

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 12 (180)

2009 год
Весенняя сессия
14—30 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2010

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 12 (180). 2009 г. Веенняя сессия. 14–30 января. — М.: Издание Государственной Думы, 2010. — 816 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2010

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 января 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 53 сек.)

Присутствует 370 чел. 82,2 %

Отсутствует. 80 чел. 17,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 80 чел. 17,8 %

Результат: кворум есть

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, в рабочем порядке обратитесь в секретариат.

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, мы открываем весеннюю сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. В числе главных задач весенней сессии, безусловно, продолжение работ по принятию мер антикризисного характера. Прошлая сессия показала, что качество взаимодействия законодательной и исполнительной власти находится на должном уровне и, если нужно, необходимые для страны решения принимаются в рекордно короткие сроки. В тесной координации с правительством депутаты Государственной Думы продолжают укреплять правовую основу развития экономики России, оказывать поддержку тем секторам и стратегическим предприятиям, которые в ней особенно нуждаются. Мы будем обеспечивать стабильность в социальной сфере, помогая гражданам пройти через кри-

зис с минимальным ущербом. Такая помощь обязательно будет, и в том числе она будет адресной.

Особая роль в предстоящую сессию отводится "правительственным часам". Они не только позволяют оценивать работу министерств и ведомств, но и служат инструментом совместного поиска решений по преодолению проблем в конкретных отраслях. При этом повышается и значение парламентского контроля за реализацией уже принятых законов, в том числе в рамках новых полномочий Государственной Думы, закреплённых за ней в Конституции Российской Федерации. В этом заключалась одна из инициатив Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 2009 год будет первым годом действия новой конституционной нормы о ежегодных отчётах правительства. Я считаю, что первый такой отчёт может быть заслушан уже в апреле, то есть примерно через год с момента начала работы действующего правительства.

Контроль за исполнением принятых законов связан также с антикоррупционными задачами, важность которых очевидна для каждого. Инструментом для решения таких задач становятся антикоррупционные законы, проекты которых были внесены президентом. Они приняты нами в прошлую сессию, 30 декабря 2008 года официально опубликованы, и значит, уже сейчас государство начинает жить в соответствии с новыми законами.

На повестке дня весенней сессии рассмотрение и других предложений, озвученных Президентом России Дмитрием Анатольевичем Медведевым, среди них изменение порядка выдвижения кандидатур на должности руководителей регионов, установление новых требований к претендентам на места в Совете Федерации, отмена избирательного залога.

В антикризисной работе на первый план выступает представительская деятельность депутатов. В ходе общения с избирателями, особенно в формате региональной недели, стоит задача не себя показать, а держать на личном контроле ситуацию на местах, вникать в детали, стараться помочь людям. Для этого необходимо полностью задействовать все те широкие полномочия, которые закон закрепил за каждым парламентарием. Кроме того, считаю, что сейчас нужна координация и с другими депутатами, работающими в данном регионе, подчеркну, независимо от фракционной принадлежности.

Отмечу также важность международного взаимодействия, важность парламентской дипломатии. Особая актуальность этого направления депутатской работы очевидна не только

в связи с необходимостью преодоления глобальных кризисных угроз, но и с учётом ситуации вокруг поставок российского газа европейским потребителям. В первые дни нового года депутаты Государственной Думы уже начали вести активные консультации со своими коллегами в Европе, информировали их о том, как на самом деле складывается обстановка. Мы продолжим совместную работу с нашими европейскими коллегами по поиску путей решения возникших проблем, по их недопущению в будущем. В этом заинтересованы Россия, другие государства Европы и в неменьшей степени — граждане и предприятия самой Украины, которые стали заложниками безответственности своего руководства.

В весеннюю сессию нас ждёт большой объём работы и по многим другим направлениям, например по принятию новых технических регламентов. Эти документы выстраивают систему современных требований к процессу производства и качеству продукции, что особенно значимо для обеспечения перехода России на инновационный путь развития.

Уважаемые депутаты, перед нами стоит множество самых ответственных задач, и мы готовы к их решению.

Весеннюю сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2009 года объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, сегодня утром многие депутаты, которые сейчас находятся в зале, прощались с Александром Сергеевичем Косопкиным. Трагическая случайность прервала его жизнь. Мы все можем сегодня видеть то место в зале, где Александр Сергеевич работал, проводил линию президента. Думаю, что всем нам будет его не хватать. Мы высказали слова соболезнования вдове, детям, близким, родным. Думаю, что он для нас был не только соратником, не только коллегой, но и другом. Я предлагаю почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть проект порядка работы Государственной Думы на 14 января, предлагаю принять его за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Продолжая тему антикризисных мероприятий, я хотел бы заметить, что в поддержке в такой период нуждаются не только банки, не только предприятия и даже не только — что очень важно, конечно, — люди, получившие ипотеку. Есть одна группа лиц, которая нуждается в особой поддержке в этот период, — это студенты, которые учатся на внебюджетной основе, таких студентов в настоящее время в Российской Федерации более двух третей. Мы получаем массовые свидетельства того, что сейчас очень многие из них в лучшем случае переводятся с очного обучения на заочное, мы получаем также свидетельства того, что очень многие из них просто отчисляются из государственных и негосударственных вузов. Между тем это, как правило, молодые люди, которые не только представляют потенциальные кадры нашей страны, но в кризисных ситуациях могут составить массовую социальную базу акций протеста.

Я хотел бы попросить поддержать поручение Комитету по бюджету и налогам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Смолин О. Н. Хотел попросить поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам, в рамках которого можно было бы рассмотреть возможность принятия мер государственной поддержки студентов, обучающихся на внебюджетной основе в государственных и негосударственных вузах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу высказать по одной, на мой взгляд, очень острой теме свои суждения. В частности, 27 декабря я посмотрел фильм по

второму каналу, по каналу "Россия", о начале военных действий в Южной Осетии. Фильм был по времени короткий, но очень ёмкий, сильный, и он оставил очень глубокое впечатление, честно говоря — у меня появился ком в горле. Ком в горле появился не оттого, что там были показаны кровь, слёзы, а ком в горле появился оттого, что там было показано реальное участие российских солдат в боевых действиях, их героические действия. Даже сильно раненные солдаты и то говорили после перевязки, что готовы идти дальше воевать, защищая наши интересы. Но, как в фильме было сказано, там есть несколько "но".

Рота разведки, которая первой вступила в бой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время.

Только кратко, пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Спасибо.

Она очень отличилась, и командира роты хотели представить к званию Героя, но не только не представили его к этому званию, а вообще никого не наградили. Это первое "но".

Второе "но": та часть, которая воевала, сегодня расформируется, в январе они прощаются со знаменем части.

И третье "но": после этого очень сильного фильма, сильных сюжетов был показан большой фильм о Николае Баскове, где говорилось не о том, как он поёт и что он поёт, а о его гардеробе, о количестве обуви, одежды и так далее, и так далее. Очень неприятное ощущение после такого сочетания двух фильмов, абсолютно неприятное. Мне кажется, мы сделали плевков... не мы, а телевидение сделало плевков в адрес близких и родственников участников тех военных действий.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Реактивно принятые законы должны ещё более реактивно реализовываться. Я в связи с этим предлагаю разобраться, кто же дискредитирует руководителя вашей партии. В начале декабря он побывал с визитом на "Ростсельмаше". Прошло уже более месяца, я поговорил с директорами девяти сельхозмашиностроительных предприятий — ни одно предприятие не получило ни копейки. Хотя странное дело: председатель совета директоров "Росагролизинга" — первый заместитель председателя правительства Зубков, председатель наблюдательного совета Россельхозбанка — Зубков, и, казалось бы, в такой ситуации

решения премьера должны реализовываться моментально. Поэтому я прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности, учитывая, что президент дал Генпрокуратуре дополнительные полномочия, комитетам по финансовому рынку и по экономической политике запросить информацию в правительстве о причинах длительного невыполнения поручения...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Президент Медведев на днях фактически согласился с нелицеприятными оценками действий правительства, которые звучали на всероссийской акции протеста КПРФ 21 декабря. И есть предчувствие, что 31 января на очередной акции протеста граждане ещё более остро выскажутся по поводу деятельности исполнительной власти.

А пока напомню депутатам оценку, которую дал президент работе правительства национального лидера и главы "ЕДИНОЙ РОССИИ" Путина (цитирую): "Реализация антикризисной программы в России идёт медленнее, чем планировалось, и медленнее, чем того требует ситуация в экономике. Многие вещи делаем непростительно долго" (конец цитаты). Господин Медведев напомнил, что в октябре прошлого года он дал правительству ряд антикризисных поручений, но они исполнены только на 30 процентов. В связи с этим прошу поручить комитетам по экономической политике и по финансовому рынку запросить в правительстве информацию о ходе реализации его плана действий, направленных на оздоровление ситуации в отдельных отраслях экономики, и об исполнении публично оглашённых в СМИ антикризисных поручений президента правительству Путина.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, итог 2008 года: рубль, наша национальная валюта, подешевел по отношению к корзине валют на 20 процентов, доллар подорожал со своего минимума на 35 процентов. Девальвация рубля сопровождалась громадными интервенциями ЦБ на его поддержание. За четвертый квартал ЦБ потратил более 170 миллиардов долларов на поддержание рубля, а только за один день, 12 января, — более 8 миллиардов долларов. Всё это усугублялось ещё и тем, что шёл громадный

отток капитала из страны: по итогам года только четвёртый квартал дал минус 130 миллиардов долларов.

Сегодня хорошо видно, что политика Центрального банка по пошаговой девальвации рубля себя не оправдывает. Мы скоро можем оказаться в ситуации, когда у нас будет полностью девальвированный рубль и ноль золотовалютных резервов. Либо другая ситуация: необходимо отпустить рубль и тратить золотовалютные резервы на поддержание промышленности и сельского хозяйства. Но девальвация — это скорее вопрос политической воли, а не монетарных...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с экономическим кризисом идёт массовое закрытие предприятий в малых городах и в больших, причём это предприятия градообразующие, на которых не просто люди работают, но они ещё содержат и школы, и сады, и дороги, и котельные, и прочее. Кто этим будет заниматься после ликвидации предприятий, непонятно. В частности, вчера мне пришло письмо из Тамбовской области со ста тридцатью подписями: закрывается рентабельный завод по производству алкогольной продукции, и люди не понимают почему. Кстати, напоминаю всем, что в выступлении Путина 4 декабря было сказано, что ни в коем случае нельзя ликвидировать предприятия в связи с экономическим кризисом. Поэтому я просила бы дать протокольное поручение Комитету по промышленности запросить, сколько у нас закрылось предприятий градообразующих в больших и малых городах в связи с этими кризисными явлениями, какие последствия это влечёт за собой и что правительство собирается делать.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

3 января мы, ЛДПР, провели пикет у посольства Украины в Москве — полное умолчание прессы! Потом был комментарий Косачёва почему-то, хотя Украина входит в СНГ пока ещё и есть председатель другого комитета — Островский. Неужели некоторые чиновники думают, что если они будут подвергать стерилизации политическую информацию, то на Украине всё будет в порядке? Наоборот, только наоборот! Мы опять возвращаемся к какому-то такому советскому формату: есть одна партия, один орган, и они всё будут говорить. Рухнуло два го-

сударства при такой пирамиде — царь не удержал империю и генеральный секретарь не удержал, оттого что закрывали рот всем. Не нужен комитет по СНГ — давайте его ликвидируем, но не надо подвергать инфляции роль председателя комитета от другой партии. Косачёва комментарии нас не устраивают! Если есть председатель комитета по делам СНГ, пусть он даёт комментарии по делам на Украине!

И не думайте, что мы завоюем очки на Украине, если будем давать дозированную информацию. Они дозированно будут воровать наш газ и будут продолжать это столько, сколько надо, поскольку это решение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 10 декабря прошедшего года я предлагал поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию о перечне российских компаний и банков с государственным участием, которые в последние годы осуществляли заимствования на зарубежных финансовых рынках, об объёме внешнего долга этих компаний и банков в настоящее время, а также об объёме средств, которые им ежегодно необходимо будет возвращать до полного погашения долга. Как мне представляется, такая информация нам необходима при принятии решений по преодолению наступившего финансово-экономического кризиса. Моя инициатива, к сожалению, не была поддержана. Так, наш коллега Макаров от имени Комитета по бюджету и налогам заявил, что подобное поручение Госдумой уже дано Счётной палате. Я обратился с запросом в Счётную палату по этому вопросу и в полученном ответе не получил подтверждения по поводу указанного поручения Госдумы. В связи с этим повторно предлагаю рассмотреть моё протокольное поручение. А коллеге Макарову хочу сказать, что ему в детстве, наверное, не говорили, что обманывать нехорошо.

Спасибо.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ещё 31 декабря было подписано постановление правительства о выделении 43,7 миллиарда рублей на финансирование региональных программ по борьбе с безработицей. Буквально два дня назад Игорь Шувалов отчитался о том, что эти деньги уже поступили в регионы. Но вот и у нас, депутатов, и у наших избирателей очень большие опасения, что эти деньги будут распределены примерно так же, как

и бюджетные средства, поступившие на поддержку предприятий: 2 миллиарда отдали Абрамовичу, поддержку получила небедная торговая сеть "Седьмой континент", которая принадлежит депутату Груздеву. В этой связи поручение Комитету по бюджету и налогам, чтобы представили информацию о механизме и критериях распределения этих средств и о механизме контроля за их распределением внутри регионов.

Спасибо.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По 20-му вопросу от субъекта права законодательной инициативы пришло письмо об отзыве.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, продолжая тему молодёжи, хочу напомнить, что в своё время под лозунгом "Долой социально безответственное правительство!" молодёжь одной из европейских стран свергла это ненавистное правительство.

В очень тяжёлом положении находится молодёжь у нас в стране, и не исключено, что они объединятся и потребуют свергнуть эту власть. Поэтому надо заботиться о молодёжи. Безработица, особенно на селе, и то, о чём говорил Смолин — что не могут закончить вуз, получить высшее образование, — могут послужить основой для социального взрыва. С учётом того что президент объявил 2009 год Годом молодёжи, есть предложение, чтобы комитет запросил в правительстве информацию, какие меры планируется предпринять в 2009 году для улучшения социального самочувствия молодёжи России.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, по моей вине фракция не имела возможности зарегистрироваться в начале работы Думы. Сейчас просто для протокола я говорю, что фракция находится на рабочих местах и имеет возможность работать. Прошу зафиксировать.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть А. Е. Прошу также вернуться к вопросу об обращении Государственной Думы к Правительству Российской

Федерации по поводу повышения пошлин на иномарки, которое подготовили мы с моим товарищем депутатом Штогриным. Отзыв Правового управления есть. Дело в том, что есть различные предложения по выходу из этой сложной ситуации, в частности предложение воспользоваться материнским капиталом, для того чтобы покупать автомобили. Нужно время, чтобы более вдумчиво подойти к этой проблеме. Предлагаю к ней вернуться.

Спасибо.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Если мы понимаем, что происходит в настоящее время в стране, то мы немедленно должны провести закрытое заседание с приглашением на него Председателя Правительства Российской Федерации Путина Владимира Владимировича. Объясняю тем, кто сомневается в этом шаге.

Напоминаю всем, что бюджет 2009 года более чем на 45 процентов выполняется за счёт нефти и газа. Нефть упала в цене, отчисления в бюджет значительно ниже запланированных. Уже несколько суток не поставляется газ на Украину и в ряд стран Европы. В это же время более двадцати суток господин Миллер ходит вокруг каких-то кранов и рассказывает сказки о том, какие краны открыты, какие не открыты, сколько Украина якобы украла газа, — страна теряет огромные доходы. В эти же дни не работала и промышленность, отчислений от этого сектора экономики практически не будет. Всё это приведёт к резкому сокращению многих доходных статей бюджета 2009 года. В связи со сложившейся ситуацией мы должны понять, доверяем или не доверяем дальше руководить страной этому правительству. Только... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Все желающие высказались.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, вы его озвучили.

Медведев Юрий Германович — было заявление, мы его выслушали.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение трём комитетам: по безопасности, по финансовому рынку и по экономической политике. Озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству

и Комитету по финансовому рынку. Процедурно ваше предложение, наверное, можно так рассматривать.

Багаряков Алексей Владимирович — заявление, мы его выслушали.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — была высказана позиция. Что касается выступления председателя Комитета по международным делам, то та тема, о которой вы говорили, она имела скорее европейскую окраску, нежели окраску СНГ, поэтому занимался этим по моему поручению именно председатель Комитета по международным делам и работал с Европарламентом.

Иванов Анатолий Семёнович — повторное протокольное поручение. Пожалуйста, поставьте этот вопрос ещё раз при обсуждении протокольных поручений. Либо надо новый текст, либо старый, но чтобы он у нас был здесь, на столе.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Крашенинников Павел Владимирович поставил в известность, что вопрос 20 порядка работы субъект права законодательной инициативы отозвал. Мы снимаем законопроект с рассмотрения.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по делам молодёжи. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает рассмотреть вопрос... Этот документ сейчас находится в работе. Давайте, если есть необходимость, мы его через Совет проведём и вынесем на пятницу, обсудим. Если есть там реальные предложения, давайте раньше обсудим. Дайте реальные предложения, у нас есть возможность обсудить их в том числе с органами исполнительной власти.

Рябов Николай Фёдорович — ну, это был призыв. Мы ваш призыв услышали, каких-то регламентных, процедурных шагов вы не предлагали.

С учётом уточнения порядка работы прошу принять его в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 3. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зимина Виктора Михайловича". Доклад заместителя председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Анатолия Алексеевича Губкина.

Пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зимина Виктора Михайловича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с наделением его полномочиями Председателя Правительства Республики Хакасия. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний? Нет.

Ставится на голосование данный проект постановления Государственной Думы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2009 года". Докладывает пред-

седатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение палаты представлен проект плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию 2009 года.

Как вы помните, на последнем заседании осенней сессии мы приняли поправки в Регламент, уточняющие процедуру проведения "правительственного часа". Мотивы принятия подобных поправок вам хорошо известны, и, кроме того, о них сегодня во вступительном слове напомнил председательствующий. Что у нас в итоге? У нас, получается, "правительственный час" намечен практически на каждую среду, если не будет иного решения Совета Думы и палаты, и количество "правительственных часов" увеличилось на десять. Мы решили, что "правительственный час" будет проводиться без перерыва, с 10.30 до 12 часов, что даёт нам возможность сконцентрироваться на обсуждаемых вопросах.

Хотел бы особо остановиться на "правительственном часе", запланированном на 30 января, на который — у вас материалы под рукой — мы пригласим Шувалова, Кудрина, Христенко, Набиуллину и Игнатьева. На Совете вчера было определено, что он пройдёт в пятницу 30-го с 10.30 до 14.00. Прошу вас это отметить для себя.

Хотел также обратить ваше внимание на то, что принятые нами поправки в Регламент позволяют на сегодняшний день кроме первых лиц ведомств, чьи доклады мы заинтересованы выслушать, приглашать и руководителей государственных корпораций, чтобы более детально знакомиться с процессами, которые происходят.

Также просил бы коллег-депутатов более активно пользоваться частью десятой статьи 41 Регламента и направлять свои письменные вопросы и предложения по блоку предлагаемых тем в Совет Государственной Думы, чтобы приглашённые на "правительственный час" должностные лица могли более детально к нему подготовиться и сделать свой доклад более конструктивным. Такой подход позволит нам более эффективно проводить "правительственные часы", а приглашённые должностные лица не смогут нам сказать, что вопросы депутатов застали их врасплох.

Также довожу до вашего сведения, уважаемые коллеги, что комитет в свою очередь довел до сведения всех министерств и ведомств, что в докладах приглашаемые на "правительственные часы" должностные лица должны не только говорить о своих проблемах, желательно отвечать на четко поставленные вопросы, которые мы им заранее пересылаем и которые, так сказать, поставлены на повестку дня временем.

Что касается сути самих предлагаемых тем, то они отражают такие вопросы, как финансово-экономическая ситуация в стране в условиях мирового кризиса, оборот земель сельскохозяйственного назначения, ход реализации земельной реформы, перспективы развития электроэнергетики в стране, состояние рынка труда и его развитие, состояние промышленного комплекса, государственная молодежная политика, обеспечение безопасности детей в стране и защита усыновленных детей и другие. В рамках проведения "правительственных часов" предлагается обсудить также реализацию двух федеральных целевых программ — развития физической культуры и спорта и повышения безопасности дорожного движения. Все эти темы, уважаемые коллеги, отражают не только нашу серьезную обеспокоенность существующим положением дел, но и дают нам возможность в режиме реального времени задавать свои вопросы и пользоваться всеми правами, предоставленными нам законом, для вмешательства и оказания конкретной помощи в условиях кризиса.

Уважаемые коллеги, практически все предложения по возможности были учтены. Мы надеемся на понимание. Если чьи-то предложения и просьбы не нашли отражения, мы обязательно их учтем в осеннюю сессию. Просил бы поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос, собственно, может быть, даже к Борису Вячеславовичу в этой связи. Вот мы обсуждали вчера на заседании фракции план и констатируем, что у руководства Думы нет желания, или, скорее, возможности, разблокировать рассмотрение вопроса о неприемлемом состоянии нашего государственного телевидения. Эта тема сегодня уже звучала, но один из аспектов — это неисполнение закона об освещении деятельности государственных органов власти на государст-

венном телевидении. Все фракции, подчёркиваю, все фракции, включая "ЕДИНУЮ РОССИЮ", подтвердили в прошлом году, что закон не исполняется. Это острейшая проблема, особенно в условиях кризиса: мы не можем общаться с избирателями. Последнее предложение, Борис Вячеславович, состояло в том, что, мол, пишите, обращайтесь непосредственно к руководству — будут разбираться. К чему это свелось? Это свелось к тому, что мы получаем отписку из Аппарата о том, что все наши обращения переслали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У нас есть в плане проведения "правительственных часов" приглашение министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Щёголева Игоря Олеговича. То есть мы имеем возможность задать ему все вопросы, в том числе и вопросы, касающиеся политики каналов — первого, второго... ну, особенно мы имеем в виду второй канал, безусловно, в рамках которого должно предоставляться время для выступления депутатов. Мы с вами сейчас обсуждаем план "правительственных часов", в план "правительственных часов" такая тема включена. Думаю, что это ответ.

А относительно ответов на письма — это тема другая. Заходите ко мне в кабинет, давайте обсудим.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Отари Ионович, насколько я понимаю, по предложению нашей фракции включён вопрос 15 — отчёт министра обороны Сердюкова. Это очень горячий вопрос, он вызывает споры, и в этом зале много раз мы об этом говорили, и заседания комитета проходили. Мы все это понимаем, но отодвинули его аж на 3 июня. Я напоминаю, у нас 23 февраля — это праздник, который мы отмечаем, под каким бы названием он ни был. Может быть, мы поменяем местами вопросы 3 и 15? Скажем, отчёты Шматко и Кириенко перенесём на 3 июня, а отчёт министра обороны — как раз на 11 февраля, в преддверие праздника?

Аршба О. И. Анатолий Евгеньевич уважаемый, я никого никуда не переставляю, я только собираю предложения. Я бы просил вас по этому вопросу обращаться в комитет соответствующий. У нас была беседа, я вам должен доложить, что в проекте первоначальном эта тема вообще была на осень перенесена и комитет настоял, чтобы это рассмотрели в весеннюю сессию. По срокам вышло ровно то, что вышло. Я прошу такие вопросы решать заранее — у нас было время, практически месяц — и согласовывать через профильный комитет, в котором есть ваши представители.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, можно поступить следующим образом: мы сейчас рассмотрим все вопросы, можем проголосовать по плану "правительственных часов", принять его за основу и потом по предложению ряда депутатов, может быть, перенести, передвинуть вопросы на другое время. Давайте таким образом: мы всё пройдем, и если мы в принципе перечень вопросов утверждаем, то дальше мы займемся уже возможной перестановкой.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня вопрос такого свойства. Вы предлагаете, и регламентная норма такая есть, чтобы депутаты письменно направляли свои пожелания по "правительственному часу". А почему вы обесцениваете выступления депутатов здесь, в палате? Они же выше по своему юридическому значению! Зачем волокита эта бумажная между нами, когда по коридорам у нас носят из кабинета в кабинет бумажки? У вас аппарат есть — пусть слушают. Депутат сделал предложение — вот вы, комитет по Регламенту, и реализуйте его — кого пригласить, когда пригласить, что сделать, а вы заставляете депутата идти в кабинет, садиться писать бумагу, нести бумагу в ваш комитет, потом вы рассмотрите и так далее. Почему не слушать то, о чём говорят депутаты здесь, в зале, и не реагировать соответственно? Это же высшая форма нашего участия, для этого нас сюда направили! Мы могли бы сидеть дома в наших деревнях и писать бумаги: пожалуйста, рассмотрите, пожалуйста, сделайте, если можно... С какой стати понижать статус депутата? Вот он выступает, говорит, а ваш аппарат пускай реагирует.

Аршба О. И. Спасибо, уважаемый Владимир Вольфович.

Одна форма общения с правительством не отменяет ни в коем случае вторую форму. Не многие могут говорить так великолепно, как вы. По этому поводу уважаемый мной писатель Фазиль Искандер сказал: "Если бы я мог говорить, как Жириновский, я бы не писал". Поэтому хотите — говорите, а остальные будут писать. Это разные формы общения с правительством, ровно так же, как и "правительственный час".

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Шейн О. В., фракция "Справедливая Россия".

Шейн по карточке Белякова.

В декабре после известных событий во Владивостоке в нашем зале звучала серия предложений от разных фракций о необходимости пригласить руководство МВД, Рашида Гумаровича Нургалиева, чтобы обсудить факт, наверное, превышения необходимых действий со стороны правоохранительных орга-

нов — избияния людей. У нас есть в проекте "правительственных часов" на март приглашение министра внутренних дел, но там тема другая, она касается прав детей. В этой связи хотелось бы уточнить мнение докладчика по этому вопросу и предложить расширить тему, по которой Нургалиев будет выступать в этом зале, включив туда в том числе вопрос о фактах применения силы со стороны правоохранительных органов в отношении людей, тем более что в эпоху кризиса мы рискуем оказаться в режиме эскалации напряжённости.

Спасибо.

Аршба О. И. Уважаемый коллега, министра Нургалиева мы приглашаем, основная тема заявлена. Это абсолютно не исключает возможности при встрече с министром поднимать те вопросы, о которых вы сейчас говорите. Пожалуйста, если нужно будет дополнительно этот вопрос рассмотреть, вносите предложение в соответствующем порядке, и мы осенью ещё раз его пригласим — нет никаких ограничений, у нас министры по три раза в весеннюю сессию будут приходить.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Отари Ионович, ну, я отмечаю, что с вашим приходом более конструктивным стало обсуждение предложений, но тем не менее... Может, оказать правительству помощь и на первом отчёте правительства — всё-таки вот есть первый опыт — первого заместителя послушать? Зачем нам об опыте Кириенко и дефолте 98-го года слушать? У нас есть семь заместителей председателя, которые отвечают за конкретные направления работы, они, как правило, являются председателями советов директоров крупнейших монополий. Вот и мы, с учётом того, что и премьер ушёл от такой практики в правительстве, перешёл на заседания президиума, давайте слушать заместителей — мы заодно и дурь каждого увидим, и, может быть, поможем правительству более оперативно решать проблемы выхода из кризиса.

Аршба О. И. Николай Васильевич уважаемый, я чуть было не расслабился, когда вы меня похвалили, но потом всё встало на свои места — критика возобладала. Спасибо за предложение, мы его рассмотрим.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Отари Ионович! В плане проведения "правительственного часа" у нас есть 30 января тема о действиях Правительства Российской Федерации, куда мы приглашаем в основном замести-

телей. Я предлагаю перенести проведение этого "правительственного часа" на 23 января, тоже на пятницу. Это не играет существенной роли с точки зрения рассмотрения последующих законопроектов, мы их можем и 30-го рассмотреть, а вот правительство надо послушать как можно быстрее. И обязательно пригласить председателя правительства Владимира Владимировича Путина — без него на этом "правительственном часе" нам делать нечего.

Аршба О. И. Спасибо за вопрос.

Решение принято и согласовано. Я так полагаю, не надо смешивать "правительственный час" с отчётом правительства. Это совершенно иная норма — конституционная, которую мы приняли недавно, внесли поправку. По этому поводу будут внесены изменения в Регламент, и будет чётко прописано, когда, в какие сроки, в какой форме проходит правительственный отчёт, с которым, естественно, должен выступать премьер.

Это не связанные вопросы. На "правительственном часе" мы ситуацию на текущий момент рассматриваем. Господин Шувалов Игорь Иванович возглавляет оперативный штаб, который должен решать все проблемы, поэтому коллективно мы сочли нужным и возможным пригласить именно его и заслушать информацию о ходе оздоровления ситуации, а отчёт (обычно финансовый год заканчивается в конце марта, если кто не знает — напоминаю об этом) будет в пределах весны, скорее всего, в апреле.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Отари Ионович, очень важный вопрос будет рассматриваться 30 января. Если посмотреть статью 41 Регламента... У нас пять министров, им всем до двадцати минут — это сто минут, то есть полтора часа, плюс ещё двадцать минут уйдёт на выступления представителей фракций, по пять минут каждому. И если даже до обеда мы будем рассматривать, то на вопросы и ответы останется всего тридцать минут. Зачем нам эти лекции в зале по двадцать минут от каждого министра? Может быть, давайте зафиксируем время до трёх часов, чтобы у депутатов была возможность пообщаться с нашими уважаемыми министрами и задать им вопросы именно в зале, как правильно сказал Жириновский?

Аршба О. И. Светлана Петровна, как всегда, вы с ценным предложением, но чуть-чуть припозднились, и если вы меня внимательно слушали, то знаете, что по поводу второго "правительственного часа", который назначен на 30 января, мы специ-

ально оговорили, что мы будем делать. По первому вопросу не возникло такой необходимости. Когда мы принимали процедурные изменения в Регламент, мы исходили как раз из условия более качественной подготовки и из права депутатов, руководствуясь частью десятой статьи 41 Регламента, предварительно готовить эти вопросы, не устраивать здесь говорильню, а выходить с качественными вопросами и получать качественные ответы от министров. Мы считали, что полутора часов для этого вполне достаточно, и приняли по этому поводу решение. Это абсолютно не ограничивает палату в возможности расширения сроков и времени при необходимости.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я всё-таки вопрос о заслушивании министра обороны Сердюкова вынес бы на отдельное голосование и просил бы Отари Ионовича тоже поддержать.

Председательствующий. Я так и сказал. Мы сейчас пройдем всё и потом проголосуем.

Илюхин В. И. Да, просил бы поддержать. Я хочу сказать, что надо действительно поменять местами пункт 3 и это.

Председательствующий. Я за.

Илюхин В. И. Просил бы, потому что в июне, я боюсь, ни армии, ни флота у нас с вами не будет. Просил бы.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Отари Ионович, во-первых, я благодарю за то, что учтено наше предложение и на 25 марта назначен "правительственный час" на тему "Об обеспечении безопасности детей в Российской Федерации и о мерах, принимаемых по защите интересов усыновлённых детей".

Во-вторых, обращаюсь к вам вот с таким предложением. На 18 февраля приглашена министр здравоохранения и социального развития Татьяна Голикова с информацией о состоянии рынка труда. Дело в том, что то, как она ответила на вопрос председателя правительства, что единственной мерой, которая будет приниматься по борьбе с безработицей, будет открытие интернет-портала, конечно, такой ответ ни безработных, ни нас, депутатов, не удовлетворил. Кроме того, очень большую тревогу вызывает то, что центрам занятости отпущена некая квота со стороны минтруда, потому что центры занятости, ну, вот, например, на Алтае, в Кузбассе, принимают по десять чело-

век в день, не больше. Люди занимают очередь с 5 часов утра...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Время добавьте, чтобы завершить мысль.

Останина Н. А. Я предлагаю пригласить на этот "правительственный час" председателя ФНПР Михаила Шмакова. Я думаю, что это будет... Шмакова, потому что именно он беседовал с президентом и председателем правительства, он член трёхсторонней комиссии. И я думаю, что это та самая ситуация, когда профсоюзы должны встать на сторону людей, которые потеряли работу.

Аршба О. И. Нина Александровна уважаемая, вы практически уже мне задаёте вопросы, как Голиковой. Спасибо за такой комплимент.

Во-первых, мы говорим о "правительственном часе". Как мне помнится, мы с вами всегда знали, что господин Шмаков всё-таки возглавляет общественную организацию, а этот вопрос надо задавать госпоже Голиковой, потому что он фактически контрагент. Если она согласится с ним пообщаться, можно его пригласить. Наше право — пригласить господина Шмакова отдельно, пожалуйста, но я ещё раз говорю, и Борис Вячеславович уже об этом сказал: давайте мы сойдёмся на том, что мы Голикову приглашаем, а все дополнения отдельно будем корректировать.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Отари Ионович, фракция ЛДПР в развитие предложения Бориса Вячеславовича настоятельно просит палату пригласить 21 января министра энергетики Российской Федерации Шматко. Вызвано это тем, что все наши избиратели уже получили квитанции, в которых плата за электроэнергию увеличена ровно на 25 процентов. Энергоносители дешевле практически в три раза, в то время как продукты переработки этих энергоносителей едва-едва на треть стали дешевле, а как раз на электроэнергию уже на 25 процентов тарифы повысились. То же самое происходит и с недопоставками газа (это тоже касается энергетики): неполучение доходов. Поэтому мы очень просим при дальнейшем рассмотрении на 21-е число поставить вопрос, который у нас под пунктом 3, по нему приглашается министр энергетики Шматко.

Аршба О. И. Сергей Владимирович, я вполне разделяю вашу озабоченность в связи с этим вопросом, и это абсолютно в рамках того, что сказал Борис Вячеславович. Единственное,

я полагаю, надо как минимум с самим Шматко и с представителем правительства посоветоваться, чтобы вносить подобного рода коррективы, поэтому я бы предложил всё-таки принять темы в целом, а перестановки внутри делать, как предложил спикер, уже с учётом важности тем.

Председательствующий. Спасибо, обсудим это предложение.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста, по ведению.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Борис Вячеславович.

Отари Ионович, вы меня явно не поняли по "правительственному часу" — я говорил не об отчёте. Как говорит ваш друг писатель Искандер, пусть пишут отчёты, я же говорил о состоянии экономики в настоящий момент. Это не просто кричащий момент, то, что творится в промышленности, выходит за рамки...

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович, понятно. Я, как председательствующий, понял ваш вопрос.

Харитонов Николай Михайлович по ведению. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я думаю, те депутаты, которые не один созыв в Государственной Думе, подтвердят, что всё-таки необходимо накануне весенней посевной кампании заслушивать либо представителя правительства — ну, в данном случае вице-преьера Зубкова, — либо министра о проведении весенней посевной кампании. Вопросов будет очень много. Традиционно мы заслушиваем, нужно только определить время. Я думаю, что можно в марте: в южных регионах уже будут востребованы полевые работы.

Там есть вопрос по земельным отношениям, но это не самый главный момент. Если есть возможность...

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по проекту плана проведения "правительственных часов" поступили предложения, касающиеся уточнения предложенных пунктов, поэтому я предлагаю принять за основу данный план и потом обсудить ряд уточнений.

Кто за то, чтобы принять за основу план проведения "правительственного часа"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Было предложение поменять местами пункты 15 и 3. Пункт 15 — это вопрос, по которому приглашается министр обороны, а пункт 3 — приглашение министра энергетики и генерального директора "Росатома". Думаю, что предложение актуальное, давайте мы по нему проголосуем.

Кто за то, чтобы поменять местами пункты 15 и 3? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Приняли, значит, меняем.

Дальше было предложение, по крайней мере конкретное, Рябова Николая Фёдоровича: пригласить председателя правительства на второй вопрос. Ну, мы обсуждали достаточно подробно этот вопрос. Напомню ещё раз, что у нас предполагается отчёт правительства в соответствии с новой конституционной нормой, — вероятно, это будет апрель, по крайней мере, наиболее актуально именно в апреле рассмотреть отчёт, — поэтому мы и предложили, чтобы по второму вопросу главным от правительства выступил Шувалов Игорь Иванович. Но есть предложение пригласить Путина Владимира Владимировича на 30 января. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %
Результат: не принято

Не принято, не поддерживается данное предложение.

По вопросу приглашения Шмакова, председателя Федерации независимых профсоюзов России, была высказана, по-моему, достаточно чёткая позиция. Мы Шмакова можем, конечно, пригласить в качестве гостя, но не в качестве ответчика, только послушать: наш Регламент не предполагает его выступления, даже ответов на вопросы. Это особая тема, мы можем с Михаилом Викторовичем пообщаться по другому поводу или по этому же поводу, но в другом формате.

Далее. Иванов Сергей Владимирович — по поводу роста тарифов. У нас есть ближайший "правительственный час", 21-го, на который приглашается министр регионального развития Басаргин, ну и далее по списку, по теме "Доступное и комфортное жильё — гражданам России". Думаю, что эта тема — доступность и комфортность жилья — предполагает и доступную цену, которую нужно платить за эксплуатацию жилья, доступные текущие расходы. Полагаю, что уместно по этой теме пригласить и руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова Сергея Геннадьевича. Давайте мы так и поступим и зададим ему эти вопросы, это будет 21 января.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ближайший. Я почему и говорю, что это должен быть как раз руководитель ФСТ. Давайте мы дополним тогда первый "правительственный час" приглашением Новикова Сергея Геннадьевича. Ну, можно за этот вопрос не голосовать. Возражений нет? Нет.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели те предложения, которые были высказаны, и я ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я так думал, что, отвечая на этот вопрос, мы обсудили уже ваше предложение, Олег Васильевич. Конечно, когда будет у нас министр внутренних дел, мы можем расширить тематику вопросов по сравнению с темой, обозначенной в повестке.

Кстати, я бы обратился к Логинову Андрею Викторовичу со следующим предложением. Мы от имени Совета Государственной Думы по каждому "правительственному часу" направляем вопросы основным докладчикам. Похоже, что поток вопросов и подготовка выступления не находятся, если можно так выразиться, в одной фазе: поток вопросов идёт, наверное, в один департамент, а готовит выступление другой департамент. Я считаю, было бы очень неплохо, если бы министр, выйдя на трибуну, сказал: ко мне поступило пятнадцать вопросов, первый вопрос такой-то — ответ такой-то. А просто абстрактный доклад об истории ведомства... Тема обозначена, эта тема

основная, по ней могут быть дополнительные вопросы из зала, а тематика тех вопросов, которые мы направляем от имени Совета, может быть шире обозначенной темы.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, эта мысль на последнем заседании правительственной комиссии по законопроектной политике была следующим образом сформулирована в качестве поручения статс-секретарям: при подготовке выступлений министров на "правительственных часах" в Государственной Думе проект текста выступления готовить на основе тех вопросов, которые поступают из Государственной Думы. И мы, конечно, ещё устно доведём вопросы до Басаргина, который будет выступать 21-го числа. Мы уже с Мартином Люциановичем договорились: завтра вопросы должны быть направлены из Совета Думы, чтобы у министра было время подготовиться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в целом проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2009 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 5. О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2009 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На завершающем заседании Государственной Думы 2008 года председатель палаты Борис Вячеславович Грызлов подвёл общие итоги осенней сессии. Это

облегчает мою задачу, поэтому напомним только несколько показательных цифр.

Государственная Дума пятого созыва с самого начала своей работы взяла хороший темп. В 2008 году было проведено шестьдесят четыре заседания палаты. Комитетами Государственной Думы было подготовлено в соответствии с примерными программами весенней и осенней сессий 958 законопроектов, и плюс к ним 489 законопроектов было включено в примерную программу решениями Совета Государственной Думы дополнительно. Государственная Дума рассмотрела и одобрила 2 закона Российской Федерации о поправках к Конституции и 6 федеральных конституционных законов, все они подписаны президентом. Принято 325 федеральных законов, из них 324 подписаны президентом и один главой государства отклонён. Для справки сообщаю, что общее количество принятых законов в минувшем году почти в полтора раза превышает показатель Государственной Думы четвёртого созыва, когда мы проводили свои первые две сессии.

Весенняя сессия 2009 года обещает быть столь же насыщенной. При формировании проекта примерной программы законопроектной работы Государственной Думы на этот период поступило более восьмисот предложений от Совета Федерации, законодательных органов субъектов Российской Федерации, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от фракций и депутатов Государственной Думы.

Сегодня на ваше рассмотрение представлен проект приоритетной части примерной программы. Сюда включено 49 законопроектов, из которых 5 — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, 30 — это законодательные инициативы правительства и 14 внесено депутатами Государственной Думы.

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" 17 законопроектов. Планируется рассмотреть законопроекты, внесённые президентом, как я уже сказал, и направленные на обеспечение избирательных прав граждан, на совершенствование деятельности политических партий и органов местного самоуправления, а также на развитие судебной системы. Среди них хочу назвать проекты федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях", речь идёт об изме-

нениях, направленных на повышение роли партий, получивших наибольшее число голосов на региональных выборах, при формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Назову также проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", который предусматривает установление ответственности экспертных учреждений за нарушение сроков представления экспертных заключений и операторов почтовой связи — за нарушение сроков вручения судебной корреспонденции.

Напоминаю также, что мы в весеннюю сессию будем рассматривать проект федерального закона о новом порядке формирования Совета Федерации. Кроме того, в указанный тематический блок включены проекты законов, касающиеся поправок в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации в части приведения норм кодекса в соответствие с международными договорами. Предусмотрено также рассмотрение целого ряда других важных законодательных инициатив.

Столь же широко в приоритетной части примерной программы представлен блок "Экономическая политика", здесь 22 законопроекта. Это проекты технических регламентов и других федеральных законов, вносящих изменения в действующие законодательные акты в сфере обеспечения безопасности жизнедеятельности, включая законопроекты, регулирующие вопросы транспортной безопасности, на что очень часто обращают внимание депутаты в этом зале. Кроме того, предполагается рассмотреть законопроекты о внесении изменений в законодательство в области защиты конкуренции в целях совершенствования антимонопольного регулирования. Также нам предстоит рассмотреть ряд законопроектов, направленных на совершенствование регулирования корпоративных отношений, в том числе так называемый антирейдерский законопроект.

В блоке "Социальная политика" комитет предложил 3 законопроекта, центральный среди них — законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации.

В тематическом блоке "Оборона и безопасность" предложено 3 законопроекта.

Безусловно, приоритетная часть примерной программы может дополняться, как уже сказал сегодня Борис Вячеславович, в целях полной реализации положений Послания Прези-

дента Российской Федерации Федеральному Собранию, а также в целях своевременного и адекватного реагирования на кризисные явления, что, собственно, мы уже и делали в предыдущую сессию, поэтому предусмотрено, что вопросы о дополнительном включении законопроектов в примерную программу могут рассматриваться Советом Государственной Думы по предложениям комитетов в первоочередном порядке. Так, уже в ближайшее время будут рассматриваться внесенные в Государственную Думу правительством законопроекты "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком" и "О внесении изменений в статьи 52 и 52² Закона Российской Федерации "Об образовании", который устанавливает порядок компенсации части родительской платы за образование, воспитание детей в негосударственных учреждениях дошкольного образования. Как я уже сказал, они носят антикризисную направленность.

Уважаемые коллеги, комитетам, как и прежде, предстоит в недельный срок после утверждения примерной программы законопроектной работы Государственной Думы утвердить свои комитетские программы в части, касающейся законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. На сегодняшний день проекты программ законопроектной работы комитетов Государственной Думы в период весенней сессии включают 587 законопроектов, из которых 5 законопроектов инициировано Президентом Российской Федерации, 39 — правительством, 43 — Советом Федерации и членами Совета Федерации, 247 — это инициативы депутатов Государственной Думы, 251 законопроект инициирован органами государственной власти субъектов Российской Федерации, 2 законопроекта внесено Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, разрешите очень кратко доложить о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 30 января 2009 года.

Прошу прощения, Борис Вячеславович, я не оговорил в самом начале, не спросил вашего разрешения сделать доклад сразу по двум вопросам, они взаимосвязаны.

Председательствующий. Конечно, пожалуйста.

Морозов О. В. Я сейчас докладываю по второму вопросу — о проекте календаря рассмотрения вопросов с 14 по 30 января. В этот период планируется подготовить для рассмотрения 82 законопроекта, в их числе один — по вопросу ратификации международных договоров, 19 законопроектов

для рассмотрения во втором чтении и 62 — в первом. Среди законопроектов, включённых в календарь, 10 законопроектов предлагается рассмотреть в первоочередном порядке. Кроме того, в соответствии с только что принятым планом проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию в проект календаря на январь включено два "правительственных часа".

Уважаемые коллеги, вам роздано два проекта постановлений Государственной Думы. Прошу обсудить и провести голосование по каждому из них.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость обсудить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Волков Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Олег Викторович, ко мне обратились представители правоохранительных органов с просьбой внести ясность в программу работы на весеннюю сессию. Это касается законопроекта "О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Вопрос в том, что он около трёх лет в Думе. Суть законопроекта: обвиняемым, которые содержатся в местах лишения свободы, следователь может с согласия суда ограничить время ознакомления с материалами уголовного дела, а тем обвиняемым, к которым применены иные меры пресечения — подписка о невыезде, личное поручительство и так далее, — практически невозможно ограничить. В первом чтении принят этот законопроект, дальше уже три года он у нас в Думе лежит без движения. Есть примеры, когда по делам организованной преступной банды, допустим, по экономическим делам, по три с лишним года идёт ознакомление... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос задан.

Морозов О. В. Алексей Николаевич, я с точки зрения смысловой солидарен с вами, проблема такая существует. Что касается процедурной точки зрения, то здесь я хотел бы, чтобы дали комментарий от комитета.

Кроме того, у нас, как я уже сказал, возможен другой подход: мы с вами сейчас утверждаем эту программу, но если, допустим, комитет на Совет представит обоснованную позицию, что этот законопроект готов ко второму чтению и что они просят рассмотреть его в январе или позже в ходе весенней сессии,

у меня есть уверенность, что никто не будет в этом случае возражать. Весь вопрос в том, будет ли такая инициатива комитета. Я думаю, мы её поддержим.

Председательствующий. Может быть, прокомментирует Крашенинников Павел Владимирович?

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, есть законопроекты, которые концептуально мы вместе с вами поддержали, а по деталям, как говорится, у нас есть несогласованные моменты. Это вопросы и Уголовного кодекса, и Уголовно-процессуального кодекса, и Жилищного кодекса, наверняка сегодня опять будут вопросы. Без согласования всех позиций, безусловно, мы выносить на второе чтение не имеем права, поскольку, в общем-то, неотработанный документ рассматривать мы не считаем возможным.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, мною внесён проект федерального закона о внесении изменения в статью 1274 Гражданского кодекса, речь идёт о возможности издавать специальную литературу для инвалидов на цифровых носителях. Правительство дало положительное заключение с замечаниями, мы перевнесли в соответствии со статьёй 112 Регламента законопроект с учётом замечаний правительства, но, к сожалению, мы не видим его в программе законопроектной работы. Можно дать поручение разобраться с этой ситуацией?

Морозов О. В. Уважаемый Олег Николаевич, я могу точно так же ответить на этот вопрос: мы включаем вопросы и формируем эту программу по инициативе комитетов. Разумеется, в предварительном порядке идёт работа, когда депутаты обращаются в комитеты со своими предложениями. У меня есть даже особые папки, такие папки, где написано "Гартунг", "Гудков", "Дмитриева", "Шеин", — это депутаты, которые часто обращались по отдельным вопросам, касающимся примерной программы, и в каждом конкретном случае у меня есть ответ комитета: в одном случае поддерживают депутата, в другом случае дают объяснение, почему не внесли тот или иной законопроект.

Я просто просил бы вас вместе с комитетом проработать этот вопрос. И ещё раз повторяю: если будет готовность, комитет может внести этот вопрос на Совет, и мы, безусловно, включим его в план рассмотрения, если нужно — на январь, если нужно — на любой месяц весенней сессии.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Олег Викторович, вы видите, налицо неравномерность работы Государственной Думы: весенняя сессия — шесть месяцев, осенняя — четыре. Зачем мы это делаем — перегружаем себя весной, недогружаем осенью? Это всё равно что гражданам России установить рабочий день десятичасовой, а потом шестичасовой, в среднем — восемь часов.

И второе. Где закон о равном доступе политических партий к средствам массовой информации? Президент на всю страну об этом сказал 5 ноября в послании Федеральному Собранию, к нам обращаясь, — чего наш комитет по информационной политике этого не делает?! Давайте мы поручим это другим фракциям — вот ЛДПР подготовит. Это же всех касается! Явно в этом году закон не будет принят — тогда зачем послание президента, обращённое к нам? Для чего президент говорит об этом? Весь зал хлопает ему в Кремле, похлопали, как коммунисты, лозунг провозгласили — а реально ничего не получается. Давайте включим в весеннюю сессию принятие именно этого закона и сделаем более равномерной работу: пять месяцев весенняя сессия, пять месяцев осенняя. И выполнять... (*Микрофон отключён.*)

Морозов О. В. Владимир Вольфович, что касается первого вашего предложения, то это в компетенции палаты. Мы можем любую дату определить, когда заканчивается осенняя сессия, когда — весенняя, но есть традиция: у нас новый год 1 января, как ни странно, всегда наступает, и вот от него начинаем отсчёт весенней сессии. Но ещё раз повторяю: это право палаты.

Что касается вашего второго предложения, здесь, во-первых, есть традиция, связанная с тем, что, как правило, те инициативы, которые предлагаются президентом в его послании и потом оформляются в виде законов, они и вносятся Президентом Российской Федерации. И я обратил ваше внимание, могу ещё раз эту фразу повторить: мы считаем, что при формировании приоритетов на весеннюю сессию безусловным приоритетом является рассмотрение тех законопроектов, которые будут вноситься во исполнение послания президента. У нас создана, как вы знаете, соответствующая комиссия, которую ваш покорный слуга возглавляет, где мы с вами вместе можем в предварительном порядке все эти инициативы прорабатывать. Как только такая инициатива появится, — а я думаю, что этично всё-таки дождаться этой инициативы от президента, — она, безусловно, в приоритетном порядке попадёт

для рассмотрения в весеннюю сессию, у меня в этом нет никакого сомнения.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня действительно традиционный вопрос — по поводу Жилищного кодекса, но я хотел бы здесь затронуть следующий момент. Нам говорят, что идут некие процессы согласования поправок. Хочу обратить внимание на то, что в первом чтении поправки были приняты в июне 2006 года. Все заседания рабочих групп, все совещания закончились к маю 2007 года, и на протяжении последующего времени ни одного совещания, ни одного заседания рабочей группы не проводилось. В этой связи Госдума дважды давала поручение, Павел Владимирович, вам лично вопрос вынести на заседание палаты, но он не только не вынесен на заседание Государственной Думы — он вообще отсутствует в повестке на весеннюю сессию, даже на июнь его не ставят. Хотелось бы уточнить, какого числа в январе, в феврале, в марте, в апреле, в декабре этого года вы предполагаете провести какое-нибудь заседание на предмет, касающийся дальнейшей проработки поправок ко второму чтению?

Спасибо.

Морозов О. В. Я уже сказал, вот держу в руках — я теперь уже письменно готовлюсь, когда выступаю, — листочки с письменным комментарием от комитета на вопросы, которые поставлены Олегом Васильевичем. Комитет дал мне официальную информацию, что работа над этими поправками продолжается. Дальше могу только представить эту письменную информацию и дать возможность выступить от комитета.

Председательствующий. Давайте послушаем Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите микрофон, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Действительно, мы вспоминаем только один проект, а у нас два больших законопроекта по внесению изменений и дополнений в Жилищный кодекс. Совещания на эту тему проводятся достаточно часто, и проводятся не только в комитете — мы обсуждаем различные вопросы с представителями и судейского сообщества, и администрации президента, и правительства. В частности, и вы об этом знаете, широко обсуждалась проблема детей, которых после развода родителей признавали бывшими членами семьи, родных детей. Вот сейчас эту проблему разрулили, так сказать, и Верховный Суд разъяснения изменил. В принципе, вот такой

путь — путь нормального правоприменения, а не постоянного изменения законодательства — на мой взгляд, более перспективен и правилен.

Тем не менее те поправки, которые есть... полуфабрикат выносить на рассмотрение, чтобы затем на закон было наложено вето либо чтобы мы сами откладывали его рассмотрение в зале заседаний, — я думаю, по этому пути мы не пойдём. Без согласованного документа выходить сюда, на трибуну, на мой взгляд, неправильно, мы попусту будем убивать законотворческое время.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Олег Викторович, 18 октября прошлого года был принят в первом чтении законопроект об освобождении предпринимателей, которые работают по вменённому доходу, от необходимости применения контрольно-кассовой техники, но, к сожалению, до настоящего времени неизвестно, когда этот законопроект будет вноситься на рассмотрение. Этот вопрос неоднократно поднимался в ходе рассмотрения календаря и примерной программы, однако никакой ясности нет до сих пор. К нам обращаются с этим вопросом предприниматели. Мы говорим о поддержке их, но тем не менее не принимаем этот очень важный для них закон. Хотел бы послушать председателя комитета, к сожалению, почему-то его нет в зале. На мой взгляд, при рассмотрении этих вопросов председатели комитетов должны быть здесь. Хотелось бы услышать о причинах, мешающих принятию этого законопроекта во втором чтении, и об ориентировочных сроках его принятия.

Спасибо.

Морозов О. В. Анатолий Семёнович, я могу ответить на ваш вопрос. Комитет информирует, что он включает этот законопроект в примерную программу на май. Такова позиция комитета по бюджету, у комитета есть готовность рассматривать его в мае.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, одной из инициатив президента было и то, чтобы спустить партийные списки на уровень муниципальных образований. В Государственной Думе уже в течение семи месяцев находится на стадии подготовки ко второму чтению этот законопроект, но почему-то ни комитет по местному самоуправлению, ни комитет по

государственному строительству его в план работы пока не включили. Не могли бы вы пояснить, по какой причине?

Морозов О. В. Я не готов.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, действительно, мы неоднократно дискутировали по поводу данного законопроекта и тем не менее полагаем, что необходимо продолжить обсуждение этого вопроса. Я считаю, что это займёт у нас ещё минимум месяц.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы, переходим к выступлениям.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Присаживайтесь, Олег Викторович, спасибо.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, вопрос является более чем значимым, потому что мы обсуждаем сегодня, тем более в условиях очень нестабильных, нестатичных, ключевые задачи российского парламента на предстоящие шесть месяцев. Наша фракция приняла решение не голосовать за предлагаемую примерную программу, потому что мы не видим ряда блоков, которые требуют принципиального обсуждения в сжатые сроки. Я бы назвал несколько ключевых тем, и первая из них, о которой мы только что говорили, касается жилищного законодательства.

Жилищное законодательство — это не только вопросы отношений между жителями домов, не только вопросы, касающиеся порядка оформления отношений собственности, но и вопросы коммунального комплекса, и вопросы непрерывной поставки коммунальных услуг. Уже сегодня тот пакет, который был принят парламентом несколько лет назад, в 2005 году, повлёк за собою отключения от снабжения законных плательщиков — тех, кто добросовестно вносит плату за воду, за отопление, за электроэнергию, и без изменений в жилищном законодательстве, в том числе и в законе № 210-ФЗ, в Жилищном кодексе, к сожалению, ситуация будет только усугубляться, особенно на фоне очень серьёзных неурядиц в финансовом секторе. Однако мы чётко услышали сейчас от комитета, что он не намерен вносить этот вопрос ни в повестку весенней, ни в повестку осенней сессии и предлагает не рассматривать тот пакет поправок, который, кстати, ни у кого не вызывает возражений. Мы не видели по львиной

доле этих поправок возражений администрации президента, были возражения по отдельным моментам, но не по всем поправкам, по существенной части поправок никаких возражений ГПУ президента не высказывало. Мы не видели возражений правительства, в том числе Министерства регионального развития, и мы не понимаем, в каком формате где что обсуждается. Это первое.

Второе. У нас вызывает беспокойство затягивание процесса рассмотрения изменений и преобразований пенсионного законодательства. Я хочу обратить внимание на прекрасное выступление здесь Голиковой, на то, что правительство взяло на себя самостоятельную задачу по внесению поправок в пенсионный пакет не позднее 1 декабря. Мы прождали весь декабрь, теперь есть информация, что такие предложения могут быть внесены не позднее 1 марта, однако опять-таки в примерной повестке работы парламента на весеннюю сессию предложений от правительства по преобразованию пенсионного обеспечения нет. Сохранение в условиях растущей инфляции зурбовского блока законов означает только одно — пенсионеры будут одними из первых жертв экономического и финансового кризиса и гиперинфляции. Мы считаем необходимым обратить на это внимание и присутствующих здесь представителей правительства, и руководства Государственной Думы. Необходимо в сжатые сроки рассмотреть предложения по преобразованию пенсионного пакета.

Ряд предложений, с которыми выступал Медведев, тоже отложен на дальний срок, в долгий ящик. В частности, коллега Иванов обратил здесь внимание на проблему контрольно-кассовых машин. Это очень сложная тема для малого бизнеса. Президент ещё в Тобольске в апреле прошлого года заявил о необходимости в скорейшие сроки разрешить предпринимателям, работающим по налоговому режиму в виде вменённого налога, работать без ККМ. Соответствующий законопроект был в программе на октябрь, с октября ушёл на ноябрь, с ноября ушёл на декабрь, с декабря теперь ушёл на апрель. При таком подходе есть ощущение, что и в апреле он не будет рассмотрен.

Сказанное касается и вопросов формирования местных органов власти: опять-таки, с нашей точки зрения, саботаж выступления президента об усилении роли общественных объединений, будь то партии, будь то не партии, при формировании органов местного самоуправления.

Отдельно хотелось бы сказать — мы такие поправки будем предлагать — о необходимости корректировать трудовое

законодательство в первую очередь в части изменения правил разрешения коллективных трудовых споров. Сегодня в России фактически запрещены коллективные трудовые споры. Из тысячи двухсот трудовых конфликтов, которые были в 2007 году, только восемь прошло по действующему законодательству. Оно является запретительным. Это означает, что государство толкает рабочих, возмущённых невыплатой заработной платы, неповышением заработной платы, что равняется её снижению в условиях растущей инфляции, в неправовое пространство. В проекте такого пакета предложений у нас на весеннюю сессию нет.

К сожалению, все предыдущие высказывания нашей фракции, коллег, ряда комитетов в течение весенней и осенней сессий прошлого года, попытки обратить внимание на необходимость включить в повестку дня ряд вопросов, касающихся социального законодательства, которые являются жизненно важными для страны, даже несмотря на то, что руководство Госдумы неоднократно поддерживало наши предложения и были даны соответствующие протокольные поручения, поручения палаты, были тем не менее практически аннулированы. И по этой причине, ещё раз хочу подчеркнуть, фракция "Справедливая Россия" не будет голосовать за предлагаемую программу на весеннюю сессию.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё желающие выступить по обсуждаемой теме?
Нет.

Уважаемые коллеги, будем считать, что обсуждение состоялось, и в соответствии с прозвучавшим предложением я поставлю на голосование два этих пункта отдельно.

Итак, мы голосуем первым пункт 5, проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2009 года.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.
И пункт 6, проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 30 января 2009 года. Также прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.
По ведению — Рябов Николай Фёдорович. Пожалуйста.
Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.
Будьте любезны, внесите поправочку в итоги голосования по пункту 4, по вопросу о приглашении Путина. Оказывается, к великому стыду, я вообще не голосовал. Я за.

Председательствующий. Хорошо, учтём это в протоколе. Пожалуйста, Кущёв.

Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по 2-му вопросу в целом и по 3-му вопросу Кущёв голосовал за, система не сработала. Прошу учесть. Спасибо.

Председательствующий. Тоже учтём в протоколе.

Переходим к пункту 7 — проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Докладывает председатель Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 19 декабря 2008 года мы приняли во втором чтении законопроект № 100409-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой

Отечественной войне 1941—1945 годов”, который закрепляет практику привлечения вооружения и военной техники в дни проведения военных парадов в стране, а также расширяет географию мест их проведения с одиннадцати до двадцати трёх городов России.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять указанный законопроект в третьем чтении. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич. Есть ли возражения по поводу предложения комитета? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я так понимаю, что вы хотели бы выступить по мотивам голосования, Николай Васильевич? Но это при голосовании.

Присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Я напоминаю, что мы с вами обсуждаем законопроект третьего чтения. Если у кого-то будет желание по какому-то из этих законопроектов выступить по мотивам от фракции, то, когда мы будем голосовать, я такую возможность дам.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Галина Сергеевна Изотова.

Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике представляет на ваше рассмотрение в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Напоминаю, что законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и направлен на приведение федеральных нормативных правовых актов в соответствие с нормами федеральных законов "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и "О системе государственной службы Российской Федерации". Законопроект был принят во втором чтении 19 декабря прошедшего года.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что вам роздан лист 2. Необходимость его внесения вызвана тем, что Президентом Российской Федерации в конце 2008 года был подписан ряд законодательных актов, в том числе закон об изменениях в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", который был опубликован 30 декабря прошедшего года в "Российской газете". Соответствующие кодифицированные изменения по рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы были внесены в текст статьи 2 законопроекта, в связи с чем и внесён на ваше рассмотрение розданный лист 2 законопроекта, дополняющий данный текст.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и с учётом этого в настоящее время полностью подготовлен комитетом для рассмотрения и принятия в третьем чтении. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь пока, Галина Сергеевна.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов". Докладывает председатель Комитета по образованию Григорий Артёмович Балыхин.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по образованию подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов". Законопроект прошёл все необходимые процедуры, правовую и лингвистическую экспертизы, к тексту, подготовленному к третьему чтению, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вы против или по мотивам, Олег Николаевич? По мотивам. Тогда при голосовании выступите. Я записываю: Смолин от фракции по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Григорий Артёмович.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Докладывает Алексей Михайлович Розуван, член Комитета по безопасности.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 19 декабря прошлого года. Законопроект носит юридико-технический характер и предусматривает изложение наименований федеральных органов исполнительной власти, участвующих в реализации Федерального закона "Об оружии", в соответствии с возложенными на них функциями, указанными в положениях об этих органах, утверждённых указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 23 и 28⁵ Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает заместитель председателя Комитета по обороне Михаил Викторович Бабич.

Бабич М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 23 и 28⁵ Федерального закона "О статусе военнослужащих" в третьем чтении. Напомню, что законопроект уточняет положение Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", посвящённое заключению первого контракта о прохождении военной службы, а также исключает из Федерального закона "О статусе военнослужащих" оставшиеся нормы, посвящённые офицерам, проходящим военную службу по призыву.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть замечания по докладу комитета? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Михаил Викторович.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и главу 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

Включите микрофон депутату Назарову.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы в третьем чтении выносятся законопроект "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и главу 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" по вопросу о переходе права собственности на бесхозяйную вещь. Законопроект направлен на урегулирование правовых отношений по переходу бесхозяйных недвижимых вещей в собственность городов федерального значения. Смысл данного законопроекта — снятие ряда бюрократических барьеров, возникающих при оформлении прав собственности на указанное имущество.

Данный законопроект прошёл все экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет. В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания у депутатов по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по делам национальностей Аркадий Георгиевич Баскаев.

Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом Государственной Думы по делам национальностей в соответствии с Регламентом предлагается вашему вниманию законопроект "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии", он подготовлен к третьему чтению. Напомню, что законопроектом предусматривается возможность финансирования национально-культурных автономий за счёт федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации и муниципальных образований.

Замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Аркадий Георгиевич.

Баскаев А. Г. Данный законопроект логически связан с только что доложенным вам законопроектом. Он носит технический характер: так как в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии" внесено изменение, положение статьи 19 этого же закона, а также пункт 7 статьи 76 Федерального закона № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации..." дублируют её или противоречат ей, в связи с этим они признаются утратившими силу.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Никто не возражает против внесения данного законопроекта на "час голосования"? Нет.

И последний законопроект третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый к рассмотрению законопроект, предусматри-

вающий увеличение установленного числа мировых судей и судебных участков в Курганской области, подготовлен полностью к третьему чтению. Правовым управлением по нему проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять проект данного федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Переходим к "часу голосования".

Пункт 7. По мотивам голосования от фракции КПРФ — депутат Коломейцев. Три минуты. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, есть время разбрасывать камни и есть время их собирать. Мне кажется, что мы с опозданием начинаем собирать камни, возводя новых, надуманных кумиров. И на эту трибуну меня заставил выйти один вопиющий факт. Игры с извращением Знамени Победы привели вот к чему. Задержавшись возле молодёжного пикета, который протестовал против присвоения улице имени человека, многократно охаивавшего наш народ и получившего за это Нобелевскую премию, я обнаружил вот что: студенты исторического факультета университета не знают, что такое Знамя Победы, и не знакомы с его копией — они пытались говорить, что это знамя Отечественной войны 1812 года. Это было бы смешно, если бы не было так грустно. С моей точки зрения, это связано прежде всего с тем, что на ключевых постах в нашей власти до настоящего времени находятся разрушители, которые через законодательство постоянно стараются и дальше извращать нашу историю. Поэтому, поддерживая этот закон, я тем не менее призываю членов правящей фракции вот к чему...

Второй факт. Во время работы в округе я побывал в музее-заповеднике Шолохова и столкнулся с вопиющим фактом: стоит обветшалый памятник освободителям, участникам Великой Отечественной войны, на котором триста фамилий не вернувшихся с войны станичников, а рядышком, в пятистах метрах от него, — монумент Краснову, осуждённому, которому трижды отказали в кассации, четыре метра высотой. Два памятника — запущенный памятник, подчёркиваю, участникам Великой Отечественной войны и кощунственно возвышающийся памятник человеку, убившему десятки тысяч наших соотечественников. Опять же было бы смешно, но сегодня вся об-

ласть... мне в четырёх районах дали материалы о казачьем народе — Геббельс позавидовал бы: там и призывы к вооружению, и призывы к собиранию, и всё это в геббельсовских тонах, так сказать. С моей точки зрения, это результат непродуманной или кем-то очень хорошо продуманной политики.

Поэтому, предлагая принять этот закон, я всё же вас призываю не быть лицемерами: мы, с одной стороны, пытаемся извратить наши священные даты и символы, а с другой стороны, вроде как их поддерживаем.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Два депутата, видимо, вышли, а четыреста сорок восемь за. Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. По мотивам голосования от фракции КПРФ — Смолин.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, мы признаём, что идея национальных исследовательских университетов может быть продуктивной. Мы признаём, что идея федеральных университетов могла бы быть продуктивной, если бы реализовывалась на добровольной основе. Более того, мы признаём, что в законопроекте делается три шага вперёд, пусть небольших, в отношении единого государственного экзамена, в отношении людей, получающих второе высшее образование, тех, кто получает высшее образование на базе среднего профессионального, и иностранцев (правда, нам своих людей жальче не меньше, чем иностранцев). И тем не менее, уважаемые коллеги, когда мы говорим о том законе, который принимается сегодня, я призываю всех депутатов, и прежде всего депутатов правящей партии, не голосовать за этот закон по следующим причинам. Я считаю, что в том виде, в котором мы сегодня его принимаем, закон будет иметь смысл антиинновационный, антисоциальный и даже, рискну сказать, антигосударственный. Объясняя по пунктам.

Антиинновационный смысл закона заключается в том, что он искусственно, через систему ЕГЭ — которая, кстати, не имеет отношения к теме закона, — отрезает возможность получить высшее образование для значительной части населения. Многие полагают, что у нас сейчас слишком много студентов, и ошибаются. Я напому: у нас в составе работающего населения людей с высшим образованием порядка 21 процента. В Соединённых Штатах это 31 процент, в Южной Корее, между прочим, среди тех, кто получил школьное образование, 87,5 процента продолжают образование на уровне высшего, Япония ставит вопрос о переходе к общедоступному высшему образованию, и, может быть, поэтому экономика Японии, Южной Кореи и Штатов более инновационная, чем наша. Другого пути в XXI веке нет. Это первое.

Второе. Закон будет иметь антисоциальные последствия, поскольку он не допустит к высшему образованию прежде всего людей из семей с низкими доходами, людей из села. Уважаемые коллеги, как справедливо отмечено в обращении руководства Национального союза негосударственных вузов, большинство людей, которые закончили школу до того, как вступил в силу закон о ЕГЭ, не смогут сдать экзамены никогда. Кто хочет проверить, попробуйте сами сдать экзамен по русскому языку.

И наконец, третье, уважаемые коллеги. В эпоху кризиса, когда люди не смогут трудоустроиться, искусственно отсекают их от образования даже на платной основе — это значит прово-

цировать в стране социальное напряжение. Взорвётся или не взорвётся, мы не знаем, но этот закон провоцирует социальное напряжение, он в интересах не конструктивной оппозиции, которая критикует власть, чтобы улучшить ситуацию, а деструктивной оппозиции, которая действует по принципу "чем хуже, тем лучше". Похоже, по такому принципу действует в России министр образования и науки.

Уважаемые коллеги, я призываю вас ещё раз подумать над этим законопроектом, не увеличивать социальную напряжённость в стране, охваченной кризисом, и не поддерживать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Шудегов по мотивам голосования от фракции "Справедливая Россия".

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы также вчера на заседании фракции обсуждали данный законопроект и также призываем не поддерживать его. Были парламентские слушания, на которых я высказал свои замечания. При рассмотрении в первом чтении также мною были высказаны замечания, затем были подготовлены соответствующие поправки, но, к сожалению, ни одна поправка не прошла, не была принята. И наши возражения прежде всего состоят в том, что действительно нечётко сформулировано определение федерального университета. Под это определение может подпасть в принципе, я сказал бы, ну очень большое количество достаточно хороших наших вузов.

Ещё раз подчёркиваю: нельзя получить современный авианосец, связав в единую конструкцию двадцать — тридцать катеров. Они будут очень неповоротливы, эти вузы. Я не отрицаю саму идею, не отрицаю того, что несколько таких мегауниверситетов должно быть в стране, но то, как правительство реализует это в одном законе, вводит понятия и федеральных университетов, и национальных исследовательских университетов... Поменялась полностью концепция! В то же время мы видим, что вводится ограничение по приёму в вузы, когда определённая планка устанавливается по результатам сдачи ЕГЭ. Это я считаю абсолютно неправильным. Мы сразу же ограничиваем, вернее, ставим клеймо выпускнику школы, что он больше никогда не сможет продолжить своё образование, получить высшее профессиональное образование. Это, безусловно, неправильно.

Здесь уже Олег Николаевич очень правильно сказал, что многие страны сегодня переходят ко всеобщему высшему обра-

зованию. Венский университет принимает студентов по заявительному принципу, во многих вузах Финляндии и многих других стран поступают точно так же, а мы сейчас пытаемся ограничить наших граждан в получении высшего профессионального образования.

Хочу также отметить, что, принимая этот закон, мы опять же отходим от принципов демократии. В вузах всегда, ну по крайней мере в годы перестройки, уже стало нормой выбирать ректоров. И конечно же, в законе "Об автономных учреждениях" говорится, что автономные учреждения создаются только с согласия трудовых коллективов. Здесь же мы, создавая вузы федеральные только в форме автономных учреждений, не учитываем этого обстоятельства. Я считаю, должно быть право выбора у коллектива — или в виде автономного учреждения, или остаться бюджетным учреждением.

Суммируя всё это, резюмируя, я хотел бы ещё раз призвать не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялись выступления по мотивам голосования. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принимается.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 23 и 28⁵ Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и главу 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии".

По мотивам — депутат Жириновский от фракции ЛДПР. Пожалуйста, три минуты у нас по Регламенту.

Жириновский В. В. Три минуты, а вопрос самый важный. Вот эти все законы, которые сегодня мы принимаем, всё это может быть сметено, если будет неправильная конструкция устройства государства. Вроде бы мы здесь решаем безобидный вопрос — кто будет финансировать. Финансируют все: местный бюджет, федеральный. А что финансируют? Вот я вам даю историческую перспективу: любая национально-культурная автономия придёт к осознанию необходимости создания собственного государства. Здесь нету границ: наш театр, наши школы, наши университеты, наши газеты, наши кадры везде — чего

не хватает? Флаг наш, гимн наш, памятники наши — чего не хватает? Статуса?

Посмотрите — баски: им дали культурную автономию, а они пятьдесят лет бьются за государство, автономия не удовлетворяет. С оружием в руках бьются, в парламентах работают, и всё равно получают независимость, всё равно будет создано независимое государство басков.

У курдов в Ираке полная автономия, университет, власть, даже президентом Ирака стал курд — нет, создать (и обязательно добьются, и правильно добьются: их сорок миллионов) независимое курдское государство.

В Тибете китайская армия всё зачистила, это стомиллионная армия, у них ополчение сто миллионов, — бесполезно, всё равно они будут требовать: Тибет хочет быть независимым. Хоть миллиардная армия будет стоять со штыками — они на горы залезут, скажут: хотим быть независимыми.

Будущее любой национально-культурной автономии — это создание государства. И если вы так легко принимаете такие решения... Посмотрите на Украину: газ — вы что думаете, не могут заслонку открыть? Нет! Продавать будут американцам: сперва это была советская Украина, был наш газопровод — теперь это чужая Украина, наш газ, но труба будет их. Труба будет американская, и американцы не пустят — их труба, они не хотят, они развернут в сторону "Набукко".

Это вот всё насчёт дружбы народов. Дружба народов... Дружите, пожалуйста, я разве против дружбы народов? Но я говорю: о последствиях подумайте, о последствиях! Крым вы получите? Никогда не получите! И у Киева не останется, и турки не возьмут. Кто возьмёт? НАТО, американцы купят. Купят полуостров Крым и создадут там независимое такое... как бы территория — еврозона или натовская зона, и нам придётся убирать флот. Вот об этом думайте, когда принимаете решения, связанные с государственным устройством. Всё это будет сметено, и в ближайшие тридцать — сорок лет. Будет другой парламент, другой гимн, другой герб — всё будет другое! И другие депутаты будут сидеть. А то вы сто лет всё права раздаёте — потом памятники сравниваете: кому памятник поставили... Надо вообще их не ставить, потому что все памятники у нас — это наши траурные дни, когда мы теряем наше Отечество, наши земли и ещё сравниваем, какой памятник больше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, тридцать секунд осталось, может быть, мы продлим время до завершения "часа голосования"? Три законопроекта нам надо проголосовать. Не возражаете. Надо ставить на голосование? Нет. Тогда голосуем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

И пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Предлагаю приступить к работе. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 17 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Если кто-то не успел зарегистрироваться или отсутствует карточка, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Иванов Анатолий Семёнович по ведению.

Иванов А. С. Уважаемый Олег Викторович, по пункту 14 по техническим причинам не проголосовали Иванов и Леонтьев. Прошу учесть наши голоса "за".

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, законопроекты первого чтения.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22.1, 23.1, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Воронежской областной Думы... а, прошу прощения, представитель Воронежской областной Думы Александр Евгеньевич Вериковский просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, выступит с докладом.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом, внесённым Воронежской областной Думой, предлагается наделить органы исполнительной власти субъектов и органы местного самоуправления полномочиями по составлению протоколов — заметьте, в объёме действующего Кодекса об административных правонарушениях и федеральных законов, — а также расширить полномочия мировых судей. Конкретнее эта позиция базируется на оценке применения трёх статей кодекса, которыми предусматривается ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, нарушение срока их возврата и нарушение срока пере-

числения платы за их пользование. Обоснование авторов законопроекта заключается в том, что в субъектах Российской Федерации принимаются законы об ответственности за нарушение бюджетного законодательства, однако в связи с тем, что не допускается вмешательство в вопросы федерального значения со стороны субъектов, субъекты на практике якобы не могут устанавливать эту ответственность.

Сразу скажу вам, уважаемые депутаты, что это определённое заблуждение, связано оно, на наш взгляд, с неглубоким погружением в систему законодательства. Чтобы долго не теоретизировать по этому поводу, предлагаю хотя бы кратко, тезисно рассмотреть только один документ, он называется "Определение Конституционного Суда Российской Федерации". Определение было вынесено ещё в 2004 году, хотя и по запросу Законодательного Собрания Ростовской области, но ростовчане, так же как и воронежцы (данные законодательные инициативы похожи), считали противоречащей Конституции сложившуюся практику применения указанных норм административного законодательства. Так вот Конституционный Суд отметил, что Кодекс об административных правонарушениях определяет подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных в нём, федеральным органам исполнительной власти в соответствии с их установленной структурой, и закрепил принцип, в соответствии с которым наделение юрисдикционными полномочиями органов исполнительной власти находится в прямой зависимости от того, законом какого уровня определены материальные нормы об ответственности за административные правонарушения. Нормы об ответственности за нарушения Бюджетного кодекса определены на федеральном уровне в зависимости от состояния распорядителей и получателей средств бюджета. Таким образом, субъект Российской Федерации может сам установить, какой из органов исполнительной власти субъекта также вправе осуществлять юрисдикционные полномочия при условии соответствующего воспроизведения диспозиций указанных норм об административной ответственности в законе самого субъекта Российской Федерации.

Исходя из изложенного мы видим, что никакой неопределённости в этом вопросе не существует, и поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22.1, 23.1, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	31 чел.	6,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	32 чел.	
Не голосовало	418 чел.	92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Есть письменное обращение Государственной Думы Томской области с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя, а докладчик от комитета тот же — Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с отсутствием докладчика, полагаю, вопрос будет наиболее понятным, если мы начнём его рассмотрение с оценки мотива авторов и их обоснования своего предложения об усилении ответственности за нарушения в области правил продажи того, что можно назвать алкоголем. Сама суть законопроекта достаточно проста: увеличить в несколько раз штрафы, налагаемые в административном порядке. Авторы полагают, как указано в пояснительной записке, что увеличение размера административных штрафов приведёт к оздоровлению морально-нравственной обстановки, улучшению правопорядка в стране.

Сразу приступаю к разбору вот этого предложения. Что тут нужно отметить? Полагаю, вы, уважаемые коллеги, согласитесь, что в таком варианте предложение ничего другого, кроме вреда формированию отношений между обществом и государством, не даст. При таких подходах, кроме озлобленности

и отторжения власти, достигнуть практически ничего невозможно, особенно если учесть, что даже справедливости, как и логики, тут не усматривается.

Кроме того, прошу обратить внимание на то, что предлагаемые размеры штрафов по двум частям одной статьи — статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях — значительно превышают размеры штрафов по другим частям, причём этой же статьи, хотя они отличаются более высокой общественной опасностью. Таким образом, явно нарушается принцип соразмерности наказаний. Мы считаем, что необходимость увеличения размеров штрафов в три, в четыре раза должна быть достаточно серьёзно обоснована, в том числе и данными правоприменительной практики, а они, конечно, указывают на то обстоятельство, что существующие в настоящее время санкции препятствуют эффективной реализации действующих норм. Однако субъектом права законодательной инициативы такой анализ не проводился, а утверждение в пояснительной записке, что увеличение размера штрафов приведёт к оздоровлению обстановки, вновь повторяю, не только недопустимо, но и, вообще-то, вредно.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по охране здоровья — не поддерживает концепцию законопроекта. С учётом изложенного и наш комитет, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть вопросы. Так, депутат Коломейцев, депутаты Иванов и Шлегель. Всё, трое.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Петрович, вы, наверное, были не совсем точны, когда говорили о том, что возникнет конфликт между обществом и правоохранительной системой. Конфликт между обществом и правонарушителями — он есть всегда, поэтому, с моей точки зрения, вообще-то, этот закон как раз хотя бы минимально мог бы воздействовать на алкоголизацию страны со знаком минус. Вы же, я так понял, против этого?

Москалец А. П. Уважаемый Николай Васильевич, в свою очередь должен отметить, что вы не совсем внимательно слушали меня. О конфликте между обществом и правоохранительной системой я вообще не говорил, таких слов не произно-

сил. Я говорил о возможном напряжении в отношениях между обществом и государством, а это разные вещи.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Александр Петрович, уважаемый, я, честно говоря, не очень понимаю логику. Ну и что в этом плохого, если за нарушение правил торговли, допустим, когда продаются несовершеннолетним эти напитки, будет ужесточено наказание? Неужели кто-то пойдёт и будет говорить: "Какое у нас нехорошее государство — оно штрафует тётю из ларька, которая моему сыну продала банку пива и пачку сигарет!"?

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Владимирович, если мы возьмём действующий Кодекс об административных правонарушениях и посмотрим те части статьи 14.16, о которых говорят авторы законопроекта, то что получается? Здесь предусмотрено наказание для должностных лиц от 3 до 4 тысяч рублей с конфискацией алкогольной продукции, а для юридических лиц — от 30 до 40 тысяч рублей, тоже с конфискацией продукции. Что, разве этого мало? Ну если мало, тогда докажите, почему этого мало, почему это не срабатывает: или же практика пошла такая, что минимальные наказания назначают, или какие-то другие придумывают ситуации и не используют вот эти санкции? Ну смотрите, если сегодня несовершеннолетнему, как вы говорите, продали незаконно одну бутылку пива, то что, наказание в 3–4 тысячи рублей с конфискацией — разве это мало? А для юридических лиц штраф до 40 тысяч рублей — разве это мало? Нет, конечно. А ужесточать вот так, безмотивно, нельзя. Я думаю, мы все должны с этим согласиться.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шлегель Роберт Александрович.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Петрович! Вот сейчас этот законопроект наших томских коллег будет отклонён, скорее всего. Вопрос такой. У нас 60 процентов несовершеннолетних, в том числе в возрасте от тринадцати до пятнадцати лет, потребляют алкоголь, 88 процентов из них курят — кто-то ведь им этот алкоголь продаёт и сигареты тоже. Вы говорите о том, что повышение штрафов неэффективно и что, если эти штрафы повысить, всё равно ничего не изменится, следовательно, есть какой-то другой эффективный механизм? Проблема стоит очень серьёзно. Может быть, вы скажете тогда, что ещё можно предпринять, чтобы изменить ситуацию и эту проблему каким-то образом начать решать?

Москалец А. П. Уважаемый Роберт Александрович, мы сегодня говорим лишь об одной статье Кодекса об административных правонарушениях, о статье 14.16. Если рассматривать шире этот вопрос, то можно назвать ещё целый ряд статей этого же кодекса, имеющих отношение к проблеме, которой вы обеспокоены. Кроме того, есть ведь и гражданское законодательство, Гражданский кодекс, есть ведь ещё и вопросы лицензирования, возможность отзыва лицензии, дисквалификации, Уголовный кодекс тоже содержит целый комплекс мер воздействия. У нас же часто — и вот это, я думаю, как раз тот случай — бывают попытки с мест свести всё к какой-то одной, точечной ситуации: вот приняли меры, но сверхмаксимальные — и проблема будет решена. Нет, сегодня уже нужно, я скажу, красиво и квалифицированно применять всю систему законодательства, а не просто взять, так сказать, одну какую-то дубинку, пусть и весомую, и пытаться воздействовать на население, это будет всё-таки неверно.

Председательствующий. Так, все вопросы заданы. Есть желающие выступить, две руки я вижу — от фракции КПрФ и от фракции ЛДПР. Два выступления.

Пожалуйста, Коломейцев. Потом Лебедев.

Коломейцев Н. В. Уважаемые товарищи!..

Председательствующий. Извините.

Три руки, да.

Пожалуйста, теперь Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Инструментами государства на самом деле являются армия, спецслужбы, прокуратура и МВД. Это так, для справочки.

Второе. Вы знаете, уровень алкоголизации населения нашей страны настолько велик... Вот у нас есть Николай Фёдорович, первый заместитель председателя комитета по здравоохранению, — вы возьмите у него справочку: мы с вами за девять лет правления Владимира Владимировича увеличили в три с половиной раза продажу алкогольных напитков и потребляем по 17 литров чистого алкоголя, включая младенцев и стариков.

Уровень влияния алкогольной мафии показывает, что Кудрин с Грефом, потратив кучу денег на специальное оборудование, так и не смогли внедрить автоматизированную систему учёта алкогольной продукции. И меня просто раздражают выступления представителей комитетов, которые пытаются свысока так оценивать инициативы субъектов Российской Федерации: для них это крик души, потому что они-то видят нашу бесхребетность и нежелание заниматься проблемой и пытаются

ся предложением хотя бы локальных мер побудить нас заниматься этим делом.

С моей точки зрения, если у нас есть группа, которая противодействует антиалкоголизации страны... А я вам напомню, что Северную и Южную Америку европейцы не могли покорить силой оружия, но, как только завезли "огненную воду", через три поколения одни — в резервациях, вторые — на их землях. С моей точки зрения, с нами происходит то же самое — сегодня идёт массовое спаивание самого непокорного народа с целью его национального замещения, поэтому мы настаиваем на том, чтобы принять этот закон: он, конечно, мало воздействия окажет, но позволит хотя бы локально воздействовать на жуликов, которые цинично продают детям алкоголь и табак.

И вообще мы настаиваем на том, чтобы комитет по экономической политике наконец-то внёс многократно обещанный закон на эту тему. Мы убеждены, что назрела пора национализации не только природных ресурсов, но и рынка алкогольной и табачной продукции, потому что это и есть инструмент закабаления страны.

Мы будем голосовать за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Петрович, не получается красиво применять. Я понимаю вот это предложение, этот мотив, этот посыл законодателя: кажется, что всё сделано, законодательство есть, надо применять, а вот правоприменительная практика хромает. Я не знаю, почему молчат томские депутаты, но мне, как соседу, совершенно понятна мотивация внесения законопроекта на эту тему именно томичами. Дело в том, что именно в Томске есть эти винные, водочные короли, с которыми государство, используя сегодняшнее законодательство, справиться не может. Это серьёзная проблема, и не только для Томской области, но и для нас, соседей, — для Новосибирской области, поэтому они выходят с подобным законом. Он кажется смешным — невозможно применять это точечное какое-то, как вы сказали, направление, чтобы справиться с этой проблемой, он не решает проблему, но это проблема, это серьёзная проблема для Российской Федерации. И я разделяю мнение тех депутатов, которые говорят о том, что нам надо сегодня обобщить все предложения, все подобные инициативы, с которыми у нас выходят субъекты, а подобных инициатив довольно много в последнее время. Давайте обобщим, состав-

вим карту Российской Федерации и посмотрим, что происходит на нашей территории.

И действительно, я согласен с тем, что правомерно ставить сегодня вопрос о том, что необходимо разрабатывать законодательство, возвращающее госмонополию на производство и продажу алкогольных напитков. Это кричащая проблема, это проблема будущего Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит принятие данного законопроекта, и вот почему.

Мы с вами в этом зале уже неоднократно пытались обсуждать вопрос об усилении ответственности за нарушение правил продажи алкогольной продукции, но, к сожалению, как говорится, воз и ныне там.

Да, уважаемый Александр Петрович, действующая статья 14.16 кодекса предусматривает наказание, но какое? Вы сами сказали, что для должностных лиц это от 3 до 4 тысяч рублей. Что такое 3—4 тысячи рублей? Во-первых, при постоянно растущей инфляции эти 3 тысячи рублей с течением времени превращаются в ничто. Во-вторых, все мы прекрасно знаем, какие миллионы и миллиарды крутятся в руках алкогольной мафии, — и что по сравнению с этими цифрами для них будут значить 3 тысячи рублей штрафа? Я думаю, что они готовы платить эти штрафы каждые полчаса, лишь бы их не трогали и разрешили делать то, чем они занимаются.

В-третьих, употребление спиртной продукции, а также продажа её в неположенных местах и несовершеннолетним становится настоящей трагедией для всех регионов Российской Федерации, и наши коллеги из Томской области, я считаю, совершенно правильно предлагают сделать хотя бы первый шаг в этом направлении, в борьбе с этим злом — хотя бы увеличить штрафы. Да, можно согласиться, что, может быть, это не станет серьёзным препятствием на пути тех должностных или юридических лиц, которые эти правила нарушают, но это будет хотя бы первый шаг.

В заключении комитета на данный законопроект в основном содержатся два замечания, в связи с которыми комитет предлагает его отклонить. Во-первых, говорится о том, что увеличение штрафов, предусмотренных частями 3 и 4 статьи, внесёт диспропорцию в статью в целом. На это хотелось бы возразить, что статья 14.16 целиком и полностью говорит об админи-

стративной ответственности за нарушение правил продажи алкогольной продукции, в связи с чем я полагаю возможным, если комитет считает, что будет внесена диспропорция, ко второму чтению изменить и штрафы, предусмотренные в первых двух частях этой статьи.

Второй аргумент комитета — то, что необходимость увеличения размера штрафов недостаточно серьезно обоснована. Уважаемый Александр Петрович, вопрос к вам, как к представителю комитета на этом заседании: скажите, пожалуйста, что, когда вопрос ставится о жизни наших граждан, о жизни наших детей, о жизни людей, это недостаточное обоснование для того, чтобы увеличить штрафы?

И ещё один пример в доказательство необходимости принятия этого закона. По линии этого же комитета проходили поправки в кодекс, увеличивающие размеры штрафов за нарушение правил дорожного движения. В тот момент тоже можно было говорить о том, что увеличение штрафа за непристёгнутый ремень в пять раз недостаточно обосновано и внесёт диспропорцию в целом в систему штрафов, но тем не менее мы пошли на этот шаг, и все мы можем убедиться в том, что большинство наших граждан стали пользоваться ремнями безопасности и понизился уровень смертности на дорогах. Поэтому мы считаем, что предложение наших коллег из Томской области абсолютно правильное, полностью его поддерживаем и будем голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Так, обсуждение состоялось, все высказались. Настаивает ли на заключительном слове представитель комитета? Нет. Представители президента, правительства не высказывают желаний принять участие в дискуссии.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 134 чел. 29,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 136 чел.
Не голосовало 314 чел. 69,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Обращаю ваше внимание, что представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Виктор Леонидович Евтухов просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Полагаю наиболее целесообразным рассмотреть изложенные в представленном законопроекте инициативы по порядку.

Итак, первая. Действующий Кодекс об административных правонарушениях в отношении дорожно-транспортных происшествий устанавливает двухмесячный срок вынесения постановления и определяет, что только в случае причинения лёгкого или средней тяжести вреда здоровью постановление не может быть вынесено по истечении одного года, а вот авторы законопроекта предлагают, чтобы по всем дорожно-транспортным происшествиям постановление могло выноситься в срок до одного года. И вторая: статья 12.24 этого же кодекса в части 1 устанавливает ответственность за нарушение правил дорожного движения, повлёкшее причинение лёгкого телесного повреждения, а законопроектом предлагается эту диспозицию дополнить тезисом о повреждении транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и других сооружений с целью установления аналогичной административной ответственности.

А теперь коротко о наших доводах. Ну, во-первых, положение об увеличении срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения в области дорожного движения в части правонарушений, повлёкших причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, действует, как вы помните, с августа 2007 года, то есть немногим более одного года. В этой связи полагаем, что недостаточно мотивированное предложение о его изменении представляется поспешным, корректировка принятой нормы будет свидетельствовать только об отсутствии стабильности законодательства.

Второе. Распространение увеличенного срока давности привлечения к административной ответственности на все правонарушения в области дорожного движения представляется нецелесообразным, поскольку не все дела об указанных правонарушениях отличаются повышенной сложностью и требуют для осуществления производства по ним значительных вре-

менных затрат, поэтому предлагаемое изменение может привести к неоправданному затягиванию сроков производства по данным нарушениям. То есть, по сути дела, мы этим самым провоцируем уже и произвол.

И третье. По указанным мотивам не может быть принято и предложение об увеличении срока действия временного разрешения на право управления транспортным средством.

Что касается предложения о дополнении статьи 12.24 кодекса, следует отметить, что в кодексе имеется статья 12.33, которая уже устанавливает ответственность за повреждение дорог, железнодорожных переездов, других дорожных сооружений, и в этой части возникла бы конкуренция норм.

Ссылка же в пояснительной записке на то, что отсутствие постановления об административном правонарушении не позволяет привлечь работника к полной материальной ответственности, представляется, я так скажу, несостоятельной, так как статьёй 248 Трудового кодекса установлено, что взыскание ущерба, превышающего среднемесячный заработок работника, производится судом, причём возмещение ущерба производится независимо от привлечения работника к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. И кроме того, следует отметить, что судья вправе при рассмотрении дела одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении такого ущерба, ну а если есть спор, то он рассматривается в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, все представленные законодательные предложения уже имеют своё решение и являются излишними. В связи с этим у комитета только одно предложение — рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Иванов Сергей Владимирович. Больше нет вроде бы рук, да? Подводим черту.

Включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я постараюсь коротко.

Вы знаете, позиция фракции ЛДПР — всегда стоять на страже интересов наших граждан, и мы никогда бы не стали выступать за увеличение штрафов и прочее, за наказание ни в чём не повинных граждан, но, когда конфликт возникает между гражданами, мы выступаем за то, чтобы поддержать сторону, которая пострадала. Вы знаете, вообще эта практика, когда люди затягивают явку в суд и тем самым просто-напросто затяги-

вают судебный процесс, характерна ведь не только для данной ситуации, она вообще повсеместно распространена. Точно так же люди не приходят в суд в связи со спорами по вопросам ЖКХ и по другим спорам, и в итоге огромное количество людей сидят без воды, не могут возместить вред, нанесённый им, и так далее, и тому подобное.

Я не могу согласиться с утверждением Александра Петровича, что это будет приводить к затягиванию процесса. Да, немножко это, может быть, и затянет процесс, но в той ситуации, которая сейчас сложилась, по истечении двух месяцев просто-напросто уже никого нельзя будет привлечь к административной ответственности и человек, которому был нанесён ущерб, останется, как говорится, с носом, без ничего. Поэтому в этом отношении мы считаем совершенно оправданной данную инициативу и просим вас поддержать её.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел.	77,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 131 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергей Иванович Сметанюк.

Сметанюк С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект предлагает внести ряд изменений в статью 13¹ Федерального закона № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", которая, напомню вам, регулирует вопросы, касающиеся особенностей осуществления в Российской Федерации трудовой деятельности иностранными гражданами и лицами без гражданства, прибывшими в нашу страну в порядке, не

требующем получения визы, то есть в безвизовом режиме. Законопроектом предлагается установить обязанность иностранного гражданина, прибывшего в нашу страну в порядке, не требующем получения визы, и получившего разрешение на работу на срок не более девяноста дней, в течение тридцати суток со дня получения такого разрешения представить в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции документ, подтверждающий владение им русским языком.

Законопроект прошёл все процедуры, необходимые для его рассмотрения Государственной Думой в первом чтении. На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которое данный законопроект не поддерживает.

Наш комитет отметил, несомненно, позитивность данной законодательной инициативы, её важность и актуальность в настоящее время, но вместе с тем 11 декабря 2008 года комитетом принято решение рекомендовать Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект. Мотивы такого решения достаточно подробно изложены в заключении, с которым вы уже могли ознакомиться, я хотел бы напомнить лишь основные моменты.

При рассмотрении представленного законопроекта комитетом были оценены как достаточно обоснованные доводы авторов, что знание государственного языка Российской Федерации позволит прибывшим в нашу страну в целях осуществления трудовой деятельности иностранным гражданам быстрее вписаться в новое для них общество и адаптироваться в нём, исполнять законы принимающей стороны. Также знание русского языка будет способствовать обеспечению и реализации такими иностранными гражданами и лицами без гражданства их трудовых, социальных и иных прав, предоставленных им в соответствии с Конституцией Российской Федерации и действующим российским законодательством. Вместе с тем, к сожалению, содержательная составляющая законопроекта не позволяет достичь целей, поставленных при его разработке, так как в нём не изложены организационно-правовые и иные практические механизмы реализации предложенных законодательных нововведений, что с учётом тематики этого проекта, по мнению комитета, является безусловно необходимым, поскольку, напомню, именно данные механизмы, также как и предпринимаемые в рамках осуществления конкретного мероприятия, могут и должны стать теми объективными инстру-

ментами и способами, которые позволили бы решить задачи, сформулированные в рамках данного законопроекта.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект. Прошу поддержать данное предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы: Лебедев, Шлегель, Багдасаров, Рябов. Чтобы не забыть, записываю: Лебедев, Шлегель, Багдасаров, Рябов. Никого не пропустил? Нет. Подводим черту.

Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В. Уважаемый Сергей Иванович, у меня вопрос к вам, поскольку вы у нас сегодня и за автора, и за представителя комитета. Скажите, пожалуйста, существует ли какая-то зарубежная практика решения этого вопроса? Вот как в других государствах обращаются с трудовыми иммигрантами — их заставляют учить местный язык, учить местные обычаи, как-то изучать местную культуру и при этом представлять соответствующие документы, если есть желание устроиться на работу?

Сметанюк С. И. Спасибо, Игорь Владимирович.

Прежде всего хочу сказать, что авторами этого законопроекта были депутаты четвёртого созыва Леонов и Крутов. А что касается практики изучения языка страны пребывания иммигрантами, действительно такая практика существует, можно привести довольно значительный перечень стран. Такая практика сегодня существует фактически и в Российской Федерации: вы знаете, что подобные центры, которые работают с иностранцами, прибывшими для осуществления трудовой деятельности, сегодня функционируют в Самаре и в Казани.

Речь идёт о том, что в том законопроекте, который был предложен, к сожалению, не предусматривается механизм реализации этой законодательной инициативы. Но я хочу вам сказать, что когда в комитете мы обсуждали данный законопроект, то договорились, что обязательно в плане работы нашего комитета останется суть подобной законодательной инициативы, с тем чтобы в дальнейшем устранить озвученные замечания.

Председательствующий. Так, пожалуйста, депутат Шлегель Роберт Александрович.

Шлегель Р. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в заключении комитета написано, что существенным недостатком рассматриваемого проекта является то, что в нём не изложены, никаким образом не обозначены организационно-правовые и иные практические механизмы реализации этого закона. Однако в пункте 3 этого законопроекта можно обнаружить фразу о том, что "порядок определения уровня знания русского языка иностранными гражданами устанавливается Правительством Российской Федерации". Насколько я понимаю, авторы законопроекта отдают эту prerogative правительству. И собственно говоря, почему в таком случае этот законопроект предлагается отклонить?

Сметанюк С. И. Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что по сложившейся практике нам бы хотелось хотя бы в первом приближении увидеть механизм, предложенный для реализации. Мы с вами уже рассматривали подобный законопроект о социальной защите трудовых иммигрантов, мы договорились точно о такой же схеме: если этот механизм не будет прописан более чётко — воочию мы с вами его не увидели, во всяком случае на заседании комитета такой механизм представлен не был, — мы будем добиваться того, чтобы эта процедура была предложена, с тем чтобы в дальнейшем избежать достаточно серьёзных бюрократических издержек. Именно поэтому этот законопроект остаётся у нас в работе, и мы надеемся, что этот механизм в течение нашей совместной деятельности с правительством и с органами, которые отвечают за данную сферу деятельности, будет определён.

Председательствующий. Депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что отклонение данного законопроекта может привести к ухудшению ситуации с трудовыми иммигрантами на территории России и косвенно повлиять на стабильность в России?

Сметанюк С. И. Мне кажется, что правоприменительная практика, которая складывается на сегодняшний день, и Федеральная миграционная служба, которая создаёт сеть центров по работе с иммигрантами (я уже называл: в Самаре, в Казани), как раз позволят нам за то время, пока мы с вами нарабатываем механизм, данный пробел устранить. Что касается в целом иммиграционных процессов, то, вы понимаете, это достаточно сложное явление, и та или иная часть на них критично повлиять не сможет.

Председательствующий. Депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Сергей Иванович, я задам более широкий вопрос, связанный не только со знанием русского языка, а вообще с иммиграционными процессами, которые происходят у нас в стране: там очень много проблем, судя по практике. Вообще, комитет как-то мониторил, более чётко и ясно отслеживал, что мешает нашим гражданам въезжать к нам в Россию и получать гражданство Российской Федерации, особенно, я подчёркиваю, лицам русского происхождения? К великому сожалению, лица других национальностей получают его значительно быстрее, чем русские.

Спасибо.

Сметанюк С. И. Спасибо за вопрос.

Я хочу напомнить, что буквально в декабре были приняты и президент в начале января подписал закон о внесении изменений в закон о гражданстве, которым вводится в действие упрощённый порядок получения гражданства, прежде всего это касается наших с вами соотечественников. Действие этого упрощённого порядка продлится до 1 июля этого года. Параллельно мы с вами работаем в целом над законопроектом о гражданстве, который будет вносить системные изменения. Поэтому я считаю, что и госпрограмма по поддержке соотечественников, и упрощённый порядок, который мы с вами продлили до 1 июля, — это достаточно серьёзные меры, которые позволят снять остроту проблемы гражданства. При этом, естественно, мы будем продолжать вносить изменения в миграционное законодательство как таковое.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть: Лебедев, Рябов, Багдасаров, Драпеко. Всех увидел, никого не забыл? Тогда в этой же последовательности буду давать слово.

Пожалуйста, депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит принятие данного законопроекта, и вот почему. Во-первых, мы считаем, что данный законопроект направлен как на усиление значимости и роли России в мировом сообществе, так и на защиту самих иностранных иммигрантов, которые прибывают на работу в нашу страну.

Что касается повышения значимости и роли Российской Федерации, то здесь прежде всего надо отметить, что если к нам будут приезжать трудовые иммигранты, владеющие русским языком, то, мы считаем, это будут более образованные кадры: поскольку русский язык считается одним из наиболее сложных для изучения, то у трудового иммигранта, владеюще-

го русским языком, можно предположить наличие хоть какого-то образования. Мы с вами, к сожалению, знаем, что представляет из себя основная масса тех трудовых иммигрантов, которые на сегодняшний день находятся на территории нашей страны и ищут себе работу: зачастую они не просто плохо владеют языком, а вообще не умеют говорить по-русски, но тем не менее пытаются найти себе какую-то работу. Что касается защиты самих трудовых иммигрантов, мы считаем, что данный законопроект помогает и им тоже, поскольку требование владеть русским языком может оказать им практическую пользу при трудоустройстве, может помочь им быстрее адаптироваться в нашей стране, изучить наше трудовое законодательство и быть более защищёнными в правовой сфере при решении различных трудовых споров.

Но есть ещё один момент, который стоит отметить. К сожалению, в большинстве стран — бывших республиках Советского Союза, откуда у нас идёт основной поток трудовых иммигрантов, в школах запрещают сейчас преподавание русского языка, и вот введение подобного требования для трудовых иммигрантов в нашей стране, на наш взгляд, могло бы подтолкнуть руководителей этих государств к тому, чтобы вернуть преподавание русского языка в школах в своих государствах.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Я бы всё-таки эту проблему немножко расширил в связи с перемещением наших граждан, особенно из стран СНГ.

Бесспорно, что знание русского языка действительно, как коллега сказал, даёт нам основание предположить, что не незнайка какой-то приехал в страну: раз он владеет русским языком, значит, владеет той специальностью, по которой хочет здесь работать. Если он желает просто подметать улицы — это один вопрос, а если всё-таки рассчитывает на квалифицированный труд, то без знания русского языка, очевидно, не обойтись.

Но я хочу сказать о том, что в этой области, в области перемещения наших граждан, оказывается, есть очень сложные вопросы, и связаны они в первую очередь с нечётко прописанными нормами, затрудняющими их применение на практике. Граждане, которые желают переехать к нам из стран СНГ, ходят по чиновничьим кабинетам, мучаются не один месяц, а то и год. И нам, особенно комитету, который занимается именно этим вопросом, необходимо изучить практику правоприменения, внести в неё изменения. Я, как депутат, тоже имеющий право

на законодательную инициативу, говорю об этом не случайно. Есть ряд предложений относительно изменений, которые необходимо внести в законы, чтобы упростить право въезда наших граждан, особенно, подчёркиваю, русских по происхождению. Не секрет, что у нас живут граждане, скажем... ну, я не хочу называть национальность, чтобы не оскорбить кого-либо, но многие очень быстро получают и разрешение на въезд, и разрешение на право работы вот это трёхмесячное, не владея русским языком, потом получают разрешение на временное проживание, потом — гражданство Российской Федерации. Всё это они получают быстрее, чем лица, которые имеют здесь корни, деды и прадеды которых жили в России. Эти люди перемещались по Советскому Союзу, не думая, что произойдёт распад, и сегодня они желают возвратиться на свою историческую родину, но не имеют такой возможности.

Мы будем голосовать за данный законопроект, но считаем необходимым поработать над ним, более чётко прописать нормы упрощённого возвращения наших граждан в Россию.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Я считаю, что по данному законопроекту надо проголосовать за. Отговорки типа "механизмы несовершенны" или "механизмов нет" — они тут не должны работать. Я поясню почему.

Никто из присутствующих в этом зале не может сказать, сколько сегодня на территории Российской Федерации находится иммигрантов. Называются разные цифры — восемь, десять, двенадцать, пятнадцать миллионов. Недавно в средствах массовой информации мэр Москвы Лужков привёл интересный факт: в прошлом году в Москве было официально зарегистрировано пятьсот тысяч, из них, по данным мэрии, трудоустроились сто пятьдесят тысяч, остальные триста пятьдесят тысяч просто пропали. Понимаете, сейчас Российская Федерация занимает, если не ошибаюсь, второе место после США по количеству иммигрантов, въезжающих в страну каждый год. Что такое двенадцать — пятнадцать миллионов человек? Это десять и более процентов населения Российской Федерации. В результате мы получили сегодня на территории Российской Федерации присутствие всех террористических организаций, которые только существуют, например, на территориях среднеазиатских государств, перечень абсолютно полный, и их представители частенько приезжают для инструктирования здесь своих членов.

Чем этот законопроект хорош? Я вам честно и откровенно скажу: он мог бы быть одним из законопроектов, который в пакете с другими законопроектами усложнил бы прибытие на территорию России иммигрантов из тех государств, с которыми у нас нет визовых режимов. Мы не можем сейчас отменить безвизовый режим, потому что у нас есть странная организация под названием Содружество Независимых Государств, очень странная, потому что все мы знаем, какие отношения с отдельными государствами. Граждане этих государств пользуются правом безвизового въезда на территорию Российской Федерации. Как остановить этот поток? Только путём приёма подобных законов и ряда других, а также, возможно, принятием законов, которые регулировали бы визовый режим с этими государствами.

И тут возникает целый ряд вопросов. Правильно спрашивают: а почему русскоязычное население не въезжает? Там то ли тридцать, то ли тридцать пять миллионов человек, для которых, кстати, этот закон был бы просто ну большим плюсом, они, я думаю, прекрасно выдержали бы этот экзамен. А я отвечаю почему: потому, что наша Федеральная миграционная служба работает крайне плохо, в том числе по программе переселенчества. Эта программа существует год. Вы представляете, страна развалилась бог знает когда, а мы только год назад включили переселенческую политику, при этом всё время говорили о страданиях наших русскоязычных братьев в этих государствах! Так вот, я сейчас поинтересовался, сколько же за год переселилось, — то ли две, то ли три тысячи человек.

Я вам приведу другой пример. В Израиле есть организация, называемая Еврейское агентство, или Сохнут, и ещё есть Министерство абсорбции. Так вот, я вам привожу факт: на территории России существует восемьдесят семь представительств Сохнута. Это на двести тридцать тысяч евреев согласно переписи 2002 года. А сколько у нас представительств ФМС в этих странах? Поверьте, на порядок, на порядок меньше! Я вам приведу ещё один пример: когда в своё время в Эфиопии началась гражданская война, это самое агентство Сохнут совместно с другими ведомствами Израиля переселило за два или три дня — в кратчайший срок! — несколько десятков тысяч эфиопских евреев — фалашей. Несколько десятков тысяч! А мы за год — то ли две, то ли три тысячи.

Мало того, ряд регионов России отказывается от приёма по этой программе переселения. Конечно, создаются условия, при которых у нас туда-сюда едут люди, не знающие русского

языка, не связанные какими-то обычаями. А к чему это приведёт? Объясняю, к чему это приведёт, и уже привело. Во-первых, мы не первые наступаем на эти грабли. На эти грабли наступали Великобритания, Франция после распада их соответствующих владений. Там тоже была эйфория: ну приехали — приехали, живут общиной — живут общиной, не хотят учить английский язык и ассимилироваться в хорошем смысле этого слова — ну и не надо, пусть живут. Наконец, когда произошли взрывы, террористические акты в Лондоне, широкомасштабные акции, беспорядки в Париже, задумались: а почему это происходит? И выяснилось, что одной из основных причин является нежелание этих иммигрантов ассимилироваться в английском и французском обществах, нежелание учить обычаи, язык и так далее, и тому подобное. И именно из этой среды рекрутируют зачастую радикальные элементы, которые дестабилизируют ситуацию в стране. Мы тоже сейчас создаём все условия для этого.

Я вам приведу другой пример. Смотрите, что сейчас происходит в этих странах, в странах Европы, где масса иммигрантов и где они живут общинами, — вы знаете, что в связи с событиями на Ближнем Востоке там проходят демонстрации. Ну я лично не одобряю политику Израиля в этом плане, но кто на демонстрации выходит? От девяноста до ста процентов это некоренное население этих государств. И что они делают? Они переворачивают и поджигают автомобили, бьют стёкла, нападают на полицейские участки и так далее.

Мы что, хотим дождаться структуризации иммигрантов здесь? Так структуризация уже происходит! Я думаю, уже маленький такой звоночек прозвенел: в Екатеринбурге, я думаю, вы знаете, человек триста таджиков организовали то ли стачку, то ли бог знает ещё что-то. Народ напуган, и быстро с ними там решили какие-то вопросы. А дальше? А дальше десятки тысяч выйдут на улицы Москвы? Ну триста пятьдесят тысяч растворились только за один год — да никакая спецслужба, никакое МВД в мире не справится с подобными потоками иммигрантов!

Вот к чему ведёт подобная политика Федеральной миграционной службы и комитета, который поддерживает косвенно подобную политику. Мы столкнёмся с этим! Мы столкнёмся с усугублением ситуации, причём мы столкнёмся на фоне кризиса. Я хотел бы отметить, что до кризиса было недопонимание, — мол, всё у нас хорошо и вообще всё отлично, но, извините, при кризисе, может, пора задуматься о том, что мы делаем?!

Возьмите оценку Федеральной миграционной службой ситуации с трудовыми иммигрантами в плане криминальных преступлений: руководство ФМС говорит, что всё отлично, ну, есть проблемы, но по мелочам. А руководство МВД — оно более реально оценивает ситуацию — говорит о росте криминальной составляющей среди иммигрантов. У нас ни разу тут не был представитель ФМС, он всё выступает где-то и говорит, что всё хорошо. Надо вызвать сюда и спросить его!

И вообще этот фактор, фактор иммигрантов, усугубляет национальную и религиозную ситуацию в стране. Я хотел бы вам напомнить, что распад Советского Союза произошёл не по каким-то там другим причинам, а по причинам национального характера, и тогда не было такого усугубляющего момента, как иммигранты, потому что не было миллионов афганцев, персов и арабов, извините, а сейчас это есть, это всё усугубляет.

Я считаю, нам надо срочно принимать подобный законопроект. Совершенных нет механизмов, вот нет таких механизмов, и всё! Что значит "нет механизмов"? Работайте, уважаемый председатель комитета, заставьте, чтобы они в правительстве работали! Когда гром грянет, кто будет виноват — правоохранительные органы? Нет, будут виноваты те, кто с правительством рекомендует это не принимать, и вы, которые рекомендуете нам это не принимать, и мы, если проголосуем против этого законопроекта.

Я предлагаю этот законопроект принять. Это очень важный законопроект, он должен быть первым в пакете тех законопроектов, которые мы должны принять, чтобы как-то локализовать опасность под названием "легальная и нелегальная иммиграция". Так легко относиться к этому процессу не стоит.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, наша фракция будет поддерживать этот законопроект, потому что рабочая сила, прибывающая из стран СНГ, безвизовых стран, является сегодня очень сильным фактором давления на наш российский рынок труда. Работают они, как вы знаете, по демпинговым ценам, получают копейки, живут в ужасных условиях. Они не знают российского законодательства, в том числе трудового российского законодательства, не могут его знать в силу незнания языка. Всё это создаёт,

между прочим, не только давление на рынок труда, но и снижает правовую защищённость наших отечественных рабочих, потому что работодатели сегодня ущемляют права наших рабочих на том основании, что могут всегда взять более сговорчивую, более бесправную рабочую силу.

Как член Межведомственной комиссии по русскому языку, я хочу сказать, что наша комиссия дала задание целому ряду научных и научно-исследовательских учреждений Российской Федерации подготовить учебники по русскому языку и тесты для определения уровня знаний русского языка, потому что мы с вами приняли поправку к закону "О гражданстве...", и сегодня требуется знание русского языка для приёма в гражданство Российской Федерации. Эти тесты и эти учебники вполне могут быть использованы и для выявления знаний прибывающих к нам рабочих-иммигрантов, и для обучения рабочих-иммигрантов русскому языку. Поэтому я призываю вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Настаивают ли представители президента и правительства на участии в обсуждении? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 52 сек.)		
Проголосовало за	132 чел.	29,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	132 чел.	
Не голосовало	318 чел.	70,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 21. Пункт 20 мы с вами сняли при обсуждении повестки дня.

Шлегель по ведению.

Шлегель Р. А. Спасибо.

Для стенограммы: при голосовании по пункту 5 не сработали кнопки у Чиждова и Шлегеля. Прошу отметить, что мы голосовали за.

Председательствующий. Учтём в протоколе.

Итак, пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому докладывает первый заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Сергей Николаевич Егоров.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Егоров С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральным законом "О муниципальной службе в Российской Федерации" установлено, что на муниципального служащего в области пенсионного обеспечения в полном объеме распространяются права государственного гражданского служащего, установленные федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. При этом в развитие данного положения среди гарантий для муниципального служащего предусмотрено его пенсионное обеспечение за выслугу лет.

Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О муниципальной службе..." нормой, предоставляющей субъектам Российской Федерации право своими законами определять порядок пенсионного обеспечения муниципальных служащих. При этом в качестве обоснования необходимости такого дополнения указывается на имеющийся, по мнению Курултая Республики Башкортостан, пробел в правовом регламентировании данного вопроса. Однако вынужден заметить, уважаемые коллеги, что пенсионное обеспечение муниципальных служащих регламентируется не только указанным федеральным законом, но также Федеральным законом "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", согласно которому условия предоставления права на пенсию муниципальным служащим за счёт средств местных бюджетов определяются актами соответствующих органов местного самоуправления. Таким образом, федеральным законодательством и установлено право муниципальных служащих на пенсию за выслугу лет, и определён порядок его реализации. В связи с этим представляется необоснованным утверждение о наличии правовой неопределённости в регламентировании вопроса пенсионного обеспечения муниципальных служащих. Существующий подход федерального законодательства, позволяющий муниципальным образованиям самостоятельно решать вопрос пенсионного обеспече-

ния муниципальных служащих исходя из их возможностей, является логичным и оправданным.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", внесенный Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Горькова. Одно выступление, больше рук не вижу, подводим черту.

Пожалуйста.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Олег Викторович! Я бы хотела всё-таки ещё раз поговорить об этом законопроекте, потому что в докризисное время, может быть, он не имел такой актуальности, так как мы ещё не ожидали того, что финансовый кризис пойдёт с такой скоростью по нашей стране. Однако прошло 1 января 2009 года, и наши поселения, вновь образованные муниципальные образования и районы приступили к исполнению своих обязательств, и что же показала уже буквально первая неделя? То, что наполнять бюджет нечем, налоговые поступления крайне низкие. Вдобавок ко всему получается ещё, что финансовые органы районов и субъектов, стараясь не доводить информацию об истинной ситуации до муниципальных образований, не дают сведений о поступлении финансовых средств на лицевые счета. Сегодня должно уже осуществляться финансирование работы автономных учреждений и программ поселений, а на это нет финансовых средств. Стоит вопрос о том, чем мы будем выплачивать зарплату бюджетникам, и, если перед поселением в данный момент встанет вопрос о том, платить зарплату ныне работающим или платить то, что положено пенсионеру, я думаю, что выберут, скорее всего, то, что актуально сегодня, и, как всегда, наши пенсионеры отойдут на задний план. И кто будет отстаивать их интересы? Вот как раз Республика Башкортостан первой поставила этот очень острый вопрос — вопрос о том, что даже в нормальных экономических условиях все наши поселения находятся в различном финансовом положении. У нас есть поселения дотационные, есть глубоко убыточные, и когда сейчас рассматривается право поселений своими правовыми актами, что называется, дополнить го-

сударственную пенсию, то просматривается явное неравноправие даже в пределах одного субъекта Федерации.

Нельзя сказать, что в сравнении с главой поселения, являющегося прибыльным, глава убыточного работает меньше, или работает иначе, или как-то меньше сил тратит на то, чтобы выправить ситуацию, а вот в рамках пенсионного обеспечения получается, что в зависимости от наполняемости бюджета конкретного поселения они будут получать различные дотации к своей пенсии. Это глубоко неправильно, и именно парламентарии Республики Башкортостан предлагают исправить эту ситуацию в рамках одного субъекта Федерации. Поэтому просто нужно отнестись более внимательно к данному законопроекту, и я предлагаю нашим коллегам поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к представителям президента и правительства: не настаиваете на участии в дискуссии? Нет. Докладчик также не просит слова.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	101 чел. 22,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	101 чел.
Не голосовало	349 чел. 77,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня с утра гудят все средства массовой информации. Еду сегодня на работу — и по радио по всем каналам: "Государственная Дума собирается ввести цензуру в средствах массовой информации". Так вот...

Из зала. (Не слышно.)

Драпеко Е. Г. Елена Григорьевна собирается? Нет, я выступаю от имени авторского коллектива. Наш законопроект мы внесли ещё в 2000 году. Основывались мы на вполне добротном документе, который называется "Доктрина информационной безопасности Российской Федерации". Документ этот действующий, подписан Президентом Российской Федерации, и в нём достаточно недвусмысленно говорится о том, что информационное публичное пространство в Российской Федерации является тем, что должно защищаться, и является предметом государственной безопасности Российской Федерации.

Наш законопроект "О Высшем совете по защите нравственности..." на системной основе устанавливает функции этого совета, полномочия, порядок формирования, определяет требования к выпускаемым в эфир программам, административную ответственность вещателей за их нарушение и порядок рассмотрения административных дел. Как следует из текста и сути законопроекта, совет учреждается как профессиональный независимый полномочный орган государственной власти, который в пределах своей компетенции будет осуществлять контроль за продукцией телерадиовещания и радиовещания. При этом необходимо особо подчеркнуть, что контроль будет осуществляться за уже вышедшими в эфир программами или передачами, из чего следует, что совет не будет являться органом цензуры, которую статья 3 закона о СМИ определяет как требование предварительно согласовывать сообщения и материалы, а равно наложение запрета на распространение сообщений, материалов и их отдельных частей.

При подготовке проекта федерального закона "О Высшем совете по защите нравственности..." был изучен и учтён зарубежный опыт. В частности, был рассмотрен опыт двадцати стран Западной Европы, являющихся членами Европейского союза или кандидатами в его члены. В подавляющем большинстве стран в той или иной мере и в той или иной форме введены ограничения в сфере телерадиовещания и образованы соответствующие контролирующие органы. Для всех рассмотренных стран характерно наличие органа, выполняющего эти функции относительно как частных, так и общественных вещательных компаний. Финансирование этих органов, регулирующих вещание, как правило, осуществляется за счёт доли от лицензионных сборов, налогов с доходов, выплачиваемых вещателем, доли от поступления абонентской платы, где она есть, или за счёт государственных бюджетов. Несколько лет назад подобный орган был создан на Украине.

В качестве прообраза при разработке нашего законопроекта о высшем совете был взят Высший совет по аудиовизуальным средствам, законодательно учреждённый во Франции и функционирующий уже более двадцати лет. Он является независимым органом, в компетенцию которого входит регулирование и контроль всей совокупности СМИ, в том числе электронных, как государственных, так и частных, финансируется из госбюджета и обладает значительными полномочиями, в том числе назначает руководителей государственных телевизионных и радиокompаний, устанавливает правила освещения избирательных кампаний и налагает санкции. Девять членов в этом совете, у нас мы предлагаем двенадцать. У них три назначаются президентом, три — Сенатом, три — Национальным собранием. Мы предлагаем ввести в состав этого совета двенадцать членов.

Если мы рассмотрим пример Соединённых Штатов Америки, где первая поправка к Конституции гласит о том, что запрещается ограничение свободы слова в Америке, то там существует два федеральных органа. Один из них — государственный федеральный орган, но он не подотчётен исполнительной власти, он подотчётен Конгрессу Соединённых Штатов, это Федеральная комиссия по связи (ФКС). Этот орган наделён полномочиями отзывать или аннулировать лицензию вещательной станции на вещание за непристойность, неприличие или богохульные высказывания в эфире, причём наказывается вещатель, а не автор передачи, как у нас. Последними поправками в законодательство в Соединённых Штатах в 2006 году были десятикратно увеличены штрафы — до 325 тысяч долларов за каждое нарушение или за каждый день происходящего нарушения, в сумме не более 3 миллионов. Кроме того, за эти же нарушения было введено наказание в виде тюремного заключения сроком до двух лет. Второй федеральный орган — это общественная комиссия, комиссия вещателей, которые сами контролируют публично-информационное пространство в Соединённых Штатах.

При рассмотрении целесообразности создания в Российской Федерации высшего совета важно отметить, что в статье 10 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод допускаются ограничения на свободу получения и распространения информации в интересах государственной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия в целях предотвращения беспорядков и преступлений и для охраны здоровья и нравственности. Эта конвенция вступила в силу в сентябре 1953 года, была подписана Россий-

ской Федерацией 28 февраля 1996 года и вступила в силу для России 5 мая 1998 года.

Бесспорно, что за период с 2000 года, когда проект закона о высшем совете в области телевизионного вещания был внесён членами Комитета по культуре в Государственную Думу, в нашей стране произошло серьёзное изменение законодательства. В частности, уполномоченным органом Правительства Российской Федерации, осуществляющим контроль за деятельностью средств массовой информации, теперь является Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций; принят Кодекс об административных правонарушениях, в котором согласно структуре действующего законодательства должны содержаться ранее предусмотренные в законопроекте нормы административной ответственности в сфере массовых коммуникаций. Однако в течение восьми лет, прошедших после внесения нашего законопроекта в Государственную Думу, постоянно продолжают поступать обращения граждан, общественных организаций и даже законодательных органов власти многих регионов страны, возмущённых засильем рекламы, большим количеством передач низкого художественного и нравственного уровня, нарушающих общепринятые нормы морали, передач эротического характера, потому что в Российской Федерации на сегодняшний день не существует законодательного разграничения между эротической и порнографической продукцией. Я хочу вам напомнить, что в своё время законопроект был снят с рассмотрения Государственной Думой. Мало того, Российская Федерация не ратифицировала Факультативный протокол к Конвенции о правах ребёнка, который запрещает торговлю детьми, детскую проституцию и детскую порнографию. В Российской Федерации эти нормы законодательства вообще сегодня практически отсутствуют, потому что статьи 242 и 242¹ Уголовного кодекса практически не действуют. Мы отследили: из ста шести дел по детской порнографии только четыре было передано в суды. Мало того, сегодня порнографы и производители эротической продукции регулярно выигрывают у прокуратуры дела, потому что нет определения, что есть порнография.

Несколько лет назад была подписана Хартия журналистского сообщества, подписана с помпой, с шумом, но хартия не работает. Когда мы разговариваем с журналистами, с руководителями изданий и каналов, они говорят: мы нанятые менеджеры, и, если мы не дадим рейтинг, нас владельцы каналов, владельцы журналов и газет просто уволят. А рейтинг

даёт что? Насилие, эротика, скандал. Сегодня скандал стал главным действующим лицом всех наших информационных потоков.

В связи с изложенным, как один из авторов законопроекта, я прошу поддержать принятие его в первом чтении и поручить Комитету по культуре доработать его ко второму чтению с учётом изменений законодательства, произошедших после его внесения.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Елена Григорьевна.

Содоклад делает заместитель председателя Комитета по культуре Александр Александрович Тягунов.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые друзья, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по культуре рассмотрел проект федерального закона "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации". Проект подготовлен в 2000 году очень уважаемыми авторами, которые имеют у нас всенародное признание, всенародную славу, и подготовлен довольно прилично, чтобы его в первом чтении можно было принять.

Я согласен, что, как отметила в своём выступлении Елена Григорьевна Драпекко, в Государственную Думу поступают обращения граждан... ну что обращения граждан — мы и сами видим, что творится на телевидении: засилье рекламы, засилье развлекательных программ низкого качества. Все эти каналы, где идут передачи типа "Дом", и перечислять не надо, нормальный человек просто телевизор выключает — это же порнография в голом виде! Я не знаю, есть такое определение или нет, но нормальный человек понимает, о чём речь идёт. Сегодня, я считаю, и, наверное, со мной многие согласятся, может, один канал "Культура" не вызывает раздражения у нормального гражданина, который волнуется за воспитание детей, подростков: они ведь не могут, как взрослые люди, противостоять потоку порнографии. На вот это ещё не сформировавшееся поле нравственности ложатся семена, которые сеет сегодня наше телевидение. Но нельзя сказать, что так уж всё плохо, у нас есть и сейчас великие мастера, которые умеют делать хорошие программы, такие программы существуют.

Я вас хочу немножечко повернуть к решению комитета. А решение комитета — этот законопроект отклонить, и вот почему.

Этот хороший законопроект хорошими людьми был сделан в 2000 году, и мы убеждаемся, что если сегодня пойдём по этому пути, то ещё больше затянем решение проблемы нравственности. Почему? Прежде всего потому, что за это время произошли изменения. Елена Григорьевна, уважаемая, в своём законопроекте вы пишете, что административная ответственность вещателей устанавливается законом, который вы предлагаете, до введения в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и это было правомерно в 2000 году, но в 2006 году мы приняли этот кодекс, он сегодня существует.

Больше того, тогда и речи не шло о каком-то органе исполнительной власти, который контролировал бы вопросы, обозначенные в предлагаемом авторами законопроекте. Сегодня уже существует, с 2005 года, федеральная служба по надзору в сфере массовых коммуникаций (кстати, она, эта служба, уже успела реформироваться). Но, к сожалению великому, — и это мы должны с вами отметить — в службе, в чьи обязанности как раз почти полностью входят все те моменты, которые законопроектом возлагаются на вот этот совет по нравственности, их исполнять никто не захотел. Этой федеральной службе было проще разделять частоты, раздавать каналы, чем заниматься вопросами контроля за нравственностью на телевидении. Эта служба реформирована 3 декабря 2008 года указом президента № 1715, теперь она немножко по-другому названа, теперь это Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, с неё снята часть функций, которые, может быть, мешали ей заниматься теми вопросами, которые в законопроекте о высшем совете прописаны.

Но я задаю себе вопрос: стоит ли сейчас создавать совет? Я думаю, там сейчас кое-кто, наверное, только и мечтает, чтобы мы приняли такой закон, потому что тогда им самим делать ничего не надо. Они и так ничего не делают, и вместо того чтобы нам, Государственной Думе, заставить всё-таки работать исполнительную власть, начать исполнять когда-нибудь те функции, которые надо исполнять, мы хотим сделать ещё один совет, который неизвестно — мы сегодня предполагаем только — из кого будет состоять, и неизвестно, какая там будет нравственность и что эти двенадцать человек, не наделённые полномочиями, смогут сделать, если существует государственная служба. Когда авторы готовили законопроект, это было правильно (я очень уважаю каждого из них, мы вместе в комитете уже второй созыв работаем), но сегодня изменилась ситуация,

и не лучше ли нам сосредоточить свои усилия и найти возможности всем вместе, всем фракциям заставить работать исполнительную власть, те структуры, которые обязаны отвечать за эти вопросы? Комитет — это не моя точка зрения, это точка зрения комитета — считает, что надо идти по этому пути, тем более что вносятся законопроекты, которые касаются в том числе и рассматриваемого нами предложения. Например, в Государственную Думу внесён проект закона об изменениях в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", там тоже рассматриваются вопросы, которые мы сегодня обсуждаем. Мы постоянно вносим изменения в Уголовный кодекс в целях противодействия изготовлению и обороту порнографической продукции, и это как раз все те вопросы, которые предлагается в проекте закона решать высшему совету.

Учитывая всё сказанное, комитет предлагает этот законопроект не принимать, а работать над тем, что мы уже имеем, совершенствовать те структуры, которые обязаны это выполнять, тем более что поле работы просто необъятное. Мы, перед тем как вынести вопрос на рассмотрение, смотрели лицензию НТВ. Вы знаете, в лицензии прописано всё, чтобы не было того, что они творят: и по количеству, и по качеству рекламы, и по программам, и по перебивкам, и по времени вещания детских программ — всё прописано, но у нас, как вы знаете, не только в этом вопросе, а и во многих других вопросах качество работы исполнительной власти оставляет желать лучшего. Я думаю — это и мнение комитета, — нам надо сосредоточить усилия, приложить все усилия к тому, чтобы заставить работать исполнительную власть в тех структурах, которые уже созданы, и не изобретать надстройку над структурой, обязанной исполнять свои функции, и тогда мы увидим результаты этой работы.

Председательствующий. Спасибо.

Подсказывает мне интуиция, что нам предстоит большое обсуждение этого вопроса. В этой связи я хотел бы сначала по ведению дать слово депутату Железняку.

Пока, Александр Александрович, задержитесь на трибуне. Ну, или как хотите, давайте с места.

Из зала. Давайте запишемся!

Председательствующий. Потом запишемся, обязательно запишемся.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас осталось немного вопросов, но они достаточно важные. В свя-

зи с этим я предлагаю без перерыва рассмотреть всю повестку до конца.

Председательствующий. Коллеги, смотрите, у нас сейчас вот этот вопрос, осталось десять минут до четырнадцати, и потом у нас раз, два, три... пять вопросов. Ставлю на голосование предложение депутата Железняк завершить сегодня работу без перерыва.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Будет у вас обед, часов в пять будете обедать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Вот теперь запишитесь на выступления по обсуждаемому законопроекту.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вас не погубишь, как показала практика.

Покажите результаты записи.

Шестнадцать человек записались. Есть два предложения: первое — дать всем и второе — по два от фракции. По ведению — Коломейцев, у него третье предложение.

Коломейцев Н. В. У меня правильное, по Регламенту, а все остальные — с места, и вы должны были сделать им замечание, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как только доходит дело до принципиально важных, подчёркиваю, для нынешней ситуации общественно-политических законов, так сразу выискиваются квакеры, которые не хотят ни выступать, ни слушать, ни читать. Поэтому я категорически возражаю против нарушения Регламента при рассмотрении очень важного общественно-политического законопроекта в первом чтении и настаиваю на том, чтобы дали возможность задать все вопросы и выступить всем желающим, а то у нас сегодня 26 миллиардов рубчиков получает ВГТРК, а депутатам в соответствии с законом не дают выступать. Ничего себе демокра-

тия! Вы даже общественный совет боитесь ввести — слушайте, ну до чего же мы дошли?!

Председательствующий. Да, в выступлении было большое содержание...

Депутат Лебедев Игорь Владимирович по ведению, пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, полностью согласен с выступлением коллеги Коломейцева и именно исходя из актуальности и важности данного законопроекта предлагаю по два вопроса от фракции и по одному выступлению.

Председательствующий. Было предложение депутата Коломейцева, первым он внёс предложение: дать возможность всем шестнадцати записавшимся задать вопросы и потом всем желающим выступить. Если оно не пройдёт, проголосуем предложение депутата Лебедева.

Включите режим голосования.

Голосуется предложение депутата Коломейцева.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 24,1 %
Проголосовало против	266 чел. 75,6 %
Воздержалось	1 чел. 0,3 %
Голосовало	352 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется предложение.

Депутат Лебедев внёс предложение: по два вопроса от фракции и по одному выступлению от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	322 чел. 96,4 %
Проголосовало против	11 чел. 3,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,3 %
Голосовало	334 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Принято.

Кто от фракции КПРФ? Записались шесть депутатов. Кому предоставить слово? Депутат Рябов был первым. Рябов Николай Фёдорович или Смолин? Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! У меня вопрос к Елене Григорьевне.

Уважаемая Елена Григорьевна, ни для кого не секрет, что в России реально существует политическая цензура, причём в довольно жёсткой форме. Организация "Репортёры без границ" за последние пять лет не дала нам ни разу в рейтинге свободы слова выше 121-го места, последний раз, по-моему, было 144-е из ста шестидесяти восьми. Скажите, пожалуйста, чем вы объясняете тот факт, что, практически введя политическую цензуру, современная российская власть никак не хочет параллельно принимать законы, которые навели бы элементарнейший порядок в деле обеспечения нравственности на телевидении, как это сделано, повторю, в абсолютном большинстве, вы правы, индустриально развитых государств?

Спасибо.

Председательствующий. Отвечает депутат Драпеко. Пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич.

Я думаю, что тут есть такой сговор власти с руководством телевидения: мол, мы вас как бы не трогаем за вашу безнравственность, делайте рейтинги и, стало быть, давайте рекламу, а вы за это рекламируете только нас. Но я хочу сказать, что возникают вопросы: а судьи кто? кто сегодня формирует политику каналов? кто эти люди, чем они прославились в Российской Федерации — почему они имеют право формировать информационное пространство нашей страны? Хотелось бы это знать.

Мы предлагаем гласный, открытый для обсуждения общественной процесс формирования информационного пространства в Российской Федерации. Видимо, это не для всех удобно.

Председательствующий. Три депутата записались от фракции ЛДПР — Афанасьева, Лебедев и Жириновский. Кто первый вопрос задаёт? Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня вопросы к автору, докладчику, а потом к содокладчику.

Авторы закона ведь прекрасно знали, что он не будет принят, но вошли в ту фракцию, которая их закон загубит. Вот здесь как быть с нравственностью? Для общественности они за высокую нравственность, но входят как раз в ту фракцию, которая их инициативу загубит.

И представителю комитета. Ну наберитесь мужества, вы же Комитет по культуре — хотя бы вы заняли позицию за. Всё

равно большинство проголосует против закона, но вы же деятели культуры, вы Комитет по культуре — и вы губите закон, который направлен на возвышение нашей культуры!

Пожалуйста, вот ответьте, и докладчик, и содокладчик.

Председательствующий. Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Иосиф Давыдович Кобзон, член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отказался прийти сегодня на заседание и докладывать этот закон, потому что считает, как он заявил средствам массовой информации (у меня есть с собой стенограмма), что он не может убивать собственное дитя. А пойти против фракционной дисциплины он тоже, видимо, не решается. Сегодня нет в зале и Говорухина Станислава Сергеевича, который тоже является одним из авторов этого закона. Я думаю, что это отчасти демонстрация.

Да я абсолютно уверена, что большинство членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разделяют нашу позицию по отношению к средствам массовой информации, и когда мы обсуждаем это в кофейне и в коридорах, то они придерживаются абсолютно такой же позиции. Нам бы хотелось, чтобы эту позицию они попытались довести до руководства страны. Ведь Президент России призвал укреплять семейные ценности, а семейные ценности — это уважение к женщине, сохранение нравственности в семье и нравственности в обществе. Вот именно этому служит наш закон.

Нам хотелось бы, чтобы если не в этот раз, то хотя бы в следующий новый вариант нашего закона был принят палатой, Государственной Думой.

Председательствующий. Тягунов, пожалуйста.

Тягунов А. А. Владимир Вольфович, я думаю, что уж вам, как никому... Ну зачем вы так? Уберите пафос, ведь всё, о чём я сказал, понятно. Этот законопроект внесён в 2000 году, он был актуальным, мы тогда вместе работали в комитете. После этого произошли изменения, и сегодня есть кому решать эти вопросы в структуре власти. Ну давайте просто — вы же умеете это делать! — заставим власть делать то, что она обязана делать, и всё встанет на свои места.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Шубина Любовь Фёдоровна. Пожалуйста.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Меня крайне удивляет ситуация с прохождением этого проекта закона: он был внесён в июне 2000 года, а мы с вами ре-

шаем его судьбу в январе 2009 года. Это меня настораживает, и я боюсь, что мои проекты законов будут иметь такую же судьбу. Нам дали заключение правительства и заключение Правового управления Аппарата Госдумы от 2000 года. Хотя бы для чистоты отношений, так сказать, могли бы, наверное, новое дать заключение, от 2008 или 2009 года.

Вопрос и к автору законопроекта, и к докладчику от комитета: почему так долго проект закона находился в Государственной Думе?

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко.

Драпеко Е. Г. В течение всех этих восьми лет мы пытались вынести законопроект на рассмотрение палаты, но, к сожалению, Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Госдумы категорически возражали. Нам сказали, что это вопрос политический. В связи с этим бывший председатель Комитета по культуре Губенко Николай Николаевич даже посещал Президента Российской Федерации. Разговаривали с вице-премьерами, с кем мы только не разговаривали! А для того чтобы включить в повестку дня этот законопроект, вы же понимаете, нужно согласие правящего большинства. Это первое.

И второе. Мы не хотели загубить закон, честно говоря, мы всё пытались найти точку пересечения интересов и вели мучительные и долгие переговоры с правительством. В конце концов мы отчаялись и решили вынести проект закона на обсуждение, для того чтобы вся страна увидела, кто против нравственности на телевидении. Вот кто сегодня проголосует против — завтра мы это опубликуем во всех газетах, которые нам доступны.

Председательствующий. Я только одно скажу, Елена Григорьевна: в 2000 году никакого правящего большинства не было.

Пожалуйста, Тягунов.

Тягунов А. А. Я за правительство боюсь отчитываться, но заключение комитета датировано декабрём 2008 года. То, что ваши законопроекты лежали... наверное, у правительства были на этот счёт свои соображения, но я ещё раз скажу, что не хотел бы за них отчитываться.

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" есть желающие? Пожалуйста, Горячева.

Горячева С. П. У меня вопрос к Александру Александровичу Тягунову.

Александр Александрович, вы сами видите, что аргументы, которые вы приводили, очень натянутые. Ну как вы не понимаете сами, что агентство, которое действует на основании подзаконных правовых актов и подчиняется правительству, не может выполнять ту функцию, которая предлагается в этом законопроекте? Вы понимаете, что нужен закон по этой проблеме? И что мешало вам, в частности, партии большинства, за эти восемь лет разработать другой, альтернативный, хороший законопроект, который, может быть, Дума приняла бы сегодня?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Александрович.

Тягунов А. А. Я скажу вам — вы опытный человек, — мы делали опрос, думали, как к этому закону подступиться, и скажу, что до сих пор ещё мнения, которые есть в обществе по этому поводу, очень различные. На мой взгляд, зря вы не хотите согласиться с тем, что достаточно сегодня принятых нами — и вы в том числе работали в этих созывах — законов и подзаконных актов, имеющейся уже законодательной базы, чтобы продвинуть этот вопрос. Давайте попробуем заставить заработать имеющуюся законодательную базу. Или вы думаете, что этот совет по нравственности из двенадцати человек судьбу решит? А не будет ли это надстройкой, которая ещё больше усугубит положение с тем созданным органом, который с удовольствием отодвинется, чтобы ничего не делать?

Председательствующий. Кто второй вопрос задаёт? Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Вопрос представителю комитета.

Уважаемый Александр Александрович, вот здесь в соавторах четыре народных артиста и три заслуженных работника культуры, кстати, три из них — бывшие председатели комитета по культуре. Скажите, пожалуйста, вы считаете, что нынешний состав комитета квалифицированней, чем эти товарищи?

И второе. Почему вы так уверены, что структура, которая реорганизуется с каждым назначением нового премьера, эффективнее, чем федеральный закон, который вообще должен приниматься на века?

И вопрос автору законопроекта, или представителю авторов.

Уважаемая Елена Григорьевна, скажите, пожалуйста, правильно я понял, что концептуально за основу вы взяли франко-итальянскую структуру, где девять человек в состоянии

нравственность контролировать, да? А у нас боятся, что двенадцать не смогут это делать. Ну, какие права дадим, такие будут и результаты.

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Тягунов первый? Пожалуйста, Тягунову включите микрофон.

Тягунов А. А. Я опять возвращаюсь к сказанному. У нас же есть... Причём чаще всего со стороны вашей фракции злее вопрос ставится. Почему вы не хотите согласиться с тем, чтобы заставить работать структуру, которая и называется-то более полно, чем этот совет по нравственности, — Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций? Ну почему нам с вами не поработать над тем, чтобы заставить работать эту службу как надо? Это что, сложнее, чем сегодня проталкивать закон, который неизвестно как будет работать?

Я в этом вопросе разделяю тревогу по поводу сегодняшней ситуации на телевидении, на сто процентов согласен, и не только с вами, а значит, это действительно общая точка зрения. Я думаю, что у нас есть сегодня рычаги, которые мы с вами вместе и создали. Просто я в этот совет, который вы сегодня хотите внедрить этим законопроектом в первом чтении, честно говоря, не верю. Я не верю в него, и не верят в него многие, потому что это будет очередная служба, общественная тем более, которая вряд ли что-то будет решать.

Председательствующий. Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое.

Я хочу, Александр Александрович, вам напомнить, что это не общественная, а государственная служба, по аналогии с Конституционным Судом. Вы что, и Конституционному Суду тоже не доверяете? Принцип Конституционного Суда, то есть принцип независимости от исполнительной и законодательной власти, поскольку членов совета предлагается делегировать правительством, президентом и двумя палатами, а стало быть, этот орган становится как бы органом государственной власти, который руководствуется исключительно законодательством и Конституцией Российской Федерации, а никак не указаниями ни премьер-министра, ни замов премьер-министра и так далее. А федеральная служба — это колёсико в машине, она сегодня не исполняет свои функции не потому, что не может, а потому, что указания такого нет. Стало быть, нет политической воли для того, чтобы прекра-

тять безнравственность на телевидении, вы это понимаете не хуже меня. Поэтому мы, авторы законопроекта, и предлагаем вывести из-под контроля исполнительной власти государственный орган, который регулирует публичное информационное пространство в России — то, от чего сегодня зависит нравственный, моральный климат в обществе. Да и вообще сегодня информационные потоки — это то, что формирует общество во многом. И я думаю, что мы не построим никакого светлого будущего в той мутной, тёмной воде, которую сегодня разводят телевизионные каналы.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович, — второй вопрос от фракции ЛДПР.

Лебедев И. В. Вопрос представителю комитета.

Уважаемый Александр Александрович, вы в начале своего выступления сказали, какой хороший законопроект, какой нужный, что проблема, поднятая этим законопроектом, — засилье порнографии и насилия на телевидении, — существует, и при этом говорите, что он устарел. Уважаемый Александр Александрович, он поэтому и устарел, что именно ваш комитет восемь лет держал его у себя, именно ваш комитет восемь лет советовался, проводил опросы, анализировал, ждал команды и не выносил его на рассмотрение. Но извините, за восемь лет любой законопроект может устареть. Вам не кажется, что в ваших словах, что проект хороший, но он устарел, потому что восемь лет вы его держали у себя, не хватает логики?

И вопрос автору. Уважаемая Елена Григорьевна, вы нам привели сейчас в пример слова господина Кобзона о том, что он не хочет докладывать, потому что не хочет убивать своё дитя. Насколько я помню, в предыдущем созыве в Государственной Думе он был председателем Комитета по культуре. Тогда он тоже не хотел убивать своё дитя?

Председательствующий. Ну, Тягунов, пожалуйста.

Тягунов А. А. Уважаемые коллеги, я думаю, что никаких противоречий, а тем более отступлений нет. Вина комитета, наверное, есть в том, что законопроект не выносился на рассмотрение, но давайте исходить из реальных фактов, которые сегодня существуют. Ведь эти восемь лет не прошли бесследно. За это время приняты три по крайней мере... два закона и подзаконные акты, регулирующие те вопросы, которые прописаны в том числе в рассматриваемом сегодня проекте закона. Поэтому комитет не сидел на месте, он вместе с вами, кстати, работал

над законодательной базой, которая решает вопросы, касающиеся нравственности на телевидении.

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко.

Драпеко Е. Г. Хочу сказать, что у нас в Государственной Думе существует профильный комитет по делам средств массовой информации, есть председатель этого комитета, и на самом деле эти вопросы должны были бы быть в их компетенции, но поскольку они уже вообще ничего не делают в этом плане, Комитет по культуре и взялся вести этот законопроект. Мы были первыми, и мы боялись, честно говоря, кому-то отдать этот законопроект.

И ещё раз напоминаю, что правительство было категорически против принятия этого закона. Именно поэтому мы всё думали, что нам удастся их уговорить, что все декларации и заявления, сделанные публично, они подтвердят реальными делами, тем, что помогут нам с созданием вот этого закона, но отчаялись и вот сегодня обращаемся уже ко всей стране с просьбой поддержать нашу идею об ограничении права средств массовой информации на пропаганду безнравственности и насилия в российском информационном пространстве.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иванов А. С. У меня вопрос к Александру Александровичу.

Уважаемый Александр Александрович, я согласен с вами, что политику в сфере культуры, конечно, должно определять Министерство культуры. Если этот совет будет предназначен для определения этой политики, конечно, это будет другой орган, будет надстройка и, конечно, это будет неправильно.

Согласен с вами и в том, что существует федеральная служба по надзору за деятельностью средств массовой информации и вот как раз основная её функция — следить за исполнением Закона "О средствах массовой информации", хотя, конечно, нужен и какой-то общественный контроль. Как вы считаете, может быть, в рамках Общественной палаты создать комиссию, которая обладала бы определёнными правами? Ведь сейчас какая основная проблема? Закон о СМИ говорит, что запрещается пропаганда насилия, культ насилия, жестокости и порнографии, но нет специалистов, которые бы квалифицировали эти понятия, квалифицировали бы такие действия, и вот Общественная палата могла бы как раз в этом вопросе помогать.

Председательствующий. Пожалуйста, Тягунов.

Тягунов А. А. Я не очень полагаюсь на подобные образования типа Общественной палаты. Так сказать, этот орган мало очень дел хороших осуществляет, мало каких-то коренных проблем, существующих в нашем обществе, решает. Но, я ещё раз повторяю, мы не сидели эти восемь лет — вот кто-то неправильно это понимает, — всё-таки мы работаем над тем, чтобы найти механизмы и рычаги влияния на этот большой блок вопросов, касающихся телевидения, радиовещания. Это сложнейшая проблема, которую один этот высший совет... я не думаю, что большинство присутствующих здесь — хотя сегодняшний разговор действительно, наверное, всколыхнёт определённую часть общества в этом отношении — считает, что создание высшего совета решит проблемы огромнейшие, связанные с нравственностью, вернее, с безнравственностью на телевидении, учитывая, что там сейчас творится. Поэтому не полагайтесь на то, что создадут совет и прямо завтра благолепие начнётся, — работать придётся, зло работать придётся, как умеют работать и Коломейцев, и Локоть. Вот будем злиться на это агентство, будем требовать от них выполнения их функций, слава богу, что теперь нам дали возможность их контролировать. Давайте попробуем по этому пути пойти, мы ещё не пробовали это.

Председательствующий. Вот слово для справки просит председатель комитета Ивлиев Григорий Петрович. Пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По-моему, достаточно понятно, что данный законопроект не соответствует действующему законодательству. И создание одного института не решит вопрос, если мы не определим предмет, которым он будет заниматься. А предмет этот законодательно не урегулирован.

Что касается деятельности в этом направлении, то я хочу проинформировать, что вместо этого законопроекта планируется внесение четырнадцати законопроектов пакетом. Эти законопроекты разрабатывались Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, Комитетом по культуре и целым рядом других комитетов. Об этом проинформировано руководство Думы, идёт согласование позиций с правительством, того, как следует это решать. Что будет делать любая комиссия, если не опреде-

лено, какая информация наносит вред здоровью людей? Мы в этих законопроектах устанавливаем обязанность государства принимать меры по защите от такой информации, мы определяем перечень информационной продукции, распространение которой запрещено... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Григорий Петрович, короче, справка дана. Понятно, что четырнадцать законопроектов, которые в комплексе решают гораздо более широкий круг проблем, чем обсуждается сейчас, — я так понял вашу мысль, — находятся на стадии внесения в Государственную Думу. Правильно? Правильно.

Пожалуйста, последний вопрос от фракции "Справедливая Россия". Есть желание? Нет. Вопросы завершены.

По ведению — Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, а можно узнать, на основании чего председатель комитета сейчас выступал?

Председательствующий. Справку он дал, справку.

Коломейцев Н. В. Какая справка?

Председательствующий. Он дал справку, что этим комитетом совместно с другими... Кстати, очень важная справка, Николай Васильевич, я думаю, вам это важно знать. Вот вы настаиваете на принятии данного законопроекта, а вам объясняют, что планируется внести в Думу четырнадцать законопроектов, которые решают гораздо более широкий круг проблем, чем те, что обсуждаются сегодня. Вот вам справка эта дана.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению данного вопроса. Кто выступает от фракции КПРФ?

Депутат Обухов.

Обухов С. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Небольшая историческая справка. Этот закон уже был принят во втором созыве, вернее, основа этого законопроекта, так как он немножко был переработан. Более того, он был одобрен Советом Федерации и лишь господин Ельцин наложил на него вето. Понятно, почему он был принят во втором созыве: тогда относительное большинство было у фракции КПРФ. Но господин Ельцин наложил на этот закон вето. Поэтому инициаторы, а среди них большинство — это депутаты фракции КПРФ, внесли новый проект закона, надеясь, рассчитывая, что, поскольку какие-то содержательные замечания будут учтены, законопроект не будет вызывать возражений у правительства.

О консенсусе, который существовал вокруг этого законопроекта. Здесь уже говорилось, что три прежних председателя комитета по культуре его поддержали, в том числе представители уважаемой "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот здесь докладывала госпожа Драпеко. У неё богатая политическая биография, она переходит регулярно из фракции во фракцию, в данном случае она представляет "Справедливую Россию" — получается, что и с этой стороны тоже есть поддержка. Госпожа Слиски выступала неоднократно в поддержку идеи аналогичного совета, то есть даже в партии власти, в "ЕДИНОЙ РОССИИ", существует поддержка этого законопроекта, этой идеи.

По поводу того, почему восемь лет законопроект не рассматривался. Здесь этот наивный вопрос задавала представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ". Разъясняю: восемь лет ваша партия и союзные ей группы имеют большинство в Государственной Думе — в третьем, четвёртом и пятом созывах. Олегу Викторовичу напомню, что с 2000 года, с третьего созыва, было ваше большинство. Оно было сформировано из фракций "Единство", "Отечество — Вся Россия" и групп "Народный депутат" и "Регионы России", эти объединения, как раз сгруппировавшиеся вокруг "Единства", и составляли большинство, поэтому восемь лет "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и дружественные ей группы и фракции тормозили принятие этого закона.

Вот такие справки хотелось дать о поддержке идеи законопроекта и о том, почему не принимался, не обсуждался этот законопроект.

Нормальная ли ситуация у нас на телевидении? Все понимают, что ситуация ненормальная, и мы — общество, наши дети, наши близкие — все страдаем от этой ненормальной ситуации. Нравственный критерий, которому должно соответствовать телевидение, давно сформулирован: вам не должно быть стыдно смотреть телевизор вместе с детьми. Вы можете сказать, что вам не стыдно смотреть наше нынешнее телевидение вместе с детьми? Думаю, что ответ здесь однозначно негативный.

Когда задают вопросы и высказывают какие-то возражения против данного законопроекта, мне хочется сказать, что они просто смешные, потому что ни в этих записках, ни в заключениях ничего содержательного нам не высказывают. Например, возражение, что 72 миллиона рублей нужно на содержание высшего совета, который предлагается создать в законопроекте. Ведь 72 миллиона рублей для федерального уровня —

это, господа, смешно! Мы с вами недавно приняли законопроект о внесении изменений в закон "Об Общественной палате...", где на аппарат, на чиновников выделили в три раза большие средства, которые не были ни прописаны в бюджете, ни где-то заранее зафиксированы. То есть аргумент, прямо скажем, не из самых сильных.

Далее читаем заключение правительства. Оказывается, государственные служащие, которые будут работать в высшем совете, не значатся в кадровых перечнях, в указах президента. Но для того мы и принимаем закон, чтобы во исполнение закона они были включены в перечень, в указы президента. Ну и все остальные возражения — о том, что изменился административный кодекс, или о том, что там выявились какие-то блохи или закорючки, — ну просто несерьёзные, и задававшие вопросы это уже говорили.

Закон концептуально правилен. И по этому вопросу есть общественный консенсус, есть понимание даже внутри правящей партии. Он нужен, но интересы корыстные, интересы политические, интересы определённых групп навязывают обществу нынешнюю развратную, непотребную модель телевидения, организации телевидения. Я не буду приводить оценки и перечислять мнения видных деятелей культуры, видных общественных деятелей, которые дают уничижительные характеристики нынешней ситуации на телевидении, но мы должны отдавать себе отчёт, что основным условием обеспечения свободы слова в средствах массовой информации, на телевидении является защита СМИ от прессинга исполнительной власти. Именно в этих целях создаются наблюдательные общественные советы, и примерам здесь несть числа в европейских странах (в том числе Франция и Италия). Всё, о чём мы с вами говорили и что здесь упоминали, делается ради этой одной цели — ухода от диктата исполнительной власти. Именно для этого и предлагается создать орган, надстройку, которую почему-то боятся представители "ЕДИНОЙ РОССИИ". Этот совет как раз и должен формироваться из состава парламента и представителей общественности — в этом смысл обеспечения независимости телевидения и ликвидации здесь диктата исполнительной власти.

Правильно было сказано о том, что у нас вокруг телевидения существует негласный договор: власти не мешают телевизионному, клановому сообществу, которое практически контролирует федеральное телевидение, получать прибыли,

жить и жировать за счёт вот этих пресловутых рейтингов, морально убивая общество, а за эту вседозволенность власти получают полную монопольную поддержку в политической сфере в средствах массовой информации. Об этом тоже много говорилось.

Несколько замечаний по поводу того, что здесь представитель Комитета по культуре говорил: мол, хорошо бы, чтобы действовала федеральная служба, контролирующая в рамках исполнительной власти. Не может исполнительная власть контролировать сама себя! Структура в рамках исполнительной власти не работает, так как исполнительная власть полностью доминирует на телевидении. Как они, части одного целого, будут друг друга контролировать? Именно для этого есть и общественность, для этого и осуществляются контрольные парламентские функции, для этого мы с вами и вносили поправку в Конституцию — тоже с благими целями, — чтобы усилить контрольную роль парламента. Поэтому формирование совета крайне необходимо. Это крайне, жизненно важно, без этого никакие структуры в рамках исполнительной власти не дадут нужного эффекта.

Вообще, в нашей стране создалась беспрецедентная ситуация, когда президент, исполнительная власть фактически контролируют все ведущие телеканалы. Они непосредственно назначают своими указами директоров государственных каналов, никаких консультаций ни с общественностью, ни с Федеральным Собранием нет. Исполнительная власть перестаёт считаться и не считается с мнением представительной власти, а это уже произвол. Поэтому те структуры, которые назначают руководство телекомпаний, тем самым допускают все вот эти нарушения и безобразия, от которых стонет общество, против которых выступает общественное мнение, и несут ответственность за это. По данным социологических исследований службы "Ромир", 80 процентов граждан выступают за нравственный контроль, за контроль над нравственностью на государственном и на общественном телевидении. То есть и здесь, помимо политиков, существует широкий общественный консенсус. Граждане устали от того безобразия, что творится на телевидении.

Я, честно говоря, очень завидую французам: у них создан соответствующий совет. Да, девять человек следят за нравственностью в СМИ, а не двенадцать, как у нас предлагается, но они почему-то обеспечивают необходимую духовно-нравст-

венную направленность своего государственного и общественного телевидения. Более того, во Франции принято ещё одно решение — решение о том, что на общественном телевидении и на государственном с 2011 года не будет никакой рекламы. Зайдите в любую российскую семью, спросите, как граждане относятся к засилью телерекламы на контролируемых государством телеканалах, а вот во Франции благодаря наблюдательному совету решается в том числе проблема с назойливой рекламой.

Важным требованием вещательного законодательства должно быть обеспечение сбалансированности программы передач. Это означает, что телекомпания, выпуская в эфир тенденциозную передачу, отражающую одну позицию по какому-то спорному вопросу, обязана предусмотреть в сетке передач ещё одну или несколько передач на эту же тему, и этим тоже должен заниматься — об этом и говорится в законе — этот совет. К сожалению, ничего подобного на нашем телевидении не существует. Ни правительство, которым монопольно руководит "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ни соответствующие надзорные службы ничего не делают, несмотря на официальные декларации — я не буду говорить о доступе депутатов к телевидению — о том, чтобы существовали другие точки зрения на нашем телевидении. Кстати, эту задачу решают аналогичные структуры в зарубежных странах. У нас же иногда доходит до беспрецедентных ситуаций, когда даже думская информация искажается: вы помните голосование по поправкам к Конституции — тогда государственный телеканал передавал откровенную ложь о позиции фракции КПРФ по поправкам к Конституции, потом она тиражировалась и по первому каналу.

Телевидение, оплаченное народом, должно быть народным. На это и нацелен законопроект, предложенный большой группой депутатов-коммунистов и примкнувших к ним деятелей культуры из других фракций. Фракция КПРФ будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Мы поддержим этот закон. И говорю для сведения фракции КПРФ, которая периодически безнравственно нас обвиняет, что мы голосуем, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ": вот не так голосуем, запомните сегодня! И весь день можете проверять голосования, и за все шестнадцать лет!

Нам всем понятно, что такое нравственно, что такое безнравственно.

Я сегодня себе придумал новую профессию, или должность, — политический патологоанатом: я как тот врач, который производит обычно вскрытие и говорит, отчего больной умер, называет причину.

Почему я не согласен с депутатом Коломейцевым? Ну давайте все будут вопросы задавать, но что толку? Кому мы вопросы задаём? Ну они же бесполезные ответы нам дают, так, как они здесь во время доклада уже сказали: "устарел" или "мы боролись, но ничего не получилось". Сто раз мы зададим вопросы — ну и что? И сто раз услышим эти никчёмные ответы. А если от фракций... Что, вы скажете лучше вашего депутата? Что, у вас ещё есть какая-то позиция, что ли? Если все — тогда это будут бесконечные дебаты. Посмотрите — пустой зал! Почему он пустой? Потому что депутаты разочарованы — они прекрасно понимают, что бесполезно им здесь сидеть!

То, что касается самого закона, самой сути, я уже как политический патологоанатом вам говорю: не будут ничего делать в рамках этого закона. Почему? Телевидение, радио, газеты — это самое мощное оружие сегодня. Любую армию можно оставить в казармах — всё сделает телевидение: любые пустые магазины можно так изобразить, что не будет никакого протеста. Вот поэтому нам с вами и не дают прикоснуться — чтобы мы тоже на курок свой пальчик не поставили. Один хочет рулить, одна сила политическая, потому что это самое мощное оружие. Почему? Потому что времена-то тяжёлые. Посмотрите, Латвия: там меньше пьют, меньше наркотиков, меньше преступности — десять тысяч вышли. Представляете, если у нас выйдут так же, пропорционально численности нашего населения, — это пять миллионов? Что будет со страной, если пять миллионов выйдут?! Так у нас-то пьют больше, наркотиков больше, преступности больше, значит, у нас выйдут уже не пять миллионов, а двадцать пять миллионов! Ни одну власть не спасают ни политкорректность, ни хорошие налоги, ни какая-то социальная защита, если наступает кризис. Мы видели, что было в Таиланде, в Греции — сейчас это по всему миру происходит и будет происходить. А телевидение — это важнейшее оружие.

Что вы думаете, фальшивую водку не могут прекратить выпускать? Могут. Что, неизвестно, где цех, где разливают день и ночь, закупоривают тару, привозят-увозят? Что, участ-

ковый не видит? Всё знают! Что, не знают, где наркопритоны находятся? Даже прийти купить — это же все знают! Любой человек знает — они же не в лес ходят куда-то: вот Красная Шапочка пошла, заблудилась, волка встретила... Это всё в наших домах происходит! И подпольные цеха: вот мигранты сгорели буквально вчера... Всё происходит на виду у всех, но все зарабатывают на этом! Я уже много раз говорил здесь: желудок переживает разум, везде корыстные побуждения.

Средства массовой информации — самая доходная вещь. Они же над нами издеваются! Уже был совет, и вы зря тут, Комитет по культуре, сопротивляетесь — уже был совет! Мы сидели, и они из нас идиотов делали: дайте формулировку, что такое "насилие". Мы им говорим, что такое насилие, — нет, говорят, понимаете, тогда мы должны фильмы о войне запретить. При чём здесь война? Война — это упал солдат: сразила пуля, а когда пытаются утюгом человека и показывают это полчаса, когда течёт кровь, он погибает — вот это насилие. Это зачем показывать?! То есть всё элементарно, всё известно.

Конечно, можно уповать на исполнительную власть: они могут заменить всех руководителей каналов. Ну они заменят, а другой президент, другой председатель правительства других поставят — снова будет всё по-старому. Поэтому, конечно, лучше решать через закон. И всё решили уже — всё в Европе есть, все законы есть, все нормы установили. Например, иностранное влияние: установили квоту 20 процентов — всё, есть свобода, но в рамках 20 процентов. В другой стране 30 процентов, неважно — установили, ограничили. Реклама пива — ну даже бутылочка исчезла, а у нас всё льётся, весь экран бурлит, прямо скоро это пиво хлынет в комнату, где сидит ребёнок и думает: как красиво всё, сколько там жёлтого, пены, рассказывают, какое оно... То есть здесь уже не насилие, не эротика — здесь просто хамская, наглая реклама — это надо убирать! Или реклама лекарств: ну разве можно день и ночь по всем телерадиоканалам рассказывать про все болезни?! Что, все мужчины после сорока лет больны аденомой предстательной железы?! Слушайте, я здоровый, чего вы сообщаете, что все больны?! Все мужчины здоровы!

Из зала. А мы не ощущаем...

Жириновский В. В. Вот и плохо — значит, вы чем-то больны, если не ощущаете, в этом проблема!

У всех геморрой, у всех диарея, у всех диабет — ну все болезни, все больны, скорей бегите и покупайте это лекарство...

Уже здесь не эротика, не насилие, не алкоголь, не наркотики — это просто тоже безнравственно день и ночь сообщать! Ребёнок там где-то какает — и показывают. Мы кушаем — а он какает! Или вот запах: нажимаем на эту кнопочку и запах убираем — ох какой хороший дезодорантик!.. Слушайте, и так по всем каналам! В любом случае, если переключаете — там течёт сперма, тут алкоголь, там какают, там писают, там диарея, там геморрой... включайте пятнадцать каналов — сумасшедший дом!

Только единственный канал, единственный — "Культура", там они о себе рассказывают, какие у них спектакли... Слушайте, я спектакли ваши в театре увижу — зачем мне нужно по каналу это рассказывать? Или Швыдкой, там всё у него "Культурная революция" — то же самое: объедаться — не объедаться, есть юмор — нет юмора... Почему так делается? (Я сказал, что моя новая должность — политический патологоанатом.) Бояться улицы!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Вот подсказывает мне депутат: переключите. Вот и сидят переключают, но не выходят на улицу. В этом смысл — чтобы не вышли на улицу. Коломейцев Николай Васильевич, ваш ростовский завод будет стоять, весь Дон грязный, магазины пустые, но — отличная пропаганда. Ну смотрите пятнадцать каналов, тридцать, сорок — никто не выйдет протестовать, если всем дать "НТВ-Плюс", спутниковую антенну, никакой революции никогда не будет! То есть это сдерживающий фактор. Пусть наркотики принимает часть населения, часть — алкоголь, часть у телевизоров сидит, часть уходит, как пензенские затворники... Пусть под землю идут, лишь бы на улице не оставались — под землёй они угрозы не представляют, вы это поймите!

Так что мы сами над собой издеваемся. Только врач-патологоанатом вам скажет, отчего умер больной, — нет, вы обсуждаете процесс диагностики! Да умер уже больной, и только врач скажет почему. Это я вам и говорю: всё бесполезно! Мы должны убедить председателя правительства, когда он придёт сюда в апреле. А 29-го мы пойдём к президенту, руководители фракций, но я же там один говорю — Зюганов ваш молчать будет и Мельников, они не поднимают эти вопросы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" молчит и "Справедливая..." молчит. Когда мы приходим к президенту, я один поднимаю вопросы, а я — не большинство. Значит, президент думает, что большинство согласно

с тем, что есть. Нет солидарности депутатской! Вот 29-го будем у президента — давайте в восемь ртов, в восемь голосов скажем президенту: заставьте ваше большинство принять данный закон, — не хотят!

Телевидение — это оружие самое мощное, самое сильное и определённым политическим центрам самое выгодное. Пусть дома что хотят, то и делают, лишь бы не вышли на улицы. Вот в Латвии вышли — разбили все окна в их парламенте. И у нас разобьют! У нас уже надолбы стоят, всё заранее делается. В Греции до сих пор бурлят... То есть это очень важный вопрос. Конечно, там все прекрасно знают, что такое нравственность, что такое эротика и насилие, но они просто зарабатывают деньги. Они обнаглели! Новогодние программы — ну невозможно смотреть: одни и те же лица на всех каналах, одни и те же шутки, все поют... ну страна поющих! Ничего спокойного не дают, чтобы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Единственные, может быть, отдельные, отдельные.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, одна, а там шесть часов по каждому каналу. И я себя туда никогда не навязываю — вот моё рабочее место!

Вот я вам вскрываю причину непринятия данного закона. Пока не успокоится страна, лет сорок — пятьдесят закон принят не будет. Все вы выйдете на пенсию, всех вас похороним, а закон принят не будет — он якобы преждевременный. И безнравственно говорить, что, мол, что-то устарело, что-то не соответствует, — причина политическая: не хотят!

А деятели культуры? Вот перед народом они за нравственность, а тут не хотят выступать. Ты автор — иди и докладывай свой закон! Он не хочет своё детище убивать, а мы здесь за пятнадцать лет многих своих детей, свои инициативы убили. Как говорил Жуков, ещё нарожают бабы, — так же и у нас: ещё депутаты придут и новые законы издадут.

Поэтому, конечно, бороться я призываю, депутат Тягунов, но бороться не в таком варианте: мол, законопроект устарел, что-то там неправильно... Не хотят! Они не хотят принять данный закон и не примут. И надо честно сказать: мы подчиняемся им. А чего тогда говорить здесь до умопомрачения? Бесполезно же! Когда всё будет хорошо в стране, тогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ивлиев Григорий Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ивлиев Г. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Тема, которая затронута данным законопроектом, конечно, чрезвычайно важна, и борьба с насилием на телеэкранах, борьба с жестокостью, порнографией и чрезмерным эротизмом — это борьба, которая должна вестись повседневно, это деятельность, в которую должны быть вовлечены все институты гражданского общества. К сожалению, мы, конечно, должны сделать вывод о том, что эта работа не построена системным образом и не осуществляется.

Что касается деятельности соответствующей службы, то мы заслушивали в комитете отчёт о работе этой службы и неоднократно ставили вопрос перед данной службой: рассматривать конкретные события и конкретные передачи. Соответствующая реакция есть, и мы призываем всех депутатов, которые так горячо обеспокоены этой проблемой: озаботьтесь тем, чтобы обращаться в соответствии с законом в тех случаях, когда наш избиратель от нас этого требует. Данный же законопроект решает только один вопрос — он устанавливает орган вместо этой службы, другой орган, который, по мнению некоторых депутатов, будет более эффективным. Но он не может быть более эффективным, потому что для деятельности его не создано элементарных правовых условий. Мы с вами, прежде чем говорить о том, что должно показывать, что не должно показывать телевидение, совершенно точно должны определить, что такое информация, которая наносит вред здоровью детей, что это за информация, которой не должно быть на телевидении. В настоящее время производство экспертиз этой службой чрезвычайно затруднено, и мы предлагаем начать с самого начала — начать с норм, которые обеспечивали бы нравственность и духовное воспитание детей. Мы даже в отношении детей не провели эту работу.

Ещё раз хочу сказать, что этой проблемой депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" и депутаты других фракций озабочены и работаем совместно над этим проектом. Это несколько комитетов наряду с уже названным Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей — комитет по гражданскому и уголовному законодательству, комитет по государственному строительству. Для нас принципиально важно не только сделать декларацию, заявить о том, что мы с этим будем бороться, для нас важно выстроить систему норм, которые позволяли бы

в рамках существующих правовых отношений решать эти вопросы, и не только избранным двенадцати, не только депутатам Государственной Думы, а всем гражданам, которые заинтересованы в том, чтобы телевидение и радио наши были чистыми, светлыми и соответствовали тем эстетическим требованиям, которые мы сейчас предъявляем. Для этого необходимо не только определиться с информацией, вредной для здоровья детей, для нас чрезвычайно важно определить и все перечни информационной продукции, содержащей информацию, которой не должно быть на телевидении. Мы предлагаем ввести предварительную добровольную экспертизу производителям своей продукции, прежде чем она появится на экранах. Мы будем предлагать обязательную предварительную экспертизу в тех случаях, когда речь идёт об электронных и компьютерных играх, кино- и видеофильмах, учебных и учебно-методических пособиях, предназначенных для работы с детьми. Только такой широкий подход позволит нам создать нормальную правовую базу, для того чтобы действовал или федеральный орган исполнительной власти, или другой орган, который может такую работу осуществлять.

Для нас также принципиально важно, что в этом законопроекте определяются чисто административные функции органа: он будет накладывать административные взыскания. Но в самом тексте законопроекта, в статье 1, написано, что устанавливается срок действия — до принятия Кодекса об административных правонарушениях. Уже несколько лет, как этот кодекс принят, то есть уже несколько лет, как предмет этого законопроекта устарел, и тем, что мы сейчас его снимаем, мы просто расчищаем поле, для того чтобы были приняты другие законопроекты.

Президент внёс проект закона о внесении изменений в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка..." — посмотрите его (он рассматривается в этом месяце, и я думаю, что профильные комитеты и наш комитет, который рассматривает его завтра, поддержат этот документ), и вы увидите, что нормы, которые там записаны, направлены на духовно-нравственное возрождение нашего общества. Мы, депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" и других фракций, обращаю ваше внимание, внесли законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс, который направлен на совершенствование уголовной ответственности в отношении деяний, затрагивающих половую неприкосновенность детей. Только такой подход, когда мы будем учитывать

все стороны жизни, позволит нам увидеть, что мы создали необходимые условия для борьбы с порнографией и насилием на экране, но нам ещё предстоит очень много сделать.

Я хотел бы обратить внимание депутатов на телеканал "Культура". У нас есть общероссийские каналы, на которых нет рекламы, у нас есть общероссийские каналы, на которых ни одна передача не вызывает тех нареканий, которые сейчас здесь прозвучали и о которых мы хорошо знаем.

В то же время, конечно же, нельзя в настоящей правовой системе создавать орган, в котором кто-то может "нажимать на курок", останавливать производство, останавливать творческую деятельность. И естественно, что законопроект, который сейчас внесён, не поддержан общественностью из-за его недостаточной нормативной проработанности, из-за того, что есть опасения, что им воспользуются как раз для того, чтобы останавливать какие-то творческие порывы. Мы не должны допустить, чтобы наше законодательство хоть в малейшей степени затронуло творческую активность наших граждан. Творческая активность требует поддержки в настоящее время, а не ограничения, и к вопросам нравственности требуется обращаться с чрезвычайной осторожностью, без которой решение вопроса только навредит существующему положению вещей.

Мы видим сегодня — обращаю внимание депутатов на сегодняшнюю публикацию в газете "Труд", — что уже высказываются не только опасения по поводу нормативной сущности данного законопроекта, по поводу его неэффективности и непригодности к действующим отношениям, но даже опасения деятелей культуры, что этим законопроектом люди смогут воспользоваться с целью коррупционных проявлений, и создавать такие механизмы, в которых уже на стадии рассмотрения законопроекта в первом чтении очевидны признаки возможности коррупционных проявлений, мы тоже не можем.

Уважаемые депутаты, я думаю, что этот законопроект мы с вами можем с лёгким сердцем и со спокойной душой отклонить. Проблема, которая поставлена, — защита нравственности, и прежде всего нравственности наших детей, — это проблема, которая требует всех наших усилий, и мы просим вас объединиться в работе по составлению законопроектов, которые действительно будут регулировать эту сферу точно, остро, осторожно и в то же время эффективно, с тем чтобы решить поставленные проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Петрович.

Есть ли желание выступить? От фракции "Справедливая Россия" — Горячева Светлана Петровна. Пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, есть известная истина, она гласит: кто владеет средствами массовой информации, тот владеет миром. И понятно почему — ведь средства массовой информации обладают всепроникающей способностью, они могут тотально влиять на неограниченное число людей, притом влияние может быть как положительное, так и отрицательное.

Американские учёные-психологи Гербнер и Гросс предложили опрашиваемым оценить, какова вероятность того, что они могут стать жертвами насилия. Оказалось, что люди, проводившие у телевизора более четырёх часов в день, оценили эту возможность в 50 процентов, тогда как реальная вероятность такого происшествия — менее 1 процента.

На июньском заседании Парламентской ассамблеи Совета Европы в прошлом году рассматривался вопрос о роли средств массовой информации и приводились цифры влияния электронных средств массовой информации на молодёжь.

В России, кстати, за восемнадцать лет молодой человек проводит у телевизора двадцать две тысячи часов, ему удаётся увидеть за это время восемнадцать тысяч убийств, десять тысяч сексуальных сцен. Выводы о последствиях сделать нетрудно. А потом мы удивляемся, откуда такая немотивированная жестокость у наших подростков.

В развитых западных странах вред, наносимый СМИ, уже поняли, поэтому трудно найти развитую страну, где бы не были сформированы, подчёркиваю, надправительственные органы, которые занимаются мониторингом информационных программ с точки зрения защиты общественных интересов и нравственности. В более чем сорока развитых странах действуют специальные законы и структуры, притом не только в странах старой демократии, таких как Англия, Франция, Германия, США, но и в государствах, где ещё совсем недавно был информационный монополизм, — это Болгария, Венгрия, Литва, Латвия, Польша, Словения, Турция, Чехия и многие-многие другие.

Почему же за многие годы деятельности Государственной Думы так и не был принят в России закон, защищающий население от агрессивной и безнравственной информации? Кажется бы, наработан положительный зарубежный опыт —

воспользуйтесь им, но каждый раз, когда предпринимались попытки принять закон, тут же под разными соусами дезавуировалась сама такая инициатива. И сегодня результаты голосования предсказуемы, ибо нынешняя власть ничего не желает менять, и причина этого тоже понятна. И всё же хочется верить, что хотя бы сегодня партия власти в очередной раз не просто не нажмёт кнопки, как это часто бывает при голосовании по принципиальным вопросам, а хотя бы выразит свою позицию, ясную позицию.

Фракция "Справедливая Россия" будет голосовать за. Даже если есть погрешности в проекте закона, они могут быть устранены во втором чтении, тем более что представитель комитета, мною очень уважаемый Тягунов Александр Александрович, прямо сказал, что в первом чтении его можно принять. А утверждение господина Ивлиева, что готовится более десяти законопроектов, — это пока благие намерения, что из этого получится, судить сегодня трудно. Может быть, просто, извините, затягивается время, ведь мы уже много раз всё это слышали в зале — эти обещания, которые потом не облекались в реальную форму закона, и нам могли бы представить сегодня, чтобы мы могли ясно представлять, хотя бы наработки, которые есть, но этого сделано не было.

Я призываю голосовать за этот законопроект: это, может быть, будет первый шаг к тому, чтобы в конце концов не насилие и жестокость властвовали в России, а совсем другие нормы — нравственные, которых давно ждёт вся страна.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по-моему, очень основательно, в течение часа, обсуждаем этот вопрос.

Представители президента и правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Ну как, перейдём к голосованию? Нет: настаивает Драпеко на заключительном слове, и Тягунов настаивает. Хорошо.

Пожалуйста, Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить всех, кто принял участие в сегодняшнем обсуждении, — и тех, кто призывал голосовать за наш законопроект, и тех, кто высказывал всякого рода опасения и сомнения. Обсуждение продемонстрировало, что эта тема актуальна для сегодняшней России, что она вызывает жгучий интерес, что она находится как бы в центре нашего нерва, что ли, депутатского. Я хочу искренне всех вас поблагодарить и сказать, что ра-

бота над этой темой независимо от результатов голосования будет продолжаться. И мне искренне жаль моих коллег из правящей партии, депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ", тех, которые сегодня не будут голосовать по этому закону. Неловко, немножко неудобно за вас. И жаль вас, потому что вам придётся смотреть в глаза своим избирателям и объяснять, почему вы себя так повели.

Я с глубочайшим уважением отношусь к председателю нашего комитета Ивлиеву Григорию Петровичу, человеку, безусловно, компетентному, порядочному и очень позитивному, и сделаю всё возможное, чтобы участвовать в работе над теми законопроектами, которые разрабатываются сегодня, но мне кажется, что и в тех законопроектах полумеры. Мы защищаем то, что нам сегодня разрешают защищать, понимаете? Вот нам сегодня разрешили защитить детей, и то не во всём, а немножко... А мне кажется, что мы, депутаты, должны почувствовать не только личную ответственность, но и своё право влиять на глобальные вопросы политической жизни страны.

Спасибо большое, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Пожалуйста, Тягунов.

Тягунов А. А. Я думаю, Елена Григорьевна, жалеть никого не надо, потому что, на мой взгляд, обсуждение прошло очень конструктивно. Я в Думе уже не первый созыв и знаю, что есть единодушное мнение о том, что у нас происходит на телевидении, единодушное мнение, что это положение надо поправлять. Но единственное, мы разошлись в мнении, какими способами: одни считают, что надо создать комитет по нравственности и это панацея от всего, а другие считают, что то, что сегодня делается, и то, что намечается делать, будет более эффективным и конструктивным. Поэтому народ на свою сторону звать в борьбу за нравственность не надо, мы все вместе понимаем эту ситуацию одинаково.

Я очень благодарен всем, кто выступал, потому что действительно эта тема заслуживает внимания, и мы ещё к ней вернёмся. Я думаю, вы о четырнадцати законопроектах, которые в проработке, слышали, это всё наша будущая работа.

Спасибо всем за понимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 142 чел.
Не голосовало 308 чел. 68,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Депутат Скоч просит рассмотреть законопроект без своего участия. Для доклада я приглашаю члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняка.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" предлагается внести дополнение в статью 10 этого закона, в соответствии с которым на упаковке продукта питания необходимо указывать процентное соотношение использованных при его изготовлении генно-модифицированных организмов к общей массе продукта, а также в этом дополнении приводится описание изображения маркировки наличия генно-модифицированных организмов. В предлагаемом дополнении к пункту 2 статьи 10 закона содержится перечень информации о товарах (работах, услугах), которую изготовитель (продавец) обязан своевременно предоставить потребителю, до заключения договора купли-продажи. В частности, содержится требование об обязательном предоставлении потребителю информации о составе продуктов питания, в том числе о наименовании использованных при изготовлении продуктов питания пищевых и биологически активных добавок, а также о наличии компонентов, полученных с применением генно-модифицированных организмов.

В этой же статье закона в пункте 3 устанавливается способ доведения такой информации до потребителя. Так, информация об обязательном подтверждении соответствия товаров, то есть собственно о составе продуктов, представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. В свою очередь Федеральный закон "О техническом регулировании" определяет, что обязательные требования к продукции, в том числе

и к её этикетке, должны содержаться в соответствующих технических регламентах. До принятия соответствующих технических регламентов обязательны к применению на всей территории Российской Федерации, соответственно и к исполнению на всей территории Российской Федерации санитарные правила и нормы. Так, с 1 сентября 2007 года вступили в силу поправки к СанПиНам (то есть к санитарным правилам и нормам) "Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов", которыми установлены требования к маркировке наличия генно-модифицированных организмов в продуктах питания и определён пороговый уровень обязательной маркировки. В настоящее время пороговый уровень наличия генно-модифицированных организмов в продуктах питания снижен с 5 процентов до 0,9 процента, что соответствует требованиям и европейского законодательства в соответствии с Директивой Европейского парламента и Совета ЕС от 22 сентября 2003 года о генетически модифицированной пище и кормах. Кроме того, в Государственной Думе на рассмотрении находится внесённый депутатами Государственной Думы Борцовым, Исаевым, Мединским, Семёновым и Хайруллинским проект федерального закона "Технический регламент "О маркировке упакованных пищевых продуктов для потребителей", в положениях которого содержатся требования к обозначению генно-модифицированных организмов на этикетках продуктов питания. Именно в рамках работы над данным техническим регламентом и было бы целесообразно обсуждение проблемы маркировки о наличии генно-модифицированных организмов в продуктах питания.

Могу также проинформировать, что в Научно-исследовательском институте питания Российской академии медицинских наук разработан и в настоящее время готовится к внесению в Государственную Думу проект технического регламента о требованиях к безопасности пищевых продуктов, производимых из сырья, полученного из генно-модифицированных организмов, растений и животных.

Таким образом, рассматриваемый проект федерального закона не является предметом регулирования Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и поэтому не может быть поддержан и рекомендуется Комитетом по экономической политике и предпринимательству к отклонению. У нас также имеется отрицательное заключение Правительст-

ва Российской Федерации, комитетов-соисполнителей и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по-моему, ясно очень изложена мотивация. Будем обсуждать? Будем.

Пожалуйста, вопрос. Депутат Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Владимирович, у меня к вам вопрос такого характера: для анализа данного законопроекта привлекались ли учёные академии наук Российской Федерации и члены комитета по экологии? Это первый.

И второй. Общеизвестно (по закону это определено), что маркировка на продуктах, имеющих твёрдую упаковку... понятно, там можно написать, содержится или не содержится там ГМО. А как быть нам, потребителям, когда мы приходим, допустим, в столовую, кафе, ресторан? Мы же порой не знаем, что мы едим, — может быть, нас травят вот этими ГМО?

Спасибо.

Железняк С. В. Уважаемый Алексей Викторович, уважаемые коллеги! Начну с ответа на второй вопрос. В настоящее время над проектом технического регламента о маркировке продуктов, который внесён в Государственную Думу, идёт активная работа. Если у депутатов есть желание внести свои предложения в текст законопроекта о техническом регламенте, то это абсолютно целесообразно, и, если необходимо, я могу этому процессу тоже со своей стороны поспособствовать.

А что касается привлечения учёных, если мы говорим о генно-модифицированных продуктах и техническом регулировании такого вида продуктов, то в настоящее время в Научно-исследовательском институте питания Российской академии медицинских наук разрабатывается и планируется к внесению в Государственную Думу как раз такой технический регламент. Я думаю, что после ознакомления с его текстом мы можем вместе с учёными собрать "круглый стол" или провести парламентские слушания, для того чтобы выяснить все позиции и общественности, и науки, касающиеся тех норм, которые будут описаны в проекте технического регламента.

Председательствующий. Есть ещё вопросы, коллеги? Да, есть. Депутат Захарьяшев, пожалуйста.

Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня редакционное предложение.

Сергей Владимирович, в своём выступлении вы аргументированно, доказательно высказали свою позицию, только у меня предложение. Вы неоднократно употребили слова "генно-модифицированные организмы". Я предлагаю — это же пойдёт в печать, — чтобы мы правильно сделали здесь расстановку: к слову "организмы" надо добавить слово "растения", когда будет формироваться заключение, а то получается, что это относится только к организмам, а к растениям — нет. Здесь надо обязательно уточнить, чтобы не было ошибки.

Железняк С. В. Согласен, Василий Иванович, полностью согласен с вашим предложением. Более того, как раз готов уточнить, что речь идёт о генно-инженерно-модифицированных продуктах и организмах.

Председательствующий. Желает ли кто-то выступить? Корниенко хочет выступить. Пожалуйста.

Присаживайтесь, Сергей Владимирович.

Корниенко А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предложенный законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей", по мнению фракции КПРФ, является, безусловно, своевременным и крайне необходимым. Известные биологи нашей страны, в том числе доктор биологических наук Ирина Ермакова, несколько лет назад обратились к руководителю фракции КПРФ в Государственной Думе Геннадию Андреевичу Зюганову с просьбой поддержать проведение экспериментальных исследований по выяснению безопасности генно-модифицированной продукции для питания людей. В свою очередь Геннадий Андреевич обратился с просьбой к президенту РАН о государственной поддержке и активизации этих исследований, что и было сделано.

До сих пор в нашей стране никто не занимался серьёзными научными исследованиями последствий употребления трансгенных продуктов в пищу. Исследователи на основании проведённых опытов утверждают, что генно-модифицированные культуры растений выделяют в тысячу двадцать раз больше токсинов, нежели обычные организмы. Экспериментальные данные учёных доказывают, что генно-модифицированная соя особенно вредна для здоровья и продолжения рода млекопитающих, к которым относится и человек. Исследования проводились на крысах, и был зафиксирован высокий уровень смертности среди крысят, рождённых от особей, получавших

с пищей ГМ-сою. У подопытных животных выявили также высокий уровень тревожности и агрессии.

Специалисты — противники ГМО утверждают, что они несут три основные угрозы. Первая — угроза организму человека. Это аллергические заболевания, нарушение обмена веществ, появление желудочно-кишечной микрофлоры, стойкой к антибиотикам, канцерогенный и мутагенный эффекты. Вторая — угроза для окружающей среды, проявляющаяся в загрязнении исследовательских участков, химическом загрязнении. И третья — это глобальные риски: активизация критических вирусов и экономическая безопасность.

Практически все исследования в области безопасности ГМО финансируются заказчиками. На основании данных таких исследований лоббисты ГМО утверждают, что генно-модифицированные продукты безопасны для человека. При этом согласно внутреннему докладу зарубежной компании "Мансанта", обнародованному со скандалом в июне 2005 года, у подопытных крыс, которых кормили ГМ-кукурузой, возникли изменения в кровеносной и иммунной системах.

По неофициальным данным, ГМО содержатся практически в каждом пятом продукте, продаваемом в нашей стране. Ежегодно в страну в виде сырья ввозится до 500 тысяч тонн генно-модифицированных ингредиентов из Китая, Канады, Аргентины, Бразилии, Соединённых Штатов Америки. Сейчас в России допускается использовать шесть сортов генно-модифицированной кукурузы, три сорта сои, три сорта картофеля, два сорта риса, два сорта свёклы и пять видов микроорганизмов, которые добавляют в продукты мясной переработки, в соевые молочные продукты, растительные масла, маргарин, майонез, детское питание, мороженое, конфеты, кондитерские изделия, шоколад, хлебобулочные изделия, то есть во всё то, что мы употребляем в пищу каждый день.

Международная экологическая организация "Гринпис" обнародовала список компаний, которые используют в своей продукции ГМО, среди них фирмы с известными брендами — производители шоколада, конфет, детского питания, кетчупов, соусов, напитков, также в этот список входят и рестораны быстрого питания. Таким образом, в условиях глобализации товарообмена потребитель может приобрести шоколадный батончик российского производства с американской генно-модифицированной соей, то есть с соевым лецитином. По прогнозам,

к 2010 году мировой рынок трансгенной продукции достигнет 25 миллиардов долларов.

Российский рынок продуктов питания уже считается одним из самых генетически грязных в мире, хотя российское законодательство и обязывает маркировать все продукты, в которых содержание генно-инженерно-модифицированных организмов превышает уровень 0,9 процента.

На мой взгляд, решение комитета, рекомендуемое отклонить указанный законопроект, является необоснованным и ошибочным. Принятие его позволит потребителю получать более полную информацию о количественном содержании ГМО, а следовательно, о безопасности продукта, отклонение же приведёт к получению коммерческой сверхприбыли производителями генно-модифицированных продуктов ценой потенциальной угрозы нашему здоровью, а вполне возможно, и будущему генотипу русской нации.

Фракция КПРФ единогласно поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Понятно. Отличное выступление, его нужно передать в группу, которая разрабатывает соответствующий техрегламент.

Пожалуйста, Четвериков.

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, безусловно, проблема ГМО является одной из важнейших, так как это безопасность, продовольственная безопасность страны. Но в то же время, хотя на протяжении последних лет и рассматривались различные законопроекты, так или иначе касающиеся проблематики ГМО, так и не было выработано чёткого, однозначного понимания.

Более того, прежде чем говорить о тех или иных предложениях, связанных с маркировкой, сертификацией и употреблением продуктов, содержащих ГМО, нужно понять, что у нас, в России по крайней мере, не разработаны однозначные способы определения, идентификации наличия ГМО в продуктах. В связи с этим вот такого рода решения, полумеры, приводят к тому, что в одних случаях существуют запреты на ввоз продуктов, содержащих ГМО (прежде всего это касается кормов, мясопродуктов), а в других случаях имеется разрешение на использование аналогичных продуктов, например кормов, семян сои, кукурузы и так далее, с содержанием ГМО. Таким образом, разрушается единая конкурентная среда. Получается, что в одних случаях мы разреша-

ем, в других случаях запрещаем, и в конечном счёте прекрасно понимаем, что все эти меры иллюзорны. Нет методик, следовательно, нет возможности чётко осознать, соответствует ли действительности информация на маркировке или даже в сертификате на ту или иную продукцию.

На мой взгляд, принятие данного законопроекта не принесёт никакого существенного результата с точки зрения конечной цели. То есть мы в любом случае не будем уверены, соответствует ли информация действительности. Но тем не менее "Справедливая Россия" будет голосовать за данный законопроект, так как он подразумевает необходимость решения вопроса в корне. Я считаю, необходимо принимать комплексный закон о генно-модифицированных продуктах, определяющий однозначный подход нашего государства к данному рода продуктам.

"Справедливая Россия" голосует за.

Спасибо.

Председательствующий. Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Железняк, заключительное слово.

Включите микрофон Коробова.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я только хочу заметить, что речь шла о том, где должны содержаться требования к маркировке. Наша позиция — что эти требования должны содержаться в соответствующем техническом регламенте, который сейчас разрабатывается. Сейчас, до его принятия и вступления в силу, они содержатся в СанПиНах — санитарных правилах и нормах. Никто не умаляет важности темы самих генно-модифицированных организмов и растений, ею действительно необходимо заниматься.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 125 чел. 27,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладчик, Александр Борисович Коган, согласен с рассмотрением данного вопроса без его участия. От Комитета по собственности доклад сделает заместитель председателя комитета Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный Законодательным Собранием Оренбургской области, предусматривает дополнение перечня лицензируемых видов деятельности двумя новыми видами деятельности — это перевозка опасных грузов автомобильным транспортом и реализация нефти, газа и продуктов их переработки. Комитет полагает, что законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан, обороне и безопасности государства, культурному наследию народов Российской Федерации и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

В настоящее время государственное регулирование перевозок опасных грузов автомобильным транспортом и реализация нефти, газа и продуктов их переработки осуществляется посредством государственного контроля и надзора, выдачи специальных разрешений, а также с помощью соответствующих технических регламентов. В указанной сфере деятельности, в частности, действуют Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", требующий наличия специального разрешения на перевозку опасных грузов, Кодекс Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях, ус- танавливающий ответственность за нарушение правил пере- возки опасных грузов, а также утверждённый Правительством Российской Федерации технический регламент "О требовани- ях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и то- почному мазуту". Также согласно Федеральному закону "О по- жарной безопасности" органы МЧС России осуществляют надзор за соблюдением автозаправочными станциями норм по- жарной безопасности.

В соответствии с Федеральным законом "Об охране окру- жающей среды" государственный экологический контроль осуществляется федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Рос- сийской Федерации. Введение же лицензирования указан- ных видов деятельности не способствует решению реально существующих проблем с качеством нефтепродуктов, а так- же с их хищением из трубопроводов, оно станет административным барьером для выхода на рынок субъектов хозяйст- венной деятельности, увеличит затраты предпринимателей и снизит конкуренцию.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по собст- венности предлагает отклонить данный законопроект.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие высту- пить? Есть. Афанасьева, пожалуйста.

Присаживайтесь, это выступление.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я про- шу вас поддержать этот законопроект. Законопроект разрабо- тан депутатами Законодательного Собрания Оренбургской об- ласти. Депутаты очень серьёзно подошли к разработке этого за- кона, просмотрели всё законодательство Российской Федера- ции, которое действует в области лицензирования, и хочу сказать, что они пришли к выводу, что в настоящее время про- исходит бесконтрольный оборот этих продуктов (в частности, нет контроля за качеством реализуемого с АЗС топлива на тер- ритории Оренбургской области). Что мы получаем из-за это- го? А получаем мы следующее: ухудшение экологии, повреж- дение транспортных средств, ущерб здоровью нашего населе- ния. Мы получаем исходя из этого и ущерб интересам наших

граждан. В том числе мы получаем угрозу безопасности, в связи с тем что за счёт кражи углеводородного топлива, в общем-то, происходит кража финансовых средств и кража наших природных ресурсов. Эффективный контроль за реализацией топлива в этих обстоятельствах, как считают депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области, — и мы с ними полностью согласны — возможен только через лицензирование, потому что на сегодняшний день административный кодекс в этой области не работает.

Что касается конкретно перевозок топлива автомобильным транспортом. Хочу сказать, что у нас существует лицензирование и воздушных перевозок подобного топлива, и по воде, и железнодорожным транспортом, а лицензирование таких перевозок на самом опасном виде транспорта, таком как автомобили, тем не менее почему-то вот здесь не предлагается ни органами исполнительной власти, ни депутатами законодательных органов власти Российской Федерации.

Хочу отметить, что при перевозке автомобильным транспортом у нас действуют правила перевозки автомобильным транспортом опасных грузов. Но ведь эти правила в том числе предусматривают и то, что мы можем осуществлять лицензирование посредством законодательства Российской Федерации, чем мы в принципе сегодня и занимаемся. В наших правах изменить законодательство и действия депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области поддержать. Поэтому я вас прошу поддержать депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области.

Фракция ЛДПР будет голосовать за этот законопроект, потому что считает, что лицензирование нам также поможет обнаружить нелегальные места добычи и сбыта нефтепродуктов и вернуть это государству.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение, больше никто не настаивает на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	69 чел.	15,3 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Следующий законопроект — "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". У нас также есть обращение Рязанской областной Думы с просьбой рассмотреть законопроект без участия её представителя, а доклад сделает заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Лиана Витальевна Пепеляева.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", внесённый Рязанской областной Думой. Законопроектом предлагается уточнить условия репатриации иностранной валюты и валюты Российской Федерации при осуществлении внешнеторговой деятельности.

Статьёй 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" предусмотрены следующие обязанности резидентов при осуществлении внешнеторговой деятельности. Во-первых, это обязанность обеспечить поступление в Российскую Федерацию иностранной валюты за предоставленные товары, работы, услуги или информацию, во-вторых, это обязанность по обеспечению возврата в Российскую Федерацию средств за непредоставленные товары, работы, услуги или информацию. За неисполнение данных обязанностей Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, статьёй 15.25, предусмотрена соответствующая административная ответственность. По мнению авторов законопроекта, в случае недобросовестного поведения контрагентов-нерезидентов у резидента нет возможности исполнить данные обязанности, и поэтому привлечение его к административной ответственности является неправомерным. Что предлагается законопроектом? Предлагается установить, что обязанность по репатриации валюты считается исполненной в случае, если резидент предъявил соответствующий иск к резиденту о возврате денежных средств.

По мнению Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, данный законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям. По мнению комитета, для добросовестного резидента существует большое число возможностей для обеспечения исполнения своих обязанностей. Во-первых, это предусмотренный гражданским законодательством способ обеспечения исполнения обязательств, например банковская гарантия, залог и другие. Во-вторых, это предусмотренные законодательством и международной практикой способы расчётов, например такой, как аккредитив. Кроме того, при применении административной ответственности на практике Кодексом об административных правонарушениях предусмотрено, что безусловно учитываются комплекс мер, которые применяет лицо, для того чтобы исполнить обязанности, возложенные на него законом. Поэтому комитет считает, что данную концепцию проекта федерального закона поддерживать нельзя.

В своём официальном отзыве Правительство Российской Федерации также не поддерживает концепцию данного закона по аналогичным основаниям. Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе не принимать данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы к докладчику? Нет. Присаживайтесь, Лиана Витальевна.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в очередной раз мы отклоняем вполне нормальную и здравую инициативу регионального парламента. Таких инициатив великое множество, и совсем непонятно, почему действительно достойные инициативы должны быть отклонены.

Я немного расшифрую статью 19 Налогового кодекса, о чём в ней говорится. Лиана Витальевна сказала уже, но тем не менее, чтобы более понятно было.

Простой пример. Предприятие-резидент заключает договор на поставку товаров или услуг за рубеж, в этом договоре оговаривает различные условия поставки, цену вопроса, в то же время оговаривается и срок возврата денежных средств. Например, поставлен товар на 1 миллион рублей, срок поставки — 1 января, срок оплаты — девяносто дней с момента поставки товара, то есть 1 апреля. Если 2 апреля деньги не по-

ступают на расчётный счёт резидента, резидент подпадает под действие административного кодекса, его наказывают. Действительно, в договоре можно отразить различные механизмы, санкции и так далее. Здесь Рязанская областная Дума не просит отменить наказание, они просят лишь только отсрочить на сорок пять дней момент, чтобы они могли спокойно подать в суд на покупателя товара и спокойно разбираться в суде. Если вдруг ничем не заканчивается разбирательство, тогда они оплачивают штраф.

Что такое поставщики экспортной продукции? Это огромное количество предприятий, которые сегодня работают в нашей экономике, где заняты сотни людей. Так вот в представленных документах нет отзыва Центрального банка, нет отзыва Минфина на этот законопроект. Поэтому я считаю, что вполне можно позволить предприятиям, которые поставляют продукцию за рубеж, воспользоваться вот таким послаблением. Причём мы давали серьёзные послабления более крупным предприятиям — здесь же по большей части мелкие предприятия, небольшие предприятия, которые реально трудяги и работают не только на себя, но и на государство в том числе. Поэтому предлагаю поддержать инициативу Рязанской областной Думы и принять законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Пепеляева, заключительное слово.

Пепеляева Л. В. Уважаемые коллеги, к чему может привести принятие данного проекта федерального закона? Если недобросовестный резидент договаривается со своим контрагентом-нерезидентом, поставляет ему товары и не получает деньги в Российскую Федерацию, что они могут сделать? Подать формальный иск в суд о взыскании. Подавать иски можно совершенно по-разному, например с целью неполучения данных денежных средств. Формально подать иск, естественно, не получить взыскание и за пределами нашей страны данные денежные средства разделить со своим недобросовестным коллегой. К чему это приведёт? К тому, что денежные средства не будут поступать в Российскую Федерацию. На основании этого мы считаем, что недобросовестные лица могут воспользоваться данной нормой закона, если он будет принят, и считаем, что поддерживать его нельзя.

Кроме того, что касается формального замечания относительно Центрального банка. Центральный банк рассматривал данный проект федерального закона, он считает, что нет по не-

му вопросов, которые касаются компетенции Центрального банка. Такое письмо есть, оно было роздано при рассмотрении вопроса в комитете. Коллега от комитета только что передо мной выступал. Данное письмо было при рассмотрении вопроса в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Завершилось обсуждение. Я так понимаю, что представитель правительства не настаивает на участии в обсуждении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	2 чел. 0,4 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	4 чел.
Не голосовало	446 чел. 99,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает представитель Московской городской Думы Михаил Иванович Москвин-Тарханов.

Москвин-Тарханов М. И., представитель Московской городской Думы.

Уважаемые коллеги, дамы и господа! Я постараюсь коротко изложить суть нашего предложения, нашей законодательной инициативы. В Законе Российской Федерации "Об образовании" существует запись о том, что государство создаёт гражданам, имеющим недостатки в физическом или психическом развитии, условия для получения ими образования, а также для коррекции нарушения развития. Мы хотели бы уточнить, какое образование и какой уровень образования: а именно образование в пределах федеральных государственных стандартов. Мы даже хотели сделать больше: уровень не ниже федеральных государственных стандартов. Если Государственная Дума посчитает возможным сделать такую запись, это будет просто замечательно, потому что у нас очень много молодых инвалидов, есть дети-инвалиды, не все они получают надлежащее образование, не везде, не во всех субъектах проводится достаточная работа по созданию

условий для образования инвалидов. Даже в Москве, несмотря на то, что мы работаем очень давно в этом направлении и этот год объявили Годом равных возможностей, у нас ещё есть возможности развиваться и есть необходимость создавать такие условия для получения образования инвалидами. Мне кажется, что у нас сейчас, в сложных условиях кризиса, могут появиться тенденции к снижению социальной планки, поэтому хотелось бы закрепить в законе необходимые требования для получения инвалидами образования в пределах федеральных государственных стандартов, а если уважаемые коллеги сочтут возможным, то записать и "не ниже государственных стандартов".

Критика законопроекта в том и заключается, что, с одной стороны, его считают избыточным. Но если он избыточен, то, собственно говоря, что мешает его принятию? Когда есть сомнения в избыточности закона, его следует принять хотя бы для того, чтобы закрыть возможный пробел, если этой избыточности нет. С другой стороны, отмечают, что он может вводить необоснованные ограничения, так как не везде существуют федеральные государственные стандарты. С этим можно согласиться, и в этом случае ко второму чтению следует внести небольшое уточнение в текст данного законопроекта.

Поскольку забота об инвалидах, об одиннадцати процентах нашего населения, не может быть отменена, остановлена, этот тренд должен идти по нарастающей вне зависимости от того, в каком социальном положении находится страна (конечно, всё в разумных пределах), я просил бы уважаемых коллег поддержать, принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад делает Ирина Константиновна Роднина, заместитель председателя Комитета по образованию.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Представленный вам законопроект № 67776-5 "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "Об образовании" рассмотрен Комитетом Государственной Думы по образованию. Комитет разделяет озабоченность авторов законопроекта тем, что количество инвалидов в Российской Федерации увеличилось и проблема их трудоустройства остаётся актуальной. На сегодняшний день только 15 процентов

инвалидов трудоустроены, а 55 процентов желают получить работу. Однако в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона Российской Федерации "Об образовании" возможность получения образования гражданами независимо от состояния здоровья гарантируется государством, ограничения прав граждан на профессиональное образование по признакам состояния здоровья могут быть установлены только законом. Льготы по внеконкурсному поступлению в государственные образовательные учреждения среднего профессионального образования и государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования для детей-инвалидов первой и второй групп, которым согласно заключению федерального учреждения медико-социальной экспертизы не противопоказано обучение в соответствующих образовательных учреждениях, предусмотрены статьёй 16 указанного Закона "Об образовании".

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "Об образовании" федеральные государственные образовательные стандарты представляют собой совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего, начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию. При этом комитет обращает внимание на то, что принятие законопроекта в предложенной редакции приведёт к ограничению прав граждан с ограниченными возможностями здоровья на гарантированное получение дошкольного образования и дополнительного образования, так как совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ дошкольного и дополнительного образования, в понятие федеральных государственных образовательных стандартов не входит.

Субъекты Российской Федерации в своих отзывах на названный законопроект предлагают авторам соотнести предложения законопроекта с положением действующего Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении также отмечает, что предлагаемое положение законопроекта нуждается в дополнительной проработке в целях комплексного регулирования, так как Федеральный

закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" более детально рассматривает вопросы гарантированных прав граждан с ограниченными возможностями здоровья и в статье 20 содержит специальную норму.

В заключении Правительства Российской Федерации законопроект не поддерживается. В нём указывается, что пунктом 4 статьи 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" определено, что обучающиеся во всех образовательных учреждениях имеют право на получение образования в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и федеральными государственными требованиями.

Таким образом, принятие данной законодательной инициативы, во-первых, является избыточным, а во-вторых, ограничивает права отдельной категории граждан на получение образования.

Исходя из изложенного комитет не поддерживает указанное изменение пункта 6 статьи 5 Закона Российской Федерации "Об образовании" и предлагает при рассмотрении в первом чтении отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Васильевна Пугачёва.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами Чаплинским, Рогозиным, Савельевым в период исполнения

ими депутатских полномочий (это депутаты четвёртого созыва). Настоящим законопроектом предлагается освободить от налогообложения доходы, полученные физическими лицами, пострадавшими от стихийных бедствий, террористических актов, иных чрезвычайных обстоятельств, и членами их семей в качестве возмещения причинённого им материального ущерба, вреда здоровью, независимо от источника получения доходов.

Данная законодательная инициатива утратила актуальность в связи с принятием Федерального закона № 216-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации", данным законом полностью учтены предложенные нормы. С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо. То бишь проблема решена.

Коллеги, будем обсуждать? Всё понятно. Вопросов нет, желающих выступить также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против, так как вопрос юридически решён.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, протокольные поручения, у нас их семь.

Депутат Коломейцев — трём комитетам: по безопасности, по экономической политике и по финансовому рынку. Депутат Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение не относится к компетенции Комитета по экономической политике и предпринимательству, в связи с этим прошу его отклонить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, у вас указано: по безопасности, по экономической политике и по финансовому рынку. Комитет по экономической политике свою точку зрения высказал: он возражает на том основании, что это не его компетенция.

Малеев тоже поднимал руку. Пожалуйста.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту также возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента.

Председательствующий. Два комитета возражают.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы его обосновывали. Вам даже время продлевали, я помню, вы две минуты обосновывали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снять хочет Коломейцев? Редкий случай. Пожалуйста, Николай Васильевич. Давайте снимите-ка, покажите-ка класс! Обманете, небось...

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, в отличие от вас я человек честный, никого не обманываю...

Председательствующий. Ну-у-у... *(Оживление в зале.)*

Коломейцев Н. В. Я хочу действительно снять проект протокольного поручения, и вот в связи с чем. В отличие от наших комитетов в правительстве слушают, и в 15 часов уже поступило платёжное поручение на приобретение техники, поэтому спасибо за содействие. Но только желаю вам более оперативно следить за законами, которые вы по партийному признаку принимаете.

Председательствующий. Видите, какую честность демонстрируют в высших эшелонах власти представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? А Морозов принадлежит к этой партии... Кристально чистые люди!

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по промышленности. От Комитета по промышленности кто? А, Малеев, пожалуйста, от комитета по Регламенту.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщая, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как мы с вами сегодня проголосовали за план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы и 25 февраля у нас рассматривается вопрос "О состоянии промышленного комплекса Российской Федерации в условиях мирового финансово-экономического кризиса и мерах по развитию высокотехнологичных отраслей российской промышленности". Я думаю, уважаемая Тамара Васильевна, что лучше подготовиться к данному "правительственному часу".

Председательствующий. Ну и вообще, я просто на будущее хотел бы уже так, по-товарищески, обратиться ко всем депутатам. Когда мы готовим протокольное поручение... Я понимаю, что у каждого есть какой-то там посёлок, какое-то предприятие, которые дороги депутату, но делать это протокольным поручением палаты, наверное, не совсем корректно. Желательно, чтобы по таким поводам оформлялись депутатские запросы, делались звонки в соответствующие ведомства.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,0 %
Проголосовало против 300 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Максимова Надежда Сергеевна от комитета.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Анатолий Семёнович! Я к памяти депутатов обращаюсь. Мы 10 декабря по аналогичному протокольному поручению проголосовали против, но тем не менее комитет по бюджету, готовясь к "правительственному часу", запланированному на 30 января текущего года, эти вопросы обозначил перед правительством. У меня

просьба, если мы не получим ответы на эти вопросы на "правительственном часе", вернуться к нему ещё раз, но мы надеемся, что мы получим ответы на эти вопросы. В данный момент комитет по бюджету возражает против подготовки такого протокольного поручения.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, согласимся, что 30-го рассмотрим? Соглашаемся, спасибо.

Смолин и Мельников — поручение Комитету по бюджету и налогам. Надежда Сергеевна Максимова от комитета.

Максимова Н. С. Уважаемый Олег Викторович, комитет по бюджету считает, что всё-таки это компетенция Комитета по образованию, поэтому наш комитет возражает против этого протокольного поручения.

Председательствующий. От Комитета по образованию, пожалуйста, Балыхин.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я согласен с тем, что это компетенция Комитета по образованию, и более того, хочу сказать, что мы уже приняли ряд мер по поддержке студентов-контрактников, и прежде всего студентов, родители которых попали в трудную жизненную ситуацию в связи с финансовым кризисом: или уволены с предприятия, или их предприятия переведены на сокращённую рабочую неделю. Кроме того, мы обратились через Российский союз ректоров ко всем ректорам России с просьбой принять меры, чтобы не повышать, не увеличивать размер платы за обучение, это первое, второе — не отчислять студентов, которые не заплатили по графику за обучение, а, наоборот, реструктуризовать эту оплату в течение одного года. Кроме того, у нас три тысячи студентов, которые в рамках проводимого нами эксперимента получают... должны получать образовательный кредит, но, к сожалению, ряд банков эти кредиты сейчас не выплачивает, и обращение нашего комитета и министерства к ректорскому корпусу связано также с тем, чтобы эти студенты также не отчислялись и чтобы принимались соответствующие меры по их поддержке.

Так что Комитет по образованию эту информацию имеет, постоянно держит данный вопрос в поле зрения, и вместе с авторами протокольного поручения, и Олегом Николаевичем Смолиным, и Иваном Ивановичем Мельниковым, — они члены нашего комитета, — я думаю, мы с этой ситуацией справимся. Действительно, это компетенция нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо за информацию. Но, к сожалению, нет ни Мельникова, ни Смолина, а то я, наверное, уговорил бы их не настаивать на протокольном поручении.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Беру на себя смелость и снимаю это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Обухов — Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по финансовому рынку протокольное поручение. Депутат Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тема, заявленная в протокольном поручении коллеги Обухова, полностью совпадает с темой "правительственного часа", который у нас состоится 30 января, поэтому я предлагаю дожидаться "правительственного часа" и заслушать доклады. Это полностью совпадает с темой "правительственного часа", и, если после "правительственного часа" останутся вопросы, тогда уже сформулируем протокольное поручение.

Председательствующий. Сергей Павлович, настаиваете? Пожалуйста.

Обухов С. П. Олег Викторович, я свято чту статью 60, и вот как раз по реализации этого плана я и хотел получить информацию. Думаю, и комитету было бы небезынтересно её получить, поэтому что здесь такого? Давайте запросим — может быть, и вопросов не будет лишних на "правительственном часе".

Председательствующий. Сергей Павлович, вопрос только в жанре. Ведь что предлагает комитет? Сегодня 14 января, через шестнадцать дней сюда придут целая куча министров и первый вице-премьер, который отвечает ровно за этот вопрос. Либо мы отправляем им перечень неких вопросов, которые, ну, надеемся, они будут освещать, либо посылаем соответствующий парламентский запрос, для его рассмотрения — месячный срок. Железняк и предлагает...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Даже если и пятнадцать дней, то всё равно это совпадёт. Поэтому, если это будет оформлено в качестве вопросов, это точно получит отражение. Может быть, направить более детальные вопросы, и это точно получит отражение в том или ином выступлении — или в выступлении Шувалова, или в выступлениях министров. В данном

случае я о процедуре говорю, она мне кажется гораздо более эффективной, вот та, которую предлагает комитет. Если вы настаиваете, я поставлю на голосование. Не настаиваете? Тогда оформляйте как вопросы, и через Совет мы направим их при подготовке "правительственного часа". Спасибо за понимание.

Депутат Апарина Комитету по делам молодёжи адресует своё протокольное поручение. Белоконев, пожалуйста, от комитета.

Белоконев С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю отклонить протокольное поручение по двум причинам. Во-первых, в комитете достаточно информации от правительства по намеченным мерам в рамках Года молодёжи. Я хотел бы обратить внимание Алевтины Викторовны на план основных мероприятий по проведению в Российской Федерации Года молодёжи, который накануне Нового года был утверждён распоряжением правительства от 24 декабря 2008 года, и предлагаю с ним ознакомиться. А во-вторых, 18 марта в рамках "правительственного часа" будет заслушан доклад министра спорта, туризма и молодёжной политике Виталия Леонтьевича Мутко как раз на эту тему — о государственной молодёжной политике, эти вопросы тогда можно будет обсудить и решить.

Председательствующий. Опять же вынужден поставить на голосование данный вопрос в жанре протокольного поручения. Если палата не поддержит, то мы адресуем Алевтине Викторовне те рекомендации, которые дал комитет, и соответственно просим её принять участие в подготовке "правительственного часа".

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	62 чел. 17,1 %
Проголосовало против	300 чел. 82,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	362 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Была реплика с места, не в микрофон, поэтому, наверное, не все её слышали, — о том, что было бы желательно, чтобы всегда, в любом случае вот такие важные информационные мате-

риалы комитетов в нашей электронной системе были представлены. Я не имею в виду в данном случае этот конкретный материал, может быть, он там и представлен, но я ко всем обращаюсь: желательно, чтобы планы вашей работы, справочный материал размещались в электронной системе, — может быть, тогда какие-то вопросы будут автоматически сниматься.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не от Комитета по бюджету и налогам, но поскольку Комитет по труду и социальной политике...

Председательствующий. Здесь затронута проблема безработицы...

Гайнуллина Ф. И. Да, проблема безработицы.

Я хочу возразить против этого поручения. Более того, если бы Нина Александровна присутствовала, может быть, она и сама отозвала бы это протокольное поручение, ибо сегодня в "Российской газете" опубликовано обозначенное ею постановление, которое утверждает правила распределения субсидий субъектам, определяет критерии оценки эффективности использования этих средств и критерии отбора субъектов, которые будут получать эти субсидии. На этом основании я прошу не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Останиной. Обращаю ваше внимание на комментарий, что эту информацию можно уже сегодня получить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,4 %
Проголосовало против 312 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Ну вот сегодня видно, что депутаты соскучились по работе — активно работали. Если бы мы не сокращали перерыв, то как раз до шести часов и работали бы, до 18.00. Всем спасибо за работу и всем приятного аппетита!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 января 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.
Прошу записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Жириновский Владимир Вольфович — номер один.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Проблема с Украиной и газом — это не экономическая проблема. Вот мы направляем туда послом человека, который хорошо в газе разбирается, а надо с учётом отношений между странами направлять специалистов по этносоциопсихологии. Если бы это был дипломат, который хорошо знает характер украинцев и вообще все проблемы, связанные с историей этой территории, ситуация была бы намного лучше. Это ошибки ещё советской власти — технократы все: Косыгин — по текстилю специалист, другой — по торговле — и потом страны нет. Но технократы не знают, какой народ живёт в стране, чего они хотят, эти люди, даже у нас в стране, тем более на Украине, — в этом проблема. Газ пойдёт в любом направлении, а решает всё человеческий фактор. Но человек у нас до сих пор ещё на последнем месте, у нас только дружба народов. Вот есть это понятие — "дружба народов", но надо знать историю этих народов, их...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять пункт 18 повестки дня, законопроект "О северном оленеводстве". Я знаю, комитет предложит Госдуме отклонить этот проект закона, но нельзя, прикрываясь кризисом, отказываться от решения стратегических проблем России, а я считаю, что стратегические проблемы России — это северные проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, на одном из пленарных заседаний вы сказали, что, в случае если депутатам, действующим в соответствии с законом "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации", будет отказано в реализации их права, они могут обращаться напрямую к вам. Так вот, я прошу вас от имени фракции ЛДПР разобраться в ситуации, сложившейся в оренбургском филиале ВГТРК. Руководство этого филиала прямо сказало в ответ на обращение нашего депутата, что у Оренбурга свой взгляд на порядок освещения деятельности политических партий на своём телевидении и Москва им не указ. Прошу вашего личного вмешательства в данную ситуацию.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Возможно, не все депутаты заметили, что у нас в Думе продолжается дискуссия по поводу того, достаточна ли существующая законодательная база для обеспечения защиты нравственности и психического здоровья граждан на телевизионных каналах. В прошлой Государственной Думе, когда к нам приходили представители тогда Министерства культуры и массовых коммуникаций, они дружно утверждали, что законодательная база недостаточная. Не далее как на прошлом заседании представители уважаемого мною Комитета по культуре утверждали, что база более чем достаточная, нужно только заставить её работать.

В этой связи предлагаю провести эксперимент. Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по культуре запросить в Россвязькомнадзоре информацию о мерах, которые принимаются в целях защиты нравственности и психического здоровья, в частности на примере самой, пожалуй, скандальной программы "Дом-2", и довести информацию до депутатов Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В прошлом году в Российской Федерации было собрано более 100 миллионов тонн зерна. Руководителей сельхозпредприятий по-прежнему волнует вопрос хранения и реализации собранного урожая. Сегодня за тонну пшеницы предлагается мизерная цена, что не позволяет оплатить труд селян в полном объёме и рассчитаться по кредитам. Во время встречи фракции КПРФ с председателем правительства Путиным были подняты вопросы, касающиеся проведения зерновой интервенции в стране, однако, как показали предновогодние дни и начало нового года, зерновой поток не движется.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение комитетам Госдумы по бюджету и налогам и по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о результатах интервенции на рынке продовольственного зерна, дать депутатам перечень сельхозпредприятий, получивших возможность за счёт этих средств реализовать, и по каким ценам, своё зерно. С информацией прошу ознакомить депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, у меня в руках обращение Законодательного Собрания Приморского края к Президенту Российской Федерации и к Председателю Правительства Российской Федерации по поводу повышения ввозных таможенных пошлин. В нём говорится, что сегодня торговлей, обслуживанием автомобилей, поставкой ГСМ в Приморском крае занимается свыше четырёх тысяч юридических и физических лиц, и предлагается приостановить действие постановления правительства. Голосовали единогласно в Законодательном Собрании все фракции, подчёркиваю, голосование было без политической окраски.

На днях в соответствии с обещанием председателя правительства опубликовано постановление о снижении тарифа на провоз отечественных автомобилей, коэффициент 0,54, в Приморский край. Ни Новосибирской, ни Иркутской, ни Омской, ни других областей в этом постановлении нет. Потеряны сотни тысяч (здесь об этом говорится), я подчёркиваю, сотни тысяч рабочих мест.

Борис Вячеславович, наше предложение по обращению к правительству по вашему поручению направлено в профильный комитет, оно лежит там с 25-го числа. Мы чего ждём — ждём, когда опять дубинками кого-то разгонять будут? Этот вопрос надо обсуждать, вносить по крайней мере в повестку дня. Я настаиваю на объяснении, и если его нет, тогда прошу в повестку дня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения пункт 14, как противоречащий Регламенту, более подробное объяснение дам позже, и принять три протокольных поручения.

Первое. В связи со статьёй 60 и утверждением нами на прошлом заседании плана "правительственных часов", на которых предполагаются выступления Кириенко и Чубайса, я предлагаю Комитету по безопасности и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству запросить в Генпрокуратуре и в Минюсте информацию о правомерности нахождения этих господ на должностях, поскольку не отменено постановление Совета Федерации, кото-

рым им, как виновникам дефолта, запрещено занимать государственные должности.

Второе протокольное поручение. В связи с принятием правительством США решения об организации новой компании вместо обанкротившихся "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак" прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить в Центробанке и в правительстве информацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. ...о судьбе средств, вложенных в эти компании, в связи с их реорганизацией и ознакомить с ней депутатов.

Третье. К сожалению, в течение двух месяцев водителям, которые возят депутатов, не выплачивается своевременно заработная плата, тем самым жизнь депутатов ставится под угрозу, потому что голодный водитель может потерять сознание и врезаться куда-нибудь. Поэтому я прошу вас поручить председателю Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы проверить причину невыплаты заработной платы, несвоевременности перечисления средств и ускорить выплату зарплат.

Четвёртое. У нас, к сожалению, Аппарат думает, что он аппарат "ЕДИНОЙ РОССИИ": вот в Аналитическое управление трижды обращался — ни разу не получил ответа, мне говорят, что только Совет Государственной Думы может давать поручения. Но вчера я увидел странный документ за подписью руководителя Аналитического управления: роздана информация только депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По 14-му пункту, пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. 14-й пункт. В соответствии со статьями 104 и 105 нашего Регламента и статьёй 104 Конституции законопроекты, касающиеся федерального бюджета, не могут рассматриваться без заключения правительства или отзыва правительства. Такой отзыв не приложен. Это первое.

Второе. Законопроект роздан вчера. И с моей точки зрения, Комитет по транспорту дал очень квалифицированную отповедь по этому законопроекту, который внесла, как и многие другие подобного рода, организованная группа людей через наших депутатов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Дело в том, что у нас уже есть согласованная позиция с Логиновым Андреем Викторовичем, что мы сегодня не будем рассмат-

ривать, так что мы потом проголосуем по этому поводу либо так примем решение.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПрФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я чисто по повестке сегодняшнего нашего заседания. Восемнадцать вопросов в проекте повестки дня. Борис Вячеславович, на мой взгляд, восемь законопроектов включено с существенным отступлением от статей 11 и 12 закона о статусе депутата, от части первой статьи 117 и части третьей статьи 122 Регламента Государственной Думы. Это пункты 2, 3, 5, 6, 9, 12, 13 и пункт 14, о котором вы сейчас говорили. Я понимаю, что бессмысленно сейчас в этом составе ставить вопрос о снятии их с рассмотрения, но хочу проинформировать, что фракция КПрФ ведёт, как модно сейчас говорить, мониторинг, а проще, по-русски, собирает примеры, события, как говорится, факты такого отступления для... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Решульский С. Н. ...обобщения и направления в Конституционный Суд. Если у кого есть такие примеры, я прошу нам тоже передать.

Борис Вячеславович, нам надо заканчивать эту практику. Дайте возможность депутатам действительно работать в соответствии с законом и Регламентом. Мы тоже люди и хотим знать, за что голосует Государственная Дума.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПрФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вчера звонили из Ульяновска и с тревогой сообщили о том, что военным пенсионерам задерживается выплата пенсий, не выплачиваются пенсии. Звонил лидер общественной организации. Если подобная практика есть и в других регионах, нам надо как-то реагировать, потому что недовольства и без этого достаточно много.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, на протяжении вот уже месяца Президент России и глава правительства ежедневно с заботой и тревогой говорят о проблеме поставок газа в страны Европы и пытаются её решить — там, оказывается, без российского газа останавливаются заводы, замерзают дома, за-

мерзают люди, — но в то же время по-прежнему упорно не хотят замечать, что в нашей стране, в России, тоже останавливаются заводы, тоже замерзают люди. Кто о них подумает, кто о них скажет?

В связи с этим прошу дать поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству запросить в Правительстве России информацию о принимаемых и планируемых мерах — ну хотя бы на этот и следующий годы — по поддержке нашего российского товаропроизводителя и улучшению жизни людей в условиях резкого повышения цен и тарифов. Кстати, в том числе и на газ, который мы всем продаём, а у себя повышаем цены.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, уже почти месяц в Газе Израиль, пользуясь подавляющим преимуществом в вооружении, поставленном Соединёнными Штатами, уничтожает мирное население Палестины. К настоящему времени уже погибло более тысячи и ранено более пяти тысяч человек, в подавляющем большинстве это женщины, старики и дети. Я думаю, что Государственная Дума не может дальше молчать по этому поводу, мы обязаны чётко обозначить свою позицию, поэтому я обращаюсь к вам и прошу вас, именно вас дать поручение подготовить соответствующее заявление палаты, в котором мы должны чётко осудить эти преступления. И необходимо чётко указать, что ответственность за военные преступления в Газе лежит прежде всего на военно-политическом руководстве Израиля и на Соединённых Штатах, которые вооружают, которые осуществляют экономическую помощь и политическое прикрытие агрессора.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, обращаюсь к председателю Комитета по образованию Григорию Артёмовичу Балыхину.

Уважаемый Григорий Артёмович, скажите, пожалуйста, имеет ли к этому какое-либо отношение Комитет по образованию и если нет, то есть ли у него своя позиция, касающаяся решения правительства утвердить список из двадцати четырёх высших учебных заведений, в которых кроме единого госэкзамена абитуриентам предстоит сдавать ещё и вступительные экзамены? Надо ли говорить, что это вузы столичные — московские, питерские? Когда принимался закон о ЕГЭ, главный аргумент был такой: позволить абитуриентам — детям из глубин-

ки после сдачи ЕГЭ у себя в регионе отослать результаты единого госэкзамена, чтобы по общей схеме рассматривалась возможность поступления выпускника в высшие учебные заведения. Мы, представители нашей фракции, тогда уже говорили, что все вузы поделят на "белые" и "чёрные" и отдельные вузы введут у себя вступительные экзамены, — так и случилось. Скажите, единый госэкзамен себя не оправдал?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.
Обухов С. П., фракция КПРФ.

Прошу записать меня на "час заявлений".

И протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Все мы помним, когда в начале прошлого года принимался первый план Путина, вице-премьер Кудрин объявлял Россию в условиях кризиса ликвидности тихой гаванью, и под сурдинку банкирам "на бедность" перепало 2 триллиона рублей. Осенью принимался второй план Путина, из пятидесяти пяти пунктов, и нам тоже докладывал вице-премьер Кудрин, что всё хорошо почти и опять под сурдинку ещё 6 триллионов перепало банкам и вроде растворилось, потом вице-премьер Шувалов не мог их найти. Ещё триллион сейчас по третьему плану Путина на поддержку трёхсот предприятий — вроде бы тоже нужное дело. Если сравнить госдолг по дореформенным вкладам, 18 триллионов... Давайте всё-таки спросим у правительства, какие они собираются меры принимать по погашению долга гражданам в части средств по вкладам в Сбербанке до 91-го года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Первое. Прошу записать на "час заявлений" Владимира Вольфовича Жириновского и меня.

Второе. Борис Вячеславович, вот в прошлом году я и мой коллега Свистунов направляли на ваше имя письмо с просьбой рассмотреть вопрос о включении наших кандидатур в состав комиссии. К сожалению, ответа мы до сих пор не получили, говорят, где-то в комитете по Регламенту оно осело.

И самое главное. Мы вам говорим большое спасибо за то, что нас ознакомили с ответом заместителя руководителя Аппарата Шувалова по ситуации, связанной с освещением деятельности депутатов в средствах массовой информации (то, о чём сейчас говорил мой коллега Лебедев). Вы знаете, складывается ужасная ситуация. Оказывается, уважаемые коллеги, — это всех касается, между прочим — у государства Российского го-

сударственное телевидение украли просто-напросто, потому что ВГТРК сейчас не является учредителем средства массовой информации. В средстве массовой информации, которое там транслируется, — это "Российское телевидение" — государство соучредителем не представлено, и поэтому ни один депутат...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение комитету по информационной политике. Обусловлено оно тем, что, к сожалению, на постсоветском пространстве сокращается возможность применения русского языка. Так, буквально несколько дней назад в Эстонской Республике было прекращено вещание двух государственных российских телевизионных каналов. В комитет обращаются соотечественники — и звонки, и поток писем, — они хотят понимания того, что делается в Государственной Думе, в Правительстве Российской Федерации для обеспечения их законных прав, поэтому считаю необходимым запросить в профильном федеральном агентстве, какие меры принимаются, для того чтобы наши каналы могли вещать на территории Эстонской Республики и в других постсоветских государствах.

Председательствующий. Спасибо.

Фадзаев Арсен Сулейманович.

Фадзаев А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, криминальная обстановка в Республике Северная Осетия остаётся крайне сложной. 22 октября 2008 года совершено покушение на заместителя мэра города Владикавказа Тамаева, в результате которого он получил тяжёлое ранение. 26 ноября убит мэр Владикавказа Виталий Караев. 31 декабря убит бывший мэр Владикавказа, заместитель главы правительства республики Казбек Пагиев. За последние полгода жертвами киллеров также стали начальник УБОП МВД республики полковник Марк Мецаев, заместитель начальника отдела подполковник Илья Кавсадзе, начальник отдела управления уголовного розыска полковник Виталий Чельдиев, начальник отдела по особо тяжким преступлениям МВД республики полковник Аслан Качмазов. Статистика пугает, вызывает большую тревогу у жителей республики. На сегодняшний день ни одно преступление не раскрыто. В связи с этим предлагаю дать протокольное поручение Коми-

тету по безопасности запросить информацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Ишмуратова Светлана Ирековна.

Ишмуратова С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Средства массовой информации и общественность в регионах всё чаще поднимают вопрос о квалификации спортивных врачей, и причиной тому — трагические случаи, произошедшие в 2008 году. В связи с этим просим поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию с разбивкой по регионам о количестве врачебно-физкультурных диспансеров, о лицензировании, об уровне квалификации в системе переподготовки сотрудников и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна по ведению.

Останина Н. А. Борис Вячеславович, спасибо. Не успела записаться на "час заявлений", прошу записать меня.

Председательствующий. Хорошо.

Обсудим предложения, которые были высказаны.

Жириновский Владимир Вольфович сделал заявление, мы его выслушали.

Тумусов Федот Семёнович предложил сегодня не рассматривать пункт 18 повестки дня. Есть Пивненко Валентина Николаевна? Есть. Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна.

Включите микрофон.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект закона мы будем рассматривать и предлагать к отклонению, поскольку он был разработан ещё в 2002 году депутатами третьей Государственной Думы. В прошлом составе Государственной Думы мы работали над ним вместе с членами комитета по агропромышленному комплексу, и наша задача была добиться того, чтобы осуществлялась реальная поддержка этой отрасли — северного оленеводства. С 2006 года такая поддержка осуществляется, реальная поддержка северного оленеводства производится уже в рамках государственной программы, а это самое главное, ради чего

разрабатывался данный законопроект. Мы считаем, и это показывает мониторинг, что отрасль по возможности в необходимых размерах из федерального бюджета поддерживается, в десяти регионах Российской Федерации приняты и действуют законы о поддержке северного оленеводства. И прежде чем внести предложение об отклонении данного законопроекта на пленарном заседании, мы проводили консультации с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (это было месяц назад) — никаких предложений по сохранению данного варианта проекта закона у ассоциации нет. Поэтому, если есть желание проработать в новых условиях разграничение полномочий, основу данного проекта закона, мы будем готовы, комитет поддержит, но данный вариант закона, который сегодня внесён в повестку дня, необходимо рассматривать и отклонять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Тумусова Федота Семёновича снять пункт 18 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	46 чел. 10,2 %
Проголосовало против	18 чел. 4,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	64 чел.
Не голосовало	386 чел. 85,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Лебедев Игорь Владимирович. Игорь Владимирович, я единственное прошу: направьте, пожалуйста, материалы на моё имя, я дальше дам им ход уже от своего имени и направлю ВГТРК.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Готовьте, раздавайте в зале.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: по бюджету и налогам и по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич поднял вопрос, который, естественно, является сейчас достаточно актуальным, в том числе привёл обращение Законодательного Собрания Приморского края. По этому поводу просит слова Драганов, первый заместитель председателя Комитета по промышленности. Пожалуйста.

Включите микрофон Драганову Валерию Гавриловичу.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Анатолий Евгеньевич! Вы сейчас от имени, я так понимаю, фракции и, может быть, даже партии высказали точку зрения. Но ваша партия, ваша фракция, вы последовательно критикуете политику в отношении импорта президента, правительства, да и Государственной Думы. В данном случае вы выступили в качестве защитника. А какой импорт вы защищаете? Импорт со вторичного рынка. Вы говорите о трёх тысячах юридических лиц, где численность работников от трёх до одиннадцати человек, может быть до двадцати, а что делать с тремя миллионами работающих в отечественном автопроме? Вот справа от вас уважаемый Юрий Дмитриевич Маслюков, который вчера председательствовал на заседании Комитета по промышленности. У меня в руках документ о мерах по поддержке реального сектора экономики, это, скажем так, первое чтение правительственной инициативы по совместной разработке таких мер правительством и депутатами. Это не только и не столько уже антикризисные меры, сколько закладка стратегического вектора в нашем реальном секторе. Здесь двенадцать отраслевых программ, в том числе и по автопрому. Мне кажется, что сосредоточиться нужно на этом. А увеличение издержек тех предпринимателей, которые торгуют импортными, главным образом со вторичного рынка, товарами, добавленная стоимость которых много ниже, чем та, которая создаётся в отечественном автопроме, — ну что ж, переживут кризис вместе со всем народом. Я думаю, их не оставят в беде, по крайней мере их не вышвырнули на улицу.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, на самом деле ответ Драганова не по существу. Почему? Конечно, мы целиком и полностью отечественное поддерживаем, но вы лишили людей работы на оборонных предприятиях во Владивостоке, в Приморье, а теперь лишаете и того, к чему люди приспособились. Вы организуйте рабочие места, а после этого уже вводите пошлины и всё остальное.

Председательствующий. Мы обсуждаем уже содержание этих вопросы.

Предложение, которое я получил, я направил в профильный комитет. Процедурно всё выполнено, потом посмотрим,

как мы поступим с этим проектом обращения. Наверное, мы его рассмотрим, когда дойдёт до него очередь.

Из зала. А когда примем? Я настаиваю на том, чтобы его включили сегодня в повестку дня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение Анатолия Евгеньевича Локотя включить сегодня неподготовленный документ в порядок работы. Кто за это предложение? Прошу голосовать. У меня этого документа нет на столе.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Николай Васильевич — три протокольных поручения. Комитетам по безопасности и по конституционному законодательству — это одно протокольное поручение, оно абсолютно конкретное, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Протокольное поручение Комитету по финансовому рынку — вы его зачитали, готовьте и раздавайте в зале. И комитету по Регламенту. Ну, если сейчас нет прямо с ходу ответа у комитета или у руководителя Аппарата, тогда готовьте, пожалуйста, протокольное поручение, мы обсудим его.

По поводу 14-го пункта я хотел бы, чтобы выступил Логинов Андрей Викторович. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просим о переносе рассмотрения данного вопроса ориентировочно на неделю, на 23 января. Законопроект этот крайне важный, он связан с реализацией антикризисных мер и совершенствованием отношений в экономической сфере. Мы просим поставить его на следующую пятницу, так как нам необходимо провести ряд дополнительных консультаций, в том числе и с Министерством финансов, по выяснению ряда позиций.

Одновременно обращаю ваше внимание на то, что в электронной регистрационной карте на законопроект, которая имеется в Государственной Думе, предмет ведения определён как ведение Российской Федерации, требование по заключению

правительства — заключения не требуется. Тем не менее у нас подготовлен проект соответствующего документа. И напомним, что законопроект был включён в примерную программу решением Государственной Думы ещё в декабре, его рассмотрение было запланировано на январь.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость голосовать по снятию данного вопроса с повестки дня? Речь идёт о 14-м вопросе — о госкомпании "Росавтодор". Нет возражений, сегодня мы этот вопрос не рассматриваем. И Совет Государственной Думы уже определился с датой рассмотрения: предложено 23-е число.

Решульский Сергей Николаевич — прозвучало очень важное заявление. Мы, конечно, внимательно отнесёмся к тому, что вы сказали, проверим. С точки зрения процедурных шагов сегодня предложений не было, но заявление очень важное, и мы обязательно всё проверим.

Илюхин Виктор Иванович высказал свою позицию. Есть и другие мнения, я знаю. Если были какие-то звонки вам, Виктор Иванович... Но у меня нет информации, что есть задержки с выплатой военных пенсий.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, подготовьте. Но хочу обратить внимание депутатов на то, что Владимир Николаевич в своём выступлении главный упор сделал на поддержку российских товаропроизводителей разными мерами, и, наверное, той, которая была принята по подержанным иномаркам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, как одной из мер.

Улас Владимир Дмитриевич, наверное, предлагает дать протокольное поручение Комитету по международным делам. Либо можно считать, что это ваше заявление, к которому Комитет по международным делам может прислушаться, но не будет протокольного поручения как документа. У нас сейчас здесь и Козловский Александр Александрович присутствует, я вижу, и Квицинский Юлий Александрович. Что касается подготовки такого заявления, то я думаю, что в рамках международного комитета эту тему можно обсудить не откладывая и соответственно дать какие-то предложения.

Останина Нина Александровна, во-первых, записалась на "час заявлений", а во-вторых, обратилась к Балыхину Григорию Артёмовичу. Ну, если есть желание ответить сейчас... Есть.

Пожалуйста, включите микрофон Балыхину Григорию Артёмовичу.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить депутата Останину за заданный вопрос, потому что он многих интересует, и хочу проинформировать вас в связи с этим: перечень высших учебных заведений и перечень направлений подготовки, специальностей, по которым проводятся дополнительные испытания, утверждён в соответствии с принятым в 2007 году законом о едином государственном экзамене, который вступает в силу с 1 января 2009 года. Хочу подчеркнуть, что это решение принималось Правительством 23 апреля 2008 года. Правилами предусматривается, что в данный перечень включаются те высшие учебные заведения, в которых количество абитуриентов, имеющих наиболее высокий результат единого госэкзамена, превышает контрольные цифры приёма не менее чем в два раза, то есть этот перечень утверждён не волюнтаристским путём, а в соответствии с критериями, утверждёнными Правилами. 24 декабря правительство утвердило перечень из двадцати четырёх высших учебных заведений, и в каждом из этих высших учебных заведений определяется количество направлений подготовки, специальностей, по которым проводятся дополнительные испытания.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений" и предлагает дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений".

Жириновский Владимир Вольфович также записан на "час заявлений".

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение комитету по информационной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Фадзаев Арсен Сулейманович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы зачитали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ишмуратова Светлана Ирековна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По ведению, пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я говорю не только о поддержке российского товаропроизводителя, но и, главное, об ухудшении жизни людей в условиях роста тарифов на газ. Из-за подорожания газа повышаются цены на все товары, люди ходят в магазин, как в музей, — и хочется, и невозможно... Поэтому я просил бы не сужать идею моего протокольного поручения: всё-таки главное — это люди. Вообще-то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну вы же его сами напишете, так что текст будет ваш.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Нефёдове. Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Нефёдова Виктора Леонидовича и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о его переходе из Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям в Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Вопрос есть? Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я понимаю, что это внутреннее дело партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кого куда поставить, но голосуют-то не только "единороссы", а все мы вместе. И такой вопрос не первый раз ставится. Может, хоть в двух словах пояснить, почему человек уходит из одного комитета в другой? Что, у нас есть более важные комитеты, менее важные комитеты? Или он год поработал в комитете и считает, что он там не тянет, поэтому переходит туда, где легче? В чём причина? Хотя бы два слова надо говорить по таким вопросам, а мы молча взяли и поддержали. Ну как-то несолидно!

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! Во-первых, это личное дело депутата Государственной Думы, а во-вторых, в своём заявлении уважаемый депутат Нефёдов указал причину перехода его из комитета в комитет: в связи с избранием в октябре 2008 года председателем совета Масложирового союза России.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы в соответствии с пунктом 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах и Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части уточнения определения и конкретизации признаков манипулирования ценами на рынке ценных бумаг". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству

ву и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Одной из приоритетных целей государства на рынке ценных бумаг является эффективная защита прав инвесторов, пресечение и предупреждение нарушений в этой сфере. С учётом массового характера большинства обращающихся ценных бумаг, значительной потенциальной уязвимости их владельцев, а также высокой социальной и экономической роли и ответственности государства в части формирования развитого и конкурентоспособного отечественного рынка ценных бумаг отношения в области рынка ценных бумаг нуждаются в повышенной юридической защите, в том числе за счёт усиления мер административной ответственности. Именно на это и направлен рассматриваемый законопроект.

К законопроекту поступило в общей сложности пятьдесят четыре поправки, сорок поправок предложено к принятию, четырнадцать поправок включено в таблицу поправок 2, предлагаемых к отклонению.

Полагаю также целесообразным обратить внимание на то, что в заключении Правового управления имеется одно замечание по законопроекту — относительно дополнения статьи 2.10 кодекса, это пункт 2 статьи 1. Я должен сказать, что мы достаточно продуктивно работали с Правовым управлением, и из двенадцати замечаний осталось только это замечание. Следует отметить, что эта норма — о том, что в случае совершения административного правонарушения единоличным исполнительным органом юридического лица, имеющим статус юридического лица, административное наказание назначается ему в пределах санкции, предусмотренной для юридических лиц, — носит разъясняющий характер для обеспечения правильности её применения на практике с учётом специфики правоотношений на рынке ценных бумаг.

Предлагаю утвердить первую и вторую таблицы и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Таблица 1 содержит сорок поправок. Есть ли необходимость отдельно обсуждать какие-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2, здесь четырнадцать поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Адальби Люлевича Шхагошева.

Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" был внесён законодателями Забайкальского края. Напомню, что данным законопроектом предлагается увеличить срок освобождения от работы для граждан, осуществляющих уход за детьми, страдающими болезнями, которые связаны с поствакцинальным осложнением, при злокачественных новообразованиях, включая злокачественные новообразования лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей. Принятие данного законопроекта позволит застрахованным лицам получать пособия по уходу за больным ребёнком, страдающим злокачественными новообразованиями, за весь период амбулаторного лечения или совместного пребывания в стационарном лечебно-медицинском учреждении. Финансовое обеспечение расходов бюджета Фонда социального страхования на реализацию данного закона будет осуществляться за счёт общих доходов Фонда социального страхования.

Замечу, что ко второму чтению поправок к проекту закона не поступило. Закон важный, социально ориентированный, предлагаю палате принять его во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Учитывая, что нет поправок, я ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О создании Арбитражного суда Забайкальского края". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Принятым в первом чтении в ноябре прошлого года законопроектом в связи с образованием нового субъекта Российской Федерации — Забайкальского края предлагается упразднить Арбитражный суд Читинской области и создать Арбитражный суд Забайкальского края.

Ко второму чтению к законопроекту поступило шесть поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. По заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы к данному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять представленный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В первой таблице шесть поправок, есть ли необходимость отдельного обсуждения этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	394 чел. 87,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	394 чел.
Не голосовало	56 чел. 12,4 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	439 чел. 97,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	439 чел.
Не голосовало	11 чел. 2,4 %
Результат: принято	

Принято.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Новосибирской области". Доклад делает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предусматривается объединение малосоставных судов Новосибирской области с целью обеспечения выполнения требования Уголовно-процессуального кодекса, согласно которому суд первой инстанции в ряде случаев рассматривает уголовные дела в составе коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции.

После принятия законопроекта в первом чтении (заметьте, это произошло 29 октября прошлого года) к нему поступило четыре поправки. Все они обоснованные и учитывают замечания и Правительства Российской Федерации, и Правового управления Аппарата Государственной Думы, поэтому включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении с учётом данных поправок. Заключение Правового управления на текст законопроекта получено, замечаний не имеется. И вот на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять представленный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице 1? Здесь четыре поправки, не требуется ли отдельного обсуждения каких-либо поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" по вопросу установления трудовой пенсии по случаю потери кормильца детям, потерявшим обоих родителей". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. В данном случае мы вносим в действующее законодательство по пенсионному обеспечению поправки, которые касаются небольшой категории наших граждан — детей, которые потеряли двух кормильцев, то есть у которых и папа умер, и мама умерла. Редчайший случай, но так бывает. Им пенсия назначалась исходя из базовой части трудовой пенсии родителей. Таким образом, их права ущемлялись, ибо размер пенсии по случаю потери кормильца и так меньше, да ещё не учитывалась страховая часть, которая была бы добавкой к пенсии.

Впервые за шестнадцать лет на мой проект закона есть положительное заключение комитета. Видите, шестнадцать лет надо было выходить сюда, упрашивать помочь нашим гражданам, и, когда таких категорий всё меньше и меньше, — ведь такие дети были после войны, когда папу убили и потом мама умерла, сейчас войны нет и таких детей уже почти нет, осталось, так сказать, три с половиной ребёнка — наконец решили согласиться с нами, поняли, что этим детям можно всё-таки платить более высокую пенсию. Первый раз читаю положительное заключение комитета. Спасибо и за это. Эта практика социальная уже на всех направлениях. Мы и всем ветеранам войны дадим жильё и машины, когда они умрут: придёт извещение, что площадь положена и машина, — а он уже умер, и дети будут думать, что вот так и не получил он. Можно понять, конечно, ведь денег не хватает на всё, и здесь как бы особенно обвинять никого не надо. Может быть, и воевать не надо, но если войны и революции постоянно... Вот сейчас принимали два закона — создать суд и ликвидировать суд. Почему? Всё ещё кроим страну. Вот создали Забайкальский край, теперь нужно

всё менять там — все печати, бланки, суды, все органы управления. На это, конечно, деньги уходят, на это уходят большие деньги, и в этом мы с вами виноваты.

Но вернёмся к теме детей. Недавно прозвучала информация, что с радостью встретили нашу певицу Нетребко в Мариинском театре. А что радоваться? Она бросила ребёнка и пошла работать. Мы дали право три года находиться с ребёнком дома, но, видимо, театру выгодны спектакли с её участием. То есть опять корыстные побуждения. Это нужно осуждать, а не приветствовать, не говорить, что это мать-героиня — решила работать, вместо того чтобы заниматься ребёнком. А потом мы будем вносить поправки в закон. Дети, которые выросли без ласки родителей, болеют очень часто. Если умерли родители, тут уж ничего не сделаешь, это факт, а вот когда мать оставляет ребёнка — пусть его там няня воспитывает, а она пойдёт работать, — ничего хорошего нет, абсолютно ничего. Вот в Западной Европе — я изучал эту проблему — женщина идёт работать в сорок лет. Когда выросли дети и все проблемы решены, она оканчивает курсы какие-то, идёт работать и работает лет пятнадцать, а у нас позыв прямо с шестнадцати лет девочку загнать на производство: в косыночке у станка стоит или дороги ремонтирует. Или как здесь: уже обеспеченная женщина, деньги, всё есть — ну давай для театра заработай больше денег на спектаклях. А нам выгодно, лучше было бы, конечно, чтобы она была с ребёнком.

Одновременно другая информация: тринадцатилетний мальчик обратился с иском о лишении прав обоих его родителей, потому что они его бросили и тринадцать лет он не знает, где они и что с ними. Суд удовлетворил иск этого тринадцатилетнего юноши, поскольку действительно он не хочет иметь таких родителей.

Всё это последствия государственного устройства. Вот депутат говорил сегодня про теракты в Северной Осетии. Всё в одной цепочке! Всё в одной цепочке — оттого, что слишком героическая у нас история, слишком большое было желание ломать. Поэтому когда мы говорим об увеличении пенсии детям, потерявшим обоих кормильцев... И это сейчас, когда война закончилась уже шестьдесят три года назад, шестьдесят четыре даже — будем отмечать 9 Мая 64-ю годовщину!

Вообще-то, какова специфика одновременного ухода из жизни двух родителей? Это несчастные случаи, когда, например, попадают в аварию транспортные средства. Вот упал самолёт в США, весь мир узнал имя лётчика — он посадил его на реку Гудзон, спас всех, хотя некоторые наши радиокomпании

передали, что есть жертвы. Какие жертвы?! Люди замёрзли — сидели в самолёте, но надо же показать, что там не может быть ничего хорошего. У нас лётчик то же самое сделал в Ленинграде шестьдесят пять лет назад — что с ним сделали? Уволили. Герой лётчик посадил самолёт, под семью мостами провёл, а тут никаких мостов нет, так американец — герой, а наш был уволен. Вот он тоже раньше времени умер, и сейчас пенсию будем платить его детям. Слишком агрессивное у нас законодательство: скорее наказать! Хотя этот подвиг он совершил раньше американца: американец вчера посадил самолёт, а наш — шестьдесят пять лет назад, но про нашего никто не знает, а про американца — он ходит довольный — весь мир говорит, какой молодец.

Вот тоже проблема семьи: есть у нас дети, которые потеряли родителей, но ещё хуже, если оба родителя живы, а хороших отношений нет между детьми и их родителями. И это тоже фактор очень важный. Это последствия индустриализации. В этом году мы будем отмечать годовщину провозглашения сталинского курса на индустриализацию. 1929 год — сколько это лет? Восемьдесят лет. Восемьдесят лет, как начали индустриализацию, и только теперь назначаем пенсии по случаю потери кормильцев. Разрушили семьи — погнали сельское население в города. Они умеют работать на промышленных предприятиях? Нет. И огромное количество людей погибало: погибали, когда строили Беломорканал, Байкало-Амурскую магистраль, БАМ, или по линии ГУЛАГа. Поэтому такие законы, они не безобидные: оба родителя ушли из жизни, дети — сироты в мирное время, зато отметим эту годовщину — сталинского курса на индустриализацию. А потом будем отмечать годовщину курса на коллективизацию, 1932 год, через пару лет, в 2012 году, — восемьдесят лет с начала коллективизации. Последствия индустриализации мы видим — заводы всё-таки стоят, до сих пор работают, вот коллективизация — здесь проблемы остаются. Крестьянам мы тоже пенсию почти не платили или платили мизерную. Те же самые дети, которым сегодня мы немножко повысим... дадим возможность получать такой подарок — добавим им пенсию по случаю потери кормильца. И дай бог, чтобы они жили в хороших условиях.

У нас есть дети-сироты, которые до сих пор не обеспечены жильём. Хотя законом устанавливается, что ребёнок-сирота, достигший восемнадцатилетнего возраста, должен получить жильё, но в некоторых городах им его не дают. А потом сообщают статистику, сколько лиц у нас находится в местах лишения

свободы. То есть государство само как бы определяет граждан: нет жилья — мы дадим место в колонии, раз мы его на улицу выбросили. И когда он вышел из мест лишения свободы, мы ему снова работу не даём и жильё, а потом заявляем: рецидив. Это не рецидивная преступность, это неумение государства заниматься своими гражданами. Зато министерство у нас — всё в руках одного министра, и безработные, и больные. Не раз уже этот вопрос поднимали — нет до сих пор министра труда. Правда, объявили, что с помощью телевидения можно найти место работы. Вот эти дети найдут место работы, и мы им пенсию повышаем сейчас. Хотя эта пенсия до восемнадцати лет, после этого они уже получать не смогут, и хорошо, если они успеют получить профессию и что-нибудь останется от жилья их родителей.

Может быть, закон и касается небольшой категории граждан, но если посмотреть историю вопроса, то мы увидим, что виновата наша с вами политическая история. Это зерно сепаратизма было ещё в 17-м году. Вот на Дальнем Востоке чудаки выдвигают лозунг отделения Дальнего Востока, как в 17-м году начали: давайте делить страну. Вы её, страну, постройте, работайте, защитите, пролейте кровь свою, а то делите, раздаёте готовое, то, что родители оставили. И Украину отдали — и в 17-м году независимая, и в 91-м, а теперь газ не можем собственный продать зарубежным потребителям. Виноваты мы с вами, потому что всё время делим то, что нам самим не принадлежит. Нигде, ни в одной стране мира не делит никто ничего!

Нам надо не забыть отметить годовщину создания независимого государства Косово, как раз в феврале будет — пускай международный комитет подготовится. А в марте годовщина бомбардировок Югославии. Сейчас все радуются инаугурации нового президента США. США — это страна-агрессор, десять лет назад они бомбили Югославию, и Россия ничего не сделала. Кстати, участие принимал тот человек, который сегодня является послом на Украине, — это он дал добро на бомбёжку Югославии, он, до сих пор это в стране неизвестно.

Кто-то скажет: а при чём здесь этот закон? Прямое отношение имеет закон: когда бомбят, погибают родители, погибают наши лётчики. Вот в августе бомбили Цхинвал, Саакашвили бомбил, а погибали наши лётчики — вот их детям мы будем платить повышенную пенсию. Поэтому не надо думать, что я отхожу от темы. Тема одна и та же: сироты появляются тогда, когда государство позволяет втянуть себя в войну. Как, например, в Афганистане: четыре чудака решили, что можно повое-

вать. Они-то дожили благополучно до конца своих дней, а сотни тысяч искалеченных до сих пор лежат, им пенсия не положена пока. Когда они умрут почти все, останется человек двадцать на всю страну, им тоже дадим повышенную пенсию за участие в конфликтах.

Это вот всё социальные проблемы наши, и у каждой социальной проблемы есть политическая подоплёка. Мы хвалимся, что привели к власти людей, не имеющих образования, так и называли: рабоче-крестьянская власть. Где-нибудь в мире была когда-либо рабоче-крестьянская власть? Сегодня ни этой власти нету, ни рабочих нету, ни крестьян нету, ни тех, кто проповедовал эти политические лозунги, а сироты есть — вот им мы ещё лет двадцать будем надбавку платить к пенсии, — и в основе именно это.

Сегодня левые фракции шумят, что газа где-то там не хватает, безработица, — это всё последствия 17-го года, всё оттуда идёт, тогда началось.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Правильно, если не хватало рабочих рук, чего строить начинать? Строить не надо. Или возьмите мигрантов. Всё было заложено, но закрыли страну. Вот тогда нужно было на индустриализацию гнать мигрантов, они построили бы нам заводы и уехали бы домой. А вы погнали крестьян — они заводы построили, но назад в деревни не вернулись, и у нас до сих пор проблема с продовольствием. Не умеете! Потому что рабочие и крестьяне не могут управлять и никогда нигде ничем не управляли, должны быть люди только с высшим образованием, а когда управляют люди, не знающие ничего, не умеющие, вот тогда и выходят такие законы: увеличить пенсии — пенсию по потере кормильца, инвалидам, больным детям... В основе всего этого лежит революция. Революция и война.

До сих пор у нас ещё некоторые ведут отсчёт от 17-го года. Милиция празднует годовщину образования 10 ноября — а что, русской полиции не было триста лет, до 10 ноября 17-го? ЧК тоже празднует, только 20 декабря — а что, тайной службы царя не было разве двести — триста лет? То есть все министерства уже празднуют годовщину образования с царского периода, а две службы... Вот поэтому у них ничего и не получается, у нашей рабоче-крестьянской милиции. Когда она будет праздновать трёхсотлетие русской полиции... У русской полиции всё было в порядке: тюрьмы были пустые, на улицах был порядок, не было наркоманов, не было преступников! Пустые были тюрьмы! А сейчас вы заполнили царские

тюрьмы и строите новые — вам не хватает их. Вот так вы изуродовали всё население!

Фадзаев правильно недоволен ситуацией на Северном Кавказе — это то же самое: где тайная царская полиция? Когда она была, тишина была на Кавказе, никого не убивали! А вот с 20 декабря убивают каждый день, вы нам только за два месяца перечислили десять должностных лиц. Это всё последствия 17-го года. И создание республик там... Потом будем принимать решение, чтобы детям этих убитых осетин доплачивать пенсию. А в основе — именно этот террор, начатый 25 октября 17-го.

Принять закон! Надеюсь, вы примете в этот раз. Пожалейте хотя бы детей-сирот!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. С докладом заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловой Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрел данный законопроект и предлагает вам действительно его поддержать. Законопроект направлен на нормативное закрепление правоприменительной практики исчисления размера страховой части трудовой пенсии по случаю потери кормильца детям, потерявшим обоих родителей, определяемого путём суммирования двух страховых частей трудовых пенсий по случаю потери кормильца за каждого из родителей.

Такая норма ранее существовала в законодательстве, и, памятуя о преемстве, о ранее действовавшем пенсионном законодательстве, установление детям, потерявшим обоих родителей, двух страховых частей пенсий комитет считает вполне обоснованным. Мы действительно имеем положительные заключения правительства, комитета-соисполнителя, Совета Федерации и просим вас поддержать.

Уважаемые коллеги, прежде чем поблагодарить вас за внимание, я хотела бы за пределами официального заключения нашего комитета обратить внимание ещё на одну проблему, связанную с пенсионным обеспечением детей, потерявших родителей. По достижении восемнадцати лет, как вы

знаете, при продолжении учёбы они имеют право на две пенсии — социальную и трудовую. Но бывает так, что, окончив школу, по достижении восемнадцати лет ребёнок не сразу поступает в учебное заведение, и, к сожалению, прерывается выплата пенсии по случаю потери кормильца. При поступлении его в высшее учебное заведение... не только в высшее, но и в среднее специальное учебное заведение на очную форму обучения выплата пенсии ему не возобновляется с учётом ранее назначенной пенсии, пенсия назначается как бы вновь, и наши дети-сироты, потерявшие кормильцев, родителей, получают пенсию в меньшем размере. Мы хотели бы обратить внимание представителя правительства — здесь присутствует заместитель министра здравоохранения и социального развития Юрий Викторович Воронин, — мы хотели бы обратить внимание и президентской стороны на то, что комитет при подготовке ко второму чтению попытается, как мы образно говорим, к этому тепловозу подцепить вот этот вагончик, поэтому хотели бы заранее вас попросить поддержать данный законопроект в предполагаемой редакции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь на секунду, Фарид Исмагиловна, — есть вопросы.

Так, вижу: Кашин, Плетнёва. Больше нет вопросов?

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я по ведению нажимал кнопку.

Я хочу сказать, что вот вчера депутат Гайнуллина кричала, требовала, как говорится, выключить микрофон нашему депутату Корниенко, который затронул исключительно важную, стратегическую тему. Вот сегодня она с удовольствием выслушала речь Жириновского. Я предлагаю вообще прекратить дискуссии о выключении микрофона, пусть каждый говорит, что он думает, и дурь будет видна, иначе мы зайдём очень далеко.

Спасибо.

Председательствующий. Да я вообще забыл, когда я кому в последний раз микрофон отключал. Вот уж дурь-то видна всякого выступающего, это точно, если она есть.

Коллеги, я не пойму претензии к Гайнуллиной — она докладывала сейчас позицию комитета по законопроекту, всё в рамках Регламента.

Пожалуйста, Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Владимир Вольфович, вы очень много говорили не по теме, а вот по теме. Это очень хорошо, что вы поставили такой вопрос — об увеличении пенсий для детей-сирот. Но у нас, когда дети выходят из детского дома, они ни жилья не имеют, ни трудоустроиться не могут. Эта проблема тоже остаётся, она ещё более важная. Вот вопрос такой: скажите, пожалуйста, куда пойдут деньги, которые будут сейчас увеличены, пенсия? Куда именно — в детский дом, на счёт ребёнка, опекуну, который есть? Куда пойдут вот эти деньги, которые мы увеличиваем? И что от этого будет иметь ребёнок, скажите, пожалуйста.

Председательствующий. Это вопрос к Владимиру Вольфовичу?

Пожалуйста, микрофон включите.

Жириновский В. В. В данном проекте закона как раз речь идёт об увеличении именно самой пенсии, они в виде пенсии деньги получают. Это не просто увеличение финансирования по поддержке детей, потерявших кормильцев, двух родителей, а им увеличивается именно их пенсия. Раньше она исчислялась из базовой пенсии обоих умерших родителей, а теперь с учётом страховой части суммируется, даётся формула расчёта. Здесь деньги предусмотрены именно детям.

А то, что касается обеспечения жильём, учёбы, мы не раз поднимали этот вопрос — Дума отклоняла. Мы должны автоматически давать всем сиротам квартиры. Эта норма не соблюдается. Мы готовы ещё раз внести предложение (вот я дам фракции задание), чтобы обеспечивать всех детей-сирот после выхода из детского дома в восемнадцать лет жильём в обязательном порядке. Пусть даже будет комната в коммунальной квартире, но на улице дети не должны оставаться. В том числе при любой форме учёбы: заочной или дневной, в любом учебном заведении они должны продолжать получать ту же самую пенсию или какое-то пособие социальное обязательно. Это мы готовы внести, это святое дело, всё это мы делаем.

Но мне не понятна ваша претензия относительно темы. Мы же должны вскрывать причины, почему они появляются, дети-сироты, иначе конвейер будет сохраняться. Мы будем каждый раз давать какие-то пособия и улучшать жизнь уже по факту, а лучше предотвращать. Чем эпидемиями заниматься, лучше сделать так, чтобы не было болезней. Сейчас свиней всех уничтожат в Краснодарском крае, а лучше бы отстреляли диких кабанов, которые эту заразу нам несут из чужих стран. Но когда я предлагал это здесь, в зале заседаний, вы смеялись: "Зачем отстреливать диких птиц, кабанов? Давайте собствен-

ных домашних животных уничтожать!" Вот так и здесь: давайте пособие детям-сиротам увеличивать... А я говорю: давайте заниматься социальной политикой так, чтобы детей-сирот не было у нас. Давайте, депутаты все, усыновим по два ребёнка — вот уже девятистам детям мы сможем жизнь облегчить. Вы же получаете все шикарную зарплату, у вас хорошие квартиры — чего же никто не усыновит? Сталин давал команду — и все министры усыновляли. И губернаторы... А они у нас предпочитают другие вещи. Кто нам с вами мешает усыновить? А у нас депутат родила и пришла на работу. Остаться нужно с ребёнком и три года его поддерживать, а не скорее бежать на работу, потому что потом дети будут болеть, а мы снова будем законы вносить — больным детям увеличивать... Сегодня же мы внесли уже поправку в закон, чтобы детям, больным лейкемией и прочими заболеваниями, пособие выплачивать на весь период болезни. Так откуда они появляются, больные дети? От нашей социальной политики! Вот давайте эту политику менять, потому что вы же сами понимаете, что ваш курс с 17-го года продолжается, курс советской внешней и внутренней политики. Ничего не изменилось абсолютно, до сих пор рабоче-крестьянская власть, вы всё одна партия КПСС под разными знамёнами: КПРФ, или "ЕДИНАЯ...", или "Справедливая...". Одна оппозиция здесь сидит — ЛДПР. *(Шум в зале.)* Душим вас, давим, но никак не додавим! Народ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вот, Тамара Васильевна, почесали там, где не чесалось, — получили трёхминутный ответ в рамках Регламента. *(Шум в зале.)*

Хотел комитет уточнить. Пожалуйста.

Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Тамара Васильевна, по существу... Тамара Васильевна, я говорю для вас по существу заданного вами вопроса. Эти вопросы регулируются Гражданским кодексом. И более того, с 1 января текущего года установлена новая норма, когда лицевой счёт открывается на ребёнка и этими средствами можно распорядиться по решению учреждений опеки или учреждению, которое содержит ребёнка, или опекуну. Вот таков порядок распоряжения этими средствами.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Уважаемые коллеги, нет больше вопросов. Есть ли желающие принять участие в обсуждении, выступить по данному вопросу? Нет желающих выступить. Представители президента и правительства не настаивают.

По ведению просит слова Маслюков Юрий Дмитриевич. В рамках данного вопроса, Юрий Дмитриевич? Пожалуйста.

Маслюков Ю. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Я хотел бы напомнить уважаемому собранию, что до Жириновского этой проблемой очень активно занимался Остап Ибрагимович Бендер, как известно, и свою политику сопротивления, или добывания денег, он строил на этой же самой теме — говорил о том, как поддержать беспризорных детей. Но то, что говорил Бендер, вообще говоря, было сформулировано несколько более точно, чем то, что сформулировал нам здесь оратор во время своего доклада.

И в связи с этим я хотел бы напомнить уважаемому докладчику, что индустриализация началась в 25-м году, а не в 29-м, а коллективизация началась в 28-м году, а не в 31-м, и лучшим выходом из создавшегося положения, из этой коллизии было бы, если бы господин Жириновский прочитал "Краткий курс истории ВКП(б)" — там... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Юрий Дмитриевич, во-первых, я вынужден сделать вам замечание: всё-таки это было выступление не по ведению. А во-вторых, вот если сейчас ещё зажгутся кнопки "по ведению", я буду вынужден, к сожалению, давать слово по ведению.

Поэтому, коллеги, у меня всё-таки просьба придерживаться регламента, нравится или не нравится нам то или иное выступление. Вот депутат Жириновский выбрал свои пятнадцать минут как докладчик, я не имел права его прервать, потому что по Регламенту докладывается законопроект пятнадцать минут. По ведению — одна минута, ответы на вопросы — три минуты. Вот этого регламента мы с вами и придерживаемся.

Поскольку ни правительство, ни президентская сторона не настаивают на участии в обсуждении, я обращаюсь к докладчику: хотели бы вы выступить с заключительным словом, Владимир Вольфович? Да. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Всё в соответствии с Регламентом, и время для заключительного слова — тоже пятнадцать минут, прошу набраться терпения.

Председательствующий. Нет, Владимир Вольфович, вот здесь я вас ограничу во времени, потому что для заключительного слова, если не ошибаюсь, отводится три минуты.

Жириновский В. В. В Регламенте что написано?

Председательствующий. Три минуты.

Жириновский В. В. Нет, откройте Регламент, там написана совсем другая цифра.

Председательствующий. Сколько там?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, десять минут, меня поправляют, десять минут.

Жириновский В. В. Вот видите как, видите, как вы все... Вы забыли Регламент, Маслюков забыл дату, когда Сталин издал свой указ об индустриализации. Я имел в виду именно это, господин Маслюков: курс Сталина — 29-й год, мы с вами будем это отмечать, дата обозначена. При чём здесь 25-й? В 25-м вы могли что-то сделать. Я говорю о политической программе. И коммунизм... вы его строили с 17-го года, но решение принял ваш XXII съезд в 61-м году. Поэтому меня истории учить не надо, я доктор философских наук и заслуженный юрист, и вашу историю я прошёл со своим отцом в ваших лагерях! *(Шум в зале.)* Вы нас прогнали через лагерь, и нам не обязательно знать вашу историю ВКП(б) по учебникам! Давайте вместе пройдемся по тем нарам, где сидели моя бабушка, мой отец — вся моя семья! Вы расстреляли всех моих родственников! Вы отобрали наши фабрики, наши квартиры! Вам напомнить указ?! *(Шум в зале.)* Я сейчас сижу в кабинете, где сидел Молотов, он поставил последнюю подпись 22 декабря 1940 года о национализации моей фабрики, здесь, коммунист Молотов в этом здании, в моём кабинете! Это я для вас добавляю, господин Маслюков! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, а можно ближе к закону?

Жириновский В. В. А это и есть "ближе к закону", потому что мы все сироты.

Вы мне не платили пенсию. Я рос... мы воровали питание в столовой, где работала моя мать. Понимаете, вы, советская власть, мне пенсию по случаю того, что вы выгнали моего отца за пределы СССР, не платили! Отца лишили, пенсию не платили, и я всю жизнь воровал! Понимаете, чем я занимался?! Вы мне пенсию не давали, и я воровал в столовой! А студентов, соответственно, кормили хуже — тем, что оставалось после того, как мы всё поворовали, дети работников этой студенческой столовой, и они больные выросли. Вот в чём проблема. А господин Маслюков этого не знает. В этом зале, господин Маслюков, мы поддержали ваше правительство, левое, с Примаковым, и вы там были первый вице-премьер. Что же вы не удержались? Ваша же собственная фракция не выполнила просьбу Примакова сохранить левое правительство. А десять лет спустя вы опять шумите: опять не так... Но у вас было ваше правительство! Вы и в 17-м году власть не удержали, и в 99-м году не

удержали. Поэтому какие книги читать — не надо! Я сам написал больше книг, чем ваши Ленин и Сталин, вместе взятые. Лучше мои книжки почитайте, они все есть в Интернете, пятьсот названий! Я глубже поднял все вопросы: я имею образование выше, лучше, чем у ваших Ленина и Сталина. *(Шум в зале.)* Вашего Ленина выгнали из Казанского университета, а в Петербургском он за деньги получил фиктивный диплом и, получив паспорт от псковского губернатора, сбежал за границу и там жил на деньги немецкой разведки много-много лет, в Цюрихе сидел в лучших квартирах. *(Шум в зале.)* У нас сегодня граждан России вышвыривают за неуплату, а ваш Ленин спокойно сидел в эмиграции четырнадцать лет, спокойно наслаждался. Выпускали вы здесь "Искру", газету. Нам ваши "Искра" и "Правда" не нужны! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, ещё раз прошу вас к законопроекту поближе.

Жириновский В. В. Вот, если ближе к законопроекту, я ещё раз говорю, что я рад, что впервые правительство, которое для нас не является родным — это коммунистическое правительство, все они состояли в КПСС, — дало положительное заключение, и комитет, где очень враждебное настроение по отношению к нам, как и со стороны содокладчика и, может быть, даже председателя комитета, тоже впервые дал положительное заключение. Поэтому я рад, что нет никаких выступлений против сути закона. А если вспоминать про Остапа Бендера, то его породила Октябрьская революция, при царе никаких Остапов Бендеров не было. Когда вы разгромили все органы правопорядка, уничтожили людей, ввели террор, вот тогда они появились, потому что тогда легко стало обманывать. *(Шум в зале.)* Но Остап Бендер превратился в Мавроди, то есть уже здесь вы не всё доработали, Мавроди — это уже рождение нового режима.

А над детьми, конечно, издеваемся. Самое большое количество детей-беспризорников именно в нашей стране. Иногда левые хвалятся, что в 17-м году быстро навели порядок, — так силовыми методами! На штыках можно навести порядок. Вот сейчас на штыках Израиль зачистит Газу, но через несколько лет снова всё начнётся. Так что на штыках можно, но это помогает временно, лучше, конечно, хорошая, благополучная жизнь для семьи, для детей, но этого мы не обеспечили. Не надо брать даже революцию — пожалуйста: Хрущёв погнал людей на целину. Что сделали? Оторвали от родных мест, а там, естественно, они вступили в непрочные браки, эти браки распались, потом эти родители погибли, вот мы с вами и получили тех самых

детей, которым сегодня увеличиваем пенсии. *(Шум в зале.)* Или вот эту перестройку начали... Ведь каждый год погибало у нас до миллиона людей безвременно! И сейчас мы с вами постоянно хороним, даже из этого здания, наших депутатов или чиновников, которые даже до шестидесяти лет не дожили. Это результат нашей с вами деятельности. Вот в этом смысле я и хочу привязать социальные причины, политические к проекту закона.

Мы кому сегодня увеличили пенсию? Ребёнку, у которого мы — государство, власть — убили обоих родителей. Это не погибшие во время войны — там всё ясно, там, как говорится, погибали на фронте, а это потеря кормильцев в современных условиях. Это молодые родители. Если ребёнку нет восемнадцати лет, значит, родителям нет ещё сорока, а они уже ушли из жизни. Ушли из жизни сейчас вот, а в самом расцвете советской власти, году в 85-м, они, допустим, только в брак вступили, родились в 65-м году. Это новое поколение. Представляете, проблема — мы до сих пор решаем вопрос пенсионного обеспечения детей, потерявших обоих родителей в мирное время. В самый расцвет советской власти вступили в брак эти родители и преждевременно ушли из жизни, потому что не могли получить квартиру, потому что не могли получить нормальную работу, потому что они были беспартийными, как правило, и их зажимали парторганизации, во главе которых стояли такие люди, как Маслюков. В этом же здании была мощная парторганизация Госплана. Здесь сидел Касьянов, выдавал загранпаспорта, коммунист Касьянов, — сегодня он в оппозиции. Видите, как мы издеваемся — то он коммунист, сидит выдаёт паспорта для заграничных командировок, то он председатель правительства, а теперь возглавляет оппозицию. Вот такие хамелеоны-коммунисты вызывали раздражение у наших граждан и подрывали их здоровье. Ведь то, что у нас гибель людей произошла и появились дети, потерявшие своих родителей, — это от политического психоза, от политической депрессии. Обещали коммунизм, а дали грязный, воровской, бандитский капитализм! Обещали демократию, а что дали?! Какую демократию? Газету "Правда", которую выпускают на Кипре? Всё время зарубежный след у левых партий наших прослеживается: то немцы им помогают, то греческие коммунисты им помогают, то киприоты помогают. *(Шум в зале.)* Вы же создали ситуацию ненормальную в психологическом плане в нашей стране, и из-за этого умерли те родители, чьим детям мы сегодня наконец повысим пенсию: закон вступает

в силу с 1 января 2009 года, и они надбавку в феврале, видимо, получают за январь и за февраль.

Но я обязан увязать... Мы не можем решать вопрос о пенсиях, не раскрыв причины, почему это произошло. Всё это произошло за последние двадцать лет. В этом году, кстати, двадцать лет со дня создания ЛДПР — единственной чистой оппозиционной партии в нашей стране. Мы как раз ошибок не совершали, мы не говорили, что нужно расчлнять Советский Союз. Ведь как обманули людей? Кравчук, Шушкевич и Ельцин обещали сохранить единое экономическое пространство — где оно? Газ даже не пускают через Украину. Разве не появятся ещё больше детей у нас, потерявших кормильцев, в условиях холода и безработицы? А кто виноват? Виновата та негодная конструкция государства, которая заложена была не Остапом Бендером, а вашими руководителями — Лениным и Сталиным, которым вы носите цветочки в декабре и в январе. Сейчас как раз вот будет дата полукруглая, 85-я годовщина со дня смерти основателя рухнувшего государства. *(Шум в зале.)*

Я буду следовать строго Регламенту. Мы с вами завоевали это право. После того как был расстрелян последний советский парламент... Только через стрельбу у нас можно добиться демократии! В 17-м через стрельбу добились — расстреляли сторонников Учредительного собрания, 6 января была 91-я годовщина. Ведь что сделали? Власть взяли временно, до созыва Учредительного собрания, и обманули: созвали Учредительное собрание, большинство против — всё, разогнали Учредительное собрание, всех депутатов расстреляли и всех, кто вышел на их поддержку. *(Шум в зале.)* Разве такая власть может существовать?! Ну какое будет отношение у нового поколения к людям, которые силой захватили власть в 17-м году, расстреляли и последнюю царскую Государственную Думу, и новое Учредительное собрание? И в 93-м году повторилось то же самое, и уже коммунист Ельцин расстреливает их самих в последнем Верховном Совете. Вот отсюда дети-сироты! Ведь сейчас 23 февраля будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончились десять минут.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, вы хотели бы выступить с заключительным словом? Нет.

По ведению — депутат Плетнёва. Только по ведению, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. По ведению, Олег Викторович.

Я очень просила бы комитет по Регламенту посмотреть ещё раз наш Регламент и установить не только временные рамки, сколько минут, но и то, что в зале должны звучать по делу

вещи, а не пустое. Вот Владимир Вольфович не мог ответить на вопрос конкретно, а собирал всё подряд.

Регламент устанавливает только время, поэтому я бы ещё раз очень просила комитет по Регламенту напомнить всем, что у нас есть "час заявлений", — вот там, пожалуйста, заявляйте всё, что хотите, но, когда идёт закон, давайте будем работать и говорить о том, о чём нам нужно здесь говорить.

Председательствующий. Тамара Васильевна, комитет по Регламенту вас слышит. Но я просто хочу заметить, что в десятиминутном выступлении Владимира Вольфовича раз пять прозвучали слова "дети-сироты", поэтому я затрудняюсь сказать, говорил ли он непосредственно о законопроекте или не только о законопроекте, — видимо, и то и другое имело место. И как тогда мне, как ведущему, толковать Регламент, если будет такая норма, что нужно комментировать выступление депутата или давать ему оценку, говорит он о законе или не только о законе? Вот Владимир Вольфович показал, что он вроде бы и о законе тоже говорил. Поэтому не знаю, как комитет по Регламенту будет выполнять вашу рекомендацию.

Уважаемые депутаты, закончилось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" по вопросу установления трудовой пенсии по случаю потери кормильца детям, потерявшим обоих родителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я хочу обратиться к вам вот с каким предложением. Дело в том, что у нас начиная с 7-го вопроса, с 12.30 время фиксированное. По 8-му вопросу докладчик в зале отсутствует, но мы не можем предъявить ему претензии, потому что докладчик может явиться ровно в 12.30, поэтому я предлагаю рассмотреть сейчас 9-й вопрос. Есть возражения? Нет.

Проект федерального закона "О порядке применения статей 132 и 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, секундочку, Владимир Вольфович, на трибуне докладчик. Пожалуйста, не мешайте.

Виталий Борисович, докладывайте.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В декабре прошлого года мы приняли Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". В статье 25 в законе о бюджете, который подписан и вступил в действие, мы дали право Правительству Российской Федерации по результатам исполнения бюджета в 2009 году направить средства в размере до 325 миллиардов рублей на выполнение мероприятий, связанных с поддержкой финансового сектора, рынка труда и различных отраслей экономики. Вместе с тем сегодня действуют две статьи Бюджетного кодекса Российской Федерации, это статьи 132 и 139, которыми блокируется выполнение ранее принятого нами решения. Вот в этом кратко суть закона — устранить коллизию.

И сразу же хочу акцентировать ваше внимание на том, что ни в коей мере мы не передаём правительству право принятия вольного решения в части выделения и распределения субсидий для субъектов Российской Федерации. Мы чётко записали: только на поддержку различных секторов экономики, финансовой сферы и рынка труда.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый депутатами Государственной Думы законопроект и поддерживает его. Рассмотрело законопроект также Правовое управление Аппарата Государственной Думы — замечаний нет, поэтому я от имени комитета и авторов законодательной инициативы предлагаю принять названный законопроект в первом чтении и в целом. Необходимо, чтобы норма, которую мы уже приняли, — она имеет законодательную основу — работала с 1 января текущего года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы. Так, давайте запишемся. Я вижу пять рук как минимум.

Включите режим записи на вопросы.

Я всем дам возможность задать вопрос, так что не волнуйтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я говорю: всем дам возможность, вы не волнуйтесь.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Виталий Борисович, у меня такой вопрос. Из тех 325 миллиардов, о которых вы сказали, которыми может правительство распоряжаться, куда пошли деньги? Есть у вас информация? В частности, сколько израсходовано на поддержку фондового рынка и других секторов нашим правительством?

Спасибо.

Шуба В. Б. Я могу ответить. Мне кажется, я сказал в своём докладе, что ни одним рублём из суммы 325 миллиардов правительство не воспользовалось, оно не выполнило норму Федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год...", потому что это исполнить невозможно ввиду того, что запрещает Бюджетный кодекс Российской Федерации. Мы должны разблокировать ранее принятое решение, чтобы оно исполнялось.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Виталий Борисович, всё-таки мне хотелось бы уточнить, каким образом Государственная Дума, депутаты Государственной Думы будут получать информацию о том, сколько куда направлено, на какие цели пошли средства, если мы не будем это обсуждать в виде законов, как того требует Бюджетный кодекс?

Шуба В. Б. Спасибо за вопрос.

Во-первых, все изменения, связанные с расходованием средств федерального бюджета, должны пройти через соответствующие решения об изменениях в закон о федеральном бюджете. То есть правительство по итогам исполнения бюджета 2009 года в конце 2009 года нам внесёт проект закона о внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Это первое направление, по которому мы будем контролировать использование этих средств, если они будут, конечно, расходоваться. А второе направление — это имеющийся механизм финансового контроля через Счётную палату. И третье — в соответствии с нормой Бюджетного кодекса нами создана рабочая группа, которая следит за тем, как правительство выполняет решения Государственной Думы.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Виталий Борисович, буквально в конце года правительство приняло решение о направлении в регионы 43,7 миллиарда рублей на борьбу с последствиями финансового кризиса. В частности, речь идёт о борьбе с безработицей.

Шувалов заявил о том, что 12 января якобы эти деньги уже ушли в заявленные регионы, таких регионов семь. Мы у себя не принимали решение об изменениях в бюджет по поводу этих средств. Скажите, это средства из этих 325 миллиардов рублей, о которых вы говорите, либо речь идёт о каких-то других деньгах, которые прошли мимо парламента?

И в "Российской газете", на что любезно указала Фариды Исмагиловна, которая взяла на себя полномочия толковать в том числе и за ваш профильный комитет, приводится методика распределения этих средств между регионами. То есть не получается ли, что мы сегодня задним числом утверждаем де-факто то, что уже случилось, и правительство уже... (*Микрофон отключён.*)

Шуба В. Б. Спасибо за вопрос.

Вы говорите совершенно о других деньгах. Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год..." исполнен, и все расходы осуществлялись в соответствии с решениями, которые мы с вами приняли. Та норма, о которой я сейчас говорю, вступает в действие с 1 января 2009 года, если мы разблокируем ранее принятые нами решения. Норма закона о бюджете на 2009 год начинает работать с 1 января 2009 года.

Председательствующий. Хотел бы дополнить представителя правительства? Нет, не настаивает представитель правительства.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Виталий Борисович, вас нестораживает — я имею в виду комитет прежде всего — вот такая тенденция, что мы всё больше и больше полномочий отдаём Правительству Российской Федерации в решении финансовых вопросов? В конце прошлого созыва Думы, помните, мы решали эти вопросы — ограничили возможности Счётной палаты по контролю за бюджетом, в этом созыве внесли изменения в Бюджетный кодекс и уже передали часть полномочий по распределению средств Министерству финансов, и вот ещё один рычаг мы передаём туда, причём не всему правительству, а именно тому блоку, который сегодня жёстко критикуют (в том числе в "Российской газете" устами Лужкова, вот буквально в последние дни там была очень жёсткая статья о монетаристском курсе), — и мы отдаём им полномочия. Вот эта тенденция — она не очень понятна.

Спасибо.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, я ещё раз акцентирую ваше внимание на том, что нами решение уже принято, оно зафиксировано в Федеральном законе "О федеральном бюджете

на 2009 год..." , но норма не может работать по той причине, что Бюджетный кодекс, статьи 132 и 139, толкует иначе действия правительства в данной ситуации. Мы своим законопроектом как раз и даём право правительству, всему Правительству Российской Федерации, потому что это коллегиальный орган, принимать решения по вопросам, связанным с регулированием рынка труда, поддержкой финансового сектора, поддержкой отраслей экономики, в пределах той суммы, которую мы уже определили. Механизм контроля, ещё раз говорю, у нас есть, он вполне достаточный.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич. **Решульский С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виталий Борисович, какое-то несоответствие в ваших ответах. Мы дали правительству право направить 325 миллиардов, и никто ему не мешает направлять эти средства согласно Бюджетному кодексу. Не надо говорить, что это заблокировано. В связи с этим я хочу услышать от вас: официально с каким запросом правительство обратилось в Государственную Думу по поводу того, что эти две статьи блокируют выполнение этого решения? Именно эти две статьи определяют порядок направления этих средств. И я не пойму, если полномочий у правительства не хватает, почему правительство само не выступило с предложением и не внесло такой законопроект? Скажите нам, с каким официальным документом правительство обратилось в Думу и попросило депутатов подготовить этот законопроект?

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. В Конституции определены субъекты права законодательной инициативы, в данном случае девять депутатов Государственной Думы воспользовались своим правом.

Что касается статьи 132, — я боюсь, что не очень точно буду цитировать, — то она гласит, что распределение субсидий осуществляется в соответствии с принятыми федеральными законами и (или) решениями Правительства Российской Федерации. Поэтому мы толкуем статьи 132 и 139 и говорим, что мы даём право правительству не вносить проект федерального закона о внесении изменений относительно суммы средств в размере до 325 миллиардов рублей в закон о федеральном бюджете.

Председательствующий. Правительство хотело бы уточнить. Пожалуйста.

Логинов А. В. Я просто хочу подтвердить то, что сказал докладчик. Действительно, эти статьи не противоречат друг другу, тут речь не идёт об их противоречии, речь идёт о том, что

обе эти статьи будут исполняться, но в рамках этих 325 миллиардов могут появляться новые направления, новые виды субсидий, и для оперативности принятия решений — в частности, это может быть поддержка рынка труда и аналогичные меры по преодолению кризисных последствий — это необходимо прописать. Данный законопроект предлагает предоставить правительству только на этот сложный, непростой период возможность оперативного принятия решений по этим новым видам субсидий. По действующему Бюджетному кодексу мы обязаны это всё предусматривать в законе о федеральном бюджете. Необходимость принятия подобного рода решений путём внесения изменений в закон о федеральном бюджете требует достаточно большого, продолжительного времени, и деньги могут с опозданием прийти непосредственно в регионы к получателям этих денежных средств.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Виталий Борисович, речь идёт о сумме, равной консолидированному бюджету пятнадцати центральных областей. Пятнадцати! Сегодня я предложил принять протокольное поручение, где прошу, чтобы правительство нам дало оперативную информацию о мерах поддержки российского товаропроизводителя на текущий год. Мы, наша фракция, и в прошлом году ставили этот вопрос, но нам так ничего и не ответили ни письменно, ни устно. Возникают вопросы: если у них нет никакого документа по оперативной поддержке товаропроизводителя, тогда на что они будут выделять деньги? Или они скрывают от нас что-то, хитрят?

Не кажется ли вам, что вначале нужно запросить информацию о мерах оперативной поддержки, запланированных хотя бы на полгода, а потом уже давать под них деньги? Пусть они не в мае, а в апреле эти деньги потратят, но мы должны в принципе знать, на что уходят деньги пятнадцати центральных областей, а мы так даём деньги: куда хотите, туда и тратьте, а мы потом утвердим. Мне кажется, нужно наоборот: вначале стулья, а потом уже деньги.

Шуба В. Б. Уважаемый Владимир Николаевич, я ещё раз напоминаю о том, что решение нами уже принято, оно нашло отражение в Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год...", это статья 25: Правительство Российской Федерации по результатам исполнения федерального бюджета в 2008 году вправе направить в 2009 году в установленном Правительством Российской Федерации порядке средства

федерального бюджета в размере до 325 миллиардов рублей на реализацию мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики, а также по предоставлению межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда. То есть мы дали это право, но правительство этим правом воспользоваться сегодня не может, поэтому мы даём такое толкование статьи 132: правительство может это делать, с одной стороны, путём внесения изменения в закон о федеральном бюджете, во-вторых, как там написано, решением правительства и, в-третьих, вы можете распределять эти средства в соответствии с собственным решением.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виталий Борисович, скажите, пожалуйста, является ли этот закон следствием принятого впопыхах непродуманного предыдущего закона? И не считаете ли вы, что мы на самом деле ущемляем права президента? Почему? Потому что любое изменение федерального закона о бюджете, одного из базовых, обязательно проходит подписание президентом. Складывается впечатление, что определённая группа, пользуясь неопытностью президента, пытается, вообще-то, резко ограничить его права и возможности. И в данной ситуации получается, что под разговор о наделении Думы контрольными функциями мы уже отняли у неё большую часть таких функций — это и по формированию Счётной палаты, это и по вопросам перераспределения полномочий. Если мы в трёх чтениях можем за десять минут принять любой закон, то почему мы хотим, чтобы определённые товарищи без закона распределяли средства? И почему нет у нас заключения?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Шуба В. Б. Прежде всего, заключения Правительства Российской Федерации не требуется.

Но, Олег Викторович, мне кажется, вы должны были остановить задающего вопрос по той причине, что главе Российской Федерации была дана оценка, которая не соответствует действительности. Он Президент Российской Федерации, более того, всенародно избранный президент. Мы вносим изменения в федеральный закон, в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Президент подписывает законы, вводит их в действие. Если президент будет не согласен с нашей законодательной инициативой, он воспользуется своим конституци-

онным правом и не подпишет, отклонит принятый нами федеральный закон.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все вопросы заданы.

Пожалуйста, присаживайтесь, Виталий Борисович.

Есть ли желающие выступить? Есть, депутат Иванов, депутат Рябов, депутат Плетнёва. Всё, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Спасибо Андрею Викторовичу за чёткую и честную позицию, которую он довёл до депутатов, относительно принятия этого закона. Он чётко и ясно пояснил, что всё-таки это не поправка к тем решениям, о которых говорил депутат Шуба, а действительно изъятие тех полномочий, которыми обладают депутаты Государственной Думы. Спасибо ещё раз, Андрей Викторович. Но мы знаем и другое: несмотря на все те меры, которые сейчас принимаются правительством для сохранения устойчивости нашей экономики, падение пока так и не остановлено.

Как мы знаем из официальных заявлений членов правительства, в том числе и доблестного министра финансов Кудрина, 5,5 триллиона рублей бюджетных средств, взятых из Стабфонда, они отдали банкам. Мы, депутаты, уже который раз ставили вопрос, просили отчитаться, где эти денежки и на решение каких государственных, национальных вопросов эта огромная сумма потрачена, — мы так и не услышали, как говорится, где деньги. Вот и сейчас подготовлен и протаскивается очередной авантюрный законопроект, который позволит чиновникам из Минфина принимать самостоятельные решения, кому дать, а кому кукиш показать. Так не годится! Принцип "одна голова хорошо, а две лучше" в данной ситуации очень уместен. Почему господин Кудрин должен распоряжаться самостоятельно бюджетными деньгами? Тем более он доказал свою полную несостоятельность как экономист-финансист, ведь в течение восьми лет, когда была пауза, были определённые поступления в бюджет денег, которые необходимо было пустить на развитие производительных сил страны, чтобы подготовить экономику страны к мировому кризису, он эти денежки превращал фактически в долговой мешок, и сейчас бюджет страны задыхается от долгов. Только в 2009 году надо возвратить иностранным кредиторам более 400 миллиардов долларов! Поясняю: банки взяли кредиты, компании взяли кредиты и эти денежки надо возвратить. Вот те 5,5 триллиона, которые

господин Кудрин отдал банкам, они сейчас и уходят за границу, возвращаются, а не идут в реальный сектор экономики. И если мы отдадим полномочия правительству относительно применения статей Бюджетного кодекса, неизвестно куда эти денюжки пойдут, потому что указанная в пояснительной записке форма распределения этих денег очень обширная. Вот эти 400 миллиардов долларов — это фактически весь стабилизационный резерв нашей страны. А теперь этим законом мы хотим предоставить Кудрину право самостоятельно, причём ещё и ещё раз, распоряжаться деньгами. Это вопросы, которые всё-таки должны решаться вместе со всеми депутатами Государственной Думы.

Было бы ещё полбеда, если бы он распределил эти денюжки и остановил падение производства, но не те дыры затыкает сегодня правительство, это не даёт существенных результатов для остановки спада промышленного производства. Заткнув одну дыру, конечно, можно спасти тонущий корабль, а другую — только отсрочить гибель на несколько мгновений. Вот пока правительство страны, в том числе и главный финансист Кудрин, принимает решения, которые частично приостанавливают гибель нашего корабля — экономики нашей страны, но полностью эти решения не спасают и не спасут. Что же необходимо делать в данной ситуации? В данной конкретной ситуации необходимо усилить и ужесточить как раз контроль за расходованием бюджетных средств. Депутаты должны не только контролировать, но и непосредственно участвовать в выделении этих средств, определять, куда и на какие нужды эти деньги уходят.

Второе. Как вы умеете — я в первую очередь обращаюсь к депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ" — готовить и проталкивать законы, именно в таком быстром режиме принять закон о национализации предприятий, и не просто принять закон, а национализировать их.

Третье. Принять закон о замораживании цен на газ, нефть и продукты их переработки, электроэнергию, железнодорожные перевозки.

Принять закон о стопроцентном субсидировании ипотечного кредита с целью возрождения строительного комплекса.

Это, безусловно, не полный перечень тех мер, которые необходимо принять и над которыми нужно работать правительству. А законы, которые мы сейчас в срочном порядке принимаем, не решают и не решают проблем, не предотвратят провал экономики нашей страны.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В общем-то, кажется, такой маленький закон, состоящий из одной-двух статей, но он очень важный.

Я помню, как в эпоху эйфории от демократии в начале 90-х, когда пытались мы все тут роль парламента повысить, мы распределяли впервые инвестиционные программы. Каждый комитет рассматривал их, потому что, когда депутат избирается от округа, он знает все предприятия, которые в округе работают, знает всю ситуацию экономическую. И тогда, конечно, мы очень активно участвовали в распределении средств хотя бы на капитальный ремонт, на строительство. А вы вспомните — денег-то вообще почти тогда не было. Мы и без бюджета работали, и вы, Олег Викторович, это знаете, вообще без бюджета в первой Думе были, но тем не менее роль депутатского корпуса всё-таки какая-то была. Вот вы посмотрите — сейчас, когда приходят к нам представители правительства и мы что-нибудь нелицеприятное говорим в их адрес, они парируют: а это вы сами принимали. И Зурабов так тысячу раз говорил: "А мы только исполняем..." Поэтому вот этот закон, я считаю, очень важный, и деньги за этим огромные. А ссылка докладчика на то, что мы ведь уже дали им такое право — ну очень плохо, что дали, отвечать будем все вместе.

Сейчас ситуация ещё труднее, мне кажется, чем была в начале 90-х, потому что неизвестно, что впереди, а тот мешок денег, который правительство накапливало и в связи с которым рассказывало нам басни и про фонды будущих поколений, и про прочие, — этот мешок быстренько-быстренько тает, и мы по лицам наших правителей на заседаниях всё это видим. У нас нет информационных программ, которые рассказывали бы нам, что происходит в регионах, нам рассказывают про трубу уже на протяжении трёх месяцев: вот труба, труба... Вместо того чтобы решать вопрос, не разжигать вражду между братскими народами, нам весь Новый год всё про это...

Я уже говорила, что нельзя... Путин сам выступал 4 декабря и говорил, что нельзя ни в коем случае, ссылаясь на кризис, закрывать предприятия. Что делают наши предприниматели? Да им сегодня очень выгодно приостановить работу, ничего не платить, а дальше, мол, посмотрим, как дело обернётся. Я обращалась к Грефу на протяжении двух месяцев по вопросу о том, чтобы предприятию, очень важному в строительном бизнесе, уже, по сути дела, на четыре пятых построенному, дать кредит, — он даже не отвечает на звонки, потому что мы никто тут, мы для них люди с улицы. Вот что

правительство сказала, то в этом зале — всё, аксиома, все поднимают руки — и за, и вперёд, и давайте с песнями. А отвечать, я повторяю, будем все вместе.

Закон очень важный, и если бы мы сегодня проявили волю... Кстати, нам, как Сергей Николаевич Решульский правильно говорил, даже не дали документ: кто у нас это просит, на какие цели, куда. И наша фракция будет голосовать, естественно, против таких решений.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас две минуты осталось. Ещё одно выступление, и надо будет принимать решение. Ещё есть право на заключительное слово. Поэтому предложение такое: может быть, мы продлим время до завершения рассмотрения данного вопроса? Никто не настаивает на голосовании? Нет. Договорились.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну, уже было сказано, как всё плохо, как не стоит ничего делать, это с одной стороны. С другой стороны, фракция ЛДПР, конечно, понимает, что в кризисный год решения надо принимать оперативно. Мы с этим полностью согласны. И когда принимали бюджет на 2009 год, между прочим, эта тема всплывала — что будет такое, но на это как-то никто внимания не обратил, а мы особо и не настаивали.

С другой стороны, а зачем, спрашивается, покушаться на конституционное полномочие Государственной Думы, которое, заметьте, прописано в Конституции (принятие федерального бюджета на текущий год — это полномочие Государственной Думы), если у нас и так, как правило, происходит следующее: сегодня законопроект внесли, завтра его рассмотрели, послезавтра уже приняли и подписали? Можно было по крайней мере сохранить лицо, однако почему-то по этому пути не пошли, не знаю почему.

Второй момент. Вот сегодня фракция ЛДПР внесла законопроект об отмене транспортного налога для пенсионеров, которые владеют транспортным средством старше десяти лет. Ну, пошлины повышают — вот мы со своей стороны и решили как-то помочь пенсионерам. Правительство пишет нам официальный отзыв: да вы что делаете, ведь тут же начнут на пенсионеров оформлять все свои транспортные средства, уклоняясь от налогов, а под транспортным средством подразумеваются и вертолёт, и самолёт, и катер, и яхта... Где вы видели такого пенсионера?! Может быть, среди персональных правительственных пенсионеров такие есть, но мы-то заботились о других

людях. Поэтому, извините, но здесь мы тоже вправе сказать: а мы вам, товарищи, уже не доверяем. Ведь 325 миллиардов — это, извините, как говорится, не баран чихнул, это огромные средства. И заметьте, от чего мы с вами отказываемся, уважаемые коллеги, — мы с вами отказываемся от того, чтобы определить, на какие цели, на каких условиях, по каким критериям будут отобраны субъекты, которые получают эти субсидии. Мы от этого отказываемся, но в итоге нам говорят: всё нормально, Конституция здесь ни при чём, там написано, что Госдума принимает бюджет — вы его и принимаете, а разрабатываем мы, и не ваше вроде как дело соваться в эти тонкие вещи, вроде как с калашным рылом в охотный ряд. Хотя мы на Охотном ряду и сидим. Вернее... ну, вы сами знаете эту поговорку.

Поэтому вы извините, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", данный законопроект фракция ЛДПР не поддерживает, и всю ответственность за то, что потом эти средства будут разворованы... Ведь заметьте, как, по словам Виталия Борисовича уважаемого, мы будем проверять: через год нам скажут, кто получил эти деньги, на какие цели, на каких условиях. А потом окажется, что кто-то чей-то родственник, кто-то чей-то знакомый, кто-то ещё каким-то боком имеет отношение к данной теме. Это не государственный подход, уважаемые коллеги! В конце концов, мы Государственная Дума или филиал правительства по штампованию этих законов?! Я считаю, что мы всё-таки Государственная Дума, нам надо сохранять лицо, и от таких полномочий отказываться нам грех, иначе избиратели нас не поймут. Поэтому, уважаемые коллеги, мы призываем вас не голосовать за данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение.

Виталий Борисович Шуба просит дать возможность выступить с заключительным словом. Прокомментируйте все критические выступления в адрес авторов, пожалуйста, — вы один из них.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я ещё раз возвращаю вас к тексту законопроекта. Мы даём порядок применения пунктов 3 и 4 статьи 132, пунктов 3 и 4 статьи 139 Бюджетного кодекса. Зачитываю один из пунктов статьи 132 Бюджетного кодекса: "Распределение субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации устанавливается федеральными законами о федеральном бюджете и (или) принятыми в соответствии с ними нормативными

правовыми актами Правительства Российской Федерации". Своим законом мы как раз вводим контроль за действиями правительства. Мы говорим: своими правовыми актами вы можете принять решение по расходованию средств в объёме до 325 миллиардов рублей, только выделяя субсидии на поддержку рынка труда, на поддержку финансового сектора и отраслей экономики. Другие субсидии должны проходить через федеральный закон.

Спасибо.

Председательствующий. Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии?

По ведению — Решульский. По ведению, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я по ведению и хочу сказать.

Нам не надо, наверное, лукавить друг перед другом. Я ведь не зря задал вопрос Виталию Борисовичу: как — устно ли, письменно ли, с каким письмом — правительство обратилось к нам, чтобы эту проблему решить? Ну пусть хоть Логинов Андрей Викторович попросит: депутаты, не можем работать, примите этот закон!.. Ну что мы тянем губы, когда нас не целуют?! К нам же никто не обращался, в конце-то концов! Ну объясните мне, Виталий Борисович, кто к вам обратился, к авторам, чтобы вы такой законопроект внесли, использовав своё право законодательной инициативы? Ну не просит правительство! Вот представитель правительства стоит (или сидит) — он говорит, что это и не надо вроде бы, но если мы примем, они будут рады.

Спасибо. Я просто по ведению высказался.

Председательствующий. Это всё-таки возвращение к тому вопросу, на который Виталий Борисович, как мне представляется, несколько раз уже давал ответ.

Что касается правительства, то вот Логинов тянет руку. Пожалуйста.

Логинов А. В. Сергей Николаевич, вы сегодня при обсуждении повестки дня сделали ряд очень справедливых замечаний в отношении Регламента Государственной Думы. В том же тексте Регламента написано, что полномочный представитель правительства принимает участие в заседаниях — пленарных заседаниях, в заседаниях комитета — без специального письменного поручения правительства.

Вопрос о принятии данного законопроекта обсуждался с нами, при нашем участии, с самого начала, когда эта тема только возникла. На самом деле законопроект надо было принимать ещё в конце прошлого года. Просто конец сессии был

такой напряжённый, что данный вопрос не был рассмотрен. Те нормы, которые мы принимаем сегодня, конечно же, должны быть рассмотрены по возможности оперативно, и необходимость принятия этого законопроекта мы также обсуждали вчера на Совете Государственной Думы, где была высказана просьба правительства поддержать эту инициативу. Если вы считаете, что нужно... Мы соответствующую информацию, нашу позицию довели до бюджетного комитета. Если вы считаете, что правительству необходимо, когда речь идёт о затрагивающих его законодательных инициативах, особым образом фиксировать это на пленарном заседании, хотя об этом было сказано докладчиком, вашим коллегой, представителем комитета, то нужно прописать это в Регламенте.

Председательствующий. Я тоже для информации, поскольку вопрос был обращён ко всем, доведу до сведения депутатов, что вчера на Совете я, как представитель Государственной Думы в антикризисной комиссии правительства, соответствующую просьбу правительства сообщил депутатам, сказав, что такая законодательная инициатива подготовлена. Ну а форма этой просьбы, в каких выражениях и в каком виде она должна поступать в Государственную Думу... ну, это могут быть разные варианты, и вот Андрей Викторович об этом сказал.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Я ставлю на голосование предложение комитета принять данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, депутат Шуба с трибуны предложил от имени комитета проголосовать данный законопроект и в целом. В этой связи я объявляю "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, я же слуга Регламента, поэтому я пока только цитирую депутата Шубу, который внёс соответствующее предложение. Поскольку до того, как я сказал, никто не поднимал руку, я и собирался поставить на

голосование, но теперь я вижу, что депутат Решульский настаивает на выступлении по мотивам. Есть ли ещё желающие выступить по мотивам? Есть. Депутат Иванов, депутат... Всё, да? Два депутата.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вот этого я уже сделать не могу, Владимир Николаевич, при всей любви к вам, потому что у нас от фракции может быть только один выступающий, а это значит, что либо вы, либо Решульский. Поэтому Решульский.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Интересная складывается ситуация, и я даже не о сути этого законопроекта. Может, и надо было бы его поддержать, но при нормальных отношениях исполнительной и законодательной власти должна быть хоть какая-то логика или какое-то взаимное уважение. И не зря задают коллеги вопрос... Ну объясните мне, кто к кому обращался! Я бы понял, если бы Владимир Владимирович Путин прислал сюда письмо с перечнем всех мероприятий по реализации 325 миллиардов рублей и сказал: "Слушайте, всё, вы правильный закон приняли: крах с нашей экономикой! Вот если вы сейчас ещё добавите своим решением вот эти и эти мероприятия, то по этим направлениям средства и пойдут", — нет этого! Я не исключаю, что Владимир Владимирович даже и не знает об этом, поскольку вершат дела в этом так называемом экономическом блоке с известным нам министром финансов Кудриным Алексеем Леонидовичем. Я теперь спрашиваю, задаю вопрос: для чего это делается? Ни 132-я, ни 139-я статья несколько не мешают реализовывать ранее принятый закон, правительству надо только быстро подготовить свои предложения и внести сюда как поправки к закону о бюджете на 2009 год. Я думаю, Виталий Борисович не будет со мной спорить — мы могли бы все совместно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во главе, быстро рассмотреть эти предложения, проявить открытость (модное слово) и сказать: да, правильно распределили.

Вы знаете, каковы методики распределения этих средств, 325 миллиардов? Да такие же, как и по распределению 900 миллиардов рублей, из которых, как уже официально заявляют и в средствах массовой информации пишут, половина уведена за бугор, в иностранные банки, в иностранные валюты. Ну, можно доверять, когда ты своими деньгами располагаешь, каждый волен со своими деньгами что угодно делать: хотите — сожгите, хотите — раздайте, хотите — купите что-то, но это го-

сударственный бюджет! Почему мы опять, в очередной раз идём на поводу у правительства?

И вообще несерьёзная у нас какая-то бюджетная политика. Если эти девять наших товарищей, депутатов умнее всего экономического блока, я предлагаю принять обращение к президенту: всех из экономического блока правительства убрать, наших товарищей туда рекомендовать, и пускай они ведут правильную, чёткую, как они понимают, экономическую и социальную политику. Так должно быть! Если правительство вас не просит, чего вы лезете туда? Если правительство к нам не обращается, что вы бежите впереди паровоза? Может, эти предложения по реализации 320 миллиардов в мае только появятся, потому что сегодня, судя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончились три минуты. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

В который раз хочу подтвердить, что фракция ЛДПР не станет поддерживать данный законопроект. Всем остальным депутатам, которые будут голосовать за данный законопроект, хочу сказать, что таким образом вы отказываете своим избирателям в помощи по получению субсидий из федерального бюджета, потому что вас уже никто спрашивать не будет, сколько направить в Татарстан, в Курскую область, Белгородскую и так далее, и тому подобное. Вы это всё, таким образом, отдаёте на откуп правительству, не зная ни методики, по которой будут распределяться средства, ни сумм, ни на какие цели.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование в рамках объявленного мною "часа голосования" проект федерального закона "О порядке применения статей 132 и 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поправок не поступало. У меня нет поправок на столе.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв на тридцать минут, то есть приступаем к работе в 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как и договаривались, мы отдыхали тридцать минут. Время — 12.40. Приготовьтесь, пожалуйста, к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 35 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас есть.

Я напоминаю: те депутаты, у кого нет карточки, или те, кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, письменно зарегистрируйтесь в секретариате.

Я объявляю пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Законодательное Собрание Краснодарского края просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя (письмо соответствующее у нас имеется), и я приглашаю на трибуну первого заместителя председателя Комитета по культуре Елену Григорьевну Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом Законодательного Собрания Краснодарского края предлагается внести изменения в абзац пятый статьи 53 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", предусматривающий отчисления предприятиями, учреждениями, организациями (кроме бюджетных), расположенными на исторических территориях, в охранных зонах памятников, фиксированных платежей на специальные счета государственных органов по учёту, использованию и реставрации памятников. Проектом закона предлагается исключить из текста слова "кроме бюджетных", распространив таким образом на бюджетные организации требования по выплата указанным отчислениям.

Положительные заключения на данный законопроект дали органы законодательной власти тринадцати субъектов Рос-

сийской Федерации и органы исполнительной власти одиннадцати субъектов Федерации, отрицательное мнение высказали органы законодательной власти десяти субъектов Российской Федерации и органы исполнительной власти тридцати семи субъектов Российской Федерации. Совокупные отрицательные заключения органов государственной власти вынесли десять субъектов Российской Федерации, совокупные положительные заключения органов государственной власти субъектов Федерации отсутствуют.

Рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", Комитет по культуре сообщает следующее.

Поскольку финансирование бюджетных организаций осуществляется за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, предлагаемая норма повлечёт увеличение расходной части этих бюджетов, в том числе федерального бюджета. Однако в проекте не содержатся нормы, определяющие источники и порядок исполнения предлагаемых расходов.

Кроме того, норма действующего закона, в которую вносятся изменения, противоречит Бюджетному кодексу Российской Федерации (статья 35), согласно которому направление дополнительных отчислений на проведение реставрационных, ремонтных и иных работ по сохранению объектов культурного наследия не соответствует принципу общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов и не может быть увязано с определёнными доходами бюджетов. Указанные в статье 53 действующего закона отчисления Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрены.

В настоящее время в Комитете по культуре находится на доработке принятый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (новая редакция), из которого нормы, изложенные в абзаце пятом статьи 53 действующего закона, исключены.

Учитывая изложенное, Комитет по культуре не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и предлагает Государственной Думе данный проект отклонить. Правительством Российской Федерации данный проект федерального закона тоже не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть вопросы? Две руки. Депутат Федоткин, потом депутат Останина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемая Елена Григорьевна, вы понимаете, наверное, что сейчас, когда предприятия закрываются, сокращают свои рабочие дни, они эти платежи, даже те, которые записаны в законе, делать не будут просто-напросто. Им можно писать хоть десять раз, что они должны отчислять, они всё равно это делать не будут. Не ставили ли при обсуждении данного законопроекта вопрос шире: не нужно ли на порядки, не на порядок, а на порядки увеличить расходы на культуру? Именно культурой отличается человек от животного.

И второй вопрос. Сколько уже лет лежит в Думе областной законопроект о культуре? Если вы знаете точно, скажите, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое за вопрос.

Как вы знаете, Комитет по культуре неоднократно ставил вопрос об увеличении бюджетных расходов на культуру, и в бюджете 2009 года, и в проекте бюджета на 2010 год расходы на культуру значительно увеличены, по некоторым статьям до 40 процентов.

Закон о культуре, если вы имеете в виду новую редакцию закона, был отклонён Государственной Думой, снят с рассмотрения. Сейчас в Комитете по культуре находится в разработке новый проект закона о культуре, созданы рабочая группа и экспертный совет, идёт очень активная работа. Мы надеемся, что к весне этого года проект закона вынесем на обсуждение палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемая Елена Григорьевна, совершенно солидарна с позицией и с заключением комитета: получается, что бюджет сам выделяет, сам контролирует, сам исполняет, то есть гоняет деньги по кругу. И вот в связи с этим вопрос: а не было ли у комитета соблазна обратиться в нашу комиссию по борьбе с коррупцией и к авторам этого законопроекта с просьбой предъявить претензии к этому закону с точки зрения проверки на предмет коррупционных составляющих? Потому что наша комиссия по борьбе с коррупцией, когда к ней обращаются с конкретным фактом злоупотребления, говорит, что они факты вообще не расследуют, а изучают содержание законов на предмет коррупционных составляющих. Было ли такое заклю-

чение комитета? Было ли обращение в комиссию? И как вы оцениваете этот проект закона на предмет коррупционных составляющих?

Драпеко Е. Г. У нас такого обращения не было, мы не усмотрели здесь попыток увести деньги, допустим, из бюджета Российской Федерации, потому что проект закона предполагает как раз зачисление в бюджет дополнительных средств, снятие ограничения в отношении бюджетных организаций. Но хочу вам ещё раз повторить, что, к сожалению, Налоговым кодексом никакие отчисления не предусмотрены, а поскольку Налоговый кодекс является у нас документом более высокого уровня, чем Основы законодательства Российской Федерации о культуре, то никакие отчисления не производились. Таким образом, авторы законопроекта пытаются внести поправку в недействующую норму закона.

Председательствующий. Спасибо, всё, можете присаживаться, Елена Григорьевна.

Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также о внесении изменений в другие акты законодательства Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, напомним вам содержание документа. Авторы пытались решить очень важную и очень интересную задачу — попробовать изъять ренту номер два, для того

чтобы более справедливым было налогообложение тех организаций, которые занимаются добычей сырья, и прежде всего углеводородов. Однако вариант, предложенный авторами, практически не мог быть реализован и с позиций нашей концепции налогообложения тоже не выдерживал никакой критики. Авторы предлагали определять налогооблагаемую базу по каждому участку, подчёркиваю, по каждому участку, на котором ведётся добыча нефтегазового сырья, определять издержки, определять объёмы реализации продукции, а вам понятно, что для этого надо определить цену, что невозможно сделать, потому что цена определяется в целом по предприятию, которое поставляет это сырьё. Тогда было предложено при доработке в одном из вариантов установить, что эти цены должны определяться и назначаться производителями дифференцированно. Как это делать — неизвестно. Но главное, что эта налогооблагаемая база полностью совпадала с базой, которая исчисляется для обложения налогом на прибыль, поэтому получалось двойное обложение, так сказать, за одно и то же деяние практически, очень многих организаций, которые занимаются добычей, чего мы допустить не можем. Я не говорю о других недостатках.

Попытка каким-то образом доработать закон так, чтобы можно было им пользоваться... У авторов новых вариантов не было, а в том варианте, который был представлен, он не поддерживается по этим принципиальным соображениям ни правительством, ни комитетом.

Могу вам напомнить, что сейчас найден способ... его нельзя считать совершенным, но вы приняли такой закон (это шаг какой-то вперёд), где мы установили дифференцированный подход к определению налога на добычу полезных ископаемых. Вы помните, что мы часть новых разработок в районах, которые были определены с учётом глубины залегания, сложности добычи и так далее, и так далее, освободили на определённый срок от уплаты этого налога, в других районах добычи снизили его. Одним словом, попытка учесть ренту номер два нами реализована, но реализована через другой законопроект — через налог на добычу полезных ископаемых.

В связи с этим комитет не поддерживает представленный ранее законопроект. И ещё раз говорю: и заключение правительства отрицательное. Прошу Думу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы к Геннадию Васильевичу. Вижу поднятые руки:

Локоть, Коломейцев, Федоткин. Нет больше желающих? Никого не пропустил я? Подводим черту.

Пожалуйста, Локоть, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, вот сегодня мы в течение получаса, ударными темпами в целом приняли закон, которым отдали существенные экономические полномочия правительству, ущемив тем самым конституционные права Государственной Думы, депутатов, как выяснилось в ходе обсуждения. Данный законопроект — вот я его открываю — лежит с 2003 года, пять с половиной лет как минимум он лежит в Государственной Думе. Я понимаю, что сейчас, наверное, эта тема уже не совсем актуальна, особенно в период падения цен на нефть на мировом рынке, но тогда-то, в 2003 году, это была очень актуальная тема, очень важная. Почему у нас документы... я не говорю о качестве закона пока, я задаю вопрос: почему прохождение законов, касающихся актуальных тем, задерживается, почему они лежат вот такой длительный срок?

Кулик Г. В. Я могу объяснить только двумя обстоятельствами.

Первое. Действительно, вопрос и сегодня остаётся сам по себе актуальным, поскольку, конечно, добывать нефть в обжитом районе, в Татарии, и где-то на Ямале — понятно, разные, так будем говорить, совершенно песни, поэтому, естественно, тема остаётся очень актуальной. Сдерживало комитет, так будем говорить, даже то, что, учитывая, что автор считал себя одним из наиболее способных подготовить хороший законопроект, давались отсрочки рассмотрения вариантов, которые могут быть взамен предложены. Вот только этим я могу объяснить, потому что, вообще, можно было и сразу в том виде... Его невозможно технически реализовать в данном варианте, не говоря уже о том, что предложенный принцип ведёт к двойному налогообложению по одному и тому же показателю. Я только этим могу объяснить. Здесь никакого злого умысла нет, поскольку, ещё раз повторяю, мы сейчас, например, бьёмся, вы знаете, об этом уже говорилось, над вопросом, каким образом учесть ренту в угольной промышленности (Гудкова закон). То есть продолжают попытки пока найти подходы, поскольку этот вопрос имеет большое значение.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, по вопросу о том, как мы перегружаем налогами нефтедобычу. До апреля прошлого

года нефтедобытчики, владельцы нефтяных компаний, чуть ли не удваивали свои состояния за год, это всем известно. Но, по мнению иностранных специалистов, у нас самый низкий уровень разработки месторождений — примерно 40 процентов (брошено сто шестьдесят девять тысяч скважин). Скажите, пожалуйста, кто в вашем комитете отвечает за налогообложение вот этой сферы и сколько законопроектов находится сегодня в стадии подготовки к внесению в Государственную Думу? Всё очевидно — вы предложили отклонить этот законопроект, а что взамен? Ведь сказки о страданиях нефтяников не очень впечатляют.

Кулик Г. В. Я вас понял и специально несколько минут уделил этому вопросу. Я сказал, что мы с вами нашли подход, дифференцировали подход к налогу на добычу полезных ископаемых, но распространим его, правда, пока только на газ и на углеводородное сырьё, не трогая других полезных ископаемых. Однако тут же всплыл вопрос об угле и о многих других полезных ископаемых, добыча которых тоже зависит, естественно, от природных условий, поэтому я и сказал вам, что законопроект по углю ещё не снят, он отложен. Мы дали отрицательное заключение на тот вариант, который много лет пытались довести до конца, сейчас вырабатываются новые подходы к этому делу, тема не снимается. Ещё раз повторяю, мы пытаемся законодательно оформить метод изъятия этой ренты. Сегодня у нас, кроме этого законопроекта и законопроекта по углю... Я просто не делал специальный анализ, но я не знаю других законопроектов.

Председательствующий. Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Геннадий Васильевич, ну согласитесь, что, наверное, не совсем корректно сегодня критиковать авторов за те слова, которые говорили они шесть или даже семь лет назад, когда была совершенно другая ситуация. То же самое сегодня: вы скажете одно, а через шесть лет мы это вспомним, когда будет другая ситуация, и будем вас тоже критиковать. Я думаю, тут Дума должна взять полностью вину на себя за свою нерасторопность.

А теперь вопрос. Вы посмотрите, что сегодня творится! Вы знаете (об этом неоднократно писали), что члены совета директоров имеют месячные доходы свыше миллиона рублей. Это от нищеты или что, у нас цены на нефть падают, а на бензин почти такие же остались? То есть дважды они набивают свою кошелек! А в это время нет денег на жильё для ветеранов, на аварийные дома и так далее. Не слишком ли вы ситуацию сглаживаете —

мол, вот они, бедные, уже задавлены, а весь остальной народ живёт неплохо? Я думаю, там денег очень много, и на это...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста.

Кулик Г. В. Первое. Вы заметили, что я очень корректно говорил об авторах и о законопроекте, поскольку понимаю отлично, насколько сложна эта тема. И здесь дело не в критике, а в сложности подхода к решению этой проблемы.

Что же касается других ваших замечаний, будут какие-то другие предложения — будем рассматривать. Но могу вам сказать, что мы, так сказать, уже сделали большой шаг в этом направлении — мы с вами изменили ставку налога: раньше мы брали его с гектара, а теперь мы берём его в процентах от кадастровой стоимости. Это стало возможным после того, как мы плохо ли, хорошо ли, но провели кадастровую оценку всех участков. Но теперь мы видим, как много возникает проблем с методикой кадастровой оценки, потому что есть соседние участки, где налогообложение другое, то есть они мало чем отличаются, а имеют разную кадастровую оценку. Ну, например, чтобы вы понимали: близость, скажем, к транспортному пути увеличивает сразу кадастровую стоимость участка в три с половиной раза. Объективно это или нет? Поэтому ещё раз хочу сказать, что нам с вами на нашу жизнь хватит этой задачи — законодательно решить вопрос, каким образом изымать вот эту ренту, для того чтобы более равномерно и объективно поставить предприятия в равные производственные условия.

Я ещё раз прошу этот законопроект поддержать, это решение комитета, а дальше продолжим работу, будем работать.

Председательствующий. Ответы на вопросы даны, присаживайтесь, Геннадий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Есть — Иванов Сергей Владимирович. Всё, подводим черту.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что тема эта действительно не нова, постоянно эти вопросы поднимаются. И как справедливо говорят, уже запутались в налогах, какие вводить, а какие не вводить. Однако, уважаемые коллеги, давайте зададимся вопросом: а почему такая ситуация, собственно, складывается? Я с огромным уважением отношусь к тяжёлому, заметьте, труду, и нефтяников, и газодобытчиков, и шахтёров, и рудокопов — всех абсолютно, и я абсолютно не против, чтобы они получали — фракция ЛДПР, разумеется, не против, а только за — соответствующий достойный доход, только вот мне кто-нибудь

объяснит: а кто сотворил эти богатства, которые они добывают из земли? Они, что ли, как-то схимичили, потом закачали туда и снова добыли? Нет. А потом продаётся всё это по мировым ценам. Но почему такие цены в мире сложились? Потому что у огромного, подавляющего количества стран нет этих ресурсов, они без них прожить не могут, и они вынуждены платить высокую цену. Поэтому ларчик открывается очень просто, без всяких дополнительных налогов, и ломать голову здесь не надо: то, что в земле лежит, должно принадлежать государству, и все эти компании должны просто-напросто получать деньги за то, что они добыли этот продукт. А остальную часть можно продавать на мировом рынке по мировым ценам. Если бы они всё остальное, что причитается государству, отдавали государству, тогда бы нам не надо было выдумывать, какие налоги на сверхдоходы ввести и как бы нам тут всё обустроить, — тогда наши граждане просто-напросто платили бы копейки и за отопление, и за всё остальное, вот так бы вопрос решался. И он так и решался, между прочим, в советские времена: за границу — по одним ценам, на внутренний рынок — по другим ценам. Это не их достижение, что такая цена на мировом рынке сложилась. Вот там, на мировом рынке, им платят за товар, а здесь — только за услугу. И это предложение ЛДПР: монополия государства на это обязательно должна быть, в противном случае мы так до скончания века и будем сидеть и определять, какой налог им ввести, а какой снять.

Председательствующий. Спасибо.

Больше никто не настаивает на участии в дискуссии? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также о внесении изменений в другие акты законодательства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к 11-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона

"Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Обращаю ваше внимание на то, что Алтайское краевое Законодательное Собрание просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, а докладывать этот вопрос будет член Комитета по финансовому рынку Александр Павлович Коваль.

Коваль А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в абзац пятый пункта 2 статьи 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", которым на страховщика возлагается обязанность по письменному требованию потерпевшего в счёт страховой выплаты организовать и оплатить ремонт повреждённого имущества, то есть автомобиля.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел указанный законопроект и не поддерживает его концепцию по следующим основаниям.

Законопроектом не учитывается тот факт, что в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (статья 938) и Законом Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (статьи 2, 6 и ряд других) страховщик является юридическим лицом со специальной правоспособностью, основным видом деятельности которого является страховая деятельность, а именно само страхование, перестрахование и взаимное страхование. Основной обязанностью страховщика является осуществление страховой выплаты. Организация ремонта повреждённого застрахованного имущества к предмету деятельности страховых организаций не относится, и вменение им в обязанность осуществления подобной деятельности противоречило бы названным мною законодательным актам.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает, что установление императивной нормы, предусматривающей обязанность страховщика по требованию потерпевшего при повреждении застрахованного имущества осуществлять его ремонт, не соответствует содержанию страховой деятельности. В то же время действующее законодательство не препятствует сторонам договора о страховании при наличии соответствующих договорённостей между страховщиком и страхователем включить условие о замене страхового возмещения, страховой выплаты, ремонтом застрахованного имущества либо

предоставлением аналогичного имущества, что в ряде случаев и делается, но уже на добровольной основе.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику, я вижу четыре руки: Локоть, Коломейцев, Решульский и Лебедев. Никого не упустил? Нет.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Павлович, а вы не анализировали — я имею в виду не только комитет, но и лично вас, учитывая, что вы имеете всё-таки отношение к страховому сообществу, — причины возникновения подобных законодательных инициатив? Насколько я могу судить по документам и из практики, вообще говоря, сегодня эти выплаты крайне забюрократизированы, затруднены, и не от хорошей жизни наши алтайские коллеги вышли с подобной законодательной инициативой. На мой взгляд, вы должны повнимательней относиться к опыту, практике осуществления этой выплаты и, более того, стремиться к тому, чтобы это страхование стало популярным, чтобы автомобилисты сами были заинтересованы и стремились застраховать, а этого вообще, объективно говоря, сегодня в стране пока ещё нет, люди весьма неоднозначно относятся к принципу этой страховки, а уж когда сталкиваются с практикой... тут уж всякого наслушаешься.

Коваль А. П. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

На самом деле понятны мотивы, по которым наши алтайские коллеги-законодатели внесли данный законопроект. Это как раз обусловлено тем, что в установленный в действующей редакции закона срок — тридцать дней некоторые страховые компании не выплачивают страховое возмещение и не дают мотивированного отказа. Надо отметить, если быть объективным, что на самом деле это имеет место, мы такой анализ проводили: количество жалоб на действия страховщиков в Федеральную службу страхового надзора возросло, причём в достаточно серьёзной степени. Но то, что предлагают наши коллеги, — это не решение проблемы, тем более что такого в мировой практике нет. Ну, положим, если сгорел дом, что, нужно организовать строительство этого дома? Основная задача страховщика — это осуществление страховой выплаты. Поэтому, с моей точки зрения, следует рассматривать данную проблему в следующем контексте: либо ужесточение наказания — мы

с вами определили тридцатидневный срок, и за просрочку, за каждый день просрочки идут штрафные санкции, может быть, необходимо увеличение этих штрафных санкций, — либо (это уже надзорная функция Федеральной службы страхового надзора) ужесточение надзора за теми страховщиками, которые не выполняют установленные законом нормы.

Председательствующий. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Павлович, вы знаете, что в мировой практике нет обязательных страховых платежей в частные компании, поэтому тут, наверное, нам со всем миром как-то мериться неправильно.

Не могли бы вы ответить, сколько всего средств страховые компании собрали и сколько выплатили страховых возмещений? И если можно, скажите, по наиболее крупным компаниям вот этот процент примерно соблюдается или есть такие "мудрые", которые не хотят платить, но хотят много собирать?

Коваль А. П. Спасибо, Николай Васильевич.

Что касается первой части вопроса. На самом деле в мире этот вид страхования является обязательным, и изначально были и законы, которые вводили его как обязательное, далее это стало общепринятой практикой и нормой, которая неукоснительно исполняется.

Я не могу сейчас привести по второй части вопроса конкретные цифры, тем более по отдельным компаниям, хотя они есть и я готов их предоставить, но это данного проекта закона не касается. Могу сказать следующее: сегодня приблизительно в двадцати субъектах Российской Федерации страховые выплаты превышают собранную премию. Такова статистика. Если нужна более подробная информация, то я готов предоставить её — и по субъектам Российской Федерации, и по видам транспорта, и по отдельным компаниям.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Решульский С. Н. Александр Павлович, у меня вопрос, так сказать, ближе к тексту и ближе к сути законопроекта. Поясните, пожалуйста, договор обязательного страхования един для всех страховых компаний или каждая страховая компания может его расширять, что-то добавлять, что-то не включать или какие-то дополнительные условия указывать в этом договоре? У всех страховых компаний всё одно и то же, от точки до запятой, до каждого слова, все условия страхования одинаковые?

Коваль А. П. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос.

Для всех страховых компаний установлена единая форма договора страхования. Она утверждена Правительством Российской Федерации, так же как и правила страхования тоже утверждены Правительством Российской Федерации. И договор, и правила от точки до запятой для всех одинаковы и всеми компаниями в одинаковой степени должны исполняться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Коваль А. П. Нет, форма установлена, и ничего здесь добавлять и изымать нельзя.

Председательствующий. Не настаивает на вопросе Лебедев Игорь Владимирович, поэтому вопросы закончились. Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Павлович.

Есть ли желающие выступить? Есть: Рябов и Лебедев. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что данная законодательная инициатива появилась не потому, что Алтайскому краевому Законодательному Собранию нечего делать, а потому, что она действительно основана на реалиях сегодняшнего дня. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект по следующим основаниям. Во-первых, мы считаем, что потерпевший зачастую не способен в силу определённых обстоятельств сам организовать ремонт своего имущества. Например, пенсионеру в возрасте тяжело бегать по сервисам, компаниям и так далее и искать, кто ему сможет отремонтировать его имущество, либо человек просто физически постоянно занят и у него не хватает времени для того, чтобы опять-таки бегать и искать.

Во-вторых, помимо того, что процесс получения страховых выплат очень забюрократизирован и граждане нередко сталкиваются с проблемами при получении этих денег, ещё есть тот факт, что цены, по которым страховые компании осуществляют свои страховые выплаты, нередко сильно разнятся, отличаются от цен на ремонт повреждённого имущества.

В-третьих, мы считаем, что на сегодняшний день страховые компании имеют такие сверхприбыли, что хотя бы с учётом морального аспекта могли бы взять на себя процесс организации всей цепочки, вплоть до полного ремонта повреждённого имущества. И поверьте мне, что далеко не все будут обращаться с письменным требованием к страховой компании организовать ремонт, поскольку часть граждан имеет возможность сделать это самостоятельно.

И последнее. Мы считаем, что в связи с тем, что сейчас правительством принято решение о повышении таможенных

тарифов на ввоз подержанных иномарок, принятие данной нормы могло бы каким-то образом смягчить гнев наших автолюбителей.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Рябов, ваше выступление.

Рябов Н. Ф. Александр Павлович попытался нас убедить в том, что данный законопроект необходимо отклонить, в силу того что якобы у страховых компаний есть сложности в организации этого процесса и так далее. Но у нас создаётся впечатление, что здесь защищаются интересы как раз страховых компаний, которые на самом деле жируют, в этом нет сомнений. Кто не является автомобилистом и не участвовал в этих, так скажем, разбирательствах со страховыми компаниями, тот, может быть, и склонится к точке зрения, что страховые компании живут достаточно бедно, на самом деле они просто жируют.

Что касается организации вообще всего страхового процесса. Ещё лет тридцать тому назад в Японии работал наш политический обозреватель Цветов, который опубликовал в журнале "Огонёк" прекрасную статью о работе японских страховых компаний. Там как раз автомобилист не имеет никакого отношения к этому процессу. Да, попал, случайно или неслучайно, в аварийную ситуацию — звонит в свою страховую компанию, сдаёт автомобиль страховщику. Страховщик, а не автомобилист разбирается в этом процессе, забирает автомобиль, естественно, на ремонтную базу, и через несколько суток автомобиль возвращается владельцу в технически полностью исправном состоянии, как говорится, как с иголки. Мы же пытаемся каждый раз защитить интересы бизнеса, а не интересы конкретного автомобилиста, который, несчастный, едет мучается, а если попадает в аварию, годами пытается получить эту страховую сумму, которую страховые компании ещё умудряются урезать, доказать, что она не такая, она значительно ниже, и так далее, и так далее. Я считаю, что совершенно неправильно ведёт себя финансовый комитет, защищая интересы бизнеса, а не интересы наших граждан.

Фракция КПРФ будет голосовать за принятие данного законопроекта. И вообще, закон о страховании автомобилей необходимо кардинально пересматривать в пользу наших граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение состоялось, никто больше не настаивает? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 12. Проект федерального закона "О создании федеральных судов общей юрисдикции в Забайкальском крае и упразднении федеральных судов общей юрисдикции в Читинской области и Агинском Бурятском автономном округе в связи с образованием Забайкальского края". Докладывает представитель Законодательного Собрания Забайкальского края депутат Госдумы Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект разработан в целях реализации статьи 18 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа", который был принят 21 июля 2007 года. Собственно, во исполнение этого закона, в связи с тем что упразднение и образование новых судов осуществляется федеральным законом, и вносится данный законопроект.

Комитет рассмотрел инициативу Читинской областной Думы и Агинской Бурятской окружной Думы об упразднении Читинского областного суда и Агинского Бурятского окружного суда и передаче их полномочий по осуществлению правосудия Забайкальскому краевому суду. Прошу поддержать этот законопроект. Заключение комитета положительное.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом по данному вопросу сделает Москалец Александр Петрович от комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данная законодательная инициатива, как уже отме-

тили, рассматривается нами по предложению сразу двух законодательных органов власти — Читинской областной Думы и Агинской Бурятской окружной Думы. Это связано с образованием нового субъекта Российской Федерации — Забайкальского края в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа.

Действительно, в статье 18 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа" установлен порядок функционирования судов и осуществления правосудия на территории Забайкальского края в переходный период. В его развитие рассматриваемым законопроектом предлагается упразднить районные суды Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа, а также Читинский областной суд и суд Агинского Бурятского автономного округа с передачей полномочий по осуществлению правосудия в юрисдикцию вновь создаваемых как районных судов Забайкальского края, так и Забайкальского краевого суда.

К законопроекту имеются некоторые замечания, но они связаны только лишь со сложившейся практикой законодательного регулирования вопросов создания и упразднения судов общей юрисдикции, их вполне возможно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О создании федеральных судов общей юрисдикции в Забайкальском крае и упразднении федеральных судов общей юрисдикции в Читинской области и Агинском Бурятском автономном округе в связи с образованием Забайкальского края". Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принято.

13-й пункт нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6² Закона Российской Федерации и в статью 66 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР". Обращаю ваше внимание на то, что по просьбе авторов, депутатов Крашенинникова, Плигина и Груздева, докладывать законопроект будет депутат Москалец, который, кстати, выступит одновременно и как представитель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Александр Петрович, пожалуйста, вам слово.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В целях оптимизации рассмотрения данного законопроекта его авторы, депутаты Крашенинников, Плигин и Груздев, доверили мне, как представителю комитета, доложить вам обоснование этого законодательного предложения, суть которого заключается в новом подходе к регулированию порядка временного осуществления полномочий председателя Верховного Суда или председателей нижестоящих судов в их отсутствие.

Действующие законы "О статусе судей..." и "О судостроительстве..." устанавливают, что в случае отсутствия председателя суда его обязанности, права или полномочия осуществляет первый заместитель, а при отсутствии и его — заместитель. Таким образом, законы в этой части сформировали совершенно определённые подходы и не допускают никаких других вариантов и последовательности их применения. И вот с учётом этого, казалось бы, элементарно простая задача — замещение должности — оказалась осложнённой имеющейся законодательной формулировкой.

Разобраться в этом вопросе, полагаю, будет намного проще, если мы с вами обратимся к пленарному заседанию, которое состоялось 17 декабря прошлого года, когда мы рассматривали точно такой же вопрос по инициативе тех же авторов, но по отношению к арбитражным судам. Тогда мы отмечали, что мы, как люди со значительным опытом власти и управления, знаем, что главной задачей управления является поддержание организаций в устойчивом состоянии

и что управление не должно замыкаться на сохранении только текущих благоприятных тенденций, так как они приводят лишь к короткому улучшению ситуации, а затем неизбежно следует ухудшение.

И мы во все времена пытались уточнить, каковым является оптимальное число иерархически подчинённых субъектов. Как правило, выяснялось, что лучшей, позволяющей построить систему управления оптимальным образом, является двухуровневая система управления, хотя она и считается простейшей иерархической системой. Да и современные подходы к построению системы управления заключаются как раз в обеспечении функционирования всей организации оптимальным образом, а также в согласовании текущих вопросов и интересов субъектов разных уровней с объективными целями развития этой организации. Мы согласны с этим и с тем, что способом организации системы является структура, которая, безусловно, должна быть адекватна стоящим перед ней задачам и должна отвечать, таким образом, таким требованиям, как минимальное число управленческих звеньев, их рациональная подчинённость, отсутствие дублирования, чёткое распределение функций, ответственность за принимаемые решения, оперативность и гибкость.

Вот исходя из этих позиций мы с вами и поддержали в декабре прошлого года законопроект об арбитражных судах. А сейчас мы к тому же видим, что авторы рассматриваемого законопроекта в действительности переходят к унификации порядка осуществления полномочий руководителей различных уровней и систем и встали на путь создания как ясных и чётких систем, так и одинаковых подходов к решению подобных вопросов.

Да и кроме того, в последнее время мы с вами усиленно занимаемся проблемами борьбы с коррупцией. Мы знаем, что центральным звеном антикоррупционной деятельности как раз является кадровая политика, ибо мы понимаем, что самый убедительный пример для нижестоящих — это поведение вышестоящих. А если уж говорить о личном поведении, то достойное поведение — это вообще наивысшая гражданская и общественная ценность.

И вот с учётом изложенного теперь уже от имени Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству мы рекомендуем и этот законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, вы сказали очень интересную фразу, что мы с вами усиленно занимаемся борьбой с коррупцией (дословно ваши слова). Вот в чём это проявляется и как это связано с данным законом? Наоборот, мы уже месяца два вообще молчим об этой теме — ни в печати, ни на заседании, нигде... Как это понять — "усиленно занимаемся"? Я-то, например, не вижу этого.

Спасибо.

Москалец А. П. Уважаемый Владимир Николаевич, я не понимаю, почему вы так плохо оцениваете всё то, что мы по окончании осенней сессии рассмотрели. Теперь уже и подпись президента есть, и законы вступили в силу. Это пакет, я считаю, очень и очень немаловажных документов, которые как раз направлены на борьбу с коррупцией. А сейчас находятся в Думе даже законопроекты об ответственности за неправосудные решения, и мы скоро тоже с этим пакетом к вам выйдем. А рассматриваемые сегодня по арбитражным судам и по судам общей юрисдикции законопроекты?..

Я не буду дальше приводить факты, хотя, пожалуйста, мог бы этот перечень примеров продолжать доводить до вашего сведения и дальше.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы закончились. Есть желающие выступить или нет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статью 66 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	371 чел. 82,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	371 чел.
Не голосовало	79 чел. 17,6 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Мищенко Максим Николаевич.

Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы вернуться к 10-му вопросу: произошёл небольшой сбой — я прошу аннулировать результаты голосования Иванова, Мединского, Мищенко и Фомина.

Спасибо.

Председательствующий. Аннулировать?

Мищенко М. Н. Ну да, мы проголосовали за, а там...

Председательствующий. То есть изменить тогда, да?

Мищенко М. Н. Да, изменить. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, тогда для стенограммы: зафиксируйте эту информацию.

И мы переходим к 15-му пункту. Проект федерального закона "О признании утратившей силу статьи 75 Земельного кодекса Российской Федерации". Представитель Госсовета Республики Башкортостан письменно обратился с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, и поэтому докладывает заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Михаил Яковлевич Хесин.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект предлагает признать утратившей силу статью 75 Земельного кодекса. Этой статьёй предусматривается, что должностные лица и работники организаций несут дисциплинарную ответственность за совершение земельных правонарушений, которыми признаются проектирование, размещение и ввод в эксплуатацию объектов, оказывающих негативное (вредное) воздействие на состояние земель, их загрязнение химическими и радиоактивными веществами, производственными отходами и сточными водами.

Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности определяется трудовым законодательством, законодательством о государственной и муниципальной службе и иными нормативными правовыми актами. Авторы законопроекта обосновывают необходимость признания утратившими силу указанных норм тем, что они не относятся к предмету правового регулирования Земельного кодекса.

Действительно, правоотношения в области трудовой дисциплины, виды дисциплинарных взысканий и порядок их применения регулируются Трудовым кодексом, однако Трудовой кодекс не содержит исчерпывающего перечня дисциплинарных проступков, совершение которых влечёт наступление дисциплинарной ответственности. Вместе с тем статьёй 189 кодекса установлено, что обязательные для всех работников правила поведения определяются не только Трудовым кодексом и актами трудового права, но и другими федеральными законами. В связи с этим исключение из Земельного кодекса статьи 75, в которой указаны конкретные виды земельных правонаруше-

ний, необоснованно, так как может повлечь снижение уровня ответственности работников и организаций в случае невыполнения трудовых или должностных обязанностей, приводящих к совершению земельных правонарушений.

Кроме того, следует отметить, что авторы законопроекта не представили убедительных аргументов, свидетельствующих о необходимости признания утратившей силу статьи 75 Земельного кодекса и подтверждающих невозможность или нецелесообразность применения её на практике.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. В связи с изложенным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Михаилу Яковлеви-
вичу? Есть вопрос у Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Михаил Яковлевич, конечно, логичнее было бы задать вопрос авторам этого законопроекта, но, поскольку они не пожелали присутствовать сегодня в Думе, вынуждена обратиться к вам.

Внимательно изучив предложение парламентариев из Башкирии, приходишь к одному выводу: цель этого законопроекта — оградить чиновников от наказаний. И в связи с этим скажите, насколько велики злоупотребления башкирских чиновников, что они заставили их внести такого рода законопроект в Государственную Думу?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

Хесин М. Я. Ну, тут мне ответить нечего, тут, конечно...

Председательствующий. Вы имеете право не отвечать.

Хесин М. Я. ...наговорить-то можно много чего.

Председательствующий. Хорошо. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившей силу статьи 75 Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	7 чел.	
Не голосовало	443 чел..	98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". У нас имеется обращение Государственного Совета Республики Коми, который просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. Докладчик от комитета тот же — Михаил Яковлевич Хесин.

Пожалуйста.

Хесин М. Я. Уважаемые коллеги, обсуждаемым законопроектом предлагается дополнить перечень методов регулирования тарифов, применяемых в соответствии с Федеральным законом "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", методом экономически обоснованных расходов.

В части первой статьи 8 действующего Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" предусмотрено использование трёх методов регулирования тарифов организаций коммунального комплекса — метода установления фиксированных тарифов, метода установления предельных тарифов и метода индексации установленных тарифов. При этом действующая редакция федерального закона содержит определения указанных методов и механизмы их применения. В то же время обсуждаемый законопроект не содержит определения метода экономически обоснованных расходов и не содержит механизма его применения.

По мнению комитета, используемый в действующем федеральном законе метод установления фиксированных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса уже включает в себя метод экономически обоснованных расходов, поскольку предусматривает учёт себестоимости товаров и услуг этих организаций и учёт стоимости заложенных в производственную программу мероприятий. Кроме того, пунктами 20–29 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2008 года № 520, определён механизм исполь-

зования метода установления фиксированных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, который предусматривает процедуру определения экономически обоснованных расходов.

Таким образом, действующий федеральный закон и изданные в целях его реализации нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации уже предусматривают при установлении тарифов учёт фактических расходов организаций коммунального комплекса, а также учёт финансовых потребностей для реализации производственной программы, то есть учёт экономически обоснованных расходов. Поэтому, по мнению комитета, внесения предлагаемого в законопроекте изменения не требуется.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Коломейцев Николай Васильевич. Больше рук я не вижу.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Михаил Яковлевич, закон есть, но вот скажите, пожалуйста, как действовать в такой ситуации? Премьер во всеуслышание заявляет, что тарифы для населения будут подняты не более чем на 5 процентов, а население получает платёжные документы — на 25 процентов повышение. Вот как быть в такой ситуации? Это необязательность премьера или просто чиновники не выполнили его поручение?

Хесин М. Я. Я думаю, чиновники.

Коломейцев Н. В. Премьер хороший, а бояре плохие?

Председательствующий. Вот видите, вы же сами всё знаете, Николай Васильевич, зачем вопрос задаёте?

Хесин М. Я. Где-то так.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич всегда задаёт вопросы, ответы на которые знает сам.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Останина по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Моё предложение не имеет отношения к этому законопроекту, просто мне хотелось бы внести предложение по порядку сегодняшней работы и предложить вам, уважаемые депутаты, сократить наш перерыв и продолжить работу до завершения повестки дня, включая рассмотрение протокольных поручений, а также заслушать заявления депутатов.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? У нас осталось двадцать минут. Впереди ещё два законопроекта, протокольные поручения, и четыре человека записались на "час заявлений". Поддержим депутата Останину? Нет возражений? Надо голосовать? Нет, все соглашаются.

Тогда пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Градостроительного кодекса Российской Федерации". У нас есть заявление представителя Законодательного Собрания Нижегородской области депутата Государственной Думы Романа Валерьевича Антонова с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому Михаил Яковлевич опять выступает с докладом.

Пожалуйста.

Хесин М. Я. Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается внесение изменения в часть 13 статьи 31 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым сокращается минимальный срок проведения публичных слушаний по проекту правил землепользования и застройки.

В соответствии с Градостроительным кодексом правила землепользования и застройки — это комплексный документ, целью которого является не только обеспечение оперативной и своевременной реализации инвестиционных проектов, но и создание условий для устойчивого развития территорий муниципальных образований, сохранения окружающей среды и объектов культурного наследия. Согласно Градостроительно-

му кодексу публичные слушания проводятся комиссией. Они могут включать проведение различных мероприятий, таких как проведение собрания жителей, организация выставок, экспозиция демонстрационных материалов проекта правил землепользования и застройки, выступления представителей органов местного самоуправления, разработчиков проекта правил на собрании жителей, в печатных средствах массовой информации, по радио и телевидению.

Таким образом, проведение публичных слушаний представляет собой трудоёмкий процесс, требующий значительных временных затрат. В этой связи установленный Градостроительным кодексом срок продолжительности публичных слушаний (не менее двух и не более четырёх месяцев) представляет собой одну из гарантий участия населения в осуществлении местного самоуправления, обеспечения прав и законных интересов физических и юридических лиц. Сокращение времени для проведения публичных слушаний может привести к тому, что права и законные интересы населения муниципальных образований не будут учтены из-за сжатых сроков представления предложений и замечаний по проекту правил землепользования и застройки.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	38 чел.	8,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	38 чел.	
Не голосовало	412 чел.	91,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Последний вопрос повестки дня, вернее, последний из законопроектных, у нас есть ещё два вопроса. Проект федераль-

ного закона "О северном оленеводстве". Доклад делает депутат Государственной Думы Валентина Николаевна Пивненко. Собственно, она сегодня утром уже выступала по этому вопросу.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Включите микрофон.

Пивненко В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Депутатами Государственной Думы — членами Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока второго и третьего созывов действительно разрабатывался проект федерального закона "О северном оленеводстве". Актуальность принятия такого закона была очевидна, соответствующие предложения поступили от всех субъектов Российской Федерации. Эти предложения рассматривались на разных площадках в северных регионах России. Главной задачей инициаторов этого проекта закона было добиться получения поддержки этой отрасли сельского хозяйства. Такая поддержка в настоящее время получена, через государственную программу развития малого бизнеса, сельского хозяйства средства на поддержку северного оленеводства стали выделяться субъектам Российской Федерации на принципах софинансирования.

Должна сказать, что проблемы существуют и сейчас, к сожалению, пока это неизбежно, но не из-за отсутствия или наличия законодательства, а в связи с другими причинами, к сожалению, сокращение объёмов производства в этой отрасли пока что ещё не прекратилось. Учитывая то, что по федеральному законодательству это является полномочиями субъектов Российской Федерации, в настоящее время в десяти регионах России работают самостоятельные законы о северном оленеводстве, в частности в Республике Саха (Якутия), в Корякском, Ямало-Ненецком, Чукотском, Ненецком, Ханты-Мансийском автономных округах, в бывшем Эвенкийском, сейчас — на территории Красноярского края, в Мурманской и Магаданской областях. То есть мы можем сказать, что разработка данного проекта закона была не напрасной, наши усилия привели к тому, что эта отрасль теперь получает поддержку через национальный проект "Развитие агропромышленного комплекса", такая поддержка оказывается северными субъектами Российской Федерации.

Мы считаем, что сегодня в данной редакции этот законопроект актуальность потерял, и мы предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Содоклад по данному вопросу делает первый заместитель председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Василий Иванович Усольцев.

Усольцев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, указанный законопроект был внесён в Государственную Думу в 2003 году. В тексте внесённого проекта закона были учтены все замечания и предложения Президента Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, однако за последние годы законодательство Российской Федерации претерпело значительные изменения, в связи с чем теперь предлагаемые законопроектными нормами не соответствуют ряду законодательных актов, в том числе Бюджетному, Гражданскому и Земельному кодексам Российской Федерации.

На проект федерального закона "О северном оленеводстве" поступил семьдесят один отзыв, в тридцати трёх поддерживается инициатива, в трёх предлагается её отклонить, двадцать два отзыва не содержат замечаний, тринадцать субъектов дали свои замечания.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержится ряд замечаний. Правительство Российской Федерации не поддерживает данную законодательную инициативу, предлагает привести законопроект в соответствие с положениями действующего российского законодательства.

С учётом изложенного Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует депутатам Государственной Думы отклонить проект федерального закона "О северном оленеводстве".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть: Коломейцев, Корниенко и... Всё пока, да? Два вопроса.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я уважаемым докладчикам хотел бы вопросы задать. Валентина Николаевна высказывала мнение всех разработчиков или только своё?

И второе. Сколько субъектов в Российской Федерации, в которых оленеводство является одной из основных, скажем, отраслей, и каково их мнение об этом законопроекте? Я понимаю, что на Северном Кавказе олени, конечно, есть в дикой природе, но оленеводством там не занимаются, а трудно оценивать закон, когда ты не занимаешься этим.

Председательствующий. Понятно. Только, если мне не изменяет память, вы не с Северного Кавказа.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Я отвечу на этот вопрос конкретно. Я один из авторов этого законопроекта. У авторов законопроекта, которые сейчас являются депутатами, мнение единое именно по той редакции законопроекта, которую мы сегодня рассматриваем. Это не лично моё мнение как председателя комитета, это мнение комитета.

Действительно, эта тема является актуальной, в условиях изменившихся правовых отношений, на мой взгляд, всё же закон о северном оленеводстве необходим, но данный законопроект на сегодня утратил актуальность. Основная цель проекта закона, который мы рассматриваем, — получать стабильную финансовую поддержку для развития этой отрасли, чего ранее не было. Теперь эта поддержка осуществляется. И более того, она стала достаточно стабильной, после того как с участием Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока по инициативе Президента Республики Саха (Якутия) была проведена выездная коллегия в городе Якутске, где специально рассматривался вопрос о развитии северного оленеводства.

Что касается мнения северных регионов, то настойчивых предложений, требований, чтобы был закон именно о северном оленеводстве, как это было три года тому назад, как это было ранее, на сегодня нет. Хотя те консультации, которые мы проводили, в том числе с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, говорят о том, что необходимость проработки нового варианта этого закона есть, но варианта, который соответствовал бы требованиям законодательства 2008-го, 2009-го и последующих лет.

И хочу дополнить, что тематика северного оленеводства, его государственной поддержки является составной частью национального проекта Российской Федерации по развитию агропромышленного комплекса.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Валентина Николаевна, скажите, пожалуйста, а привлекались ли учёные ВАСХНИЛ или специалисты в области оленеводства для анализа данного законопроекта?

Председательствующий. Привлекались.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Не только привлекались, но и проводились консультации, привлекались и общественные организации, в том числе Союз оленеводов России.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Олег Викторович, спасибо.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я на заседании комитета голосовал против решения отклонить данный законопроект, потому что уровень государственной поддержки оленеводства сегодня недостаточен, и это видно из того, что уровень жизни оленеводов не улучшается, а, наоборот, ухудшается с каждым днём.

Сегодня во всём мире и у нас в России бушует финансовый экономический кризис, и некоторые эксперты уже сравнивают темпы падения экономики с темпами падения промышленного производства в самом начале Второй мировой войны. Но тогдашний лидер страны, верховный главнокомандующий в своё время издал приказ, специальный приказ о сохранении малочисленных народов Севера, речь шла о том, чтобы не брать их на поле брани. Почему? Да потому, что тогдашнее руководство страны обладало элементарным геостратегическим мышлением: если бы были истреблены все северные народы, тогда некому было бы держать огромные территории России, огромные территории Российской Федерации просто остались бы без людей.

Есть такая русская народная пословица, что рыба гниёт с головы. Но у нас на Севере иногда эти процессы происходят по-другому: при 50–60 градусах мороза, когда замерзают люди, замерзание начинается с конечностей — сначала руки, ноги, а мозг остаётся живым, потом постепенно замерзает. Я хотел бы напомнить это специально тем, кто отвергает этот закон. Я понимаю нефтяных и газовых олигархов, которые против этого закона, потому что это дополнительные издержки, дополнительные хлопоты, но, уважаемые господа, нефть и газ, алмазы и золото кончатся, через тридцать, через пятьдесят лет запасы будут исчерпаны — тогда что, мы с вами будем ездить на Север на экскурсию, как на Луну, или летать на охоту на вертолёте? Но Всевышний всё видит, поэтому те из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто, прикрываясь кризисом, отказывается решать проблемы каких-то там оленеводов, по их выражению... Разве это справедливо?! Я считаю, что это несправедливо по той простой причине, что Россия начинается с семьи, с каждой семьи, в том числе с семьи оленевода, у которой единственным способом выживания, единственным способом жизнедеятельности является оленеводство.

Проект закона абсолютно не противоречит ни Конституции Российской Федерации, ни другим законодательным актам Российской Федерации. Конечно, там есть изъяны, которые могут быть устранены в рамках второго чтения. Я считаю, что нельзя отклонять данный законопроект, и фракция "Справедливая Россия" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Надо голосовать. Мозг на месте, я вижу. *(Оживление в зале.)*

Проект федерального закона "О северном оленеводстве". Пожалуйста, голосуйте.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	98 чел.	21,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %
Результат: не принято		

Не принято, законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по бюджету и налогам. Есть замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Депутат Коломейцев — Комитету по безопасности...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, есть. Извините, я руку не видел. Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данное протокольное поручение с учётом того, что мы только что приняли план работы Думы на весеннюю сессию, в соответствии с которым 30 января часть кабинета министров, правительства, придёт сюда и будет отчитываться по всем направлениям, в том числе по антикризисным мерам. Комитет считает, что 30 января можно будет задать эти вопросы представителям экономического блока и получить ответы значительно ранее, чем в случае, если мы будем перепиской заниматься. Комитет против.

Председательствующий. Настаивает Николай Васильевич тем не менее на принятии этого протокольного поручения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вы обосновали, Николай Васильевич. Я готов поставить на голосование. Что тут спорить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Она говорит абсолютную правду. Я точно знаю, что 30 января у нас будет Кудрин, точно знаю, что вы сможете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вам лично дам возможность задать этот вопрос, Николай Васильевич. Вот специально запишу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич настаивает на том, чтобы что-то такое сказать Думе, чего она не слышала ещё. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый комитет по бюджету нам давно не желает дать ответы на три базовых вопроса. Первое — 101 миллиард долларов, подчёркиваю, по утверждению СМИ, вложен был в эти две частные ипотечные компании и профукан, потому что эти компании обанкротились. Сегодня правительство США, которое взяло ликвидные активы этих компаний, учредило новую компанию, и я думаю, что вам, как и мне, интересно, каким образом будут учтены интересы наших налогоплательщиков в отношении 101 миллиарда долларов. Вы вдумайтесь! Меня не удовлетворяет...

Председательствующий. Николай Васильевич, Николай Васильевич!

Коломейцев Н. В. ...ни в какой степени ответ представителя комитета. Я настаиваю на том, что всем депутатам и избирателям очень интересно узнать, куда же 101 миллиард долларов делся.

Председательствующий. Ну вот мне доложили, что Кудрину передали ваш вопрос. Он уже пишет ответ.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Он хочет месяц ждать ответа и не хочет выслушать его 30-го.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 17,2 %
Проголосовало против 285 чел. 82,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Николай Васильевич Коломейцев — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть возражения? Есть. Москалец от комитета по конституционному законодательству возражает. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, депутат Коломейцев просит запросить в Генеральной прокуратуре и Министерстве юстиции информацию о правомерности нахождения на своих постах Кириенко и Чубайса, как он указывает, несмотря на неотменённое решение Совета Федерации о запрете им, как виновникам дефолта 1998 года, занимать государственные посты. Отмечу только два момента. Первый: согласно Конституции к ведению Совета Федерации (это статья 102) решение подобных вопросов вообще не относится, и даже если бы такое решение состоялось, или постановление, или любой другой документ был принят, то на них с юридической точки зрения реагировать было бы нельзя.

И второй момент — по существу. Мы подняли материалы, которые существуют в виде заключений временной комиссии Совета Федерации по расследованию причин, обстоятельств и последствий дефолта. Эта комиссия предложила Совету Федерации обратиться к президенту с просьбой принять меры к тому, чтобы лица, участвовавшие в подготовке решений от 17 августа, не могли занимать впредь никаких должностей. Это решение обезличено, в нём не указываются какие-либо конкретные лица.

Уважаемые коллеги, на протокольное поручение вот в таком виде мы ни в коем случае, как орган законодательной власти страны, реагировать не можем, поэтому просьба не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева. Комитет дал обстоятельный ответ.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ну все же могут его получить, пожалуйста, но зачем же мы будем бумагу тратить? Тем более, что Москалец процитировал заключение комитета.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,4 %
Проголосовало против 300 чел. 83,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает дать также протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Я так понимаю, что комитет по Регламенту собирается прокомментировать. Пожалуйста, депутат Малеев. Это по водителям, да? Пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как информация, изложенная в тексте, не соответствует, к счастью, действительности. По информации руководства "СчётСпецТранса", то есть организации, обслуживающей депутатов, заработная плата водителям выплачена за декабрь, а за январь будет выплачена в ближайшее время. Так что уважаемый Николай Васильевич может смело заказывать автомобиль.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева с учётом той информации, которую дал комитет по Регламенту, который фактически уже выполнил протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну не сам же Малеев придумал эту информацию, он же, наверное, изучил вопрос, обратился за информацией и получил ответ.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Дайте письменный ответ депутату Коломейцеву, чтобы не было вопросов.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 47 мин.)

Проголосовало за	54 чел.	15,2 %
Проголосовало против	301 чел.	84,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Депутат Фадзаев — протокольное поручение Комитету по безопасности. Нет возражений.

Депутат Обухов — Комитету по финансовому рынку. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту против принятия данного протокольного поручения, так как 30 января у нас состоится "правительственный час" с участием министров экономического блока, и мы предлагаем уважаемому Сергею Павловичу Обухову подготовить по данному вопросу депутатский запрос или вопросы к "правительственному часу".

Председательствующий. Ну хорошо.

Сергей Павлович, вам что-то не понятно в комментарии, да? Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Олег Викторович, в соответствии со статьёй 60 Регламента я запросил информацию, которая интересна для всех. У нас в плане законопроектной работы, по-моему, девять законопроектов на эту тему. Значит, она актуальна. Я не понимаю, почему я должен задавать вопросы на "правительственном часе", если у нас в плане законопроектной работы указаны законопроекты. Я просто запрашиваю информацию для того, чтобы лучше подготовиться к обсуждению этих законопроектов, — при чём здесь "правительственный час"?

И ещё, Олег Викторович: по пункту 9 неправильно сработали кнопки. Обухов, Юрчик и Езерский голосовали против.

Председательствующий. Принимаю к сведению вашу правку по голосованию. Что же касается протокольного поручения, то я ставлю на голосование данное протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Комитет по Регламенту возражает. *(Шум в зале.)*

Коллеги, немножко тише. Обсуждайте в кулуарах.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	62 чел.	17,7 %
Проголосовало против	288 чел.	82,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, а что будет, если я вам на следующее заседание — это будет через четыре дня — принесу заявления не получивших заработную плату? Кто за это ответит? Может, тогда давайте хотя бы лишим людей, которые некомпетентны, возможности комментировать и, так сказать, отбивать вопросы?

Председательствующий. Подозреваю, что к этому времени вы эти заявления не принесёте, а если принесёте, то рядом будут лежать соответствующие материалы, которые получит комитет, — бумага против бумаги. Значит, тогда будем разбираться: отдадим нашим финансистам, и они проверят.

Смолин, Андреев, Останина, Корниенко — протокольное поручение Комитету по культуре. Коломейцев возражает? Нет, не возражает. Принимается протокольное...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, Зоя Михайловна Степанова.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по культуре не возражает против принятия данного протокольного поручения, только мы вносим правку, которая согласована с депутатами Смолиным, Останиной и Корниенко: после слов "и психического здоровья граждан" поставить запятую, и далее пойдут слова "довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы", то есть после слов "граждан" убрать вот этот кусочек. Депутаты, которые внесли данное протокольное поручение, не возражают.

Председательствующий. Понятно. Ну, по сути вопроса комитет не возражает. Принимается протокольное поручение.

Депутаты Ишмуратова, Корнилов — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Нет возражений.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 30 января у нас состоится большой "правительственный

час", на котором как раз будут рассматриваться вопросы, которые заданы коллегой Федоткиным в его проекте протокольного поручения. В связи с этим я предлагаю коллеге Федоткину лучше подготовить этот вопрос и либо передать его через Совет Государственной Думы, либо напрямую задать на "правительственном часе", а данное протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Настаивает депутат Федоткин. Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, мы уже имеем горький опыт многократный, когда здесь, с трибуны, министры говорят одно, а в жизни делается другое. Путин с Медведевым сколько раз говорили, а реально их слова не выполняются. Сегодня только мы об этом говорили. Поэтому я настаиваю, чтобы был письменный ответ, по которому можно было бы спросить. У нас в том году строители построили жильё для военнослужащих — четыре месяца Минобороны не рассчитывается с этими строительными организациями, а ему Кудрин 21 миллиард рублей не перечисляет. Вот вам и Новый год для строителей! Поэтому я настаиваю на голосовании, чтобы получить не вообще около сути устный ответ, а письменный ответ, по которому мы дальше могли бы с этими министрами работать.

Председательствующий. Хорошо, Владимир Николаевич.

Единственное, вот уже неоднократно, когда получаю тексты некоторых протокольных поручений... Обращаю внимание комитета по Регламенту на то, что нужно отредактировать (и, видимо, это в ближайшее время произойдёт) статью 60. В частности, например, внести положение, запрещающее вообще рассматривать протокольное поручение, которое составлено, я бы сказал, в тонах такого публицистического жанра, потому что палата по определению не может голосовать за такие протокольные поручения, это не дело палаты. Депутат от своего лица может так высказываться, вот вы так высказываетесь, так формулируете — это ваше право, но поддерживать написанное в таком жанре протокольное поручение вряд ли палата станет, даже если оно справедливо, Владимир Николаевич.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	59 чел.	16,7 %
Проголосовало против	295 чел.	83,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято, отклоняется протокольное поручение.
Депутат Иванов Сергей Владимирович. Вы по протокольным поручениям? Нет, потом тогда. По ведению? Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Олег Викторович, я просил бы всё-таки уточнить процедуру. Дело в том, что коллега Малеев от имени комитета выступает и говорит: комитет против. Мне хотелось бы знать, как комитет принимает решение — опросным листом или проходят заседания у них каждый день?

Председательствующий. Сергей Владимирович, сразу могу сказать, что мы эту тему обсуждали на моей памяти раз пять. Комитет по Регламенту дал поручение, и у меня есть документ на этот счёт, вот он представлен: решением комитета три депутата — Аршба, Асеев, Малеев — уполномочены от имени комитета давать комментарии по протокольным поручениям. Вот бумага у меня на столе.

Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон.

Иванов С. В. Олег Викторович, спасибо вам огромное. Я ведь не ставлю под сомнение их возможность комментировать, я прошу объяснить, когда комитет успел принять решение отклонить или принять данное протокольное поручение, вот и всё.

Председательствующий. Нет такого решения. Комитет уполномочил этих трёх человек выступать по поручению комитета по протокольным поручениям, так написано в этой бумаге. Это право комитета.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по аграрным вопросам. Вижу две руки: Кулик и Максимова. Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В. Предлагаю не принимать данное поручение, а автору, если его интересует этот вопрос, обратиться с запросом. Скажу, что финансирует закупки зерна Россельхозбанк, учёт есть по всем видам на каждый день, поэтому, если он так заинтересован, он может получать эту информацию с указанием вида закупленного зерна, цены и даже региона, если это будет требоваться.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вы пользуетесь моим беспредельным либерализмом, я даю вам возможность высказаться. Когда вы поднимаете руку, я ведь исхожу из того, что вы что-то скажете палате такое, чего она не слышала, и поэтому я даю вам такое право. Вот Кулик вам говорит: если вы напишете запрос по видам, по всем интересующим вас вопросам, такая информация будет дана.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, депутат Разворотнев, что вы хотите сказать палате? Давайте мы вас слушаем. Пожалуйста.

Разворотнев Н. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я бы и не стал, может быть, сегодня проявлять интерес и коллегу Кулика, ну, скажем, не вынуждал бы давать вот такие пояснения, но, вы же помните, я говорил, что во время встречи фракции с председателем правительства мы задавали этот вопрос и нам по поручению, видимо, председателя господин Гордеев дал ответ, который нас не очень устраивает, поэтому я хотел бы, чтобы перед голосованием мы имели в виду два момента. Первый — это то, что в этом году урожай может быть не 100 миллионов, а гораздо... в общем, другой. И второе: буквально через полтора месяца южные районы России приступят к севу, и тут вот к депутату Кулику я обращаюсь. У меня, может быть, в меньшей степени, больше у тех, кто в прошлом году собрал хлеб, и много, вот у них вопрос, и на него никто до сих пор ответить не может: почему до сих пор не получены деньги, не выданы в качестве заработной платы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я не поленюсь минуту потратить, вот суть запроса депутата Разворотнева: проинформировать о результатах интервенции на рынке продовольственного зерна, дать депутатам перечень сельхозпредприятий, получивших возможность за счёт этих средств реализовать своё зерно, и сообщить, по каким ценам. Ровно это сказал Кулик: вот эту информацию вам могут предоставить, если вы её попросите. Всё, что вы сказали сейчас, — это сверх того, что написано в этом протокольном поручении, вот ничего из того, что вы сказали, в протокольном поручении не написано, и Кулик комментировал ровно то, что здесь сказано. Я в следующий раз просто буду вас прерывать, если вы будете выходить за рамки своего протокольного поручения.

Коллеги, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 16,8 %
Проголосовало против 297 чел. 83,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Островский — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Есть возражения? Нет.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все протокольные поручения...

По ведению — депутат Обухов, и потом выступления в рамках "часа заявлений". Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П. Олег Викторович, по протокольным поручениям. Я насчитал, что по пяти протокольным поручениям в связи с "правительственным часом" 30-го числа дана рекомендация задать вопросы. А мы с вами только что регламент приняли: только по два вопроса от фракции. Как тогда нам соблюсти рекомендации господина Малеева?

Председательствующий. Нет у нас такого, по "правительственному часу", который будет 30-го числа, мы определили особый порядок (это, кстати говоря, допускается Регламентом): он у нас будет, если не ошибаюсь, с 10.30 до 14.00.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я полагаю, что пять докладчиков. Но даже если пять докладчиков, давайте прикинем: им по десять, двенадцать, пятнадцать минут, а всё остальное — это обсуждение, это вопросы депутатов и четыре выступления от фракций, выступления от профильных комитетов. Я думаю, что не меньше часа мы будем задавать вопросы и все смогут это сделать.

Настаивает на том, чтобы первым выступить, Жириновский Владимир Вольфович. Обухов Сергей Павлович, вы не возражаете? У меня по списку вы первым идёте. Не возражает. Пожалуйста, Владимир Вольфович. Фракция КПрФ всегда вам уступает дорогу.

Жириновский В. В. Вот только что девяносто процентов протокольных поручений фракции КПрФ не приняли. А кто виноват? Они сами. Именно сегодня депутат Плетнёва

потребовала ещё больше изменить Регламент. Сами себе рое-те яму! Ваши поручения отбрасывают, ссылаясь на Регламент, а вы требуете ещё больше ужесточить. Ужесточат! Скоро при обсуждении повестки вообще ничего не будете говорить, потому что всё не по повестке, все ваши выступления, каждый раз, когда по десять человек записываются. Вы выдвигаете требования закрыть рот депутату, поднимите все стенограммы за шестнадцать лет — только вы останавливали нас, отключали микрофоны и меняли Регламент. Вот как бы ещё одно доказательство верности поговорки: не рой другому яму — сам в неё упадёшь.

А что касается оценки исторических событий... Я почему просился выступить первым? У меня пикет мёрзнет у украинского посольства. Я назначил на два часа — думал, всё закончим, но вы же все выступали не по теме! Меня критиковали, что я от темы якобы отходил, но, если все ваши выступления проанализировать, можно сказать, что вы все сегодня отступали от темы, всё не имело отношения ни к обсуждаемым законопроектам, ни к вашим же собственным протокольным поручениям. Нельзя устанавливать рамки для депутата, он сам решит, какие брать исторические обоснования, какие примеры привести.

Ведь смотрите — в пустом зале выступаем! Шестнадцать лет просим сделать "час заявлений" утром. Это же всё равно превращается в "час заявлений", и, если бы нам утром дали полчаса, трём оппозиционным фракциям дали по десять минут, мы бы всё сказали за эти десять минут. И так каждое заседание, и в среду, и в пятницу. А так мы друг с другом сидим — вы, из КПРФ, остались и немножко из ЛДПР, а они все ушли. И ещё присутствуют из "Справедливой России", их сателлита, которым стыдно, они вообще молча сидят. И дорогой Олег Викторович здесь. Я вот хвалил Артура Николаевича... он и Олег Викторович — вот два человека, которые очень хорошо ведут заседание, очень хорошо, потому что действительно соблюдают все параметры.

Вот у нас печальное событие — нет больше полномочного представителя президента. Почему бы нам не выдвинуть из своей среды полномочного представителя? Ведь придёт человек, который не знает парламент, не знает партий, чиновник, но мы же видим, какие там фамилии... Где уважение к парламенту? Пускай наш депутат и будет полномочным представителем президента: он уже знает расстановку сил, имеет опыт работы

в парламенте, хотя бы лет десять. Ни в коем случае я не напрашиваюсь, а то ведь кто-нибудь скажет, что я сам хочу, — мне ничего не надо!

И на возраст ссылки ваши, так сказать, некорректные. У вас сидят восьмидесятилетние депутаты, но я никогда не делаю акцент на этом, так сказать, в этом смысле как бы не надо обижаться.

То, что сегодня происходит с Украиной, — это последствия 17-го года: мы с вами установили там эту власть. Была Киевская губерния, русский генерал-губернатор — тишина была, никаких там западнцев, ничего, никто Севастополь наш не мучил, никто русским рот не закрывал, а теперь... Русского матроса убили не так давно — полная тишина! Русского парня в Кишинёве убили, когда он по-русски заговорил. Русского водителя в Бишкеке убили — убили американцы на военной базе. Вот проблемы! Когда нам заниматься детьми? Некогда. И потом занимаемся детьми-сиротами или пенсиями по случаю потери кормильца. А кормильцев теряют уже сегодня. И вы никак не можете понять, что все проблемы... Вы говорите, деньгами не могут распоряжаться, что-то не так делают министры — вы абсолютно правы, но это мы их не подготовили! Они были готовы работать в формате социалистической экономики, а мы вернулись в капиталистическую — они не умеют работать. Кто виноват? Советский режим: это была закрытая экономика. Хорошая была, может быть, экономика, может быть, что-то делали хорошее, но модель-то сами не удержали. Андропов, который начал перестройку, но умер, Горбачёв, Ельцин — всё это члены вашего ЦК, члены Политбюро, а сегодня вы ищете виновных, так сказать. Виноваты эти страшные революции, незаконные захваты власти. Вот "оранжевая революция" — на наши с вами деньги её сделали: семнадцать лет поставляем газ бесплатно почти Украине: мы им поставляли по 50, по 100, по 179 долларов — они перепродавали по 300 долларов, наживались. То есть мы им давали деньги, чтобы они с нами вели борьбу. А теперь вся Европа злится на нас — поставщик-то мы! Мы должны влиять на транзитёра. Что же такого транзитёра выбираем? Что же в договор не вставляем условие об ответственности транзитной страны? Ничего же не вставили, потому что не юристы, не умеют, не знают, не собственники — инвалиды! Вот вы сделали политических инвалидов, поэтому и экономика страдает. Деньги огромные, но они все утекают, потому что не умеют ими оперировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста, ваше выступление.

Обухов С. П. Конечно, главное достижение советской власти — это ЛДПР, которая была создана при советской власти, и её лидер Владимир Вольфович Жириновский. Мы любим его и всегда с очень большим удовольствием выслушиваем. Я думаю, что это большое достижение советской власти и российского парламентаризма. *(Оживление в зале.)*

Я хотел остановиться на проблеме экономического кризиса, который поражает Россию всё сильнее. И хочу ещё раз подчеркнуть, что это закономерный результат политики "ЕДИНОЙ РОССИИ". Ссылки на мировую нестабильность неуместны. Россия неизбежно должна была стать жертвой кризиса, ибо вопреки её истинным интересам она была втянута в мировое капиталистическое хозяйство в качестве сырьевого придатка. При этом её промышленность, высокотехнологические отрасли, сельское хозяйство были подавлены в интересах западных конкурентов. Все сегодняшние проблемы были осознанно заложены в период правления, в годы правления "ЕДИНОЙ РОССИИ" и её прародителей.

Напомню, председатель ЦК КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов неоднократно при утверждении бюджетов, а также при утверждении господина Путина премьер-министром доказывал: вложите деньги в производство, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", у вас их в Стабфонде благодаря золотовалютному дождю накопилось почти 840 миллиардов. "Нет" говорили "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и правительство, экономика, мол, не переварит. Понятно, что это не так. Ну тогда позвольте использовать заработанные средства предприятиям, предпринимателям, организаторам, убеждал Геннадий Андреевич Зюганов каждый раз при обсуждении бюджета, при назначении господина Путина премьер-министром — ему опять говорили: нет, нельзя снижать налоги, отменять некоторые из них, тогда, мол, бюджет будет пустой. В итоге все оказались, как говорится, при разбитом корыте: с неработающим производством, пустым бюджетом и остатками международных резервов. Нам Центробанк сообщил, что 60 процентов оставшихся резервов — это, извините, малоликвидные ценные бумаги, ну, может, они считают их высоколиквидными.

Зюганов и фракция КПРФ постоянно с парламентской трибуны доказывали, уважаемые господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", порочность вашей политики. Цитирую: бюджет не сти-

мулирует экономический рост, инвестиции в развитие человека и реальный сектор экономики, наоборот, он усиливает расслоение общества и дезинтеграцию страны, он способствует коррупции и чиновничьему беспределу. Это цитаты из заявления Геннадия Андреевича по вашим бюджетам.

Давайте проанализируем некоторые аспекты планов Путина за последние девять лет и успехи, к которым они привели.

Итак, главная гордость "ЕДИНОЙ РОССИИ" и Путина — финансовый рынок, из-за любви к которому Россия оказалась втянутой в нынешний мировой финансовый катаклизм. В 2000 году господин Путин провозгласил в послании основы курса, которые и привели к краху. Цитирую постановку задачи 2000 года: "Фондовый рынок должен стать действенным механизмом мобилизации инвестиций, их направления в наиболее перспективные сектора экономики". При утверждении его премьер-министром в 2008 году господин Путин декларировал: "Надо создавать по-настоящему массовый класс инвесторов", а в 2002 году в послании он доказывал, что обязательно построит эффективную банковскую систему, наверстает отставание в банковской реформе. Кроме горькой усмешки, эти все заявления, заявления шести — восьмилетней давности, в нынешней обстановке ничего не вызывают.

Результат реализации плана Путина-президента и плана Путина-премьер-министра теперь виден всем, он действительно потрясающий: ни инвестиций, ни массового класса инвесторов, ни эффективной банковской системы. Видимо, за предыдущие восемь — десять лет времени на это "ЕДИНОЙ РОССИИ" и её лидеру не хватило. Ну а гордость правительства — меры по достижению расцвета финансового рынка, — видимо, тоже "успешно выполнены" — так, что российский фондовый рынок с мая упал почти в пять раз. Это лидер по обвалу среди мировых фондовых рынков.

Ещё два рекорда "ЕДИНОЙ РОССИИ" и господина Путина. Первый рекорд был поставлен по оттоку капитала в первый год его президентства — 25 миллиардов долларов. По данным Центрального банка, в последний год президентства и первый год премьерства, 2008 год, отток составил 130 миллиардов долларов, то есть рост почти в пять раз. Тоже "успехи" плана Путина.

Теперь про инфляцию. Один из лидеров "ЕДИНОЙ РОССИИ", мэр Москвы, вдруг в "Российской газете" удивился, что годовая инфляция почти в два раза выше прогноз-

ных данных. Замечу, что ещё в январе я вносил протокольное поручение в связи с нереальным прогнозом Центробанка — 5,5 процента. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по этому поводу проголосовала против, не выступила с запросом в правительство. То же самое было и по другим предложениям наших депутатов-коммунистов.

Мы с болью в сердце предсказывали кризис — он состоялся, к сожалению. Но правительство из страха перед народом скрывает правду о надвигающемся ужасе и тем самым лишает общество реальной возможности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваше выступление.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я, Олег Викторович, с удовольствием выступал бы к вам лицом, но карточки забрали. Понимаете, мы к вам действительно очень хорошо относимся, и ещё раз от имени фракции ЛДПР я благодарю вас за то, как вы ведёте наше заседание, часто, как вы говорите, с нарушением Регламента. Ну, может быть, это в какой-то степени компенсирует те чудовищные нарушения Регламента, которые в этом зале зачастую имеют место. Вы сами прекрасно знаете, о чём я говорю.

Олег Викторович, мне, как человеку, который работает в комитете по информационной политике и занимается этими вопросами, передали ответ, который пришёл Борису Вячеславовичу от заместителя руководителя Аппарата Государственной Думы по поводу предоставления депутатам эфирного времени. Ещё раз говорю: я на разминке, как говорится, не успел свою мысль развить, но я прошу обратить внимание, коллеги, на то, что у России украли государственное телевидение, это абсолютно точно. Если раньше нам (депутаты имеются в виду) не давали выступать, как того требует закон, в своих округах, ссылаясь на то, что многие ГТРК, то есть государственные телерадиокомпании в регионах, перешли с пятого телевизионного канала, подчёркиваю, на четвёртый, то теперь уже перестали давать время и на радио — нам уже говорят: "А на радио мы вам не даём потому, что мы не являемся уже юридическими лицами, являемся филиалами ВГТРК, обращайтесь туда". Ну, я думаю, что Добродеев сойдёт с ума, если четыреста пятьдесят депутатов будут ему направлять заявки и просить предоставить время в соответствии с законом на тот или иной период.

Уважаемый Олег Викторович, поскольку вы являетесь руководителем депутатской группы по реализации президентских посланий, я хотел бы, чтобы вы обратили внимание на тот законопроект, который эту проблему регулирует, и я приглашаю всех, кто желает, присоединиться в качестве соавторов. Ведь, коллеги, вдумайтесь, что произошло. С "Пятым каналом", вроде как всё понятно, разобрались. Теперь смотрите, какой финт ушами сделала ВГТРК: она, являясь государственным телеканалом, взяла и выступила учредителем — учредила фирмочку дочернюю, называемую ГТК "Россия". Это первое. После этого ГТК "Россия" и ВГТРК выступили учредителями средства массовой информации "Российское телевидение". Ну, все финансово-хозяйственные схемы, которые при этом использовались, — с этим пусть экономисты разбираются и, кстати, и прокурорские работники, наверное, а как это касается нас с вами? А так, что эту компанию полностью вывели из-под контроля государства, и в том ответе, который мы получили, уважаемый Олег Викторович, было чётко написано, что они могут не предоставлять депутатам эфирное время, потому как средство массовой информации "Российское телевидение" не является государственным, ибо в состав его учредителей государство не входит. Понимаете, что получилось? Это или диверсия, или... я даже не знаю, как это назвать! Но в итоге ни одному депутату Государственной Думы не имеют сейчас права в соответствии с законом предоставлять эфирное время. Вместе с тем один из заместителей руководителя ВГТРК пишет, что тем не менее они считают, что могут исполнять обязанности юридического лица и предоставлять эфирное время, что они вроде как и делают. Но делают, получается, выборочно: хочу — предоставляю, не хочу — не предоставляю, смотря о чём ты будешь говорить, и так далее, и тому подобное.

Поэтому, уважаемый Олег Викторович, или мы всё-таки исполняем то, что президент в послании своём озвучил... а он говорил о том, что нужно всё-таки законодательно закрепить доступ политических партий, депутатов к эфирному времени, чтобы они могли перед избирателями отчитываться, тем более в такое сложное время, когда люди не знают, что им делать: то им говорят, чтобы покупали доллары, то им предлагают тратить доллары, что там государство планирует, неизвестно, — то есть люди находятся в информационном вакууме.

Депутатам к эфиру полностью доступ перекрыли, но мы будем добиваться всё-таки... Мы вот внесли наш законопроект. Я не могу ждать, пока президентская сторона свой внесёт, хотя о проблеме речь шла в послании президента. Я считаю, что законопроект нужно внимательнейшим образом и, самое главное, скорейшим образом рассмотреть, потому что все те нюансы, которые там присутствуют... Я уже второй раз этот законопроект вношу — и в том созыве я его вносил, и в этом созыве я его вносил, мы, вернее, его вносили. Давайте его скорее примем, ведь даже члены Совета Федерации не имеют права на выступление, потому что в законе они записаны как депутаты Совета Федерации, а такого понятия нет. Там много чего нет, а мы все нюансы учли. Есть добрая воля — давайте решать, если нет — так и скажите, и мы не будем дёргаться.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, немногочисленные, правда, я попросила сегодня слова в "часе заявлений", чтобы публично поблагодарить своих коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые представляют в Государственной Думе интересы Кемеровской области. Несколько минут назад зал покинул депутат Александр Иванович Фокин, я его отдельно хочу поблагодарить, потому что все мои выступления в "часе заявлений" регулярно находят отражение в областных средствах массовой информации, и если бы депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ" отказались ещё от комментариев, то я думаю, что мои избиратели как раз имели бы единственную возможность узнать о моей работе в Государственной Думе.

Депутат Иванов сетовал на то, что нас не пускают на телевидение и радио. Добавлю: и помещения тоже не предоставляют. В руках у меня ответ на мою просьбу предоставить помещение для организации встречи в Крапивинском районе Кемеровской области. Глава муниципального образования господин Альберт отвечает мне, что это противоречит статье 7 закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", поэтому помещение мне предоставить не могут. В итоге я встречаюсь с избирателями на квартирах, в частных домах, в последний раз так было во время зимних каникул, когда, претворяя в жизнь пожелание нашего спикера Бориса Вячеславовича почаще встречаться с избирателями,

рассказывать о том, что делается в Думе, я встречалась с людьми в Крапивинском районе, Промышленновском районе, Кемеровском районе.

Я попросила слова и для того, чтобы ещё раз попытаться поднять на государственный уровень, придать государственное звучание очень большой теме, которой депутаты нашей фракции постоянно уделяют внимание, — национальному проекту "Образование". 3 сентября по нашему предложению в Думе состоялся "правительственный час", правда, там речь шла о модернизации и оптимизации, но мы всё-таки попытались представить реальную картину того, что происходит сегодня с нашей школой, особенно с сельской. Речь идёт об элементарном закрытии сельских школ, причём не только в Кузбассе, но и в других территориях, сибирских и европейских. Итоги этого "правительственного часа", а точнее, выступления на нём были опубликованы в нашей газете "Правда". С того времени я, как депутат, которая выступала по этому вопросу, получаю многочисленные письма с просьбой поддержать, защитить интересы школьников, родителей, учителей в тех территориях, где закрываются школы. Например, у нас в Кузбассе ликвидировано семьдесят пять школ и реорганизована сорок одна школа. Там, где речь идёт о ликвидации, понятно, что прокуратура имеет возможность опротестовать решение о ликвидации школ на основании того, что не исполняется статья Закона "Об образовании", поскольку школы, как правило, ликвидируются или закрываются без созыва сельского схода, а вот там, где речь идёт о реорганизации, — вот это то, что сейчас нашли местные чиновники. В Законе "Об образовании", к сожалению, каких-либо мер противодействия реорганизации школ не предусматривается, поэтому теперь уже школы закрываются под предлогом реорганизации. Вот сегодня мне позвонили из Калачинского района Омской области, где закрыто уже девятнадцать школ: девять закрыто вообще, а в десяти школах произошла так называемая реорганизация. Причём сделал это глава административного образования господин Черепов Пётр Александрович только своим распоряжением, никаких сельских сходов не созывалось, а если они и созывались, то высказывались против закрытия сельских школ. Тем не менее глава своим распоряжением игнорировал решение сельских жителей.

Я хочу привести в пример последний случай, который произошёл у нас в Кузбассе, с закрытием школы в посёлке

Благодатный Кемеровской области. Я обратилась в прокуратуру, которая признала незаконным факт закрытия школы и обязала главу территориального образования провести сход жителей. Что вы думаете? Вместо схода жителей данного сельского поселения организовали собрание ряженных — привезли людей из других территорий, которые выступали по заранее запланированному сценарию. Присутствовали только три представителя посёлка Благодатный, и то, когда один из них порывался выйти на трибуну, ему сказали: "Парень, мы тебе скрутим руки, выведем за дверь, если ты ещё раз попытаешься что-либо нам возразить". На сегодняшний день школа закрыта, не действует.

Я хочу обратиться к нашему профильному Комитету по образованию: помогите защитить сельскую школу. Давайте мы встанем не на сторону чиновника, а на сторону простого ребёнка, учителя, родителя, который проживает в сельской территории.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы полностью выполнили сегодняшнюю повестку дня. До следующей недели! Спасибо за работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 января 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз вернуться к проблеме, поднятой на прошлой неделе моими товарищами. Я не поленился, поехал и посмотрел, как работают водители и диспетчеры нашей транспортной службы. Должен сказать, что поручение, которое необходимо нам дать комитету, базируется на реальных основаниях — невыплате заработной платы с ноября водительскому составу, отсутствии нормальных условий для работы диспетчеров и водителей, особенно по адресу: Москва, Новолужнецкий проезд, 15. Очевидно, нашей комиссии вместе с комитетом по Регламенту надо, вообще говоря, посмотреть, кто и как создаёт условия для работы обслуживающего персонала, почему люди там болеют, почему не получают зарплату, почему нет нормальных условий для работы. Я прошу Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы провести соответствующие мероприятия и предоставить нам информацию о том, когда будет нормализовано положение с водителями и диспетчерами.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Двадцать суток газ не поступал в Европу и Украину. Кто виноват в этой вакханалии и что нужно сегодня делать?

Кто виноват? Виновато ворьё России и Украины, которое не поделило между собой маржу до нового года. Российским было обидно отдавать столь много украинским, украинские не пожелали упустить своё — в итоге коса нашла на камень. Российские: "Ах, вы не хотите отдавать больше?! Мы тогда у вас заберём всю маржу, а вы будете покупать газ по мировым ценам", украинские: "Ах, вы так?! А мы вам задвижки закроем". И закрыли.

Вследствие этого бюджет и народ России понесли от этих "маржевателей" огромные убытки. Ещё не до конца определены эти суммы, но нас в очередной раз ограбили. Правда, эта столь простая на первый взгляд история не такая уж простая, она получит ещё своё развитие, но это будет в следующий раз. А сейчас что делать? Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности просить Генеральную прокуратуру..

(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На фоне мирового финансового кризиса существуют возмож-

ности пополнить бюджет Российской Федерации в 2009 году с помощью таких вариантов.

Счётная палата Российской Федерации при проверке деятельности завода ОЦМ в городе Екатеринбурге установила факт пропажи 32,7 тонны золота и платины. Государственный ущерб составил более 1 миллиарда долларов США, по данному факту было возбуждено уголовное дело. Однако правоохранительные органы не обнаружили в действиях руководителя завода состава преступления, уголовное дело было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Основная причина бездействия в расследовании уголовного дела — это коррупция в правоохранительных органах города Екатеринбурга.

Прошу поручить Комитету Госдумы по безопасности запросить информацию в Министерстве финансов и Генеральной прокуратуре о принимаемых мерах по возврату украденного — 32,7 тонны золота и платины, принадлежащих государству.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Напсо Юрий Аисович.

Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В понедельник Министерство обороны опубликовало печальную статистику небоевых потерь за прошедший год. По сравнению с 2007 годом количество смертельных случаев увеличилось, при этом половина из них — самоубийства. Если в боевых действиях мы потеряли шестьдесят четыре военнослужащих, то двести тридцать один солдат покончил с собой без всякой войны. По версии Минобороны, прямыми жертвами неуставных отношений стали двадцать четыре человека. Однако, к великому сожалению, не нужно быть экспертом, чтобы сказать: так называемая дедовщина стала причиной большинства солдатских суицидов. В этой связи прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне запросить информацию в Министерстве обороны Российской Федерации о мерах, принятых для борьбы с неуставными отношениями в армии в прошедшем году, и о том, какие меры будут приняты в наступившем 2009 году.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

В очередной раз левые фракции показывают, что они предадут интересы России: депутат Рябов сам обвиняет Россию. Ну весь мир видел, кто перекрывал заслонки! Какая разница, какие договора, какие посредники?! Виноват тот, кто прекратил поставку газа, а он нам рассказывает про жуликов в России и на Украине.

Да, жулики есть, но всех их воспитала советская власть. Все до единого жулики и коррупционеры и на Украине, и в России воспитаны при советской власти! И именно тогда была самая страшная коррупция, именно тогда была самая отвратительная, мёртвая экономика. Тогда вы строили нефтепроводы, не думая о том, что государства не будет через пять лет, — и сегодня вы же поливаете это государство. И так весь мир нас обвиняет в том, в чём мы не виноваты! Давайте ещё на сторону Саакашвили встаньте — что это мы спровоцировали войну в Цхинвале... Уезжайте в эти страны и там помогайте им бороться с Россией! Какую-то совесть надо иметь?!

Вчера вам показали фильм "Николай II. Сорванный триумф". Это вы его уничтожили, царскую Россию — вот и получили советскую Россию, которая сама по себе рухнула, а сегодня продолжаете клеветать уже на новую Россию!

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.
Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В создавшихся условиях на фоне роста сокращений в офисах и на предприятиях появляется множество фиктивных кадровых агентств, которые вымогают деньги за мнимое трудоустройство. Несмотря на кризис, спрос на хороших специалистов сохранился. Проблема состоит в том, что многие работодатели наняли бы кадровое агентство, но нет кадровых агентств, подконтрольных государству.

В развитых странах в условиях кризиса для сокращения безработицы работу кадровых агентств оплачивает государство, оно же контролирует эту работу. Может, нам стоит воспользоваться опытом цивилизованных стран и прекратить обманывать наше население?

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот сегодня у нас будет рассматриваться законопроект, кото-

рый позволяет, так скажем, общественным организациям совместно с партиями принимать участие в выборах в органы местного самоуправления. Борис Вячеславович, ну зачем мы, так сказать, за уши тащим эти организации, если они не хотят участвовать в этих выборах, да и на уровне местного самоуправления они вообще не присутствуют? К тому же мы с вами давным-давно в первом чтении приняли законопроект (вот коллега Шеин, кстати, его активно продвигал) о том, чтобы выборы в органы местного самоуправления проходили по смешанной системе или по партийной системе, — вот это будет реальное представительство партий и граждан в органах власти. А мы, я не знаю... может, даже не стоит рассматривать данный законопроект?

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.
Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Странная логика у депутата Жириновского: когда он занимается критикой в этом зале, то это правильно и демократично, а как только критикуют коммунисты, то тут же раздаётся "праведный" гнев Владимира Вольфовича. Напоминаю, кстати: царя арестовало либеральное правительство.

Нас очень беспокоит, что господин Кудрин пообещал очередные 40 миллиардов долларов направить на поддержку финансового сектора. Вот это действительно странная ситуация: вся страна говорит о поддержке реального сектора экономики, президент, председатель правительства говорят о реальном секторе экономики, а Кудрин заботится о поддержании олигархической системы. Мы в значительной степени усилили полномочия Минфина, мы очень много сделали для этого, а Кудрин не оправдывает нашего доверия. Я считаю, что на предстоящем заседании, на котором будет отчёт правительства, мы должны будем поставить вопрос об отставке министра финансов Кудрина.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.
Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности, связанное с политическим убийством адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой в центре Москвы. Есть разные версии этого политического убийства. Кто-то говорит, что оно связано с делом полковника Буданова, кто-то говорит, что с химкинским лесом, кто-то говорит, что оно связано с защитой антифашистов Станиславом Маркеловым... Мы не знаем, какая вер-

сия правильная, может быть, и четвёртая, но мы точно знаем, что Станислав Маркелов занимался политическими процессами и это убийство есть акт политического террора. Ни в одной стране парламент против такого факта пройти не может. Прошу поддержать протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Питкевич Михаил Юрьевич.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР сотни раз ставила вопрос о продовольственной безопасности Российской Федерации. На сегодняшний день вследствие резкого ослабления рубля мы получаем ситуацию, когда всё сложнее будет закупать импортное продовольствие, доля которого на нашем рынке составляет более 50 процентов. Таким образом, нужны срочные меры по повышению доли отечественной сельхозпродукции. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о принимаемых мерах по данному вопросу и проинформировать депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, убийство адвоката Маркелова, чуть раньше убийство прокурора Саратовской области, затем покушение на убийство председателя Самарского областного суда свидетельствуют о том, что у нас работники правоохранительной системы абсолютно не защищены. Я хотел бы присоединиться к поручению Олега Николаевича Смолина. Действительно, Комитет по безопасности должен запросить информацию, что сегодня делается конкретно для раскрытия этого преступления и для обеспечения безопасности работников судебной системы и правоохранительных органов. Скажу откровенно: двадцать с лишним лет проработал в органах прокуратуры, но такого вопиющего цинизма мы никогда в своей практике не встречали, не видели. Что вообще происходит у нас?! Человеческая жизнь перестала чего-то стоить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Марков Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, в последнее время мы видим волну покушений криминальных структур на представителей профессий, связанных с защитой прав человека, — это уже упоминавшиеся судьи, представители прокуратуры,

это и журналисты, это и адвокаты. Это уже некоторая система. Я предложил бы Комитету по безопасности обратиться в Совет Безопасности, с тем чтобы получить информацию о системе мер, которые предполагается предпринять в ближайшее время по этой проблеме, чтобы остановить волну покушений на представителей профессий, связанных с защитой прав человека.

Спасибо.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, с 1 января должны были вступить в силу поправки к закону о так называемом материнском капитале. Речь идёт о том, что можно использовать не с 2010 года, а уже с года нынешнего 300 тысяч рублей на погашение расходов по ипотеке. Но, к сожалению, новогоднего подарка, который задумали подарить многодетной семье правительство и мы, депутаты, не получилось по той причине, что правительство недодумало, мы недосмотрели, и в итоге этим законом смогли воспользоваться лишь единицы семей. И есть целые регионы, которые выпали из правового пространства. Например, в Волгоградской области из ста пятидесяти семей, которые обратились в Пенсионный фонд за погашением ипотечного капитала, ни одна не смогла получить на это право по той простой причине, что дети не являются собственниками помещения. То есть, по сути дела, этим законом могут воспользоваться только те семьи, где дети родились ещё до того, как семья получила ипотеку, а это единицы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Останина Н. А. Для того чтобы сейчас исправить эту ошибку, необходимо пройти семь ведомств, собрать справки, далее обратиться к нотариусу за получением обязательства, заплатить нотариусу от 1 тысячи до 3 тысяч рублей, и только тогда детей можно оформить в качестве собственников.

В этой связи я прошу дать поручение Комитету по труду и социальной политике обратиться в правительство и запросить информацию о том, какие меры оно планирует предпринять, с тем чтобы ускорить и облегчить возможность использования материнского капитала семьями, в которых родились второй ребёнок и последующие дети.

Спасибо.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Убитый два дня назад Станислав Маркелов... Кстати, Борис Вячеславович, это родной брат депутата четвёртого созыва Михаила Маркелова, вы Михаила ещё должны хорошо помнить. Мы все отлично понимаем, что это политическое убийство, поскольку Станислав Маркелов вёл именно политические дела, связанные и с экологической тематикой по химкинскому лесу, и с помощью свободным профсоюзам, которым сегодня предлагает оказывать содействие и президент Медведев, и с антифашистскими делами. И конечно, данное преступление должно быть обязательно раскрыто. Кстати, Станислав Маркелов в сентябре прошлого года помогал российской делегации на Европейском социальном форуме во время известного осетинского кризиса. Этого человека сегодня с нами нет.

Есть предложение поручить Комитету по безопасности запросить Следственный комитет при Генпрокуратуре, конечно, не вторгаясь в оперативную работу, о принимаемых мерах. Уверен, что данное поручение только поможет следствию, поскольку стимулирует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня в повестке дня "правительственный час" по нацпроекту "Доступное и комфортное жильё...". К сожалению, депутаты не имеют оперативной цифровой информации об освоении бюджетных средств по этому направлению за 2008 год.

Напомню, что по итогам десяти месяцев 2008 года Счётная палата давала информацию, что из выделенных в бюджете на этот проект 76 миллиардов рублей израсходовано только 63 процента, из 19 миллиардов рублей на предоставление жилья участникам и инвалидам войны освоено только 22 процента, по подпрограмме "Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры" — 28 процентов.

Вношу предложение, чтобы общая цифровая информация по вопросам, рассматриваемым на "правительственных часах", предоставлялась депутатам заранее. Это позволит повысить эффективность рассмотрения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! В декабре Председатель Правительства России Путин заявил по телевидению о том, что в 2009 году цены и тарифы, в том числе на услуги жилищно-коммунального хозяйства, будут повышаться

не резко, а постепенно, поэтапно, однако в уведомлениях об оплате коммунальных услуг, которые люди получают в январе, указывается сумма, которая соответствует сразу годовому росту цен и тарифов. Это, естественно, вызывает закономерное недовольство и возмущение у людей. Предлагаю поручить Комитету по экономической политике и предпринимательству запросить в Правительстве России информацию о причинах такого резкого повышения цен и тарифов, об их стабилизации и мерах по снижению. Газ продаём всему миру, а своих людей душим тарифами на газ!

Борис Вячеславович, сегодня у нас "правительственный час" по данному вопросу, но я просил бы всё-таки, чтобы это поручение было письменно им направлено... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Коллеги, я представляю Дальний Восток и обязан обратить ваше внимание, что протест дальневосточников против новых пошлин на ввоз иномарок вызвал неадекватную реакцию власти: вместо диалога с гражданами — экстремистские, провокационные действия, включая дубинки ОМОНа. В Москве же иные "единороссы" срываются на абсурдные обвинения в адрес дальневосточников. Всё это только усугубляет ситуацию. Не нужно сочинять: противников отечественного автопрома на Дальнем Востоке, как, надеюсь, и в этом зале, нет, только спасение — не ввозные пошлины, странным образом повышенные только на подержанные авто, не перекачка бюджетных средств в карман олигархов, а национализация автопрома, перевооружение его государством и выпуск конкурентоспособной продукции.

Для нормализации положения на Дальнем Востоке предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности разобраться с фактами неправомерного применения силы к участникам мирного протеста, выявить инициаторов переброски ОМОНа из Подмосковья в Приморье, дать оценку происходящему сейчас давлению на организаторов и инициаторов акций протеста и, если потребует, инициировать парламентское расследование по данным фактам.

Спасибо.

Председательствующий. Шлегель Роберт Александрович.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что депутаты от фракции КПРФ неоднократно

выступали против мер поддержки отечественного автомобилестроения в ситуации экономического спада, в том числе позитивно отзываясь об акциях протеста в Приморье, прошу поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об экономической ситуации, связанной с импортом, в том числе и незаконным, в Российскую Федерацию подержанного автотранспорта, и о занятости граждан Российской Федерации в отечественной автомобильной промышленности. Полученную информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы от КПРФ. Это протокольное поручение связано ещё и с тем, что сегодня в двадцати регионах нашей страны проходят митинги в поддержку отечественного автопрома.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наконец-то конфликт России с Украиной, связанный с поставками газа в Европу через территорию Украины, закончился, настало время, как говорится, считать раны, товарищей считать. Политические последствия этого конфликта, наверное, оценят историки, может быть, и мы их узнаем, а вот об экономических результатах его, думаю, нам необходимо знать сейчас. Например, некоторые специалисты оценивают потери "Газпрома" в 1,8 миллиарда долларов, однако хотелось бы иметь объективную информацию об экономических результатах конфликта с учётом достигнутых соглашений.

В связи с этим прошу поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию об экономических последствиях конфликта для "Газпрома" и России в целом и в случае наличия экономических потерь — информацию об их объёме и планируемых действиях по взысканию компенсации этих потерь с виновных субъектов конфликта.

Спасибо.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Появление четвёртого за год мэра Сочи воспринимается жителями олимпийской столицы со слезами на глазах. Для одних это водевиль, для других — трагикомедия. Новый мэр тут же обещал удвоить темпы, предложенные его предшественником, проработавшим три месяца. Что, теперь главы олимпийской столицы будут меняться не через три месяца, а через полтора? И ещё странная тенденция: как только мы

в Думе без учёта замечаний фракции КПРФ принимаем очередную вариант олимпийского закона, тут же очередной мэр Сочи соскакивает с подножки несущегося неизвестно куда олимпийского поезда.

Сегодня мы приступаем к рассмотрению законопроекта олимпийского типа по Владивостоку. Что, и здесь готовится такая же кадровая чехарда?

У меня протокольное поручение комитетам по делам Федерации и по проблемам Севера и Дальнего Востока. Когда в сентябре 2006 года Геннадий Андреевич Зюганов впервые высказал идею строительства автосборочного производства в Приморье, мы даже не надеялись, что понадобится два с половиной года, чтобы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала эту...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения. Первое поручение: в связи с провозглашённым выделением 40 миллиардов долларов опять для банковской системы комитетам по финансовому рынку и по безопасности запросить информацию в ЦБ и в Генпрокуратуре о мерах, принятых к кредитным учреждениям, получившим беззалоговые кредиты и вместо кредитования реального сектора конвертировавшим их и получающим прибыль, ничего не делая и усугубляя кризис.

И второе протокольное поручение: комитетам по энергетике и по безопасности запросить в правительстве и в Генеральной прокуратуре информацию о причинах и конкретных виновниках срыва транзита газа в страны Восточной Европы, о размерах закреплённых в договорах цен на газ для Украины и для европейских стран, а также о том, кто повлиял на их резкое уменьшение. Несмотря на публично провозглашённые президентом и премьером 450 долларов за тысячу кубометров, вчера сообщили о 228 долларах. Получается, что Ющенко у нас... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Панов Валерий Викторович.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По 19-му пункту повестки дня комитет просит провести замену докладчика. Вместо Панова Валерия Викторовича с докладом выступит заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Хесин Михаил Яковлевич.

Спасибо.

Председательствующий. Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, от комитета предложение поменять содокладчика по 9-му пункту, будет выступать Марков Сергей Александрович.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Три протокольных поручения. Первое протокольное поручение — Комитету по труду и социальной политике. Последний период ознаменовался резким повышением цен на хлебобулочные, молочные, мясные изделия. Сейчас это сопровождается резким скачком тарифов в жилищно-коммунальном хозяйстве: в Москве сегодня уже кубический метр горячей воды стоит 75 рублей, холодной — 30 рублей. Здесь и транспорт, и электроэнергия, и газ. При снижении реальных доходов сегодня подобная политика нарушает основы Конституции, поэтому просьба в этом вопросе разобраться, запросить соответствующую информацию, довести её до депутатов и принять необходимые меры по защите интересов наших соотечественников.

Второе протокольное поручение связано с ходом мероприятий на Уфимском приборостроительном производственном объединении... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Кашин В. И. ...в связи с приватизацией этого предприятия и передачей в корпорацию "Ростехнологии". Мы приветствуем усилия "Ростехнологий" и Чемезова по стабилизации, допустим, в той же автомобильной промышленности, на других предприятиях, но в данном случае сегодня действуют по поговорке: лес рубят... Вернее, актуальна та часть поговорки, где сказано, что щепки летят: огромное количество людей сокращают в связи с закрытием этого уникального предприятия, связанного с производством конкурентоспособных электробрив из семейства "Агидель", которые получили за качество... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Конкретнее, Владимир Иванович, время же идёт.

Кашин В. И. Поручение нашему Комитету по собственноручности защитить вот это производство при передаче в "Ростехнологии".

И третье протокольное поручение — Комитету по безопасности, оно связано с нарушениями, которые происходят в Кемерове при проведении различных протестных акций. Есть факты, свидетельствующие о том, что администрация угрожает организаторам проведения пикетов, конкретику я здесь, в протокольном поручении, расписал. Просим в связи с этим Комитет по безопасности оказать содействие, чтобы навести порядок в этом регионе.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с повсеместным введением в 2009 году единого государственного экзамена и ограничениями при поступлении по количеству набранных баллов, заложенными в принятом законе о федеральных университетах, в этом году практически не смогут поступить в вузы, по оптимистическим прогнозам, один миллион человек, по пессимистическим — полтора миллиона. Это выпускники прошлых лет, ребята, вернувшиеся из армии, и выпускники, набравшие количество баллов по ЕГЭ меньше установленной нормы. Вчера ректорский корпус обратился ко мне с тем, чтобы я озвучил вопрос к Государственной Думе и к правительству: что собирается предпринять правительство, чтобы эта армия молодых и здоровых людей, не имеющих никакого профессионального образования, не оказалась выброшенной на улицу и не пополнила ряды криминала?

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просили бы перенести рассмотрение пункта 6 на 23 января. Это законопроект "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними". Ведётся последняя юридическая доработка текста, предложено для рассмотрения во втором чтении.

И также мы просили бы перенести на февраль пункт 17, законопроект "Технический регламент "О безопасности рекламных конструкций и их территориального размещения".

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович по ведению.

Жириновский В. В. Именно по ведению, Борис Вячеславович, — к вам претензия: или вы продлевайте время всем депутатам, которые не успевают за минуту, или никому. Сейчас вы дали депутатам фракции КПрФ три нормы, так сказать, депутат Кашин две нормы выбрал. Мы тоже не успеваем за мину-

ту, но должен быть порядок. Вы никогда не продлевали время депутатам фракции ЛДПР, ни разу за все десять лет, и постоянно продлеваете только депутатам фракции КПРФ! Это нарушение Регламента. Давайте нарушать тогда в отношении всех фракций. А у вас выборочно: им вы продлили — Останиной, Кашину, а нам... И каждый раз продлеваете им! Я шестнадцать лет не успеваю сказать, но я замолкаю, зная, что есть Регламент: минута кончилась — всё, хотя у нас есть что сказать. Давайте не будем делать выборочно: вот есть любимые и нелюбимые. Я понимаю, вам КПРФ ближе, как КПСС, но у нас другая Россия сегодня! Они больше клеветают на нашу страну, и вы им даёте больше возможности высказываться, а мы не клеветаем, и вы нам не даёте возможности высказаться — ни разу не продлили, ни разу, ни одному депутату фракции ЛДПР!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Да, Владимир Вольфович, принимаю к сведению. Конечно, КПРФ гораздо ближе ко мне сидит.

Уважаемые коллеги, по существу поднятых вопросов.

Куликов Александр Дмитриевич предложил протокольное поручение комитету по Регламенту. Может прокомментировать прямо сейчас Асеев Владимир Михайлович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 14 января было проведено в комитете по Регламенту совещание с руководителями транспортных предприятий, на котором было предложено подготовить план мероприятий по улучшению качества обслуживания депутатского корпуса. Сегодня руководители предприятий придут сюда и мы проведём совещание, обсудим те меры, которые они предлагают. И мы готовы письменно дать информацию, которая будет запрошена у нас.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Также озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Напсо Юрий Аисович — протокольное поручение Комитету по обороне. Обосновано. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, ваше заявление выслушано, спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович — было также заявление без каких-то процедурных предложений.

Иванов Сергей Владимирович, это заявление или вы предлагаете пункт 9 сегодня не рассматривать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снять с рассмотрения пункт 9.

Уважаемые коллеги, есть ли другое мнение или поставить на голосование? Попов Сергей Александрович здесь присутствует. Пожалуйста, скажите несколько слов.

Включите микрофон депутату Попову.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. На самом деле мы никакой аргументации против не услышали, проект закона полностью готов для рассмотрения. Прошу оставить.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Иванова Сергея Владимировича снять сегодня с рассмотрения 9-й пункт. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич — было заявление, мы его выслушали. По поводу рассмотрения этого вопроса — позже.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. По данному вопросу также выступили Илюхин Виктор Иванович, Марков Сергей Александрович и Шеин Олег Васильевич. Если есть необходимость, можно это протокольное поручение сделать совместным. Но прежде чем мы его будем обсуждать, все четверо, наверное, посмотрят его и внесут. Безусловно, его надо будет поддержать.

Питкевич Михаил Юрьевич — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Озвучено. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике обосновано. Готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич предложил при вынесении вопросов на "правительственный час" заранее знакомить

депутатов, скажем так, с цифровыми показателями, с цифровой аргументацией. Я думаю, что это было бы полезно. Мы продумаем, как это организовать.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Готовьте, раздавайте в зале.

Новиков Дмитрий Георгиевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте, потом посмотрим.

Шлегель Роберт Александрович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Также готовьте, раздавайте в зале.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение комитету по делам Федерации. Готовьте, раздавайте в зале.

Попов Сергей Александрович: по 9-му вопросу будет докладывать Марков Сергей Александрович. Принято к сведению.

Кашин Владимир Иванович — протокольные поручения Комитету по труду и социальной политике, Комитету по собственности и Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, и мы их обсудим.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольные поручения комитетам по финансовому рынку и по безопасности и комитетам по энергетике и по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Панов Валерий Викторович: по 19-му вопросу замена докладчика на Хесина. Принимаем к сведению.

Шудегов Виктор Евграфович. Это было обращение, мы его выслушали.

У Логинова Андрея Викторовича было два предложения: рассмотрение 6-го вопроса перенести на 23 января, а рассмотрение 17-го вопроса — на февраль. Никто не возражает, уважаемые коллеги? Нет.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Пункт 2 — "правительственный час". Блок вопросов "Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство", тема "О ходе реализации приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России" и мерах по стимулированию развития рынка жилья и реформированию жилищно-коммунального хозяйства". С информацией первым выступит министр регионального развития Российской Федерации Виктор Фёдорович Басаргин, далее мы заслушаем Сергея Геннадьевича Новикова. И напомним, что у нас приглашён на заседание генеральный директор Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства Александр Арнольдович Браверман, но в связи с командировкой Бравермана вместо него будет первый заместитель — Андрей Александрович Анисимов, а также приглашён генеральный директор Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства Константин Георгиевич Цицин.

Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

Басаргин В. Ф., *министр регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Приоритетный национальный проект "Доступное и комфортное жильё — гражданам России" является наиболее сложным, как вы понимаете, но в то же время и наиболее востребованным в сегодняшней ситуации. Основная цель этого проекта заключается в комплексном решении проблемы перехода к устойчивому функционированию и развитию жилищной сферы. Как известно, для реализации данного проекта было определено четыре приоритета: увеличение объёмов ипотечного жилищного кредитования, повышение доступности жилья, увеличение объёмов жилищного строительства, модернизация объектов коммунальной инфраструктуры, а также выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём установленных категорий граждан.

Механизмом реализации первого приоритета стала государственная поддержка системы рефинансирования ипотечных жилищных кредитов и развития инфраструктуры рынка ипотечных ценных бумаг. Эта поддержка осуществлялась путём увеличения уставного капитала Агентства по ипотечному жилищному кредитованию. За 2006—2008 годы объём взносов в уставный капитал агентства составил 14,2 миллиарда рублей, госгарантии — 58 миллиардов рублей.

За эти годы практически во всех субъектах Российской Федерации были созданы региональные операторы Агентства по ипотечному жилищному кредитованию. В результате годовой объём ипотечных жилищных кредитов за три года увеличился более чем в одиннадцать раз, то есть с 56 миллиардов рублей в 2005 году до 630 миллиардов рублей в 2008 году.

В рамках второго приоритета оказалась государственная поддержка молодым семьям в приобретении квартир или строительстве индивидуального жилья на собственные средства или с помощью ипотечных жилищных кредитов. За 2006–2008 годы из федерального бюджета на эти цели было выделено почти 10 миллиардов рублей. Здесь был задействован и отработан механизм софинансирования из федерального и региональных бюджетов, а также собственных и заёмных средств молодых семей.

В 2008 году объёмы бюджетного софинансирования стали зависеть от уровня бюджетной обеспеченности региона, при этом доля федерального бюджета в среднем увеличилась до 27 процентов, а доля региональных бюджетов уменьшилась до 13 процентов. Количество соответствующих региональных программ возросло с пятидесяти трёх в 2005 году до восьмидесяти двух в конце 2008 года. В результате с учётом региональных программ за три года государственную поддержку для приобретения или строительства жилья получили сто восемь тысяч молодых семей.

Для реализации третьего приоритета государство принимало организационно-правовые меры по сокращению административных барьеров, совершенствованию процедуры предоставления земельных участков под жилищную застройку, оказанию государственной поддержки в реализации инвестиционных проектов. За 2006–2008 годы из федерального бюджета на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам на инфраструктуру было выделено 13,1 миллиарда рублей, а также 7 миллиардов – на обеспечение автомобильными дорогами.

Несмотря на то что в настоящее время в рамках этого приоритета реализуется двести восемь инвестиционных проектов в пятидесяти трёх субъектах Российской Федерации, указанные рыночные механизмы оказались труднореализуемыми на практике. И я слышал вопросы, Борис Вячеславович, которые поступали здесь, касающиеся прозрачности всех механизмов финансирования, открытости информации: как раз по этой статье есть, к сожалению, неиспользованные ресурсы.

Кроме того, в 2006—2008 годах в федеральной целевой программе "Жилище" были предусмотрены мероприятия по модернизации объектов коммунальной инфраструктуры и переселению граждан из ветхого жилищного фонда. На эти цели из федерального бюджета в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации в 2006—2008 годах было выделено соответственно 18,6 и 3,6 миллиарда рублей.

В рамках четвёртого приоритета государство выполняло установленные законодательством обязательства перед отдельными категориями граждан. В 2006—2008 годах в рамках федеральной целевой программы "Жилище" с использованием механизма государственных жилищных сертификатов на общую сумму более 73 миллиардов рублей было обеспечено шестьдесят три тысячи семей. Это 14,5 процента от их общего количества на начало 2006 года — четырёмсот тридцати шести тысяч семей. Я не буду уточнять по категориям, если потом будут вопросы, я готов отдельно это отразить.

В соответствии с указом Президента Российской Федерации до мая 2010 года нам необходимо обеспечить жильём всех ветеранов Великой Отечественной войны, это пятьдесят две тысячи человек. Из средств федерального бюджета на 2008—2009 годы выделено 29,7 миллиарда рублей в виде субвенций субъектам Российской Федерации, в том числе почти 9 миллиардов рублей было направлено в регионы в 2008 году. По оценкам Минрегиона, при норме предоставления жилья в 36 квадратных метров на человека для выполнения указа президента потребуются дополнительно предусмотреть на 2009—2010 годы ещё 35 миллиардов рублей.

Основные итоги по четырём приоритетам. В целом жилищный фонд Российской Федерации увеличился на 5,5 процента, то есть с 2955 миллионов до 3118 миллионов квадратных метров. Обеспеченность жильём на душу населения увеличилась на 4,9 процента, то есть с 20,9 метра до 21,9 квадратных метра на человека. Годовой объём ввода жилья увеличился на 40 процентов — до 61 миллиона квадратных метров. Количество семей, стоящих в очереди на получение жилья, уменьшилось на 21 процент — с 3,4 до 2,8 миллиона семей.

Однако, несмотря на развитие ипотечного жилищного кредитования и увеличение темпов ввода жилья, его доступность практически не увеличилась. Доля семей, имеющих возможность приобрести жильё, соответствующее стандартам обеспечения жилыми помещениями, увеличилась всего лишь с 17 до 18 процентов. Это, к сожалению, вызвано и ростом цен на квадратный метр в Российской Федерации.

В ходе реализации национального проекта особенно остро проявились проблемы, связанные с необходимостью переселения граждан из аварийного фонда, а также связанные с капитальным ремонтом и реконструкцией жилищного фонда. В большинстве регионов России ежегодно капитально ремонтируется от 0,3 до 1,2 процента при потребности свыше 4 процентов. Для решения этих задач в середине 2007 года был создан один из институтов развития — это Фонд содействия реформированию ЖКХ, которому было выделено 240 миллиардов рублей на 2008–2011 годы.

В этом году на развитие массового жилищного строительства предлагается направить 21,5 миллиарда рублей в виде субсидий из федерального бюджета на компенсацию процентной ставки, на развитие инфраструктуры. На государственную поддержку спроса на рынке жилья из федерального бюджета предлагается направить 294 миллиарда рублей, в том числе 68,9 миллиарда — отдельным категориям граждан, из них 20 миллиардов — на обеспечение жильём уволенных с военной службы, 20,8 миллиарда — на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны, 4,7 миллиарда — на обеспечение жильём молодых семей. И 200 миллиардов рублей предлагается направить на увеличение уставного капитала Агентства по ипотечному жилищному кредитованию. На повышение качества жилищного фонда планируется выделить 6,1 миллиарда рублей в виде субсидий из федерального бюджета на модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры и 80,8 миллиарда рублей — из средств фонда ЖКХ.

Хочу отметить, что объёмы финансирования из федерального бюджета в 2009 году более чем в три раза превышают объёмы 2008 года. Столь значительный рост объясняется единовременным выделением 200 миллиардов рублей Агентству по ипотечному жилищному кредитованию, а также направлением около 90 миллиардов рублей на обеспечение категорий граждан, установленных законодательством.

В конце года, как вы знаете, через принятие соответствующих изменений в законодательство были осуществлены меры по стимулированию рынка жилищного строительства, было дополнительно направлено на эти цели из средств Минрегиона и Минобороны порядка 32 миллиардов рублей и на первичном рынке закуплено более трёх тысяч готовых квартир. Планировалось закупить порядка пятнадцати тысяч, но, к сожалению, были проблемы. Думаю, что в этом году проблемы, которые возникли, в нашей работе будут учтены.

Что касается Фонда содействия реформированию ЖКХ, то на 1 января в части мер стимулирования рынка жилищного строительства одобрены двадцать две заявки на сумму 8,7 миллиарда рублей, с учётом софинансирования от субъектов эта сумма превышает 14 миллиардов рублей. Ожидается, что в первом квартале 2009 года ещё тридцать четыре субъекта представят свои заявки на сумму около 12 миллиардов рублей, то есть средства фонда в размере 50 миллиардов рублей, которые совместно с Государственной Думой были определены для стимулирования рынка, будут реализованы в полном объёме.

По линии Агентства по ипотечному жилищному кредитованию также были направлены дополнительные средства — 60 миллиардов рублей. Из этих 60 миллиардов рублей предусмотрены рефинансирование различными способами ранее выданных банком ипотечных кредитов на сумму около 22 миллиардов рублей, рефинансирование вновь выдаваемых кредитов на первичном рынке жилья (это порядка 70 процентов) по 8,4 тысячи квартир, поддержка потерявших работу заёмщиков (это меры, которые тоже связаны с антикризисными мероприятиями) — это 5 миллиардов рублей, погашение ранее взятых обязательств — 12 миллиардов рублей.

С 1 января 2009 года также вступил в силу федеральный закон о внесении изменений в закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", и недавно принято решение Правительства Российской Федерации о том, чтобы разрешить направлять часть средств материнского капитала на улучшение жилищных условий.

Отмечу также, что большая работа проводится субъектами Российской Федерации по поддержке строительного комплекса. Ну, я не буду перечислять всех, но эти меры принимаются Пермским краем, Самарской, Свердловской, Томской, Оренбургской, Тюменской областями.

В результате реализации программы будет практически сохранена положительная динамика в увеличении объёма ипотечного жилищного кредитования: с 530 миллиардов рублей в 2009 году до 1 триллиона в 2012 году. Увеличится ввод жилья с 52 миллионов квадратных метров в 2009 году до 65 миллионов в 2012 году. Объём капитального ремонта соответственно увеличится с 8 миллионов до 15 миллионов квадратных метров жилья. И государственную поддержку в приобретении жилья получают категории граждан, перед которыми у государства есть обязательства.

Также осуществляются меры по реформированию жилищно-коммунальной сферы. Количество различных по форме собственности — государственной, муниципальной, частной — организаций, оказывающих жилищно-коммунальные услуги, составляет более пятидесяти тысяч. Стоимость основных фондов отрасли на начало 2009 года составляет свыше 1,7 триллиона рублей. Общий объём жилищно-коммунальных услуг достиг 2 триллионов рублей, и общая численность работающих в отрасли превысила 2 миллиона 700 тысяч человек. Уровень оплаты в отрасли с 2006 до 2008 года повысился до 87 процентов, ранее он составлял 50 процентов. Сегодня меры по дополнительным субсидиям непосредственно нуждающимся гражданам осуществляются в семидесяти шести субъектах Федерации, хотя мы отмечаем снижение по субсидиям с 11,9 процента в 2005 году до 7,5 процента в 2008 году.

В рамках содействия реформе жилищно-коммунальной сферы, как я уже отмечал, создан институт развития — это Фонд содействия реформированию ЖКХ. Если будут по его работе какие-то вопросы, я готов ответить отдельно.

Что касается аварий в системе жилищно-коммунального хозяйства, то в 2005 году у нас было зарегистрировано восемьдесят семь крупных аварий (я не считаю происшествий), в 2008 году — ну, тут, может быть, способствуют ещё погодные условия — всего двадцать одна. И на удивление очень позитивно прошли новогодние праздники.

И в заключение хочу сообщить, что в настоящее время Министерством регионального развития Российской Федерации совместно с другими федеральными органами разрабатываются дополнительные меры по государственному стимулированию спроса и предложений на рынке жилья в 2009 году. Основная цель — обеспечить увеличение объёмов жилищного строительства в 2009 году с заданных на сегодня в рамках нацпроекта 52 миллионов квадратных метров жилья до 65 миллионов квадратных метров. По расчётам Минрегиона и Минэкономразвития, это позволит предотвратить падение по валовому внутреннему продукту на 1,3 процента, по инвестициям — на 1,8... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время для завершения.

Басаргин В. Ф. Спасибо, коллеги. Я прошу предоставить слово Сергею Геннадьевичу.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Фёдорович, тогда присаживайтесь.

Теперь с информацией выступит руководитель Федеральной службы по тарифам Сергей Геннадьевич Новиков. До десяти минут. Пожалуйста.

Новиков С. Г., руководитель Федеральной службы по тарифам.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Разрешите выразить огромную благодарность за то, что мне предоставлена возможность сегодня в рамках "правительственного часа" выступить с информацией о тех мерах, которые предприняты и предпринимаются нами, и проинформировать как собственно о тех решениях, которые мы приняли, так и о тех изменениях нормативно-правовой базы, законодательства, которые подготовлены и готовятся правительством на сегодняшний день.

Конечно, реализация национального проекта "Доступное и комфортное жильё..." должна сопровождаться развитием системы государственного регулирования, но вначале несколько цифр в связи с теми решениями, которые мы приняли в конце прошлого года.

В отличие от августовского прогноза социально-экономического развития, которым определены основные параметры роста тарифов и цен на товары и услуги естественных монополий и те товары и услуги, по которым существует государственное регулирование, в декабре прошлого года Правительством Российской Федерации был скорректирован ряд показателей. В частности, по газовой отрасли с 1 января текущего года оптовые цены на газ для населения повышены на 5 процентов, что даёт с учётом последующих планируемых индексаций в среднем по году цифру почти в полтора раза ниже, чем планировалось. По железнодорожным перевозкам с учётом пятипроцентной индексации тарифов на грузовые железнодорожные перевозки с 1 января и планируемых цифр по году итоговая картина в 2009 году по сравнению с августовским прогнозом социально-экономического развития следующая: цифры будут практически в два раза меньше в среднем по году, чем планировалось ранее, и, соответственно, почти в три раза меньше в первом квартале текущего года, чем планировалось ранее.

В отличие от этих двух сфер — газовой отрасли и железнодорожных перевозок — по энергетике и жилищно-коммунальному хозяйству либо нами, либо, в соответствии с разграничением полномочий, региональными органами регулирования были приняты решения в соответствии с тем прогнозом социально-экономического развития, который был одобрен прави-

тельством в августе прошлого года, и необходимые документы вместе с проектом закона о федеральном бюджете на 2009 год и на плановый трёхлетний период были внесены в Государственную Думу в составе всего пакета.

Почему такие отличия между этими двумя группами отраслей, я имею в виду газовую отрасль и железнодорожные перевозки, с одной стороны, где мы внесли соответствующие корректировки, и, соответственно, электроэнергетикой, большой электроэнергетикой и жилищно-коммунальным хозяйством, с другой стороны, где плановые цифры августовские остались без изменения? Здесь есть целый ряд причин, которые, конечно, очень подробно и содержательно обсуждались и на сегодняшний день находятся в режиме мониторинга, я не буду на них подробно останавливаться, но есть, была вернее, одна главная, существенная причина, а именно те ограничения, которые были в законодательстве, включая федеральные законы, делавшие невозможным какие-либо изменения по отношению к цифрам, которые были приняты в августе. В декабре прошлого года мы вообще не имели полномочий на федеральном уровне (вы помните, они прекратились в прошлом году) вносить какие-либо изменения в жилищно-коммунальные тарифы.

Что было сделано? Для устранения этих ограничений, создания гибких инструментов реагирования на изменяющуюся ситуацию и в электроэнергетике, и в жилищно-коммунальном хозяйстве совместно с депутатами Государственной Думы — и я здесь хотел бы выразить огромную благодарность за активную совместную и плодотворную работу комитетам Тимченко Вячеслава Степановича, Шаккума Мартина Люциановича, Липатова Юрия Александровича — были подготовлены изменения в федеральное законодательство. Президент подписал 25 декабря 2008 года закон № 281-ФЗ, в соответствии с которым на сегодняшний день у Правительства Российской Федерации появилась возможность гибкого реагирования по целому ряду направлений.

Что было конкретно сделано? Были приняты поправки в закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" с целью получения возможности гибкого тарифного регулирования в сфере ЖКХ. В числе этих мер следующие: возможность досрочного пересмотра тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса и предельных индексов их изменений в течение финансового года; обязательность пересмотра субъектами Федерации своих решений в случае досрочного пересмотра тари-

фов и их предельных уровней на федеральном уровне в течение месяца с момента такого решения, которое принимается на федеральном уровне; в целом продление установления и применения предельных индексов изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса до момента стабилизации экономической ситуации и принятия особого решения об окончании срока их установления и применения (вы знаете, что без этих поправок, я ещё раз повторю, полномочия в этой сфере на федеральном уровне в 2008 году отсутствовали). Далее: исключение избыточного нормативного регулирования платы за подключение к электрическим сетям, что находилось в полномочиях органов местного самоуправления и дублировало полномочия субъектов Российской Федерации по плате за присоединение к электрическим сетям; обеспечение свободного доступа к информации о регулируемой деятельности организаций коммунального комплекса с введением обязательных стандартов раскрытия информации.

Следующий блок поправок — поправки в закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию...". Они создают возможности для гибкого тарифного регулирования в большой энергетике. Это исключение привязки к финансовому году и бюджетному процессу при установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию с учётом возможностей формирования законодательного механизма, когда и предельные уровни тарифов, и конечные тарифы для потребителей, в том числе для населения, обязаны быть установлены в сроки, определённые решением Правительства Российской Федерации; возможность установления двухставочных тарифов на тепловую энергию для синхронизации графика платежей потребителей и графика расходов теплоснабжающих организаций в течение года; повышение прозрачности регулирования предельных уровней тарифов; возможность утверждения предельных уровней тарифов на тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, независимо от способов производства — комбинированная выработка или нет.

Следующий блок поправок — поправки в закон "О естественных монополиях". Это фиксация на уровне закона предоставления сведений о регулируемой деятельности субъектов естественных монополий, подлежащих свободному доступу; вменение естественным монополиям стандартов раскрытия информации, включающих в себя состав, порядок формирования и предоставления информации по сферам деятельности; раз-

граничение полномочий по контролю за соблюдением стандартов раскрытия информации в зависимости от масштабов регулируемой организации.

И целый блок поправок в Кодекс об административных правонарушениях, существенным образом упорядочивающий контрольную деятельность и вводящий санкции за непредоставление или несоблюдение стандартов раскрытия информации как собственно субъектами естественных монополий, так и организациями коммунального комплекса.

В соответствии с теми поправками, о которых я сказал (там блок поправок шире, я назвал самые главные), Правительство Российской Федерации должно выпустить соответствующее постановление, чтобы заработали те механизмы и те процедуры, которые определены указанным федеральным законом от 25 декабря 2008 года. Мы планируем на этой неделе представить в правительство соответствующий проект постановления, который позволит эти механизмы и процедуры запустить.

Дополнительно хотел бы сообщить, что мы ведём мониторинг тех решений, которые приняты региональными органами регулирования. На сегодняшний день начался процесс плавного снижения тарифов прежде всего на тепловую энергию. По ценовым параметрам рынка, я имею в виду мазут и уголь, отмечу существенное снижение относительно тех цифр, которые обсуждались и планировались в прошлом году, а также существенное снижение оптовых цен на газ в связи с теми решениями, которые были приняты правительством в конце прошлого года.

На этом я хотел бы свой доклад закончить и ещё раз заверить уважаемых коллег — депутатов Государственной Думы, что мы со своей стороны, как в рамках создания собственно нормативно-правовой базы для адекватного и гибкого реагирования на ситуацию, так и с точки зрения текущего мониторинга этой ситуации, делаем всё возможное, чтобы создать необходимые инструменты и выполнить — в данном случае я говорю как руководитель Федеральной службы по тарифам — все решения правительства, которые приняты и которые будут приняты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Геннадьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас на вопросы выделено тридцать минут, это примерно восемь вопросов. Можно начать процеду-

ру. По два вопроса от каждой фракции — это, наверное, нормальная схема?

От КПРФ — Багаряков Алексей Владимирович. Пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Константин Георгиевич, Фонд содействия реформированию ЖКХ получил 240 миллиардов рублей в уставный капитал от государства. На конец 2008 года по прямому назначению, то есть на проекты в области ЖКХ, было потрачено немногим более 50 миллиардов рублей. Оставшиеся средства были размещены в различные инструменты фондового рынка, в числе которых облигации АИЖК, которые потеряли в цене более 40 процентов, ОФЗ — потери более 20 процентов, корпоративные облигации — потери в цене более 50 процентов, инвестиции через договора доверительного управления — убытки по ним очень трудно проследить, но они также значительные. В этой связи у меня два вопроса. Первый: огласите общий объём средств, размещённых в различные инструменты фондового рынка, а также их рыночную стоимость, переоценку по состоянию на конец 2008 года. И второй вопрос: каков прогноз расходов корпораций на проекты в области ЖКХ на 2009—2010 годы и каковы источники этих средств, в случае если кризис будет иметь долгосрочный характер и не будет возможности в ближайшее время реализовать ценные бумаги без убытков?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Цицин К. Г., генеральный директор Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Спасибо за вопрос.

На самом деле переоценку этих бумаг мы ещё не проводили, но я хочу сказать, что они размещены не только в облигациях АИЖК, а практически во всех отраслях промышленности. Более того, в эти кризисные дни, когда мы следили в том числе и за рынком, мы оказали помощь непосредственно реальным секторам экономики, закупая их ценные бумаги. Что касается переоценки, я могу сказать в первую очередь, что у нас нет пока никаких особых волнений по этому поводу, поскольку мы не собираемся эти бумаги продавать сегодня, они у нас достаточно длинные, и через год — через два тот доход, который будет, мы думаем, покроет все убытки, имеющиеся на сегодняшний день.

Что касается остальных средств. Средства в размере 121 миллиарда размещены в коммерческих банках, а всего на-

чая с августа было размещено 136 миллиардов, средняя доходность составила 13 процентов годовых. Но не только это позволило нам сохранить деньги от инфляции, с вашей помощью были приняты поправки в закон, и мы смогли размещать средства непосредственно на депозитах коммерческих банков с обязательным условием кредитования отраслей реальной российской экономики. Таких средств размещено 25 миллиардов. Доходы, которые фонд сегодня получает (это примерно, поскольку на сегодняшний день годовой баланс ещё не сформирован), — 11,7 миллиарда рублей. После налогообложения и вычета купонного дохода, который будет впоследствии, они составят около 8 миллиардов рублей, и уже в этом году они пойдут в регионы, уже в этом году. Я считаю, что средства сегодня надёжно защищены в банках.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Афанасьева Елена Владимировна. Пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Фёдорович, вопрос вам. Подскажите, пожалуйста, как Министерство регионального развития Российской Федерации относится к возможности использования материнского капитала в качестве части средств, необходимых для получения субсидии молодой семье для покупки жилья?

И второй момент. Субъекты Российской Федерации обращались в ваше министерство по вопросу увеличения на 25—30 процентов средств из федерального бюджета на 2009—2010 годы, чтобы успешно выполнить подпрограмму обеспечения жильём молодых семей. Что планирует министерство сделать в связи с этими обращениями? Потому что, конечно, то, что сейчас происходит с обеспечением молодых семей жильём... выделяется катастрофически мало! Сейчас даже привели вы цифры: всего 6,6 процента от тех 71 миллиарда рублей, которые мы выделяем вообще на доступное жильё.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

Басаргин В. Ф. Елена Владимировна, я просто скажу, что мы в целом сегодня рассматриваем комплекс мер по поддержке отдельных категорий населения в рамках жилищного строительства. По молодым семьям: мы сегодня прорабатываем меры, чтобы дополнительно направить на обеспечение молодых семей порядка 10 миллиардов рублей, причём механизм предусматриваем следующий: 40 процентов — это средства федерального бюджета на первоначальный взнос, 10 процентов — это собственные средства семьи и 50 процентов — это ипотечный кредит. То есть в этом случае мы сможем... по крайней мере на этот год мы планируем таким образом поддержать порядка

тридцати шести тысяч молодых семей. Вот эта задача перед нами сегодня стоит.

Что касается материнского капитала, вы знаете, что мы внесли изменения в отношении участия в формировании ипотечных кредитов, оплаты уже существующих кредитов, тех, которые есть. Но мы готовы рассмотреть и предложения о расширении перечня зон как бы действия материнского капитала на жилищном рынке, такие механизмы предусматриваются, и я думаю, что мы в дальнейшем совместно с вашей фракцией обязательно всё это проработаем.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Петров Сергей Валериевич. Пожалуйста.

Петров С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, на сегодня одной из основных задач является повышение энергоэффективности экономики, в том числе и организация детального учёта потребления ресурсов — электричества, тепла, воды, газа. Особенно актуален данный вопрос в сфере строительства. Зачастую мы, как говорится, просто греем улицу. Вместе с тем прогресс в данном вопросе ничтожен, отменена ранее работавшая целевая программа "Энергоэффективная экономика". Что делается на сегодняшний день и планируется в ближайшем будущем для повышения эффективности в целом и организации учёта детального потребления ресурсов в частности?

Спасибо.

Басаргин В. Ф. Спасибо за вопрос. Сергей Геннадьевич, мой коллега, говорил о тарифном регулировании. Мы всегда пытаемся предугадать, как только начинаем либо разрабатывать методики, либо принимать предельные индексы по тарифам, каковы будут последствия для тех, кто предоставляет услугу, то есть выживет или не выживет отрасль, и для тех, кому предоставляется услуга, то есть как население на это отреагирует. А как раз внутри образования тарифов мы все процессы практически не отслеживаем, поэтому спасибо за этот вопрос об энергоэффективности.

Мы в рамках тех программ по энергоэффективной экономике, которые уже в ряде субъектов на сегодня сформированы, будем смотреть, разрабатывать механизмы. Есть у нас определённые центры, институты, которые этой тематикой серьёзно занимаются, есть уже конкретные инструменты для повышения энергоэффективности, и будет специальная программа, которую мы будем тоже финансировать в рамках деятельности Министерства регионального развития, по повышению энергоэффективности. Ну и с точки зрения использования тех

средств инвестиционной составляющей в тарифе на повышение энергоэффективности в рамках деятельности соответствующих структур, которые это предоставляют, мы тоже вместе с вами будем контролировать, как эти средства используются и как работают все эти механизмы.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Спасибо большое.

У меня вопрос к Виктору Фёдоровичу и, наверное, к Константину Георгиевичу по части 185-го федерального закона: не считаете ли вы необходимым внести в него изменения в части корректировки статьи 14, касающейся условий для регионов по предоставлению денег на капремонт? Я имею в виду в первую очередь тему, связанную с монетизацией льгот. Сегодня в условиях финансового кризиса обязательным условием для получения денег на капремонт домов в регионе является монетизация льгот по ЖКХ, а учитывая возрастающий бюджетный дефицит, мы рискуем столкнуться в ближайшее время с тем, что льготники — ветераны труда, труженики тыла, инвалиды — не получат денежных компенсаций.

И не считаете ли вы нужным отказаться от железного требования доли ТСЖ, именно ТСЖ, в 20 процентов в следующем году, расширить саму идею права людей на самоуправление, то есть включить в эти 20 процентов не только товарищества собственников жилья, но и дома, которые сами выбрали управляющие компании, непосредственное управление, поскольку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Уважаемый Олег Васильевич, вы знаете, что мы с вашей помощью уже принимали определённое решение по изъятию отдельных положений из 185-го закона, в том числе и требований, связанных с ТСЖ. Если в этом будет необходимость в 2009 году, — а, наверное, Константин Георгиевич, у нас такая необходимость появится, — то, конечно, мы обратимся в Государственную Думу по продлению решения по изъятию и на 2009 год, и, может быть, на следующие годы. Кроме того, если говорить об отдельных изъятиях, мы сегодня, во-первых, решаем вопросы о снижении софинансирования в рамках реализации программы, в рамках Фонда содействия реформированию ЖКХ, а во-вторых, решение вопросов будет связано с тем, какие программы по аварийному жилищному фонду будут составлять субъекты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Басаргин В. Ф. По монетизации. Сегодня ряд субъектов, вы знаете, с учётом бюджетного планирования не скажу, что приостановили, но по крайней мере собираются вводить все эти нормы начиная со второго полугодия. Я думаю, что мы тоже пойдём навстречу всем этим решениям.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Хочу адресовать свой вопрос и Виктору Фёдоровичу, и Сергею Геннадьевичу.

Что касается Виктора Фёдоровича — вначале ощущение. Виктор Фёдорович, либо вы были недостаточно откровенны с нами, либо это не совсем полное знание той ситуации, которая сейчас складывается в регионах. Когда вы говорили, то складывалось такое впечатление, что строительная отрасль — единственная сфера, которой не коснулся кризис. Вы вообще обошли кризис стороной, будто он никак не сказался на сфере жилищно-коммунального хозяйства. Между тем, по сути дела, это первая отрасль, по которой действительно ударил кризис. Я смею вас заверить и совершенно ответственно это говорю, что у нас в сибирских регионах сегодня жильё не строится, банки не финансируют, они перестали финансировать и ипотеку, не кредитуют ни юридические организации, ни физических лиц. А поскольку ипотека — это, по сути дела, единственный механизм реализации программы, то чем вы намерены заменить существующий механизм? Нет ли мысли всё-таки попросить вмешательства государства?.. (*Микрофон отключён.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Басаргин В. Ф. Спасибо за вопрос.

Как раз мы сейчас очень серьёзно — не было бы счастья, говорят, да несчастье помогло, — очень серьёзно вообще отслеживаем ситуацию в регионах, в том числе и с такими системообразующими, базовыми отраслями, как строительная отрасль. Мы видим, что промышленный индекс по строительной отрасли как раз в 2008 году, точнее, в конце 2008 года упал на 12 процентов. Мы видим по многим субъектам, что остановилось строительство, хотя скажу, что по итогам этого года мы вышли на показатель 61,4, то есть по сравнению с прошлым годом это рост на 3 процента. Остановился ещё и жилищный рынок, то есть практически жильё не покупается. Ну, первые ласточки сейчас есть среди субъектов, вроде оживает там рынок.

Я, может быть, действительно не очень на этом акцентировал внимание, но что предлагается с точки зрения стимулирования? Буквально на этой неделе будут прорабатываться меры государственной поддержки. Это связано с дополнительным финансированием, но предполагается, что мы в этом году практически возьмём на себя выполнение обязательств перед отдельными категориями граждан. То есть мы, если появится дополнительное финансирование, полностью, на сто процентов, хотели бы обеспечить ветеранов Великой Отечественной войны. Это касается и уволенных, и Байконура, и всего, что связано с радиационными авариями. Мы хотели бы также взять на себя часть проблем по вынужденным переселенцам, часть проблем по Крайнему Северу, по молодым семьям, о ветеранах Великой Отечественной войны я уже сказал — тоже стопроцентное выполнение. И задача с точки зрения стимулирования, чтобы из тех 65 миллионов (а мы сначала в нацпроекте утвердили 52 миллиона, но сейчас всё-таки приняли решение сохранить объёмы — вот те 65 миллионов, что мы сейчас планируем на 2012 год с учётом падения) простимулировать спрос со стороны государства на уровне 25 процентов, то есть шестнадцать с лишним миллионов квадратных метров жилья взять на плечи государства.

Кроме этого, — Константин Георгиевич говорил здесь по поводу размещения свободных средств — мы при размещении средств обязательным условием записали, что банки должны нам представить сведения о том, что из 20 миллиардов 10 миллиардов кредитных ресурсов пошли на поддержку строительной отрасли, и представить прямые банковские приглашения.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасюк Василий Михайлович от фракции ЛДПР.

Тарасюк В. М. Уважаемый Виктор Фёдорович, бурный рост ипотеки за последние годы при ухудшении экономической ситуации в стране привёл к росту просроченных задолженностей по этим кредитам. Количество заёмщиков, которые столкнулись с трудностями при погашении ипотеки, выросло до 40 процентов. Какие меры намерено принять правительство для помощи заёмщикам, оказавшимся в сложной ситуации?

И второй вопрос. В системе ЖКХ сложился тяжёлый кадровый дефицит не только рабочих специальностей, но и особенно инженеров. Какие меры принимаются для изменения данной ситуации?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Басаргин В. Ф. По системе подготовки. Мы действительно ощущаем серьёзный дефицит кадров. Более того, что касается непрофессионализма тех, кто работает в системе ЖКХ, мы все последние годы пытаемся исключить человеческий фактор при аварийных ситуациях и так далее. Сегодня есть система подготовки кадров. Мы создаём в Министерстве регионального развития специальные обучающие программы по этому направлению, мы работаем совместно с вузами и центрами по переподготовке кадров, ну, с учётом того, что сегодня ещё на это, к сожалению, откликнулся рынок труда.

И по первому вопросу, по ипотеке у нас другие данные: не 40 процентов, мы отмечаем, что порядка 7 процентов. Есть центры, где наиболее остро это ощущается, допустим Магнитогорск, где у нас базовая отрасль переживает проблемы, то есть Челябинская область, ряд других субъектов, где эти проблемы проявляются.

Я уже сказал, что в прошлом году выделено 5 миллиардов, а в 2009 году из 200 миллиардов, которые выделяются Агентством по ипотечному жилищному кредитованию, 50 миллиардов будет как раз направлено на поддержку этих категорий населения и на реструктуризацию долгов тех людей, которые будут испытывать в этом отношении какие-то сложности. Мы не говорим, что государство возьмёт на себя эти обязательства, но оно заморозит эти долги (в дальнейшем всё равно человеку придётся рассчитываться), и этим государство окажет содействие, чтобы тяжесть обременения, которая могла бы возникнуть у человека, была сдмпфирована.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Тягунов.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, скажите, чтобы дали поработать. Пришли к нам из правительства...

Председательствующий. Коллеги, вопрос задают, в ложе перестаньте отвлекать.

Тягунов А. А. Я хотел задать вопрос, Виктор Фёдорович, вам, но я знаю, что в этой теме, в этом вопросе лучше всего разбирается Константин Георгиевич. Речь идёт о реализации закона № 225-ФЗ. Сегодня в стадии его реализации выявляются различные противоречия, которые не позволяют максимально использовать этот закон.

О чём я хотел попросить? Статья 89 Жилищного кодекса устанавливает, что предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86—88 кодекса, другое жилое помещение по договору соци-

ального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населённого пункта, равнозначным по общей площади... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд. Заканчивайте вопрос.

Тягунов А. А. ...занимаемому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в черте данного населённого пункта. Вот что касается этого, мы сегодня этот закон не реализуем. Я знаю, ряд областей по этому поводу обращаются. Нам с вами надо как-то разрешить это противоречие, потому что не могут в маленьких областях это реализовывать в пределах одного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто отвечает на вопрос? Пожалуйста.

Цицин К. Г. Спасибо, Александр Александрович.

Действительно, в Жилищном кодексе есть такая норма, в соответствии с которой граждане из аварийного жилья должны переселяться в пределах муниципального образования. Я должен сказать, что, если говорить о мерах, которые были приняты 225-м законом, — а это антикризисные меры, — там говорится конкретно о достройке многоквартирных домов. Конечно, не во всех муниципальных образованиях такой недострой есть, но остаются основные нормы 185-го закона, и существует возможность в том числе начинать новое строительство, поэтому мы не видим здесь никаких препятствий и считаем, что эту норму Жилищного кодекса менять не надо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Терентьев Александр Васильевич, фракция "Справедливая Россия".

Терентьев А. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Виктору Фёдоровичу и, наверное, к Константину Георгиевичу.

В соответствии с Федеральным законом № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" одним из условий предоставления финансовой поддержки регионам за счёт средств фонда является процент многоквартирных домов, управляемых товариществами собственников жилья, от общего количества имеющихся многоквартирных домов. Количество домов, управляемых ТСЖ, в регионе должно увеличиваться из года в год на 5–20 процентов. Во многих регионах имеется большое количество домов с двумя, четырьмя и восемью квартирами, собственники которых выбирают непосредственное управление ввиду того, что оно экономически более выгодно, и создание товарищества

собственников жилья в них просто нецелесообразно. Между тем эти дома входят в общее количество многоквартирных домов, от числа которых рассчитывается процент домов, управляемых товариществами собственников жилья. Это значительно осложняет работу региона по выполнению условий 185-го федерального закона. Не считаете ли вы необходимым внести в указанный федеральный закон изменения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, десять секунд добавьте.

Завершите вопрос.

Терентьев А. В. ...в соответствии с которыми дома, имеющие не более десяти квартир, не будут учитываться при расчёте процента домов, управляемых товариществами собственников жилья, и, соответственно, это не будет влиять на факт выполнения регионами условий предоставления средств фонда?

Цицин К. Г. Действительно, вы абсолютно правильно отметили, что такая норма существует, но я начал бы немножко с другого. Дело в том, что у нас в законодательстве вообще отсутствует понятие "многоквартирный дом". Статистика же была так построена, что дома, в которых от двух квартир и больше, считались многоквартирными. Что нам удалось сделать уже в этом году? Мы разделили формы статистики, и теперь двухквартирные дома будут подсчитываться отдельно. Да, мы считаем, что эту норму Жилищного кодекса, наверное, надо изменить, но на выделение финансовой поддержки это не влияет.

Я приведу вам простой пример. В 2007 году после обращения президента к Федеральному Собранию с посланием, где прозвучала идея создания фонда, Правительством Российской Федерации было выделено на ремонт многоквартирных домов 10 миллиардов рублей, причём эти средства предоставлялись регионам в виде субсидий без каких-либо условий. То есть для этого надо было в Федеральное казначейство представить договоры выполненных работ. По итогам 2007 года освоение этих средств составило 70 процентов, а два региона вообще не воспользовались этими средствами, они так и остались на счетах казначейства.

На сегодня из тех лимитов, которые были предусмотрены фонду на 2008 год — а это 72 миллиарда рублей, — 54,4 миллиарда, более 76 процентов, направлено в субъекты Российской Федерации, поэтому мы считаем, что эту норму надо менять, но на выделение средств регионам это никак не влияет.

Председательствующий. Настаивает на выступлении Тягунов Александр Александрович. По ведению, да? Пожалуйста.

Тягунов А. А. Я просто, Виктор Фёдорович, так сказать, обобщённый вопрос хочу задать. Вы ничего не сказали о переселенцах-северянах. Огромная программа — двести пятнадцать тысяч семей. Каковы перспективы?

Я по Регламенту не имею права на вопрос, может, тогда в заключительном слове этой темы коснётесь?

Председательствующий. Тогда будьте готовы, Виктор Фёдорович, в заключительном слове эту тему, по северянам, тоже отразить.

Уважаемые депутаты, от всех фракций задали по два вопроса. У нас осталось тридцать минут для выступлений. От фракции КППРФ выступает депутат Корниенко.

Пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КППРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый Виктор Фёдорович! Идёт четвёртый год реализации национального проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России", а осязаемого результата до настоящего времени так и нет. Данные социологических опросов показывают, что 62 процента россиян оценивают ситуацию с обеспеченностью жильём как плохую.

В своё время в Советском Союзе была принята программа "Жильё-2000". В рамках этой программы в 1989 году ввели в эксплуатацию 152 миллиона квадратных метров жилья, к концу 90-го года успели построить ещё 650 миллионов квадратных метров, в том числе на селе — более 20 миллионов квадратных метров, причём в отличие от сегодняшнего дня это жильё отдавалось гражданам бесплатно. Но наступил 91-й год, и эта программа была свёрнута.

В настоящее время государственная политика по реализации мер создания рынка доступного жилья ориентируется только на коммерческие принципы и механизмы. Из результатов проверки Счётной палатой использования средств на реализацию нацпроекта в 2006 году следует, что среднестатистический россиянин может купить в год не более полутора квадратных метров жилья, на покупку двухкомнатной квартиры семье из трёх человек потребуется пятьдесят — шестьдесят лет.

Решать жилищную проблему государство за эти годы пыталось многократно. Так, в 93-м году правительством была принята государственная программа "Жилище". В 98-м году

вступил в действие Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)", по мнению его разработчиков, ипотека — это наше великое настоящее и будущее. В 2001 году утверждена федеральная целевая программа "Жилище", в 2005 году в эту программу внесли поправки с учётом национального проекта "Доступное и комфортное жильё...".

В течение трёх последних лет по всей стране состоялось множество "круглых столов", форумов, слушаний, семинаров на тему жилищного строительства. Одна бюрократическая говорильня сменяет другую, а жизненно важный вопрос доступности жилья для тридцати миллионов граждан нашей страны так и остаётся серьёзной и нерешаемой проблемой. В качестве основного механизма обеспечения граждан страны жильём предложена ипотека, которой за десять лет воспользовались только полтора процента граждан.

Наряду с этой проблемой реализации нацпроекта является дефицит жилья на рынке. По данным Росстата, за одиннадцать месяцев 2008 года построено лишь около 46 миллионов квадратных метров. И это не случайно: по сравнению с 90-м годом производство цемента сократилось в два раза, кирпича — в два с половиной раза, пиломатериалов — в пять раз, продукции крупнопанельного домостроения — в шесть раз, экскаваторов — в десять раз, башенных кранов — в четырнадцать раз. Таким образом, при нынешней организации исполнения национального проекта среднестатистический россиянин о доступном жильё может лишь только мечтать.

По убеждению фракции КПрФ, решить эту проблему можно следующим образом. За счёт бюджетных средств должно быть организовано строительство так называемых социальных жилых домов, соответствующих всем требованиям комфортного жилья, квартиры в которых могут приобретать только граждане с низкими доходами, причём в первую очередь коренное население того региона, где ведётся строительство. Для этого необходимо выделение земельных участков застройщикам под строительство объектов гражданского либо промышленного назначения осуществлять с условием строительства социальных жилых домов за счёт бюджетных средств по фиксированной цене. Оформление земельных участков под строительство этих домов должно производиться исполнительной властью региона и передаваться застройщику с полным инженерным обеспечением. Затраты по созданию таких земельных участков должны финансироваться за счёт средств федерального и регионального бюджетов и не должны включаться в стоимость возводимого жилья. Утверждение актов приёма

в эксплуатацию объектов застройщика органами исполнительной власти должно осуществляться после приёмки в эксплуатацию социальных жилых домов либо одновременно с ней. Также необходимо осуществлять строгий контроль за сроками сдачи в эксплуатацию таких домов. Местные органы власти должны вести строгий учёт очередности граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, по категориям проживания в зависимости от благоустройства жилья, обеспечения жилой площадью на одного члена семьи, дохода на одного члена семьи. Кредит для покупки квартир в таких домах должен предоставляться гражданам под 5 процентов годовых под залог квартиры, приобретаемой по очереди.

Эти меры позволят реализовать в короткие сроки приоритетный национальный проект "Доступное и комфортное жильё — гражданам России".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Времени мало, поэтому я постараюсь быстро.

Испытал ощущение дежавю — вспомнил, как у нас за хлопком отчитывались. Все, кто перед нами выступал... да орден надо людям давать: и жильё, говорят, у нас доступное, и купить его может каждый... С 89-го года стою в очереди на жильё как офицер, уволенный по сокращению, — не получил: очередь сократилась, видимо. Доступность... Пошёл в банк, посчитал — по ипотеке могу на зарплату депутата купить квартиру однокомнатную в хрущёвке на окраине Москвы. Что такое "доступное жильё"? Нет у нас его, нет! Что такое "доступность"? В Москве зарплата выше, но цены!.. В Сибири жильё дешевле, но и зарплата ниже.

Себестоимость строительства жилья кто-нибудь считал? Нет. Что у нас строят? Строят советские серии, которые и морально устарели, и являются энергозатратными. Вот несколько примеров, анализ выступлений в прессе строителей. Первое: да, у нас самые большие ресурсы, а земли для строительства нет. В Китае строят на душу населения больше, а у нас говорят — плотная застройка: у нас многоэтажное строительство идёт. Что строят в городах сейчас везде? Монолитные квартиры, однокомнатные квартиры по 70—80 квадратных метров. Сможет ли молодая семья позволить себе её купить? Не сможет.

Социальное жильё полностью отсутствует. Нынешняя модель жилищного рынка просто не может противостоять

основным вызовам, которые у нас возникают. То есть у нас всё упирается в то, что никаких инноваций в этой области нет, вернулись к тому, что разработано в Советском Союзе. Хотя один дом социальный панельный есть с подземным паркингом? Нет. Когда дома горят, пожарные машины проехать не могут — у людей стоят машины. Нет у нас этого, строят советские серии, самая распространённая серия — П44Т. Либо же строят монолитные очень дорогие дома. А высокая себестоимость — что, нельзя её понизить? Нельзя. В Москве на каждый метр жилья только подключение к электроэнергии, канализации и воде — тысяча долларов. Служба по тарифам как-то регулирует это? Вряд ли.

Полное нарушение антимонопольного законодательства! У нас не проводятся конкурсы среди заказчиков, конкурсы среди проектировщиков и конкурсы среди генеральных подрядчиков. Да, у нас создаётся иллюзия проведения конкурсов на строительство, аукционы, но, как правило, всё заранее решено. Как правило, в любом субъекте, если вы посмотрите, восемьдесят — девяносто процентов строительного рынка из года в год получают одна, две, ну максимум три компании. Это монополизм, скрытый монополизм.

Что говорить о коррупции! Наверное, такой коррупции, как в строительстве, нигде нет. Просчитывали: от 10 до 20 процентов — это коррупционность, которая закладывается в себестоимость каждого квадратного метра. Что-то я у выступивших не услышал, как с этой коррупцией борются. Или её нет?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Рохмистров М. С. Что?

Председательствующий. Так, не надо вести диалог между тем, кто на трибуне, и тем, кто без микрофона в зале.

Рохмистров М. С. О способности работать тех людей, которые сегодня выступали, говорит и продление действия постановления правительства № 234, по поводу которого правительству неоднократно задавали вопрос о том, на что оно направлено. Направлено как раз на то, чтобы сформировать земельный фонд и ещё много, много чего, и 1 января 2009 года его действие прекратится. Продлили. Это говорит о чём? О неспособности людей подготовиться и начать реализовывать программу, которая существует уже четыре года.

Поэтому считаю, что весь блок, ответственный за доступное жильё... За четыре года существования они не смогли даже сформировать понятие, что такое доступное жильё. Хотя многие говорили, что доступное жильё — это когда работающий в этом регионе человек может купить его по ипотеке на свою

зарплату не более чем за десять лет. У нас этого нет. Считаю, что весь блок должен быть честным и уйти в отставку.

А по поводу снижения себестоимости хотел бы показать картинки *. Вот так в Париже строят муниципалы, 500 евро за квадратный метр. Вот муниципальная школа (тем, кто близко, видно). Вот это жилой дом. Жилой дом, а не наши многоэтажки, жилой дом муниципальный, 500 евро за квадратный метр, и по этой же цене его покупают!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". Депутат Хованская.

А от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет выступать один докладчик, и от комитета, и от фракции, поэтому я потом предоставлю ему слово.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, вот я послушала выступление представителя правительства, и оно вызывает как минимум недоумение. И ещё — ощущение разочарования. Такое впечатление, что они живут на облаке. Слово "кризис" вообще не прозвучало, хорошо, что хотя бы в вопросах эта тема начала звучать. Мне представлялось, что основная часть выступления министра — да, он новый министр, я это учитываю — должна была быть посвящена корректировке национального проекта с учётом кризиса. Что же мы слышим? Мы снова слышим о помощи Агентству по ипотечному жилищному кредитованию. Да, этим людям надо помочь, их тысячи. А тем, перед кем есть обязательства у государства, существующие уже более двадцати пяти лет? Я не преувеличиваю, у нас в некоторых регионах очередь — двадцать пять лет, за это время вырастает новое поколение, но вот об этих обязательствах говорят в четвёртую очередь. Что происходит? 200 миллиардов — АИЖК и 90 миллиардов — на всех остальных. А их-то, даже при том сокращении, о котором сказал новый министр, до двух миллионов восьмисот тысяч семей. Два миллиона восемьсот тысяч семей, живущих в диких совершенно условиях!

Сбросили обязательства по обеспечению социальным жильём на две трети на регионы — а регионы поднимут это? При том, что 96 процентов муниципальных образований — это у меня старая цифра, можете уточнить — являются дотационными, на какие деньги они будут строить социальное жильё?

Приняли Жилищный кодекс. Разработчики нам говорили: давайте, уважаемые депутаты, примем хоть что-нибудь,

* Иллюстративный материал не публикуется.

потом поправим. Вот с этим "что-нибудь" мы живём четвёртый год. Это "что-нибудь" вызывает огромный вал обращений в связи с нарушениями социальных и жилищных прав граждан. Что произошло? Да очень просто — социальное жильё у нас теперь только для малоимущих. Это позволило действительно эффективно сократить очередь, потому что право устанавливать нормы постановки на учёт и предоставления жилья отдано с регионального и федерального уровней на уровень муниципальных образований. Чем беднее муниципалитет, тем ниже учётные нормы, меньше людей можно принять на учёт — очередь короче. Совершенно просела у нас средняя часть. Для малоимущих — социалка, и есть коммерческое жильё, а что делать бюджетникам, что делать многодетным матерям, что делать другим категориям? Где жилищный фонд некоммерческого использования, о котором мы кричим уже четвёртый год? Поправки во втором чтении до сих пор не приняты.

Я прошу Виктора Фёдоровича — не отвлекайте, пожалуйста, министра! — обратить внимание на то, что разработан целый раздел по некоммерческому жилью, и здесь уже муниципалитет не скажет: я не буду строить социалку, потому что она идёт на приватизацию. Это нормальная, цивилизованная форма обеспечения жилищных прав граждан. Примите наконец во втором чтении эту поправку, и это изменит ситуацию, потому что ключевые слова в период кризиса — "государственный заказ", в том числе на такое некоммерческое жильё. Построите социальное жильё — низко поклонятся вам люди за это, понимаете?

Зачем в период кризиса прекращать деприватизацию? Собственник несёт бремя, а в период кризиса это бремя будет ещё тяжелее: налог будет от рыночной стоимости, страховать жильё надо, капитально ремонтировать собственник будет, поэтому нужно, конечно, отменить норму, которая запрещает деприватизацию.

К сожалению, я не успею сегодня рассказать обо всех своих предложениях, но если уж говорить о каких-то платных формах... В Москве опробована программа купли-продажи жилья с рассрочкой — прекрасно работает программа! И такие предложения мы президенту дали — посмотрите, пожалуйста, наши предложения.

И наконец, необходимо сократить долю расходов малоимущих семей по платежам до 10 процентов. Мы этот проект вносим как раз в период кризиса... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вам нужно время для завершения? Настаивает докладчик на том, чтобы добавить время для

завершения, но именно для завершения вашего выступления. Пожалуйста.

Хованская Г. П. Я ничего не сказала об управлении жилищным фондом, я ничего не сказала о целом ряде аспектов, таких, как саморегулирование. Наверное, нужно просто встретиться и обсудить это. Нужно начать работу общественному совету по жилищной политике, который функционировал в вашем министерстве и был очень эффективен. Это обратная связь с населением и с общественностью. Я вас очень прошу это сделать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шаккум от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". У него пять минут и ещё регламент комитета — пять минут.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Виктор Фёдорович, уважаемые коллеги! Сегодня, на мой взгляд, состоялся полезный разговор о проблемах нашего строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства.

Строительный комплекс является одним из важнейших сегментов нашей экономики. Он обеспечивает работой не только строителей, не только работников ЖКХ, но и работников транспорта, промышленности строительных материалов, металлургии и десятков смежных отраслей. Мы не можем об этом не говорить, учитывая, что сегодня у нас кризис. Сохранение и развитие строительного комплекса — одна из важнейших задач для преодоления кризиса. Именно через строительство объектов инфраструктуры, транспортных артерий, социальных объектов, жилья преодолевали кризис многие страны, которые оказывались в этом положении.

Правительство активно реагирует на происходящее. Уже принят совместно с Государственной Думой первый пакет мер по нормализации ситуации в строительном комплексе, о реализации второго пакета сегодня рассказывал Виктор Фёдорович в своём выступлении.

Я хочу сказать и о другом. Кризис — это ещё и время, когда, оглянувшись назад, мы должны по-новому посмотреть на те проблемы, которые мешали нам строить комфортное и, главное, доступное жильё. Мы должны понять, что главный фактор, который мешал нам строить доступное жильё, — это время. Это время, которое совершенно расточительно мы тратили на

подготовку земельных участков, проектной документации. Это время, которое мы тратили на строительство, потому что применяли старые технологии. Это время, которое мы тратили на оформление уже построенного жилья. В итоге все эти издержки, которые порой в два-три раза превышали стоимость строительства, ложились на плечи покупателей жилья. И с этим мы вместе с вами должны разобраться через совершенствование законодательства. Нам необходимо создать прозрачные, понятные правила предоставления участков, и такой законопроект сегодня, Виктор Фёдорович, находится в Государственной Думе. Нужно сегодня более активно, наверное, вместе с правительством приступить к его доработке и принятию. Мы должны исключить избыточное согласование, предусмотреть различные формы участия инвесторов в разработке документации по планировке территорий.

Необходимо продолжить также работу по созданию условий для развития малоэтажного строительства. Это задача, о которой не устаёт говорить наш президент. В то же время уже два года в Государственной Думе находится проект закона о малоэтажном строительстве, он принят в первом чтении. Я считаю, что должна быть более активной позиция правительства по этому законопроекту, который говорит о различных формах объединения граждан в целях жилищного строительства, и по многим другим вопросам, которые необходимо решать: как предоставить им на льготных условиях участки земли, как помочь им согласовать документацию... Все эти вопросы необходимо урегулировать. Нужно более активно поработать сейчас над этим законопроектом, именно сейчас самое время заняться этим.

Необходимо в ближайшем будущем отказаться от деления земель на категории, предусмотрев застройку территорий в соответствии с документами градостроительного зонирования и генеральными планами. Необходимо законодательно урегулировать порядок создания новых населённых пунктов. Мы с вами размахиваемся на строительство на сотни и тысячи гектаров, а как создать населённый пункт — у нас в законодательстве сегодня такого нет. Давайте вместе решим этот вопрос, вопрос исключительной важности, и это поможет активизировать работу по строительству.

Необходимо законодательно создать условия для объединения систем государственного кадастра недвижимости и государственной регистрации права. Решение об объединении соответствующих федеральных структур уже принято,

а законодательно мы, к сожалению, находимся всё в той же ситуации.

Необходимо дальнейшее совершенствование Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов...". Необходимо, чтобы, с одной стороны, он, конечно, защищал граждан, а с другой стороны, не создавал дополнительных барьеров для застройщиков. Нужно уравнять их в правах, и тогда можно будет смело говорить о том, чтобы сделать это единственной формой финансового участия граждан в строительстве жилья. Но прежде чем идти на такие жёсткие меры, необходима всё-таки определённая доработка.

Правительству необходимо в кратчайшие сроки внести в Государственную Думу уже подготовленный проект технического регламента о безопасности зданий и сооружений: через два дня на третий мы по телевизору, в "Новостях", видим, как рухнул по тем или иным причинам очередной жилой дом.

Другой важнейший вопрос, которым необходимо нам заниматься, — это реформирование жилищно-коммунального хозяйства. Принятый Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" создал условия для проведения рыночных преобразований в отрасли. Он, главное, материально заинтересовал регионы в решении важнейших проблем реформирования — ликвидации перекрёстного субсидирования, предоставлении субсидий в денежной форме, коммерциализации организаций коммунального комплекса и внедрении эффективных форм управления многоквартирными домами. Однако только пряника, Виктор Фёдорович, недостаточно. Необходима со стороны правительства, Минрегиона России, Федеральной службы по тарифам более активная позиция непосредственно по реформированию жилищно-коммунального комплекса. Нужны и административные меры. Нужны не только меры заинтересованности, но и меры принуждения.

С другой стороны, необходимо решать вопросы ресурсосбережения и энергоэффективности. Мы исключительно расточительная страна, как минимум в два раза больше мы тратим ресурсов, нежели это необходимо. Это те резервы, которые именно сегодня мы должны использовать, в кризисный период.

Важное значение имеет и вопрос эффективной реализации ранее принятых решений. В середине прошлого года было принято решение о прекращении лицензирования строи-

тельной отрасли и переходе к формированию системы саморегулирования. Система саморегулирования должна стать действенным механизмом повышения ответственности участников строительного рынка и повышения качества строительных работ. Общими усилиями мы должны способствовать становлению и развитию института саморегулирования отрасли, и здесь, как никогда, нужна активная позиция министерства по поддержке формирования этих новых структур и обеспечению планового перехода к саморегулированию. Виктор Фёдорович, я знаю вас как последовательного проводника этой идеи и поэтому прошу вас не сбавлять усилий в этом направлении.

В заключение хочу сказать, что кризис — это не только время для поддержки, спасения, сохранения строительного комплекса, но сегодня мы должны бескомпромиссно разобратся с проблемами, внедрять новые технологии, принимать нестандартные решения и идти на более смелое, системное изменение законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. А потом — заключительное слово докладчиков и содокладчиков.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Я именно по ведению.

Олег Викторович, хотелось бы попросить министра, чтобы он в заключительном слове озвучил, что это — позиция, нераспорядительность? — невыполнение публичного поручения премьера о том, чтобы тарифы были не выше 5 процентов. А они сегодня в два раза выше официально объявленной инфляции — 25.

Председательствующий. Виктор Фёдорович, пожалуйста, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. У нас пять минут. Если кто-то ещё из ваших соратников тоже захочет, то мы такую возможность дадим. Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Олег Викторович, с места или с трибуны?

Председательствующий. Можно отсюда, с места.

Басаргин В. Ф. По последнему вопросу Сергей Геннадьевич выступит.

Уважаемые депутаты, спасибо за откровенный разговор. Я, в общем-то, на него рассчитывал. Как вы говорите, как молодой министр, честно вам признаюсь, я сегодня впервые на три-

буне Государственной Думы, поэтому волновался и как бы понимал свою ответственность за этот участок работы.

Скажу, что мы все пожелания, которые здесь прозвучали, обязательно учтём. Более того, в своей деятельности в последние месяцы мы уже в большей степени опирались как раз на мнение экспертного сообщества, в том числе на мнение депутатов Государственной Думы. И Геннадия Андреевичу, и Владимиру Вольфовичу я после заседания совета по нацпроектам, в общем-то, о своей позиции рассказал, поблагодарил за то, что они высказали своё отношение к тому, как сегодня реализуется национальный проект. И те предложения, ещё раз повторяю, которые сегодня прозвучали, мы обязательно учтём.

Более того, мы будем опираться, с учётом всех антикризисных мероприятий конечно же, на поддержку в обеспечении законодательных изменений, которые необходимы будут для реализации в целом федеральной целевой программы "Жилище". Скажу, что в следующем году истекает срок реализации программы и уже в этом году до сентября мы должны сформировать новую программу с учётом продления срока её реализации до 2015 года.

Сразу отмечу следующее, по инфраструктуре (об этом здесь уже говорилось). Мы уже учитываем сегодня, что нам обязательно надо реализовать механизмы, связанные с тем, что обеспечение инфраструктуры земельных участков должно идти за счёт региональных или местных бюджетов, а также федерального бюджета, и на это будут предусмотрены определённые средства, в том числе субсидии из федерального бюджета. Это мера поддержки предложений на рынке жилья.

По малоэтажному строительству. Мы сейчас тоже все эти вопросы прорабатываем. Более того, они тоже будут учтены в этой программе. Мы сегодня поддерживаем те производства, которые будут направлены на индустриальные методы строительства малоэтажного жилья. Здесь говорилось о монолитном жильё, но мы посчитали: по стоимости одного квадратного метра жилья это приносит наибольший эффект. Ну, если кто-то смотрел социологические данные... я, может быть, не называл цифры, но у нас структура несколько изменённая, то есть две трети жилья — это многоэтажное жильё. Совершенно по-другому сейчас складывается ситуация в других странах. Сегодня в отдельных субъектах объём малоэтажного строительства начинает превышать 50 процен-

тов. Это нас, естественно, радует, и мы думаем, что все эти начинания будут продолжены.

По социальному жилью. Ещё раз повторю, что мы в этом году хотели бы нацелить все регионы и муниципальные образования на то, чтобы воспользоваться ситуацией и начать строительство социального жилья. Это, с одной стороны, стимулирует рынок, с другой стороны, решит все вопросы, которые здесь звучали по 215-му закону, по манёвренному фонду, и вопросы доходных домов, то есть сегодня можно от жилья видеть ещё и другой как бы эффект с точки зрения сбалансированности бюджетов местного самоуправления. Это мы тоже сегодня будем развивать.

По обязательствам перед отдельными категориями и о том, что звучало в отношении Крайнего Севера. Действительно, в отношении более двухсот тысяч требуется решить эту проблему. Мы планируем, что буквально до 2012 года эта самая многочисленная категория будет где-то на 50 процентов обеспечена жильём. Мы некую первоочерёдность внутри этой категории сегодня определили — это инвалиды, те, кто там живёт уже давно.

По саморегулированию. Действительно, активно этим занимаемся. У нас, к сожалению, нет сейчас отдельного формирования — общественного совета по жилью, занимающегося этим, давайте, если есть такая необходимость, мы его восстановим. Может быть, с учётом ситуации на рынке давайте отдельно мы действительно создадим такой общественный совет.

Буквально сегодня мы вылетаем в Самару, чтобы в рамках Приволжского федерального округа решать вопросы саморегулирования. Мы порядка трёхсот застройщиков собираем для решения вопросов стимулирования жилищного строительства. И в пятницу такой же вопрос, по саморегулированию и по стимулированию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время. Коллеги, у нас ещё был один вопрос, адресованный коллеге Новикову. Продлим для завершения? Не будем голосовать? Тогда проделаем.

Пожалуйста, Виктор Фёдорович, вы можете завершить ваш ответ.

Басаргин В. Ф. По долевого строительству. Коллеги, мы тоже ждём сегодня решений по 214-му закону. Более того, есть необходимость доработать определённые вещи, связанные с двойным налогообложением. И всё-таки, чтобы этот закон...

Вот здесь говорили о коррупционноёмкости жилищного строительства. Посмотрите структуру ценообразования: у нас получается 50–60 процентов — это собственно стройка, а 40 процентов — это всё, что формируется вокруг неё, и плата за подключение... Наша задача с Сергеем Геннадьевичем — как раз разобраться, как сегодня реализуются эти механизмы. Направляем на инвестиционную программу, закладываем все эти инвестиционные вещи, а в инфраструктуре-то ничего не меняется, и энергообеспеченность, и энергоэффективность какие были, такие и остаются, и всё это ложится на плечи застройщика, в том числе социальная инфраструктура. Это надо тоже в рамках программы сегодня решать.

Я ещё раз благодарю за все замечания. Думаю, что мы в дальнейшем в совместной работе все эти пожелания будем реализовывать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Геннадьевич, пожалуйста, ответьте на вопрос.

Новиков С. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Я ещё раз подтверждаю, что те решения, которые были озвучены премьером, и те поручения, которые находятся в рамках наших полномочий, были реализованы с абсолютной точностью, а именно: оптовые цены на газ с 1 января текущего года для промышленности и для населения повышены на 5 процентов, тарифы на грузовые железнодорожные перевозки с 1 января текущего года повышены на 5 процентов, и я уже говорил в докладе, посвятив этому очень большой блок. Что касается розничного рынка и тарифов на жилищно-коммунальные услуги, то это либо полномочия субъектов Российской Федерации, либо полномочия органов местного самоуправления, в отношении которых до внесения изменений в закон № 281-ФЗ от 25 декабря у нас не было полномочий по их ограничению либо регулированию, но, собственно, премьер об этих блоках и не говорил. Я ещё раз подчёркиваю, что всё, что было сказано на уровне правительства, мы реализовали с абсолютной точностью, я имею в виду январь, февраль, первый квартал. В дальнейшем ситуация, безусловно, подлежит мониторингу, и в случае принятия решения о корректировках они безусловным образом будут сделаны. Мы всегда относились к этому достаточно взвешенно и аккуратно, и надеюсь, что так будем действовать и в дальнейшем.

Если есть возможность, я бы ещё пару слов добавил.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте, не реагируйте на реплики из зала.

Новиков С. Г. Я же только что сказал, что по тому, что касается большой энергетики, тарифов на жилищно-коммунальные услуги, у федерального центра до принятия 25 декабря 281-го закона не было полномочий по перерегулированию, по изменению тех уровней, которые были утверждены ещё в августе прошлого года. Ограничения были связаны с нормами федеральных законов, запрещающими нам такого рода решения принимать. Эти ограничения 25 декабря законом были сняты, и сегодня, после выхода постановления правительства, в рамках той работы, которая проводится в первом квартале текущего года, такого рода решения возможны.

Буквально два слова в завершение. Я ещё раз хотел бы выразить благодарность за возможность выступить. И хочу сказать, что мы на сегодняшний день помимо собственно этих мер, той работы, которая проводится в рамках деятельности по повышению устойчивости экономики, в рамках антикризисных мероприятий, проводим большую работу по модернизации в целом системы регулирования с тем, чтобы она существенным образом видоизменилась, чтобы перейти от регулирования собственно деятельности субъектов монополий к регулированию правоотношений, возникающих в процессе взаимодействия между производителем и потребителем услуг, чтобы более точно отфиксировать разграничение полномочий между федеральным уровнем, уровнем субъектов Федерации и уровнем местного самоуправления и в итоге вывести всю конструкцию, связанную с регулированием, на вполне понятную, прозрачную, сомасштабную основу, когда решения принимаются на соответствующем уровне. Я имею в виду, что масштаб деятельности субъекта регулирования должен соответствовать тому уровню, на котором принимаются решения.

Большое спасибо за возможность выступить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ко мне подошли некоторые депутаты, которые предложили представителям правительства подготовить нам цифровую часть...

Товарищ министр, коллеги, кто опять мешает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я как раз обращаюсь сейчас к министру и к его коллегам. Есть просьба депутатов всю статистическую, цифровую часть, о которой говорилось в выступлениях, представить в виде справочного материала. Я вижу, есть согласие. Давайте мы такие материалы запросим. Договорились.

Объявляется перерыв до 12.35.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для продолжения работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 21 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть.

По ведению — депутат Швалёв.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Швалёву.

Швалёв Ф. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна. Я по поводу первой части нашего заседания. Прошу меня зарегистрировать, поскольку не сработала карточка, и считать проголосовавшим за по повестке дня.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Пункт 3, проект федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Доклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Валерия Яковлевича Комиссарова.

Пожалуйста.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Законопроект направлен на объективное информирование граждан Российской Федерации, структур гражданского общества, предприятий и учреждений о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, что призвано способствовать информационной открытости власти, большей эффективности её деятельности и обеспечению доступа к информации, необходимой для реализации конституционных прав граждан и их активного участия в развитии страны.

Отмечу, что за непредоставление гражданину определённой информации, за её сокрытие должностным лицом уже установлена уголовная ответственность. Будет введена и административная ответственность, такой законопроект в настоящее время находится на рассмотрении в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству.

Таким образом, данный законопроект является очень важным антикоррупционным правовым актом, который способен внести существенный вклад в повышение доверия общества к власти.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект в установленном Регламентом Государственной Думы порядке подготовлен к третьему чтению, прошёл требуемые правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Яковлевич.

Есть ли вопросы у представителей фракций?

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам — потом.

Присаживайтесь. Ваш проект закона выносится на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад Валерия Яковлевича Комиссарова.

Комиссаров В. Я. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", связанный с принятием законопроекта "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Данный законопроект направлен на приведение в соответствие положений Закона "О средствах массовой информации" с положениями проекта федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". По сути устанавливается, что предоставление информации по запросам редакций регулируется как законодательством о средствах массовой информации, так и при необходимости законодательством о порядке доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Таким образом, редакциям средств массовой информации предоставляется дополнительный канал получения информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Попросту говоря, в то время, когда принимался основной, базовый закон о СМИ, в 91-м году, никаких органов местного самоуправления просто не существовало.

Законопроект также прошёл требуемые правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у представителей фракций? Вопросов нет. Выносим законопроект на "час голосования". По мотивам потом выступит депутат Локоть.

Присаживайтесь, Валерий Яковлевич.

Пункт 5, проект федерального закона "О создании Арбитражного суда Забайкальского края". С докладом выступит Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект, предлагающий упразднить Арбитражный суд Читинской области и создать Арбитражный суд Забайкальского края, был принят Государственной Думой во втором чтении 16 января текущего года, и он полностью подготовлен

к следующему рассмотрению. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отмечено, что замечаний правового, лингвистического или технического характера не имеется.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы у представителей депутатских объединений? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Объявляется "час голосования".

По мотивам по пункту 3 выступит Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в этом году исполнится пять лет с того момента, когда первый законопроект на эту тему был внесён в Государственную Думу ещё нашим коллегой по прошлому созыву — Владимиром Александровичем Рыжковым. Вы знаете, это замечательный законопроект в том плане, что в принципе впервые в Российской Федерации, в России, законодательная, исполнительная и судебная власти охватываются полностью вот этим законопроектом и граждане в случае его принятия смогут получать информацию о деятельности этих органов. Это всё хорошо, это замечательно, фракция ЛДПР это только приветствует, однако я ещё раз хотел бы акцентировать ваше внимание, уважаемые коллеги, на том, что данный законопроект содержит две очень нехорошие вещи, которые, надеюсь, всё-таки не будут использоваться во вред гражданам для получения информации. Первое — это то, что информация, которую можно будет или которую нельзя будет получить, будет определяться соответствующими органами, то есть президент будет определять для ведомств, которыми он руководит, правительство — для ведомств, которыми оно руководит, и так дальше по нисходящей цепочке. Это очень важно и это очень плохо, потому что если такие перечни будут довольно объёмными, то мы с вами вместе с водой выплеснем и ребёнка.

И второе — это, конечно (этот пункт не очень понятный), плата за получение информации. Под эту лавочку можно под-

вести всё что угодно. То есть не то чтобы всё что угодно, но можно сделать так, что никакой гражданин не захочет просто-напросто получать информацию, потому что орган, в котором он её запросит, выставит ему такой прайс, что будет, так скажем, не очень удобно.

И третий нюанс. Поскольку у нас ещё недостаточно развит Интернет, у нас только двадцать... ну, двадцать пять миллионов являются пользователями этой сети, информацию будет получать довольно затруднительно. В соответствии с этим законом, я вам напоминаю, информацию можно получить как устно, так и в документальном виде. То, что публикуется в газетах, звучит по радио, телевидению, — это само собой, а вот так, чтобы быстро и оперативно через Интернет зайти на сайт и получить необходимую информацию, — это, к сожалению, ещё очень мало развито, особенно в наших дальних регионах.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но хотел бы всем вам посоветовать, чтобы мы с вами вместе проконтролировали исполнение данного закона, потому что вот эти две рогатки, которые здесь заложены, могут очень плохую шутку сыграть и наши граждане не получают того, ради чего мы пять лет бились над принятием данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в третьем чтении федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". По мотивам хотел выступить Локоть Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Наша фракция поддерживает данный законопроект и будет голосовать, безусловно, за, как и за предыдущий.

Я хотел бы сказать о другом. Действительно, очень важно поддержать, и гарантировать, и регламентировать порядок поступления информации из органов власти, из органов местного самоуправления. Обращаю ваше внимание, что мы уже гарантировали поступление информации из судов, о деятельности судов. Мы, наверное, будем двигаться и дальше к открытости нашего общества и будем гарантировать поступление информации из многих государственных институтов нашей страны, но мы не гарантировали только доступ к информации о деятельности депутатов. Я обращаю внимание Валерия Яковлевича на то, что ситуация смешная, вообще говоря: мы принимаем решение в отношении других институтов, а в отношении себя, депутатов Госдумы, мы этого сделать никак не можем. Думаю, что здесь должен наступить в конечном итоге перелом. Я знаю, что это была определённая политика, что держались за старый закон, с тем чтобы можно было легко регулировать, кому предоставлять доступ к информации, а кому не предоставлять. Сейчас ситуация меняется. Об этом сказано и в послании президента, я особо обращаю на это внимание.

Мы будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" в третьем чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится пункт 5, проект федерального закона "О создании Арбитражного суда Забайкальского края". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

Рассмотрение пункта 6 перенесено на более позднее время. Рассматриваем пункт 7, это законопроект второго чтения "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Пожалуйста, Рамиль Кабирович.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, данный законопроект в первом чтении был рассмотрен 12 декабря 2008 года. Законопроект предусматривает внесение изменений в действующий федеральный закон в части нового названия вновь образованного субъекта Российской Федерации и, соответственно, уточнение по количеству судебных участков и числу мировых судей.

К законопроекту прилагается одна таблица поправок, которые носят юридико-технический характер и которые учтены комитетом при рассмотрении во втором чтении. Заключение Правового управления по данному законопроекту имеется.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из двух поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять во втором чтении данный законопроект? Прошу вас проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, Рамиль Кабирович.
Искужин Р. К. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Текст законопроекта, подготовленный к рассмотрению в третьем чтении, у вас на руках, заключение Правового управления также. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания у представителей депутатских объединений? Нет. У представителей президента, правительства? Нет.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.
Спасибо, Рамиль Кабирович, присаживайтесь.
Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов". Доклад делает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По инициативе Законодательного Собрания Пермского края 9 октября прошлого года мы рассмотрели законодательные предложения, в которых предлагалось осуществлять регистрацию списка кандидатов на выборах в депутаты Государственной Думы на основании представленных в Центральную избирательную комиссию документов, предусмотренных статьёй 33 закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", и при наличии необходимого количества подписей избирателей, исключив при этом необходимость внесения избирательного залога.

Позитивно оценив предложенный законопроект, мы тем не менее отмечаем, что в решении этого вопроса нужно идти ещё дальше, с тем чтобы избирательный залог был исключён на выборах всех уровней, а не только на выборах депутатов Государственной Думы. Уже тогда мы понимали, что для этого нужно будет изменить содержание статьи 1 законопроекта и дополнить его положениями из административного и гражданско-процессуального законодательства.

Кроме того, на первом этапе мы рассмотрели предложения депутатов Белоконева, Журовой, Ивлиева, Яровой и поддержали их инициативы. И сегодня информирую вас, уважаемые депутаты, что, действуя в логике предыдущего решения при рассмотрении законопроекта, мы внесли поправки, отразившие отмеченные нами проблемы. Всего поступило восемь поправок, и все их мы рекомендуем принять. Отклонённых поправок нет ни одной.

Таким образом, ко второму чтению представлен тот законопроект, о котором мы и говорили в ходе обсуждения. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица поправок состоит из восьми поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли у кого-то желание вынести на отдельное голосование какую-то поправку? Нет. Прошу проголосовать за предложение комитета принять таблицу из восьми поправок в целом, таблице принятых поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования по таблице поправок.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.
Переходим к блоку законопроектов первого чтения.
Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Александровича Попова.

Попов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, подготовленный рядом депутатов, который позволит решить очень важные задачи, связанные с повышением роли общественных объединений в нашей стране. В частности, он создаёт правовые механизмы для того, чтобы представители общественных организаций реально могли войти в муниципальную власть, могли представлять интересы граждан, отстаивать их интересы, могли обеспечивать нормальный контроль за деятельностью органов власти на уровне муниципалитета и поселения. Данный законопроект, как мы считаем, реализует ту задачу, которую поставил президент Дмитрий Анатольевич Медведев в своём послании, где говорится, что в действующем законодательстве нормы об участии общественных объединений в выборах на местном уровне существуют, но они пока недействительны.

Суть законопроекта заключается в следующем. Мы предлагаем, чтобы право выдвигать списки на выборах на уровне местного самоуправления имели только партии. Таким обра-

зом мы приводим в соответствие всю систему выдвижения по спискам, начиная с федерального уровня, регионального уровня до местного самоуправления.

Мы проанализировали ситуацию, которая сегодня складывается с участием общественных объединений в выборах, попросили специально Центральную избирательную комиссию, чтобы она дала нам анализ, и анализ этой ситуации следующий: с 2004 по 2008 год всего в восьми субъектах Российской Федерации самостоятельно списки выдвигали восемнадцать общественных объединений, причём в 2007 году ни одно общественное объединение вообще не выдвигало никаких списков. Хочу сказать, что в результате за пять лет по спискам прошло всего одиннадцать кандидатов на уровне местного самоуправления. То есть норма есть, но сегодня она реально не работает.

Когда мы беседовали с представителями общественных объединений, то спрашивали, в чём причина, почему есть сложности, трудности участия в выдвижении самостоятельных списков. Ответ следующий: это достаточно затратный механизм — необходимо собирать подписи, вносить залог, принимать участие в избирательной кампании, платить за рекламу, СМИ, надо иметь сеть агитаторов. Это достаточно сложно и затратно, поэтому мы предлагаем, чтобы общественные объединения могли участвовать в выборах по спискам политических партий. Мы определили, что нормальный вариант участия — 15 процентов, при этом партия и общественное объединение заключают определённый союз, создают, так сказать, содружество для совместного участия в выборах, если общественное объединение отвечает требованиям законодательства — не менее года регистрации — и может предложить своих кандидатов в список политической партии. Таким образом, политическая партия будет нести ответственность за кандидатов, которых предложило общественное объединение, но общественное объединение в данном случае как бы освобождается от этих накладных расходов, которые сегодня реально существуют.

Уважаемые коллеги, мы посмотрели ситуацию. У нас на уровне поселений, местного самоуправления минимальное количество депутатов — семь человек, как правило, от семи до пятнадцати, поэтому мы и предлагаем норму, что если эти 15 процентов будут составлять меньше единицы, то один кандидат от данного общественного объединения должен обязательно войти в список.

Эти изменения мы предлагаем внести в закон "О политических партиях". Сразу хочу сказать о том, что мы предусматриваем, что у партий остаётся право выдвигать свои списки на уровне съезда регионального, местного отделения, то есть, соответственно, партия сама определяет, на каком уровне партийного руководства она может предложить данный список.

Хотелось бы также отметить, что сегодня у нас достаточно пассивное участие в целом в выборах в органы местного самоуправления и партий, и уж тем более общественных объединений. В то же время мы не трогаем норму об участии общественных объединений в выдвижении своих кандидатов по одномандатным округам, поэтому разговоры, которые появились, допустим, в прессе сегодняшней... Общественные объединения спокойно могут выдвигать своих кандидатов, как выдвигали их до сих пор. Мы предполагаем, что данные механизмы, данные предложения, которые оформлены в нашей законодательной инициативе, позволят реально повысить активность общественных объединений и смогут создать необходимую правовую базу для их участия в выборах в органы местного самоуправления.

Заодно хотелось бы отметить, что сегодня в подавляющем большинстве случаев выборы в органы местного самоуправления проходят по одномандатным округам, больше 50 процентов реально, где-то всего 25 процентов — по смешанной системе и, по нашим подсчётам, где-то 3—4 процента — это чисто по спискам.

Наш законопроект не обязывает напрямую ни партию, ни общественное объединение заключать такой союз, но в то же время партия должна быть заинтересована в том, чтобы опираться на более широкие слои, привлекать более широкий кадровый состав. Это европейская, общемировая практика, и борьба на выборах на уровне муниципалитетов для всех партий во всех странах является первоочередной задачей. Без победы на выборах на уровне муниципалитета говорить о победе на выборах на уровне региона, Федерации достаточно сложно. Именно этим и обусловлены наши предложения. Мы достаточно подробно обсуждали их со многими общественными объединениями, с Общественной палатой, и комитет сегодня доложит позицию Общественной палаты.

Предлагаем данный законопроект поддержать.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Александрович.

Это у нас был уже содоклад? Это был доклад, содоклад делает Марков Сергей Александрович, член Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

С места? Нет, с трибуны. Пожалуйста.

Марков С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем очень важную, нужную и своевременную законодательную инициативу депутатов трёх фракций, представленных в Государственной Думе, которая должна помочь общественным организациям, местным органам власти оперативно решать самые главные и жизненно важные проблемы людей, потому что местное самоуправление — самая близкая к человеку власть. Вы прекрасно знаете проблемы, которые есть у местного самоуправления. В общем-то, большинство едины в том, что местное самоуправление должно развиваться, но по-прежнему оно находится в состоянии, абсолютно нас не удовлетворяющем.

Очень важная проблема — это, конечно, недостаточная общественная активность граждан, и этот законопроект ориентирован на то, как сделать так, чтобы общественные организации, общественные структуры имели возможность более эффективно войти в избирательную кампанию и добиться всё-таки поддержки избирателей. Предыдущая практика показала, что, хотя общественные организации имели формальное право создавать некую коалицию и проходить по спискам в рамках коалиции, однако за пять лет таким правом воспользовались только восемнадцать раз (при этом учитывались все вот эти десять тысяч муниципальных образований в России). Понятно, что это норма практически неработающая. Законопроектом предлагается новый механизм, который позволяет общественным организациям воспользоваться ресурсами политических партий и через эти ресурсы быть представленными, войти в муниципалитеты.

Одновременно я отмечу, что одна из важнейших проблем формирования местных органов власти заключается в том, что зачастую граждане недостаточно самоорганизованны, и в этих условиях реально криминальные и полукриминальные структуры раньше других организуются и имеют возможность войти в эти структуры, тем самым, по сути дела, их дискреди-

тируя и разграбляя бюджеты. И вот этот механизм позволяет отсечь эти криминальные структуры от воздействия на местные органы власти, что особенно важно, если этим местным органам власти будет предоставлена возможность больше влиять на операции с земельными участками, что, собственно, является одной из важнейших целей. Если мы усилим контроль общештатских партийных структур, это позволит сделать более чистым местное самоуправление и тем самым как бы подвинуть в том числе и общественные организации к участию в этих партийных структурах. То есть это даёт возможность воспользоваться ресурсами партийных структур и одновременно укрепляет политические партии, как бы их принуждая, подталкивая к тому, чтобы пойти в регион, ближе к людям, непосредственно в муниципальные образования. Это одновременно очищает местные органы власти от влияния криминальных структур, что и создаёт, как мы говорим... Мы выражаем это в такой формуле: авторам законопроекта удалось найти юридически корректную форму для участия общественных объединений совместно с политическими партиями в формировании списка кандидатов.

Ну, достаточно часто поднимается вопрос об одномандатниках. Хотелось бы подчеркнуть, что этот законопроект никоим образом не умаляет роли одномандатников в муниципальных образованиях, поскольку, в общем-то, ясно, что одномандатники важны там, на земле. Дело в том, что практика применения законодательства (и всё это остаётся) заключается в том, что в 80 процентах регионов в основном одномандатники, в 17 процентах регионов смешанная система и только в 3 процентах — чисто партийные списки. Практика, я думаю, нас подвигнет к тому, чтобы всё-таки везде иметь смешанную систему, и поэтому одномандатники остаются, а если в общем корпусе брать депутатов муниципальных образований, я думаю, что около 80 процентов так и останутся одномандатниками, а может быть, даже и больше.

Надо сказать о том, что представленный законопроект не требует расходов из федерального бюджета, что очень важно в условиях нынешнего, как вы знаете, по сути дела, секвестра бюджетов всех уровней, который проходит в связи с кризисом. Кроме того, получено сорок пять отзывов от субъектов Российской Федерации, из них сорок три положительные, это отзывы таких региональных, по сути дела, лидеров, как Москва, Московская область, республики Татарстан, Башкортостан, Дагестан. Кроме того, Общественная палата представила заключение своего экспертного совета, в котором также поддерживает

ся этот законопроект, поэтому, уважаемые коллеги, мы предлагаем поддержать этот законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь. Нет, подождите секундочку, пока останьгесь на трибуне, Сергей Александрович.

У нас очень много рук. Я прошу записаться.

Покажите список, пожалуйста.

Шестнадцать записавшихся.

Из зала. Через одного!

Председательствующий. Через одного мы не можем, дайте пока по два вопроса от фракции зафиксируем. Если будет кто-то настаивать, тогда ещё дадим возможность.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Лебедев по карточке Рохмистрова.

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Уважаемый Сергей Александрович, на сегодняшний день действующее законодательство, во-первых, позволяет любому гражданину Российской Федерации обратиться в любую политическую партию, и партия обязана рассмотреть его кандидатуру в качестве кандидата на выборах. Во-вторых, любой гражданин в соответствии с Конституцией имеет право вступить в любую политическую партию и, таким образом, от её имени принимать участие в выборах. В связи с этим, по нашему мнению, ваш законопроект является лишним. Скажите, пожалуйста, какую мину замедленного действия вы нам закладываете этим законопроектом и какое ещё административное давление на политические партии в период избирательной кампании мы будем испытывать в случае его принятия?

Председательствующий. Так, пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Спасибо большое за вопрос. На самом деле никто граждан в соответствии с пассивным избирательным правом не лишает возможности участия. Я думаю, что это нормальное дополнение к более широким нормам об участии через партийные структуры. С моей точки зрения, логика сегодняшнего развития партийно-политической системы подсказывает, что партии, если они хотят стать мощными политическими структурами, должны активнее работать на уровне местного самоуправления. Если партия ограничивает своё участие только федеральным и региональным уровнями, то это в принципе неправильно. Многие партии, безусловно, испытывают опре-

делённые сложности с кадровым резервом, то есть с составом тех потенциально возможных кандидатов, которые могли бы быть предложены в состав муниципальных органов власти. Наше предложение как раз стимулирует партии для более активного взаимодействия с общественными организациями на местах. Мало этого, если вы обратите внимание, мы в законопроекте не ограничиваем, допустим, что общественное объединение должно дружить только с одной партией. Это право любой общественной организации — заключать договорные отношения с одной, с двумя, с тремя партиями, с теми, на кого они опираются, кого они хотят поддерживать. С нашей точки зрения, с точки зрения всех авторов, это серьёзное продвижение вперёд: мы выстраиваем единую систему участия партий по партийным спискам в выборах всех уровней.

Председательствующий. Депутат Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Локоть по карточке Илюхина.

Уважаемый Сергей Александрович, всё, что сказано в качестве агитации за этот законопроект, мы на сто процентов поддерживаем. Более того, если посмотреть практику сегодняшнего участия общественных организаций в выборных кампаниях, то, что касается КПРФ, у нас всё здесь нормально и всё очень даже хорошо: у нас вот на федеральном уровне есть представитель, Олег Николаевич Смолин, который не является членом партии, но представляет Всероссийское общество инвалидов. Это нормально. На областном, на городском, на муниципальном уровнях я могу привести примеры по Новосибирску с обществом ветеранов, с тем же обществом инвалидов, с другими общественными организациями — всё это в соответствии с законодательством у нас сегодня существует. До сих пор было соревнование между нами, между политическими партиями, за влияние на общественные организации. А сейчас законопроектом предлагается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Но укладывайтесь. Владимир Вольфович сегодня уже делал замечание. Вопрос задайте.

Локоть А. Е. Спасибо, я принимаю замечание.

Вопрос, Сергей Александрович: в выборный период имеет ли право общественная организация — скажем, общество ветеранов, совет ветеранов — заключить договор с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" и КПРФ и направить своих кандидатов и в тот избирательный список, и в другой избирательный список?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А. Да, общественная организация имеет право направить в две партии, даже и в три одновременно, и в четыре — в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", в "Справедливую...", в КПРФ и в ЛДПР. Общественные организации больше поощряются, чтобы работать с политическими партиями, и тем самым мы получаем возможность, кстати сказать, в большей степени взломать некий лёд отчуждения, который зачастую существует у общественных организаций по отношению к политическим партиям. Тем самым мы косвенно усиливаем эти общественные организации, одновременно происходит и усиление политических партий.

Одновременно мы двигаемся к общемировой системе, когда партии действуют, окружённые морем союзнических общественных организаций. У некоторых из них есть твёрдые союзники. Если говорить о компартии, вы же знаете, что знаменитые фестивали Французской коммунистической партии, по сути дела, являются фестивалями общественных организаций, тесно сотрудничающих с Французской компартией. Там уже компартии нет, а фестивали есть. А есть организации, которые сотрудничают одновременно с разными политическими партиями и в разные политические партии направляют своих специалистов. Я бы, например, мог назвать аграрные организации, союзы автомобилистов и так далее. Всё это работает.

Председательствующий. Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Иванов по карточке Островского.

К содокладчику вопрос.

Вот смотрите, тут Сергей Александрович, когда докладывал, говорил о десятках тысяч муниципальных образований. Вот десятки тысяч — это такие, как Клюквинский сельсовет в моей Курской области, где двести пятьдесят избирателей. Вряд ли там представители общества кролиководов будут выдвигать свои кандидатуры вместе с какой-то партией. Нет этих выборов-то, по партийным спискам. Это первое.

Но у меня другой вопрос. Вот смотрите: не менее 15 процентов. Не будет ли сделано так, что во втором чтении вы это утвердите или, как просит местное самоуправление, увеличите эту цифру, а потом получится, как по другим законам, когда, если в списке остаётся меньше какого-то количества кандидатов, весь список аннулируется?

Председательствующий. То есть не будет ли это использоваться в качестве технологии снятия списка. Кто отвечает?

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. Не будет, потому что на самом деле, если вы обратили внимание, требования к общественным объединениям самые минимальные — они должны быть зарегистрированы в течение одного года, других требований не предъявляется. Я же вам называл цифры, сколько человек у нас входит в состав законодательного собрания на местном уровне: семь, девять, одиннадцать — до пятнадцати. Поэтому в списке партии, как правило, шесть, семь, восемь, девять человек. Если два человека будут представлять общественное мнение, что в этом может быть плохого?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Александрович, настаивают на ответе по той части вопроса, где спрашивалось: что, если все они выйдут из списка?

Ответ же очевиден: только же 15 процентов, норма-то не превышена.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Александрович, просят вас ответить, а не меня, вопрос Попову или Маркову.

Марков отвечает. Пожалуйста.

Марков С. А. Излагаю свою позицию.

Вопрос понятный и закономерный. Действительно, если очень большое количество отдаётся общественной организации и она в какой-то момент принимает решение выйти из какого-то списка, то список аннулируется. Вопрос закономерный, и именно поэтому не должен быть очень большой процент, чтобы как раз не позволять использовать такую ситуацию. Это первое.

С другой стороны, есть предложения наших коллег увеличить эту норму и сделать так, чтобы всё-таки не 15 процентов, а больше имели возможность быть представленными. Такая точка зрения тоже высказывается, и она имеет право на существование. Но если говорить о каждом конкретном случае, это зависит от конкретной партийной организации. Закон разрешает, предположим, чтобы были те или иные проценты, но не заставляет это делать. Каждый, формируя список, должен понимать, с кем из союзников он его формирует. Если он возьмёт и напишет туда ненадёжных союзников, а они его бросят, это его политическая ошибка. Не надо допускать политические ошибки. Закон не может предусмотреть абсолютно все политические ошибки, которые делают оппоненты, беря на себя те или иные неправильные обязательства и заключая союзы с ненадёжными партнёрами. Я могу сказать это не только в связи

с этим законом. Если вы будете заключать союзы политические с ненадёжными партнёрами, то никакие законы не позволят вам победить.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает на выступлении по ведению Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста. Что там у нас по ведению?

Федоткин В. Н. Я прошу прощения, но, когда вы объявили запись на вопросы, я нажал кнопку, а она почему-то не работала.

Председательствующий. Хорошо, я дам вам возможность задать вопрос.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Александрович, весь пафос объяснения понятен. А не пробовали ли вы с Плигиным поговорить, почему он в течение более полугода не вносит законопроект, которым предполагается как раз введение в муниципальных образованиях выборов по спискам? Потому что сегодня во всей России единицы муниципальных образований приняли уставы, по которым избираются по партийным спискам.

И второе. Ваш пафос в отношении криминалитета не оправдан, так как девяносто девять процентов бюджетов муниципальных образований и поселений являются дотационными, поэтому там бюджета-то никакого и нет. И тем более нет влияния общественных организаций, если там нет политических партий.

Председательствующий. Марков Сергей Александрович, пожалуйста, вам вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Попову? Да, Попову. Про криминал, правда, говорил Марков.

Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

Попов С. А. Спасибо ещё раз за вопрос.

Мы с Плигиным говорили. Кстати, комитет Плигина подержал данный законопроект.

С моей точки зрения, навязывать регионам выбор модели с федерального уровня неправильно. Это право региона — определяться. Можно, конечно, на федеральном уровне принять любой закон, жёстко регламентирующий форму участия в выборах, но, раз мы Федерация, это право должно остаться за субъектом. Это моя личная позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Марков.

Марков С. А. Добавлю по поводу криминалитета.

Вы знаете, я занимался этим вопросом, скажем так, специально примерно три года назад, ну, просто у нас была большая программа. Я не думаю, что ситуация принципиально изменилась с тех пор. Я могу сказать, что всё-таки влияние криминалитета на махинации с землёй на уровне муниципалитетов — одна из важнейших проблем, которую никоим образом нельзя недооценивать. И я сказал бы, что попытки криминальных групп вклиниться в местное самоуправление являются одной из тех вещей, которые парализуют как раз местное самоуправление и не дают возможности... Поэтому логика очень жёсткая: чем большую преграду мы ставим вот этим попыткам криминальных групп туда вклиниться, тем больше открывается возможностей дать больше бюджетам местного самоуправления. Эта ситуация наиболее ярко проявляется в тех регионах, где земля очень дорогая, но в принципе она везде работает.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот вы предлагаете заключать договора с общественными организациями на местах. Но мы же уже ставили здесь вопрос о том, какой смысл этим организациям вступать в какие-то союзы с партиями. Вы сами намекаете, что можно со всеми партиями договора заключить. Какова будет роль этих людей, если они будут бегать под знамёнами разных партий? Кто им мешает вступить в партию там и по партийным спискам или просто от имени этой партии участвовать? В чём проблема? Зачем это нужно?

И второе, самое главное: партия может не заключать договор, закон не обязывает. Тогда зачем такой закон нужен? Какие санкции? А если партия не будет заключать договор? К партии обратились, а она договор не будет заключать — что тогда будем делать? Закон же должен предусматривать санкции! Что, эту партию к выборам не допустите? В чём смысл закона? Вы будете наказывать политические партии или вы даёте вариант: можете заключать, а можете не заключать? Какой смысл в данном случае этой законодательной инициативы? Партия может заключать договор, может не заключать, а санкций нет. Договорные отношения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. Владимир Вольфович, спасибо за вопрос. Вы затронули очень щепетильную тему: какая грань, какая степень жёсткости вообще должна быть во взаимоотношениях в гражданском обществе? То есть я даже хочу эту проблему выше

поднять. Ну вот коллеги из фракции КПрФ приводили примеры, что по федеральным спискам у них прошли представители общественных объединений. Могу сказать, что по спискам "ЕДИНОЙ РОССИИ" прошло тридцать шесть представителей общественных объединений, которые сегодня участвуют в работе Государственной Думы. То есть на самом деле это работа персональная, индивидуальная, и никого обязать нельзя. И мы не предусматривали санкции, потому что по меньшей мере как-то не очень серьёзно в том случае, когда общественное объединение не очень сильное, но у них есть потенциальные лидеры, есть нормальные люди, которые выражают интересы определённых групп населения, которые могут представлять эти группы, их интересы в законодательном собрании на муниципальном уровне, лишить их такой возможности, а сегодня они фактически её лишены: мы уже говорили о том, что действующая норма законодательства не работает. А кроме того, прошу прощения, я ещё раз хочу подчеркнуть, что мы с вами выстраиваем единую систему вертикали участия партий в выборах, начиная с федерального уровня и кончая региональным и местным.

Председательствующий. Афанасьева Елена Владимировна.

Рохмистров М. С. Рохмистров по карточке Афанасьевой.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Здесь всё-таки не было ответа на вопрос Игоря Владимировича, поэтому я его сформулирую несколько иным образом: не является ли этот законопроект, так сказать, поводом для привлечения дополнительных денег на избирательные кампании через общественные организации, так как поступление денег на партийные счета достаточно прозрачное, но можно накачать общественные организации и соответственно, так как есть договор, использовать эти деньги?

И второй вопрос: не является ли этот законопроект поводом для того, чтобы переложить ответственность за членов партий, которые идут как бы под знамёнами определённых партий? Там столько членов, что проверить всех не успевают. Вот не для того ли он предложен, чтобы переложить ответственность за этих людей? Например, сейчас вскрылось, что в Рязанской области один глава районной администрации уже восемь лет как гражданин Соединённых Штатов, и за него несёт ответственность одна... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович Марков.

Марков С. А. На первый вопрос отвечаю коротко: не является. И на второй — тоже коротко: не является. Если говорить чуть более развёрнуто... Поймите, законопроект направлен на решение одной конкретной проблемы, которая заключается в том, что общественные организации должны быть представлены на муниципальном уровне. Как это сделать лучше? Они могут войти в качестве одномандатников, и у них это право по-прежнему остаётся. Второй вариант — идти по спискам. До сих пор они могли делать это, создавая прежде всего свои коалиции, но в реальности они не пользуются этим. А по новому законопроекту они поощряются к тому, чтобы, так сказать, вступить в союз с политической партией, воспользоваться её ресурсами и с помощью этих ресурсов партии оказаться избранными в муниципальные органы. Одновременно они поощряются и к тому, чтобы работать с политическими партиями, тем самым усиливая эти политические партии. То есть мы, решая одну проблему, давая более реалистические возможности общественным организациям быть представленными в муниципальных органах, одновременно решаем и другую проблему — проблему укрепления политических партий, чтобы они дошли наконец до земли, так сказать, до корней. Вот эти проблемы решаются.

В том, что касается спихивания ответственности, махинаций и так далее... Вы знаете, насколько я понимаю, спихивание ответственности, махинации будут при любых законах.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич. Последний вопрос, и потом по ведению — Драганов.

Федоткин В. Н. Спасибо, Олег Викторович. У меня действительно кнопка не сработала, я нажимал.

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте.

Федоткин В. Н. Вопросы сразу к двум докладчикам.

Первое. Представьте, что какая-то партия "Яблоко", абстрактная, несуществующая, заключает договор с организацией наших пенсионеров перед очередными выборами. Они что, пойдут под логотипом "Яблоко — Пенсионеры" или только под логотипом "Яблоко"?

И второе. Скажите, пожалуйста, просили ли нас какие-то регионы вот такой законопроект принять? Если какие-то регионы просили, то назовите их.

Спасибо.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Содокладчик, который на трибуне. Пожалуйста, Марков. Нет, Сергей

Александрович Попов хотел бы ответить. Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

Попов С. А. Во-первых, мы не должны обижать своих коллег из "ЯБЛОКА": партия существует...

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. А. Нет, я ещё раз говорю: вот когда приводите примеры, то немножко думайте, потому что это наши коллеги — партия существует.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, дискуссия будет потом в коридоре, а сейчас вы слушаете ответы на вопросы.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Включите микрофон.

Попов С. А. Во-вторых, список будет партийный, и мы об этом говорили три раза. Я думаю, что из закона и из наших выступлений это очевидно проистекает: никакой добавки названия общественной организации не будет. И самое главное — я хотел бы, чтобы все наши коллеги это поняли, — партия берёт в свой список не просто общественную организацию, а кандидатов, то есть конкретных людей. В этом принципиальное различие.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Сергей Александрович, присаживайтесь. Я имею в виду депутата Маркова, Попов у нас уже на своём рабочем месте.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Сначала по ведению — Драганов: давно горит кнопка.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

В одном из выступлений были названы так называемые лидеры субъектов. Мне кажется, если использовать такую форму, то нужно указывать, лидеры по каким основаниям — по объёму ВВП, по народонаселению, — а то складывается впечатление, что они лидеры потому, что это Москва или Московская область, и в какой-то степени это умаляет достоинство других субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Может быть, всё-таки от фракций, потому что я вижу много рук?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, я вот слышу, депутат Ненашев предлагает от фракций, депутат Локоть предложил всем желающим дать по пять минут.

Ставлю на голосование предложение депутата Ненашева: по одному выступлению от фракции в рамках регламента. Если

не пройдёт, поставлю на голосование предложение Локотя. Всё-таки мы исходим из того, что во фракции единая позиция по каждому вопросу, тем более что законопроект касается места и роли политических партий.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Вот общественные объединения на своих форумах будут обсуждать эту тему, а у нас здесь политические партии главным образом.

Илюхин Виктор Иванович выступает от фракции КПрФ. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать данный законопроект по одной и главной причине: если авторы данного законопроекта рассчитывают на то, что они получат эффективный, надёжный результат, то мы считаем, что этого не произойдёт. Мы больше породим путаницы в головах и умах, мы больше породим неразберихи и проблем, которые сами перед собой поставим, а потом будем с трудом решать.

Во-первых, мы считаем, что у нас стало дурной практикой во время избирательной кампании менять избирательное законодательство. Это недопустимо. И недопустимо, чтобы авторы говорили, что закон будет распространяться на другую избирательную кампанию, а не на ту, которая фактически уже идёт у нас в избирательных округах, в регионах России. Такая неустойчивость, такая нестабильность действительно порождает сумятицу в головах наших избирателей, да и мы, члены партии, участвовавшие не в одной избирательной кампании, не можем вовремя правильно сориентироваться.

Во-вторых, мы считаем недопустимым вмешательство государства в суть договорённостей между партиями и общественными организациями. Речь в первую очередь идёт о пятнадцатипроцентной квоте для кандидатов от других общественных организаций, с которыми заключаются договоры. У нас возникает вопрос: а почему 15 процентов, почему не десять, почему не двадцать? Здесь какая-то выверенная логика есть, расчёты какие-то сделаны? Ведь авторы законопроекта ни

в пояснительной записке, ни при выступлении здесь не сказали об этом.

Я ещё раз заявляю, что законопроект не проработан, он порождает многочисленные вопросы. Как быть, если у политической партии договорённость достигнута с несколькими общественными организациями? И могут ли быть такие договорённости с несколькими общественными организациями? Ответа в законопроекте на эти очень важные вопросы нет. А если достигнута договорённость с несколькими общественными организациями, то из какой численности исходить, когда мы будем определять в списке эти 15 процентов для кандидатов от других общественных организаций, — 15 процентов для каждой общественной организации или в целом для всех общественных организаций? И может ли состояться такой союз с несколькими общественными организациями? Очень важные вопросы, уважаемые мои коллеги, и мы столкнёмся с ними на практике, если этот законопроект будет принят. Могут ли партии не согласиться с предложенными кандидатами от общественных организаций? Могут ли они, мягко говоря, наложить вето на это решение и потребовать замены того или иного кандидата? Не получится ли так, что в наших партийных списках окажутся люди, которые напомнят ситуацию с троянским конём: по спискам пройдут, а потом во фракциях или в комиссиях взорвут, по сути дела, всю работу того или иного муниципального органа?

Ещё один важный момент связан с возможностью, если кандидаты от общественных организаций стали депутатами, их выхода из фракций. Если говорить о законопроекте применительно к работе Государственной Думы, у нас ведь Регламентом предусмотрено устройство нашей работы только по фракционному принципу. А если эти депутаты вышли из своей фракции, то где они будут находиться, в каких фракциях? На этот вопрос тоже ответа в законопроекте нет. А выход из фракций может быть, потому что люди могут не соглашаться с той фракционно-партийной дисциплиной, которую устанавливает каждая партия, могут не последовать за теми решениями, которые принимаются во фракциях. Я отмечаю, что законопроект не проработан, как не проработан и вопрос: если такой кандидат, или такой депутат, прошедший по списку от общественных организаций, выходит из фракции, может ли передаваться его мандат кому-то другому? И если может, то кому?

Вопросов больше, чем ответов. И надо сказать, что ко второму чтению на эти большие, проблемные моменты, боюсь, ав-

торы законопроекта, а теперь уже не авторы, а комитет ответа нам не даст. Поэтому у нас возникают большие сложности и мы не можем голосовать за законопроект с надеждой, что ко второму чтению он может быть доработан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Этот законопроект не может быть принят, потому что он противоречит и Конституции, и закону "О политических партиях", и закону о статусе депутатов. Если мы в закон закладываем норму, что какая-то общественная организация может заключить договор, то зачем закон нужен? Договор — это добровольное дело, кто угодно с кем угодно заключает договор. Зачем нужен закон, который говорит, что вы должны заключить договор с какой-то организацией? С любой, даже не обозначенной. Соберётся группа сумасшедших, объявит себя обществом инвалидов и скажет: "Хотим участвовать в выборах!", а им скажут: "Заключайте договор — и всё, вы будете участвовать в выборах". Это же абсурд! Это полное непонимание законодательства! Как можно законом обязывать заключать договор? Давайте ещё в отношении семьи так же сделаем: если женщина подала заявление, мужчина обязан вступить в брак — она же подала заявление, всё, обязан. Это же абсурд!

Для чего делается? Объясняю нормальным русским бытовым языком: чтобы создать троянского коня внутри политических партий на самом низовом уровне — там, куда вертикаль власти дойти не может. Что такое самоуправление? Это наши самые бедные, самые обзлѐнные, они никогда не будут голосовать за партию власти, ибо власть — в центре, богатства — в центре, а у них — нищета, голь перекатная. И тогда создаются подконтрольные главам администраций районов, губернаторам, мэрам городов общественные организации фиктивные, липовые, но устав есть, и нужные люди от имени этих общественных организаций включаются в партийные списки. То есть они наглеют — они нам уже напрямую говорят, не на уровне самоуправления, а просто... Краснодарский край, замгубернатора говорит: вставьте наших людей — пропустим список, не вставьте — не пропустим. Договоры с общественными организациями? Да они внаглую влезают в партийные списки — путѐм диктата, шантажа! Там не пропустили список, и в краевой Думе нет ни одного депутата от ЛДПР. Вот так они хотят сделать и внизу везде, на уровне самоуправления.

Второй момент. Как это можно назвать? Политическое сожитительство. Как называются мужчина и женщина, которые вне брака живут? Сожители. Вот сделать "сожителей" — общественная организация с партией. Все, кто хотел, давно вступили в политические партии, по линии этих партий они могут участвовать в выборах, и им даже это приятнее, легче и лучше, поэтому на граждан и на общественные организации ссылаться не надо. Задача определённых центров политических — навязать, чтобы там, внизу, на уровне органов самоуправления, появились нужные люди, но пропустить их надо под партийными знамёнами. Как сожитительство не является браком и морально оценивается отрицательно, вот так и здесь — навязать силой политическое сожитительство: вот возьмите этих товарищей на прикорм, на прикол, на прицеп.

Третий момент. Мы подрываем авторитет политических партий. Что значит — люди не хотят вступать в партию, но хотят быть депутатами от этой партии? Это в чистом виде порождение предательства. Когда некоторые хвалятся, что у них во фракции есть депутаты, не являющиеся членами партии, — это неуважение к этой партии! Как так — они вашу партию не уважают, но во фракции будут?! Зарплату им дай сто тысяч, машину дай, кабинет дай, а партия — наплевать им на партию! И этим ещё хвалятся: вот у нас есть люди, не состоящие в партии. Это неуважение к вашей партии, только так! То есть порождает корыстные мотивы деятельности: дайте мандат!.. Значит, я партию эту ненавижу, но благодаря ей я получу полномочия: буду писать запросы, у меня будут машина, зарплата, помощники... То есть это в чистом виде мошенничество, вариант обманным путём получить власть: я эту партию презираю, но под её знамёнами я получу власть, получу деньги, получу полномочия. А потом мы хотим бороться с коррупцией. Мы сами порождаем коррупцию, порождаем шантаж. Вам мало, как провели выборы в Сызрани? Никого не пропустили, сто процентов там — одна партия! Это всё-таки большой город в Самарской области — и выломали руки. Но там есть милиция, прокуратура, ФСБ, глава администрации, а в посёлке-то нет у них ничего этого — вот как там выломать руки и заставить, чтобы пришли нужные люди? А навязать партии: включите наших самурайчиков в свои списки, и мы получим и на местах, на уровне органов самоуправления, нужных людей.

Вы ошибку совершаете, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — таким образом вы на себя вызываете огонь критики всей страны: везде ваши люди — что же хорошего? Вся же критика будет на вас! У вас сто процентов депутатов будет в органах самоуправле-

ния, в районных Думах, в городских, а в губернских у вас уже 70 процентов. Так вас и будут критиковать, вас будут выносить-то из органов власти! Что, вас опыт отрицательный КПСС ничему не научил? Ведь не с Советским Союзом прощались в 91-м году — с КПСС прощались! И армия не захотела поддержать, когда сто процентов офицеров были коммунистами, ФСБ — тысяча процентов были коммунисты, и им эта партия обрыдла так, что они со страной попрощались, чтобы только эту КПСС никогда больше не видеть. Не СССР распался — погибла партия, которая всем надоела, опротивела, в печёнках была, она всё решала: выезжать — не выезжать, жениться — не жениться, зарплата, где жить... Во всё лезла она, та страшная партия, поэтому прощание было с ней, а не с Советским Союзом. Вот и сегодня вы идёте по этому пути — навязать всем везде любыми способами.

В Волжске побеждает ЛДПР, девять депутатов, председатель городской Думы — представитель ЛДПР, но под дулом пистолета забирают семь наших депутатов, переводят во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и избирают председателем городской Думы "единоросса". Неужели вам это приятно? Ведь под дулом пистолета! Молодые ребята, их запугали: закроем бизнес, посадим в тюрьму. Ну, конечно, что же в тюрьму-то идти, уж лучше знамёна поменять. То есть вы порождаете предателей! Потом у вас будут шпионы и изменники, которые будут предавать государственные интересы, если вы их под дулом пистолетов заставляете менять знамёна политические. А там, где главу администрации всё-таки выбирают нашего, никакого финансирования, физическое воздействие — избивают: сдай партийные знамёна! Вот сидит бывший заместитель генерального прокурора, он возбуждал уголовное дело на Ямале, в рамках уголовного дела расследуется насилие над кандидатами из списка, чтобы вышли из списка, потому что выходят из списка 25 процентов — список снимается. Так на Ямале и сделали. И заместитель генерального прокурора возбуждает уголовное дело. Я звоню в квартиру, а нашего кандидата там продолжают избивать; уже милиция приехала защищать его, и в присутствии милиции местные бандиты этого губернатора избивают кандидата в депутаты. И что делается? Ничего не делается! Возбудили уголовное дело — никого не наказали. И ни одного депутата у нас нет в законодательном собрании субъекта Федерации. Но в деревне-то некому избивать — там одни инвалиды и слепые старухи, и вот туда троянский конь нужен: заставить политические партии включить нужных людей.

Прекратите заниматься вот такой политической диверсией! Горький опыт КПСС вас должен научить. Посмотрите: Таиланд — правящая партия запрещена, и вообще нет её больше, правящей партии, другая партия, другое правительство. Греция — сожгли всю Грецию. Тихая Прибалтика — закидали камнями Сейм, парламент, и так далее. Это вот ошибки, ошибки тех, кто получил рычаги власти и вызывает на себя огонь. Вам наоборот нужно сделать — надо принять закон о верхнем пределе получения мандатов, я уже говорил, не более 40 процентов, и вот тогда вы критику опустите вниз. У кого власть? А ни у кого, у коалиции. Коалиция партий — вот что вам нужно делать, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". То есть тот протест, который будет нарастать во всём мире и у нас, надо разбавить тем, так сказать, что нет правящей партии. Ведь вас же вводят в заблуждение, что финансовый кризис, — не финансовый кризис разразился в мире, а идёт размыв всех финансовых центров, чтобы некому было претензии предъявлять: не будет МВФ, не будет Всемирного банка, доллар не нужен, и доллара не будет. И кто виноват? Никто не виноват, идёт размыв всех центров на планете Земля. А вы всё делаете наоборот — вы создаёте себе вертикаль, гору, которая рухнет, потому что везде ваши люди, вертикаль ваших людей. Вас будут ненавидеть, вас будут сносить. А мы скажем: мы в оппозиции, нам мешают участвовать в выборах, мы не можем пробиться нигде.

Политические партии сами всё сделают в органах самоуправления. Вы же не хотите принять закон, чтобы голосование было по партийным спискам, вы этого боитесь — того, что победят только списки оппозиции на уровне деревни, посёлка. И тогда нужно туда вставить кого-то, но никого вставлять...

Закон не нужен! Голосовать не будем! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Серебров Лев Борисович, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Серебров Л. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тяжело выступать после Владимира Вольфовича, но я попробую.

Дело в том, что, будучи членом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я являюсь и первым заместителем председателя общественной организации. Очень многие знают эту организацию, это "Боевое братство". Наши представительства, наши отделения есть в семидесяти семи регионах страны. У нас давным-давно уже членство по билетам, фиксированное членство, — два с половиной миллиона членов по всей России, у нас восемнадцать зарубежных организаций, представляющих воинов-интернационалистов в бывших союзных республиках

и даже в других странах, которые не являются бывшими союзными республиками. Одним словом, это организация, которая существует одиннадцать лет, она давным-давно в состоянии участвовать в выборах, и мы это делаем, отсутствие закона никак нам не мешало решать свои задачи. Каким образом? Мы давно определились, что если хочешь, чтобы тебя избрали, будь авторитетным в своём регионе, пользуйся авторитетом не только среди ветеранов, но и среди других людей и руководителей района или какого-то поселения. Наконец, договоры, о которых говорится в законе, мы давным-давно уже подписываем — мы определились, что работаем с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Такой договор с партией у нас существует с момента её создания. Я точно знаю, что и Союз ветеранов Афганистана имеет не меньше представительств по всей России (здесь его представляет Франц Клинецевич, очень жаль, что его сегодня нет), он точно так же работает в этом направлении. Я вам могу сказать, что от нашей организации в Думе одиннадцать депутатов — членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", семьдесят два члена нашей организации, наши руководители, избраны в районные представительные органы, тридцать семь районных руководителей являются членами нашей организации.

Но тем не менее я понимаю, что этот закон нам нужен. Почему? Потому что он развязывает нам руки: не надо никого просить о заключении договора с какой-то партией, которой ты симпатизируешь (мы будем такой договор подписывать с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), и совершенно спокойно, свободно можно решать свои задачи по выборам. Более того, нам сегодня партия говорит: если вы хотите быть депутатами от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вступайте в партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Все наши депутаты являются членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Этот закон не мешает, он помогает общественным организациям решать свои задачи. И если кто-то боится, что ему навяжут какую-то кандидатуру, я думаю, это неправильно, это не так, никто никому никого навязывать не будет. Мы своим авторитетом усиливаем ту или иную партию, мы ведём для голосования за эту партию своих людей. Я повторяю: два с половиной миллиона наших членов голосуют сегодня за партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

И ещё. Будучи в рядах партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы пришли сюда сознательно решать задачи ветеранов, которые не решены до сих пор. Так вот мы бьёмся и будем биться в эту дверь и вместе с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и с комму-

нистами, и со всеми другими, кто хочет решать эти задачи. Я полагаю, закон нам не помешает, надо за него голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия" — Шеин.

Шеин О. В. Сегодня по закону о местном самоуправлении, в случае если выборы в органы местного самоуправления проводятся по спискам, к этим спискам должны быть допущены не только партии, но и общественные организации. Эта норма внешне является достаточно демократической. Вместе с тем, как мы можем наблюдать по имеющейся статистике, за истекшие пять лет в такого рода списочных выборах лишь в четырёх случаях общественные объединения по данным спискам проходили в местное самоуправление. Не в региональные парламенты, ещё раз подчеркну, а в местное самоуправление, то есть в районные собрания, городские собрания и так далее. Это означает, что реальные общественные организации, такие как профессиональные союзы (я имею в виду здесь не только Шмакова, но и реальные, настоящие профсоюзы), общества инвалидов, общества ветеранов, предпочитают использовать партийные механизмы, а не выдвигать свои списки. Данные нормы выдвижения кандидатов по линии общественных организаций, включения в списки на выборах в органы местного самоуправления используются часто, это то, что называется у политтехнологов торпедами. В результате демократическая норма влечёт за собой расширение применения грязных технологий. Результат известен.

Центральная избирательная комиссия, региональные парламенты к этому сдержанно относятся, к сожалению, пока в соответствующую часть законодательства не будут внесены изменения: переход к выборам в местное самоуправление по смешанной системе. Владимир Вольфович правильно говорил, что такой переход к выборам в местное самоуправление как минимум по смешанной системе необходим, чтобы, может быть, не чисто по партийным спискам выбирать, а должны быть и одномандатные округа.

Сегодня участие такого рода "торпед" под вывеской общественных организаций в выборах по спискам в местное самоуправление сдерживается. Принятие рассматриваемого законопроекта позволит снять самый главный аргумент, который мешает сегодня проводить выборы в органы местного самоуправления по смешанной системе. Это первое.

Второе. С нашей точки зрения, любая приличная, сильная партийная организация не имеет проблем с заключением

партнёрских отношений с общественными объединениями. И они разные — есть шмаковский профсоюз, а есть не шмаковские профсоюзы, есть общество ветеранов войны в Афганистане, есть "Боевое братство", есть у нас разные экологические объединения, которые между собой тесно взаимодействуют. Они тоже работают с разными партийными структурами, и поэтому у нас, у "Справедливой России", нет вообще никаких проблем с точки зрения заключения партнёрских соглашений с общественными объединениями, по нашим спискам много представителей общественных организаций прошло, включая, кстати, и меня.

Следующий момент, который хотелось бы затронуть. С нашей точки зрения, было бы правильно при втором чтении данного законопроекта прописать не возможность выборов с участием общественных объединений через партийные списки, а обязательную квоту для общественных организаций в партийных списках, с тем чтобы общественные объединения, представляющие граждан, имели твёрдую возможность иметь своих представителей — не лоббистов, а представителей, из глубины знающих тему, не помощников депутатов, а самих депутатов, которые представляли бы профессионально интересы и жилищного движения, и экологического движения, и рабочего движения, и организаций инвалидов и участников боевых действий в разных точках мира, чтобы эти общественные организации были официально представлены как минимум в органах местного самоуправления. После чего, с нашей точки зрения, такие же решения могли бы быть вынесены на более высокий уровень, чтобы вместо "жизни вне брака", которая сегодня происходит, когда представители общественных организаций есть в партийных списках, но при этом эти отношения официально не оформлены, как правило, была "жизнь в браке", что является у нас традиционной русской, российской национальной ценностью.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все выступили.

Я обращаюсь к докладчику и содокладчику — у них глаза горят в результате обсуждения. Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам вам слово по ведению, Владимир Николаевич, но мы сначала процедуру должны завершить.

Попов С. А. Я хотел бы поблагодарить всех выступивших, всех коллег за интересное обсуждение. Как видите, есть две позиции, исходя из которых мы должны выработать своё отношение к данному законопроекту. Есть опасения, которые выливаются в то, что в принципе лучше ничего не делать. Это позиция достаточно понятная: оставить всё как есть, чтобы общественные объединения не имели реальной возможности участвовать в выборах, чтобы их кандидатов не было на уровне местного самоуправления и чтобы снять ответственность с партий, по большому счёту, за ситуацию на уровне местного самоуправления. Вторая позиция заключается в том, чтобы всё же сделать шаг вперёд и создать систему, когда партии будут участвовать и будут отвечать за выборы на всех уровнях.

Сегодня прозвучал вопрос коллеги из КПРФ, связанный с 15 процентами. Я хотел бы обратить внимание, что в проекте закона написано "до 15 процентов". То есть это как раз тот самый вариант, когда партия сама определяет размер, количество. Что касается разных цифр, я пытался в своём выступлении такое обоснование дать и показать, что мы можем ко второму чтению ещё раз вернуться и вместе пообсуждать эту цифру. С нашей точки зрения, 15 процентов — наиболее удобный вариант, если мы говорим о том, что партия на уровне местного самоуправления, допустим, будет заключать договора с несколькими общественными объединениями.

С точки зрения опасности... ну, здесь уже всё сказано. Я думаю, что мы просто для себя должны окончательно определиться, протягиваем ли мы реально руку общественным объединениям, создаём ли необходимые предпосылки, чтобы у нас было более широкое представительство в органах местного самоуправления, потому что мы не можем в соответствии с Конституцией обязывать человека вступать в ту или иную партию, — это личное право, личный выбор человека, и заставлять всех вступать в партию, с моей точки зрения, просто неразумно.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик, Марков Сергей Александрович. С трибуны? Пожалуйста.

Обращаю внимание: у нас осталось три с половиной минуты до перерыва.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, я дам слово.

Марков С. А. Спасибо огромное за такое заинтересованное участие и обсуждение. И это правильно, потому что это

действительно важный законопроект, который изменяет формат деятельности политических партий на важнейшем уровне, там, где существуют десятки тысяч органов власти, — муниципальном. Он изменяет и формат деятельности общественных организаций, которые через него смогут больше взаимодействовать с государственными структурами и больше оказываться вовлечёнными в процесс принятия решений. Действительно, это очень важный законопроект, поэтому, естественно, шла такая бурная дискуссия.

В том, что касается высказанных мнений, прежде всего хотел бы ответить Владимиру Вольфовичу Жириновскому: "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Владимир Вольфович, даже в условиях кризиса не боится ни власти, ни ответственности и готова, так сказать, держать по-прежнему и то, и другое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, когда вы выступали, мы внимательно, как всегда, внимательнейшим образом вас слушали.

Пожалуйста.

Марков С. А. Мы этого не боимся и будем дальше, и даже в условиях кризиса, держать и то, и другое — и власть, и ответственность. Это первое.

Во-вторых, после дискуссии более конкретной мы видим, что есть озабоченность тем, что от этого как-то пострадают политические партии. Коллеги, нет, они не пострадают, поскольку, наоборот, общественные организации мягко, но подталкиваются к тому, чтобы свои ресурсы включить в деятельность в том числе политических партий.

Высказывались опасения, что закон будет использоваться для махинаций каких-то, для давления и так далее. Ну, вы знаете, никаких возможностей для махинаций и давления он не предоставляет. А что касается махинаций, давления и нарушений закона, это происходит в любой стране при любом режиме и при любых законах. И дело не в самих по себе законах, это вопрос, вообще не имеющий к этому отношения.

Что касается возможности общественных организаций участвовать в разных партиях политических (этот вопрос тоже поднимался), мне кажется, это очень важная, принципиальная характеристика закона. Мы не хотим растаскивать общество автомобилистов на партийные группы — так, чтобы было общество автомобилистов "ЕДИНОЙ РОССИИ", общество автомобилистов КПРФ, общество автомобилистов "Справедливой России" или ЛДПР. Это было бы неправильно. Но это было бы следствием закона, если бы по закону им

разрешали участвовать в списках только одной политической партии: наиболее крупные общественные организации, естественно, оказались бы расколотыми партийными пристрастиями. Но это неправильно, это разрушает гражданское общество и способствует его как бы искажению, поэтому эта норма даёт возможность им участвовать в деятельности различных политических партий.

Мы предлагаем поддержать этот законопроект: считаем, что он очень правильный, верный и ведёт нас в правильном направлении. А всем нашим коллегам он даёт совет, который я поддержал бы: работайте с муниципальными органами, работайте с общественными организациями, и всё будет хорошо.

Председательствующий. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	351 чел. 78,0 %
Проголосовало против	82 чел. 18,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	434 чел.
Не голосовало	16 чел. 3,6 %
Результат: принято	

Принято.

14 часов. Тем не менее по ведению — Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, предлагаю сократить перерыв, сделав его с 14 до 15 часов, и в 15 часов приступить к работе, чтобы рассмотреть все вопросы.

Председательствующий. У нас ещё десять вопросов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у депутата Федоткина другое предложение.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Я не по поводу перерыва, а по ведению. Я задавал вопрос: какие субъекты инициировали законопроект? Ответа не было, поэтому...

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование предложение депутата Кармазиной. Мотивация такая: у нас сегодня ещё десять зако-

нов и, по-моему, полтора десятка протокольных поручений, поэтому, чтобы мы сегодня рассмотрели все вопросы повестки дня, предлагается сократить перерыв на один час и начать работу в 15.00. Ставится на голосование предложение депутата Кармазиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается. Коломейцев успеет пообедать в течение часа.

Пожалуйста, Федоткин. По ведению.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, я именно по ведению. Я задавал вопрос: какие субъекты инициировали данный законопроект? Ответа вообще не было. Я думаю, это неправильно. Если вопрос был, ответ должен быть дан. Какой ответ, другое дело, но, наверное, на вопрос любого депутата должен быть дан ответ.

Председательствующий. Я прошу депутата Попова Сергея Александровича в рабочем порядке дать ответ депутату Федоткину. Если он требует публичности, разместите ответ на сайте.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 38 сек.)
Присутствует 401 чел. 89,1 %
Отсутствует 49 чел. 10,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 10, проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Костромской области". Докладывать должен был представитель Костромской областной Думы, но он доверяет, чтобы доклад сделал вместо него Александр Петрович Москалец. И он же выступит от комитета.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Автор рассматриваемого законопроекта — Костромская областная Дума — доверила комитету отразить свою позицию по данному вопросу, и поэтому информирую вас, что представленные материалы, в том числе и пояснительная записка, в достаточной мере обосновывают необходимость реформирования ряда судов общей юрисдикции.

В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению нам были дополнительно представлены информация о численности населения в судебных районах, о численности судей, в том числе мировых, информация о расстоянии, доступности и схема районов. Анализ всех имеющихся по этому вопросу информационных ресурсов показал, что постановка вопроса об упразднении некоторых судов является обоснованной, так как, во-первых, судебная система области приводится в соответствие с действующим процессуальным законодательством. Во-вторых, становится реальной реализация возможности судебного рассмотрения дел в составе коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. В-третьих, это позволит устранить неравномерность распределения нагрузки на судей. И в-четвёртых, улучшается в целом общее состояние доступности населения, так сказать, к возможностям правосудия и судебной защиты.

По законопроекту имеются некоторые замечания, но они связаны с практикой рассмотрения подобных законопроектов, и их вполне можно учесть при подготовке ко второму чтению, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчику? Вопрос у Федоткина.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, вот мы тут как бы не то чтобы традиционно, но на каждом заседании какие-то суды упраздняем, какие-то суды создаём. Эти вопросы чаще

всего стоят в нашей повестке дня. Наверное, вы сразу не ответите, но можно ли получить у вас информацию, сколько за прошлый год мы упразднили судов и сколько создали новых? Это будет очень интересная информация и для России в целом, и для нас, для нашей деятельности. Вот сегодня снова мы три вопроса будем рассматривать в этом ракурсе — упразднять и создавать. А сколько всего за год мы упраздняем и создаём?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, это можно посмотреть в открытой информации Государственной Думы, ничего сложного в этом нет. Каждый законопроект, который относится к этой теме, содержит весь перечень судов, которые мы упраздняем и создаём на их базе. Если есть потребность в том, чтобы ответили с трибуны, я готов, так же как и вы могли бы, из компьютера взять всю эту информацию и вам сообщить.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных (городских) судов Калужской области". Законодательное Собрание Калужской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемый по инициативе теперь уже Законодательного Собрания Калужской области законопроект подготовлен в целях совершенствования организации работы судов общей юрисдикции и приведения судебной системы на территории области в соответствие с действующим законодательством. Доводы авторов законопроекта, изложенные в пояснительной записке, достаточно обстоятельны и убедительны и опираются на объективный анализ сложившейся об-

становки. Я бы даже отметил определённую самокритичность наших коллег из Законодательного Собрания, когда они и обобщают нагрузку судей по рассмотрению дел, и оценивают вопросы дополнительных судебных составов. Не осталась без внимания авторов и проблема так называемой доступности судов для населения.

При этом мы предполагаем, что, если вы поддержите этот законопроект, он тем не менее потребует дополнительной практической оценки, так как вопрос о целесообразности, вообще, нам в данном случае надлежит уточнить, ибо соотношение численности населения и численности судей вызывает и у нас немало вопросов. Вот только несколько примеров, смотрите: в Баятинском районе этой области на 5 тысяч 400 человек населения имеется два судьи, в Износковском районе на 7 тысяч 100 человек — три судьи. И эти примеры можно продолжать. Таким образом, остаётся пока неясным, с чем связан именно вот такой практический подход к установлению численности судей, тем не менее как раз это ещё раз доказывает необходимость принятия новых решений по перестроению судебной системы области.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет желающих выступить.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Новгородской области". Новгородская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. От комитета доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Новгородская областная Дума, представившая данный законопроект, полагаем, правильно отмечает в пояснительной записке, что наиболее целесообразно упразднить малосоставные районные суды и передать вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию других судов. Мы согласны и с тем, что предлагаемые изменения позволяют выйти на уровень выполнения требований Уголовно-процессуального кодекса и наиболее оптимальным образом организовать работу судей и нагрузку на них.

Мы принимаем к сведению заявление авторов законопроекта в той части, что в ходе реализации этих предложений фактическое размещение судов не изменится и судьи и другие работники останутся в занимаемых ими помещениях. К тому же возможность отправления правосудия новым составом суда не только на территории административного образования, но и на территории всего судебного района явно добавит положительного и в сроки рассмотрения дел, и в качество судебных решений.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопрос. Пожалуйста, депутат Корниенко.

Включите микрофон Алексею Викторовичу Корниенко.

Корниенко А. В. Уважаемый Александр Петрович, получается так, что если происходит ликвидация районных судов, то люди должны быть уволены, а потом вновь приняты. А где гарантии, что они будут приняты новым председателем создаваемого суда? А главное, что следует ожидать от этой реорганизации обычным гражданам?

Председательствующий. Дело в том, что не председатель принимает судью на работу, он назначается указом президента.

Москалец А. П. Уважаемый Алексей Викторович, я информирую вас и депутатов, что назначение и освобождение от должности — мы говорим сейчас о судах общей юрисдикции, а это федеральные судьи — находится в компетенции только Президента Российской Федерации, никакой председатель, тем более районного суда, на это влияния не оказывает, и есть вышестоящие суды. Схема эта известна.

И насчёт доступности для граждан. Я сказал, что новгородцы предлагают составы упраздняемых судов, судебные со-

ставы, оставить в тех же помещениях, которые они занимали и ранее, поэтому только председатель районного суда будет находиться в другом месте, а все остальные судебные составы будут так же доступны для населения, как и ранее.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет. Желающие выступить? Вы хотите выступить? Пожалуйста, Алексей Викторович.

Включите микрофон депутату Корниенко на рабочем месте.

Корниенко А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В очередной раз депутатам Государственной Думы предлагают поддержать законопроект, ликвидирующий районные суды, но уже в Костромской, Калужской и Новгородской областях. По-моему, в России уже не осталось ни одного региона, где не прошла бы эта реорганизация. Между тем упразднение районных судов приведёт к дестабилизации осуществления правосудия в этих районах. И, безусловно, увеличатся расходы местного бюджета на материально-техническое и финансовое обеспечение оказания адвокатской помощи в труднодоступных и малонаселённых местностях.

Во многих российских регионах, где осуществляется ликвидация районных судов, отсутствует развитая транспортная система, что является причиной труднодоступности многих населённых пунктов по отношению как к районному центру, так и к другим муниципальным населённым пунктам. В нашей стране немало населённых пунктов, где транспортное сообщение осуществляется с помощью малой авиации, поэтому даже при наличии районных судов доступ к правосудию граждан, проживающих в ряде регионов, будет затруднён.

Упразднение районных судов негативно отразится на сроках рассмотрения дел и на защите интересов проживающих на территории районов граждан. Это может привести к тому, что суд не будет иметь возможности оперативно и в строгом соответствии с требованиями законодательства осуществлять правосудие.

Немаловажен и тот факт, что после упразднения районных судов, которые являются апелляционной инстанцией, будет затруднительно обжаловать решения, выносимые мировыми судьями, так как гражданам для участия в судебных заседаниях станет сложнее добираться до межрайонного суда.

Ликвидация повлечёт увеличение расходов местного бюджета, так как потребуются обеспечить участие адвоката не только в районном суде, в юрисдикцию которого передаются вопросы осуществления правосудия малосоставных судов, но

и в судебных заседаниях мировых судей, в следственных действиях по заявкам органов дознания и следствия, находящихся в районах, где суды будут упразднены, а также в проведении приёма граждан этих районов. А главное, неясно до сих пор, чего следует ожидать от этой ликвидации обычным гражданам. Таким образом, упразднение районных судов приведёт к серьёзным нарушениям прав граждан.

Фракция КПРФ считает упразднение районных судов нецелесообразным и не поддерживает представленные законопроекты.

Председательствующий. Есть ли ещё желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Ростовской области Владимира Васильевича Золотых.

Пожалуйста, Владимир Васильевич.

Золотых В. В., представитель Законодательного Собрания Ростовской области.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Почему возникает необходимость исключить пункт 4 из статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации"? Потому что норма, содержащаяся в данном пункте, является препятствием к эффективному использованию имеющегося в каждом субъекте Федерации общего числа мировых судей. Она же является препятствием к обеспечению равного доступа граждан к правосудию.

Эффективной можно признать такую организацию работы мировых судей, при которой обеспечивается равномерная служебная нагрузка среди всех мировых судей субъектов Федерации. Пункт 4 статьи 4 названного закона, как известно, содержит положения, определяющие условия распределения

общего числа мировых судей, установленного для каждого субъекта Федерации, а именно из расчёта численности населения на судебном участке от 15 тысяч до 23 тысяч человек. При таком положении судьи распределяются по территории субъекта Федерации не в зависимости от служебной нагрузки, то есть количества судебных дел в том или ином административно-территориальном образовании, а в зависимости от численности населения в этих образованиях. К чему это приводит, вы можете судить по приведённым в пояснительной записке сведениям о диспропорции служебной нагрузки, с которой работают, например, мировые судьи в городах и сельских районах. Диспропорция в их служебной нагрузке достигает соотношения 1:64. При этом следует отметить, что положение, при котором отдельные мировые судьи работают с нагрузкой, в десятки раз превышающей нагрузку своих коллег, создаёт проблемы не только и не столько для самих мировых судей, сколько для граждан, вынужденных стоять в очереди за правосудием. Такие проблемы мы имеем с мировыми судьями, работающими с чрезмерной нагрузкой, а с мировыми судьями, работающими с недостаточной нагрузкой, мы имеем проблему неоправданного расходования денежных и материально-технических средств. Такое положение и раньше нельзя было признать оправданным, в настоящее же время вынуждать субъекты Федерации затрачивать средства на сотрудников аппаратов мировых судей и на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей, выполняющих десятую часть объёма работ, просто недопустимо.

Ответственный комитет предлагает данный законопроект отклонить, при этом указывает несколько оснований. В частности, комитет полагает, что предлагаемое рассматриваемым законопроектом изменение повлечёт отмену положения пункта 2 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях...", согласно которому общее число мировых судей субъекта определяется федеральным законом по инициативе субъекта Федерации, согласованной с Верховным Судом, либо по инициативе Верховного Суда, согласованной с субъектом Федерации. Сложно разделить данные опасения комитета. Как будет разрешаться вопрос в случае принятия рассматриваемого сегодня законопроекта? В случае необходимости увеличения общего числа мировых судей в каком-либо регионе либо субъект Федерации, либо Верховный Суд на основании пункта 2 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях..." обратится с соответствующей законодательной инициативой, а Государственная Дума рассмотрит данный законопроект с учётом различных кри-

териев — и численности населения, и судебной нагрузки, и особенностей территории региона. Будет работать, по сути, та же технология, которая в настоящее время применяется в случае необходимости увеличения количества федеральных судей в том или ином субъекте Федерации.

Комитет также полагает, что субъекты Российской Федерации вправе самостоятельно регулировать нагрузку на мировых судей путём изменения границ судебных участков. Должен заверить вас, что в настоящее время это невозможно. Как, извините, можно регулировать судебную нагрузку, если, например, в одном из центральных районов Ростова, где проживает 63 тысячи человек, мы не можем создать более четырёх участков и, значит, там будет четыре должности мировых судей, а в районе с населением 200 тысяч человек не можем образовать менее девяти судебных участков, и это при том, что общее количество судебных дел в этих районах примерно одинаково?

В заключение хотелось бы напомнить, что рассматриваемая сегодня проблема — это некие исторические грабли, на которые мы наступаем уже второй раз. Первый раз это было в до-революционной России. Правда, в то время быстро поправили закон, который первоначально также предусматривал для образования судебных участков один критерий — численность населения. Закон поправили — наряду с численностью населения стали также учитывать другие критерии, а именно число дел на участке и его территорию.

Я прошу поддержать внесённый законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — депутат Шлегель.

Шлегель Р. А. Я не по указанному законопроекту. Прошу техническую службу отметить, что по пункту 7 повестки дня, второе чтение, как и по всему закону, Корендясев, Чижов, Шлегель и Острягин голосовали за. Произошёл сбой, видимо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту от комитета сделает Рамиль Кабирович Искужин.

Пожалуйста.

Искужин Р. К. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В настоящее время вся деятельность мировых судей регламентируется законом "О мировых судьях в Российской Федерации" исходя из расчёта численности населения на одном участке от 15 тысяч до 23 тысяч человек, а в административно-территориальных образованиях с численно-

тью населения менее 15 тысяч человек создаётся один судебный участок. Представленным законопроектом предусматривается изменение порядка создания судебных участков путём исключения установленного действующим законодательством численного критерия формирования судебных участков. Авторы законопроекта объясняют своё предложение неравномерной служебной нагрузкой мировых судей по рассмотрению уголовных, гражданских и административных дел.

Прежде всего необходимо отметить, что данная диспропорция в служебной нагрузке носит динамичный, а не постоянный характер. С целью решения задачи уменьшения нагрузки на мировых судей было внесено изменение в закон, вступившее в силу с 1 января 2007 года, согласно которому уменьшена максимальная нагрузка: численность населения, из расчёта которой создаётся один участок, снижена с 30 тысяч до 23 тысяч человек. Это было обусловлено необходимостью пересмотра установленного числа мировых судей в субъектах Российской Федерации.

В настоящее время число мировых судей в регионах увеличено на 877 единиц. Таким образом, штатная численность мировых судей составляет 7 тысяч 435 единиц. Также в соответствии с пунктом 3 статьи 4 данного федерального закона субъекты Российской Федерации вправе самостоятельно регулировать нагрузку на мировых судей путём изменения границ судебных участков. Помимо этого в настоящее время вступил в силу федеральный закон, предусматривающий исключение из компетенции мировых судей некоторых категорий гражданских дел, имеющих более длительный характер рассмотрения. Вы помните, мы недавно приняли этот закон, в соответствии с которым большая часть этих гражданских дел переведена в ведение федеральных судей.

Комитет отмечает, что передача права субъектам Российской Федерации своими законами устанавливать порядок образования судебных участков и определять критерии, которыми при этом следует руководствоваться, может привести к многообразию данных критериев, что затруднит порядок определения общего числа судей. Кроме того, данный проект закона вступает в противоречие с пунктом 2 статьи 4 указанного закона, который устанавливает единый и правильный порядок образования судебных участков и определения количества мировых судей, их нагрузку, определяет единый, стандартный порядок, в соответствии с которым определяется всё судопроизводство и который напрямую действует на порядок и качество

рассмотрения всех категорий дел, а также обеспечивает потребность граждан в судебной защите.

Комитет полагает, что отсутствие чёткости в правовом регулировании построения судебных участков создаст проблему единства правоприменительной практики субъектов Российской Федерации. С учётом изложенных доводов Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует представленный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть один вопрос — у Николая Васильевича Коломейцева.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Рамиль Кабирович, вы, наверное, как и Владимир Васильевич, всю свою жизнь посвятили судебной деятельности. Я считаю, мы были не очень объективны, когда траты на содержание мировых судов разделили, а полномочия все отдали Федерации. Почему? Ну, наверное, местным органам власти лучше видно, где у них перегруз, а где недогруз. Почему мы боимся отдать им полномочия, которые в принципе, с моей точки зрения, несущественны, но могут принести пользу, чтобы в одном месте в шестьдесят четыре раза больше не было нагрузки на судью, чем в другом, как сказал Владимир Васильевич? Вот мне лично непонятно, почему комитет не идёт навстречу в очевидном вопросе. Докладчик очень конкретно сказал: в шестьдесят четыре раза больше нагрузка на одного судью, чем на другого, — и мы противимся, не даём возможности назначать ему двух помощников вместо одного. Тут же финансирование аппарата федеральное... то есть региональное.

Спасибо.

Искужин Р. К. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Я хотел бы ответить исходя из своей практики и из анализа законопроекта.

Действующий закон "О мировых судьях..." однозначно обеспечивает систему деятельности мировых судей. Речь идёт о нагрузке только на мировых судей, других вопросов нет. Порядок формирования количества судебных участков и числа судей на территориях тех или иных субъектов Федерации относится к ведению самих субъектов, но за базовый взят стандарт от 15 тысяч до 23 тысяч населения на одном участке.

Я однозначно сказал, что вопрос стоит не о постоянной нагрузке, а о динамичной, возникающей. Эта нагрузка может

быть в каком-то месяце больше, а в каком-то, наоборот, меньше на данном судебном участке, поэтому говорить, что и этот вопрос надо отдать в ведение субъектов Российской Федерации, чтобы органы местной власти по-своему интерпретировали, определяли, что на территории, например, центрального района какого-то субъекта, где расположены все органы власти, вместо одного участка и конкретного мирового судьи, который, может быть, не устраивает органы власти, будет два мировых судьи, один из которых отвечает интересам законности, а второй действует по усмотрению местной власти, наверное, будет не совсем объективно и правильно. Нарушение этой системы приведёт к снижению качества рассмотрения, качества решений мировых судей, к их субъективизму.

Комитет полагает, что ныне действующий закон, регламентирующий количество судебных участков и число мировых судей, деятельность судов в целом, в корне отвечает всем потребностям населения, которое там проживает. Более того, если мы беспокоимся о нагрузке, я уже сказал, что эта нагрузка может быть и сейчас местными органами власти субъектов изменена: если мировой судья ушёл в отпуск, его нагрузка перекрывается соседним мировым судьёй, как показала практика, или привлекается мировой или федеральный судья, который находится в отставке, а если население на участке превышает норму в 23 тысячи человек, скажем, на пятьсот, шестьсот или тысячу человек, там органы власти субъекта могут образовать два участка, и это будет в соответствии с законом. Более того, мы сами были участниками того, когда, учитывая нагрузку, сняли часть гражданских дел, которые были подведомственны мировым судьям, и передали их в компетенцию федеральных судов. То есть государство в нашем лице этот процесс регулирует, тем самым обеспечиваются единообразие и законность рассмотрения всех категорий дел этими инстанциями судебной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос был только один. Пожалуйста, присаживайтесь, Рамиль Кабирович.

Есть ли желающие выступить? Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, родоначальник парламента и первых законов Солон говорил, что закон должен быть прост и понятен и ремесленнику, и землепашцу, и аристократу. В данной ситуации, конечно, вопрос более глубокий, но мне кажется, что автор поправки очень доходчиво пояснил, что как раз ныне

действующая система — комитет настаивал, что она якобы объективна и справедливо регулирует, — привела к тому, что разница в нагрузке двух судей — в шестьдесят четыре раза. Вы подумайте: это же не в два, а в шестьдесят четыре раза!

Второе. Я думаю, те, кто проводит приёмы граждан, наверное, видят динамику: спальный район — это одна специфика вопросов, район частных подворий — совсем другая специфика вопросов, и там, как правило, мировые судьи будут загружены по межевым спорам в первую очередь во много раз больше.

Третье. Мы с вами должны учитывать и то, где больше зарегистрировано коммерческих организаций и юридических лиц, а где — частных предпринимателей. И мне кажется, что мы здесь упорствуем понапрасну. Почему? Потому что, ещё раз подчёркиваю, система мировых судей финансируется по двум каналам.

С другой стороны, мы должны понимать, что система судебная в принципе у нас единая, и я уверен, что ни один субъект Федерации без предложения областного, республиканского суда не принимает решение о том, чтобы произвольно где-то урезать, всегда это идёт, как правило, при прямом участии или судебного департамента, или областного суда, поэтому мне кажется, что нам всё-таки надо внимательнее прислушиваться и в этой части к инициативам субъектов. Точно так же, как когда мы с вами упраздняем или организовываем новые участки по предложению субъектов, надо и здесь — просто критерии расширить. Но если у нас перегруз идёт... Я вот по Ростову-на-Дону знаю: есть самый большой район, в котором более 200 тысяч жителей, — Ворошиловский, но это спальный район, там всего пять предприятий, и всё, а есть Кировский район, в котором все административные здания, но он частный по своей сути, и там ветхое жильё, дурдом, "ромашка", там по двенадцать семей прописано в каждой квартире.

Я предложил бы поддержать этот законопроект, а в систему критериев расчёта нагрузки ввести и количество рассматриваемых судебных дел в интервале пяти или трёх лет — срока, на который мы назначаем мирового судью. Мы будем поддерживать эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не хотели бы высказаться?

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Пожалуйста, несколько минут у вас есть.

Золотых В. В. Я хотел бы отреагировать на те замечания, которые содокладчиком были здесь изложены относительно того, что была снята проблема с нагрузкой, когда был снижен критерий с 30 тысяч до 23 тысяч. Проблему это не решило, наоборот, увеличило диспропорцию. Почему? У нас в Ростовской области было пять районов с численностью населения от 23 тысяч до 26 тысяч, там работало по одному мировому судье, им хватало работы. Когда критерий стал от 15 тысяч до 23 тысяч, нужно было по два участка сделать в этих районах, где одному было работы достаточно, и стало по двое судей там. И вот в этих пяти районах на десять мировых судей ложится такая же нагрузка, какая ложится на одного мирового судью в Ростове.

Почему говорят о том, что будут какие-то субъективные критерии подхода к образованию судебных участков и должностей мировых судей, которые, мол, будут работать как-то вне закона? Это обоснование совершенно мне непонятно. Я ещё раз хочу обратиться с просьбой внимательно рассмотреть наш законопроект и наши доводы.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Кузнецов Василий Федотович по ведению.

Кузнецов В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Любовь Константиновна, у депутата Кареловой не сработала кнопка при голосовании. Она голосовала за по законопроекту № 102218-5.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Фе-

дерации". Докладчик, Шоршоров Степан Мкртычевич, просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Сергей Иванович Сметанюк.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Сметанюк С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменения в несколько статей Федерального закона № 109-ФЗ "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", в соответствии с которыми предусматривается чётко определить периоды, в течение которых прибывшие в нашу страну иностранные граждане или лица без гражданства либо принимающая их сторона обязаны предпринять необходимые действия по постановке указанных иностранных граждан и лиц без гражданства на миграционный учёт в Российской Федерации по месту их жительства, а также уточнить основания для постановки на миграционный учёт и снятия с миграционного учёта.

Наш комитет в своём решении отметил позитивность данной законодательной инициативы, её важность и актуальность в настоящее время. Вместе с тем по результатам рассмотрения представленного законопроекта комитет констатировал недостаточную технико-юридическую корректность и определённую ограниченность отдельных его положений, из-за чего рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект. Хочу привести основные наши доводы.

Авторы законодательной инициативы предлагают уравнять в сроках постановки на миграционный учёт постоянно и временно проживающих в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, установив такой срок только применительно к моменту их прибытия на место жительства (напомню, что это не позднее чем в течение семи дней), при этом не учитывая иные ситуации, с появлением которых могут возникнуть обязанности выполнения иностранным гражданином, лицом без гражданства или принимающей их стороной необходимых действий по их регистрации по месту жительства. Сюда относятся получение вида на жительство ранее временно пребывавшим или временно проживавшим в нашей стране иностранным гражданином или лицом без гражданства, момент приобретения иностранным гражданином или лицом без гражданства права пользования одним или несколькими жилыми помещениями.

Кроме того, избыточными представляются содержащиеся в пунктах 2 и 4 рассматриваемого законопроекта предло-

жения о дополнении статей 19 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте..." таким основанием для снятия иностранного гражданина или лица без гражданства с регистрации по месту жительства или с учёта по месту их пребывания в нашей стране, как приобретение ими российского гражданства, поскольку, напомню, в данный момент такая норма действует, она предусмотрена частью 3 статьи 8 названного федерального закона.

Наконец, в рассматриваемом законопроекте не предусмотрено внесение необходимых корреспондирующих изменений в другие положения Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", связанных с нормами, затрагиваемыми представленным законопроектом.

Наш комитет также отметил, что в 2007 году в первом чтении был принят концептуально альтернативный рассматриваемому законопроект, внесённый нашим коллегой Чернышенко, в котором более комплексно, более системно рассматриваются в том числе и те статьи, которые предполагается уточнить предложенным законопроектом.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект. Прошу поддержать наше предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопрос. Багдасаров, да?

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос такой. Вот в случае принятия данный закон позволил бы усилить учёт иностранных мигрантов, которые имеют жильё, чтобы у нас было представление, где в Российской Федерации иностранные граждане покупают жильё? Мы отклоняем этот положительный, в общем-то, законопроект и таким образом продолжаем либерализацию миграционного закона, что не позволяет нам иметь реальную картину того потока миграции, который есть на территории России. Не кажется ли вам, что продолжение вот этой политики может иметь достаточно негативные последствия?

Сметанюк С. И. Коллеги, я ещё раз хочу напомнить, что 9 ноября 2007 года в первом чтении мы приняли законопроект № 458370-4, которым предполагается указанную в данной статье коллизию разрешить. Этот законопроект принят в первом чтении. Повторяю, что он является альтернативным тому законопроекту, о котором мы сейчас с вами говорим, поскольку там

не просто вносятся изменения, а устраняются противоречия между статьями, о которых я говорил (таких статей четыре). А все остальные нормы принятого законопроекта корреспондируются с тем, что предлагается рассматриваемым сегодня законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, коллеги, я спрашивала, есть ли вопросы, — было только двое желающих.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я смотрела куда надо.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Нам перед каждым заседанием дают такие сборники — "Дайджест прессы" с интересными данными. В декабре в одном из материалов говорилось, что России в ближайшие два года потребуется около четырёх миллионов мигрантов. Я, конечно, не знаю, зачем они нам, коль у нас безработица, но у меня вопрос. В год два миллиона мигрантов мы официально признаём. Сколько денег мы тратим на то, чтобы их зарегистрировать или потом, наоборот, снять с регистрации? Во что нам обходится вот такое привлечение?

Сметанок С. И. Я могу сказать по поводу того, как происходит миграционный учёт, что на сегодняшний день называются самые разные цифры, сколько въезжает и сколько выезжает. В том числе есть экономическое обоснование того, что иностранные мигранты на сегодняшний день приносят гораздо больше чисто экономических и социальных плюсов, нежели запретительные меры, которыми мы с вами до сих пор пытались эту проблему решить, таким образом она не решается. Поэтому я считаю, что в данном случае, как и в целом законодательство, касающееся миграционных процессов, предлагаемые меры направлены прежде всего на то, чтобы максимально решить проблему, которая существует в связи с миграцией и является одной из общегосударственных проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна. Я никогда не говорю, что у меня не сработала кнопка, если я поднимал руку, не буду вводить вас в заблуждение.

Сергей Иванович, я немножко не понял... Вы сказали, что в первом чтении принят альтернативный законопроект. Тогда на каком основании мы сейчас данный рассматриваем? Насколько я знаю, если есть ещё законопроект и он не рассмотрен, то они должны рассматриваться как альтернативные, вместе,

а если законопроект в первом чтении уже принят, то подобные законопроекты к рассмотрению не принимаются.

И всё-таки я не понимаю, чем нехороша инициатива орловцев. Тут ведь явно парадокс: иностранный мигрант получил гражданство, но он не может сняться с учёта, потому что не предусмотрены данные статьи. В чём проблема-то?

Сметанюк С. И. Законопроект, который принят в первом чтении, является концептуальным, он системно более проработан по всем статьям 109-го закона — закона "О миграционном учёте...". Нормами, которые мы с вами сегодня рассматриваем, предлагается внести изменения в одну из статей, а точнее, в четыре статьи, которые между собой связаны, и частично решить проблему, но при этом возникает ряд противоречий с теми статьями, которые находятся в этом законопроекте.

Я предлагаю оставить тот законопроект, о котором мы с вами говорили и который принят Госдумой в первом чтении, и в том числе те нормы, которые действительно являются альтернативными отдельным статьям рассматриваемого законопроекта, так как он более полно проработан. Наша задача, нашего комитета, — подготовить его для рассмотрения во втором и в третьем чтениях, при этом проблема, которая поставлена в данном законопроекте, будет решена.

Председательствующий. Шлегель Роберт Александрович, ваш вопрос.

Шлегель Р. А. Мой вопрос частично задан (собственно, вы на него уже ответили), вопрос к докладчику: когда законопроект будет принят во втором чтении? Я так понимаю, что он в ноябре 2007 года рассматривался в первом чтении. Собственно, год прошёл, но почему-то ничего не меняется.

Спасибо.

Сметанюк С. И. Вы правильно сказали: он в работе.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Есть. Сергей Владимирович Иванов и депутат Багдасаров.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР в данном случае проголосует за данные поправки, и не только потому, что они внесены регионом, то есть Орловским областным Советом народных депутатов, но и потому, что проблема эта до сих пор так и не решается, а она уже стала очень актуальной, и вот данный законопроект как раз тому подтверждение. Кстати, показатель-

но и то, что принятый в первом чтении законопроект до сих пор остаётся принятым только в первом чтении.

Вообще, коллеги, вот то, что мы выясняем — как нам их регистрировать, учитывать, то, сё, пятое, десятое, — это, как говорится, цветочки, а ягодки, самое главное, — это неправильное построение нашего закона о гражданстве Российской Федерации. Да, Россия нуждается в квалифицированных кадрах, да, она нуждается в рабочей силе, но только тогда у нас будет порядок и не будет никакой социальной напряжённости, когда мы сделаем точно такой же закон о гражданстве, как, допустим, в тех же Соединённых Штатах Америки. Мы должны выбирать, какие люди нам нужны, каких профессий, в каком количестве и сколько их нам надо, — только в этом случае у нас не будет никакой социальной напряжённости и в этом случае к нам не будут ехать люди, которые... Москва уже взвыла: то там нарушения, то там, больше 50 процентов правонарушений случается по вине, так скажем, приезжих товарищей. Вот эти вещи уже давным-давно муссируются, но до сих пор нет ни у кого политической воли — я имею в виду правящую партию, — чтобы изменить это отношение.

Да, я понимаю, что нужна рабочая сила, но, простите, как поступает наш так называемый большой бизнес? Ему, конечно, дешевле набрать мигрантов, содержать их буквально в скотском состоянии — в свинарниках, где угодно (как они там живут, вы все видите по телевизору), платить гроши, но от этого, во-первых, страдает качество работы, а во-вторых, наши рабочие не могут получить нормальную работу. Казалось бы, чего проще: не привозите этих... не демпингуйте по рабочей силе, платите своим нормальную зарплату — вот это будет хорошо.

Сейчас, в условиях кризиса, к нам поедет ещё больше людей. Недавно я смотрел по телевизору: какая-то там "молодая гвардия" устроила кошмарники на вокзале — встречали поезд не то из Душанбе, не то ещё откуда-то... Это не государственный подход, не надо так к приезжим относиться. Нам нужен нормальный закон о гражданстве, и тогда мы не будем искать: здесь он зарегистрирован, в другом месте живёт, а там работает. Коллеги уважаемые из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ещё раз говорю: надо в корне менять закон о гражданстве, обязательно, иначе у нас будут социальные взрывы!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Буквально в прошлый раз я выступал по схожей ситуации. У нас постоянно делаются попытки внес-

ти изменения в федеральный закон о миграции, и, в общем-то, есть, конечно, серьёзные вопросы на местах, которые беспокоят.

Вот почему я хотел бы, чтобы этот законопроект был принят? Во-первых, тот законопроект, который мы приняли, точнее, не мы, а ещё тот, четвёртый созыв, в первом чтении... Действительно, так долго тянуть с таким важным законопроектом нельзя. В стране кризис, в стране миллионы незарегистрированных иностранных мигрантов. Когда мы говорим о миграционных законах, мы должны учитывать, что у нас есть такая вещь, которая называется безвизовый режим со странами СНГ, который нам на самом деле не позволит никогда наладить нормальный миграционный учёт. У нас в Москве — я в прошлый раз приводил пример — из пятисот тысяч прибывших в прошлом году триста пятьдесят тысяч исчезли непонятно куда, как Лужков говорит, и только сто пятьдесят тысяч были приняты на работу. Но это ещё не всё. У нас сейчас в Москве около полумиллиона зарегистрированных мигрантов, а полтора миллиона — незарегистрированных. Представляете, полтора миллиона — это больше, чем численность Вооружённых Сил Российской Федерации, — находится только в одной Москве. Почему? Потому что безвизовый режим, потому что люди едут... сел в самолёт — и прилетел.

Чем этот законопроект хорош? Во-первых, он позволил бы наконец понять, сколько, откуда и какие мигранты покупают недвижимость и, соответственно, где потом легализуются. Вы возьмите пример — Забайкалье и Дальний Восток: в некоторых приграничных районах китайцы уже составляют большинство населения, и многие из них покупают недвижимость. С другой стороны, те, кого мы называем русскоязычным населением — русские и другие русскоговорящие, — с учётом плохой работы нашей переселенческой комиссии не могут сюда приехать, легализоваться и тем более купить жильё. Я назову несколько причин.

Первая причина — дороговизна билетов. Сейчас, чтобы прилететь из Ташкента в Москву, русский человек должен полгода копить, а так как нет тесного сообщества, то скинуться на билет кому-то, чтобы тот приехал, тут легализовался, а потом подтянул других, возможности нет: переселенческая политика никакая. Но зато местные товарищи оттуда могут это себе позволить — они могут вкладчину отправить двух-трёх человек сюда, которые тут могут легализоваться, вкладчину купить недвижимость и потом подтянуть ещё кучу своих родственников. Слушайте, уважаемые, у нас пятнадцать миллионов офи-

циальных, легальных, и нелегальных мигрантов, уже, наверное, скоро будет больше, чем во всей Европе! Вся Европа консолидируется, чтобы не пускать мигрантов, ужесточать миграционные законы, а у нас, вот я проанализировал, какой-то странный комитет по конституционному законодательству: вы поддерживаете законопроекты, которые, наоборот, либерализуют приезд сюда мигрантов, законных и незаконных. Вспомните принятый вами закон, который позволяет становиться на миграционный учёт в гостинице: когда этот закон принимался, никаких проблем не было — ни технических, ни юридических, быстренько его приняли, хотя было очевидно, что принятие подобного закона будет способствовать росту терроризма в стране, и я тогда приводил конкретные факты. После этого произошёл террористический акт в Мумбаи, и потом выяснилось, что террористы в небольшом количестве, десять человек, базировались в двух гостиницах, в основном в Мумбаи, где они очень хорошо освоились. Вместо того чтобы выйти с инициативой и этот закон аннулировать, мы этого не делаем, зато законопроекты, направленные на ужесточение миграционных законов, мы отвергаем. Мне вот эта политика не понятна. Когда говорят, что нам нужно столько-то миллионов мигрантов в год, я задаю вопрос: а в каких отраслях они нужны? И в каком количестве в условиях кризиса они нужны? И вы уверены, что эти мигранты, приехав сюда, именно в эти отрасли пойдут работать? Да нет, конечно!

Принятие этого закона позволило бы, первое, представить нам карту России — где сколько мигрантов находится, где и как они скупают недвижимость. И вторым шагом могло бы быть, например, принятие закона, запрещающего иностранцам приобретать жильё в некоторых приграничных районах России, например с тем же Китаем, в некоторых городах, где находятся серьёзные наши объекты военно-промышленного комплекса, и в таких крупных городах, как Санкт-Петербург и Москва. Это обеспечило бы нам безопасность. Однако вместо этого такой законопроект отвергается — говорят, он не нужен. Вот мы сейчас буквально будем рассматривать вопрос по строительству на острове Русский к саммиту АТЭС, там, насколько я знаю, должны будут работать пятнадцать тысяч мигрантов — такая будет квота. Откуда они будут? Скорее всего, из Китая. То есть абсолютно непродуманно, понимаете?

Я думаю, нам, Государственной Думе, пора создать комиссию. Ведь что такое закон о миграции? Закон о миграции касается не только комитета по конституционному законодательству, этот закон касается и Комитета по делам национальностей,

потому что он резко меняет национальную и религиозную ситуацию в стране, что может привести к тяжёлым последствиям. Этот закон касается и Комитета по безопасности, потому что здесь могут быть элементы терроризма. Ведь что у нас сейчас происходит? У нас растёт националистическое движение, убивают по двадцать человек, десятками убивают людей — и выносят чуть ли не оправдательный приговор, с одной стороны. С другой стороны, естественно, это порождает ответную реакцию, ответную волну. Мы что, хотим, чтобы крупные города России, в том числе и Москву, захлестнули межнациональные столкновения, выливающиеся в кровопролитие? Это будет, можете не сомневаться, ну если полтора миллиона неучтённых мигрантов в одной Москве, больше на четыреста тысяч, чем все Вооружённые Силы Российской Федерации! Какие проблемы дестабилизируют ситуацию здесь? Я уже не говорю о том, что, если вдруг какие-то зарубежные спецслужбы захотят это сделать, они сделают это элементарно, но если захотят дестабилизировать ситуацию в России некие структуры террористического характера — сделают это. Десять человек поставили на уши крупнейший город Индии Мумбаи, десять! А мы говорим о полутора миллионах...

Вместо того чтобы принимать такие законы, я считаю, — обращаюсь к руководству Государственной Думы — пора нам к этому вопросу подойти серьёзно и не доверять подготовку такого законопроекта только комитету по конституционному законодательству: это абсолютно неверно, абсолютно неверно! Там, извините, при всём уважении к комитету, сосредоточились чистые юристы, которые смотрят и говорят: по юридическим нормам вот это правильно, а вот это неправильно. Кому нужен такой закон?! Закон должен регулировать те или иные направления деятельности в стране. Если это касается миграции, значит, нужны специалисты, которые понимают, как миграционные потоки формируются, как эти потоки связаны с теми странами, откуда они идут. Я уже не говорю о том, что либерализация в связи с принятием закона, в том числе по гостиницам, кроме террористических нюансов имеет следующий нюанс: вы понимаете, в год из страны вывозят свыше 10 миллиардов долларов в страны СНГ, с которыми у нас нет визового режима. То есть мы говорим о вывозе капитала всякими нехорошими олигархами, а у нас 10 миллиардов просто мигранты вывозят. И мы на эти страны, куда эти деньги вывозят... Эти деньги не тратят в России, они вывозятся в другие страны — на Украину, в Армению, в Таджикистан, в Азербайджан и так далее. Мы не только теряем деньги, мы даже не мо-

жем использовать это для оказания какого-то влияния на эти государства, чтобы они проводили более или менее пророссийскую политику. Вот сейчас были проблемы с Украиной по газу. Так вот у нас на территории России находятся минимум два миллиона граждан Украины, которые, пользуясь безвизовым режимом, здесь работают и увозят в год от 5 до 7 миллиардов долларов. Мы дотируем таким образом режим Ющенко, а потом говорим: мы должны что-то сделать, чтобы потом поменялось... А что должно меняться? 7 миллиардов ему идёт из России и плюс другое.

Подобный подход не отвечает интересам Российского государства. Я предлагаю, чтобы следующий подобный законопроект комитет рассматривал совместно с другими комитетами, с привлечением серьёзных экспертов, а то мы доиграемся, причём доиграемся в ближайший месяц, я больше чем уверен.

Председательствующий. Больше желающих выступить нет. Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет.

Есть ли желание выступить с заключительным словом по данному законопроекту?

Включите, пожалуйста, микрофон Сергею Ивановичу Сметанюку.

Сметанюк С. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить всех за выступления, за такой очень ответственный подход к решению достаточно серьёзных общегосударственных проблем миграции.

Хочу напомнить, что миграция сама по себе имеет достаточно много направлений — это и внутренняя, и внешняя миграция, которая подразделяется на легальную и нелегальную, и буквально у каждого из этих направлений есть масса нюансов, которые мы с вами обязаны учитывать, и мы с этим согласны. Я предлагаю всем, у кого есть предложения... комиссия, о которой сейчас говорилось, создана, она постоянно работает при нашем комитете, — пожалуйста, давайте свои предложения. Есть и наши наработки, и мы готовы сотрудничать, с тем чтобы проблем становилось меньше.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, данный законопроект — это попытка защитить интересы муниципалитетов в очень непростом вопросе, попытка решить извечную серьёзную проблему, устранить противоречие, конфликт, я бы даже сказал, заложенный в 131-м законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Я напомню суть в двух словах.

В соответствии с законом собственности, принадлежащая муниципалитетам, не связанная напрямую с исполнением ими, муниципалитетами, своих полномочий, должна быть подвергнута приватизации или репрофилированию. То есть вся муниципальная собственность, которая сегодня сдаётся в аренду тому самому малому и среднему предпринимательству, за счёт чего пополняются в значительной степени, а местами до 30 процентов такие скудные местные бюджеты, в конечном итоге эта собственность должна быть уничтожена как класс. В 131-м законе стоял срок — до 2009 года, но пакетом поправок мы с вами внесли изменения и, слава богу, перенесли этот срок ещё на три года — до 2012 года. Но я хочу напомнить, что это не первый перенос, был и 2007-й, и 2009-й и теперь 2012 год, и, как говорили у нас в институте, мы зайца гоним дальше, а проблема-то, в общем-то, не решается в корне.

Хочу сделать небольшое отступление. В прошлом году мы с вами приняли важный закон, которым дали преференции добросовестным арендаторам во время выкупа этой арендуемой площади, и это очень неплохой закон, но если бы срок не был передвинут на 2012 год, этот принятый нами закон остался бы пустым звуком. Вот эта попытка защитить интересы муниципалитетов опирается прежде всего на решение Конституционного Суда. Я внимательно прочитал заключения комитетов, и понятно, что решение Конституционного Суда каждый читает так, как он хочет его прочитать. Мы его читаем исходя из ин-

тересов муниципальных образований. Простыми словами говоря, что сказано в этом решении? В соответствии с Конституцией дискриминировать муниципальную собственность нельзя, точно так же как государственную и частную собственность. Нельзя ограничивать муниципалитеты в том, чтобы определиться, как поступить с этой муниципальной собственностью. Нельзя ограничивать — ну так и не ограничивайте. А у нас в 131-м законе эти ограничения заложены.

Я хочу возразить уважаемому мною Комитету по собственности, в заключении которого, на мой взгляд, есть несколько противоречий. С одной стороны, есть ссылки на вот это решение Конституционного Суда — говорится о том, что нельзя ограничивать муниципалитеты в отношении их собственности, а с другой стороны, вот такие определения приведены: объём поступающих в местный бюджет налоговых доходов в значительной степени зависит от объёма имущества, находящегося в собственности физических и юридических лиц и используемого для предпринимательской деятельности. Или ещё одна новелла: приватизация муниципального имущества будет способствовать укреплению доходной части местных бюджетов не только в краткосрочной, но и в долгосрочной перспективе.

Я понимаю, считается, что из Москвы, конечно, виднее, что выгоднее и что лучше для муниципалитетов, но почему из Москвы виднее? Почему мы не прислушиваемся сегодня к голосу этого уровня власти — местного самоуправления? Подчёркиваю: самоуправления, то есть они сами управляют. А это называется "ковать счастье подопечного на его голове". Здесь, конечно, очевидна попытка, желание поуправлять из Москвы. Вот чтобы не было этого искуса поуправлять со стороны, предлагается данная законодательная инициатива. Предлагаю проголосовать за неё и тем самым защитить интересы муниципалитетов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. От комитета содоклад сделает Голиков Георгий Георгиевич.
Голиков Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусматривает обязанность органов местного самоуправления приватизировать или репрофилировать муниципальное имущество, не служащее решению вопросов местного значения. Сегодня согласно 131-му закону все полно-

мочия, которые передаются местным органам власти, должны быть обеспечены как финансами, так и имуществом, чтобы выполнять эти полномочия.

Здесь было сказано, что ставится вопрос передачи муниципального имущества. Однако если взять муниципальное имущество, которое находится у двадцати четырёх тысяч муниципальных образований, то 70 процентов муниципального имущества, как сегодня говорил министр регионального развития, — это жилищно-коммунальное хозяйство. Сегодня 1,7 триллиона — это коммунальное муниципальное имущество: водоснабжение, теплоснабжение, газоснабжение, освещение. Это почти 25 процентов основных фондов нашей страны. И конечно, никто это имущество не будет перепрофилировать или отчуждать: это жизнедеятельность муниципальных образований. Остаётся 20 процентов имущества, и это прежде всего школы, больницы, детские сады, и, конечно, никто не будет их отчуждать или перепрофилировать: они, наоборот, только увеличивают, так сказать, мощность данных муниципальных образований. Это национальные проекты, программа "Чистая вода" — то, что сегодня необходимо, чтобы оказывать населению в любом муниципальном образовании услуги соответствующего качества.

Остаётся имущество, которое нужно малому бизнесу, но мы приняли поправки в 131-й закон. Мы должны поддерживать малый и средний бизнес. А тут, наоборот, мы должны дать малому бизнесу всё для того, чтобы у него появилась возможность развиваться. Фактически сегодня нужно не делить муниципальное имущество, а увеличивать его для того, чтобы выполнить полномочия, прописанные в 131-м законе, который необходимо исполнять. Мы приняли поправки в 131-й закон, о которых сегодня говорил министр, о том, что мы срок передвинули. Почему? Потому что сегодня всё муниципальное имущество разделено всего лишь на 50 процентов. И надо не делить здания и сооружения, а определить саму методику, оценить техническое состояние, подготовить документацию, чтобы можно было оказывать необходимые услуги.

Наш комитет данный законопроект рассмотрел и предлагает его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Лебедев Игорь Владимирович. Пожалуйста, Игорь Владимирович, вопрос к содокладчику.

Лебедев И. В. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к представителю комитета.

Наш коллега Локоть предлагает привести действующее законодательство в соответствие с Конституцией на основании определения Конституционного Суда, вы же, как представитель комитета, предлагаете законопроект не поддерживать. То есть вы нам сейчас с этой высокой трибуны предлагаете проголосовать против того, чтобы законодательство полностью соответствовало Конституции. Как же так? Непонятна позиция комитета. Мы же все должны поддерживать Конституцию, а вы предлагаете наоборот.

Голиков Г. Г. Я отвечаю на ваш вопрос. Мы, комитет, тоже изучили определение Конституционного Суда № 540-О, и я вам читаю из этого определения, что эти нормы "носят переходный характер, направлены на формирование экономической основы деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и регламентируют завершение процесса разграничения полномочий". Это переходный период, полномочия будут разграничиваться в течение переходного периода, то есть Конституция будет соблюдаться.

Председательствующий. Спасибо.

Был один вопрос. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 108 чел.
Не голосовало 342 чел. 76,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Любовь Константиновна, для стенограммы: по пункту 7 повестки дня во втором чтении Зайцев, Козловский, Панина, Стародубец и Новикова голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 16, проект федерального закона "Об организации проведения саммита в рамках форума "Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, развития города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект регулирует отношения, связанные с организацией проведения саммита в рамках форума "Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году. Ранее принятыми решениями правительства был предусмотрен ряд мер в целях обеспечения ускоренного и комплексного развития города Владивостока. В числе таких мер строительство и реконструкция объектов, обеспечивающих возможность проведения крупных международных мероприятий, развитие транспортной и коммунальной инфраструктуры.

Необходимость принятия законопроекта обусловлена сжатыми сроками подготовки проведения саммита и значительным объёмом работ, который необходимо выполнить для обеспечения высокого уровня проведения этого мероприятия. Так, необходимы подготовка земельных участков для строительства, снос объектов, расположенных в местах будущего строительства, проектирование и строительство дорог, конференц-центра, объектов Дальневосточного федерального университета, гостиниц, объектов инженерной инфраструктуры, энергетики, связи, транспорта и так далее. Законопроектом предусматривается упрощение процедур в сфере изъятия и предоставления земельных участков, государственной экспертизы проектной документации, выдачи разрешений на строительство, а также особенностей размещения государственного заказа на проектирование, строительство и реконструкцию объектов, необходимых для проведения саммита.

Принятие закона позволит не только на должном уровне обеспечить проведение саммита, но и будет способствовать преобразованию города Владивостока и экономически связанной с ним территории в крупный индустриальный, научный, деловой и туристический центр Дальнего Востока.

Безусловно, законопроект нуждается в определённой доработке при подготовке его ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

По ведению — депутат Глубоковская.

Включите, пожалуйста, микрофон Эльмире Гусейновне.

Глубоковская Э. Г., фракция "Справедливая Россия".

Я хотела записаться на выступление, задать вопрос.

Председательствующий. Тогда надо нажимать на кнопку записи.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Мартин Люцианович, насколько я понимаю, на это мероприятие из бюджета будет потрачено примерно 120—150 миллиардов рублей. В вашем же законопроекте, несмотря на то что он предполагает изъятие земель и массу других вещей, нет финансово-экономического заключения правительства. Каким образом он внесён? Мне кажется, это грубейшее нарушение нашего Регламента, мы не имеем права рассматривать законопроекты, предполагающие траты из бюджета, на которые отсутствует финансово-экономическое заключение правительства.

Спасибо.

Шаккум М. Л. Наверное, о том, возможно или невозможно рассматривать, вам ответит регламентный комитет. Затраты на подготовку данного саммита будут осуществляться как в рамках федеральной целевой программы, так и в рамках просто внесения изменений в бюджет, и большинство расходов просто уже предусмотрено в бюджете Российской Федерации.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Мартин Люцианович, ну вот в искусстве есть понятие "театр одного актёра", в вашем же случае я не знаю, как это сообразуется с депутатской этикой. Дело в том, что, во-первых, вы вносите закон в собственный комитет, автор этого закона вы один, во-вторых, как председатель комитета вы даёте заключение на этот закон, в-третьих, у вас нет комитета-соисполнителя, далее — несмотря на то что требуются бюджетные затраты, комитет по бюджету никакого заключения не дал.

Ещё раз поддерживаю своего коллегу Николая Коломейцева в части того, что закон затратный, и вы сами это признали. Но федеральная целевая программа была принята в 96-м году, и, значит, даже инфляционные процессы съели уже те деньги, которые на реализацию этой программы предусматривались, поэтому, конечно, закон затратный, вы лукавите, когда пишете в заключении, что он не потребует расходов федерального бюд-

жета. Вопрос: сколько стоит этот закон? Ведь действительно, те строительные объекты, о которых... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемая Нина Александровна, прежде всего хочу сказать по поводу того, что я внёс данный законопроект и что комитет, председателем которого я являюсь, рассматривает этот законопроект: у нас такие прецеденты случались неоднократно, это никак не противоречит нормам принятого нами Регламента Государственной Думы, поэтому мы таким образом и поступаем. Что касается комитетов-соисполнителей, это решается на Совете Государственной Думы. Любой комитет имел право быть соисполнителем, но по данному законопроекту такого желания не было выражено, таких предложений не поступило. То есть никто из желающих не был отвергнут.

Теперь что касается расходов. Я ещё раз хочу сказать: все расходы по данному саммиту не какие-то подковёрные, так скажем, они будут предусмотрены в бюджете. Могу сказать, если вас интересует цифра, что это более 200 миллиардов рублей. Но подавляющее большинство этих расходов планируется на развитие города Владивостока и Приморского края как центра Дальневосточного региона. То есть это не какие-то, извините, закопанные деньги, на них будут построены объекты коммунальной инфраструктуры, будет развиваться энергетика, будет развиваться Дальневосточный федеральный университет, будут построены гостиницы и другие объекты, которые будут, скажем так, работать на благо Приморского края и всего региона.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нина Александровна, у нас не полемика между Шаккумом и Останиной. Закончилось уже время на вопрос и ответ на него.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Мартин Люцианович, практически постоянно, на каждом из последних заседаний, мы обсуждаем вопросы миграционного учёта, вопросы трудовой миграции, и все отмечают, что ситуация в этой сфере в России сложилась очень непростая. Представленным вами законопроектом предлагается упрощение разрешительных процедур при привлечении иностранных работников, то есть это как бы немножко идёт вразрез с тем, о чём говорится здесь постоянно. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что, может быть, в условиях экономиче-

ского кризиса, когда останавливаются заводы, когда идёт повсеместное сокращение рабочих мест, всё-таки было бы более разумно и рационально в интересах Российского государства привлечь для работы российских граждан — собрать их по всей стране и привлечь на работу? Тем более если речь идёт о привлечении пятнадцати тысяч работников. Мне кажется, было бы очень хорошо, если бы наши российские граждане имели возможность получить там работу.

Шаккум М. Л. Уважаемый Игорь Владимирович, хочу сказать, что никаких препон для участия российских граждан в строительстве объектов при подготовке саммита не существует, никаких преград не существует. По крайней мере об этом не сказано в данном законопроекте. Для того чтобы освоить колоссальные, в общем-то, бюджетные средства и выполнить очень сложную программу к 2012 году, необходимо будет привлечь около пятидесяти тысяч работников. Сегодня в регионе всё незанятое трудоспособное население составляет порядка семидесяти тысяч человек. Подсчитано, что во всём Дальневосточном регионе можно найти не более десяти — пятнадцати тысяч работников необходимой квалификации. Если это будут организации из других регионов, они в соответствии с 94-м законом в принципе будут иметь даже определённые преференции по сравнению с иностранными компаниями, которые будут участвовать в конкурсе: мы внесли поправки в 94-й закон, там прописаны определённые преференции. Но в целом без привлечения иностранной рабочей силы, иностранных компаний, конечно, обойтись будет достаточно сложно.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, ваш вопрос.

Багдасаров С. А. Я хотел задать два вопроса.

Первый вопрос. В своё время остров Русский, на котором предполагается создание всего этого комплекса, входил в так называемую стратегическую оборонную линию, которая начиналась на Курилах и заканчивалась вот там, на Дальнем Востоке. Что, у нас мирный договор с Японией подписан или американские базы на Окинаве ликвидированы — почему мы решили одно из важнейших звеньев этой стратегической обороны, один из старейших форпостов, укрепрайон — остров Русский — ликвидировать и на его месте построить вот эти все заведения?

И второй вопрос. Вы всё-таки как-то ушли от вопроса по поводу мигрантов. Я спрашиваю тогда более конкретно: по этому законопроекту предполагается привлечь пятнадцать тысяч трудовых мигрантов — откуда они будут привлечены? Из Ко-

реи, из Китая — откуда? Конкретно вы можете ответить на этот вопрос?

Шаккум М. Л. Уважаемый Семён Аркадьевич, вы знаете, в компетенцию Государственной Думы, вообще говоря, не входит определение, откуда и на какие виды работ будут привлечены какие-либо компании. Более того, сегодня никто не ответит вам на этот вопрос, потому что в соответствии с 94-м законом выполнять работы будет победитель конкурса. Кто победит в конкурсе, естественно, ни я, ни представители правительства, которые отвечают за проведение саммита, ответить вам сегодня не могут. Может быть, там ни один иностранный рабочий не будет работать и ни одна иностранная компания — такая ситуация тоже вполне возможна.

Что касается острова Русский, это решение правительства: значит, правительство вполне допускает, что работы, связанные с подготовкой саммита, никак не повлияют на нашу обороноспособность в Дальневосточном регионе.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф. Мартин Люцианович, данный законопроект больше ставит вопросов, чем даёт ответов. Предлагаемый законопроект сделан по принципу дышла: куда повернул, туда и вышло. Нигилизм в законодательной сфере недопустим. Предлагаемый к принятию закон просто преступный, он отменяет многие нормы действующих в сфере землепользования, градостроительства, миграционной политики федеральных законов. Пример. Остановлюсь только на главе 2, об особенностях привлечения иностранных граждан для осуществления трудовой деятельности. Статьёй 4, части 1 и 2, работодатели и заказчики работ освобождаются от обязанности получать разрешение на привлечение и использование иностранной рабочей силы, причём это привлечение осуществляется без учёта квот на приглашение, освобождаются от обязанности получать разрешение на работу и даже на временное проживание, которые установлены 115-м федеральным законом, хотя в регионе существует огромная безработица.

Скажите, пожалуйста, кто вам подsunул столь преступный закон, с которым вы вышли как с законодательной инициативой?

Шаккум М. Л. Николай Фёдорович уважаемый, вам не кажется, что ваш вопрос — это не вопрос, а скорее просто оскорбительный выпад в мою сторону? Считаю, что очень некорректно вы себя ведёте. Вопросы по содержанию, по сути были

заданы, в том числе и представителями вашей фракции. Я на эти вопросы ответил, на вопросы содержательные я ответил.

Председательствующий. Спасибо.

Глубоковская Эльмира Гусейновна, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г. Уважаемый Мартин Люцианович, уважаемые коллеги! Для России и для жителей Приморского края проведение саммита в 2012 году — событие не менее важное, чем Олимпиада в 2014-м, поэтому своевременность этой законодательной инициативы ни у кого не вызывает сомнений. Жителям Приморья надоело уже ощущать себя отделёнными от России, они хотят внимания и чувства локтя, как говорится, со стороны всей страны, поэтому то, что сегодня принята федеральная целевая программа, это правильно. Законопроект направлен на то, чтобы оптимизировать сроки введения в эксплуатацию объектов саммита, и здесь есть такая позиция, как изъятие земель как федерального пользования, так и краевого, и то, что находится... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы так и не задали свой вопрос. К сожалению, время истекло.

Добавьте тридцать секунд.

Глубоковская Э. Г. Предусмотрен ли в законопроекте механизм государственного контроля за процедурой изъятия этих земель?

Шаккум М. Л. Уважаемая Эльмира Гусейновна, спасибо вам за высокую оценку данной законодательной инициативы.

Безусловно, никаких изменений, по крайней мере, в действующем законодательстве в части снижения или ослабления контроля за соблюдением процедур изъятия не предусмотрено, они будут проводиться в том же порядке, в котором прописаны в законодательстве. Единственное, что сокращается, — сокращаются сроки большинства процедур, они сокращаются достаточно существенно в связи со сроками подготовки саммита, а контроль каким был, таким и остаётся. Что касается участия различных государственных органов, в том числе и судебных, то как было, так и остаётся.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович. Присаживайтесь, вопросы закончились.

По ведению — Рохмистров. Но только по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рохмистров М. С. Странно, я записался на вопрос, у меня высветилась запись — она куда-то исчезла.

Председательствующий. Не надо, вы не записались.

Рохмистров М. С. Ну как? Ну высветилась запись. Я не первый год и не первый созыв...

Председательствующий. Отключите микрофон.
Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Я записываюсь на выступление.

Председательствующий. На выступление. Хорошо.
Рябов Николай Фёдорович по ведению.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Любовь Константиновна.

По ведению. Я не услышал ответа от Мартина Люциановича: всё-таки кто готовил данный законопроект?

Председательствующий. Под ним есть подпись, под этим законопроектом была подпись, когда он рассылался.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемая Любовь Константиновна, именно по ведению.

У нас практика в Госдуме существует: когда депутат не успел записаться или нажал не ту кнопку, ему всегда дают выступить или задать вопрос. Коллега Рохмистров записался, но не сработала система. Я считаю, что вы должны дать ему право задать вопрос наравне со всеми депутатами.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Владимирович, я знаю, что я кому должна.

Коллеги, кто хотел бы выступить, запишитесь, пожалуйста, на выступления.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Восемь человек. Коллеги, как поступим? По сколько минут?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По одному от фракции. По сколько минут дадим? По пять минут. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Поступило предложение: по пять минут и по одному человеку от фракции.

Из зала. От кого?

Председательствующий. От Гайнуллиной Фариды Исмагиловны.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, сейчас поставим ваше. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 98,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Проходит предложение Фариды Исмагиловны.

Коллеги, от КПРФ кто будет выступать? Корниенко, пожалуйста. Вы с места будете?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Корниенко.

Корниенко А. В. 1 февраля 2007 года на пресс-конференции для российских средств массовой информации в Кремле тогдашний Президент Российской Федерации Путин в ответ на вопрос приморской тележурналистки о вероятности разворывания 100 миллиардов рублей, выделяемых на подготовку саммита АТЭС-2012 на острове Русский, обещал предпринять всё, дабы средства использовались по назначению. Путин говорил о том, что эта встреча послужит толчком к социально-экономическому возрождению депрессивного региона. Этим самым он дал надежду на лучшее будущее для приморцев, оставшихся жить в непростых условиях постсоветского Дальнего Востока.

В итоге на наше рассмотрение представлен законопроект, призванный регулировать отношения, возникающие в связи с подготовкой к этой самой встрече, которая будет проходить в течение трёх дней на острове Русский в 2012 году. В ходе обсуждения в комитете выяснилось, что на данное действо из федерального бюджета поступит уже не 100 миллиардов рублей, а 200 миллиардов, но и эта сумма не окончательная, возможно, за три ближайших года будет проведена её корректировка.

Указанным законопроектом разрешается дальневосточным властям привлекать сколь угодно много иностранных рабочих, которые не будут подпадать под общефедеральные квоты. Данная статья, безусловно, не согласуется с заявлением председателя правительства Путина о необходимости пересмотра квоты на привлечение иностранной рабочей силы в нашу страну в связи с подкравшимся незаметно кризисом.

Также, по словам Путина, необходимо способствовать трудовой миграции, помогать людям получить работу в соседних регионах, а также побудить крупные компании к строительству, к осуществлению проектов в проблемных регионах. А что предлагается этим законопроектом? По предварительным оценкам, указанным в пояснительной записке к законопроекту, общая численность рабочих, задействованных на строительстве объектов саммита, составит 55 тысяч человек, при этом до 15 тысяч работников предполагается принять из других стран. Это удивляет: в Приморском крае довольно высокая численность незанятого экономически активного населения. За шест-

надцать лет в этом регионе уничтожены и заброшены многие промышленные предприятия, которые в советские времена считались гордостью страны, а повышение пошлин на ввоз импортных автомобилей оставляет без работы ещё тысячи человек — куда деваться людям, непонятно. Их бы трудоустроить при подготовке к проведению этой встречи...

Представитель Минрегиона Старовойтов, присутствовавший на заседании нашего комитета, пояснил, что для строительства довольно сложных объектов, запланированных для проведения встречи, требуются специалисты высокой квалификации, которых найти невозможно. Вот вдумайтесь, уважаемые товарищи депутаты: в стосорокадвухмиллионной стране невозможно найти пятьдесят пять тысяч высококлассных специалистов! Зато таких "высоких профессионалов" на строительство объектов подвезут из Китая, Таджикистана, Узбекистана, которые, не зная русского языка, не способны понять, что от них требуется, но они, безусловно, выгодны с финансовой точки зрения: согласны работать по 16–15 часов за копеечную заработную плату, которую можно укрыть от налогов, за них не надо уплачивать взносы в Пенсионный фонд, в социальные фонды, на медицинское обслуживание. Полученную зарплату они будут переводить в доллары или евро и отправлять своим родным на родину, тем самым увеличивая отток денег из нашей страны.

Далее. В законопроекте встаёт вопрос о земле. Планируется осуществить изъятие земельных участков и отчуждение расположенного на них недвижимого имущества для государственных и муниципальных нужд, связанных с размещением объектов АТЭС. При этом решение об изъятии должно быть опубликовано в средствах массовой информации в течение семи дней со дня его принятия, что противоречит Гражданскому кодексу, предусматривающему уведомление собственников в письменной форме за год до предстоящего изъятия земельного участка. Считаю, что эта норма закона должна быть сохранена и в этом законопроекте, иначе может получиться так, что собственник на момент принятия решения об изъятии будет отсутствовать в регионе — выехал в командировку или находится на службе в армии, да мало ли где находится, возможно, по каким-то причинам он не имеет возможности знакомиться с печатными средствами массовой информации, где будет опубликовано данное решение, и заочным решением у этого

собственника отберут и земельный участок, и расположенную на нём недвижимость.

Немалое возмущение вызывает предоставление земельных участков без предварительного согласования места размещения и без проведения торгов: кто и как будет решать, кому выделить тот или иной земельный участок и по каким критериям?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Мартин Люцианович, на самом деле мне не дали задать вам вопрос. Я прошу вас на него ответить, когда будет дано заключительное слово: почему законопроекту придаётся обратная сила — с 1 января 2008 года? Это первое. Теперь собственно выступление.

Законопроект специальный, он, наверное, нужен, но непонятно другое. Мы понимаем, что аналогичный закон был принят по Сочи, но решение, что в Сочи будет Олимпиада, было принято Международным олимпийским комитетом, и в том случае мы никак не успевали по срокам, надо было быстро принимать какие-то решения. Здесь же решение, в основном о развитии Дальневосточного региона, было принято в 96-м году. В связи с тем что ничего не делалось, мы должны теперь принимать какие-то пожарные меры?

И ещё вопрос. Законопроект в общем затрагивает имущественные отношения, то есть это специальные нормы по национализации имущества, в том числе и частного, и муниципального. Рассматривает это не тот комитет, который рассматривал законопроект по Сочи. То есть с комитетом-исполнителем у нас Дума как-то постоянно ошибается.

И по сути законопроекта. Он фактически нарушает или изымает из действия на этот срок на данной конкретной территории огромное количество норм гражданского права, и делается это самым серьёзным способом. То есть наши граждане будут фактически лишены даже права судебной защиты, потому что законопроектом предусматривается сокращение до двух месяцев установленного Гражданским кодексом годового срока между уведомлением собственника о планируемом изъятии земельного участка и непосредственным изъятием земельного участка.

Также законопроектом предусмотрена возможность изъятия земельных участков, не прошедших кадастровый учёт. При

этом само решение об изъятии также не подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, что может привести опять же к нарушению прав собственников в случае возникновения споров о границах изымаемого участка и неопределённости права собственности на участок, поскольку право собственности подтверждается именно фактом государственной регистрации в реестре прав на недвижимое имущество.

Законопроект предусматривает также возможность разделения земельного участка с образованием новых земельных участков с последующим изъятием всех вновь образованных земельных участков без согласия на то собственника, что тоже нарушает права собственника и, естественно, может привести к произволу и коррупции. Как вы знаете, коррупция, только щёлочку открой, туда просочится, как в открытые ворота.

Кроме того, в законопроекте отсутствуют конкретные критерии, позволяющие определять, какие участки подлежат изъятию в государственную или муниципальную собственность, в законопроекте в качестве основания указана лишь необходимость размещения на них объектов АТЭС. При этом конкретный перечень таких объектов не определён, а только упомянуто, что проекты планирования территорий должны быть подготовлены и утверждены Правительством Российской Федерации в соответствии с представлением федерального органа исполнительной власти, лишь затем, наверное, можно что-то изымать.

У нас есть закон о государственном резервировании земель, где прописаны все эти случаи, и мы изымаем норму этого закона: вот мне, мол, кажется, что здесь надо бы что-то построить для АТЭС, мы у вас изымаем этот участок и лишаем права на судебную защиту. Фактически изъятие участков будет происходить вообще при отсутствии документов территориального планирования, когда неизвестно, будет там это строительство или не будет, то есть всё основывается на каком-то субъективном действии. Таким образом, фактически законопроект несёт в себе огромную коррупционную составляющую, которую убрать во втором чтении будет крайне и крайне сложно.

Опять же этот законопроект нарушает целый пакет конституционных законов, он противоречит статье 2 Конституции, он противоречит статьям 55, 8 и 9 Конституции. В конечном итоге, если с 96-го года мы пытаемся это сделать, надо ли

нам пороть горячку и в 2009 году принимать законопроект, внося изменения в гражданское законодательство, которые противоречат в том числе Конституции, и создавая исключительные условия? Это говорит о том, что подготовкой занимались непрофессионалы, потому что на сегодняшний день законодательство предусматривает возможности изъятия для государственных нужд и земельных участков, и объектов строительства, и всего остального. Опять же мы доводим ситуацию до того, когда это надо будет делать.

И всё-таки большое пожелание не исключать из процесса разработки подобных законопроектов тех людей, которые уже занимались законопроектами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Слушаешь вопросы и некоторые выступления и удивляешься: коллеги не замечают, что речь идёт не только о создании прецедента и в связи с этим о создании закона, но и о целом ряде, большом ряде изменений в текущее законодательство. Мне кажется, что содержательная часть обсуждения во втором чтении будет длинной, наверняка профессиональной и, может быть, не столь политизированной. Именно поэтому я хочу своё выступление посвятить не вопросам, которые лежат в плоскости права, экономики и содержания собственно закона, а, скажем, вернуться к таким проблемам, о которых коллега Багдасаров беспокоится — говорит, что целые участки вдоль китайской границы заселены китайцами. Это неправда, это ложь. Вдоль китайской границы работают ответственные губернаторы, мэры, главы муниципальных образований и население. Да, в течение последних двадцати лет эти территории были отчасти криминализованы, как, впрочем, и вся территория России, но это не только и не столько результат неправильной миграционной политики. Напомню, что, слава богу, со времён прошлой страны эти участки хотя бы в пограничном, таможенном отношении были более или менее защищены. Проблема в другом, проблема в том, что количество и качество граждан России не соответствует колоссальным... не количество и качество не соответствует, а, безусловно, количество населения, распределение производительных сил, сложившаяся демографическая ситуация не позволяют ставить колоссальной важности задачи

для обеспечения экономического и социального роста, поэтому подобные проекты вынуждены опираться не только на нашу трудовую силу, но и на внешнюю.

Я думаю, что у нас с вами появятся какие-то предложения по созданию преференций при проведении конкурсов для резидентов, скажем. Но даже если мы дадим возможность в 25 процентах случаев... вернее, при прочих равных условиях дадим какие-то преимущества резидентам, это ещё не факт, что они выиграют конкурсы, потому что и квалификация наших рабочих и инженеров, увы, не очень высокая, и конкуренты они, к сожалению, не всегда очень хорошие. Слава богу, что удалось сохранить квалифицированные кадры на градообразующих предприятиях, в научных центрах, а при формировании таких огромных объектов, безусловно, потребуется рабочая сила извне.

Вы обеспокоены тем, что остров Русский был когда-то линией обороны. Сегодня век высоких технологий, и объекты двойного назначения — гражданского и военного — вполне уместны, так что это не проблема. Важно, чтобы мы нашли деньги и нашли возможности поддерживать интеллектуальные силы наших Вооружённых Сил, а они найдут, как, не мешая гражданскому обороту, обеспечивать интересы обороны.

Я столь эмоционально говорю, потому что за живое берёт, особенно когда коллега Рябов своей афористичностью про "дышло" и так далее пытается дезавуировать саму суть. Да мы должны быть благодарны, что у нас, у депутатов, такая возможность появилась и мы смогли взяться за рискованный, но оправданный проект, создать прецедент! Такие должны быть законы — точечные, об адресном развитии. Это очень важно! Я думаю, что таких законов должно быть пятнадцать, двадцать, тридцать в ближайшие десять — пятнадцать лет, поскольку развить регионы по-другому, увы, не получается.

Я с 75-го по 81-й год служил на Дальнем Востоке, был начальником таможни на самой-самой дальней точке, она называется Хасан, и, что называется, всё на себе испытал, так что то, что говорилось — чистое враньё, я прошу прощения. Многие поколения наших предков, вся наша история... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кто выступает от фракции "Справедливая Россия"? Шеин Олег Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — когда все выступят.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. В нашей фракции была достаточно активная дискуссия по этому вопросу, высказывались разные точки зрения, и коллеги поручили мне озвучить их. Наши коллеги, в частности, указывали на то, что проведение саммита АТЭС во Владивостоке позволит усилить позиции России в пространстве Тихого океана, что особенно, наверное, важно в условиях в том числе динамически развивающейся международной ситуации, необходимости формирования российских внешних отношений, которые позволили бы сбалансировать, сдержать попытку гегемонии Соединённых Штатов.

Наши коллеги высказывались о том, что проведение крупных строительных работ, реализация масштабных инфраструктурных проектов во Владивостоке станет локомотивом для развития самого города Владивостока, Приморского края, обеспечит занятость людей и в перспективе обеспечит данную территорию и налогами, конечно. Но при этом во фракции звучал и ряд аргументов против принятия сегодняшнего закона. На самом деле после Сочи это уже второй прецедент упрощённой системы изъятия земельных участков для возведения тех или иных федеральных объектов. В Сочи, как известно, реализация таких инициатив повлекла за собой большие социальные волнения, потребовавшие вмешательства первых лиц государства, и, наверное, было бы неверно, особенно в условиях напряжения социальной ситуации, принимать сегодня аналогичное решение по Владивостоку. Это первое.

Второе — тема миграции, которая сегодня уже затрагивалась коллегами. Мы абсолютно убеждены, что, хотя, конечно, частные компании имеют право привлекать любую рабочую силу, если они легализовывают её, тем не менее, когда речь идёт о государственных проектах, финансируемых из федерального бюджета, в условиях растущей безработицы, которая по разным оценкам должна достигнуть семи-восьми миллионов человек, бесспорно, должна быть обеспечена работой только российская рабочая сила, и никакой иностранной рабочей силы здесь быть не должно. Что касается якобы отсутствия квалификации — здесь повторю то, о чём сказал коллега Драганов, — это клевета, враньё и ложь в отношении российского рабочего класса, российских инженеров и специалистов. Мы не только полетели первыми в космос, мы сегодня,

например, держим первое или второе место, почти первое, по уровню и объёму продаж высоких технологий за рубеж, и наши работники обладают достаточной квалификацией, чтобы справиться и с этой работой тоже. А где сегодня будут работать люди из Приморья, с Камчатки и других дальневосточных территорий в условиях закрытия по всей стране предприятий, это большой вопрос.

Далее — тема, которая касается использования острова Русский. Да, конечно, мы живём в век высоких технологий, но никто не отменял у нас географию, никто не отменял использование вооружёнными силами особенностей рельефа и ландшафта в случае, не дай бог, ведения боевых действий, что, кстати, мы наблюдали на примере последней кампании в Осетии, где грузины потерпели фиаско именно из-за того, что недооценили всем известные тоннели на Аджарское ущелье.

Далее. В нашей фракции нет единой точки зрения относительно того, насколько эффективно можно использовать идею создания университета на острове Русский. Наши коллеги, которые профессионально работают в сфере высшей школы, не уверены, что создание там университета действительно будет иметь значение для последующего развития российской науки, что это не будет некой фата-морганой. И наконец, возникает вопрос: а нужно ли все деньги вкладывать в один регион, в один объект, когда есть необходимость строить дорогу между Читой и Благовещенском, когда есть необходимость строить железную дорогу на Якутск, когда есть необходимость обеспечивать безработных работой, которой будет не хватать и на Дальнем Востоке, и в Западной и Восточной Сибири, и на Урале?

Фракция "Справедливая Россия" поручила мне высказать аргументы за и против, прозвучавшие у нас вчера в ходе дискуссии, и сохраняет за собой право свободного голосования.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Во-первых, господин Драганов, меня никогда никто не называл лжецом. И я в ближайшее время постараюсь доказать, что это вы лжёте, приводя факты по китайской миграции в приграничной полосе.

Второе. Не надо быть крупным военным специалистом, чтобы понимать, что остров Русский, который был укрепрайоном и защищал вход во владивостокскую бухту в течение ста восьми лет на случай войны... Будет очень оригинальная ситуа-

ция, если мы настроим на 200 миллиардов там всего и это всё будет разрушено в результате двух-трёх залпов, правильно вы сказали, из современного оружия.

И вы по Фрейду оговорились по поводу качества нашего населения. Ну знаете, это уже вопрос патриотизма...

Председательствующий. Отключите микрофон: это уже полемика.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна. Скажите, пожалуйста, есть здесь представители правительства, президента?

Председательствующий. Есть, да.

Коломейцев Н. В. Где?

Председательствующий. У нас представитель правительства — заместитель министра регионального развития Российской Федерации Николай Иванович Ашлапов.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Председательствующий. Мы закончили вопросы, Николай Васильевич.

Драганов по ведению.

Драганов В. Г. Я хотел закончить одной фразой: с 1975 по 1981 год... (*Шум в зале, выкрики.*)

Председательствующий. Валерий Гаврилович, это не по ведению. Давайте соблюдать Регламент, не будем подавать плохой пример.

Пивненко Валентина Николаевна по ведению.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Любовь Константиновна, если можно, у меня по мотивам, учитывая, что комитет...

Председательствующий. Хорошо, я дам вам слово по мотивам перед голосованием.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, в руках у меня Конституция, основной закон Российской Федерации, где в статье 104 говорится о том, что законопроекты об изменении финансовых обязательств государства, которые предусматривают расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.

Данный законопроект, как признался сам автор законопроекта, требует 200 миллиардов расходов из федерального бюджета. При этом заключение Правительства Российской Федерации отсутствует. Мой коллега хотел бы услышать хотя бы устное заключение. В данной ситуации насколько правомочно было вынесение данного законопроекта на обсуждение палаты сегодня?

Председательствующий. Я попрошу тогда представителя правительства Николая Ивановича Ашлапова дать по этому вопросу пояснение.

Будьте любезны, включите микрофон в ложе правительства.

Ашлапов Н. И., заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, дело в том, что все средства уже предусмотрены давно. И 480-е постановление, и программа развития города Владивостока работают уже второй год, и все средства там есть, поэтому этот закон никаких дополнительных трат не потребует. Я вам немножко тогда поясню. Дело в том, что у нас сроки очень сжатые, гораздо жёстче, чем по Сочи: мы должны все объекты закончить в третьем квартале 2011 года. Вот для того чтобы это сделать, именно для этого организационные мероприятия — чисто организационные мероприятия! — мы вас и просим поддержать в этом законопроекте. Никаких дополнительных затрат не предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все, кто хотел, высказались. Есть ли желание у представителей президента и правительства высказаться? Нет желания.

Есть ли желание у Мартина Люциановича? Пожалуйста. Заключительное слово.

Шаккум М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Во-первых, хотел бы обратить внимание на финансово-экономическое обоснование. Непосредственно данный законопроект не говорит ни о каких затратах, законопроект исключительно о процедурах подготовки, он действительно не влечёт за собой никаких финансовых обязательств государства.

Теперь по поводу вопросов Максима Станиславовича. С 21 ноября 2007 года по 31 декабря 2013 года — это срок проведения саммита. Это не придание закону обратной силы, это просто о сроках проведения саммита.

Теперь по поводу комитета-соисполнителя. У нас нет такой процедуры, когда комитеты-соисполнители назначаются исходя из какой-то целесообразности. У нас любой комитет может стать соисполнителем, и Совет Думы практически во всех случаях поддерживает, поэтому это вопрос к руководству комитета — значит, оно не сочло нужным.

И последний, самый важный вопрос. Здесь было очень много претензий по поводу якобы изменений в Гражданский и Жилищный кодексы и так далее. Хочу ответственно заявить, что суть вопроса не в изъятии или обжаловании каких-либо процедур, речь в законопроекте идёт исключительно о сроках. Если кто-то считает, что сроки, указанные в законопроекте, являются чрезвычайно жёсткими, — пожалуйста, это вопрос дискуссионный. У нас есть второе чтение — давайте посмотрим, давайте проверим, поскольку законопроект вызвал такую бурную реакцию, много предложений, давайте ко второму чтению вместе поработаем над этим законопроектом.

Спасибо всем за обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Перед голосованием по мотивам — Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу просто дополнить...

Председательствующий. Есть заключение комитета, Валентина Николаевна просто хочет справку дать.

Пивненко В. Н. Да, наш комитет дал заключение, и мы просим депутатов поддержать этот законопроект. Ещё раз обращаем ваше внимание: условия особые. Это касается развития инфраструктуры Дальнего Востока, города Владивостока, а значит, людей, которые там живут. Деньги, которые требуются на этот проект, — 248,5 миллиарда рублей, — есть. Это и бюджет, и внебюджетные источники, и нам действительно нужно создать законодательный механизм, который позволит рационально использовать эти деньги в сжатые сроки и обеспечить контроль их использования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Это к тому, что ни один комитет не проявил интереса. Комитет Валентины Николаевны проявил интерес и дал заключение.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против	72 чел.	16,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, вы опытный ведущий, но сейчас грубо нарушили Регламент — после заявлений представителя правительства и президента никто не имеет права выступать.

Председательствующий. Спасибо, но у нас не выступали ни представитель правительства, ни представитель президента. И ведущий бывает в шоу, а я председательствующий.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который предусматривает уточнение перечня финансовых организаций, установление особенностей банкротства различных финансовых организаций, установление порядка и условий осуществления мер по предупреждению несостоятельности, то есть банкротства, финансовых организаций.

Нормы действующего в настоящее время законодательства о банкротстве имеют общий характер, они не учитывают специфику деятельности существующих видов финансовых организаций и не дают чёткого определения самому понятию "финансовые организации", особенно для целей законодательства о банкротстве. Действующим законодательством не закреплены механизмы, которые способствуют защите материальных прав граждан, вступающих в правовые отношения с финансовыми организациями, в случае банкротства последних. Вообще, к финансовым организациям данным законопроектом отнесены страховые организации, профессиональные участники рынка ценных бумаг, негосударственные пенсионные фонды,

специализированные депозитарии, управляющие компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов.

В отношении финансовых организаций законопроектом устанавливаются основания для применения мер по предупреждению банкротства, а также перечень мероприятий в рамках мер по предупреждению этого банкротства. Законопроектом предусмотрены такие меры по предупреждению банкротства финансовых организаций, как разработка и реализация плана финансового оздоровления, а также введение временной администрации. Одновременно закреплены порядок введения и прекращения деятельности временной администрации, её состав, сроки деятельности, права и обязанности. Также предусматривается изменение положения о рассмотрении дел о банкротстве финансовой организации в части сроков, круга лиц, участвующих в деле и процессе по делу о банкротстве, круга субъектов подачи заявления о признании финансовой организации банкротом, процедур банкротства, применяемых к финансовой организации. Ну, я думаю, что Виктор Семёнович Плескачевский, делая содоклад, об этом скажет чуть подробнее.

Кроме того, вносятся изменения в порядок очередности удовлетворения требований кредиторов третьей очереди при процедуре банкротства страховой организации. Устанавливается порядок процедуры передачи страхового портфеля страховой организации в рамках реализации мер по предупреждению банкротства этой организации или в ходе процедур самого банкротства, если таковое наступает.

Законопроектом предусматривается обязанность федерального органа исполнительной власти по регулированию соответствующего вида деятельности принимать участие в процессе по делу о банкротстве финансовой организации. Кроме того, предусматривается право арбитражного суда привлекать к участию в процессе по делу о банкротстве соответствующую саморегулируемую организацию финансовых организаций или соответствующее профессиональное объединение страховщиков. Об этом также в своём содокладе Виктор Семёнович Плескачевский расскажет, видимо, более подробно.

В отношении негосударственных пенсионных фондов законопроектом предусмотрено уточнение конкурсной массы. Кроме прочих, вот этот законопроект, предлагаемый вашему вниманию, содержит положения, которые вносят изменения

и в ряд законодательных актов, требующих изменения в связи с принятием этого закона.

Внесение в российское законодательство изменений, предлагаемых в законопроекте, будет способствовать повышению эффективности мер по предупреждению банкротства финансовых организаций и проведению процедур их банкротства как механизма пропорционального удовлетворения требований кредиторов. Кроме того, если мы примем данный законопроект, мы сможем повысить степень защиты материальных прав граждан, являющихся клиентами финансовых организаций, в отношении которых арбитражным судом возбуждено дело о банкротстве или введена процедура банкротства.

К законопроекту имеется достаточно большой ряд замечаний, в основном уточняющих его, и замечаний юридико-технического характера, которые не затрагивают концепцию законопроекта и не препятствуют его принятию в первом чтении. Ко второму чтению, естественно, потребуется достаточно большая работа, что мы и намерены проделать.

С учётом сказанного Комитет по финансовому рынку предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении и приглашает всех принять участие в работе над законопроектом ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается очень важный, на мой взгляд, законопроект, один из самых важных в пакете мер по антикризисному управлению, поэтому я хочу привлечь ваше внимание к нему и учесть ваши замечания и предложения в работе над ним.

Дело в том, что на сегодняшний день у нас сложилась очень непростая ситуация на финансовых рынках, все это прекрасно понимают. Более того, это распространилось уже на всю остальную экономику. Для огромного количества финансовых организаций сегодня существует риск банкротства. Но в этой ситуации только кредитные организации, исключительно кре-

дитные организации имеют специальный порядок процедуры банкротства. Финансовыми организациями мы считаем организации, отличные от производственных палаток, производственных, торговых предприятий прежде всего тем, что у них отношение собственных средств к активам, находящимся в управлении, на хранении и в разных формах распоряжения, установлено законом, например в банковской среде это 1:20. Собственно говоря, это единственная причина, по которой все финансовые организации... нет, скажу так: вот поведение обычного арбитражного управляющего, который банкротит, например, депозитарий, где находятся на хранении акции, допустим, РАО "ЕЭС..." или ОАО "РЖД", представить очень трудно. И мы много и давно говорили о том, что сегодня все остальные финансовые организации находятся как бы без присмотра в первую очередь в этой части.

Кроме того, вторая проблема — с этим согласится большинство специалистов — состоит в следующем. В начале 90-х годов, когда существовало всего полторы финансовые услуги, разным ведомствам — именно разным ведомствам — было поручено не только регулировать, но и строить регулирование финансовых рынков. В результате ипотека у нас оказалась в Госстрое, лизинг оказался в Минпромнауки, страхование — в Минфине, банковский сектор — в Центральном банке, биржи — кто где. При этом, естественно, к сегодняшнему дню каждое из этих ведомств без согласования друг с другом построило какое-то там своё регулирование, они во многом сегодня асинхронны и противоречат друг другу. Любой грамотный человек понимает, что финансовые рынки — это на самом деле как сообщающиеся сосуды: пенсионный, страховой, банковский и так далее. Весь мир уже давно пошёл по пути так называемых мегарегуляторов, а у нас, увы, заседают антикризисные комиссии, которые сегодня только пытаются найти единый подход к проблемам финансовых институтов, создать единый инструментарий, единую терминологию.

Этот законопроект, первый в этом блоке, как бы подталкивает к решению ещё одной проблемы — он вводит единые принципы подхода в отношении управляющих компаний, брокеров. Я думаю, что, безусловно, необходимо принять его в первом чтении, хотя над ним предстоит огромная работа. И я не уверен, что мы успеем в ближайшее время, в те сроки, которые нам ставит сегодня правительство, потому что необходимо реализовать всё то, что существует в планах, и это работа

скрупулёзная. Почему? Прежде всего потому, что до сегодняшнего дня только банки имеют свой план счетов или бухгалтерского учёта. Подчёркиваю, сегодня все остальные финансовые организации заполняют ту же самую простыню из ста регистров бухгалтерского учёта под названием "баланс", что и любая производственная палатка, любое частное предприятие и так далее. И нерешённость проблемы, когда различия в форме учёта активов собственных и несобственных, находящихся на хранении, проблемы вкладчиков, инвесторов и так далее, не позволяет сегодня в процессе банкротства аккуратно разделить эти активы и выделить то, что входит в конкурсную массу, и то, что не входит в конкурсную массу. Этой проблемой, скажу вам по секрету, никто до сих пор не занимался вообще — ни Минфин, ни кто-либо другой. Без решения этой проблемы аккуратное банкротство будет, мягко говоря, затруднено.

Сегодня финансовая сфера фактически исключена из сферы действия саморегулируемых организаций, потому что нас, скажем так, правительство "убедило" не включать финансовую сферу в саморегулирование. Почему мы считали, что это необходимо? Потому что саморегулирование подразумевает создание как минимум механизма компенсационного фонда, то есть механизма солидарной ответственности, если угодно, механизма, аналогичного системе гарантирования вкладов, и в силу этого обстоятельства саморегулируемая организация, являющаяся соответчиком за каждого возможного банкрота, принимает участие в процедуре банкротства, не позволяет за копейки продавать из их активов, оказывается заинтересованной. Вот на примере той модели, которой коснулся сегодня Владислав Матусович, можно пояснить. Допустим, происходит банкротство страховой компании и возникает проблема, как распорядиться обязательствами компании и оставшимися неразворованными, извините, активами, которые обеспечивают эти обязательства. При надзоре саморегулируемой организации она могла бы на конкурсной основе передать их другой компании под другие условия для защиты интересов вкладчиков, страховщиков и так далее, то есть обеспечить такой плавный переход. Но все эти механизмы существуют только как концепция, которая обсуждается Минэкономразвития уже в течение лет пяти-шести.

Комитет по собственности поддерживает концепцию этого законопроекта и, как я уже сказал, приглашает к работе всех заинтересованных лиц. Это касается не только начинающего

на самом деле зародиться финансового рынка, но и его участников, в первую очередь частных лиц, вкладчиков, инвесторов, акционеров и так далее. Пока всё равно риск, скажем так, несанкционированного, недобросовестного распоряжения их активами при существующей модели, увы, остаётся. Мы считали и считаем, что, например, законодательство о банкротстве кредитных организаций тоже в своё время должно стать частью закона о банкротстве, чтобы не было, так скажу, слишком много особых порядков.

Комитет по собственности поддерживает законопроект, рекомендует принять его в первом чтении с учётом высказанных замечаний и необходимости доработки ко второму, а также, может быть, ещё одной итерации к осени, если будет желание у участников внести дополнения и изменения в этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы — у депутата Федоткина и у Лебедева Игоря Владимировича. Два вопроса.

Пожалуйста, депутат Федоткин. Первый вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к любому из докладчиков.

За последние полгода мы слышали о сотнях случаев, когда предприятия промышленности, строительства, сельского хозяйства останавливали свои производства и находились в стадии банкротства, а вот о финансовых организациях я что-то не слышал, ни об одном случае, но именно о них мы печёмся. Скажите, пожалуйста, за последние полгода сколько банков закрылось, остановило свою деятельность или обанкротилось? Чтобы можно было сравнить, что происходит в реальном секторе, а что в финансовом.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Семёнович Плескачевский ответит. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Плескачевский В. С. Прежде всего, когда мы употребляем слово "печёмся" в этом контексте, это значит, что мы печёмся не о финансовых организациях, а о тех миллионах людей, которые стали участниками этих организаций как страхователи, как держатели своих небольших пакетов акций, вкладчики, и о многих-многих других, то есть о тех, кто сегодня оказался участником рынка финансовых услуг, пенсионной системы например, потому что страшно представить пока, по действующим нормам, банкротство пенсионно-

го фонда. Конечно, проблема банкротства всё равно стоит остро, в том числе и для реального сектора, но я хотел подчеркнуть в своём выступлении, что это разные темы: если банкротство конкретного предприятия сводится к проблемам для его работников или так называемых стейкхолдеров — связанных с предприятием лиц, то банкротство любой финансовой организации, как правило, затрагивает как минимум тысячи, миллионы людей.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос — Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Владислав Матусович, статья 391 Гражданского кодекса говорит о том, что при переводе должником своего долга на третье лицо необходимо получение согласия кредитора. Предлагаемый вами законопроект вносит в эту статью изменение, вводит исключение, что, на наш взгляд, вступает в противоречие с концепцией данной статьи. На это, кстати, указывает и комитет-соисполнитель — комитет Павла Владимировича Крашенинникова. При дальнейшей работе над законопроектом будет что-то изменено в этом отношении или вы всё равно настаиваете на изменении Гражданского кодекса в этой части?

Председательствующий. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Микрофон включите.

Резник В. М. Вы знаете, если мы сможем убедить наших коллег из всех ветвей власти изменить Гражданский кодекс, в том числе и коллег из комитета Павла Владимировича Крашенинникова, то, наверное, мы будем всё-таки стараться это сделать. Если не получится, тогда в этой части мы согласимся с позицией комитета-соисполнителя и оставим это как есть. Хотя, конечно, проблемы есть, и для упрощения решения этого вопроса, наверное, лучше было бы изменить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Так, два человека. По сколько минут дадим? По десять? Я предлагаю по три. У нас ещё один вопрос остался и семнадцать протокольных поручений у нас, я вам напоминаю.

Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.
От фракции КПРФ, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Любовь Константиновна, хорошо, что вы не так часто ведёте наши собрания. О таком важном законопроекте, о котором только что нам доложили, необходимо серьёзно говорить, и за три минуты мне сложно будет, как говорится, высказаться.

Председательствующий. У нас, вообще, не собрание, а пленарное заседание. Это для уточнения.

Кашин Б. С. Нынешний кризис выявил ряд проблем в деятельности страховых организаций, пенсионных фондов и других финансовых структур. Очевидно, что многие из них находятся сейчас на грани банкротства и нужны срочные меры, для того чтобы как-то сгладить последствия этих банкротств для экономики и граждан.

На днях я посмотрел интернет-сайт партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и прочитал там высказывание заместителя руководителя администрации президента Суркова: "Кризис не преодолев, высылая на борьбу с ним вялое ополчение счетоводов". Я рассматриваю это высказывание как запоздалую оценку работы в кризисных условиях чиновников министерств финансово-экономического блока. И эта оценка напрямую относится к рассматриваемому законопроекту.

В чём дело, если совсем кратко говорить? Если о медицине мы закон принимаем, то представить его текст без упоминания врача невозможно. Что является аналогом врача для страховых компаний, пенсионных фондов? Во всём мире таким аналогом является актуарий — специалист по страховой финансовой математике. Именно актуарное заключение профессионала и есть диагноз болезни страховой компании, пенсионного фонда, и его заключение должно играть ключевую роль для целей настоящего законопроекта.

К сожалению, наша исполнительная власть крайне мало сделала за последние пятнадцать лет, чтобы это важнейшее звено, необходимое для нормального функционирования страховых компаний, пенсионных фондов, начало реально действовать, и сейчас эта проблема встала с полной остротой. Тем не

менее её пытаются здесь опять замять (правильно сказал депутат Плескачевский, что у нас совершенно разнородное законодательство) и пытаются, как говорится, обойти эту проблему — отсутствие реального критерия оценки деятельности страховых компаний, пенсионных фондов. Это делают по-разному: для страховых компаний по-одному, для пенсионных фондов по-другому.

Кстати, в законе есть упоминание о некотором актуарном дефиците как основании для того, чтобы начать процедуру оздоровления пенсионного фонда, но только нет вообще понятия, что такое актуарный дефицит, ни специалистам это не известно, ни в одном нормативном акте этого нет. Таким образом, реально в ближайшее время этот закон действовать не будет. И этот бухгалтерский подход — основной недостаток законопроекта.

Речь идёт о компаниях, которые работают в условиях неопределённости, и надо иметь специальные математические методы для анализа их устойчивости. Не учитывать этого нельзя, поэтому мы не будем поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

И ещё кто-то у нас хотел высказаться? Свистунов, да? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Свистунову.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, тема, затронутая этим законопроектом, сегодня очень важна, но я не соглашусь с авторами законопроекта в части вот именно концепции этого законопроекта. Концептуальная ошибка кроется в статье 180 закона о банкротстве, куда вносятся изменения. Там предусмотрено, что банкротство финансовых организаций регулируется отдельным законодательством, именно отдельным, и это подчёркнуто. Да, так сложилось, что пока отдельное законодательство существует только в отношении кредитных организаций. Наверное, это сложилось из-за того, что наиболее чётко прописано регулирование именно кредитных организаций — с отдельным балансом, с нормативами, понятными и чёткими для всех, то есть это наиболее проработанное законодательство. И наверное, так исторически и было, потому что, правильно, полторы услуги там было, как сказал Виктор Семёнович, на других сегментах рынка, и, в общем-то, не было такой необходимости. Однако сегодня, если посмотреть на финансовый рынок, это уже не полторы услуги, это целый ряд, скажем так,

измеряемый трёхзначной цифрой, пенсионных фондов, это огромное количество страховых компаний, это огромное количество управляющих компаний и довольно значительные финансовые средства.

Особенно это важно в таких случаях, как у нас сейчас, когда на фондовом рынке произошли такие события — в общем-то, упал фондовый рынок, и соответственно активы и пенсионных фондов, размещённые в ценных бумагах, и страховых компаний, и ПИФов — паевых инвестиционных фондов, и других организаций практически ну не то чтобы обнулились, но значительно понизились. Хотя существует специальное регулирующее законодательство, например о достаточности собственных средств, о нормативах ликвидности и тому подобных вещах, многие из этих организаций уже стоят на пороге банкротства. Ну, здесь мы это сейчас не поймём, потому что статистики не видим, но тем не менее этот вопрос актуален. И тем более, что этот вопрос, на мой взгляд, потребует именно специального законодательства по каждой отрасли. То есть для страховых компаний это должен быть свой закон, для пенсионных фондов это должен быть свой закон, для профучастников рынка ценных бумаг это должен быть свой закон, потому что везде нормативы достаточности собственных средств будут разные, нормативы по ликвидности также будут разные и механизмы юридического привлечения средств клиентов и размещения резервов тоже будут отличаться. И соответственно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

ской Федерации". Депутат Козерадский просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета делает первый заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерий Викторович Панов... А, Михаил Яковлевич Хесин. Да, мы заменили докладчика.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается внесение изменений в статьи 7 и 45 Градостроительного кодекса, в соответствии с которыми органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделяются полномочиями по обеспечению, подготовке и утверждению документации по планировке территорий в отношении земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации. В соответствии с Градостроительным кодексом органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обеспечивают подготовку такой документации на основании схем территориального планирования субъектов Российской Федерации, если такие схемы предусматривают размещение объектов капитального строительства регионального значения. Таким образом, подготовка документации по планировке территорий осуществляется только на основании документов территориального планирования и правил землепользования и застройки.

В этой связи форма собственности на земельные участки, планируемые для размещения объектов капитального строительства, на этапе подготовки документации по планировке территорий значения не имеет. Предоставление земельных участков для строительства осуществляется в соответствии с нормами земельного законодательства Российской Федерации. То есть в настоящее время органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации вправе самостоятельно подготавливать и утверждать документацию по планировке территорий для размещения объектов капитального строительства регионального значения и без внесения изменений в статьи 7 и 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет рекомендует отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Михаилу Яковлевичу Хесину? Нет. Есть ли желание выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутатов Коломейцева и Локотя Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности. Есть ли замечания? Депутат Малеев Валерий Геннадьевич от комитета по Регламенту.

Пожалуйста.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы его обосновали во время обсуждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,9 %
Проголосовало против 307 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича комитетам по энергетике и по безопасности. Есть ли возражения? Пожалуйста, Малеев Валерий Геннадьевич.

Малеев В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения депутата Коломейцева? Прошу проголосовать. Мнение комитета по Регламенту — против.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы обязаны ставить их на голосование в любом случае.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 52 сек.)		
Проголосовало за	58 чел.	15,8 %
Проголосовало против	309 чел.	84,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кашина Комитету по собственности. Замечания? Пожалуйста, Малеев Валерий Геннадьевич.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Кашина Комитету по собственности? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	61 чел.	16,5 %
Проголосовало против	308 чел.	83,5 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича Комитету по безопасности. Есть ли замечания? Есть. Кто у нас будет комментировать?

По карточке Изотовой включите, пожалуйста, микрофон.

Иткулов С. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Меня не перестаёт удивлять продолжающаяся великая любовь депутатов — членов фракции КПРФ к Кемеровской области. Свои внутрипартийные проблемы в региональной организации КПРФ всегда перекладывает на взаимоотношения с органами власти.

А сейчас по существу протокольного поручения.

В структуре муниципального образования города Кемерова нет администрации Заводского района, как нет и должностей главы или заместителя главы администрации Заводского района. Что касается конкретно Павлова Евгения Анатольевича, то это уважаемый человек, корректный, тактичный, учитель по профессии, сейчас работает в территориальном управлении по месту жительства и в силу своего характера и должностных обязанностей не может никому ничего запрещать, а тем более угрожать жизни, поэтому предлагаю протокольное поручение депутата Кашина отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Кашина Комитету по безопасности? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,6 %
Проголосовало против 314 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Владимира Ивановича Кашина Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Есть возражения? Нет? Принимается протокольное поручение Кашина? Малеев Валерий Геннадьевич.

Малеев В. Г. Комитет возражает. Фариде Исмагиловна прокомментирует.

Председательствующий. Включите микрофон Гайнуллиной Фариде Исмагиловне.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Это не предмет ведения нашего комитета. Правда, мы провели с руководителем фракции консультации, и если Владимир Иванович согласится, то перевнесёт в пятницу в адрес другого комитета.

Но, с другой стороны, если говорить по существу, сегодня был "правительственный час" и, мне кажется, в рамках этого "правительственного часа" можно было получить ответы на все интересующие вопросы. А Кашин отсутствует.

Председательствующий. Я ставлю на голосование: кто за принятие протокольного поручения Кашина Владимира Ивановича? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимает, да? Хорошо. Тогда останавливаем голосование.

Протокольное поручение депутатов Шеина, Смолина, Илюхина и Маркова. Сегодня была подготовлена единая редакция. Есть ли по нему замечания? Нет замечаний. Принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сегодня была выработана согласованная редакция. У Комитета по безопасности возражения появились?

Включите микрофон депутату Розувану.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по безопасности информирует, что по данному преступлению создана оперативно-следственная группа, возбуждено уголовное дело, проводится расследование. Какую-либо информацию запрашивать нет необходимости. Два дня лишь следствие идёт, поэтому надо дать возможность расследовать уголовное дело, а потом запросить информацию о его результатах.

Председательствующий. Алексей Михайлович, но мы же не требуем через два дня дать нам результаты, мы подождём. Протокольное поручение у нас за два дня никогда не исполнялось. Сегодня это было согласовано с председателем Грызловым Борисом Вячеславовичем, и он дал поручение объединить, подготовить единую редакцию протокольного поручения.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием, потому что у нас есть разногласия.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 100,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Куликов — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Валерий Геннадьевич, пожалуйста, ваш комментарий по данному протокольному поручению.

Включите депутату Малееву микрофон.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщая, что мы предлагаем отклонить данное протокольное поручение, так как во время обсуждения повестки дня был дан ответ первым заместителем председателя комитета по Регламенту Владимиром Михайловичем Асеевым.

Председательствующий. Снимаем протокольное поручение? Давайте снимем, потому что сегодня действительно информация была дана.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть ли по нему возражения? Алексей Михайлович Розуван, есть у вас возражения? Включите микрофон.

Розуван А. М. Комитет по безопасности считает, что нет необходимости давать протокольное поручение. По данному факту было возбуждено уголовное дело, проведено расследование, дело приостановлено в связи с неустановлением виновных лиц. Депутат может сделать депутатский запрос, если его интересуют какие-то детали и основания прекращения уголовного дела.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие протокольного поручения депутата Таскаева? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 18,7 %
Проголосовало против 309 чел. 81,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Обухова комитетам по делам Федерации и региональной политике и по проблемам Севера и Дальнего Востока. Есть возражения? Есть. Пожалуйста, Малеев.

Включите микрофон.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы предлагаем отклонить данное протокольное поручение, так как оно не соответствует статье 60. И кроме того, сегодня у нас была возможность задать вопросы докладчикам по теме предлагаемого протокольного поручения.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вообще, у меня была информация, что предварительно у комитета не было никаких замечаний по протокольному поручению Обухова, поэтому я просто...

Из зала. По ведению!

Председательствующий.

Николай Васильевич, по ведению я потом слово дам, когда проголосуем.

Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Обухова комитетам по региональной политике и по проблемам Севера и Дальнего Востока. Кто за принятие? Прошу определиться голосованием. У комитета по Регламенту есть возражения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	70 чел. 18,4 %
Проголосовало против	311 чел. 81,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Иванова и Леонтьева Комитету по бюджету и налогам. Есть ли возражения? Есть.

Максимовой Надежде Сергеевне включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам возражает против принятия такого протокольного поручения по формальным основаниям: это не компетенция комитета по бюджету — делать запрос в отношении экономических потерь или выгод в результате спора хозяйствующих субъектов.

И второе. Действительно, на "правительственном часе" 30 января можно будет задать вопрос присутствующим на нём членам кабинета министров. Если они в курсе этих событий, они ответят на этот вопрос. Мы знаем, что такое обращение в судебные органы со стороны нашего "Газпрома" уже существует.

Отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие протокольного поручения депутатов Иванова и Леонтьева комитету по бюджету? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета по бюджету — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	53 чел. 14,8 %
Проголосовало против	306 чел. 85,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	359 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутата Питкевича Комитету по аграрным вопросам. Есть ли возражения?

Микрофон депутату Борцову включите, пожалуйста.

Борцов Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поднимается не наш вопрос, а комитета по экономическим вопросам и по потребительскому рынку, поэтому вопрос не к аграрному комитету.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Питкевича? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	28 чел. 8,2 %
Проголосовало против	313 чел. 91,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	341 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутата Напсо Комитету по обороне. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Шлегеля Комитету по экономической политике и предпринимательству. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Железняк возражает.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Железняку.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У нас с коллегой Шлегелем уже состоялось обсуждение по поводу его протокольного поручения. Я прошу снять его протокольное поручение с рассмотрения.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Шлегеля? Прошу определиться голосованием...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимаете? Спасибо.

Останина Нина Александровна — Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас тоже состоялись консультации с Ниной Александровной Останиной. В такой редакции целесообразно принимать и давать поручение Комитету по труду и социальной политике, ибо ни базовый закон, его статья 10, ни закон о внесении изменений по перемещению срока использования материнского капитала на рынке жилья не препятствуют решению проблемы, которую сформулировала Нина Александровна. Речь скорее идёт о механизме реализации. Поэтому мы просим её отозвать, снять протокольное поручение и перепоручить его комитету, в котором она сама работает, — Комитету по вопросам семьи, женщин и детей.

Председательствующий. Снимаете, Нина Александровна? Снимаете.

Депутат Федоткин — Комитету по экономической политике и предпринимательству. Есть возражения?

Депутату Железняку, пожалуйста, включите микрофон.

Железняк С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В протокольном поручении коллеги Федоткина речь идёт о стоимости коммунальных услуг. Это не вхо-

дит в компетенцию нашего Комитета по экономической политике и предпринимательству. В связи с этим прошу отклонить протокольное поручение.

Председательствующий. Или перевнести?

Железняк С. В. Или перевнести.

Председательствующий. Не будете перевносить в пятницу как поручение другому комитету? Нет.

Пожалуйста, коллеги, голосуем. Кто за принятие данного протокольного поручения?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 18,9 %
Проголосовало против 305 чел. 81,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Рябова Комитету по безопасности. Есть ли замечания у депутатов? Розуван Алексей Михайлович, пожалуйста.

Розуван А. М. Комитет по безопасности возражает против данного протокольного поручения ввиду того, что в Киев выехала бригада Счётной палаты, которая будет проводить проверку ситуации, связанной с поставками газа на Украину и в страны Западной Европы. О результатах будет доложено руководству, будут приняты соответствующие меры. И нет необходимости в этой ситуации давать какое-либо протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Рябова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 19,2 %
Проголосовало против 303 чел. 80,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Новикова Комитету по безопасности. Есть ли возражения против данного прото-

кольного поручения? Розуван Алексей Михайлович, пожалуйста.

Розуван А. М. По ситуации во Владивостоке, связанной с митингом, депутат вправе направить депутатский запрос и получить разъяснение о мерах, которые принимали правоохранительные органы. Протокольное поручение давать по этой ситуации считаем нецелесообразным.

Председательствующий. Коллеги, учитывая разъяснение Комитета по безопасности, прошу определиться голосованием по протокольному поручению депутата Новикова. Кто за принятие данного протокольного поручения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 18,9 %
Проголосовало против 308 чел. 81,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению, пожалуйста, депутат Обухов.

Обухов С. П. Просто пока не забылась ситуация, прошу всё-таки комитет по Регламенту разъяснить мне: по автомобильному заводу в Приморье кому из сегодняшних докладчиков я мог задать вопрос? Разъясните мне сирому, убогому, который не понимает Регламент, кому я мог задать этот вопрос в рамках нынешнего "правительственного часа"? Будьте добры, разъясните мне!

Председательствующий. Депутат Шлегель по ведению.

Шлегель Р. А. Для стенограммы: по пункту 4 Игнатова голосовала за, по пункту 10 Чижов — за. Система не сработала.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, я отмечая для стенограммы, что ЛДПР поддержала все протокольные поручения, но, несмотря на просьбу моих коллег, я просто физически не успел это сделать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, я, вообще-то, рекомендовал бы господину Малееву прочитать статью 60. Мы сегодня рассматривали пункт 16, что как раз

подтверждает правомерность постановки мной вопроса о банкротстве кредитных учреждений. Сегодня кредитные учреждения взяли беззалоговые кредиты, конвертировали их в валюту и получают прибыль, не передавая по назначению.

Как же поручение не соответствует статье 60? Малеев просто её не знает! Мы вправе запрашивать информацию по вопросам, рассматриваемым на заседаниях палаты. Тогда объясните как следует или давайте это делать другому человеку, который умеет объяснять.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотела бы возразить человеку, который прокомментировал протокольное поручение депутата Кашина, депутату Иткулову. Дело в том, что его личные характеристики руководителя районной администрации господина Павлова, к сожалению, никакого отношения к протокольному поручению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нина Александровна, отключаю вам микрофон: это уже разборки начались.

Отключите микрофон.

Уважаемые депутаты, мы с вами все вопросы повестки дня рассмотрели. Заседание объявляется закрытым. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 января 2009 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Здравствуйте, уважаемые депутаты. 23 января, пятница, 10.00. Вот мне подсказывают из зала: уже время. Но мы же сидим на местах, мы готовы, всё в порядке.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 33 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Я напоминаю, что те, кто не успел, или те, у кого нет карточки, могут зарегистрироваться в секретариате.

Уважаемые коллеги, у вас на руках проект порядка работы на сегодняшний день. Я предлагаю проголосовать его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Уважаемые депутаты, я предлагаю записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Семнадцать человек записались.

Пожалуйста, депутат Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Девяносто лет назад, 24 января 1919 года, вышла директива Оргбюро ЦК РКП(б), подписанная Яковом Свердловым, по расказачиванию, в соответствии с которой начались массовые уничтожения казаков, в том числе стариков, женщин и детей. В период с 1919 по 1933 год в ходе террора было истреблено более 70 процентов казаков Дона, Кубани. Были почти полностью уничтожены казаки Терека, Астрахани, Урала, Сибири, Семиречья, Уссурийска и других войсковых областей.

В связи с этой трагической датой, в память о трёх миллионах погибших казаков обращаюсь ко всем депутатам с предложением принять участие в траурной церемонии и панихиде, которая будет проходить в городе Москве 24 января в 11.30 в соборном храме Донской иконы Божией Матери на территории Донского монастыря. Пока помним о них, мы не допустим, чтобы кровавое прошлое вновь повторилось.

На основании изложенного, уважаемый Олег Викторович, совместно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Предложение сформулируйте, пожалуйста.

Добавьте десять секунд.

Водолацкий В. П. Прошу дать протокольное поручение комитетам по делам Федерации и по вопросам местного самоуправления запросить в Минрегионе информацию о ходе исполнения Концепции государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества, о причинах проблем, возникающих при реализации государственной политики в отношении российского казачества. Прошу установить по возможности 24 января День памяти жертв террора в отношении казачества и рекомендовать органам местного самоуправления переименовать города, улицы и площади, названные в честь палачей казачьего народа.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В прошлый раз я говорил о том, что президент обещал и глава прави-

тельства Путин подтверждал, что с этого года тарифы и цены будут расти не сразу, а постепенно. Однако уже в январе, получив уведомление об оплате за услуги ЖКХ, люди увидели, что сразу, полностью годичное повышение им преподнесли. Возмущений много, обид много, главное — несправедливость.

В прошлый раз моё протокольное поручение отклонили по формальной причине — я адресовал его Комитету по экономической политике и предпринимательству, а надо было Комитету по строительству и земельным отношениям, поэтому я прошу дать поручение Комитету Госдумы по строительству и земельным отношениям запросить в правительстве информацию о причинах такого резкого повышения тарифов и мерах по их снижению.

Председательствующий. Депутат Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вчера чиновники министерства образования сообщили, что единый государственный экзамен теперь единственная форма проверки знаний. Хочу ещё раз обратить внимание депутатского корпуса на то, что мнение чиновников и мнение профессионального учительского сообщества расходятся. Учителя и преподаватели вузов считают, что ЕГЭ можно рассматривать как одну из форм контроля знаний и у ученика должен быть выбор при определении формы сдачи экзамена, что в принципе гарантируется Конституцией.

Обращаюсь ещё раз к депутатскому корпусу, обращаюсь к Совету Федерации, который хотел создать объединённую комиссию в связи с введением в действие ЕГЭ, с напоминанием о том, что необходимо активизировать создание этой комиссии. Нужно действительно обратить серьёзное внимание на школу, потому что суть, идея национального проекта "Образование", где ориентирование на личность должно быть главным, в общем-то, не получила своей реализации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ваше предложение, Елена Владимировна, предложение сформулируйте.

Пожалуйста, добавьте десять секунд.

Афанасьева Е. В. Я предлагаю в стенах Госдумы также создать комиссию по вопросам введения ЕГЭ и определения его результатов.

Председательствующий. Депутат Грешневилов.

Грешневилов А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным тех-

нологиям и связи, касается оно судьбы газеты "Сельская жизнь". Эта старейшая в России газета, единственная крупная газета для российского крестьянства сегодня оказалась в трудной экономической ситуации из-за резкого повышения арендной платы и вынуждена закрыться. Огромное количество людей, которые читают эту газету, просили поднять вопрос о том, чтобы её спасти. Прошу Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи запросить в администрации президента информацию о том, как можно и должно спасти единственную сельскохозяйственную газету в стране.

Спасибо.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, с высокой трибуны Государственной Думы я хочу сегодня от имени фракции ЛДПР обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации в связи с имеющими уже повсеместный характер фактами вмешательства работников прокуратуры в ход избирательных кампаний и в деятельность политических партий. Так, в Ненецком автономном округе прокуратура уже три недели трамбует членов ЛДПР, чтобы заставить их отказаться от участия в выборах. Прокуратура Ненецкого автономного округа оказывает давление на избирательную комиссию, чтобы добиться отказа в регистрации партийного списка. В Нижегородской области вчера прошёл пикет членов ЛДПР, разрешённый властью, против роста цен — сегодня уже все участники пикета получили повестки с вызовом в прокуратуру.

Мы считаем, что действия сотрудников прокуратуры являются грубейшим нарушением действующего законодательства, и просим генерального прокурора навести порядок в деятельности прокуратуры на местах.

Председательствующий. Депутат Косачёв Константин Иосифович.

Драганов В. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Драганов по карточке Косачёва.

Моё выступление вызвано желанием защитить предпринимательство, торговлю, права наших избирателей, но никак не проблемами и сомнениями, связанными с дебатами сегодня на пленумах двух высших судов — Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда. Речь идёт о толковании статьи 63 части четвёртой Гражданского кодекса о так называемом параллельном импорте. Если будет принято положительное решение, произойдёт монополизация импортного рынка,

взвинчивание цен, самочувствие наших граждан в эти сложные кризисные времена ухудшится, а это приведёт к большому протесту. Более того, считаю, что эта дискуссия подменяет собой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кончилось время, Валерий Гаврилович. Пятнадцать секунд я вам добавляю, сформулируйте, пожалуйста, ваше предложение.

Пожалуйста, добавьте время.

Драганов В. Г. Мы готовим соответствующие материалы, обращение в правительство, мы проведём заседание комитета и попытаемся обратить внимание уважаемых судей на эту проблему государственного управления, которая очень важна, особенно сегодня, при принятии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Я обращаюсь ко всем депутатам: старайтесь укладываться в отведённую минуту.

Депутат Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вчера Центральный банк России вновь расширил коридор бивалютной корзины, установив тем самым очередные ориентиры ослабления рубля. Следуя логике ЦБ, уже в ближайшие дни можно ожидать стоимость доллара в 40 рублей. Всё это сопровождается огромными тратами золотовалютных резервов, только за последние дни января они подешевели на 10 процентов, то есть темпы снижения резервов значительно превышают прошлогодние. Из-за действий ЦБ мы очень скоро будем иметь обесцененный рубль и потраченные золотовалютные резервы, и наши избиратели будут иметь полное право спросить нас, почему же мы молча наблюдали за всем этим безобразием.

Учитывая, что на депутатские запросы ЦБ не даёт исчерпывающего ответа, считаю целесообразным начать процедуру подготовки парламентского запроса или же парламентского расследования деятельности и действий Центрального банка.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в декабре 2008 года палата приняла моё протокольное поручение с просьбой обратиться в правительство в связи с проблемами с предоставлением льгот по оплате услуг ЖКХ ветеранам-шахтёрам. Получен ответ: льготы ветеранам положены, но денег в бюджете нет. Удивитель-

ный ответ, тем более что по этим вопросам есть решения судов, обязывающие компенсировать предоставление льгот по оплате услуг ЖКХ шахтёрам. Сотни миллиардов рублей из бюджета выделяются банковскому сектору, а для шахтёров денег нет! После такого ответа правительства ветераны шахтёрского труда в городе Зверево Ростовской области вновь объявили голодовку. Такое отношение правительства к гражданам не оставляет им другого выбора, кроме как проводить массовые протестные акции, что и намечено на 31 января.

Я обращаюсь к руководству Думы с просьбой ещё раз запросить в правительстве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Гребёнкин.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, в пункте 13 сегодняшней повестки дня замена докладчика от Комитета по строительству и земельным отношениям: вместо Панова Валерия Викторовича содокладчиком будет Гребёнкин Олег Анатольевич.

Председательствующий. По пункту 13 замена содокладчика, понятно.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, с учётом складывающихся сегодня российско-украинских отношений вопрос 17, об обращении "К народам России и Украины в связи с 355-летием Переяславской Рады", — это главный вопрос повестки дня. А вот документ этот, честно говоря, я не могу получить: я не мог найти его ни в электронной базе, ни в розданных документах. Я считаю, что депутаты должны получить этот документ. Естественно, мы должны принять консолидированное решение, учитывая важность этого вопроса.

И честно говоря, не очень понятно, почему он стоит 17-м в повестке дня. Это тоже говорит об отношении к такому очень важному событию.

У меня предложение: во-первых, раздать депутатам этот документ, чтобы была возможность поработать, и посмотреть, может, передвинуть его повыше по повестке.

Председательствующий. Я прошу разобраться в этом. Но, если мне не изменяет память, комитет представил этот документ на Совет во вторник. Сегодня у нас пятница, поэтому... Вчера роздан, мне подсказывают. Есть в материалах? Ну, посмотрите внимательно.

Что касается переноса по повестке, ну давайте, когда будем обсуждать, проголосуем. Пока у нас этот вопрос поставлен

на 13.30, тридцать минут мы выделяем на его обсуждение. Если считаете нужным передвинуть, давайте проголосуем.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу записать на "час заявлений".

Хочу от имени фракции ЛДПР поддержать депутата Володацкого: полностью солидарны с его выступлением по поводу казачества — репрессий и очередной годовщины расказачивания.

А на встрече с Президентом России, которая ожидается, от имени ЛДПР я потребую отставки губернатора Ненецкого автономного округа по причине утраты доверия из-за грубейшего нарушения им Конституции Российской Федерации, связанного с незаконным отстранением парламентской партии от участия в выборах, а также потребую отправки в отставку прокурора Ненецкого автономного округа. Только Минюст и суды имеют право каким-то образом контролировать деятельность партий, а прокуроры пусть занимаются преступниками, чтобы в центре Москвы не убивали журналистов и адвокатов. И пусть разберутся с тем, как забили солдата в Саранске: суд дал всего пятнадцать суток тому, кто его забил до смерти. Или вот ребёнок погиб в Хакасии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Так, депутат Таскаев, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! По России идёт волна митингов в поддержку отечественной автомобильной промышленности, но в связи с более низким качеством российских автомобилей по сравнению с качеством импортных автомобилей и соответственно падением спроса на отечественные автомобили возникает угроза остановки производственных мощностей и массового увольнения сотрудников заводов, потери рабочих мест. Принимаемых Правительством Российской Федерации мер для поддержания автопрома недостаточно. В России сегодня более полутора миллионов чиновников, и обслуживает их огромное количество автомобилей, в основном импортного производства. Поэтому предлагаю обратиться к Правительству Российской Федерации и запретить им приобретать за бюджетные средства автомобили иностранного производства. Тем самым мы направим сотни миллионов рублей на приобретение отечественных "Волг" и "Жигулей", стимулируя автопром производить более качественные, комфорт-

ные и безопасные отечественные автомобили, соответственно, сохраним рабочие места и увеличим их количество.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Илюхин.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, мы снова ставим этот вопрос: всё-таки мы так и не получили достоверной информации, по какой цене мы будем продавать газ Украине. Сегодня в средствах массовой информации появились ещё определённые данные о том, что к этому соглашению есть дополнительные секретные протоколы, которые регулируют весь порядок. Может быть, Комитет по промышленности как-то всё-таки найдёт возможность нас письменно проинформировать? Это очень важный вопрос, потому что здесь ведь рядом стоит Белоруссия, через которую также прогон газа идёт. Белоруссия наш, как говорится, союзник, мы совместно охраняем границы и так далее, и если газ Белоруссии продаётся по такой же цене, как и Украине, — ну это, вообще-то, из рук вон! Я бы просил проинформировать.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вызывает непонимание и неприятие диспропорция в заработной плате сотрудников правоохранительных органов, выполняющих одинаковые функции. Денежное содержание и пенсии следователей Следственного комитета при прокуратуре в несколько раз выше, чем у следователей Следственного комитета при МВД, и это не единственный пример.

К Комитету по бюджету и налогам просьба при формировании законопроекта о внесении изменений в федеральный закон о бюджете принять меры к выравниванию денежного содержания категорий сотрудников разных правоохранительных органов, выполняющих одинаковые функции.

И второе. Я просила бы записать на "час заявлений" депутата Багдасарова, моего коллегу по партии.

Председательствующий. Депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Прогнозы развития России становятся всё менее оптимистическими. Минэкономразвития признаёт, что произойдёт спад ВВП, а спад в промышленности не менее 5 процентов. О том, что мы собирались удваивать ВВП, уже никто не вспоминает, но есть вещи, которые искусственно углубляют кризис. Одна из них —

это неравномерность финансирования в течение года. Здесь Сергей Степашин нам говорил о том, что в первом квартале финансирование Федеральной адресной инвестиционной программы и ФЦП составляет порядка 5 процентов от годовой нормы. Все, наверное, помнят трагедию в Беляевке, произошедшую из-за того, что в связи с подобными вещами происходят ремонтные работы в течение учебного года, и похоже, что в этом году ситуация останется прежней.

Мы просим поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам обратиться в правительство с целью выяснить, какие меры принимает правительство, для того чтобы финансирование федеральных адресной и целевых программ было равномерным.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Морозов Андрей Андреевич.

Морозов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, произошла ошибка — меня не зарегистрировали, поэтому прошу зарегистрировать.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, я не успел записаться. Прошу предоставить мне тридцать секунд.

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Олег Викторович, я прошу записать меня на "час заявлений". Это первое.

И второе. По-моему, на позапрошлом пленарном заседании я подходил к вам по поводу нашего письма о кандидатуре в состав комиссии. Мы так ответа и не получили. Будет он или нет?

Председательствующий. Я передал это письмо, копию этого письма. Оно адресовано председателю, я его передал. Я так понимаю, что председатель соответствующее поручение дал, и будем считать, что эта информация до вас будет доведена обязательно. То есть это поручение не выпало из поля зрения председателя.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили, давайте обсудим предложения.

Депутат Водолацкий — ну, было заявление. И было протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям.

Депутат Афанасьева предложила создать комиссию Думы, которая занялась бы изучением проблемы ЕГЭ. Вообще говоря, у нас есть профильный комитет, в чью профессиональную компетенцию входит этот вопрос, но если вы настаиваете на каком-то ином формате, на комиссии, то я прошу тогда действовать в соответствии с Регламентом: вносите соответствующее предложение, мы его рассмотрим.

Депутат Грешневилов — протокольное поручение комитету по информационной политике и информационным технологиям в связи с судьбой газеты "Сельская жизнь".

Депутат Лебедев Игорь Владимирович публично обратился к Генеральной прокуратуре в связи с ситуациями в Ненецком автономном округе и в Нижегородской области. Будем считать, что это публичное обращение, оно будет услышано.

Драганов Валерий Гаврилович привлек наше внимание к ситуации с защитой отечественного предпринимательства и проинформировал о том, что соответствующее обращение в правительство будет готовиться, а также будет привлечено к этому внимание судейского сообщества.

Депутат Багаряков предлагает подготовить парламентский запрос в связи с политикой Центрального банка. Я обращаю ваше внимание на то, что парламентский запрос, так же как процедура парламентского расследования, регулируется соответствующими регламентными процедурами, поэтому следуйте этим процедурам, а мы готовы это рассмотреть.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич привлек внимание к ситуации с выплатами шахтёрам, сказал, что было соответствующее протокольное поручение, ответ на которое его не устроил. Он ещё раз просит обратить внимание правительства на эту тему, но формат не предложил. Может быть, есть смысл тогда ещё раз подготовить на этот счёт парламентский запрос.

Депутат Гребёнкин — предложение заменить содокладчика по пункту 13. Принимаем к сведению.

Депутат Локоть предложил... Во-первых, что касается материалов, мне подсказывают, что вы отказались от использования документов на бумажном носителе, вот ваше письмо: "В связи с переходом на использование электронных носителей информирую вас о том, что обеспечение меня материалами пленарных заседаний на бумажных носителях не требуется". Не было в электронной базе, да? Тем не менее вы имеете возможность сейчас получить это на бумажном носителе.

И была просьба передвинуть обсуждение проекта постановления в связи с 355-летием Переяславской Рады. Пока у нас оно поставлено на 13.30, но у меня почему-то есть уверенность, что мы раньше начнём, пройдя те законопроекты, которые поставлены раньше. Я уверяю вас, что мы полностью выберем регламент, который согласовали вчера на Совете по этому вопросу. Есть необходимость голосовать о перемещении этого вопроса? Мы его точно рассмотрим сегодня до обеда. Принимаем это? Никто не возражает. Спасибо.

Депутат Жириновский записался на "час заявлений". Он поддержал депутата Водолацкого, а также представил позицию партии по поводу ситуации в Ненецком автономном округе. И ещё он поддержал предложение депутата Локотя — ну, мы договорились, что рассмотрим до обеда это постановление.

Депутат Таскаев. Он тоже привлёк наше внимание к ситуации в отечественном автопроме и предложил правительству принять решение о том, чтобы не покупать на бюджетные деньги автомобили импортного производства, но никак это не оформил. Будем считать, что правительство нас услышит.

По выступлению депутата Илюхина. Я обращаюсь к Комитету по промышленности и к Комитету по энергетике: если такая информация у вас есть, я прошу её довести до сведения депутата Илюхина. Можно также её представить нам публично.

Депутат Москалькова записала депутата Багдасарова на "час заявлений". Она также привлекла наше внимание к проблеме диспропорции в заработной плате и обратилась к бюджетному комитету в связи с этим. Я не очень понимаю, как бюджетный комитет может урегулировать эту проблему, но тем не менее было такое устное обращение. Я думаю, что те комитеты, которые могут как-то повлиять на эту ситуацию, — Комитет по безопасности, наверное, комитет по труду — услышали ваше обращение.

Депутат Смолин — протокольное поручение комитету по бюджету в связи с выполнением федеральных целевых программ.

Депутат Иванов записался на "час заявлений".

У меня горит кнопка "по ведению" депутата Жириновского. Пожалуйста, Владимир Вольфович. По ведению.

Жириновский В. В. Ведь я сообщил вам информацию о чрезвычайном положении: парламентская партия незаконно не допущена к выборам. Вы что, считаете это нормальным?! В том числе там задействованы члены вашей партии, "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые подталкивали к принятию такого

решения в местном избиркоме, или те, кто работает по связям с прокуратурой, а вы так спокойно это пропускаете! Убивают людей на улице — мы не замечаем, гибнут дети в больницах, солдат забивают в казарме, теперь дошли до парламентской партии. В Нижнем Новгороде проводят разрешённый пикет, а наутро руководителей пикета — в прокуратуру. Мы куда идём?! Если новое тоталитарное государство — мы согласны, но тогда прямо объявите: закрываем парламент, распускаем политические партии и вводим диктатуру. Если этого нет, то тогда соблюдайте Конституцию и закон! А то конференцию проводим в связи с пятнадцатилетием Конституции — и тут же грубо её нарушаем. Если генпрокурор не достоин этой должности, давайте его уберём: он не занимается контролем за соблюдением законности в стране. Вообще прокуратура наша — лишний инструмент!

И вы спокойно говорите: "Мы выслушали вас..." Вы что...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, я строго следую Регламенту. Вы не предложили никакой процедуры. Я, напротив, в части вашего заявления фактически ещё раз напомнил депутатам то, что вы предложили: вы записались на "час заявлений", вы поддержали депутата Водолацкого (об этом я говорил) и вы сказали, что при встрече с президентом потребуете отставки губернатора Ненецкого автономного округа, потому что оказывается давление на парламентскую партию, а также в связи с её отстранением, как вы сказали, от выборов. Я вас почти дословно процитировал. Никаких процедурных вопросов вы не предложили. Давать какие-то политические или правовые оценки вашему выступлению я не имею полномочий, поэтому лишь привлёк внимание палаты к тому, что вы сказали. Что касается процедурных решений — предлагайте, мы готовы их рассмотреть, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Ставлю на голосование повестку дня сегодняшнего заседания в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принята повестка дня с учётом прозвучавших предложений. Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах и Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части уточнения определения и конкретизации признаков манипулирования ценами на рынке ценных бумаг". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Необходимые экспертизы Правовым управлением проведены, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний у депутатов? Выносим на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Новосибирской области". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста.

Москалец А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Со времени принятия законопроекта во втором чтении какие-либо изменения в его текст не вносились, со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеется. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов". Тот же докладчик.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, поддержанный вами 21 января текущего года во втором чтении законопроект, вносящий изменения в отдельные законодательные акты в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов, полностью подготовлен к очередному рассмотрению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

И пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Адальби Люлевич Шхагошев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шхагошеву.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Напомню, что, принимая закон, мы позволяем застрахованным лицам получать пособие по уходу за больным ребёнком, страдающим злокачественными новообразованиями, за весь период амбулаторного лечения или совместного пребывания в стационарном лечебно-медицинском учреждении.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть замечания по данному предложению комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Ставится на голосование законопроект под пунктом 2 порядка работы, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Новосибирской области", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов". Я вижу: по мотивам от фракции ЛДПР — депутат Жириновский.

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Принимая этот закон, мы сужаем поле для деятельности политических сил в нашей стране, потому что подписи собирать очень трудно. И идёт запугивание населения. Я уже сказал, что разрешённый пикет проводится в рамках закона, а наутро вызывают в прокуратуру. Таким же путём можно запугать граждан, и они не будут давать подписи. Хорошо, залог отменили, подписи — запугали. Парламентской партии не надо собирать подписи, не нужен залог — снова отстраняют от выборов. Вот это какой процесс у нас идёт? Мы же в этом зале принимаем законы — и никакой солидарности в парламенте! Ну, добьют ЛДПР, КПРФ — вы что, думаете, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вас не добьют? Обязательно! Вы на заседание... в случае обострения обстановки вас скинут с этого поезда, так сказать, или будете сидеть обиженные дома: как это случилось? А случилось потому, что нет никакой солидарности внутри парламента.

Я же не случайно на этом заострил внимание, Олег Викторович. Вы говорите, что я не предложил никакой процедуры.

Какая процедура? От имени парламента сюда генпрокурора вызвать и здесь с него поганы сорвать, чтобы прокуратура не занималась удушением демократии в нашей стране, — вот это будет солидарность! Мы сами принимаем законы, по которым никто рот открыть не сможет, — вот об этом идёт речь, это мы сами делаем! Вы что думаете, дубинки ОМОНа только по обычным гражданам будут проходиться? По вашим спинам также пройдутся, когда ваши полномочия закончатся! А они могут закончиться раньше срока. Вы не думайте, что вам срок до 2012 года, в любой момент объявят досрочные выборы, и другая партия здесь сядет вместо вас, поэтому не думайте, что всё у вас хорошо, всё схвачено. Ситуация самая страшная наступает во всём мире, в том числе у нас. 98-й год, дефолт — это цветочки, ягодки сейчас будут. Это куда хуже дефолта — то, что сейчас происходит, и определённым силам выгодно всем заткнуть рот, и в этом смысле я ставлю вопрос в палате.

Вот казаков убили три миллиона — и тихо-спокойно: ну подумаешь, три миллиона русских крепких мужиков расстреляли... До сих пор ходим по улицам, названным в честь убийц, — Войкова и так далее! Или вот Свердловская область — это Свердлов подписал указ, и считается, что всё нормально, всё хорошо. В этом смысле вы должны же понимать всю политическую ответственность! Понимаете, почему наши бывшие советские республики не хотят с нами не только дружить — вообще сотрудничать не хотят? Это ненависть из-за всего того насилия, которое было за семьдесят три года советской власти и в последние двадцать лет. Объявляем демократию, празднуем пятнадцать лет Конституции — и тут же её грубо нарушаем в отношении той партии, которая единственная выступала за принятие Конституции, единственная, все были против!

И сейчас принимаем закон: давайте и залог отменим. Конечно, залогом могут пользоваться определённые мафиозные структуры, здесь есть опасность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий.

От фракции "Справедливая Россия" — депутат Гудков по мотивам голосования.

Включите микрофон депутату Гудкову.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это тот случай, когда мы согласны со многими оценками, прозвуч-

чавшими из уст Владимира Вольфовича Жириновского. Действительно, закон, по большому счёту, — и мы говорили об этом при первом чтении — направлен против оппозиционных партий. К сожалению, сегодня наши доблестные правоохранительные органы превратились в инструмент сведения счётов с оппозицией во многих регионах. Я могу привести массу примеров, когда правоохранительные органы при наличии огромного количества нераскрытых тяжких преступлений отвлекаются на сведение счётов с оппозиционными партиями.

По большому счёту, отмена залога не только лишает новые партии возможности войти в строй — это ладно, тут ещё можно как-то соглашаться или не соглашаться, но это лишает возможности работать на муниципальных и региональных выборах многих людей, которые не связаны напрямую с деятельностью партии, но сочувствуют или участвуют в этой деятельности. Мы сегодня совершаем большую политическую ошибку. Мы, к сожалению, постоянно совершаем ошибку за ошибкой, заводя в тупик наше избирательное законодательство. Но нужно помнить, что выборы — это единственный механизм цивилизованного, бесконфликтного развития страны. Лишая такой возможности наших граждан, мы, по большому счёту, создаём опасный прецедент, при котором социально-политическая ситуация может накалиться до такой степени, что российские законы действовать уже не будут.

И мы сегодня ещё раз обращаемся к вам, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ": подумайте серьёзно и не голосуйте за только потому, что кто-то где-то решил, откуда-то спустили такую-то директиву. Мы с вами сегодня решаем, может быть, даже судьбу России. Сегодня кризис, сегодня обострились отношения до предела. Мы сегодня видим, что уже ОМОН на Дальнем Востоке не желает выступать против народа и там используются московские подразделения. Вы знаете, какая реакция сегодня в Сибири и на Дальнем Востоке? Я разговаривал совсем недавно с политиками из наших сибирских регионов, они говорят: мы не пустим московские подразделения, не позволим им на нашей территории действовать. Вот к каким заявлениям и высказываниям это приводит. Это почти сепаратизм, начало, так сказать, тенденции и признаки сепаратистских настроений. Поэтому мне кажется, что сегодня, принимая такое решение, мы совершаем очень большую политическую ошибку. Мы должны оставить право гражданам, необязательно аффилированно и тесно связанным с деятельностью партий, участвовать в выборах на муниципальном, региональном уровне. И по большому счёту, это касается и федеральных

выборов: невозможно ограничить деятельность партий в Российской Федерации, допустим, тремя-четырьмя парламентскими. Хотя мы, "Справедливая Россия", может быть, в меньшей степени от этого страдаем, но мы сейчас думаем обо всей стране, о будущем России, о политической стабильности, поэтому мы будем голосовать против.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Гончар. По карточке Бурькиной.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Совершенно очевидно, что данный законопроект развивает демократию, а никак её не сужает. Может быть, не в той степени, как этого хотелось бы... Да, говорили, отменяем залог, но вместе с тем ведь работаем и над тем — и предложение нашей фракции есть по этому поводу, — чтобы решить вопрос о сборе подписей. Этот вопрос ставится и решается, его нужно изложить грамотно на бумаге, чем мы сейчас и занимаемся.

Убедительная просьба, коллеги... Понятно, что для многих политических партий руководящим является лозунг: чем хуже, тем лучше и давайте подогреем истерику, потому что, может быть, это в какой-то степени поможет нам увеличить наше политическое представительство. Вы знаете, коллеги, давайте думать всё-таки не только о количестве мест в этом зале, но и о судьбе страны. Великий английский политик сказал: политик — это тот, кто думает о судьбе страны, политикан — тот, кто думает о ближайших выборах. Подумайте о стране!

Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялись выступления по мотивам голосования. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обеспечении пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию", третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Уважаемые депутаты, переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем внесённый Президентом Российской Федерации законопроект об изменении порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. При обсуждении его в первом чтении мы с вами отмечали, что реализация законопроекта позволит сформировать Совет Федерации таким образом, что в нём будут работать граждане, прошедшие процедуру публичного избрания, имеющие опыт работы с избирателями. Кроме того, следует отметить, что Конституция Российской Федерации в целях уравновешения таких основ нашей государственности, как демократия, суверенитет, государственная целостность и федерализм, допускает различные варианты наделения полномочиями органов и должностных лиц публичной власти. Руководствуясь смыслом этих положений Конституции и международных правовых актов, являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации, мы с вами вправе избирать наиболее эффективные и соразмерные конституционным целям механизмы организации государственной власти, в том числе при наделении полномо-

чиями органов государственной власти и должностных лиц, обеспечивая при этом сбалансированное сочетание полномочий и интересов Российской Федерации, с одной стороны, и субъектов Российской Федерации — с другой.

Представляя вам, уважаемые коллеги, законопроект для рассмотрения во втором чтении, информирую, что он в максимальной степени сохранил первоначальную направленность и смысл. Ко второму чтению поступило восемь поправок, из них четыре мы рекомендуем принять и четыре отклонить. Поправки, рекомендуемые к принятию, вносят уточнения в технологию оформления согласия на избрание или назначение членом Совета Федерации и сложения полномочий депутата законодательного органа нижестоящего уровня. Мотивы отклонения других четырёх поправок состоят в том, что эти поправки как в определённой степени дезавуируют позиции законопроекта, так и содержат подходы, усложняющие практику применения закона.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас две таблицы. В первой таблице четыре поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли желание обсудить какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Вторая таблица — четыре поправки. Есть замечания по этим поправкам? Депутат Иванов и депутат Лебедев.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. И, пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 и поправку 4.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поправки 1, 2 и 4 вынесены на отдельное голосование. Ставлю на голосование таблицу 2, за исключением данных поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, депутат Иванов, ваше обоснование поправки 2.

Иванов С. В. Олег Викторович, я прошу прощения, может быть, будет логичнее сначала дать слово Игорю Владимировичу, он обоснует поправку 1, а потом я обосную поправку 2?

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев. Сначала поправка 1, потом поправка 4. Мы не будем так: 1-я, потом 2-я, — он обоснует поправки 1 и 4, потом вы.

Лебедев И. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предложение президента по изменению порядка формирования Совета Федерации обусловлено прежде всего тем, что мы хотим в Совете Федерации видеть профессионалов, людей, имеющих отношение к тому субъекту, от которого они туда избираются. К сожалению, на сегодняшний день складывается ситуация, что зачастую действующие члены Совета Федерации не имеют никакого отношения к тем субъектам, которые представляют, и не имеют никакого опыта законодательной работы.

Предлагаемый нам во втором чтении законопроект эту ситуацию не меняет. Да, мы говорим о том, что кандидатом в члены Совета Федерации может стать депутат, но при этом мы не говорим о том, что депутатом можно стать по партийному списку, и тогда депутат может не иметь никакого опыта работы с избирателями, и даже опыта избрания, уважаемый Александр Петрович, он не будет иметь, — хотя вы только что сказали, что у них будет опыт работы с избирателями, — поскольку по партийному списку он может числиться в рядах кандидатов и просто пройти, поскольку список получит определённое количество мест. Поэтому мы предлагаем ввести определённый ценз для действующих депутатов, который выражается в том, что,

чтобы стать кандидатом в члены Совета Федерации, нужно не просто являться депутатом законодательного собрания или муниципального, но ещё иметь определённый опыт работы в данном законодательном органе — не менее четырёх лет. То есть в случае принятия нашей поправки кандидатом в члены Совета Федерации от соответствующего субъекта может являться депутат, имеющий опыт работы в данном законодательном органе не менее четырёх лет.

К тому же предлагаемый законопроект отменяет так называемый ценз оседлости, который, кстати, по предложению опять-таки президента мы не так давно ввели, а сейчас отменяем. Ценз оседлости хотя бы обеспечивал условие, что член Совета Федерации должен иметь какое-то отношение к субъекту, но мы и это отменяем. То есть на сегодняшний день опять возвращаемся к процедуре, когда любой гражданин, не имеющий никакого отношения ни к законодательной работе, ни к субъекту Российской Федерации, может, став депутатом заксобрании соответствующего субъекта, потом стать членом Совета Федерации.

Председательствующий. Понятна точка зрения.

Пожалуйста, мнение комитета.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в поправке 1 депутат Иванов предлагает в статье 1 дополнить требования к кандидату в члены Совета Федерации, которые есть в законопроекте и которые мы рассматривали в первом чтении, условием, что членом Совета Федерации может быть человек, который имеет опыт работы не менее четырёх лет депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или депутатом представительного органа муниципального образования с численностью населения не менее трёхсот тысяч человек. Но мы сразу хотим отметить следующее обстоятельство: та ситуация, которую мы сейчас обсуждаем, — это не единственный этап при рассмотрении той или иной кандидатуры члена Совета Федерации. Это первоначальный этап.

Но вот смотрите, какова вообще у нас ситуация по стране в этой части. Вот мы взяли сведения, скажем, по последним выборам в ста крупных городах нашей страны, отобрали города, где численность избирателей около трёхсот тысяч человек или выше трёхсот тысяч человек. Так вот из ста крупнейших городов России только сорок четыре имеют численность выше трёхсот тысяч избирателей, во всех остальных — меньше, а если говорить вообще о численности населения в областных, краевых, республиканских центрах субъектов, то надо отме-

тить, что двадцать центров субъектов имеют численность населения менее трёхсот тысяч человек. Я вот эти цифры привожу для чего? Найти муниципальное образование с численностью не менее трёхсот тысяч человек не так уж и легко. А если мы пропишем это как норму, то представьте себе, на каком тогда уровне, вообще-то, откровенную дискриминацию мы допустим.

Я закончу свои доводы таким моментом: ведь законодательное собрание... На следующем этапе будет уже решаться вопрос, следует остановиться на этом кандидате или на другом кандидате. Я уже говорил о соотношении мнения центра и мнения субъекта Российской Федерации, и я думаю, наиболее компромиссная формула прописана в предлагаемом нами варианте, а не в том, который предлагается данной поправкой, поэтому комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Комитет профильный против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Остаётся в таблице отклонённых данная поправка.

Поправка 4. Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев, обосновывайте.

Лебедев И. В. Уважаемый Александр Петрович, вы сейчас давали обоснование от имени комитета по той поправке, которую вынес коллега Иванов, он сейчас будет выступать. А я, обосновывая поправку, говорил о введении ценза опыта работы, а не о численности муниципального округа.

Что касается поправки 4. Мы не первый раз уже за последние два года принимаем изменения в порядок формирования Совета Федерации и каждый раз делаем это под кого-то. Сначала мы затягивали с введением ценза оседлости, чтобы дать возможность кому-то успеть избраться членом Совета Федерации, потом мы стали вводить ограничения для милиционеров, для военнослужащих, чтобы они не попадали под действие ценза оседлости, опять под кого-то, сейчас президент предлагает ещё раз изменить порядок формирования, и опять мы откладываем это на два года. То есть мы

тем самым опять кому-то даём возможность в течение этих двух лет избраться, стать членом Совета Федерации, ну а потом уже вводится этот закон в действие. Мы считаем, что предложение президента нужно вводить в действие как можно быстрее, в связи с чем предлагаем изменить существующую редакцию, которая предполагает введение его в действие с 1 января 2011 года. Мы предлагаем своей поправкой ввести его в действие с 1 января 2010 года.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, комитет.

Москалец А. П. Уважаемый Игорь Владимирович, ну, конечно, с привлечением специалистов Центральной избирательной комиссии мы в аппарате комитета определили положение дел и объём предстоящих выборов в субъектах Российской Федерации и наиболее оптимальным всё-таки считаем вступление в силу данного закона именно с 1 января 2011 года, а не с 1 января 2010 года. 2011 год — это начало серьёзного подведения итогов очередного политического периода, это предстоящие выборы в Государственную Думу и выборы президента, эти сроки никто не отменял, и исходя из этих позиций мы предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел.	90,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Сергей Владимирович Иванов. Поправка 2, о ней уже шла речь в ответе. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот крайне странно такое отношение к голосованию. Я удивляюсь, почему коммунисты не поддерживают нас. Вот то, что сейчас происходит, — это полное дезавуирование Послания Президента Российской Федерации, с которым он обратился к Федеральному Собранию.

Мы чего хотим, вообще, добиться? Чтобы в Совете Федерации находились нормальные люди. И для этого здесь сидят четыреста пятьдесят умных и светлых голов, которые должны

предусмотреть все возможные лазейки, чтобы не дать никому из людей, которые недостойны, представлять тот или иной субъект в Совете Федерации. А мы на эти лазейки указываем и показываем, как тот или иной нехороший дядя, который не достоин там находиться, может их обойти! Я уже не говорю о том, что выборы будут не только в 2011 году, уважаемый Александр Петрович, а выборы проходят дважды в год у нас, постоянно. Это первое.

Второе. Смотрите, что получается. Почему мы говорим о численности в триста тысяч? Кстати, это не наша новелла, вы, по-моему, ещё на своём съезде об этом говорили, Борис Вячеславович говорил, что это очень маленькая цифра. Что такое местное самоуправление? Возьмите, допустим, мой родной Клюквинский сельский совет. Там двести пятьдесят избирателей. В органы местного самоуправления избирается от него какой-нибудь депутат, который купил сто человек и, всё нормально, выиграл выборы, — и что, он имеет право стать членом Совета Федерации? Такой он великий и хороший? Его нигде не знают, кроме этого Клюквинского сельского совета. Он там колодец, может быть, выкопал, конечно, это хорошо, но тем не менее этого недостаточно.

Почему мы уравниваем депутатов законодательного органа субъекта Федерации с депутатами органа местного самоуправления, ведь численность населения просто несопоставима? Когда в субъекте Федерации выборы проводятся по партийным спискам, и вся эта область знает этого человека, и он действительно известная личность, это понятно, это нормально. Когда, извините, — вы приводили статистику по городам — его нигде не знают, кроме своего города, своего округа, где численность населения, избирателей, двадцать пять, может быть, пятнадцать тысяч человек, то в чём здесь резон, скажите, пожалуйста? Мы вам предлагаем один вариант, второй вариант. Вот то, что Игорь Владимирович говорил (вы не обосновали, отвечая): он избирался по партийным спискам, предоставил документы, всё, раз — и подали кандидатуру в Совет Федерации. Его знать никто не знает, никакого горнило выборов он не проходил, да и какое может быть горнило выборов, когда численность двести пятьдесят человек в этом местном самоуправлении! (Я для примера говорю, есть, конечно, и больше.) О чём речь вообще идёт?! Если мы хотим, чтобы нормально всё было, чтобы послание президента исполнялось, мы обязаны поддержать эти поправки, обязаны! Иначе это просто профанация, и будет то же самое, что было, то есть

это фиговый листок. Я предлагаю поддержать обе поправки, вернуться к голосованию.

Председательствующий. Мы не можем возвращаться к голосованию, потому что никаких процедурных нарушений не было.

А что касается данной поправки, пожалуйста, Александр Петрович, отвечайте.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Владимирович, в принципе наши доводы здесь практически те же, что я приводил, обосновывая поправку 1, но дополнительно могу ещё обратить внимание на следующее. Есть постановление Конституционного Суда Российской Федерации, где он отмечает (это как раз по теме обсуждаемых вопросов), что нам необходимо обеспечивать всё-таки баланс полномочий и интересов Российской Федерации, с одной стороны, и субъектов Российской Федерации, с другой. Ведь смотрите, если пойти на принятие этой поправки, мы вообще создадим прецедент, который повлечёт за собой и другие невятные ситуации. Например, сегодня минимальный возраст для избрания депутатом Государственной Думы — двадцать один год. Ну и представьте себе вот даже на этом примере: отнимем четыре года — семнадцать лет, человек ещё не достиг дееспособности. Я могу ещё анализировать на примере гражданского законодательства и системы других законодательств. Поэтому тот критерий, который вы предлагаете, чтобы имел опыт работы не менее четырёх лет... вы знаете, всё-таки оставим это решать самим субъектам Российской Федерации, поэтому мы эту поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обоснование дано. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	46 чел. 10,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	46 чел.
Не голосовало	404 чел. 89,8 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и статьи 15 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Напоминаю, что данный законопроект направлен на выполнение определения Конституционного Суда Российской Федерации, которым признано противоречащим Конституции обжалование решений о приостановлении либо прекращении полномочий судьи или о прекращении его отставки в соответствующие суды республик, краёв, областей и им равных. Настоящим законопроектом предполагается, что такие решения квалификационной коллегии судей субъектов Российской Федерации могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации.

Ко второму чтению на законопроект поступило пять поправок, и все их мы рекомендуем принять. Верховный Суд и Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеют. И на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас одна таблица — пять поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания по таблице? Нет. Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О создании Красносулинского районного суда Ростовской области и упразднении некоторых районных судов Ростовской области". За ударение не ручаюсь. Также Александр Петрович Москалец докладывает.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая два дня назад пакет законопроектов по вопросам создания и упразднения судов общей юрисдикции, наши коллеги, депутаты Федоткин и Корниенко, проявили озабоченность большим количеством таких законов и высказались против ликвидации судов. Учитывая, что и рассматриваемый законопроект на ту же тему, я коротко, как и обещал, информирую депутатов, что всего начиная с 2005 года мы рассмотрели четырнадцать законопроектов о создании и упразднении районных судов, то есть в среднем пять законов в год. А какая-то иллюзия большого количества таких законов может возникнуть в силу того, что один и тот же законопроект мы рассматриваем не только в комитетах, в Совете Думы, во фракциях, но и не менее чем в трёх чтениях на пленарных заседаниях. На сегодня в пакете рассматриваемых в Государственной Думе законопроектов находится ещё семь таких законопроектов. При этом общая численность федеральных судей — двадцать три тысячи человек — осталась той же, а процент нарушения сроков вынесения судебных решений и отмены неправосудных решений несколько не стал хуже.

И ещё отмечу, что нами никогда не ставился вопрос о ликвидации судов, мы говорим только о повышении эффективности работы судов, и все законопроекты рассматриваются только с подачи законодательных органов власти субъектов Российской Федерации и по согласованию с Верховным Судом Российской Федерации. Речь может идти, я повторяю, о создании или упразднении, но не о ликвидации судов. Отмечу, что за этот период не поступило ни одной жалобы ни от судей, ни от граждан на деятельность, связанную с упразднением и созданием районных судов.

Что касается проекта федерального закона "О создании Красносулинского районного суда Ростовской области...", то после принятия проекта закона в первом чтении к нему поступило семь поправок, и все семь мы рекомендуем к принятию. Отклонённых поправок нет. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступило. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поправок не поступило, есть предложение принять законопроект во втором чтении. Ставлю на голосование предложение комитета.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А где? Вы же...

Секундочку, остановите голосование.

Ну что же вы?! Я так понял, что нет поправок.

В таблице семь поправок, все рекомендуются к принятию.

То голосование мы остановили.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы остановили то голосование, результаты не показывались, поэтому мы ничего отменять не должны.

Возвращаемся к голосованию по таблице. Я приношу извинения, мне не была представлена таблица, поэтому я ошибся. Семь поправок имеется, которые комитет предлагает принять. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Таблица принимается.
Вот теперь ставится на голосование законопроект во втором чтении с учётом проголосованной таблицы поправок.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Докладывает заместитель председателя Комитета по образованию Ирина Константиновна Роднина.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 469596-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части, касающейся приёма в государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования. Законопроект внесён депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации. Комитетом Государственной Думы по образованию законопроект рассмотрен и подготовлен ко второму чтению. Напомню, что законопроект направлен на уравнивание прав чемпионов и призёров Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр при поступлении в учебные заведения для обучения по специальностям в области физической культуры и спорта.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении комитет принял решение изменить наименование законопроекта, теперь он называется "О внесении изменений в ста-

тью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", слова "Параолимпийских" и "Сурдоолимпийских" заменить соответственно словами "Паралимпийских" и "Сурдлимпийских", а также внести изменения в кодификационную часть статей 1 и 2. Эти изменения включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвостилистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице четыре поправки. Есть ли замечания по этим поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает член Комитета по безопасности Алексей Михайлович Розуван.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что согласно положениям действующего уголовно-исполнительного законодательства размер средств, разрешённых к расходованию осуждёнными на приобретение продуктов пи-

тания и предметов первой необходимости, кроме заработанных в период отбывания наказания, получаемых пенсий и социальных пособий, определяется в зависимости от минимального размера оплаты труда. Законопроектом предлагается закрепление в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации за осуждёнными сумм в рублях, разрешённых к расходованию на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости.

К законопроекту поступила одна моя поправка, которая включена в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по безопасности к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, одна таблица — одна поправка. Есть замечания? Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Не вижу в зале депутата Мединского, но мы не можем снимать законопроект — он у нас в порядке работы стоит на 12.30, поэтому я ищу глазами депутата Звагельского... Он здесь.

Пункт 12, проект федерального закона "О гарантиях равенства прав граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, и юридических лиц — коммерческих организаций, в том числе и на занятие любого рода деятельностью". Докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 490505-4 "О гарантиях равенства прав граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, и юридических лиц — коммерческих организаций, в том числе и на занятие любого рода деятельностью" внесен депутатом Государственной Думы четвертого созыва Чуевым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Законопроект провозглашает равенство прав и обязанностей граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, и юридических лиц — коммерческих организаций при осуществлении ими предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Кроме того, законопроектом предлагается определить перечень видов предпринимательской деятельности, осуществляемой только юридическими лицами — коммерческими организациями.

Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел законопроект и предлагает Государственной Думе не поддерживать его по следующим основаниям.

Первое. Принцип равенства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей как участников гражданского оборота уже предусмотрен общими положениями статей 1, 2 и 18 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктом 3 статьи 23 кодекса, дословно: к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила кодекса, регулирующие деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношений. Вместе с тем пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что "гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного

строю, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства". Соответственно, положения федерального законодательства, содержащие такие ограничения в отношении индивидуальных предпринимателей, могут быть предусмотрены специальными федеральными законами, регулирующими те или иные виды деятельности.

На основании изложенного комитет считает, что предлагаемые настоящим законопроектом изменения носят чисто декларативный характер и дублируют нормы действующих законодательных актов. Кроме того, в тексте законопроекта отсутствует приложение, которое согласно статье 2 законопроекта должно содержать перечень видов предпринимательской деятельности, осуществляемой только юридическими лицами — коммерческими организациями. Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывает и на наличие ряда юридико-технических недочётов в тексте рассматриваемого законопроекта. На данный законопроект также имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Исходя из изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О гарантиях равенства прав граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, и юридических лиц — коммерческих организаций, в том числе и на занятие любого рода деятельностью".

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доклад сделан. Я вижу, есть один вопрос.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Виктор Фридрихович, у меня два небольших вопроса. Первый: сколько лет законопроект находился в Государственной Думе?

И второй. Помню, ещё лет пять — семь назад, когда я был в Совете Федерации, сначала Госдума, а потом мы утверждали законопроект об ограничении сдачи лома чёрных и цветных металлов, чтобы провода не сдавали, шины трансформаторные не сдавали, а только бытовой лом. Тогда он был отклонён по причине, что мы якобы этим законом нарушаем право человека заниматься любого рода деятельностью. Так вот поясните, поскольку вы говорите, что данный законопроект дублирует то, что уже есть в других законопроектах, и нет необходимости его принимать, что такое "занятие любого рода деятельностью".

Украсть провода электрические или что-либо подобное — это разрешается или нет?

Вот на два вопроса ответьте, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Вы говорите ровно наоборот. На самом деле, сколько он лежит, я не знаю: я здесь первый год. Это первое.

Знаете, есть законопроекты, которые, мне кажется, делаются просто ради красного словца. Этот законопроект просто переписан из уже существующих нормативных актов и ничего нового не добавит, это, по моему мнению, чисто популистский закон, там ничего нет. Единственное, о чём идёт речь, — о том, что уравнивать в правах индивидуальных предпринимателей и коммерческие организации нельзя по определённым пунктам, связанным с теми родами деятельности, которые не могут осуществлять индивидуальные предприниматели, в связи с которыми существует угроза либо здоровью, либо безопасности, либо какие-то ещё вещи и которые могут осуществлять только юридические лица — коммерческие организации, но никак не ПБОЮЛ и ему подобные. В данном случае автор, говоря о том, какие виды предпринимательской деятельности могут осуществляться частными предпринимателями, в своём законопроекте эти виды даже не обозначает, он просто говорит, что это надо, и всё.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Вижу руку депутата Жириновского, других желающих нет.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Закон абсолютно правильный, своевременный. Действительно непонятно, как комитет готовил его к рассмотрению, не указав дату внесения его в Государственную Думу. Вам уже задали вопрос — спросили, когда его внесли, а вы говорите, что вы не знаете: вы здесь только год проработали. А аппарат комитета сколько работает уже? Когда был депутат Чуев? Его уже пять лет нет у нас здесь, то есть закон как минимум десять лет валялся у вас! Вы его не поддержали, а тема очень важная, и особенно в условиях экономического кризиса именно быстрее нужно было принимать подобный закон. *(Шум в зале.)*

А вы можете садиться — я же выступаю уже! Вы порядок тоже не знаете? Когда выступают, уже докладчик не нужен. Был всего один вопрос, но на вопрос вы не ответили!

Утром я говорил про демократию: мы её сужаем. Теперь мы сужаем предпринимательскую деятельность. Если всё су-

жаете, зачем 91-й год устроили? Всё это было уже сужено при советской власти — никто не имел права голосовать, создавать партии, говорить что-либо. В тюрьму по любому поводу: анти-советская пропаганда — всё, все сидели в лагерях, в тюрьмах. При Брежнев, кстати, сидели в тюрьмах пять миллионов. Мы сталинский режим правильно критикуем, но там миллион человек сидели в тюрьмах, а при Брежнев — пять, и считается, это хорошее время: коммунисты хвалят брежневскую эпоху.

Так вот, мы заложили норму в Конституции, мы её пятнадцать лет назад приняли и рады, что вот там написано, что все граждане имеют право свободно использовать свои возможности для любой экономической деятельности. Да ссылаются на Гражданский кодекс, но не действует. И статьи Конституции мёртвые, ибо в развитие статей Конституции нужны изменения в законодательстве, и в Гражданском кодексе только декларация, а данный законопроект предполагает обеспечить равенство. Самый лучший предприниматель — индивидуал, непосредственно гражданин, и сегодня, когда ожидается массовая безработица, как раз граждане и должны немедленно... Человека уволили в пятницу — в понедельник он сообщает местному органу власти, что он теперь предприниматель без образования юридического лица, и делает всё, что считает нужным. Мы вправе во втором чтении указать те виды деятельности, которые требуют разрешения. На мой взгляд, таких видов деятельности только пять: производство оружия, лекарств, алкоголя, табака и веществ, содержащих наркотики — всё! Вот он хочет замки ремонтировать, и пускай начинает ремонтировать.

Ведь в чём смысл равенства прав? У юридического лица аппарат есть, бухгалтерия, коллектив, и если мы не приравняем их, то налоговая инспекция задушит, скажет: давайте декларации, давайте счета открывайте, то делайте, другое. А он ничего не сможет делать, потому что статьи Гражданского кодекса мёртвые. Нужен конкретный закон, что гражданин может быть индивидуальным предпринимателем. Но он не должен тратить деньги на бухгалтера, на бланки, на печати, он открывает счёт, и всё. И даже это должен делать банк: вот он положил какую-то сумму, и дальше все финансовые операции за этого индивидуального предпринимателя осуществляет банк. При необходимости банк будет сообщать информацию в налоговые органы, а если есть необходимость уплаты налога, значит, банк с этой суммы, которую имеет предприниматель на счету (у него только один счёт, и он один, без бухгалтера распоряжается им), уплатит эти налоги. То есть все вопросы, связанные с налого-

выми органами, должен решать банк, где индивидуальный предприниматель открыл счёт, — мы не хотим этого сделать!

Вы понимаете, куда мы толкаем наших граждан? Ведь сотни тысяч, миллионы останутся на улице! Как им заняться предпринимательской деятельностью? Ведь чиновники всё саботируют, они будут мешать всячески регистрации юридического лица. Они будут требовать указать арендованное помещение: где адрес юридический? Первое, чем мешают в развитии бизнеса, — дайте юридический адрес. Где возьмёт гражданин юридический адрес? Мы должны помочь юридическим лицам зарегистрироваться, чтобы заниматься индивидуальной деятельностью, установить заявительный порядок, а мы это всё глушим, мешаем! Ведь когда начался отпуск цен, то указом Президента России разрешили всем торговать, где они хотят, и мы помним, как на Лубянской площади у "Детского мира" стояли граждане — пожилые москвичи и продавали всё, что у них есть дома, и тем самым острый период отпуска цен и резкого взлёта цен позволил им получить деньги за счёт продажи своих товаров. Мы же это всё делали! Прошло двадцать лет — мы не хотим это узаконить. Вот как пикет провели, законом разрешённый, — зовут к прокурору, так и индивидуальный предприниматель — его будут звать к прокурору: почему ты занимаешься этой деятельностью? Он что, понесёт с собой Гражданский кодекс и будет показывать его прокурору? Он этого ничего не сможет сделать, и мы его должны защитить. Ведь у нас в чём узкое место в экономике? Заглох наш частный сектор, его нет практически. Действует советская идеология: что это ещё такое — "частный предприниматель", "индивидуал"? Пускай пирожки печёт и продаёт, где хочет, — нет, нельзя. Ничего нельзя! Юридическое лицо они замучают проверками: тоже ничего нельзя!

Поэтому позиция комитета совершенно необоснованная, а также позиция правительственных органов, которые дали отрицательное заключение. То есть вот нашу страну, Россию, её можно назвать страной "всё наоборот": вместо демократии — диктатура, вместо свободного бизнеса — куча препятствий, чтобы никто не занимался... В декларациях всё красиво, но декларация в том и заключается, что только провозглашается право. Законопроект говорит конкретно: давайте приравняем, не трогайте его, он индивидуал, не образует юридическое лицо, но у него те же права, что и у любой коммерческой структуры, производственной структуры, органа какого-то, предприятия по оказанию услуг. Мы препятствуем. И что будем делать — платить пособие по безработице, разорять бюджет? То есть мы,

вместо того чтобы граждан подтолкнуть к коммерческой деятельности, к экономической, к производственной, к оказанию услуг, говорим: нельзя, сидеть дома и получать пособие. Спиваться можно — будем лечить, скоро восстановим все лечебно-трудовые профилактории. Преступление совершайте — посадим. За то, что воришка вынес из дома телевизор за пять тысяч, — три года колонии, а ущерб до миллиарда долларов — товарищи сидят и отдыхают. Наиболее опытные сбегают, ведь все те, кто создал юридическое лицо для коммерческой деятельности, они все сбежали. А индивидуал никуда не сбежит, потому что у него не будет бешеных доходов и у него не хватит на билет до Лондона.

Мы опять мешаем — опять ссылаемся на другие законы, но не действуют они: граждане боятся! Милиция считает, что они не имеют права заниматься индивидуальной деятельностью, поскольку перечень их прав нигде не обозначен. В данном случае законопроект обозначает, что у них те же права, что и у юридических лиц, — тогда правоохранительные органы будут знать, как к этому относиться. А мы не хотим дать им права. Это самый лучший способ сейчас смягчить кризисные явления: пусть граждане занимаются любой деятельностью, мы должны их подтолкнуть к этому. Мы же их подталкиваем к протестным настроениям, чтобы они выходили на улицы. Они и будут выходить на улицы. Посмотрите, благополучная Прибалтика и Исландия, самые тихие балтийские страны, а люди вышли. Вышли, бурлит всё! Всё нам Исландию ставили в пример — какая страна, тихо живут, хорошо, но всё кончилось, вчера они чуть не избивали своего премьер-министра, потому как демократия — там нет охраны у премьер-министров. Помните, премьер-министра Швеции убили, когда пошёл в кино без охраны, как обычный гражданин? То есть демократия против них оборачивается.

Мы не хотим дать возможность людям заниматься своим делом. Вот события на Дальнем Востоке. Если бы мы не мешали дальневосточникам заниматься индивидуальной деятельностью, они бы вовсе не делали ставку на подержанные иностранные машины. Но мы им мешали, и мы их подтолкнули к единственному виду деятельности — завозить сюда японский хлам, ремонтировать его, эти машины использовать, а теперь мы их давим тем, что они не имеют права завозить. Хорошо, давайте дадим возможность ремонтировать наши машины, давайте на наши машины резко понизим цену, но на фоне повышения экспортных ввозных пошлин на подержанные импортные автомобили "АвтоВАЗ" повышает цены на свои машины.

Что же мы делаем с нашими гражданами?! Хорошо, не хотим давать возможность использовать подержанные импортные — свои-то дайте подешевле, но нет, ещё рабочие не вышли на завод — уже автоматом повысили цены на автомобили, которые не всегда конкурентоспособны. Наши граждане согласны — машины неконкурентоспособны, но они хотят заниматься сервисом. Вот человек хочет мыть машины, он говорит: "Я буду мыть машины", — мы ему не разрешаем. Мы ничего ему не разрешаем! Мы этот закон не принимаем, а потом примем закон о введении дополнительных штрафов в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях или будем усиливать уголовную... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Для справки: у нас есть в материалах дата внесения — это 8 ноября 2007 года, время — 18.36. Это на вопрос, который был задан, о внесении данного законопроекта.

Есть ли желание выступить у исполняющего обязанности представителя президента? (Я вас информирую, что есть распоряжение президента о том, что Подалов Андрей Александрович сейчас исполняет обязанности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе.) Нет. У представителя правительства? Также нет. Докладчик не настаивает на заключительном слове? Настаивает.

Включите микрофон депутату Звагельскому.

Звагельский В. Ф. Владимир Вольфович очень правильные вещи, возможно, сказал, единственная проблема в том, что, наверное, Владимир Вольфович либо не читал данный проект, либо читал невнимательно, потому что...

То, о чём вы говорите, вообще не имеет никакого отношения к предложенному автором законопроекту. Здесь просто переписаны уже существующие статьи Гражданского кодекса, автор даже не потрудился изменить формулировки. То, что вы говорите, может быть предметом регулирования уже другого закона, но мы обсуждаем конкретный законопроект, который ничего общего с вашими словами не имеет.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект "О гарантиях равенства прав граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, и юридических лиц — коммерческих организаций, в том числе и на занятие любого рода деятельностью". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 30¹ Земельного кодекса Российской Федерации в части расширения оснований бесплатного предоставления в собственность граждан земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности". У нас есть письменное обращение Законодательного Собрания Омской области, которое просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя, и мы при обсуждении порядка работы договорились, что доклад от Комитета по строительству и земельным отношениям будет делать Гребёнкин Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект предусматривает бесплатное и без проведения торгов предоставление земельных участков для индивидуального жилищного строительства отдельным категориям граждан. К числу таких граждан предлагается отнести социально незащищённые и малоимущие слои населения. Однако авторами законопроекта не учитывается тот факт, что Земельный кодекс уже содержит нормы, позволяющие гражданину получить земельный участок в аренду для индивидуального жилищного строительства без проведения аукциона, на основании заявления. Кроме того, вопросы предоставления земельных участков гражданам с правом возведения на них жилых домов регулируются также федеральными законами "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", "О личном подсобном хозяйстве" и "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", которые в ряде случаев предусматривают безаукционный порядок предоставления земельных участков.

Авторы законопроекта предлагают отнести к компетенции субъектов Российской Федерации установление порядка бесплатного предоставления земельных участков в собственность граждан. Это приведёт к тому, что в субъектах будут установлены разные процедуры предоставления земельных участков. Та-

кой подход противоречит конституционному принципу единства экономического пространства, провозглашённому статьёй 8 Конституции Российской Федерации.

Законопроект вводит дополнительное ограничение оборотоспособности земельных участков: гражданин, получивший в льготном порядке земельный участок, вправе им распоряжаться только с даты государственной регистрации права собственности на возведённый жилой дом. Однако авторами не предложен конкретный механизм реализации данного ограничения. Так, неясно, какой орган будет контролировать реализацию данного запрета и на основании каких документов. Кроме того, предлагаемое ограничение не соответствует Гражданскому кодексу, согласно которому лица, имеющие в собственности земельный участок, вправе распоряжаться им, поскольку соответствующие земли на основании федерального закона не изъяты из оборота или не ограничены в обороте.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления. В связи с изложенным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы, много желающих задать вопрос: депутаты Гудков, Федоткин, Локоть, Рохмистров, Жириновский. Больше нет. Вот я пять желающих задать вопросы обозначил, по-моему, всех я назвал.

Пожалуйста, Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к уважаемому докладчику.

Сегодня первое чтение, обсуждается сама концепция, а мы сейчас говорим уже о каких-то нюансах, тонкостях, механизмах. Всё правильно вы говорите, но это ведь вопросы второго чтения, их можно ко второму чтению доработать. Ведь мы сегодня обсуждаем только один вопрос, по большому счёту, — концепцию: расширять перечень граждан, которым давать бесплатно, или не расширять. Почему мы сегодня не можем в первом чтении принять, с тем чтобы явные недостатки, на которые вы правильно указали, ко второму чтению устранить?

Председательствующий. Пожалуйста.

Гребёнкин О. А. Я, когда готовился, смотрел внимательно, так как я профессионально этим вопросом занимался. Дело в том, что, например, в статье 30¹ Земельного кодекса Россий-

ской Федерации предусмотрена процедура предоставления земли, и она, скажем, понятная и демократичная, я просто прочитаю: в случае, если по истечении месяца со дня опубликования сообщения о приёме заявлений о предоставлении в аренду земельного участка иные заявления не поступили, исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьёй 29, принимает решение о предоставлении земли. То есть я просто привожу пример, таких процедур довольно-таки много, я наиболее яркую выбрал, потому что предполагал, что будут вопросы. Скажем, для того чтобы устранить коллизии, когда подаётся несколько заявлений, какой может быть иной механизм? Поэтому я ещё раз повторю, что и по Земельному кодексу, и по перечисленным мной законам эти вопросы решаются на местах, и вот я привёл пример, каким конкретно способом.

Председательствующий. Депутат Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Вот вы сказали, что принятие данного закона нарушит единое экономическое пространство нашей страны и приведёт в определённой степени к какой-то неразберихе. Но возникает такой вопрос: почему мы в каких-то случаях не боимся отдать те или иные полномочия и задачи на уровень субъектов? Например, затраты при присвоении звания "Ветеран труда", при введении целого ряда дополнительных льгот для тех или иных категорий мы отдали в регионы, говоря: ребята, устанавливайте, выдавайте, помогайте, — и это будто бы не нарушает единое экономическое пространство. Не потому ли именно их мы отдаём, что они затратны? Мы затраты скинули на них, и там пусть кувыркаются. А этот законопроект — он доходный, потому что земля всегда была источником больших доходов, может, для государства, а может, для какого-то частного лица. Почему же тогда получается, что в одних случаях не нарушается пространство, а в этом случае будет нарушаться? Где же логика, из которой вы исходили, говоря эту фразу?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Гребёнкин О. А. Я поправлю то, что вы сказали. Я сказал: установлены разные процедуры предоставления земельных участков. Дело в том, что Земельный кодекс предусматривает очень чёткую процедуру. Я с вами абсолютно согласен, земля — это одна из самых больших ценностей, которые есть у государства, поэтому все процедуры её предоставления, особенно спорные моменты, в том числе и бесплатное предоставление,

описаны в Земельном кодексе. Статья 30¹ — это только одна из таких статей. Возможны споры или субъектов, или индивидуальных предпринимателей, или просто частных лиц, которые желают построить дом. Каких-либо ограничений для местной власти в предоставлении земли гражданам социально неимущим нет, Земельный кодекс разграничивает... Я прошу обратить внимание: в связи с тем что это такая большая ценность, разграничены в Земельном кодексе и алгоритмы предоставления земли при поступлении нескольких заявок. Прежде всего я говорил, что должны быть единые процедуры предоставления земельных участков, а не то, что вы имели в виду.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Валерий Викторович, кризис на дворе у нас, кризис! Сегодня уже не только народ это чувствует, уже все уровни государственной власти это признали. Землю не берёт никто. Если вы не знаете, скажу, что в Новосибирске 50 процентов строек остановили — недострой, отказываются от этих земельных участков сегодня. В законопроекте предлагается отдать не на льготных условиях в аренду, а даром, безвозмездно. Да сегодня им спасибо надо сказать, если они возьмут этот участок и начнут на нём что-то строить! Может быть, кирпич начнут закупать, цемент, хоть чуть-чуть экономикку оживят. В нынешних условиях это один из методов вывода страны из кризиса. Комитет не чувствует этого, не замечает или считает, что это неправильно?

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я вас просто информирую, что докладывал не Валерий Викторович Панов, а Олег Анатольевич Гребёнкин.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А. Дело в том, что владение землёй — это ещё и ответственность. И для того чтобы ею владеть в промышленных масштабах, как вы говорите, тоже должна быть определена процедура, должны быть определены финансы, определены гарантии того, что эта земля не будет просто предметом какого-либо залога для получения чего-то.

Я с большим уважением отношусь к Земельному кодексу, это один из очень серьёзных законов. Вы заметьте, наименьшее количество претензий у нас сейчас к Земельному кодексу. Я ещё раз хочу сказать, что те случаи, которые вы упомянули, это случаи возведения многоквартирных домов, промышленных объектов, там своя процедура. А если говорить о кризисе, если говорить об индивидуальных владельцах, то предусмотрена сама процедура бесплатного предоставления во владение этой земли для возведения индивидуального дома, только с ал-

горитмом разведения, вернее, принятия решения, когда поступает несколько заявок на получение одного и того же участка бесплатно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Олег Анатольевич, вы сказали, что достаточно профессионально занимались Земельным кодексом, и у меня в связи с этим вопрос. Вот у нас есть статья в Земельном кодексе о том, что собственник земельного участка в рамках разрешённого вида использования может сам определять категорию этого использования, например взял под фермерское хозяйство собственность, перевёл в дачное строительство, построил дачу. Работает ли эта статья? Могу сказать, как работает: коррупция. Как работает то, на что вы сослались в части аренды? Коррупция, коррупция! Вот у меня конкретный пример. Пять милиционеров написали заявление, им глава района говорит: деньги в фонд развития района. ООО "Фонд "Коррупция"!

Дайте бесплатно землю! Наша фракция уже шестнадцать лет требует: дайте людям землю! И не надо ссылаться на какие-то поправки во втором чтении — сегодня дайте землю людям!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А. Совершенно с вами согласен, но тем-то и хорош Земельный кодекс, что даёт инструмент борьбы с коррупцией. Дело в том, что такие вопросы, о которых вы говорили, на основе Земельного кодекса очень легко отслеживаются. То есть если, например, поступила одна заявка и по этой заявке земля не была предоставлена бесплатно, — да, это очень хороший инструмент для того, чтобы привлечь данного чиновника. То есть само...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гребёнкин О. А. Ну хорошо, но вы говорите...

Председательствующий. У нас нет такой процедуры, Максим Станиславович, чтобы с места перебивать выступающего.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А. Я согласен, что в стране очень высокий уровень коррупции, но как раз Земельный кодекс позволяет эффективно с этим бороться, здесь нет неопределённости. Другое дело, когда поступает несколько заявок, но опять же написан алгоритм, опять же есть хороший инструмент для борьбы с коррупцией.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Вы предлагаете давать в аренду. Не в собственность, а в аренду. Ну и как будет человек строить собственный дом на арендованной земле? Закончился срок аренды, и ему больше не дают в аренду эту землю или же вводится новый налог на арендуемую землю. Да никто землю в аренду под строительство жилья не берёт! Вы можете статистику привести? Что, у нас огромное количество арендаторов? Давать надо в собственность, а будем давать в аренду. Это же недопустимо: дом свой — земля не своя. И в аренду-то не дают ничего! А вы говорите, что закон принимать не надо, пускай используют право аренды. В аренду не дают — что будут делать в этом случае? А законопроект предлагаете отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А. Дело в том, что аренда-то разная бывает. Например, есть права аренды на сорок девять лет, то есть на срок, превышающий срок жизни человека. При аренде есть права нарушаемые. Ну и самое главное, что в отличие от земель сельхозугодий, которые, например, если ты три года не сеешь и не обрабатываешь землю, у тебя могут изъять, в этом случае такой процедуры нет. Наоборот, даже вот в том, о чём я сейчас говорил, в отличие от того законопроекта, который обсуждается, обратная ситуация — ограничений каких-либо для отдельного гражданина нет. В этом смысле Земельный кодекс и перечисленные мною три закона стоят на защите гражданина, который строит дом. Мне кажется, это логично и правильно. А то, о чём вы говорите, определяется правами аренды, длительностью срока аренды. Насколько я знаю, аренды меньше чем на сорок девять лет вроде как и не бывает.

Председательствующий. Спасибо. Только, на всякий случай, у нас иногда живут и дольше сорока девяти лет, а то мы так испугаем наших избирателей. Олег Анатольевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть, три руки: двое от фракции ЛДПР и Гудков. Я обращаю ваше внимание на то, что время — 11.46, не успеем рассмотреть, если все трое по десять минут будут выступать, потому что это тридцать минут.

Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович, я постараюсь уложиться в лимит времени.

Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать этот законопроект по одной простой причине. Чрезвычайно важный вопрос — вопрос собственности на землю не просто для обычных

граждан, а для тех категорий граждан, которые перечислены в законе, эти категории так и не прозвучали здесь. Мы хотим дать бесплатно землю одиноким матерям и вдовам, имеющим несовершеннолетних детей, многодетным семьям, детям-сиротам, которые уже покинули государственные учреждения, нетрудоспособным, молодым семьям, молодым специалистам и так далее, то есть самым нуждающимся категориям. Вот давайте рассмотрим этот вопрос в отношении моего родного Подмосковья, дальнего Подмосковья, где земля не стоит 15 тысяч или 150 тысяч долларов за сотку.

Не может глава муниципального района, имея земельный фонд, этим категориям граждан предоставлять землю, потому что даже по кадастровой оценке эти земельные участки стоят порядка 800–900 долларов за сотку и любая многодетная семья — а очередь есть, есть желающие получить эту землю — должна будет заплатить за шесть — восемь соток достаточно большую сумму. А сегодня доллар у нас галопирует, и, несмотря на заклинания Алексея Леонидовича Кудрина, чувствую, что он будет значительно выше тех цифр, которые нам обещает Минфин. То есть мы, страна, имеющая 17 миллионов квадратных километров, не можем обеспечить бесплатно землёй самые нуждающиеся категории, тех, кто находится в наиболее трудном положении. Мы что делаем-то? Мы землю выставаем на тендер, мы заставляем людей покупать землю. Как они могут конкурировать на этом тендере с теми, кто скупает землю в спекулятивных целях?

Вы говорите о том, что у нас предусмотрена процедура. Уважаемый докладчик, ну вы же прекрасно понимаете, что у нас только герои и инвалиды имеют это право, а мы должны заботиться о многодетных семьях. Мы о демографии говорим — и ничего не делаем. У нас вообще принято говорить и ничего не делать, думаем, что от этих наших слов что-то изменится в стране. Говорим там про мафию, которая к власти рвётся, что залог нужно отменить, а у нас давно уже мафия во многих муниципалитетах у власти, вот она сейчас и будет использовать эти механизмы сбора подписей, для того чтобы неугодных убрать.

Мы считаем, что законопроект важен. Да, действительно там, может быть, некорректно некоторые вопросы технически проработаны, но зачем же идею-то правильную, разумную отрицать? Давайте мы вместе с Омской областью доработаем этот законопроект. Надо было на уровне комитета доработать законопроект, потому что действительно всем этим многодетным семьям, семьям, которые не имеют достаточных средств,

конечно, нужно предоставлять бесплатно, иначе мы никогда не решим ни демографическую задачу, ни жилищный вопрос. У нас ведь на сегодняшний день, несмотря на кризис, о котором говорят здесь, цены-то на жильё сильно не снизились, индивидуальное же жильё обходится в два, в три раза дешевле, когда гражданин сам строит. И эти категории лиц, поверьте, сами в основном возводят дома, собирая по копейке, постепенно откладывая, занимая у родных и близких. А мы не хотим решать такой важный вопрос. Можно, конечно, найти тысячи причин и оснований. При таком подходе можно и нашу Конституцию взять сейчас, найти там кучу недостатков и сказать, что этот закон не может работать в стране (да он и не работает по многим вопросам). Из-за технических деталей мы хотим сейчас отказаться от такой идеи! Мы считаем это абсолютно неправильным. Мы считаем, что это очень важный вопрос для страны, очень важный вопрос для выполнения поручений и наказов президента, который поддерживает программу по доступному жилью. Какое же у нас доступное жильё? По 5—6 тысяч долларов квадратный метр в Москве даже в условиях кризиса — вот "доступное жильё"! И в Подмосковье молодые семьи и многодетные получить ничего не могут. Кто всерьёз из нас думает, что многодетная мать выиграет тендер в каком-нибудь, предположим в Рузском или Коломенском, районе Московской области и получит участок? Немедленно нужно решать этот вопрос!

Я, честно говоря, удивлён недалёковидностью комитета, который так формально подошёл к этому вопросу и говорит, что у нас всё хорошо, всё замечательно, что наш Земельный кодекс даёт возможность борьбы с коррупцией. Я специально для уважаемого докладчика и членов комитета говорю, что больше коррупции, чем в земельных отношениях, придумать сложно. Там делаются миллиардные состояния, причём делаются в очень короткие сроки.

Поэтому наша фракция "Справедливая Россия" считает этот законопроект абсолютно разумным и справедливым. Мы предлагаем всё-таки его поддержать, потому что он решает важнейшие социальные вопросы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Жириновский, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, хочу сразу к вам обратиться. У нас осталось девять минут, по Регламенту у выступающего десять минут, поэтому есть вероятность, что мы выйдем за рамки отведённого времени. Я предлагаю такой вариант: мы дадим вы-

брать регламент выступающему, после чего объявим перерыв и продолжим обсуждение. Согласны?

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Вопрос о земле — он самый главный. Как левым эсерам удалось завоевать демократическим путём симпатии революционной России? Обещали землю. Большевики лозунг перехватили, но, получив власть, эсеров уничтожили, а землю не дали, всё отдали в руки государства. Хорошо, значит, только государственная собственность, социализм. Но сами же решили эту модель поломать, они, мы их не просили!

Сегодня капитализм или социализм? Я много раз говорил, как дать определение нашему государству с точки зрения и идеологии, и экономики, и всех главных кардинальных вопросов. Смотрите: в плане демократии — ни диктатура, ни демократия, в плане экономики — ни социализм, ни капитализм, ни частный сектор, ни государственный. Что это такое? Только одно есть определение — государство-гермафродит. Вот почему мы ничего не можем сделать! Гермафродит не может быть отцом или матерью, и Россия не может быть нормальной страной: мы ничего не хотим решать.

Сейчас в законопроекте говорится: давайте бесплатно дадим землю самым страждущим — нет, говорят, не будем давать! Тогда что, они будут умирать, страждущие? Они же не выживут, ведь всё это ударит по ним сейчас: они безработные, они безземельные, они влачат жалкое существование — нет, говорят, давать не будем! Почему? Объявляют, что понизятся доходы в местные бюджеты, если землю не будем продавать. Но она же вся уже продана! Вы хотя бы честно скажите, что дать не можем, потому что всё скуплено мафией, которая не строит ничего, не производит ничего, а ждёт перепродажи, чтобы, когда цены поднимутся, кому-то перепродать. Как выйти из этого положения? Мы должны срочно принять закон о высоком налоге на неиспользуемую недвижимость, в пять — десять раз. Моментально землю сдадут, и государство возьмёт эту землю обратно, бесплатно возьмёт. Они её сдадут, потому что не будет денег платить эти налоги. И вот эту землю и пустующие участки, которые ещё где-то, может быть, остались, дайте бесплатно гражданам. Мы назвали наш жилищный проект "Доступное жильё", а надо переименовать в проект "Недоступное жильё". У нас жильё для граждан недоступно, и уже много раз регионы нам говорили: ну разрешите давать бесплатно — мы отказываем.

Выход из кризиса сейчас возможен как раз через земельные отношения, через строительство, ведь там кризис перепро-

изводства. У нас же всё — недопроизводство, практически мы ничего сегодня не можем сами производить. Лекарства — смежников нет, и всё, лекарства мы не можем производить. Зубная паста — тюбики можем производить или наоборот, саму пасту не можем. То есть мы всё поломали. Так сейчас давайте эти лишние деньги, которые есть... Ведь в чём сейчас у нас проблема, почему растёт доллар, а рубль падает? Дали банкам деньги, а банки переводят рубли в валюту и никому ничего не дают, а как только курс поднимется, снова — в рубли и зарабатывают бешеные деньги. То же самое было во время дефолта 98-го года. Тогда было легче, сейчас будет хуже. Так вот сейчас нужно деньги не банкам дать, а дать гражданам напрямую через Сбербанк. Для этого надо Игнатьева убрать, ибо ЦБ это запрещает делать. Граждане получают ссуду на строительство, участок бесплатный. Всем леспромхозам дадим возможность не кругляк за границу гнать, а строить бревенчатые дома. Миллион рублей стоит такой дом, 100—150 квадратных метров. Всё — решаем жилищную проблему, очередь убираем, решаем проблему малоимущих, решаем проблему рабочих мест, решаем проблему демографии. Именно в собственном доме молодая семья обязательно родит двух, трёх детей — сколько угодно. И при рождении каждого ребёнка ссуда пусть погашается — так мы заставим их за счёт рождения детей освободить себя от долгов. Кто не захочет — ссуда на двадцать лет. В среднем надо будет платить тысячу рублей в месяц, максимум две, эти деньги они найдут. Люди получают жильё, получают работу. И кризиса никакого нет у нас, в этом смысле кризиса не будет, падение курса рубля остановится, мы заставим работать русский рубль. Это же всё Игнатьев и Кудрин знают!

Это всё команда Гайдара, вы понимаете? Большевики не ушли в 91-м году, они остались, выбросив другие знамёна. Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — те же большевики, только под другими знамёнами. Гайдар не ушёл после ухода Ельцина, он сидит, и это всё его команда — Чубайс, Дворкович, Кудрин. Они продолжают тот же самый курс — губительный, монетаристский! Вы понимаете, они проводят экономику в нашей стране в интересах денег, и деньги огромные крутятся. Но люди-то умирают, экономика же должна быть для людей. Мы говорим: землю — людям! Нет, говорят, не будем продавать. Огромная страна, миллионы квадратных километров — и пустая страна. Я её сто раз объехал — стыдно ехать! Тайга, степь, горы — всё, чуть-чуть где-то мелькают огоньки жалких посёлков. И ничего не делаем!

То есть большевики никуда не ушли. Обманули в 17-м, в 91-м, в 2009-м. Ведь президент сказал: построим миллион одноэтажных домов. Ваш президент сказал, вы же выдвигали! Если бы я победил, вы бы уже все строили. Я бы КПРФ запретил и вас бы разогнал — и всё, никакого кризиса не было бы. Никакого кризиса, самая богатая страна была бы уже сейчас за девять месяцев! А вы ничего не можете. Ничего у вас не получается, понимаете? Деньги есть, но уже треть вы потеряли в тех самых ипотечных банках. Вы дали деньги в американскую ипотеку — понимаете, что вы сделали?! В этом зале вы отдавали треть бюджета каждый год, чтобы финансовые воротилы в Америке раздали их американцам! Поэтому Обама и улыбается: счастливая Америка — у всех дома, у всех деньги, у всех машины. Кто сделал? Русский парламент во главе с лучшим министром финансов. Он американский министр финансов! Ему давно бы нужно в тюрьме сидеть, Кудрину, а он улыбается ходит, тихий бухгалтер. Они же всё делают по американским учебникам, они же никогда не руководили ни районом, ни городом, ни финансовыми структурами, ни производством — теоретики! Игнатьев — преподаватель, преподавал финансовую систему по американскому учебнику. И вы хотите, чтобы что-то было в порядке?

Обязательно их всех погонят! Надо, чтобы все деньги рухнули, тогда миллионы выйдут на улицу, и вы в этом зале примете закон о бесплатной раздаче земли. Примете, но, как всегда, как стадо: пастух из Кремля щёлкнет кнутом — моментально единогласно вся "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за то, чтобы раздать землю. Сами не хотите! Вам самим-то не стыдно?! Ну неужели опять надо ждать, чтобы был сталинский окрик из Кремля, брежневский, путинский, медведевский? Обязательно Кремль — о чём это говорит? О монополии на власть. Если монополия на власть, монополия в экономике, монополия на деньги, страна никогда не будет нормальной страной. Всегда борьба идёт с монополистами, а мы их поддерживаем, все наверху они сидят. Они внаглую бегут! Вот, например, Чичваркин. Почему? Потому что или здесь тюрьма, или Лондон. ЛДПР не раз говорила, что у них только два маршрута: или в Читу, или в Лондон. Вот пока не в Читу, они бегут в Лондон. И правильно делают. Что же им остаётся-то? Мы же создали ситуацию, что можно только воровать. При советской власти только воровали, все воровали, все — и рабочие, и крестьяне: колоски несли, шпагат несли, гайки несли, медикаменты несли, канцтовары. Поэтому экономика рухнула, экономики не было, она была мёртвая, раздаточная.

Ну поменяли идеологию, поменяли Конституцию, законы, денег огромное количество — результат ноль. Результат-то ноль, вы понимаете? Вы же ещё не понимаете, что будет впереди. Это будет катастрофа, самая страшная в истории России. Кто сегодня за это всё ответит?

И вот эта ситуация: выйти из кризиса... Вообще никакого кризиса нет — раздайте землю! Лес есть, стройматериалы есть, деньги есть, люди есть, что вам надо ещё? Нет, по рукам бьют: на пикет не выходи, стройматериалы не дадим, землю не дадим, индивидуальную деятельность запретим — всё запретим! Ну что вы делаете?! Вы провоцируете революцию! Сама власть провоцирует революцию в стране. То, что делал Керенский... Но Керенский был демократ, он не хотел подавлять. Большевики, они честные были: диктатура, ГУЛАГ, Беломорканал... Но тоже рухнуло.

Поэтому давайте это сделаем — землю дадим! Пусть строят — и демография, и экономика, и рабочие места тогда будут, и мигранты не нужны будут, и всё будет хорошо, станем богатыми. Но вы не хотите, вы не хотите демократию защитить, не хотите экономику защитить. Не хотите бедных защитить — богатых защищайте! Вы и богатых не защищаете. Кого вы защищаете, парламент?! В чью пользу вы работаете?! Ни одна социальная группа в стране нас с вами не поддержит, нас, как в Латвии и Литве, закидают тухлыми яйцами! В этом виноваты мы с вами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, к счастью, десять минут закончились. Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 36 сек.)

Присутствует 380 чел. 84,4 %

Отсутствует. 70 чел. 15,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 70 чел. 15,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжать работу.

Записался на выступление депутат Рохмистров. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хотелось бы констатировать тот факт, что народ у нас поумнел и декларативные вещи, которые мы принимаем в этом зале, уже не производят должного впечатления. Мы боремся с коррупцией и сами же её нашими законами порожаем. Мы не просто открываем щёлочку умным коррупционерам, мы принимаем такие законы, которые просто настезь распахивают коррупции двери. И прислушиваются люди к тому, что здесь в выступлениях звучит, и читают, и через Интернет просачивается информация и так далее.

И то, что сегодня законопроект... Уже с 17-го года обещаем людям дать землю, обещаем, но не даём. Давайте хотя бы в усечённом виде, но поддержим этот законопроект и дадим хотя бы самым обиженным в нашей стране возможность получить доступное жильё. Мы совсем недавно тут с вами все вместе заслушивали очередную "сдачу хлопка в Средней Азии", когда две машины с хлопком сдавали как четыре запланированных. Да, вот такое у нас доступное жильё!

Сегодня появилась бы возможность хотя бы для малого количества населения получить доступное жильё — это индивидуальное строительство. Ну идиотизм — у нас самая большая по площади страна, а жильё в основном многоэтажное, и мы не даём людям возможности построить себе дом. Отсылки к Земельному кодексу, которые здесь звучали... ну, я уже говорил, что Земельный кодекс — хороший документ, но он сырой, его дорабатывать ещё и дорабатывать. Не работает половина его статей, и он на всю катушку используется коррупционерами. Давайте сделаем так, чтобы там хотя бы, где есть честный глава администрации, самым обиженным людям дали землю.

Здесь говорилось, что ко второму чтению неточности можно доработать. Но саму концепцию, в соответствии с которой мы дадим людям бесплатно землю, — её надо принимать, и принимать совершенно однозначно. В сегодняшней же ситуации, особенно после широкого обсуждения вопроса о доступном жильё, мы закрываем людям возможность получить это доступное жильё сразу же, по одному закону. Я считаю, что ко второму чтению надо расширить перечень тех, кому мы даём жильё бесплатно.

Давать его надо вообще всем. Сегодня посмотрите, сколько стоит жильё. Если рассчитывать из средней заработной платы (я не буду ссылаться на Москву, хотя о Москве мне проще говорить), то сегодня человек пятьдесят лет будет работать, чтобы купить себе квартиру, в среднем пятьдесят лет. А с учё-

том сегодняшних ставок по кредитам он никогда этот кредит не отработает. Попробуйте для интереса на свою депутатскую зарплату, не самую маленькую в стране, просчитать возможность ипотеки и посмотреть, что у вас получится, — вы ужаснетесь! И так же ужасаются люди, которые приходят в банк. Сегодня ставка по кредитам, по ипотеке пока вообще не устанавливается никакая, несмотря на то, что мы тут декларируем. Люди услышали по телевизору, пошли попробовать оформить ипотеку и поняли, чем мы тут с вами занимаемся.

А ссылки, что в аренду берут... Да вы попробуйте получить в банке кредит на строительство на взятой в аренду земле — ничего у вас не получится! Вот если у вас будет собственность на землю, тогда вы сможете построить себе маленький домик и за десять — пятнадцать лет за него рассчитаться при сегодняшнем уровне цен. Владимир Вольфович говорил, это миллион. Миллион нормальный дом стоит, самый дешёвый — 400—450 тысяч рублей, площадью примерно 100 метров. Посчитайте, сколько стоит площадь в 100 метров, и учтите среднюю зарплату сегодня в любом субъекте — вы увидите, что о доступности никакого разговора идти просто не может. Я уже говорил, что сегодня в городах и населённых пунктах только на подключение к электросетям приходится 20—30 процентов от стоимости строительства. Всё остальное... газ — плати, электричество — плати, построить — плати. А ещё и взятки надо заплатить, потому что без взяток ты будешь оформлять всё это годами, десятилетиями!

Мы, с одной стороны, говорим, декларируем: давайте поддержим малый бизнес, давайте ему простим... а с другой — усложняем. Мы с вами принимаем законопроект о возможности выкупа добросовестными арендаторами арендованных помещений — не работает! Кроме того, принимаем 135-й закон "О защите конкуренции" — и ФАС на следующий день по всем регионам направляет письма, что в соответствии с принятым 135-м законом "О защите конкуренции" (хорошее название, да?) отменяется статья 621 Гражданского кодекса о преимущественном праве арендатора на заключение договора аренды на новый срок! Мы убиваем малый и средний бизнес. На кого мы здесь работаем, я вот понять не могу. Если даже такой закон мы сейчас не принимаем, о том, чтобы защитить самые незащищённые слои населения, детей, которые после детдома, став совершеннолетними, оказываются на улице... На какую зарплату они пойдут работать, вы об этом подумайте! Какую зарплату будут получать восемнадцатилетние, которые вышли из детдома, и кто им даст ипотеку? Кто даст ипотеку многодетной мате-

ри? Кто ей даст ипотеку и какую она ипотеку получит, если да- же мы, депутаты, с нашей немаленькой зарплатой квартиру себе в Москве я уже говорил где можем купить? Говорят, будут падать цены. Не будут падать цены! У нас земля распределяется на аукционах, а принцип аукциона — кто даст больше денег за землю. И будут давать больше.

У нас износ коммунальных сетей очень серьёзный, не хватает электричества, не хватает газа, плата за подключение будет расти. Сегодня в Москве, я уже говорил, тысяча долларов на квадратный метр в любом жилье падает только на технические условия по подключению электричества. Вот сложите все эти технические условия! У нас практически полный износ коммунальных сетей: по некоторым районам свыше 100 процентов, в среднем доходит до 80—90 процентов. Нам надо людей допустить до индивидуального жилищного строительства — мы этого не делаем.

Я считаю, закон надо принимать немедленно, потому что те, кто проголосует против... Я не знаю, кто вместо них будет голосовать, чьи интересы депутаты, которые будут голосовать против этого закона, здесь, извините меня, защищают: тех людей, которые занимаются коррупцией при распределении этих земельных участков? Здесь уже просто до смешного доходит... никакого воздействия нельзя оказать: на депутатские запросы плюют — плюют на депутатские запросы! Глава района у нас царь и бог сегодня. До смешного, я уже говорил, доходит: милиционерам дают землю в аренду, но получить они её смогут, только если дадут взятку. Глава администрации Пушкинского района — уже третий! — получив предписание прокуратуры о том, что он обязан исполнить, говорит: да мне плевать, пока не дадут 20 процентов отката, никто ничего не получит, а привлечь вы меня не привлечёте. И он прав. Я задавал вопрос генеральному прокурору, он говорит: да мы знаем эту ситуацию, мы их всех к ногтю, к ответу, посадим... Показать ответ, который я получил на запрос? Состав нет, нет состава, не обнаружено, признаков коррупции нет. И такие ответы я получаю каждую неделю. И по детям то же: говорят, идите оформляйте ипотеку, идите возьмите землю в аренду вне конкурса. Не возьмут, не получают — не дадут!

Если примем законопроект, доработаем во втором чтении, тогда появится возможность у людей построить себе доступное жильё. Ну хватит, наверное, деклараций, хватит говорить, что мы поддержим малый бизнес. На словах мы их поддерживаем, а руками и ногами в грязь втоптываем. Да каждому малому предпринимателю орден надо давать, если у него

предприятие работает! Мы здесь принимаем такие законы, что нормальный человек с ума сойдёт и вообще голосовать перестанет ходить. Как по указке кнопки нажимают в зале большинство депутатов, так и там будут голосовать — избирательная комиссия будет сама бюллетени заполнять, то есть заниматься профанацией.

Поэтому сделайте хоть что-нибудь хотя бы для самых малоимущих граждан, поддержите законопроект! Мы вносим каждый созыв подобный законопроект о бесплатном выделении земли — каждый раз он отклоняется. Здесь уже не мы, это регион вносит, у регионов проблемы: хотят, но не могут дать землю. Хотят регионы, субъекты просят — почему мы его не будем здесь поддерживать? Комитет не поддерживает: у нас хороший Земельный кодекс. Значит, комитету надо честно заявить, что доступного жилья у нас в стране не будет никогда! А с коррупцией мы не боремся — мы помогаем коррупции!

Председательствующий. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А. Я попытаюсь ответить на те вопросы, которые здесь были заданы, потому что много перепутано в отношении этого законопроекта. Относительно малоимущих, о которых мы сейчас все говорим и вопросы поднимаем, я хочу внести полную ясность. У нас иная процедура сейчас принята в государстве — Басаргин об этом докладывал, — а именно: выделяются существенные средства на строительство жилья для неимущих и вводится ответственность властей, если они этих малоимущих не выявят. Что вы предлагаете? Это очень сильно напоминает "раздать и поделить", да? Но у неимущего человека даже на одно бревно денег не хватит, и потом будет действовать совсем другая процедура (вот я прошу послушать сейчас Рохмирова в том числе): малоимущий, допустим, владеет землёй, дальше он договор о совместной деятельности с кем-то, с каким-то инвестором заключит, и все права на то строение, которое будет построено для малоимущего на этой земле, перейдут к этому инвестору. А потом будет переоформление земельных отношений, то есть судьба земли повторит судьбу дома. Нельзя путать вещи, совершенно не связанные друг с другом!

Другое дело, я с вами согласен, вопрос о том, как сделать некоррупционными муниципалитеты. Вот мне нравится на Западе реклама... Что такое демократия? Когда снимается фискальное давление на мелкий и средний бизнес, он берёт под свой контроль муниципалитеты, муниципалитеты объединяются и берут под контроль мэров, а крупный бизнес — губерна-

торов, и торг, который происходит между теми и другими, — вот это и есть демократия. Но так как всё стоит на земле, а земля под муниципалитетами, так сказать, то влияние мелкого и среднего бизнеса больше, чем крупного, только по этой причине Рокфеллер не может купить всё сверху донизу в Америке. И этот вопрос надо решать в такой плоскости, я думаю.

Согласен я также и с тем, что Россия должна быть одноэтажной хотя бы только потому, что проблемы ЖКХ сразу отпадут: человек сам почистит дорожки, уберёт сосульки и всё остальное сделает. И насколько я понимаю, сейчас, особенно в Пермском крае, такая работа начата. Но, поймите, нельзя видеть только верхнюю часть айсберга.

По малоимущим процедура на сегодняшний день другая: прописана ответственность властей за то, чтобы их жильём обеспечить. И малоимущий, в случае если у него есть для этого основания, может подать соответствующее заявление о том, что власти не выполнили свою функцию. В ином случае, если землю отдадим, алгоритм будет только один: у малоимущего и на одно бревно нет денег, поэтому он заключит договор о совместной деятельности с каким-то инвестором, и тогда права на всё строение, на этот дом перейдут к другому человеку. И все скажут: а чего мы здесь думали? Мы вот этими красивыми речами... мы просто-напросто примем абсолютно глупый закон. Понятно, наверное, ещё в Земельном кодексе нужно что-то поправлять, но нужно работать и над проблемой доступности ипотечных кредитов, над процентными ставками. Это вопросы не данного закона, поэтому я хочу призвать к взвешенному и более профессиональному отношению к тому, о чём мы говорим.

Ну и последнее, о компетенции комитета. В том-то и дело, что комитет подошёл в высшей степени, мне кажется, компетентно. И выступавших я прошу посмотреть состав комитета: более профессиональный комитет найти практически невозможно, там люди, которые построили миллионы метров жилья, которые пропустили за пятнадцать лет через себя каждую статью каждого из этих законов.

Поэтому я прошу поддержать комитет и в таком виде, мне кажется, довольно-таки сыром, не принимать данный законопроект. А вопросы, касающиеся одноэтажной России, доступности ипотечных кредитов и коррупционности муниципальных властей, естественно, стоят на повестке.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

У меня высветилось, что по ведению хочет выступить Рохмистров.

Максим Станиславович, вы ровно десять минут выступали. Если вы будете выступать по ведению, я вам дам слово. Если вы попытаетесь вести дискуссию с комитетом, я вам слова для этого не предоставлю, поскольку вы уже свой регламент выбрали.

По ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Олег Викторович, у меня к вам претензия: вы давно работаете в Думе, и когда депутатов обвиняют в некомпетентности... наверное, это не совсем правильно. Я понимаю, что Олег Анатольевич депутат новый в Государственной Думе, не совсем всё понимает, но обвинять в некомпетентности человека, у которого и кандидатская, и докторская диссертации защищены в области имущественных отношений и который является одним из авторов Земельного кодекса, — это, наверное, не совсем правильно. Поэтому делать замечание и обвинять в некомпетентности, а самому говорить абсолютно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Максим Станиславович...

Я прошу дать мне стенограмму выступления Рохмистрова, поскольку он поднял эту тему. И если обвинение кого-то в некомпетентности является нарушением парламентской этики, то прошу обратить внимание на выступление Рохмистрова, в котором, по-моему, все десять минут речь шла о том, что Дума, комитет и все мы, вместе с вами взятые, принимаем некомпетентные законы совершенно. Я ещё раз прошу посмотреть стенограмму выступления Рохмистрова и дать мне её тоже почитать.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставлю на голосование проект федерального...

Да, прошу прощения, я должен обратиться к представителям президента и правительства... Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 30¹ Земельного кодекса Российской Федерации в части расширения оснований бесплатного предоставления в собственность граждан земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности". Сорок пять минут мы обсуждали подробно этот законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Возвращаемся к пункту 11. Проект федерального закона "Технический регламент "О маркировке упакованных пищевых продуктов для потребителей".

Пожалуйста, Владимир Ростиславович Мединский, член Комитета по экономической политике и предпринимательству.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект начал разрабатываться ещё в начале 2006 года, прошёл все необходимые процедуры публичного обсуждения. Цель законопроекта — предупреждение действий, вводящих в заблуждение потребителей.

Техническим регламентом устанавливаются обязательные требования по обеспечению потребителей всей информацией о приобретаемых продуктах: дата и место изготовления, срок годности, состав, наличие пищевых добавок, наименование изготовителя и так далее. Кроме того, в обязательном порядке указывается пищевая ценность, наличие генно-модифицированных компонентов. Запрещается отображение тех компонентов, которые не входят в состав продукта. Вводятся впервые обязательные требования по указанию типа ароматизаторов и прочее, прочее. Кроме того, разделяются понятия — вот это очень важно — даты изготовления и даты фасовки. Когда мы с вами покупаем в магазинах, уважаемые коллеги, овощи, фрукты, то, обращаю ваше внимание, дата, которая стоит на целлофановой упаковке, это не дата, когда эти овощи, фрукты были собраны, и даже не дата, когда их завезли в магазин, это дата, когда их последний раз завернули в эту целлофановую обёртку. Надписи должны вводиться легко читаемым шрифтом, быть понятными, не вводить потребителя в заблуждение. Запрещаются объявления на продуктах, как сейчас, типа: "Продукт улучшает пищеварение", или "Вам станет в два раза легче после двух недель принятия этого продукта", или "Продукт обогащён витаминами..." — и приводится длинный перечень всего латинского алфавита. Всё, что не имеет научных доказательств, запрещается указывать на упаковке.

Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел перевнесённый в соответствии со статьёй 112

Регламента Государственной Думы текст Технического регламента — в этом тексте учтены замечания к первому чтению правительства, ГПУ президента — и рекомендует принять его в первом чтении.

В заключение я хотел бы добавить, что объём производства в пищевой промышленности, нашего собственного производства, составляет порядка 7 процентов ВВП плюс импорт, который, по данным за позапрошлый год, составляет по стоимости почти 30 миллиардов долларов США. Всё это говорит о том, насколько важно правильно подойти к регламентированию упаковки пищевой продукции. Мы уверены, что принятие этого техрегламента позволит защитить, дополнительно защитить права потребителей, дав им возможность делать осознанный выбор, а установление чётких правил существенно снизит риски для предпринимателей, обеспечит улучшение инвестиционного климата в отрасли, что также немаловажно. Прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос: депутат Федоткин и ещё депутат Корниенко. Два вопроса.

Пожалуйста, Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. Вопрос очень серьёзный. Я думаю, что отсутствие таких подходов оборачивается, наверное, большими потерями для здоровья нашего населения. Я внимательно прочитал заключение по этому законопроекту нашего Правового управления, которое нам раздали, вот оно у нас на шести страницах. Здесь высказан целый ряд замечаний и сомнений — и о качестве и безопасности, и о месте происхождения, и кому претензии предъявлять, и целый ряд других. Вы в своём докладе как-то обошли все эти замечания. Я не могу их перечислять, тут очень много страниц с замечаниями. Что, в комитете ответа нет на них? Или эти замечания не играют роли? По-моему, они важные. Если есть, то прокомментируйте замечания.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Первое чтение.

Мединский В. Р. Уважаемый Владимир Николаевич, лобой технический регламент — очень сложный документ, и замечания можно к нему писать бесконечно, естественно. Тот техрегламент, который мы предлагаем поставить на голосование сейчас, это уже перевнесённый текст, где учтено девяно-

сто девять процентов замечаний правительства и Правового управления. Безусловно, в процессе рассмотрения ко второму чтению будут внесены дополнительные поправки, учтены окончательно все замечания. Именно поэтому закон "О техническом регулировании" усложняет процедуру принятия техрегламентов: перед вторым чтением требуется дополнительный отзыв правительства, увеличено время на рассмотрение перед вторым чтением, текст перед вторым чтением будет официально опубликован, чего у нас нет в стандартной практике. Поэтому мы убеждены в том, что все замечания по существу обязательно будут учтены.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

В последнее время участились случаи появления на рынке товаров, внешний вид которых создаёт ложное представление о количестве содержащегося в потребительской упаковке продукта, так как значительная часть её не заполнена. Для устранения таких фальшивых упаковок, может быть, стоило бы указать в законопроекте, что содержимое упаковочной единицы должно заполнять не менее 80 процентов объёма упаковки, что, естественно, позволило бы предотвратить недовложение товара в упаковку?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р. Я думаю, это сформулированная поправка, которую можно рассмотреть перед вторым чтением.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Да, есть. Депутат Жириновский. Одно выступление.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Видите, одно выступление. Депутаты не хотят обратить внимание на то, с каким опозданием мы принимаем закон об утверждении этого технического регламента.

Для чего нужна маркировка пищевых продуктов? Чтобы нам сообщить, какую отраву мы приобретаем. Прошло двадцать лет — зачем-то отменили все ГОСТы. Вся страна привыкла к ГОСТам, государственным стандартам. Назвали по-другому: технический регламент. Какая разница?! Представляете, сколько документов нужно сейчас перепечатать, сколько поправок везде внести, чтобы одну и ту же процедуру назвать по-другому? Ведь даже дети знали, что такое ГОСТ. И хорошее понятие было. И самое главное, что только на последнем этапе

мы подошли к маркировке пищевых продуктов. Ведь со всем можно подождать, даже с жильём и с медициной, но в первую очередь наши граждане должны знать, какие продукты они приобретают, какова жирность, какие компоненты, что входит. И поскольку большинство продуктов в крупных городах из-за рубежа, там всё написано на чужом языке. Как в таком случае мы обезопасим наших граждан? Ну расстреляют в Китае несколько человек, в тюрьму посадят. Сотни тысяч отравлены только в Китае! А по всему миру? На миллиарды долларов выпустили отравленной продукции. Что, китайский язык будем с вами изучать?

Поэтому должна быть служба контроля. Здесь частный сектор недопустим — должны быть сотни инспекторов, которые предотвратят поступление на рынок негодных пищевых продуктов. А у нас наоборот происходит: негодные продукты всё равно продают нашим гражданам, и они всё равно приобретают их. Поступали консервы датские, корм для кошек и собак, — продавали в магазинах для людей. Когда я говорил об этом с датчанами, они сказали: "А зачем вы продаёте это для людей? Мы это продаём у себя только для кошек и собак". Выходит, наш гражданин должен знать датский язык, чтобы перевести на русский, прочесть, что это консервы для кошек и собак? Значит, нельзя продавать пищевые продукты для животных в тех магазинах, где продаются продукты для людей. Пускай будет специальный магазин "Корм для животных", но у нас этого нету. Сегодня в магазинах, где пищевые продукты, продают всё — шампуни, сопутствующие товары, — и гражданин ничего не успеет посмотреть.

Так что с большим опозданием принимаем этот регламент, но и он практически не работает, потому что санэпидемстанций у нас мало, санитарных врачей мало, у нас вообще сегодня никто не хочет работать на этих станциях, ибо нет прямого контакта с гражданами. Лучше быть врачом, даже ветеринаром или парикмахером для животных — больше заработаешь.

Ведь растут торговые отношения со всем миром. Чем для нас кризис опасен? Тем, что мы всё покупаем за рубежом, в том числе пищевые продукты. Дай бог, чтобы они прекратили нам их поставлять, вот тогда мы будем производить собственные. Но и здесь технический регламент не работает, потому что мы не прервали все коррупционные схемы — ветврачи, санитарные врачи, все, кто занимается надзором, поставят нужные печати, как они ставили печати на тухлое бразильское мясо. Если бы надо было обострить на определённом этапе отношения с Польшей, до сих пор мы питались бы тухлятиной из Латин-

ской Америки. На Северном Кавказе не закупаем мясо, хотя там оно есть, шкуры закапывают в землю, а воинские части закупают продовольствие в других частях России. Вот вам, пожалуйста, — президент едет в Ингушетию и решает вопросы с безработицей. Так вот у них нужно было всё закупать!

Когда наши граждане будут парные продукты есть? Ведь только у нас такое есть понятие — "свежезамороженные продукты". А немцы нам сколько спихнули из своих стратегических запасов? На случай войны у них двадцать лет валялись консервы и замороженное мясо, и потом наши умелые торговцы всё это закупили.

Технический регламент действует в магазине, а как обеспечить соблюдение норм технического регламента в системе общественного питания? Что нам в ресторанах подают? Из какого мяса? Из мяса падших животных нам делают шашлыки, люля-кебаб, тем более в индивидуальных точках общепита всякие там люля-кебаб, шеш-беш и так далее. Нерусские товарищи стоят и из тухлятины делают нам шашлыки, из мяса больных животных. Как здесь будет действовать технический регламент? Имеется в виду только упаковка? А сколько продуктов мы съедаем, которые без упаковки? Продают фрукты тропические — где посмотрит гражданин дату? Там вообще ничего нет. Как там маркировку обеспечить? Упаковка бывает для сыпучих продуктов, допустим, на коробках с конфетами маркировку можно сделать, а как сделать маркировку на арбузе, на фруктах? Чтобы их сохранить, их поливают всякой гадостью, и наши граждане каждый день травятся. Ведь ухудшение здоровья происходит из-за того, что в пищу употребляем отравленную продукцию.

То же самое все воды. Они вам дадут маркировку, когда что произведено. Только где эту воду разливали? В подвале? Водопроводную воду с хлоркой заливают, а пишут, что это "Эссентуки" или "Нарзан". В том числе это касается и импортной воды, французской "Эвиан" и так далее. Здесь-то мы как технический регламент будем соблюдать? Прикрыть нужно все подпольные цеха, но мы ни разу не слышали, чтобы где-то накрыли подпольный цех. Так, отдельные чиновники где-то пострадали, вроде бы возбудили какие-то дела, а в целом контроля за пищевыми продуктами нету.

Поэтому, принимая сегодня этот технический регламент, мы должны понимать, что действие его будет очень слабое. Мы и закон приняли о качестве и безопасности пищевых продуктов, ну и что дальше? Стала более безопасной пища, которую мы принимаем? Сколько случаев отравления детей! Это

что происходит? Закупают негодный товар, варят кашу, делают кефир и так далее. Сколько молодёжи, сколько солдат целыми ротами, батальонами лежат в госпиталях! Для чего технический регламент?! Воспаление лёгких двести солдат получили! Здесь что, не действует регламент разве? Регламент — это в первую очередь правильное отношение к человеку, а солдат выгоняют в х/б на плац при минус 20. Здесь кто введёт регламент? Вот здесь будет действовать главный, человеческий, фактор.

Можно упаковку сделать красивую, всё обозначить, только лекарства, таблетки будут из извести, или из гипса, или из мела, с тем чтобы люди не могли лечиться. А врачи помогают покупать такие лекарства, которые очень дорого стоят. Поэтому должна быть только своя фармацевтическая промышленность. Но в чём проблема у нас? У нас смежники были, но они остались в новых, независимых государствах, и мы сегодня практически ни одно лекарство производить не можем — в этом проблема! Поэтому, кроме технического регламента, надо подумать и о том, чтобы обезопасить наших граждан путём создания, точнее, воссоздания производства всех пищевых продуктов. Вот взять индивидуальную деятельность. Если гражданин будет продавать пирожки в одном и том же месте, он не сможет плохие продавать, так как у него никто их не купит. А упаковочки везём из-за границы или с пищевых комбинатов — там всё что угодно напишут! Это не спасёт нас, если мы примем регламент. Маркировка... А кто будет следить, есть маркировка или нет маркировки? У нас же монополисты в торговой сети, все эти "пятёрочки", "перекрёстки", "ашаны", и там огромное количество любой продукции, и никто их не контролирует, потому что у них достаточно денег, чтобы любого контролёра завести в кабинет и там с ним обо всём договориться. Поэтому, обсуждая любой вопрос — о земле, о пищевых продуктах, — мы везде будем сталкиваться с недобросовестными чиновниками. И, вынужденно заставляя наших граждан употреблять в пищу вредные продукты, мы сами наносим удар по их здоровью. Мы говорим о национальном проекте "Здоровье", мы дали новые "скорые помощи" и оборудование, а люди, страдающие разными заболеваниями, идут и покупают негодные пищевые продукты. Хлеб должен быть весь в упаковке. У нас грязными руками на хлебозаводе его берут при погрузке, рабочие при разгрузке его касаются, и продавец его ещё касается — сплошная грязь! Ну когда в упаковочку-то его оденем? В основном-то абсолютная масса населения... Через десять рук грязных пройдёт буханка хлеба, и сколько гадости этой перей-

дёт! Там никак не будет действовать наш технический регламент, поэтому здесь проблема очень большая. И специально его сделали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, десять минут выбрал выступавший. Других желающих выступить нет.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства. Нет желания. Хотел бы что-то добавить докладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Технический регламент "О маркировке упакованных пищевых продуктов для потребителей". Обсуждение состоялось.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами договаривались сегодня, что пункт 17 мы рассмотрим до обеда, до 14 часов. Поэтому я предлагаю сейчас рассмотреть пункт 14, а потом — 17-й, как раз до обеда. А иначе не успеем, иначе мы не выполним договорённость, которой мы с вами достигли при обсуждении повестки дня: два депутата предложили проголосовать, я сказал, что голосовать не надо, мы рассмотрим этот вопрос до обеда. Так было или не так? Так. Вот я держу слово.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле". Докладывает депутат Государственной Думы Зоя Михайловна Степанова.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле". Федеральный закон "О библиотечном деле" является правовой основой сохранения и развития библиотечного дела в Российской Федерации. С момента его принятия в 94-м году произошли значительные изменения, связанные как с расширением сферы деятельности библиотек, так и с принятием ряда федеральных законов. В связи с этим в законопроекте предлагается привести закон в соответствие с действующим за-

конодательством, обеспечить современную защиту библиотечных фондов как части культурного достояния народов Российской Федерации.

В проекте можно выделить следующие концептуальные положения.

Вводится определение библиотечного фонда, так как данное понятие является основным для большинства норм закона, однако до настоящего времени в законодательстве оно не раскрыто. Также определяется национальный библиотечный фонд как часть библиотечного фонда, имеющая особое историческое, научное, культурное значение, предназначенная для постоянного хранения и общественного использования и являющаяся культурным достоянием народов Российской Федерации. В проекте определены его состав, учёт, хранение и использование, что позволит сохранить наиболее ценную часть библиотечных фондов.

Предлагается ввести понятие "книжные памятники": рукописные книги или печатные издания, обладающие выдающейся духовной и материальной ценностью, которые имеют особое историческое, научное, культурное значение и в отношении которых установлен особый режим учёта, хранения и использования. Используемый в законе термин "памятники истории и культуры" предлагается заменить на "книжные памятники". В первую очередь это связано с необходимостью приведения норм Федерального закона "О библиотечном деле" в соответствии с нормами Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", который определил памятники истории и культуры как объекты недвижимого имущества, и, таким образом, книжные памятники, которые не являются объектом недвижимого имущества, оказались вне правового поля. Также предлагается дополнить закон статьёй 16¹, нормы которой обеспечивают сохранность книжных памятников.

Предлагается в статье 20 закона предоставить органам местного самоуправления право присваивать ведущей межпоселенческой библиотеке статус центральной районной библиотеки. Это связано с тем, что Федеральным законом № 131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации" конкретизированы полномочия органов местного самоуправления в сфере библиотечного дела. В частности, органы местного самоуправления муниципального района в целях обеспечения библиотечного обслуживания населения получили полномочия создавать межпоселенческие библиотеки.

Однако практика библиотечного дела требует возложения на ведущие библиотеки расширенных функций по комплектованию наиболее полного универсального собрания документов в пределах обслуживаемой территории, обеспечению взаимопользования библиотечных ресурсов, осуществлению методической работы. Такие функции в соответствии со статьёй 20 закона возложены и на центральные библиотеки.

Авторы учли замечания Комитета Государственной Думы по культуре, Правительства Российской Федерации и в соответствии со статьёй 112 Регламента Государственной Думы перенесли уточнённый текст законопроекта.

Просим поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока, Зоя Михайловна.

Содоклад заместителя председателя Комитета по культуре Александра Александровича Тягунова. Александр Александрович готов выступить.

Пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитетом по культуре неоднократно рассматривался проект федерального закона, представленный Зоей Михайловной Степановой. Авторы законопроекта — в основном члены комитета прошлого созыва, а также члены комитета этого созыва. Я скажу так: мы с вами все можем себя считать авторами этого закона, потому что неоднократно вносили изменения в закон "О библиотечном деле" и различные законодательные акты, которые касаются этой тематики, то есть мы с вами сделали уже немало. Например, мы с вами вместе прорабатывали закон "О библиотечном деле", закон "Об обязательном экземпляре документов". И вот то, что предлагается данным законопроектом, дополняет эти документы. А самое главное, мы неоднократно встречались с библиотечными работниками разных уровней: на уровне федеральных библиотек, муниципальных библиотек, и большинство одобрили законопроект, да он и родился, собственно, в ходе вот этих совещаний.

Зоя Михайловна очень подробно рассказала, какие необходимые инновации вносятся данным законопроектом в существующую законодательную базу, касающуюся библиотечного дела. И я от имени комитета докладываю вам, дорогие друзья, что мы поддерживаем этот законопроект и просим принять его в первом чтении, а дальше его доработаем. Если появятся какие-то у коллег замечания, готовы ко второму чтению их выслушать и учесть.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: депутат Лебедев, депутат Кулик. Всё, два вопроса.

Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемая Зоя Михайловна, на сегодняшний день в нашей стране очень большая часть действительно дорогих, редких, уникальных книг находится в частных руках, в частных коллекциях, но от этого они не перестают быть национальным достоянием всего нашего государства. Скажите, ваш законопроект предусматривает учёт подобных книжных раритетов, которые находятся в частных руках?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте с места, Зоя Михайловна.

Степанова З. М. Порядок регистрации книжных памятников по нашему закону устанавливается Правительством Российской Федерации, и независимо от того, кто является хранителем этих памятников, здесь прописаны нормы государственной поддержки в данном направлении.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, ваш вопрос.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На сельского библиотекаря будут распространяться те льготы, которые имеет сельский учитель?

Председательствующий. Пожалуйста, Зоя Михайловна.

Степанова З. М. Этот законопроект такую норму не предусматривает, мы сегодня не говорим о заработной плате библиотечных работников. Вы знаете, что с 1 января 2009 года в бюджете страны заложено повышение оплаты труда работников библиотек и работников культуры почти в два с половиной раза. Мы перешли с 1 января на новую форму оплаты труда, отраслевую.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не о заработной плате вопрос Геннадий Васильевич задаёт.

Уточните, Геннадий Васильевич, свой вопрос.

Кулик Г. В. Льготы, которыми пользуется сельский учитель, будут распространяться на работника сельской библиотеки? Это компенсация по оплате жилья, это и оплата отопления — там очень много вопросов. И куда ни приедешь, одна и та же проблема: бывший учитель или работающий учитель ничего не получают.

Председательствующий. Зоя Михайловна, отвечайте.

Степанова З. М. Льготы по жилищно-коммунальному хозяйству определяются нормативными документами субъекта Федерации, если он берёт на себя дополнительные обязательства и занимается развитием своей территории и бюджетной сферы. Я хочу сказать, что такие случаи у нас есть, субъекты поддерживают и учителей, и библиотекарей, и работников культуры по всем направлениям. Это предусматривается нормативными документами законодательного собрания субъекта Федерации.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть, две руки: депутаты Федоткин и Жириновский. Пожалуйста, Федоткин, потом Жириновский.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вот недалеко от нас (буквально триста метров) есть магазин, который называется "Педагогическая книга". Очень интересный магазин, очень много интересной литературы, не той, которую в ларьках продают, всякие страшилки, всякая порнуха и так далее, а действительно литературы, на которой должны воспитывать мы наше молодое поколение. И я хожу смотрю и покупаю там для себя эти книги, но вы посмотрите, какие там цены, — я, как депутат, могу купить хорошую книгу себе, детям или внукам, а ведь большинству это просто не по карману, как и продукты: пришёл, посмотрел и ушёл. Пойдёшь в библиотеку, а там этих книг нормальных просто-напросто нет. За последние годы безобразно плохо финансируется закупка книг, газет и всего того, что необходимо для нормального развития не только молодого поколения, а всех нас.

Я почему этого вопроса коснулся? Законопроект, конечно, интересный, шаг такой нужно делать, но я обратил внимание на финансово-экономическое обоснование: данный закон не потребует дополнительных средств из федерального бюджета. Может быть, всё-таки мы не с той стороны подходим к этой проблеме? У нас ведь библиотекарей скоро вообще не будет. Вот говорят о заработной плате — что в два раза им повысят. Давайте всё-таки говорить не о разгах, а о рублях: было полторы тысячи — станет 3 тысячи. Кто же на эти 3 тысячи пойдёт? Вот и работают посменно учитель или старшеклассница, и работают три часа в день на селе. Магазин, торгующий водкой и пивом, работает двадцать четыре часа, а библиотека — три часа, да и взять там нечего.

Следующий момент. Вот здесь правильно ставится вопрос о сохранности книжных памятников в наших библиотеках. Действительно, книги редкие, книги интересные, их надо со-

хранять. А кто сохранит библиотекаря? Ведь их тоже скоро придётся заносить в Красную книгу.

А с другой стороны, вот в Рязани у нас есть большая областная библиотека имени Горького. Мы порядка семи лет бились в областном центре за создание, расширение помещений библиотек, чтобы там нормально можно было хранить книжные фонды. А на селе абсолютно этого нет. Крыша течёт, значит, книжки приходится выбрасывать: они сырые, они заплесневели, читать их и нельзя, и неприятно. Водопроводы, типовое отопление в безобразном состоянии. Сплошь и рядом отопление начинает протекать, начинает идти пар, и всё — книжный фонд выбрасываем. Зимой холод, промерзают и люди, и книги. Возникает вопрос: да, конечно, необходимо сохранять книжные памятники, но вот залило эти книги, паром горячим всё уничтожило, холодом заморозило — мы кому претензии будем предъявлять? Директора библиотеки посадим в тюрьму, как вот того учителя, который купил программное обеспечение, а оно оказалось не государственное, а пиратское? И нашли козла отпущения: этого бедного учителя судили. Наверное, когда мы говорим о памятниках, надо подумать, есть ли у нас условия, для того чтобы эти книжные памятники хранились и ими можно было постоянно пользоваться. Проблем таких очень и очень много.

Я думаю, что законопроект, конечно, нужен, надо его принимать, но он не решит проблем библиотек, начиная с проблемы кадров и кончая проблемами с литературой, которую надо там иметь, если мы говорим о воспитании нового, молодого поколения. Всё-таки начинать нужно с денег — это было бы правильнее.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Очень неприятно, что с большим опозданием принимаем данный закон. В этом году исполняется пятнадцать лет со дня смерти легендарного руководителя отдела рукописей государственной библиотеки Виктора Яковлевича Дерягина, он отстоял тогда фонд Шнеерсона. Дошло дело до того, что он хотел себя сжечь в отделе. Он умер уже, и только через пятнадцать лет мы наконец принимаем закон. Вот приняли бы закон при советской власти... Не хотели тогда принимать, потому что советская власть изымала фонды, запрещала, фонды были закрытые. Но и новая, демократическая власть подошла к вопросу сохранения богатств наших библиотечных фондов вот только сегодня — принимаем законопроект в пер-

вом чтении. Пока он возьмёт свою силу, ещё пройдёт значительное время.

Это ведь духовное богатство: именно в библиотеках молодёжь может получать самообразование, развиваться. У нас самая большая, самая разнообразная литература, и должна быть прямая связь с государственным архивным фондом, чтобы не просто сохранить все рукописи, но и сделать их доступными. А проблема наводнений и пожаров решается сегодня технически: нужно всё перевести на электронные носители, чтобы граждане могли ими пользоваться, чтобы сидя дома человек мог через Интернет получить любую рукопись, любую книгу.

Это история нашей страны. Мы вот спорим иногда здесь, в Государственной Думе, какие партии, какие депутаты в какой период что делали и говорили, — вот там нужно это узнавать. Давайте откроем библиотечные фонды и узнаем, о чём говорили депутаты царской Государственной Думы, в советском Верховном Совете или здесь говорят вот уже шестнадцатый год, чтобы знали наши граждане. Там должны быть стенограммы всех заседаний всех органов власти, вся переписка, чтобы мы знали, кто готовил расчленение страны, кто готовил революции, войны, кто был у нас предателем, кто был героем, — это очень важно!

С большим опозданием принимаем закон! И, принимая его, надо помнить о подвижниках, о человеке, который первым поднял вопрос о защите библиотечного фонда рукописей, отстаивал его, а мы только пятнадцать лет спустя наконец созрели, с большим опозданием. Надо открыть фонды, и надо формировать библиотечные фонды за счёт государства. И когда декларации представляют чиновники, кандидаты в президенты, в депутаты, должна быть графа о личной библиотеке, сколько там томов книг. Вот у меня десять тысяч, а у Зюганова сколько — две книжки? У других? Вот это показывает интеллект кандидата на какие-то должности. И вот это должно быть в декларации, а мы всё копаемся в постелях и в деньгах. Это ничего нам не даёт! Честно или нечестно кто-то там заработал деньги — это ничего не даёт нам сегодня, важно, каков интеллект. "Комсомольская правда" хотела прийти посмотреть библиотеку, а потом сказали: зачем мы будем рекламировать? Мол, видите, какой Жириновский умный — читает, у него книги есть. Не стали, а сперва заинтересовались. То есть вот это нужно показывать. Почему Буш с позором ушёл с поста, весь мир его ненавидит? Он ни одной книжки не прочитал за свою жизнь, никогда, обычный ковбой — только дубиной махать.

Поэтому очень важно, нужно всё это делать и самое большое внимание надо этому уделять. В библиотеках должны знакомиться. И в брак надо вступать, знакомясь не по Интернету, не с помощью всякого рода свах, а пускай лучше молодые люди в библиотеке, в читальном зале встретятся — вот тогда будет крепкая семья и умные будут наши люди.

Но самое главное — в заключение я хочу сказать — давать политическую информацию, чтобы не шумели некоторые депутаты, что, мол, не права ЛДПР. Давайте покажем, что делали руководители нашей страны и цари, какая была Россия. Зюганов говорит, что Ленин принял Россию с сохой. С самолётами он принял Россию, с броневиками, с танками, с радио, с телевидением, с великолепной техникой, с огромными музеями, дворцами — великолепную страну, самую богатую в 13-м году, самую мощную, самую красивую! Если бы не большевики, наша армия до сих пор стояла бы в Германии и не было бы Второй мировой войны. Надо знать всю историю, знать, кто предал царя, знать переписку всех генералов. А то одним памятники ставят, а потом выясняем, что они были диктаторы и варвары, а о тех, кому не хотят памятники ставить, мы узнаём, что они интеллектуалы. Ведь все их рукописи есть, есть их дневники — всё это нужно сохранить, попросить передать книги из частных коллекций, взять мои книги, сто томов. Предлагаю их библиотеке — им запрещают. Ну что это за библиотеки?! Чьи книги они будут хранить?!

Сегодня власть есть — мы даём им книги, сто томов, бесплатно, в любую библиотеку, а они молчат. А потом начинают скулить: нет книг. Купить надо? Давайте я куплю вам книги. В Доме книги я купил сотням москвичей книги, которые они давно не могли купить, — вот я помог формированию библиотечного фонда москвичей и гостей столицы. Так давайте это делать — проводить гуманитарные акции. Но ведь всё замалчивается! Мы 200 тысяч дали на спасение ребёнка, на операцию — замалчивается. Сейчас покупаем комплект мебели для московского вуза — замалчивается. До сих пор страна молчунов! Вот только до библиотек дошли, чтобы сохранить библиотечный фонд. Уже сегодня есть культура, которую замалчиваем, сегодня есть гуманитарные акции, которые замалчиваем. Поэтому обязательно нужно сделать это доступным. Мы жильё не можем сделать доступным, давайте сделаем доступными библиотечные фонды, которые всегда у нас были бесплатными, чтобы были хорошие читальные залы и чтобы граждане могли получить любую книгу. Это наше самое большое богатство, это нужно, чтобы быть вооружёнными... Про голодомор чтобы мы зна-

ли правду, кто этот голодомор организовал: показать там все письма украинских коммунистов — кто это устраивал, кто расстреливал, а то Ющенко памятники ставит голодомору. Они сами там устроили этот голодомор!

Поэтому — обязательно поддержать! Но с большим опозданием делаем, к сожалению.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Докладчик и содокладчик хотели бы выступить с заключительным словом? Нет. Представители президента и правительства? Поддерживают данный законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17. Напоминаю вам, уважаемые коллеги, что вчера на Совете Думы состоялось очень подробное, содержательное обсуждение данного проекта постановления и в результате было принято решение обсудить проект обращения в следующем порядке: выступает докладчик от комитета, даём возможность задать вопросы, потом — выступить представителям фракций до пяти минут и дальше — принять решение. Соглашаемся с этим регламентом? Соглашаемся. А, нет, вот мне подсказывают, что договорились без вопросов даже, только выступления от фракций. Да, совершенно верно, таково было решение Совета.

Докладчик, Константин Фёдорович Затулин, на трибуне. Обращение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К народам России и Украины в связи с 355-летием Переяславской Рады".

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, 18 января по новому стилю исполнилось 355 лет Переяславской Раде, принявшей историческое обращение о воссоединении Украины с Россией. Никогда не поздно вспомнить и великие даты, и ве-

ликие события, и поэтому комитет по делам СНГ предлагает вам принять сегодня обращение к народам России и Украины в связи с этой датой.

Мы исходим из того, что Переяславская Рада была не случайностью на историческом пути наших народов и даже не объединительным актом. Это был акт воссоединения частей одного целого, и именно таким он остался в истории. С этого времени особенно активно начали развиваться всесторонние связи между Россией и Украиной, взаимно обогащающие и дополняющие культуру и науку и положенные в фундамент нашей сегодняшней государственности. Наша дружба прошла через тяжёлые испытания, наши народы в недавнем прошлом, в XX веке, вместе защищали и восстанавливали страну, добивались выдающихся результатов в науке и технике, культуре и искусстве, создали ракетно-ядерный щит страны, запустили первый искусственный спутник Земли, и мы вместе — я хочу это подчеркнуть — по праву можем этим гордиться.

К сожалению, в то время как отношения народов России и Украины остаются и близкими, и дружественными, определённые силы в руководстве Украины — и мы знаем эти силы — пытаются проводить курс, несовместимый с политикой дружественных государств. Намеренно очерняется тысячелетняя история взаимоотношений двух братских народов, искусственно ограничивается возможность получения образования на русском языке, и сужаются все сферы его применения. Под видом борьбы за украинскую культуру поднимается волна национал-шовинизма и русофобии. Абсурдность такого подхода очевидна. Киев являлся столицей древнерусского государства, заложившего основы русской культуры. Депутаты Государственной Думы понимают, какая ответственность лежит на президентах, правительствах и парламентах наших государств за преодоление последствий глобального финансового кризиса, обеспечение достойного места России и Украины в мировой политике и экономике. И исторический опыт говорит о том, что залогом успеха в решении этих важных задач должно быть не противостояние, а сохранение и приумножение тех добрых традиций, которые были созданы нашими общими предками.

Отмечая знаменательную дату — 355-летие Переяславской Рады, мы обращаемся к народам России и Украины с призывом, невзирая ни на какие трудности, предпринять новые усилия в борьбе за сохранение нашего исторического единства и дружбы.

Не могу не обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что совсем недавно, в декабре прошлого года, принимая календарь юбилейных и памятных дат, наши коллеги — депутаты Верховной Рады Украины забыли включить в него эту дату — 355-летие Переяславской Рады, не забыв, скажем, отметить 100-летие Бандеры и тому подобные даты.

Мне кажется, что мы могли бы принятием своего обращения напомнить о нашей общей исторической памяти. Я надеюсь, как сказал совсем недавно один человек не в нашей стране, что даже те, кто традиционно привык критически относиться к России, даже они разожмут свой кулак, если мы протянем им руку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Константин Фёдорович.

Кто выступает от фракции КИРФ? Депутат Локоть. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, это действительно важный документ, это действительно стратегическое решение, которое было принято 355 лет назад, я имею в виду решение Переяславской Рады. Это был исторический выбор двух наших братских народов, именно двух. Он был очень непростой, этот выбор, потому что для Украины, которая вела национально-освободительную борьбу с панской феодальной Польшей, это был выбор — феодальная Польша или крепостная Россия. А Россия, только что вышедшая из смуты, освободившаяся от польского ига, нашествия, получала опять конфликтную ситуацию с Польшей, Россия в целом. Но выбор был сделан, выбор в пользу братства, единства, единства культурного, духовного, экономического и в конечном итоге политического. Перед вами живой пример этих решений, этого братства, не только потому, что у меня 18 января день рождения, а потому, что папа украинец, а мама русская. Я имею право сказать, что, как бы ни старались сегодня последователи Мазепы, Петлюры, Бандеры очернить это историческое явление, это историческое решение, этого сделать не удастся. Во время распада Советского Союза в националистическом угаре самые горячие головы даже предлагали принятые решения пересмотреть, в том числе и решение Переяславской Рады, — не удастся это сделать! Все эти попытки ничего, кроме усмешки, конечно, не вызывают. В годы Великой Отечественной войны самый уважаемый орден носил имя Богдана Хмельницкого, а в советское время в Киеве был воздвигнут монумент братству народов.

Выбор между западной цивилизацией и Востоком, этот исторический выбор, он всегда возникал перед нашим народом на крутых изломах истории, в годы Гражданской войны и в годы Великой Отечественной войны, во время которой мои деды погибли там, на Украине, защищая именно советскую Украину. Выбор этот нам сейчас тоже навязывают: на Запад, с Соединёнными Штатами пойдёт Украина либо останется с Россией. В НАТО не приняли — Европа испугалась, но вот хартию о стратегическом партнёрстве с Соединёнными Штатами уже подписали.

А что мы, Россия, сегодня предлагаем Украине? С чем мы к ним идём? Кстати, Алексей Михайлович Тишайский принял Украину со всем её административным управлением, сохранив тогда все привилегии национальной элите: и гетман остался, и всё устройство осталось. Если бы предлагалось тогда войти в состав унитарной России, как некоторые здесь предлагают, я думаю, мало бы что хорошего получилось. Что мы предлагаем сегодня? Газовый конфликт? Ну, понятно, это инструмент для решения политических вопросов, но посмотрите, как выглядит Россия — она выглядит как тётя-домоуправ в известном кинофильме: не будете платить — отключим газ. Что конкретно Украине предлагаем? Мы что, на месте СНГ строим такое большое международное ТСЖ? В качестве...

Из зала. *(Не слышно.)*

Локоть А. Е. Нет, защищать государственные интересы надо, но надо предлагать украинскому народу конкретные перспективы. И малопривлекательным выглядит вся история затягивания вопроса формирования нашего союза с Белоруссией.

Мы поддерживаем это заявление, мы будем голосовать за него, безусловно, но мы при этом требуем от руководства страны внятной политики на территории СНГ, которая представляла бы исторически привлекательные перспективы объединения с Россией. Мы, КПРФ, предлагаем обновлённый союз, в рамках которого решаются все наши сегодняшние вопросы — и Крыма, и Севастополя, и границ. Разберёмся и с тарифами на энергоносители, потому что это наша общая проблема будет, разберёмся с олигархическим построением всей нашей экономики. Мы голосуем за, да, мы протягиваем руку нашему братскому украинскому народу, мы голосуем за дружбу, за братство, за единение.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Никто не отвергает идеи дружбы, все пускай дружат, но в рамках государства дружбы не может быть. Государство — элемент насилия, и любая страна, которая формируется по принципу "давайте дружить", рухнет. Рухнула Югославия, разрушили Советский Союз ровно по границам союзных республик.

Когда происходило воссоединение, — именно воссоединение! — то не воссоединение с независимой Украиной в 1653 году было, а возвращались исконные русские земли, русского государства. Киевская Русь — при чём здесь Украина? Её никогда не было вообще в истории Европы! Дайте мне хотя бы один справочник, где написано, что существовало когда-либо где-либо государство Украина! Они были под поляками, австро-венграми, литовцами, турками и к нам возвращались восстановить Киевскую Русь, никакого слова "Украина" не звучало никогда!

Царь пошёл на это почему? Что, народы хотели? Да этот трусливый Богдан Хмельницкий со всеми пытался сторговаться, с турками торговался, с литовцами, со всеми — все дорого брали с него, и жадность украинская послала его в Россию. Добрая русская душа, царь сказал: "Ладно, чёрт с ними, возьмём бесплатно". Какие территории вошли тогда? Третью нынешней Украины, треть всего! Кто им добавил большую часть? Сталин до войны. Почему? Очередной съезд, ему нужны делегаты, которые его поддержат: русские-то поняли, что это варвар в Кремле сидит, а Украина далеко — давай побольше делегатов с Украины, вот он и отдаёт им Донбасс, Днепропетровск, Херсон — всё отдаёт, чтобы приехала большая делегация с Украины. Украинские большевички и проголосовали за него, за Сталина, на очередном съезде. Хрущёв Крым отдал чисто по глупости, по дурачье — барин, когда-то на Украине работал, поэтому давайте, ребята, берите Крым.

Строить на будущее... Никто, повторяю, не говорит о дружбе народов. В 91-м году, 1 декабря 1991 года, и русские, и украинцы с удовольствием проголосовали за отделение. Что, они малограмотные были? Что, они не знали, что такое дружба народов? Не только украинцы, но и русские (вот сегодня их наказывают за это), все проголосовали: отделиться. Почему? Жадность: больше получим от Киева, чем от Москвы, — чего там ждать?

Сейчас снова предлагают: давайте сделаем союзное государство. Никогда больше не будет союзного государства, никогда! И с Белоруссией не будет. Это наша позиция, нашей партии. Вы вынуждены будете идти по этому регламенту, потому

что сегодня, спустя двадцать лет, никто не хочет возвращаться ни в какой формат — ни союза, ни федерации. Ни Белоруссия, ни Украина, ни Казахстан — никто не хочет, включая русских там. Русских считают негражданами, но они не едут сюда, не поедут, и правильно делают. Если кто-то захочет к нам вернуться — только с территориями, добровольно и в формате вхождения в состав Российской Федерации без каких-либо национальных обозначений, иначе снова будет какой-то вариант Советского Союза, хотя и без слова "советский", а через двадцать лет снова найдётся Ющенко, снова будут куда-то отделиться и мы им будем всё давать бесплатно, снабжать, обустроить... Неправильный принцип формирования государства! В мире нет ни одного такого государства, было только два — Югославия и СССР, оба рухнули. Везде унитарность с точки зрения территории. Права — да. Вот Швейцарская Конфедерация: Лугано — центр кантона, там итальянцы, но слово "итальянский" не звучит. Язык итальянский, но это не итальянская часть Швейцарии. Женева — Женевский кантон, а не французский, французский язык, ну а кантон — женевский. И Цюрих, Базель — немецкая часть Швейцарии, язык немецкий, но кантонами называются только по географическим названиям. Они что, дураки — немцы, итальянцы, французы? Они понимают, что иначе Швейцарии не будет, если там будут независимая Италия, суверенная Франция, самостоятельная Германия. Двадцать два кантона, и попробуйте выделить — в тюрьму сядете, смертная казнь, если кто-то поставит вопрос о выделении хоть одного кантона, а добавить — пожалуйста!

В состав Российской Федерации добровольно придут, я вас уверяю! Ни одно государство не устоит из бывших советских, только у России есть шанс остаться самостоятельным государством. И такой шанс есть у нескольких государств в мире: США, Британии, Франции, Германии, Италии, России, Китая и Японии — всё, остальные все рухнут в этом веке! Народы никогда не объединяются, народы хотят жить там, где жили. Но мы сперва делали их русификацию, а потом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" у нас выступил, мы считаем, докладчик, он докладывал о позиции фракции в том числе.

От фракции "Справедливая Россия" — депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Наша фракция, естественно, будет голосовать за это заявление, мы поддерживаем подобную идею, но у меня возник целый ряд вопросов.

Во-первых, насколько я знаю, аналогичное заявление принималось в связи с 350-летием Переяславской Рады. Какой эффект был от того заявления? Судя по всему, никакого, потому что с тех пор отношения ещё ухудшились.

Во-вторых, если не ошибаюсь, сегодня Совет национальной безопасности и обороны Украины рассматривает вопрос по поводу того, что премьер-министр Украины подписала здесь по поставкам газа. И что мы делаем? Не сделаем ли мы так, не поставим ли мы премьер-министра — хорошая она, плохая, я сейчас не об этом, — которая подписала с нашей исполнительной властью подобное соглашение, в положение, когда эти самые определённые силы в руководстве Украины, о которых говорится в заявлении, могут воспользоваться этим и поставить под сомнение те соглашения, которые подписала исполнительная власть в лице премьер-министра Украины и премьер-министра России Владимира Владимировича Путина? Понимаете, такие несвоевременные вещи не делаются.

В-третьих, если я не ошибаюсь, мы уже третье заявление принимаем по Украине: по Севастополю, по голодомору и сейчас по Переяславской Раде. У меня такое ощущение, что через некоторое время мы примем ещё одно заявление, потом ещё одно заявление. Слушайте, для чего мы принимаем заявления? Не пора ли нам начать планомерную работу по созданию такой ситуации, при которой на Украине была бы дружеская России власть?

Вы возьмите в пример Соединённые Штаты Америки — там, если и делаются заявления, то очень редко, но зато у них есть такая практика, как принятие закона по той или иной стране, где Соединённые Штаты имеют интересы, но где в это время находится у власти недружественный им режим. Самый последний пример — я мог бы их привести несколько — это так называемый закон о Зимбабве, принятый Конгрессом США. Эта африканская страна крайне богата ресурсами, в том числе платиной, хромом и так далее, крайне важными для стратегических интересов США. Так как господин Мугабе, президент страны, не проводит дружескую политику в отношении Великобритании и США, то США приняли закон. В законе оговорено всё: экономические отношения, отношение к режиму Мугабе, отношение к оппозиции проамериканской, проанглийской во главе с Морганом Тсвангирай — всё. И они давливают, они

работают. Они не делают заявлений, они приняли закон, обязательный для всех ветвей власти США, для всех компаний Соединённых Штатов, и они давливают этот вопрос. Может, пора на это обратить внимание и вместо подобных заявлений, которые у нас, наверное, ещё будут (если я не ошибаюсь, скоро очередная годовщина Полтавского сражения), принять закон, поработать?

Следующий вопрос. Ситуация с Украиной — это на самом деле системный кризис на постсоветском пространстве, давайте вещи называть своими именами. Содружество Независимых Государств уже работает против интересов России. Почему? Ну возьмите ту же Украину: у власти недружественный режим, но при этом у нас безвизовый режим. По некоторым данным, от полутора до двух миллионов украинцев — нелегальных мигрантов работают здесь, увозят отсюда капитал и так далее, и так далее. Вместо того чтобы там, на Украине, этот протестный электорат был, он находится у нас в России. При этом господин Ющенко может позволить себе занимать антироссийскую позицию.

Последние события с газом: одно государство СНГ не пропускает газ (ну, известный конфликт газовый), в другом государстве СНГ от радости лидер пляшет и говорит, что наконец-то они увеличат свои газовые поставки в Европу, а третьи говорят, что надо вернуться к транскаспийскому трубопроводу, к проекту "Набукко". И это называется Содружество Независимых Государств?!

Я, пользуясь возможностью, обращаюсь к руководству Думы. Исполнительная власть явно не справляется с этим, люди вокруг президента и премьер-министра не справляются с этим, поэтому у нас системный кризис. Пора нам создать комиссию Государственной Думы во главе с руководством Государственной Думы и детально проработать вопросы, касающиеся того, что происходит на постсоветском пространстве, откуда нам угрожает опасность и что мы должны делать, и доложить об этом президенту страны и председателю правительства. Я думаю, они очень многое узнают и очень многое будет воспринято. А также поработать над пакетом законопроектов, направленных на усиление нашего влияния в этих государствах. Дружба народов — это лозунг, извините. Любой нормальный человек хорошо относится к любому другому человеку вне зависимости от его расы, национальности, религиозности, вне зависимости от того, были ли тысячу лет назад их предки вместе или нет. Этот лозунг был придуман.

Следующее. Это заявление — это элемент спецпропаганды. Я его понял бы, если бы у нас велась спецпропаганда на "Russia Today" на украинском языке и каждый день мы влияли бы на Украину. Вот если бы господин Затулин поработал над этим вопросом, чтобы наряду с английской и арабской редакциями создать ещё украинскую, ещё какие-то редакции, чтобы мы каждый день целенаправленно работали на Украину, особенно с учётом того, что там ряд российских телеканалов просто перекрыт, это был бы результат, а не просто сделать заявление и ждать 300-летия сражения под Полтавой, извините меня!

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: хотите ли вы принять участие в дискуссии? Нет.

Пожалуйста, Затулин, заключительное слово.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, я благодарю вас за поддержку этого обращения, поскольку в выступлениях представителей фракций содержалось только это предложение. Я не буду комментировать, безусловно, выступления. Тем не менее должен сказать о том, что этот год во всех отношениях будет действительно, а не формально Годом Украины, хотя бы потому, что этот год на Украине предвыборный. Неизвестно, будут или не будут внеочередные парламентские выборы, но совершенно точно, что в соответствии с Конституцией Украины президентские выборы должны проходить или в конце этого года, или в самом начале следующего. И естественно, эти выборы дадут ответы на вопросы, в состоянии ли кто-либо из политиков Украины игнорировать отношения с Россией и будут или не будут украинские избиратели поддерживать тех политиков, которые этот курс осуществляли и осуществляют. Я имею в виду прежде всего президента Ющенко. Мне кажется, депутат Багдасаров ошибается, когда говорит о том, что это не находит оценки на Украине: рейтинги Ющенко сегодня близятся к нулю — 4 процента, по всем опросам населения. Никогда ещё, ни в какие времена Президент Украины не имел такого поразительно низкого рейтинга доверия со стороны своих избирателей.

Да, действительно, это не круглая дата — 355 лет, но хочу обратить ваше внимание, что в прошлом году летом мы отмечали в достаточно непростой обстановке 1020-летие Крещения Руси. Тоже, казалось бы, не круглая дата, а насколько нужным оказался этот разговор и насколько нужным оказалось проде-

монстрировать единство Русской православной церкви в связи с этой датой.

Мы принимаем свои заявления и обращения, так же как принимаем законы, это часть нашей работы как депутатов Государственной Думы. И я прошу вас не удивляться, если комитет по делам СНГ в течение вот этого Года Украины будет привлекать ваше внимание к своим инициативам, связанным и с 300-летием Полтавской битвы, и с другими поводами.

Я не комментирую ошибки, которые, может быть, были допущены депутатами. Земли, которые вошли в состав Московского царства в 1654-м, а не в 1653 году, были равны примерно одной пятой территории нынешней Украины, а не одной третьей. Название "Украина" уже тогда присутствовало. Между прочим, это вполне русское слово — "украина": украинцами назывались пределы российского государства, в том числе и на Урале, и в Сибири, и так далее.

Я хочу заметить, что газовые проблемы газовыми проблемами, но, безусловно, на протяжении истории мы находили другие многочисленные основания для дружбы и сотрудничества с украинским народом, которые не ограничивались лишь только вопросами газовой трубы, транзита газа или цен на газ. Между прочим, одно не исключает другого. При наличии дружбы и сотрудничества никто и никогда не поставлял нам в Россию чего-нибудь задаром, в том числе наши партнёры по СНГ.

И последнее, в отношении СНГ. Я приглашаю всех депутатов, которые хотели бы всерьёз заняться этой проблемой, искренне ею озабочены, — а я вижу, что наш коллега из "Справедливой России" действительно озабочен положением в СНГ, — прийти работать в комитет по делам СНГ. Не надо изобретать новых комиссий, комитет по СНГ именно этим и занимается. И я предостерегаю вас от поспешного разваливания каких-либо, может быть, даже не самых эффективных образований вроде Содружества Независимых Государств: во всём мире это будет сочтено прологом к развалу Российской Федерации. И только по этим причинам нам, именно нам, в России, не стоит злоупотреблять критикой в адрес СНГ. Да, оно имеет много недостатков, но лучше с СНГ, чем без него.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

"К народам России и Украины в связи с 355-летием Переяславской Рады".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Постановление принято.

По ведению — депутат Асеев.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Учитывая, что всё-таки не так много вопросов осталось, я предлагаю продлить наше заседание до трёх часов. Если мы не закончим рассмотрение всех вопросов, сделаем перерыв с трёх до четырёх.

Спасибо.

Председательствующий. У меня есть уверенность, что мы не закончим. Тем не менее, если мы продлим до трёх часов, у нас будет уверенность, что мы сегодня пройдем всю повестку. Но это на ваше усмотрение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не могу я: в три часа ваш покорный слуга принимает высокопоставленную делегацию норвежского парламента.

Ставится на голосование предложение депутата Асеева: продлить работу до трёх часов, потом сделать перерыв на один час — с 15.00 до 16.00, затем продолжить работу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 246 чел. 54,7 %
Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 259 чел.
Не голосовало 191 чел. 42,4 %
Результат: принято

Продолжаем работу.

У нас два альтернативных законопроекта. Вопрос 15.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об увеличении базовой части тру-

довой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает представитель Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутат Государственной Думы Асеев Владимир Михайлович.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Дума Ханты-Мансийского автономного округа поручила мне озвучить законопроект. В законопроекте предлагается гражданам, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно не менее пятнадцати и двадцати календарных лет и переехавшим на новое место жительства в местности, где к заработной плате установлен районный коэффициент в меньшем размере, чем по последнему месту работы указанных граждан, определить размер базовой части трудовой пенсии с учётом большего по величине районного коэффициента, чем действующий в данном районе.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Пункт 15.2. У нас есть письменное обращение Думы Чукотского автономного округа с просьбой рассмотреть законопроект без участия её представителя. Депутат Гайнуллина сделает содоклад от Комитета по труду и социальной политике по обоим законопроектам.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! О сути законопроекта, внесённого нашими коллегами из Ханты-Мансийского автономного округа, доложил депутат Асеев. Что касается законопроекта, внесённого нашими коллегами по Чукотскому автономному округу, то следует отметить, что они разнятся в следующем.

Если коллеги из Ханты-Мансийского автономного округа предлагают применять коэффициенты к базовой части трудовой пенсии по старости с учётом районных коэффициентов безотносительно к месту проживания и времени обращения за пенсией, то коллеги из Чукотского автономного округа предлагают эту норму применить не только к базовой части трудовой пенсии по старости, но и к базовой части трудовой пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца. Но в отличие от коллег из Ханты-Мансийского автономного округа, которые предлагают это делать безотносительно к месту проживания и времени обращения, коллеги из Чукотского автономного ок-

руга предлагают всё-таки учитывать требования к стажу в случае выезда перечисленных категорий лиц за пределы указанных районов и местностей.

Уважаемые коллеги, напомним вам, что мы как законодатели иначе решили эту проблему, приняв 312-й закон 1 декабря 2007 года, где установили фиксированные суммы повышенных размеров базовых частей этих пенсий по отношению к обычной пенсии — это 2 тысячи 340 рублей и 2 тысячи 28 рублей соответственно на 1 января 2008 года, и на 1 марта 2009 года обычная — это 1 тысяча 950 рублей, а после соответствующих индексаций для районов Крайнего Севера — 2 тысячи 925 рублей, для приравненных к ним местностей — 2 тысячи 535 рублей. То есть мы с вами, если взять относительные величины, разрешив установить коэффициенты соответственно 1,5 и 1,3, решили эту проблему иным образом.

Учитывая сложившуюся ситуацию — изменения, которые мы внесли в законодательство, и то, что эта проблема урегулирована, — Комитет по труду и социальной политике предлагает данные законопроекты отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, тогда сразу вопросы и к докладчику, и к содокладчику. Две руки, три руки, четыре руки, пять, шесть...

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Фарида Исмагиловна, проблема-то осталась. Как вы сказали, установлены коэффициенты 1,5 и 1,3 соответственно, но проблема-то существует, и избиратели задают вопросы. Вот предполагает ли комитет что-то делать в этом отношении, или же он действительно считает, что всё уже решено и не надо больше возвращаться к этому вопросу?

Гайнуллина Ф. И. Ещё раз повторяю: мы разрешили установление не коэффициентов, а повышенных размеров базовой части пенсии для граждан, выработавших соответствующий стаж и имеющих право на пенсионное обеспечение в районах Крайнего Севера или в местностях, приравненных к ним.

Уважаемые коллеги, с сожалением я должна вам напомнить, что районные коэффициенты применяются для граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и устанавливаются с учётом риска проживания в этих местностях. То есть это некая модель компенсации за природно-климатические условия, в которых наши

граждане проживают в этих районах. И конечно же, концепция пенсионного обеспечения в целом, на наш взгляд, на наш взгляд Комитета по труду и социальной политике, достаточно взвешенная и учитывает различные аспекты. Когда граждане, выработавшие соответствующий стаж и получившие эту пенсию, покидают районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, то, на наш взгляд, сохранять им коэффициенты — это неверно, это противоречит концепции пенсионного законодательства в целом.

Допустим... Как жаль, что нет нашего коллеги Коломейцева. Допустим, в Ростовской области — Андрей Константинович Исаев очень часто приводит этот пример, и я с ним согласна — на одной площадке живут люди пенсионного возраста, один работал в условиях Ростовской области, а другой — в условиях Крайнего Севера, и трудно объяснить... Поэтому коэффициенты в основном применяются к заработной плате, из которой исчисляется пенсия, её страховая часть, для граждан и для лиц, работавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Здесь вообще несколько повышенные размеры, и отсюда несколько повышенные размеры страховой части пенсии.

Мы очень долго шли к решению этой проблемы, вот Валентина Николаевна Пивненко, я думаю, может подтвердить. Мы, как законодатели, чтобы сохранить некий баланс в пенсионном обеспечении, пошли этим путём — путём установления в абсолютных величинах повышенных размеров пенсии для лиц, выработавших соответствующий стаж и заработавших пенсию в условиях Крайнего Севера.

Более того, я не согласна с вами, мы вот эти нормы — повышенные размеры базовой части — разрешили применять и к людям, которые остались на территориях Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, если даже у них районный коэффициент был ниже. То есть мы вот в этом плане даже степень социальной защиты несколько повысили.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Фарида Исмагиловна, если бы проблема была решена, то, наверное, наши коллеги свою законодательную инициативу отозвали бы. В связи с этим у меня два вопроса. Первый вопрос: а какова разница, так сказать, между стоимостью законопроектов, которые предлагают наши коллеги, и стоимостью решения, которое, как вы сказали, уже принято?

И второй вопрос. Одним из оснований отклонения этого законопроекта является то, что нет финансового источника. Но вы же знаете, что сегодня отчисления в Пенсионный фонд с заработной платы идут с учётом районного коэффициента, северных надбавок, и разница между отчислениями и выплатами большая, отчисляется в два-три раза больше, чем выплачивается, тогда как в целом по России — наоборот. Вот в связи с этим вы эти расчёты принимали во внимание или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. По оценке авторов одного из законопроектов, на его реализацию потребуется 3,4 миллиарда рублей, инициаторы же другого законопроекта не привели финансово-экономического обоснования. Именно на это и указывается в нашем заключении и в заключении правительства. К сожалению, я сейчас не могу привести цифры, сколько денег потребуется на реализацию решения, которое мы приняли, по установлению повышенных размеров базовой части, одно могу сказать: я в своём докладе привела цифры, на сколько обычный размер базовой части разнится с базовой частью пенсии лиц, имеющих соответствующий северный стаж как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним.

Я с вами не соглашусь и, более того, готова, если коллеги позволят, обозначить некоторые шаги по повышению пенсионного обеспечения граждан, проживающих в районах Севера и приравненных к ним местностях.

А для чистоты отношений ещё раз хотела бы подчеркнуть: обеспечение достойного жизненного уровня граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в частности пожилого населения, пожилой части, — это предмет не только пенсионного обеспечения, уважаемые коллеги. Поэтому я порекомендовала бы нам с вами во взаимодействии с органами исполнительной власти на местах ещё раз внимательно посмотреть роль и место бюджетов субъектов Российской Федерации в разрешении проблем не только пенсионного обеспечения, а в целом материального обеспечения пожилых граждан.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, наверное, больше к разработчикам или к тем, кто может от их имени ответить.

Вот мы установили здесь повышенный коэффициент лицам, проработавшим не менее пятнадцати и двадцати лет соот-

ветственно в районах Крайнего Севера и приравненным к ним местностях. Но представьте, коллеги, ситуацию. Сейчас идёт кризис: кризис финансовый, кризис производственный, кризис системы управления и так далее. Вот человек, который работал на Севере десять лет или четырнадцать лет, он бы и дальше, может быть, там поработал и пожил, но в условиях нынешней политики предприятие его закрылось, обанкрочено и закрылось. Ввиду того что просто негде там работать, он вынужден с Севера уехать. Не потому, что он не хочет, он поработал бы ещё, чтобы стаж увеличился до пятнадцати или двадцати лет, но он вынужден уехать, потому что государство ему не обеспечило там дальнейшую работу. И вот он десять или четырнадцать лет проработал, потом его пинком... он уехал отсюда сюда, куда-то в Подмосковье, потому что там нет работы, и никаких вот этих дополнительных льгот по этому закону... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Гайнуллина Ф. И. Это не предмет данного закона, но раз вы ставите гораздо шире вопрос, могу сказать, поскольку я была ещё и автором законопроекта о занятости (мы с вами недавно вносили изменения), что в условиях финансово-экономического кризиса мы с вами дали право правительству сформировать резерв бюджетных ассигнований в пределах 43 миллиардов на этот год, где предусмотрены четыре направления использования этих средств, в том числе в связи с переездом граждан из-за временной потери работы.

Председательствующий. Депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Фарида Исмагиловна, вопрос вот какой. Насколько я помню, мы принимали 312-й закон в 2007 году после того, как президент Путин посетил Крайний Север. Тогда были обращения многих избирателей, и он сказал: так, всё, принять закон! Он был принят, но при этом, на мой взгляд, мы ожидания наших северян всё-таки обманули. В каком плане? Принят закон, по которому базовая часть пенсии выплачивается с коэффициентом 1,5 для районов Крайнего Севера и 1,3 для местностей, приравненных к ним. Но ведь вы знаете, наверное, что на Крайнем Севере 1,5 — это минимальный коэффициент, скорее всего (ну, я по памяти говорю), потому что есть коэффициенты 1,7, 1,8 и даже 2. Многие люди надеялись, что им базовая часть будет выплачиваться на материке, как у нас говорят, с коэффициентом 2 или 1,8, а приняли 1,5. Вот поэтому и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Сергей Иванович, вы опытный парламентарий, и, мне кажется, у вас есть ответ на этот вопрос, но тем не менее я повторю ещё раз. Базовая часть пенсии — это некий размер минимальных государственных социальных гарантий. Всё остальное — это страховая и накопительная части, которые исчисляются для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, с применением соответствующих коэффициентов к заработной плате, с которой затем исчисляются страховые взносы, а на их основе рассчитывается страховая часть. И согласитесь, она выше, порой значительно выше, чем для граждан, проживающих, как условно тоже на Севере говорят, на материке, правильно? Равно и накопительная часть. Здесь речь идёт о базовой части. Это один аспект.

Второй аспект. Я ещё раз повторю: не случайно мы с вами не пошли по пути повышения коэффициентов, и этим, я согласна с вами, может быть, мы не оправдали ожидания северян, но мы, руководствуясь концепцией и принципом сбалансированности пенсионного законодательства, пошли по пути установления повышенных размеров в абсолютных величинах, в абсолютных величинах! Но выиграли и лица, которые, проживая в районах Крайнего Севера и приравненных местностях, не выезжая, оставаясь, имели меньший районный коэффициент, теперь они могут по этому закону получить повышенный размер базовой части.

Председательствующий. Депутат Афанасьева.

Афанасьева Е. В. Уважаемая Фарида Исмагиловна, мне бы, конечно, хотелось задать вопрос и представителю комитета по проблемам Севера, но в связи с тем, что вы представляете другой комитет, имеющий непосредственное отношение к этому законопроекту, вопрос такого плана. Вот этот закон предусматривает не повышение в полтора раза, а сохранение пенсий. По нашим оценкам, базовая часть в этом случае должна была быть примерно в три раза больше. И мы все знаем, что в федеральном законе, существующем с 93-го года, с 2005 года отменяется статья 31, что в принципе, наверное, нарушает статью 55 Конституции, которая не позволяет ухудшать в том числе и материальное положение граждан при принятии нового закона. Считаете ли вы, что мы, отменив в 2005 году статью 31, нарушили Конституцию Российской Федерации и своими нормами ухудшили положение граждан, проживающих в районах Крайнего Севера?.. *(Микрофон отключён.)*

Гайнуллина Ф. И. Есть решение Конституционного Суда, ибо были обращения граждан наших в Конституционный Суд. Я знаю, о какой норме вы говорите, хотя, может быть, не все наши коллеги... Но есть решение, определение Конституционного Суда. Если мы с вами сохранили или обеспечили сохранение пенсий по вновь принятым нормам действующего законодательства, то это не считается нарушением права наших граждан на достойное пенсионное обеспечение. Более того, Елена Владимировна, если при оценке пенсионных прав, пенсионного капитала он складывается несколько ниже достигнутого уровня пенсионного обеспечения, то мы с вами приняли норму, которая сохраняет ранее рассчитанный и установленный, назначенный размер пенсии.

Коллеги, я хотела бы сказать, что в вопросах пенсионного обеспечения и пенсионного законодательства нет, конечно же, предела для совершенствования, и мы хотели бы, чтобы и лучше, и выше, и качественнее. И не случайно, вы знаете, мы ждём пакет законопроектов правительства. Во взаимодействии с нами, я думаю, будут внесены эти предложения. Речь идёт в том числе о повышении пенсионного обеспечения граждан, выработавших стаж в советский период. То есть тем самым, я думаю, мы устраним некую социальную несправедливость, которую допустили при расчёте пенсионного капитала в период реформы 2002 года.

Председательствующий. Все вопросы заданы, можете присаживаться, Фарида Исмагиловна.

Есть желающие выступить: депутат Штогрин, депутат Иванов, депутаты Афанасьева, Селезнёв, депутат Тумусов. Может быть, всё-таки по одному от фракции, коллеги? Давайте по одному выступлению от фракции, до трёх минут.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Возникает вопрос: почему вот такие законопроекты появляются в Государственной Думе? А появляются они потому, что ныне действующая пенсионная система ущербна по своей концепции, поэтому субъекты Федерации, да и депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, постоянно готовят какие-либо законопроекты, чтобы хоть как-то улучшить жизнь отдельным категориям наших пенсионеров, поскольку те шаги, которые мы делали на протяжении последних лет, проблему кардинально не решают. И я не зря задал вопрос о том, почему вот так получилось, что опять сделали уравниловку: неважно, где ты жил — на Диксоне, в Магадане или в Южно-Сахалинске, — всем один коэффициент, в полтора

раза увеличилась базовая часть. А люди, вообще-то, по-разному жили, в разных условиях, и, проведя пятнадцать — двадцать лет на Крайнем Севере, конечно, многие из них потеряли здоровье, а лекарства стоят весьма и весьма дорого, поэтому вот такие законопроекты появляются.

Наша фракция поддержит в большей степени второй законопроект, потому что он всё-таки распространяется не только на тех, кто получает трудовую пенсию, но и на тех, кто получает социальные пенсии, по инвалидности и другие, потому что Север многих людей сделал инвалидами. Мы там зарабатывали большие деньги, осваивая территории, и платили большие страховые взносы. Мы считаем, что надо больше поддержать законопроект второй, но всё равно будем голосовать за оба законопроекта, поскольку уравниловка, она не даёт того результата, который надо было бы иметь. И если человек заработал пенсию на Севере, отпахал там двадцать — двадцать пять лет, то должен получить адекватное пенсионное обеспечение.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Селезнёв, фракция ЛДПР.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Я хотел бы обратить внимание на то, что законопроект, который предлагается к рассмотрению и принятию в первом чтении, насколько я понимаю, не даёт возможности "вывозить" коэффициент. Получается следующая ситуация: мы таким образом пригвоздим всех, кто зарабатывает ценой своего здоровья в тяжелейших условиях Крайнего Севера и регионов, которые приравниваются к нему, а на таблетки... он не может "вывозить" этот коэффициент, для того чтобы восстановить здоровье, которое потерял. Там много говорится о том, что сохраняется базовая часть, которая потом учитывается при расчёте пенсии, но я считаю, что необходимо дать возможность законодательно "вывозить" этот коэффициент. Человек отработал сорок лет на одном месте, работал в условиях минус 50 градусов и должен иметь право, отработав честно на государство, пользоваться теми благами, которые ему даст это государство. Он может выехать и лечиться и свои пенсионные годы проводить в более благоприятных климатических условиях — вот, в общем-то, и всё. Поэтому я лично поддерживаю этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Пивненко от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я очень рада тому, что много депутатов высказывается в поддержку пенсионеров, заработавших свой трудовой стаж на Крайнем Севере. Я просила бы обратить внимание на то, что данные законопроекты, как один, так и другой, внесены были в 2006 году, как раз в то время, когда у нас в пакете было много разных предложений, позволяющих "вывозить" районный коэффициент, для того чтобы более высокий уровень пенсионного обеспечения был у тех пенсионеров, которые покидают Крайний Север, чтобы они получали более высокую пенсию.

Вопрос этот решён не так, как предлагают авторы этих законодательных инициатив. Мы с вами проводили согласования и приняли закон о выделении дополнительных средств в федеральном бюджете для увеличения размера базовой части пенсии гражданам, выехавшим с территории Крайнего Севера и приравненных к ним местностей: на 50 процентов — для Крайнего Севера и на 30 процентов — для приравненных к ним местностей. Да, частично мы эту проблему решили. Но данные законопроекты не решают вопрос повышения уровня пенсионного обеспечения, и с учётом того, что вступил в действие с 1 января 2008 года тот закон, на который мы сегодня ссылаемся в выступлениях, 312-й, наш комитет, внимательно рассмотрев эти законодательные инициативы, к сожалению, их не поддержал.

Хотела бы обратиться к депутатам и сказать о том, что, наверное, было бы неправильно говорить об уравниловке для всех пенсионеров, в том числе тех, кто выработал полный трудовой стаж на Крайнем Севере. Вы вспомните, пожалуйста, историю проведения пенсионной реформы и то, как мы с вами уже после вступления в силу пакета пенсионных законов принимали отдельные решения об увеличении страховой части пенсии, увеличивая конвертационные права пенсионеров. Если по всей территории России коэффициент расчёта 1,2, то для северян он рассчитывается в зависимости от условий работы и проживания на Крайнем Севере и в зависимости от заработной платы и составляет от 1,4 до 1,9. Пусть этого недостаточно, но это уже плюс. Мы с вами ввели дополнительно уже в ходе исполнения пенсионной реформы районный коэффициент к базовой части пенсии, и сейчас те, кто выехал, получили право — и правом этим пользуются — получать более высокую базовую часть пенсии.

Сегодня проблемы пенсионного обеспечения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время. Заканчивайте.

Пивненко В. Н. Сегодня они есть, особенно у пенсионеров, которые живут в восточной части северов, в Дальневосточном федеральном округе. Такие предложения у комитета есть. И когда мы с вами обсуждали вопрос об улучшении пенсионного обеспечения всех граждан пожилого возраста на территории Российской Федерации, комитетом были высказаны свои предложения, и мы будем вносить законодательные инициативы, для того чтобы у северян был более высокий уровень пенсионного обеспечения, но не по тем законодательным инициативам, которые сегодня рассматриваются.

Надеюсь, уважаемые депутаты, я точку зрения и позицию комитета аргументированно высказала. Эти законопроекты не решают проблему повышения уровня пенсионного обеспечения по сравнению с теми, которые сейчас действуют.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Эти законопроекты на самом деле очень актуальны для всех северян, для тех, кто живёт там, на Севере, и тех, кто отработал на Севере и выехал уже в другие, южные края. Например, в Нерюнгри очень остро стоит этот вопрос. У нас в Якутии всё время пенсионеры ставят этот вопрос на любом уровне, вплоть до Владимира Владимировича Путина, и до сих пор он не решён. А те решения, которые были приняты предыдущей Думой, не удовлетворяют, потому что действительно нарушаются конституционные права: люди получали пенсии с коэффициентом 1,7, а им потом взяли и уменьшили. В этом смысле они не согласны.

Мы с вами забываем, что Россия — северная страна, Север — это... восемь лет благополучия обеспечивал Север! Нефть, газ, алмазы и золото находятся на Севере, и люди вели геолого-разведочные работы, добывали, всё своё здоровье отдали на благо России, а сегодня они обижены, и поэтому ставятся такие вопросы. Это первое.

Второе. Мы с вами опять... коллеги наши из "ЕДИНОЙ РОССИИ" опять хотят отклонить предложение наших коллег — парламентариев из субъектов Российской Федерации — Чукотского автономного округа и Ханты-Мансийского автономного округа. Я считаю, что это абсолютно неправильно и абсолютно несправедливо. Мы могли бы вместе с ними пора-

ботать и действительно принять согласованное решение по этим проблемам.

Третье. Когда, аргументируя, говорят, что в финансовом обосновании нет источника, это, мягко говоря, не соответствует действительности, потому что мы же понимаем, что те зарплаты, которые платятся сегодня, платятся с учётом районного коэффициента и надбавок, а мы выплачиваем пенсии пенсионерам без их учёта или в уменьшенном виде. Мы считаем, что это несправедливо, поэтому фракция "Справедливая Россия" будет голосовать за эти законопроекты.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в альтернативном формате ставлю на голосование...

Прошу прощения, я должен сначала обратиться к докладчику и содокладчику от комитета по поводу заключительного слова. Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Вот теперь ставлю на голосование в альтернативном режиме. Голосование рейтинговое, сначала голосуем пункт 15.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Следующим голосуем пункт 15.2.

Пожалуйста, включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 15.1.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	132 чел. 29,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	132 чел.
Не голосовало	318 чел. 70,7 %

Покажите результаты по пункту 15.2.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	132 чел. 29,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	132 чел.
Не голосовало	318 чел. 70,7 %

Так, что у нас гласит Регламент в этой связи? Вновь ставится на голосование пункт 15.1, поскольку оба законопроекта получили одинаковое количество голосов в поддержку.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь голосуем по пункту 15.2. Пожалуйста. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 15.1.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
Проголосовало против 121 чел. 26,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 259 чел.
Не голосовало 191 чел. 42,4 %

Стало сто тридцать пять.
По пункту 15.2.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 134 чел. 29,8 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 138 чел.
Не голосовало 312 чел. 69,3 %

Ставится на голосование пункт 15.1, как набравший большее количество голосов.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %
Результат: не принято

Оба законопроекта отклоняются.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Игорь Владимирович Высоцкий.

Высоцкий И. В., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда", а также меры социальной поддержки ветеранов труда отнесены к полномочиям субъектов Российской Федерации, однако категория "Ветеран труда" определена на федеральном уровне в статье 7 Федерального закона "О ветеранах", и вот в этот круг лиц не входят пенсионеры, имеющие трудовой стаж не менее сорока пяти лет для мужчин и не менее сорока лет для женщин, у которых нет государственных наград и ведомственных знаков отличия в труде. Эти граждане отработали больше сорока — сорока пяти лет в народном хозяйстве и в случае, если они не являются федеральными или региональными льготниками по другим основа-

ниям, за свой многолетний добросовестный труд не имеют никаких льгот. Такое положение воспринимается как социально несправедливое и вызывает многочисленные обращения граждан в органы государственной власти.

В условиях, когда уровень пенсионного обеспечения не соответствует трудовому вкладу пенсионера, меры социальной поддержки ветеранов труда, по существу, являются вознаграждением за ранее вложенный труд и их предоставление не может быть обусловлено только наличием государственных наград. Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в порядке законодательной инициативы вносит в Государственную Думу законопроект, в котором предлагает расширить категорию ветеранов труда, включив в неё лиц, имеющих трудовой стаж не менее сорока пяти лет для мужчин и не менее сорока лет для женщин, независимо от наличия государственных наград и ведомственных знаков отличия в труде, а также без учёта того, была ли начата трудовая деятельность в период Великой Отечественной войны в несовершеннолетнем возрасте.

Сегодня в Санкт-Петербурге с населением четыре миллиона шестьсот тысяч человек проживает всего двадцать тысяч пенсионеров со стажем работы не менее сорока пяти лет для мужчин и сорока лет для женщин, которые не имеют поддержки по другим основаниям. Предположительно реализация законопроекта потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации в размере 3,9 миллиарда рублей в год.

Уважаемые коллеги, понимаете (Николая Дмитриевича Ковалёва я не вижу просто в зале), вот мы приняли решение по труженикам тыла, которых много по всей нашей стране, но только в одном субъекте Федерации работает закон о доплатах к пенсии по 500 рублей труженикам тыла, той категории, которая выкинута. У нас в Санкт-Петербурге уже действует закон о распространении мер социальной поддержки ветеранов труда на граждан с трудовым стажем не менее сорока пяти лет для мужчин и не менее сорока лет для женщин. Звание "Ветеран труда" эти граждане получают в случае принятия предлагаемого федерального закона, а что касается мер социальной поддержки, в Санкт-Петербурге они уже за коммунальные услуги платят 50 процентов и ДВ у них около 500 рублей в месяц.

Я понимаю, что комитет дал отрицательное заключение. Я сегодня внимательно слушал предыдущие выступления по многим вопросам, я знаю, что у вас всегда жёсткие выступления. Многие здесь, в Думе, уже десятилетие профессионально работают, вот подумайте, а какие награды может иметь та уборщица, которая курительную комнату убирает? Да, она добросовестная, мы с ней здороваемся: "Ой, Мария Ивановна, дорогая!" — но какие госнаграды?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Высоцкий И. В. А я сказал, что в Санкт-Петербурге работает это.

Председательствующий. Хорошо, договорились.

Заслушали мы выступление представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. С докладом от Комитета по делам ветеранов делает Андрей Иванович Бочаров.

Пожалуйста.

Бочаров А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект, внесённый в Государственную Думу Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, внимательно рассмотрен в Комитете по делам ветеранов, включая все вопросы, поправки, обращения. Законопроектом предлагается расширить категорию ветеранов труда, включив в неё лиц, имеющих трудовой стаж не менее сорока пяти лет для мужчин и сорока лет для женщин, независимо от наличия государственных наград и ведомственных знаков отличия в труде, а также без учёта того, была ли начата трудовая деятельность в период Великой Отечественной войны. Комитет по делам ветеранов отмечает, что данный законопроект противоречит духу и концепции закона "О ветеранах", поскольку звание "Ветеран труда", как и любое другое звание, присваивается за определённые заслуги, заслуги же граждан в различных областях деятельности, и в частности трудовой, отмечаются теми или иными наградами.

В результате разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации вопросы социальной поддержки ветеранов труда отнесены к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Меры социальной поддержки определяются нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и финансируются из их бюджетов. Вносимое законопроектом изменение противоречит Федеральному закону

№ 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", согласно которому по вопросам, относящимся к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, не допускается принятие федеральных законов, включающих положения, которыми определяются объём и порядок осуществления расходов из бюджета субъекта Российской Федерации. Уважаемые коллеги, мы с вами не можем принять федеральный закон, который будет противоречить другому федеральному закону.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 7 Федерального закона "О ветеранах" к полномочиям субъектов Российской Федерации отнесены порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда". Субъекты вправе принимать решение о присвоении звания "Ветеран труда" не только на основании статьи 7 Федерального закона "О ветеранах", но и о присвоении звания "Ветеран труда" соответствующего субъекта Российской Федерации лицам, имеющим длительный трудовой стаж, награды субъекта Российской Федерации и тому подобное. Отмечаю для информации, что в ряде субъектов Российской Федерации — Республике Алтай, Карелии, Алтайском крае, на Камчатке, в Ставропольском крае, Ивановской, Курганской, Мурманской и других областях — вопрос о присвоении звания "Ветеран труда" уже решён. Во многих регионах идёт работа в этом направлении. Обращаю ваше внимание на то, что с 1 января 2008 года в Санкт-Петербурге тоже вступил в действие закон, которым дополнительно определён перечень категорий граждан, которым предоставляются меры социальной поддержки, установленные для ветеранов труда.

Довожу до вашего сведения, что принятие данного законопроекта приведёт к увеличению затрат федерального бюджета, поскольку субъектам Российской Федерации направляются субсидии из федерального бюджета на частичное возмещение расходов субъектов по осуществлению мер социальной поддержки ветеранов труда, что потребует согласования с правительством. Правительство данный законопроект не поддерживает.

Комитет по делам ветеранов, исходя из всех этих доводов, не поддерживает данный законопроект и просит Государственную Думу его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы, много вопросов. Так, давайте запишемся.

Включите режим записи, чтобы я не путался потом.

Покажите список записавшихся.

Восемь человек.

Из зала. По одному от фракции!

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" есть вопрос? Нет. Давайте так: пока сделаем круг.

Локоть, пожалуйста.

Список только весь дайте мне.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Андрей Иванович, а имеются ли в Комитете по делам ветеранов обращения от различных категорий ветеранов о том, что как-то не учтены их заслуги, не отмечены, что они сегодня не имеют возможности получить вот это звание "Ветеран труда"? В качестве того, что чему противоречит, я хочу вам напомнить один прецедент. По-моему, к 40-летию Победы в 85-м году было принято решение о том, что все участники Великой Отечественной войны награждаются орденом Отечественной войны II степени. У него был свой статут, безусловно, тем не менее было специальное решение Президиума Верховного Совета, и они были все награждены. Не всегда есть возможность отметить труд наградами — ну, жизнь есть жизнь, кто-то остался в тени. Тем не менее люди по сорок — сорок пять лет отработали, они заслуживают этого, не так ли?

Бочаров А. И. В Комитете по делам ветеранов имеются различные обращения от граждан и от субъектов Российской Федерации, над каждым из них мы работаем. Исходя из того, что эти полномочия отданы субъектам Российской Федерации, мы думаем, эти вопросы в том числе должны рассматриваться на законодательном уровне субъектов Федерации.

Председательствующий. Так, от фракции ЛДПР — Лебедев Игорь Владимирович. Пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Андрей Иванович, скажите, пожалуйста, комитет проводил анализ того, о каком количестве наших граждан может идти речь в случае принятия этого законопроекта? Представитель Санкт-Петербурга сказал, что у них в городе подпадают под действие этого закона двадцать тысяч жителей. Санкт-Петербург — это редкий в этом отношении город, поскольку вынес на себе все тяготы блокадного Ленинграда,

и там трудовой стаж у людей начинался значительно раньше по возрасту. В других субъектах о каком количестве граждан может идти речь, если мы примем этот законопроект?

Бочаров А. И. Исходя из статистики, которая представлена министерством, мы можем сказать, что приблизительно на сегодняшний день насчитывается порядка тринадцати с половиной миллионов человек общих ветеранов, которые получают в том числе различные пособия и выплаты. И на сегодняшний день, я думаю, данный вопрос более конкретно будет зависеть от каждого закона каждого региона. Отмечу, что к нам поступило пятьдесят шесть обращений из регионов, из них двадцать четыре поддержали данный законопроект, двадцать проголосовали против и двенадцать ещё не пришли к определённому заключению.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович, от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, вот я не пойму, сейчас зачем он нужен, этот закон, для Санкт-Петербурга? Ведь я помню прекрасно, что, когда льгот не было у ветеранов труда, не было и стремления у людей это звание получить. То есть поток людей, желающих получить это звание, появился только тогда, когда появились льготы. Как я понял, в Санкт-Петербурге уже меры социальной поддержки для этой категории приняты — принят закон Санкт-Петербурга о ветеранах труда Санкт-Петербурга, определённые льготы даны, и там значительные суммы, то есть 500 рублей, да ещё плюс льготы по ЖКХ, это, наверное, больше, чем в других субъектах, по крайней мере больше, чем в Самарской области. Так вот, вопрос у меня: зачем этот законопроект, который вы сейчас здесь вносите, нужен Санкт-Петербургу?

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик.

Высоцкий И. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Отвечу следующим образом. Я, как представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", отвечаю: он был проголосован за единоголосно "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", был поддержан другими фракциями. Точно так же этот законопроект нужен, как и закон о погребении, то же самое мы сделали. Участник Великой Отечественной войны получает 10 тысяч по закону, а ветеран войны, то есть житель блокадного Ленинграда и труженик тыла, — 1 тысячу рублей, я настоял, и губернатор подписала закон, по которому они получают в Санкт-Петербурге по 6 тысяч руб-

лей, и поэтому... Вам что, завидно, что в Санкт-Петербурге мы над этим работаем?

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" вопроса нет. Ну давайте ещё один вопрос от фракции КПрФ, четыре вопроса будет, и на этом закончим.

Пожалуйста, Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо.

У меня вопрос к уважаемым коллегам, к обоим докладчикам. Какова цена вопроса, каковы предполагаемые расходы из федерального бюджета — считал ли кто-нибудь это? И, как вы думаете, можно ли это поставить в сравнение с теми затратами на поддержку банков, которую сейчас производят в Российской Федерации?

Высоцкий И. В. Позвольте?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Высоцкий И. В. Содокладчик не мог назвать цифры, а я начал с цифр. Цена законопроекта — 3,9 миллиарда рублей в год. А рассчитывали, основываясь на том, что в Санкт-Петербурге таких двадцать тысяч человек, а население — четыре миллиона шестьсот тысяч человек. Вот мы запросто высчитываем по России. Почему у содокладчика не было этих цифр, я не знаю.

Председательствующий. Ну потому что он не разработчик законопроекта.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение, я имею в виду вопросы и ответы. Есть ли желающие выступить? Есть. Я вижу четыре руки — от всех фракций есть желающие, кроме... Давайте по одному от фракции.

Кто от фракции КПрФ? Депутат Смолин, пожалуйста.

Пожалуйста, Игорь Владимирович, присаживайтесь.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, как мы все прекрасно знаем, этому вопросу уже невесть сколько лет. С тех пор как первая Дума и Совет Федерации приняли закон "О ветеранах", во второй Думе, в третьей Думе, в меньшей степени в четвёртой Думе вопрос возникает постоянно, и не случайно. Он возникает по двум причинам. Во-первых, скажем честно, потому что в России пенсия абсолютно не соответствует заслугам старшего поколения. Если бы пенсия была хотя бы процентов сорок от заработка или шестьдесят, как положено по Европейской социальной хартии, может быть, перед нами такие вопросы и не ставили бы. Во-вторых, потому что очень многие люди чувствуют себя обделёнными в результате принятия наших законов.

Я не могу согласиться с докладчиком от комитета и хотел бы привести три возражения.

Возражение первое, юридическое. Я не думаю, что мы нарушаем концепцию закона "О ветеранах", мы просто-напросто своим решением объявляем ветеранами всех людей с таким трудовым стажем. Я не думаю, кстати сказать, что мы вмешиваемся в полномочия субъектов Российской Федерации. Сам же докладчик и сказал, что придётся потратить деньги из федерального бюджета, деньги смешные — 4 миллиарда рублей. По сравнению с современными расходами, коллеги, когда 5,5 триллиона выделяется на поддержку банков, банкиров и избранных предприятий, это просто смеху подобно.

Второе. Я хотел бы вам привести аргументы политические. Скажите мне, а нормально, когда уровни социальной поддержки в разных регионах России абсолютно разные, когда Москва у нас живёт, как Чехия, а Иваново, например, как Монголия? А нормально, когда в Новосибирской области действует один закон о ветеранах, гораздо более социальный, а в Омской области, например, другой, гораздо менее социальный, и только самые нищие получили звание "Ветеран труда", что, кстати, противоречит концепции закона? Мне представляется, что мы просто-напросто пытаемся разделить искусственно наше государство по уровню социальной поддержки. Не тем надо скреплять, чем мы скрепляем, и не тем укреплять.

Наконец, уважаемые коллеги, вопрос социальный. Ну что говорить, мы прекрасно знаем, что именно эти самые ветераны с огромным трудовым стажем создали это самое национальное богатство, которое в 90-х годах у нас успешно поделили путём ваучеров или каким-то другим путём. Создавали одни — делили другие. Я считаю, что мы обязаны хоть в какой-то степени возместить нашим ветеранам, учитывая те огромные заслуги, которые они имеют перед нашей страной. Мы им, по большому счёту, всем обязаны.

Прошу всех депутатов независимо от партийной принадлежности поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лебедев от фракции ЛДПР.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит предложенный законопроект. Мы считаем, что наши коллеги из Санкт-Петербурга

ставят перед нами социально важный вопрос, социально важную задачу. Готовы согласиться с коллегой Смолиным в том, что мы из года в год обсуждаем эту проблему, но никак не можем её решить, воз, как говорится, и ныне там: мы все выступаем в поддержку, но решение не принимаем и по этому вопросу за проголосовать не можем.

Мы считаем, что постановка вопроса о том, что звание "Ветеран труда" может иметь любой гражданин, выработавший сорок пять лет трудового стажа (мужчина) или сорок лет (женщина) вне зависимости от того, имеет ли он какие-нибудь награды, почётные звания или ведомственные знаки отличия, имеет место быть и этот закон должен быть принят. В нашей стране, в наших экономических, социальных, природных условиях, когда у нас в центральной части России шесть месяцев зима, а остальное — осень, мы считаем, если человек имеет сорок пять лет стажа, уже только за одно это ему нужно давать звание "Ветеран труда" независимо от наград.

Мы согласны с представителем Санкт-Петербурга в том, что есть категория граждан, которые в силу того места, где они работают, не имеют никаких наград. Мы всё время забываем, что у нас есть уборщицы, медсёстры, санитарки, но у них нет никаких государственных наград, тем не менее у большинства из них трудовой стаж гораздо больше сорока и сорока пяти лет. Я хотел бы сказать, что в некоторых субъектах этот вопрос действительно уже решён и мы обязаны подтвердить решение наших коллег из субъектов на федеральном уровне. Более того, во многих субъектах этот стаж уменьшен. У нас есть информация, что в некоторых субъектах звание "Ветеран труда" присваивается мужчинам, если они имеют трудовой стаж сорок лет, и женщинам, если они имеют трудовой стаж тридцать пять лет.

И что касается нашего вопроса в адрес Комитета по делам ветеранов. К сожалению, представитель комитета так и не сказал, о каком же количестве граждан идёт речь. По нашим данным, в среднем от десяти до двадцати тысяч таких граждан в каждом субъекте. То есть в целом можно сказать, что речь идёт всего лишь об одном миллионе наших жителей, которые действительно заслуживают того, чтобы за тот самоотверженный труд в течение сорока и сорока пяти лет, который они отдали нашей Родине, им хотя бы присвоили звание "Ветеран труда".

Председательствующий. Депутат Шубина от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, во-первых, я хотела бы уточнить некоторые позиции по пенсиям, которые были высказаны выступавшими коллегами.

Напомню, Конвенция № 102 Международной организации труда говорит не о 60 процентах пенсионного обеспечения от заработка, с которого уходят пенсионеры, а о 40 процентах, и именно к этой цифре мы идём. И в той концепции пенсионного законодательства, о которой нам докладывала Татьяна Алексеевна Голикова, эта цифра и звучала.

Второе, по поводу пенсии за советское время. Если вы внимательно слушали выступление Татьяны Алексеевны, то обратили внимание, что есть предложение урегулировать и эти вопросы: за каждый год стажа работы до 91-го года идёт начисление 1 процента к пенсии, и за время с 91-го года по 2001 год — 10 процентов.

Но я, в общем-то, хочу коснуться именно проекта закона, который сегодня представлен Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Я считаю, что принимать его нельзя по двум позициям. Первая — по содержанию. Коллеги, вы сами подумайте, к чему вы сейчас призываете? Только за то, что мужчина имеет стаж работы сорок лет и женщина сколько-то лет, мы их сразу, автоматом, награждаем званием "Ветеран труда". А почему мы при этом не учитываем, как человек работал? А может быть, он пьянствовал? А может быть, он прогуливал? А может быть, его увольняли по сокращению? Вот у нас в Сахалинской области принят закон, — и я была одним из его разработчиков, — в котором мы к стажу работы (двадцать пять лет для мужчин и двадцать — для женщин) добавили ещё дополнительные критерии, по которым действительно можно отделить человека, который достойно работал, от того, который прогуливал или пьянствовал.

По форме. Почему нельзя принимать? Чётко, ясно, понятно: мы законодатели и должны понимать, что есть разграничение предметов ведения субъектов и Российской Федерации, именно субъект должен принять этот закон. Потому я считаю, что эта законодательная инициатива от лукавого. Санкт-Петербург захотел, наверное, дополнительные субвенции получить из федерального бюджета. Вот, скорее всего, их истинное намерение. Но принимать такой проект закона нельзя.

Спасибо.

Председательствующий. Так, есть ли желающие выступить от фракции "Справедливая Россия"? Нет.

Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы договорились: от фракций. У нас все выступали от фракций: выступил Смолин от КПРФ, выступил Лебедев...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование предложение продолжить обсуждение, поскольку когда я сказал, что будем выступать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот видите, депутаты возражают. У вас что, во фракции разные позиции? Если у фракции одна позиция, её как-то озвучивают.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивает депутат Илюхин. Ставлю на голосование предложение депутата Илюхина продолжить обсуждение данного законопроекта.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Констатирую, что депутат Локоть хочет кушать больше всех.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	46 чел.	14,1 %
Проголосовало против	280 чел.	85,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Завершили обсуждение.

Представитель президента настаивает на участии в обсуждении? Нет. Представитель правительства? Также нет. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	119 чел.	26,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	120 чел.	
Не голосовало	330 чел.	73,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

У нас с вами есть шанс ещё один законопроект до перерыва рассмотреть, это пункт 18.

По ведению — депутат Кузнецов.

Кузнецов В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, для стенограммы: по 11-му вопросу Кузнецов голосовал за.

Спасибо.

Председательствующий. Учли.

Депутат Смолин по ведению.

Смолин О. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я призываю всех внимательно слушать друг друга, просто меня, не называя фамилии, здесь опровергли. Да, согласно Конвенции № 102 МОТ коэффициент замещения — 40 процентов, а я сказал, повторяю, что согласно Европейской социальной хартии — 60 процентов. Меня обвинили в том, будто я не знаю Конвенцию 102 МОТ.

Председательствующий. Докладывает Виктор Михайлович Заварзин. Законопроект "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Напоминаю, осталось восемь минут до перерыва.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Постараюсь очень быстро.

Законопроект короткий, но очень важный, дорогие, уважаемые коллеги и уважаемый Олег Викторович. Законопроект первого чтения о внесении изменения в статью 19 закона "О статусе военнослужащих". Цель законопроекта очень простая, но очень ёмкая — установить первоочередной порядок поступления детей военнослужащих в общеобразовательные школы, детсады, летние оздоровительные лагеря независимо от формы собственности учреждения.

Мы с вами приняли не так давно законопроект, который позволяет нам оплачивать пребывание детей военнослужащих в дошкольных учреждениях независимо от формы собственности. Идём дальше: сейчас речь идёт о внеочередном приёме детей офицеров, вообще военнослужащих, потому что они мота-

ются по свету (я своими словами скажу) и не могут стоять в очередях. Закон не затратный — подчёркиваю: не затратный — и будет очень правильно восприниматься военнослужащими и членами их семей.

Коллеги, я прошу поддержать законопроект в первом чтении. Нас поддерживает правительство, нас поддерживают комитеты-соисполнители, я думаю, поддержите и вы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович, присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Вот это да — нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть — Лебедев, больше рук я не вижу.

Пожалуйста, депутат Лебедев.

Лебедев И. В. Уважаемые коллеги, очень кратко, чтобы никто не волновался.

Мы, безусловно, поддерживаем законопроект, поскольку заботимся о военнослужащих, но мы бы хотели в этом контексте обратить внимание Комитета по вопросам семьи, женщин и детей на то, что данная проблема касается всей страны и связана не только с детьми военнослужащих, но и с детьми всех наших граждан, поскольку сегодня огромные очереди, чтобы устроить ребёнка в детский сад, детские сады переполнены, их не хватает. Мы считаем, что эта проблема заслуживает постановки на федеральном уровне и наш комитет по делам семьи и детей должен заняться этим вопросом.

А что касается данного законопроекта, то, естественно, мы его поддержим.

Председательствующий. Я обращаюсь к представителю президента: вы настаиваете на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19. Говорят, что докладчик успеет сделать доклад, но обсудить всё равно не успеем.

Из зала. Успеем.

Председательствующий. Не успеем.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Пивненко Валентины Николаевны.

Вы-то, может, и успеете — я не успею.

Пивненко В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу вас поддержать принятие законопроекта "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Этот проект закона предлагает средства, получаемые родителями, законными представителями детей, посещающих государственные и муниципальные образовательные учреждения, в виде компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную образовательную программу дошкольного образования, освободить от уплаты налога на доходы физических лиц, то есть подоходного налога.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает поддержать его. Все замечания, которые высказаны, будут учтены ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20. Есть предложение Законодательного Собрания Нижегородской области, внёсшего проект закона "О внесении изменения в статью 392 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", рассмотреть его без участия своего представителя. С докладом выступит заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста.

Кулик Г. В. Порядок определения земельной доли был установлен указом президента. В соответствии с этим порядком двенадцати миллионам работников сельского хозяйства выданы свидетельства о земельных долях. Сейчас передавать право муниципалитету на определение земельной доли — это значит начать всё сначала, поэтому комитет категорически возражает против принятия такого решения.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть — депутат Федоткин. Стоп, тогда это обсуждение, а у нас осталась минута до перерыва.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, вы уже подняли руку, сейчас я вам дам слово, но сначала по ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая всеобщее настроение, может быть, мы всё-таки завершим работу?

Председательствующий. Это только с доброго согласия Надежды Васильевны.

Гайнуллина Ф. И. Да, мы просили бы, Надежда Васильевна, поддержать наше предложение.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной завершить работу сегодняшнего пленарного заседания без перерыва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято предложение.

Включите микрофон депутату Федоткину для вопроса.

Федоткин В. Н. Геннадий Васильевич, я хотел бы всё-таки уточнить, поскольку это вопрос не мой, это вопрос руководителей целого ряда муниципальных образований, и в основном не подмосковных, а тех, кто находится подальше, кстати, и тех, кто в Рязанской области, где у нас земли практически уже потеряли хозяина, — а таких очень много, вы знаете, нет наследников, — и они перераспределяются. И там можно увеличить земельную долю тем, кто остался, или будут огромные бесхозные площади. Наверное, на местах всё происходит по-разному: в Подмосковье — одно, в Рязанской области — другое, ближе к Уралу — третье. Наверное, целесообразно всё-таки это право давать исходя из местных условий: если желающих много — значит, больше дать, если есть необходимость в Подмосковье уменьшить — меньше дать. Ну на местах-то виднее! Или что-то не так?

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Абсолютно не так. По закону, который действует уже восемнадцать лет, все невостребованные земли потом оформляются и передаются или в собственность муниципалитета, что наиболее правильно, или в собственность региона, или по каким-то пропорциям в соответствии с теми законами, которые приняты в регионах.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Вопросов больше нет. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства также не желают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 392 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 21 порядка работы — к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Имеется письмо Законодательного Собрания Кировской области, внесшего законопроект, которое просит рассмотреть его без участия своего представителя, и поэтому с докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Полагая, что в действующем законодательстве отсутствует ответственность за вывоз незаконно заготовленной древесины, Законодательное Собрание Кировской области предлагает статью 8.28 Кодекса об административных правонарушениях, устанавливающую ответственность за незаконную рубку, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан, дополнить частью третьей, предусматривающей ответственность за те же действия, но совершённые с вывозом и (или) трелёвкой древесины. При этом сразу же отмечу, что система и уровень санкций в проекте закона установлены точно такие же, как и в части второй данной статьи, которая действует в настоящее время. И здесь напрашивается вопрос: почему бы в таком случае не расширить диспозицию части второй, если абсолютно совпадают санкции? Однако отмечу, что объединять имеющиеся и предлагаемые диспозиции тоже нельзя, так как, попросту говоря, получается "масло масляное". Немножко поясню, почему так.

Напомню, что авторы предложили такую диспозицию: те же действия, совершённые с вывозом и (или) трелёвкой древесины, то есть действия с использованием техники. Но и действующая часть вторая статьи 8.28 кодекса предусматривает

ответственность именно за действия, совершённые с применением механизмов, автотранспортных средств, самоходных машин и других видов техники. И хотя авторы и не указывают это в своей пояснительной записке, мы попытались всё-таки развить мотивы и обоснования их предложений и предположили, что они, видимо, исходили в своих аргументах ещё и из того, что в лесном законодательстве рубка лесных насаждений, трелёвка и вывоз древесины рассматриваются в качестве самостоятельных технологических операций в составе деятельности по заготовке древесины. А если это так, то при этом авторы опять же, к сожалению, недостаточно углубились в весь объём правового регулирования этого вопроса. Дело в том, что заготовка древесины в соответствии со статьёй 29 Лесного кодекса является предпринимательской деятельностью. И вот тут во всю силу действует уже не только административное законодательство, а и уголовное, и гражданское. Причём Уголовный кодекс начинает действовать, заметьте, если ущерб составил 5 тысяч рублей, и в зависимости от размера ущерба наказание может быть до шести лет лишения свободы. А что касается гражданского законодательства, то исходя из отсылочной нормы статьи 100 Лесного кодекса вред, причинённый лесам, возмещается по таксам и методикам, утверждаемым правительством.

Полагаю, уважаемые коллеги, сказанного вполне достаточно, чтобы уверенно прийти к выводу о том, что, к сожалению, Законодательное Собрание Кировской области поспешило заявить о недостаточности законодательных мер по борьбе с нарушениями в лесах. Проблема, видимо, всё-таки в другом — как мы полагаем, в правоприменительной практике.

Отмечу, что в материалах имеется и заключение комитета по природным ресурсам и экологии. И если вы с ним ознакомитесь, то найдёте там только убедительную поддержку со стороны специалистов лесного дела позиции нашего комитета.

С учётом изложенного мы предлагаем рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Вопросы нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства также не желают.

Переходим к голосованию. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Антонов.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Антонову Виктору Васильевичу.

Антонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

По пункту 3 прошу считать мой голос "за".

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 22 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Самарской Губернской Думы депутата Государственной Думы Александра Викторовича Беднова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Он внесён в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Самарской Губернской Думой в декабре 2007 года. Данный проект федерального закона направлен на установление возможности проведения административного расследования в области применения контрольно-кассовой техники.

Необходимость установления такой возможности вызвана тем, что при проведении оперативных проверок соблюдения организациями и индивидуальными предпринимателями законодательства о применении контрольно-кассовой техники в соответствии с Федеральным законом "О применении

контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" налоговые органы столкнулись с отсутствием должностных лиц на торговых местах проверяемой организации. В результате этого возникает ситуация, при которой налоговые органы не могут соблюсти установленный порядок составления протокола, поскольку отсутствует виновный субъект. В целях реализации материалов проверки с учётом давности привлечения к административной ответственности налоговому органу необходимо применять различные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, требующие значительных временных затрат. Например, такая мера, как привод физического лица либо законного представителя юридического лица, в отношении которых ведётся производство по делу об административном правонарушении.

В связи с изложенным предлагается дополнить статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляющую возможность проведения административного расследования после выявления административного правонарушения, положениями в части применения контрольно-кассовой техники. В связи с данным дополнением пункт 1 статьи 28.7 "Административное расследование" предлагается изложить в следующей редакции: "В случаях, если после выявления административного правонарушения в области антимонопольного, патентного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе, о выборах и референдумах, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма, законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об прекурсорах, валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, законодательства о защите прав потребителей, об авторском праве и смежных правах, о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров, о применении контрольно-кассовой техники, в области налогов и сборов, таможенного дела, экспортного контроля, государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, в области охраны окружающей среды, производства и оборота этилового спирта, алкогольной

и спиртосодержащей продукции, пожарной безопасности, дорожного движения и на транспорте, несостоятельности (банкротства), размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование".

Принятие указанного законопроекта позволит сократить количество лиц, уклоняющихся от привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о применении контрольно-кассовой техники. Настоящий проект федерального закона подготовлен на основании сложившейся практики и по предложению Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области. Реализация федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, хочу уточнить, что в перечне административных нарушений, по которым может проводиться административное расследование, отсутствуют нарушения, связанные с применением контрольно-кассовой техники, и руководители торговых организаций нашли и пользуются этим пробелом в законодательстве, продолжая нарушать правила торговли и уходя от ответственности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вы услышали из доклада, что предложение состоит в том, чтобы дать возможность проводить расследования в административном порядке по вопросам применения контрольно-кассовой техники. Мотивировку вы уже слышали, она заключается в том, что должностные лица проверяемой организации часто отсутствуют на торговом месте, поэтому якобы налоговые органы не могут соблюсти установленный срок составления протокола. Но, уважаемые коллеги, должностные лица, вообще-то, и не обязаны постоянно находиться на торговом месте, а ответ, как составлять протокол в таких случаях,

имеется в статье 28.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Кроме того, если выявлены серьезные нарушения в области налогов и сборов, по таким случаям действующий кодекс и так разрешает проведение административного расследования. Таким образом, в этом законодательном предложении мы не усматриваем действительной проблемы, а вот возможности покошмарить бизнес здесь формируются самым откровенным образом.

К тому же вынуждены заметить, что существует значительный перечень видов деятельности, которые могут осуществляться и без применения контрольно-кассовой техники, мы с вами в этом зале приняли федеральный закон номер 54, и там больше одного листа занимает перечень видов деятельности, когда контрольно-кассовая техника вообще не нужна.

И ещё. Авторы законопроекта указали, что свои предложения они оформили на основании практики и по предложению Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области. Но мы бы предложили в свою очередь правоприменителям заняться правовой подготовкой. И если возникает проблема, то решать её мы рекомендуем через Федеральную налоговую службу и Правительство Российской Федерации, то есть по подчинённости. При этом отмечу, что правительство как раз и не поддерживает данную законодательную инициативу.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Переходим к голосованию. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 23 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вот не скрою, немало усилий пришлось затратить на то, чтобы выбрать оптимальную форму доклада по данному законопроекту, так как в сферу своего действия он вобрал сразу четыре главы Кодекса об административных правонарушениях с довольно сложной схемой формирования правовых норм. И поэтому, не заходя издалека, тем более что в материалах имеется подробнейшее заключение комитета на четырёх листах, я лишь дословно зачитаю одну из основных норм, предлагаемых законопроектом. Итак, прошу, оцените следующую диспозицию правовой нормы, за нарушение которой предлагается административная ответственность. Вот читаю дословно, а вы попробуйте понять её содержание: "Привлечение лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридическим лицом, его филиалом или представительством либо должностным лицом указанных юридического лица, филиала или представительства для исполнения их договорного или иного обязательства либо для реализации товара, выполнения работы или оказания услуги в качестве заказчика, подрядчика (в том числе генерального подрядчика и субподрядчика) либо в иной форме или по иному основанию другого юридического лица или другого лица, осуществляющего..." — я могу это продолжать.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что уже из этого можно сделать вполне определённый вывод: такая правовая норма имеет очень слабые шансы на нормальное восприятие не только гражданами, но даже и представителями тех органов, на которые будут возложены полномочия по её исполнению.

И вообще мы полагаем, что заранее закладывать в закон правовой казус — это просто неприемлемый подход. Мы понимаем, что право нечасто опережает происходящие в обществе процессы и чаще отстаёт от жизни, и уменьшать это отставание — одна из наших основных задач, однако при этом не должно быть места некачественной работе и не должны выпускаться нормы невятного требования и невятного характера.

А что касается обсуждаемых норм, в завершение доклада должен ещё отметить, что главная идея законопроекта — установить ответственность одних лиц за правонарушения, совершаемые другими лицами. Ну, это, уважаемые коллеги, полностью противоречит задачам и принципам административного законодательства. И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают высказаться.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению поручений, внесённых на заседании Государственной Думы 23 января 2009 года.

Поручение депутата Грешневикова Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Комментирует Малеев Валерий Геннадьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы предлагаем отклонить данное протокольное поручение как не соответствующее статье 60 Регламента Государственной Думы. Предлагаем уважаемому Анатолию Николаевичу подготовить по существу данного вопроса депутатский запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневикова нет в зале? Ставится на голосование поручение Грешневикова Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 20,0 %
Проголосовало против 287 чел. 79,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

У меня высветилось, что по ведению хочет выступить депутат Головнёв.

Пожалуйста, включите, микрофон.

Владимир Александрович, пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Для протокола: по пункту 17 депутаты Медведев, Медицинский, Мищенко голосовали за, по пункту 19 депутат Чижов тоже голосовал за.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Федоткина Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы предлагаем отклонить данное протокольное поручение как не соот-

ветствующее статье 60 Регламента Государственной Думы. Такие предложения — я цитирую: "Газ продаём во многие страны, а своим предприятиям и населению — рост цен" — вряд ли подходят для протокольного поручения, принимаемого палатой.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич. Депутата Федоткина не вижу..

Ставится на голосование поручение Федоткина Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,3 %
Проголосовало против 303 чел. 83,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматривается поручение депутатов Водолацкого и Острягина Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике и Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления.

Включите, пожалуйста, микрофон Тимченко.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам местного самоуправления возражает против принятия данного протокольного поручения по двум причинам. Во-первых, информацию о ходе выполнения концепции может запросить в министерстве любой депутат, не только указанные коллеги. Это информация открытая, поэтому не требуется принятие решения палатой. Во-вторых, обратиться к субъектам тоже может любой, это также право любого гражданина — обращаться к руководителям субъектов, тем более что здесь даётся информация о переименовании названий, носящих имена палачей, без указания, каких палачей и каким судебным органом принято решение называть этих людей палачами. Комитет по вопросам местного самоуправления возражает против принятия данного решения.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович. Я депутатов не вижу в зале, поэтому ставится на голосование поручение Водолацкого...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Водолацкому.

Острягину, пожалуйста, включите микрофон.

Острягин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Предлагается протокольное поручение Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления: запросить в Министерстве регионального развития информацию о ходе выполнения концепции. Просто по казачеству не выполняется концепция, все просьбы атаманов войск, советов атаманов войск... Абсолютно не выполняется! Поэтому и вышли с такой просьбой, чтобы пошло это от Государственной Думы.

По палачам. Они все известны, называть их фамилии... Назовёшь их фамилии — будут говорить: а вот вы здесь будете развозить такую, так сказать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Острягин А. И. Да, поэтому мы и не называем эти фамилии. Фамилии известны, в истории фамилии... известно, кто подписал это решение оргкомитета, и всё остальное. Поэтому просим обратиться. Пожалуйста, если кому-то неизвестны эти фамилии по казачеству, мы их можем назвать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Водолацкого и Острягина Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике и Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 9,4 %
Проголосовало против 327 чел. 90,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматривается протокольное поручение депутата Смолина Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Есть ли возражение против данного поручения?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, хотелось бы просто дать разъяснение, что начиная с января 2006 года у нас процедура исполнения бюджета совершенно изменилась. Мы внесли поправки в функциональную классификацию, в Бюджетный кодекс, теперь планирование соответствующих расходов бюджета ведут главные распорядители бюджетных средств. Если вы хотите получить ответ... К сожалению, нет Олега Николаевича и Ивана Ивановича, поэтому обращение получается в никуда, но скажу тем, кто присутствует: если вы хотите на конкретный вопрос получить конкретный ответ, то нужно обращаться в профильные комитеты. Здесь идёт речь об исполнении федеральных целевых программ социального назначения, их исполняют Минздравсоцразвития, другие социальные структуры и агентства. Для того чтобы получить ответ, как они исполняются, нужно запрашивать профильный комитет, поэтому комитет по бюджету возражает. Кстати говоря, 30 января, если вы зададите конкретный вопрос по конкретной программе правительства, вы можете получить ответ.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги и уважаемая Надежда Сергеевна! Я хотел бы ещё раз пояснить, почему я пытаюсь дать уважаемому мной бюджетному комитету такое протокольное поручение. Напомню: из года в год выступает здесь Сергей Степашин и из года в год говорит о том, что финансирование социальных программ федеральной адресной инвестиционной программы и федеральных целевых программ идёт крайне неравномерно, вплоть до того, что федеральная адресная инвестиционная программа за первый квартал профинансирована на четверть, потом в конце года правительство выдаёт оставшиеся деньги, начинается чехарда. Все прекрасно знают, как это происходит. Я вот внимательно слежу за некоторыми программами, так вот мои коллеги, например, которые выпускают литературу для слепых по одному из министерств (уж не буду сейчас его назы-

вать), обычно получают первые деньги где-то в июне, чаще в августе — ну это нормально?

Повторяю, мы ещё раз здесь внимательно рассмотрели ситуацию, связанную с гибелью детей в Беляевке, и пришли к выводу, что проблема в том числе в 94-м законе, — субъекты Российской Федерации, тиражируя федеральный опыт, начинают выдавать все деньги к концу, и во время учебного года, осенью, начинаются ремонтные работы. Гибнут ни в чём не повинные дети, а вообще, дети и не могут быть повинны по определению. Поэтому как раз соответствует поручение статье 60 Регламента, мы хотим понять, как работает, в частности, 94-й закон, почему это повторяется из года в год, не надо ли потом будет внести какие-то изменения в 94-й закон. Понимаете, поручать это всем профильным комитетам — скажем, по социальной политике, по здравоохранению, по образованию, по делам ветеранов и так далее — мы просто замучаемся. Есть же профильный комитет, который работает с Минфином!

Мы просим поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Смолина Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	75 чел. 19,7 %
Проголосовало против	306 чел. 80,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Осадчий. Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прошу для протокола отметить: по пункту 8, по проекту федерального закона "О создании Красносулинского районного суда...", по пункту 9, по законопроекту о внесении изменений в Закон "Об образовании", Симановского считать проголосовавшим за, просто не сработала кнопка. И по пункту 18 повестки дня, о внесении изменения в закон "О статусе военнослужащих", депутаты Бударин, Гималетдинов, Осадчий и Осипов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Уважаемые депутаты, все вопросы, которые были рассмотрены сегодня повесткой, рассмотрены. Переходим к "часу заявлений".

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Депутат Затулин поправил меня, когда мы обсуждали постановление по Украине. Я сказал — треть территории, а он говорит — всего пятая часть. Да просто статистики у нас нет — где третья, где пятая. Но отдали-то сто двадцать процентов! Я не успел добавить о периоде Хрущёва — почему это привело к развалу СССР. Ведь экономических причин не было, но Хрущёв стал проводить политику национализации кадров, то есть русских стали выгонять со всех руководящих постов на Украине, в Казахстане, во всех союзных республиках и ставить на их место национальные кадры. Те выросли, обрели силу, связи, но им было мало этого. Вот это могут понять наши коммунисты — что сами подтолкнули к развалу СССР? Не США, не экономика, не продовольствие, а национальная элита. Никогда народы не смогут перебороть чиновников! Властители оказываются наверху, и им хочется самим стать президентами, кататься на самолётах.

Дальше, о кризисе. Я уже при обсуждении проекта закона о земельных участках начал говорить (пускай нас услышат в Кремле, там мониторы у них стоят): ну запретите банкам переводить рубли в доллары хотя бы на шесть месяцев — сразу остановится падение курса рубля! Дали деньги огромные, но ни один банк кредитов не даёт — знают, что никто не вернёт в нынешних условиях, тогда рубли переводят в доллары и ждут, когда доллар поднимется. Он будет 50 рублей, может быть даже семьдесят — и доллары снова поменяют на рубли, но заработают на этом банкиры, граждане ничего не заработают. Ну остановите это! А ещё лучше — вообще не давайте банкам деньги. Или заставьте кредиты дать в реальную экономику, используйте другие формы — напрямую пусть дают ссуды... Здесь один депутат доказывал: зачем давать земельный участок, если у человека нет денег? Так мы должны дать ссуду ему, на которую он купит пиломатериалы, стройматериалы, на зарплату рабочим, он построит дом и двадцать лет будет возвращать ссуду. Здесь начинают нам голову морочить: нет денег на брёвна... Да мы знаем, что нет денег, — вот эти деньги и дайте,

которые отдаёте сегодня банкирам! Это вариант выхода из кризиса, но это же не делается!

Стали создавать госкорпорации: вроде бы это возврат к отраслевым министерствам. Правильно, молодцы, надо через госкорпорации влиять на экономику. Дали им триллионы рублей — что они сделали? Положили деньги в банк и живут на проценты Чубайс, "Роснано", и все остальные. Где деньги? Они же не занимаются экономикой: ни банки государственные, ни частные, ни госкорпорации — никто! Все огромные деньги прокручивают, как это было при Ельцине, поэтому и возникает чисто искусственный кризис.

Миграция — сокращать её до нуля, если свои безработные есть. Взяли и подняли квоту до 50 процентов! Ведь уже была квота — только 30 процентов, взяли подняли. Да когда ж предприниматель будет уменьшать число работающих у него мигрантов? Это же дешёвая рабская сила — без жилья, без медицинской помощи, без профсоюзов, за самую низкую плату, вот и набирают их. А надо запретить, дать им наших рабочих, и сразу все вопросы решим: жильё, безработица, здоровье, дороги — всё, все нацпроекты заработают. Сейчас ничего не работает, потому что та же самая команда сидит и рассказывает сказки: помощник президента Дворкович, я уже говорил, министр финансов Кудрин, председатель ЦБ Игнатьев, Набиуллина, министр экономики, — это всё ельцинская группировка. А Гайдар тихонечко им рекомендации даёт за наш с вами счёт: на госбюжете находится его Институт экономики переходного периода. Эту команду убрать! Есть другая группа экономистов, которые предлагают другой вариант, — это Хазин, это Глазьев, это Делягин, Кобяков, Григорьев. Пусть президент их пригласит и послушает, они дадут более здоровый вариант. И запустить можно все программы, потому что деньги есть, всё можно сделать. У нас с вами никакого кризиса не должно быть, это виновата полностью безумная монетаристская политика. Весь мир от неё отказался, весь мир, но эта группировка гайдаровская, чубайсовская до сих пор находится при экономической власти и продолжает эту пагубную линию. Обязательно президент изменит курс — вот здесь в апреле премьер-министр будет говорить об изменении курса правительства, и будут перестановки, но какова роль парламента? Никакой роли и никакого вклада нет.

Посмотрите, что делают наши граждане — они все долбают вас, "ЕДИНУЮ РОССИЮ"! Никакой критики в адрес КПРФ,

ЛДПР и "Справедливой России" нет, любые дебаты, вчера вот были дебаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Я не вижу депутата Багдасарова Семёна Аркадьевича.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста. Я вас не увидела. Пожалуйста.

Багдасаров С. А. Я хотел по такому весьма интересному и очень важному для России вопросу выступить. Буквально на днях ряд государств Центральной Азии посетил командующий региональным командованием войск США, в состав которых в том числе входят войска, воюющие в Афганистане. Это бывший командующий вооружёнными силами США в Ираке Дэвид Петрэус. Надо сказать, что в Ираке он себя показал очень толковым генералом, благодаря ему значительная часть тунисского населения не стала поддерживать "Аль-Каиду" в принятом ею решении политического характера. Теперь американцы надеются на то, что он переломит ситуацию в Афганистане.

Они планируют, как вы знаете, в ближайшее время ввести дополнительные войска, двадцать — тридцать тысяч, в Афганистан, и возможны действия в северо-западных провинциях Пакистана. Бог бы с ними, пусть они вводят, воюют и так далее, но дело в том, что это касается непосредственно нас. Господин Петрэус провёл переговоры с руководством ряда стран Центральной Азии, в том числе входящих в Договор о коллективной безопасности, и добился решения о создании так называемых перевалочных баз для войск США для переброски грузов в последующем в Афганистан, в частности, в Таджикистане. Чем отличается перевалочная база от военной базы? Разница небольшая, пару самолётов поставили — и перевалочная база превратилась в военную базу. Таким образом, продолжается окружение России военными базами США. Это первое.

Второе. Господин Петрэус возлагает большие надежды на участие коммерческих авиакомпаний России в переброске грузов для воюющих в Афганистане войск. Несколько месяцев назад я попытался поднять этот вопрос в Госдуме, тут у некоторых возникли сомнения. В результате я сделал запрос в Минтранс об участии наших авиакомпаний, по сути, в тыловом обеспечении войск США, воюющих в Афганистане, и получил ответ, в общем, положительного характера, где перечисляются

компании и указывается, на основании чего всё это осуществляется.

Почему я решил выступить даже при таком маленьком количестве народа? Причина, почему американцы решили обратить внимание на так называемый северо-западный маршрут переброски грузов в Афганистан, следующая. В Пакистане в значительной степени перекрыты пути для переброски грузов через территорию Пакистана в Афганистан, в частности на Хайберском перевале потери американцев составляют до 40 процентов в результате нападений пуштунских племён, симпатизирующих движению "Талибан". В городе Пешаваре недавно был совершён террористический акт: тридцать человек напали на терминал, где хранилась военная техника, и уничтожили больше ста единиц различной техники. То есть американцы полностью теряют возможность переброски оттуда. Естественно, они выбрали северный маршрут.

Чем это для нас чревато? Во-первых, это появление новых баз Америки в Центральной Азии. Удивляет то, что, например, таджикское руководство — ну, туркменское, бог с ним, оно не входит в Договор о коллективной безопасности, — принимая решение о создании перевалочного пункта, с союзниками по Договору о коллективной безопасности, в том числе с Россией, не советуется. В общем, это не очень приятное для нас событие. Кроме того, давайте зададим вопрос: а что нас ожидает в плане дальнейшего использования наших коммерческих авиакомпаний для переброски грузов в Афганистан? На него можно ответить так. Те силы, которые дестабилизировали возможность поставок американских грузов через Пакистан в Афганистан, могут воспользоваться ситуацией, которая создалась у нас на территории России. Как я уже говорил, у нас есть целый перечень террористических организаций выходцев из Центральной Азии. Могут быть предприняты меры по дестабилизации ситуации здесь.

Поэтому я считаю, что нам необходимо, вообще-то, провести отдельные слушания по этому крайне важному вопросу — я имею в виду СНГ, Договор о коллективной безопасности, — выяснить, как наши союзники соответствующие несут свои обязательства перед нами, а мы перед ними. Вопрос крайне серьёзный, и это может нам обойтись очень дорого. Ряд наших партий заявляет, что американцы в Афганистане воюют чуть ли не для нашей пользы. Американцы никогда ничего не делают для пользы России, и есть, как я уже гово-

рил, множество фактов, подтверждающих, что они, наоборот, готовы предпринять меры по дестабилизации ситуации в России.

Вот этот визит крайне важен. Я единственное скажу, пример приведу того, что господин Петрэус обсуждает с руководством Киргизстана. Вы знаете, что в последнее время обсуждается возможность того, что нынешний Президент Киргизстана господин Бакиев наконец примет решение о ликвидации американской базы в Киргизии, являющейся крупнейшей военной базой в Центральной Азии. И в связи с этим господин Петрэус заявил, что он очень плодотворно поработал с киргизским руководством и такого, скорее всего, не будет. При этом хотел бы отметить, что Россия несёт значительную часть финансовых нагрузок по поддержке этих стран — наших союзников.

Председательствующий. Спасибо, Семён Аркадьевич.

Слово для заявления предоставляется Иванову Сергею Владимировичу. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Рад выступать в таком зале, спасибо всем, кто остался. На самом деле, Семён Аркадьевич... Да, кстати, спасибо президентскому пулу, так скажем, тем, кто нашёл возможность остаться и послушать заявления, это совершенно правильно. Правительство почему-то вот избежало этой приятной обязанности.

На самом деле, Семён Аркадьевич, вы напрасно думаете, что не стоит выступать перед такой небольшой аудиторией. Это очень хорошая аудитория, во-первых. А во-вторых, приезжая в регион, привозишь с собой стенограммы заседаний и говоришь: вот мы говорили то-то, то-то и то-то, а в ответ — тишина. И правда, тишина. Я бы на месте "ЕДИНОЙ РОССИИ" всё-таки резервировал кого-нибудь, чтобы потом, как у вас водится, вы в выступлении опровергли всё то, что мы говорим здесь в "чаше заявлений".

Владимир Вольфович не успел сказать, вот вчера у нас был прямой эфир на радио. Вы знаете, я ещё раз говорю, Александр Михайлович, я хорошо отношусь к "ЕДИНОЙ РОССИИ", но до поры до времени, к вам очень хорошо отношусь, ко всем хорошо отношусь. Но ведущий вчера просто говорит: ребята, я не виноват, но все вопросы, которые приходят и по телефону, и на сайт этой радиокompании "Финам FM" (можете посмотреть, наверное, стенограмма есть), касаются "ЕДИНОЙ

РОССИИ". И вопросы эти можно выразить одним словом — "доколе?", а дальше сами понимаете. Спрашивали обо всём. Во всём винят кого? Вас. Ну уж извините, раз вы взяли на себя такую почётную обязанность — быть руководящей и направляющей, то и воспринимайте как положено.

Вот сегодня, коллеги, мы с вами приняли во втором чтении законопроект о Совете Федерации. Ну опять же — доколе?! Зачем мы вот так делаем? Ведь только тогда будет эффективное руководство страной, когда исполнительная, законодательная и судебная власть будут независимы! Ну невозможно управлять страной, где президент назначает судей, говорит о том, кто будет депутатом, кто не будет, какая партия пройдёт в парламент, какая не пройдёт, какую снять, какую не снять. Ну не будет тогда нормального руководства!

Я ещё раз говорю, что мы почему-то, в частности думское большинство, просто, я не знаю, даже шнурки завязать без положительного отклика или отзыва из правительства не можем. Нормальные мелкие законопроекты, которые хотя бы по мелочам... Ведь никто же на стратегические вещи не покушается: бюджет — понятно, обороноспособность — понятно, никто не лезет сюда, никто не предлагает свергать устои государственного устройства, нашего строя, но мелкие вещи, которые в нашей с вами власти сделать, мы не хотим делать.

Сегодня мы опять приняли этот законопроект, теперь во втором чтении. Это, извините — правду говорю, — фиговый листок. Сколько у нас в Совете Федерации олигархов? Сколько уголовных дел заведено? Сколько их бегают по заграницам? И они снова там будут. А для чего тогда вообще огород городить, коллеги? И вы все прекрасно это понимаете.

И даже минимум — поставить препоны — вы сделать не хотите. Почему? Потому что там или там было написано: принять в таком виде. Ну и что тогда будет? Будет бардак, который сейчас творится. Мы этого хотим? У вас у всех есть дети, внуки. Вы хотите им такую страну передать?

Теперь смотрите, у нас же есть пословица: русский мужик долго запрягает, но потом быстро едет. Если уж замороженные исландцы начали морды бить друг другу, если горячие эстонские и прочие парни начали беспорядки устраивать, то сейчас, как совершенно правильно мы с вами в курилке говорили, Александр Михайлович, люди русские скажут: да мы вроде как более или менее начали жить, а теперь нас опять урезали. Теперь в результате того, что курс доллара скачет, как вы сами го-

ворили, сколько будут стоить лекарства, которые у нас никто не производит? А почему мы до сих пор не сделали на это государственную монополию? Ведь была же она, была нормальная советская фармацевтическая промышленность, была, Александр Михайлович, по крайней мере лекарства мы производили. Да, не все, но тем не менее я не испытывал нужды и не бегал, не переплачивал за лекарства. Теперь у нас этого нет. Точно так же и с алкоголем, и по всем остальным отраслям.

Мы с вами даже протокольное поручение дать не можем. Комитет начинает возмущаться: ай-ай-ай, нам дали протокольное поручение, мы не хотим его принимать. Но тогда зачем вообще парламент нужен? Эфирного времени не дают, с избирателями встречаться не дают, независимой прессы не осталось — тогда что дальше будет? Нас критикует весь мир!

Что там у нас с Украиной и с газом? Никто не знает. А вам не интересно? Между прочим, через нашу Курскую область проходит. По какой цене кому что продаём? Стоило ли эту болягу затевать, если мы потеряли больше миллиарда с лишним долларов, как нам говорят? Тимошенко сейчас заявляет, что будут по 238 долларов, что ли, покупать, а Ющенко говорит, что это дорого и опять газ закроют. Это государственная компания — "Газпром". То есть мы сами с себя всё сложили, а потом удивляемся, почему так плохо.

Ещё раз говорю: коллеги, мы не против "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы за, мы все хотим добра нашей стране, но, в конце концов, давайте проявляйте инициативу. И не надо одобрять всё то, что правительство вам спустило. Ведь вы же сами понимаете и в курилке говорите: да, это фигня, это откровенная гадость, но вынуждены голосовать. Так не голосуйте! В конце концов, правительство — это орган, который назначают, а не выбирают, а нас с вами выбрали!

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Владимирович.

Слово для заявления предоставляется депутату Гончару Николаю Николаевичу.

Гончар Н. Н. Политическая партия не может не прислушиваться к конструктивной критике, особенно если она исходит от людей, которых привело в политику не желание торговать национальными интересами, а искренняя и последовательная забота о судьбе страны, так что спасибо.

Уважаемые коллеги, всё на самом деле... Действительно, что касается тех претензий, которые нам предъявляют люди,

недовольные складывающейся ситуацией, вы абсолютно правы: претензии предъявляют тем, кто принимает решения. Но не ошибается только тот, кто ничего не делает. Говорить об искреннем желании наших коллег из фракции, представитель которой только что здесь выступал, мне, конечно, немножко сложно, потому что я неплохо помню историю и выступление, в частности, вашего лидера, который говорил, что он сделает, когда станет президентом: там было про развитие демократии, про независимость власти и о том, кого и в какую очередь к какой стене он поставит. Это есть и в стенограммах Государственной...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Было, было, всё было.

О чём я хочу сказать? Сегодня, как совершенно справедливо было сказано, для того, чтобы не допустить падения курса национальной валюты, а значит, и резкого повышения потребительских цен, мы потратили уже примерно 200 миллиардов долларов. Скажите, пожалуйста, откуда они взялись? Не в этом ли зале треть как минимум рыдала по поводу того, что эти деньги нужно немедленно потратить? И тем не менее...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Коллега, я вас разве перебывал?

Из зала. Извините!

Гончар Н. Н. Извиняю.

Эти деньги не взялись откуда-то. Цены разные бывали на нефть, но деньги успешно пускали на ветер. А возможность сегодня обеспечивать то, о чём вы говорите, — это заслуга власти, частью которой является наша партия, наша фракция. Вы спрашивали раньше, почему не тратим, а сейчас говорите: вы тратите не так. Знаете, сегодня мы можем сказать: у нас есть резерв, созданный политической волей партии и её лидера, сегодня премьер-министра, ранее президента страны Владимира Владимировича Путина, политической волей граждан, состоящих в рядах нашей партии и в тех весьма влиятельных финансовых структурах, которые были и есть в нашей стране... Требования потратить раздавались, это и на сегодняшний день есть, но именно этот резерв, а не политическая страстность или способ формирования Совета Федерации, который, конечно, тоже очень важен, является гарантией возможности пройти эту ситуацию, кстати не у нас возникшую, что вы тоже хорошо знаете. Раньше 70 процентов никеля поставляли на

экспорт — сегодня не берут, но это вопрос не к нам, правда, и вы это знаете.

Вопрос состоит в другом. Самое опасное, что может произойти и чего нельзя допустить, и прежде всего в интересах страны, — это то, что называется расколом в элите. Мы постараемся этого не допустить, и в зависимости от степени угрозы, которую этот потенциальный раскол может создать для страны... Мы его не допустим. Я сказал это мягко, но вы меня, надеюсь, услышали — и те, кто сейчас в зале, и те, кто смотрит внутреннюю трансляцию.

И ещё одно. Давайте вспомним 17-й год. А ну как полковник Полковников, военный комендант Петрограда, нашёл бы в себе силы и не допустил бы того, что произошло, и волевым решением протолкнул бы эшелоны с зерном в Петроград?..

У нас здесь, в Думе, был депутат Макашов, он всё ходил в кулуарах и, рыдая, сокрушался об отсутствии демократии, а с трибуны говорил: в 90-м году нужно было поступать иначе. Мы будем поступать так, чтобы не допустить такого развития событий, которое поставит под угрозу стабильность и мир в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Уважаемые депутаты, все вопросы рассмотрены. Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
28 января 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 28 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 450 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как известно, сегодня лидеры фракций встречаются с Президентом Российской Федерации Дмитрием Медведевым. А вчера Дмитрий Медведев публично и с полным основанием обрушился на качество отечественных тестов по истории. Я хотел бы напомнить — и депутаты Государственной Думы четвёртого созыва это знают, — что ровно то же самое два года назад в этом зале говорили мы, предупреждая о крайне низком качестве тестов по истории, о том, что этот предмет вообще формализации не поддаётся. Я думаю, что превращать наших учеников в людей, которые играют в "Поле чудес", не следует, поскольку в противном случае наша Россия может превратиться в страну дураков.

Мы предлагаем поддержать Президента Российской Федерации и поддержать протокольное поручение депутатов Мельникова и Смолина родному Комитету по образованию запросить информацию о качестве тестов и о возможности проведения ЕГЭ по истории без использования тестов.

Спасибо.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я полностью поддерживаю то, что сказал Олег Николаевич Смолин, и напоминаю, что одно из постановлений, которое тоже выбросили в корзину, было как раз о содержании учебников истории, и я была его автором. Ну и я рада, что сегодня наш президент начинает об этом серьёзно задумываться.

Вопрос у меня следующий. Нашим преподавателям, учителям в школах не выплачивают сегодня полностью зарплату, выплачивают только за проведённые часы, а те нагрузки, в числе которых классное руководство, проверка тетрадей, — это всё как бы остаётся на потом или на никогда, непонятно. Это нарушение Конституции, основного закона, это вопрос оплаты по труду. Что будет делать правительство, какие субсидии давать регионам? Понятно, что не платят не потому, что не хотят, а потому, что денег на это нет. Ну, правда, есть заверения правительства о том, что все обещания будут выполнены, всё будет сделано, я надеюсь на это. В связи с этим протокольное поручение Комитету по образованию...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПрФ.

У нас в Думе вроде бы консенсус по вопросу поддержки отечественного автопрома, с той лишь разницей, что КПрФ ещё и за национализацию, но всё-таки какие-то странные результаты поддержки автопрома со стороны коллег из партии власти. Напомню, на прошлом заседании Госдумы фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единодушно проголосовала против запроса в правительство по поводу инициативы строительства производства по сборке автомобилей в Приморье, а позавчера благодарный менеджмент "АвтоВАЗа" объявил о повышении отпускных цен на весь модельный ряд "Лады". Согласитесь, коллеги, какая-то противоестественная любовь у "ЕДИНОЙ РОССИИ" и олигархов "АвтоВАЗа": вы им митинги с клятвами в любви и дружбе, запретительные пошлины на импорт старых иномарок, спецтариф на перевозки, налоговые кредиты, а они дают российского потребителя, повышают цены в условиях, когда резко подешевел, например, металл. При этом сообщений о снижении запредельных бонусов автоолигархам не поступало.

Протокольное поручение Комитету по промышленности запросить в правительстве информацию о мерах по снижению цен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые представители электронной группы, пожалуйста, включите микрофон Новикову Дмитрию Георгиевичу.

Новиков Д. Г. Уважаемые коллеги, вчера мы получили очередную информационную провокацию грузинских властей, но гораздо опаснее новое вооружение и перевооружение грузинской армии. В этих условиях особенно важно, чтобы восстановление Южной Осетии шло быстро, однако работа генподрядных организаций России порой оказывается в два раза дороже, чем работа, осуществляемая самой республикой. Понятно, что за этим стоит и как страдает имидж России. Есть и другие вопросы. Видимо, наступило время создать межфракционную депутатскую группу, выехать и посмотреть ситуацию на месте, выработать рекомендации.

И совсем другой, но тоже важный вопрос. Вчера в Центральном доме художника открылась одиннадцатая всероссийская художественная выставка. Как член Комитета по культуре, я представлял Государственную Думу. Важно, что и Президент России, и наша палата парламента откликну-

лись на данное событие, но две вещи удивляют: с одной стороны, масштабное мероприятие, сотни авторов, тысячи работ, представлены семь федеральных округов, почти все регионы, огромное внимание общественности, очередь на входе, а с другой — игнорирование этого события ведущими СМИ, в том числе государственными телеканалами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Журова по карточке Герасименко.

Буквально в ближайшие дни мы все видели, какой был интерес и прессы, и российской общественности к проблеме "Артека". Это наша общая история, очень много лет этой истории — восемьдесят четыре года, поэтому я считаю, что мы не должны пройти мимо этой проблемы, не уделив ей какого-то внимания. Директор уже находится в реанимации, он в своё время объявил голодовку, несколько дней назад.

Я считаю, что нужно дать поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками вместе с Федеральным агентством по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству — этот вопрос с ними уже согласован, они в курсе и поддерживают наше решение — рассмотреть вопрос о возможном оказании помощи этому международному... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Афонин Юрий Вячеславович.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в условиях экономического кризиса, когда у власти основной задачей является обеспечение наших граждан дешёвыми и качественными товарами, в том числе сельхозназначения, в Республике Башкортостан, в городе Уфе, закрывается сельхозрынок "Юрматы", куда привозят свои товары представители соседних районов Республики Башкортостан. Ко мне обратились триста жителей города Уфы, в частности Калининского района, с просьбой отстоять позицию по сохранению этого продовольственного рынка. Прошу дать соответствующее протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

Председательствующий. Кондратов Руслан Викторович.
Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович, вопрос уже прозвучал.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у меня поручение Комитету по безопасности запросить информацию о результатах расследования уголовного дела по факту смерти члена комиссии по противодействию коррупции депутата Госдумы второго и третьего созывов Щекочихина, поскольку многочисленные обращения депутатов, членов комиссии (руководителем которой я являлся, сам непосредственно имел к этому отношение) в Генеральную прокуратуру не привели к желаемым результатам. Сегодня нам известно, что уголовное дело возбуждено Следственным комитетом, но результаты расследования уголовного дела пока неизвестны общественности и Государственной Думе. Нам необходимо знать, с тем чтобы дальше двигаться в плане противодействия коррупции в Российской Федерации, и этот факт.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, по данным Росстата, уровень падения промышленного производства в России в декабре составил более 10 процентов и превысил уровень падения в ноябре, который был около 9 процентов. Вообще, многие эксперты говорят уже об обвале в экономике. В результате девальвации рубля все занимались скупкой валюты, а не финансированием производства. В это время министр Кудрин в журнале "Вопросы экономики" в своей статье авторской фактически признал несостоятельность своей деятельности и того курса, который проводило Министерство финансов под его руководством. Рост инфляции, падение жизненного уровня граждан — честные руководители после этого уходят в отставку.

В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о динамике изменения уровня промышленного производства, о прогнозируемых изменениях промышленного производства в 2009 году, о причинах спада и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации для поддержки промышленного производства.

Председательствующий. Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе индекс РТС опустился до отметки в 500 пунктов и на сегодня капитализа-

ция всего российского фондового рынка равна капитализации одного только "Газпрома" до кризиса. Говоря медицинским языком, российский фондовый рынок находится в состоянии комы, как бы трагично это ни звучало. Учитывая это, возникает резонный вопрос: а куда же было потрачено 175 миллиардов рублей, выделенных правительством Внешэкономбанку на поддержку российского фондового рынка, где они растворились? На мой депутатский запрос в адрес ВЭБа был получен очень лаконичный ответ, что эта информация не подлежит разглашению. В связи с этим прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить в Центральном банке России и в руководстве Внешэкономбанка информацию о расходовании 175 миллиардов рублей, выделенных ВЭБу на поддержку российского фондового рынка.

Спасибо.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты!

В последние месяцы наши избиратели, мы с вами, каждая семья своими глазами видит, чувствует по бюджету резкий, ничем не обоснованный рост цен на потребительские товары, в первую очередь на продовольствие. Этот непомерно высокий рост цен составляет на сегодняшний день, по разным оценкам, более 14 процентов, а рост цен и тарифов на платные услуги населению в это время оказался ещё выше. Всё это ведёт к справедливому возмущению наших граждан. Власти всех уровней в нашей стране должны остановить длящееся долгое время обогащение владельцев торговых сетей, по сути, за счёт граждан нашего государства. Известно, что Правительство России разрабатывает закон о внутренней торговле, который должен регулировать эти вопросы. Прошу Комитет по экономической политике и предпринимательству выяснить, когда этот закон будет внесён... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, три протокольных поручения. Первое — Комитету по обороне, связанное с пятикратным уменьшением исполнения тех задач, которые ставились, по приобретению десяти тысяч квартир для офицеров. Закуплено всего одна тысяча двести восемьдесят восемь квартир. Но самое главное, к нам, в Государственную Думу, обратились из Тулы, из Рязани: по квартирам, которые министерство по дого-

ворам забрало, оно до сих пор не может отчитаться. Непонятно, куда подевался 21 миллиард рублей, который был определён для этих целей. Просьба соответствующую информацию запросить и в Минфине, и в Министерстве обороны, и довести её до сведения депутатов.

Второе протокольное поручение связано с необходимостью снижения цен на товары первой необходимости, в первую очередь продовольствие. Во всём мире, в Европе сложилось соотношение цен на продукты питания: 50 процентов в розничной торговле составляет труд крестьянина, 50 процентов — переработка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Передайте, коллеги.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вынуждена ещё раз обратиться к теме невозможности использования материнского капитала на погашение ипотечных кредитов. Вчера на заседании правительства председатель правительства Путин дал поручение министру здравоохранения Голиковой шире рекламировать возможности использования материнского капитала, однако Пенсионный фонд выстроил такие барьеры на этом пути, что материнский капитал стал недоступен для большинства семей, где появились второй ребёнок и последующие дети.

В моих руках телеграмма, которую я вчера получила от семьи из Барнаула, где пишут, что Пенсионный фонд отказывает в использовании материнского капитала на погашение ипотечного кредита в Сберегательном банке. Буквально в конце недели был прямой эфир с управляющим отделением Пенсионного фонда по Санкт-Петербургу, и она с гордостью сказала, что в шестимиллионном городе аж две семьи смогли собрать документы, которые позволили им погасить свой кредит по ипотеке за счёт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы в пятницу будем на "правительственном часе" рассматривать важный вопрос об антикризисных действиях правительства. С учётом общественной важности этого вопроса прошу организовать прямую трансляцию "правительственного часа" по одному из теле- и радиоканалов. Возможный вариант — это "Вести 24". Я думаю, что это будет в интересах Думы, которая принимает активное участие в антикризисной деятельности.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.
Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, 21 января я просил принять протокольное поручение о проведении следственных мероприятий по газовому конфликту с Украиной, но член Комитета по безопасности Розуван Алексей Михайлович предложил отклонить моё предложение, мотивируя тем, что на Украину якобы выехала группа из Счётной палаты с проверкой. Однако одно другому не помеха, это только для дополнения, так сказать, для более правильных выводов. Я за дополнительную проверку на Украине, но это только подтверждает необходимость проверки в самой России для установления истины в газовом конфликте, который нанёс бюджету прямой ущерб свыше 20 миллиардов рублей.

Я повторно настаиваю на том, чтобы Комитет Государственной Думы по безопасности просил Генеральную прокуратуру провести проверку газового конфликта и привлёк к ответственности виновных, а они есть. Вы можете предложить мне обратиться в Генеральную прокуратуру с депутатским запросом, но разве депутатов из других фракций, особенно из "ЕДИНОЙ РОССИИ", эта проблема не беспокоит? Если нет, тогда публично заявите, если да — почему против принятия протокольного поручения?

Спасибо.

Председательствующий. Юрчик Владислав Григорьевич.
Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, в Киеве состоялся российско-украинский экономический форум, в котором приняли участие учёные, руководители Счётной палаты, хозяйственные руководители и группы депутатов Государственной Думы и Рады Украины. В ходе выступления со стороны депутатов Рады прозвучало обращение к нам активизировать работу ранее созданной совместной российско-украинской парламентской группы.

Прошу поддержать поручение комитету по делам СНГ разобратся с работой этой группы и, может быть, активизировать её деятельность.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.
Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Министерстве

здравоохранения и социального развития Российской Федерации информацию о том, какие меры предпринимаются министерством для сокращения потребления алкоголя в Российской Федерации и защиты граждан России от употребления некачественной алкогольной продукции.

Слова, в общем-то, избитые, но мне попала на глаза интересная статистика. Дело в том, что сегодня уровень потребления алкоголя в России в два раза превысил максимальный и предельно допустимый уровень, определённый Всемирной организацией здравоохранения. Мы сегодня потребляем 17 литров этанола на душу населения, в то время как считается смертельно опасной для населения доза в 8 литров этанола в год. Но есть и другие шокирующие цифры. Например, 76 процентов населения сегодня системно употребляют алкоголь, а средний возраст, когда начинают употреблять спиртные напитки, — четырнадцать лет. Я... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Спасибо.

У меня три вопроса, Борис Вячеславович.

Первое. Я поддерживаю предложение депутата Куликова о том, чтобы всё-таки была прямая трансляция и наши избиратели видели, какие меры предлагает или не предлагает правительство.

Второе. Вчера на заседании Комитета по финансовому рынку зампред ЦБ заявил о том, что более триллиона рублей, выделенных на стабилизацию финансовых институтов, конвертировано и вывезено за рубеж. В связи с этим я прошу поручить Комитету по безопасности и Комитету по финансовому рынку запросить всё же в Центральном банке информацию о том, кто получил, куда дел, на депозиты каких кредитных учреждений перевели средства из 5,7 триллиона рублей, выделенных на поддержку финансового рынка.

И третье. Ко мне вчера пришли руководители и показали "Московские новости", газетку, которая распространяется в "Аэрофлоте". Прошу дать протокольное поручение выяснить, насколько это соответствует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Стало известно, что пропавший без вести в Осетии русский солдат находится в Грузии. В аналогичной ситуации два

года назад Израиль ввёл войска на территорию Ливана и шесть месяцев "утюжил" полстраны. Надо, чтобы наши тоже реагировали жёстче, а не просто делали такого рода заявления.

И второе, по выборам. Выборы 1 марта. Вот Свердловская область опять подаёт отрицательный пример. Руководитель комиссии Мостовщиков, к которому неоднократно высказывались претензии и со стороны других партий, в открытую призывает саботировать ЛДПР на выборах, даёт указание не регистрировать кандидатов от ЛДПР в органы местного самоуправления. Вот до каких пор этот товарищ будет чудить?! И почему никто никаких мер не принимает — ни губернатор, ни прокурор? Здесь как раз вмешаться бы прокурору, а прокурор вмешивается в партийную деятельность, и это наглое нарушение закона о выборах! Видимо, и партии большинства можно было бы отреагировать, поскольку это как раз делается в угоду ей, чтобы меньше было кандидатов от... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Песковская Юлия Анатольевна.
Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В целях реализации Указа Президента Российской Федерации "Об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны 1941—1945 годов" приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 26 декабря 2008 года была утверждена по субъектам рыночная стоимость одного квадратного метра общей площади жилья, не соответствующая реальным рыночным показателям, что осложняет решение вопроса по обеспечению ветеранов жильём, особенно в дотационных субъектах Российской Федерации. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о причинах установления в некоторых субъектах Российской Федерации заниженного норматива стоимости одного квадратного метра общей площади жилья для целей реализации указа президента и о дальнейших путях урегулирования данной проблемы.

Председательствующий. По ведению — Волчек Денис Геннадьевич.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Добрый день, коллеги! Я хотел два слова сказать по поводу вчерашнего заседания Комитета по финансовому рынку.

Вот только что было сказано, что там прозвучала фраза насчёт триллиона вывезенных за рубеж денег. Это неправда, та-

ких слов там не было сказано. Абсолютно в другом контексте заместитель председателя Центробанка говорил о триллионе рублей, вывезенных с частных счетов. Они в таком же объёме вложены в наши же банки, только в виде валютных средств, так что это не касается вывоза за рубеж денег, выделенных на помощь банкам.

И второе. Борис Вячеславович, вчера даже немецкий парламент специально собрался по поводу холокоста. Неужели мы в год 65-летия снятия блокады даже двух слов об этом не скажем? Я не знаю, какие официально действия должны проводиться, но всё-таки такой факт вчера упоминался. А вчера была годовщина снятия блокады, и у нас есть ещё живые блокадники.

Председательствующий. Все желающие выступили, уважаемые коллеги.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по образованию, но уже по другому поводу. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по промышленности. От Комитета по промышленности Драганову Валерию Гавриловичу, пожалуйста, включите микрофон.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я бы очень просил коллегу Обухова и коллегу Локотя, который схожую тему затронул... Завтра у нас будет министр Христенко, мы сможем задать вопросы и обсудить проблему. Но не менее важно, что вчера в Комитете по промышленности проведено совещание, соответствующие выводы сделаны. Мы реагировали на повышение "АвтоВАЗом" цен на их продукт, несмотря на принятые правительством, Государственной Думой и президентом меры по поддержке автопрома.

Председательствующий. Но тем не менее протокольное поручение, я так понимаю, будет подготовлено. Мы посмотрим текст и тогда примем решение, поддерживать ли его или достаточно вашей информации. Пожалуйста, Сергей Павлович, готовьте.

Новиков Дмитрий Георгиевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Готовьте, раздавайте в зале.

Журова Светлана Сергеевна — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Также, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Афонин Юрий Вячеславович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Куликов Александр Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте, мы посмотрим текст, обсудим.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по промышленности. Он более широко ставит вопрос, чем депутат Обухов, поэтому также готовьте текст, пожалуйста, раздавайте в зале.

Багаряков Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Готовьте, раздавайте в зале.

Ненашев Михаил Петрович — протокольное поручение комитету по экономической политике. Готовьте, раздавайте в зале, обсудим.

Коломейцев Николай Васильевич говорил о прямой трансляции "правительственного часа", который у нас будет 30 января. Мы уже неоднократно говорили на эту тему — заставлять каналы показывать то, что мы считаем нужным. У нас всё проходит в открытом режиме, вот есть ложа для СМИ, они могут вести прямую трансляцию, полностью в записи — как угодно. Неоднократно каналы так и поступали, в частности "Вести 24". Я не думаю, что мы должны заставлять каналы показывать какие-либо наши заседания в прямом эфире полностью, но я могу поставить на голосование это предложение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну а что тут нам обсуждать? Вы предложили прямую трансляцию. Я высказал свою позицию: любой канал может обеспечивать прямую трансляцию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я правильно понял, вы хотите заставить каналы вести прямую трансляцию нашего заседания.

Включите микрофон, пожалуйста, Коломейцеву Николаю Васильевичу.

У вас минута есть, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вас как Председателя Государственной Думы не заставить, а обратиться к ру-

ководителям государственных компаний, которые получают из федерального бюджета 26,6 миллиарда рублей, с просьбой проинформировать в прямом эфире из уст министров и вице-премьеров, что они собираются делать в условиях кризиса, и больше ничего, а не интерпретировать, как им нравится, — кто красиво сказал, кто некрасиво. Так же всем будет виднее! Поэтому мы вас как председателя просим просто поставить их в известность, что избиратели нас просят показать то, что они хотят увидеть — что же предлагает правительство.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, я понял, я переговорю с Добродеевым. Именно в такой редакции: поставлю в известность, что у нас будет такой "правительственный час".

Вы также зачитали протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И третий вопрос — это, я так понимаю, протокольное поручение нашему комитету по информационной политике. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, мы выслушали ваше заявление, спасибо.

Песковская Юлия Анатольевна — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по обороне. Озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И протокольное поручение комитету по экономической политике также озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — было заявление, мы его выслушали. Я понимаю, безусловно, что здесь нужно сделать ряд шагов. Я готов вот Олегу Викторовичу Морозову поручить, чтобы он эту ситуацию прояснил, и, если там есть реальные проблемы, тогда мы примем процедурное решение.

Куликов Олег Анатольевич — тоже был вопрос по трансляции.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Юрчик Владислав Григорьевич — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Волчек Денис Геннадьевич выступил по ведению.

Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, вы говорите, что вы выслушали, но я ведь здесь выступаю не для того, чтобы меня выслушали, — меня и на улице могут выслушать. Я говорю о дерзком поведении Грузии — захватывают солдата — и привожу пример, говорю, что делает в аналогичной ситуации любая другая страна, кроме России. Пускай Комитет по обороне примет меры и заставит министра обороны реагировать! Наши солдаты — это не багаж какой-нибудь, случайно оставшийся на грузинской территории!

И второе, самое главное, — выборы. Я, лидер парламентской партии, вам говорю: издеваются над нами на выборах сегодня! Мостовщиков, Свердловская область, Нижегородская область, Тульская — по всей стране! Там же действуют люди при участии вашей администрации...

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. ...ваши губернаторы! Примите...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги-депутаты, я прошу придерживаться нами же установленного Регламента. Мы должны предлагать процедурные шаги. Если они предлагаются, тогда мы соответственно принимаем протокольные поручения, меняем повестку дня, что-то исключаем, что-то вводим. Владимир Вольфович, вы высказали очень важные замечания, но никаких процедурных шагов вы не предложили, поэтому я, как председательствующий, говорю, что вы выступили с заявлением, мы его выслушали. Если вы хотите обсудить эту тему, ну, удобнее её обсудить на Совете Государственной Думы, сейчас у нас обсуждение проекта порядка работы на текущий день.

Уважаемые коллеги, прошу с учётом обсуждения проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 2 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад делает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В целях реализации положений послания президента в декабре 2008 года палатой был принят Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Комитет по Регламенту подготовил проект постановления, реализующий положения данного федерального закона. Коротко говоря, ранее законом было установлено, что законопроекты, поступившие в Госдуму, направлялись ею в Общественную палату только по запросу палаты. Предусмотренные законом изменения обязывают Государственную Думу направлять в Общественную палату все законопроекты, поступающие в Госдуму, без запроса. В связи с этим предлагаются соответствующие изменения.

Проект есть на руках, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Куликов Александр Дмитриевич.

Включите микрофон.

Куликов А. Д. Спасибо.

Борис Вячеславович, вы не обратили внимание на очень существенное предложение одного из наших коллег по поводу реагирования на юбилейную дату, связанную с прорывом блокады осаждённого фашистами города Ленинграда. Я полагаю, что будет совершенно правильно, если мы сегодня минутой молчания почтим память и защитников Ленинграда, и тех людей, которые погибли в тяжёлые годы Великой Отечественной войны в городе-герое Ленинграде.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от Государственной Думы вчера на церемонии в Санкт-Петербурге присутствовал Чилингаров Артур Николаевич, а я, как Председатель Государственной Думы, направил от имени Думы в адрес жителей города Санкт-Петербурга большое письмо, где оценивается подвиг жителей города Ленинграда. Я считаю, что в данной ситуации мы выполнили все необходимые процедурные действия.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". С докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Внесённый Президентом Российской Федерации законопроект определяет новый подход к вопросам формирования Совета Федерации. Теперь кандидатом для избрания или назначения членом Совета Федерации может быть только лицо, избранное в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации или в представительный орган муниципального образования.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования". Локоть записался для выступления по мотивам голосования.

Пункт 4, проект федерального закона "О создании Красносулинского районного суда Ростовской области и упразднении некоторых районных судов Ростовской области". Доклад делает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По инициативе Законодательного Собрания Ростовской области рассматриваемым законопроектом предлагается создать Красносулинский районный суд и упразднить некоторые малосоставные районные суды.

После принятия проекта закона во втором чтении замечаний по нему не поступало. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера также не имеется. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? По мотивам записался Коломейцев Николай Васильевич. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что согласно положениям действующего Уголовно-исполнительного кодекса размер средств, разрешённых к расходованию осуждёнными на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, кроме заработанных в период отбывания наказания, получаемых пенсий и социальных пособий, определяется в зависимости от минимального разме-

ра оплаты труда. Законопроектом предлагается закрепление в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации сумм в рублях, разрешённых к расходованию осуждёнными на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости. Размер средств, разрешённых к расходованию осуждёнными на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, в абсолютном выражении в среднем возрастёт в десять раз.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию Ирины Константиновны Родниной.

Пожалуйста.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона № 469596-4 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". По пункту 3 по мотивам выступает Локоть Анатолий Евгеньевич. До трёх минут.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, данный законопроект затрагивает фундаментальные вопросы формирования законодательной власти. Чем должен заниматься Совет Федерации?

Какое место он занимает в институтах власти сегодня у нас? Как он может исполнять свои очень большие полномочия? А я напоминаю: по Конституции — вплоть до объявления войны. Создаётся такое впечатление, что федеральная власть чёткого представления об этом месте Совета Федерации сегодня не имеет, отсюда и разные точки зрения, которые высказываются в том числе и с этой трибуны. Ну, скажем, вот депутат Жириновский высказывался по этому поводу, говорил, что Совет Федерации совсем не нужен.

Другая крайность реализована сегодня: Совет Федерации фактически назначается. Он как формируется? Он формируется путём назначения. Вообще говоря, парадокс: законодательный орган, часть парламента страны, Федерального Собрания, верхняя палата, формируется практически назначением и так же, как исполнительная власть, оказывает влияние на формирование самого себя, потому что досрочный отзыв членов Совета Федерации производится после представления Председателя Совета Федерации.

Ну, вообще говоря, Александр Петрович, если вы делаете замечание, то я хочу сказать, что такая форма реализована, в истории известна. Допустим, во французской монархии это палата пэров, пожалуйста, в Англии, в английской монархии, — Палата лордов. Это существует, но это никак не относится к демократии, которая продекларирована в нашей Конституции. Конструкция нашей законодательной власти сегодня, прямо скажем, нечёткая и весьма странная. Отсюда и вот этот тезис о том, что парламент — не место для дискуссий. Вот уж где он на сто процентов реализован, так это действительно в Совете Федерации.

Какова цель данного законопроекта? Какие стратегические задачи он решает? Подрезать полномочия Миронова? Ну, может быть, это и важно, но всё-таки вопрос-то принципиальный, а не о выяснении отношений внутри политической элиты в Российской Федерации. Фактически данный законопроект предлагает менять шило на мыло. Я подчёркиваю: любой гражданин Российской Федерации может быть избран в любой законодательный орган субъекта Федерации, и, таким образом, члены Совета Федерации нынешние могут пересесть в следующий состав Совета Федерации.

Мы выступаем за прямые выборы Совета Федерации, это принципиальная позиция КПРФ, и поэтому за данный законопроект мы голосовать не будем.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, по мотивам — Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. То, что мы много раз возвращаемся к принципам формирования Совета Федерации, лишней раз подтверждает правильность тезиса ЛДПР, что этот орган абсолютно лишней именно для нашей страны, поскольку задумка, что он будет представлять регионы, может быть реализована через депутатский корпус, который также избирается в регионах. С самого первого дня, с начала функционирования этого органа уже был грубо нарушен принцип Конституции о разделении властей, поскольку губернаторы входили в состав Совета Федерации наряду с председателями законодательных собраний. Вот вам простой пример: только приняли Конституцию — тут же её нарушили, установив, что представители исполнительной власти автоматически участвуют в работе законодательного органа. Потом меняли — решили ввести ценз оседлости, поскольку была критика, что в Совете Федерации большая часть членов этого органа никакого отношения не имеет к тем субъектам, которые они представляют. Теперь снова меняем. Почему? Потому что надо, чтобы туда можно было направить и тех, кто не проживает постоянно: ну неудобно просто снова так делать, волонтеристским путём, поэтому привязываем к выборам, что если он прошёл через выборы... Но смысл всё-таки остаётся прежний.

Мнение нашей фракции — это ненужный орган: огромные деньги тратятся впустую, он ничего не делает. Мы принимаем законы, и если раз в пять лет они заворачивают закон, то мы всегда можем преодолеть вето Совета Федерации через конституционное большинство. В этом смысле Совет Федерации — это традиция, которую переняли, переписывая устройство западных парламентов. Там это есть — Сенат или Палата лордов, у нас этого никогда не было. Вот Украина пошла по другому пути, там однопалатный парламент, Греция — очень много стран, где однопалатный парламент. Эта вторая палата — просто расход наших средств, и сколько бы ни мучились с принятием законов о принципах формирования, никакого толку не будет. Это орган, куда мы направляем проштрафившихся бывших министров, губернаторов. Может быть, и уважаемые люди есть и они действительно могут свой опыт использовать, но для этого они могут по партийным спискам оказаться здесь, в Госдуме, и участвовать в создании законов. Когда закон пришёл в верхнюю палату, бесполезно его переделывать, за него палата только голосует, и редкие случаи от-

клонения могут быть легко преодолены, поэтому, если есть уважаемые, хорошие люди, которых надо пристроить, пусть они участвуют в выборах в Государственную Думу, а мы с вами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 61 чел. 13,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 4 по мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Таких законов мы рассматриваем очень много, и, наверное, с учётом того, что жизнь течёт и изменяется, это необходимый процесс, но, с нашей точки зрения, всё-таки уже настала пора выработки критериев подхода к этому вопросу. Почему? Вот на прошлой неделе мы с вами отклонили очень хорошую инициативу этого же субъекта, докладывал Золотых, очень опытный судебный работник, который всю свою жизнь посвятил судебной системе. Обратите внимание, он констатировал, что нагрузка на мировых судей — 1:67, но мы его не услышали. И он просил, чтобы те средства, которые субъект даёт на финансирование аппаратов мировых судей, всё же разрешили областным судам использовать на формирование аппаратов по своему усмотрению, — мы отказали.

А сегодня смотрите, что мы делаем. Мы же должны организовывать власть так, чтобы улучшалась её доступность для наших избирателей. Данная ситуация, вот такое перераспределение районных судов, с нашей точки зрения, ухудшает возможности наших избирателей. Если кто-то знает территорию Ростовской области, то, скажем, из левобережной час-

ти Константиновского района ехать в Усть-Донецк примерно 120—130 километров. Аналогичная система с Кагальницким районом, где Иваново-Шамшево находится в 50 километрах от Кагальника, а потом ещё почти 40 километров до Зернограда. То есть, с нашей точки зрения, вот такая нарезка произвольна.

И вообще-то, комитету по законодательству и Верховному Суду уже пора выработать критерии по организации нагрузки на мировых судей в зависимости от территориального расположения, в зависимости от нагрузки судебной, потому что она очень разная, бывает, что маленький городской район в силу концентрации там бизнеса, промышленности намного сильнее загружен, чем сельский, но тем не менее мы всё же должны эти критерии выработать.

Мы не будем поддерживать этот закон, так как он ухудшает возможности избирателей многих районов с точки зрения доступности судебной системы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О создании Красносулинского районного суда Ростовской области и упразднении некоторых районных судов Ростовской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин 54 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект второго чтения, пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации" внесен Правительством Российской Федерации. Данный проект направлен на усиление уголовной ответственности за нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств водителями, находящимися в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Проект принят Государственной Думой в первом чтении 14 ноября 2008 года, за данный законопроект проголосовали четыреста сорок шесть депутатов.

При подготовке законопроекта ко второму чтению не поступило ни одной поправки. При подготовке законопроекта ко второму чтению комитетом были учтены замечания юрико-технического характера, поступившие из Правового управления. Эти замечания касались наименования законопроекта и были учтены. Иных поправок, как я уже говорил, подано не было.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице 1 содержатся две поправки юридико-технического характера. Есть ли необходимость их обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Сергеевич, у вас есть предложение? Пожалуйста.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, в связи с тем что законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, полностью подготовлен к рассмотрению Государственной Думой, комитет просит принять его в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по данному предложению? Нет.

В режиме "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Беднов по ведению записался. Есть необходимость выступить?

Включите микрофон, пожалуйста.

Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу зафиксировать, что по пункту 2 я голосовал за, кнопка не сработала.

Председательствующий. Спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Доклад временно исполняющего обязанности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Андрея Александровича Подавалова.

Пожалуйста.

Подавалов А. А., временно исполняющий обязанности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Целью законопроекта является, с одной стороны, защита детей от негативного воздействия на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие, а с другой — предотвращение правонарушений, совершаемых несовершеннолетними. В связи с этим законопроектом предлагается установить ряд мер по содействию развитию детей, формированию у них навыков здорового образа жизни, а также профилактических мер, связанных с предупреждением подростковой преступности. К числу таких мер прежде всего отно-

сится создание благоприятных условий для физического, духовного и нравственного развития детей.

Органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления предписывается создавать благоприятные условия для деятельности организаций культуры, учреждений и организаций, предназначенных для образования, воспитания, развития и оздоровления детей, для детского и семейного отдыха, развлечения и досуга детей, объектов социальной инфраструктуры для детей. В свою очередь родители обязаны заботиться о развитии своих детей. Лица, осуществляющие мероприятия с участием детей, также должны способствовать их физическому, интеллектуальному и духовному развитию, а органы государственной власти и органы местного самоуправления — оказывать названным лицам содействие в этом деле. Это с одной стороны.

С другой стороны, законопроект позволяет самим субъектам Федерации определяться с тем, как защищать здоровье и нравственность детей и в каком объёме применять профилактические меры. Так, субъекты Российской Федерации вправе своими законами устанавливать меры по недопущению негативного воздействия на здоровье и развитие детей. Это, во-первых, меры по недопущению нахождения лиц, не достигших возраста четырнадцати лет, в помещениях, предназначенных исключительно для реализации товаров сексуального характера, алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, и в иных местах, нахождение в которых может нанести вред физическому, духовному и нравственному развитию ребёнка. Во-вторых, это меры по недопущению нахождения лиц, не достигших возраста четырнадцати лет, в ночное время в определённых общественных местах без сопровождения родителей либо лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей. При этом субъекты Российской Федерации с учётом местных и иных традиций вправе определять места, нахождение в которых может нанести вред развитию ребёнка, а также иные места, нахождение в которых лиц, не достигших возраста четырнадцати лет, в ночное время не допускается без сопровождения родителей или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей. В свою очередь органы местного самоуправления законами субъектов Российской Федерации могут наделяться правом определять на территории соответствующего муниципального образования конкретные места, нахождение в которых лиц, не достигших возраста четырнадцати лет, не допускается. Для оценки

предложений по определению указанных мест в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации создаются экспертные комиссии. Кроме того, субъектам Российской Федерации предоставляется право с учётом сезона года, климатических условий и иных обстоятельств сокращать период ночного времени, в течение которого не допускается нахождение лиц, не достигших возраста четырнадцати лет, в общественных местах без сопровождения родителей либо лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей. За несоблюдение установленных требований по обеспечению физического, духовного и нравственного развития детей субъекты Российской Федерации вправе своими законами устанавливать административную ответственность. Таковы основные, концептуальные положения законопроекта.

В заключение призываю вас к конструктивному обсуждению президентской инициативы. Убеждён, что предлагаемые главой государства меры будут способствовать формированию у подрастающего поколения навыков здорового образа жизни и оградят детей от возможного негативного воздействия на их развитие. Кроме того, введение возрастных ограничений на пребывание несовершеннолетних в общественных местах в ночное время позволит улучшить ситуацию с безнадзорностью детей, а также снизить криминальную активность несовершеннолетних.

Прошу поддержать концепцию законопроекта.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович. С докладом сделает председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Я бы хотела обратить внимание, самое главное, на то, что впервые в истории Государственной Думы, впервые за время существования нашего комитета мы рассматриваем законопроект по профилю деятельности комитета, внесённый Президентом Российской Федерации, и я могу сказать, что мы в комитете просто счастливы, что Президент Российской Фе-

дерации внёс по очень спорной, сложной и очень важной теме сам, лично этот законопроект. И я прошу этот момент учесть, поскольку фактически это новая страница в истории законодательной деятельности Государственной Думы и нашего комитета, безусловно.

Андрей Александрович очень подробно осветил содержание законопроекта, поэтому я не хотела бы останавливаться на содержании — если будут вопросы, я отвечу, — а я хотела бы обратить ваше внимание на несколько моментов, тем более что это активно обсуждается сейчас в прессе.

Один момент связан с тем, что пресса сейчас называет этот законопроект, и очень активно, законом о комендантском часе. Это не так. Особенность законопроекта президента в отличие от множества законопроектов, которые по этой теме вносились в Государственную Думу (в комитете до недавнего времени, до внесения Президентом Российской Федерации рассматриваемого законопроекта, находилось четыре законопроекта, один из них уже был подготовлен группой депутатов нынешнего созыва для внесения), заключается в том, что в отличие от всех ранее внесённых и ранее рассматривавшихся Думой законопроектов президентский законопроект содержит не только перечень мер, которые упорядочивают пребывание детей в общественных местах в ночное время и в некоторых общественных местах в любое время дня — не запрещают, а упорядочивают, это очень важно, — законопроект президента содержит ряд положений буквально новаторских и очень важных для нас. Они носят позитивный характер — не ограничительный, не запретительный. В частности, это положение, которое расширяет цели государственной политики, осуществляемой в интересах детей. Впервые к таким целям отнесена защита детей от негативного воздействия на их физическое, интеллектуальное, психическое развитие (это конвенционные нормы, их до сих пор в нашем российском законодательстве не было). Это наконец-то решение вопроса — и ликвидация правового пробела — о том, какие же органы власти какого уровня должны заниматься созданием специальной социальной инфраструктуры для семейного отдыха, для детского отдыха, для досуга. Как бы это парадоксально ни звучало, мы об этом много говорим, но в российском законодательстве ни за кем до сих пор такие полномочия не закреплены.

Вторая часть законопроекта, как справедливо сказал Андрей Александрович, — это собственно меры, упорядочивающие пребывание детей в различных общественных местах, смысл которых — оградить ребёнка от насилия, которое по отноше-

нию к нему может быть совершено, с одной стороны, а с другой стороны, не допустить ситуаций, когда ребёнок окажется без присмотра и будет втянут в совершение преступления или иных правонарушений.

Вот для сведения скажу, что, по данным МВД, которые представлены в наш комитет, ежегодно от различных преступлений страдает более девяноста четырёх тысяч детей и ежегодно на две-три тысячи увеличивается число пострадавших детей. Пятая часть детей, страдающих от насилия, причём от преступного насилия, — это малолетние дети, 11 процентов — это дети, которые пострадали от самой страшной формы насилия — сексуального насилия. Почти во всех случаях дети оказываются без присмотра взрослых в общественных местах в дневное или в позднее вечернее и ночное время. Что касается совершения правонарушений самими несовершеннолетними, — уважаемые депутаты, тоже прошу обратить внимание на эту тревожную ситуацию, — по данным МВД, число правонарушений, преступлений, совершаемых несовершеннолетними, к сожалению, не снижается, а в отдельные годы, если взять период начиная с 2000 года, в последние годы имеет место и увеличение по некоторым категориям.

В то же время в двадцати двух субъектах Российской Федерации, которые попытались принять свои законы, упорядочивающие пребывание детей в общественных местах, имеются яркие доказательства необходимости принятия федерального закона, проект которого мы сейчас рассматриваем, и наделения субъектов правом вводить ограничительные меры, в том числе меры административной ответственности. Посмотрите, в Краснодарском крае в августе 2008 года вступил в силу их местный закон, так вот за период с августа по декабрь по сравнению с аналогичным периодом 2007 года число безнадзорных детей, выявляемых, обнаруживаемых после 22 часов, сократилось с семисот человек до двухсот, число правонарушений, совершаемых несовершеннолетними, сократилось на 22 процента, то есть более чем на одну пятую часть, на 8,5 процента сократилось число преступлений, совершаемых в отношении детей. В Ивановской области, где был введён такой закон, число грабежей, совершённых с участием несовершеннолетних, сократилось на 16 процентов, разбоев — на 12,7 процента, количество преступлений в отношении детей в Ивановской области сократилось на 25 процентов! Эти цифры лучше всего доказывают, как важен этот законопроект.

Практически все субъекты Российской Федерации обращались и направляли свои отзывы в наш комитет по тем

законопроектам по этой теме, которые находились на рассмотрении. Я могу только сказать, что, как только президент внёс рассматриваемый законопроект, законодательные органы и Самарской, и Астраханской, и Ивановской областей отозвали свои законопроекты, ибо законопроект, предложенный президентом, качественно отличается от тех, которые мы рассматривали ранее. На этот законопроект из сорока субъектов Российской Федерации поступили положительные отзывы. Наш комитет, безусловно, дал положительное заключение по этому законопроекту, и, если вы посмотрели документы, мы обращаем внимание только на один вопрос, который мы будем согласовывать ко второму чтению. С аналогичным предложением выступило и Законодательное Собрание Пензенской области.

По законопроекту, предложенному президентом, предлагается вводить и разрешать субъектам Российской Федерации вводить правила пребывания детей, не достигших возраста четырнадцати лет, в ночное время или в любое время дня в общественных местах, предназначенных исключительно для оборота продукции сексуального характера и алкогольной продукции. Законодательное Собрание Пензенской области предлагает устанавливать меры для лиц, не достигших шестнадцати лет, наш Комитет по делам национальностей предложил восемнадцать лет. Комитет, который я представляю, предлагает ввести меры по недопущению пребывания в общественных местах, где эксплуатируется интерес к сексу либо предназначенных исключительно для продажи алкогольной продукции и напитков, изготавливаемых на её основе, детей, не достигших возраста восемнадцати лет. Ряд действующих законов — и Трудовой кодекс, и закон об ограничении оборота алкогольной продукции — устанавливают возраст восемнадцать лет и для привлечения к труду в этих заведениях, и для продажи такого рода продукции. И для посещения детьми в ночное время общественных мест предлагается установить возраст шестнадцать лет, а не четырнадцать, но с наделением субъектов Российской Федерации правом — с учётом местных особенностей, уровня правонарушений и так далее — своими законами снижать этот возраст до четырнадцати лет, поскольку, вы понимаете, Конституция Российской Федерации не разрешает субъектам Российской Федерации своими законами при отсутствии федерального закона вводить какие-либо ограничения, в том числе и повышать возраст детей, на которых могут распространяться такие ограничения. Но это вопрос, который может и должен обсуждаться

ся ко второму чтению, он не препятствует тому, чтобы сегодня мы приняли рассматриваемый законопроект в первом чтении. И мы призываем вас, уважаемые депутаты, поддержать этот законопроект, проголосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь вопросы, потом выступления.

Включите запись на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Пять желающих задать вопрос. Депутат Шлегель, пожалуйста.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к содокладчику. Конечно, прекрасный законопроект, и нужно отметить, что в этой ситуации инициатива и опыт Краснодарского края сыграли очень важную роль. Но дело в том, что помимо этого есть ещё некоторые сложности в этой сфере, в сфере защиты несовершеннолетних детей от тех или иных факторов. Что делать с тем, что у нас происходит на телевидении? Что делать с тем, что практически любой несовершеннолетний может совершенно свободно купить сигареты или алкоголь? На мой взгляд, есть масса вопросов, которые неоднократно выносились на обсуждение палаты и которые должны быть решены вместе с проблемами, решаемыми этим законопроектом. Почему мы к ним не возвращаемся и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Роберт Александрович, вопрос Елене Борисовне или докладчику? Содокладчику.

Елена Борисовна, пожалуйста, отвечайте.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Роберт Александрович, спасибо за вопрос. То, о чём вы говорите, не относится к предмету рассматриваемого законопроекта, но я с радостью могу вам сообщить, что и законопроект, связанный с усилением административной ответственности за продажу детям алкогольной и табачной продукции, и законопроект о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, вчера внесены в Государственную Думу группой депутатов, в которую вошли председатели шести комитетов Государственной Думы, уважаемые Олег Викторович Морозов и Надежда Васильевна Герасимова, так что в скором времени мы будем рассматривать и эти законопроекты. Внесены они именно в поддержку рассматриваемого сегодня законопроекта, чтобы создать возможность для обеспечения единого правового комплекса защиты детей.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Я хочу адресовать свой вопрос представителю президента.

Уважаемый Андрей Александрович, в одной из статей закона говорится о том, что главная его цель — создавать условия для деятельности организаций культуры, образования, воспитания, развития, оздоровления и так далее. Между тем в финансово-экономическом обосновании говорится, что этот закон не потребует расходов из федерального бюджета. Вот как вы себе мыслите, в условиях нынешней финансово-экономической ситуации, в условиях кризиса найдут ли регионы возможность для создания условий для деятельности учреждений культуры, воспитания и так далее? Не целесообразно ли рассмотреть вопрос о том, чтобы выделить средства из федерального бюджета, целевые средства, для поддержки детей и молодёжи, для развития досуговых учреждений в регионах?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович, отвечайте.

Подалов А. А. В субъектах есть региональные программы, а всё это финансирование будет осуществляться за счёт средств прежде всего субъекта и тех средств, которые выделены и предусмотрены федеральным бюджетом на эти цели в рамках субсидий.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Елена Борисовна выразила тут очень, так скажем, радостное отношение к этому законопроекту, я тоже поддерживаю её радостное отношение, но к Андрею Александровичу у меня вопрос.

Андрей Александрович, а после принятия такого закона выгонят ли с работы министра образования Фурсенко? Или, может, вы хотя бы поставите такой вопрос перед президентом нашей страны? Ведь министр не только не создаёт в системе образования условия для получения точных и верных знаний, но и не обеспечивает духовного, нравственного и физического воспитания подрастающего поколения.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Подалов А. А. Ну, это в компетенции правительства находится.

Председательствующий. Елена Борисовна, вы хотели что-то добавить?

Мизулина Е. Б. Нет, я считаю, что ответ абсолютно...

Председательствующий. Да, понятно.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, вот вы доложили законопроект. Не могли бы вы пояснить следующее? Вот сегодня, по данным социологов, родители, даже добросовестные родители, не более двенадцати минут общаются со своими детьми. Вот вы предлагаете их всех посадить дома смотреть телевизор. Рекомендую вам сегодня, несмотря на вашу занятость, включить каналы "RU.TV", "Vox TV" и посмотреть бегущую строку, что там предлагают тринадцати-четырнадцатилетним детям. Как вы считаете, почему не последовало инициативы президента о создании национального совета по морали, почему? Если мы не будем контролировать ТВ, то... Ведь дети видят полную методику подготовки преступления во всех сериалах. Вот если вы посмотрите, то увидите там и как организовать наркоторговлю, и как уколоться, и как напиться, и как ограбить банк. Вот что президент по этому поводу думает и почему он не поддержал законопроект по... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Андрей Александрович, это выступление Николая Васильевича. Вы можете потом в заключительном слове на него отреагировать, или, если хотите, сейчас отвечайте, пожалуйста.

Подалов А. А. Я, наверное, после отреагирую.

Председательствующий. Вот правильно.

Так, других вопросов нет. Елена Борисовна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Раз, два, три, четыре руки. Я называю: Карпович, Горькова, Плетнёва, Останина. Никого не пропустил? Подводим черту.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина. Давайте с вас начнём, так пойдём, как всегда, слева направо.

Останина Н. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу сразу подчеркнуть, что наша фракция всегда поддерживала разумные президентские инициативы, особенно если они касались детей и молодёжи, но к сожалению, законов этих крайне мало, о чём уже говорила Елена Борисовна.

А что касается вынесенного сегодня на обсуждение законопроекта о поправках в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка", то у меня он, честно говоря, особого восторга не вызывает, как и у моих коллег по фракции, потому что носит крайне осторожный, я бы даже сказала, популистский характер. В народе говорят: замах на рубль, а удар на копейку. За-

кон слишком неконкретен и не ставит перед собой глобальных целей по защите прав ребёнка. Ведь о чём в законе идёт речь? Первое (я цитирую): чтобы региональные власти создавали условия для деятельности организаций культуры, учреждений и организаций, предназначенных для образования, воспитания, развития и оздоровления детей, а также оказывали содействие родителям, педагогам и социальным работникам.

Обращаю ваше внимание, уважаемый Андрей Александрович, вот вы представляли этот законопроект, ни одна федеральная целевая программа, касающаяся детей и молодёжи, на сегодняшний день не действует. У нас нет программы "Дети России" — она не пролонгирована, а программа "Молодёжь России..." закрыта, как сказали, из-за её нецелесообразности.

Ну и второе положение этого закона: запретить детям, не достигшим четырнадцати лет, находиться в ночное время без сопровождения взрослых в общественных местах, в том числе на улице, не допускать присутствия детей в казино, ночных клубах, питейных заведениях. Нужны ли эти меры, которые многие педагоги-практики и детские психологи называют, мягко говоря, дискуссионными? Наверное, нужны, но в ряду других, более конкретных, кардинальных, существенных, финансово подкреплённых мер, подкреплённых президентом и правительством.

О каких условиях для деятельности организаций культуры, учреждений и организаций, предназначенных для образования, воспитания, развития и оздоровления, может идти речь, если правительство даже под президентский законопроект не выделило ни копейки из бюджета? Государство победившего капитализма все восемнадцать лет только тем и занималось, что отнимало у наших детей бесплатный досуг. В итоге в стране повсеместно ликвидированы бесплатные школьные кружки, спортивные секции, дома творчества, другие очаги культуры, места отдыха и познавательного досуга детей. Всё теперь только за деньги, всё для состоятельных родителей и их детей! Какие там бесплатные кружки, если вопреки Конституции образование становится платным, закрываются школы?! На селе школа — это единственный очаг образования и культуры, детям пойти просто некуда!

Давайте спросим себя: кто в основном сейчас, что называется, болтается на улице после 22—23 часов? В основном это трудные подростки, дети из неблагополучных семей, на которых родители или махнули рукой, или не могут сами с ними

справиться. Мы этих родителей собираемся штрафовать? А может, всё-таки сначала попытаться такой семье помочь? И что государство предлагает сегодня четырнадцати-шестнадцатилетним ребятам, у которых, как говорят психологи, очень развит половой инстинкт и которых буквально тянет на улицу, — сидеть по вечерам у телевизора, о чём говорил мой коллега Коломейцев, где с утра до вечера крутятся либо мыльные оперы, либо боевики либо показывают жестокость и насилие, или смотреть пошлейший "Секс с Анфисой Чеховой", любоваться, как любительница олигархов Ксюша Собчак укладывает обитателей "Дома-2" по постелям, а наутро спрашивает их об ощущениях?

Не я первая сказала, что ребёнка сегодня надо защищать в первую очередь от государственных средств массовой информации. Но мы сегодня обсуждаем этот законопроект, и я хочу спросить у своих коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ": а какую позицию заняли вы, уважаемые депутаты, когда мы обсуждали законопроект о создании общественного совета на телевидении? Сегодня вы горячо поддерживаете данный законопроект, где говорится о защите нравственного и духовного здоровья, ну что ж, тогда давайте сопоставим итоги нашего голосования и вашу позицию по этому закону. Получается, пусть телевидение и дальше совращает и развращает наших детей, калечит их души.

В одной из недавних публикаций в центральной газете я обратила внимание властей на то, что только в одной Москве каждый вечер выходят на панель примерно пятьдесят тысяч несовершеннолетних девочек. Как эту социальную язву лечить? Для меня совершенно очевидно, что это промысел и его крышуют милиция и власть. Что будет после принятия данного закона? Будем гонять и штрафовать родителей четырнадцатилетних ребят, при этом делая вид, что малолетних "ночных бабочек" не существует, потому что они находятся под крышей блюстителей порядка?

Наша фракция поддержит этот законопроект, но предупреждает: пользы от него будет очень немного. И очень жаль, что самых острых проблем защиты прав наших детей этот закон не решает. Мы, депутаты фракции КПРФ, убеждены: решить проблему можно только одним способом — полностью изменить социальную политику государства, и в первую очередь в отношении детей. Эта политика должна включать в себя следующие первоочередные шаги.

Возвращение на федеральный уровень защиты семьи, материнства и детства путём адресного финансирования соци-

альных пособий семьям с детьми из федерального бюджета, уважаемый Андрей Александрович. Другого пути просто нет, ибо в условиях финансового кризиса региональные бюджеты лишены возможности финансировать содержание очагов культуры и досуговых учреждений.

Необходимо также разработать федеральную программу по ликвидации социального сиротства, детского бродяжничества и беспризорности.

Необходимо принять основополагающий государственный документ — детский кодекс, который гарантировал бы каждому российскому ребёнку право на достойную жизнь, воспитание в семье, бесплатное образование.

Необходимо также разработать критерий оценки всех уровней власти по количеству детских и юношеских досуговых учреждений, возможно, ввести норматив соответствия количества таких учреждений численности детей в городском районе, в посёлке. Активнее развивать формы организации досуга по месту жительства, чтобы, выйдя за порог квартиры или дома, ребёнок мог выбрать, куда ему интереснее пойти, а не бесцельно слоняться по улице.

Необходим также госзаказ на профильную подготовку и переподготовку специалистов в области детства — социальных педагогов, работников, психологов. В органах опеки, в комиссиях по делам несовершеннолетних дефицит таких специалистов.

Необходимо также организовать работу горячей телефонной линии "Ребёнок в опасности" и сделать так, чтобы этот телефон, как 01, 02 и 03, знали все — и дети, и родители.

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже не разделяю вот этот пафос — что наконец-то, ура-ура, президент сам лично внёс такой хороший законопроект в Государственную Думу. Ну, я думаю, что не сам он лично его написал, потому что, судя по последним выступлениям Медведева, если бы он почитал этот законопроект, мне кажется, он тоже был бы недоволен им. А в качестве примера я могу привести следующее. Однажды вот так же, только другой председатель комитета докладывал закон о молодёжной политике. Там не было совершенно никакой конкретики, но он был также принят на ура — и что изменилось? Да ничего не изменилось, всё как было, так и есть.

Я для тех, кто недавно пришёл в Государственную Думу, для новых депутатов, просто напоминаю, какие инициативы

мы проявляли, в частности наша фракция, по защите детства. Вот несколько примеров.

Была программа "Дети России". В самое трудное время, когда собственность передавалась из рук в руки, когда ещё не было у нас нормального бюджета, всё равно программа "Дети России" была, она работала. Потом, когда у нас появилось много денег, эту программу свели практически к нулю.

Дальше посмотрим. Было наше предложение о бесплатном посещении детьми музеев, которые тоже воспитывают определённые моральные качества у детей, — 122-м законом всё это отменили. Было предложение от нашей фракции об увеличении пособий детям. Это же не пособия, это уже смех, просто бы уж отменили эти 100 рублей и не позорились. Тем не менее не было поддержано партией власти.

Было наше предложение об учебниках, об образовательном стандарте — нам тоже говорили, что хватит, времена другие, пусть учитель сам выбирает. Теперь, слава богу, президент с искренним возмущением — я вчера посмотрела и порадовалась — говорил о том, какое безобразие, вообще, у нас в учебниках и в ЕГЭ, которые предлагают детям. А ведь ещё не так давно я вносила проект постановления в связи с тем, что бывший мэр нашей столицы Попов писал о Великой Отечественной войне всякую гадость, но этот проект постановления партия власти просто-напросто выбросила в корзину и в нарушение Регламента даже не рассматривала, потому что тогда не надо было об этом говорить.

Я вносила закон о льготах на проезд для детей, для того чтобы они могли поехать на экскурсии и так далее, — то же самое, отменён 122-м законом. Вносила также предложение о пособиях на школьную форму (ну нельзя, когда один ребёнок, из богатой семьи, одет так, а из бедной выглядит совершенно иначе, — они же ненавидят друг друга!) — то же самое, не прошло. Три раза вносила!

О детских организациях: ну чем же плохи были пионерские организации? Нет, даже пионервожатым льготы не установили, как учителям: нет, мол, не надо этого ничего. О питании школьников: каждый раз при принятии бюджета наша фракция вносит этот пункт — ни разу не принято. О поддержке спортивных школ и сооружений — то же самое: вносили — тоже ничего не надо.

Очень много детей у нас вывозят за рубеж. Я понимаю, за этим крутятся коррумпированные деньги. Долго спорили, у кого будет эта база данных, — или в министерстве образования, или в министерстве соцразвития. То же самое — сколько ни

спорили, сколько ни говорили, что только государство, которое себя не уважает, отправляет детей по такому маршруту, за рубеж, всё это продолжается и по сей день. О беспризорности сколько говорили и ещё о многом-многом другом — ничего не произошло.

Эти законы, которые мы предлагали, они были всего из нескольких строчек, но они дали бы возможность детям получить реальную помощь. А что написали сегодня в этом законопроекте? Ну написали о том, что в субъектах Федерации за всё отвечают, — так это и так понятно, у них там программы есть, сам представитель президента об этом сказал, так что ж здесь тогда нового? Посмотрите: паспорт — с четырнадцати лет. Кто паспорт выдал четырнадцатилетним детям? Это при Ельцине было сделано. Правильно: удобно вообще свалить со своих плеч воспитание ребёнка с четырнадцати лет, хотя всем понятно, что восемнадцать лет — вот тот возраст, когда человек может что-то понимать и принимать какие-то решения. С пятнадцати лет у нас по законодательству детей принимают на работу. Сейчас с четырнадцати лет можно будет заходить вот в эти самые заведения, пивные и всякие: подросток имеет паспорт.

Этот законопроект, мы, конечно, поддержим, потому что он хотя бы ставит проблему, и то уже хорошо, но решений конкретных он никаких не даёт.

Я не буду говорить о том, какие у нас дети. У нас сегодня есть и хорошие дети, потому что есть ответственные родители, которые в основном и занимаются воспитанием детей, а вот государство от этого устранилось. Скажите, пожалуйста, сегодня учителю можно дать задание, чтобы он не только учебные часы давал, но ещё и занимался воспитательной работой? Он скажет: а мне за это не платят. Так и скажет. Кстати, я сегодня протокольное поручение давала по поводу того, что уже и за классное руководство ничего не платят, на потом всё откладывают. Так где воспитывают? Может быть, в армии или в институтах? Ничего подобного! Даже политинформации, которая всегда проводилась, с тем чтобы молодые люди знали, что творится в мире, тоже нет — тоже не надо. Видимо, чем глупее народ, молодёжь, тем легче будет на выборах потом за что-нибудь — за посулы, за подачки — заставить их голосовать или за зачётную книжку, куда им балл преподаватель выставит. Это мы всё знаем прекрасно. И если бы мы сами были нравственными, мы бы никогда против своей совести не шли, а у нас ведь как? Нравственность такая: я думаю так, а сделаю вот этак, потому что так сегодня надо, так хочется.

Я много раз говорила об учебниках истории: в учебниках истории не только искажаются факты. Конечно, это не точная наука, как математика, в истории не может быть аксиом, но хотя бы правдивость изложения-то должна быть, особенно о той войне, которую пережила каждая наша семья. И слава богу, живы ещё ветераны, они, конечно, возмущаются. Я, повторяю, рада, что наше правительство сегодня на эту тему обратило внимание, особенно президент.

Давайте посмотрим на тюрьмы. Моя дочь работает психологом в тюрьме в Тамбове и рассказывает мне, что там происходит. Сидят одни молодые люди. Наркотики, убийства, жестокость, разбои — вот за что сидит молодёжь. Старики сидят за то, что ну украли что-нибудь где-нибудь, а вот молодёжь — именно за это. Послушайте, как нас предупреждают наши следственные органы, — они нам говорят о том, что нужно обходить стороной молодых людей где-нибудь в подворотнях: это ведь страшно, опасно, они такие жестокие, особенно подростки. А отчего же они такие жестокие? Вот я ставила и перед премьером Путиным, когда он с нами встречался, вопрос, кто такие скинхеды и почему они у нас появились, бьют на улицах людей за не понравившуюся им внешность и так далее — откуда это? Я уже не говорю о наркотиках, о пьянстве, о курении и обо всём прочем, о малолетках-матерях и так далее, я говорю сейчас только о том самом страшном явлении. А ведь у нас многонациональная страна — двести национальностей. Так почему эти мальчишки стали такими? А потому, что они не согласны с тем, что происходит, — одни баснословно богатые, а другие бедные и не могут себе позволить того, что могут позволить себе их сверстники. Но, кстати, надо сказать и о богатых тоже: никто не занимается их воспитанием, и они теряют чувство меры. Сегодня здесь уже приводился пример, Останина Нина Александровна об этом говорила. Вы посмотрите, что пишет Собчак: "Если мы, элита, уедем из страны, то останется тут одно быдло". Это элита?!

Поэтому, конечно же, я ещё раз повторяю, мы будем этот законопроект поддерживать, но я думаю, что во втором чтении его нужно конкретизировать. Ну что может сделать местная власть? Местная власть определит места, куда нельзя ходить детям, это она может — на это не потребуется денег, а на всё остальное деньги потребуются. Фракция будет голосовать за, но, повторяю, у нас было гораздо больше конкретных инициатив, и если бы они были приняты своевременно, то мы сейчас в этом положении не оказались бы.

Спасибо.

Председательствующий. Горькова Ирина Петровна.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Вопросы, поднятые данным законопроектом, конечно же, очень острые, очень нужные, их необходимо решать в первоочередном порядке, но хочется надеяться, что это только первая часть большой работы, которая предстоит органам местного самоуправления, органам государственной власти субъектов Федерации. Нужно думать не только о том, как наказывать и кого наказывать. Если мы в очередной раз будем штрафовать родителей тех детей, которые после 22 или 23 часов появляются в неполюженном месте, то это не решит проблемы. В первую очередь нужно устранить условия, чтобы эти дети не болтались на улице в неполюженное время. Конечно же, есть и дети, родители которых смогут заплатить эти штрафы, но ведь, как правило, это дети из неблагополучных семей, и получится, что ничего хорошего данная мера не принесёт, поэтому вопрос нужно решать глубже, шире и основательнее.

В первую очередь, мне кажется, нужно начать с подготовки кадров в наших школах. Ведь неоднократно мы в Комитете по вопросам местного самоуправления рассматривали вопросы, которые постоянно поднимают регионы, особенно сельские регионы, о том, чтобы была возможность выделять земельные участки, оказывать поддержку при строительстве домов для молодых учителей или вообще для учителей, не имеющих своего жилья. Это очень острая проблема — именно нехватка кадров. И до тех пор, пока мы не заинтересуем наших педагогов действительно настоящей работой в школе, мы и будем получать, собственно, те результаты, которые мы имеем.

Сегодня самое обидное заключается в том, — у меня у самой дочери пятнадцать лет, поэтому эта проблема особенно понятна мне, — что они не заинтересованы в учёбе, они не понимают, почему одни ездят на "мерседесах", другие ездят на каких-то других машинах, а третьи ходят пешком, и что для этого нужно делать. И то, что ты будешь хорошо учиться, станешь хорошим специалистом, ещё не показатель того, что ты найдёшь хорошую работу, другой, где-то там что-то промышляя, может иметь гораздо больше. Вот это огромная проблема — заинтересовать детей учиться.

Хочется ещё раз вернуться к нашему телевидению. Вот моя дочь приходит домой из школы (причём она учится в хорошей математической школе) — что она смотрит? Она смотрит про Букиных, "Универ", потом — компьютер, играет в игры. А что в этих программах наши дети видят? Я даже не говорю о насилии, о наркотиках, я говорю вообще о мораль-

ной, духовной стороне этих программ. То есть показывают, что всё это мелочи, вот сиди целый день на диване, вытяни у папы, который торгует обувью, 15 копеек — и ты счастлив. Нет другой темы!

Ещё хотелось бы вернуться к проблеме полового воспитания детей, потому что для подростков она стоит крайне остро. И что мы опять-таки видим там? Я не беру какие-то жёсткие стороны, но здесь именно пропагандируется, что половые отношения вообще ничего не значат, это просто как вытереть ноги перед дверью. Это неправильно, поэтому мы должны действительно ещё раз вернуться к этой проблеме.

Если есть государственная поддержка телевидения, значит, должен быть госзаказ на передачи, в которых не просто учают, в которых в очередной раз не будут махать пальцем, указывать, чтобы ходили туда или ходили сюда. Да не сделают этого они! Это тот возраст, когда дети должны себя пробовать, реализовывать, узнавать. Вопросов масса, и, конечно же, с детьми должны работать и педагоги, и психологи.

Ещё раз хочется вернуться к проблемам летних лагерей, потому что во многих школах открыты лагеря детского отдыха, дневного отдыха. Но когда приходишь в этот лагерь, то видишь, что родители должны за свой счёт купить игрушки, прыгалки, мел — всё что угодно, приносят свои раскладушки, доплачивают за питание. И обыкновенный учитель, который был с ними целый год, посидит с ними полдня, вроде бы они там хоровод поводили — и пошли. Не отдых это, не воспитание! И поколение, которое придёт нам на смену, оно придёт с совершенно искривлёнными нравственными устоями.

А если мы сегодня ещё задумаемся над тем, что читают наши дети, что думают наши дети, то страшно станет, потому что они уже и не будут задумываться, они будут считать, что это норма жизни, когда никто ни о чём не думает: ни о старших, ни о младших, ни о том, что должно быть хорошо. Самое страшное, что в глазах остаётся знак доллара: хочу денег, хочу сегодня, хочу много! Как и почему — неизвестно. Вот это, мне кажется, самая главная проблема. Хотелось бы, если уж президент начал такую серьёзную и важную работу, чтобы и дальше она продолжалась.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутат Карпович Наталья Николаевна, пожалуйста.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мне хотелось бы вернуться к самому законопроекту, который пред-

ложен, и остановиться на том, что было сказано и докладчиком, и содокладчиком. Я не понимаю своих коллег, которые говорят, что этот закон не будет работать, хотя уже сегодня есть результаты в тех регионах, в которых подобные инициативы были поддержаны, они работают. Данный законопроект, который предложен, необходим.

И я хочу обратить внимание на самое главное. Все говорят о штрафах родителям, о которых сейчас даже не шла речь вообще, говорят об ограничении деятельности задействованных организаций, которые предоставляют доступ к информации сексуального характера, говорят о ночных клубах, в которые сегодня наших детей впускают. Вот как раз будет возможность регулировать отношения с ними: именно их наказывать, ограничивать их деятельность. В законопроекте приведён перечень тех моментов, на которые нужно обратить внимание.

Про родителей говорится только... Уважаемые коллеги, в зале сидят родители. Я хочу задать вопрос: у кого из вас после десяти вечера ребёнок один будет находиться на улице? Просто поднимите руки те, если есть такие, которые спокойно спят дома, занимаются делами, находятся на работе, не зная, где их ребёнок. Я не вижу в зале таких людей. И думаю, что у любого нормального человека, который своего ребёнка растит, учит, воспитывает и пытается пустить в жизнь, не будет такой проблемы. Дети, которые остаются после десяти вечера на улице, — это либо дети, которые имеют проблему в семье биологической, либо дети, которые не имеют семьи, и это нам поможет их выявить как людей, которых мы можем спасти и вытащить с улицы, защитить их от того насилия, которое происходит в семьях. Мы с вами можем помочь биологической семье сохраниться, и данная мера направлена не на наказание, а на возможность именно выявить вовремя и помочь.

Мне кажется, закон будет работать. Действительно, двадцать два субъекта показывают статистику, которая сегодня говорит о снижении преступлений против наших с вами детей. Этот закон направлен на защиту интересов ребёнка — это самое главное в этом законе. Да, может быть, это начало, но это одно из самых позитивных начал, и дальше те законопроекты, которые сегодня уже внесены в Государственную Думу, будут работать системно. Вот это система. И если вспомнить историю, о которой мы так много сегодня говорим, то в СССР, откуда все мы с вами родом, было положение, что после девяти вечера милиционер проверял документы у ребёнка, который на-

ходил на улице один, и устанавливалось, почему этот ребёнок находится без сопровождения педагога или без родителя.

И последнее, что мне хотелось бы сказать. Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня здесь говорим о самом главном — о наших детях, и этот закон направлен на защиту детей. Поэтому всё, что мы с вами предлагаем, что хотим улучшить, — это только плюс. Давайте признаем, что данный законопроект поможет нашим детям остаться здоровыми и психически, и духовно, и физически.

По поводу того, что этим детям не оказывается никакая поддержка. Сегодня при президенте существует Фонд поддержки детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, который прекрасно работает. Вчера состоялся "круглый стол", на котором выступали и от МВД, и от следственных органов, по проблеме насилия над детьми, — так вот статистика говорит, что именно органы МВД сегодня поддерживают ограничение пребывания детей в вечернее время суток на улице. И вторая сторона — это, конечно, сокращение преступлений самими несовершеннолетними (цифры, которые имеются, представлены вам, я их не оглашаю). Я просто хочу обратить внимание на суть данного законопроекта: здесь никто не пытается наказывать родителей, здесь пытаются защитить детей.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Да. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Подавалов А. А. Уважаемые депутаты, я благодарен вам за внимательное отношение к законодательной инициативе президента. Не могу согласиться с некоторыми выступавшими в том, что от законопроекта будет мало пользы. Уверен, что эти меры будут способствовать развитию детей и защитят их в большей степени от преступных посягательств против них.

Кто-то спросил, знает ли президент, что в нём написано. Да, он прекрасно знает. Перед тем как вносить законопроект в Государственную Думу, он его внимательно изучил и совещался с министром внутренних дел, который ему доложил о том, что в тех субъектах Российской Федерации, где действуют такие законы, существенно улучшилась криминогенная ситуация в отношении несовершеннолетних. Я просто убеждён, что предлагаемые главой государства меры будут способствовать защите детей, их духовному и нравственному развитию.

Думаю, что мы внимательно посмотрим поступившие ко второму чтению замечания и самые конструктивные из них,

которые будут способствовать улучшению качества законопроекта, учтём.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина, вы настаиваете на заключительном слове? Пожалуйста, депутат Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Я бы хотела обратить ваше внимание, во-первых, на то, что в ходе состоявшегося обсуждения речь шла не о слабых моментах законопроекта — их никто не выявил, — а, в общем-то, о проблемах, с которыми сталкиваются наши дети и семьи. Но я должна заметить, что ни один из выступавших не был ни на одном из "круглых столов" и на парламентских слушаниях, которые провёл наш комитет в прошлом году как раз для того, чтобы выявить проблемы и предложить их законодательное решение, а их было пятнадцать. Я приглашаю вас, уважаемые коллеги: 16 февраля мы проводим "круглый стол" по антикризисным мерам поддержки семьи, а 24 февраля — парламентские слушания о концепции государственной семейной политики на период до 2025 года. Весь комплекс вопросов там будет обсуждаться — пожалуйста.

Второе. Нельзя требовать от одного закона, чтобы он разрешил всё. Мы ни к одному закону таких требований не предъявляем. Соответственно, я не понимаю, почему такие требования к данному законопроекту.

Третье. Всё начинается с малого, надо учиться разрешать маленькие проблемы, и тогда у нас не будет больших. Этот законопроект очень важен. Проблемы в субъектах, даже в тех, где приняты свои законы, состоят в том, что эти законы неполные: субъект не может сам ввести административную ответственность и ограничительные меры, если отсутствует соответствующий федеральный закон. И вы понимаете, что даже там, где введены такие законы, они недостаточно эффективно действуют, поскольку нет соответствующего федерального закона. Прокуроры и судьи, когда возникает спор, вынуждены вставать на защиту федеральных норм, а не основываться на позициях закона субъекта Российской Федерации. Рассматриваемый законопроект снимет эти проблемы, и мы уверены, что действие законов субъектов по этой теме будет повсеместно эффективным.

Ну и последнее. Уважаемые коллеги, в ряде выступлений прозвучал упрёк, что нужно бы создать общественный совет по нравственности и плохо, что не поддержали такую идею. Я уже

сказала, что мы внесли законопроект, который вместо общественного совета предлагает другие правила, разумные, современные, мы их будем обсуждать. А если бы мы пошли сегодня по пути создания некоего общественного совета по нравственности, скажите, пожалуйста, кого бы мы туда направили? У нас пользуется доверием населения Владимир Владимирович Путин, но вы понимаете, что он физически будет не в состоянии работать в таком совете. И кого бы мы туда ни направили, те уважаемые коллеги, которые сегодня столько надежд связывают с созданием общественного совета, стали бы нас упрекать: мол, что за судьи, кого мы туда направили. Это неэффективный путь — создание общественных советов по нравственности, эффективный путь — разумное регулирование, что и предлагается настоящим законопроектом.

Мы очень просим его поддержать, а ко второму чтению, я надеюсь, мы выработаем согласованную редакцию и те вопросы, которые вызывали какие-то сомнения, разрешим. Просим проголосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. У меня две записи по ведению. По данному законопроекту? Да.

Депутат Ивлиев Григорий Петрович, пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, я хотел сказать, что в отличие от многих законопроектов, которые рассматривались в Думе, данный законопроект содержит юридически точное, выверенное решение очень сложной проблемы. Создание правовой базы формирования духовно-нравственного отношения к воспитанию детей позволит нам перестраивать работу государственных органов всех уровней власти, и это позволит с родителями работать по-другому. Обязанности родителей в области духовно-нравственного воспитания — это то, что даёт нам именно этот закон, этого не было раньше. Конечно, Комитет Государственной Думы по культуре поддерживает такое решение вопроса и предлагает проголосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, будем рассматривать это как справку.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, во время ответов на вопросы, к сожалению, представитель президента не ответил на мой

вопрос и по вашему совету должен был в заключительном слове ответить. Я не услышал ответа на свой вопрос.

Председательствующий. Это его право.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации". Мы, наверное, успеем заслушать доклад, не думаю, что он будет длинный. Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов.

Пожалуйста.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается освобождение от обложения налогом на добавленную стоимость реализации лома и отходов чёрных металлов. Эта мера предусматривается в целях борьбы с неправомерным возмещением этого налога при данных операциях. Законопроект был внесён в 2007 году, но это предложение было учтено в пакете изменений в часть первую и часть вторую, который мы приняли в ноябре 2008 года, и действует с 1 января 2009 года, поэтому данный законопроект комитет предлагает отклонить. Отмечаю ещё раз: это предложение уже действует с нынешнего года.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, понятна позиция комитета. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 2,7 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Ну, мы и следующий вопрос успеем рассмотреть. Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 357 и 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя, поэтому докладывает Раиса Васильевна Кармазина, член Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Олег Викторович, Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию в первом чтении предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 357 и 358 части второй Налогового кодекса...", внесённый Законодательным Собранием Челябинской области.

Законопроектом предусматривается внести изменения в эти статьи, в соответствии с которыми собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, не зарегистрировавшие в установленном порядке эти транспортные средства, признаются налогоплательщиками и должны уплачивать налог за фактический период нахождения транспортных средств в собственности, во владении, пользовании либо в распоряжении на законных основаниях. При этом объектом налогообложения предлагается признать транспортные средства, которые подлежат регистрации, но не зарегистрированы.

Данный законопроект не может быть принят. Во-первых, положениями статей 83 и 85 Налогового кодекса постановка на учёт и снятие с учёта организаций и физических лиц в налоговых органах в целях проведения налогового контроля по месту нахождения транспортных средств поставлены в прямую зависимость от факта регистрации транспортных средств в соответствующих органах и сообщения ими в налоговые органы сведений об этих транспортных средствах. Согласно положениям статьи 362 Налогового кодекса порядок исчисления транс-

портного налога установлен на основании учётных данных, которые представляются в налоговые органы органами, осуществляющими государственную регистрацию транспортных средств. При этом в отношении сумм налога, подлежащих уплате налогоплательщиками, являющимися физическими лицами, не предусмотрено иного порядка исчисления, кроме как налоговыми органами на основании сведений, представляемых указанными органами.

Во-вторых, следует учитывать, что решение вопросов регистрации транспортных средств не относится к предмету регулирования законодательства о налогах и сборах, а осуществляется в рамках специального законодательства, которое на сегодняшний день предусматривает обязательную государственную регистрацию транспортных средств, а также возможность привлечения к административной ответственности за нарушение правил государственной регистрации транспортных средств, их эксплуатацию без соответствующей регистрации. Так, положениями статей 12.1 и 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрены ответственность за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, и ответственность за нарушение правил государственной регистрации транспортных средств всех видов, механизмов и установок, в случае если такая регистрация обязательна.

По тексту законопроекта имеются и отдельные замечания юрико-технического характера.

Уважаемые коллеги, данный законопроект не может быть принят, потому что у нас в Кодексе об административных правонарушениях уже имеются статьи, которые предусматривают штрафные санкции за нерегистрацию транспортных средств и для юридических, и для физических лиц.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Будем обсуждать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 357 и 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.
Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 27 сек.)
Присутствует 390 чел. 86,7 %
Отсутствует. 60 чел. 13,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 60 чел. 13,3 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

По ведению — депутат Москалец. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во время настоящего заседания к нам поступила телеграмма от Воронежской областной Думы, подписанная её председателем, которой они отзывают проект федерального закона № 87092-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Этот законопроект идёт у нас под номером 18.3. Прошу поддержать просьбу снять этот законопроект с рассмотрения.

Председательствующий. Коллеги, есть ли необходимость голосовать? Есть соответствующее письменное обращение, поэтому мы не рассматриваем сегодня этот законопроект и считаем его отозванным.

Пожалуйста, депутат Афанасьева по ведению.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, по законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", пункт 8 порядка работы, депутат Ветров из фракции ЛДПР голосовал за.

Председательствующий. Спасибо, принимаем к сведению.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению повестки дня.

Пункт 11, проект федерального закона "Технический регламент "Пищевая продукция из водных биоресурсов". Докладывает председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Наталья Владимировна Комарова.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект федерального закона "Технический регламент "Пищевая продукция из водных биоресурсов" был внесён первоначально с названием "Технический регламент "Рыба, нерыбные объекты промысла и продукты их переработки. Производство и обращение". Он доработан перед первым чтением в соответствии с замечаниями, которые получили авторы от профильного комитета, от комитетов-соисполнителей Государственной Думы, комитетов Совета Федерации, субъектов Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Настоящий проект федерального закона разработан с целью регулирования вопросов, связанных с защитой жизни и здоровья граждан, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, и устанавливает обязательные требования к пищевым продуктам из водных биоресурсов, к процессам их производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации. В документе определяются объекты технического регулирования, требования к маркировке, правила подтверждения соответствия и проведения государственного контроля.

Особо хочу обратить ваше внимание, коллеги, на то, что наше предложение о микробиологическом нормировании рыбопродукции соответствует международным требованиям. Сегодня пищевая продукция из водных биоресурсов при нормировании по микробиологическим показателям делится на шестьдесят восемь групп, мы предлагаем укрупнить нормируемые группы пищевой продукции из водных биоресурсов до семи групп (обратите внимание, это приложение 2, страница 151). Полагаем, что такой подход позволит расширить возможности для внедрения новых перерабатывающих технологий, послужит стимулом для расширения ассортимента выпускаемой продукции, позволит определять не только процент опасных проб пищевой продукции из водных биоресурсов, но и тенденции к увеличению конкретных микробиологических показателей.

Мы предлагаем предусмотреть обязательность осуществления собственного производственного контроля (статья 29 законопроекта). В международной практике такой контроль рассматривается как обязательное условие, предупреждающее систему контроля производства, обеспечивающее гарантированный выпуск безопасной для здоровья человека продукции.

Законопроект в соответствии с требованиями к законодательству о техническом регулировании прошёл публичное обсуждение, авторы получили триста двадцать пять замечаний и предложений, из которых более двухсот учтено. Экспертная комиссия Минпромэнерго России в феврале 2008 года вынесла положительное решение по данному законопроекту.

В данном случае я выступаю и от имени Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, который поддержал рассмотрение законопроекта в первом чтении, тем не менее обращаю ваше внимание на те положения законопроекта, которые нуждаются в доработке ко второму чтению.

Первое. Необходимо синхронизировать терминологию, применяемую в рассматриваемом проекте федерального закона и в Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Второе. Соотнести нормы законопроекта, в которых установлены требования к заявлениям о начале деятельности в сфере производства, хранения и реализации пищевых продуктов из рыбы и нерыбных объектов промысла (статья 41), государственной регистрации производственных объектов и водных транспортных средств (статья 42 законопроекта), ведению государственного реестра объектов, осуществляющих производство, хранение, реализацию, перевозку пищевых продуктов из рыбы и нерыбных объектов промысла (статья 43), с Федеральным законом "О техническом регулировании" в редакции закона № 65-ФЗ.

Третье. Учесть, что в технических регламентах не могут устанавливаться полномочия государственных органов.

Четвёртое. Исключить из законопроекта положения, которые не относятся к сфере законодательства о техническом регулировании (такие положения есть в статьях 6, 13, 26, 28, 30, 31 и так далее), а также положения, относящиеся к вопросам, которые уже урегулированы Федеральным законом "О техническом регулировании" и которые предлагается урегулировать в проекте технического регламента о безопасности пищевых продуктов (он уже внесён в Правительство Российской Федерации), а также во внесённом в Государственную Думу проекте

федерального закона о маркировке пищевых продуктов для потребителей.

В заключение подчеркну, что в законопроекте систематизированы требования к пищевым продуктам из водных биологических ресурсов, которые сейчас содержатся в разрозненных отраслевых стандартах. Технический регламент должен защитить здоровье людей, их права как потребителей, снять лишние административные барьеры для производителей и вывести производство по переработке водных биологических ресурсов из отстающей в наиболее развитую отрасль пищевой промышленности, подготовить отрасль к тому, что уже принятые нами с вами, кстати сказать, правовые нормы обеспечат увеличение объёмов сырья, которое рыбаки поставят на российский берег для переработки российскими предприятиями.

Учитывая изложенное, по поручению авторов законопроекта и Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии прошу вас поддержать проект федерального закона "Технический регламент "Пищевая продукция из водных биоресурсов" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "Технический регламент "Пищевая продукция из водных биоресурсов" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Обращаю ваше внимание на письмо Совета Федерации, который просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну для содоклада члена Комитета по вопросам местного самоуправления Виктора Васильевича Якимова.

Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект дополняет Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" новым положением, суть которого заключается в следующем: если органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают решение о включении одного населённого пункта в состав другого и при этом изменяются границы муниципальных образований, необходимо соблюдение требований об учёте мнения населения в соответствии со 131-м федеральным законом.

По сути, предметом регулирования законопроекта являются отдельные вопросы административно-территориального устройства субъектов Российской Федерации, регулирование которых увязывается с решением вопроса о территориальной организации местного самоуправления. Однако согласно Конституции Российской Федерации административно-территориальное устройство субъектов Российской Федерации не является ни предметом ведения Российской Федерации, ни предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, это предмет ведения исключительно субъектов Российской Федерации.

В связи с этим необходимо обратить внимание на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу. В частности, в его определении от 15 мая 2007 года № 406-О-П отмечается, что вопросы территориальных основ местного самоуправления, формирования муниципальных образований и административно-территориального устройства субъектов Российской Федерации связаны между собой, но при этом подчёркивается самостоятельное значение этих вопросов. Также указывается на обладание ими собственного юридического содержания и на то, что они относятся к различным сферам ведения: первый — к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов, второй — к исключительному ведению субъектов Российской Федерации. Таким образом, предусматриваемая законопроектом обязательность применения при решении отдельных вопросов административно-территориального устройства норм 131-го федерального закона, регулирующего организацию местного самоуправления, является ограничением полномочий органов государственной власти субъектов Федерации по предмету исключительного ведения субъектов Российской Федерации. Предлагаемый подход не соответствует конституционной норме, согласно которой вне пределов ведения

Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации осуществляется собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативно-правовых актов.

Хотелось бы подчеркнуть, что Конституционный Суд указал на то, что регулирование субъектами Российской Федерации административно-территориального устройства не может подменять правовое регулирование территориальной организации местного самоуправления, реорганизация территориального устройства не должна приводить к блокированию конституционного требования о необходимости учёта мнения населения при изменении пространственных пределов реализации прав граждан на местное самоуправление. Названная правовая позиция должна соблюдаться органами государственной власти субъектов Российской Федерации при решении вопросов административно-территориального устройства, поскольку решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенные доводы, Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 263037-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесённый Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Васильевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Виктору Васильевичу? Нет вопросов. А, есть.

Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Виктор Васильевич, конечно, ваш доклад содержит очень много терминов юридических, поэтому, может быть, и не сразу смысл доходит, а смысл очень простой. Сегодня уничтожается очень много сёл, они образуют единое пространство территориальное, на тысячу жителей — один сельский совет. 131-й закон, который всё это узаконивал... Мы, конечно, его не поддерживали, наша фракция. Вот скажите, пожалуйста: можно ли сегодня все эти дела делать без учёта мнения населения, которое сейчас стало понимать, что за лю-

бой справкой надо куда-то ехать, за сколько-то километров. Почему вы не поддерживаете это?

Якимов В. В. По разным причинам ликвидируются населённые пункты, и бывает, что нет необходимости или вообще не у кого спрашивать вот то общественное мнение о присоединении либо о другом изменении административно-территориального устройства. Субъект Федерации волен принимать свои решения, и это исключительные полномочия субъекта Федерации в соответствии с федеральным законом о разграничении полномочий.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я ещё раз хочу сказать о смысле своего вопроса. По юридическим нормам получается всё правильно, но дело в том, что... Когда принимался 131-й закон, наша фракция выступала категорически против него по очень многим причинам, и прежде всего по той причине, что даются полномочия субъекту Федерации, местному самоуправлению, очень много полномочий — и никаких денег. С этим сегодня и сталкиваются в жизни, на самом деле всё так и происходит: и лечи, и учи, и хорони, и жени — всё, что хочешь, делай, а деньги где хочешь, там и ищи. Вот и сегодня мы законопроект принимали, всё на субъект опять: найдите возможность детей устраивать и воспитывать — а денег нет.

Что происходит в сёлах? Село, в общем-то, коммерсанту, который скупает земли, — это разрешено сейчас — не нужно, и рабочая сила ему там не нужна. Они бы сейчас, если бы можно было, перепахали эту землю вместе с населённым пунктом. Сегодня идёт такой процесс: так как люди уезжают из сёл, поддержки селу никакой нет, начинают объединять сёла, и остаётся один сельсовет на тысячу жителей. Вы знаете, до парадокса доходило у нас в области из-за того, что люди ещё совершенно не разобрались, а председатели сельсоветов, которые сами лишаются работы, уговаривали их: вы давайте голосуйте, иначе мы вам не будем ни огород пахать, ни ещё что-то делать. Они проголосовали за это, и только потом опомнились, когда поняли, что, по сути дела, в селе не будет никакой власти, им надо будет за любой справочкой, для решения любого вопроса ехать куда-то, а ехать тоже невозможно: ни денег, ни транспорта, ничего нет.

Что сегодня происходит? Одни слова президента и председателя правительства о том, что село надо поддерживать, поднимать, а на практике мы делаем всё, чтобы уничтожить село до конца. Так вот это требование Совета Федерации, чтобы народ сам думал и решал... Нет, там уже некому думать — ответ такой!

Наша фракция поддерживать это не будет.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Имеется письменное обращение Законодательного Собрания Вологодской области с просьбой рассмотреть законопроект без участия его представителя. Докладывает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиль Кабирович Искужин.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Вологодской области. Законопроектом предусматривается внесение изменения в статью 1 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", устанавливающего, что должности мировых судей являются государственными должностями Российской Федерации.

Прежде всего необходимо отметить, что инициаторы данного законопроекта обосновывают своё предложение доводами о том, что институт мировых судей входит в единую судебную систему Российской Федерации, что они принимают решения

и выносят приговоры от имени Российской Федерации, финансирование осуществляется из бюджета Российской Федерации. Надо сказать, что согласно Федеральному закону "О государственной гражданской службе Российской Федерации" государственными должностями Российской Федерации являются должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов. Предлагаемый законопроект напрямую входит в противоречие с действующими конституционными федеральными и федеральными законами. Как известно, мировые судьи являются судьями субъектов Российской Федерации. Формирование института мировых судей, количество судебных участков и количество мировых судей определяются субъектами Российской Федерации, а их деятельность регламентируется федеральными законами.

К тому же предлагаемая данным законопроектом реорганизация потребует финансового подкрепления. Хотя деятельность мировых судей финансируется из федерального бюджета, но деятельность аппарата, обеспечивающего работу указанных мировых судей, финансируется из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации возражает против принятия данного законопроекта.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству с учётом указанных обстоятельств предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Я вижу, у депутата Коломейцева есть вопрос. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Рамиль Кабирович, ну вы-то знаете, что по Конституции у нас самым нижним уровнем государственного управления является как раз субъект и руководитель субъекта является высшим должностным лицом субъекта. Судья же осуществляет правовые отношения, или проводит судебные исследования, — вы, как профессионал, это лучше знаете...

Искужин Р. К. Отправляет правосудие.

Коломейцев Н. В. ...отправляет правосудие, ориентируясь на устав, который является конституцией субъекта. Почему же мы, признавая, что высшее должностное лицо субъекта является высшим должностным лицом государственным, тем не менее отказываемся признать, что должность того, кто отправляет

ет правосудие, также является государственной должностью Российской Федерации?

Искужин Р. К. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос.

Ну, читать закон и понимать его суть — это чуть-чуть разные вещи, я хотел бы сказать. На ваш вопрос я хочу ответить так. Я уже мотивировал свою позицию, объяснял, почему комитет предлагает отклонить данный законопроект. Я сказал, что к компетенции субъектов Российской Федерации отнесено формирование института мировых судей, то есть создание судебных участков и определение количества мировых судей. Основной вопрос — вопрос о регламенте их работы, регулирующем деятельность мировых судей, отнесён российским законом к компетенции Российской Федерации. Это разные вещи, поэтому предлагаемый законопроект концептуально входит в противоречие с действующими федеральным конституционным и федеральными законами, с целой системой действующих законов.

Наш комитет, учитывая все эти обстоятельства, предложил Государственной Думе отклонить данный законопроект. Более того, я скажу, что Президент России в своём послании также акцентировал внимание на институте мировых судей, предложив разработать законопроект, позволяющий перевести институт мировых судей полностью в ведение федерального центра.

Председательствующий. Заданы вопросы. Присаживайтесь, пожалуйста, Рамиль Кабирович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают. Заключительного слова не требуется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой

информации". Депутат Фадзаев просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому доклад будет делать член Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Ольга Владимировна Носкова.

Включите микрофон.

Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Парламентом Республики Северная Осетия — Алания, предлагается внесение изменений в статьи 4 и 37 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

В статью 4 предлагается включить дополнительные запреты, направленные на защиту государственных языков республик и иных языков народов Российской Федерации, а в статье 37 установить допустимость распространения программ эротического характера только в закодированном виде. Внесение предлагаемых изменений позволит, по мнению авторов, повысить ответственность журналистов и окажет влияние на сохранение литературных норм и развитие государственных языков республик Российской Федерации. В части эротических программ установление предлагаемого запрета позволит, как считают авторы, защитить детей и молодёжь от информации, оказывающей негативное воздействие на их нравственное, физическое и психическое здоровье.

Что касается первого предложения, я должна отметить, что желание не допустить использования слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка, в законе уже реализовано. Речь идёт о Федеральном законе "О государственном языке Российской Федерации". К тому же упомянутым законом СМИ как раз предоставляется некая вольность в использовании русского языка — в том, что касается использования лексики, не соответствующей нормам русского языка, необходимой для реализации художественного замысла автора, и, если мы примем предложение авторов законопроекта, мы лишим журналистов возможности использовать речевые конструкции, характерные, ну, например, для прошлого времени, что не защитит русский язык, а, возможно, приведёт к некоторому его обеднению. Более того, это предложение противоречит положениям закона о государственном языке.

Что касается защиты государственных языков республик и иных языков народов России, то в силу их разнообразия комитет полагает, что больший акцент целесообразно сделать на нормативных правовых актах субъектов Российской Федера-

ции, и такая возможность предоставлена Законом "О языках народов Российской Федерации", поэтому если и необходимы дополнительные действия по сохранению языковых норм на уровне федерального закона, то следует говорить скорее о совершенствовании двух упомянутых мною законов, а не о Законе "О средствах массовой информации".

Я бы хотела ещё добавить, что, правильно обозначая проблему, которая беспокоит и многих из присутствующих в зале, авторы не дают определения того, что же является авторским текстом журналиста, а в отсутствие такого определения в законодательстве Российской Федерации правоприменительная практика будет весьма затруднена. Более того, на мой взгляд, проблема использования русского языка современными средствами массовой информации значительно шире: как раз в авторских текстах журналистов языковые вольности хотя и встречаются, но значительно реже, чем тот языковой мусор, который появляется в выступлениях героев программ или в статьях, когда печатается прямая речь участников дискуссий или героев очерков, сюжетов и так далее, поэтому предлагаемый авторами законопроект касается только части большой проблемы использования языка в средствах массовой информации.

Что касается предложения о распространении программ эротического характера только в закодированном виде, то необходимо отметить, что специализированные радио- и телепрограммы эротического характера до сих пор не имеют чёткого определения в нашем законодательстве и это на самом деле является главным препятствием в поддержке того законопроекта, который сегодня вынесен на обсуждение. Я думаю, что до тех пор, пока у нас не будет чёткого определения того, что же является специализированными радио- и телепрограммами эротического характера, а также чёткого, внятного определения того, что такое эротика и чем она отличается от порнографии, все многочисленные предложения бороться с этим злом на наших телевизионных экранах будут наткаться всё на те же грабли, которые и сегодня приветствуют нас.

Я должна отметить также, что действующий Закон "О средствах массовой информации" — и это отмечается в некоторых отзывах на данную законодательную инициативу — на уровне местного законодательства позволяет сокращать или переносить на более позднее время показ программ эротического характера. То есть на местном уровне можно принять решение, по которому можно показывать не с 23 часов, как в федеральном законе, а с 2 часов, с нуля часов,

с 3 до 4 часов ночи, — пожалуйста, вы можете вводить такое ограничение, и пока это возможный вариант регулирования этой проблемы.

Хочу также отметить, что у нас есть отрицательное заключение Комиссии Совета Федерации по информационной политике. Правительство Российской Федерации тоже представило отрицательный отзыв на эту законодательную инициативу, и комитетом данная законодательная инициатива также не поддерживается. В связи с этим мы предлагаем отклонить законодательную инициативу Парламента Республики Северная Осетия — Алания.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы: раз, два, три, четыре, пять... Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Так и осталось пять человек. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Ольга Владимировна, сегодня мы с вами рассматривали законопроект о защите нравственности детей, с пафосом принятый, который внёс президент, и в то же время сейчас предлагаем отклонить конкретный, то, о чём я говорила. Аргумент ваш такой: нет определения эротики, и пусть продолжают показываться... У нас если в неглиже не покажут женщину где-нибудь в любом фильме, то это уже не фильм. И если у нас в средствах массовой информации звучит сквернословие, это тоже нормально — по телевидению, в печати, везде. Поэтому непонятно сегодня по всем вашим аргументам юридическим, что вы с комитетом собираетесь делать, чтобы всё-таки такой закон у нас появился?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Владимировна.

Носкова О. В. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Я могу добавить к своему выступлению, что сейчас в комитете по информационной политике готовится целый пакет поправок к Закону "О средствах массовой информации". Более того, есть ещё ряд законов, которые будут отвечать на современные вызовы, касающиеся средств массовой информации, и я думаю, я надеюсь на то, что мы наконец согласно конвенции примем то определение эротики, порнографии, которое поможет нам юридически уже решать эту проблему.

Я разделяю пафос вашего выступления. Мне тоже не нравится то, что происходит в современных средствах массовой информации, поэтому мы приглашаем вас к сотрудничеству,

давайте будем вместе решать этот вопрос. Комитет с удовольствием выслушает ваши поправки, и будете соавтором.

Председательствующий. Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Ольга Владимировна, я обращаю ваше внимание, что выступил в защиту русского языка депутат Фадзаев, представитель Северной Осетии. Он заботится не только о национальном языке, выступает в защиту не только национальных языков, за их сохранение, литературность, но и за сохранение русского языка. В этом я вижу, вообще говоря, своеобразный упрёк нам, депутатам. Мы не заботимся о своём языке, а вот национальные окраины как-то более трепетно к этому относятся, они более остро чувствуют, что происходит с нашими языками — с русским языком, языком единства, языком государственным, и национальными языками.

А вот позицию комитета из вашего выступления по этому вопросу я так и не понял. Там много чего было сказано, но единственный вывод, который я услышал, — нельзя таким образом реализовать концепцию защиты.

То же касается и эротики. Понятно, почему они защищают, — потому что опять же национальные окраины более трепетно относятся к нравственности, к воспитанию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Какой вопрос вы хотели задать?

Локоть А. Е. Я задал вопрос: какова позиция комитета?

Председательствующий. Пожалуйста, разъясните позицию комитета, Ольга Владимировна.

Носкова О. В. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопрос.

На самом деле проблема действительно острая и действительно должна решаться, но она должна решаться в рамках тех двух законов, о которых я говорила, — "О государственном языке..." и "О языках народов...". Именно в эти законы необходимо вносить поправки, если они требуются. На самом деле уже существующий закон позволяет защищать русский язык, и нужно просто, может быть, более активно это делать. Это что касается языка.

Что касается эротики, то я тоже уже говорила и повторяю, что на местном уровне республики вправе ограничивать программы эротического характера уже сейчас по действующему Закону "О средствах массовой информации", делая этот временной отрезок более коротким в своих регионах.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Ольга Владимировна, вы, наверное, не знаете, что Регламент не предполагает, если у вас в комитете есть аналогичные законы, выносить их отдельно. Вы должны были вынести их как альтернативные, поэтому ваша апелляция, что куда-то надо поправки вносить... Вот можно в этот проект закона вносить поправки после принятия в первом чтении.

А вопрос у меня следующий. Скажите, пожалуйста, каким законом разрешается ограничение вещания средств массовой информации без наличия федерального закона? Ни один местный парламент, ни один глава администрации не обладает правом ограничения деятельности федеральных каналов, поэтому не надо апеллировать к тому, чего вы не знаете.

Носкова О. В. Спасибо за вопрос.

Я думаю, что речь идёт о поправках в Закон "О средствах массовой информации". Именно к обсуждению и к разработке поправок к этому закону я вас призывала. Вносите поправки, будем обсуждать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялась процедура вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить? Есть. Одну руку я вижу, больше никто не настаивает, подводим черту.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле рассматриваемый вопрос, с моей точки зрения, продолжает тему, которая отражена в пункте 8, и он впервые намечает, пусть не идеальный, подход к ограничению беспредела, царящего в эфире и на страницах газет и журналов.

Кроме того, многие из вас наверняка были в загранкомандировках и на отдыхе. Если вы обратили внимание, то в так называемых цивилизованных странах никому в голову не придёт показывать эротические программы на некодированном канале, причём этот кодированный канал стоит не менее 20 долларов в час. У нас же — я во втором созыве слышал, в третьем созыве слышал, сейчас в пятом созыве слышу — профильные комитеты, не занимаясь делом, фактически лоббируют интересы порноиндустрии. Почему я это говорю? Потому что на самом деле все предложения депутатов, все предложения законодательных органов субъектов Федерации наталкиваются на такое объяснение: этот закон принимать нельзя, вот у нас где-то там, в подсознании, существует алгоритм решения этой проблемы, и мы вас скоро осчастливим. К сожалению, счастье, оказывается, не так близко, потому что ни одного законопроекта на эту тему нет. Более того, я помню, с каким ожесточением все

эти дельцы здесь противодействовали принятию законов, которые как раз и классифицировали, определяли, что такое эротика, что такое секс и так далее.

С нашей точки зрения, необходимо принимать этот закон как первую ступеньку по наведению порядка в средствах массовой информации, памятуя, что вы, апеллируя к Западу, вообще-то, игнорируете уже накопленный у них опыт по созданию национальных институтов по контролю за моралью, которые есть и во Франции, и в США, и во многих странах Западной Европы и которые оказывают положительное воздействие. Когда вы находитесь во Франции, скажем, то никто не критикует, что там можно показывать не более 20 процентов иностранных фильмов, все остальные должны быть французскими. У нас же сегодня некоторые каналы вообще российских фильмов не показывают. Но сегодня страшно ещё и то, что и российские фильмы фактически копируют алгоритмы и сценарии, только переделывая их для русских актёров, показывают всё то, что на Западе можно посмотреть только на кодированных каналах.

Мне кажется, что позиция комитета аморальна в данной ситуации. И игнорирование предложений национальных республик, где к этому относятся более трепетно, чем в большей части России, является, в общем-то, оскорблением национальных чувств в этих республиках. Я предлагаю поддержать этот законопроект, а поправками конкретизировать некоторые неточности, которые есть в этом проекте.

Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик настаивает на ключительном слове? Да, просит слова Ольга Владимировна Носкова.

Носкова О. В. Я думаю, что большинство присутствующих в зале на самом деле действительно серьёзно озабочены состоянием наших российских средств массовой информации. И если отбросить избыточную эмоциональность, которая присутствовала в выступлении моего коллеги, то я думаю, что есть необходимость решать проблему, но решать проблему нужно так, чтобы добиться продуктивного результата. Поправок с предложениями упорядочить ситуацию в средствах массовой информации у нас в комитете действительно много. Мы предлагаем решить эту проблему комплексно, максимально учитывая те потребности времени, которые существуют сейчас. Я ещё раз предлагаю вам всем вместе принять участие в комплексном обсуждении поправок к Закону "О средствах массо-

вой информации". Ну а сейчас мы не поддерживаем всё-таки эту поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я, вообще-то, считаю, да и Регламент наш предполагает, что особенно докладчики от комитетов должны не о чём-то великом и мечтательном рассказывать, а рассуждать только в рамках законопроекта. В данном случае докладчик от комитета апеллировал к несуществующим законам, мало говоря о законопроекте, который мы рассматривали.

Председательствующий. Мне так не показалось.

Уважаемые коллеги, состоялось принятие решения.

Переходим к пункту 15. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". У нас также имеется письменное обращение Законодательного Собрания Челябинской области, которое просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому доклад сделает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действующий Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг..." имеет не только обстоятельную содержательную часть, но и гарантии его исполнения: четыре статьи Кодекса об административных правонарушениях, имеющие девятнадцать диспозиций, предусматривают ответственность на всех

этапах деятельности по размещению заказов. И мы считаем такой подход верным, так как очень важным является то, какой подход, какое направление будет избрано не только на стадии выполнения заказа, но и на стадии подготовки, разработки и подписания договора, ибо за всем этим стоят весьма немалые денежные средства, да ещё и государственные. Исходя из этого административное законодательство предусматривает строго фиксированную ответственность, не допуская никаких послаблений, послаблений или субъективного усмотрения. Кстати, этот подход мы также полагаем наиболее целесообразным, так как в этой сфере деятельности граждане и физические лица вообще не участвуют, участниками являются только должностные и юридические лица и специалисты. При этом мы полагаем, что если кто-то включился в эту деятельность, то действовать должен строго в рамках закона, с полной ответственностью и сознанием всех тех последствий, которые могут наступить в случае даже небрежных действий, я уже не говорю об умышленных действиях. А если кто-то недостаточно подготовлен к этой работе, то, мы полагаем, и делать ему там просто нечего.

Однако Законодательное Собрание Челябинской области, посчитав несправедливыми такие подходы к решению вопросов ответственности, заявило о несоразмерности этих наказаний и предложило не только снизить минимальную планку штрафа, но даже применить такой вид административного воздействия, как предупреждение.

Ну, что можно сказать по этому поводу, кроме уже изложенного? А то, что нарушать законодательство о размещении заказов при такой поддержке, при такой позиции авторов законопроекта становится уже с полной очевидностью экономически выгодно, а это, как я полагаю, мы вообще никак с вами принять не можем. К примеру, я вам в самом начале содоклада говорил о девятнадцати правовых нормах, предусматривающих административную ответственность и в 10 тысяч рублей, и в 30 тысяч, и в 50 тысяч, в 100 тысяч и более. Так вот, авторы при этом предлагают в тринадцати случаях применять такой вид административного воздействия, как предупреждение.

Всё-таки, уважаемые коллеги, мы не стоим на пути дискриминации должностных лиц, но понижать спрос с них, выравнивая их ответственность при исполнении особых полномочий с ответственностью граждан, не имеющих к таким полномочиям никакого отношения, — это будет неверно. Всё-таки государственная и муниципальная служба — это контракт с народом, и этот контракт нужно выполнять в выс-

шей степени корректно, аккуратно и профессионально. Другого подхода мы не видим, и поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Нет, не присаживайтесь, Александр Петрович, я поторопился, давайте назад.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	1 чел.
Не голосовало	449 чел. 99,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

А Александра Петровича я не отпускал, потому что он докладчик по двум следующим законопроектам.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". У нас также имеется письменное обращение Законодательного Собрания Еврейской автономной области с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя, и Штогрин нет, поэтому содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Автор рассматриваемого законопроекта, Законодательное Собрание Еврейской автономной области, отмечая, что на территории области рядом предприятий ведётся безлицензионная разработка общераспространённых полезных ис-

копаемых, констатирует при этом факт невозможности привлечь нарушителей к административной ответственности из-за якобы наличия пробелов в праве и предлагает дополнить перечень должностных лиц, рассматривающих такие дела, органами геологического контроля.

Однако авторы законопроекта при этом совершенно не обратили, на наш взгляд, внимания на Закон "О недрах", а этот закон в статье 4 прямо установил, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере регулирования отношений недропользования на своих территориях относят государственный контроль за геологическим изучением, охраной и рациональным использованием недр в соответствии с установленным Правительством Российской Федерации порядком. Заметьте, в законе прямо записано: в соответствии с порядком, установленным правительством. И вот я на ваших глазах беру постановление правительства, вот оно у меня в руках, № 293 от 12 мая 2005 года, утвердившее положение о государственном контроле в этих вопросах, в пункте 7 здесь прямо указано, по каким именно вопросам государственный геологический контроль осуществляют органы государственной власти субъектов.

Таким образом, предложение данного законопроекта, предлагающего не разграничивать полномочия должностных лиц, осуществляющих геологический контроль от имени Российской Федерации и осуществляющих геологический контроль от имени субъекта Российской Федерации, является неверным и противоречащим базовому закону. Ну и если уж что-то надо менять, то в любом случае проблема лежит явно не в объеме Кодекса об административных правонарушениях.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, заслушан содоклад комитета по данному вопросу. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие высказаться? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против	18 чел.	4,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	75 чел.	
Не голосовало	375 чел.	83,3 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, я прошу для стенограммы записать, что депутаты Останина и Стародубцев голосовали по вопросу 3, о порядке формирования Совета Федерации, против.

Председательствующий. Принимаем к сведению ваше уточнение.

Уважаемые депутаты, пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". У нас есть обращение представителя Липецкого областного Совета депутатов Александра Николаевича Никонова, что он доверяет рассмотреть данный законопроект без своего участия, поэтому Москалец Александр Петрович выступает от комитета с докладом.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, законопроект, внесённым Липецким областным Советом депутатов, предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой правовой нормой, устанавливающей административную ответственность родителей или иных законных представителей несовершеннолетних за мелкое хулиганство, совершённое несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет. Что здесь можно сказать?

Во-первых, исходя из практики рассмотрения подобных вопросов мы знаем, что необходимость внесения таких изменений требует всегда серьёзной аргументации или хотя бы приведения статистических данных о количестве совершаемых нарушений, отражающих их общественную опасность. Однако, к сожалению, в пояснительной записке к законопроекту такие данные отсутствуют, как нет и данных о неэффективности действующих законов.

Кроме того, в связи со сказанным информирую вас, уважаемые депутаты, что в случае совершения несовершеннолетним правонарушения, в том числе и мелкого хулиганства, родители и иные законные представители и так уже могут быть привлечены к административной ответственности в соответствии с действующей статьёй 5.35 Кодекса об административных правонарушениях. Она ведь так и называется: "Неисполнение

родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних". Таким образом, предлагаемая рассматриваемым законопроектом норма может повлечь только конкуренцию с другой нормой права.

Ещё должен отметить, что и предлагаемый законопроект размер штрафа равен штрафу по действующей статье 5.35, которую я только что назвал, так что даже в этом плане смысл нововведения просто утрачивается. Да и усиливать уровень конфронтации между родителями и их детьми, вообще-то, не стоит. Воспитание — это процесс непростой, грубости он в любом случае не терпит, а такие подходы, кроме конфликта и его эскалации, ничего, на наш взгляд, не формируют.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть: Плетнёва, Решульский, Куликов.

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Петрович, вот это сегодня уже второй законопроект, связанный с проблемой, которую мы рассматривали, но тот мы приняли на ура.

Вот вы сказали в своём выступлении, что нет данных. Ну неужели можно собрать данные о том, как себя ведут подростки? Разве мы этого и так не знаем? Мы все прекрасно знаем, что и сквернословят, и пьют, и совершают нападения, за что, кстати, по Уголовному кодексу они-то ещё и не отвечают, а отвечают родители, их ответственность усиливается, для того чтобы они смотрели за детьми. Я думаю, что депутаты законодательного собрания Липецкой области ведь не просто так этот законопроект вносили. Скажите, пожалуйста, на каком основании всё-таки — денег здесь не требуется вроде бы — отклоняется законопроект, который предусматривает очевидные вещи? Какие тут нужны данные, это всё очевидно, кроме того, законопроект даёт право должностным лицам составлять протокол.

Москалец А. П. Уважаемая Тамара Васильевна, давайте будем помнить, когда рассматриваем подобные вопросы, что субъектом административного правонарушения в принципе может быть только лицо, которое достигло шестнадцатилетнего возраста, а здесь предлагается — от четырнадцати до шестнадцати лет, то есть уже вот тут есть вопрос, понимаете? Теперь следующий момент. Действующая на сегодня статья 5.35 предусматривает ответственность в виде штрафа до

500 рублей. Я считаю, что это немалый штраф, и воздействие его определённо тяжёлое. Что предлагают липчане? То же самое — штраф до 500 рублей. Ну слушайте, а в чём здесь тогда смысл? Мы тогда заставим не работать, уже очевидно не работать действующую статью, но ещё неизвестно, как будет работать предлагаемая статья. В то же время никакой информации ни в материалах к законопроекту, ни у нас о том, почему не работает статья 5.35 в этом регионе, совершенно нет. Поэтому, товарищи, я предлагаю всё-таки на уровне домыслов и догадок законопроекты не принимать. У нас в Российской Федерации правовое поле достаточно мощное сформировано, и если уж мы осознанно идём на какое-то изменение... А здесь вообще происходит перенос, заметьте, этого правонарушения из главы 5 кодекса в главу 20. А это с чем связано?.. Такие подходы мы не приемлем и предлагаем подержать позицию комитета.

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Александр Петрович, как всегда, очень убедительно доказывает и объясняет, единственное только, всегда почему-то возникает мысль: закон что дышло, куда повернут... и так далее. И опять возвращаюсь к пункту 8. Мы приняли этот законопроект очень дружно, проголосовали четыреста сорок семь депутатов, ввели статью 14¹, пункт 6 зачитываю дословно: "Законами субъектов Российской Федерации за несоблюдение установленных требований по обеспечению физического, духовного, нравственного развития детей и предупреждению причинения им вреда родителями (лицами, их заменяющими), лицами, осуществляющими мероприятия..." — и так далее — "...может устанавливаться административная ответственность..." Почему в том законе можно? Наверное, потому, что президент предложил, а почему тогда Липецкому областному Совету этого делать нельзя?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Николаевич, вот тот законопроект, который мы рассматривали по инициативе президента, формирует общее правило и общий подход для всех нас — и местного самоуправления, и Государственной Думы, и законодательных собраний субъектов Российской Федерации к этой проблеме. Он не формирует ответственность, не закладывает какие-то нормы, которые затем переходят в Уголовный или же административный кодекс. И кто вам сказал, что там будет предусмотрена ответственность только в виде штра-

фа? А может быть, будет предупреждение, а может быть, ещё что-либо. Видов ответственности, в том числе и в административном законодательстве, ведь очень много.

Сегодня законодательно уже установлена ответственность, и ещё штраф 500 рублей прибавлять... Если существующая санкция недостаточна, давайте докажем это, посмотрим, в чём причина несрабатывания этой санкции. Пока об этом речи нет, да я полагаю, что она вовсе и не маленькая, эта санкция. Если пройтись по административному законодательству, там вообще санкции начинаются со 100 рублей, поэтому мы полагаем вполне уместным сегодня отклонить этот законопроект, тем более что законопроект, который мы приняли, — это, вообще-то, не дубинка, которая будет применяться и к несовершеннолетним, и к их родителям, и ко всем остальным. Нет, законопроект ставит совершенно другую цель: внимание и решительные действия всего общества, а не кого-то, отдельно взятого.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич. **Куликов А. Д.** Спасибо.

Александр Петрович, честно говоря, аргументация, которую вы привели, выглядит профессионально, но, мне кажется, вы несколько здесь, простите за такое выражение, юридически лукавите. Если вы посмотрите диспозицию статьи 5.35, то увидите, насколько это расплывчато, насколько общо изложена ответственность родителей за воспитание несовершеннолетних. Липчане же предлагают конкретную ответственность за конкретный вид нарушения, наносящий ущерб общественному порядку и влекущий, если своевременно не принимать меры к несовершеннолетним, дальнейшие действия, вплоть до уголовно наказуемых деяний. Посмотрите, какая у нас преступность среди несовершеннолетних, какие тяжкие преступления они совершают!

Но у нас сегодня практически не ведётся борьба с мелким хулиганством как таковым, в том числе и совершаемым несовершеннолетними, включая четырнадцатилетних. Неужели вы, как юрист, считаете, что нет необходимости сегодня в административный кодекс... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вот теперь, как юрист, скажу, почему ещё невозможно согласиться с тем предложением, которое мы сегодня рассматриваем. Вы прочитайте, что предлагает Липецкий областной Совет депутатов. Дополнить статью 20.1 частью третьей, такими словами: "Действие,

предусмотренное частью первой, совершённое несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет...". То есть он вообще не формирует здесь ничего нового, а просто-напросто... В части первой ведь говорится о мелком хулиганстве, о том, что оно в себя включает. И таким образом получается, что за мелкое хулиганство отвечает уже взрослый человек, человек, имеющий жизненный опыт и всё остальное, и точно так же отвечает за такие же действия в принципе ещё ребёнок, который не полностью отдаёт себе отчёт, даже не является дееспособным. Он должен отвечать наравне со взрослым человеком, но, в связи с тем что он не субъект, как мы говорим, давайте его родителей сюда привлечём. Ну слушайте, нельзя на одну доску ставить ребёнка и взрослого!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялась процедура вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Останина, других рук я не вижу.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Хочу обратиться прежде всего к Александру Петровичу, который высказал мнение, так сказать, против принятия этого законопроекта.

Александр Петрович, когда обсуждали сегодня законопроект, который внёс президент, точнее, поправки в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...", ведь, честно говоря, мы обсуждали только одну сторону: мы говорили, что законопроект направлен на то, чтобы защитить детей. Но я думаю, что те, кто увидел только эту сторону законопроекта, были не совсем правы, потому что там есть и другая сторона. Дело в том, что преступность... Вы просили цифры по количеству преступлений, которые совершают наши несовершеннолетние, я называю: триста тысяч тяжких преступлений, семьсот тысяч административных преступлений ежегодно, количество убийств увеличилось на 20 процентов за год. Тяжесть этих преступлений заставляет уже общество принимать меры защиты от детей и подростков — увы, от этого никуда не деться: мы стали бояться детей, которые сбиваются стайками на улицах и представляют собой уже угрозу взрослым. Поэтому, когда вы сказали, что несовершеннолетний не является субъектом и не надо тогда ответственность перекладывать на родителей, думаю, вы не совсем правы. Даже по Конституции родитель обязан заботиться о воспитании своего ребёнка, и эта конституционная норма находит своё отражение в законопроекте.

Что же касается конкретно статей, предложенных липецкими законодателями, то речь идёт только о возможности, о том, чтобы наделить органы внутренних дел, милицию

правом составлять протоколы об административных правонарушениях и, второе, перенести вообще рассмотрение всех дел по месту жительства несовершеннолетнего. Вот и всё. Если до сих пор это можно было делать только комиссии по делам несовершеннолетних по месту расположения этой комиссии, то в соответствии с законопроектом нужно перенести туда, где живёт данный ребёнок. Я думаю, что это вполне нормально. И в любом случае кому, как не родителю, нести ответственность за воспитание своего ребёнка? Это не только не породит противоречий между детьми и родителями, а укрепит, наверное, связь между детьми и родителями. Всё-таки, я думаю, не только воспитательными мерами, но и вот такими строгими мерами можно заставить родителей воспитывать своих детей. Наша фракция поддержит этот законопроект, проголосует за.

Спасибо.

Председательствующий. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении? Александр Петрович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

По ведению — депутат Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Повестка у нас небольшая, я предлагаю продлить заседание до завершения рассмотрения повестки дня.

Председательствующий. Коллеги, три вопроса: один из них включает два альтернативных законопроекта (это пункт 18, следующий) и ещё два вопроса плюс протокольные поручения. Давайте так: может быть, мы уложимся до 14.00? Если нет, тогда будем считать, что работаем до завершения. Никто не возражает? Надо ставить на голосование? Никто не возражает. Редкий случай.

Итак, пункт 18 — два альтернативных законопроекта, 18.1 и 18.2, поскольку 18.3 снят, отозван. Пункт 18.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Оба законопроекта одинаково называются. По первому докладывает представитель Курской областной Думы депутат Алексей Николаевич Волков.

Пожалуйста.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый в качестве законодательной инициативы Курской областной Думой. Целью законопроекта является устранение пробелов в действующем в Российской Федерации административном законодательстве в части установления ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр.

Федеральный закон от 29 декабря 2006 года, известный всем, "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" устанавливает ряд требований, которым должны соответствовать игорные заведения. Деятельность игорных заведений, не отвечающих таким требованиям, должна быть прекращена с 1 июля 2007 года. Кроме этого, согласно указанному закону органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять до 1 июля 2007 года решение о запрете с этого времени деятельности таких игорных заведений на своей территории, за исключением, естественно, игорных зон, определённых в законе.

Курская областная Дума всё это выполнила, и с 1 июля 2007 года такой закон действует. Однако в ходе проводимых органами внутренних дел проверок деятельности игорных заведений, а также анализа обращений граждан — в основном женщин, в подавляющем большинстве женщин — было отмечено, что в ряде из них осуществляется деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также других средств связи. Вместе с тем, хотя федеральным законодательством и устанавливается запрет на организацию такого вида деятельности, прямая административная ответственность за нарушение указанной

нормы не определена. Учитывая острое социальное значение негативных последствий деятельности игорных заведений, а также в целях устранения пробела в правовом регулировании указанных правоотношений законопроектом предлагается установить за данное правонарушение административное наказание в виде штрафа, возможность применения санкций в виде административного приостановления деятельности и конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. Законопроект предусматривает, что рассмотрение дел об указанных нарушениях будет осуществляться судами, а должностные лица органов, уполномоченных в области связи и информатизации, и органов внутренних дел будут составлять протоколы по данным административным правонарушениям.

Общая концепция данного законопроекта, по мнению разработчиков, предусматривает реальное устранение специфических негативных проявлений в установлении ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр. После закрытия так называемых казино по всем регионам Российской Федерации, в том числе в Курской области, все эти игроки бросились в интернет-кафе, и возникла примерно такая же проблема. Более того, по последним данным, так называемые авторитеты организованных преступных группировок, или воры в законе, уже накладывают лапу на эти игорные заведения, для того чтобы держать всё под контролем и получать, естественно, хорошую мзду.

Курская областная Дума полагает, что вследствие большой актуальности проблематики предлагаемого законопроекта необходима скорейшая доработка его и внесение коррективов в редакцию текста ко второму чтению, которые учитывают замечания профильного комитета и Аппарата Государственной Думы. Там действительно есть замечания, которые нужно учесть, если законопроект будет принят в первом чтении.

Уважаемые депутаты, Курская областная Дума просит поддержать в первом чтении законопроект, который я представляю, при условии, что будут учтены замечания профильного комитета, высказанные при рассмотрении его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Алексей Николаевич.

У нас по второму вопросу, по альтернативному законопроекту, есть письмо Государственного Собрания — Курултая Рес-

публики Башкортостан с просьбой рассмотреть законопроект без участия его представителя. С докладом по обоим законопроектам сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемые законопроекты, по сути, объединены одной идеей — это установление административной ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр. Кроме Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, они были рассмотрены ещё Комитетом по информационной политике, информационным технологиям и связи и Комитетом по экономической политике и предпринимательству. Мнение всех трёх комитетов однозначное: рекомендовать Государственной Думе рассматриваемые законопроекты отклонить.

Я не буду приводить наши доводы по каждому законопроекту в отдельности, ибо они, по сути, предлагают одно: дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй по теме законопроекта, но при этом я отмечаю, что мы с пониманием относимся к неприятию авторами законопроектов такой, с позволения сказать, деятельности, как азартные игры. Откровенно говоря, действительно непонятно, почему то, что основано на пороках, когда, как говорится, не сеют и не пахнут, ничего не строят и не создают, называется деятельностью, бизнесом и даже допущено соответствующим законом к легальному существованию в обществе. Прямо какое-то наваждение! Хотя, если честно признаться, на начальном этапе формирования нового правового поля нередко были факты принятия таких законов, которые легализовывали деятельность для государства бесполезную, для граждан бессмысленную, в интересах лишь небольших групп, и сегодня мы объективно признаём всю силу инерции, в частности, в отношении проблем организации и проведения азартных игр. Тем не менее мы с удовлетворением отмечаем, что с 1 января 2007 года вступил в силу федеральный закон, который определил новые подходы в этом вопросе, а с 30 июня 2009 года, то есть текущего года, он вступит в силу в полном объёме, и, если мы не дрогнем, а заставим заработать этот закон в полную силу, произойдёт перелом. Поэтому, мы полагаем, не стоит сегодня вступать в процесс равног взаимодействия и переговоров с системой азартных игр и не нужно подавать ей сигнал о признании её как системы, имеющей право на место под солнцем, как всё остальное. Мы предлагаем всё-таки выдержать свою линию и формировать надежду на возможную отмену закона.

Что касается привычного нам анализа и доводов относительно рассматриваемых законопроектов, то можно отметить, что если бы не существовали сегодня вступившие в силу нормы, то в более общем виде предлагаемые рассматриваемыми законопроектами нормы об ответственности можно было бы установить, но не только за один, частный вид нарушения, а за весь комплекс. Однако при этом мы отмечаем, что именно такая норма, предусматривающая административную ответственность за нарушение законодательства об азартных играх, уже содержится в пункте 15 статьи 1 проекта федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённого Правительством Российской Федерации и принятого Государственной Думой в прошлом году. Сейчас он готовится ко второму чтению. Таким образом, проблема установления ответственности за рассматриваемые деяния будет решена после принятия именно этого закона.

Кроме того, к этому можно добавить, что и сегодня у нас имеется работающая система воздействия на нарушения в рассматриваемой сфере. Так, за осуществление предпринимательской деятельности, в том числе деятельности по организации и проведению азартных игр, без государственной регистрации установлена ответственность в соответствии со статьёй 14.1 Кодекса об административных правонарушениях, а за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения и лицензии в случаях, если это причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, возможно привлечение к ответственности по статье 171 Уголовного кодекса Российской Федерации. Да и по самим законопроектам, к сожалению, есть немало замечаний. К примеру, законопроектом предусмотрено — и докладчик об этом говорил — такое административное наказание, как приостановление деятельности. Однако, уважаемые коллеги, в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях норма о приостановлении деятельности применяется только в случае угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемий, эпизоотий, наступления радиационной аварии или в им подобных случаях.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемые законопроекты отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы, я вижу. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Вот спасибо.

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Несомненно, мне всегда нравятся его такие чёткие и ясные обоснования отказов в принятии того или другого закона, ещё больше импонирует вот то негодование по отношению к так называемому игорному бизнесу, о котором он говорил сегодня. Но, Александр Петрович, у нас практика такая уже укоренилась в Государственной Думе, что некоторые законопроекты, принятые в первом чтении, годами лежат у нас здесь. Может быть, вы всё-таки согласились бы с тем, чтобы мы приняли в первом чтении законопроект, идущий в повестке под номером 18.1, — это инициатива Курской областной Думы — как посыл всему так называемому игорному миру о том, что мы не свернём с пути, о котором вы говорили, и доведём принятый закон до реализации? Чтобы не получилось, что слухи и разговоры о том, что срок его внедрения будет перенесён с 2009 года на 2011-й вдруг... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Николаевич, вот рассмотрение этих тем в стенах Государственной Думы я и считаю как раз посылом, что мы их воспринимаем как нормальный и реально существующий субъект каких-то отношений или каких-то действий, который имеет право быть в стране. А моя позиция, вообще, такая, что азартные игры — это никакой не бизнес, это никакая не деятельность, им вообще нет места ни под солнцем, ни в нашем государстве. Слава богу, что мы согласились развести их в четыре зоны. Давайте выдержим вот это и заведём их туда, в эти четыре зоны. А иначе, вы понимаете, когда мы начинаем формировать вот эти вопросы взаимодействия, мы как бы подаём сигнал о том, что, мол, вы, ребята, — нормальные бизнесмены, давайте будем с вами что-то обсуждать. Я считаю, что не надо ничего обсуждать в этом плане. И как посыл — принять вот этот законопроект, уважаемые коллеги, ну просто невозможно. Мы заранее знаем, что его нужно отклонять, тем более что, если вы посмотрите, те правовые нормы, которые там заложены, никуда не ложатся, потому что, если мы запретим в Интернете, будут в Интранете, будут ещё где-то

там придумывать какие-то ситуации. Ведь бизнес действительно изворотлив в этом плане.

Поэтому я считаю, что правительство очень правильно предложило норму, чтобы запретить вообще все азартные игры, которые допускаются с нарушением установленного порядка организации и проведения игр. Всё! А там уже поглощается, нет никаких дыр, и вот это, я считаю, наиболее целесообразно. Я не могу сейчас сказать, когда мы подготовим этот законопроект ко второму чтению, но чувствую побудительные мотивы со стороны правительства, что нужно это продвигать. Мы поэтому вышли с этими законопроектами и приступаем к законопроекту, внесённому правительством.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Петрович, к сожалению, я не испытываю чувств по поводу побудительных мотивов, как вы сказали, со стороны правительства и тоже высказываю большие опасения в связи с тем, что отдельные законопроекты, будучи принятыми в первом чтении, потом лежат годами для того, чтобы профильные комитеты могли отсылать к ним в том случае, когда вносят свои законопроекты наши региональные законодательные органы. И в этом смысле, Александр Петрович, у меня такого характера вопрос. А если сравнить тот законопроект, который принят в первом чтении, и те законопроекты, которые внесли сейчас региональные парламенты? Дело в том, что ни в одном, ни в другом случае не определён размер штрафа. Скажите, с точки зрения наказания организаторов вот этих азартных игр какой законопроект более строг — законопроект, который предложен сейчас Курской областной Думой, или тот законопроект, который принят нами в первом чтении? Каков размер штрафа, предлагаемый в одном и в другом случае?

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Нина Александровна, самый строгий на сегодня закон не тот, который предлагается законодательным собранием субъекта Российской Федерации, и не тот, который предлагается правительством, а тот, который се-

годня действует, потому что по нему наказание зависит от того, какой ущерб игорный бизнес нанёс государству, гражданину или какой-то организации, а в зависимости от ущерба у нас не исключается, я уже сказал, и уголовная ответственность. Другое дело, что административная, уголовная, следственная и судебная практика здесь хромает. Причины абсолютно понятны, они лежат именно в той плоскости, в которой и лежали на момент принятия этих законов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Москалец А. П. Совершенно верно. И поэтому, вы понимаете, я здесь в этом плане проблем никаких не вижу. А то, что вы говорите, что у нас вот такое отношение к инициативам региональных парламентов... Да нет, уважаемые коллеги, вы только что в первой половине дня показали своё отрицательное отношение к инициативе Законодательного Собрания Ростовской области. Они нормальное решение предложили — вы его предложили отклонить, ну вот и всё, ну и нет проблем.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, насчёт политической воли. Вы знаете, я живу на Улофа Пальме, регулярно езжу по проспекту Калинина, смотрю вот на эти вывески вечером — начхать они хотели, честно говоря, на все наши законы, судя по всему. И то, что не один раз мы эти сроки уже переносили (очередной срок — июнь 2009 года), — вот это для них посыл, мне кажется, очень сильный посыл.

А вот дальше я прошу просто объяснить. Всё, что вы говорили о действующем законодательстве, касается как раз тех, кто имеет лицензию, и как бы признано, что он занимается игорным бизнесом. Куряне говорят о другом. Интернет — это действительно очень серьёзно, он выпадает сегодня из внимания правового поля, и они предлагают разрешить эту проблему вот таким путём. Или я не прав?

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые коллеги! Та ситуация, когда говорили, что наша страна находится за железным занавесом, уже ни теоретически, ни практически невозможна. Мы живём сегодня в одном мире, он называется планета Земля. Всё! И что бы мы с вами ни придумывали... Ну хорошо, поедут и будут играть теперь не здесь, а на Украине, в Молдавии или в какой-либо другой стране. Что дальше мы будем делать? Как регулировать, как решать эти вопросы? Проблема как раз не в этом, понимаете?

А если говорить об Интернете, то, уважаемые коллеги, поэтому мы и поддерживаем тот проект закона, который приняли в первом чтении, потому что решение, которое предлагает Правительство Российской Федерации, полностью покрывает весь этот объём проблем, не допуская никаких отклонений ни в Интернете, ни в других информационно-телекоммуникационных сетях, ни в других вариантах.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Депутат Шлегель Роберт Александрович, ваш вопрос.

Шлегель Р. А. Александр Петрович, на мой взгляд, законопроект правительства не решит проблему, о которой неоднократно уже говорили региональные парламенты. Вообще, конечно, интересно, что они уже более десяти раз это предлагали, а мы отклоняли, я в том числе был свидетелем отклонения этих законопроектов в комитете по информационной политике и всегда выступал против отклонения. Проблема следующая: никто не запретит играть в Интернете, если при этом аппарат случайных чисел находится на каких-то островах, соответственно, запрет игровой деятельности не будет распространяться на интернет-кафе, потому что никто не запретит в интернет-кафе заниматься мне тем, чем я считаю нужным.

Отсюда вопрос: если субъекты Российской Федерации постоянно говорят о том, что проблема существует, почему комитет не обобщит эти нормы и не внесёт какой-то законопроект, который решал бы эту проблему, потому что она действительно существует?

Спасибо.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я вам только что сказал, что тот законопроект, на который я сослался, мы с вами приняли в первом чтении. Он находится в режиме подготовки ко второму чтению. Кто мешает сегодня вносить в него поправки? Давайте работать в режиме внесения поправок, у нас совершенно нет никаких возражений. Да и вы знаете, что мы работаем достаточно открыто. Иногда наша позиция не всеми воспринимается, но это уже другой разговор.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Петрович, я, конечно, консерватор по взглядам, но я считаю, что азартные игры — это порок, и это доказано уже давно классиками литературы, помним все прекрасно. И второе моё кредо: я считаю, что деньги надо зарабатывать, а не какие-то прожекты строить, как Лёня Голубков. В том числе это касается и игр. Вы сказали, что имеет право на место под солнцем и игровой бизнес, — о, какая

забота государства! У нас многие люди не имеют права ни учиться нормально, ни есть нормально, а вот небольшая группа людей имеет право просиживать и просаживать там деньги. У нас, кстати, был депутат Боровой, который тоже заботился, чтобы ввести легализацию проституции и тем самым пополнить казну.

Вопрос у меня следующий: скажите, пожалуйста, что, игорный бизнес даёт огромные доходы государству? Это первый вопрос. И второй вопрос. Вы сказали, что нормы такие уже действуют. Что, у нас регионы не понимают, что эти нормы действуют, или они просто не действуют, эти нормы запретительные?

Москалец А. П. Уважаемая Тамара Васильевна, вы говорите о пороках или же о том, что деньги надо зарабатывать, — я в своём докладе об этом как раз и говорил, и здесь мы с вами одинаково чувствуем и понимаем, готовы действовать одинаково. Но то, что вы говорите о месте под солнцем... прошу извинения, но должен прямо сказать — вы просто мои слова передеёрнули. Я зачитаю то, что я сказал: "...поэтому, мы полагаем, не стоит сегодня вступать в процесс равного взаимодействия и переговоров с системой азартных игр и не нужно ей подавать сигнал о признании её как системы, имеющей право на место под солнцем..." То есть как раз всё наоборот. А раз вы исходили из других посылов, дальше я комментировать не буду из уважения к вам.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вопросы закончены. Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, у кого есть желание выступить? Я вижу одну руку.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос, который так, на смешки переводили, является достаточно серьёзным. Почему? Совсем недавно в городе Ростове-на-Дону осуждена группа участковых, которые занимались сутенёрством. Вы понимаете, тот, кто должен охранять людей, на самом деле организовывал вот это, в том числе подпольную проституцию.

Я это к чему говорю? Если вы посмотрите, то все игорные клубы сегодня переименованы в развлекательные центры, — вроде уже и не попадают под контроль как игорные заведения. На самом деле сегодня в стране проблема игромании меньше, чем в Японии, но она стучится во все психиатрические клини-

ки, она стучится в карманы обнищавших избирателей. Почему? Потому что, как правило, все эти игорные, казиношные и прочие дела патронируют правоохранительные органы, их действующие и недавно вышедшие на пенсию сотрудники. Именно в этом проблема! И сигналы давай не давай, но теневой оборот игорного бизнеса сегодня колоссален. С моей точки зрения, именно он воздействует на дающих и не дающих сигналы, именно он стимулирует, чтобы как и контролем над эфиром, так и игорным бизнесом в государстве не занимались. К сожалению, заняты более серьёзными проблемами и входят во вкус власти и президент, который больше занят сейчас внешней политикой и поездками, и премьер, который занят газом и финансовыми вопросами, а такие земные вопросы сегодня никого не интересуют.

Мне кажется, посыл, что у нас где-то что-то есть, но мы вам его не дадим, он неверный по сути. Здесь Олег Викторович, выступая с законодательными инициативами, говорил, что мы будем более внимательно относиться к предложениям субъектов Федерации. Вы обратите внимание: подавляющее большинство... да все региональные парламенты и законодательные собрания — это ваши коллеги, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в большинстве своём они предлагают. Поэтому, если вы игнорируете их предложения, тогда учёбу проведите. Мы рассматриваем массу предложений с территорий и отвергаем их, одновременно унижая наших коллег из региональных парламентов.

И второе. Вы поймите, если проблема как клубок накапливается, её не решают, она обязательно кого-то завалит. И пока она заваливает как раз наше нищающее население, потому что пороки сегодня, к сожалению, обнажаются, и страдает от этого наименее защищённая часть нашего общества.

Мы поддержим эти законопроекты, потому что считаем, что необходимо начинать с этой проблемой бороться и, скажем так, приводить её в разумное состояние. Посмотрите, опять же ваши, так скажем, иконы, куда вы нас призывали восемнадцать лет, — у них, в США, в радиусе ста километров от мегаполиса вообще запрещено размещение игорных заведений, а у нас берут и организывают игорную зону, где на метр чернозём. Абсурд! Лас-Вегас организован в пустыне — у нас же и вторую игорную зону в другом регионе организуют, где на метр чернозём, на Алтае, третью игорную зону — в Калининграде. Вы посмотрите, вообще-то, кто их организовывал и для чего? Мне кажется, что пока государство не возьмёт контроль над пороками общества под своё неусыпное внимание, то проблема эта будет только разрастаться. Поэтому предлагаем вам под-

держат этот законопроект, и начинать системную работу по нормализации ситуации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Полномочные представители президента, правительства не желают выступить. С заключительным словом также не желают. Переходим к рейтинговому голосованию.

Ставится на голосование пункт 18.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Переходим к голосованию пункта 18.2. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по законопроекту из пункта 18.1.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	99 чел. 22,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	99 чел.
Не голосовало	351 чел. 78,0 %

Спасибо.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по законопроекту из пункта 18.2.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	112 чел. 24,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	112 чел.
Не голосовало	338 чел. 75,1 %

Проект под пунктом 18.2 повестки дня набрал большее число голосов.

Ставится на голосование законопроект из пункта 18.2 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — депутат Осадчий. Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Осадчий С. Ю. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Для протокола: по вопросу 5, это третье чтение, законопроект № 100130-5, Чилингаров Артур Николаевич голосовал за. И вопрос 6, законопроект "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", также третье чтение, — Баскаев, Гришанков и Макаров голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Переходим к рассмотрению пункта 19 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Оренбургской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области. Указанным законопроектом предлагается внести в части первую и третью статьи 144 УПК изменения, установив возможность проведения судебно-медицинского освидетельствования и иных исследований при проверке сообщения о совершённом или готовящемся преступлении, а также возможность продления срока данной проверки до тридцати суток в случаях проведения судебно-медицинского освидетельствования и иных исследований.

Следует отметить, уважаемые коллеги, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает производство такого процессуального действия, как судебно-медицинское освидетельствование. Среди следственных действий, установленных УПК, имеется либо освидетельствование, либо производство судебной экспертизы, включая и производство судебно-медицинской экспертизы. Предусмот-

ренное законопроектом понятие "иные исследования" носит неопределённый характер, так как неясно, какие конкретно исследования должны проводиться, кто может проводить указанные исследования и в каком порядке.

Кроме того, 2 декабря 2008 года Президентом Российской Федерации подписан закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Этим законом внесены изменения в том числе в статьи 178, 179 и 202 Уголовно-процессуального кодекса, которые предусматривают в случаях, не терпящих отлагательства, возможность эксгумации и осмотра трупа, а также освидетельствования и получения образцов для сравнения у лиц, участвующих в досудебном производстве, при проверке сообщения о преступлении, что может быть произведено в том числе и до возбуждения уголовного дела.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статью 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	5 чел.	1,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел.	98,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 20 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! 14 марта 2007 года был внесён законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Подразумевались изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Основной смысл данного законопроекта заключается в необходимости налаживания и совершенствования института операций с вещественными доказательствами. Предлагается сделать таким образом, чтобы операции с вещественными доказательствами в тех случаях, когда их необходимо производить, производились бы только на основании взвешенных процедур, процедур, которые предполагают оценку данных вещественных доказательств, а также чтобы решения по реализации вещественных доказательств принимались судом.

Судьба законопроекта была непростой. 16 июля 2008 года фактически те предложения, которые содержатся в законопроекте, послужили предметом анализа Конституционного Суда Российской Федерации, который принял постановление по делу о проверке конституционности положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то есть той статьи, которая подвергается правке. Конституционный Суд обратил внимание, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации признание, соблюдение и защита права частной собственности относятся к основным правам, неотчуждаемым и принадлежащим человеку от рождения, и составляют обязанность государства. Таким образом, Конституционный Суд указал, что взаимосвязанные положения подпункта "в" пункта 1 части второй и части четвёртой статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации признаются неконституционными, и обратил внимание, что в связи с исключительной публичной ответственностью государства за организацию уголовного судопроизводства федеральный законодатель вправе в развитие действующего правового регулирования хранения, учёта и передачи вещественных доказательств внести в него изменения и дополнения, учитывающие необходимость защиты права частной собственности и запрещающие необоснованное отчуждение имущества в том случае, когда организации и лица ведут себя добросовестно.

С моей точки зрения, принятие данного законопроекта исключит те ситуации, которые неоднократно анализировались в зале заседаний Государственной Думы и стали публично известными, когда, в частности, значительные партии товаров стоимостью иногда несколько десятков миллионов рублей продавались за ничтожные суммы.

С учётом вот этого я предлагаю данный законопроект принять, в скорейшие сроки доработать его ко второму чтению, чтобы изменить порядок операций с вещественными доказательствами.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев. Пожалуйста.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, указанный законопроект, который только что был доложен, направлен на совершенствование норм законодательства Российской Федерации, регулирующих процедуры изъятия, хранения, оценки и реализации вещественных доказательств по уголовным делам в сфере экономических преступлений.

Проектом предлагается внести изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Так, например, в статье 202 Уголовного кодекса Российской Федерации предлагается установить уголовную ответственность за злоупотребления своими полномочиями оценщиками. Также предлагается дополнить статью 312 Уголовного кодекса положением о растрате, отчуждении, сокрытии или незаконной передаче имущества, признанного вещественным доказательством и переданного на ответственное хранение.

Предлагается внести изменения в статьи 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса, которые дополняют процедуру сбора и хранения вещественных доказательств. Также законопроектом предлагается закрепить в статье 29 Уголовно-процессуального кодекса исключительное правомочие суда, в том числе и в ходе досудебного производства, принимать решение о реализации отдельных видов вещественных доказательств, доказательств, которые в силу ряда причин не могут храниться совместно с уголовным делом.

Статья 8 Федерального закона "Об оценочной деятельности..." дополняется новым положением, обязывающим уполномоченные органы проводить независимую оценку рыночной стоимости изымаемого имущества.

Учитывая необходимость совершенствования норм законодательства, регулирующих процедуру изъятия, хранения и оценки вещественных доказательств по уголовным делам о коррупции и преступлениях в сфере экономики, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта. Однако по законопроекту имеется ряд замечаний, которые требуется дополнительно учесть ко второму чтению. Как я уже сказал, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный законопроект с учётом дальнейшей его доработки.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос. Пожалуйста, депутат Афанасьева Елена Владимировна.

Включите микрофон.

Афанасьева Е. В. У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, будьте любезны, скажите, вот те замечания, которые сделал Верховный Суд по двум моментам, — что вещественные доказательства из-за громоздкости не могут храниться при уголовном деле и что изымаемые деньги, ценности и иное имущество должны быть сданы в банк, причём банк в этом случае может стать как бы складским помещением, — они вот учтены в вашем законопроекте или это так и осталось?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Спасибо большое за вопрос, Елена Владимировна.

Дело в том, что текст закона рассматривается сейчас только в первом чтении, он нуждается в дальнейшей частичной доработке, особенно в связи с тем, что законодательство развивается, поэтому в том числе будет рассмотрена, конечно же, и позиция Верховного Суда. Единственное, на что бы хотел обратить внимание. Они высказывались только по поводу изменений Уголовного кодекса, то есть относительно введения статьи, связанной с ответственностью оценщиков. Я думаю, что другие вещи мы с ними доработаем в текущем порядке.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента и правительства также не желают. Заключительное слово докладчика и содокладчика — также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению поручений, внесённых на заседании Государственной Думы 28 января, сегодня.

Итак, поручение депутата Куликова Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть ли возражения? Возражений нет?

Включите, пожалуйста, микрофон Малееву.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

От комитета — Колесников Владимир Ильич.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Колесникову.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет, ознакомившись с данным запросом, не поддерживает его, и вот почему. Лично я знаком с материалами проверки, ранее проведённой Генпрокуратурой по факту смерти Щекочихина, и с результатами данной проверки, в соответствии с которыми прокуратура не усмотрела криминальной составляющей. Мы знаем, что с апреля прошлого года с целью дополнительной проверки, уже используя процессуальную составляющую, такая проверка проводится, и депутат вправе направить запрос руководителю Следственного комитета или генеральному прокурору. Как мне представляется, он получит оптимальный ответ по данному факту. Вмешательство комитета здесь совершенно не требуется.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич. Пожалуйста, включите микрофон депутату Куликову.

Куликов А. Д. Благодарю.

Владимир Ильич, я член Комитета по безопасности и задаю тот же вопрос: почему до настоящего времени должной информации о ходе расследования уголовного дела по запросам депутатов, которые ранее посылались, не получено? Учитывая опыт предыдущих лет, когда мы направляли запросы в Госдуме третьего созыва, четвёртого созыва и не получали соответствующих ответов, я и прошу комитет: ну давайте, коллеги, посмотрим причины смерти нашего же товарища, который вместе с нами работал, как идёт расследование уголовного дела, кто там, вообще говоря, занимается этим делом. И вам, Владимир Ильич, очень хорошо известно, что степень важности и опасности материалов Щекочихина и нашей комиссии в составе рабочей группы, в которой вы были как заместитель генерального прокурора, носила действительно столь серьёзный характер, что говорить о причине смерти как о естественной сегодня не приходится.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поручение депутата Куликова Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	90 чел.	23,2 %
Проголосовало против	298 чел.	76,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к рассмотрению поручения депутата Рябова Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите, пожалуйста, микрофон Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет, ознакомившись с данным протокольным поручением, не поддерживает его, и вот почему. Депутату, как мне представляется, необходимо направить мотивированный запрос на имя генерального прокурора, и тот в соответствии с УПК обязан рассмотреть данный запрос

и дать на него оптимальный ответ. Вмешательство комитета здесь совершенно не требуется.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич. Включите, пожалуйста, микрофон Рябову Николаю Фёдоровичу.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Владимир Ильич, я ведь с утра недаром спросил: "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и депутатов других фракций не интересует этот вопрос? Если не интересует, вы так и скажите. Я направлю прокурору лично, но мне хотелось бы, чтобы это сделала Государственная Дума.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 17,2 %
Проголосовало против 304 чел. 82,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Тамары Васильевны Комитету Государственной Думы по образованию.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы предлагаем отклонить данное протокольное поручение, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы и не содержит конкретной информации.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Депутата Плетнёвой нет в зале, поэтому ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету Государственной Думы по образованию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 19,7 %
Проголосовало против 302 чел. 80,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Песковской Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям. Есть ли возражения против данного поручения? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Юрчика Владислава Григорьевича Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо большое. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы предлагаем отклонить данное протокольное поручение, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Юрчику Владиславу Григорьевичу.

Юрчик В. Г. Хотя бы объясните, почему не соответствует. По-моему, всё там чётко написано и понятно.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Григорьевич.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Юрчика Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 17,8 %
Проголосовало против 301 чел. 82,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматривается протокольное поручение депутата Афонина Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам и Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике. Есть ли возражения против данного поручения?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Борцову.

Борцов Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет против, так как это не входит в компетенцию комитета, это компетенция комитета по экономике.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Иванович.

Включите, пожалуйста... Депутат Афонин есть? Нет?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Афонина Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам и Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,1 %
Проголосовало против 298 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматривается протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Есть ли возражения?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение, так как у нас в пятницу на заседании будут рассматриваться вопросы, которые излагаются в протокольном поручении коллеги Коломейцева. И мы предлагаем уважаемому Николаю Васильевичу по данному поводу подготовить депутатский запрос или вопросы для рассмотрения на "правительственном часе".

Председательствующий. Спасибо большое, Валерий Геннадьевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я могу вам дать папку неконкретных ответов. Но к сожалению, заместитель председателя Центробанка говорит о том, что более триллиона конвертировано в чужую валюту, вместо того чтобы финансировать собственные предприятия. Неужде-

ли вам до пятницы не интересно узнать, кто же получил вот эти 5,7 триллиона рублей, кто наносит вред авторитету вашего беспартийного вождя? Ну неужели вам это не интересно? Вы поймите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Да в пятницу будет то же, что и сегодня — скажут: давайте вопросы не задавать, давайте не слушать, давайте закроем и так далее.

Я предлагаю всё-таки принять такое поручение, потому что, поймите, это вашим избирателям нужно — знать, кто вредитель.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету Государственной Думы по финансовому рынку.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 25,2 %
Проголосовало против 297 чел. 74,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению записался депутат Шудегов. Ошибка или нет?

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Нет, нет.

Уважаемые коллеги, не сработала карточка у Оксаны Генриховны Дмитриевой при голосовании по двум законопроектам — об изменении порядка формирования Совета Федерации и о внесении изменений в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...". Просим считать, что она проголосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению второго протокольного поручения депутата Коломейцева — Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и Комитету Государственной Думы по безопасности.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы предлагаем не поддерживать данное протокольное поручение, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Комментарий депутата Коломейцева.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я предлагаю вам открыть Регламент и ещё раз прочитать. Мы с вами сегодня рассматривали пункты 8, 14 и 16, если я не ошибаюсь, которые как раз касались этих вопросов. Показываю вам газетку: на первой странице президент и Миллер, а вот — реклама порно-сайтов. Вы же понимаете, это раздаётся государственной авиакомпанией "Аэрофлот" людям, которые едут в Россию. Позорят имидж России и её президента презервативами и голыми девками. Ну вы что?! Это же не соответствует нашим законам, и вы даже это не хотите привести в порядок. Статье 60 поручение соответствует, можете её открыть.

Я прошу поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 20,9 %
Проголосовало против 295 чел. 79,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению поручения депутата Смолина и депутата Мельникова Комитету Государственной Думы по образованию. Есть ли возражения против данного поручения? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению поручения, внесённого депутатом Локотем, Комитету Государственной Думы по промышленности. Есть ли возражения против данного поручения?

Депутату Малееву, пожалуйста, включите микрофон.

Малеев В. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги, по поручению комитета по Регламенту предлагаю отклонить данное протокольное поручение в связи с тем, что эти вопросы будут обсуждаться в пятницу на "правительственном часе", ну и кроме того, в процессе обсуждения данного вопроса была дана информация членом Комитета по промышленности депутатом Драгановым.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я бы коллеге Малееву предложил не брать грех на душу лишний раз, ему за сегодняшний день не отомлиться — данное протокольное поручение полностью соответствует, конечно, статье 60. Я понимаю, что вы нам шанса никакого не оставляете. Вы говорите, статья 60 не соответствует, потому что вопроса нет в повестке дня, потом говорите: не надо поручения, вопрос в повестке дня будет — и ты получишь ответ. Драганов ничего не сказал. Если вы находились в зале, то слышали, что даже председательствующий сказал, что Драганов выступал по совершенно другой тематике. Я готов был бы снять данное протокольное поручение, если бы мне сказали, что мне дадут эту информацию, но этих слов не было произнесено, и я настаиваю на голосовании.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя Комитету Государственной Думы по промышленности.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	64 чел. 17,9 %
Проголосовало против	293 чел. 82,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	357 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается.

По ведению — депутат Асеев. Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу ещё раз обратиться к депутатам справа от нас: надо комментировать Малеева. У нас есть протокольные пору-

чения, и Малеев высказывает по ним мнение комитета. Прошу просто учесть это.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович. Идём дальше. Протокольное поручение депутата Багарякова Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Есть ли возражения? Депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту предлагаю отклонить данное протокольное поручение, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем коллеге Багарякову подготовить эти вопросы на "правительственный час" на пятницу.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Багарякову Алексею Владимировичу.

Багаряков А. В. Уважаемые коллеги, я напомню, что протокольное поручение касалось следующего. В четверг на прошлой неделе индекс РТС достиг отметки 500 процентных пунктов. Ещё восемь месяцев назад "Газпром" — только один "Газпром"! — стоил у нас на рынке триста с лишним миллиардов долларов, а сегодня весь наш российский фондовый рынок стоит 250 миллиардов долларов. Это просто катастрофа! Он сегодня у нас мёртв.

Возникает вопрос. В конце прошлого года правительство выделило лекарство — 175 миллиардов рублей на поддержку фондового рынка. Он умер, но доктор-то, "Внешэкономбанк" куда потратил деньги и лекарства? Мы купили лекарство, а куда оно делось? Мы просим узнать, куда оно делось. В пятницу мы не получим ответа на этот вопрос, потому что люди придут неподготовленными, у них не будет такой информации, поэтому мы и просим протокольное поручение принять — и к пятнице информация будет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Багарякова Комитету Государственной Думы по финансовому рынку.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,5 %
Проголосовало против 297 чел. 83,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Ненашева Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Есть ли возражения? Нет возражений. Принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что, есть? По протокольному поручению Ненашева есть возражение? Нет. Тогда записывайтесь по ведению, пожалуйста. Поручение Ненашева принимается, возражений нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо большое, Надежда Васильевна, у меня просто информация. Возражений нет, принимается протокольное поручение Ненашева, которое роздано взамен предыдущего, новый вариант.

Председательствующий. Всё ясно, уважаемые коллеги, нет возражений против протокольного поручения Ненашева.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Журовой Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть ли возражения? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Афанасьевой.

Афанасьева Е. В. Уважаемые коллеги, прошу не поддерживать это протокольное поручение, объясняю почему. Дело в том, что мы с вами государственные люди, которые должны защищать прежде всего интересы своего государства и в момент кризиса, о котором мы так много говорим, мы должны думать прежде всего о своих людях, о рабочих местах у себя, а не о тех рабочих местах, которые существуют на Украине, и не о том, как помочь людям там сохранить свою работу.

Я ничего не имею против лагеря "Артек", но я предлагаю Светлане Сергеевне отозвать своё протокольное поручение и присоединиться к моему протокольному поручению, в котором мы попросим Правительство Российской Федерации рассмотреть возможность выкупить этот лагерь в собственность

Российской Федерации. Мы не должны оказывать никакой помощи этому лагерю, потому что это собственность чужого государства, "Артек" находится на бюджете Украины и никаких там чрезвычайных ситуаций и стихийного бедствия на сегодняшний момент не происходит, чтобы мы им оказывали срочную помощь.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Журовой Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 89,1 %
Проголосовало против 29 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 266 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Малеев. Ошибка? Снимаем.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Кашина Владимира Ивановича Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Есть ли возражения против данного протокольного поручения?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Ермаковой Наталье Афанасьевне.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Мы только что приняли аналогичное протокольное поручение депутата Ненашева, поэтому Комитет по экономической политике и предпринимательству возражает против принятия данного протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Афанасьевна.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Протокольное поручение депутата Кашина Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,1 %
Проголосовало против 298 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.
По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Ошибка или нет?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву.
Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, непонятна логика комитета. Если вы приняли аналогичное, на каком основании не принимаете поручение Кашина?

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Кашина Владимира Ивановича Комитету Государственной Думы по обороне. Есть ли возражения? Малеев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Спасибо большое, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, по поручению комитета по Регламенту мы предлагаем отклонить данное протокольное поручение, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Депутата Кашина нет, поэтому переходим к голосованию протокольного поручения депутата Кашина Комитету Государственной Думы по обороне.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,1 %
Проголосовало против 298 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Новикова Дмитрия Георгиевича Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем уважаемому коллеге Новикову подготовить по данному вопросу депутатский запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Депутата Новикова нет в зале, поэтому переходим к голосованию протокольного поручения депутата Новикова Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 16,0 %
Проголосовало против	299 чел. 84,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	356 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы, на этом работа завершена. Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
30 января 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 30 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.
Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Уважаемые коллеги, перед обсуждением проекта порядка работы хотел бы вас проинформировать, что в работе палаты

принимает участие депутат Государственной Думы пятого созыва Лебедь Алексей Иванович, региональная группа № 19 (Республика Хакасия), из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Горькова Ирина Петровна.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Горьковой.

Борис Вячеславович, я прошу записать меня и Владимира Вольфовича на "час заявлений", если до него дойдёт дело.

И второй момент. Уважаемый Борис Вячеславович, как вы все знаете, все коллеги знают, завтра у нас проходит всероссийская акция, в акции будут принимать участие и коммунисты, и ЛДПР, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Так вот, Борис Вячеславович, до меня уже доходят жалобы, что опять бедных студентов насильно стоняют на митинги сами понимаете какой партии. Это, конечно, не очень хорошо. Мало того что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Я не понимаю, какой партии, поэтому ваше обращение в космос, а не ко мне.

Пожалуйста, депутат Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, здесь уже сказали, что завтра действительно по всей стране пройдут массовые акции протеста против социально-экономической политики правительства, против роста цен, против массовой безработицы и увольнений. Я думаю, что депутаты просто обязаны принять участие в этих акциях. Я приглашаю всех депутатов, они должны быть с народом, на акцию, которую проводит Компартия в Москве, на Триумфальной площади, — мы будем рады видеть в том числе и вас.

Председательствующий. Заварницин Алексей Юрьевич.

Заварницин А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уже на протяжении года в здании Государственной Думы проводятся ремонтные работы. Низкое качество проводимых работ, используемые материалы не соответствуют выделенным на эти цели средствам, работы проводят иностранные граждане, не обладающие знаниями в области строительства и находящиеся в здании в нарушении положения о пропускном режиме. Нахождение иностранцев на режимном объекте подвергает определённому риску безопасность лиц, находящихся в здании. Также непонятно, на каком основании во дворе Государственной Думы, куда из автомобилей депутатского корпуса заезжает только ваш авто-

мобиль, стоит гараж, в котором паркуется "мерседес", принадлежащий негражданину России, в распоряжении которого находится кабинет 16-06 нового здания, в то время как депутатскому корпусу для работы не хватает помещений.

Считаю, что происходит нарушение Регламента, положений, принятых Государственной Думой. Прошу поручить Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы провести проверку данных фактов и принять меры для устранения нарушений.

Спасибо.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! К нам поступают многочисленные обращения людей, возмущённых бесконечными сценами насилия и жестокости, пошлости и секса, заполнившими экраны телевизоров. Который год мы наблюдаем это буйство зла, теряем целые поколения! Чему учат такие телепередачи, кому они нужны и вообще кому они на руку?!

Предлагаю поручить Комитету Госдумы по культуре выйти с предложением к президенту и правительству объявить недели, на которые приходится государственные праздники — День Победы, День защитника Отечества и другие — и православные праздники, днями без жестокости, насилия, пошлости и секса на всех каналах телевидения. И очень надеюсь, что депутаты, которые считают себя православными, поддержат это протокольное поручение и журналисты, которые считают себя истинно православными, не пройдут мимо этого предложения, поддержат его. Оно в интересах всего нашего народа. Очень надеюсь на поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы высказаться по поводу нашей работы, по пункту 2. Мы пригласили Сергея Вадимовича Степашина на "правительственный час" на тему о мерах по преодолению экономического кризиса для ответов на вопросы. Но если бы мы Сергея Вадимовича попросили выступить с заключением по поводу мер, принимаемых правительством для выхода из кризиса, это было бы, наверное, более правильно: компетентное мнение Счётной палаты для нас

очень важно. Давайте, может быть, сделаем исключение и дадим слово Сергею Вадимовичу, чтобы он представил заключение на меры, которые принимает наше правительство.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во время недавней встречи с блокадниками Ленинграда Президент Российской Федерации Медведев заявил, что к 65-летию Победы пятьдесят тысяч ветеранов получат квартиры. В настоящее время нам, депутатам Государственной Думы, приходит огромное количество писем по поводу жилищных условий ветеранов. В большинстве случаев люди получают отказ на свои обращения. Местные власти зачастую ссылаются на федеральный уровень, дескать, денег нет — нет и жилья. В связи с заявлением президента мне любопытно, как и в каком объёме будут выделяться средства на жильё для участников войны в 2009 и 2010 годах. Я подготовил депутатский запрос господину Кудрину и готов его сегодня передать ему во время "правительственного часа".

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, Страсбургский суд подвёл итоги 2008 года по рассмотрению жалоб и заявлений, в результате оказалось, что треть поданных со всей Европы обращений составляют обращения граждан Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, не пора ли нам всё-таки пригласить сюда Генерального прокурора Российской Федерации и любезно попросить присутствовать и поучаствовать в этом мероприятии Председателя Верховного Суда Российской Федерации, с тем чтобы заслушать вопрос о состоянии законности при рассмотрении жалоб и заявлений, при отправлении правосудия в Российской Федерации? Мы на своей, грубо говоря, депутатской шкуре каждый день ощущаем, насколько это сложное явление в России — работать по жалобам и заявлениям и добиваться правоты в решении этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, мною внесена поправка в статью 60 Регламента. Но, прежде чем её обсуждать и традиционно отклонять, может быть, нам образовать межфракционную рабочую группу для обсуждения толкования этой ста-

ты 60, потому что, по сути, получается, что мы запрашиваем на пленарном заседании то, на что ответ получим через тридцать дней, а тему эту должны обсуждать сегодня. И к сожалению, мы наблюдаем явную дискриминацию в отношении оппозиционных партий по вопросам протокольных поручений. Мы считаем, что это неправильно, поэтому предлагаем это всё-таки обсудить, может быть, в рабочем порядке. У нас уже ходит шутка по стране, что парламент объявлен "не местом политических дебатов и баталий", — ну давайте не будем делать так, чтобы это стало ещё и "не местом для парламентских запросов, протокольных поручений и каких-то иных парламентских действий".

Спасибо.

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Резник по карточке Герасименко.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С начала нынешнего года из-за отсутствия финансирования прекратил выход в свет старейший общероссийский иллюстрированный журнал "Огонёк". В нынешнем году "Огоньку" исполняется сто десять лет. Он выходил в годы революции, Гражданской войны, не прекращался его выпуск и в Великую Отечественную войну, и в послевоенные годы. По данным Института Гэллага, разовая аудитория журнала составляет около трёхсот пятидесяти тысяч человек. "Огонёк" — это явление российской культуры, представляющее историческую ценность, его закрытие даже в нынешней сложной экономической ситуации станет плохим сигналом обществу.

Прошу поручить Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи запросить у министра связи и массовых коммуникаций Щёголева, какие меры принимает министерство для оказания помощи редакции журнала "Огонёк" и налаживания его непрерывного выпуска.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Раз сделали объявление о завтрашних массовых акциях, я тоже сообщаю, что ЛДПР проведёт массовую акцию на Пушкинской площади в 12 часов. Надо посоветовать учёным и журналистам — пусть они проверят интеллектуальный уровень выступающих. На таком массовом митинге можно лучше всего

определить знание русского языка, словарный запас, количество поднятых тем, то есть интеллект. Есть ведь конкурсы красоты — там учитывают качества определённые, чемпионаты — там тоже определяют какие-то качества, а здесь проверим качество интеллекта тех, кто управляет страной и кто представляет какие партии.

А по поводу того, что депутаты здесь подняли вопросы, вот Илюхин, — мне непонятно... Да вы от имени фракции потребуйте предоставить слово Степашину, а мы, фракция ЛДПР, поддержим — девяносто депутатов, этого достаточно для любого положительного решения! То же самое: Гудков просит принять протокольное поручение... Давайте сами регламент сделаем — три оппозиционные партии! Они скоро вообще нас лишат слова! Или там депутат хочет подойти к министру, вручить запрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. У нас много записавшихся, сегодня не будем продлевать.

Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Россия занимает второе место в мире по числу трудовых мигрантов. Рынок труда перенасыщен безработными иностранцами. Не исключено, что многие из них не хотят возвращаться на родину, а встают на преступный путь. Всё чаще можно встретить гастарбайтеров, без толку проводящих время в оживлённых местах, в крупных торговых центрах, в метро, на рынках. Смотрите, начнут забастовку, как во Франции.

Хотелось бы знать, что планирует предложить на государственном уровне правительство, чтобы вывезти этих гастарбайтеров за пределы страны, тем более что часть мигрантов на территории Российской Федерации находятся нелегально.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, 28 января ваша фракция вторично проголосовала против проверки газового конфликта, выяснения, кто и почему принёс только прямые убытки бюджету на сумму свыше 20 миллиардов рублей. Я это расцениваю как поддержку коррупционеров и расхиителей народных денег и создание условий для более глубокого кризиса в стране.

По утверждению президента Медведева, он просматривает Интернет, наверняка бывает и на странице Государственной Думы, поэтому обращаюсь к нему напрямую: "Уважаемый

Дмитрий Анатольевич, дайте указание Генеральной прокуратуре провести проверку по газовым убыткам, примите самые строгие меры к виновным, а также сделайте политические выводы, кто действительно за порядок в стране, а кто способствует бесконтрольности, безответственности и подрыву экономики". Как говорил известный персонаж из фильма "Белое солнце пустыни", за державу всё-таки обидно.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня острейшие проблемы рассматриваются на "правительственном часе". Мы получили официальную справочную информацию Минфина только сейчас — спасибо и за это. А было бы полезно иметь последние цифры, к примеру, по бюджету 2008 года.

По данным Федерального казначейства, на 1 декабря расходы на коммунальное хозяйство были исполнены всего на 50 процентов, на образование — на 75 процентов, на здравоохранение — на 70 процентов, на физкультуру и спорт — на 65 процентов. Всего не использовано более 1,6 триллиона рублей. Исполнение закона "О федеральном бюджете на 2008 год..." фактически провалено, это надо признать. Заявления о сохранении социальных обязательств государства в условиях кризиса совершенно не соответствуют действительности, а перенос расходов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в преддверии 65-летия снятия блокады Ленинграда разгорелся позорный скандал, связанный с судьбой священных мест сражений Великой Отечественной войны — Синявинских высот. По грандиозности и масштабам сражений эти места воистину являются мемориальным погостом. В подтверждение этому благодарными потомками в послевоенное время здесь воздвигнут мемориальный комплекс, создано множество братских могил и воинских кладбищ. В этих условиях никакими другими словами, кроме как кощунством и осквернением священной памяти погибших защитников Ленинграда, нельзя назвать решение петербургских властей организовать на Синявинских высотах очередную городскую свалку, построить мусороперерабатывающий завод.

Прошу Комитет Государственной Думы по делам ветеранов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! В прошлом году Правительством Российской Федерации был определён перечень предприятий, которые должны получить какую-то, в том числе и финансовую, поддержку от государства. Средства, которыми оперирует в данном случае правительство, — они фактически принадлежат всему нашему обществу, всему нашему народу. Это налоги прежде всего. Акции, которые будут проходить завтра в России, — и акции протеста, которые проводит наша партия, и акции в поддержку политики правительства, — они направлены на разъяснение той или иной позиции.

Я хочу обратить внимание... и попросить Комитет по финансовому рынку и Комитет по промышленности сделать запрос о фактических владельцах данных предприятий, чтобы народ мог знать фамилии, кому именно распределяются эти дотации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит произвести замену докладчика по 9-му вопросу: вместо Павла Владимировича Крашенинникова доклад будет делать ваш покорный слуга Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Первое: прошу записать меня на "час заявлений".

И второе. Закон о статусе депутата и Регламент наделяют депутатов равными правами независимо от фракционной принадлежности, однако сложившаяся процедура грубого поправления статьи 60 со стороны тех, кто должен надзирать за её исполнением, её толкование в пользу одной фракции — это говорит, Борис Вячеславович, о необходимости проведения судебного расследования по поводу того, на каком основании одни протокольные поручения, вообще ничему не соответствующие, принимаются, а вторые отвергаются с порога. И мы настаиваем на том, чтобы после расследования вы, как председатель, который должен, так сказать, охранять парламентский

дух в Думе, предложили состав межфракционной группы по трактовке положений Регламента. Это будет объективно и правильно. Это наша внутренняя конституция. Сегодняшние же трактовщики в принципе даже хуже, чем при общаке, ведут себя, потому что в общаке хоть по понятиям, а здесь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, от имени фракции по формату проведения "правительственного часа" делаю два предложения.

Первое: провести всё-таки прямую трансляцию "правительственного часа" по государственным телевизионным каналам. И хотелось бы услышать результаты разговора с Добродеевым.

И второе: предоставить слово председателю Счётной палаты Степашину по двум причинам. Мы первый раз заслушиваем отчёт правительства, и очень важно, какие основы мы закладываем, чтобы это было не формальное мероприятие, а с конкретными результатами для общества, для экономики, для граждан всей страны.

Кроме того, действия правительства сегодня, в условиях кризиса, оцениваются в обществе неоднозначно, и поэтому хотелось бы услышать точку зрения наших контрольных органов об эффективности использования золотовалютных резервов в нашей стране, насколько эффективно они используются.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, по меньшей мере три официальных источника — Росстат, Федеральная служба по труду и занятости, Министерство здравоохранения и социального развития — называют две цифры: пять миллионов восемьсот тысяч — это общее число безработных в России, полтора миллиона — это официально зарегистрированные безработные. Разница почти в четыре раза по сравнению с официально зарегистрированными безработными объясняется министром здравоохранения и социального развития бескультурьем людей, которые потеряли работу.

Не надо быть большим математиком, чтобы понять, что если тебе полагается пособие в размере 4 тысяч 900 рублей, если ты можешь переобучиться и получить профессиональную подготовку, то пойдёшь в центр занятости. Но если на шесть мил-

лионов безработных приходится две с половиной тысячи центров занятости и если, как, например, в краевом центре Алтайского края, в Барнауле, принимают только по десять человек в день, то потребуется целый год, чтобы поставить на учёт всех безработных.

В этой связи поручение Комитету по труду и социальной политике... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, прошу перенести на 11 февраля рассмотрение вопросов 4 и 5 в связи с необходимостью присутствия Сергея Михайловича Игнатьева на российско-белорусских переговорах, соответственно, Сергей Михайлович сегодня просто не может представлять кандидатуру Швецова.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович! Состояние народно-хозяйственного комплекса Российской Федерации на самом деле тревожное, и сегодняшний отчёт правительства без участия его председателя — это, я считаю, ошибочное решение Совета Государственной Думы и депутатов.

Выступление председателя правительства Путина в Давосе удалось, и это очень важно для России. Но мне думается, почему миллионы остаются без работы, почему это происходит в экономике, Путину было бы ловчее объяснить, тем более что он работал восемь лет Президентом Российской Федерации, и он, конечно, лучше мог бы объяснить, почему при Сталине, при советской власти доллар стоил 67 копеек, а сегодня — 35 рублей. Поэтому есть время ещё всё поправить и пригласить уважаемого Владимира Владимировича на отчётное заседание.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, с 1 января существенно выросли цены на электроэнергию (на два с половиной рубля) и коммунальные услуги. Нельзя объяснить, почему при резком падении цены на нефть цены на бензин и солярку остаются очень высокими (на солярку — 19–21 рубль). Впереди посевная кампания. Есть необходимость поручить Комитету по эко-

номической политике и предпринимательству запросить в правительстве обоснование данной ситуации.

И второе. Протокольное поручение Комитету по промышленности, а также Комитету по финансовому рынку, связанное с контролем за средствами, выделенными для преодоления кризиса. Эта работа также ведётся ни шатко ни валко, а депутатам нужна информация о контроле, механизме контроля за выделенными средствами.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

По всей стране 31 января КПРФ проводит всероссийскую акцию протеста против провальной антикризисной политики партии власти. Граждане уже вспоминают на митингах, как власть их дурила, заявляя о недопущении девальвации рубля, который уже обвалился на 45 процентов. Вспомним героев поимённо: вице-премьер Жуков 18 сентября уверял, что России девальвация не грозит; 22 сентября премьер-министр Путин заявлял, что нецелесообразно переводить сбережения в рубли; вице-премьер Шувалов убеждал, что нет планов девальвации; помощник президента Дворкович 19 ноября объявлял, что никаких оснований для девальвации нет, а 18 декабря министр Набиуллина гарантировала среднегодовой курс около 31 рубля. Сегодня рубль упал до 34,68 за доллар, и дна не видно. Как итог — резкое подорожание импорта, лекарств: за прошлый год лекарства подорожали на 20 процентов, в январе — на столько же.

Протокольное поручение Комитету по охране здоровья...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос по пункту 20 повестки дня. Это законопроект, который предусматривает внесение в закон № 184-ФЗ всего лишь одной новой нормы: руководитель фракции в законодательном собрании субъекта Федерации осуществляет свою деятельность на постоянной профессиональной основе. По нашей информации, на встрече руководителей фракций Государственной Думы с президентом Дмитрием Анатольевичем Медведевым эта норма обсуждалась, нашла поддержку и вроде бы будет включена в законопроект о гарантиях оппозиционной деятельности.

Борис Вячеславович, если это так, то прошу тогда перенести рассмотрение этого законопроекта на то время, когда будет

внесён законопроект о гарантиях оппозиционной деятельности.

Председательствующий. Все записавшиеся выступили.

Выступление Иванова Сергея Владимировича мы выслушали, Уласа Владимира Дмитриевича тоже выслушали.

Заварницин Алексей Юрьевич — протокольное поручение комитету по Регламенту. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, обсудим.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Оно обосновано. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович и ряд других депутатов предлагали предоставить Степашину право выступить на сегодняшнем "правительственном часе". В принципе, если Сергей Вадимович будет готов, если у него будет такое желание, мы можем предложить, но обязать его мы не можем.

Разворотнев Николай Васильевич высказал свои намерения, мы их услышали.

Куликов Александр Дмитриевич предлагает на "правительственный час" пригласить генерального прокурора. Нами уже принято решение, что 25 марта у нас на "правительственном часе" будет Чайка Юрий Яковлевич.

Гудков Геннадий Владимирович — позицию мы выслушали.

Резник Борис Львович — протокольное поручение комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил. Мы его выслушали, спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович — также было выступление.

Рябов Николай Фёдорович — было выступление.

Коломейцев Виктор Андреевич — также было выступление.

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ширшов Константин Владимирович — протокольное поручение комитетам по финансовому рынку и по промышленности. Вы его обосновали. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Вяткин Дмитрий Фёдорович — принимаем к сведению: замена докладчика по пункту 9 на Вяткина.

Коломейцев Николай Васильевич записался на "час заявлений". И протокольное поручение... протокольное поручение вы не озвучили. Вы предложили иным образом принимать решения по протокольным поручениям, ссылались на

статью 60 и предложили даже чуть ли не создать какую-то группу. У нас такая группа уже есть, это Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Никто не мешает вашим депутатам укрепить этот комитет и иметь там численное преимущество. Пожалуйста, эти действия могут быть произведены.

Иванов Сергей Владимирович тоже записался на "час заявлений".

Локоть Анатолий Евгеньевич спросил по поводу прямой трансляции. Насколько я знаю, высказали желание транслировать "Вести-24", такой разговор был.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно обосновано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Депутат Останина также записалась на "час заявлений". Принимаем эту информацию.

Нет возражений рассмотрение пункта 4 и пункта 5 перенести на 11 февраля? Нет. Голосовать нет необходимости.

Харитонов Николай Михайлович... Сегодня, Николай Михайлович, не отчет правительства, сегодня "правительственный час". А с отчетом правительства, безусловно, будет председатель правительства.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Обосновано. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И второе поручение — комитетам по промышленности и по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, раздавайте, рассмотрим. И записался на "час заявлений".

Куликов Олег Анатольевич предлагает не рассматривать сегодня пункт 20. Уважаемые коллеги, вопрос, который поднял Олег Анатольевич, действительно обсуждался на встрече с президентом, и эти предложения будут внесены в закон о правах оппозиции. Когда эти предложения будут представлены в виде законопроекта, мы будем это, естественно, обсуждать. Но сегодня в повестке есть законопроект, который, безусловно, надо рассматривать. Однако раз есть такое предложение, я ставлю на голосование: не рассматривать сегодня пункт 20. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, 10.30, начинается "правительственный час". У нас два блока вопросов, первый — "Финансовая и налоговая политика", второй — "Экономическое развитие и торговля", тема "О действиях Правительства Российской Федерации, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики". Первым с информацией выступает первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Игорь Иванович Шувалов.

Пожалуйста.

Шувалов И. И., *первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Здравствуйте, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня в рамках "правительственного часа" мы, мои коллеги из правительства и председатель Банка России, намереваемся вас проинформировать о том, как мы работаем последние четыре месяца, какие решения принимаем, какие из этих решений являются, на наш взгляд, эффективными, какие не очень, как мы оцениваем ситуацию в настоящий момент и что вместе с вами мы будем делать в ближайшие месяцы, что правительство намерено делать в рамках своей компетенции (по отдельным вопросам, которые требуют решения парламента, мы, конечно, будем обращаться к вам).

Для того чтобы сэкономить время и не выходить за рамки регламента, я попросил предоставить вам подготовленный заранее доклад. В этом докладе проводится анализ ситуации, в которой мы оказались в середине 2008 года, и рассмотрены отдельные мероприятия, которые мы осуществляли в течение этих месяцев. Позвольте, помимо этого доклада я вас проинформирую о том, что мы делали ещё, как мы работали. В целом я хотел бы высказать несколько отдельных замечаний и сделать акценты.

Итак, уважаемые коллеги, то, что тяжёлая экономическая ситуация будет развиваться и мы будем втянуты в эту ситуацию, нам было совершенно очевидно, мы понимали, что это рано или поздно случится. Должен вас проинформировать, что ещё в июне 2007 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, выступая по экономическим вопросам на саммите лидеров наиболее развитых экономически стран в Германии, говорил о том, что нас сильно волнует ситуация, которая складывается на ипотечном рынке Соединённых Штатов Америки. Мы получали сигналы от экспертов и от людей, которые профессионально занимались экономическими отношениями, что эта ситуация в США будет изменяться только к худшему, если власти не предпримут определённые активные действия. Такие действия не предпринимались, и нам было совершенно очевидно, что ситуация в мировой финансовой системе будет ухудшаться. Откровенно говоря, никто не ожидал, что в таких объёмах, в таких масштабах и с такой скоростью это всё начнёт развиваться в течение 2008 года.

Конечно, когда мы формировали и обсуждали свои планы, в том числе планы по реализации "Стратегии-2020", мы исходили из того, что будут сокращаться цены на энергоресурсы в определённой перспективе, а также цены на некоторые группы товаров, которые являются экспортными, такие как чёрные металлы, цветные металлы, но большинство экспертов говорили о том, что этот период будет чуть впереди, это будет в 2010—2011 годах. Никто не ожидал, что это произойдёт так быстро и в течение 2008 года.

Что же мы с вами наблюдали? С августа 2008 года мы заметно стали ощущать отток капитала, и это понятно и объяснимо: в тот момент, когда инвесторы чувствуют беспокойство, когда они понимают, что экономическая ситуация будет ухудшаться, как правило, капитал идёт в то место, где он в большей степени защищён, и рискам в первую очередь подвержены страны, имеющие не совсем развитую структуру экономи-

ки, такие как Индия, Бразилия, Китай, Россия. Мы увидели, что фондовые индексы начали моментально меняться, они изменились в сторону понижения. Это в свою очередь привело к тому, что большое количество залогов, которые имели российские предприниматели, в том числе в зарубежных банках, потребовало немедленного увеличения. Таким образом, начал разворачиваться, набирать силу вот этот снежный ком, вот эта тяжёлая ситуация, которая моментально проявилась в банковском секторе.

И — я точно помню эту дату — с 16 сентября мы вместе с моими коллегами из правительства и с руководством Банка России начали работу в штатном режиме. Это был тот день, когда нас собрал председатель правительства, дал нам определённые указания, установки, и мы с тех пор, именно с той даты работаем в штатном ежедневном режиме. И только 15 декабря уже решением президента и председателя правительства была создана Правительственная комиссия по повышению устойчивого развития российской экономики, но на самом деле мы вот с той даты работаем в особых условиях, в особом режиме.

Что мы предприняли незамедлительно и какие опасности, мы понимали, нас ожидают в первую очередь? В первую очередь мы понимали, что мы находимся на пороге разрушения национальной банковской системы. Прошло то время, теперь я могу вам откровенно сказать: было именно так, мы были на пороге разрушения национальной банковской системы. У нас, конечно, вы знаете, большое количество банков, за последние годы банковская система значительно окрепла, но события, которые мы переживали, могли привести к тому, что моментально сворачивающийся межбанковский рынок и кредиты, которые необходимо было и банковским учреждениям, и предприятиям возвращать незамедлительно зарубежным кредиторам... То есть отток ликвидности и моментально возникшее недоверие на рынке — это были самые опасные факторы в тот момент. Нам все эти симптомы говорили о том, что необходимо срочно предпринимать активные действия, для того чтобы банковский сектор был сохранён.

Вы понимаете, в этот период активно стали возникать слухи среди населения о том, что банки будут обанкрочены, в тот момент появилось большое количество слухов о том, что национальная валюта, то есть рубль, значительно подешевеет по отношению к иностранной валюте, к доллару и к евро, и много других опасений постоянно возникало в умах не только обычных граждан, но и в умах людей ответственных, которым необ-

ходимо было принимать моментальные решения. Для чего я это всё рассказываю? Для того, чтобы вы понимали, что в начале осени на нас оказывалось громадное давление по поводу изменения курса национальной валюты.

Что это могло означать? Это могло означать, что вклады граждан бесконтрольно и моментально могли быть востребованы к погашению, то есть граждане могли просто из банков забрать всю свою наличность. И на фоне слухов о том, что будет понижена стоимость рубля, нам невозможно было бы удержать курс рубля в тех параметрах, в которых мы намеревались его удержать в течение 2008 года. Ну и в целом это было бы крайне несправедливо и безответственно, чтобы за двадцать лет новейшей истории России, которые мы переживаем, в третий раз граждане полностью потеряли все свои сбережения. Поэтому наши первые действия были направлены на то, чтобы прежде всего сохранить банковскую систему, предоставить ей необходимую наличность, то есть те денежные средства, которые позволили бы банкам осуществлять свою деятельность, может быть, не в полном объёме, как раньше, но осуществлять, предоставлять межбанковский кредит и чувствовать себя уверенно, и в первую очередь — выполнять свои обязательства перед вкладчиками.

Мы слышали, что предприятия малого бизнеса, среднего бизнеса, крупные предприниматели сталкиваются с большими сложностями при кредитовании в кредитных учреждениях, но в тот момент главной задачей было обеспечение полностью выплат всем гражданам, имеющим счета в российских банках, чтобы не было ни одной задержки. И по этому поводу у нас были самые жёсткие инструкции от руководства страны: чтобы даже в самые тяжёлые дни, когда происходил большой отток вкладов из банков, не было никаких сложностей, чтобы у тех банков, у которых будут отозваны лицензии, мы могли бы подхватить эстафету через Агентство по страхованию вкладов и чтобы в ближайшие недели эти вклады также были выплачены гражданам. В отношении наиболее крупных системообразующих банков, таких как Сбербанк России, ВТБ и другие, мы действовали так, чтобы, сколько ни пришло вкладчиков в тот момент в банк, все они были обслужены в полном объёме и имели возможность конвертировать рубли, если они хотели это сделать, в иностранную валюту. Я вам это рассказываю, хотя по большей части полномочия находятся исключительно в компетенции Банка России, но поскольку мы действовали единой командой... Я рассказываю об этом в своём выступлении, информирую вас об этом, но Сергей Михайлович Игнать-

ев, если потребуется, ответит на все вопросы более профессионально и детально.

Мы понимали, что многие банки, получив дополнительную ликвидность, а также юридические лица, которые могли с этими банками работать, воспользуются возможностью конвертации, и мы с вами наблюдали в этот период очень большой отток капитала. И буквально пятью-шестью неделями позже мы оказались в условиях, когда на рынке было очень напряжённое ожидание, что мы отпустим курс рубля, что опять означало бы значительное удешевление тех вкладов, которые есть у населения.

Вы знаете, что другие страны, в которых свободный курс валюты, переживают такие периоды достаточно легко, и нам постоянно указывали на опыт даже таких высокоразвитых стран, как Австралия, где курс национальной валюты был значительно понижен. Но у нас всё-таки особая экономическая ситуация и особое отношение, сложившееся в сознании людей, к курсу рубль — доллар. И мы понимали, что изменение курса национальной валюты может привести к изменению розничных цен даже на отечественные товары. Это дико, но, к сожалению, это реальность нашей жизни. Как только изменяется курс национальной валюты, даже на отечественные товары в продовольственных магазинах начинают немедленно расти цены. И когда мы задаём вопрос, почему это происходит, нам говорят: "Ну как же? Доллар всё-таки подорожал!"

Мы долго спорили, это были профессиональные споры, и определили, что следует всё же допустить изменение курса рубля, но достаточно плавно, для того чтобы все участники рынка и граждане поняли, что ситуация меняется, правительство и Банк России курс не держат, он будет меняться, и люди в течение двух месяцев могут принять ответственное для себя решение, в какой валюте оставлять свои вклады, как распорядиться теми денежными средствами, которые они накопили к настоящему моменту. И правительство, и руководство Банка России говорили о том, что они не допустят резкого изменения курса рубля, что ситуация остаётся под контролем, что вклады населения будут погашены в полном объёме. Могу сказать, что к настоящему моменту все эти обещания выполнены.

Вами было принято решение по предложению правительства и Банка России о том, чтобы увеличить страховой взнос, то есть это то, что мы называем гарантированием вкладов. Вы знаете, что покрытие было увеличено до 700 тысяч. Эта сумма достаточно большая, и, по оценкам совершенно независимым,

считается, что она покрывает 95 процентов или даже больше 95 процентов всех депозитов со стороны населения.

Что же касается вкладов в таких крупных банках, как Сберегательный банк России, ВТБ, Газпромбанк, и других крупных банках (не обязательно это банки с государственным участием, есть и частные крупные банки), то мы понимали и до сих пор понимаем, что ситуация там абсолютно стабильная, и все вклады, которые находятся в этих банках, в полном объёме будут обслуживаться, и никаких вообще угроз не возникает.

Тем не менее к настоящему моменту — я хочу об этом специально сказать — стало ясно, особенно вчера, когда с председателем правительства были в Давосе, что многие не понимают, что всё-таки было сделано со стороны Банка России, когда им было объявлено, что корректировка курса завершена, когда был объявлен коридор и было сказано, что этот коридор будет действовать при таких же, аналогичных макропоказателях, макроэкономических показателях. И как только изменился курс на значительную величину, то у людей возник вопрос, не меняется ли политика. Нет, уважаемые коллеги, ничего не меняется. Произошло ровно то, что должно было произойти и происходит в рамках того коридора, о котором говорил Сергей Михайлович на своей пресс-конференции две недели назад, в пятницу. И мы понимаем, что при приобретении иностранной валюты гражданами и юридическими лицами курс — при тех условиях, которые были две недели назад, — должен прийти до уровня приблизительно 36 рублей, и никаких решений другого рода не предполагалось. Все спекуляции в отношении того, что мы безответственно действуем либо мы не удержим курс и так далее, беспочвенны, потому что мы делали определённые расчёты. Эти расчёты абсолютно объективны, при такой ценовой конъюнктуре на наши основные экспортные товары, которые...

Председательствующий. Осталось тридцать секунд.

Шувалов И. И. Добавьте тогда время. Сейчас всё расскажу о производстве, если дадите время.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шувалов И. И. Итак, по поводу курса. Ситуация находится под контролем, и всё, что происходит, — это коррекция в рыночных условиях, и происходит она в рамках тех параметров, которые были объявлены Банком России.

Теперь по поводу производства. У нас в последнее время, вы знаете, предприятия занимали значительные суммы на внутреннем рынке, используя внутренний банковский ресурс, и большое количество средств было крупными компа-

ниями приобретено за рубежом в виде кредитов, размещения облигаций и других механизмов. Неоднократно Министерство финансов и Министерство экономического развития говорили о том, что это достаточно опасная ситуация, мы не можем в таком объёме и в такие сроки приобретать или наращивать кредитный портфель. Неоднократно мы предупреждали в том числе корпорации с государственным участием, что эта ситуация может плохо закончиться, но в итоге произошло то, что произошло. И вы понимаете, что кредиторы в любом случае хотели погашения кредитованных денежных средств, и мы все оказались в жёсткой ситуации. Поэтому и были предоставлены вот эти 50 миллиардов долларов через Банк развития и внешнеэкономической деятельности, из которых израсходовано в настоящий момент только 11 миллиардов. Были запущены также и другие механизмы. Банки в такой ситуации вели себя по отношению к заёмщикам, то есть к производственным предприятиям, очень консервативно, и мы понимаем почему — потому, что риск невозврата очень высок, иногда в отношении отдельных заёмщиков, которые вчера были первоклассными, этот риск доходит до 100 процентов. Почему? Потому, что спрос на их продукцию сокращён, а иногда и вовсе прекращён. Мы с этими предприятиями встречаемся, они приходят к нам и просят кредитную массу. И мы, используя даже административные рычаги, пытаемся такую кредитную массу им предоставить. Но куда они денут продукцию? Её просто девать некуда. По многим предприятиям ситуация такова: мы давали кредиты, вернее, не мы, а банки давали кредиты под нажимом со стороны правительства, но мы потом вынуждены были принимать другие меры, касающиеся дополнительных государственных закупок, для того чтобы эту продукцию реализовать. Но мы до бесконечности не можем принимать за счёт бюджетных средств эту продукцию на свои склады. Ситуация непростая.

И в целом, я должен вам сказать, ситуация... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Игорь Иванович, извините, я вынужден вмешаться, у нас есть регламент. Сколько вам ещё нужно времени?

Шувалов И. И. Я думаю, что до десяти минут.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, десять минут дадим?

Пожалуйста, добавьте ещё десять минут.

Шувалов И. И. И в целом ситуация в течение 2009 года будет достаточно жёсткой. Это не значит, что нас с вами ожи-

дают какие-то моменты, которые будут вне нашего контроля, нет. Надо только исходить из того, что эта ситуация значительно отличается от той, которая была до августа 2008 года. И подобная ситуация не только в Российской Федерации, она жёсткая во всех развитых и развивающихся экономиках. Поэтому я на вопрос "Ну когда же будет лучше?" отвечаю: будет лучше, когда мы вместе с вами будем выполнять наш антикризисный план.

Но конечно же, ситуация будет меняться к лучшему вместе с теми трендами, которые в целом присутствуют в мировой экономике. Можем ли мы им противостоять? Противостоять не можем, но мы можем смягчить на уровне наших национальных решений некоторые позиции, в том числе в отношении граждан, которые оказываются в тяжёлой жизненной ситуации.

И я хотел бы здесь сказать о главной ответственности, которая сегодня лежит на правительстве, — это граждане России, которые оказались в тяжёлой жизненной ситуации. Одни потеряли работу, другие понимают, что они эту работу могут потерять, либо они вынуждены были уйти в отпуск под нажимом руководства предприятия, написав соответствующее заявление. И мы знаем, сколько таких людей по стране — уже больше полумиллиона. Мы отслеживаем отдельные предприятия, ведём разговор с предпринимателями. Но насильно её не перевернёшь, эту ситуацию. Мы можем в ручном режиме кое-что отладить, но перевернуть её, сломать мы не в состоянии, и никто не в состоянии.

И я хочу, чтобы было ответственное понимание и с вашей стороны. Мы этой информацией делимся, она не закрытая. Нам с вами нужна будет совместная работа. В первую очередь нам необходимо сейчас реализовать вместе с субъектами Российской Федерации региональные программы по созданию новых рабочих мест, по смягчению тех социальных последствий, которые имеют место в регионах, где предприятия, особенно те, которые образуют целое сообщество вокруг себя, то есть градообразующие предприятия, не могут реализовывать в настоящий момент свою продукцию. Нам необходимо точно работать с этими предприятиями, предоставлять возможность людям переехать из одного места жительства в другое, включая другие регионы, чтобы можно было найти работу.

В настоящий момент те программы, которые представляются в правительство, в Минздравсоцразвития, очень отличаются. Есть регионы, которые заявляют о способности

в ближайшие месяцы создать такое количество рабочих мест, которое они не создавали в предыдущие три года, а есть субъекты Российской Федерации, которые в настоящий момент вообще не понимают, как работать. Я должен вам сказать, что это работа совместная, федеральный центр в одиночку эту работу не проведёт. Необходимо думать и принимать решения о судьбе отдельных предприятий, работников этих предприятий, надо думать о членах их семей, но при этом понимать следующее: все предприятия спасти будет невозможно и не нужно.

Некоторые эксперты, которые анализируют наши списки системообразующих предприятий, спрашивают о следующем: зачем же вы их включили в эти списки? Ведь многие думают, что вы будете эти предприятия спасать, а они давным-давно должны были закрыться, поскольку абсолютно неконкурентоспособны. Ответ такой: в этот список попали предприятия (и этот список будет увеличиваться), которые, может быть, неконкурентоспособны, может быть, они вынуждены будут пройти через процедуру банкротства, но наша ответственность — федерального правительства и правительств субъектов — заключается в том, чтобы смягчить вот эту социальную ситуацию для работников, которые будут высвобождаться, потому что там будет самая жёсткая ситуация. Наше реагирование сегодня должно быть не только в предоставлении государственных гарантий по кредитам, в предоставлении самих кредитов, в оформлении налоговой задолженности и в предоставлении рассрочки по уплате налогов. Мы эту работу будем, безусловно, делать по всем тем предприятиям, которые в списках, и по другим предприятиям. Это список не исчерпывающий, по предложениям министерств экономики и финансов список этих предприятий будет приближаться к двум тысячам. В этом списке будут как предприятия, наиболее активно реализующие программы технического перевооружения, которые будут заниматься новой структурой своей экономики, так и предприятия, в отношении которых нам надо будет принимать очень тяжёлые решения, вплоть до закрытия. Но наша ответственность будет заключаться в том, чтобы граждан не бросить, не оставить на улице. В этом будет главная ответственность.

Теперь по поводу того, что в целом нам придётся делать в течение 2009 года. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать, что мы понимаем всю ответственность и абсолютно ясно понимаем, что этот год может иметь совершенно различные сценарии. Мы для себя сейчас рассматриваем в качестве основного

достаточно жёсткий сценарий. Но могу вам сказать, что большое количество профессионалов говорят о том, что следовало бы рассматривать ещё более жёсткий сценарий. Что это означает? Это означает, что доходы федерального и региональных бюджетов будут даже не такими, о которых мы говорим в настоящий момент. Это значит, что нам — и федеральному правительству, и региональным правительствам — надо будет поддерживать большое количество социальных и других программ. Бизнес есть бизнес, он будет продолжать развиваться, поэтому наряду с этим необходимо будет осуществлять определённые программы развития. И мы, конечно, должны в этот период себя вести особенно ответственно.

Да, мы накопили к настоящему моменту определённые резервы, кому-то эти резервы казались огромными. Вы вспомните, как на Министерство финансов оказывалось давление даже летом 2008 года, когда крайне привлекательными казались операции по размещению нашего сбережённого капитала в акции различных банковских учреждений. Нам указывали на опыт Китайской Народной Республики, государств арабского Персидского залива. Где все эти деньги? Вы представляете, что было бы, если бы под нажимом в том числе со стороны некоторых депутатов Государственной Думы такие инвестиции были осуществлены? Мы тогда поступили абсолютно правильно, деньги были сбережены. Они были хоть и консервативно, не с такой доходностью размещены, как нам хотелось бы, может быть, но у нас есть сегодня резервы, чтобы первоочередные задачи, которые стоят перед правительством, перед государством в целом, выполнить. У нас такие резервы есть, но мы не можем себе позволить в один год все эти резервы истратить.

Действительно, такие экономики, как российская, как другие экономики, связанные с экспортными группами — нефтью, другими товарами, — накопили большие резервы к настоящему моменту. Но ситуация сложная. Нам говорят, что кризис будет длиться приблизительно три года, из которых 2009 год будет наиболее сложным, поэтому мы с вами должны принять такие решения, чтобы, расходуя эти средства, мы понимали, что в целом задачи, которые перед нами стоят, будут точно выполнены, все будут решены. И при этом мы не должны забывать, что кризис закончится, а мы можем остаться в состоянии кризиса или выйти из него со старой структурой экономики, да ещё на фоне того, что наши партнёры по "восьмёрке", по "двадцатке" обновят существенным образом свои экономические отношения. Их системы будут мощнее: их банковская система

после списания так называемых плохих долгов будет мощнее, их производственные циклы будут обновлены, они будут ориентированы на выпуск совершенно другой продукции. Будет в целом складываться другая экономическая система, и мы должны быть готовы к тому, что эту тяжёлую работу в течение этого и последующих лет мы будем проводить совместно, нам без вашей поддержки не обойтись.

Я хочу вас поблагодарить — и это не просто дипломатический шаг — за ту скорость, с которой Государственная Дума реагировала на инициативы правительства и принимала решения по гарантиям вкладов населения, по выделению дополнительных средств для поддержки отдельных отраслей экономики, по наделению дополнительным капиталом Агентства по страхованию вкладов и так далее, перечень длинный. Без вашей поддержки мы бы не могли так быстро реагировать. И вы предоставили дополнительные полномочия, в том числе по бюджетному реагированию, правительству — мы это ценим, конечно. И мы будем в соответствии с определёнными процедурами, может быть, даже с тем законом, который будет принят, перед вами отчитываться о том, как эти денежные средства расходуются. Но я ожидаю, что в ближайшее время из Правительства Российской Федерации поступят дополнительные инициативы. По мере того как мы с вами будем осуществлять и корректировать антикризисный план на 2009 год, мы намерены предложить и план некоторых мероприятий, связанных с дополнительными социальными программами и с инфраструктурным развитием, но это всё потребует законодательного решения, поэтому будем работать вместе.

Если будут вопросы, я готов позже на этом остановиться. Но это всё потребует законодательного решения, поэтому будем работать вместе.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович.

С информацией предлагается выступить заместителю председателя правительства — министру финансов Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину. До семи минут по регламенту.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в выступлении Игоря Ивановича уже освещены основные проблемы, с которыми столкнулась российская экономика в этом году. В связи с ожидаемым дос-

таточно продолжительным мировым финансовым кризисом мы думаем, что и в России нужно быть готовыми к продолжительному периоду снижения темпов экономического роста и консервативным параметрам экономической, бюджетной, налоговой политики, которые обеспечили бы безусловное, гарантированное выполнение всех социальных обязательств государства, выполнение основных программ, связанных с социальной защитой населения, с развитием образования и здравоохранения. И сегодня та конструкция налоговой и бюджетной политики, которая закладывалась в последние годы, — создание Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, создание профицита как некой подушки безопасности — позволяет нам говорить о том, что мы справимся с задачей стабилизации социально-экономической ситуации в стране независимо даже от того, что проблемы мирового финансового кризиса будут ощущаться и в Российской Федерации.

Уже было сказано, что прогноз развития мировой экономики показывает, что мировая экономика будет расти, возможно, самыми низкими темпами за весь период после Второй мировой войны. Возможно, впервые мировая экономика опустится в рецессию, то есть снижение уровня ВВП в годовом выражении будет ниже абсолютных значений предыдущего года. Такого в мировой экономике не было. В пик кризиса 83-го года мировая экономика развивалась темпом 0,3 процента в год. В 2009 году, думаем, темпы будут около этой позиции или даже ниже. Это означает, что причины кризиса не здесь, не в России. Но мы испытываем также давление мирового спроса, в связи с тем что мы экспортёры ведущих мировых товаров в виде энергоносителей, металла, удобрений и других товаров, мы являемся, по сути, одним из ключевых экспортёров в мире. Спрос на эту продукцию снижается.

Абсолютное снижение темпов роста ВВП, больше чем на 2 процента, ожидается в США, на 1 процент или больше — в еврозоне. Китайская экономика, локомотив мировой экономики, будет иметь темпы экономического роста не выше 6 процентов, а может, и ниже, то есть темпы роста в Китае снизятся в два раза по сравнению с предыдущим годом. Это говорит о том, что и у нас темпы экономического роста, скорее всего, будут около нулевой отметки, и здесь очень много зависит от наших мер.

Должен сказать, что впервые с 1982—1983 годов мировая экономика два года подряд будет иметь абсолютное снижение спроса на нефтепродукты и нефть. В Российской Федерации

в связи с этим ожидается снижение доходов от экспорта с 469 миллиардов до 269 миллиардов долларов, то есть наша страна по прогнозу в этом году получит меньше доходов от экспорта на 200 миллиардов долларов. Импорт тоже будет сокращаться, по нашим оценкам, — с 292 до 245 миллиардов долларов, то есть на 50 миллиардов мы меньше будем завозить импорта.

Отток капитала за прошлый год составил около 130 миллиардов долларов. Нам, возможно, придётся встретиться с оттоком и в этом году, по нашей оценке, он может составить около 100—110 миллиардов долларов.

Инфляция в этом году составит, по нашим оценкам, около 13 процентов, есть риски и более высокой инфляции. Снижение цен в связи со снижением спроса, естественная тенденция в условиях кризиса, в Российской Федерации будет встречаться с обратной тенденцией, связанной с ростом цен на импортные товары в связи с девальвацией рубля. В нашей стране при высокой доле импорта не только потребительских товаров, но и технологий, комплектующих, оборудования, которое завозят наши предприятия для перевооружения производства, это скажется и на ценах, поэтому в отличие от США и зоны евро, где инфляция будет почти 0 процентов в 2009 году в связи с падением спроса, в России будет высокая инфляция — 13 процентов. Риски инфляции, её повышения, у нас реальные, и это требуется учитывать в денежно-кредитной и бюджетной политике.

Доходы бюджета в этом году, по нашей оценке, сократятся с 10,9 триллиона рублей, заложенных в бюджете, до 6,5 триллиона рублей, то есть по факту доходы бюджета будут меньше, чем мы запланировали в первоначально утверждённом бюджете, на 4,4 триллиона рублей, это больше чем 5,4 процента ВВП. Вот какие реальные вызовы для экономики и бюджетной системы перед нами стоят. Если мы сейчас не будем менять параметры, а просто заместим эти выпадающие доходы средствами из резервных фондов, то дефицит бюджета уже составит 6,1 процента ВВП, то есть это достаточно высокий дефицит по любым меркам, даже кризисным.

Конечно, в большей степени упали нефтегазовые доходы, но упадут и ненефтегазовые доходы. Кроме того, я хотел бы, конечно, сказать, что меры антикризисной политики уже сегодня имеют достаточно широкий даже по меркам международных специалистов спектр, Россия применила больший набор антикризисных мер, чем многие страны. В первую очередь это снижение налогов: налога на прибыль — на 4 процента с 1 янва-

ря, увеличение амортизационных отчислений... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сколько ещё времени нужно, Алексей Леонидович?

Три минуты, пожалуйста, добавьте ещё.

Кудрин А. Л. Снижение экспортных пошлин на нефть опережающе проводили, чтобы поддержать нефтяной сектор, имущественные вычеты... Общий объём снижения только налогов в 2009 году составит от 900 миллиардов до 1 триллиона рублей, это те доходы бюджета, от которых мы отказались ради поддержки реального сектора.

В части бюджетной политики это поддержка отдельных отраслей, поддержка направлений, связанных с проведением активной политики в связи с безработицей, с увеличением пособий по безработице, поддержка автомобильной отрасли, авиационной — авиастроения, авиапелётов, экспорта продукции малого бизнеса, оборонно-промышленных предприятий (я могу назвать целый спектр, целый список таких мер, он сейчас опубликован и сегодня вам также, надеюсь, будет роздан в материалах, которые мы привезли с собой), поддержка банковского сектора. Эти суммы превышают уже 1 триллион 145 миллиардов за счёт бюджетных средств и составляют около 2,9 процента, а суммарно меры только налоговой и бюджетной политики без средств Центрального банка составляют 5,2—5,4 процента ВВП. Особо нужно сказать о капитализации банковской системы (Игорь Иванович тоже об этом сказал), это было важной мерой.

Хочу сказать, что вопросы фискального стимулирования в условиях кризиса, проведение антициклической политики, по сути, выполняются сегодня нашим бюджетом. Если наш бюджет не будет сокращён адекватно сокращению доходов, а за счёт резервных фондов будет поддерживаться проведение тех же самых федеральных целевых программ — по строительству инфраструктуры, которую мы даже увеличиваем с этого года, по ГЛОНАСС, по космосу, по образованию, по медицине, по целому ряду — больше десяти — новых федеральных целевых программ... Это всё то, что мы будем поддерживать за счёт резервных фондов, это всё меры антикризисные, и они будут дополнены новыми мерами, которые сейчас будем принимать. Те полномочия, которые дала Дума на расходование средств в размере 325 миллиардов, мы использовали и готовы сегодня отчитаться.

Последнее. Субъекты Российской Федерации недосчитаются по сравнению с прошлым годом 400 миллиардов рублей,

а по сравнению с планами, средствами, заложенными в бюджетах, это будет почти триллион рублей. В связи с этим уже принято решение о переносе части налогов для субъектов Российской Федерации, об акцизах на горюче-смазочные материалы, 0,5 процента налога на прибыль... Мы приняли решение, что дополнительные меры поддержки субъектов должны составить больше 300 миллиардов рублей, а может быть, мы вернёмся к этой цифре и она будет больше.

Председательствующий. Спасибо.

С информацией выступает министр промышленности и торговли Виктор Борисович Христенко. Пожалуйста. До семи минут.

Христенко В. Б., министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, текущую ситуацию в российской промышленности можно охарактеризовать прежде всего как кризис спроса. В декабре прошлого года индекс промышленного производства составил 89,7 процента, в обрабатывающих производствах — 86,9 процента, всего с августа падение в обрабатывающем сегменте составило порядка 12 процентов. Статистика показывает, что в декабре целому ряду секторов российской экономики удалось смягчить падение и даже выйти на изменение этой тенденции, хотя, по моей оценке, считать эти данные началом стабилизации абсолютно преждевременно.

В наибольшей степени пострадала металлургия. С августа по декабрь 2008 года объёмы производства стали в мире без учёта России упали примерно на 25 процентов, в нашей стране падение составило 42 процента. Внутренний спрос на сталь в России при этом сократился сильнее, чем в остальных странах. Поставки металлопродукции на экспорт сократились на 36 процентов, аналогичная картина наблюдается в цветной металлургии. При этом падение спроса сопровождается сильным, резким падением цен, особенно в цветной металлургии.

Такая ситуация привела к проблемам у наших металлургических компаний с возвратом зарубежных кредитов. В связи с этим целому ряду металлургических компаний были предоставлены возможности по рефинансированию этих обязательств. Специфика металлургической отрасли состоит в том, что спрос на её продукцию в своей основе промежуточный, а не конечный, поэтому хотел бы акцентировать внимание на важности стимулирования спроса на продукцию металлургов со стороны, через поддержку в первую очередь отраслей-потребителей. Так, например, нормальная работа машиностроения

обеспечивает более 20 процентов загрузки заказов отечественной металлургии. (О нашем подходе к машиностроению — чуть позже.)

Кроме того, Министерство промышленности и торговли полностью поддерживает необходимость сохранения и расширения объёмов инфраструктурного строительства, а также инвестпрограмм естественных монополий. Особо хочу подчеркнуть важность поддержки строительной отрасли, которая потребляет порядка 30 процентов продукции металлургического комплекса. Автомобилестроение стало первым приоритетом принятия комплексных общесистемных управленческих решений в отрасли, ориентированной исключительно на внутренний спрос.

Как вам хорошо известно, за относительно небольшой срок реализации решений по промсборке с 2006 года фактически создана новая отрасль. Уже в 2008 году мировые бренды составили 19 процентов от всех легковых автомобилей, произведённых в России, это и "тойота", и "фольксваген", "форд", "фиат", "рено" и многие другие. К 2015 году мы ожидаем рост этого показателя до 59 процентов. И это наше принципиальное видение будущего облика отрасли. Собственно, и антикризисное решение в автопроме в большей своей части — это продолжение политики, направленной на создание конкурентоспособного российского автопрома на основе передовых технологий, а кризис в определённой степени позволил ускорить принятие давно назревших решений. Реализуемые в автомобильной промышленности действия направлены в первую очередь на защиту рабочих мест и поддержку инвестиций в строительство в нашей стране десятков новых заводов в рамках тех соглашений, которые подписали инвесторы с Правительством Российской Федерации.

Одновременно с защитными мерами принят и ряд решений, направленных на поддержку спроса. Это прежде всего госзаказ. По расчётам, принятые решения позволят обновить на 12 процентов автопарк федеральных государственных структур, существенно улучшить парк муниципального транспорта. Всего на поддержку госспроса будет направлено в этом году 42,5 миллиарда рублей. Минпромторгом разработаны предложения по предоставлению кредитов на поддержку рынков сбыта автомобильной и сельскохозяйственной техники через лизинг. В докризисный период и даже в первой половине 2008 года лизинг составлял примерно половину от всего объёма сбыта коммерческих грузовых автомобилей и сельскохозяйственной техники. Сейчас этот инструмент стал недоступен, и поэтому

были приняты специальные решения о выделении 67 миллиардов рублей на развитие лизинга. Кроме того, мера по субсидированию платежей по кредитам на покупку российских автомобилей стоимостью до 350 тысяч рублей позволит российским потребителям, гражданам приобрести до ста пятидесяти тысяч новых автомобилей в 2009 году.

Активно ведётся также работа по кредитному обеспечению предприятий отрасли — запланировано выделение 35 миллиардов рублей госгарантий по кредитам. Кроме того, идёт работа по облегчению размещения облигаций автоконтрнов на сумму 60 миллиардов рублей. Ну и ещё в этом году принято решение о финансировании в объёме 1,5 миллиарда рублей процентных ставок по кредитам на техническое перевооружение предприятий автопрома.

Все эти меры без адекватной работы на корпоративном уровне, конечно, не панацея, но они позволят машиностроителям пройти сложный, очень сложный отрезок пути, при этом способствуя решению вопросов оптимизации структуры производства, техперевооружения, повышения качества и снижения издержек.

В отличие от этих отраслей в ОПК ситуация существенно отличается, в первую очередь тем, что основу составляет государственный заказ, и отрасли ОПК в 2008 году и сейчас демонстрируют устойчивый рост, правда, рост этот по темпам ниже, чем в 2007 году, и здесь также возникают негативные явления. Сегодня существуют специальные инструменты и механизмы по рассмотрению ситуации на предприятиях ОПК, рассмотрено пятьдесят семь крупнейших предприятий ОПК, по девятнадцати принято решение о выделении субсидий, по трём предприятиям — о выделении госгарантий, по ряду предприятий принято решение о докапитализации их за счёт выделения средств на увеличение уставных капиталов.

Борис Вячеславович, можно ещё три минуты?

Председательствующий. Три минуты, пожалуйста, добавьте.

Христенко В. Б. Спасибо.

Кроме того, сейчас в завершающей фазе находится подготовка ряда документов по установлению порядка по новым субсидиям, по выделению субсидий на погашение процентных платежей по текущим кредитам и кредитам на инновационное и инвестиционное развитие. Всего на прямую поддержку ОПК выделено на 2009 год 50 миллиардов рублей, и, кроме того, 100 миллиардов рублей выделено на обеспечение государственных гарантий по кредитам. Считаем, что эти меры абсолют-

но своевременны, инструменты задействованы правильно и пока этого достаточно.

Перед различными отраслями промышленности кризис ставит и много общих вопросов. В частности, мониторинг ситуации показывает уже сегодня, что достаточно благотворное влияние оказывает изменение курсовой ситуации с рублём на внешних рынках в первую очередь. Кроме того, появляются существенные дополнительные возможности по импортозамещению. Общее сокращение внутреннего спроса ставит ещё один системный вопрос — о максимально эффективном использовании ресурса госзакупок, закупок госмонополий и их дочерних структур. Как вам известно, принято решение по госконтрактам о ценовой преференции для российских поставщиков — 15 процентов. Мы не исключаем, что в дальнейшем эту цифру надо будет корректировать в большую сторону.

Кризисная ситуация подтвердила действенность ранее принятых решений, скажем по субсидированию экспортных поставок. В прошлом году, в конце года, мы увеличили эту сумму на 3 миллиарда, и было выделено 6 миллиардов рублей субсидий. В этом году эта цифра также увеличена до 6 миллиардов рублей. Первые полтора миллиарда рублей субсидий экспортеры получают в ближайшие дни.

Указанные подходы к решению проблем в отдельных секторах стали продуктом нашего тесного взаимодействия, безусловно, с бизнесом, отраслевыми организациями, с депутатами Государственной Думы.

В заключение я хотел бы подчеркнуть, что кризис — это в определённой степени тест на эффективность не только государственного, но и корпоративного управления, и считаю, что государственное содействие и поддержка должны оказываться именно эффективным производствам, которые станут базой для восстановительного роста после окончания кризиса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется министру экономического развития Российской Федерации Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной. Пожалуйста.

Набиуллина Э. С., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, своего рода водоразделом в экономической динамике стала середина сентября 2008 года, когда поначалу финансовый кризис экономик развитых стран пере-

рос в полномасштабный экономический кризис. И мы тогда получили, по сути, двойной удар.

Первый удар — это сокращение внешнего спроса, причём как по ценам, так и по физическим объёмам. Цены на основные товары нашего экспорта упали более чем в два раза. Физические объёмы сократились на 5–15 процентов, а по ряду товаров — ещё больше. Меньше чем за полгода нефть подешевела в четыре раза, то есть потеряла 70 процентов своей стоимости.

И второй удар — это практически полное закрытие рынков иностранного капитала для наших предприятий и банков. И поэтому тот значительный отток капитала в четвертом квартале, почти 130 миллиардов долларов, — он был также связан и с тем, что наши компании должны были выплачивать внешние долги, не могли рефинансироваться на внешних рынках. И как результат мы увидели торможение экономического роста в четвертом квартале до 2 процентов против 9,5 процента в четвертом квартале 2007 года. При этом положительный темп роста в четвертом квартале поддерживался за счёт потребительского спроса, за счёт розничной торговли, а промышленное производство, как вы знаете, в четвертом квартале упало на 6,1 процента по сравнению с аналогичным периодом 2007 года. Хотя в целом по году мы, по предварительной оценке, считаем, что экономический рост будет чуть меньше 6 процентов, ясно, что это за счёт темпов первого полугодия.

Скорость распространения кризисных явлений в экономике — это, безусловно, и следствие системных проблем сложившейся модели экономического роста, которые не удалось решить в предыдущие годы в силу того, что, надо признать, объективно они требуют больше времени. Мы слишком зависим в своём развитии от внешних факторов, и не только от экспорта, но и от дешёвых длинных кредитов иностранных банков, импорта зарубежных технологий. Так, доля экспорта в ВВП в последние годы составляла в среднем 28 процентов. Инвестиции, которые были мотором экономического роста, на 25 процентов финансировались за счёт зарубежных источников. При этом одна шестая всех инвестиций — это госинвестиции, которые также зависят от наполнения бюджета нефтяными деньгами.

По сути, кризис выявил ряд болевых точек в экономике, и речь идёт и о конкретных отраслях, и о более системных вопросах. У нас не было достаточного количества внутренних источников поддержания роста, способных смягчить воздейст-

вие кризиса, и это несмотря на то, что с точки зрения финансовой, макроэкономической, к началу кризиса мы подошли в лучшей форме. Мы действительно накопили резервы, которые частично позволяют смягчать действие кризиса, но не создали достаточного количества источников длинных денег. Мы увеличивали расходы бюджета на абсолютно нужные вещи, но не успели расширить все инфраструктурные ограничения, не успели модернизировать и диверсифицировать экономику, перевести её на инновационный путь развития, хотя это всё делается и это нужно делать. При этом мы должны делать это сейчас, в жёстких условиях кризиса, с тем чтобы новая система создавалась не после кризиса, а именно сейчас, в ближайшие годы. И при этом надо признать, что от кризиса страдают не только слабые, неэффективные, удар приходится и по сильным, которые делали ставку на развитие, занимали для этого деньги, поэтому нам важно не растратить, не потерять потенциал роста, и в том числе всё, что было связано с вложениями, с инвестициями в человека.

Я хотела бы дополнить то, что сказал Игорь Иванович, говоря о приоритетах, когда антикризисные меры увязаны с созданием платформы для посткризисного развития, для модернизации экономики. Прежде всего это развитие внутреннего спроса. Мы должны, безусловно, максимально стимулировать частный спрос (и делаем мы это вместе с вами) и через налоговые послабления. Но очевидно, что частный спрос как со стороны населения, так и со стороны предприятий не сможет в ближайшее время компенсировать всё сокращение экспорта, и это надо признать. Поэтому значительная роль в ближайшие год-два, временно, будет отводиться и спросу со стороны государства, как во многих других странах в условиях падения глобальной экономики, глобального спроса. В первую очередь речь идёт о госинвестициях и о социальной поддержке населения, это должно поддержать как инвестиционный, так и потребительский спрос. При этом ключевой задачей в сфере госинвестиций мы всё-таки считаем создание условий для привлечения частных инвестиций с максимальной ориентацией на прогрессивные структурные сдвиги, модернизацию экономики и расшивку инфраструктурных ограничений.

Важнейшее направление для нас, когда мы сохраняем госинвестиции, — это повышение их эффективности. Принятые решения о снижении на 15 процентов госрасходов по инвестиционным программам направлены не на сокращение физических объёмов, а прежде всего на повышение эффективности, в том числе

в условиях снижения цен на многих рынках, на строительных рынках в частности, и на бóльшую приоритетность наших инвестиционных расходов.

Принят ряд важнейших решений и в сфере использования средств Инвестфонда, с тем чтобы переориентировать средства Инвестфонда на самые приоритетные проекты, связанные с социально-экономической ситуацией в регионах, связанные с созданием новых рабочих мест, со стимулированием частных инвестиций.

Что касается естественных монополий и госкорпораций, то здесь вопрос эффективности их инвестиций — один из важнейших. Инвестиционные проекты естественных монополий составляют почти треть всех инвестиций в стране, это огромный потенциал. И правительством вместе с компаниями уже проделана определённая работа по оптимизации инвестпланов, уточнены объёмы финансирования, сам состав приоритетных проектов...

Председательствующий. Тридцать секунд ещё есть.

Набиуллина Э. С. Тридцать секунд, хорошо.

Председательствующий. Они просто есть ещё.

Набиуллина Э. С. ...с тем чтобы эти инвестиции были эффективными.

Минэкономразвития также приняло ряд решений по госзаказу. Подписан приказ Минэкономразвития о введении ценовых преференций для отечественных товаров. Хотела бы подчеркнуть: мы принимаем защитные меры, вводим ценовые преференции, но мы не должны это делать за счёт потребителей. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько надо ещё времени?

Пожалуйста, три минуты добавьте.

Набиуллина Э. С. Для нас очень важны инструменты, связанные с развитием конкуренции. Там, где мы ослабляем давление импорта, мы должны создавать внутреннюю конкуренцию, чтобы не росли цены, не снижалось качество. Это важнейшее направление.

Буквально два слова хотела сказать о малом бизнесе и поблагодарить депутатов за ту работу, которую мы вместе провели по принятию многих законов, потому что поддержка малого бизнеса — это одно из существенных антикризисных направлений, при котором создаются новые рабочие места.

В заключение скажу, что те антикризисные меры, которые принимаются и по поддержке инвестиций, и по социальной поддержке, по нашим расчётам, помогут создать до полумиллиона новых рабочих мест, на которые могут приходиться люди, которые высвобождаются с неэффективных предприятий. Это

очень большой потенциал. Всё зависит от того, насколько эффективно мы будем реализовывать антикризисные меры.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Председатель Центрального банка Российской Федерации Сергей Михайлович Игнатьев. Пожалуйста.

Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На первом этапе финансового кризиса, поразившего российскую экономику в сентябре 2008 года, основные усилия Банка России были направлены на предотвращение массового банкротства российских банков.

Как вы помните, всё началось с резкого падения цен на акции на российских фондовых биржах. Приток частного капитала сменился его оттоком, российские компании и банки оказались отрезанными от западных источников кредитования. Ухудшение ситуации с ликвидностью банковского сектора привело к задержкам некоторыми банками платежей и выдачи наличных денег вкладчикам. Усилилось недоверие банков друг к другу, объёмы операций межбанковского кредитования резко снизились. Всё это сопровождалось резким падением мировых цен на нефть и другие экспортные товары. Ухудшилось состояние платёжного баланса России. Заметно ухудшилось финансовое положение российских производителей экспортной продукции, что не могло не отразиться на положении кредитующих их банков.

В этих условиях Центральному банку пришлось действовать очень быстро. С целью пополнения банковской ликвидности Центральный банк дважды принимал решение о снижении нормативов обязательных резервов. Был резко расширен перечень активов, принимаемых Банком России в залог при рефинансировании банков. В соответствии с предоставленным ему законом правом Центральный банк начал предоставлять банкам кредиты без обеспечения. В настоящее время доступ к этому виду кредитования имеют около ста шестидесяти банков.

Кроме того, Центральный банк получил право заключать с банками соглашения, предусматривающие компенсацию им Центральным банком части убытков, возникающих в результате межбанковского кредитования. К настоящему времени Банк России заключил такие соглашения с тринадцатью крупнейшими банками. Общее число потенциальных банков-заёмщиков, включённых в эти соглашения, приближается к четырём-

стам. Ежедневно в рамках этих соглашений заключается несколько десятков сделок.

Большое значение имеет работа Центрального банка по санации крупных банков. Банкротство крупного системообразующего банка может иметь крайне негативные последствия для всей банковской системы. На первых порах, до принятия соответствующего закона, эта работа проводилась без участия Агентства по страхованию вкладов. Банк России на основании специальных решений Совета директоров предоставлял кредиты на льготных условиях крупным финансово устойчивым банкам при их готовности приобрести за символическую сумму контрольный пакет проблемного банка и за счёт полученных средств осуществить его санацию. Позднее эта работа стала проводиться при активном участии АСВ.

В результате этих, а также ряда других мер ситуация в банковском секторе в значительной степени стабилизировалась. Отток вкладов населения из банков достиг максимума в октябре, он составил тогда примерно 360 миллиардов рублей. Практически прекратился этот отток в ноябре, а в декабре возобновился приток вкладов.

Теперь что касается кредитования банками реального сектора экономики. В последние годы наблюдались очень высокие темпы прироста кредитов, выдаваемых нефинансовым организациям и населению, примерно 3–4 процента в месяц. В период кризиса эти темпы резко снизились. Основная причина — это замедление роста ресурсной базы банков в результате оттока вкладов населения и сокращения задолженности банков перед иностранными кредиторами. Немаловажное значение имеют также возросшие риски кредитования, стремление банков запастись ликвидностью, в том числе в форме ликвидных валютных активов. Тем не менее рост кредитования экономики продолжается. Если исключить курсовую разницу, то есть влияние повышения курса доллара к рублю, то, по оперативной информации, кредитование экономики в декабре 2008 года увеличилось на 1,2 процента. Ситуация с кредитованием реального сектора может заметно улучшиться после стабилизации валютного курса рубля и адаптации экономики к его новому уровню. Я думаю, что это произойдёт очень быстро.

Теперь о валютном курсе рубля. Резкое падение мировых цен на нефть привело к ухудшению состояния платёжного баланса страны. Стало ясно, что сформировавшийся к осени валютный курс рубля уже не соответствует новым экономическим реалиям. Это стало ясно не только нам, в Центральном

банке, но и широкому кругу участников валютного рынка. Сформировались сильные ожидания девальвации, что, в свою очередь, стимулировало отток капитала и создало дополнительное давление на валютном рынке. Мы не пошли на резкую девальвацию. По нашим оценкам, резкая девальвация могла привести к банкротству многих банков и компаний в результате несоответствия их валютных активов и пассивов, могла спровоцировать новую волну оттока вкладов населения из банков.

Ещё полторы минуты, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте ещё полторы минуты после окончания лимита.

Игнатьев С. М. Как вы знаете, с 23 января верхняя граница валютного коридора уже для стоимости бивалютной корзины установлена на уровне 41 рубля, что при курсе 1,3 доллара США за 1 евро соответствует примерно 36 рублям за доллар США. Мы установили верхнюю границу с некоторым запасом. При таком курсе рубля и при текущих ценах на нефть экспорт товаров превысит их импорт примерно на 20–50 миллиардов долларов. Текущий счёт платёжного баланса будет сбалансирован. Вполне возможно, что стоимость бивалютной корзины будет ниже его верхней границы. Для того чтобы не допустить превышения установленной границы, мы будем использовать валютные интервенции, а также другие инструменты, прежде всего процентные ставки и количественное ограничение на объёмы рефинансирования. Возможностей у нас достаточно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы начинаем процедуру вопросов и ответов. Напоминаю, что на вопрос — до одной минуты, на ответ — до трёх минут. Мы договорились, что будут заданы вопросы от фракций, примерно по четыре.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Игорь Иванович, вы, пожалуй, единственный из пяти докладчиков, кто хоть как-то сказал, что главной целью всех предпринимаемых мер является защита простого человека, но то ли у вас времени не хватило, то ли мер нет конкретных, всё-таки мне неясно, чем будет защищён человек труда, особенно тот, кто потерял рабочее место. В этой связи хотелось бы знать ваше отношение к конкретному предложению нашей фракции.

Понятно, что не только в условиях кризиса, но и в нормальной ситуации наиболее уязвимая категория населения — это семьи с детьми. Кризис уже ударил и, судя по вашим прогнозам, ещё сильнее ударит по ним. В связи с ухудшением ситуации на рынке труда и сокращением рабочих мест и в связи с тем, что в России 53 процента женщин и у безработицы женское лицо, как вы относитесь к тому, чтобы продлить выплату пособий по уходу за ребёнком с полутора лет до трёх?

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задан. Пожалуйста, ответ.

Шувалов И. И. Как защищать людей, особенно тех, которые потеряли...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шувалов И. И. Да, ваше предложение будет рассматриваться, это будет наше совместное решение — и правительства, и Госдумы, но, исходя из того что мы весь пакет мер представим, нужно будет посчитать, на что мы в первую очередь должны будем денежные средства тратить. С учётом того что среди безработных действительно большое количество женщин, в нынешних условиях было бы целесообразно это сделать, другой вопрос, можем ли мы себе это позволить. Нам надо посчитать наши финансовые обременения исходя из того, что мы будем в целом принимать дополнительные меры по антикризисному реагированию.

В целом это правильно, точно так же, как правильно было бы предоставить дополнительную возможность учиться тем, кто заканчивает высшие учебные заведения, например, чтобы бакалавры могли получить образование в магистратуре и затем в аспирантуре. То же самое касается женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребёнком, этот отпуск можно было бы продлить. Но ещё раз повторю: эти решения надо принимать ответственно, с учётом того, что у нас ограниченные финансовые возможности. В целом это было бы благоприятно.

А по поводу того, как защищать людей, у нас целая программа есть. Вы знаете, вы в том числе принимали законодательные решения по увеличению пособий по безработице до 4 тысяч 900 рублей, а также весь пакет мер, которые сегодня направлены на стимулирование малого и среднего бизнеса, это в первую очередь касается людей, которые либо потеряли работу, либо могут её потерять и начинают собственное дело. Мы по этому поводу можем дополнительно представить доклад.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу обратить внимание, что вопросы можно задавать и председателю Счётной палаты Степашину Сергею Вадимовичу, он находится в ложе.

От фракции ЛДПР — Шайхутдинов Рифат Габдулхакович. Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., фракция ЛДПР.

Вопрос Сергею Михайловичу.

Скажите, пожалуйста, как Центробанк контролирует использование средств, выданных банкам? Вот по нашим данным, в декабре прошлого года было выдано почти 215 миллиардов рублей иностранным банкам: ЮниКредитБанку — почти 80 миллиардов, Райффайзенбанку — 81 миллиард, Росбанку — 53 миллиарда. Это в совокупности столько же, сколько было выдано ВТБ. Ну, ВТБ при этом удвоил свои активы, а вот эти банки их уменьшили. Складывается впечатление, что часть денег была отправлена материнским компаниям в Европу либо они перешли в валюту, таким образом усилив давление на рубль.

Спасибо.

Игнатьев С. М. Центральный банк не предоставляет целевых кредитов. Банки, получая кредит от Центрального банка, прежде всего должны подумать о собственном выживании в нынешних условиях. То есть, получив кредит от Центрального банка, они должны компенсировать отток вкладов, если таковой произошёл, погасить долги, в том числе перед иностранными кредиторами, обеспечить подушку ликвидности. В то же время они имеют возможности и для кредитования реального сектора. Естественно, что в нынешних условиях это кредитование идёт довольно-таки медленными темпами. Я об этом уже сказал.

Теперь что касается вывоза капитала банками. Это действительно происходит, и это неизбежно в нынешних условиях. Я не могу сказать, что все банки добросовестные, что они не лукавят, не пытаются заработать на девальвации, есть и такие банки наверняка. Вот рассмотрим ситуацию. До кризиса российская банковская система имела иностранных пассивов на сумму примерно 200 миллиардов долларов, то есть наши банки должны были иностранцам примерно 200 миллиардов долларов, — сейчас 160, то есть банковская система погасила долги на сумму 40 миллиардов долларов. С другой стороны, иностранные активы нашей банковской системы перед кризисом были на сумму примерно 100 миллиардов, разница была 100 миллиардов в пользу задолженности, сейчас иностранные активы банковской системы составляют 160 миллиардов дол-

ларов. То есть иностранные активы примерно равны иностранным пассивам. Вот это сокращение чистых иностранных пассивов, то есть разница между пассивами и активами, за несколько месяцев на 100 миллиардов долларов — это есть не что иное, как вывоз капитала, и это привело к сокращению валютных резервов. Повторяю, есть не очень добросовестные банкиры, но в основном банкиры делают всё правильно. Тем более не нужно забывать, что резко поменялась структура банковских пассивов, я имею в виду валютную структуру банковских пассивов. То есть клиенты, и население в том числе, в последние месяцы переводили рубли в иностранную валюту, я имею в виду в том числе и депозитную базу, не только наличную, но и депозитную базу. Поэтому, стараясь сохранить валютную позицию, банки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Суть ответа понятна.

Груздев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Игорю Ивановичу Шувалову.

Уважаемый Игорь Иванович, по поручению главы правительства вы возглавляете Правительственную комиссию по повышению устойчивости развития российской экономики. Депутаты проинформированы о деятельности данной комиссии, хотя мы хотели бы иметь более оперативную и полную информацию о принятых решениях. Какие меры законодательного характера, на ваш взгляд, необходимо принять Государственной Думе для реализации решений, принятых комиссией, как в срочном порядке, так и на долгосрочную перспективу?

С моей точки зрения, самое время на сегодняшний день законодательно закрепить такие меры, как введение единой ставки НДС в размере 12 процентов, установление для малых предприятий предельной величины доходов в 100 миллионов рублей при переходе на упрощённую систему налогообложения, снижение ставки рефинансирования до 7 процентов, замораживание решений по реформированию единого социального налога без анализа финансовых результатов 2009 года, снятие излишнего обременения с организаций, работающих на вменёнке... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Игорь Иванович.

Шувалов И. И. Помимо того, что мы депутатов Государственной Думы регулярно информируем о том, как мы работаем, мы также информируем и Совет Федерации. Я должен сообщить для тех, кто не знает: в состав комиссии включены два

представителя Федерального Собрания — это Светлана Юрьевна Орлова, которая представляет Совет Федерации, и Первый заместитель Председателя Государственной Думы Морозов Олег Викторович, который представляет Государственную Думу. Поэтому те решения, которые мы рассматриваем и принимаем на заседании комиссии, в том числе связаны... Вы не только проинформированы о том, что мы делаем, но и вовлечены в эту работу.

Теперь по поводу того, какие законодательные решения надо в первую очередь принимать. Налоговый пакет. Мы договорились, что к новым решениям по налогам мы вернёмся только весной 2009 года. Вы знаете, что в прошлом году была активная дискуссия по налогу на добавленную стоимость. В настоящий момент по поводу пенсионной реформы, реформы здравоохранения и связанного с этим единого социального налога позиции совершенно разные, нам надо будет принимать решение, поэтому, безусловно, в 2009 году по налоговому пакету Государственной Думе нужно будет определяться, принимать решение. Но дискуссия пока не закончена, и мы договорились, что продолжим её весной, когда ситуация будет меняться и мы поймём, какие новые возможности появятся у российской экономики. Просто так понизить налоговое бремя, существенным образом его изменить мы не можем, мы не должны навредить тому, что у нас в настоящий момент существует.

Что касается первоочередных мер, я думаю, нам в любом случае придётся осуществить дополнительные расходы из федерального бюджета на антикризисные меры. Скорее всего, нам с вами придётся сократить некоторые бюджетные расходы, которые были предусмотрены в бюджете на 2009 год. Поскольку это будут ответственные решения, они потребуют серьёзного обсуждения с вами.

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "Справедливая Россия".*

Уважаемый Игорь Иванович, в условиях кризиса всё-таки самая большая проблема — это безработица. Вы упомянули о региональных программах в этом плане, но средства прежде всего надо направлять в те отрасли, где наиболее эффективно создание новых рабочих мест. Какие это отрасли, по расчётам правительства? Известно, что новый курс Рузвельта содержал ряд федеральных программ, которые не только обеспечивали миллионам обнищавших прожиточный минимум, но и возвра-

щали людям силу духа и веру в себя. Как правительство планирует придать программам повышения занятости публичный и граждански значимый статус?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Иванович.

Шувалов И. И. Вопрос интересный и очень сложный.

По поводу федеральных программ. Действительно, многие страны, переживавшие кризис, имели программы, которые помогли им преодолеть кризис, но некоторые себя ввергали в значительное долговое бремя. Некоторые выходили из этой ситуации действительно победителями. Тот опыт, о котором вы говорите, — как Америка справлялась с Великой депрессией, — включал в себя большие инфраструктурные проекты и жилищный проект. В настоящий момент мы с коллегами из правительства, с экспертным сообществом допускаем также возможность дополнительного обсуждения вопросов по масштабному жилищному строительству в Российской Федерации, но не только за счёт средств государства, федерального уровня и субъектов Российской Федерации. Мы хотим предложить и такие меры, которые стимулировали бы граждан использовать их накопления для того, чтобы реализовать этот масштабный, большой проект.

Вы знаете, что с жилищем в России большие проблемы. Неоднократно принимались решения по программам, но проблема так и не решена. У нас к настоящему моменту, по оценкам экспертов, до 80 процентов жилого фонда не отвечает требованиям сегодняшнего дня, и каждая вторая семья хотела бы улучшить жилищные условия. Больше того, по различным оценкам, у нас накопления граждан к настоящему моменту исчисляются триллионами рублей, и называются различные суммы в сбережениях в валюте. Поэтому мы считаем, что сейчас у нас есть возможность задействовать федеральные ресурсы, ресурсы субъектов Российской Федерации и денежные средства граждан для того, чтобы начать масштабную программу по дополнительному жилищному строительству. Вместе с тем дополнительные средства на обустройство субъектовой инфраструктуры, то есть инфраструктуры, за которую несут ответственность субъекты Российской Федерации, и инфраструктуры крупных муниципальных образований (это городские дороги, общественные здания)...

Вы знаете, что у нас непростая ситуация со школами, многим школам требуется капитальный ремонт, многие школы находятся в аварийном состоянии, требуется создание новых,

комфортных учебных заведений общего образования, создание учреждений начального профессионального образования, то есть какие-то из них надо ремонтировать, а где-то создавать новые. И мы понимаем, что эти решения необходимо принимать как можно быстрее. Это не очень простой вопрос, поскольку требуются большие дополнительные расходы федерального бюджета.

Что касается другого направления — это малый и средний бизнес, — то мы в него верим и считаем, что для этого время пришло. Мы готовим определённое решение по допуску малого и среднего предпринимательства к госзакупкам в большем объёме, чем в настоящий момент. Мы хотим изменить электронную систему торгов при государственных закупках. И в целом это может стимулировать развитие малого и среднего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы — фракции, а также комитеты — через Совет Думы направляли достаточно большое количество вопросов при подготовке этого "правительственного часа". На большую часть вопросов, как минимум на девяносто процентов, я не услышал, да и мои коллеги не услышали ответов в информации представителей правительства. Мы что, будем потом ждать письменных ответов на них или какую-то другую форму изберём? Ну не повторять же вопросы, которые прошли в письменном виде через Совет Государственной Думы, да ещё и в наших выступлениях здесь?!

Председательствующий. Сергей Николаевич, понятно. В перерыве я переговорю с представителями правительства, и мы примем решение.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста, ваш вопрос.

Кашин В. И. К Игорю Ивановичу вопрос.

Игорь Иванович, резкое сокращение реальных доходов населения в последние три-четыре месяца на фоне растущей безработицы, девальвации рубля, обесценивания вкладов, стагнации, роста цен на продовольствие, лекарства, платежи за услуги ЖКХ привело к снижению уровня жизни десятков миллионов людей, многие из них не имеют доступа к лекарствам, продуктам питания, угроза здоровью и жизни налицо. Власть нарушила, на наш взгляд, основные статьи Конституции, определяющие Россию как социальное

государство, и нормы международного права. Кто понесёт ответственность за проводимый социально-экономический курс? Когда он будет изменён? И как вы относитесь к предложениям КПРФ по замораживанию тарифов по ЖКХ на уровне 2008 года и сокращению цен на продовольствие и товары первой необходимости?

Шувалов И. И. Не могу с вами согласиться. Считаю, что курс, который проводится, очень ответственный, профессиональный, но жёсткий. И те решения, которые мы принимаем, мы принимаем в первую очередь исходя из того, чтобы защищать интересы простых людей. И простые люди потом оценят, был ли этот курс эффективным и ответственным или нет. Для этого потребуется время. Это не сиюминутное решение с нашей стороны, и реакция со стороны экономических агентов... Это всё потребует, если хотите, нескольких лет. Мы действуем, ежедневно проводим различные мероприятия, в первую очередь исходя из того, как почувствуют и как переживут все эти явления простые граждане — те, которые относятся к среднему классу, и то население, которое считает себя бедным. И мы в первую очередь сегодня думаем о них.

Можно, конечно, заморозить все тарифы, можно вернуть к ценам 91-го года, можно совершить ещё большое количество различных акций. Только мы с вами ведь разрушим страну и никому не поможем, и мы ввергнем нашу с вами экономическую систему в абсолютный хаос, и это будет безответственно. Поэтому я с такими оценками не согласен.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом заседании не был принят ряд протокольных поручений со ссылкой на то, что якобы перед заседанием будут розданы материалы. Кроме Минфина, никто не раздал. Просьба к Центробанку раздать материалы. Кто получил 5,7 триллиона рублей — какие конкретные банки? И куда они их дели? Вот куда они дошли и где застряли?

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Горькова Ирина Петровна. Пожалуйста.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Вопрос министру финансов.

Уважаемый Алексей Леонидович, предполагаемый дефицит бюджета, по вашему прогнозу, в 2009 году составит от полутора до двух с половиной триллионов рублей. Дефицит планируется покрыть из средств Резервного фонда, который со-

ставляет в настоящее время около трёх с половиной триллионов. Таким образом, за 2009 год предполагается израсходовать на эти цели до 70 процентов накопленных за несколько лет средств фонда.

Центральный банк продолжает расходовать огромные средства на поддержание рубля. Только за последние месяцы валюты было продано более чем на 70 миллиардов долларов. Крупные компании с государственным участием, такие, как "Газпром" и "Роснефть", имеют огромный валютный долг, и государству, скорее всего, придётся им помогать. Таким образом, к концу 2009 года наши золотовалютные резервы могут полностью истощиться.

За счёт каких средств предполагается покрывать дефицит бюджета на 2010 год, если цены на нефть резко не вырастут?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в настоящий момент в Резервном фонде Российской Федерации находится 4 триллиона 514 миллиардов рублей. На днях я сказал, что больше 4 триллионов 700 миллиардов. Я учёл ещё и доходы, которые сейчас поступают, поэтому несколько опередил события. Сейчас 4 триллиона 514 миллиардов рублей, а с учётом поступления доходов от размещения этих средств они составят больше 4 триллионов 700 миллиардов рублей в этом году. Фонд национального благосостояния на данный момент составляет 2 триллиона 803 миллиарда рублей.

Существенное повышение, больше чем на 700 миллиардов суммарно и того, и другого фонда, связано с тем, что данные средства размещены на валютных счетах Центрального банка, и они в рублёвом выражении переоцениваются в сторону повышения в связи с изменением курса рубля. В данном случае от девальвации сохранность этих фондов не страдает, а даже растёт. При этом суммарно резервы в связи с этим уже составляют 7 триллионов 317 миллиардов рублей в обоих фондах.

Ваш вопрос абсолютно справедлив. Я уже сказал о том, что выпадающие доходы бюджета составят больше 2 триллионов рублей. Мы их будем замещать, и значительная часть прежде всего Резервного фонда, который в первую очередь для этого и предназначен, будет использована. Но в настоящий момент правительство определяет порядок дальнейшего формирования бюджета и объёма средств, которые будут направлены на антикризисные мероприятия, поэтому частично антикризисные мероприятия будут финансировать за счёт перераспреде-

ления средств, выделенных в бюджете. Мы понимаем, что 2009 год — это особый год, это год пика кризиса, поэтому мы исходим из того, что значительная часть этих резервов будет истрачена, но не всё. И в 2010 году, и в 2011 году у нас также будут возможности для использования этих фондов.

Кроме того, мы будем выходить с более высокой суммой заимствований на внутренний рынок. В настоящий момент мы не будем менять планы по заимствованиям, они уже утверждены Государственной Думой. Я думаю, что мы останемся в этих пределах, они уже растут, поэтому это также частично будет перекрывать вот эти недостающие средства.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы задать вопрос Алексею Леонидовичу, министру финансов, заместителю председателя правительства. Вопрос в какой-то мере является продолжением того вопроса, который был задан коллегой из фракции ЛДПР.

Я думаю, это аксиома, что наш бюджет, наша экономика во многом зависят от стоимости углеводородного сырья на мировом рынке. Ещё полгода назад нам с вами трудно было представить, что стоимость барреля российской нефти может упасть до 30 долларов, сегодня это почти реальность. Мы знаем, что стоимость февральских фьючерсов ещё в декабре на Нью-Йоркской товарно-сырьевой бирже составляла чуть более 35 долларов за баррель, а средняя за последние пятнадцать лет цена на нефть марки "Юралс" составляет менее 34 процентов. Так вот, если это случится, эксперты прогнозируют, что будет дефицит платёжных балансов на 50 миллиардов долларов, отток капитала в объёмах 200 миллиардов и полное исчерпание финансового резерва России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. А в чём вопрос? Я не совсем понял.

Председательствующий. Вы не услышали вопрос, Алексей Леонидович?

Кудрин А. Л. Нет, вопрос не был задан.

Председательствующий. Вопрос: готово ли правительство к такому сценарию?

Кудрин А. Л. В настоящий момент, если я правильно услышал вопрос, что можно противопоставить такому сценарию? Я думаю, что вы назвали самый крайний вариант сценария, но нужно быть готовыми ко всем. Главной мерой в таких случаях служит изменение курса рубля, это объективный фундаментальный инструмент политики. Это приведёт к тому, что экс-

портёры начинают зарабатывать больше, цены, или себестоимость производства продукции, в долларовом выражении становятся ниже, когда происходит девальвация, продукция становится более конкурентоспособной, она получает дополнительный спрос на мировом рынке. То есть девальвация компенсирует вот это снижение доходов от экспорта, тем самым вызывает возможный дополнительный рост экспорта. То же самое происходит с импортом: то есть импорт дорожает, страна меньше тратит валюты на импорт.

Вот эти две противоположные тенденции — рост доходов от экспорта в результате увеличения конкурентоспособности и снижение поступлений от импорта, снижение расходов — управляют платёжный баланс, он не будет таким критическим, как в том сценарии, о котором вы сейчас сказали. Уже проведённая девальвация прямо работает на это.

Я хочу напомнить, что в 98-м году, когда была проведена девальвация, российские предприятия заместили выпадающую, или удорожающуюся, импортную продукцию и получили значительную загрузку. Напомню, если в 98-м году падение ВВП составило 8 процентов, то в 99-м году уже был рост — 10 процентов, то есть рекордный, вообще, за все 90-е — 2000-е годы. Это было связано с эффектом девальвации.

В настоящий момент мы считаем, что эффект девальвации фундаментально и позитивно повлияет на исполнение платёжного баланса, устранение отрицательного торгового баланса и увеличение стимулов для притока капитала. Я думаю, что в течение года-полтора мы вернёмся к стабильной ситуации и рубль будет надёжно работать и снова привлекать инвестиции и внимание наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 36 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коллеги, только коротко, у нас время очень ограниченное.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, я очень коротко. Не хочу обижать руководителя, которого мы утверждаем, но, может, всё-таки вместе с комитетами дадим слово Счётной палате? Правительство планировало выпуск двадцати шести самолётов, а выпущено всего восемь в прошлом году. Может, Сергей Вадимович более понятно объяснит.

Председательствующий. Коллеги, у нас есть ещё процедура вопросов от фракций. Задавайте вопросы Сергею Вадимовичу. Мы сейчас в перерыве с ним говорили, он, отвечая на вопросы, сможет прокомментировать и какие-то другие темы.

Пожалуйста, Илюхин. Эта же тема?

Илюхин В. И. Я хотел бы сказать, что, может быть, Сергей Вадимович, если его попросить, выступит за счёт времени, которое мы тратим на вопросы?

Председательствующий. Ещё раз повторяю: Сергей Вадимович уже ответил на этот вопрос. Вы хотите что-то сказать, Сергей Вадимович, дополнительно? Нет. Он готов отвечать на вопросы.

Депутат Харитонов, и начинаем обсуждение.

Харитонов Н. М. Игорь Иванович, у меня вопрос к вам.

Председательствующий. Секундочку, вопрос или...

Харитонов Н. М. По ведению. Я хочу, чтобы Игорь Иванович разъяснил, тем более что дважды с главной трибуны и непосредственно из ложи было сказано, что проводится жёсткий курс, но не сказано, по отношению к кому. Либо это жёсткий режим...

Председательствующий. Николай Михайлович, это совершенно другая процедура, не вписывающаяся ни в какие регламенты. Вы можете получить право задать нормально вопрос от фракции. Зачем вы сбиваете работу палаты?

Коллеги, вопрос от фракции "Справедливая Россия". Грачëв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Мы всего по два вопроса ещё успели задать...

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я здесь осенью давал оценку курса рубля с учётом предыдущего нулевого равновесия и накопленной инфляции. Тогда партия меня попросила не называть окончательную цифру, но вот сейчас я её называю — 60 рублей плюс-минус 15 рублей за доллар. Эта цифра полностью соответствует графику потерь золотовалютных резервов на удержание неравновесного значения рубля. В связи с этим вопрос: каким образом правительство рассчитало странноватую и, на мой взгляд, абсолютно нереалистичную цифру — 35,1 рубля за доллар, которая ведёт на самом деле к обнулению золотовалютных резервов, к абсолютно неверным ориентирам для банков, которые дополнительные проценты закладывают на предполагаемую девальвацию, и к абсолютно неверным ориентирам для социальных программ?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, председатель Центрального банка отвечает.

Игнатьев С. М. Я с вашими расчётами абсолютно не согласен. Я готов повторить, что при том курсе, который мы планируем, то есть стоимость бивалютной корзины не выше чем 41 рубль при нынешнем уровне цен на нефть и другие экспортные товары, платёжный баланс будет достаточно сбалансированным, а именно: текущее сальдо будет примерно равно нулю, а экспорт превысит импорт, как я сказал, приблизительно на 20 миллиардов, может быть, на 50 миллиардов долларов. Эти расчёты производились и нами, и Минэкономразвития, и другими ведомствами, и, по-моему, они примерно такие же у многих аналитиков, банковских экспертов и так далее.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Иванович, я как раз о тех, кто оказался в сложной жизненной ситуации.

По экспертным оценкам, в этом году в результате кризиса могут потерять свои внебюджетные учебные места до восьмисот пятидесяти тысяч студентов государственных вузов, до девятисот тысяч студентов-бюджетников государственных вузов, до ста тысяч ребят могут не получить аттестаты в результате введения ЕГЭ, до пятисот тысяч тех, кто закончил школу раньше и к ЕГЭ не готов, могут не поступить в профессиональные учебные заведения, до двухсот тысяч только педагогических и технических работников могут быть сокращены в результате введения отраслевой системы оплаты труда. Кроме

того, до половины инвалидов, которые работают в настоящее время, сейчас работают в режиме простоя или неполную рабочую неделю.

Вопрос: готово ли правительство отложить закон о введении ЕГЭ, чтобы дать людям возможность учиться, поддерживать беспроцентными субсидиями внебюджетных студентов и помочь предприятиям, использующим труд... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, десять секунд добавьте.

Вопрос сформулируйте, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. ...и помочь предприятиям инвалидов налоговыми льготами, беспроцентными возвратными субсидиями и государственным заказом?

Спасибо большое.

Шувалов И. И. По поводу государственного заказа — это справедливая постановка вопроса, и надо вопрос изучить, отработать совместно с вами и принять соответствующее решение. Что касается ЕГЭ, я думаю, это неправильно. Мы действительно должны посмотреть, как поддержать тех, кто потерял возможность платить по внебюджетной системе оплаты услуг высших учебных заведений, как их поддержать, таких ребят. Вы знаете, что даже те благотворительные фонды, которые этим занимались, в настоящий момент такую помощь предоставить не могут. И мы сейчас с банками с госучастием работаем над тем, чтобы этих ребят поддержать, во всяком случае, вузы их до настоящего момента не отчисляют, дают нам заверения, что эти ребята будут продолжать своё обучение. Но проблема есть, мы пытаемся сейчас найти решение этой проблемы. Но это не связано с единым государственным экзаменом, это, скорее всего, вопросы финансовой поддержки, нежели структурного механизма поступления в высшее учебное заведение. Вопрос справедлив, и мы его отработываем.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Вопрос председателю Центрального банка и министру финансов.

Анализ антикризисных мер других государств показывает, что мы в целом идём в том же самом русле, за исключением того, что все государства дают длинные дешёвые деньги и контролируют, чтобы они запускались в экономику по большому кругу, тем самым обеспечивая даже снижение инфляции, я не говорю о её стабилизации, у нас же Минфин и Центральный

банк дают деньги короткие и очень дорогие, тем самым запускают деньги на короткий круг, раскручивают инфляцию, и вместо полезного удешевления курса национальной валюты происходит крайне неблагоприятная девальвация рубля. И всё это в конечном итоге оборачивается тем, что наша экономика просто умирает и умрёт окончательно, если не изменится этот курс. Ссылка на то, что банки сами себе определяют... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто отвечает? Кудрин. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, постановка вопроса неверная: короткие деньги Центрального банка не разгоняют инфляцию, это ошибочное представление. Деньги Центрального банка, вообще, регулируют количество денег в экономике, сегодня они требуются в размере 2 триллионов, завтра, может быть, 1 триллиона, а послезавтра, может быть, надо будет частично эти деньги, наоборот, забрать. Поэтому, чтобы такая манёвренность в денежной политике осуществлялась, Центральный банк должен давать короткие деньги. В этом заключается роль Центрального банка, так работают все центральные банки.

Деньги в экономике генерируются тем не менее и бюджетом, и вкладами населения, сбережениями населения, сбережениями предприятий в виде депозитов, кредитами, которые банки предоставляют друг другу. Если мы посмотрим на ресурсную базу банков, то увидим, что на девяносто процентов она определяется как раз всеми другими ресурсами и только на десять процентов — Центральным банком. То есть Центральный банк не определяет стоимость денег, он определяет стоимость только своих денег. Инфляция является определяющей в стоимости денег. Не может вкладчик вносить на счёт вклад, если он теряет на инфляции, то есть он не будет нести сбережения, тогда не будет у банков средств.

Но в настоящий момент мы, возможно, как раз окажемся в новой ситуации. В последние три месяца денег не хватало, потому что многие ожидали девальвации и часть средств сберегали в долларах, что уменьшало рублёвую наличность. Но девальвация прошла, и теперь, например, на 1 доллар, получаемый от продажи нефти, в связи с изменением курса, только в результате девальвации нефтяник получает рублей на 30—40 процентов больше. Значит, заработав свой доллар и продав его Центральному банку, он в экономику выпускает рублей на 40 процентов больше. То же и от любого другого экспорта. Теперь у нас не в результате высокой цены на нефть, а в резуль-

тате курса снова добавятся рубли в экономику, поэтому наличных средств в экономике сейчас снова станет достаточно. И если мы обеспечим снижение инфляции, граждане опять понесут деньги в банки, начнут их сберегать, и мы будем создавать длинные деньги. Это основной механизм, а основной механизм — это строгие макроэкономические параметры, низкая инфляция и хорошее развитие банковских, кредитных и других институтов инвестирования и сбережения. То есть причина не та, о которой вы сказали.

Председательствующий. Депутат Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Виктору Борисовичу Христенко.

Уважаемый Виктор Борисович, импорт будет дорожать, производство отечественных товаров будет более конкурентоспособным, ну, без "мерседесов" мы обойдёмся, а вот как будет с лекарствами или, скажем, с детским питанием? Для того чтобы отечественный производитель был более конкурентоспособным, он должен появиться, и товар должен появиться. Вспомним ситуацию с авиацией — с самолётом "Ту-334" и проектом RRG. Удельный вес импортной комплектации в проекте RRG вы знаете какой, "Ту-334" — отечественный самолёт, и на сегодняшний день он был бы очень конкурентоспособным. Вопрос у меня к вам такой. Скажите, пожалуйста, какие меры именно ваше министерство предпримет для того, чтобы поддерживать отечественных производителей лекарств, детского питания? Ну а про авиацию я уже сказал.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Спасибо, Николай Николаевич, за вопрос.

Я не буду про авиацию говорить, поскольку это был не вопрос, а некое полемичное заявление.

По поводу фармацевтики. Сегодня мы вместе с Министерством здравоохранения и социального развития, с отечественными производителями лекарственных препаратов с учётом той ситуации, которая у нас есть на рынке, — а вы знаете, у нас 75 процентов — это импортные лекарства и только 25 процентов, самая дешёвая группа лекарств, — это поставки отечественные, — отработываем конструкцию по импортозамещению на 2009 год, учитывая не только действующие производства, но и ввод в оборот новых лекарственных средств и форм. Мы в течение двух недель должны эту работу завершить, с тем чтобы сформировать и на федеральном, и на региональном уровне закупочную политику по лекарствам. Это относится в первую очередь к средствам федерального бюджета, а также к средст-

вам бюджетов субъектов Российской Федерации. Это штучная, ручная работа, именно с учётом той конъюнктуры, о которой вы сказали.

Председательствующий. О детском питании ещё спрашивали.

Христенко В. Б. К сожалению, не знаю. Детское питание, к счастью или к несчастью, не моя сфера ответственности, это относится к компетенции Министерства сельского хозяйства, поэтому в данном случае так конкретно ответить не могу.

Председательствующий. Депутат Емельянов, фракция "Справедливая Россия".

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к министру экономики.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в последнее время правительство предприняло некоторые протекционистские меры по защите нашей экономики, но, на наш взгляд, они не очень последовательны, половинчатые и как бы предпринимаются в извиняющемся тоне. Вместе с тем понятно, что любые меры по стимулированию внутреннего спроса и тем самым по стимулированию обрабатывающих отраслей промышленности не имеют смысла, поскольку если мы не ограничим импорт, то импортом этот спрос и будет удовлетворяться. Статистические данные за четвёртый квартал показывают, что импорт не падает, по крайней мере потребительский импорт, и сальдо торгового баланса может стать отрицательным. В этой связи вопрос: готово ли правительство более последовательно проводить политику по таможенно-тарифной защите?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сформулирован вопрос, по сути дела.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. На мой взгляд, мы проводим достаточно последовательную политику по защите внутреннего рынка в условиях кризиса. И на это направлены как меры защиты с помощью ставок таможенных пошлин, так и валютная политика. При этом в конце ноября — начале декабря было принято достаточно много актов по защите особенно уязвимых секторов промышленности — это и металлургия, и сельское хозяйство, и автопром, и авиаперевозки. Сейчас у нас на рассмотрении находятся предложения бизнеса ещё по нескольким сотням позиций по изменению пошлин, но мы подходим к этому сбалансированно, потому что, повышая пошлины для защиты отечественного рынка, мы ни в коем случае не должны приходить к повышению цен и к сниже-

нию качества, иначе пострадает потребитель. Мы к этому взвешенно подходим и всё рассматриваем, так что меры принимаются. Мы и дальше их будем принимать, но с учётом того, насколько мы собственный внутренний спрос можем удовлетворить качественным производством отечественной продукции. Мы всё должны сделать для того, чтобы такое конкурентоспособное производство появилось.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д. Игорь Иванович, экономическая ситуация в России стремительно ухудшается: падение промышленного производства только в декабре превысило 10 процентов. Очевидно, что необходимы дополнительные срочные меры. В этой связи скажите, вы и правительство готовы поддержать законодательные инициативы, направленные на снижение ставки рефинансирования Центрального банка? Сегодня она составляет 13 процентов. Добавьте НДС — 18 процентов, добавьте маржу коммерческих банков, неизбежное сокращение спроса в условиях кризиса, и получится, что убыточно любое реальное промышленное производство. Ведь не случайно на Западе идут на снижение ставки рефинансирования фактически до нуля.

И второе. Готовы ли вы сохранить за регионами возможность поддержать промышленное предприятие за счёт кредитования из регионального бюджета? Минфин упёрся. Но ведь сегодня в условиях стремительно нарастающего кризиса это самый простой и оперативный способ поддержать наиболее значимые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Игорь Иванович.

Шувалов И. И. Вот эта законодательная инициатива, о которой вы только что упомянули, — о предоставлении бюджетных кредитов субъектами Российской Федерации — неоднократно правительством рассматривалась, в том числе и на заседании правительственной комиссии. Взвесив все за и против, мы решили не поддерживать такую инициативу, и исходим мы из того, что субъекты Российской Федерации могут предоставить свои гарантии, могут воспользоваться другим инструментарием, для того чтобы всё-таки предприятия получали кредитный ресурс в кредитных организациях, имеющих банковскую лицензию. Я и мои коллеги по правительству против того, чтобы на законодательном уровне определять, рефинансировать ставку или ограничить. У Банка России есть все полномочия для того, чтобы этот вопрос решить, и по-

верьте, там работает высокопрофессиональная команда, им не нужно мешать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шувалов И. И. Нет, они умные люди, профессионалы, но работают в крайне жёстких условиях. Нет хорошего решения в настоящих условиях. Они защищают позицию, часто подвергаются критике со стороны правительства, но могут держать позицию. Они дают исчерпывающие объяснения тому, почему ставка рефинансирования в настоящий момент такая высокая. Надеемся, что в течение года ситуация изменится.

Председательствующий. Питкевич Михаил Юрьевич от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Вопрос Сергею Михайловичу.

Мы все слышим от представителей правительства, что на сегодняшний день отсутствует проблема с получением кредитов для предприятий. Вместе с тем мы знаем, что кредит получить практически невозможно. При существующих правилах Центробанка практически все заёмщики превратились в группу неблагонадёжных заёмщиков, так называемую третью группу, и банки должны обеспечить 100 процентов резервирования средств для выдачи предприятиям, что, в свою очередь, парализует работу всей финансовой системы. Вопрос конкретный: вот собираетесь ли вы эти нормы поменять? Ведь если не поменяется ничего, у нас кредиты не будут выдаваться вообще.

Игнатьев С. М. Я в своём выступлении об этом уже говорил. Кредиты выдаются, хотя гораздо менее быстрыми темпами, чем это было в прошлом, причины этого я назвал, не хочу повторяться.

Что касается инструкций Центрального банка, которые якобы предусматривают очень большое резервирование под ссуды, выдаваемые банкам, мы временно немного их смягчили. Но тут нужно помнить о том, что, если мы сильно смягчим, мы просто сами себя будем обманывать. Если кредит плохой, под него не создаются должные провизии и так далее, то есть банк идёт к банкротству и вместе с этим большие проблемы в банковской системе возникают. Мы принимаем решения в этом направлении, но они должны быть сбалансированные и спокойные, тут ничего резкого быть не должно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Не только депутатов, но и всё наше общество волнует результативность принимаемых антикризисных мер. Вот сегодня для населения на поверхности такие негативные явления: идёт спад производства, растут цены и тарифы, девальвируется рубль, трясёт и лихорадит фондовые рынки. И это на фоне тех огромных ресурсов, которые законодателями позволено использовать и правительству, и Центральному банку для стабилизации ситуации. Закономерно спросить о том, когда всё-таки можно ожидать положительных результатов от этих крупных вливаний, в том числе от выкупа тех долгов, тех средств, которые заимствовали банки и крупнейшие наши производители у иностранных кредиторов.

И ещё вопрос. Уважаемый Игорь Иванович и уважаемый Сергей Михайлович, на ваш взгляд, какова вероятность возникновения новой волны нестабильности для нашей российской банковской системы — финансовых фондов, рынков — и достаточно ли будет средств у государства для того, чтобы смягчить?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто отвечать будет? Игорь Иванович вначале.

Шувалов И. И. Потом, наверное, Сергей Михайлович.

По поводу вопроса "когда?". Уже сейчас мы с вами наблюдаем результаты тех действий, которые связаны с реагированием на последствия мирового финансового экономического кризиса. И я сказал — и это чистая правда, — что у нас сохранена банковская система, сохранены вклады граждан в кредитных организациях Российской Федерации. Это наша совместная заслуга, это благодаря тем решениям, которые принимали вы, в том числе федеральные законы, и тем решениям, которые принимали Банк России и правительство.

Вы сказали про девальвацию, про то, что сокращается производство. Да, это всё происходит, но это всё могло быть в значительно больших объёмах. И если говорить о дальнейшем исполнении антикризисного плана... Я и мои коллеги вам уже сказали, что мы этот план будем развёртывать, мы его будем делать шире, но потребуются ваша поддержка. Мы считаем, что в течение 2009 года, уже через несколько месяцев, мы будем наблюдать положительные тенденции, которые будут создавать новую основу для выхода из кризиса. Так что всё это мы с вами наблюдаем в настоящий момент.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гартунг Валерий Карлович. А, извините...

Пожалуйста, председатель Центрального банка.

Игнатьев С. М. Был вопрос относительно возможности новой волны. Я скажу так: в принципе такие риски существуют, ситуация может и не улучшиться в ближайшее время. И это связано прежде всего с рисками роста невозврата кредитов коммерческим банкам. Мы ситуацию внимательно отслеживаем, то есть ведутся статистика, анализ ситуации в конкретных банках, мы встречаемся с банкирами, в том числе и на заседаниях известной комиссии Игоря Ивановича. Этому уделяется очень много внимания. Мы подумаем о том, чтобы быть готовыми к подобному развороту событий и, возможно, к дополнительной капитализации некоторых банков. Сейчас мы всё это прорабатываем, но вот непосредственно сегодня-завтра, я думаю, никаких особых рисков нет.

Председательствующий. Депутат Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Безусловно, Правительство Российской Федерации проделало огромную работу по сохранению финансовой системы и защите отечественного машиностроения и сейчас, судя по докладам, адекватно оценивает ситуацию. Но по информации, поступающей от руководителей многих предприятий, банки под любым предлогом отказывают в кредитовании промышленным предприятиям, в том числе стратегическим, градообразующим, имеющим госзаказ, а правительство задерживает финансирование по уже заключённым контрактам.

В связи с этим два вопроса. Первый вопрос — видимо, Игнатьеву Сергею Михайловичу и Кудрину Алексею Леонидовичу: как ЦБ и правительство намерены контролировать кредитование реального сектора экономики? И второй вопрос — видимо, Игорю Ивановичу Шувалову: когда начнётся финансирование госзаказов, в том числе гособоронзаказа? Вот у меня есть обращение генерального директора автомобильного завода "Урал": подходят сроки поставки, а финансирование до сих... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, мы уже говорили о том, что есть недоверие в банковской системе, поскольку негативные прогнозы по ряду отраслей, что увеличивает недоверие банков и сдерживает финансирование отдельных предприятий, когда нет понимания будущего объёма продаж

и спроса на их продукцию. Поэтому государство готово подставить плечо предприятиям и объявило программу выдачи гарантий по кредитам банков, чтобы банки шли смелее на кредитование. Государство готово по оборонно-промышленным предприятиям 70 процентов каждого кредита гарантировать, по обычным предприятиям — до 50 процентов. Механизм абсолютно упрощён: если банк готов выдать гарантию под тот остаток рисков, то мы автоматически, сразу выдаём гарантию. Такое постановление правительства в ближайшие дни уже выйдет, и комиссии, две рабочих группы, по предприятиям работают, списки предприятий уже рассматриваются, решения уже принимаются, сама выдача гарантий начнётся, как только постановление правительства выйдет. Государственные банки, четыре банка: Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк, ну и с участием "Газпрома" Газпромбанк — уже получили объём заданий по кредитованию. У них напряжённые задания, сейчас, в эти дни, не их ищут, а они ищут, кому дать кредит, потому что у них жёсткие задания по кредитам, и мы контролируем эту ситуацию.

Кроме того, рабочая группа по системообразующим предприятиям помимо выдачи гарантий в принципе определяет ситуацию по каждому предприятию. Если предприятию нужны другие виды поддержки: субсидии на процентную ставку, участие в уставном капитале, распределение госзаказа, выделение налоговой отсрочки, которые повысили бы доверие к этому предприятию, улучшили его финансовое состояние и улучшили тем самым отношение банков к этому предприятию, — это тоже осуществляется.

Вообще, вот эти системообразующие предприятия — на федеральном уровне двести девяносто пять предприятий плюс (обычно мы их не называем) оборонно-промышленные предприятия — суммарно даже больше полутора тысяч мы рассматриваем на федеральном уровне плюс полторы тысячи предприятий регионального уровня. То есть, вообще-то, мы уже охватили большую сеть, и все случаи, которые связаны с отказом в кредитовании, рассматриваются или федеральной комиссией, или комиссиями в регионах. Пусть все эти инструменты не полностью охватывают, не каждое предприятие, но главная наша цель — через эти инструменты привлечь внимание к предприятиям, провести анализ ситуации на них, продвинуть кредиты здоровым предприятиям.

Председательствующий. Коллеги, все фракции задали по четыре вопроса. Настаивает на вопросе депутат Денисов — не

от фракции, а от аграрного комитета, потому что эта тема не прозвучала.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы не сможем всем фракциям ещё по одному вопросу разрешить задать, потому что у нас времени не хватит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, не согласны депутаты — говорят, давайте перейдём к выступлениям.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Депутат Маслюков выступает от фракции. Юрий Дмитриевич, вы и от фракции, и от комитета?

Юрий Дмитриевич, десять минут у вас, как у представителя и фракции, и комитета. Устроит вас такой режим? Пожалуйста.

Маслюков Ю. Д., председатель Комитета Государственной Думы по промышленной Думе, фракция КПРФ.

Уважаемые гости, уважаемые депутаты! Согласно данным НИИ статистики, реальная ценность американской экономики составляет 4–5 процентов, 95 процентов — это всякого рода деривативы, акции, облигации инвестиционных банков и прочие бумаги, которые мы принимаем за чистую монету. То есть в эту яму, которую представляет вся эта масса бумаг, мы и нырнули с нашими ограниченными ресурсами. Мы вложили то, что подарила нам природа, то, что подарили нам десять лет предыдущей работы, в этот рынок.

Далее. На прошлой встрече с министром финансов мы прослушали ликбез о том, что фондовый рынок — это основной источник инвестиций. Это тоже лопнуло. Мы остались без денег, мы остались без инвестиций и, кроме того, упустили контроль за валютными займами — и сегодня 500 миллиардов наши корпоративные долги составляют. 500 миллиардов! Это тот итог, к которому мы пришли.

На наш взгляд, Россия уже должна была отказаться от этого экономического курса, нужно иметь собственный экономический курс, который был бы рассчитан на собственный внутренний рынок, на наши экспортные ресурсы. И самое главное, нужно, чтобы наш финансово-экономический блок работал в направлении диверсификации экономики, потому что, по большому счёту...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу депутатов действительно не отвлекать представителей правительства, по-

тому что они должны будут в заключительном слове реагировать на выступления от фракций и от комитетов.

Продолжайте, Юрий Дмитриевич.

Маслюков Ю. Д. Это не за мой счёт, я надеюсь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Маслюков Ю. Д. Я просто хочу сказать, что я своими словами говорю, а вам надо читать обязательно, потому что вы не всегда говорите то, что нужно.

Значит, я хотел бы сказать, что отказ Минфина и нашего финансово-экономического блока иметь собственную эмиссионную политику, иметь собственные ресурсы для диверсификации экономики... Экономика у нас сырьевая, но у нас нет другой экономики, её просто нет, это не экономика, это то, что осталось от бывшей экономики. Мне кажется, что борьба с инфляцией путём сжатия денежной массы с помощью монетаристских методов — это совершенно непродуманное и не годящееся дело для нашей промышленности, для нашей экономики в целом, которое препятствует развитию наших производительных сил. Дефицит денежных средств, высокая стоимость кредита, высокие процентные ставки, как здесь уже многие говорили, способствуют тому, что основная часть капитала устремилась в спекулятивные сделки, а результатом этой политики является отмирание и свёртывание производства во многих секторах экономики, рост импорта, зависимость финансовой системы от иностранных кредитов.

Россия потеряла время, чтобы диверсифицировать свою экономику. Те десять лет, когда нефтяные доллары лились на нашу мельницу, потеряны безвозвратно. Мы не вложили ни рубля в развитие нашей экономики! Теперь вся надежда на то, что нынешний экономический кризис закончится буквально в течение полугода, как мы сначала слышали от председателя правительства. Потом мы слышали, что кризис, может быть, будет год, сегодня министр финансов и председатель Центробанка заявили, что это будет, наверное, три года. То есть мы попали в постоянную рецессию. Чем она закончится, никто не знает и внятно сказать ничего не может.

Надо исходить из того, что нынешний кризис — это фундаментальное системное явление, это кризис глобальной либеральной экономики, и нужно искать новые пути развития. КПРФ в своих программных документах о первоочередных мерах по выведению страны из кризиса видит выход из кризиса в смене экономического курса. Необходимо укреплять государственное регулирование, установить мораторий на рост тарифов естественных монополий с учётом необходимости

сокращения расходов естественных монополий на непрофильные активы и благодаря снижению цен на сырьё и материалы. Нужно реформировать налоговую систему в интересах большинства населения и отечественных товаропроизводителей. Необходимо отменить налог на добавленную стоимость, кстати, он у нас за последние месяцы практически подошёл к нулю, и мы ничего с вами не почувствовали. Надо восстановить инвестиционные льготы по налогу на прибыль. Надо ввести практику предоставления налоговых каникул по основным налогам до момента выхода вновь вводимых мощностей на запланированные объёмы производства. Необходимо ввести прогрессивную шкалу налогообложения доходов физических лиц, отказаться от мифических представлений о том, что это ущемляет права трудящихся. Кстати, Обама сегодня принял решение о том, чтобы те, кто получил бонусы примерно на 20 миллиардов долларов в конце прошлого года, боялись, потому что им придётся плохо, нужно будет вернуть. Надо восстановить систему социальных льгот, бесплатных государственных услуг для граждан в образовании, здравоохранении и так далее.

Настало время вернуться от ультралиберальных идей к проверенным методам государственного регулирования и планирования, к отраслевым принципам управления в экономике. Надо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, меня информировали, что от Комитета по промышленности выступает первый заместитель председателя комитета Драганов. Поэтому установлен режим семь минут, такой, который установлен представителям всех фракций.

Добавьте тридцать секунд — ровно столько, на сколько я отвлек внимание палаты, когда делал замечание. Тридцать секунд для завершения выступления.

Маслюков Ю. Д. То, что мы сегодня услышали от финансово-экономического блока правительства, не содержит внятной программы выхода из кризиса, программы переориентации нашей экономики на путь развития, то есть того, что первым пунктом в выступлении Игоря Ивановича прозвучало. Мы этого не почувствовали, мы этого не знаем, поэтому у нас возникает сомнение, что финансово-экономический блок выполнит поставленные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Ну вот, вышел сюда без бумаг, потому что буду говорить то, что у меня в голове, остальные выходят

зачитать то, что написали эксперты. А эксперты вам пишут ложь. Это касается всех — и министров, и губернаторов, и депутатов: вы девяносто лет читаете чужие бумажки!

Сперва скажу, что нужно сделать. Во-первых, моя критика распространяется только на министра финансов, на председателя Центрального банка и на министра промышленности — вот на трёх старых министров, они уже много лет у нас.

Что надо делать? Зажали экономику! Там дали много денег — здесь не дают денег, и не дают уже давно. В этом вся проблема! Никакого кризиса нет, это всё давно делают Центральный банк, Минфин. При чём здесь вот вчера, позавчера?! Вы это делаете двадцать лет! Почему это делают? Чтобы не развивалась страна. Ведь всё делается специально! Что, думаете, они не понимают пагубности своей политики? Специально — чтобы не развивалась страна! Мы не даём деньги — и производства нету. Кредиты даём, да, только что сказал председатель Центрального банка, что даём кредиты, но под какие проценты? Под убийственные! Мы, говорит, даём. Кому даёте?! Они же вам не вернут! И вы будете снова нам говорить, что не возвращают. А кредиты вы даёте такие, что и развитие невозможно, и вернуть нельзя. Значит, надо дать деньги в экономику. Там дали в пятнадцать раз больше. Правильно, лучше больше дать, даже пусть часть украдут, но честные-то есть в любой стране мира и хоть кто-то будет работать — нет, наши никому не дали!

Рентабельность. Во всём мире она 20 процентов. Ограничить рентабельность 20 процентами, всё! Торговая наценка — 10 процентов. Заморозьте повышение цен на всё: на услуги ЖКХ, на транспорт, на всё, норму дайте — 5 процентов, всё! 5 процентов, на будущий год ещё 5 процентов и так далее.

Малый бизнес — вы ничего не делаете для него! И кредиты он ваши не возьмёт. Надо давать бесплатно помещения в аренду — нет, вытесняют, вышибают: вот пока вы здесь сидите, их выбрасывают из помещений. А для них бесплатная аренда — самое лучшее. И разрешить заниматься всем, чем они хотят: семейный бизнес — малые предприятия, а они сами определяют, что нужно на рынке, какая в чём потребность в таком-то городе. Всё давать в малые города! А вы даёте всё Москве и Петербургу. Ну разбухли уже два города, уже не знают, куда деньги вложить, уже в двести этажей дома будут строить — вся остальная Россия лежит ещё в царско-советском формате. Это тоже ошибка.

С коррупцией не боретесь! Налог на НДС — самый коррупционный. Сюда ввозят — занижают цены: таможенникам

дай, в банки дай, всем контролирующим органам дай — всё, в налоги ничего не идёт для нас, для страны. На вывоз — облагали! — наоборот, завышают стоимость товара (на самом деле она невысока). Или вообще ничего не вывозят и НДС у страны забирают. Это же убийственный налог! Кто ввёл? Гайдар. Для чего? Была гиперинфляция. Сейчас же её нет, а вы НДС оставили. Почему в США нет НДС? Заменяли на налог с продаж — он более чистый, а вы этого не делаете. У вас в силовых министерствах управления внутренней безопасности — что толку? Вытащите их из всех министерств, соедините в антикоррупционный комитет при президенте — только тогда начнётся борьба с коррупцией.

Контроль. У Минфина — собственный контроль. Будет министерство само себя контролировать?! Есть вот Росфинмониторинг, Счётная палата — объедините их, и будет мощный внешний контролёр за всеми финансовыми потоками, но не делаем этого, не делаем!

Постоянно нам говорят: надо сделать цены на энергоносители такими же, как мировые. Это значит уничтожить экономику страны! Вы что, не понимаете, в какой стране живёте?! В холодной, с большими расстояниями. У нас ничто не будет конкурентоспособным. Если хотите сравнивать цены с мировыми, тогда увеличивайте всю остальную поддержку ровно на сумму разницы в мировых ценах на энергоносители и ценах, которые мы реально могли бы платить, — это не делается.

ВТО. Для вступления в ВТО приняли отрицательные для нашей экономики меры, и в случае вступления, может быть, мы что-то заработали бы, 5 процентов, — так нас не приняли! Дважды нанесли удар: свои чудачки ввели ограничения для всех отраслей промышленности, чтобы войти в ВТО, и в ВТО не вошли, а теперь и не войдёте. Хоть что-то могли бы получить — ничего не получили!

Теперь перехожу к главному сценарию. Говорят — кризис. Никакой это не кризис, всё продумано! Сегодня на производстве заработать ничего нельзя, максимальная рентабельность везде десять процентов, ну пятнадцать. Где самые большие деньги? В финансовых операциях — сто процентов! Куда пойдут умные люди? Умные пойдут в финансовые схемы. И эти умные на Западе эти финансовые схемы запускают. Сегодня реально в мире существует мировая финансовая власть, потому что идеология — расизм, коммунизм, фашизм — кончилась. И промышленная политика кончилась: заводов огромное количество, товаров огромное количество, только глупые и неразвитые люди и страны продолжают строить заводы и произ-

водить товары — их полно уже, поэтому Запад идёт по финансовой линии. И воевать нельзя уже, всё: Ирак, Афганистан — ничего не получается. Значит, надо через финансы валить все страны. И они это делают. Поэтому не надо говорить, что какой-то кризис, это всё делается специально: богатые стали богаче, бедные — беднее, и так будет всегда, чтобы бедные не имели денег стать умными, а умные всегда будут иметь деньги для охраны своих богатств и своего благополучия.

Мы могли бы то же самое делать — ну и сделайте то же самое! А мы что делаем? Туда гоним деньги, чтобы они стали богаче, а они нам дают дешёвый кредит — берите у них! Наш Центральный банк зажал кредиты, заставил всех идти за кредитами туда — теперь не могут вернуть, а мы снова гоним туда деньги. Вы всю страну делаете бедной постоянно, всё время деньги уходят туда! Если перевести на военный язык, вы московскую битву проиграли: враг стоит не под Москвой, а дошёл уже до Приморья. Экономический враг, я имею в виду. Сталинградская битва у вас в мае, и, если вы её не сможете выиграть, сталинградскую битву, не наступит коренной перелом в оздоровлении экономики страны, значит, нужна корректировка курса, кадровые изменения и привлечение к ответственности тех, кто виновен. Я назвал: ЦБ, Минфин и минпром. Торговлей вообще не знаю кто занимается! Кто в стране занимается торговлей? У меня до сих пор фамилия Патоличева... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Шаккум от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Игорь Иванович, уважаемые коллеги! Нынешний кризис — это не досадный сбой мировой экономической системы, это закономерное следствие фундаментальных изменений глобальной мировой экономики. Главным фактором дестабилизации является объём эмитированных ценных бумаг и в первую очередь деривативов, которые уже в пятьдесят раз превысили мировой ВВП. Подобная система может существовать только в режиме постоянной переоценки реальной стоимости. Для примера: за последние десять лет рост мирового ВВП составил 80 процентов, а рост капитализации пятисот крупнейших компаний — 620 процентов.

Переоценка рынка, проедание будущих доходов — это фундаментальные характеристики современной мировой эко-

номической системы. К сожалению, в той или иной степени это всё происходило и в нашей стране. Наша экономика в начале своего развития. К сожалению, в ней преобладает сырьевой сектор, и это является фактором повышенной уязвимости перед лицом кризиса. Если цены на высокотехнологичную продукцию падают во время кризиса на 20, 30, 40 процентов, то цены на сырьё снижаются в три, четыре раза и, к сожалению, более.

Благодаря взвешенной политике Министерства финансов и Центрального банка нам удалось сформировать значительные резервы. Сегодня на повестке дня стоит вопрос эффективного использования накопленных резервов.

В период роста экономики наши компании любой ценой добивались увеличения капитализации, получали за счёт этого доступ к внешним кредитам и наращивали корпоративный внешний долг. В момент кризиса произошло кратное снижение капитализации и, как следствие, автоматически закрылся доступ к дешёвым внешним финансовым ресурсам.

Основа сохранения сегодня реального сектора — это кредиты, и в первую очередь это система долгосрочного кредитования. Но сегодня Центральный банк пока не может заставить банки выполнять их важнейшую функцию — кредитование предприятий. Не пора ли задуматься о более действенном регулировании банковской системы, если механизмы косвенного регулирования сегодня недостаточно эффективны?

Вторая задача — это поддержка отечественного производителя. Нельзя допускать банкротства крупнейших металлургических и других сырьевых компаний. Вместе с тем политика в этой области должна быть взвешенной, чтобы помощь реальному сектору не вылилась в раздачу средств обанкротившимся олигархам. Нельзя поддерживать фирмы, которые во время подъёма рынка, по сути дела, озолотились за счёт монопольно высоких цен, а сегодня хотят сохранить уровень доходности за счёт государства.

Мы поддерживаем действия правительства по выходу из кризиса. Особо хотелось бы отметить Правительственную комиссию по повышению устойчивости развития российской экономики под руководством Игоря Ивановича Шувалова. Комиссией принимаются конкретные решения по выделению субсидий регионам, кредитов банковской системе, по поддержке градообразующих и системообразующих предприятий, налажен мониторинг состояния отраслей экономики. Но этого сегодня мало. Сегодня в каждом министерстве, в каждом ведомстве должен быть организован антикризисный штаб по те-

матике министерства. Так, на прошлой неделе мы заслушали руководителя Минрегиона. Министерством уже предложен и реализуется комплекс мер по поддержке строительного комплекса стоимостью почти 100 миллиардов рублей, подготовлен новый пакет (кстати, под идеологическим руководством той же комиссии Игоря Ивановича Шувалова), и скоро, я думаю, совместными усилиями мы примем этот пакет.

Неплохо работают, на наш взгляд, Минтранс и Росавтодор. Налажена работа по снижению стоимости объектов капитального строительства на 2009 и будущие годы. Совместно с депутатами подготовлен проект создания госкомпании "Автотор", которая будет более эффективно использовать бюджетные средства, выделенные на строительство дорог, а также привлекать инвестиции, в том числе иностранные, на основе частного и государственного партнёрства.

Особая роль в преодолении кризиса у Министерства промышленности и торговли. В его ведении наиболее уязвимые отрасли экономики. И на наш взгляд, Виктор Борисович, пора переходить к более активным действиям, вводить защитные меры, с тем чтобы не позволять, в частности, украинским и другим иностранным металлургам ввозить в Россию по демпинговым ценам арматуру, катанку и другие изделия, которые в избытке производятся нашими предприятиями.

Пассивную позицию, на наш взгляд, занимает Федеральная антимонопольная служба, а наши граждане недоумевают, почему в ситуации падения цен на сырьё, энергоносители, сокращения зарплат потребительские цены в России — я не имею в данном случае в виду импортные товары — продолжают расти. Пришла пора разобраться и с ситуацией, когда при трёхкратном падении цены на нефть бензин дешевле во всём мире, кроме России.

Осуществляя меры по борьбе с кризисом и его последствиями, на наш взгляд, правительство не должно превращаться в пожарную команду, бросать все силы на решение сиюминутных задач в ущерб стратегическим. Мы последовательно должны реализовывать "Стратегию-2020", программу развития транспортной системы до 2030 года, национальные проекты, массовое строительство дешёвого малоэтажного жилья. Мы должны помнить о том, что кризис — это время обновления и модернизации экономики, это новые возможности, и прежде всего для дальнейшего развития и экономического роста.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе является политическим партнёром правительства, и мы будем

оперативно вносить и принимать законодательные акты, необходимые для преодоления кризиса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия" — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, мы заслушали отчёт правительства. При этом мы поняли, что у правительства как не было ранее, так и сейчас нет комплексного, системного антикризисного плана. Был план Полсона, есть китайский план, есть план Обама, а нашего плана нет. Поэтому правительство даже не может оценить, сколько стоит набор антикризисных мер, который уже объявлен и на который деньги частично потрачены. В материалах сказано, что это 2 триллиона рублей. Мы внимательно подсчитали весь набор антикризисных мер: он стоит 7 триллионов рублей. Это первое.

Второе. Правительство с самого начала ошиблось с определением причины кризиса. Оно считало, что кризис — это мировой финансовый кризис, источником которого являются Соединённые Штаты и который частично задел и Россию, и поэтому самым главным является спасение банковской системы и финансовых институтов, на что и было потрачено, или выделено, 75 процентов от 7 триллионов — стоимости всего набора антикризисных мер.

Третье. Поскольку огромные средства затрачены впустую и время во многом упущено, мы считаем, что все дальнейшие шаги должны базироваться на чётком плане и понимании, что бороться надо со спадом и с безработицей, и подчиняться всё должно следующим основным принципам. Прежде всего нужно провести ревизию и переориентировать часть ещё не растраченных на неэффективные меры средств на другие цели. На какие? Нужно сконцентрировать все средства на вложениях в реальную экономику внутри страны и сохранении рабочих мест. Нужно, так сказать, подчинить все меры изменению структуры экономики в направлении инновационных отраслей.

И наконец, четвёртое. Нужно понимать, что одной из главных задач является социальная защита наиболее уязвимых слоёв населения.

Начнем с ревизии. В банковскую систему было закачано около 3 триллионов рублей. С точки зрения преодоления спада эти средства имеют нулевую эффективность. На наш взгляд, нужно, во-первых, перевести ещё нерастраченные средства субординированных кредитов в бюджет и заменить кредито-

ние банкам государственным заказом или авансированием по государственному заказу. Это будет более эффективно.

Вторая мера, которая реализована, — это предоставление 50 миллиардов ВЭБу на погашение внешних долгов корпораций. На наш взгляд, это можно делать в исключительных случаях, по очень ограниченному кругу стратегических предприятий и только через национализацию, частичную национализацию. Премьер Путин, выступая в Давосе, сказал, что оборотная сторона антикризисных мер — это концентрация в руках государства избыточных активов, в результате чего происходит размытие духа предпринимательства. Это так, но самое большое размытие духа предпринимательства происходит тогда, когда происходит раздача государственных средств без передачи активов. Мы таким образом деформируем рыночные отношения и разворачиваем собственника. Наши предложения: большую часть средств, которые выделены ВЭБу (осталось, как сказали, около 40 миллиардов долларов), нужно переориентировать на другие цели, перевести в бюджет и компенсировать снижение налогов и расширение государственного спроса. При этом, если предоставляется государственная помощь в том или ином виде частному собственнику, обязательно необходимо ставить жёсткие условия: первое — несокращение рабочих мест; второе — ограничение выплат дивидендов, бонусов, премий, ограничение по зарплате менеджмента. Также можно ставить условия по продаже зарубежных активов и по продаже личных активов.

Третья мера, которая реализована правительством, — по подсчётам около 700 миллиардов рублей, — это размещение и поддержка фондового рынка. Мы считаем, что от этого нужно полностью отказаться, эти средства переориентировать на другие цели.

Теперь о том, что надо делать. Мы сказали о том, что не надо делать, а теперь о том, что надо делать. Первое — необходимо снижать налоги. То, что сделало правительство по снижению налогов, в общем, больше похоже на профанацию. Пока ни один субъект Федерации не объявил о сокращении налогов на малый бизнес. Сокращение налога на прибыль в условиях падающего рынка, убытков и снижения рентабельности большинства предприятий мало что даст. Мы настаивали на этом давно, а сейчас уже внесли законопроекты о снижении налога на добавленную стоимость до 10 процентов, об экстренном, аварийном введении налоговых каникул для малого бизнеса. Мы считаем, что немедленно нужно принять закон по налоговому стимулированию инновационного бизнеса, потому что

даже в условиях кризиса следует стремиться к диверсификации производства и инновационному сдвигу.

Следующий вопрос — это расширение внутреннего спроса через государственные расходы, как через государственный заказ, так и через социальные расходы. К сожалению, уже сейчас идёт секвестирование инвестиционной программы региональных бюджетов, есть недофинансирование государственного оборонного заказа. И мы обращаем внимание правительства на то, что сейчас бюджет начинает становиться одним из основных источников и провокаторов спада производства. Мы считаем недопустимым сокращение инвестиционной программы государственного оборонного заказа, считаем, что необходимо расширение программы. Обращаем внимание на следующее: у нас не 30-е годы, поэтому государственный заказ — это не только инфраструктура, не только дороги. Если мы хотим обеспечить сдвиг именно в инновационной отрасли, то государственный заказ — это вложение в образование, науку и здравоохранение. Вот наш "рузвельтовский курс" таким должен быть сейчас.

Кроме того, в условиях кризиса ни в коем случае не следует сокращать социальные расходы. Более того, надо индексировать денежные доходы граждан, надо частично восстановить натуральные льготы, надо защитить жилищные права граждан.

В целом мы оцениваем деятельность финансового блока по преодолению кризиса негативно. Но ещё большее беспокойство вызывает то, что сейчас мы не услышали программы, все разговоры — о том, что случилось. Получается, что, как все близорукие полководцы, финансовый блок... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От Комитета по экономической политике и предпринимательству — депутат Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые члены правительства, уважаемые депутаты! Мы сегодня получили очень качественную, хорошую информацию от представителей правительства, которая дополняет и уточняет наши представления о той работе по преодолению финансового кризиса и обеспечению устойчивого развития российской экономики, которую проводит антикризисный штаб правительства.

Мы можем чётко сказать: правительство отреагировало на беду эффективно и профессионально. К вопросу об отсутствии

стратегического плана: базовые мероприятия от 7 ноября 2008 года и другие начали работать. Антикризисная стратегия чётко отражает реальную структуру нынешней российской экономики и позволяет последовательно проходить пороги кризиса. На сегодняшний день у нас нет ни одного системного сбоя в этой части, мы с вами все это должны признать.

Уважаемые коллеги, в условиях общего кризиса, общей беды консолидация российского народа приобретает особую ценность, она не раз выручала Россию. По сути, страны, которые сохраняют стабильность, понесут меньшие потери и составят фундамент, экономическую основу посткризисного мира. И мы это чётко сегодня видим, это разворачивается во всём мире.

Члены правительства и депутаты высказали ряд предложений-акцентов. Уверен, что от депутатов ещё будут поступать дополнительные антикризисные предложения. Наша задача — обобщить их и направить в качестве рекомендаций в антикризисный штаб правительства. В процессе этой работы надо подробно их проработать в комитетах Государственной Думы — именно этим мы планируем заняться прямо с сегодняшнего дня. Ни одно из высказанных здесь предложений — и в устной, и в письменной форме — не будет упущено с точки зрения его анализа для антикризисной политики.

Хочу отметить некоторые из этих вопросов точно. О защитных мероприятиях. Главный показатель всех антикризисных мер (кроме социальных, о которых здесь подробно говорили и ещё, я уверен, много скажут), на которых надо сосредоточиться, — это количество созданных новых рабочих мест, расширенных и созданных новых производств. При этом целесообразно значительно усилить оперативное и всестороннее информирование населения о принимаемых антикризисных мерах, результатах их исполнения. Честно скажу, здесь у нас ещё многое нужно сделать. Полагаю, что совместными усилиями в 2009 году мы сможем и должны создать два — четыре миллиона новых рабочих мест. Это может быть достигнуто за счёт — и это чётко, кстати, проходит и в информации правительства — приоритетного развития импортозамещающих производств. В этом направлении резерв у нас просто огромный. Так получилось, что мы вошли в кризис с большими проблемами в этой сфере. Сегодня эти проблемы обернулись нашими огромными конкурентными преимуществами, их надо использовать в полном объёме. Тот же автопром — это десятки тысяч дополнительных рабочих мест. Меры, которые принимаются правительством, это очевидно, уже в этом году дадут де-

сятки тысяч рабочих мест. То же самое в энергетическом машиностроении, в великолепно работающей отрасли, ориентированной на экспорт, где у нас возможности по импортозамещению — 75 процентов, в фармацевтической промышленности и в огромном количестве других отраслей. Главное усилие надо сосредоточить именно на этом — создании и развитии новых производств, новых рабочих мест. Это первое.

Второе — реализация крупных проектов общенационального характера, таких как "Урал промышленный — Урал Полярный", совершенствование инфраструктуры Северного морского пути, новые атомные ледоколы, и многих, многих других, которые также подробно обсуждались.

Следующее — поддержка малого и среднего бизнеса. Это продолжение работы по реальному сокращению проверок малого бизнеса, например, отказ на один год от любых проверок малого бизнеса, за исключением тех, которые связаны с обеспечением безопасности жизни и здоровья граждан, усиление мер поддержки, например, госзакупок, преференций и так далее, о них здесь много говорилось. Меры по одной только госзакупке — это 800 миллиардов — дают дополнительно до миллиона рабочих мест в этой сфере. И правительство чётко понимает эту ситуацию, мы с ним работаем во всех комиссиях, где совместно прорабатываем эти меры.

Много претензий у нас, конечно, к работе коммерческих банков. Необходимо усилить работу уполномоченных Банка России в коммерческих банках.

Коллеги, эти новые производства, эти миллионы новых рабочих мест должны стать началом развития российской экономики нового типа, экономики высокой добавленной стоимости, инновационной экономики, в соответствии со "Стратегией-2020". Окончательно мы сможем выйти из кризиса, только сменив модель экономического развития Российской Федерации, как это и предусмотрено "Стратегией-2020". Но для перестройки экономики необходима отечественная инвестиционная система, опирающаяся в основном... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, у нас по Регламенту по одному и тому же вопросу слово по ведению предоставляется один раз, а вы просите слова третий раз, хотя у нас обсуждается всё тот же вопрос повестки дня.

Пожалуйста, депутат Васильев Юрий Викторович от Комитета по бюджету и налогам.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые члены правительства, уважаемые коллеги! Учитывая предыдущие выступления, отмечу, что, конечно, объёмы выделенных средств действительно впечатляют. Вот представьте, снижение только одной налоговой нагрузки за этот период (то, что мы приняли) уже даёт экономию реальному сектору около 1 триллиона рублей и, как нам сказал Алексей Леонидович, ещё 1 триллион рублей — из бюджета, в итоге более 2 триллионов рублей.

Конечно, здесь прозвучало много оценок, с которыми можно согласиться, были и те, с которыми согласиться нельзя, были порой и политизированные оценки. Я же хочу остановиться лишь на тех нескольких проблемах, которые мы, члены бюджетного комитета, видим исходя из нашей работы.

Уверен, что ключевой проблемой сегодня является не то, какое количество денег выделено на реализацию антикризисных мер, — мы знаем уже эту сумму, — а то, как обеспечивается прозрачность и эффективность их использования. Когда я говорю о прозрачности и эффективности, я не говорю о недоверии к кому-то и не подозреваю, что эти деньги пошли куда-то не туда. Ситуация требует, чтобы мы точно знали, на что пошёл каждый рубль из тех триллионов, которые выделены на борьбу с кризисом. В конечном итоге, коллеги, все эти средства — это деньги людей, налогоплательщиков. А раз так, то каждый гражданин страны, если он хочет узнать, куда пошли деньги, должен иметь эту возможность. И важнейшим инструментом, на наш взгляд, должен стать тот законопроект, который фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовила и внесла в Государственную Думу. Этот законопроект обязывает правительство ежеквартально представлять Государственной Думе всю информацию о средствах, которые идут на преодоление кризиса, причём не просто о выделении их какому-то банку, а с указанием конечных получателей этих денег, о чём сегодня депутаты уже говорили. Чрезвычайно важно, чтобы этот закон был принят в кратчайшие сроки и немедленно заработал.

Коллеги, если подумать, где самые главные трудности? У федерального бюджета? Я думаю, нет. Пока у него, мы видим, всё нормально, и Алексей Леонидович нам об этом сегодня сказал. Основные проблемы возникли у региональных и у местных бюджетов: падение налога на прибыль, увольнения, из-за чего сокращаются поступления подоходного налога, который является важнейшей базой доходов региональных

и местных бюджетов. Но давайте не будем забывать, что именно региональные и местные органы в первую очередь стоят ближе к людям и именно по их деятельности люди судят об эффективности действий всей власти. Поэтому важнейшая задача сегодня — это обеспечить безусловное финансовое наполнение для выполнения обязательств не только на федеральном, но и на региональном и муниципальном уровнях. Почему я об этом говорю? Потому что в ближайшие дни нам с вами предстоит рассматривать поправки в бюджет 2009 года, это действительно так. Но уже сегодня, анализируя ситуацию, мы вместе с правительством должны определить те главные задачи, которые в этих поправках должны быть решены. В чём мы видим эти задачи?

Прежде всего, это безусловное выполнение всех социальных обязательств, взятых на себя государством, и реализация национальных проектов. Игорь Иванович подтвердил, что сегодня правительство будет строго стоять на этих позициях. Люди должны знать: при любой цене на нефть обязательства государства будут выполнены. Вот что главное.

Далее. Я уже говорил о проблемах региональных и местных бюджетов, но трансферты на 2009 и 2010 годы рассчитываются исходя из налоговой базы 2007 года. Очевидно, что эти цифры уже не работают, сегодня совершенно другая ситуация, и необходимо в первую очередь изменить методику, по которой рассчитываются трансферты.

И наконец, помимо трансфертов...

Ещё полминутки!

Председательствующий. У вас как раз полминуты.

Васильев Ю. В. ...мы, безусловно, должны подумать об адресной помощи региональным и местным бюджетам для решения тех задач, которые стоят в период кризиса.

И в завершение, уважаемые члены правительства, я и, думаю, все мы, депутаты, хотели бы услышать всё-таки ответ на один вопрос. У нас в последнее время только и слышно: деньги, которые выделены, до реального сектора не доходят... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. В заключительном слове ответит Игорь Иванович Шувалов, первый вице-премьер.

Сейчас от Комитета по финансовому рынку выступит председатель комитета Резник Владислав Матусович.

По ведению — Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы просто посоветоваться. Может быть, нам в процедуру ведения заседания включить такую норму с учётом

прозвучавших положительных выступлений: всё-таки как-то оценивать деятельность — представлять к награде, например, или награждать прямо в зале министров?

Председательствующий. Геннадий Владимирович, абсолютно неуместная ирония, на мой взгляд. Не знаю, как считает палата...

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, в 2005 году по заказу крупнейших международных банков было сделано девятьсот шестьдесят три сценария возможного развития кризиса исходя из мексиканской истории 1997—1998 годов и событий сентября 2001 года. Ни один из девятисот шестидесяти трёх сценариев даже близко не подходил к тому, что случилось за последний год, то есть к тому так называемому финансовому цунами, которое произошло. Со моей точки зрения, нам повезло, что в правительстве в этот момент оказалась профессиональная команда, которая вместе с такими же профессионалами в Центральном банке смогла в управляемом режиме вести нашу экономику в те тяжёлые месяцы. Вместе с тем я хотел бы сделать несколько замечаний по тем выступлениям, которые, с моей точки зрения, должны быть подвергнуты критике.

Вот совсем недавно с этой же трибуны один из моих коллег сказал, что социальные обязательства будут выполнены при любой цене на нефть. Коллеги, я понимаю, что все макроэкономические показатели у нас очень сильно зависят от цены на нефть. Но мы должны быть консервативными и в личном плане, и в государственном плане. И мы должны понять, что, наверное, хватит гадать, какая будет цена на нефть, всё равно никто точно её не угадает, примеры такие уже были, то есть точных попаданий при определении цены на нефть сделать невозможно. Главное, что мы должны понять, — это то, что у добытой нефти есть себестоимость, в России она составляет 15—30 долларов. И понятно, что бюджет следует рассчитывать не из оптимистичного параметра, который прогнозируется, 41 доллар, а, наверное, из себестоимости нефти, то есть в данном случае из 30 долларов. Вот это был бы реальный консервативный подход, потому что понятно, что от расчёта ниже себестоимости нам не уйти. Это, наверное, мой первый посыл. Хотелось бы, чтобы Минфин в первую очередь обратил на это внимание.

Второй момент. Я очень кратко хотел бы затронуть плавную девальвацию. Исключительно профессионально сделано, действительно сумели перестроиться. Один-единствен-

ный недостаток — ожидание, вот плавная девальвация родила нерациональные ожидания. Просьба, может быть, ко всем нам и к правительству вот эти нерациональные ожидания как-то развеять, потому что они толкают понятно в какую сторону.

Несколько замечаний по антикризисным мерам. Считаю, что следует признать неудачной и отказаться от прошлогодней практики прямой поддержки фондового рынка за счёт средств Внешэкономбанка. Это реальная ошибка. Потрачено порядка 100 миллиардов рублей. Ну и что? Рынок у нас упал на 75 процентов. Упал бы он на семьдесят семь, на семьдесят восемь — ничего не изменилось бы. Можно было более эффективно израсходовать эти средства. И вообще, эта мера, вот эта поддержка, воспринимается как манипуляция рынком, она неэффективна в условиях глобального снижения цен. Также считаю крайне неэффективной практикой закрытие отечественных биржевых площадок, в прошлом году это делалось десятки раз. Это крайне неэффективно, поскольку торги, естественно, переходили в Лондон и это подрывало доверие к нашей инфраструктуре.

Ну и в заключение: наверное, я по времени не успею, поэтому просто к стенограмме приложу ряд предложений, которые потом можно будет прочесть.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — депутат Рохмистров. По ведению, пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Да, Олег Викторович, я как раз по ведению.

Вот настораживают выступления наших коллег от комитетов, когда у них проскакивают фразы "моё мнение" и "я считаю". Всё-таки мы даём слово комитетам, и поэтому, я думаю, они должны излагать позицию комитетов.

Председательствующий. Понятно, что они выступают от комитетов. Это оговорка, они выступают не от своего имени.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Олег Викторович, по нашему общему решению мы подготовили ряд вопросов и передали их заранее в Совет Думы для наших докладчиков — никакой реакции нет. Как будем действовать?

Председательствующий. Будем действовать таким образом. Мы посоветовались с Борисом Вячеславовичем, в перерыве переговорили с Игорем Ивановичем и решили, что мы поступим следующим образом. Поскольку все эти вопросы пере-

даны правительству и правительство их получило, мы договорились, что будут даны письменные подробные ответы на все заданные вопросы. Мы предполагаем, что до конца следующей недели ответы на эти вопросы мы получим и передадим их депутатам, и они будут учтены при подготовке нашего проекта постановления, который мы с вами будем разрабатывать к следующему нашему пленарному заседанию.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые члены правительства, уважаемые коллеги! Прежде чем оценить адекватность и достаточность мер, принимаемых исполнительной властью, нам необходимо всё-таки разобраться, с каким явлением мы имеем дело. Дело в том, что ещё два года назад большая часть экспертов предсказывала достаточно краткосрочный кризис — кризис ликвидности на некоторых финансовых рынках. Сегодня подавляюще большая часть экспертов в мире прекрасно понимают, что мы имеем дело с явлением совершенно другого масштаба. Можно сказать, что Великая депрессия 30-х годов прошлого века может показаться нам жалким подобием нынешнего кризиса. Уже на сегодняшний день Международная организация труда в одном из своих прогнозов только в 2009 году ожидает появление пятидесяти миллионов безработных. Во всех остальных прогнозах тоже говорится о десятках миллионов безработных в мире. То есть в принципе уже можно начинать говорить так, на всякий случай, как Владислав Матусович сказал, консервативно, не разжигая страсти, фактически о гуманитарной катастрофе в некоторых регионах страны. Поэтому глубину явления, его масштабы нужно иметь в виду, когда мы рассматриваем адекватность мер, принимаемых правительством.

Сегодня было много предложений, как надо было бы действовать. Но в учебниках даётся классическая модель — четыре шага: если ты предчувствуешь кризис, накопи что-нибудь на чёрный день, потом, если кризис наступил, поддержи ликвидность, потом проведи налоговое стимулирование отдельных отраслей, достаточно точечное, ну, в зависимости от того, у кого какие возможности, и последний пункт — сократи государственные расходы. В этом смысле необходимые меры правительством были осуществлены, на мой взгляд, достаточно полно. Достаточные ли — это можно обсуждать. Например, я считал и считаю, что мы совершенно не стимулируем сбережения

граждан. Правительство поступило мудро, накопив запасы на федеральном уровне, но не стимулирует, как это делают в большинстве экономик, создание запасов и резервов на уровне домашних хозяйств, на уровне малого бизнеса и так далее. Скажем, в Великобритании 7 тысяч фунтов стерлингов — это почти треть заработной платы — исключаются из налоговой базы, если они вложены в специальные институты — страховые, пенсионные, инвестиционные фонды, это так называемые институциональные инвесторы, накопители частного капитала, которые являются к тому же и трансформаторами коротких денег в длинные, в капиталоразвитие.

Кстати, это очень сильная антиинфляционная мера (к сожалению, Алексей Леонидович этого не слышит), когда создаются условия, чтобы гражданин со своими деньгами, избыточными возможно, выходил не на рынок, поднимая инфляцию, а накапливал их на классические четыре инвестиционные цели: риск потери трудоспособности, риск потери работы, пенсионные цели и большие покупки или платное обучение детей.

Я в силу недостатка времени (предложения мы подготовили от комитета) остановлюсь только на одном вопросе, который, на мой взгляд, сегодня всё больше и больше обретает очевидность. Нарастает критика мировой финансовой архитектуры, начиная со всех регуляторов. Более того, сегодня подавляющее число экспертов... Я имел возможность обсудить это с экспертами правительств Великобритании и Франции в рамках комиссии ПАСЕ и хочу сказать, что сегодня критика ВТО нарастает, практически изжил себя этот институт, и начинается обсуждение новой формы международного торгового соглашения. Критикуется Бреттонвудская система за преференции одной резервной валюте, известно какой, критикуется соглашение "Базель-2", которое в прошлом году только было принято, готовилось несколько лет, но именно оно сегодня не позволило отследить риски, образовавшиеся в финансовых институтах, и поэтому все сходятся во мнении, что именно система регулирования оказалась подвержена кризису.

Хочется напомнить, что в России эта проблема, на мой взгляд, в принципе не решена, потому что в начале 90-х годов, когда у нас было всего полторы финансовые услуги, разным ведомствам было поручено не только регулировать, но и строить регулирование финансовых рынков, и поэтому Центральный банк занимался банковской системой, Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг — фондом, Госстрой — ипотекой, ну и так далее. В итоге это привело к тому, что как пятнадцат-

цать лет Центральный банк ругался с Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг по поводу своего права на регулирование банковских институтов в сфере фондового рынка, так и будет ругаться ещё тридцать лет. До сих пор в трудах министерства экономики можно увидеть, что ипотека — это механизмы жилищной политики, а не финансовой, как во всём мире, и так далее.

Крайне важно на сегодняшний день, Игорь Иванович, хотя бы подходить к вопросам обсуждения и создания единого регулятора, который бы вот эти накопившиеся... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От Комитета по промышленности — Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Игорь Иванович, члены правительства, Центрального банка, уважаемые коллеги! Я без предисловий. Плохо, что останавливаются инвестиционные проекты, что опять же провоцирует цепочки отказа в исполнении контрактных обязательств, не новость и тяжёлая ситуация с так называемой обороткой на промышленных предприятиях как результат недоступности кредита. Но наибольшую тревогу, конечно, вызывает наметившаяся тенденция остановки производства и сокращения рабочих мест в бизнесе. Мы поддерживали и будем поддерживать правительство в тех мерах, которые совместно принимали, однако мы требуем, уважаемые члены правительства, чтобы запланированные действия выполнялись в срок. Прежде всего это касается подготовки законопроектов о приоритетности закупки отечественных товаров по госзаказу и заказам естественных монополий, предоставления инвестиционного налогового кредита, авансирования гособоронзаказа и других мер.

Нам нужен базовый закон о промышленной политике. Мы не можем согласиться с позицией ряда министерств о нецелесообразности его принятия, с прохладным отношением к нему. Мы совместно с Минпромторгом продолжаем работать над этим законопроектом и просим Эльвиру Сахипзадовну тоже обратить внимание своего министерства на этот законопроект.

Необходимо пойти дальше и в налоговой сфере. В рамках фракции мы сейчас ведём работу над двумя законопроектами — о сокращении сроков возмещения НДС экспортёрам и о расширении круга предприятий, имеющих право перехода на так называемую упрощёнку.

Внесён в Думу и законопроект, предусматривающий корректировку Таможенного кодекса. Мы хотим обеспечить рынок в трансграничном сообщении. Это не праздная проблема, мы закладываем в законопроект экономические стимулы для дальнейшей модернизации и хотим, чтобы таможенно-тарифная политика была уже не только и не столько фактором регулирования внешней торговли, сколько фактором, способствующим созданию конкурентоспособной экономики. При этом мы убеждены в необходимости повышения здесь роли и Минпромторга, и Минэкономразвития.

Считаем необходимым поставить вопрос о предоставлении краткосрочных стабилизационных кредитов градообразующим предприятиям за счёт временно свободных бюджетных средств. Требуется рассмотрения проблема исполнения обязательств федерального бюджета инвестиционного характера. В непростых экономических условиях допускать перечисление средств распорядителям в конце финансового года, как это происходит в большинстве случаев, нельзя. Нужны новые стимулы развития лизинга, критически важного для развития не только авиа- или автопрома, но и предприятий всего основного, приоритетного перечня.

Необходимо решить задачу расширения номенклатуры и объёма государственных материальных резервов в части продукции металлургической промышленности. Увы, сегодня это не прозвучало. Но мне кажется, нам кажется в комитете, — мы по этой теме не только дебатировали, но и принимали соответствующие решения, — что сегодня, когда цены на металлы резко упали, их закладка в госрезерв не только создаст спрос на внутреннем рынке, но и послужит удачным вложением бюджетных средств.

Вопросы технического регулирования. Нам нужно перестать водить друг друга за нос, мы должны определиться, какой перечень принимает правительство, какой перечень принимается на уровне закона. Но базовый закон "О техническом регулировании" нельзя нарушать, осталось меньше года до принятия технических регламентов в развитие этого базового закона.

Отдельная тема — стимулирование экспортёров промышленной продукции. Мы вчера вместе с другими депутатами с Виктором Борисовичем Христенко и его коллегами подробно обсуждали эту тему. Мы пытаемся оперативно поддерживать сегодня этот курс, но сегодня это всего лишь субсидирование процентных ставок или политический ресурс власти. Мы считаем, нужно разрабатывать дополнительный

инструментарий для поддержки экспорта, потому что поддержка экспорта — это поддержка отечественного производителя. Весной, 6 апреля, мы проводим по этой теме широкие парламентские слушания.

В число оперативных мер считаем необходимым включить межправительственное соглашение о согласованных мерах по временному снижению производств отдельных видов биржевых товаров, обеспечение квот на импорт российской стали в ЕС, расширение практики предоставления целевых кредитов иностранным государствам под закупки российской промышленной продукции.

Кризис глобализованной экономики создаёт не только угрозу, но и новые шансы для прорыва российской промышленности, серьёзно подстёгивает всех нас к активизации политики в промышленной сфере.

Два слова о законе о торговле. Виктор Борисович, Эльвира Сахипзадовна, пожалуйста, внесите такой законопроект, давайте начнём дебатировать.

Отдельная просьба к министерству экономики. Мы приняли закон, предписывающий министерству экономики осуществлять мониторинг роста цен на сельхозпродукцию. Мы не знаем, что происходит в этой сфере. Если мы не будем иметь такой информации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, осталось три с половиной минуты, даже три. Есть предложение завершить рассмотрение данного вопроса и потом объявить перерыв. Нет нужды голосовать? Нет.

По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Игорь Иванович, несмотря на состоявшуюся дискуссию, у фракции КПРФ остались вопросы, которые мы оформили в виде депутатских запросов. От имени фракции я передаю вам пакет этих запросов. Надеемся на то, что получим ответы.

Председательствующий. Понятно. Правительство имеет возможность в режиме подготовки письменных ответов на вопросы для палаты ответить в том числе и на эти вопросы.

Тем не менее я обращаюсь к Сергею Вадимовичу Степашину. Сергей Вадимович, вы у нас добросовестно выслушали и вопросы, и ответы, и выступления от фракций, и выступления министров. Хотели бы вы сказать несколько слов? Если есть такая необходимость, пожалуйста.

Степашин С. В., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Спасибо большое.

У меня, собственно говоря, одно предложение. В связи с тем что в ближайшее время будет рассматриваться законопроект о ежеквартальном отчёте правительства об антикризисных мерах, у меня просьба включить обязательно в процедуру рассмотрения этого законопроекта содоклад Счётной палаты. Мы будем, естественно, готовы не просто выступить, а выступить с содокладом, с анализом тех мер, которые принимает правительство. Это логично.

Председательствующий. Тогда это будет официальная процедура, ваше участие будет регламентировано. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово правительства. Игорь Иванович или кто? Я думаю, Игорь Иванович выступит от всех. Пожалуйста.

Я обращаюсь к членам правительства: если кто-то в коридоре — вернитесь.

Шувалов И. И. Нет, мы этих членов правительства направили на заседание правительства Союза Беларуси и России, в два часа начало, мы не могли задерживать это мероприятие, я прошу прощения. Мы разделились по полномочиям.

Итак, уважаемые депутаты Государственной Думы, спасибо за ваши высказывания, мнения, иногда критические суждения. Большая часть из них носит профессиональный характер, и нам эти высказывания и замечания полезны. Некоторые из них действительно были более политизированы, но, поскольку я не принадлежу ни к какой партии, мне легче. Я всё это понимаю, надо всё взвесить, и в рамках своих должностных полномочий я все ваши замечания буду изучать, и в следующий раз, когда мы встретимся, я предоставлю вам объяснение, как мы восприняли вашу критику.

Теперь по поводу вопросов. Действительно, мы вопросы получили заблаговременно. Я и мои коллеги подготовились к ответам на эти вопросы, но мы не ожидали, что эти вопросы надо освещать в ходе своих выступлений. Поэтому, безусловно, в письменном виде вы на них получите ответы. Мы, честно говоря, думали, что процедура будет такова, что вы будете просто эти вопросы задавать. Но тем не менее, как было сказано, мы до конца недели в письменном виде представим ответы на эти вопросы.

Теперь конкретно по замечаниям. Начну с того, что Юрий Дмитриевич говорил. Действительно, то, что мы сейчас с вами переживаем, носит абсолютно фундаментальный характер.

Я с большим уважением отношусь к вашему мнению, Юрий Дмитриевич, потому что вы настоящий профессионал. Вы знаете, я многому у вас учился, когда вы в правительстве работали. И ваши оценки того, что происходит, в принципе верны. Это не ошибки отдельных правительств, это то, что было создано как экономическая система в последнее десятилетие. И эта система была создана с умыслом, с намерениями, с тем, чтобы давать дополнительные импульсы к развитию Соединённым Штатам и другим государствам. Потом к этой системе подтянулись и приняли правила игры такие страны, как Китай и другие государства азиатского региона, которые производили большое количество недорогих товаров. Другие государства потребляли эти товары. Мы были втянуты в эту систему экономических отношений. Не надо преувеличивать экономические возможности России. Мы могли принять правила игры. При этом, как вы знаете, все последние годы мы говорили о том, что эти правила игры несправедливы, их надо менять. Но для того чтобы их серьёзно поменять, необходимо обладать достаточным потенциалом. Кризис, который мы сегодня с вами переживаем, — это как раз условие для того, чтобы начинать формировать абсолютно новые условия существования экономической машины в будущем. И мы это понимаем, мы можем это сделать, у нас для этого есть ресурсы. Все те механизмы взаимодействия, которые существовали до настоящего момента, больше не будут работать так, как это было раньше. Мы, кстати, благодаря тому, что США и другие государства задали вот эти тренды экономического развития, бурно развивались последние годы. Да, мы действительно не успели за последнее десятилетие перестроить свою экономику, это невозможно. Учитывая то, сколько и каким образом наша экономическая система развивалась, за десятилетие невозможно это сделать. Понимали ли мы ограничения, с которыми сталкиваемся? Конечно, понимали. В том числе и с вашей помощью, и с помощью других коллег. И мы понимаем, что нам потребуются десятилетия для того, чтобы эту ситуацию изменить.

Теперь я хотел бы сказать два слова по поводу "Стратегии-2020". Вы помните, что в феврале 2008 года было заявлено, что мы за десять — двенадцать лет должны пережить качественное изменение страны, то есть обновление. Мы понимали, как в мировом масштабе ситуация меняется, мы понимали, что в этом изменяющемся мире мы сможем добиться того, чтобы стать страной с одной из передовых экономик. Но только какой будет эта экономика, никто пока точно сказать не может. Принципы экономического развития, которые мы для себя приняли,

были продекларированы в 2004–2005 годах, это — экономика человека. Безусловно, будут какие-то производства, может быть, мы станем лидерами в энергетической сфере. Мы хотим быть лидерами в энергетике, в тяжёлом машиностроении, в энергетическом машиностроении, но, может быть, появятся совершенно другие отрасли, в которых мы будем лидировать. В любом случае таланты, которыми обладают русские, россияне, не могут проявиться в той инфраструктуре, которой мы с вами обладаем, наша экономическая инфраструктура отстала. Но мы понимаем, что нужно делать.

С критикой вашей по некоторым вопросам согласен, не согласен с тем, что отсутствует план. План конкретный существует, он утверждён, больше того, он претерпевает постоянно изменения. Я вам также докладывал, что этот план будет дополнен в ближайшие недели новыми... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Игорь Иванович, сколько ещё нужно времени вам? В минуту уложите? Две.

Две минуты добавьте, пожалуйста, для завершения заключительного слова.

Пожалуйста, Игорь Иванович.

Шувалов И. И. Я понимаю, что у вас очень жёсткие временные ограничения, но мне кажется, то, что я говорю, — это важно и...

Председательствующий. Игорь Иванович, вы выступайте, если потребуется, мы ещё продлим.

Шувалов И. И. Спасибо, я постараюсь недолго.

Мы сейчас, безусловно, будем просить вас о некоторых бюджетных изменениях. Изменения в 2009 году будут различными — и по секторам экономики, и в отношении социальных вопросов. Вы говорите, нужно переходить от той модели, которая раньше существовала, к модели, когда занимаются отдельными отраслями, более качественным государственным регулированием, — мы с этим согласны. И председатель правительства, выступая в Давосе, сказал: мы только не согласны с тем, что государственное регулирование должно распространять на всё своё влияние, — это неверно, его должно быть столько, сколько необходимо для инновационного развития нашей страны. Мы считаем, что в мире и в России, где государственное регулирование по отдельным направлениям существует или существовало, оно не всегда было эффективным. И нам необходимо в первую очередь говорить о том, чтобы регулирование было эффективным в рамках одного мегарегулятора, Виктор Семёнович, либо различных. Мировой опыт говорит нам о том, что существует один или несколько регуляторов, но мы

с вами видим, что во всех этих странах сегодня одни и те же проблемы — и фондового рынка, и финансового, и нет панацеи в том, создадим ли мы один орган или несколько. Нам надо создать совсем иную модель надзора и регулирования на рынке. Это будет новая модель. И совет по финансовым рынкам, который создал президент, нам даёт все рычаги для того, чтобы мы эту модель придумали. И сейчас мы вместе с Минфином и другими экспертами, даже с теми, которые не работают в правительстве, пытаемся наладить профессиональный диалог с финансовым форумом и другими организациями, для того чтобы нащупать, где вот эта новая модель, потому что мы реально понимаем, что нам нужно в этих условиях принимать современное законодательство. Это законодательство будете принимать только... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения заключительного слова.

Пожалуйста.

Шувалов И. И. Нам нужно будет принимать это законодательство, оно будет современным. Тут говорили о том, что мы готовимся к войне, подобной той, которая была. Это неправда. Мы с самого начала, когда правительство в этом составе приступило к своей работе, стали готовиться к тому, что Россия должна занять нишу, которая позволит ей стать абсолютно передовой страной, не оглядываться всё время на резервную валюту других государств, не догонять их всё время со своими товарами и искать, когда же наконец откроется возможность для сбыта нашей продукции, — мы хотим задавать темпы экономического роста мирового масштаба. Для этого нам необходимо вместе с вами подумать и о модели, и о законодательстве, которое эту модель будет сопровождать.

То, что вы сказали, — что у нас нет какого-то ясного плана, — это неправда. Наш план является более конкретным, чем в Соединённых Штатах Америки, Великобритании и Германии. Если вы посмотрите на те суммы, которые они выделяют, и направления, по которым они расходуют эти суммы, то увидите, что они существенным образом отличаются от наших. И мои коллеги, в том числе по "восьмёрке", с которыми я работал, говорят, что скорость, с которой наш российский парламент принимал это законодательство, с которой мы реагируем, во много раз выше, чем в этих государствах.

Теперь по поводу эффекта. Всё очень спорно. Вы в настоящий момент... Я очищаю всё, что вы здесь говорите... отделяю профессиональный разговор от политической критики, которую вы в любом случае, в силу своих обязанностей, должны

нам высказывать. Время покажет, каков эффект. Нам в любом случае нужно максимально эффективно расходовать те ресурсы, которыми мы обладаем, чтобы заложить совершенно иную основу для выхода из кризиса.

Теперь по поводу налоговых изменений. Мы поддерживаем все замечания в отношении налогов. Я вам сказал, что эта дискуссия будет продолжена. Нам по этому поводу Президент России дал совершенно чёткие указания, чтобы профессионально в течение первого квартала 2009 года отработать все возможные модели и механизмы. Ситуация осложняется тем, что мы входим в полосу сокращающихся государственных расходов и доходов, но мы в любом случае обязаны будем во втором квартале ответить себе на вопрос: мы будем и дальше налоговые новации продолжать, принимать законодательство по изменению налога на добавленную стоимость и других налогов или нет? Эта тема не закрыта, определённые решения, как вы знаете, мы приняли в 2008 году, они с этого года начинают действовать. Понимаете, всегда всё можно критиковать, но если вы посмотрите только на социальные вычеты, которые по инициативе правительства были вами поддержаны в прошлом году, и на меры, касающиеся приобретения жилья, дополнительного медицинского страхования, профессионального образования, — таких пакетов в развитых странах не существует, в развитых странах таких пакетов нет. Но если мы просто будем думать, что у нас появятся откуда-то с неба великолепная профессиональная школа, система медицинского страхования, и без денег, — не будет этого, за всё придётся заплатить. Более того, мы с вами, переживая кризис, должны пройти систему структурного изменения в высшей школе, в науке и в системе здравоохранения. И это от нас с вами потребует дополнительных бюджетных ассигнований, потому что изменения, которые мы если и будем с вами проводить, должны для людей означать только одно — к лучшему. А к лучшему — значит, придётся за это заплатить. Если мы с вами не в состоянии будем эти денежные средства найти, тогда надо прекратить разговоры о том, что у нас будет лучшая медицина. А конкурентное преимущество России в будущем — это здоровые и образованные люди, когда индустрия здравоохранения... Правильно Оксана Генриховна говорила, что государственные расходы — не только на машины и тому подобное, мы понимаем, что это, конечно, и наука, и образование, и здравоохранение, но только механизмы того, как деньги попадают в эти системы, должны быть иными — не бюджетное финансирование по смете и всё остальное, а должны быть со-

вершенно ясные и чёткие механизмы, когда за оказанную услугу один может спросить, какого качества услуга, другой знает, что он получил, деньги проплачены.

По поводу тарифов. Очень спорный вопрос, мы прошли эту тему крайне жёстко. Мы обсуждали эту тему с самых разных сторон. У нас, с одной стороны, ограничение ресурсов самих естественных монополий, компаний, которые оказывают услуги, например в том числе в области ЖКХ, с другой стороны, граждане должны тратить деньги, а мы понимаем, что у них доходы будут сокращаться. Тарифный план, который мы первоначально заявляли и который был подтверждён при принятии федерального бюджета на 2009 год, мы изменили, как вы видите, сделали его плавным, где-то от чего-то отказались. Мы исходим из того, что, если бы мы в целом заморозили тарифы с 1 января и вообще ничего не производили, мы ситуацию значительно ухудшили бы. Взвесив все "за" и "против", мы приняли такое решение.

Было бы, конечно, в настоящий момент лучше, если бы мы вообще не трогали тарифы. У нас, кстати, некоторые члены экономического блока правительства считали, что нужно обязательно заморозить тарифы. Чтобы вы понимали: вы критикуете экономический блок, но некоторые очень жёстко стояли на том, что надо было бы это с 1-го числа сделать.

А развитие электроэнергетики? Когда мы с вами будем выходить из кризиса, будут все кричать опять на каждом углу, что мы не можем подключиться и дополнительных мощностей нет. На что строить эти новые генерирующие станции? За счёт каких источников? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Игорь Иванович, три, четыре регламента вы выбрали. Всё-таки скажите, сколько нужно времени?

Шувалов И. И. Всё, я заканчиваю.

Председательствующий. Заканчивайте.

Шувалов И. И. Коллеги, по поводу промышленного производства. Действительно, мы понимаем проблему. Кредитное сжатие произошло, оно продолжается, но получить кредит можно. Действительно, кредит получить можно, даже в иностранной валюте в настоящий момент, но это стоит дорого. Но в других условиях... Вы посмотрите, в Европе кредиты стоят под 9 процентов иногда, и кредитные учреждения в Западной Европе не выдают кредиты под нажимом правительств. Даже самый либеральный руководитель Банка Англии сказал, что готов задействовать самые жёсткие административные рычаги влияния на банки, с тем чтобы они начали

предоставлять кредитные ресурсы компаниям. Это где? В самой либеральной экономике.

У нас в ближайшее время, конечно, заработают специальные представители, по которым вы приняли специальный закон. У нас вышли директивы в адрес банков с госучастием, и они по этим директивам будут наращивать свои кредитные портфели ежемесячно не меньше чем на 2 процента. Этот период мы должны пройти в первую половину этого года. Если вы хотите от меня услышать, что это моментально ситуацию изменит, то я вам таких гарантий дать не могу, но в течение 2009 года... Могу сказать так: последний квартал 2008 года уже закончился, и мы считаем, что вторая половина 2008 года — это первая фаза кризиса, она завершена, шоковые настроения прошли. Мы входим в плановый период нормальной работы, нелёгкой работы, но это будет плановая работа, в течение которой мы с вами будем модернизировать нашу экономику.

И последнее, ещё раз о плане-2020, который, вы знаете, всеми обсуждался в прошлом году, а теперь это в виде уже принятых конкретных решений для правительства существует. Там было написано, что у нас значительно вырастет уровень среднего класса, что мы должны минимум в два с половиной — четыре раза повысить производительность труда, что мы с вами ещё должны многое сделать, чтобы возник средний класс. И нам говорили, что это недостижимые задачи. Вот сейчас, в настоящий момент мы все вместе можем эти задачи решать. Для этого есть отчасти государственный ресурс, отчасти ресурсы семей, которые накоплены в предыдущий период. Нам теперь нужно вместе всем поработать, чтобы это обратить в качество. Я думаю, у нас с вами для этого есть все ресурсы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович.

Уважаемые депутаты, завершаем "правительственный час".

Объявляется перерыв до 15 часов. После перерыва мы приступаем к обсуждению проекта постановления.

Спасибо всем за участие в работе.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 15.00. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 405 чел. 90,0 %
Отсутствует. 45 чел. 10,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить нашу работу.

Уважаемые депутаты, мы сейчас должны рассмотреть проект постановления Государственной Думы "О поручении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по результатам обсуждения информации представителей Правительства Российской Федерации о действиях Правительства Российской Федерации, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики". Докладывает председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В проекте постановления Государственной Думы предлагается в соответствии со статьёй 41 Регламента Государственной Думы поручить Комитету по экономической политике и предпринимательству с учётом предложений, поступивших от комитетов по бюджету и налогам, по финансовому рынку, по промышленности, по собственности, подготовить по итогам сегодняшнего обсуждения проект постановления Государственной Думы для его рассмотрения на одном из ближайших заседаний Государственной Думы в феврале. Данное поручение позволит профессионально, с учётом результатов сегодняшнего конструктивного обсуждения позиций комитетов, а также результатов работы депутатов в регионах разработать антикризисные предложения, необходимые к принятию в условиях нарастания мирового финансового и экономического кризиса. При этом комитеты должны представить в срок не позднее 9 февраля перечень конкретных формулировок таких мер, принятых на своих заседаниях.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять предложенный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что, как и предусматривает наш Регламент, мы даём поручение приступить фактически к подготовке проекта постановления, о чём, собственно, Евгений Алексеевич и сказал. Процедура прописана. Какие замечания по данному проекту?

Пожалуйста, депутат Локоть. Вопрос сначала.

Локоть А. Е. Олег Викторович, принципиальных замечаний нет, всё понятно, только в качестве пожелания... Может быть, мы в следующий раз учтём такой опыт и всё-таки будем обсуждать проект постановления в рамках проведения одного "правительственного часа"? У нас получается многоступенчатая система — разрыв, а кризис идёт, ситуация меняется, динамика меняется, поэтому требуется принять, ну, достаточно быстро решение. Я думаю, что стоит это делать в течение одного дня, даже если это требует большего времени при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Было обращение и ко мне, я могу потом прокомментировать.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, мы действуем строго по Регламенту. В соответствии с частью шестнадцатой статьи 41 Регламента Государственная Дума вправе принять постановление, именно эта процедура сейчас и запущена. Если вы считаете, что нужно сделать исключение, надо просто изменить Регламент.

Председательствующий. Это с одной стороны. И потом, коллеги, мы ведь в ходе "правительственного часа" выслушиваем правительство, задаём ему вопросы, выступают представители комитетов, фракций, и для того, чтобы принять проект постановления по всем заслушанным выступлениям, нужно, конечно, время. Если мы будем заранее готовить такой проект постановления, это будет означать, что мы вроде бы саму процедуру "правительственного часа" игнорируем. Поэтому если палата посчитает, что нужно внести какие-то изменения в Регламент, ну, это другое дело, а пока мы действуем строго по процедуре.

Есть ли ещё желающие задать вопрос? Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня просто предложение. Понимаете, у нас получается, что Комитет Госдумы по экономической политике и предпринимательству учитывает предложения, поступившие из комитетов по бюджету, по финансовому рынку, по промышленности, по собственности, а почему мы фракции Государственной Думы исключаем? Фракции тоже могут в Комитет по экономической политике и предпринимательству дать предложения.

Председательствующий. Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Все предложения от фракций и депутатов поступят в профильные комитеты, на заседаниях комитетов, как я сказал, будут обсуждены, вы будете приглашены на эти заседания комитетов, и уже после этого сводные предложения поступят в профильный комитет по экономической политике.

Председательствующий. Ну, проще говоря, все фракции, депутаты могут дать свои предложения через те комитеты, куда они хотят адресовать свои предложения. Мы никого не ограничиваем в предложениях.

Коллеги, есть ещё вопросы к докладчику? Есть необходимость дальше обсуждать эту тему? Нет.

Присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, который мы только что обсудили.

Включите режим голосования.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Ю. Н. Волков***

Председательствующий. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, приступаем к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думы с 11 по 27 февраля 2009 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Прошу, Олег Викторович.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 февраля 2009 года, сформированный на основе предложений комитетов Государ-

ственной Думы с учётом примерной программы законопроектной работы, которую мы с вами обсудили не так давно.

Несколько слов об итогах работы в январе. С начала сессии состоялось шесть заседаний с учётом сегодняшнего, рассмотрено девять вопросов, принято двадцать три федеральных закона, один законопроект принят во втором чтении, шестнадцать — в первом чтении, ну и какое-то количество вопросов мы сегодня тоже заслушаем и примем по ним решения. Сорок два законопроекта отклонено.

В числе принятых законов, обращаю ваше внимание, закон, который реализовывает предложения Президента Российской Федерации, — "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Кроме того, обращаю ваше внимание на принятый Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" и связанный с ним Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Эти законы обеспечивают открытость и объективность информирования средствами массовой информации граждан о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Шесть принятых законов — законодательные инициативы законодательных органов субъектов Российской Федерации. Это я обращаю внимание на ту проблему, которую всегда поднимают депутаты, — как мы относимся к законопроектам, внесённым субъектами Российской Федерации.

Специально обращаю ваше внимание на то, что из восьмидесяти одного законопроекта, запланированного к рассмотрению в январе, подготовлено только пятьдесят четыре, двадцать семь законопроектов комитеты перенесли на другие сроки — обращаю внимание комитетов, что это довольно большая цифра, почти треть, — хотя вместе с тем комитеты дополнительно внесли на рассмотрение палаты сорок восемь законопроектов.

Проведено два "правительственных часа" — по блоку вопросов "Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство" и сегодняшний, где мы рассмотрели фактически отчёт правительства о работе по финансово-экономическим вопросам.

Уважаемые депутаты, в период с 11 по 27 февраля планируется проведение шести заседаний. В проект календаря включено девять законопроектов, из них пять — о ратифика-

ции международных договоров, тринадцать — для рассмотрения во втором чтении и семьдесят четыре — в первом чтении. Тринадцать законопроектов — это законодательные инициативы президента и правительства, девять — Совета Федерации, тридцать восемь — это депутатские инициативы, двадцать восемь — законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, три — Верховного Суда Российской Федерации и один — Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Назову лишь некоторые законопроекты, к которым хотелось бы привлечь ваше внимание. Это законопроекты второго чтения "О внесении изменений в статьи 22 и 33 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", предлагающий урегулировать порядок формирования страхового резерва для компенсации расходов на осуществление страховых выплат и прямое возмещение убытков в последующие периоды, и "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и ряд других очень важных законопроектов. Кроме того, в первом чтении мы с вами рассмотрим четыре альтернативных законопроекта, один из которых внесён Президентом Российской Федерации, о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (по вопросу о полномочиях прокурора в гражданском процессе).

У нас есть ряд законодательных инициатив, которые мы рассмотрим в блоке "Ратификация международных договоров Российской Федерации", я не буду их перечислять.

И у нас запланировано три "правительственных часа": 11 февраля мы с вами заслушаем вопрос "О ходе формирования нового облика Вооружённых Сил Российской Федерации" (приглашён министр обороны), 18 февраля — выступление министра здравоохранения и социального развития Татьяны Алексеевны Голиковой по вопросу о состоянии рынка труда и мерах, принимаемых правительством в этой связи, и 25 февраля — о состоянии промышленного комплекса Российской Федерации (выступать будет заместитель председателя Правительства Российской Федерации Сергей Борисович Иванов).

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты третьего чтения и законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, по мере готовности

будут включаться в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 11 по 27 февраля 2009 года.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику есть? Нет вопросов. Нет необходимости обсуждать? Нет. Ставлю на голосование пункт 6. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Иванов. Ошибка? Депутат Зырянов — горит кнопка "по ведению". Также, видимо, ошибка.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нет-нет, уважаемый Олег Викторович.

У депутата Жолобова не сработала кнопка, прошу считать его зарегистрированным.

Председательствующий. Да, спасибо, принимаем к сведению.

Коллеги, переходим к 7-му вопросу, это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Королевством Испания о деятельности культурных центров от 15 ноября 2001 г.". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Александр Викторович Грушко.

Грушко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Институт имени Сервантеса был создан в марте 1991 года. Основной целью его деятельности является содействие изучению и распространению испанского языка и испанской культуры за пределами Испании. Руководящим органом института является патронат, действующий под почётным председательством короля Хуана Карлоса.

Сегодня институт располагает сетью культурных центров в сорока одном государстве, в том числе в России, США, Великобритании, Франции, Италии и других европейских государствах. В нём обучаются испанскому языку шестьдесят тысяч человек. Бюджетное финансирование деятельности института — около 100 миллионов евро.

Российско-испанское соглашение о деятельности культурных центров было подписано 15 ноября 2001 года в ходе официального визита Председателя Правительства Российской Федерации в Мадрид. Московское отделение института было открыто 6 февраля 2002 года при участии принца Астурийского Филипе, наследника испанского престола. Главным сегментом деятельности московского института является преподавание испанского языка. Сотрудники московского отделения института не имеют дипломатических привилегий и иммунитета, они облагаются налогом на доходы физических лиц на общих основаниях.

Несколько слов о существе протокола. Протокол о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Королевством Испания о деятельности культурных центров от 15 ноября 2001 года был подписан в Москве 24 сентября 2007 года на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 3 сентября 2007 года № 1164-р. Протокол призван уточнить ряд статей российско-испанского соглашения о деятельности культурных центров в части, касающейся вопросов освобождения их деятельности, а также имущества и услуг, используемых и приобретаемых в целях обеспечения их функционирования, от налогообложения на основе принципов взаимности. Протокол предполагает правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации применительно к налогообложению деятельности хозяйствующих субъектов. Исключением, однако, остаётся налог на добавленную стоимость, к которому применяется законодательство государства пребывания. Также документ фиксирует необхо-

димось предоставления культурными центрами полной налоговой отчётности. Это принципиально важно — режим полной финансовой прозрачности. Принципиально важна фиксация принципов взаимности в тексте протокола, это создаёт прочную юридическую основу для эффективного выполнения как испанским, так и будущим российским центром функций образовательных и культурных учреждений. С подписанием и ратификацией протокола окончательно снимается серьёзный раздражитель в двусторонних отношениях.

Вступление в силу закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Королевством Испания о деятельности культурных центров от 15 ноября 2001 г." не повлечёт изменений доходной и расходной частей федерального бюджета. Доходная часть не претерпит изменений в силу отсутствия ранее налоговых платежей от деятельности культурного центра в Москве. Изменений в расходной части также не предполагается, так как российский культурный центр в Мадриде пока не существует, его создание только планируется, там у нас есть первая ячейка в виде Института Пушкина.

Протокол не создаёт прецедентов, поскольку существующие в Москве культурные центры других стран имеют иную юридическую природу.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Викторович.

Содоклад сделает член Комитета по международным делам Багдасаров Семён Аркадьевич. С места? А, нет, он идёт сюда. Пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Королевством Испания о деятельности культурных центров от 15 ноября 2001 г.", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 11 ноября 2008 года.

Протокол был подписан в Москве 24 сентября 2007 года, он направлен на создание взаимовыгодных налоговых условий и гарантий для деятельности культурных центров, способствующих распространению культурного наследия и языков Российской Федерации и Королевства Испания. Протоколом предлагается уточнить гражданско-правовой статус указанных центров, которые будут рассматриваться

сторонами в качестве образовательных учреждений. При этом центры на взаимной основе освобождаются от необходимости получения лицензий на осуществление образовательной деятельности. Указанный протокол исключает возможность сторон требовать возврата налогов, уплаченных до вступления протокола в силу.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что протокол в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, ратификация протокола будет способствовать активизации сотрудничества в области культуры и образования между Российской Федерацией и Королевством Испания. Реализация протокола не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Королевством Испания о деятельности культурных центров от 15 ноября 2001 года.

В качестве информации сообщаем, что испанская сторона месяц назад ратифицировала в своём парламенте подобное соглашение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Будем ли обсуждать данный законопроект? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Королевством Испания о деятельности культурных центров от 15 ноября 2001 г."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельно-

сти", второе чтение. Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет рассмотрел законопроект, предлагаемый ко второму чтению, и представляет вашему вниманию таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Вместе с тем я хотел бы отметить, что поправка 1 и поправки 3 и 4 носят противоречащий друг другу характер. В этой связи в ходе заседания комитета было принято решение о вынесении этих поправок на отдельное голосование на пленарном заседании. Прошу вынести эти поправки на отдельное голосование. Собственно говоря, они представляют собой почти всю таблицу поправок.

Председательствующий. Так, я хочу понять. У нас с вами две таблицы. В таблице 1 четыре поправки к принятию, а в таблице 2 одна поправка к отклонению. Мы эту таблицу рассматриваем?

Резник В. М. Нет, сначала я предлагаю рассмотреть таблицу поправок к принятию.

Председательствующий. Значит, мы сейчас рассматриваем таблицу поправок к принятию, здесь четыре поправки.

Резник В. М. Таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит четыре поправки, да.

Председательствующий. Четыре поправки. Коллеги, есть ли замечания по этой таблице?

Резник В. М. Да, есть. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1, поправку 3 и поправку 4.

Председательствующий. Поправки 1, 3 и 4.
Ставится на голосование таблица, за исключением поправок 1, 3, 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %
Результат: принято		

Принимается таблица 1 поправок, поправка 2.

Теперь будем обсуждать поправку 1. Пожалуйста.

Резник В. М. Коллеги, чтобы не тратить много времени, я скажу следующее. Эта поправка 1 стала результатом компромисса, который был достигнут с банкирами. Речь шла о сроке, в течение которого мы должны избавиться от слабых банков —

называю вещи своими именами, — дать возможность собственникам либо дорастить уставный капитал банка, чтобы это был действительно солидный банк, либо дать возможность собственникам продать их, слиться с другими, более серьезными банками.

В первом чтении у нас были приняты цифры "2010 год" и "2011 год", соответственно капитал к 1 января 2010 года надо было довести до 90 миллионов рублей, к 2012 году — до 180 миллионов рублей. Мы уходили от сумм в евро. По действующему сегодня законодательству это 5 миллионов евро, капитал для вновь создаваемых банков. В качестве компромисса было предложено срок сдвинуть на год, и в этом суть поправки 1. Но поскольку компромисс был нарушен, были внесены другие поправки, откладывающие этот период ещё на энное количество лет, соответственно этот срок ещё на год, то, считая, что компромисс не был достигнут, я отзываю поправку 1, снимаю её с рассмотрения.

Председательствующий. Тогда мы её не голосуем?

Резник В. М. Мы её не голосуем, её нет.

Я предлагаю рассмотреть и отклонить поправки 3 и 4. Это поправки, увеличивающие относительно редакции первого чтения срок на два года для наращивания капитала. Прошу их отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будем обсуждать эти две поправки? Желание обсудить есть.

Депутат Свистунов.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, это поправки депутата Аксакова. Он не смог здесь присутствовать в это время и оставил мне доверенность специально для обсуждения этих двух поправок — 3-й и 4-й.

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте.

Свистунов А. Н. Спасибо.

Депутат Аксаков — и мы его поддержали в комитете — предложил увеличить срок вступления в силу ограничения по капиталу, то есть закона о минимальном уставном капитале. Чем это объясняется? Ну вот даже сегодня мы от выступавших здесь представителей правительства слышали, что кризис, который сейчас происходит, — это не на год явление, а как минимум на три года. Вот пожалуйста — в то время, когда все бьются за новые рабочие места, этим законопроектом мы предлагаем их фактически сокращать! Для банков что это означает — ограничение по капиталу? Это означает, что около трёхсот банков,

которые не имеют на сегодняшний день этого капитала, уйдут с рынка, и нигде они не найдут никаких инвестиционных ресурсов для увеличения этого капитала, особенно в кризисное время. Более того, сейчас уже есть со стороны правительства такой стимул: если собственник вкладывает часть своих денег, правительство добавляет свои субординированные, так скажем, ресурсы для увеличения капитала. Вот это — стимул, а то, что предлагается, — это не стимул, это заградительная мера самая настоящая, которая приведёт к сокращению рынка, к уходу с него ряда банков.

Уважаемые депутаты, я прошу поддержать любое улучшение условий, то есть удлинение срока, это работает для наших избирателей, это прежде всего рабочие места. Прежде всего! Поэтому прошу проголосовать здесь именно принципиально. Вот Владислав Матусович тоже говорит о принципиальности, потому что нарушили там некую договорённость, некое перемирие... Мы не были свидетелями этой договорённости и этого перемирия. Я прошу вас всех быть принципиальными, прежде всего принципиально подойти с социальной точки зрения к решению этого вопроса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Комитет предлагает, чтобы также высказался представитель Центрального банка.

Пожалуйста.

Сухов М. И., директор Департамента лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Центрального банка Российской Федерации.

Сухов Михаил Игоревич, член Совета директоров Центрального банка.

Центральный банк поддерживает предложение Владислава Матусовича. Мы считаем, приведённый аргумент, что принятие данного законопроекта вызовет негативные экономические и социальные последствия, не имеет под собой реальных оснований, потому что банковскую деятельность, которую в небольших объёмах сейчас осуществляют банки с небольшим размером капитала, вполне могут осуществлять крупные, многофилиальные банки, что, собственно, подтверждается по всем параметрам их работы и на региональных сегментах рынка, в отдельных областях, в федеральных округах, и в целом по Российской Федерации. Мы считаем, что позитивные последствия принятия данного законопроекта очевидны.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны. Будем голосовать две поправки, их обсуждение уже состоялось.

Ставится на голосование поправка 3. Депутат Свистунов предлагает её поддержать, комитет предлагает её отклонить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, в той редакции, в которой она сейчас в таблице, комитет предлагает её не поддерживать. Так я понимаю позицию?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Резник предлагает. Резник от имени комитета предлагает или от себя лично? От себя лично, уточняет Резник.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к таблице отклонённых поправок. Здесь у нас одна поправка. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Уважаемые коллеги, ещё две поправки розданы в зале. Автором одной из них является депутат Резник, автором второй — депутат Багаряков.

Пожалуйста, обоснуйте поправку, внесённую вами, Владимир Матусович.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, данная поправка носит юридико-технический характер и сохраняет те сроки, которые были приняты в первом чтении, поэтому есть предложение её поддержать.

Председательствующий. С учётом состоявшегося обсуждения предлагаю...

А, у депутата Свистунова другая точка зрения. Пожалуйста.

Свистунов А. Н. Спасибо, Олег Викторович. Конечно же, другая точка зрения. И я хочу отреагировать на выступление Михаила Игоревича, уважаемого руководителя департамента Центрального банка.

Вот только перед этим здесь представители правительства и ваш руководитель Игнатъев говорили о том, что нужно всеми средствами, всеми силами способствовать сохранению рабочих мест, поддержанию спроса в экономике и так далее, а с вашей стороны прозвучал ответ: ничего страшного, большие филиальные банки готовы принять функции этих малых банков, которые уйдут с рынка, на себя, ничего страшного не произойдет. С точки зрения банковского дела, наверное, не произойдет, а с точки зрения рабочих мест, с социальной точки зрения? Ведь каждый банк — это как минимум сто человек, потому что технология такова. Триста банков — тридцать тысяч. И как с этим быть? Как с этим быть?! Вы говорите: не будет никаких проблем, большие московские филиальные банки возьмут на себя все эти задачи, да? Вот так легко махнуть рукой... Вы бы нам пояснили, зачем вы это просите, зачем это вам, поясните нам. Чем они вам мешают? Что там происходит не так? В чём трудность? Тогда, может быть, и была бы эта поддержка оказана. А так вот — непонятно...

Председательствующий. Представитель Центрального банка, своё отношение выскажите, поскольку Резник уже высказал.

Игнатъев С. М. Спасибо.

Данные соображения высказывались при принятии законопроекта в первом чтении, и в этом смысле позиция не изменилась. Дело в том, что банковское дело по экономической сути является, что называется, крупнооптовым бизнесом. Банки,

располагающие небольшим размером капитала, подвержены изначально более высоким рискам, их деятельность, как правило, сильно завязана на их учредителей, и поэтому кредиторы и вкладчики этих банков несут повышенные риски. На сегодняшний день государство в лице Агентства по страхованию вкладов сформировало достаточный резерв для того, чтобы вкладчики небольших банков были защищены, и размер сформированного фонда страхования вкладов уже сейчас более чем в два с половиной раза перекрывает возможный размер ответственности перед вкладчиками. Поэтому мы считаем, что позитивные возможности развития банковского бизнеса на базе крупных банков перевешивают экономические интересы владельцев небольших банков.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник, добавляйте, и будем голосовать.

Резник В. М. Я хотел бы единственное добавить. Считаю, что аргументы социального характера о том, что у нас появятся безработные люди из этих банков, тоже не соответствуют действительности, потому что в реальной жизни эти банковские организации либо увеличат свой капитал и продолжат работать, либо превратятся в небанковские кредитные учреждения.

Предлагаю поддержать мою поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Резника, розданная на отдельном листке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

У нас ещё одна поправка — поправка депутата Багарякова.

Включите микрофон депутату Багарякову для обоснования поправки.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Начнём с того, что в России уже не раз поднимался вопрос о необходимости консолидации банковской системы. Основные аргументы сторонников консолидации заключаются в том, что российская банковская система, видите ли, излишне дивер-

сифицирована и избыточна, а количество банков необходимо сократить в разы.

Немного истории. Кризис 98-го года потряс нашу банковскую систему, в то же время показал её наиболее слабые места. На грани банкротства оказались крупнейшие банки страны. Особенно показательной стала заморозка средств граждан в Сбербанке. В то же время большинство малых банков спокойно пережили кризис 98-го года и благополучно дожили до сегодняшних дней. Почему такое произошло? Ответ на этот вопрос до банальности прост. Потому что крупнейшие банки нашей страны оказались вовлечены в спекуляцию на фондовом рынке, в то время это были ГКО и ОФЗ. Малые банки, напротив, в основном находились в регионах и не участвовали в фондовых спекуляциях, а участвовали в кредитовании реального сектора экономики. И сегодняшняя картина в точности повторяет десятилетнюю, только вместо ГКО сегодня спекулируют другими инструментами фондового рынка. На 1 декабря 2008 года в России было тысяча шестьдесят пять банков. И вот специально для Михаила Игоревича я скажу, что добрая их половина находится в Москве, а в таких громадных регионах, как Урал, Сибирь и Дальний Восток, всего лишь двадцать — тридцать банков, и дальнейшее их уничтожение приведёт к следующим серьёзным последствиям: резко снизится конкуренция и однозначно увеличатся цены на услуги. Крупные банки придут в регионы со своими ценами, со своими услугами. Учитывая их масштаб и неповоротливость, цены будут только расти.

Мы действительно не против консолидации и укрупнения банков, но считаем, что время выбрано для этого крайне неудачное. В сегодняшних условиях, учитывая абсолютную неопределённость в отношении финансового кризиса, который легко может продлиться и до 2014 года, вводить подобное ограничение нужно крайне осторожно. Считаю, что ужесточение требований к увеличению собственного капитала банков можно ввести лишь только с началом устойчивого роста в экономике. Если учесть докризисные темпы роста собственного капитала банков на уровне 20 процентов в год, нетрудно посчитать, что банковской системе понадобится примерно два года для того, чтобы преодолеть отметку от 90 до 120 миллионов рублей. Дальнейшее увеличение до 180 миллионов рублей может произойти за год, учитывая инфляцию энергии.

Именно исходя из предыдущего опыта развития нашей банковской системы и точных расчётов, мною предложена следующая поправка: о поэтапном увеличении капитала банка, на-

чиная от 90 миллионов, 120 миллионов и в последний, 2015 год — 180 миллионов рублей. Считаю, что такая поправка позволит с минимальными потерями тем банкам, которые посчитают нужным участвовать в этой системе, дальше жить и работать. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, мнение комитета.

Резник В. М. У комитета нет мнения по этой поправке, он её не обсуждал, поэтому я могу высказать своё мнение, но я полагаю, что более тактично будет предоставить слово представителю Центрального банка.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение представителя правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Правительство поддерживает поправку коллеги Резника, только что рассмотренную и принятую. Она, естественно, входит в прямое противоречие с предложением продлить срок до 2015 года. Соответственно, мы просим отклонить предложенную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка, внесённая депутатом Багаряковым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 79 чел. 17,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Настоящий проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, был принят в первом чтении 29 октября прошлого года и имеет целью приведение Гражданского кодекса в соответствие с Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, так называемым соглашением ТРИПС.

Предлагаемые проектом изменения, напомню вам, затрагивают сферу свободного использования прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, исключают возможность освобождения от ответственности производителей технических средств, предназначенных для устранения технических мер защиты авторских прав.

К проекту поступило восемь поправок от депутатов Государственной Думы, семь из которых комитет не может рекомендовать к принятию, в связи с тем что они выходят за пределы концепции законопроекта. В частности, целый блок поправок, посвящённых изменениям положений о селекционных достижениях, противоречит в целом концепции части четвёртой Гражданского кодекса. Он может быть рассмотрен только как отдельный законопроект. Данные поправки собраны в таблице 2 и рекомендованы комитетом к отклонению.

В ходе работы над проектом закона выявилось незначительное расхождение положения пункта 4 законопроекта, которым вносятся изменения в статью 1362 Гражданского кодекса, и статьями 31 и 32 соглашения ТРИПС, согласно которым использование изобретения государством без согласия правообладателя допускается лишь в отношении технологии полупроводников, на электронные схемы, приборы и устройства с их применением данное положение не распространяется. Данное противоречие было устранено поправкой, помещённой в таблицу 1, которая рекомендуется к принятию.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному

законодательству рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, две таблицы. В таблице 1 одна поправка. Комитет рекомендует её принять. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — семь поправок, которые комитет предлагает отклонить. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится данный законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О навигационной деятельности". Докладывает председатель Комитета по обороне Виктор Михайлович Заварзин.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О навигационной деятельности" во втором чтении. Законопроект, вы помните, вносился Правительством Российской Федерации, был принят в первом чтении в конце прошлого года, конкретно 26 декабря. Я не буду много о нём рассказывать, я просто хочу сказать, что закон архиважный. Именно этот федеральный закон как раз и ляжет в основу формирования всей вертикали нормативных правовых актов по данному вопросу.

За отведённое время к законопроекту поступило двенадцать поправок, все они учитывают замечания Правового управления Аппарата Госдумы. Комитетом по обороне поправки рассмотрены и предлагаются к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. В результате доработки законопроекта с учётом принятых поправок в законопроекте обеспечено соблюдение правил юридической техники, исправлены ошибки в терминологии, устранены внутренние противоречия и так далее. В итоге содержание законопроекта стало более лаконичным и чётким.

Подготовленный ко второму чтению законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Комитет рекомендует таблицу 1 принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять таблицу 1, в которой двенадцать поправок. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект "О навигационной деятельности" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Комитету слово. Пожалуйста.

Заварзин В. М. Спасибо, Олег Викторович.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, коллеги, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Проект постановления у вас в документах есть. Комитет по обороне предлагает Госдуме принять проект федерального закона "О навигационной деятельности" в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас сегодня был "час голосования", поскольку мы проводили ратификацию международного договора, поэтому, если нет замечаний, — я обращаюсь к залу: нет? — я в рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О навигационной деятельности" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Вологодской области". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Также второе чтение.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Принятый в первом чтении по инициативе Законодательного Собрания Вологодской области законопроект предполагает упразднение трёх малосоставных районных судов с передачей относящихся к их ведению вопросов правосудия в юрисдикцию других судов. Уровень подготовки законопроекта таков, что ко

второму чтению поступила только одна поправка, которую мы рекомендуем принять.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется, и поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок к рассматриваемому законопроекту и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице 1 одна поправка. Нет замечаний? Ставится на голосование таблица 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Вологодской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях". Докладывает временно исполняющий обязанности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Андрей Александрович Подалов.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

Подалов А. А., временно исполняющий обязанности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях". Это очередной проект закона, реализующий политические установки Президента Российской Федерации, обозначенные им в послании Федеральному Собранию 5 ноября прошлого года. Как вы помните, Дмитрий Анатольевич Медведев заявил о том, чтобы предложения по кандидатурам будущих руководителей исполнительной власти субъектов Российской Федерации представлялись президенту только партиями, набравшими наибольшее число голосов на региональных выборах.

Целями законопроекта являются повышение роли политической партии в формировании органов государственной власти субъектов Федерации, усиление ответственности партии перед жителями региона за деятельность выдвинутого ею губернатора, а губернатора — перед выдвинувшей его партией, а в конечном итоге — укрепление политической стабильности в регионе.

В связи с этим законопроектом предусматривается новая процедура наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Условно в ней можно выделить три элемента: право партии предлагать кандидатуры президенту на должность высшего должностного лица субъекта, процедуру выдвижения партией предложений президенту по кандидатурам на должность высшего должностного лица субъекта Федерации и процедуру рассмотрения законодательным органом власти субъекта Российской Федерации предложения президента по кандидатуре высшего должностного лица. Коротко охарактеризую эти элементы.

Первое, и это главное: законопроектом установлено, что предложения по кандидатурам на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации вправе внести президенту только та политическая партия, список кандидатов которой получил наибольшее число голосов избирателей на выборах в регионе.

Второе. В законопроекте очень подробно прописана процедура выдвижения партией предложений президенту по кандидатурам на должность высшего должностного лица, а именно сроки проведения предварительных консультаций с главой государства, сроки рассмотрения предложений кандидатур президентом, а также процедура повторного внесения и рассмотрения в случае отклонения президентом предложений политической партии, поэтому я не буду подробно останавливаться на этой процедуре, отмечу лишь основные моменты.

Право выдвижения кандидатур партия реализует через свой коллегиальный, постоянно действующий руководящий орган в порядке, предусмотренном уставом партии. Политическая партия должна представить президенту не менее трёх кандидатур, которые должны отвечать определённым требованиям. Так, например, не могут быть предложены президенту в качестве кандидатур граждане Российской Федерации, имеющие неснятую или непогашенную судимость и содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда; имеется также и ряд других требований. Рассмотрев предложенные партией кандидатуры, президент уведомляет коллегиальный, постоянно действующий руководящий орган о результатах. В случае отклонения президентом кандидатур партия вправе представить ему новых кандидатов, которые ранее не рассматривались главой государства. Если в установленный законом срок партия не воспользуется правом представления кандидатур либо представит менее трёх кандидатур, президент вправе самостоятельно определить кандидатуру на должность высшего должностного лица и внести её в законодательный орган власти субъекта Российской Федерации.

Также в законопроекте подробно прописана процедура рассмотрения законодательным органом власти субъекта Российской Федерации предложения президента по кандидатуре высшего должностного лица. Перед внесением президентом в законодательный орган власти субъекта Федерации представления о кандидатуре в обязательном порядке проводятся соответствующие консультации. В случае отклонения законодательным собранием представленной кандидатуры в первый раз президент после консультации с депутатами законодательного собрания и политической партией вправе повторно внести представление по кандидатуре на должность высшего должностного лица. Если же законодательное собрание во второй раз не примет решение по представленной президентом кандидатуре, глава государства вновь проводит консультации с депу-

татами законодательного собрания и политической партией, по результатам которых вправе распустить законодательное собрание. Хотелось бы отметить, что важное место в законопроекте отведено согласительным процедурам, проведение которых предусмотрено на всех стадиях, поскольку это наиболее эффективный метод предупреждения и урегулирования возможных разногласий.

С целью обеспечения непрерывности деятельности органов исполнительной власти на территории субъектов Федерации в законопроекте закреплена обязанность президента назначать временно исполняющего обязанности высшего должностного лица на период до вступления в должность лица, наделенного такими полномочиями. Президент обязан это сделать в случаях досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица либо временного отстранения от должности. Также глава государства вправе назначить временно исполняющего обязанности высшего должностного лица тогда, когда дважды отклонит предложенные партией кандидатуры на должность высшего должностного лица, когда региональное законодательное собрание повторно отклонит представленную им кандидатуру высшего должностного лица либо в случае отсутствия законодательного органа государственной власти субъекта или его самороспуска.

Таковы основные положения законопроекта.

В заключение хотелось бы ещё раз отметить, что законопроект направлен на повышение роли и ответственности политических партий. Партия, выдвинувшая кандидатуру на должность руководителя высшего исполнительного органа власти субъекта Федерации, во-первых, показывает свою политическую зрелость, способность выбрать из числа претендентов того, кто имеет необходимые организаторские способности, отличается принципиальностью, профессионализмом и обладает соответствующими моральными качествами. Во-вторых, при такой схеме наделения полномочиями партия в полной мере несет ответственность за всю последующую деятельность выдвинутого ею главы региона, и ответственность эта будет в конечном итоге трансформирована в реальные показатели, когда избиратели в очередной раз придут на выборы. И в-третьих, предлагаемый порядок в полной мере соответствует демократическим принципам, так как предоставляет возможность любой партии независимо от её политической окраски выдвигать кандидатов на высшие руководящие должности в регионах и, кроме того, делает эту процедуру более открытой.

Призываю вас к конструктивному обсуждению президентской инициативы и прошу поддержать концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На заседании комитета мы внимательно рассмотрели обсуждаемый законопроект. И поскольку Андрей Александрович только что в своём докладе довольно подробно и обстоятельно изложил суть внесённого законопроекта, полагаю, что нет необходимости ещё раз останавливаться на его содержании. Вместе с тем хотелось бы подчеркнуть следующее. Рассматриваемый законопроект подготовлен с учётом опыта и сложившейся за последнее время практики наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Мы согласны с утверждением, что принятие данного законопроекта послужит повышению ответственности как политической партии, так и высшего должностного лица за ситуацию в регионах.

У комитета при рассмотрении данного законопроекта появились замечания и предложения, мы их отразили в заключении комитета и считаем, что они могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом ко второму чтению, так как не носят концептуального характера.

Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, соисполнитель по указанному законопроекту, поддержал его. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве поддержало представленный законопроект, субъекты Российской Федерации в своих отзывах, присланных в комитет, также поддерживают его. С учётом изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите запись.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Двенадцать желающих задать вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному от фракции?

Ставится на голосование предложение двух фракций, "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР, которые предлагают задать по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, две фракции предложили. Для протокола: предложили депутат Гайнуллина и депутат Жириновский. Если не пройдёт, будет альтернативное.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 92,9 %
Проголосовало против 25 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Кто будет задавать вопрос от фракции КПРФ? Депутат Останина. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Андрею Александровичу Подалову.

Уважаемый Андрей Александрович, и в пояснительной записке, и в вашем выступлении говорилось о том, что основная задача законопроекта — повышение роли и ответственности политических партий. Но если судить по тексту проекта закона и экстраполировать его на текущую жизненную ситуацию, речь идёт только о победившей партии, о партии большинства. В этом смысле, если уж говорить о повышении роли партий, не целесообразнее ли было бы внести в законопроект следующую норму: в случае отклонения президентом кандидатуры, предложенной партией большинства, предоставить право вносить следующие кандидатуры другим политическим партиям, прошедшим в парламент?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Подалов А. А. Право представлять кандидатуру предоставляется именно партии, победившей на выборах, при этом сам законопроект стимулирует другие политические партии активно участвовать в политической борьбе и завоёвывать голоса избирателей.

Председательствующий. Депутат Лебедев от фракции ЛДПР.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Виктор Васильевич, в последнее время мы наблюдаем монополизацию власти, власть полностью в руках одной политической партии: правительство — это "ЕДИНАЯ РОССИЯ", большинство в Госдуме — это "ЕДИНАЯ РОССИЯ", большинство в законодательных собраниях субъектов — это "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сейчас вы предлагаете нам, чтобы ещё и губернаторы в субъектах были от "ЕДИНОЙ РОССИИ". По-моему, мы уже имеем печальный опыт в нашей стране, когда вся полнота власти была в руках одной партии, и чем это кончилось, мы все знаем: мы потеряли и партию, и страну. Сейчас мы не хотим терять ни партию, ни страну. Уважаемый Виктор Васильевич, вы были членом КПСС, сейчас — член "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы не боитесь повторения истории?

Усачёв В. В. Я не боюсь повторения истории и хочу вам сказать, что этот законопроект не был разработан только для одной партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я согласен с тем, что в абсолютном большинстве регионов сейчас большинство имеет партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но у нас есть и другие прецеденты, в частности в Ставропольском крае большинство имеет "Справедливая Россия", "Справедливая Россия" победила на выборах. Вопрос трансформации другой... Для вас говорю: в Ненецком автономном округе сейчас КПрФ имеет большинство, в марте выборы — пожалуйста, подтвердите свои полномочия, и все нормы, которые предлагаются в этом законопроекте, будут распространяться на КПрФ.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто хотел бы задать вопрос? Нет вопросов. От фракции "Справедливая Россия" — Гудков. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к уважаемому докладчику.

Наверное, выдвижение партией — это лучше, чем выдвижение каким-то конкретным лицом. Но это у нас окончательный вот по замыслу, так сказать, поворот или будет дальнейшая либерализация, демократизация этого процесса? Ведь действительно сегодня, по сути дела, однопартийная система. Что-то, наверное, будет меняться дальше, потому что может быть блок каких-то партий, может быть две кандидатуры, три кандидатуры будут выставляться. Просто сейчас ограничиться этим решением, наверное, было бы неправильно, надо идти

дальше. Какие планы у комитета, может быть, у авторов законопроекта, у администрации на этот счёт?

Председательствующий. Кому вопрос? Содокладчик, пожалуйста.

Усачёв В. В. Спасибо за вопрос.

Я считаю, что нам вот так планировать что-то не нужно. Предлагается вполне демократическое усовершенствование действующего законодательства, я думаю, все с этим согласятся. И надо его опробовать сначала, а потом посмотрим, как будет развиваться политическая система. Возможно, ваше предложение когда-нибудь будет принято.

Я единственное хочу сказать: в 90-е годы у нас была другая крайность, когда высшее должностное лицо избиралось прямым тайным голосованием. Мы имеем уже реальный опыт, когда, во-первых, не всегда таким путём мы избирали губернаторов, которые могли эффективно управлять, и они быстро ушли, а во-вторых, по моему мнению, такая схема способствовала тому, что в 90-е годы сложилась ситуация, когда могли развалить, в том числе и по этой причине, вообще Российскую Федерацию. Помните, был парад суверенитетов и центробежные силы усилились? Такой способ избрания, я считаю, тоже способствовал этому. Поэтому, я считаю, нам не нужно второй раз наступать на те же грабли.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы заданы.

Присаживайтесь, Виктор Васильевич.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь. Восемь человек записались на выступления. По одному выступлению от фракции предлагается. Надо голосовать, коллеги? Нет.

Кто от фракции КПрФ будет выступать? Пожалуйста, депутат Шурчанов.

Включите микрофон.

Шурчанов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, действительно, нужно повышать роль партий у нас и в политических вопросах, и в жизни государства, но нельзя ли было написать такой проект закона, чтобы партии выдвигали своих кандидатов, которые руководствовались бы программами этих партий и собственными платформами при подготовке к выборам, а сами выборы проводить не в законодательном собрании, а проводить прямые выборы в субъектах Российской Федерации именно по кандидатурам, выставленным политическими партиями? Нам, фракции КПрФ, представляется, что такое решение было бы более демократич-

ным. Более того, нужно добавить, что такая система формирования государственной власти была бы более ответственной, потому что сегодня в Российской Федерации строится система власти, которая абсолютно разомкнута, так сказать. У этой сегодняшней системы — и кризисные явления это доказывают — отсутствует обратная связь, тем более отрицательная обратная связь, которая стабилизирует эту систему. Проведение всеобщих выборов губернаторов и глав администраций на местах позволило бы как раз создать более эффективную систему организации государственной власти.

Наша фракция будет голосовать против внесённого законопроекта, потому что мы считаем, что он недемократичен и имеет много изъянов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Фракция ЛДПР — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Как двумя словами обрисовать политическую историю России? Называю: всё наоборот. Мы делаем всё наоборот! Монархия слишком задержалась, надо было раньше её сделать ограниченной — мы до упора, до крови... Советская модель была преждевременной. Надо было постепенно, лет за сто пятьдесят вводить социализм — мы сразу его шарахнули. Решили вернуться в капитализм? Ну, хорошо, давайте, но медленно — нет, опять сразу всё сделали. То есть постоянно всё делаем наоборот — вот причина наших неудач. Всё время или задерживаем процессы до упора, пока народ не начинает ненавидеть режим, неважно какой, или действуем в ускоренном варианте — народ ничего ещё не понял, уже всем всё раздали: оказывается, демократия, оказывается, уже либерализм.

То же самое сейчас — с политическими партиями. Везде идёт затухание политических партий, и в перспективе уже не нужны будут ни партии, ни профсоюзы, Интернет будет в каждом доме, будет прямая демократия — голосуй, выбирай, назначай, говори, а мы всё ещё маховик партии раскручиваем. Почему и здесь опять всё наоборот? Берут и называют партию правящей. Она не была в оппозиции — как она может быть правящей? Ну где логика?! Во всех странах мира правящей становится партия, много лет бывшая в оппозиции, постепенно набирающая всё больше и больше голосов, и когда наконец народ отдаёт ей большинство голосов, она сама становится правящей (в России такую партию правящей называют).

Олигархов назначили: вот вы будете олигархами — вот вам комбинаты, заводы, акции, деньги. Почему они проигра-

ли? Они тоже включились в финансовую пирамиду, но у них опыта нет, они никогда ничего не делали, вот они и проиграли. Так и демократов назначили. Гайдар, коммунист, вдруг оказывается демократом! Коммунист Чубайс — демократ, там ещё ряд... коммунист Травкин: коммунист вдруг стал демократом — какая-то вообще дикость! Ну как можно с одного полюса на другой?! Почему они провалились, демократы? Потому что они не были демократами, не были! Оставайтесь честными коммунистами — нет, их назвали демократами! Сейчас вот та же самая ошибка: создаём монополию одной партии. Для чего? Где в мире сейчас есть партия, которая полностью доминировала бы во всех сферах жизни? Ни одной страны мира не найдёте, ни одной! Везде много-много партий, периодически они уходят в отставку, меняют названия, постоянно происходит какая-то смена, потому что люди хотят изменений. Если изменений нет в экономической жизни, хотя бы путём голосования меняют расстановку политических сил и хоть в этом у них какой-то выход энергии — мы же накачиваем вот такую гору. Сделаем эту гору — у нас же рухнет гора-то эта! На чём она будет стоять, на чём?! Вот завтра выведете людей на Манежную. Как вы будете защищать правительство? Как?! Какие лозунги?! Вы понимаете, что это будет, как говорится, ну совершенно дикая вещь?! Сидеть нужно дома, а вы выйдете защищать — кого?! Ну с чем вы выйдете, что вы скажете? Министры сами сидят смурные, им самим нечего сказать пока! Через год, через два, может быть, что-то появится, что-то можно будет сказать...

И вот этот законопроект: давайте ещё и это возьмёт на себя партия. Ведь всем понятно, какая партия! Если бы речь шла о выборах, на которых разные партии могут получить большинство в разных парламентах, мы бы поддержали на сто процентов, всегда бы поддержали, но явно же всё делается в пользу одной партии! Ну хорошо, все губернаторы, мэры, всё самоуправление будут ваши, но ведь и вся ненависть народа будет обращена к вам. Что вы как самоубийцы?! Сегодня везде размываются все центры — финансовые, политические, экономические, непонятно, кто за что отвечает, нет стены, в которую бы все упёрлись, а в России, наоборот, опять гора будет — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и всё против неё будет! Это неправильно.

Вы говорите: пускай ваша партия получит большинство и то же самое будет делать. Вот мы получили большинство — город Волжский, выбираем нашего председателя городской Думы, и что вы делаете? Семь депутатов насильно переводите

в свою фракцию и избираете вашего человека руководителем городской Думы! Без всякого закона вы это делаете уже! Везде, где у нас может появиться большинство, вы тут же шантажом, давлением и деньгами лишаете нас этого нашего большинства. Вот ведь в чём причина-то!

Мы за то, что предлагает законопроект, но пусть большинство будет нормальным, реальным. А когда вы возите в тундру моих людей, макаете их в снег и заставляете выйти из списка, то вы не только не даёте нам возможность получить большинство — вы не даёте возможность участвовать в выборах. Тундра, Ямал — три года назад здесь был конфликт с фракцией "Родина", из-за этого мы в знак протеста покинули зал. Сегодня конфликт в Ненецком автономном округе, но ЦИК помог, Москва помогла, и партию зарегистрировали. А губернатор... ему нужно обеспечить вам большинство, он не против "ЕДИНОЙ РОССИИ", но он говорит: "Как я это сделаю? Одиннадцать депутатов у меня — как?" — "Надо кого-то убрать". Он хотел КПРФ убрать и ЛДПР, чтобы всё получили "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "Справедливая Россия" — ну, "Справедливой России" там кусочек дать... Это же беда — чтобы получить большинство, вы будете идти на насилие, на шантаж, на угрозы! И самое главное, коррупцию тогда не победить. Губернатор ваш будет бояться и вас, и полпреда, и аппарат президента, и ничего не будет делать, он будет отчитываться перед партийной организацией, как это было при КПСС: главное, чтобы бюро обкома одобрило, а на народ наплевать!

Но пришло время — народ не стал поддерживать, потому что эта элита сгнила при такой ротации, вы понимаете? Нужна борьба честная, конкурентная, а если все рычаги власти, все деньги, всё телевидение возьмёте вы... Вы возьмёте — наш народ терпеливый, — но успехов-то не будет. Вы посмотрите, они сидели здесь смурные, министры, им нечего сказать! Их не надо слушать — по выражению их лиц видно, что дела идут архи-плохо: они все сидели смурные, без улыбки, без задора, без оптимизма, зная, что всё намного хуже, чем они здесь нам говорили, — в этом проблема.

Любые партии заинтересованы в том, чтобы получить возможность влиять на формирование руководящих органов. Я категорически против прямых выборов. В условиях кризиса это была ошибка вашего Горбачёва. Если он хотел настоящей перестройки, не надо было заниматься гласностью и демократией, надо было только экономикой, и вы бы выиграли. Сейчас тоже кризис, и говорят: давайте прямые выборы! Что, вы не понимаете, что на местах придёт к власти оппозиция, а в центре —

другая власть, и ещё хуже будет обстановка в стране? Как раз этого не нужно!

Потом, прямые выборы на местах... Вы же знаете, ведущую роль играют деньги. То есть мафия будет возвращаться к власти. Она и сегодня пробирается под партийными знамёнами. У вас в Уссурийске против нашего кандидата мафия идёт. Мы вам говорили: не выбирайте этого мэра во Владивостоке — вы его избрали. Потом вы его — в тюрьму и исключаете из партии. Ну пожалуйста, так можно делать, но разве вы своё влияние усиливаете, когда криминал поднимаете до власти, а потом — в тюрьму? Вот сейчас история повторяется в Уссурийске. Человек выпускает бракованный кирпич, из этого кирпича строят школы и больницы, через три года эти школы рухнут, а здесь будут спрашивать с МЧС, почему не вытащили всех детей из-под обломков. Но сегодня ваш мэр выпускает кирпич на незаконном, "сером" заводе, и все говорят, что бракованный кирпич, уже сыплются стены. Он победит на выборах 1 марта, но какой результат-то? Вы мафию ставите к власти, бракоделов ставите к власти, коррупционеров ставите к власти — в этом же наша с вами беда!

Сам по себе законопроект вроде бы правильный: если есть многопартийная система, то политические партии, получая большинство голосов, конечно, должны формировать органы власти субъектов, но ведь это делается через президента партийного. Если президент — член вашей партии, он назначит по всей стране губернаторов, учитывая мнение партии, которая привела его к власти. Но предположим, у вас нет партийного президента, он не ваш. Вот в этом же причина-то: у нас нет логической формулы власти. Президент не ваш — тогда давай в губерниях мы получим, добьёмся... не получим реально на выборах, а добьёмся нужного большинства и назначим губернаторов. Ну что в этом хорошего?! Понимаете, он, получив власть просто так, за счёт партийного ресурса, не будет заниматься экономикой губернии и не будет ни перед кем отвечать. И партийная организация его будет прикрывать — это то, на чём сгорели коммунисты: обком всё решит... не обком даже, а бюро обкома, и даже не бюро обкома — секретарь обкома, всё! Вся партийная структура не сработала, точнее, она сработала в минус. Сейчас вы её полностью хотите повторить.

Поэтому формула, чтобы кандидатура губернатора предлагалась для избрания на местном парламенте благодаря партийному большинству, сама по себе, может быть, и хороша, но не принесёт вам пользы. Вот об этом подумайте. Мы с вами должны стараться сделать так... самая лучшая формула — это

прямое назначение президентом: если это ваш президент, он обязательно учтёт ваши рекомендации по личности, по персоналиям, по кадрам. А вот так, через закон, вводить — вы лишаете другие партии права что-либо делать: всё, большинства нигде нет у нас. Скоро вы и здесь лишите нас голоса: зашли в коридорчики, постояли и ушли — да, вот есть тут какие-то фракции, но ничего же не сделать! Вы понимаете, надо что-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я полагаю, что представленная нам на рассмотрение законодательная инициатива Президента Российской Федерации должна рассматриваться в контексте тех преобразований политической системы Российской Федерации, которые произошли за недавний период и которые, собственно говоря, происходят сегодня. А сегодня уже ни у кого не вызывает сомнения, что отказ от прямых выборов губернаторов имеет позитивнейшее значение для обеспечения развития регионов. Наступление реального механизма ответственности губернаторов за социально-экономическое развитие территорий сегодня является фактом неоспоримым. И критерии оценки деятельности губернаторов стали единственным действенным способом воздействия на губернаторов с точки зрения обеспечения качества их работы.

Что происходит сегодня? В чём заключается смысл представленной законодательной инициативы? Сегодня по действующему законодательству именно президент обладает исключительным правом отбора и представления кандидатур и предусмотрена процедура согласования с региональными законодательными собраниями. Собственно говоря, президент, заявив данную законодательную инициативу, готов делегировать часть своих полномочий на региональный уровень тем партийным структурам, которые одержат победу, убедительную победу, на выборах в регионах. Фактически ведь мы сегодня не рассматриваем вопрос об ужесточении, об ограничении демократии, сегодня речь идёт о том, что президент отдаёт часть своих исключительных полномочий на региональный уровень. Почему это делается?

Совершенно очевидно, что любая партия на региональном уровне, участвуя в избирательной кампании, предлагает своим избирателям некий план социально-экономического развития территории. И возникает вопрос: посредством чего, каким об-

разом партия, одержав победу на выборах в регионе, должна реализовывать эти планы социально-экономического развития? Конечно же, во взаимодействии с исполнительной властью. Ответ совершенно очевиден. И конечно, совершенно логично выглядит ситуация, чтобы именно та партийная организация, та партия, которая одержала победу и чью программу социально-экономического развития поддержало население этого региона, и участвовала в том числе и в формировании исполнительной власти. Именно такое взаимодействие позволит территории решать вопросы своего развития успешно, и те предложения, которые сделаны президентом, направлены именно на это.

Кроме того, возникает совершенно уникальная ситуация единой ответственности региональной законодательной и исполнительной власти, что сегодня крайне важно именно для избирателей и для территорий, у которых разные социально-экономические положения. И очень важно, чтобы между законодательной и исполнительной властью, между высшим должностным лицом региона и депутатами был диалог, было выстроено взаимодействие, которое позволяло бы успешно работать над проблемами развития региона.

Собственно говоря, инициатива, которая сегодня предложена нам на рассмотрение, имеет единственную цель: участие жителей региона опосредованно, через депутатов, которым они делегируют свои права, в формировании исполнительной власти. Я полагаю, что речь вообще идёт о формировании новой политической культуры, которая очень ценна и важна для Российской Федерации. Кроме того, вы, наверное, обратили внимание, насколько точно и выверенно выстроен механизм с точки зрения процедуры согласования, с точки зрения количества кандидатур, которые могут заявляться.

Поэтому наша фракция, конечно же, поддерживает данную законодательную инициативу, и мы несколько не сомневаемся в том, что и наши избиратели так же одобрительно относятся к ней.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции "Справедливая Россия"? Депутат Левичев. Пожалуйста.

Левичев Н. В. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу привлечь ваше внимание к тому, что данный законопроект — это инициатива Президента Российской Федерации, который добровольно отказывается от полномочий, располагая которыми сегодня он мог бы дальше выдвигать кандидатуры глав субъектов Федерации, — отказывается от своих полномочий в пользу поли-

тических партий. Спрашивается: ведёт ли это к росту роли и ответственности политических партий в жизни страны? Да, ведёт. Исключает ли это кулуарную процедуру выдвижения кандидатур, как это произошло недавно, на нашей памяти, скажем, в Кировской области? Да, исключает. Это шаг в направлении демократизации процесса укрепления кадрового потенциала исполнительной власти? Да, это шаг в направлении демократизации. Но, как очень образно сказал один академик в отношении как раз антикризисных мер правительства, можно ведь делать в правильном направлении неправильные шаги. Хотелось бы, чтобы шаги в правильном направлении тоже были правильными.

Я думаю, ко второму чтению можно пересмотреть кое-какие детали этого законопроекта. Наша фракция поработает, внесёт свои предложения в этом направлении. Ну, например, очевидно, что если по результатам выборов наибольшее число голосов получила партия, как в спорте называется, "за явным преимуществом", то, в общем, вопросов нет. А если победа одержана, что называется, по очкам? А если фактически ничья, если разница буквально в десятые доли процента? Вы можете сказать, что сегодня такая ситуация маловероятна, но у нашей партии есть недавний опыт, когда мы набрали наибольшее число голосов избирателей в Ставропольском крае, и в принципе теоретически, если нынешний губернатор Ставропольского края захочет досрочно сложить свои полномочия, партия "Справедливая Россия" уже может получить право вносить кандидатуру. Но это сегодня. А завтра?

Немного вызывает смущение статья 26¹, пункт 2, где почему-то определена дата 6 августа 2005 года как рубеж в отношении возможности выдвижения кандидатов партиями, составившими избирательный блок. Мы посмотрели нашу недавнюю политическую историю — что-то не заметили таких случаев, когда бы эта позиция была работающей.

Безусловно, фракция "Справедливая Россия" поддержит законопроект, внесённый президентом, веря в то, что в самом недалёком будущем закон в этой редакции станет рабочим инструментом, в том числе и партии "Справедливая Россия".

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение.

Я обращаюсь к представителю президента: хотели бы вы высказаться в рамках заключительного слова? Пожалуйста.

Подалов А. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарен за конструктивное обсуждение законода-

тельной инициативы президента. Тут отмечалось, что данная процедура недемократична. Напротив, она очень демократична, поскольку речь идёт практически о косвенных выборах. Политическая партия, которая победила на выборах, получила мандат населения, предлагает президенту, который тоже всенародно избран, кандидатуру. В свою очередь, наделяет полномочиями также законодательное собрание, которое получило мандат от населения. Более того, предложенная схема будет способствовать координации законодательной и исполнительной власти, что будет способствовать стабильности в регионе.

Прошу поддержать законодательную инициативу президента.

Спасибо.

Председательствующий. Так, комитет хотел бы с заключительным словом выступить? Нет.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 04 сек.)		
Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против	59 чел.	13,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %
Результат: принято		

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона... А, извините, депутат Осадчий по ведению. (*Шум в зале.*)

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! (*Шум в зале.*) Для протокола: по пункту 3 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы о действиях правительства Российской Федерации, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики, депутаты Кабаева, Морозов, Семёнов и Сергеева голосовали за. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Единственное, коллеги, вот ей-богу, я половину не услышал, потому что в этот момент депутаты Коломейцев и Лебедев вели публичную перепалку. Если у вас есть желание поспорить, покричать друг на друга, совсем необязательно для этого использовать зал пленарных заседаний: здание Государственной Думы очень большое. Вы нам мешаете.

Депутат Пекпеев по ведению.

Пекпеев С. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 6 повестки дня "О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 февраля 2009 года" депутаты Балыхин, Бобырев, Клюкин, Пекпеев, Чухраёв голосовали за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимир Андреевич Пучков.

Пучков В. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за управление маломерным судном судоводителем, не имеющим при себе документов, необходимых для допуска к управлению данным судном). Относительно маломерного судна такими документами являются, во-первых, удостоверение на право управления маломерным судном, во-вторых, судовой билет — это регистрационный документ на судно. В соответствии с Положением о Государственной инспекции по маломерным судам МЧС России выдачу указанных документов в установленном порядке осуществляет Государственная инспекция по маломерным судам с правом их проверки у судоводителей. Кроме того, Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации и Правилами государственной регистрации маломерных судов опреде-

лено, что на судне должна находиться копия судового билета, заверенная в установленном порядке.

Законопроектом предлагается установить административную ответственность в виде предупреждения или штрафа в размере 100 рублей за управление маломерным судном судоводителем, не имеющим при себе удостоверения на право управления и судового билета. Также предусмотрена административная ответственность за передачу управления судном лицу, не имеющему при себе удостоверения на право управления. До настоящего времени данные правонарушения квалифицировались как отсутствие права управления этим судном и в соответствии со статьёй 11.8 КоАП налагался штраф в размере от 1 тысячи до 1,5 тысячи рублей. Это вызывало, конечно же, негативную реакцию как судоводителей, так и инспекторского состава ГИМС. Принятие рассматриваемого законопроекта позволит устранить пробел в правовом регулировании порядка пользования маломерными судами и снизит нагрузку на судоводителей.

Законопроектом также впервые вводится предупреждение как мера административного воздействия, ранее не предусматриваемая вообще для данных правонарушений. Это позволит инспекторскому составу ГИМС в случае первичного правонарушения ограничиться профилактической беседой с судоводителем.

Вносимые законопроектом изменения по своей направленности соответствуют концепции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не противоречат системной взаимосвязи его норм. Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, одобрен Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации. Реализация предлагаемого законопроекта позволит повысить безопасность людей на водных объектах, защитить жизнь и здоровье граждан, отдыхающих на пляжах и в других местах отдыха на воде, а также повысит ответственность судоводителей маломерных судов. Принятие законопроекта не повлечёт дополнительных затрат из федерального бюджета.

Уважаемые товарищи депутаты, я прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Андреевич.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Внося данный законопроект, Правительство Российской Федерации предлагает дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй об ответственности за управление маломерным судном без соответствующих документов, а также за передачу управления таким судном лицу, не имеющему при себе удостоверения на право управления им. В чём состоит необходимость новых правовых норм, официальный представитель правительства только что доложил нам, и от имени комитета я проинформирую вас, уважаемые депутаты, лишь о правовой стороне вопроса.

Мы отмечаем, что действующее законодательство в достаточной мере регулирует порядок и отношения на транспорте, в том числе на водном, и Кодекс об административных правонарушениях содержит комплекс правовых норм, обеспечивающих гарантии соблюдения прав регистрации и пользования этим видом транспорта.

Законодательство выработало устойчивое понятие маломерного судна, и Правилом государственной регистрации маломерных судов, и Положением о Государственной инспекции по маломерным судам. Однако, несмотря на изложенное, судоводители маломерного флота в отличие от таких лиц других категорий судов не несут в настоящее время никакой ответственности за отсутствие при себе удостоверения на право управления маломерным судном и судового билета или же его копии. Нет на сегодня ответственности и за передачу управления маломерным судном лицу, не имеющему при себе соответствующего удостоверения. Мы согласны, что это пробел в праве, и поэтому поддерживаем законодательную инициативу правительства, предлагающего дополнить кодекс соответствующей статьёй.

Законопроект рассмотрен также Комитетом по безопасности, который поддерживает его.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Игорь Владимирович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, этот довольно логичный с виду законопроект, который ликвидирует пробел в законодательстве, на самом деле несёт очень большую социальную нагрузку, поскольку речь идёт о миллионах наших граждан, которые на сегодняшний день имеют так называемые маломерные суда, естественно, не зарегистрированные, и не имеют права на их управление. Для многих наших граждан эта лодка с мотором, может быть, является единственным способом добыть себе пропитание, поймав ту же рыбу. Сейчас мы предлагаем этим законопроектом всем им пройти регистрацию, получить водительское удостоверение и так далее. Не считаете ли вы, что в условиях экономического кризиса было бы правильным хотя бы отложить принятие этого закона на несколько лет, чтобы не нагнетать и так сложную социальную обстановку в стране?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы полагаем, правильно здесь поступает правительство, проводя некую аналогию. Вот у нас есть глава, которая предусматривает ответственность за нарушение Правил дорожного движения, и есть понятие автотранспортного средства, и всё, что рядом находится, — велосипеды, мопеды и тому подобное, — хотя и движется, не подлежит регистрации, и тут не надо ни удостоверения, ни каких-либо других документов. Точно так и здесь. Мы с вами совершенно недавно приняли закон, которым ввели новое понятие "маломерное судно", и не всё, что плавает, сегодня подлежит регистрации. Скажем, лодка грузоподъёмностью менее 100 килограммов не является маломерным судном, байдарка...

Из зала. Не плавает, а ходит!

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вы говорите, что не плавает, а ходит, но ведь говорят "капитан дальнего плавания", а не "капитан дальнего похода". Давайте не будем путать морские термины с пехотными. Ну, я понимаю, все в разных училищах учились, поэтому...

А теперь я говорю, что байдарка грузоподъёмностью менее 150 килограммов не является маломерным судном. Эта ниша у нас абсолютно отработана, и здесь правительство правомерно вносит такое предложение. Мы его поддерживаем.

Председательствующий. Дан ответ очень обстоятельный. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть — депутаты Иванов, Локоть и Кулик.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я понимаю, что сегодня все возбуждены правительством, но они уже давно ушли, поэтому давайте...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, если уже прошло всё ваше возбуждение, давайте послушаем выступающего.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы скорее, конечно, огорчены правительством, чем возбуждены, но тем не менее, коллеги... Я вот не знаю, наверное, Андрей Викторович правильно сделал, что ушёл, потому что он сам яхтсмен и прекрасно понимает суть данного законопроекта. Я тоже занимаюсь этим видом спорта.

Александр Петрович, уважаемый, и всем коллегам говорю: ну, товарищи, был бы действительно нормальный законопроект — да кто был бы против, ядрёна Матрёна, извините за такое выражение! Если бы там было сказано, что это всё нужно на судоходных реках, где оживлённое движение судов, где иногда сдуру кто-то вылезает на фарватер, мешает пароходам, баржам и так далее, всё было бы понятно, но у нас огромное количество рек, речек, речушек, озёр, где люди никому абсолютно не мешают, — и что, МЧС будет там ловить человека и говорить: ну вот, утонул, а было бы у него удостоверение или судовой билет на эту резиновую лодку... Александр Петрович, вы вспомнили байдарку грузоподъёмностью менее 150 килограммов — да таких уже нет! Мы же не про надувные матрасы говорим! И это, извините меня, уважаемые коллеги, такая головная боль для всех будет, когда обычную надувную резиновую лодку либо байдарку, на которой ребята решили в поход отправиться, нужно будет пойти регистрировать. Возьмите мою родную Курскую область — река Сейм протекает по всей области. Она несудоходная, к сожалению, хотя раньше была судоходная, но она протекает через всю область. И что, кто-то из посёлка Глушково поедет в Курск регистрировать эту лодку, сдавать на права? Извините, но это абсолютный нонсенс! Да и незачем это делать, потому что, извините, утонуть, конечно, и в бассейне можно, вопросов нет, но никто же не требует, чтобы у нас на пляже люди в плавках носили удостоверение, где было бы написано, что они умеют плавать или знают, как оказывать первую помощь утопающему.

Коллеги, чего мы этим добьёмся, вот этим законопроектом? Мы этим добьёмся только одного — у МЧС появится дополнительная работа, они будут регистрировать и гонять людей: есть у тебя на эту резиновую лодку документ или нет? Меж-

ду прочим, вот по приказу МЧС, приложение к приказу от 29 июня 2005 года № 502, например, яхта не подпадает под это, она является парусным судном, и мы её регистрируем уже в ГИМС, понимаете? То есть того, что действительно имеет возможность ходить, и далеко ходить, и опасность может создавать для людей, которые там находятся или участвуют в речном или морском движении, законопроект не касается, а мы берём вот эти надувные матрасы, иначе и не скажешь, заставляем их регистрировать и начинаем штрафовать.

В позапрошлом году мои друзья сплавились по Дону. Вы знаете, они считали — к ним семнадцать раз подплывали и требовали документ на резиновую лодку, на которой они сплавились, и каждый раз они должны были каким-то макаром договариваться с этими проверяющими. Вот в условиях экономического кризиса это наиважнейший закон?! Именно этим и должна заниматься Государственная Дума?! Стыдно, по-моему!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Ну вот, с одной стороны, я понимаю тех, кто вышел с этой законодательной инициативой: на воде появилось очень много средств, скоростных средств, мощных средств, которыми, во-первых, люди в нетрезвом состоянии, плохо умеющие управлять ими, управляют и этим создают порой действительно очень опасные ситуации, здесь Александр Петрович Москалец абсолютно прав.

Но, с другой стороны, я зацепился за вот эти 150 килограммов грузоподъёмности. Александр Петрович, я говорю как турист-байдарочник со стажем больше пятнадцати лет: это одноместная байдарка. У двухместного "Тайменя" 240 килограммов грузоподъёмность, у трёхместного "Тайменя" — до 300 килограммов, даже четыреста, поэтому тут очень... Я не говорю о катамаранах, которые сегодня стали очень популярны и на которых по горным рекам сплавляется очень много людей — посмотрите туристические фильмы (у них, кстати, грузоподъёмность довольно солидная, потому что там всё снаряжение лежит), — и что, мы с них будем брать деньги за то, что они риску свою жизнь подвергают, занимаясь этим видом спорта?

Кроме того, действительно немаловажный фактор — по кому ударит данный законопроект? Безусловно, у тех, кто пользуется дорогими, мощными, современными плавсредствами, есть деньги, они сумеют получить удостоверение, сумеют договориться с МЧС, с кем надо (они и сегодня умеют договариваться), а по тем рыбакам, по тем жителям сельской местно-

сти, которые вдоль Оби, вот я знаю, живут, и живут за счёт рыбы, потому что больше ничего другого нет, — вот по ним точно ударит, вот они действительно окажутся в сложнейшем положении.

Я здесь говорю об этой ситуации потому, что во время жесточайшего кризиса 90-х годов всё Обское водохранилище... Люди по всему побережью были лишены работы, и все вышли на воду и жили за счёт судака, Обское водохранилище их кормило. И вот — не дай бог, конечно, — кризис нас доведёт, опять опрокинет, как в те 90-е годы, и у людей это будет единственная возможность выжить, точно так же, как и на Енисее, и я думаю, Александр Петрович, что вы это хорошо знаете. Поэтому данный законопроект большие сомнения у нас вызывает. Думаю, что не надо торопиться голосовать за него в таком виде.

Спасибо.

Председательствующий. Так, по-моему, больше не было желающих выступить, подвели черту. На заключительном слове никто не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Обращаю внимание, это первое чтение пока, поэтому 150 килограммов, наверное, есть смысл поправить.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	346 чел. 76,9 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	356 чел.
Не голосовало	94 чел. 20,9 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Орловского областного Совета народных депутатов член Совета Федерации Сергей Евгеньевич Щерблыгин.

Щерблыгин С. Е., представитель Орловского областного Совета народных депутатов, член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Орловского областного Совета представляю вам на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.16 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений". С нашей точки зрения, сегодня одна из важнейших проблем — это проблема обеспечения безопасности дорожного движения. И в целях решения этой проблемы, в целях более высокого обеспечения безопасности дорожного движения считаем необходимым повысить размер штрафов за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги. Минимальный штраф в размере 100 рублей, применяемый в настоящее время, несопоставим с серьезностью правонарушения. Это доказывает и административная практика. Мы предлагаем внести поправку, которая увеличивает этот штраф до 500 рублей.

Прошу коллег рассмотреть и одобрить концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действующий Кодекс об административных правонарушениях в отдельной главе предусматривает, заметьте, девятью видами нарушений в области дорожного движения и дифференцирует ответственность за них в зависимости от их влияния на состояние безопасности. Превышение скорости, управление в нетрезвом виде, выезд на встречную полосу и им подобные нарушения наказываются практически по максимуму возможностей действующего кодекса. В то же время другие, хотя и недопустимые, но не так резко влияющие на безопасность нарушения, такие как управление незарегистрированным транспортным средством, или управление без наличия документов, или при наличии неисправностей и тому подобное, наказываются штрафом в размере, как правило, 100 рублей. Эти крайние вещи я назвал лишь для того, чтобы показать, что кодекс и в этой части учитывает разные состояния: состояние обычной невнимательности и явного презрения к правилам дорожного движения, грубого нарушения и нарушения в силу недостаточности опыта. Мы полагаем, это хорошее качество, если даже в этих случаях прежде всего рассматривается человек, а не просто правонарушитель.

Не так уж давно, в июне 2007 года, мы с вами приняли федеральный закон, которым значительно усилили ответственность за нарушения в области дорожного движения, но при этом, как вы все помните, этот законопроект почти год мы открыто обсуждали и, только когда почувствовали готов-

ность общества к его принятию, приняли его. И вы знаете, что результат есть. Однако, несмотря на все принятые меры, Орловский областной Совет народных депутатов посчитал необходимым обратиться к нам с законодательной инициативой о дальнейшем усилении административной ответственности, для чего предложил в пять раз увеличить ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги. В чём состоят мотивы такого предложения, можно только догадываться, так как пояснительная записка уместила всего восемь строк, не содержащих ни анализа, ни убедительных доводов в обоснование такого предложения. Мы же, в свою очередь, полагаем, что ежегодное, по сути дела, изменение санкций, да ещё к тому же в направлении резкого их ужесточения, может свидетельствовать только об отсутствии стабильности в законодательстве, что никак не отвечает даже тем настроениям в обществе, которые направлены на усиление порядка и укрепление дисциплины.

Кроме того, хотел бы обратить внимание, уважаемые коллеги, на то обстоятельство, что статья 12.16, в санкцию которой предлагается изменение, своей диспозицией охватывает, по сути, все иные несоблюдения правил, кроме специально указанных в кодексе, и, таким образом, предложение коллег из Орловского областного Совета может сформировать всеобщий пресс административного воздействия сразу на несколько десятков миллионов граждан, а если ещё и правоохранительная система начнёт действовать без разбора, то ничего путного из всей предлагаемой затеи, мы полагаем, не выйдет.

Предлагаем всё-таки к подобным вопросам подходить аккуратно и строго соизмерять их с состоянием правопорядка, иначе, кроме открытого неприятия, ничего другого не будет, поэтому представленный законопроект мы предлагаем отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Позиция комитета доложена. Есть ли вопросы? Есть вопросы у депутатов Гудкова, Федоткина, Куликова. Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к уважаемому коллеге из Орловской области.

Скажите, пожалуйста, сколько всё-таки в Орловской области машин на тысячу человек, чтобы было понятно? И второй вопрос: насколько у вас решён вопрос парковок? Может быть, у вас там всё в порядке? Сколько у вас парковок для временного хранения машин, чтобы люди приехали на работу, поставили машину и могли спокойно пойти работать, а потом вернуться за ней в конце рабочего дня?

Председательствующий. Кто отвечает?

По карточке Липатова, пожалуйста, включите микрофон.

Щеблыгин С. Е. Спасибо.

У нас сейчас как раз рассматривается ситуация с нарушением требований конкретной дорожной разметки и дорожных знаков. Статистика по нашей области говорит о том, что эти правонарушения, вызванные неаккуратностью водителей, влекут за собой достаточно серьёзные последствия, более серьёзные, чем те, о которых мы сейчас услышали в выступлении представителя комитета.

А по нашим парковкам и по тысячам машин я сейчас боюсь на память ошибиться... но с парковками в городе всё, слава богу, неплохо.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня, наверное, тоже к Сергею Евгеньевичу вопрос, хотя, может, и к Александру Петровичу.

Проблема, конечно, сложная, и правильно, что на неё обратили внимание. Наверное, большинство у нас автомобилисты, и мы видим, что существующие требования к водителям не исполняются и административные штрафы воздействия не имеют. Сплошь и рядом водитель, я сам наблюдал, на глазах у милиции делает левый поворот из правого ряда, подрезая других, правый поворот из левого ряда, снова подрезая, выезжает на встречную полосу, чтобы перестроиться и проскочить побыстрее перекрёсток, и никто его не штрафует. Особенно часто такое совершают водители на иномарках. Не кажется ли вам, что прежде всего надо заставить милицию, чтобы хоть 100 рублей, но взимали с любого нарушителя. Наказывать надо, пусть нарушитель заплатит! А потом штраф увеличивать. А то 100 рублей не берут, и пятьсот не будут брать, и ситуация не изменится.

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит? Это, правда, больше утверждение, нежели вопрос. Ну, пожалуйста,

по карточке Липатова — представитель Орловского областного Совета.

Щеблыгин С. Е. Спасибо.

Я думаю, что вопрос очень правильно поставлен. Конечно, очень грустно, что сотрудники ГИБДД иногда не реагируют на такие правонарушения. Но наше тесное сотрудничество с руководством ГИБДД свидетельствует, что эта практика искореняется. И конечно, повышение штрафов, усиление наказания будет дисциплинировать не только сотрудников ГИБДД, но и самих водителей, которые не станут лишним раз рисковать, как сейчас они это делают, когда 100 рублей при сегодняшнем уровне инфляции практически уже перестали быть сколько-нибудь значимой суммой.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Куликов.

Куликов А. Д. Спасибо.

У меня вопросы к обоим докладчикам. Первый — Александру Петровичу: какова позиция Министерства внутренних дел по этому вопросу?

И второй вопрос — коллеге из Орловского облсовета: так вы можете всё-таки провести какую-то параллель между состоянием дорожной безопасности у себя в Орловской области и степенью ответственности за нарушения, о чём вы ходатайствуете?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Евгеньевич. Опять по карточке Липатова.

И потом Александр Петрович хотел что-то добавить.

Щеблыгин С. Е. Вот у меня на руках как раз обращение начальника УВД Орловской области генерал-майора Колокольцева, который поддерживает эту инициативу. И в записке, подписанной руководителем орловского ГАИ, орловского ГИБДД, указывается, что вследствие указанных дорожно-транспортных происшествий за последнее время на 50 процентов увеличилось число погибших и на 37,5 процента раненых, то есть статистика в области достаточно драматическая.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вот если мы согласимся с инициативой наших коллег из Орловской области, то мы, вообще-то, разорвём Кодекс об административных правонарушениях на части. Ну вот смотрите: есть девяносто с лишним составов правонарушений. Вот только некоторые назову. Если нарушаются правила проезда перекрёстков — штраф

100 рублей, если нарушаются правила маневрирования — штраф 100 рублей, нарушаются правила расположения транспортных средств — штраф 100 рублей. А вдруг за несоблюдение требований, предписываемых дорожными знаками, штраф будет в пять раз больше? А всё другое тогда как? Как мы тогда будем строить правоприменительную практику? Тогда её построить будет вообще невозможно.

Уважаемые коллеги, есть стройная система санкций и статей Кодекса об административных правонарушениях. Ни дорожно-патрульная служба, вернее, Департамент обеспечения безопасности дорожного движения МВД, ни само Министерство внутренних дел к нам на сегодня пока по вопросу об усилении санкций не обращались. У нас даже есть информация следующего порядка: вот, скажем, 23 января, недавно, всего неделю назад, у нас в стране не было зарегистрировано вообще ни одного случая выявления управления транспортным средством в нетрезвом состоянии. Не знаю, либо милиция плохо работала, либо всё-таки доходят наши требования, но статистика говорит о том, что всё-таки люди привыкают и к культуре, и к требованиям законов и Правил дорожного движения, если они являются участниками дорожного движения.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Желающие выступить есть? Трое: депутаты Горькова, Гудков и Федоткин.

Пожалуйста, депутат Горькова.

Горькова И. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я всё-таки хотела бы поддержать наших коллег из Орловской области. Я являюсь постоянным участником дорожного движения — либо пассажиром, либо водителем. Вот тут сейчас говорили о том, что мы разорвём правоприменительную практику, так сказать. Ну а может быть, вопрос надо ставить шире и глобальнее — что, не бывает мелких нарушений?! Вот буквально осенью, когда я была участником дорожного движения как водитель, мне в бок въехала машина, абсолютно ржавая, безо всяких габаритов. Но если бы тот водитель знал, что выезд на дорогу в неготовом автомобиле может привести к такой аварии, наверное, он задумался бы над тем, что делает.

Я хочу сказать, что ежедневно, когда я еду домой... Живу я в 15 километрах от Москвы, и дорога у меня занимает от двух с половиной часов до трёх, и в основном из-за того, что пробки возникают из-за нерадивых водителей. У них не какие-то там

серьёзные нарушения, а просто у кого-то не работает поворотник, у кого-то не совсем отрегулированы тормоза, и вот они столкнулись и три-четыре часа стоят. Вот подумали бы, к каким на самом деле проблемам это приводит — сколько людей опоздало на работу, сколько людей опоздало на переговоры, какие это убытки. А что, собственно, теряют эти водители? Да они потом получают страховку, они постояли вот здесь, поругали милицию, поворчали о том, какая милиция плохая, поздно приехала... Я считаю, что здесь просто неправильно вообще расставлены приоритеты. И надо задуматься, что мы стонем не только здесь, в Москве, и не только в Петербурге. Вот я из Ярославля вернулась: даже там пробки именно из-за таких аварий. И если уже наши коллеги из Орловской области ставят вопрос, значит, и там эта проблема стоит очень остро, это не какая-то одномоментная ситуация.

Ведь вы посмотрите, как обстоит дело за границей: да попробуй нарушить где-нибудь на автобане скорость — тебе тут же... да, там нет полицейского, но тебе домой пришлют штраф, и этот штраф будет не менее 100 евро. И это заставляет людей жёстко соблюдать правила. А мы, как всегда, принимаем полумеры. Что такое 100 рублей сегодня? Это 5 литров бензина. Возьмите какой-нибудь "Хаммер" — да его водителю просто на эти 100 рублей... для него это не проблема. Поэтому, конечно же, нужно установить штраф 500 рублей — пусть это остановит хоть какую-то часть водителей, пусть они задумаются, прежде чем нарушать, прежде чем выезжать на дорогу на неисправном автомобиле.

Коллеги, я предлагаю поддержать инициативу Орловского областного Совета.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы отметить, что у нас ГАИ как-то странно себя ведёт: кого-то останавливает, а кого-то не останавливает, хотя нарушений, подчёркиваю, мы наблюдаем ежедневно десятки.

Но есть и вторая сторона у этой проблемы. Один мой знакомый, ну так случилось, ехал за город, машин не было, он чуть превысил скорость, и его остановили, оштрафовали на 100 рублей. Всё правильно, всё по закону. Он на другой день заплатил этот штраф и ездил без проблем. Вдруг через три месяца к нему приходит от служб определённых, от приставов, бумага: если вы немедленно не заплатите штраф, мы

вас приведём в наручниках. Этот документ он мне показал, в нём так и написано: принудительно приведём, в наручниках. Он бежит туда и говорит: "Ребята, да я заплатил на второй день, но за три месяца забыл, куда сунул квитанцию". Три дня с ними ругался — потом плюнул, пошёл снова отстоял очередь в сберкассе, снова заплатил эти 100 рублей. Но до этого он обратился в ГАИ: "У вас же квитанция есть о том, что я платил!" А они говорят: "А мы не ведём учёт, у нас там на складе мешки с квитанциями валяются, там их тысячи — идите и ищите". Потом он нашёл квитанцию, что он заплатил, но сколько нервов ему потрепали!

Поэтому второй момент, который нужно учитывать при принятии такого закона, — чтобы в ГАИ был порядок: должно быть указано, кто уплатил, чтобы они по компьютеру могли сразу чётко узнать это. А того, кто не уплатил, принудительно наказывайте.

И третий момент. 100 рублей — это не деньги для большинства. Сейчас кризис продолжается, и 500 рублей для тех, кто на иномарках ездит, тоже не деньги, отдадут тут же и уедут. Это проблему не решит. Видимо, правильнее было бы прогрессивную шкалу штрафа установить: первый раз — 100 рублей, второй раз выехал на встречную полосу — 500 рублей, третий — тысячу, и так хоть до 10 тысяч. Вот тогда он подумает. 500 рублей он отдаст, а когда набегит 10 или 15 тысяч, он, наверное, не будет нарушать — вот тогда это будет действенная мера.

Но я подчёркиваю, что при принятии этого закона всё-таки надо начинать с уважаемой ГАИ: останавливать всех, самим чётко устанавливать, прежде чем запугивать, кто заплатил, а кто злостный нарушитель. И наверное, надо вводить не 500 рублей штраф, а прогрессивную шкалу — тогда это повлияет на тех, кто может купить иномарку, а иногда и права и не соблюдать правила.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я чаще спорю с Александром Петровичем Москальцом, но в данном случае хочу его поддержать, потому что думаю, что он прав абсолютно, озвучивая позицию комитета. Хотя, конечно, приятно узнать, что у нас наконец-таки есть город, где организовано нормальное дорожное движение, с парковками. Я вам, честное слово, обещаю, Сер-

гей Евгеньевич: обязательно приеду в Орёл и специально изучу ваш опыт, потому что, видимо, вам удалось то, чего не удалось никому, даже маленьким провинциальным городам. Приятно, не скрою.

С другой стороны, Сергей Евгеньевич, мне кажется, что мы с вами избираем тупиковый путь. Вот я не очень могу понять первую часть вашей записки, где вы пишете: штраф за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками. Ну, вы знаете, за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, предусмотрены уже все виды штрафов. А что касается дорожной разметки, вы знаете, она, как бы так сказать, условно есть в Российской Федерации, то есть она должна быть, но мы сталкиваемся с тем, что на наших дорогах её практически нет или она нанесена очень нечётко. У нас серьёзные проблемы с дорожной информацией. Вообще, я хотел бы задать ещё один вопрос, риторический: сколько рекламных щитов? Потому что в большинстве городов на наших дорогах в основном реклама и никогда не найдёшь нужной дорожной информации, чем мы невыгодно отличаемся от западных стран.

Конечно, можно возложить всю тяжесть ответственности на наших граждан, как традиционно мы это делаем, — "у сильного всегда бессильный виноват". У нас сейчас произошло ужесточение наказаний. По-моему, это в первую очередь отразилось на материальном благосостоянии относительно небольшой группы населения, они должны быть нам, всем депутатам, очень "благодарны" за это. Спасение утопающих, на мой взгляд, не должно стать делом самих утопающих, я имею в виду российских автолюбителей. Да, конечно, надо наказывать, но, с другой стороны, давайте создавать условия. Вот на сегодняшний день нет дорожной политики. Нет в крупных городах политики, которая предусматривала бы строительство многоярусных парковок для временного содержания машин. Машины стоят там, где их могут поставить, и люди не виноваты (сейчас мы будем обсуждать ещё один законопроект).

Мы хотим путём ужесточения наказания заставить граждан выполнять те условия, которые зачастую выполнить невозможно, уж тем более при нашей разметке. Мне кажется, что это тупиковый путь, когда мы хотим строгостью наших законов заставить граждан быть законопослушными. На самом деле это

не так. Достигается это тогда, когда создаются условия для выполнения большинством требований закона. И тогда действительно можно будет строго и жёстко, и может быть не так, 500 рублями, а как коллега предлагал, прогрессивным штрафом, наказывать нарушителей. Но когда нарушителями становятся подавляющее большинство водителей, это говорит о том, что несовершенен сам закон. Не может норма быть преступной, массовых преступлений или правонарушений быть не может. Если они становятся массовыми, значит, не работает закон, неправильно организовано, и виноваты в этом власти, те, кто отвечает за дорожную политику нашего государства.

Поэтому поддерживать, мне кажется, этот законопроект нельзя, хотя бы в силу неурегулированности вопроса с нанесением этой самой разметки на дорогах Российской Федерации. Попробуйте её найти хотя бы в 50–70 километрах от Москвы, я буду вам очень благодарен, если вы сумеете это сделать, потому что я езжу по Подмосковию и вижу, что, к сожалению, дорожная разметка у нас всё-таки символический характер носит.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось подробнейшее обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	22 чел. 4,9 %
Проголосовало против	40 чел. 8,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	62 чел.
Не голосовало	388 чел. 86,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Член Совета Федерации Тарасов Сергей Борисович просит рассмотреть данный законопроект без своего участия, поэтому доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В части 4 статьи 12.19 Кодекса об административных правонарушениях установлена ответственность за нару-

шение правил остановки или стоянки транспортных средств в виде штрафа в размере 300 рублей. А вот автор рассматриваемого законопроекта полагает, что создание препятствий для проезда транспортных средств в условиях постоянного увеличения в мегаполисах количества автомобилей представляет собой повышенную общественную опасность, и считает установленный штраф небольшим, предлагая его увеличить в три — пять раз.

Не вдаваясь в анализ дальнейшей мотивации автора, тезисно отмечу лишь следующее. Я уже говорил вам, что в 2007 году мы приняли закон, значительно усиливающий ответственность за нарушения в области дорожного движения. Закон действует, позитивные его результаты отражает и статистика МВД, и этого сегодня никто не оспаривает. Возникающие законодательные инициативы по этим вопросам мы рассматриваем с точки зрения того, насколько негативно воздействует то или иное правонарушение на состояние общей безопасности и как это влияет на жизнь и здоровье людей. Бесспорно, за превышение скорости и подобные нарушения наказывать нужно строжайше, но стоит ли применять драконовские меры к нарушителям правил остановки и стоянки — это вопрос. Мы полагаем, что в этом нет не только целесообразности, нет в таком подходе и справедливости. Действующее законодательство не ограничивает ни количество, ни качество автотранспортных средств, которые могут находиться в собственности гражданина, и при этом никто не указал гражданину на такие предварительные условия их приобретения, как наличие гаражей или стоянок и других элементов содержания транспортного средства. А теперь ещё вместо того, чтобы делать всё возможное для комфортного проживания гражданина — подобрать место стоянки и так далее, — мы начинаем загонять его в угол.

Но мы понимаем, что можно загнать в угол одного, ну двух, но нельзя же, скажем, в Москве гонять по улицам и переулкам несколько миллионов человек, как зайца в поле. Ну как требовать — вот возьмём, например, себя — от членов парламента присутствия на заседаниях, если предположить, что вместо четырёхсот пятидесяти мест в зале будет только сто? У нас есть четыреста пятьдесят, и то не все присутствуют. А как же наши граждане-автовладельцы, вообще, не имея установленного места, а только то, которое достанется, должны строжайше соблюдать правила занятия такого мес-

та? Знаете, как-то рука не поднимается голосовать за такое предложение, и поэтому давайте, уважаемые коллеги, отклоним этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть. Депутаты Рябов и Федоткин.

Пожалуйста, Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Я всегда удивлялся логике Александра Петровича, и сейчас он меня удивил, крайне удивил. Речь идёт о наказании тех водителей, которые ставят машины там, где есть запретные знаки "стоянка запрещена" и "остановка запрещена". Вы же обобщаете: где бы ни поставил автомобиль, надо наказывать. Речь ведь идёт именно о запрещающих знаках.

Александр Петрович, нет логики, поэтому не могу согласиться. Хотел не поддерживать, а теперь поддержку законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Москалец.

Москалец А. П. Он решил поддерживать — не возражаю.

Председательствующий. Нет, он вопрос задал: имеются ли в виду только знаки запрещающие, то есть крестик в круге, полкрестика, или речь идёт о всех местах парковки? Вот о чём он спрашивает.

Александр Петрович, не будете отвечать?

Москалец А. П. Нет.

Председательствующий. Не будет.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, вообще, проблема снова ставится правильная, но опять она какая-то вот чудная. Вот сегодня многие депутаты поехали или поедут по домам, поедут они на машинах к вокзалам. Часто, когда подъезжаешь к Казанскому вокзалу, там столько машин, что встать негде. Если искать место парковки, на поезд опоздаешь, а вот водитель аккуратненько буквально посреди дороги останавливается — выходишь, бежишь на поезд и успеваешь или сюда доехать, или отсюда уехать. А куда же деться водителю? За что же его штрафовать, если может человек опоздать на поезд? А это сплошь и рядом. Может, с этой стороны проблему надо рассматривать, а не вот так: раз, раз, раз — и всё. Люди порой вынуждены... ведь и у больницы не встанешь!

Москалец А. П. Владимир Николаевич, что-то, по-моему, вы говорите о том же, о чём и я, только как-то интонацию ме-

няете. Давайте сейчас с вами проведём просто небольшой эксперимент... ну, не сейчас, а, скажем, в любой другой день после региональной недели, и выйдем к Государственной Думе — так вот, все машины депутатов, которые стоят не на стоянке, а за её пределами, стоят и без учёта разметки, и там, где запрещающие знаки, и поперёк дороги и так далее. Ну хорошо, депутаты говорят: а куда ставить? А мы говорим: тогда не покупай машину. А кто может запретить покупать машину? Ну, товарищи, давайте не будем доводить ситуацию до абсурда! Поэтому я согласен: вот когда мы сами покажем пример, тогда и будем требовать от всего народа.

Дело в чём? Вообще, эта статья касается не только стоянки под знаками. В статье ведь так и говорится: нарушение правил остановки или стоянки и так далее, а не о том, под знаком или не под знаком.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить?.. Ух ты! Лебедев, Гудков и Куликов — три выступления.

Присаживайтесь, Александр Петрович. Горячую тему вы сегодня затрагиваете.

Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо, Олег Викторович.

Вы действительно правы: темы затрагиваются очень горячие. Тема, которая поднимается данным законопроектом, касается всех и практически каждый день. Неправильно припаркованные, брошенные автомобили создают очень большие проблемы для всех участников дорожного движения не только в крупных, но уже и в малых городах.

Да, действующим кодексом установлено за это наказание, но 300 рублей по сравнению с теми ценами, которые сегодня в стране, по сравнению с инфляцией, которая каждый год растёт и растёт, никаким наказанием не являются для тех граждан, которые бросают свои машины и убегают. Брошенные машины создают огромные пробки, в этих пробках стоит милиция, стоят машины скорой помощи, стоит пожарная охрана, к кому-то не успевают, кто-то ждёт приезда врачей и не может дожидаться, потому что кто-то неправильно припарковал машину и на и так узкой улице создал невозможность проезда для всех остальных участников движения.

Мы говорим о том, что поднятие штрафа в три — пять раз является неправильным, но сам Александр Петрович только что заметил, что в 2007 году, принимая изменения в Кодекс об

административных правонарушениях, мы подняли некоторые штрафы даже больше чем в пять раз. И сейчас уже виден результат этих действий, и результат этот положительный.

Мы считаем, что только страх перед наказанием побудит водителей не нарушать правила дорожного движения и чем строже будет наказание, тем меньше у участников дорожного движения будет возникать желание нарушать эти правила. Мы любим сравнивать нашу систему с системой развитых западных стран. Так вот, я думаю, что если сравнить штрафы за подобные нарушения, то в Европе они в разы выше, чем предлагаемые на сегодняшний день действующим законодательством. Мы очень часто говорим о стройной системе кодекса, о том, что за одни нарушения установлено маленькое наказание, за другие — большое. Так давайте мы ужесточим наказание за все нарушения правил дорожного движения, ведь это касается всех наших граждан.

И ещё один момент. Когда на заседаниях комитета обсуждаются подобные вопросы, очень часто говорится о соразмерности правонарушения и наказания. Так вот я считаю, что наказание в полторы тысячи рублей, предлагаемое данным законопроектом, абсолютно соразмерно тому нарушению, за которое оно предполагается, а вот наказание в виде лишения свободы водителя на пятнадцать суток за то, что он сел управлять автомобилем, будучи лишённым этого права, абсолютно несоизмеримо тому правонарушению, которое он допустил, поскольку лишение человека свободы не может быть соразмерно ни с каким правонарушением, которое предусматривается в административном кодексе. Поэтому я считаю, что данным законопроектом поднята очень важная и очень актуальная на сегодняшний день тема и можно было бы эту инициативу поддержать.

Председательствующий. Депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Наверное, понятно, почему этот законопроект нельзя поддерживать. Я просто скажу, что в 87-м году я был на стажировке в США и, проходя по улице в Филадельфии, увидел огромную бочку, килограммов на 500, с надписью: "Кто поставит машину здесь, будет прикован к этой бочке". То есть у них эти проблемы тоже есть. Но в отличие от нашей родной страны — мы, кстати говоря, пятнадцать лет предупреждаем о транспортном коллапсе, который нас ожидает — за рубежом везде организованы многоярусные парковки, оборудованы

места парковок, проездов, в том числе у торговых центров и прочее, и прочее. У нас всегда стояли запрещающие знаки как раз там, где люди ставили машины. Это особенность нашей страны, умом Россию действительно иногда очень сложно бывает понять.

Я хочу сказать, что можно, конечно, всю вину возложить на водителей. Но на сегодняшний день мы хоть одному министру вынесли хотя бы общественное порицание за безобразно организованное дорожное движение в стране, за отсутствие государственной политики дорожного движения в Российской Федерации и, в частности, в крупных городах? Ни одному! Нет, давайте лучше наказывать водителей. Конечно лучше, они у нас безответные.

Давайте вспомним, как у нас организовано движение в городах, какие у нас слепые светофоры, как у нас работают сотрудники ГАИ. Вы видели где-нибудь сотрудника ГАИ, который регулировал бы перекрёсток, не давая машинам туда въезжать даже на разрешающий сигнал, чтобы не образовались пробки со встречного потока или поперечного? Да не бывает такого! Вот наказать, взять штраф или взять на карман — это запросто.

Сегодня, мне кажется, мы немножко чудными какими-то категориями стали мыслить: 300 рублей — мало. Кризис, доллар вырос, рубль упал и, к сожалению, ещё не отжался, доходы падают, безработица. Я никак не могу понять... Ну хорошо, у нас некоторые депутаты живут в другой стране, для них 300 рублей — это не деньги. А вообще, это 10 процентов (специально говорю для некоторых) зарплаты работника детского сада, это 10 процентов пенсии. У нас среди сорока пяти миллионов автоводителей, к сожалению, далеко не все олигархи, иначе бы у нас не было проблемы с бедностью, всех социальных проблем, с которыми мы сегодня столкнулись. Поэтому мне кажется, что просто от непонимания такие законопроекты появляются.

Вот возьмём Государственную Думу. К нам приезжают люди, спросите у них, сколько они ищут парковку, место, куда приткнуться машину? Двадцать — сорок минут. И это всё потому, что в нашей стране ничего не сделано, несмотря на предупреждения, и это продолжается, к сожалению. Мне правительство Москвы на вопрос о временных парковках три месяца отвечало, потому что три раза отвечало не на тот вопрос. В конечном итоге получил ответ, что к 2010 году всего будет организовано парковок вот этих многоярусных для хранения

машин на тридцать шесть тысяч мест. И это для четырёх миллионов московских автомобилей и примерно двух миллионов въезжающих!

Понятно, что никакие проблемы дорожного движения в нашей стране не решаются, вот жалко, что сейчас здесь нет представителей правительства, они нас взбудоражили и ушли, а могли бы и эту тему послушать, может, приняли бы какие-то меры. Тогда мы не водителей наказывали бы, не за жёсткость наказаний выступали, а говорили бы, наверное, о каких-то мерах, которые нужно срочно принимать, пока ещё транспортный коллапс не дезинтегрировал крупные города. Вот Москва уже скоро будет дезинтегрирована, жители Бирюлёва никогда ни на чём не смогут доехать до Орехова-Борисова, потому что это будет просто технически невозможно.

Мне кажется, это те аргументы, которые, к сожалению, остались за рамками внимания авторов данной законодательной инициативы. Считаю, что поддерживать такой законопроект нельзя.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Куликов.

Куликов А. Д. Я тоже отношусь к коллегам-депутатам, которые считают, что нам нельзя больше идти по пути усиления репрессивных действий по отношению к нашему народу, в частности к водителям, имея в виду, что за тремя соснами — такими на первый взгляд мелкими проблемами, как нарушение правил проезда, остановок, стоянок и так далее, — не видать леса. Безусловно, вопросы возникают по поводу тех условий, в которых находятся сегодня водители в целом в России и, в частности, в нашей столице, в другом большом городе и так далее. Условия для того, чтобы люди могли ездить на работу, на отдых по нашим дорогам, просто отвратительные. И качество дорог вы сами знаете какое. Но мы, депутаты Государственной Думы, никогда не ставили вопрос об ответственности руководителей субъектов Федерации за то, как они обеспечивают на местах вместе с теми, кому это положено, вообще говоря, организацию дорожного движения. Сваливать всё на МВД и на ГАИ тоже неправильно, поскольку мы знаем, в каких тяжелейших условиях сегодня находятся эти службы, и не только с точки зрения кадрового состава, но и с точки зрения обеспеченности материально-техническими средствами, электронными системами, которые позволяли бы им хотя бы элементарно систематизировать информацию о нарушителях.

Безусловно, нам пора перестать игнорировать опыт работы правоохранительных органов Советского Союза и ту административную практику, которая тогда существовала в отношении нарушителей правил дорожного движения, будь то пешеходы или водители. Ведь это тоже можно использовать в нашей законодательной деятельности, чтобы эффективно влиять на нарушителей, тем не менее мы этого не делаем, мы всё время идём по одному и тому же пути — усиления ответственности, что на самом деле работниками ГАИ, как правило, не может быть реализовано.

Вместе с тем я полагаю, что законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем, ещё раз обязывают наш Комитет по безопасности вместе с МВД России серьёзно заняться проблемой дорожного движения по всем аспектам, которые обозначили депутаты и которые подсказывает практика последних лет, определить, что необходимо сделать в законодательной сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение состоялось, никто не настаивает на заключительном слове? Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Законодательного собрания Ленинградской области... Прошу прощения, Сергей Валериевич Петров, представитель Законодательного собрания Ленинградской области, обратился к нам с просьбой рассмотреть вопрос без его участия, и поэтому его замещает во всех качествах Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вот честно говоря, мы были несколько обескуражены теми подходами и обоснованиями, которые авторы рассматриваемой инициативы заложили в текст пояснительной записки к законопроекту об исключении из административного законодательства правовой нормы о невзимании платы за перемещение транспортного средства в первые сутки его хранения. Сразу же обращает на себя внимание то, что норму невзимания платы авторы предложили считать юридически некорректной, так как, на их взгляд, и государство, и водитель, и предприниматель при решении вопроса перемещения транспортного средства являются лишь элементами юридической конструкции, между которыми отношения строятся на основе норм административного и гражданского права. Ну, если даже и согласиться с объявлением и государства, и водителя, и предпринимателя элементами конструкции, то всё равно невозможно отбросить то обстоятельство, что и водитель, и предприниматель — это, вообще-то, народ, и в соответствии с Конституцией именно он является источником власти, и его правосубъектность, как и отдельных граждан, не может быть ниже правосубъектности самого государства. Российская Федерация к тому же ещё и правовое государство, а раз так, оно не имеет права обижать гражданина, оно должно защищать его и заботиться о нём, ибо других задач у него просто не существует.

И вот поэтому, когда мы с вами ещё в декабре прошлого года рассматривали точно такой же вопрос по инициативе Законодательного Собрания Кировской области, мы отмечали, что, устанавливая правовую возможность перемещения транспортного средства, мы с вами исходили как из целей устранения нарушений правил дорожного движения, так и из целей охраны общественного порядка и обеспечения прав и свобод всех граждан. Однако авторы законопроекта, по сути, озабочены другим вопросом — вопросом компенсации затрат, так как договоры на задержание транспортных средств заключены с коммерческими организациями. Но, уважаемые коллеги, таким организациям нужен не столько порядок в целом, сколько доход, и, таким образом, уже в этом наблюдается подмена целей: в первую очередь получение денег, а потом охрана общественного порядка. Но мы полагаем, что при таком подходе очередь до охраны общественного порядка вообще и не дойдёт. И мы полагаем также, что это просто невозможно совместить, потому что капитал

имеет свои отдельные цели, может сам по себе идти вообще своим каким-то путём.

И ещё. Нарушение правил эксплуатации транспортных средств — это точно такое же правонарушение, как и все остальные, а борьба с правонарушениями — это обязанность власти, государства, и граждане уже платят для её реализации соответствующие налоги. Нами формируется бюджет правоохранительной системы и так далее, за счёт этих средств органы правоприменения производят задержания, перемещения, выезды на места происшествий, аресты, расследования, дознание и прочее, и будет крайне неверным создавать ещё и прецеденты, когда расходы на всё это и другое будут дополнительно перекладываться на граждан.

Просто напрашивается вопрос: когда же в конце концов мы подойдём к позиции защиты самих граждан? Пора, мы полагаем, понять, что государство и органы в первую очередь обязаны сами соблюдать, обеспечивать и гарантировать конституционные права и свободы граждан и только затем предусматривать обязанность граждан соблюдать законы.

И вот исходя из только что мной сказанного... Результат голосования, кстати, за законопроект Законодательного Собрания Кировской области был таков: за проголосовал один депутат. Не думаю, что за истекший период — а это всего один месяц — что-то у нас с вами изменилось. Поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, отклонить и сегодня рассматриваемый законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Не уходите, Александр Петрович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект. Вот как, три... четыре нуля!

Следующий законопроект — "О внесении изменений в правовые акты Российской Федерации в области регулирования трудовой деятельности иностранных граждан в Российской Федерации". Докладчик, представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Виктор Леонидович Евтухов, согласен с рассмотрением законопроекта без своего участия.

Пожалуйста, Александр Петрович, вам слово.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, заключение комитета по данному законопроекту изложено на пяти листах. Вы с ним знакомы, поэтому зачитывать наши доводы в полном объёме, полагаю, совершенно нецелесообразно. Да и если откровенно признаться, несмотря на нашу отрицательную позицию, особо опровергать что-либо в представленных авторами проекта закона материалах практически-то и нечего.

Авторы только объявили о необходимости совершенствования функций органов власти в связи с привлечением иностранных граждан к трудовой деятельности, но при этом ни одним словом не пояснили, в чём состоит эта необходимость. И вся пояснительная записка состоит только из предложений, начинающихся словом "предлагается". И в связи с этим нам с вами придётся обратиться только лишь к тексту проекта закона, которым предлагается определить сроки действия разрешения на привлечение и использование иностранных работников, разрешения на работу на срок действия трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ или оказание услуг, но не более трёх лет, а также предусмотреть возможность продления срока действия таких разрешений.

Однако, уважаемые коллеги, установление сроков действия разрешения на привлечение, использование иностранных работников, разрешения на работу в зависимости от срока действия соглашений между сторонами трудовых и гражданско-правовых отношений представляется недопустимым, так как это не согласуется с Трудовым кодексом Российской Федерации, который не предусматривает возможности такого продления в отношении срочного трудового договора. Скорее всего, по истечении срока действия ранее заключённого срочного трудового договора нужно ставить вопрос о заключении нового срочного трудового договора.

К сожалению, законопроект внутренне противоречив. Так, по одним пунктам срок действия разрешения на привле-

чение иностранных работников и разрешения на работу устанавливается в зависимости от срока действия трудового договора, а в другом пункте указанной статьи всё ровно наоборот — срок действия трудового договора, заключаемого с иностранным гражданином, не должен превышать срока действия разрешения на работу. Необходимо сказать, что термин "иностранные компании" в нашем законодательстве вообще не применяется. Кроме того, предложение о прекращении действия трудового договора, заключённого на период, превышающий срок действия разрешения на работу, не может быть поддержано, поскольку изначально трудовой договор не должен заключаться на срок, превышающий срок действия выданного разрешения на работу.

Полагаю, уважаемые коллеги, я вам достаточно наглядно объяснил всю непоследовательность даже самого текста законопроекта, его определённую юридическую некорректность, и поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в правовые акты Российской Федерации в области регулирования трудовой деятельности иностранных граждан в Российской Федерации", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Четыре нуля.

Так, депутат Осадчий по ведению.

Осадчий С. Ю. Коллеги, по пункту 8 повестки дня, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", Носко-

ва, Нюдюрбегов, Скоробогатько, Южилин и Фахритдинов голосовали за.

Председательствующий. Хорошо, внесём в протокол.

Коллеги, вот мне тут подсказывают, что у нас осталось двадцать пять минут, десять протокольных поручений. Я предлагаю поступить следующим образом: до 17.50 работать, а в 17.50, в зависимости от того, насколько выполним повестку, приступить к протокольным поручениям и в 18.00 закончить работу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Заявления? Тогда мы уже опоздали. У нас "час заявлений" уже пять минут назад должен был начаться, но, поскольку у нас большая повестка, сегодня, как всегда мы это делаем... Никто, вообще-то, не настаивал. Обычно, если мы повестку не исчерпали, мы продолжаем идти по повестке. Вы настаиваете на том, чтобы сейчас перейти к "часу заявлений"? Не настаивает депутат Коломейцев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ну, сейчас депутат Коломейцев хочет со мной поспорить относительно Регламента и повестки. Друзья мои, у нас с вами ещё девять вопросов, а "час заявлений" после того, как мы рассмотрим эти девять вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот спасибо, ну наконец-то!

Итак, пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 7¹ статьи 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Забайкальского края депутат Государственной Думы Хамит Искаревич Камалов. Нет его? Фиксируем его отсутствие и в следующий раз будем иметь право рассмотреть данный вопрос без его участия.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Борис Павлович Листов, представитель Законодательного Собрания Еврейской автономной области, доверяет рассмотреть законопроект без своего участия. Его готов доложить член Комитета по делам Федерации и региональной политике Павел Владимирович Семёнов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Семёнов П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект предлагает внести изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", согласно которым программы социально-экономического развития субъекта Российской Федерации будут утверждаться высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Авторы законопроекта указывают, что внесение данных изменений вызвано необходимостью приведения положений действующего федерального закона в соответствие со вступившей в силу с 1 января 2009 года новой редакцией статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой долгосрочные целевые программы (подпрограммы), реализуемые за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, утверждаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Однако необходимо отметить, что термины "программа социально-экономического развития" и "долгосрочная целевая программа" не являются синонимами, поскольку программы социально-экономического развития и долгосрочные целевые программы отличаются по своему содержанию и назначению. Программа социально-экономического развития субъекта Российской Федерации является инструментом реализации стратегии социально-экономического развития территории, включает в себя мероприятия целевых программ субъекта Российской Федерации, а также определяет пути решения широкого спектра социально-экономических проблем субъекта Российской Федерации. Долгосрочная целевая программа является системой взаимосвязанных по ресурсам, исполнителям и срокам реализации мероприятий, направленных на решение проблем субъекта Российской Федерации и достижение конечных результатов. Порядок утверждения и финансирования долгосрочной целевой программы установлен статьёй 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации. При этом данная программа предусматривает расходные обязательства на выполнение её мероприятий.

Данный законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государ-

ственной Думы дало отрицательное заключение на данный законопроект.

В связи с изложенным рассматриваемый законопроект не может быть рекомендован Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике для принятия Государственной Думой в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, я прошу внести в протокол сегодняшнего заседания, что по пункту 12, о проекте закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...", депутаты фракции ЛДПР Дубровская, Журко и Черкасов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, внесём в протокол.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 статьи 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Олег Анатольевич Куликов.

Пожалуйста.

Куликов О. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект предлагает внести изменения в Федеральный закон № 184-ФЗ от 1999 года "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполни-

тельных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В пункте 4 статьи 4 предлагается дополнить абзац второй следующим предложением: "Руководитель депутатского объединения (фракции) работает на профессиональной постоянной основе".

Дело в том, что 184-й закон делегирует субъектам Российской Федерации право самим определять форму выполнения депутатами своих полномочий — на профессиональной постоянной или профессиональной основе — и право регулировать вопросы, связанные со статусом депутата, конституцией (уставом) субъекта Федерации или регламентом законодательного собрания. Напомню, что данный закон был принят в 99-м году, а в декабре 2003 года была введена норма, согласно которой полностью или частично законодательные собрания субъектов Российской Федерации формируются, или избираются, по пропорциональной системе, и можно подвести некоторые итоги функционирования данного закона.

Об опыте избрания законодательных собраний по спискам как о позитивном опыте в апреле прошлого года сказал Путин, отметив, что за последние три года количество фракций в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации выросло в четыре раза и успешно развивается партийно-политическая система. Но согласно нашему анализу это не совсем так. Примерно в пятидесяти субъектах Российской Федерации руководители практически всех фракций, представленных в данных собраниях, работают на профессиональной постоянной основе, но есть группа субъектов Федерации (их примерно тридцать), где эта норма не реализуется. Я могу привести пример исходя из деятельности КПРФ.

КПРФ имеет в законодательных собраниях семидесяти девяти субъектов Российской Федерации или группы, или фракции, и в двадцати девяти субъектах, в которых сто тридцать один наш депутат, ни один руководитель фракции не работает на профессиональной основе. Мы считаем, что такая норма существенно ограничивает действия руководителя фракции, не является справедливой, дискриминирует представителей оппозиции. В этих субъектах Федерации действует правило: победитель получает всё, и представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" полностью монополизируют все структуры, все руководящие должности в данном законодательном собрании.

Как можно в таком регионе, как, например, Ростовская область или Алтайский край, лидеру фракции осуществлять свою деятельность на общественных началах, когда данные субъекты по своим размерам равны европейским странам, а у руководителя фракции есть свои функции — принимать избирателей, отвечать на письма, руководить фракцией? Я думаю, что это умышленное ограничение прав представителей оппозиции. То же самое, по нашим оценкам, происходит и у представителей других партий — ЛДПР и "Справедливая Россия".

Президент Медведев в своём послании 5 ноября прошлого года говорил о том, что нужно выполнять принцип равенства условий партийной деятельности в законодательных собраниях. И мне кажется, что дух этого послания затерялся где-то на пути к стенам Государственной Думы. Вот я сегодня задавал утром вопрос: было ли действительно обсуждение этой нормы на совещании президента с руководителями фракций? Спикер подтвердил, и было сказано, что это войдёт в закон о гарантиях прав оппозиции. Но этот законопроект готовится уже шесть лет, и мне кажется, что конца и края в его подготовке не видно.

Уважаемые представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", данный законопроект защищает и ваши права, так как никто не гарантирует вам вечное пребывание как партии власти в субъектах Российской Федерации.

Предлагаю принять данный законопроект. Его принятие не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета и региональных бюджетов, так как в каждом региональном законодательном собрании есть не менее 20 процентов (квота) мест для депутатов, работающих на профессиональной основе.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Олег Анатольевич.

С содокладом выступит член Комитета по делам Федерации и региональной политике Павел Владимирович Семёнов.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Семёнов П. В. Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона № 79132-5, комитет считает необходимым отметить, что Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" предусматрива-

ет право субъекта Российской Федерации регулировать в конституции (уставе) и законах вопросы о статусе депутата (статья 10, пункт 4), условиях осуществления им депутатской деятельности на профессиональной постоянной основе или на профессиональной основе в определённый период или без отрыва от основной деятельности (статья 11), определять число депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе (статья 4, пункт 6).

Названные нормы действующего федерального закона позволяют каждому субъекту Российской Федерации, его законодательному (представительному) органу государственной власти самостоятельно решать вопросы о численности депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе с учётом всех обстоятельств, в том числе возможностей финансового обеспечения деятельности законодательного (представительного) органа государственной власти данного субъекта Российской Федерации. Таким образом, принятие предложенного законопроекта приведёт к возникновению внутренних противоречий между указанными статьями действующего федерального закона.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что принятие данного законопроекта приведёт к увеличению расходной части бюджетов субъектов Российской Федерации. В соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации принимаемый федеральный закон либо другой правовой акт, предусматривающий увеличение финансирования по существующим видам расходов или введение новых видов расходов бюджетов, которые до принятия законодательного акта не финансировались ни одним бюджетом, должен содержать нормы, определяющие источники и порядок финансирования этих расходов. Однако рассматриваемый законопроект таких норм не содержит.

Проект закона не поддержан Правительством Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало отрицательное заключение на данный законопроект.

В связи с изложенным рассматриваемый законопроект не может быть рекомендован Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике для принятия Государственной Думой в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы у депутатов Коломейцева Николая Васильевича и Гудкова Геннадия Владимировича, больше рук я не вижу пока.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, я хотел бы у вас поинтересоваться: как вы считаете, для чего вообще многопартийность, если, скажем, в Ростовской области из пятидесяти депутатов сорок пять "единороссов" и пять коммунистов, но четырнадцать освобождённых должностей — все "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?! В чём же тогда суть?

Вы возьмите число "14" и пропорционально поделите должности в зависимости от набранных процентов — и не надо вам дополнительных ресурсов, но будет хотя бы дух соблюден, понимаете? А у вас же получается так: всё время "для сэбэ", "под сэбэ", "для сэбэ" — так же нельзя работать!

Председательствующий. Ну, это больше...

Хорошо, Павел Владимирович, вы будете на этот вопрос отвечать? Пожалуйста. Семёнов Павел Владимирович.

Семёнов П. В. Ну, во-первых, я скажу, что данной проблемы в регионах не существует, так как мы получили отзывы из регионов. Представляете, тридцать четыре региона не поддерживают данный законопроект. *(Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Коллеги, спокойно. Коллеги, ну мало ли что кому не нравится. Ну вам не нравится, как отвечает депутат Семёнов, а ему не нравится, как задаётся вопрос.

Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к содокладчику, к Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, а сколько стоит закон? Там есть возражения по финансам. Просто хочется понять, из-за каких средств мы возражаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Семёнов.

Семёнов П. В. Я тоже предложил бы инициаторам данного законопроекта рассчитать, сколько это будет стоить.

Председательствующий. Вот ещё есть вопрос у депутата Куликова Александра Дмитриевича. Я не увидел, видимо, его руку.

Куликов А. Д. Спасибо, Олег Викторович.

У меня тоже вопрос к содокладчику.

Аргументация правительства, которое, как вы сказали, не поддержало этот законопроект, в чём заключается?

Председательствующий. Семёнов, пожалуйста. Какие были возражения у правительства?

Семёнов П. В. Во-первых, это повлечёт дополнительные расходы, но, наверное, самое главное — то, что сегодня существует федеральный закон, по которому региональные законодательные собрания вправе самостоятельно принимать решения, как им работать — на постоянной, не на постоянной основе, сколько комитетов создавать, определять состав комитетов и так далее.

Председательствующий. Теперь выступления: депутат Иванов, потом депутат Коломейцев. Ещё Гудков — три человека. Коллеги, давайте хотя бы по три минуты, а то мы и так выйдем за регламент. Мы в любом случае обсуждение завершим, потому что иначе будет неправильно. Я предлагаю завершить этот вопрос и перейти к протокольным поручениям.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые немногочисленные оставшиеся в зале коллеги! Я постараюсь очень коротко. Вот буквально несколько минут назад выступал Александр Петрович Москалец, который убедительно нам рассказывал, что качество законопроектов, которые вносятся региональными парламентами, очень сильно страдает: одной статьёй они вводят что-то, другой статьёй это же убирают. А почему так происходит? Потому что, к сожалению, девяносто девять целых и столько же десятых в парламентах региональных составляют представители сами знаете какой партии, и в основном это представители крупного бизнеса, которые пришли туда не для того, чтобы писать законопроекты или как-то работать с избирателями, а для того, чтобы сами знаете что получить.

Поэтому мне кажется, уважаемые коллеги, этим законопроектом, который — не надо всё-таки лукавить — не требует расходов из федерального бюджета, вернее, из регионального бюджета, хотя, конечно, если создавать новые штатные единицы, тогда требует... А если поделиться, как того требует и просто совесть, и логика, и послание президента, то абсолютно ничего не надо создавать, поскольку, как у нас тут докладчик говорил, 20 процентов в региональных парламентах всё равно работает на оплачиваемой, штатной основе, тогда всё будет нормально. Это будет наша большая помощь, для того чтобы законотворческий процесс в регионах протекал более-менее

профессионально, чтобы не было законопроектов, которые мы отклоняем пачками.

Мы, ЛДПР, за этот законопроект.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле сам ответ представителя комитета говорит о том, что он глубоко не разобрался в вопросе. Вот у меня лично после выступлений сегодня представителей правительства и принятия 12-го и непринятия этого вопроса складывается впечатление, что думское большинство умышленно дискредитирует все инициативы молодого президента. Почему? Потому что президент чётко и понятно в своём послании сказал, что надо развивать партийное влияние на общество и сделать так, чтобы на уровне не только регионов, но даже и муниципальных образований были бы представители различных партий. Кроме того, в послании говорится в том числе о равном доступе партий ко всем ресурсам — и информационным, и материальным, и всем другим. У нас же получается, что сами захватили нарисованным образом мандаты в региональные, другие органы и потом начинают банковать только на себя. Так нельзя делать.

И с моей точки зрения, комитет по региональной политике здесь как раз нарушает принципы устойчивости региональной политики. Почему? Скоро 1 марта, у нас будут выборы в многонациональных республиках, и там ведь действует не только партийный принцип, но и национальный. Когда вы в многонациональной республике даёте должности одной нации, то вы возбуждаете межнациональную рознь. А как правило, представители различных наций бывают в различных партиях. Понимаете, мне кажется, что комитету следовало бы и с этой точки зрения посмотреть на вопрос, потому что сегодня усилиями наших лжедрузей, или друзей наших правителей, но недругов России, на Северном Кавказе резко активизировались посланцы и зашланцы всевозможных фондов, которые проявили свои способности как раз в Югославии, в Ливане, на Ближнем Востоке. И вот такая позиция комитета, она только льёт воду на мельницу наших недругов.

Я считаю, что комитет по региональной политике в данном вопросе не разобрался, фактически однобоко подошёл к рассмотрению законопроекта, который как раз выполняет Посла-

ние Президента Российской Федерации. Я призываю всех тех, кто беспокоится о благополучии и спокойствии России, поддержать этот законопроект, так как он будет хотя бы поэтапно восстанавливать справедливость в части распределения заслуженных народным доверием мандатов.

Мы будем голосовать за.
Спасибо.

Председательствующий. Депутат Шурчанов.

Шурчанов В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Никаких дополнительных расходов не нужно. Я сам работал председателем парламента республики, поэтому знаю, что по закону о парламенте чётко устанавливается количество освобождённых депутатов и в рамках этого принятого закона вполне можно перераспределить между фракциями политических партий эти должности.

Я приведу такую цифру. В Государственном Совете Чувашской Республики фракция коммунистов — пять депутатов. Мы заслушали на партийном пленуме их отчёт. Эти пять депутатов получили в течение года две тысячи двести шестьдесят два письма. Они все работают на общественных началах, у них никакого аппарата нет — каким же образом, извините меня, депутаты-коммунисты могут разобраться со всеми этими письмами? Притом хочу подчеркнуть, уважаемый Олег Викторович, что количество писем, поступивших во фракцию коммунистов, больше, чем поступило писем во все семь комитетов этого парламента.

К фракциям, безусловно, сегодня люди обращаются, они нуждаются в ответе, и поэтому обязательно нужно принять решение. При втором чтении даже предложил бы не просто освобождённого руководителя разрешить иметь, а аппарат какой-то нужно придать, потому что разобраться в таком количестве писем практически невозможно, а это наши избиратели. В общем-то, наша политическая система должна эффективно работать, поэтому законопроект нужно поддержать. Я просто прошу всех депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ" понять и поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, мы сейчас выйдем за рамки регламента. Какие будут предложения? Закончить рассмотрение этого вопроса. Но у нас там дальше в повестке есть "час заявлений" и протокольные поручения. Как поступим — перенесём это? Всё переносим?

Ставится на голосование предложение депутата Кармазиной продлить заседание до завершения рассмотрения данного вопроса и на этом закончить рассмотрение повестки дня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Она такого предложения не вносила. Не вносила такого предложения депутат Кармазина, она предложила только закончить этот вопрос, без протокольных поручений.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Другое предложение у депутата Резника Бориса Львовича. Не посоветовались... Пожалуйста, Резник.

Резник Б. Л. Я предлагаю и протокольные поручения рассмотреть, их немного совсем.

Председательствующий. Их десять штук.

Ставится на голосование предложение депутата Кармазиной завершить рассмотрение данного вопроса и на этом закончить пленарное заседание.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, сегодня первый раз у нас выступал первый вице-премьер. Я предлагаю в качестве амнистии все протокольные поручения без обсуждения и без Малеева принять.

Председательствующий. Не могу поставить на голосование ваше предложение, поскольку уже принято другое предложение и это решение уже вступило в силу.

Депутат Гудков, пожалуйста.

Включите микрофон.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ну вот наступил настоящий час оппозиции — как раз ни одной камеры, ни одного микрофона. А жаль, потому что обсуждается серьезнейший вопрос — речь идёт о самостоятельности. Это первый робкий шаг на

пути к самостоятельности и большей независимости законодательной власти, к которой, кстати говоря, мы с вами все относимся.

Вообще, на самом деле стыдно, что мы рассматриваем такой робкий закон. Почему стыдно? Потому что у нас даже руководитель фракции (фракции! А у нас партий осталось — по пальцам пересчитать) может быть неосвобождённым лицом. О какой же независимости может идти речь, вообще о какой партийной, политической деятельности, если этих людей собирают, когда нужно, губернаторы, чтобы они проголосовали как нужно? Мы все прекрасно понимаем, из-за чего сыр-бор, из-за чего ломаются копыта — потому что исполнительная власть в регионах не заинтересована в усилении и в независимости законодательной власти. А мы её не поддерживаем сегодня, мы поддерживаем власть исполнительную. Вот тридцать четыре отзыва — все против, и совершенно понятно почему, и шум по залу прошёл именно по этой причине. Нам вообще нужны профессиональные парламенты, и нам нужно внести законопроект, по которому региональные депутаты должны также на освобождённой основе работать, тогда они не будут подчинёнными бюджетниками, директорами школ, главврачами больниц или олигархами, которые покупают себе индульгенцию за невмешательство в их бизнес-активность. У нас сегодня — не хочу обижать многих других честных региональных депутатов, — к сожалению, таких вот депутатов очень много.

Что касается бюджетных затрат — ну просто хоть стой, хоть падай! Уж давайте хоть не будем писать это как аргумент, потому что аргумент-то слабый. Во-первых, даже ответа не последовало от содокладчика, а во-вторых, в стране, в которой два с лишним миллиона чиновников, четыре миллиона силовиков, у которых тоже много бюрократических надстроек, армия, госкорпорации, МУПы, ФГУПы... мы сотни миллиардов только официально тратим на содержание этой армии и боимся дать деньги на четыре дополнительные должности в каждом регионе (я посчитал, у нас их всего осталось восемьдесят шесть) — это чуть больше трёхсот должностей.

Конечно, наша фракция будет поддерживать эту законодательную инициативу, но мы предлагаем и коммунистам, и другим оппозиционным партиям пойти дальше и в скором времени внести законопроект о профессиональных парламентах. Они нам нужны, тогда у нас не будет вот здесь технически или юридико-технически несовершенных документов, и тогда у нас

действительно законодательная власть будет законодательной. Тем более если мы говорим сегодня о коррупции, о необходимости контроля, о необходимости конкуренции, мы с вами, как депутаты верховные, как депутаты Государственной Думы, высшей законодательной власти, должны поддерживать своих коллег в регионах. А то, что мы сегодня делаем, — мы их опять опускаем на уровень ниже плинтуса, когда для них, к сожалению, независимость... их независимость — только пустой звук, они на самом деле абсолютно зависимые, покорные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 статьи 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Для протокола хочу сделать заявление, что, когда я делал замечание депутату Коломейцеву, это было несправедливо, потому что он в тот момент отсутствовал в зале и не мог вести перепалку с депутатом Лебедевым. Приношу извинения депутату Коломейцеву.

Уважаемые депутаты, до свидания, всего хорошего! До встречи 11 февраля!

ИНФОРМАЦИЯ

14 января

1. Регистрация		
10 час. 00 мин. 53 сек.:	Шевцов Г. Е.	— присутствует
	Яхихажиев С. К.	— присутствует
12 час. 30 мин. 17 сек.:	Эверстов М. И.	— присутствует
2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:		
10 час. 12 мин. 17 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
	Войтенко В. П.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Лазарев Г. Г.	— за *
10 час. 30 мин. 10 сек.:	Езубов А. П.	— за *
	Звагельский В. Ф.	— за *
	Копылов В. В.	— за *
10 час. 31 мин. 36 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *
	Комарова Н. В.	— за *
	Коржаков А. В.	— за *
10 час. 55 мин. 35 сек.:	Казаков В. А.	— за *
10 час. 56 мин. 32 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
	Назаров А. Г.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
11 час. 02 мин. 30 сек.:	Квитка И. И.	— за *
	Назаров А. Г.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
11 час. 29 мин. 55 сек.:	Гридин В. Г.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
11 час. 30 мин. 32 сек.:	Савченко О. В.	— за *
11 час. 46 мин. 37 сек.:	Савченко О. В.	— за *
11 час. 47 мин. 21 сек.:	Савченко О. В.	— за *
11 час. 53 мин. 59 сек.:	Савченко О. В.	— за *
11 час. 54 мин. 31 сек.:	Савченко О. В.	— за *
11 час. 55 мин. 09 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Савченко О. В.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
11 час. 55 мин. 47 сек.:	Савченко О. В.	— за *
11 час. 59 мин. 55 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *

16 января

1. Регистрация

12 час. 40 мин. 35 сек.:	Камалов Х. И.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 23 мин. 44 сек.:	Завгаев А. Г.	— против *
	Назаров А. Г.	— против *
	Третьяк В. А.	— против *
10 час. 36 мин. 32 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за *
10 час. 39 мин. 10 сек.:	Кондратов Р. В.	— за *
10 час. 42 мин. 38 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
10 час. 43 мин. 19 сек.:	Заварзин В. М.	— за *
10 час. 46 мин. 42 сек.:	Слиски Л. К.	— за *
11 час. 31 мин. 05 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
	Тягунов А. А.	— за *

21 января

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 32 мин. 02 сек.:	Дюдяев Г. Т.	— не голосовал *
12 час. 50 мин. 19 сек.:	Сутягинский М. А.	— за *
16 час. 48 мин. 55 сек.:	Глубоковская Э. Г.	— за *

23 января

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 33 сек.:	Водолацкий В. П.	— присутствует
	Морозов А. А.	— присутствует
	Шиманов А. А.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

12 час. 30 мин. 36 сек.:	Аксаков А. Г.	— присутствует
	Бабаков А. М.	— присутствует
	Беляков А. В.	— присутствует
	Бесчётнов К. В.	— присутствует
	Бурков А. Л.	— присутствует
	Вторьгина Е. А.	— присутствует
	Гартунг В. К.	— присутствует
	Глубоковская Э. Г.	— присутствует
	Горячева С. П.	— присутствует
	Грачёв И. Д.	— присутствует
	Грешневиков А. Н.	— присутствует
	Гудков Г. В.	— присутствует
	Емельянов М. В.	— присутствует
	Зубов В. М.	— присутствует
	Кузьмина А. В.	— присутствует
	Левичев Н. В.	— присутствует
	Лекарева В. А.	— присутствует
	Михеев О. Л.	— присутствует
	Петров С. А.	— присутствует
	Пономарёв И. В.	— присутствует
	Терентьев А. В.	— присутствует
	Шестаков В. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 25 сек.:	Гладилин В. П.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Жолобов О. В.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
10 час. 40 мин. 27 сек.:	Бурков А. Л.	— за *
	Глубоковская Э. Г.	— за *
	Дмитриева О. Г.	— за *
	Мизулина Е. Б.	— за *
	Черешнев В. А.	— за *
10 час. 45 мин. 46 сек.:	Фомин А. В.	— за *
11 час. 10 мин. 39 сек.:	Зубарев В. В.	— за *
	Матханов В. Э.	— за *
	Туголуков Е. А.	— за *
	Эверстов М. И.	— за *
12 час. 47 мин. 52 сек.:	Мизулина Е. Б.	— за *
14 час. 55 мин. 04 сек.:	Осадчий С. Ю.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

28 января

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 25 сек.:	Завгаев А. Г.	— присутствует
	Максимова Н. С.	— присутствует
12 час. 30 мин. 27 сек.:	Гольдштейн Р. Э.	— присутствует
	Зубарев В. В.	— присутствует
	Коваль А. П.	— присутствует
	Матханов В. Э.	— присутствует
	Сутягинский М. А.	— присутствует
	Эверстов М. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 10 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
10 час. 31 мин. 57 сек.:	Мальчихин В. А.	— за *
10 час. 33 мин. 49 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
10 час. 47 мин. 03 сек.:	Дмитриева О. Г.	— за *
	Завгаев А. Г.	— за *
10 час. 50 мин. 15 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
10 час. 50 мин. 54 сек.:	Гольдштейн Р. Э.	— за *
10 час. 51 мин. 37 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
10 час. 53 мин. 41 сек.:	Гольдштейн Р. Э.	— за *
10 час. 54 мин. 18 сек.:	Гольдштейн Р. Э.	— за *
11 час. 51 мин. 21 сек.:	Ветров К. В.	— за *
	Дмитриева О. Г.	— за *
11 час. 53 мин. 27 сек.:	Кондакова Е. В.	— против *
13 час. 12 мин. 19 сек.:	Шевцов Г. Е.	— против *

30 января

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.:	Банщиков М. К.	— присутствует
	Назаров А. Г.	— присутствует
12 час. 30 мин. 36 сек.:	Банщиков М. К.	— присутствует
	Гольдштейн Р. Э.	— присутствует
	Сутягинский М. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

15 час. 05 мин. 19 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
--------------------------	----------------------	--------

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Борзова О. Г.	— за *
	Звагельский В. Ф.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
15 час. 11 мин. 38 сек.:	Балыхин Г. А.	— за *
	Бобырев В. В.	— за *
	Зиновьев В. В.	— за *
	Клюкин А. Н.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
15 час. 19 мин. 09 сек.:	Борзова О. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
15 час. 42 мин. 21 сек.:	Балыхин Г. А.	— за *
	Клюкин А. Н.	— за *
	Пекпеев С. Т.	— за *
15 час. 44 мин. 24 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за *
15 час. 47 мин. 44 сек.:	Заварзин В. М.	— за *
	Сарычев А. В.	— за *
16 час. 28 мин. 04 сек.:	Савченко О. В.	— за *
16 час. 45 мин. 44 сек.:	Гуров А. И.	— за *
	Язев В. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

14 января 2009 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие весенней сессии Государственной Думы	3
Рассмотрение и утверждение порядка работы	5
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зимина Виктора Михайловича" (в связи с наделением его полномочиями Председателя Правительства Республики Хакасия)	14
О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2009 года	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы	15
Принятие проекта плана проведения "правительственного часа" за основу. Рассмотрение поправок	23
Утверждение плана проведения "правительственного часа"	26
О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии Государственной Думы 2009 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 30 января 2009 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	26
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы	30
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	35
Утверждение примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов	37
О проекте федерального закона № 100409-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" (в части уточнения условий и мест проведения военных парадов в ознаменование Дня Победы с привлечением вооружения и военной техники; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	38
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	39
О проекте федерального закона № 95993-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи	

с принятием Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С.	39
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 87129-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 18578-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части уточнения используемых в законе наименований федеральных органов исполнительной власти; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	41
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 94626-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 23 и 28" Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части, касающейся порядка заключения первого контракта о прохождении военной службы; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	41
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	42
О проекте федерального закона № 50590-5 "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и главу 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о переходе права собственности на бесхозяйную вещь; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	42
О проекте федерального закона № 421924-4 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии" (новая редакция статьи; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Баскаева А. Г.	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 117439-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	

Федерации" (о признании утратившей силу статьи 19 Федерального закона "О национально-культурной автономии"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Баскаева А. Г.	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 78217-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Курганской области; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	44
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 100409-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов"	
Выступления по мотивам голосования	44
Принятие закона	45
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (проект № 95993-5)	45
О проекте федерального закона № 87129-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов"	
Выступления по мотивам голосования	45
Принятие закона	48
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (проект № 18578-5)	48
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 23 и 28 ⁵ Федерального закона "О статусе военнослужащих" (проект № 94626-5)	49
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и главу 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 50590-5)	49
О проекте федерального закона № 421924-4 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии"	
Выступления по мотивам голосования	49
Принятие закона	51
Принятие Федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 117439-5)	51

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и коли- честве судебных участков в субъектах Российской Федера- ции" (проект № 78217-5)	51
О проекте федерального закона № 483187-4 "О внесении изменений в статью 22.1, 23.1, 28.3 Кодекса Российской Федерации об админи- стративных правонарушениях" (о наделении мировых судей и упол- номоченных органов и учреждений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации правом рассматривать дела о пра- вонарушениях, предусмотренных статьями 15.14–15.16 кодекса; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициати- вы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по конституционному законодательству и госу- дарственному строительству Москальца А. П.	52
Отклонение законопроекта	54
О проекте федерального закона № 74017-5 "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административ- ных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нару- шение правил продажи алкогольной и спиртосодержащей продук- ции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Госу- дарственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициати- вы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по конституционному законодательству и госу- дарственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	54
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	57
Локоть А. Е.	58
Лебедев И. В.	59
Отклонение законопроекта	60
О проекте федерального закона № 78554-5 "О внесении изменений и до- полнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нару- шение правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлёкшее повреждение транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и других сооружений или иного имущества; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербур- га; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по конституционному законодательству и госу- дарственному строительству Москальца А. П.	61
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	62
Отклонение законопроекта	63
О проекте федерального закона № 428896-4 "О внесении изменений в статью 13 ¹ Федерального закона "О правовом положении ино- странных граждан в Российской Федерации" (об установлении обя- занности иностранного гражданина или лица без гражданства, при-	

бывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и получившего разрешение на работу в Российской Федерации, представлять документ, подтверждающий владение им русским языком; внесён Крутовым А. Н., Леоновым Н. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И. и его ответы на вопросы	63
Выступления в прениях	
Лебедев И. В.	67
Рябов Н. Ф.	68
Багдасаров С. А.	69
Драпеко Е. Г.	72
Отклонение законопроекта	73
О проекте федерального закона № 45767-5 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся пенсионного обеспечения муниципальных служащих; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Егорова С. Н.	74
Выступления в прениях	
Горькова И. П.	75
Отклонение законопроекта	76
О проекте федерального закона № 90051824-3 "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Говорухиным С. С., Драпеко Е. Г., Кобзоном И. Д., а также Родионовым Ю. Н., Гамзатовой Х. М., Губенко Н. Н., Никифоровым Ю. В., Омаровым Г. З., Пешковым В. П., Сафроновым В. А., Сорокиным Н. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Драпеко Е. Г.	76
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	80
Ответы Драпеко Е. Г., Тягунова А. А. и председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П. на вопросы	83
Выступления в прениях	
Обухов С. П.	93
Жириновский В. В.	97
Ивлиев Г. П.	102
Горячева С. П.	105
Выступления Драпеко Е. Г. и Тягунова А. А. с заключительным словом	106
Отклонение законопроекта	107

О проекте федерального закона № 477851-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (о необходимости указания на упаковке информации о наличии в продуктах питания генно-инженерно-модифицированных организмов; внесён депутатом Государственной Думы Скочем А. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В. и его ответы на вопросы	108
Выступления в прениях	
Корниенко А. В.	111
Четвериков А. В.	113
Выступление Железняк С. В. с заключительным словом	114
Отклонение законопроекта	114
О проекте федерального закона № 101108-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части расширения лицензируемых видов деятельности; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	115
Выступления в прениях	
Афанасьева Е. В.	116
Отклонение законопроекта	117
О проекте федерального закона № 96748-5 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части, касающейся порядка репатриации резидентами иностранной валюты и валюты Российской Федерации при осуществлении внешнеторговой деятельности; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	118
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	119
Выступление Пепеляевой Л. В. с заключительным словом	120
Отклонение законопроекта	121
О проекте федерального закона № 67776-5 "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части создания для граждан с ограниченными возможностями здоровья условий получения ими образования любого уровня в пределах федеральных государственных стандартов; внесён Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Москвина-Тарханова М. И.	121
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К.	122
Отклонение законопроекта	124
	791

О проекте федерального закона № 109443-4 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налогообложения доходов, полученных физическими лицами, пострадавшими в результате стихийных бедствий, террористических актов, иных чрезвычайных обстоятельств, и членами их семей в качестве возмещения причинённого им материального ущерба или вреда здоровью; внесён Рогозиным Д. О., Савельевым А. Н., Чаплинским С. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	124
Отклонение законопроекта	125

16 января 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	132
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Нефёдове В. Л.)	147
О проекте федерального закона № 414167-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах и Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части уточнения определения и конкретизации признаков манипулирования ценами на рынке ценных бумаг" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	149
Принятие законопроекта во втором чтении	149
О проекте федерального закона № 98860-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" (о выплате пособия по временной нетрудоспособности застрахованному лицу, осуществляющему уход за больным ребёнком, страдающим злокачественными новообразованиями, включая злокачественные новообразования лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, за весь период амбулаторного лечения или совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шхагошева А. Л.	151
Принятие законопроекта во втором чтении	151
О проекте федерального закона № 45136-5 "О создании Арбитражного суда Забайкальского края" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	152
Принятие законопроекта во втором чтении	152
О проекте федерального закона № 81729-5 "Об упразднении некоторых районных судов Новосибирской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	153

Принятие законопроекта во втором чтении	153
О проекте федерального закона № 109878-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" по вопросу установления трудовой пенсии по случаю потери кормильца детям, потерявшим обоих родителей" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	154
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	159
Ответы Жириновского В. В. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы ...	160
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом	163
Принятие законопроекта в первом чтении	168
О проекте федерального закона № 149982-5 "О порядке применения статей 132 и 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Володиным В. В., Пехтиным В. А., Рязанским В. В., Чилингаровым А. Н., Яковлевой Т. В., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Шубой В. Б.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	169
Ответы Шубы В. Б. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логина А. В. на вопросы	169
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	175
Плетнёва Т. В.	177
Иванов С. В.	178
Выступление Шубы В. Б. с заключительным словом	179
Принятие законопроекта в первом чтении	181
Выступления по мотивам голосования	182
Принятие закона (в "час голосования")	183
О проекте федерального закона № 83535-5 "О внесении изменения в статью 53 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (в части, касающейся состава организаций, отчисляющих фиксированные платежи за использование памятников истории и культуры и закреплённых за ними исторических территорий и охранных зон; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г. и её ответы на вопросы	184
Отклонение законопроекта	187
О проекте федерального закона № 342373-3 "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также о внесении изменений в другие акты законодательства Российской Федерации" (в части, касающейся налога на дополнительный доход от добычи углеводородов; внесён Глазьевым С. Ю.,	

Проциным С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. и его ответы на вопросы	187
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	191
Отклонение законопроекта	192
О проекте федерального закона № 97977-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (об обязанности страховщика организовывать ремонт повреждённого имущества; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Ковалева А. П. и его ответы на вопросы	193
Выступления в прениях	
Лебедев И. В.	196
Рябов Н. Ф.	197
Отклонение законопроекта	198
О проекте федерального закона № 94901-5 "О создании федеральных судов общей юрисдикции в Забайкальском крае и упразднении федеральных судов общей юрисдикции в Читинской области и Агинском Бурятском автономном округе в связи с образованием Забайкальского края" (внесён Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Забайкальского края депутата Государственной Думы Шайхутдинова Р. Г.	198
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	198
Принятие закона в первом чтении	199
О проекте федерального закона № 106144-5 "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статью 66 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" (о порядке осуществления полномочий председателя суда в его отсутствие; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Плигиным В. Н., Груздевым В. С.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	200
Принятие закона в первом чтении	202
О проекте федерального закона № 45753-5 "О признании утратившей силу статьи 75 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части исключения дисциплинарной ответственности за земельные правонарушения; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия предста-	

вителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я.	203
Отклонение законопроекта	204
О проекте федерального закона № 80691-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (в части расширения перечня методов регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я.	205
Отклонение законопроекта	206
О проекте федерального закона № 97238-5 "О внесении изменения в статью 31 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков проведения публичных слушаний по проекту правил землепользования и застройки; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я.	207
Отклонение законопроекта	208
О проекте федерального закона № 220824-3 "О северном оленеводстве" (внесён депутатами Государственной Думы Пивненко В. Н., Чернышенко И. К., а также Басыгысовым В. Н., Пискуном Н. Л., Етылиным В. М., Марковым В. П. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Пивненко В. Н.	209
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Усольцева В. И.	210
Ответы Пивненко В. Н. на вопросы	210
Выступления в прениях	
Тумусов Ф. С.	212
Отклонение законопроекта	213
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	222
Обухов С. П.	225
Иванов С. В.	227
Останина Н. А.	229
	795

21 января 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы "Правительственный час"	232
О ходе реализации приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России" и мерах по стимулированию развития рынка жилья и реформированию жилищно-коммунального хозяйства	
Информация министра регионального развития Российской Федерации Басаргина В. Ф.	248
Информация руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова С. Г.	254
Ответы Басаргина В. Ф. и генерального директора Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства Цицина К. Г. на вопросы	257
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Корниенко А. В.	267
Рохмистров М. С.	269
Хованская Г. П.	271
Шаккум М. Л.	273
Выступления Басаргина В. Ф. и Новикова С. Г. с заключительным словом	276
О проекте федерального закона № 386525-4 "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Комиссарова В. Я.	282
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	282
О проекте федерального закона № 386534-4 "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся порядка предоставления информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Комиссарова В. Я.	283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	283
О проекте федерального закона № 45136-5 "О создании Арбитражного суда Забайкальского края" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	284

"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 386525-4 "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления"	
Выступления по мотивам голосования	284
Принятие закона	285
О проекте федерального закона № 386534-4 "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"	
Выступления по мотивам голосования	285
Принятие закона	286
Принятие Федерального закона "О создании Арбитражного суда Забайкальского края" (проект № 45136-5)	286
О проекте федерального закона № 115777-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части определения числа мировых судей и количества судебных участков во вновь образованном субъекте Российской Федерации – Забайкальском крае; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	287
Принятие законопроекта во втором чтении	287
Принятие закона (в "час голосования")	288
О проекте федерального закона № 108435-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов" (принят в первом чтении 19 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	289
Принятие законопроекта во втором чтении	289
О проекте федерального закона № 138667-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении общественным объединениям, не являющимся политическими партиями, права принимать участие в формировании совместно с политической партией списка кандидатов на выборах в представительные органы муниципальных образований; внесён депутатами Государственной Думы Поповым С. А., Емельяновым М. В., Таракановым П. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. А.	290
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А.	293
Ответы Попова С. А. и Маркова С. А. на вопросы	295

Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	304
Жириновский В. В.	306
Серебров Л. Б.	309
Шейн О. В.	311
Выступления Попова С. А. и Маркова С. А. с заключительным словом	313
Принятие законопроекта в первом чтении	315
О проекте федерального закона № 122711-5 "Об упразднении и создании некоторых районных судов Костромской области" (внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	317
Принятие законопроекта в первом чтении	318
О проекте федерального закона № 102218-5 "Об упразднении и создании некоторых районных (городских) судов Калужской области" (внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	318
Принятие законопроекта в первом чтении	319
О проекте федерального закона № 70275-5 "Об упразднении и создании некоторых районных судов Новгородской области" (внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	320
Выступления в прениях	
Корниенко А. В.	321
Принятие законопроекта в первом чтении	322
О проекте федерального закона № 98614-5 "О признании утратившим силу пункта 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (внесён Законодательным Собранием Ростовской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Ростовской области Золотых В. В.	322
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	324
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	327
Выступление Золотых В. В. с заключительным словом	329
Отклонение законопроекта	329

О проекте федерального закона № 97085-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части уточнения сроков, порядка и оснований постановки на миграционный учёт в Российской Федерации и снятия с миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И. и его ответы на вопросы	330
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	333
Багдасаров С. А.	334
Выступление Сметанюка С. И. с заключительным словом	338
Отклонение законопроекта	338
О проекте федерального закона № 98373-5 "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся срока отчуждения или перепрофилирования муниципального имущества; внесён депутатами Государственной Думы Локотем А. Е., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Локотя А. Е.	339
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Голикова Г. Г.	340
Отклонение законопроекта	342
О проекте федерального закона № 140266-5 "Об организации проведения саммита в рамках форума "Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Шаккумом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	343
Выступления в прениях	
Корниенко А. В.	350
Рохмистров М. С.	352
Драганов В. Г.	354
Шеин О. В.	356
Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом	359
Принятие законопроекта в первом чтении	360
О проекте федерального закона № 100311-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (об особенностях проведения процедуры банкротства и о мерах по предупреждению банкротства финансовых организаций; внесён депутатами Государственной Думы Рез-	

ником В. М., Ковалем А. П., Исаевым Ю. О., Пепеляевой Л. В., Плескачевским В. С. и членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	361
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	363
Ответы Плескачевского В. С. и Резника В. М. на вопросы	366
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	368
Свиштунов А. Н.	369
Принятие законопроекта в первом чтении	370
О проекте федерального закона № 111551-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Козерадским А. А., Носковой О. В., Корниловым В. А., Стальмаховым В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я.	371
Отклонение законопроекта	372
23 января 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	383
О проекте федерального закона № 414167-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах и Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части уточнения определения и конкретизации признаков манипулирования ценами на рынке ценных бумаг" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	395
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	395
О проекте федерального закона № 81729-5 "Об упразднении некоторых районных судов Новосибирской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	395
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	395
О проекте федерального закона № 108435-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	396

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	396
О проекте федерального закона № 98860-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" (о выплате пособия по временной нетрудоспособности застрахованному лицу, осуществляющему уход за больным ребёнком, страдающим злокачественными новообразованиями, включая злокачественные новообразования лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, за весь период амбулаторного лечения или совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шхагошева А. Л.	396
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	396
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах и Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части уточнения определения и конкретизации признаков манипулирования ценами на рынке ценных бумаг" (проект № 414167-4)	396
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Новосибирской области" (проект № 81729-5)	397
О проекте федерального закона № 108435-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов"	
Выступления по мотивам голосования	397
Принятие закона	400
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" (проект № 98860-5)	401
О проекте федерального закона № 138004-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 24 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	401
	801

Рассмотрение поправок	402
Принятие законопроекта во втором чтении	408
О проекте федерального закона № 94401-5 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и статьи 15 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о порядке обжалования решений квалификационных коллегий судей; второе чтение; принят в первом чтении 8 октября 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	409
Принятие законопроекта во втором чтении	409
О проекте федерального закона № 96919-5 "О создании Красносулинского районного суда Ростовской области и упразднении некоторых районных судов Ростовской области" (второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2008 года с наименованием "Об упразднении и создании некоторых районных судов Ростовской области")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	410
Принятие законопроекта во втором чтении	411
О проекте федерального закона № 469596-4 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (по вопросу о приёме в государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К.	412
Принятие законопроекта во втором чтении	413
О проекте федерального закона № 100130-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части закрепления в рублях сумм, разрешённых к расходованию на приобретение осуждёнными продуктов питания и предметов первой необходимости; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	413
Принятие законопроекта во втором чтении	414
О проекте федерального закона № 490505-4 "О гарантиях равенства прав граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, и юридических лиц — коммерческих организаций, в том числе и на занятие любого рода деятельностью" (внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	415
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	417

Выступление Звагельского В. Ф. с заключительным словом	421
Отклонение законопроекта	421
О проекте федерального закона № 54617-5 "О внесении изменений в статьи 30 и 30 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации в части расширения оснований бесплатного предоставления в собственность граждан земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности" (внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А. и его ответы на вопросы	422
Выступления в прениях	
Гудков Г. В.	427
Жириновский В. В.	430
Рохмистров М. С.	434
Выступление Гребёнкина О. А. с заключительным словом	437
Отклонение законопроекта	439
О проекте федерального закона № 30217-5 "Технический регламент "О маркировке упакованных пищевых продуктов для потребителей" (внесён депутатами Государственной Думы Мединским В. Р., Борцовым Н. И., Исаевым Э. Ф., Семёновым В. А., Хайруллиним А. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Мединского В. Р. и его ответы на вопросы	440
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	442
Принятие законопроекта в первом чтении	446
О проекте федерального закона № 450002-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Кобзоном И. Д., Говорухиным С. С., Степановой З. М., Тягуновым А. А., Драпеко Е. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Степановой З. М.	446
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	448
Ответы Степановой З. М. на вопросы	449
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	450
Жириновский В. В.	451
Принятие законопроекта в первом чтении	454
О проекте обращения Государственной Думы "К народам России и Украины в связи с 355-летием Переяславской Рады"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Затулина К. Ф.	454
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	456
	803

Жириновский В. В.	458
Багдасаров С. А.	460
Выступление Затулина К. Ф. с заключительным словом	462
Принятие обращения	463
О проекте федерального закона № 319908-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (о сохранении размера базовой части трудовой пенсии с учётом районного коэффициента лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее пятнадцати и двадцати лет соответственно, независимо от места их проживания и времени обращения за пенсией; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
О проекте федерального закона № 493759-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и в статью 1 Федерального закона "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (об определении размеров базовых частей трудовых пенсий с учётом районного коэффициента лицам, имеющим определённый стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, независимо от места их проживания за пределами указанных районов и местностей; внесён Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Асеева В. М.	465
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и её ответы на вопросы	465
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	466
Селезнёв В. С.	472
Пивненко В. Н.	473
Тумусов Ф. С.	474
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	475
О проекте федерального закона № 7145-5 "О внесении дополнения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (в части расширения категории ветеранов труда; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Высоцкого И. В.	476
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Бочарова А. И.	478
Ответы Высоцкого И. В. и Бочарова А. И. на вопросы	480
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	482
Лебедев И. В.	483
Шубина Л. Ф.	485

Отклонение законопроекта	486
О проекте федерального закона № 128616-5 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об установлении первоочередного порядка предоставления детям военнослужащих мест в дошкольных образовательных учреждениях; внесён депутатом Государственной Думы Заварзиным В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	487
Выступления в прениях	
Лебедев И. В.	488
Принятие законопроекта в первом чтении	488
О проекте федерального закона № 47863-5 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня видов доходов физических лиц, не подлежащих налогообложению; внесён депутатом Государственной Думы Пивненко В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пивненко В. Н.	489
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	489
Принятие законопроекта в первом чтении	489
О проекте федерального закона № 389967-4 "О внесении изменения в статью 392 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о наделении органов местного самоуправления полномочиями по определению размера земельной доли в отношении земельных участков, находящихся в общей долевой собственности; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	490
Отклонение законопроекта	491
О проекте федерального закона № 109561-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за незаконную рубку лесных насаждений, совершённую с вывозом и (или) трелёвкой древесины; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	492
Отклонение законопроекта	494
О проекте федерального закона № 502639-4 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня областей законодательства, по которым проводятся административные расследования; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы депутата Государственной Думы Беднова А. В.	494
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	496
	805

Отклонение законопроекта	497
О проекте федерального закона № 500100-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, их филиалов, представительств и должностных лиц за привлечение для исполнения договорных или иных обязательств других хозяйствующих субъектов, не имеющих разрешения на привлечение и использование иностранных работников, но фактически использующих труд таких работников либо привлекающих к трудовой деятельности не имеющих разрешения на работу иностранных граждан и лиц без гражданства; внесён Харитоновым А. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	498
Отклонение законопроекта	499
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	505
Багдасаров С. А.	507
Иванов С. В.	509
Гончар Н. Н.	511

28 января 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	514
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка направления законопроектов в Общественную палату Российской Федерации)	528
О проекте федерального закона № 138004-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	529
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	530
О проекте федерального закона № 96919-5 "О создании Красносулинского районного суда Ростовской области и упразднении некоторых районных судов Ростовской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	530
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	530
О проекте федерального закона № 100130-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части закрепления в рублях сумм, разрешённых к расходованию осуж-	

дёнными на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	530
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	531
О проекте федерального закона № 469596-4 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (по вопросу о приёме в государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К.	531
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	531
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 138004-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	531
Принятие закона	534
О проекте федерального закона № 96919-5 "О создании Красносулинского районного суда Ростовской области и упразднении некоторых районных судов Ростовской области"	
Выступления по мотивам голосования	534
Принятие закона	535
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (проект № 100130-5)	535
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (проект № 469596-4)	536
О проекте федерального закона № 93181-5 "О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств водителями, находящимися в состоянии алкогольного и (или) наркотического опьянения; второе чтение; принят в первом чтении 14 ноября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	536
Принятие законопроекта во втором чтении	537
Принятие закона (в "час голосования")	537
О проекте федерального закона № 141018-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (о мерах по содействию физическому, духов-	

ному и нравственному развитию детей; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад временно исполняющего обязанности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Подалова А. А.	538
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	540
Ответы Мизулиной Е. Б. и Подалова А. А. на вопросы	544
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	546
Плетнёва Т. В.	549
Горькова И. П.	553
Карпович Н. Н.	554
Выступления Подалова А. А. и Мизулиной Е. Б. с заключительным словом	556
Принятие законопроекта в первом чтении	559
О проекте федерального закона № 467706-4 "О внесении дополнения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость операций по реализации лома и отходов чёрных металлов; внесён Шелищом П. Б. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	559
Отклонение законопроекта	559
О проекте федерального закона № 489255-4 "О внесении изменений в статьи 357 и 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об уплате транспортного налога лицами, эксплуатирующими транспортные средства без государственной регистрации; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	560
Отклонение законопроекта	561
О проекте федерального закона № 470322-4 "Технический регламент "Пищевая продукция из водных биоресурсов" (внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Волковым Ю. Н., членом Совета Федерации Поповым В. А., а также Алиевым А. Б. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В.	563
Принятие законопроекта в первом чтении	565
О проекте федерального закона № 263037-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об учёте мнения населения в случае изменения границ или преобразования муниципальных образований; внесён Советом Федерации; рассмот-	

рение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Якимова В. В.	566
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	568
Отклонение законопроекта	569
О проекте федерального закона № 122154-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (о придании должности мирового судьи статуса государственной должности Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	569
Отклонение законопроекта	571
О проекте федерального закона № 70747-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (о мерах, направленных на защиту современного русского литературного языка, государственных языков республик и иных языков народов Российской Федерации, а также об установлении запрета на распространение программ эротического характера без кодирования сигнала; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Носковой О. В. и её ответы на вопросы	572
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	576
Выступление Носковой О. В. с заключительным словом	577
Отклонение законопроекта	578
О проекте федерального закона № 97655-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении дифференцированного подхода к назначению наказания за правонарушения, связанные с несоблюдением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	578
Отклонение законопроекта	580
О проекте федерального закона № 323058-4 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, осуществляющих государственный геологический контроль; внесён Законодательным Собранием Еврей-	

ской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	580
Отклонение законопроекта	581
О проекте федерального закона № 465863-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за мелкое хулиганство, совершенное несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	582
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	586
Отклонение законопроекта	587
О проекте федерального закона № 97136-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр; внесён Курской областной Думой)	
О проекте федерального закона № 83161-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение требований законодательства в сфере государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	588
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	590
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	596
Отклонение законопроектов	598
О проекте федерального закона № 57560-5 "О внесении изменений в статью 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка проверки сообщения о преступлении; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	599
Отклонение законопроекта	600

О проекте федерального закона № 406329-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся изъятия, хранения, оценки и реализации вещественных доказательств по уголовным делам; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Плигиным В. Н., Паниной Е. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н.	601
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	602
Принятие законопроекта в первом чтении	604
30 января 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы "Правительственный час"	617
О действиях Правительства Российской Федерации, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики	
Информация первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Шувалова И. И.	630
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	640
Информация министра промышленности и торговли Российской Федерации Христенко В. Б.	644
Информация министра экономического развития Российской Федерации Набиуллиной Э. С.	647
Информация председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	651
Ответы Шувалова И. И., Кудрина А. Л., Христенко В. Б., Набиуллиной Э. С. и Игнатъева С. М. на вопросы	653
Выступления представителей фракций и профильных комитетов Государственной Думы	
Маслюков Ю. Д.	675
Жириновский В. В.	677
Шаккум М. Л.	680
Дмитриева О. Г.	683
Фёдоров Е. А.	685
Васильев Ю. В.	688
Резник В. М.	690
Плескачевский В. С.	692
Драганов В. Г.	694
Выступление Шувалова И. И. с заключительным словом	697
О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по результатам обсуждения информации представителей Правительства Российской Федерации о действиях Правительства Рос-	

сийской Федерации, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. и его ответы на вопросы	704
Принятие постановления	706
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 февраля 2009 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	706
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	709
О проекте федерального закона № 124176-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Королевством Испания о деятельности культурных центров от 15 ноября 2001 г." (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В.	710
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Багдасарова С. А.	711
Принятие закона (в "час голосования")	712
О проекте федерального закона № 99780-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся требований к минимальному размеру собственных средств (капитала) кредитной организации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	713
Рассмотрение поправок	713
Принятие законопроекта во втором чтении	720
О проекте федерального закона № 63587-5 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с международными договорами; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	721
Принятие законопроекта во втором чтении	722
О проекте федерального закона № 141725-5 "О навигационной деятельности" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	723
Принятие законопроекта во втором чтении	723
Принятие закона (в "час голосования")	724
О проекте федерального закона № 104923-5 "Об упразднении некоторых районных судов Вологодской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	724
Принятие законопроекта во втором чтении	725

О проекте федерального закона № 142968-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях" (об участии партий в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад временно исполняющего обязанности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Подалова А. А.	726
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	729
Ответы Подалова А. А. и Усачёва В. В. на вопросы	729
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С.	732
Жириновский В. В.	733
Яровая И. А.	737
Левичев Н. В.	738
Выступление Подалова А. А. с заключительным словом	739
Принятие законопроекта в первом чтении	740
О проекте федерального закона № 105098-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за управление маломерным судном судоводителем, не имеющим при себе документов, необходимых для допуска к управлению им; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова В. А.	741
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	743
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	745
Локоть А. Е.	746
Принятие законопроекта в первом чтении	747
О проекте федерального закона № 97103-5 "О внесении изменения в статью 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги; внесён Орловским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов члена Совета Федерации Щёблыгина С. Е.	747
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	748
Ответы Щёблыгина С. Е. и Москальца А. П. на вопросы	749
	813

Выступления в прениях	
Горькова И. П.	752
Федоткин В. Н.	753
Гудков Г. В.	754
Отклонение законопроекта	756
О проекте федерального закона № 118250-5 "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил остановки и стоянки транспортных средств; внесён членом Совета Федерации Тарасовым С. Б.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	756
Выступления в прениях	
Лебедев И. В.	759
Гудков Г. В.	760
Куликов А. Д.	762
Отклонение законопроекта	763
О проекте федерального закона № 126584-5 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об исключении положения о бесплатном хранении в первые сутки задержанного транспортного средства, перемещённого на специализированную стоянку; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	764
Отклонение законопроекта	765
О проекте федерального закона № 123190-5 "О внесении изменений в правовые акты Российской Федерации в области регулирования трудовой деятельности иностранных граждан в Российской Федерации" (внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	766
Отклонение законопроекта	767
О проекте федерального закона № 86288-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о порядке утверждения программ социально-экономического развития субъекта Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В.	769
Отклонение законопроекта	770
О проекте федерального закона № 79132-5 "О внесении изменений в пункт 4 статьи 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о праве руководителя депутатского объединения (фракции) законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации работать на постоянной основе; внесён депутатами Государственной Думы Андреевым А. А., Мельниковым И. И., Рещульским С. Н., Смолиным О. Н., Куликовым О. А., Зюгановым Г. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Куликова О. А.	770
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В. и его ответы на вопросы	772
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	775
Коломейцев Н. В.	776
Шурчанов В. С.	777
Гудков Г. В.	778
Отклонение законопроекта	780
Информация	781

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 12 (180)
2009 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 22.11.2010. Формат 84x108/32
Печ. л. 25,5. Тираж 400 экз. Зак. 195

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Юридический Дом "Юстицинформ"
111024, г. Москва, ул. Энтузиастов 2-я, д. 5