

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 16 (184)

2009 год

Весенняя сессия

22 апреля — 13 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2011

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 16 (184). 2009 г. Весенняя сессия. 22 апреля – 13 мая. – М.: Издание Государственной Думы, 2011. – 720 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 апреля 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемое мной протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту обусловлено тем, что в некоторых субъектах Российской Федерации складывается нелицеприятная картина, когда руководство берёт пример с так называемых олигархов — создаёт различные спортивные команды, куда вкачиваются огромные бюджетные деньги. Это было бы, наверное, неплохо, если бы эти деньги не забирались у детей, у молодёжи, у юношества. И всё это происходит в преддверии Олимпийских игр, которые пройдут в 2014 году в Сочи. Мне кажется, министерству спорта нужно обратить внимание на то, как в субъектах при формировании бюджетов распределяются деньги, и сделать всё, чтобы у детей, у молодёжи эти деньги не отбирались.

Спасибо.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, я по порядку работы: по пунктам 38 и 39 содокладчик — Крашенинников.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хотелось бы ещё раз обратить внимание на состояние дел в Тульском регионе, о котором я уже не раз говорил, где сложилась тяжёлая ситуация с рабочими местами и продолжает усиливаться гнёт налоговой службы в отношении последних работающих предприятий города: никакие заявления к делу не принимаются, становится только хуже, изымаются документы, закрываются предприятия, напрямую заявляется, что никакие квартальные отчёты они не сдадут и в ближайшее время будут закрыты.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Больше месяца прошло с того момента, как здесь у нас на "правительственном часе" присутствовал министр спорта Мутко

и фракция ЛДПР задала ему вопрос о судьбе спортивного общества ЦСКА. Напомню, что в феврале министр обороны почитал спортивное общество ЦСКА непрофильным объединением для Министерства обороны и издал директиву, в соответствии с которой всех спортсменов необходимо отправить в армию, а всех офицеров — в запас. Таким образом, судьба ЦСКА ставится под большое сомнение. Не хватит времени пленарного заседания, чтобы перечислить все достижения этого спортивного общества, и министр Мутко пообещал, что соответствующие меры по спасению ЦСКА будут приняты. Однако мы видим, что, как говорится, воз и ныне там, поэтому я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту получить информацию в правительстве о том, какие меры принимаются для спасения спортивного общества ЦСКА в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, этот вопрос меня давно уже просят озвучить. Достаточно часто мы видим, как президент Медведев собирает министров, слушает отчёты, ставит задачи, и тут же или на другой день мы видим, как премьер Путин собирает тех же министров, слушает отчёты и тоже ставит задачи. А бывает наоборот: сначала — премьер, потом — президент. Каждый сам по себе, никогда вместе, только вот на празднике Пасхи они были вместе. Ну, как-то странно и тревожно на это смотреть. Меня избиратели много раз спрашивали: что происходит? Ну не может быть двух капитанов на одном корабле — заплывёт не туда! И даже спрашивают избиратели: а кто из них главнее, не по Конституции, а на самом деле? Я не собираюсь формулировать специально протокольное поручение, просто хочу от имени избирателей задать вопрос: что происходит в высшем руководстве страны? Кто на это ответит?

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.
Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Правительство говорит, что, для того чтобы восстановить сельское хозяйство, нужны большие деньги. Мы знаем о наших огромных водных биологических ресурсах и когда видим, что наши магазины завалены рыбной продукцией иностранного производства, то не можем этого понять. Правительство говорит: мы вкладываем деньги в реальную экономику. А где же и куда именно вкладываются эти деньги, в какую реальную экономику?

ку?! Начинается морская водная путина, а нигде не видно рыбы на наших прилавках. Почему мы не создаём дополнительные рабочие места? Заводы судостроительные простаивают, рыбная промышленность не работает. Избиратели спрашивают: почему только... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.
Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я предлагаю в целях консолидации общества, демонстрации уважения к нашей истории в день рождения Владимира Ильича Ленина почтить память основателя советского государства — возложить цветы к Мавзолею. Сбор в 11.45 в Александровском саду. Его идею о том, что капитализм нежизнеспособен в таком виде, в каком мы его имеем в России, сегодня кризис подтверждает. И я думаю, что многие из сидящих в этом зале очень часто при подготовке к какому-то из своих выступлений что-то списывали у него. Поэтому давайте продемонстрируем пример консолидации, уважение к своей истории и возложим цветы к Мавзолею Ленина. Сбор в 11.45.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом пленарном заседании фракция ЛДПР поднимала вопрос о складывающейся тревожной ситуации с предоставлением субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в субъектах Российской Федерации. Сегодня фракция ЛДПР снова ставит этот вопрос и я прошу поддержать наше протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления.

Коллеги, ситуация довольно серьёзная. Эти субсидии, которые должны перечисляться из бюджетов субъектов Российской Федерации категориям граждан, которые имеют право на них, не перечисляются. Отсюда пошла вся цепочка: люди не платят за коммунальные услуги, людям начисляются пени, коммунальное хозяйство не получает денег. Мы этим вопросом почему-то не хотим заниматься. Я считаю, что это очень важная вещь. Я прошу, Борис Вячеславович, ускорить рассмотрение и, разумеется, принятие законопроекта, внесённого фракцией ЛДПР, чтобы эти субсидии перечислялись не людям, а непосредственно организациям жилищно-коммунального хозяйства, чтобы люди могли платить то, что им положено платить, и не получали никаких расчётов по поводу пеней.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитету по обороне. Мы все знаем, что 6 мая на территории Грузии начинаются учения НАТО. География проведения, состав участников учений свидетельствуют о том, что это явно антироссийские учения, направленные также против наших союзников — Южной Осетии и Абхазии. Но самое удивительное заключается в том, что в составе стран — участниц этих учений есть страны СНГ — Азербайджан и Молдова. Руководство последней мы недавно защищали от якобы происков Запада — теперь они участвуют в этих мероприятиях. Ещё большее удивление вызывает то, что в составе участников учений присутствует Армения — страна, входящая в Организацию Договора о коллективной безопасности. Это вообще нонсенс: страна, которая являлась до недавнего времени нашим как бы явным союзником, участвует в антироссийских военных учениях! Я считаю, что необходимо запросить мнение МИДа и Минобороны. Молчать по этому поводу нельзя.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, большинство из вас, наверное, уже слышали о выявленных Генеральной прокуратурой фактах расточительности при расходовании бюджетных средств в Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Административно-хозяйственные расходы фонда, штатная численность которого составляет девяносто семь человек, в 2008 году превысили 340 миллионов рублей. Только на оплату труда его сотрудников было потрачено 235 миллионов, из них 55 миллионов — на вознаграждения членам правления фонда, которых всего семь человек. Председатель правления — генеральный директор фонда Константин Цицин получил 16,5 миллиона рублей. По результатам проверки Генеральная прокуратура предложила председателю наблюдательного совета фонда Дмитрию Козаку рассмотреть вопрос о сокращении указанных расходов и о расторжении трудового договора с генеральным директором фонда. Как мне представляется, в расточительности при расходовании средств правлением фонда в неменьшей степени виноват и наблюдательный совет фонда. В связи с этим прошу поручить Комитету по строительству и земельным отношениям запросить в правительстве информацию о его отношении к деятельности представителей государственных органов

в составе наблюдательного совета фонда, допустивших...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я во второй половине дня приглашён на совещание к председателю правительства, поэтому просьба рассмотреть 43-го вопроса перенести на 15 мая, поскольку я являюсь докладчиком по этому вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 2 апреля 2009 года Европейский парламент принял резолюцию с претенциозным названием — о европейской совести и тоталитаризме, фактически отождествляющую коммунизм с нацизмом, а фашистские режимы с социалистическими государствами. Принятие этой резолюции есть продолжение циничной политики, имеющей очевидную антироссийскую направленность, которую последовательно проводят страны НАТО и их подпевалы. В этом документе на одну доску ставятся фашистская Германия и Советский Союз, освободивший Европу от фашизма. Кроме того, в указанной резолюции делается попытка вмешательства во внутренние дела Российской Федерации. Считаю, что перед Днём Победы Государственная Дума не может пройти мимо, не отреагировать на этот оскорбительный документ. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по международным делам подготовить и внести на рассмотрение палаты проект заявления Государственной Думы в связи с указанной резолюцией Европейского парламента и другими документами аналогичного характера.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня предложение по четырём вопросам и два протокольных поручения. Я предлагаю снять 9, 10, 12 и 22-й вопросы. Для обоснования просьба добавить время или...

Председательствующий. Вы прямо сейчас объясняйте.

Коломейцев Н. В. Первый момент — по пунктам 9 и 10. У нас всегда согласительные комиссии по отклонённым зако-

нам формировались, так сказать, по пропорционально-фракционному принципу. У вас Медведев Павел Алексеевич, с тех пор как он выступил против Резника, не ходит на заседания. Может, он болеет, его, может, проведать надо? В данной ситуации нельзя принимать этот закон, потому что продолжается грызня двух олигархических кланов за этот закон и согласительная комиссия не отражает интересов всей Думы.

По пункту 12. В этом законопроекте вопреки посланию президента идёт дальнейшее ущемление прав депутатов в части информирования избирателей, и здесь совершенно не учитываются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. ...поправки, в которых предлагается его улучшить.

По пункту 22. Чтобы не было таких заявлений, как у Анатолия Семёновича Иванова... Ну вот вы сегодня этим законопроектом, пункт 22, предлагаете создать ещё одну чиновничью структуру, которая резко увеличит накладные расходы, что уменьшит вложение средств в дорожное хозяйство. И ни одной проблемы в такой ситуации не удастся решить.

Ну и по протокольным поручениям. Первое. Весной, как известно, день год кормит. Несмотря на значительные ресурсы, выделенные Сбербанку и Россельхозбанку, до сих пор многие сельхозпроизводители не могут получить полгода назад оформленные кредиты. Я прошу Комитет по финансовому рынку запросить в правительстве и Центробанке информацию о причинах устроенной волокиты и виновниках этой волокиты.

Второй вопрос. В воскресенье... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё раз, пожалуйста, продлите время.

Коломейцев Н. В. ...старший участковый инспектор Лазаревского района некто Смирнов, одетый в гражданское, незаконно задержал и продержал в течение семи часов депутата Законодательного Собрания Ростовской области и трёх моих помощников. Это нарушает не только федеральные законы, но и венскую конвенцию, в соответствии с которой удержание более трёх часов — это уже пытка. Поэтому я прошу Комитет по безопасности запросить информацию о законности и правомерности действий этого милиционера.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я возражаю против такого ведения заседания. Если все депутаты здесь равны, значит, каждый выступает минуту. Почему вы депутату Коломейцеву даёте возможность трижды выступать? У нас ни один депутат не укладывается в отведённое время. Вы ни разу ни одному депутату фракции ЛДПР время не продлили. Давайте прекратим это всё! У нас очень много замечаний и проблем, и нельзя вот так, выборочно... Когда есть любимчики и нелюбимые — это недопустимо, я считаю. Только минута — и микрофон автоматически отключается. Прошу больше никому не продлевать.

Председательствующий. Панов Валерий Викторович, пожалуйста.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, от Комитета по строительству и земельным отношениям просьба поставить на фиксированное время, после пункта 37, рассмотрение которого запланировано на 16 часов, пункты 22 и 23.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в программе антикризисных мер, одобренной правительством, записано, что важной мерой станет обеспечение в 2009 году жильём всех нуждающихся ветеранов Великой Отечественной войны. Обращаю внимание: именно всех нуждающихся ветеранов. Об этом говорил недавно и президент. В федеральном бюджете выделено 35 миллиардов рублей. Однако избиратели сообщают, что рассматриваются жилищные проблемы только ветеранов, вставших на учёт для улучшения жилищных условий до 1 марта 2005 года. Такие же ответы дают на депутатские запросы региональные власти. В связи с этим прошу принять протокольное поручение Комитету по делам ветеранов запросить в правительстве информацию о том, почему расходятся слово и дело.

Спасибо.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, я присоединяюсь к выступлениям депутатов Кашина и Харитонова и полностью поддерживаю их.

А у меня протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту, сегодня он уже упоминается второй раз. Во всех регионах у нас есть, были, вернее, функционирова-

ли врачебно-физкультурные диспансеры, в которых работали врачи-специалисты, проверявшие наших спортсменов, готовившие их к выступлениям, и не только региональным, но и всероссийским. Сейчас идёт так называемая реорганизация — мы всё реорганизуем, — и закрываются эти диспансеры, их функции передаются общим клиникам. Это приведёт к ухудшению состояния здоровья спортсменов. Я думаю, что выступления последние — и президента, и наши здесь, в Думе, — говорят как раз об обратном: мы должны заботиться о спорте и не только покупать за доллары спортсменов, но и своих растить. Поэтому в этом протокольном поручении просила бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Выборы в Сочи вызывают у нас изумление: глава администрации Ткачёв и его соратники мешают встречам кандидатов на пост мэра с избирателями, милиция останавливает все машины агитационные. Это не выборы, а в чистом виде произвол! Центральная избирательная комиссия молчит. От имени фракции ЛДПР заявляю протест.

И то, о чём здесь говорил депутат Харитонов. Я направил телеграмму коменданту Московского Кремля: арестовать всех, кто соберётся сегодня в Александровском саду и будет пытаться возлагать цветы к мавзолею человека, который совершил государственный переворот. Ленин — это государственный преступник. Преступник!

Дважды уничтожила государство эта партия, в которую входил Ткачёв, губернатор Краснодарского края, и он сегодня продолжает издеваться над демократией! Вы расстреливали всех нас и сегодня не даёте нормально участвовать в выборах. Это всё одна и та же партия и одни и те же методы! И вы всё ещё возлагаете цветы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я возвращаюсь к той проблеме, которую озвучил на заседании в пятницу на прошлой неделе. Вот справка по выплатам премиальных членам правления ВТБ, Сбербанка, Газпромбанка: в Газпромбанке каждому члену правления выплатили 72 миллиона, в Сбербанке — 42 миллиона. Я просил тогда проинформировать Комитет по безопасности, нас, депутатов, какие меры приняты по этим моментам. Если готовы комитеты, пусть нам доложат, если не готовы, я буду официально ставить этот вопрос. Ведь это они спровоцировали

финансовый кризис, и за это мы должны им выплачивать такие огромные премии!

И ещё один момент. Борис Вячеславович, вам искреннее спасибо за заботу о нашем Аппарате.

А Жириновскому хочу сказать: советская власть виновата в том, что дала возможность появиться таким, как Жириновский, — вот в этом она только виновата. Во всём остальном, я хочу сказать, это было созидание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Зайцев Константин Борисович, пожалуйста.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я по повестке.

По вопросу 18 Комитет по энергетике просит заменить докладчика на Зайцева Константина Борисовича.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович сформулировал протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Крашенинников Павел Владимирович будет содокладчиком по пунктам 38 и 39. Принимаем эту информацию.

Рохмистров Максим Станиславович. Я разговаривал с Мокрецовым Михаилом Павловичем, руководителем Федеральной налоговой службы страны, он пообещал разобраться с этой ситуацией. Но хочу сказать, что вы могли бы депутатский запрос также направить и это можно было бы сделать раньше. У него этой информации до моего с ним разговора не было.

Лебедев Игорь Владимирович — протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич... ну, была высказана позиция.

Тарасюк Василий Михайлович также высказал свою позицию.

Харитонов Николай Михайлович... Мы все слышали его заявление.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления сформулировано. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. Очень важную тему вы затронули.

Иванов Анатолий Семёнович — высказана позиция, сделано заявление. И протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Аксаков Анатолий Геннадьевич как докладчик просит перенести пункт 43 на 15 мая. Соглашаемся.

Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, сформулируйте его, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич предложил сегодня не рассматривать 9-й и 10-й вопросы. Я хочу сказать, что мы планируем принять постановление о продлении срока работы согласительной комиссии. Мы не будем сегодня обсуждать состав комиссии или содержание каких-то пунктов, только продление срока работы комиссии. Я вынужден это предложение поставить на голосование.

Кто за то, чтобы пункты 9 и 10 сегодня не рассматривать по предложению депутата Коломейцева Николая Васильевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Было предложено не рассматривать сегодня также пункт 12. Понятно, что это абсолютно нелогичное предложение, но тем не менее я должен его также поставить на голосование. Сегодня мы рассматриваем данный законопроект во втором чтении.

Кто за то, чтобы не рассматривать пункт 12? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Также было предложено не рассматривать сегодня пункт 22, это проект федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Есть ли необходимость другую позицию высказать или будем голосовать? Будем голосовать. Кто за то, чтобы сегодня не рассматривать пункт 22 порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Не принято.

И два протокольных поручения — комитетам по финансовому рынку и по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Панов Валерий Викторович просит пункты 22 и 23 рассмотреть в фиксированное время — после рассмотрения пункта 37 в 16.00. Есть ли возражения по этому поводу? Нет, соглашаемся. Значит, 22-й и 23-й вопросы мы рассматриваем после 37-го, который поставлен на фиксированное время, в 16.00.

Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович высказал свою позицию, это было заявление.

Илюхин Виктор Иванович призывает Комитет по финансовому рынку дать информацию по выплатам членам правлений банков с государственным участием. Я думаю, что надо подготовиться и в пятницу такую информацию дать во время обсуждения повестки. Договорились.

Зайцев Константин Борисович будет содокладчиком по 18-му пункту. Принимаем к сведению.

Иванов Сергей Владимирович — по ведению. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я сейчас провёл консультации с комитетом. Моё прото-
кольное поручение будет адресовано комитету по региональ-
ной политике.

Председательствующий. Хорошо, уточнили.

Уважаемые коллеги, прошу принять порядок работы в це-
лом с учётом уточнений. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального конституционного зако-
на "О внесении изменений в Федеральный конституционный
закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Док-
ладывает первый заместитель председателя Комитета по кон-
ституционному законодательству и государственному строи-
тельству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты!
Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в треть-
ем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Госу-
дарственной Думы получено. Замечаний правового характера,
а также юридико-технических замечаний по законопроекту не
имеется. На основании изложенного Комитет по конституци-
онному законодательству и государственному строительству
рекомендует Государственной Думе одобрить законопроект
в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости выступить по мотивам? Нет. Выносим
проект федерального конституционного закона на "час голосо-
вания".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении из-
менений в статью 6² Закона Российской Федерации "О статусе
судей в Российской Федерации" и в статью 66 Закона РСФСР
"О судостроительстве РСФСР". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, представляемый законопроект связан с только что мною доложенным и имеет требуемый уровень подготовки к третьему чтению. На законопроект получено заключение Правового управления. Замечаний правового характера и юридико-технических замечаний не имеется. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик тот же.

Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона, которым предусматривается усиление ответственности за нарушения в области дорожного движения, касается взаимоотношений таких участников дорожного движения, как водители транспортных средств и пешеходы, и принимается нами именно в целях повышения гарантий безопасности. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Материалы размещены в соответствующих информационных системах. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович записался на выступление по мотивам. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных судов Новгородской области". Докладчик тот же.

Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, текст законопроекта после принятия его во втором чтении изменениям не подвергался. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы нами получено. Замечаний по законопроекту не имеется. На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству

рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, направлен на создание правовых основ обеспечения силами уголовно-исполнительной системы охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 17 апреля текущего года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту в третьем чтении не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович выступит по мотивам. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тарельевича Сихарулидзе.

Пожалуйста.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект дополняет перечень прав спортсменов правом на включение в составы сборных команд России при условии соответствия критериям отбора спортсменов и соблюдения порядка формирования сборных команд России. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по физической культуре

и спорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний. По мотивам будет выступать Жириновский Владимир Вольфович. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации" принят Государственной Думой в первом чтении 24 октября 2002 года, во втором чтении — 3 декабря 2004 года. Законопроектом вносится изменение в часть первую статьи 331 Уголовного кодекса, согласно которой преступлениями против военной службы признаются преступления, совершённые гражданами, проходящими военную службу. Однако в связи с принятием Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 280-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" редакция части первой статьи 331 Уголовного кодекса существенно изменилась. В соответствии с действующей редакцией названной статьи Уголовного кодекса преступлениями против военной службы признаются преступления против установленного порядка прохождения военной службы, совершённые военнослужащими, проходящими военную службу по призыву либо по контракту, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими военных сборов. Таким образом, предлагаемое законопроектом изменение не соотносится с действующей редакцией статьи.

Кроме того, действующая редакция части первой статьи 331 Уголовного кодекса Российской Федерации опирается на положения Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", в частности на формулировку пункта 3 статьи 2 этого закона, согласно которому граждане (иностранные гражд-

дане), проходящие военную службу, являются военнослужащими и имеют статус, устанавливаемый федеральным законом. Наряду со статьёй 331 термин "военнослужащие" использован также в статьях 335, 336, 337, 338 и 339 Уголовного кодекса Российской Федерации, поэтому предлагаемое законопроектом исключение этого термина только из статьи 331 повлечёт также неоправданные различия в терминологии, используемой в главе 33 Уголовного кодекса "Преступления против военной службы".

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу. Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов. Пункты 9 и 10, думаю, можно рассмотреть вместе. Я их зачитаю: проект постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68783-5) депутатии Государственной Думы" (пункт 9 повестки дня) и проект постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68785-5) депутатии Государственной Думы" (пункт 10 повестки дня). Доклад сопредседателя согласительной комиссии Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, к нам поступила просьба сопредседателя согласительных комиссий со стороны Совета Федерации Ананьева Дмитрия Николаевича продлить срок действия согласительных комиссий в связи с тем, что, по их мнению, мы можем достичь компромисса по ряду позиций. Депутация Государственной Думы рассмотрела это предложение, и, действительно, у нас начало складываться впечатление, что мы можем достичь компромисса, поэтому депутатия Государственной Думы поручила мне внести в соответствии

с Регламентом проекты постановлений о продлении срока деятельности согласительных комиссий до 20 мая. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим данные проекты постановлений на "час голосования", и я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (пункт 2 повестки дня). Кто за то, чтобы одобрить федеральный конституционный закон? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Одобрили.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статью 66 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" (пункт 3 повестки дня). Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 4 повестки дня по мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы не будем голосовать за данный закон, поскольку в условиях резкого ухудшения экономического положения в стране и в мире нельзя заниматься вопросами усиления ответственности наших граждан. Надо, наоборот, освобождать их от ответственности, от налогов, создавать им

более благоприятные условия для жизни. И он нереализуем, поскольку невозможно зафиксировать нарушения водителей, которые не уступают дорогу пешеходам. Почему? Потому что в наших городах почти нету или очень мало подземных переходов и, если водители будут тормозить перед каждой "зеброй", ехать они практически не смогут. Мы автоматически их ставим в положение, когда они должны будут прекратить ездить на машинах, а это значит конец экономике, или нужно резко увеличить количество инспекторов ГИБДД, которые будут тормозить каждого нарушителя и штрафовать.

То же самое и граждане: мы постоянно ищем способ, чтобы их ещё сильнее наказать. Куда торопятся сегодня наши водители, не желая тормозить перед "зеброй"? Найти новую работу торопятся, иметь возможность совершить какие-то сделки — из-за того что тяжелейшая жизнь, тяжелейшая! Они не понесут цветы к памятникам Ленина — у них семьи голодают или они потеряли работу из-за того, что эта ленинская партия дважды уничтожила их государство. А теперь, уже в новой России, мы собираемся их наказывать — и водителей, и пешеходов. Это не задача Государственной Думы — искать способы наказания собственных граждан за то, что мы не создали для них элементарных условий. Нужно строить подземные переходы — тогда не нужна будет никакая "зебра" и не нужно будет заставлять водителей всё время держать ногу на педали "тормоз".

Авторы законопроекта просто не понимают, что такое дороги России. У нас, чтобы нормально пешеходы переходили, каждые 100 метров должна быть "зебра", но тогда водители не смогут ехать, везде будут пробки. Во всём мире усиливают интенсивность движения — мы его тормозим. Страна, в которой делается всё наоборот! Вместо того чтобы сносить памятники террористам, к памятникам террористам носят цветы. И улицы, и города страны носят имена тех, кто уничтожал собственную власть и собственный народ. Недопустимо в настоящий период принимать такие законы, которые портили бы настроение нашим гражданам. Каждый водитель в день заплатит тысячу рублей, потому что все водители проезжают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных судов Новгородской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 6 по мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы голосовать за данный закон не будем, поскольку усиление охраны психиатрических больниц (стационаров), даже если они специализированного типа, практически приравняет их к следственным изоляторам, ибо усиление охраны выразится в том, что на окнах появятся такие же решётки, как в СИЗО, будет усиленная охрана в виде, так сказать, человеческого фактора и электронное слежение. Чем это отличается от следственных изоляторов? Более интенсивной медицинской помощью. Если в СИЗО человеку надо ещё обратиться за помощью, дождаться права на получение медицинской помощи, то здесь её без этого оказывают.

Кто эти люди, которых мы сегодня содержим в этих психиатрических больницах? Это все те, кто пострадал при советской власти. В царской России очень мало было домов для душевнобольных. Их по-русски называли — душевнобольные, а здесь мы решили скрыться за иностранным словом "психиатрия" — "психиатрическая больница". Это всё люди старшего возраста, все те, кто страдал и мучился при той власти, которая их лишила перспектив и возможности передвигаться. Ведь даже когда в 1974 году наконец выдали паспорт

нашему крестьянину, всё равно требовалась справка, что правление колхоза разрешило ему поехать куда-либо. Представляете, сколько лет издевались над населением в период советской власти! Нельзя было никуда человеку поехать, он не мог передвигаться, он должен был работать в определённом месте. Его действительно редко увольняли, но это было хуже крепостного права!

Мы опять идём по пути репрессивному — делаем более охраняемыми психиатрические больницы, а надо бы быстрее освободиться от всех атрибутов советской власти. Ведь почему они сходят с ума? Они ходят мимо памятника Ленину, смотрят — на Государственной Думе герб с серпом и молотом, смотрят — в пионеры принимают... Вот сегодня, когда покажут, как Зюганов принимает в пионеры на Красной площади, сотни людей сойдут с ума — в понедельник они будут клиентами этих психиатрических лечебниц, ещё сотни людей подадут документы на выезд из Российской Федерации. Восемьдесят тысяч стоят в очереди на выезд — вы вдумайтесь в эту цифру! А на въезд в Российскую Федерацию — четыре тысячи. В двадцать раз больше людей хотят покинуть страну, которая не может распрощаться с этой красной символикой. Совет Европы, Европарламент принимают правильную резолюцию об осуждении жертв всех тоталитарных режимов — в российском парламенте требуют опротестовать эту резолюцию. Вся Европа против нас! Вы понимаете, что предлагает депутат-коммунист? Чтобы Дума приняла резолюцию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, если выступающий говорит не по теме закона, председательствующий имеет право остановить его. Просто Владимир Вольфович со статистикой не знаком. В 96-м году в психиатрических больницах число психиатрических больных уменьшилось с девяти миллионов восьмисот тысяч до двух миллионов восьмисот тысяч, то есть семь миллионов выпущены в общество. Из-за этого у нас и повысилась психическая активность в обществе и в Думе.

Председательствующий. По ведению — Шипунов Константин Борисович.

Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по предложению депутата Коломейцева Николая Васильевича по пункту 1, о проекте порядка работы Государственной Думы на 22 апреля 2009 года,

было ошибочное голосование. Прошу считать, что Головнёв, Иванов и Шипунов голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вы дали слово депутату Коломейцеву. Это не по ведению, а по желанию: заткнуть глотку нашим гражданам...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами по интересному вопросу вступили в полемику, давайте лучше определимся голосованием.

Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	400 чел. 88,9 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Принято.

Вопрос 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". По мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Опять я буду касаться изъянов, в данном случае — нашего спорта, и опять имею полное право это увязать с советской системой подготовки спортсменов. И это тема, господин Коломейцев: вы нам семьдесят четыре года затыкали глотку, двадцать лет вас нет у власти, а вы продолжаете это делать! Спасибо за статистику — я не знал, что вы, советская власть, восемь миллионов загнали в психушки!

Теперь по спортсменам. Мы добавляем спортсменам право требовать включения их в состав сборной команды Российской Федерации, если это соответствует условиям, критериям отбора спортсменов. Почему возникла такая необходимость? Потому что в спорте, и в образовании, и во многих других сферах действуют мафиозные структуры. Талантливый спортсмен оказывается за пределами сборной команды. И мы решили через закон ему такое право предоставить.

Мы не можем голосовать за данный законопроект, поскольку закон этот действовать не будет, ибо сохраняются вот те отношения, которые возникли ещё при советской власти: надо угождать тренеру, угождать руководству спортивной федерации, давать взятки. Вся коррупционная составляющая идёт именно из советского периода, когда зарплата была низкая, когда никаких прав у граждан России не было, а единственный способ, с помощью которого можно было чего-то добиться, — через взятку, через коррупцию. Отсюда и матчи договорные, когда тренеры договариваются и получают за это деньги, а страдают спортсмены. И сегодня, когда Аршавин наслаждается игрой в иностранном футбольном клубе... Почему наслаждается? Он наконец покинул город Петербург, город, где стоят памятники Ленину, где стоит "Аврора", возвестившая о том... с этого корабля был произведён выстрел по законному правительству Российской республики. Молодой парень сбежал. Он будет играть за любой спортивный клуб, только бы не видеть символы советской власти, потому что он уже вырос, он уже знает многое, как держали его дедушку в психушке или его дядю в тюрьме и так далее.

Поэтому этот дополнительный перечень, которым мы увеличиваем права... это не права спортсменов. Нам нужно подумать о том, нужны ли нам вот такие федерации. Ведь за рубежом нет ни творческих союзов, ни федераций спорта. У нас все эти федерации формируются сверху, и сегодня мы видим, кто во главе этих федераций — чиновники, которые прямого отношения к спорту практически не имеют. Спортсмену трудно добиться соблюдения своих прав, и он ищет возможность уехать за границу, ибо там его талант оценят.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона из пункта 7, третье чтение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Уважаемые коллеги, к законопроекту из пункта 8 прошу внимательно отнестись. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против 182 чел. 40,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 227 чел.
Не голосовало 223 чел. 49,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы в соответствии с пунктом 9 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы в соответствии с пунктом 10 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект закона в первом чтении принят 27 марта 2009 года. Напомню, что целью законопроекта является расширение представительства избирателей с различными политическими предпочтениями в законодательном органе Российской Федерации — Государственной Думе для списков, получивших менее 7 процентов голосов избирателей, но не менее 5 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. В нём учтены положения, касающиеся предоставления депутатам, получившим указанные депутатские мандаты, ряда прав, которыми обладают представители фракций в Государственной Думе. При этом предусматривается, что порядок реализации указанных прав будет устанавливаться — есть поправка — Регламентом Государственной Думы. Другое уточнение носит технический характер и касается технологии распределения нераспределённых депутатских мандатов.

Вашему вниманию предлагается таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется, соответственно, таблицы 2 нет. Предлагаю утвердить таблицу 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит две поправки. Нужно ли их отдельно обсуждать?

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В. Поправка 1.

Председательствующий. Поправка 1. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович, по поправке 1.

Лебедев И. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данная поправка состоит из двух частей. Здесь говорится о том, что депутату, который избран в соответствии с этим законом... В действующей сегодня редакции говорится о том, что его права должны обеспечиваться наравне с правами представителей фракций. Данная поправка предлагает заменить фразу "должны обеспечиваться" на слово "предоставляются". Мы считаем, что данная поправка, данное изменение ставит под сомнение факт предоставления прав этому депутату наравне с остальными, поскольку слово "предоставляются" подразумевает то, что могут предоставляться, а могут и не предоставляться.

Кроме того, добавление в данную статью фразы о том, что порядок реализации указанных прав устанавливается Регламентом Государственной Думы, на наш взгляд, является излишним, поскольку нам бы хотелось, чтобы данный закон конкретно регламентировал все права депутатов, которые получают депутатские мандаты в соответствии с этим законом, поскольку мы все знаем, что в Регламенте есть положение о том, что Государственная Дума может принять любое решение. В соответствии с этим положением и ссылаясь на эту статью закона, если она будет принята в данном виде, Государственная Дума может принять решение не предоставлять никаких прав этим депутатам в составе парламента — ни предлагать свои кандидатуры на руководящие посты, ни заниматься ещё какой-либо деятельностью, то есть получится фиктивное присутствие депутатов от малых партий в парламенте, которые, по сути, не будут обладать никакими правами, не будут наравне с депутатами остальных фракций.

В целом фракция ЛДПР считает, что в принципе данный законопроект не нужен, потому что если уж говорить о развитии демократизации в нашем обществе, то более логично было бы снизить избирательный порог для всех политических партий и тем самым дать возможность всем принять участие... получить равное представительство в палате. И не надо придумы-

вать вот такие нормы: один депутат, два депутата, полтора депутата — как всё это будет потом высчитываться, непонятно.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, если можно, я опущу вторую часть комментария Игоря Владимировича, поскольку это было предметом обсуждения в первом чтении.

Что касается нормы, то я просил бы обратить внимание на следующее. Регламентом Государственной Думы, как было указано в первом чтении, должны обеспечиваться наравне с представителями... и далее идёт перечисление прав. Мы считаем, что Регламент Государственной Думы — это документ, принимаемый Государственной Думой, и в законодательстве в принципе нигде не даются такого рода указания, не даются указания по формированию Регламента. То есть, таким образом, наверное, слова "Регламентом... должны обеспечиваться"... Необходимо более корректно, более точно указать, что это право Государственной Думы и порядок реализации указанных прав устанавливается Регламентом Государственной Думы, и, с нашей точки зрения, эта формула более корректна по отношению к документу — Регламенту Государственной Думы. Собственно говоря, вот из этого мы и исходили, предлагая данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы 1. Кто за? Прошу голосовать. Предложение депутата Лебедева — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	358 чел. 79,6 %
Проголосовало против	76 чел. 16,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	434 чел.
Не голосовало	16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Розуван Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу для протокола зафиксировать: по 6-му вопросу Мальчихин, Муцоев, Розуван и Ненашев голосовали за. Произошёл сбой электронной системы.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Борис Вячеславович, я перед началом заседания представил поправку с просьбой распространить в зале, но её почему-то не распространили, а законопроект уже будет сейчас рассматриваться. Можно как-то ускорить раздачу поправки?

Председательствующий. По 11-му вопросу?

Рохмистров М. С. По 12-му.

Председательствующий. А, по 12-му. Да, роздана в зале.

Сейчас приступаем к 12-му вопросу, уважаемые коллеги. О проекте федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Хочу напомнить, что мы с вами приняли данный законопроект в первом чтении 27 марта. Мы тогда отмечали, что президент в своей законодательной инициативе предлагает реальные гарантии для обеспечения равенства при освещении деятельности парламентских партий и точный механизм учёта. Подход президен-

та, его новелла посвящена именно тому, чтобы создать действенный механизм, обеспечивающий гарантии этого равенства, поэтому президент в своём законопроекте делает акцент не на порядке освещения, а именно на механизме контроля за обеспечением данного порядка.

Законопроект вызвал большой интерес у наших депутатов и членов Совета Федерации. Мы получили пятьдесят три поправки и очень подробно их рассматривали на заседании комитета Государственной Думы с участием авторов поправок, представителей комитетов, полномочного представителя президента в Государственной Думе. В ходе обсуждения комитетом было предложено двадцать одну поправку включить в таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию, тридцать одну поправку — в таблицу поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Таблицы вынесены на ваше обсуждение.

Очень коротко о содержании тех поправок, которые мы рекомендуем к принятию.

Как вы помните, при обсуждении законопроекта был задан вопрос о ситуации, связанной с малыми партиями: распространяется ли на них действие данного закона? Мы, отвечая, говорили о том, что действительно распространяется, поэтому мы в поправках и уточнили формулировки — чтобы не было двойного толкования. Обратили внимание на то, что несколько расплывчатая формулировка, связанная с порядком обеспечения гарантий в ходе избирательной кампании и референдума, соответственно, уточнили сроки начала избирательной кампании и её завершения.

Мы уточнили ситуацию, связанную с органами местного самоуправления, и определили, что действие данного закона не должно распространяться на освещение деятельности органов местного самоуправления и муниципальных органов — закон касается только органов государственной власти. Уточнили и конкретизировали порядок опубликования перечня государственных общедоступных телеканалов и радиоканалов, которые обеспечивают освещение деятельности парламентских партий, установили порядок внесения изменений в этот перечень. Уточнили порядок формирования рабочей группы при Центральной избирательной комиссии, в частности, предложили, чтобы так же, как по два представителя от каждой парламентской партии, в неё входили и два члена Центральной избирательной комиссии. Обратили внимание на один очень существенный момент, связанный с тем, что предоставление компенсации эфирного времени для освещения деятельности партии может совпасть с днём начала избирательной кампа-

нии, поэтому зафиксировали такое положение: если такая компенсация будет необходима, это решение будет приниматься после завершения избирательной кампании. Уточнили срок, связанный с ситуацией, когда общедоступная государственная телерадиокомпания, допустим, не учтёт замечания Центральной избирательной комиссии и Центральная избирательная комиссия повторно вынесет решение о необходимости компенсации. Вот во втором случае вместо тридцати дней мы предлагаем ввести срок двадцать дней.

Необходимые изменения внесены и в статью 7 данного проекта федерального закона, которая определяет порядок вступления в силу данного закона.

Вместе с тем были поправки, которые искусственно расширяли границы данного закона. Когда мы обсуждали эти положения, определили, что, поскольку нет ни источников, ни механизма достаточного, сегодня пока нецелесообразно идти на это расширение. Другие поправки, наоборот, сужали поле действия закона, мы их тоже не приняли. Такие поправки мы вынуждены были внести в таблицу отклонённых поправок.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает утвердить таблицы поправок 1 и 2 и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас по ведению я слово предоставляю.

Цветова Любовь Михайловна по ведению.

Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации" депутаты Берестов, Корендясев, Муслимов, Острягин, Стальмахов, Цветова, Чижов и Шлегель голосовали против.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит двадцать одну поправку. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит тридцать одну поправку. Есть ли необходимость отдельно обсуждать какие-либо поправки?

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Куликов Олег Анатольевич.

Плетнёва Т. В. По карточке Куликова — депутат Плетнёва. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 24, 26 и 27.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я прошу поправку 22 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 8 и 16.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 21.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендация комитета к отклонению, без поправок 4, 24, 26, 27, 22, 8, 16, 21. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к обсуждению оставшихся поправок.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. Поправка 4.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Поправка 4. Обратите внимание, законопроект вроде бы о равных возможностях для выступления по телевидению, по

радио всех партий. И мы, казалось бы, как самые обиженные, должны голосовать за, но мы голосуем против. А почему? Да потому, что в этом законопроекте в принципе нарушаются равные права на самом деле, и он ещё хуже, по-моему, чем закон о СМИ, который был принят ранее. Поэтому в поправке 4 мы предложили исключить (это статья 2) депутатов Государственной Думы из разряда тех, кому предоставляется слово. Почему? Потому что у нас есть свой особенный закон и свои особые права. Почему не сочли возможным в комитете это сделать — не знаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. На самом деле суть поправки прямо противоположная, то есть по сути закона освещение деятельности органов государственной власти не засчитывается и не должно обсчитываться, поэтому включение Государственной Думы специально в эту систему, с нашей точки зрения, нарушает полностью баланс. Почему мы включаем Государственную Думу и забываем про Совет Федерации? Почему такое исключение делается для Государственной Думы? Для того, чтобы специально обсчитывать. Здесь мы обсуждаем общие законопроекты, здесь мы выступаем по разным вопросам как представители, как депутаты. С нашей точки зрения, с данной поправкой согласиться нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы отклонённых. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна. Поправка 24.

Плетнёва Т. В. Поправка 24 включает в себя, по сути, очень важный момент. Здесь содержится требование еженедельно, когда идут заседания Государственной Думы и Совета Федерации, давать по одному из каналов обобщённые информационные сведения для наших избирателей. Кроме того, ма-

териал для освещения должна давать каждая партия, должна давать пресс-служба этой партии, а не как вздумается журналистам. Кстати, исходя из этой статьи, журналист имеет право трактовать материал по своему усмотрению. Объём программ тоже должен учитываться и для всех субъектов Федерации он должен быть одинаковым. Это очень серьёзная поправка, и я думаю, что она для нас очень важна, тем не менее она тоже в отклонённых. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. Я согласен с Тamarой Васильевной в том, что проблема, которую она поднимает, действительно очень важна. Другое дело, что по содержанию эта новая статья не соответствует сути закона. Я в своём докладе уже сказал, что президент предлагает механизм обеспечения гарантий равенства, а не порядок освещения, поэтому в данном случае, с нашей точки зрения, эта статья может быть, допустим, подготовлена для другого закона, в частности для закона о порядке освещения деятельности органов государственной власти, но не для этого закона. Именно поэтому мы её отклоняем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 24 из таблицы 2. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Плетнёва Тамара Васильевна. Поправка 26.

Плетнёва Т. В. Поправка 26 касается, по сути дела, технического вопроса. Почему, на каком основании закон будет вступать в силу через десять дней после опубликования, как сказано в законе, а статья 4 — с 1 сентября? Моё предложение: весь закон вступает в силу с 1 сентября 2009 года.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев**

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. На самом деле здесь очень простая комбинация. Тамара Васильевна, может быть, не разобралась. Смысл как раз в этом и заключается: для того чтобы закон вступил полностью в силу с 1 сентября, нужно дать время Центральной избирательной комиссии и объединённой общегосударственной телерадиокомпании, чтобы они смогли нормально подготовиться к исполнению этого закона. Поэтому и сделана эта разбивка — чтобы у них было реально три месяца на подготовку. Если мы поддержим предложение Тамары Васильевны, то реально закон вступит в силу только с 1 января, поскольку потребуются достаточно большое время. Поэтому мы и отклоняем вашу поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 27 из таблицы отклонённых. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Дело в том, докладчик только что сказал, что этот закон регулирует только одну сферу — предоставление равных возможностей, но не регулирует специально там депутатские и прочие выступления. Однако наш федеральный закон о статусе депутата не исполняется, вы об этом знаете, об этом говорил Борис Вячеславович несколько раз, просил нас подать заявки, где и кому не предоставляют слово в регионах. Мы это делали добросовестно, а воз и ныне там, потому что ссылаются опять на закон о СМИ. А так как в результате принятия этого закона те законы уже будут недействительны, мы предлагаем внести поправку, новую статью в этот законопроект, именно регулиющую предоставление нам, депутатам и членам Совета Федерации, равных возможностей на радио

и на телевидении во всех субъектах Федерации, так, как прописано в законе о статусе депутата, без всяких там пятых каналов и прочего. Я сама лично несколько раз пыталась внести поправку в закон о СМИ, чтобы исключить этот "Пятый канал": не везде он есть... И везде признают: вы правы, это всё совершенно верно, и Жуков подписывал и расписывал, как это всё правильно, но... нам не надо предоставлять вам слово, так я поняла. Поэтому сейчас опять эта статья... опять сейчас скажете, что она не вписывается в концепцию закона, хотя она вписывается и очень важна для нас, для депутатов, для вас в том числе.

Кстати, информирую, что нам нужно сегодня защитить и наш "Парламентский час", мы меньше там выступаем, но тем не менее. Поэтому я просила бы эту поправку поддержать, подумать всем, прежде чем голосовать против.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. А. Уважаемая Тамара Васильевна, вы хорошо понимаете: если закон называется "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности..." и, самое главное, если идёт речь о парламентских партиях, то, наверное, не очень корректно в этом тексте давать специальную расшифровку порядка освещения деятельности отдельных депутатов.

Из зала. (Не слышно.)

Попов С. А. Согласен, Тамара Васильевна. Мы обсуждали это, кстати, на заседании комитета. Поскольку будут вопросы и дальше, давайте вместе подумаем. Мы должны внести новую статью, с моей точки зрения, в закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти..." и уточнить редакцию нашего с вами закона о статусе депутатов и членов Совета Федерации. Вот тогда юридически всё будет гораздо точнее.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Ставится на голосование поправка 27 из таблицы отклонённых. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 22. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Поправка 22 корреспондирует с уже отклонёнными поправками 24 и 27. И я бы просил, коллеги, внимательно послушать.

Сам закон, который мы сегодня принимаем, называется "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности..." и так далее, и так далее. Речь идёт о парламентских партиях, но вот этим законопроектом, его концепцией мы полностью исключаем из информационной сферы деятельность самого органа — Государственной Думы, а соответственно, и депутатов Государственной Думы. Что я имею в виду?

Сегодня действующим законом "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" — вы, по-моему, это хорошо знаете — предусмотрена, скажем, такая телепередача, телепрограмма, как "Парламентский час". Если мы с вами примем данный закон и он будет подписан, то через десять дней программы "Парламентский час" больше не будет, — ни "Парламентского часа", ни "часа сенаторов" (так, по-моему, называется программа о работе Совета Федерации), и всё это сведётся к освещению деятельности парламентских партий.

Второе. Сегодня в соответствии с действующим законом, о котором я сказал ранее, каждый из нас, депутатов Государственной Думы, имеет право раз в два месяца получать хотя бы по семь минут эфирного времени для информирования своих избирателей в своём регионе о том, что же делает депутат в Государственной Думе, именно конкретный депутат из того или другого региона. Это касается и членов Совета Федерации. Да, можно сейчас спорить — и претензии есть, — получают ли все эти свои семь минут или не получают. Кстати, там речь идёт и о радиоканалах, радиоинформации об этой деятельности. Как только мы принимаем данный закон, статьёй 6 этого закона мы все эти положения отменяем.

Вот поправка 22 как раз и говорит о том, что мы готовы принять эту концепцию при условии, что статью 6 этого законопроекта мы исключим и оставим в ныне действующем законе "О порядке освещения деятельности органов государственной власти..." (закон № 7-ФЗ) именно эти нормы: что у нас будет выходить в эфир "Парламентский час" после принятия данного закона. Я думаю, Сергей Александрович сейчас подтвердит

мои слова, что после принятия этого закона "Парламентского часа" больше не будет и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. А. Вопрос достаточно острый, но он неточно сформулирован. Если мы с вами посмотрим содержание статей 7, 9 и 10, то увидим целый ряд ошибок, неточностей, в частности, у нас члены Совета Федерации до сих пор называются депутатами Совета Федерации.

Из зала. (*Не слышно.*)

Попов С. А. Нет, подождите! У нас закон был принят в 95-м году.

Из зала. (*Не слышно.*)

Попов С. А. Там есть упоминание о "пятой кнопке". Что у нас сегодня идёт на "пятой кнопке"? Какое время на "пятой кнопке" мы отстаиваем, требуем оставить? Какая "пятая кнопка", скажите мне, пожалуйста?!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не надо устраивать дискуссии здесь.

Отвечайте, пожалуйста, Сергей Александрович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Попов С. А. "Пятый канал".

Поэтому на самом деле эти нормы, безусловно, устарели, понимаете?

Кстати, в статье 7 о "Парламентском часе" не идёт речи, там идёт речь об информационно-просветительских программах в общем виде. В присутствии ваших коллег мы задавали эти вопросы представителям ВГТРК, на что получили ответ: данная статья ни к "Парламентскому часу", ни к сенаторскому отношения не имеет.

Наша точка зрения: данную поправку принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 22 из таблицы отклонённых. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Кашин Борис Сергеевич. Поправка 8.

Кашин Б. С. Поправка имеет целью сделать закон полезным и работающим. Она относится к статье 3, в которой сформулированы общие принципы освещения деятельности парламентских партий государственными общедоступными теле- и радиоканалами.

Вообще-то говоря, если президент вносит законопроект, то законопроект этот должен иметь какой-то принципиальный характер. Вот посмотрим, какие же это принципы. К сожалению, мы не найдём главного принципа, ради чего, собственно, нужно было вносить изменения, — это гарантии для каждой парламентской партии возможности донести без искажения свою позицию до избирателей. Это нужно прежде всего избирателям. А что же среди этих принципов оказалось? Тут оказалась и творческая независимость, и профессиональная самостоятельность редакций, включая свободу выбора, и равенство каждой парламентской партии, что касается выделения соответствующего времени. Но это равенство фактически означает гарантии того, что будут хвалить "ЕДИНУЮ РОССИЮ" не меньше, чем ругать КПРФ — вот суть этого законопроекта. Дайте нам возможность сказать то, что партия считает нужным, без искажений и ругайте в два раза больше — без этого принципа закон бессмыслен. Бессмыслен!

Всё-таки мы ожидали от президента шага вперёд, но пока мы этого не увидели, вот поэтому эта поправка и внесена.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. А. Ну, в этой поправке есть три внутренних противоречия. Первое противоречие. Здесь идёт речь об общедоступных государственных каналах, во множественном числе. Мы на заседании комитета это отмечали. То есть законопроект посвящён одному общедоступному государственному телерадиоканалу — ВГТРК, а здесь идёт речь о каналах во множественном числе — непонятно о чём на самом деле.

Из зала. (Не слышно.)

Попов С. А. Нет, я читаю текст вашей поправки, Борис Сергеевич, и мы это специально обсуждали на заседании комитета. Ресурсное обеспечение не предусмотрено, точно так же не определено понятие "гарантированный минимум". Именно в силу этого мы и не можем согласиться с вашей поправкой.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принято.
Кашин Борис Сергеевич. Поправка 16.

Кашин Б. С. Вот Сергей Александрович сказал, что президент делает акцент в этом законопроекте на гарантиях равенства, а не на механизме. Но правильно уже мои товарищи говорили, что на самом деле смысл этого законопроекта — в изменении механизма, отмене действующих норм. Другое дело, что эти нормы не работают.

Кстати, по поводу русского языка. И у комитета, и вот вообще у нас в Думе интересные, так скажем, трактовки: когда надо, говорят, что закон не исполняется и, соответственно, виноват кто-то, в данном случае ВГТРК в первую очередь, это очевидно, а когда хотят, как говорится, проблему замять, говорят, что норма не работает. В частности, вот эта норма, предусмотренная в законе 95-го года, о дебатах парламентских партий, по версии власти, не работает. На самом деле ВГТРК её не выполняет, и сегодня проходят официальные похороны этой нормы — нормы о дебатах парламентских партий, потому что она снимается, из закона её убирают.

Мне, честно говоря, совершенно непонятно, зачем президента вот в таком, определённом смысле подставили: от его имени отменяют норму, которая введена ещё Ельциным. При всём, как говорится, "демократизме" Ельцина мы делаем сейчас шаг назад, поэтому предлагалось написать, что тридцать минут в месяц каждая партия должна иметь — это абсолютный минимум. Я думаю, все избиратели с нами согласятся, и я не знаю, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет смотреть в глаза избирателям. Уже тяжело, понимаете, людям объяснять, что здесь происходит.

Так что смысл этой поправки очень простой: по тридцать минут должна дать ВГТРК каждой парламентской партии для представления подготовленных ею материалов.

Сергей Александрович, я думаю, надо конкретные какие-то шаги всё-таки делать, а не заниматься имитацией ак-

тивной деятельности. Очень жалко, что такой получился результат.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. А. Повторю то, о чём мы с вами говорили на заседании комитета. Поддерживая в целом вашу идею, мы говорили о том, что надо написать новую статью в закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти..." — вот наша позиция. Такая же позиция и у администрации президента, и у ВГТРК — у всех. Но это не предмет данного закона, Борис Сергеевич, об этом ведь речь идёт. Давайте напишем новую статью, но только в другой закон.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 16 из таблицы отклонённых. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста. 21-я поправка.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, содержание этой поправки во многом перекликается с теми поправками, которые уже здесь обсуждались. Мне хотелось бы добавить к этому, что статья 6, извините, противоречит Конституции Российской Федерации, поэтому принимать её в этой редакции — это нарушение закона.

Во-первых, статья 6 исключает Федеральное Собрание в лице Государственной Думы и Совета Федерации из перечня органов государственной власти. То есть вы бред какой-то тут написали, понимаете? Вы считаете, что Федеральное Собрание Российской Федерации не является органом государственной власти? Мешать одно с другим, я считаю, неправильно: есть понятие "политическая партия", а есть орган государственной власти — Федеральное Собрание в лице Совета Федерации и Государственной Думы. В законе прописано, в статье 7, — без всякой пятой кнопки, кстати говоря, — что сорок пять минут в неделю предоставляется не политическим

партиям, а Федеральному Собранию для освещения своей работы. Ни о каких политических партиях там речи нет. Есть "Парламентский час", который идёт каждое воскресенье уже много лет, и любой гражданин России уже знает, что он может ознакомиться с деятельностью парламента. В других странах, вообще-то, существует отдельно выделенный канал, который освещает деятельность парламента, — у нас пытаются убрать даже эти сорок пять минут! Я не говорю сейчас о политических приоритетах, я говорю об освещении деятельности Федерального Собрания.

Во-вторых, это нарушает права граждан. Избиратель вправе узнать о работе своего депутата, за которого он голосовал, для этого депутату обязательно предоставляется какое-то эфирное время в регионе, от которого он избран, — мы это убираем. Извините, у нас депутат, помимо того что он член партии, ещё и член парламента, член Совета Федерации, а мы лишаем права избирателей получить отчёт о его работе.

То есть я считаю, что существование в законопроекте "О гарантиях равенства парламентских партий..." статьи 6 нарушает закон и исключает фактически Федеральное Собрание в лице Совета Федерации и Государственной Думы из состава органов государственной власти, чего делать ни в коем случае нельзя. Это противоречит сегодняшним нормам закона.

А то, что вы говорите, что там написано о какой-то "пятой кнопке", — прочитайте статью 7: ни о какой "пятой кнопке" там ничего нет, там написано, что для освещения деятельности парламента государственные каналы, общегосударственные каналы, выделяют не менее сорока пяти минут еженедельно. Мы не говорим о частном бизнесе, ещё о чём-то, мы не говорим в этой статье о политических партиях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. Поправка 21 аналогична 22-й, которую мы уже обсуждали. Единственное хотел бы нашему коллеге сказать, что в статьях 1, 2, 3 закона "О порядке освещения деятельности органов государственной власти..." всё, о чём вы говорите, все эти требования изложены, и их никто не отменяет, поэтому не надо вводить в заблуждение наших коллег и говорить, что отменой этой статьи мы нарушаем определённый конституционный порядок. Ничего подобного, мы, наоборот, выстраиваем логику и того закона тоже. На это мы уже отвечали. Есть предложение рассмотреть эту ситуацию, но надо включить принципиально новую статью.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 21 из таблицы отклонённых. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Решульский Сергей Николаевич по ведению. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Валерий Афонасьевич. Я действительно по ведению.

Сергей Александрович уважаемый всё время ссылается на то, что надо какую-то поправку внести в действующий закон. Хочу проинформировать. Сергей Александрович, наверное, не у вас, а в комитете по информационной политике лежат три таких законопроекта — по этой "пятой кнопке" и так далее. Одному из этих законопроектов три с половиной года — ну пусть вынесут его, и давайте примем здесь, и все вопросы, как вы говорите, снимутся. Три законопроекта лежат!

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. Это просто по ведению, не надо на это ссылаться.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров по ведению. Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Прошу вынести на рассмотрение поправки, которые были розданы сегодня в зале.

Председательствующий. Сергей Александрович, ваше мнение. Комитет готов высказать позицию по этим поправкам?

Попов С. А. Я могу только высказать своё личное мнение, поскольку комитет данные поправки не рассматривал. Но если коллеги посмотрят... Там две поправки, и одна противоречит другой. Посмотрите текст: что остаётся, если мы примем первую поправку, и что — если примем вторую. То есть они взаимоисключающие, эти две поправки.

Председательствующий. Тогда я ставлю на голосование: будем ли мы рассматривать поправки, розданные сейчас в зале?

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против 271 чел. 60,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование предложение о принятии законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Иванов по ведению.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Валерий Афонасьевич! Получилось как-то не очень правильно: Сергей Александрович фактически обосновал и отклонил поправки, внесённые коллегой Рохмистровым, которому так и не дали слова для их обоснования. Я считаю, что палата поступила неправильно, и предлагаю всё-таки вернуться и рассмотреть эти две поправки.

Председательствующий. Спасибо, но решение по 12-му вопросу принято.

Переходим к обсуждению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 155656-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления

в Российской Федерации". Законопроект направлен на расширение контрольных функций представительного органа муниципального образования, был внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации и принят в первом чтении 20 марта 2009 года.

При подготовке законопроекта ко второму чтению комитетом была проведена большая работа, организованы обсуждения в экспертном сообществе, на заседаниях Конгресса муниципальных образований Российской Федерации, Всероссийского совета местного самоуправления, Совета по местному самоуправлению при Председателе Государственной Думы. В результате обсуждения все предложения и замечания были сформулированы в виде поправок. В комитет поступило двадцать четыре поправки, пять из них комитет рекомендовал к принятию, и они сведены в таблицу 1, девятнадцать поправок рекомендуются к отклонению, и они сведены в таблицу 2.

Нужно сказать, что большинство поправок, которые рекомендуются к принятию, вобрала в себя практически все предложения, которые прозвучали на перечисленных мною форумах. Они касаются прежде всего конкретизации перечня оснований для возбуждения процедуры удаления главы муниципального образования в отставку. Сейчас этот перечень закрыт — определён чёткий круг оснований, по которым может быть инициирован процесс удаления главы в отставку: наличие просроченной задолженности по бюджетным обязательствам; нецелевое использование субвенций, выделенных муниципальному образованию; неисполнение в течение трёх и более месяцев своих обязанностей. Ещё одно дополнение, инновация, что тоже было в числе предложений членов экспертного сообщества, субъектов права законодательной инициативы, — предметная оценка деятельности: двукратное признание неудовлетворительной деятельности главы муниципального образования тоже может стать основанием для удаления главы муниципального образования в отставку. Также уточнён срок повторного рассмотрения данного вопроса. В комитет поступили разные предложения по поводу изменения срока повторного рассмотрения. Если помните, в первом чтении был срок один месяц, были предложения сократить срок до двух недель, также были предложения по увеличению срока повторного рассмотрения до трёх, шести месяцев. Однако комитет рекомендует в таблице поправок компромиссный, срединный вариант: увеличить срок до двух месяцев.

Что касается поправок, рекомендуемых к отклонению, то они либо носят слишком ограничительный характер, — например, предлагалось запретить главе, удалённому в отставку, в дальнейшем избираться в органы местного самоуправления, что, безусловно, может являться нарушением конституционных прав любого гражданина Российской Федерации, — либо учтены в тех поправках, которые мы сегодня рекомендуем к принятию.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что сегодня в зале роздана поправка депутата Егорова Сергея Николаевича, которая не вошла в таблицы, сформированные комитетом. Данная поправка направлена на уточнение предмета отчёта главы муниципального образования в зависимости от того, является ли он одновременно главой администрации или не является. Комитет, как я сказал, поправку не рассматривал, но, на мой взгляд, предложение достаточно здоровое, и я считаю, что его можно поддержать отдельным голосованием при рассмотрении поправок.

С учётом изложенного прошу рассмотреть таблицы поправок 1 и 2, а также поправку, розданную депутатом Егоровым отдельно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович.

По таблице поправок 1 будут ли замечания или предложения вынести на отдельное голосование? Нет. Тогда ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

По таблице поправок 2 будут ли замечания у кого-то или предложения вынести на отдельное голосование? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Давайте поставим на голосование вопрос, будем ли рассматривать поправку Егорова, розданную в зале.

Из зала. Она включена в повестку.

Председательствующий. Включена в повестку? Хорошо.

Ставится на голосование поправка Егорова. Комитет рекомендует принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование предложение о принятии законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 14 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 424 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, речь идёт о поправке, которая была внесена Орловским областным Советом народных депутатов. Она касается статьи 424 Гражданского кодекса, где, в частности, говорится, что в предусмотренных законом случаях применяются тарифы, расценки, ставки, которые устанавливаются государственными органами. При этом в законе "Об общих принципах организации местного самоуправления...", в частности в статье 17, говорится о том, что такие тарифы, ставки, расценки могут также устанавливаться органами местного самоуправления. Соответственно, поправка в статью 424 Гражданского кодекса устраняет противоречие: теперь и в Гражданском кодексе указывается, что наряду с государственными органами эти расценки, ставки и тарифы могут устанавливать органы местного самоуправления.

Комитет предлагает принять во втором чтении данный законопроект. Есть поправки, три поправки, которые носят юридико-технический характер, они сведены в таблицу 1. Таблицы 2 нет.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли по таблице 1 замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1, принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 15 повестки дня.
О проекте федерального закона...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, пожалуйста. Да, только за таблицу проголосовали.

Ставлю на голосование предложение о принятии законопроекта во втором чтении, пункт 14 повестки.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 15. О проекте федерального закона "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 21 января сего года. К нему поступила сто одна поправка, из них восемьдесят поправок комитет рекомендует к принятию и двадцать одну поправку — к отклонению.

С учётом поступивших поправок законопроект доработан ко второму чтению в следующей части. Уточнён срок подготовки проведения саммита: теперь срок — до 1 января 2012 года. Уточнён порядок привлечения иностранных работников для осуществления трудовой деятельности (было очень много нареканий по данному пункту). Сохранена необходимость получения всех разрешений, предусмотренных законодательством. Уточнены особенности осуществления градостроительной деятельности, то есть теперь всё это делается в соответствии с Градостроительным кодексом. Уточнён порядок изъятия земельных участков. Уточнены сроки вступления в силу и обжалования решений суда при изъятии земельных участков или иного имущества. Решён ряд других вопросов, по которым были замечания во время рассмотрения законопроекта в первом чтении. И также уточнены особенности регулирования жилищных отношений.

Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении с учётом таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо большое.

Таблица 1 — восемьдесят поправок. Есть ли желающие вынести какие-то поправки на отдельное голосование? Называйте, пожалуйста.

Депутат Панов.

Панов В. В. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Из таблицы 1 поправку 58, по вопросу использования лесов, прошу поставить на отдельное голосование. В моей поправке, розданной в зале, предложена другая редакция. В поправке предлагается ужесточить режим использования лесов для размещения объектов АТЭС: такое использование лесов допускается, за исключением лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, и особо защитных участков лесов.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё есть желающие вынести поправки на отдельное голосование? Не вижу.

Тогда ставлю на голосование таблицу поправок 1, за исключением поправки 58.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Панов Валерий Викторович, пожалуйста, по поправке 58.

Панов В. В. О поправке 58 я уже говорил. Прошу поддержать моё предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Предложение в чём — отклонить поправку 58?

Пожалуйста, мнение комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! По поправке 58. В зале розданы поправки, будет предложена другая редакция, которая ужесточит правовой режим защиты лесов, поэтому поддерживаем отклонение этой поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 58 из таблицы принятых. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Переходим к таблице поправок 2, здесь двадцать одна поправка. Есть ли у кого-то предложения по этой таблице?

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 14 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Поправка 14.

Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 18 и 20.

Председательствующий. Поправки 18 и 20.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 14, 18 и 20.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Рохмистров, пожалуйста. Поправка 14.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, данная поправка касается, наверное, серьёзнейшей проблемы, с которой мы неоднократно сталкивались, это касается и Сочи, и Москвы, — проблемы изъятия земельных участков. Всегда возникают споры с собственниками земельных участков, которые изымаются. И это на самом деле не ускоряет, а усложняет процессы, так как дела по земельным участкам в связи с несогласием с оценкой стоимости изымаемого земельного участка уходят в суды и там эта процедура может тянуться годами. Поправкой предлагается администрации провести открытый конкурс в соответствии с действующим законом "О защите конкуренции" по отбору оценочных компаний, которые будут производить оценку стоимости изымаемых земельных участков. Проведя открытый конкурс, мы тем са-

мым покажем, что никакого занижения или ещё чего-нибудь не будет, так как оценку изымаемых земельных участков будет производить организация, выигравшая в открытом конкурсе. Тем самым мы предвосхитим те обращения, которые у нас до сих пор продолжают поступать практически по большинству случаев изъятия земельных участков, когда указывают, что оценочные компании как-то аффилированы с теми, кто изымает, что происходит занижение стоимости участков, ущемление прав граждан.

Я считаю, во-первых, что Дума просто должна соблюдать закон "О защите конкуренции", который мы здесь принимали, потому что непонятно, каким образом будут определяться оценочные компании, которые будут производить оценку. И во-вторых, мы обязаны — при всём том, что саммит необходимо проводить, — всё-таки каким-то образом хотя бы минимально, но защитить права тех граждан и организаций, земельные участки которых подпадут под изъятие. Я считаю, что данную поправку надо, так сказать, ещё раз поддержать и узаконить то, что законом уже определено. Поправку прошу поддержать, тем самым мы защитим граждан и будем соблюдать действующее на сегодняшний день законодательство, так как нарушать законы Государственной Думе, наверное, неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Время — 12 часов. Объявляем перерыв? Какое решение будем принимать? Объявим перерыв или закончим рассмотрение этого вопроса?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение закончить обсуждение этого вопроса.

Ставлю на голосование предложение рассмотреть этот вопрос до конца.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Заседание продолжено до окончания рассмотрения этого вопроса.

Мартин Люцианович, пожалуйста. Поправка 14.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Максим Станиславович, эта норма является, на наш взгляд, избыточной, потому что в отношении любых услуг, которые будут оплачиваться за счёт бюджета (а в данном случае это услуги, которые будут оплачиваться за счёт бюджета), должен применяться конкурсный порядок в соответствии с 94-м законом, и иного мы установить не можем. Всё это и так вытекает из действующих норм, поэтому всё, что вы сказали, так и будет. Необходимости в этой норме нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 14 из таблицы отклонённых. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	88 чел. 19,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста. Поправка 18.

Селезнёв В. С. По поправкам 18 и 20. Я прошу обратить внимание на то, что поправка 18 была направлена на введение упрощённого порядка исключения объектов культурного наследия из реестра объектов культурного наследия, если они располагаются на территории для размещения объектов саммита АТЭС. Соответственно, речь здесь идёт о тех объектах культурного наследия, которые утратили своё значение, не относятся к федеральным и могут быть исключены из реестра по упрощённой системе, которая позволяет, собственно говоря, ускорить прохождение бюрократических процессов и не давать возможности ставить время от времени под сомнение место проведения саммита АТЭС: то ли во Владивостоке, то ли в Петербурге, то ли на других площадках.

Казалось бы, эта проблема незначительная, но с учётом того, что я знаю лично, какое количество объектов культурного наследия на острове Русский, где будет проводиться саммит АТЭС, можно причислить к объектам федерального значения, эта проблема может стать той ключевой проблемой, которая не позволит соблюсти темпы и сроки, необходимые для проведения саммита АТЭС. Поэтому я предлагаю всё-таки принять эти поправки в той редакции, в какой они предложены.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич. Я так понял, что вы по двум поправкам сразу доложили, по 18-й и 20-й.

Мартин Люцианович также по двум поправкам сразу ответит. Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Сергеевич! Комитет не согласился с предложенной редакцией по следующей причине: исключение памятника из реестра возможно только в случае его физической утраты или утраты его историко-культурного значения, но в любом случае эта утрата должна подтверждаться заключением историко-культурной экспертизы. Иного порядка, на наш взгляд, быть не может, а в этой поправке предлагается отдать это на откуп местной администрации. Но без заключения историко-культурной экспертизы это невозможно, мы не можем на это пойти.

Вторая поправка, 20-я, связана с 18-й. Мы проводили консультации с Министерством культуры, и наша позиция поддерживается правительством, то есть, несмотря на срочность и важность проведения саммита, мы не можем пойти на то, чтобы ввести какой-то упрощённый порядок исключения из реестра объектов культурного наследия.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправки 18 и 20 из таблицы отклонённых. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

В зале распространено шесть поправок депутата Панова. Сначала рассматриваем поправку о введении новой статьи. Мнение комитета, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Поправку депутата Панова о внесении отдельной статьи — "Особенности использования лесов для размещения необходимых для проведения саммита объектов" — комитет поддерживает, поскольку здесь ужесточается режим использования лесов (это взамен поправки 58, которая была исключена из таблицы принятых).

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку Панова о введении новой статьи, 11-й. Мнение комитета — принять.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Следующие пять поправок депутата Панова предлагается рассмотреть без четвёртой поправки, которую он дал в новой редакции. Мнение комитета, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Мы поддерживаем эти поправки. Три поправки носят уточняющий характер и две поправки — по процедуре электронного аукциона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование. Мнение комитета — принять.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

И взамен четвёртой поправки — поправка о новом пункте статьи 18. Пожалуйста, мнение комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Данную редакцию статьи мы поддерживаем.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку, розданную взамен четвёртой из представленных пяти поправок. Мнение комитета — за.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование предложение о принятии законо-
проекта во втором чтении.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. После этого — по ведению.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Депутат Лебедев, пожалуйста. По ведению.

Лебедев И. В. Уважаемый Валерий Афонасьевич, я имен-
но по ведению. Я считаю, что мы только что грубо нарушили
Регламент. Поправки депутата Панова были розданы в зале се-
годня, комитетом не рассматривались, и палата не принимала
решения о рассмотрении поправок, розданных в зале дополни-
тельно, хотя, когда коллега Рохмистров просил рассмотреть
его поправки по предыдущему законопроекту, также роздан-
ные в зале, вы отказали ему в этом... Получается метод двойных
стандартов: одному депутату можно раздавать свои поправки,
и они будут рассмотрены, а другому нельзя. Я считаю, что это
грубое нарушение Регламента.

Председательствующий. Спасибо большое.

Объявляется перерыв на тридцать минут, точнее, до 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Время — 12.40. Уважаемые кол-
леги, подготовьтесь, пожалуйста, к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 20 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступим к рассмотрению пункта 16 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии". Доклад заместителя председателя Комитета по промышленности Ивана Ивановича Квитки.

Пожалуйста.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии". Законопроект был принят в первом чтении 13 марта 2009 года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в Комитет Государственной Думы по промышленности поступило двадцать две поправки, семнадцать поправок комитет рекомендует к принятию, пять — к отклонению.

Законопроект уточняет некоторые аспекты правового регулирования деятельности корпорации — основные функции, полномочия и порядок работы её органов. Законопроектом создаются правовые условия для осуществления ввоза коротких сроков передачи имущественного взноса Российской Федерации Государственной корпорации "Ростехнологии".

Уважаемые коллеги, в зале розданы дополнительные поправки депутата Государственной Думы Бабича Михаила Викторовича. Комитет по промышленности просит их поддержать.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по промышленности рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок 1, принять дополнительные поправки депутата Бабича к законопроекту, утвердить таблицу поправок 2 и принять представленный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

По таблице 1 нет вопросов? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

По таблице 2 есть вопросы? Нет? Спасибо. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование поправки депутата Бабича, рекомендованные комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование предложение о принятии законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к рассмотрению законопроекта, обозначенного под пунктом 17 нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества". Доклад заместителя председателя Комитета по промышленности Ивана Ивановича Квитки.

Иван Иванович, подождите минутку.

Депутат Эверстов по ведению. Пожалуйста.

Эверстов М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола я прошу вас зафиксировать: по вопросу 15 повестки дня депутаты Воронова, Гридин, Дюдяев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иван Иванович.

Квитка И. И. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества". Законопроект был принят в первом чтении 13 марта текущего года. В Комитет Государственной Думы по промышленности поступило двадцать девять поправок, двадцать три поправки комитет рекомендует принять, шесть — отклонить.

Комитет по промышленности рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок 1 и 2 и принять представленный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

По таблице поправок 1 к рассматриваемому законопроекту нет вопросов? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.
По таблице 2 есть вопросы? Нет. Ставится на голосование
таблица 2.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.
Ставлю на голосование предложение о принятии законо-
проекта во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.
Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагае-
мые к отклонению.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении из-
менения в статью 2 Федерального закона "О государственном
регулировании тарифов на электрическую и тепловую энер-
гию в Российской Федерации". Доклад — мы утвердили замену
в ходе обсуждения повестки дня — заместителя председателя
Комитета по энергетике Константина Борисовича Зайцева.

Пожалуйста.

Зайцев К. Б. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважае-
мые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона
был принят в первом чтении 7 июня 2006 года. В законопроек-
те определяются сроки установления тарифов на электриче-
скую и тепловую энергию органами исполнительной власти
субъектов Российской Федерации. Предлагалось обязать уста-
навливать тарифы на очередной финансовый год в рамках пре-
дельных уровней до внесения проекта закона о бюджете субъ-
екта Российской Федерации в законодательный орган субъ-
екта Российской Федерации для рассмотрения. Однако 25 декаб-
ря 2008 года был принят федеральный закон № 281-ФЗ

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В пункте 2 статьи 7 этого федерального закона вопросы определения сроков и порядка установления тарифов на электрическую и тепловую энергию урегулированы по-другому. Сейчас предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов в срок, определяемый Правительством Российской Федерации, с выделением предельных уровней тарифов на электрическую энергию для населения. Указанные предельные уровни тарифов могут быть установлены на срок более одного года, с календарной разбивкой, разбивкой по категориям потребителей с учётом региональных и иных особенностей. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в срок, определяемый Правительством Российской Федерации, устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, в рамках указанных предельных уровней тарифов.

С учётом изложенного проект федерального закона № 45270-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" утратил актуальность. В соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы Комитет по энергетике рекомендует отклонить указанный законопроект, принятый в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Борисович.

По ведению — депутат Федоткин. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня, правда, давно уже горит кнопка, но с этим вопросом это не связано, для протокола: по 15-му вопросу Федоткин и Улас голосовали против. Просто давно кнопка была нажата.

Председательствующий. Спасибо. Извините.

Есть ли желающие выступить по рассматриваемому вопросу? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в принципе данный законопроект надо не снимать с рассмотрения, а дорабатывать во втором чтении и принимать в третьем, потому что это первая и единственная по-

пытка, которая в какой-то степени позволяет, совсем чуть-чуть конечно, органам исполнительной власти субъектов каким-то образом влиять на тарифы. Я понимаю, что это чисто технический законопроект, то есть была временная нестыковка и органы исполнительной власти были связаны по рукам и ногам, не зная предельных уровней тарифов, которые им спустит сверху федеральный центр, и поэтому они вынуждены были по ориентировочным, так скажем, тарифам принимать и верстать областные бюджеты, а потом пересматривать. Но дело здесь не в этом.

Основная идея заключается в том, что нам обязательно надо возвращаться к государственному регулированию и тарифов на электрическую и тепловую энергию, и цен на основные товары и услуги, которые распространяются на территории Российской Федерации. Без этих базовых вещей мы с вами никогда не выйдем из кризиса, мы никогда не получим стабильное развитие. В любом государстве, в любом нормальном, имеется в виду, государстве, присутствует государственное регулирование цен и тарифов на эти основные услуги.

Никто из нас, конечно, сильно не пострадает и экономика никакого ущерба не понесёт, если резко, скажем, подскочат цены на билеты в баню. Это, конечно, может быть, кого-то и затронет, но это несущественно для экономики. Но если у нас постоянно будут плясать и расти цены на тепловую и электрическую энергию, на бензин, на другие виды топлива, на связь, наша экономика развиваться успешно не сможет. Поэтому я считаю, что это абсолютно неправильная позиция — рекомендовать этот законопроект к отклонению. Мы считаем, что его нужно дорабатывать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Все желающие выступили. У докладчика нет желания выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 75 чел. 16,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" внесён Верховным Судом Российской Федерации. Законопроектом предлагается отсрочить признание утратившим силу Федерального закона "О народных заседателях судов общей юрисдикции в Российской Федерации", а также отсрочить введение в действие пункта 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающегося рассмотрения коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях: с 1 января 2004 года до 1 января 2005 года.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьёй 2¹ Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" Федеральный закон "О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" в части, касающейся уголовного судопроизводства, уже утратил силу с 1 января 2004 года. В свою очередь, пункт 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации согласно статье 7 закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" вступил в силу с 1 января 2004 года.

Руководствуясь изложенным, комитет полагает внесение указанного законопроекта на рассмотрение в Госдуму во втором чтении нецелесообразным и рекомендует его отклонить в порядке, установленном частью девятой статьи 121 и статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Есть ли желающие выступить по рассматриваемому законопроекту? Нет. Тогда приступаем к голосованию.

Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо большое, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Законопроект был внесён в Государственную Думу депутатом Госдумы третьего созыва Апатенко 23 марта 2001 года. В 2002 году он был принят в первом чтении.

Указанным законопроектом предлагается изменить редакцию статьи 329 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая предусматривает уголовную ответственность за надругательство над Государственным гербом Российской Федерации или Государственным флагом Российской Федерации, дополнив её положением об ответственности за надругательство над Государственным гимном Российской Федерации. Необходимо отметить, что установление такого рода уголовной ответственности вызывает сомнение в своей практической реализации, поскольку по своему характеру данное преступление может быть выражено только в активных действиях — срывании, уничтожении, повреждении, нанесении каких-то знаков, то есть действиях, которые оскверняют символы государственности. Указанные действия могут быть совершены при большом скоплении народа либо тайно. И в том, и в другом случае должен проявиться признак публичности этих действий либо публично-демонстративный характер, который должны иметь не сами действия, а их последствия. При этом затруднительно представить действия, которые можно квалифицировать как надругательство над Государственным гимном Российской Федерации.

Федерации, поскольку этот символ государства не имеет ове­ществлённой формы.

В связи с этим комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня не выступление, у меня вопрос.

Просто я смотрю: принят в первом чтении 16 января 2002 года, то есть уже почти девятый год этот документ находится в Государственной Думе. Я не говорю о сути, о том, нужно или не нужно сейчас принимать этот законопроект, но почему с инициативами, которые вносились депутатами регионов, депутатами Государственной Думы, так по-хамски поступили — они лежат по девять лет, через девять лет только их рассматриваем? В чём дело, в чём причина?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Отвечать не нужно, потому что у нас при рассмотрении законопроект, принятых в первом чтении и отклоняемых, нет процедуры вопросов и ответов.

Пожалуйста, депутат Лебедев.

Лебедев И. В. У меня, если честно, тоже был вопрос к докладчику. По-моему, процедура рассмотрения данных законопроектов предусматривает возможность задать докладчику вопрос. Может быть, комитет по Регламенту прокомментирует? Мне кажется, вы сейчас не правы: мы имеем право задавать вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих нет. Приступим к процедуре голосования.

Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении рассматриваемого законопроекта, принятого в первом чтении?

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Александр Васильевича Маслова.

Пожалуйста, Александр Васильевич.

Маслов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию". Разработка данного законопроекта обусловлена необходимостью регламентации вопросов выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию, а также тем, что между законодательством, регулирующим транспортные вопросы, и законодательством по вопросам связи возникли некоторые противоречия, которые касаются этого института.

С учётом того факта, что порядок выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию, а также форма таких разрешений в настоящее время правовыми актами не определены, законопроектом предлагается установить единообразные нормы по выдаче разрешений на судовую и бортовую радиостанции. С этой целью предлагается внести дополнение в пункт 5 статьи 22 Федерального закона "О связи": дополнить его положением, согласно которому радиоэлектронные средства, входящие в состав судовой радиостанции или бортовой радиостанции, не подлежат регистрации и должны использоваться на основании разрешения на судовую радиостанцию или разрешения на бортовую радиостанцию.

Статьёй 14 Кодекса внутреннего водного транспорта и статьёй 25 Кодекса торгового мореплавания установлены перечни документов, которые необходимо иметь на судне. В указанных перечнях содержится так называемая лицензия судовой радиостанции, наличие которой обусловлено Регламентом радиосвязи Международного союза электросвязи. Как вы знаете, в российском законодательстве термин "лицензия" имеет

достаточно строгий смысл, который в первую очередь связан с разрешением на оказание возмездных услуг связи, поэтому наименование "лицензия" здесь несколько неуместно и неприменимо к данной ситуации. Это противоречие предлагается разрешить в пользу транспортников, установив, что на судне должно иметься разрешение на судовую радиостанцию, под которой подразумевается весь комплекс радиоэлектронных средств, имеющихся на судне. Мы предполагаем также, что соответствующие документы будут выдаваться транспортным ведомством, и здесь нет необходимости для какой-либо специальной разрешительной деятельности со стороны органов надзора в области связи.

Соответствующая поправка терминологического характера должна быть внесена также в Налоговый кодекс, поскольку им установлена пошлина за выдачу лицензии: теперь это должна быть пошлина за выдачу разрешения на радиостанцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич.

Содоклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемый заместитель министра связи и массовых коммуникаций! Мы считаем, что официальный представитель правительства по данному вопросу подробно изложил существо законопроекта и предпосылки к его принятию. Предлагаемые правительством меры устраняют противоречия, как было сказано, между нормами Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации и нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" и Федерального закона "О связи". Законопроект также унифицирует порядок выдачи и форму разрешения на судовую радиостанцию и на бортовую радиостанцию.

По тексту законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд замечаний правового и юридико-технического характера. Комитет считает возможным учесть эти замечания при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет по транспорту на своём заседании рассмотрел законопроект и принял решение рекомендовать его к принятию в первом чтении. В связи с изложенным, коллеги, предлагаю этот законопроект поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику по предложенному законопроекту?

Депутат Федоткин руку поднял. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, Александр Васильевич, к вам. Сейчас радиостанции, как мы знаем, очень мощные, хоть и компактные, с довольно широким диапазоном. Предполагается разрешение давать по мощности, дальности или по ширине частотного диапазона? Есть какие-то ограничения по частотному диапазону, ведь радиостанция может иметь довольно широкий диапазон действия?

Маслов А. В. Все полосы частот, которые применяются при торговом мореплавании и плавании по внутренним водным путям, установлены соответствующими нормативными актами. Применительно к международному морскому сообщению это, безусловно, документы Международного союза электросвязи — там полосы частот и необходимые мощности оговорены. Вся деятельность по выдаче соответствующих разрешительных документов и по физическому монтажу оборудования достаточно жёстко регламентирована, находится под контролем соответствующих органов, надзор осуществляют капитаны морских портов. Это не наш вопрос, мы полагаем, что здесь нам, связистам, вмешиваться не следует, этот вопрос с коллегами из Минтранса оговорён.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лебедев, пожалуйста, вопрос.

Лебедев И. В. Вопрос председателю комитета.

Уважаемый Сергей Николаевич, у меня вопрос, связанный со сроком введения в действие данного закона. Статьей 2 этого законопроекта предлагается внесение изменений в Налоговый кодекс. Как мы знаем, в случае внесения изменения в Налоговый кодекс законопроект может вступить в силу только с 1 января следующего календарного года, а здесь предлагается вступление в силу через три месяца после его опубликования, то есть по всем срокам получается раньше. Как с этим юридическим пробелом будет решён вопрос?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Шишкарёву.

Шишкарёв С. Н. Я думаю, уважаемый коллега, что по времени, мы так предполагали, вступление в силу поправок в Налоговый кодекс совпадёт с окончанием прохождения законопроектом всех дальнейших процедур: у нас же предполагается ещё рассмотрение Советом Федерации, потом подписание пре-

зидентом. Я думаю, что технически здесь накладок быть не должно.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли желающие выступить по предложенному законопроекту? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я коротко. Это действительно очень полезный законопроект. Я сам получал разрешение на судовую радиостанцию, и те круги ада, которые мне пришлось пройти, они просто даже неопишутся. Сейчас действительно все эти вещи намного упрощаются, хотя и не совсем.

И хочу также отметить, что данный законопроект пойдёт на пользу не только крупным судовладельцам, которые занимаются перевозкой грузов или пассажиров, но и многочисленной армии людей, которые имеют отношение к водному туризму, то есть имеют небольшие плавсредства, ходят по многочисленным рекам и морям нашей страны, поэтому это хороший законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя правительства, у представителя президента? Нет. Докладчик, содокладчик не просят слова для заключительного выступления? Нет. Тогда приступаем к голосованию.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении рассматриваемый законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Мы при обсуждении повестки вопросы 22 и 23 перенесли — поставили после вопроса 37. Докладчик по вопросу 24 Ильядар Ирекович Гильмутдинов в зале? Тогда приступаем к рассмотрению вопроса 24.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской

Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить пункт 1 статьи 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" положением, в соответствии с которым высшим исполнительным органам субъектов Российской Федерации будет предоставлено полномочие участвовать в проведении единой государственной политики в области физической культуры и спорта. В настоящее время данного полномочия у высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации нет. Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку общие вопросы физической культуры и спорта находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Аналогичные позиции также обозначены в законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Замечания, которые имеются в официальном отзыве правительства и в заключении Правового управления, нами будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва. Пожалуйста.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! На заседании комитета данный законопроект был внимательно рассмотрен. К тому, что сказал в своём выступлении докладчик, добавлю, что в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" органы государственной власти субъектов уже наделены определённым кругом полномочий в области физической культуры и спорта, в том числе по осуществлению региональных и межмуниципальных программ и проектов в области физической культуры, по органи-

зации и проведению официальных региональных и муниципальных физкультурных и спортивных мероприятий, по обеспечению подготовки спортивных сборных команд субъектов Российской Федерации, а также по присвоению спортивных разрядов и соответствующих квалификационных категорий спортивным судьям в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами. Мы считаем, что закрепление предложенного в законопроекте полномочия высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в части физической культуры и спорта будет корреспондировать с уже действующими нормами указанного федерального закона и, на наш взгляд, повысит значение данного вопроса и ответственность высших должностных лиц субъектов Федерации за принятие решений, направленных на развитие физической культуры и спорта в регионах России.

Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту — соисполнитель по указанному законопроекту поддерживает его. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве поддержало представленный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Госдумы по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Васильевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу: Жириновский Владимир Вольфович и Федоткин. Плетнёва ещё.

Жириновскому, пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Вот к вам, раз вы на трибуне, содокладчик. В пояснительной записке написано, что задачей государственной политики в области развития физической культуры и спорта является создание условий, во-первых, для роста благосостояния населения страны (я не понимаю, какая связь с благосостоянием), а во-вторых, для роста национального самосознания. Непонятны эти две позиции. Вот то, что долгосрочная социальная стабильность, — я согласен: чем больше людей будут заниматься физической культурой, спортом, тем, мне кажется, лучше. Третья позиция абсолютно правильная: люди занимаются спортом — благое дело, но при чём здесь национальное самосознание и благосостояние? Что, будет ликвидирована оплата занятий спортом? Тогда было бы понятно — всё бесплатное, но насколько я понимаю, наоборот, здесь боль-

ше денежной составляющей. Вот чем объяснить, что такая трактовка даётся? Что, принятие закона улучшит наше благосостояние?.. *(Микрофон отключён.)*

Усачёв В. В. Скорее всего, исходя из общего положения: здоровые люди всегда лучше работают и тем самым увеличивают своё благосостояние.

И хочу вам сказать, уважаемый Владимир Вольфович: одним из соавторов законопроекта является депутат от фракции ЛДПР Фургал Сергей Иванович.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вот мы знаем, что по итогам года муниципальные образования в лучшем случае на 30 процентов, так сказать, профинансировали свои полномочия (у них тридцать четыре полномочия). Примерно на 35—37 процентов финансируют и субъекты свои полномочия. Вот этот законопроект что-то в финансовом плане кому-нибудь добавляет? Или мы перекидываем полномочия, а денег как не было, так и нет, поэтому задача решаться не будет? Закон, может быть, красивый, а на деле одни платные услуги. В плане денег чем он обеспечен, этот закон, дополнительных денег?

Усачёв В. В. В плане денег этот законопроект ничего не предусматривает увеличивать. Это первое.

Я ещё раз хочу объяснить, чем была вызвана эта поправка. Я перечислил, хотя и не все, полномочия, которыми они уже наделены и которые являются предметом совместного ведения Федерации и регионов, но, на наш взгляд, наделение данными полномочиями именно высшего органа исполнительной власти субъекта побудит более эффективно заниматься этими вопросами и само высшее должностное лицо субъекта.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к Ильдару Ирековичу.

Вы знаете, мой вопрос аналогичен вопросу Федоткина, как будто мы договорились. Сегодня все вопросы развития физкультуры и спорта находятся в совместном ведении. Хорошо, что расширяете возможности на местах, например присвоение разрядов и многие другие вещи. Вот сегодня я давала протокольное поручение в связи с тем, что закрываются диспансеры, где лечат этих спортсменов. Поэтому вопрос: не приведёт ли это к тому, что вот это, так сказать, совместное ведение теперь будет перекладываться на плечи регионов и это повлияет дей-

ствительно?.. Потому что всё, что вы здесь прописали, все полномочия, — это всё равно требует средств. И не получится ли так, что опять нам с этой трибуны скажут: а вы знаете, это же вы сами принимали, и теперь это всё на регионе?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Гильмутдинову.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в пояснительной записке чётко сказано, что эти полномочия совместного ведения, ещё раз повторяю, и ни в коем случае федеральный центр на регионы ничего не сбрасывает, всё будет делаться совместно. Есть федеральная программа, где предусмотрено софинансирование ряда мер и мероприятий, и сами регионы уже приняли необходимое количество своих нормативных правовых документов, законов, которые закрепляют полномочия, уже определённые законом "О физической культуре и спорте...". Поэтому мы просто этой поправкой — вот правильно сказали, и в том числе председатель комитета, — ещё раз напоминаем об ответственности высших должностных лиц регионов и о необходимости заниматься этой проблемой, об этом речь идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Виктор Васильевич, присаживайтесь.

Жириновский В. В. Так сказать, внешне, вот так, в целом, конечно, можно такой закон принять, потому что он связан с развитием физической культуры. По-моему, только в нашей стране есть это различие: физкультура — отдельно, спорт — отдельно. Наверное, это перевод с иностранного языка: у них одно понятие — "спорт", мы же решили, что это что-то такое особенное и добавили к своему понятию, поэтому получилось "физическая культура и спорт". Надо, видимо, здесь разделить: физическая культура — это для всех, а вот спортом у нас занимаются только отдельные граждане, и связано это с задачей достижения каких-то высоких результатов.

Но что настораживает? В пояснительной записке к проекту закона говорится, что надо ликвидировать пробел, что якобы у руководителя субъекта Федерации нет полномочий... Ну тогда мы должны облечь в форму законов все полномочия губернатора. Вот если у него на территории есть нищие, то мы должны издать закон, который обяжет его бороться с наличием нищих на улицах городов в его субъекте Федерации. Или вот сейчас лето наступает — можно обязать его заниматься

местами отдыха для своих граждан. Выстраивая вот такую вертикаль законодательных актов, регламентируя все полномочия, мы возвращаем губернатора. Он скажет: а вот нет у меня закона и поэтому вот такой-то деятельностью я не буду заниматься — дайте мне закон, я буду ждать, когда Госдума примет соответствующий закон. Вот после принятия этого закона что сделает губернатор? Он скажет: давайте мне теперь зама по развитию спорта. У зама аппарат будет, для аппарата нужно помещение, нужны представители во всех районах области, и пока закон войдёт в силу и заработает... Он заработает, но в основном на создание вертикали чиновников, и значительная часть денег из бюджета пойдёт именно на это. Вот это как-то настораживает.

С одной стороны, складывается впечатление, что наши губернаторы — дети: вот спустили закон — они будут его выполнять, а не спустили — тогда что, никакого спорта и физической культуры не будет в каком-то регионе? Должна быть общая оценка работы губернатора. Независимо от того, есть законодательный акт или нет, он отвечает за территорию, а значит, и за жильё, и за дороги, и за здоровье, и за физическую культуру, и за борьбу с наркотиками. Всё это должно подразумеваться, иначе он при проверке или оценке его деятельности каждый раз будет говорить: а по этому поводу нет законодательного акта, а также у меня нет соответствующих сотрудников, которые бы этим занимались. Он отвечает за всё! Мы же президенту не навязываем законы о том, за что он должен отвечать: раз глава государства, значит, отвечаешь за всё. Поэтому огромные деньги уходят у нас на создание вертикали чиновников, которые должны чем-то заниматься, и уж совсем крохи остаются для реальной работы. Вот если вертикаль всю установить, то и в ДЭЗе нужен будет инструктор по физкультуре, и тогда на мячик для мальчишек, которые могут играть во дворе, денег может не хватить уже, наверное, в 2010 году. Зарплата, аренда помещений, компьютерная техника, отчёты, проверки — пока это всё идёт на бюрократическую машину.

Вот этот подход наш, когда в первую очередь законы и чиновники, — он ошибочный. Из-за этого у нас, может быть, и пробелы в других направлениях, где уже чисто экономика, где нужно получать доходы. Тогда мы ему должны дать закон о развитии только доходных отраслей промышленности, и будут создаваться институты, которые будут изучать, какие отрасли более доходные в этом регионе, а какие менее, и по транспорту мы ему спустим закон: надо строить дорогу... И везде будут замы губернатора, замы мэров городов, и это

всё деньги, это всё, так сказать, структура — лица, отвечающие за данный вопрос, а внизу по факту будет очень плохо, очень мало. Вот это наша беда! А почему беда? Потому что созданы комитеты специальные в Госдуме — тридцать два комитета... Министров семнадцать, а комитетов в Госдуме — тридцать два! Спрашивается: зачем? Ведь комитеты должны только соответствовать профилю какого-то министерства, и всё. Но мы выделяем под людей: вот чтобы депутат Сихарулидзе возглавил Комитет по физической культуре и спорту... И комитет ищет, что нужно сделать: вот пробел есть, давайте примем закон, которым обяжем губернатора... Вот как сегодня мы приняли во втором чтении законопроект о равном доступе политических партий к средствам массовой информации. Так это должно вытекать из Конституции, из закона о партиях! А мы сколько уже законов приняли о равном доступе?! И никакого доступа нет, а законы есть, чиновники есть, проверки есть, ворох бумаг есть.

Я думаю, это ошибка — так сказать, закономания: издать какой-то закон, чтобы показать, что отчитался комитет. Ну получит губернатор этот закон и скажет: у меня всё в порядке и с физкультурой, и со спортом, я ничего делать не буду. Поэтому не надо их развращать и принимать законодательные акты по каждой функции — это само собой разумеющееся, и мы не должны регламентировать в формате закона все функции по руководству территориями. А если губернатор этого не понимает, он просто не должен быть губернатором.

Вот сейчас в Сочи выборы. Губернатор Ткачëв не знает, что нужно обеспечить равные возможности для встреч с избирателями всем кандидатам? Ведь закон принят, и там написано конкретно, что кандидат в мэры имеет право встретиться с избирателями. Как избиратели Сочи будут голосовать за мэра, если всем кандидатам, кроме одного, не дают возможности встречаться с ними? Мы приняли закон — вот он в действии, и что? Реакция: прокурор молчит, все проверяющие инстанции молчат. И все кандидаты в мэры Сочи, кроме главного, ходят по рынкам, по баням, по остановкам и пытаются с кем-то поговорить, представляются, что они тоже кандидаты. Это тоже исполнение закона, но в каком ключе исполнение?

Так и здесь: одного спортсмена подготовит губернатор и отчитывается — вот у меня есть спортсмен. Петербург может за Аршавина отчитываться: есть такой футболист. Есть, только играет в чужом клубе. Он забил четыре гола за чужой клуб, радуются чужие болельщики, но закон выполнен — есть, так ска-

зять, вклад в развитие спорта в городе Санкт-Петербурге. Но не для граждан России.

Считаю ошибочным принятие подобных законов!

Председательствующий. Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Осадчий Сергей Юрьевич.

Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, прошу прощения, для протокола: по вопросу 14 повестки дня — о проекте федерального закона № 37669-4 — Чилингаров и Шиманов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению вопроса 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о статье 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве", которая касается полномочий органов тех или иных публичных образований. Дело в том, что у нас в соответствии с Гражданским, Семейным кодексами и законом "Об опеке и попечительстве" органы опеки и попечительства являются органами исполнительной власти субъектов Федерации. Вместе с тем у нас, как мы знаем, есть Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в соответствии с которым полномочия субъектов Федерации могут передаваться муниципальным органам. Для этого необходимо принимать соответствующие законы субъектов Федерации.

И в проекте федерального закона, который вам представляет-ся, мы как раз устраняем противоречия между данными законодательными актами. В частности, указывается на то, что субъекты Федерации в соответствии со своими законами могут наделять органы местного самоуправления полномочиями по опеке и попечительству.

Для справки могу сказать, что в ряде субъектов Федерации такие законы уже приняты, и мы считаем, что это правильно и данным законом мы просто упорядочим правоприменительную практику.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Будут ли вопросы? Вижу: Жириновский, Рохмистров и Плетнёва.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот вы говорите, что мы теперь должны наделить органы местного самоуправления полномочиями, связанными с осуществлением деятельности по опеке и попечительству. Ну неужели сразу было непонятно, что эти вопросы должны решаться в самом низу? Если в какой-то деревне остался ребёнок-сирота, неужели центр субъекта Федерации будет этим заниматься? То есть принимаем закон, в котором полномочия оставляем на уровне субъектов, а сейчас, когда несколько случаев произошло, мы решили спустить вниз. Когда первый закон писался, почему сразу эти полномочия не спустили вниз? Это же самое главное! Семья-то внизу находится — как же можно было полномочия по опеке передавать только лишь на уровень субъектов Российской Федерации?! И вот только сейчас мы решили спустить вниз. И опять будет аппарат большой создаваться.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Владимир Вольфович, я хочу сказать, что это не в связи с последними событиями. Этот законопроект был внесён ещё 31 декабря прошлого года. Мы считаем, это полномочие могло передаваться в соответствии с названным мною законом "Об общих принципах организации...". Как я уже сказал, многие субъекты Федерации такие нормативные правовые акты приняли, и это работает. Но постольку-поскольку были разногласия, в частности в Новосибирской области, мы решили, чтобы упорядочение произошло, всё-таки такую поправку внести.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Уважаемый Павел Владимирович, вопрос такой. Не секрет, что вместе с полномочиями, которые передаются, у нас всегда куда-то исчезают деньги. На сегодняшний день, насколько я знаю, во всех субъектах работают федеральные службы опеки, которые получают финансирование из федерального бюджета, в том числе центры временного нахождения детей, до того как их определяют в детские дома или ещё куда-то, они финансируются из федерального бюджета. Если сегодня мы эти центры передадим, то куда денутся деньги? Ведь в соответствии с принятым нами бюджетом эти деньги мы не перераспределим в форме трансфертов и не перенаправим какими-то другими способами в те органы, которые сегодня, после вступления в силу данного закона, будут осуществлять те полномочия, которые им переданы. Для осуществления этих полномочий нужны деньги.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Вопрос понятен. Ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что мы субъектам Федерации даём соответствующее право передавать полномочия по опеке и попечительству на муниципальный уровень, соответственно, субъектом Федерации должны решаться вопросы передачи необходимых средств, финансовых и материальных, для обеспечения этой деятельности.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, вопрос.

Плетнёва Т. В. Павел Владимирович, конечно, технически и юридически всё тут правильно, не придерёшься — всё приведено в соответствие, а по жизни получается так: мы приняли 131-й закон, который проклинали все структуры местного самоуправления, потому что мы им дали все полномочия, но не дали денег. Безусловно, сегодня субъект Федерации передаёт... они и сейчас уже передают, без этого нашего закона, а потом говорят: вы знаете, это не я, губернатор, должен делать, я хороший, а вот тот, которому... Органы опеки и попечительства существуют — совершенно правильно депутат Рохмистров сказал, — они и сейчас есть на местах, но ответственность за выплату денег по опеке... Сейчас к нам жалобы поступают, что не платят опекунам, и многие, кто взял детей, в том числе под опеку, уже вообще сдают своих детей назад в детский дом, понимаете? Поэтому речь-то идёт о...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я вопроса не услышал, честно говоря. Боль вижу и разделяю её. А за то, что вы поддержали законопроект, сказав, что он правильный с точки зрения формы, спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Павел Владимирович.

Есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Жириновский Владимир Вольфович и Федоткин.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В данном проекте закона мы спускаем государственные полномочия органам местного самоуправления. Уже вижу нарушение, поскольку органы местного самоуправления почему-то по нашим законам не являются государственными органами. Мы опять сняли кальку с других стран. Все органы должны быть государственными, начиная со старосты деревни и заканчивая президентом, начиная с сельсовета и заканчивая Государственной Думой. А мы принимаем закон об опеке, не указав в нём, что субъект Российской Федерации может передать на места свои полномочия по вопросам опеки и попечительства, и теперь мы принимаем ещё один закон, то есть закон на закон, закон на закон... Вы представляете, сколько проблем создаётся? Ну когда думать о детях, если на местах те, кто обязан выполнять это, должны сперва изучить все принятые нами законы? И ведь сколько ещё случаев не оговорено в наших законах. Мы ничего не говорим, допустим, об имуществе подопечного, как и о наследственном имуществе. Вот балерина умерла известная, Лепешинская, и какой-то человек распоряжается её имуществом. Во всём мире в такой ситуации немедленно опечатывается квартира, нотариус возбуждает наследственное дело и только через шесть месяцев можно вступить в права наследования, а он, ещё не похоронив, хозяйничает — уже оттуда книги выносит дорогие. Это здесь, в Москве, происходит, а как на местах люди будут обеспечивать эти права опеки и попечительства? И он, наверное, был опекуном, потому что балерине было за девяносто, мужем её он не был, у него единственное было право — быть опекуном. Ну и что толку? Закон-то не действует! Мы спускаем полномочия органам самоуправления, а в столице нашей Родины, в Москве, у всех на глазах — и пресса поднимает вопрос — человек разграбляет имущество балерины, накопленное за девяносто лет. Что толку-то от закона, если он даже в столице не действует — здесь-то не надо спускать

органам самоуправления, это элементарный вопрос. Значит, нотариус спит, прокурор спит, все органы контроля и управления спят. Это в столице! А мы хотим, чтобы детей защитили органы самоуправления, у которых вообще ничего нету. С трудом найдётся какой-нибудь инспектор, у которого ни кабинета, ни денег, ни машины, никаких прав.

А ведь нам надо заниматься не только сиротами и детьми разведённых родителей, нам также надо оказывать помощь детям, которым тяжело жить в семье, то есть если есть родители, но тяжело ему, ребёнку, он не может там: родители безработные, злоупотребляют чем-то, предаются каким-то порокам и так далее. До таких семей вообще руки не доходят, участковые ничего не делают. Мы же знаем случай, когда двое детей умерли: мать попала под машину, отца нету, и никто ничем не занимался, соседи слышали детский плач — и всё, всё закончилось тем, что двоих детей похоронили. Что, участковый не знает своих полномочий? Ну давайте примем ещё закон о функциях участковых милиционеров. Он что, не обходит свои участки, не видит, что происходит, не прислушивается? Детский плач три дня раздавался, а потом вскрыли — уже два трупика. Вот вам деятельность органов опеки! Но самое главное, что мы, как законодатели, приняв закон "Об опеке и попечительстве", не дали этим законом нужных полномочий, а теперь вносим поправку: давайте разрешим спускать эти полномочия вниз. А почему сразу в закон это не заложили? Ведь недавно принимали закон, а в декабре уже этот законопроект был внесён. Быстрая скорость, посмотрите: четыре месяца — и уже принимаем его. Это как раз в связи с тем, что выявилось много случаев, когда дети оказались брошенными.

Ничего не предпринимаем в отношении детей разведённых родителей, имеющих разное гражданство, пока наших детей силой не задержат во Франции, в других странах. Мы вот только сейчас наконец-то, наверное, заключим соглашение и здесь, в зале заседаний Госдумы, его ратифицируем, а пока русской матери по-русски не разрешают общаться с её дочерью, которую французский закон ни матери не отдал, ни отцу, а передал в третью семью. Когда мы такой закон примем? У нас только одна позиция — или с отцом, или с матерью, у нас нет в законе нормы о том, что ребёнка можно передать в третью, патронажную семью, потому что и отец, и мать над ним издеваются, настраивают друг против друга, а ребёнок мучается.

Мы всё время запаздываем. О чём это говорит? О слабости юридической. Потому что в Думе 10 процентов юристов, ос-

тальные — фигуристы, парикмахеры, артисты, драматурги. Здесь должны сидеть только юристы! А закон должен быть всеохватывающим, смысл закона — действие во времени и пространстве: на всей территории страны в любое время по любому случаю. А если мы отдельные случаи нашей жизни исключаем, то это уже не закон, это уже слабость авторов. Поэтому Павлу Владимировичу надо было здесь сказать, что авторы закона "Об опеке и попечительстве", принятого здесь, в зале заседаний Государственной Думы, — слабые юристы, назвать их фамилии, чтобы пресса знала, родители знали, дети знали, какие слабые юристы сидят в Госдуме, раз не могут сразу принять комплексный закон, охватывающий все проблемы, связанные с опекой и попечительством.

Этот закон нам с вами всем пригодится — все вы в старости будете нуждаться в опеке, попечительстве: вас бросят ваши родные дети, они не будут вам благодарны, и вы будете сами в девяносто лет, как балерина Лепешинская, нуждаться в опеке. И по нашим законам вам такого опекуна с такими правами подсунут, что он всё ваше имущество разграбит и раньше времени вас загонит в могилу. Некоторые говорят: "Какая опека? Меня это не касается..." Всех касается! Касается всех — детей, любой семьи, любого гражданина. Любой из вас может оказаться в состоянии, когда он будет нуждаться в опеке, — любая болезнь вас может привести в такое состояние, что от вас все близкие откажутся, а мы не даём возможности государственным органам вовремя прийти к вам на помощь. В этом, считаю, слабость того закона, первого, "Об опеке и попечительстве". Спуская сегодня полномочия вниз, где, не имея денег, не имея квалификации... Кто туда пойдёт работать, в органы самоуправления, какой специалист по семейному праву, по гражданскому праву, по наследственному праву? Ведь там наверняка вообще не юрист будет этим заниматься, а бывший библиотекарь (библиотеку закрыли — теперь посадят инспектором по делам опеки) или автослесарь (автобазу закрыли — посадят его). Ведь под закон ещё нужны специалисты, которые всё знают, а у нас пока этих специалистов очень мало.

У нас нотариусы в Москве борются за место нотариуса, а почему? Мафия! Огромные деньги нотариусы наживают сегодня — самые богатые юристы в Российской Федерации, но о них почему-то молчат все. Куда меньше взяток у судей, у следователей, у прокуроров, а вот нотариусы обогащаются. Попробуйте занять место нотариуса в Москве! Но это только в го-

роде Москве, потому что только здесь имущество, здесь деньги, здесь сделки с недвижимостью.

Закон надо принимать, но это отвратительно и неприятно — знать, что мы совершенствуем свои же недавно принятые законы: вот упустили тогда — давайте сейчас. Практика показывает, практика показывает тем, кто не знает жизни: закон должны принимать седовласые юристы, которые прошли огромную школу жизни. А вы набираете молодёжь и хвалитесь. Вот где она, молодёжь? Самые молодые депутаты сидят сейчас в зале? Для чего вы их набрали, молодых депутатов? Чем они сейчас занимаются? Здесь сидят пятьдесят человек, которые тоже плохо разбираются в опеке и попечительстве, а молодёжь, которую вы зовёте заниматься законами, — разве можно её звать? Они ещё жизни не знают — они ещё не женились, в армии не служили, а вы: давайте молодёжь, будет у нас тут школа молодого политика. Пускай там, на селе, поработают сперва!

Закон надо принимать, но нужно обязательно объяснять нам всем, кто виноват в несовершенстве предыдущего закона. И опять повторяю: он действовать не будет, потому что нет специалистов на местах и нет денег у них. Это просто будет закон: вот закон есть — а дальше что? Дальше дети и старики будут оставаться без должного внимания со стороны государственных органов, ответственных за опеку и попечительство.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, не кажется ли вам, что мы пытаемся многие вопросы решать совершенно не с того конца, не видя и не чувствуя корней проблемы? Смысл этого закона, на мой взгляд, если говорить простым языком, — это просто перепихивание полномочий с уровня области на уровень района. Почему? Что, на уровне области глупее специалисты, чиновники, чем на уровне района? Наверное, нет. Что, на уровне области меньше денег? Я вам напомним: 87 процентов — это федеральные налоги, 9 процентов — это областные, региональные, и всего 3 процента — муниципальные. Денег на областном уровне тоже больше. Так чего же им не хватает, чтобы эту серьёзную проблему, взяв всё в свои руки, решать самостоятельно, а не скидывать на кого-то ещё? А потом будут говорить: ты видишь, у тебя там плохо, ты не решил, мы тебя сейчас снимем по закону, который приняла в апреле этого года наша Государственная Дума.

Надо, наверное, смотреть глубже, выяснять, а почему — продолжая выступление Владимира Вольфовича — эти дети

нуждаются в опеке и попечительстве при живых родителях-то? Потому что потеряли работу, нет зарплаты, начинают пить, и дети уже не нужны им. Мы же ищем потом козла отпущения на уровне муниципальной власти. Что значит — взять ребёнка на попечительство? Это значит нести за него материальную ответственность.

Я вам напомню, что, когда неделю назад здесь отчитывался министр финансов Кудрин, я ему задал вопрос: как оценивать слова президента и главы правительства о том, что социальная составляющая не будет сокращаться, если в документах, которые нам с вами дали, она сокращается? Расходы на образование сокращаются — значит, тот, кто взял на попечение ребёнка, должен будет больше платить за его образование, расходы на культуру сокращаются — значит, должен выделять на культуру больше из своего несуществующего заработка на этого ребёнка, которого он взял себе, на здравоохранение — то же самое. То есть он не сможет взять его при существующей в стране ситуации, потому что у человека нет денег, нет заработка. Возникает вопрос: может быть, области и регионы вместе с полномочиями передадут районам и городам какие-то деньги? Не передадут. Я снова ссылаюсь на выступление Кудрина: неделю назад он чётко заявил нам здесь с трибуны, что бюджеты субъектов Российской Федерации (я прямо цитирую, передо мной стенограмма) сократятся на 1 триллион 100 миллиардов рублей. Нет в бюджете этих денег, и ничего они не передадут. С этим законом мы просто снимем с себя ответственность и породим ещё большую путаницу и неразбериху.

Мне кажется, данную проблему надо начинать рассматривать не в том ключе, кто тут будет первым решать, район или область, губернатор или глава муниципального образования, а с точки зрения того, почему эта проблема в России сегодня как никогда, наверное, стоит, стоит так, как стояла, может быть, только в годы войны, и почему мы не находим денег на решение этой проблемы. Надо, чтобы государство воспитало ребёнка, у которого нет родителей, а не перепихивало полномочия: лишь бы не себе, лишь бы не я отвечал.

Я думаю, что в законопроекте в принципе не с того конца решается данная проблема. Можно его принимать, но он по сути ничего не даст ни детям, ни взрослым.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект, который мы обсуждаем, на самом деле содержит в себе абсолютно техническое, со-

держательное уточнение, которое на практике уже давно имеет место. Сегодня все бурные дискуссии сводятся к финансовой теме и к организационным вопросам, но здесь нужно отметить, что финансовое обеспечение всех полномочий, которые передаются государством на региональные и местные уровни, если посмотреть внимательно принятый бюджет Российской Федерации, предусмотрено (здесь не нужно, собственно говоря, никого вводить в заблуждение), и в части деятельности органов опеки и попечительства в том числе.

Несомненно, те законы, которые действуют в субъектах Российской Федерации, и та правоприменительная практика, которая уже сложилась, фактически уже решают тот вопрос, который сегодня мы предлагаем урегулировать через федеральный закон. Собственно говоря, идея, целеполагание принятия этого закона связаны с тем, чтобы на практике исключить притязания со стороны надзирающих органов, органов прокуратуры по отношению к субъектам Российской Федерации в части правомочности принятия этих решений. Вместе с тем организационно, я подчёркиваю, на уровне муниципалитетов и субъектов Российской Федерации этот вопрос уже решён, и ничего не меняется в отношении именно организации работы органов опеки и попечительства и в отношении обеспечения законных прав и интересов граждан. Поэтому принятие данного законопроекта безусловно необходимо.

С точки зрения юридико-технической этот законопроект также безупречен. Я полагаю, что за него нужно проголосовать, поддержать эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, заключительное слово нужно? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять рассматриваемый законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федераль-

ного закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР Жириновским, Лебедевым и Ивановым, который предусматривает изменения в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Вкратце поясню, в чём дело.

Этим законопроектом предполагается в обязательном порядке наделить депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, избранных от соответствующих территорий, правом вносить законопроекты, то есть быть субъектами права законодательной инициативы, также в субъектах Российской Федерации. Вы все прекрасно знаете, что огромное количество законодательных инициатив к нам поступает из субъектов Российской Федерации. Мы с вами все их рассматриваем, и, к сожалению, большинство из них почему-то отклоняется — чаще всего ссылаются на то, что недостаточно проработаны, опыта недостаточно и так далее. Ну, это детали, тем не менее мы с вами не считаем, что органы законодательной власти субъектов Российской Федерации вторгаются в наши полномочия, как-то их ущемляют и так далее.

Ну вот три точки зрения, вернее, три повода я вам могу привести. Например, ко мне, как к депутату Государственной Думы, обращаются жители Курской области, которые меня в принципе знают, с просьбой внести законопроект в Курскую областную Думу. Я этого сделать не могу, потому что их уставом это не предусмотрено и в законе этого нет. С другой стороны, во многих субъектах Российской Федерации такое право предоставлено депутатам Государственной Думы от данного региона и членам Совета Федерации, которые представляют данный регион в Совете Федерации, то есть тут уже неравноправие.

Второй момент. Когда вы приезжаете к себе в регион (вы все это прекрасно знаете), вас обязательно приглашают присутствовать на заседаниях вашего местного законодательного органа. Вы можете взять там слово, выступить по законопроекту — всё это предполагается, однако вы лишены права внести

свою законодательную инициативу. То есть опять же логики нет: выступать вы можете, обсуждать можете, принимать участие в прениях право у вас есть, а вот стать субъектом права законодательной инициативы вы не можете.

Ну и третий момент. Ещё раз говорю, мы своим законопроектом ни в коей мере не покушаемся на полномочия органов законодательной власти субъектов Федерации. Наш законопроект говорит о том, что мы можем внести законопроект, а собрание депутатов того или иного края, области, в общем субъекта Федерации, вольно, скажем так, рассмотреть его и либо принять, либо отклонить, что в принципе, я считаю, абсолютно нормально, абсолютно логично. Это как бы дополняет: они вносят законопроекты к нам, в Государственную Думу, а мы вносим законопроекты в их законодательное собрание.

Но, к сожалению, уважаемые коллеги, из-за той мелочной опеки над нами, которую уже многие годы осуществляет наше любимое правительство, Государственной Думе не позволено принять данный законопроект — вот опять правительство прислало отрицательное заключение.

Кстати, к чести вашего комитета хочу отметить, что комитет по конституционному законодательству очень грамотный дал отзыв. То есть он понимает, что этот законопроект не затрагивает никаких основ. Правительству мы с вами даём законопроекты по бюджету, если какие-то обязательства мы изменяем, чтобы они представили заключение, в Верховный Суд даём, чтобы они дали заключение, если мы пытаемся изменить Уголовный кодекс или другие кодексы, связанные с наказаниями. Здесь-то что мы пытаемся сделать? Абсолютно ничего такого, мы пытаемся только наладить конструктивную работу с субъектами Федерации именно таким образом — нет, правительство нам это запрещает!

Не заслуживает хороших слов заключение Комитета по делам Федерации и региональной политике. Вот они пишут в своём заключении: необходимо отметить, что согласно части второй статьи 1 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." депутатом Государственной Думы является избранный в соответствии с федеральным законом представитель народа, а не субъекта Российской Федерации. Очень глубокая мысль! Если следовать такой логике, получается, что в субъекте Федерации народ у нас не живёт. С этим согласиться абсолютно невозможно: точно такой же народ за нас с вами голосовал, и голосовал примерно, если взять соотношение, в той же пропорции. Вспомните, раньше система бы-

ла такая: выборы по округам, практически два представителя или сколько-то от субъекта Федерации — это в сумме было общее собрание, полностью все депутаты. Поэтому здесь всё абсолютно равнозначно.

Дальше они пишут: также следует обратить внимание на то, что принятие предложенного законопроекта приведёт к возникновению неопределённости при применении данных норм, поскольку согласно части первой статьи 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." депутат Государственной Думы может поддерживать связь с избирателями не только в одном субъекте Российской Федерации, но и в нескольких. Но мы в принципе это и предлагаем, никакой неопределённости здесь нет. Когда мы с вами перешли на выборы по партийной системе, у нас округа стали не такими, какими они были раньше. Допустим, мой округ — курско-орловский, то есть за нашу партию и за мою кандидатуру в том числе голосовали избиратели как Курской, так и Орловской области. Поэтому здесь всё логично, и никакой крамолы я здесь не вижу.

Уважаемые коллеги, у нас есть ещё один шанс принять решение в пользу всех депутатов, повторяю, поскольку, если вы заинтересованы в работе с избирателями у себя в регионе, это только в наших интересах, и ещё один шанс показать, что Государственная Дума хоть какую-то толику самостоятельности ещё имеет, сохранила.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнары Ильдусовны Сергеевой. Пожалуйста.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! На заседании комитета мы внимательно рассмотрели обсуждаемый законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы Жириновским, Лебедевым, Ивановым.

Поскольку Сергей Владимирович в своём докладе довольно подробно и обстоятельно изложил суть внесённого законопроекта, полагаю, нет необходимости ещё раз останавливаться на его содержании.

Комитет не поддерживает данный законопроект, и прежде всего по юридическим основаниям, на которые я хотела бы обратить ваше внимание. Прежде всего речь идёт о приоритетности существующих законов. Конституцией Российской Федерации, частью 3 статьи 5, определено, что федеративное устройство Российской Федерации основано на раз-

граничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Кроме того, статьёй 73 Конституции закреплено, что субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти, за исключением полномочий, отнесённых к ведению Российской Федерации либо предмета совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. В статье 77 Конституции указано, что система органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается ими самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти. Таким образом, как видно из названных мною норм, везде определяется принцип самостоятельности субъектов. Он прослеживается и в нормах других законодательных актов. В Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в статье 1 также закреплён принцип самостоятельного осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации принадлежащих им полномочий.

В статье 6, в которую предлагается внести поправку законопроектом, действительно указано, что в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации право законодательной инициативы принадлежит депутатам, высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, представительным органам местного самоуправления. Но я хотела бы обратить ваше внимание на то, что в соответствии с этой статьёй у субъектов Российской Федерации есть возможность самостоятельно решить вопрос о предоставлении членам Совета Федерации, как представителям субъектов Российской Федерации, права законодательной инициативы в указанном органе, прописав это в своих конституциях. Таким образом, определено, что сами субъекты Российской Федерации могут предоставить такое право членам Совета Федерации.

Сергеем Владимировичем было отмечено, что в заключении комитета есть такая формулировка: депутат Государственной Думы является представителем народа. Такое определение дано не случайно. Действительно, в законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Ду-

мы..." не случайно указано на то, что депутатом Государственной Думы является избранный в соответствии с федеральным законом представитель народа, а не субъекта Российской Федерации, как следует из пояснительной записки, а что касается члена Совета Федерации, то это как раз представитель субъекта. Вот это разграничение уже есть сегодня в законе. Кроме того, в этой же статье определено, что депутат Государственной Думы уполномочен осуществлять свои законодательные и иные полномочия именно в Государственной Думе, поэтому вызывает сомнение возможность наделения его законодательными полномочиями в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации.

Следует обратить внимание на то, что авторы предлагают предоставить право законодательной инициативы в законодательном органе власти субъекта депутатам Государственной Думы, которым данный субъект определён для работы фракцией в Государственной Думе.

Председательствующий. Гульнара Ильдусовна, 14 часов, нам надо объявлять перерыв. Вопрос у меня: вам много ещё нужно времени?

Сергеева Г. И. Одну секунду, я заканчиваю.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сергеева Г. И. Действительно, в законе определено, что депутат Государственной Думы может поддерживать связь с избирателями не только в одном субъекте, но и в нескольких субъектах, а также на части территории одного субъекта, что и наблюдается в некоторых регионах, поэтому предоставить ему такие полномочия будет уже сложно.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству данный законопроект не поддерживает. Наш комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое.
14 часов. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять места и приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, предлагается завершить рассмотрение 26-го вопроса и после этого перейти к 37-му, который был поставлен на фиксированное время, а дальше — 22-й и 23-й, как положено по порядку работы.

Мы рассмотрение 26-го вопроса завершили на содокладе, поэтому нужно переходить к вопросам. Есть ли желающие задать вопросы по 26-му пункту докладчику и содокладчику?

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо.

У меня вопрос к представителю комитета.

Вы в своём выступлении очень часто ссылались на Конституцию, в которой, как вы сказали, написано, что существует разграничение полномочий между федеральными органами государственной власти и органами власти субъектов, в связи с чем вы считаете неправильным дать депутату Государственной Думы право вносить законопроекты в законодательные собрания субъектов. Но при этом вам не кажется нелогичным, что законодательное собрание субъекта имеет право вносить в Государственную Думу любой законопроект. То есть получается, что это работает только в одну сторону.

И второй, маленький вопрос, тоже связанный с Конституцией. Вы говорили о самостоятельности субъектов, но ведь никто и не утверждает, что законодательная инициатива депутата Государственной Думы будет обязательна для принятия — она будет, может быть, рассмотрена субъектом и так же отклонена, как и другие. Самостоятельность ведь при этом не нарушается.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Сергеевой включите микрофон.

Сергеева Г. И. Спасибо за вопросы.

Что касается первого вопроса. Обратите, пожалуйста, внимание на такой момент: если мы говорим о законодательных собраниях субъектов, то там тоже есть право законодательной инициативы — у органов местного самоуправления, есть право законодательной инициативы и у органов законодательной власти субъектов Федерации — это уже по отношению к Госу-

дарственной Думе. Этот принцип соблюдается с нижних законодательных органов до высших.

Что касается второго вопроса. Да, действительно, мы говорим о том, что принцип самостоятельности субъектов должен соблюдаться. И если мы ведём разговор о том, что у нас федеративное устройство государства, то, конечно же, обязательна ссылка на Конституцию, которая является высшим законом, и в данном случае мы должны придерживаться этого принципа во всех своих действиях. Понятно, что законодательная инициатива может быть принята, а может быть и не принята, но какая необходимость в этом, если есть в законодательных собраниях депутаты, которые могут воспользоваться этим своим правом законодательной инициативы?

Председательствующий. Вы на оба вопроса ответили, да? Спасибо.

Ещё вопрос у депутата Рохмистрова. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вот вы ответили на вопрос: пожалуйста, используйте местных депутатов. А если партия не прошла на выборах в данном субъекте? Каким образом партия будет использовать своих депутатов, если их нет в данном конкретном субъекте?

Второе. Вы здесь сослались в своих ответах на то, что... А вот губернатор имеет право вносить в муниципальные органы законодательную инициативу?

И ещё вопрос. Ограничение права депутатов, так сказать, в обратную сторону в своё время сказывается отрицательно и выражается в том, что у нас зачастую наблюдается расхождение между федеральным законодательством и законодательством субъектов, и устраняются все эти вещи крайне неоперативно. А депутаты могли бы, я думаю, вполне без ущерба какого-то, нарушений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон Сергеевой.

Сергеева Г. И. Так рассуждая, мы тогда придём к выводу, что нам нужно вообще всё законодательство перекраивать. Если уж есть Конституция и есть законы, которыми мы в своё время установили эти два принципа — федеративное устройство и самостоятельность, то надо, наверно, их и дальше придерживаться. И в основном вы всегда говорили о том — я имею в виду не вас лично, а вашу фракцию, — что у субъектов должна быть самостоятельность. А сейчас получается, что мы должны вообще все законы пересматривать.

Кроме того, я прошу обратить внимание, я в своём выступлении ссылалась на то, что в законе о статусе депутата есть по-

ложение — и оно пока не отменено, поэтому нужно, наверное, его в первую очередь рассматривать, — в котором говорится о том, что депутат Госдумы является представителем народа и должен работать непосредственно в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Семёнов Павел Владимирович, пожалуйста.

Семёнов П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Вопрос Иванову Сергею Владимировичу.

Уважаемый Сергей Владимирович, не кажется ли вам, что данная законодательная инициатива создаст затруднения в работе законодательных собраний субъектов Российской Федерации, в связи с тем что региональным депутатам некогда будет заниматься своими прямыми обязанностями, так как им придётся работать над огромным количеством законодательных инициатив депутатов Государственной Думы?

Председательствующий. Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Павел Владимирович, я, честно говоря, ни разу не видел, чтобы вал законопроектов поступал в субъекты Федерации. Это во-первых. Во-вторых, как вы знаете, в довольно большом количестве субъектов Федерации такое право предоставлено депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации. Поэтому я не считаю, что это как-то нарушит работу законодательных органов власти субъектов Федерации. В конце концов, их для того и избирали, чтобы они принимали законопроекты и работали с избирателями.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запись проведём.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Девять желающих выступить.

Пожалуйста, депутат Эверстов. По ведению.

Эверстов М. И. Я предлагаю ограничиться одним выступлением от фракции. Прошу проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Тогда нужно проголосовать, чтобы установить режим. Предлагается по одному выступлению от фракции до пяти минут.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	7 чел.	2,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Предложение принято.

Москалец Александр Петрович от "ЕДИНОЙ РОССИИ".
Пожалуйста, Александр Петрович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вы уже слышали от докладчика и содокладчика, что Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству являлся соисполнителем по данному законопроекту, поэтому в дополнение к обоснованиям авторов и ответственного комитета мы отмечаем, что рассматриваемый законопроект, к сожалению, не учитывает правовую природу формирования палат парламента Российской Федерации.

Всё-таки ведь действительно член Совета Федерации — это представитель субъекта Российской Федерации, а депутат Государственной Думы — это представитель народа. Докладчик критиковал эту позицию, но, уважаемые коллеги, это есть первая позиция Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", а в него не предлагается никаких изменений. То есть совершенно, так сказать, несопоставимая получается у нас правовая ситуация.

Кроме того, всё-таки не нужно путать формы деятельности депутата Государственной Думы с его законодательными и иными полномочиями, так как эти полномочия предусмотрены Конституцией и осуществляются именно в Государственной Думе, что не раз здесь подчёркивалось. В связи с этим следует отметить и то, что законодательный орган субъекта Российской Федерации работает по предметам ведения субъекта и предметам совместного ведения, и не учитывать требований и статьи 10, и глав 3, 5 и 8 Конституции — это не только невозможно, это, я вам скажу, даже опасно.

И вот с учётом этих обстоятельств в комитете по конституционному законодательству и отдельно, и в связи с другими нашими направлениями деятельности неоднократно проводилось обсуждение поставленного вопроса, но так же, как и вот в этом случае, высказывалось отрицательное мнение, скажем, о наделении прокуроров правом законодательной

инициативы, так как это не только разрушает конституционные принципы деятельности органов прокуратуры, но и не соответствует самому закону о прокуратуре, его концепции. Всё-таки лучше, уважаемые коллеги, тщательно делать своё дело, в пределах своих полномочий исполнять свои обязанности и не вторгаться в другие, не предусмотренные Конституцией сферы. И поэтому мы предлагаем рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Абсолютно не могу согласиться с предыдущим выступлением, как и с заключениями других комитетов, и с позицией представителя комитета, который выступал с содокладом. Полное отсутствие логики!

Депутат Государственной Думы — депутат высшего органа государственной власти, а мы его ограничиваем: он не может выступить с законодательной инициативой в нижестоящем органе. При чём здесь Конституция? Конституция эти отношения никак не регулирует. И зачем играть словами, что в одном случае депутат — представитель народа, а в другом случае он как бы осуществляет свои функции на уровне субъекта Российской Федерации? Это же просто непонимание правовой сути вопроса и логики построения! Это как раз должно быть автоматически заложено в полномочиях депутата: его избрали, в том числе и население того субъекта Российской Федерации, в законодательный орган которого он хочет внести какой-то проект закона. Речь же не идёт о том, чтобы вторгаться в исполнительную структуру власти! Вот президент, который вправе действовать в масштабах всей страны, не будет же говорить, что вот там есть сельсовет, там — глава администрации района, там — мэр города или губернатор, потому что он — это вышестоящая инстанция. Так и депутаты Госдумы...

И надо исходить из практики нашей. Это незаконно, как раз в нарушение Конституции и закона "О политических партиях", когда представителей оппозиционных партий не пропускают, так сказать, искусственно в некоторые местные парламенты (вот, например, в Карачаево-Черкесии, о чём я уже говорил) и продают наши места. И что-то депутата Москальца не волнует, когда на глазах у всего человечества торгуют депутатскими мандатами, — видимо, это нормально, это можно делать. Но если мы не имеем там ни одного своего представителя, то, естественно, мы не можем никак воздействовать на принятие законов в регионе. То же самое можно сказать о Татарии. По-

этому мы этим законом и даём возможность депутату, так сказать, функционировать по всей вертикали законодательной власти. Иначе зачем вертикаль-то выстраивали? Вертикаль идёт снизу вверх, и никогда полномочий у вышестоящего органа не может быть меньше, чем полномочий у нижестоящего органа. И какая здесь разница, представляет он интересы всего народа или решает конкретные вопросы, связанные с жизнью граждан в отдельном субъекте Российской Федерации? Что, депутаты Госдумы занимаются законотворчеством абстрактно, философски, просто для России, для всего народа России? Да мы все законы принимаем для граждан, которые проживают в конкретных субъектах Российской Федерации! Поэтому здесь нет никакой логики абсолютно.

Наоборот, нужно приветствовать законопроект, потому что, по идее, депутаты Государственной Думы должны по интеллекту быть выше депутатов местного парламента, раз они оказались выше по вертикали власти, — ведь наверх должны проходить более умные, лучше соображающие. Как доктор наук должен быть умнее преподавателя без учёной степени (или мы должны учёную степень подвергать сомнению, считать, что она фальшивая), как врач — доктор медицины, по идее, должен быть лучше, чем ординатор, начинающий, так и у депутатов высшего органа власти, наверное, должно быть больше знаний и больше навыков, чтобы они могли помочь местному парламенту принять более правильные законы. А здесь такая позиция: депутат Госдумы — всё, сиди в Москве и не вздумай помогать нижестоящим парламентам. Мало этого, даже встречаться не дают! Приезжает депутат Госдумы и не может встретиться с депутатами областной Думы или какого-то другого местного законодательного органа власти. Не только не даёте возможности помочь им в законотворчестве — встретиться не даёте, и не только с ними! Если депутат Госдумы — представитель народа, что же вы мешаете ему с народом-то встретиться, а здесь, в зале Государственной Думы, начинаете нам говорить про Конституцию?! Давайте сами её соблюдать! В том числе в городе Сочи в воскресенье давайте соблюдать её. Что у вас там за такое массовое досрочное голосование?! С ума сошёл весь город Сочи — не хочет до воскресенья подождать: десятки автобусов всё едут и едут, и досрочно голосуют люди. Что, в воскресенье мор наступит в Сочи? Или вы из Абхазии привозите избирателей ваших, которые никакого отношения не имеют к городу Сочи?

Давайте соблюдать законы и не мешать депутатам Госдумы функционировать в масштабах всей страны. А вы говорите:

давайте не будем принимать закон, чтоб помочь депутату. Да он автоматически имеет право законодательной инициативы! Если он в Госдуму может вносить законы, то тем более по всей вертикали вниз он имеет на это полное право. Вы мешаете...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Фракция "Справедливая Россия" поддержит данную законодательную инициативу наших коллег по нескольким причинам, помимо тех, которые уже называли.

Во-первых, действительно депутат Государственной Думы Федерального Собрания обладает в силу своего нахождения здесь и работы в комитетах в этом здании дополнительной информацией, которая по факту отсутствует у депутатов региональных. Это не означает, что он умнее региональных депутатов, но означает, что он более информирован и его инициативы действительно исходят в том числе и из тенденций развития общероссийского законодательства.

В качестве небольшой иллюстрации я, например, привёл бы всем известный и неоднократно обсуждавшийся здесь закон о преимущественном праве арендаторов на выкуп. Вслед за федеральным законом должны были появиться соответствующие региональные законы, и как раз модельный вариант, разработанный комитетом, мог бы применяться очень эффективно и в регионах Российской Федерации, учитывая в том числе полемику, которая звучала в зале. Между тем отсутствие необходимой связки (видимо, партийные каналы не сработали у одной известной партии), достаточной связки между Федеральным Собранием и региональными парламентами не позволило принять нормальные законы на местах, по крайней мере на значительной части территорий. Это первая причина.

Причина вторая. Действительно, депутат, даже избранный сегодня не от одномандатного избирательного округа, а от региональной группы, партийного списка, фактически является представителем, делегатом от данного субъекта Федерации в Федеральном Собрании. И если у нас по уставам территорий правом законодательной инициативы обладают органы местного самоуправления, избранные подчас, если мы говорим о сельской местности, буквально несколькими тысячами голосов, то уж тем более, наверное, рационально такое же право законодательной инициативы предоставить депутату, избранному по списку, с учётом того что в рамках данного

региона этот список получил десятки тысяч голосов, если даже не сотни.

Что касается контррезиса о том, что региональные парламенты в результате будут завалены большим количеством инициатив, то я так не думаю. Наверное, большинство сидящих в зале согласится с тем, что если мы посмотрим на количество инициатив депутатского корпуса, вносимых в том числе в Госдуму Федерального Собрания, то увидим, что оно сегодня существенно меньше, чем несколько лет назад. И не надо ожидать, что будет большой всплеск законотворческой деятельности на региональном уровне, который существенно заstopит работу региональных парламентов. А вот в том, что это поможет качественно усилить данную работу, наша фракция не сомневается, поэтому поддерживает настоящий законопроект.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Первое. Выступление Гульнары Ильдусовны совсем меня не убедило, абсолютно. Во-первых, в Конституции ничего не прописано по этому поводу. Там ни одного слова нет о том, что нельзя предоставлять депутатам высшего законодательного органа слово или право на законодательную инициативу в низшем, абсолютно нет! Зато там прописаны принципы разделения властей и создания законодательной вертикали — вот это есть. Хотя у нас в жизни получается всё с точностью до наоборот. Возьмём принцип разделения властей. Скажите, пожалуйста, на каком основании исполнительная власть возглавляет на выборах, имеет право возглавлять законодательный орган? Почему, на каком основании губернатор становится вдруг тем лицом, которое ведёт себе послушных депутатов в своё законодательное собрание? Нарушается принцип разделения властей. Все молчат — всё нормально, всё правильно.

Александр Петрович вообще сегодня меня поразил, сказав, что вот вы лучше тут занимайтесь тем, чем вам положено, и не лезьте куда не надо. А недавно президент говорил совершенно обратное — что нужно дать депутатам право контроля. А какое же мы можем право контроля иметь, особенно депутаты от оппозиции, когда зачастую в тех самых законодательных собраниях, в работе которых мы участвуем, считают, что нам не просто права законодательной инициативы нельзя давать, но даже слова нельзя давать, даже вопрос по-

зволяют задать неохотно? Знаете, как болезненно всё это воспринимается?

Поэтому то, что сегодня предложил депутат Иванов, совершенно обоснованно. Я вам сейчас зачитаю эту статью 6, которую мы сегодня обсуждаем, поправку в неё вносим. Смотрите, что здесь написано: "Право законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации принадлежит депутатам, высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), представительным органам местного самоуправления. Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации право законодательной инициативы может быть предоставлено иным органам, членам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации — представителям от законодательного (представительного) и исполнительного органов государственной власти данного субъекта Российской Федерации, общественным объединениям, а также гражданам, проживающим на территории данного субъекта". Посмотрите: любому гражданину! Посмотрите, какие широкие полномочия, но там ни слова не сказано о депутатах Государственной Думы. Я считаю, что вопрос, который мы сегодня рассматриваем, не требует ни денег, ничего — он политический, он совершенно политический. Не дай бог, если депутат, который избран от этого региона, особенно от оппозиции, внесёт законопроект, который там не просто не могут, а даже не хотят рассматривать, и народ об этом будет знать — вот в чём главная причина! А мы ищем всегда, цинично выискиваем какие-то конституционные нормы о том, что это нельзя, это невозможно и так далее.

Я считаю, что совершенно правильно сегодня мы вносим эту поправку и обсуждаем её так горячо, потому что она касается каждого депутата, особенно того, кто избран от региона. Безусловно, в нашей Государственной Думе всё больше и больше людей, которые никогда в этом своём регионе не жили, жить не собираются и не собираются туда даже приезжать никогда, потому что им проще в следующий раз пройти по спискам своего объединения, особенно от партии власти, и спокойно представлять здесь любой регион. Почему здесь прописано, что члену Совета Федерации можно? А потому, что в Совете Федерации такие люди сидят, которых оттуда рекомендуют и которые, естественно, против выступать не будут.

Поэтому не надо лукавить. Вопрос, который сегодня депутат Иванов поднял, — это очень важный вопрос. Мы с вами сами себе постоянно урезаем все полномочия, молча. Вы знаете, ситуация меняется: когда-то вот там сидела фракция "Выбор России", потом — "Наш дом — Россия", и все вот так же, что бы ни сказали, повторяли "а" и следом сразу "б". Сегодня другая ситуация, но... Вы думаете, так будет всегда? Мы себе урезали возможности для выступлений, мы себе урезали в Регламенте всё, что только можно было урезать, сами себе, потому что нас просят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Рохмистров по ведению. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вот претензии к председателствующему.

Во-первых, я думаю, что Гульнару Ильдусовну надо было остановить, когда она говорила о том, что перекраивать законодательство — нечего нам этим заниматься. Я воспринимаю это как призыв к тому, чтобы все депутаты ушли из Государственной Думы, потому что нам деньги платят за то, что мы перекраиваем законодательство, и каждый день мы этим и занимаемся, собственно говоря, — тем, что вносим поправки в действующие законы и принимаем новые законы.

И вторая позиция. Я считаю неправильным, когда большинство в Государственной Думе используется для того, чтобы прекратить обсуждение тех или иных законопроектов и заткнуть рот желающим выступить, как правило, оппозиции. Вот использование большинства для этого я считаю недопустимым и призываю обратить на это внимание представителя президента, потому что у нас президент по Конституции является гарантом соблюдения Конституции и законодательства. Каждый депутат имеет право выступать по тем или иным законам, а норма, когда голосуется предложение выступать по одному от фракции, в то время как желающих выступить очень много... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Докладчик и содокладчик хотели бы выступить с заключительным словом? Докладчик — да, содокладчик тоже.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, для начала я всё-таки хотел бы отметить выступление Александра Петровича Москальца. Ваш начальник более корректно и грамотно в заключении комитета заметил: "Просим учесть высказанные замечания при рассмотрении данного законопроекта" — и не советовал, как вы,

сидеть на одном месте ровно и не соваться не в своё дело. Это, конечно, Александр Петрович, не очень красиво прозвучало, извините.

Второе, коллеги. Ещё раз говорю: в любом случае в любом деле должна быть логика. В некоторых законодательных собраниях, то есть в некоторых субъектах, депутатам Государственной Думы такое право предоставляется, в других — нет. Где равенство депутатов? Нет, и, значит, нет логики.

Ещё момент. Допустим, за Жириновского в Курской области проголосовало около восьмидесяти тысяч человек, что в два раза больше, чем за любого из депутатов Курской областной Думы, но Жириновский не имеет права внести туда какой-то законопроект, хотя за него вообще по России проголосовало огромное количество избирателей, а этот депутат имеет. Где же логика? Логика нет. Любое общественное объединение может это сделать — мы не можем.

Вы говорите о каком-то нарушении принципа разделения властей и ссылаетесь на Конституцию. Коллеги, ну извините, ни один человек в здравом уме и твёрдой памяти не скажет, что у нас законодательная или судебная власть независима от исполнительной. Исполнительная власть, используя весь свой административный ресурс, — весь, заметьте, административный ресурс! — привела определённых людей в законодательную власть, в Государственной Думе получила конституционное большинство. То же самое касается и власти судебной, назначения судей. Кому они будут подчиняться, если они назначаются и соответственно зависят от тех, кто их назначил? И вы говорите о каком-то соблюдении Конституции! Вот здесь вмешательство одной власти в дела другой, вот об этом надо говорить!

Мы ни одну запятую не можем изменить без положительного заключения правительства. Если, не дай бог, мы сейчас дойдём до 40-го вопроса, который тоже я докладываю, вы вообще ахнете. Просто-напросто элементарные вещи, но правительство нам указывает: нет, не лезьте, не ваше дело! Вам деньги за что платят — за то, что вы по рядам пробежались, кнопки нажали и ушли домой довольные, так получается? Вот я не за это зарплату получаю.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Включите микрофон Гульнаре Ильдусовне Сергеевой.

Сергеева Г. И. Логика в ссылке на Конституцию есть, и прежде всего юридическая, поскольку федеративное устройство государства, как я уже отмечала, когда ссылалась на Конституцию, основано на разграничении полномочий органов го-

сударственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов. Поэтому мы и говорим о том, что по действующему законодательству, по сегодняшнему, депутат Государственной Думы осуществляет свои полномочия именно в органе государственной власти Российской Федерации, в связи с этим ссылаясь на Конституцию.

Что касается статьи 6, которая здесь упоминалась, того, что членам Совета Федерации предоставлено такое право, то это связано с тем, что у нас заложен принцип самостоятельности субъектов. И действительно, в статье 6 сказано, что именно субъект вправе своим законом дать право законодательной инициативы тому кругу субъектов, который определен в этой статье. И упоминаются там члены Совета Федерации прежде всего потому, что они являются представителями субъектов, а депутат Государственной Думы не является представителем субъекта согласно статье 6.

И последнее, по поводу изменений в законодательстве. Да, действительно, я упоминала о том, что если мы сейчас говорим о принципах, которые предлагались депутатами фракции ЛДПР, то, получается, нужно тогда изменять многие законы, и прежде чем вносить изменения в эту статью, необходимо тогда изменять и статью 6, где указано, что депутат Госдумы осуществляет свои законодательные полномочия и все свои полномочия именно в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо, Гульнара Ильдусовна.

Представитель президента, представитель правительства хотят выступить по этому вопросу? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении рассматриваемый законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	132 чел.	29,3 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	314 чел.	69,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 37. О проекте федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад официального представителя

правления статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрия Викторовича Воронина.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, представленный правительством на ваше рассмотрение, прежде всего предусматривает приведение закона от 2001 года № 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" в соответствие с позднее принятым законом от 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Это необходимое условие для того, чтобы граждане, имеющие право на пенсию по закону "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", могли это право реализовать, поскольку закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" существенно изменил как в содержательном, так и в терминологическом отношении все институты, составляющие сейчас и государственную службу, и государственную гражданскую службу как её разновидность, а 166-й закон, как более ранний, принятый в отсутствие этого законодательного акта, построен исключительно на ранее действовавшем законодательстве, и сегодня это создаёт серьёзные проблемы, повторяю, при реализации права на пенсию за выслугу лет государственных гражданских служащих.

Для иллюстрации сказанного приведу два примера. Закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусматривает абсолютно новые формы осуществления служебной деятельности. В частности, лица, достигшие пенсионного возраста (мужчины — шестидесяти лет, женщины — пятидесяти пяти лет), вправе заключить срочный служебный контракт, но не более чем до шестидесяти пяти лет. Так вот, увольнение в связи с истечением срока служебного контракта в действующем правовом поле закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" лишает их права на назначение пенсии за выслугу лет. Аналогичная ситуация возникает в том случае, если государственный гражданский служащий увольняется, отказавшись от переезда в другую местность в связи с переводом туда государственного

органа, что имело место в случае с переводом Конституционного Суда из Москвы в Санкт-Петербург.

Кроме того, помимо этих новаций, которые предлагается внести в закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", законопроект предусматривает повышение ограничителя, применяемого для определения размера пенсии за выслугу лет федеральным государственным служащим. Я вам напомню, что сегодня система такова, что пенсия за выслугу лет, которая была введена как конституционная компенсация за те ограничения, которые существуют в отношении трудовой деятельности гражданских служащих, в частности в отношении возможности дополнительных видов заработка, которые невозможны в силу законодательства... Введение этой пенсии за выслугу лет явилось формой компенсации этих ограничений. Так вот, она является доплатой к трудовой пенсии, то есть государственному гражданскому служащему устанавливается трудовая пенсия, финансируемая за счёт Пенсионного фонда, и доплата, которая называется собственно пенсией за выслугу лет. Но эта доплата рассчитывается не от денежного содержания федерального государственного служащего, а от искусственно определяемого ограничителя, который в настоящее время составляет 2,3 должностного оклада. Этот ограничитель был введён в мае 2004 года и не пересматривался вот уже пять лет. Законопроект предусматривает повышение этого ограничителя с 2,3 до 2,8 должностного оклада, что позволит осуществить перерасчёт пенсий этой категории пенсионеров в среднем на 22 процента. Это, естественно, меньший объём повышения по сравнению с тем, который мы совсем недавно, на прошлой неделе, с вами приняли для индексации трудовых пенсий (напомню, по совокупности всех поправок — и тех, которые приняты, и тех, которые будут приняты в декабре, — в целом за 2009 год индексация трудовых пенсий составит 35 процентов).

Принципиально важно подчеркнуть, что основную часть федеральных государственных служащих, получающих пенсию за выслугу лет, составляют государственные служащие младших, старших и ведущих групп должностей и в результате тех активных мероприятий по индексации и перерасчёту пенсий, которые мы проводим в 2009 году и которые будут осуществлены в 2010 году (с 1 января, напомню, будет осуществляться валоризация прошлых пенсионных прав), для этих категорий пенсионеров пенсия за выслугу лет будет практически сведена к нулю, то есть её не будет — эти люди будут получать только трудовую пенсию и сама по себе гарантия, провозгла-

шённая законодательством, окажется сугубо формальной. Сегодня уже четверть всех пенсионеров из категории федеральных государственных служащих, то есть ветеранов государственной службы, которые свои основные права приобрели ещё в советский период, уже не получают пенсию за выслугу лет. Если оставить ситуацию такой, какая она есть, не увеличивая ограничители, то к 2011 году половина федеральных государственных служащих не будут получать предусмотренную законодательством пенсию.

Финансирование этого закона уже предусмотрено принятыми нормами закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Это поправки необходимые, они обеспечивают право граждан на пенсионное обеспечение, которое уже сегодня есть, позволяют обеспечить его реализацию. Правительство просит поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Пожалуйста, Фариды Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрел данный законопроект. Подробный доклад официального представителя правительства Юрия Викторовича Воронина избавляет меня от необходимости изложения сути законопроекта.

Действительно, следует подчеркнуть, что данный законопроект решает две задачи: приводит в соответствие обозначенные законы, в том числе вносит существенные изменения в ранее принятый закон в связи с внесением изменений в более поздний закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", и, второе, решает проблему повышения уровня пенсионного обеспечения данной категории граждан. Заключение комитета у вас есть, уважаемые коллеги. Хочу подчеркнуть, что комитет-соисполнитель, несмотря на ряд замечаний, поддерживает концепцию законопроекта, равно как и наши коллеги по Совету Федерации. Кроме того, есть замечания в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, они также могут быть рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Единственное, уважаемые коллеги, для чистоты отношений, так сказать, за пределами официального заключения на-

шого комитета хотела бы подчеркнуть, что предлагаемое повышение не будет значительным. Оно действительно, может быть, в какой-то степени снимет социальное напряжение лишь среди этой категории граждан, но в принципе кардинально вопросы пенсионного обеспечения не решает. Приведу лишь некоторые цифры, уважаемые коллеги. Если мы согласимся с концепцией законопроекта и внесём изменения по ограничению среднемесячного заработка, из которого исчисляется пенсия, в частности с 2,3 должностного оклада до 2,8, то в текущем году, как вы слышали, предусмотренный в бюджете средний размер пенсии за выслугу лет составит 3 тысячи 200 рублей, в 2010 году — приблизительно 2 тысячи 700 рублей, а в 2011-м — около 2 тысяч. Думается, что это действительно мера временная и в принципе не разрешающая проблему пенсионного обеспечения в соответствии с указом президента по программе реформирования государственной службы, а также с планом противодействия коррупции. Вот это я хотела бы для чистоты отношений подчеркнуть, и, возможно, в заключительном слове Юрий Викторович в какой-то степени прокомментирует моё последнее обращение к вам, уважаемые коллеги.

С учётом изложенного я прошу вас от имени комитета поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Есть ли вопросы к выступившим? Есть — Жириновский и Иванов.

Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Фарида Исмагиловна, мне особенно приятно вам задавать вопрос, поскольку вы представляете тот регион, где постоянно ущемляются права ЛДПР. А вопрос заключается в следующем. В пояснительной записке указано, что деньги заложены, и в выступлениях нам об этом говорили. Как так получилось, что деньги на повышение и реализацию данного закона уже заложены, а мы его ещё не приняли с вами? Это же злоупотребление нашим служебным положением: деньги заложили под выплату тех сумм, в отношении которых закона ещё нет. Это же нарушение бюджетного процесса! Как тогда быть с Конституцией? Только что здесь ваши товарищи-"единороссы" вспоминали Конституцию. А здесь разве не пахнет Уголовным кодексом в отношении нашей с вами работы? Деньги заложены, а закона нет — так под что деньги закладывали, объясните, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Да, конечно.

Первое, для чистоты отношений. Я избрана по Пензенской области, где должного противодействия, как, может быть, мне хотелось бы, ЛДПР не оказывается.

Второе, то, что касается средств, предусмотренных в бюджете. Законопроект был внесён, если мне память не изменяет, в конце прошлого года. И также для чистоты отношений скажу, что наш комитет, Комитет по труду и социальной политике, будучи социально направленным, несколько сдерживал принятие этого законопроекта, ибо не был принят закон о материальной поддержке, материальном обеспечении отдельных категорий граждан. Мы считали, что первоначально нужно решить проблему материального обеспечения отдельных категорий граждан, социально уязвимых, оказавшихся в сложной ситуации в связи с социально-экономической ситуацией в стране, и только потом, несмотря на сложность ситуации, принять данный законопроект, поэтому в бюджете на 2009, 2010, 2011 годы, поскольку у нас было трёхлетнее планирование бюджета, средства на эти цели действительно были предусмотрены, уважаемый Владимир Вольфович.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста, вопрос.

Иванов А. С. Уважаемый Юрий Викторович, как вы знаете, в системе пенсионного обеспечения государственных гражданских служащих в настоящее время царит полный беспорядок: разница есть, и существенная, между государственными служащими разных уровней. В субъектах Федерации пенсии назначаются тоже по-разному, суммы в значительной степени отличаются, в том числе и у депутатов всех уровней. Я вам задавал этот вопрос на заседании комитета, вы на него отвечали, но я хотел бы, чтобы услышали ответ на этот вопрос все депутаты, — им ответ тоже интересен. Кроме того, я хотел бы уточнить ещё, когда всё-таки будет наведён порядок в системе пенсионного обеспечения всех уровней государственных служащих, ведётся ли министерством работа в этом направлении и когда этот процесс закончится.

Спасибо.

Воронин Ю. В. Спасибо за вопрос. Я действительно на него отвечал на заседании комитета, но могу повторить. Я абсолютно согласен с основным тезисом Фариды Исмагиловны: это, конечно, не решение проблемы в принципе, мы всего лишь индексируем фактически те пенсии, которые были формализованы в 2001 году в связи с принятием закона "О государственном пенсионном обеспечении...". Делать мы это должны, иначе размер этих пенсий будет просто падать относительно уровня

жизни, но это не систематизирует, не сводит в единую систему регулирования пенсионного обеспечения разрозненные виды обеспечения государственных служащих, причём как военно-служащих, служащих правоохранительных органов, так и гражданских служащих.

Надо сказать, что закон о госслужбе предполагает принятие специального, отдельного закона о пенсионном обеспечении лиц, проходящих государственную службу, и членов их семей. Такой законопроект, предусмотренный действующим законодательством и планами, утверждёнными указом президента о реформировании государственной службы, министерством был подготовлен. Он направлен в заинтересованные ведомства и в администрацию президента, в различные экспертные организации на рассмотрение и согласование. Процесс этот идёт сложно. Вы понимаете, что эта тема достаточно щепетильная для общества, поэтому замечаний много, причём противоположного свойства. Для того чтобы их внимательно рассмотреть, обобщить, конечно, потребуется время, но мы полагаем, что в 2010 году данный законопроект будет рассмотрен сначала комиссией правительства по административной реформе, потом будет представлен на рассмотрение в администрацию президента, и в случае, если все согласительные процедуры будут пройдены успешно, мы такой системный законодательный акт в 2010 году сможем вынести на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Вижу, Жириновский Владимир Вольфович желает.

Вопрос ещё у вас? Пожалуйста.

Лекаревой включите, пожалуйста, микрофон.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое. У меня вопрос к Юрию Викторовичу.

Юрий Викторович, известно, что Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев в начале 2009 года, если я не ошибаюсь, подписал указ о федеральной программе "Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации...". Будьте добры, если вы сможете сейчас, сообщите нам, что делает правительство во исполнение этого указа, какие меры принимает и как учитываются интересы госслужащих, а именно тех, которые получают маленькую зарплату и не имеют большого стажа госслужбы.

Воронин Ю. В. Этот вопрос более широкий, он выходит за рамки того законопроекта, который мне поручено представ-

лять. Если эта тема интересна, я думаю, что мои коллеги, которые ведут это направление, могут отдельно дать разъяснение Государственной Думе. Я подчеркну лишь два момента.

В том указе, который упоминался, в частности, предусматривается необходимость внесения в Государственную Думу того законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, поэтому в этой части, мы полагаем, мы его выполнили. Кроме того, отвечая на предыдущий вопрос, я уже говорил о том, что подготовка законопроекта о пенсионном обеспечении лиц, проходящих государственную службу, тоже часть программы реформирования государственной службы, и соответствующий законопроект готовится. В отношении того, что касается социального блока, блока гарантий, необходимая работа ведётся.

Абсолютно правильно вы ставите вопрос: прежде всего — заработная плата, а пенсия — это уже производная от заработной платы, и какой она будет, таковыми будут и все остальные гарантии. Это отдельная тема для обсуждения, выходящая за рамки моей компетенции, поэтому, если она вас интересует, я попрошу своего коллегу, который курирует государственную гражданскую службу, необходимую информацию в Государственную Думу по этому поводу представить.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Переходим к выступлениям.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы сейчас принимаем законопроект, голосовать за который особого желания нет. Мы в 2001 году приняли Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении..." — через восемь лет вносим в него поправки. Очень много здесь мы запутали, и у наших граждан это вызывает, конечно, озлобление или недопонимание. Мы сейчас увеличиваем госслужащим пенсию — в среднем по тысяче рублей в месяц дополнительно они будут получать, — и дойдёт она почти до 8 тысяч в 2011 году.

Вообще, расчёт пенсии госслужащих — это отвлекающий такой манёвр: здесь учитываются и ненормированный рабочий день, и вредные условия труда. Наши граждане никогда не могут понять, сколько всё-таки получает государственный служащий. Как и с зарплатой депутатов: нас всегда пытаются представители прессы упрекнуть. Мы, допустим, даже называем оклад депутата, но им удаётся узнать, что кроме оклада есть ещё разного рода надбавки, как и у госслужащих. Нас без нашего ведома приравнивали к государственным служащим. В принципе это правильно, поскольку мы — орган государственной власти, но нам трудно нашим гражданам, избирателям объяснять уве-

личение и средней заработной платы госслужащих, и их пенсии. Если бы всё было хорошо у нас в стране, то, конечно, гражданам лучше это восприняли бы, но когда мы увеличиваем пенсию тем лицам, которые мучили наших граждан, всем, в том числе и работникам пенсионных учреждений или органов власти на местах, допустим, аппарата главы администрации, то у граждан, естественно, возникает неодобрительное отношение: за что им ещё и большую пенсию платить, если они столько мучений создают нашим гражданам на протяжении всей их жизни, начиная с родильного дома? То какие-то ошибки: там не та буква — "е" вместо "ё", и потом люди бегают через двадцать лет, мучаются: в отделе ЗАГСа не так написал тот самый госслужащий, которому сегодня мы будем увеличивать пенсию за выслугу лет. И это по жизни идёт: человек, например, не может жильё получить своевременно — здесь тоже те же самые госслужащие, когда он обращается за защитой своих прав, гоняют его по инстанциям. То есть все контакты с чиновниками вызывают озлобление, в том числе и у депутатов Госдумы, которые обращаются с запросами в различные государственные учреждения и не получают ответа длительное время или получают отписки, а реальных шагов для удовлетворения наших жалоб, запросов никаких не делается. Аппарату Государственной Думы — им вы тоже будете повышать пенсии, а они фракции ЛДПР не дают дополнительную ставку! Нам положено, аппарату фракции, больше на одну единицу, а они второй год нам голову морочат — и что, я должен голосовать за то, чтобы пенсию больше получил сотрудник Аппарата Государственной Думы, который целой фракции морочит голову уже столько времени?! Или вот эти "мигалки": одна партия сняла их перед всей страной, а потом отобрала у оппозиционных партий, и здесь тоже замешаны чиновники, которые решают, кому дать, сколько дать, где, когда.

Отрицательное отношение к чиновникам в нашей стране! Я написал специальную брошюру "Чиновники" (всем рекомендую её прочесть) и там делаю вывод, что чиновники — главный тормоз в развитии нашего государства, экономики. Ладно если бы речь шла только об определённом слое высших чиновников госаппарата, но это начинается с самого низу: секретарша мешает встретиться с руководителем учреждения, куда пришёл посетитель, или в канцелярии вам не дают ответа. Те люди, которые со скрепками работают, — вроде бы самая низшая категория наших служащих, но и они иной раз тоже пытаются качать свои права за счёт наших граждан.

Мы не можем голосовать за данный законопроект, ибо мы должны нести ответственность перед нашими избирателями, с которыми нам чиновники аппаратов мэрий, городов мешают встречаться. Они нам запрещают в зданиях, в каких-то помещениях организовывать встречи с избирателями — что, вот им повышать пенсию за то, что они нам двадцать лет мешают встречаться с избирателями или наш поезд с агитаторами не хотят остановить на нормальной станции, гонят в какой-нибудь тупик или на станцию товарную какую-нибудь?! Сколько раз мы сталкивались с такой деятельностью чиновников, и каждый раз это отрицательно сказывалось даже на нас, депутатах Госдумы, каждый раз мы слышали от всех наших граждан, что их замучили: хождения годами! Годами ходят и не могут получить гражданство! Русские приехали в собственную страну — им здесь голову морочат и вдруг через десять лет отбирают паспорта: а вы, говорят, неправильно паспорта получили, у вас нет российского гражданства. Кто это делает? Чиновники, которые за взятки... Сделали так, что через десять лет снова отбираем паспорта.

У нас сейчас будут законы о порядке приёма платежей. Да мучают, чтобы заплатили граждане! У них и там вымогают взятки за то, чтобы правильно оформить договоры в отношении газа, света, особенно там, где речь идёт о сельской местности. И бани коммунальные позакрывали в некоторых районах — это такой зуд у наших чиновников. И вот им за всё это мы должны сегодня повысить пенсию, и так каждый год, — по тысяче рублей! А из-за их плохой работы, из-за их бездеятельности, очковтирательства, бюрократизма многие граждане болеют — укол не могут сделать, не могут оформить поездки... Поэтому голосовать не будем.

И ведь в период, когда многие граждане становятся безработными, чиновники-то не становятся безработными — они переходят из учреждения в учреждение. Мы у чиновников сократили вакансии, ставки незанятые, а граждан выгоняем с заводов. Вот Ижевский автозавод — будет пять тысяч безработных, а ни один чиновник безработным не будет, потому что сократили незанятые ставки в штатном расписании. То есть чиновник очень хорошо у нас обеспечен: он безработным не будет, бесквартирным не будет, без отдыха не останется. Все чиновники отдыхают в своих ведомственных домах отдыха, а гражданам предлагают обращаться в турагентства. И в этих условиях мы ещё повышаем им пенсию! А причина одна — чтобы они обеспечили дальнейшее функционирование своих учреждений. И они являются поддержкой для правящей пар-

тии. Их много у нас, полтора миллиона, а с членами семей, наверное, пять миллионов — хороший такой электорат, им, мол, можно сегодня повесить... В этих условиях этого делать нельзя! Когда мы увидим, что чиновники остались без работы, может быть, тогда можно будет подумать о том, что они делали. Они сегодня и здесь нас обманывают, ибо выходное пособие по безработице в 5 тысяч выплачиваться будет всего четыре месяца, максимум шесть месяцев. А дальше что будет делать безработный? А мы хвалимся, что мы им установили по линии вашего ведомства... Ваше ведомство — это монстр, а не ведомство! У вас и больные, и безработные, и пенсионеры — и вы ещё занимаетесь увеличением пенсий для госслужащих! Вы же понимаете, что такого министерства нет нигде в мире! Сегодня мы увеличиваем пенсию тем, кто провёл такую административную реформу, загнав три ведомства в одно якобы для сокращения расходов по госслужбе, — на самом деле они разбухли. И очень трудно добиться какой-то справедливости в вашем ведомстве. Нам нужен министр труда хороший, который сегодня есть в любом государстве, кроме российского. И министр торговли нужен. Почему нет министерства торговли? Потому что торговать нечем. Тогда давайте и скажем правду: нам не нужно министерство ни внешней торговли, ни внутренней, ибо, кроме "Газпрома" и "Рособоронэкспорта", никто ничем не торгует.

И всё это те самые служащие, которые создали такую ситуацию, что у нас с вами нет государства уже восемнадцать лет. Они, эти служащие юридических органов, создали Конституцию, в которую заложили норму о возможности выхода из состава СССР, — вот им сегодня платить, что ли, пенсию за выслугу лет?! Они, эти юристы, создали Конституцию, которая привела к гибели целого государства, а им, уничтожившим собственное государство, сегодня надбавку за выслугу лет?!

Поэтому голосовать не будем! Считаем, что позиция министерства и правительства здесь неправильная, что мы слишком сложным сделали сам механизм начисления заработной платы: там столько надбавок, что наши граждане будут очень удивляться, когда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Полномочные представители президента, правительства не хотят выступить? Докладчик и содокладчик с заключительным словом не хотят выступить? Содокладчик хочет.

Гайнуллиной включите, пожалуйста, микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я буквально одну реплику специально после выступления Владимира Вольфовича.

Я просто хочу сказать, что никаких полутора миллионов человек это не касается. Речь идёт о федеральных государственных гражданских служащих, это сорок четыре тысячи, Владимир Вольфович, если вы где-то будете комментировать, знайте: сорок четыре тысячи человек.

Спасибо.

Председательствующий. Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять рассматриваемый законопроект, пункт 37 нашей повестки, в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 22 повестки. При обсуждении этого законопроекта присутствует руководитель Федерального дорожного агентства Олег Валентинович Белозёров. О проекте федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста.

Шакум М. Л. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на системное совершенствование порядка управления дорожным хозяйством и внедрение новых конкурентоспособных механизмов в данной сфере. Законопроектом устанавливается правовое положение, принципы организации, цели деятельности, порядок создания, реорганизации и ликвидации государственной компании "Российские автомобильные дороги".

Государственная компания наделена широким спектром полномочий, в том числе: осуществление функций заказчика при проектировании и строительстве автомобильных дорог, согласование размещения объектов дорожного сервиса, осуществление функций концессионера, создание коммерче-

ских организаций, участие в уставных капиталах хозяйственных обществ, заключение кредитных договоров. Для реализации этих полномочий в доверительное управление госкомпания передаются автомобильные дороги федерального значения по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации. В соответствии с законопроектом госкомпания вправе создавать новые автомобильные дороги, при этом все созданные госкомпанией автомобильные дороги будут являться собственностью Российской Федерации и считаться находящимися в доверительном управлении у государственной компании.

Передача бюджетных средств государственной компании в форме субсидий из федерального бюджета позволит уйти от недостатков бюджетного процесса при осуществлении дорожной деятельности. Законопроектом предусмотрено формирование имущества государственной компании. Уставный капитал формируется за счёт имущественных взносов Российской Федерации в форме и размерах, определяемых Правительством Российской Федерации.

Органами управления госкомпания являются наблюдательный совет, генеральный директор и правление.

Кроме того, законопроектом определяется особенность управления и распоряжения земельными участками, занятыми автомобильными дорогами: решение о резервировании и изъятии земельных участков будет приниматься уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а госкомпания наделяется лишь полномочием по подготовке таких решений и их реализации.

Комитет по строительству и земельным отношениям считает, что принятие законопроекта позволит создать качественно новую систему управления дорожным хозяйством. Законопроект поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по транспорту и Комитет по экономической политике и предпринимательству. На законопроект получен положительный отзыв правительства. В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович. Вопросы, пожалуйста, по законопроекту. Вижу много рук. Давайте произведём запись желающих задать вопросы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся, пожалуйста.
Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Мартин Люцианович, скажите, пожалуйста, почему авторами этого законопроекта стали депутаты Морозов, Волков, Шаккум, Панов, Исаев и Свердлов? Вам не кажется, что такой законопроект, коль скоро у нас возникла необходимость в государственной корпорации, должно вносить именно правительство и представители правительства должны сегодня стоять в этом зале и доказывать нам, что это необходимо делать. Вот вы сами не чувствуете, что вы берётесь за ту работу, которую должны делать другие, прежде всего органы исполнительной власти?

Шаккум М. Л. Уважаемая Светлана Петровна, мы работаем в тесной связке, в тесном сотрудничестве с правительством. И там, где правительство, скажем так, пробуксовывает, мы, депутатский корпус, естественно, подставляем своё плечо. А что касается законодательной, законотворческой деятельности, то аппарат нашего комитета и депутаты активно работают в этом направлении. Да, я не буду скрывать, законопроект начинали разрабатывать в недрах правительства, но затем депутаты его доработали и внесли от своего имени.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — депутат Харитонов. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. У меня вопрос такого порядка...

Председательствующий. Запись на вопросы мы уже провели. Может, вы по ведению хотите выступить?

Харитонов Н. М. Я не знаю, почему не высветилось.

Председательствующий. Тогда я вам после записавшихся предоставлю слово.

Харитонов Н. М. Хорошо.

Председательствующий. Свистунов Аркадий Николаевич, пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Мартин Люцианович, а какая организационно-правовая форма будет у этой компании, что это будет такое?

Шаккум М. Л. Некоммерческая организация. В самом начале записано, в статье 1: некоммерческая организация, которая создаётся и функционирует в соответствии с настоящим законом. Прямо в статье 1 всё подробно написано. Я же не могу всё зачитывать, коллеги!

Председательствующий. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Шейн О. В. Шейн по карточке Белякова.

Мартин Люцианович, вот с этой трибуны, если не ошибаюсь, вы же докладывали законопроект о другой госкорпорации. Я имею в виду знаменитый Фонд содействия реформированию ЖКХ. Сегодня он подвергается критике, и в том числе со стороны Генеральной прокуратуры, за высокие, шестнадцатимиллионные бонусы руководителям госкомпании. В связи с этим вопрос. По тому законопроекту, который сейчас докладывается, по автодорогам, вводятся ли какие-то механизмы, с тем чтобы история с Фондом содействия реформированию ЖКХ не повторилась и расходование средств здесь было более рациональным?

Шаккум М. Л. Что касается Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, хочу сказать, что эта организация сама по себе функционирует достаточно эффективно. Вот те, скажем так, бонусы, о которых распространила информацию Генеральная прокуратура, — это действительно факт, с которым, наверное, правительство, попечительский совет будут разбираться. Но на самом деле сама компания работает достаточно эффективно, и в отношении её работы нареканий нет. Что касается заработной платы, то эти вопросы будут регулироваться также наблюдательным советом госкомпании.

Председательствующий. Спасибо.

Представляя Белозёрова Олега Валентиновича, я назвал только одну его должность — руководитель Федерального дорожного агентства, но он ещё и заместитель министра транспорта Российской Федерации, с чем я его и поздравляю.

Эдель Игорь Олегович, пожалуйста, ваш вопрос.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемый Мартин Люцианович, декларировалось, что государственная компания создаётся только для содержания платных автомобильных дорог, по крайней мере я слышал это от Игоря Евгеньевича и других официальных лиц. Тогда скажите, в какой статье данного законопроекта это прописано. Где в законопроекте можно прочесть, что данная компания создаётся для строительства, капитального ремонта и содержания платных автомобильных дорог?

Шаккум М. Л. Уважаемый Игорь Олегович, на самом деле нет такой записи. Она создаётся для управления федеральными дорогами, которые переданы в её распоряжение, в том числе и платными участками федеральных дорог. Но никакой, так сказать, исключительной платности данный законопроект не предусматривает.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Мартин Люцианович, это интересный законопроект, и я надеюсь, что в выступлении я смогу об этом сказать, но у меня вопрос простой. Вы написали, что законопроект не требует внесения изменений в действующее законодательство. Но я насчитал минимум пятнадцать законов, в которые требуется внести изменения: это и закон "О защите конкуренции", потому что внеконкурсно этой компании передаётся право заказчика, проектировщика и так далее, и закон о приватизации, потому что госкорпорация, которой передаётся в доверительное управление имущество, имеет право и его отторгать, это и Земельный кодекс, потому что фактически коммерческая организация будет иметь право изымать земельные участки и без конкурса опять же назначать... оценку проводить самостоятельно. То есть требуется целый пакет документов для изъятия.

И второй вопрос, он как бы в продолжение первого. Вы считаете, наверное, что у нас целый ряд министерств, особенно Минтранс, ведомств и правительство должны уйти в отставку в связи с этим, потому что фактически... *(Микрофон отключён.)*

Шаккум М. Л. Уважаемый Максим Станиславович, к счастью, никакого дополнительного внесения изменений в федеральные законы не требуется — это позиция как комитета, так и Правового управления, и позиция правительства такая же. Все правоотношения компании регулируются настоящим законом, и каких-то дополнительных поправок в законодательство не требуется, вернее, требуется внесение изменений в отдельные законодательные акты — это указано в данном законопроекте, — но не в те, о которых вы сказали.

Простите, какой второй вопрос у вас был?

Председательствующий. Микрофон включите депутату Рохмистрову.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Я имел в виду, что на госкорпорацию возложены функции, которые сегодня закреплены юридически за различными органами исполнительной власти, в том числе и субъектов, например изъятие земельных участков и концессионные соглашения, то есть здесь очень много того, что является исключительной прерогативой Правительства Российской Федерации, что закреплено положениями о Росимуществе и Министерстве транспорта. Эти функции передаются коммерческой организации.

Шаккум М. Л. Уважаемый Максим Станиславович, на самом деле функции концедента передаются в соответствии с законодательством, государство имеет право это сделать. Функции по изъятию остаются у Росавтодора, и госкомпания выполняет в соответствии с гражданским законодательством только отдельные технические функции по поручению... её уполномочивает на это Росавтодор, то есть ей даются такие полномочия законом и Росавтодором, но само решение по изъятию будет принимать Росавтодор.

Теперь о том, для чего создана компания. Основная цель — это вывести строительство и реконструкцию федеральных дорог из-под бюджетной процедуры и сделать процесс строительства, реконструкции и обслуживания дорог непрерывным, не загонять его в рамки ежегодного бюджетного процесса.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, вот скажите, пожалуйста, кто из авторов законопроекта — я имею в виду вас, Волкова, Исаева и далее по списку — является профессиональным дорожником? И если никто не является, то странно, что вы этот вопрос поднимаете. Если кто-то является, то проходил ли этот законопроект проверку на коррупционную составляющую? Потому что если кто-то из вас занимается дорожным строительством и пишет законы под себя, то это не соответствует недавно принятому закону "О противодействии коррупции".

Шаккум М. Л. Я хочу как раз сказать, что никто из нас не является дорожным строителем, все подписавшиеся — из числа депутатов Государственной Думы, как это необходимо в соответствии с законодательством, поэтому мне ваш вопрос, честно говоря, не очень понятен.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Мартин Люцианович, у нас до трети федеральных дорог, насколько я помню, нуждается в реконструкции. В связи с этим мне кажется, что статья 9 требует, конечно, более углублённой проработки в связи с формированием долгосрочного плана, инновационного плана компании и возможностью внебюджетного финансирования. Видите ли вы необходимость в коренной переработке концессионного законодательства и соответственно необходимость передачи функций концедента госкомпании? Какова ваша позиция и позиция Минтранса по данному вопросу?

Спасибо.

Шаккум М. Л. Сергей Анатольевич, если будут необходимы поправки в концессионное законодательство, думаю, мы их внесём, но пока я не вижу необходимости во внесении поправок: в данном законопроекте этот вопрос отрегулирован. Если у вас есть какие-то предложения, подавайте поправку, мы рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Пономарёв Илья Владимирович.

Пономарёв И. В., фракция "Справедливая Россия".

Мартин Люцианович, я очень внимательно прочёл текст этого законопроекта и очень внимательно прочёл текст заключения ГПУ, но остаётся всё-таки неясным один вопрос. Вот вы говорите, что это некоммерческая организация. У нас в законодательстве предусмотрено ровно три типа некоммерческих организаций: некоммерческое партнёрство, некоммерческий фонд и автономная некоммерческая организация. Из текста очевидно, что данная компания не относится ни к одному из этих трёх типов. Существует особая форма — это госкорпорация, тогда решение принимается отдельным законом. По идее, это то, что должно выполнить задачу, о которой вы говорите, — вывести за рамки бюджетного процесса, но, судя по тексту, это не госкорпорация. И наконец, это не открытое акционерное общество со стопроцентным госучастием, которое тоже могло бы реализовать ту задачу, о которой вы говорите. Если вы говорите о создании принципиально новой организационно-правовой формы, то не боитесь ли вы, что мы откроем таким образом некий ящик Пандоры и сразу же появится очередь из товарищей, которые захотят создать в рамках этого какие-то новые структуры?

Спасибо.

Шаккум М. Л. Уважаемый Илья Владимирович, я не думаю, что речь тут идёт о какой-то новой компании. В данном случае мы, естественно, правовую ситуацию с этой государственной компанией, все особенности правового статуса прорабатывали как с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, так и с Государственно-правовым управлением президента, и никаких противоречий эти два уважаемых управления здесь не увидели. То есть с ними все вопросы правового статуса согласованы, поэтому никаких опасностей я не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Мартин Люцианович, мы с вами не первый созыв в Государственной Думе, и я помню, как мы отстаивали вместе с вами и другими депутатами дорожный фонд. Дорожный фонд наполнялся в большинстве своём бюджетными, федеральными деньгами, ну и какая-то часть шла из регионов. Это первое.

Второе. Либо вы умело прячете стержень этого законопроекта, хотя и проговариваетесь (например, слова "вывести из бюджетного процесса", а бюджетный процесс бывает, вообще-то, раз в году, в то время как госкорпорация работает целый год), либо... Очень жаль, что мало присутствует депутатов, потому что закон серьёзнейший для всей страны, для всего народа — будет создана организация, которой практически каждый день за проезд надо будет платить деньги, но об этом вы не говорите. Скажите правду об этом законе — нам всем надо подумать: закон серьёзнейший! Вы проговариваетесь об этом, это чувствуется, но умело скрываете. Скажите правду об этом законе.

Шаккум М. Л. Спасибо, Николай Михайлович, за лестную оценку нашей совместной деятельности.

Николай Михайлович, вы совершенно справедливо сказали, что лучшие черты, характеристики и приёмы работы дорожного фонда мы сюда перенесли, совершенно верно. Я несколько этого не отрицаю и всегда привожу в пример достаточно неплохую, эффективную работу дорожного фонда. Поэтому я и говорю, что мы выводим эту госкомпанию из-под механизмов бюджетного финансирования. Я считаю, что это шаг вперёд, это будет действительно достаточно эффективно.

Теперь о вопросах платности. Вопросы платных дорог у нас регулирует закон "Об автомобильных дорогах...", никаких новаций в законопроекте в этом отношении не существует. Первое — у нас платные участки как могли вводиться, так и вводятся, но только в случае реконструкции или нового строительства, то есть никакой лазейки, чтоб объявить какой-то участок дороги платным, здесь нет. Второе — норма о необходимости наличия альтернативной дороги как была в законе "Об автомобильных дорогах...", так и остаётся. То есть в данном законопроекте нет никакого покушения, скажем так, на эти нормы.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Надо определиться с порядком выступающих.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному от фракции? Не нужно голосовать? Нет. По одному от фракции.

От фракции КПРФ — Эдель Игорь Олегович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот ещё предлагают ограничение ввести — по пять минут. Пока давайте ограничим только количество выступающих — по одному от фракции. Надеемся, что все уже устали и больше пяти минут говорить не будут.

Пожалуйста.

Эдель И. О. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! В той редакции, в которой существует этот законопроект, речь идёт о некоей государственной компании, которой передаются в доверительное управление федеральные автомобильные дороги вместе с инфраструктурой, полосой землеотвода, которая по представлению правительства из 47 тысяч километров федеральных дорог 20 тысяч делает платными. Когда обсуждалась возможность принятия данного законопроекта, при его замысле, предполагалось, что будет госкомпания, которая создаст за счёт нового строительства сеть шикарных платных дорог, — этого в законопроекте нет.

Данным законопроектом предполагается замена ныне действующего федерального агентства на госкомпанию с расширенными полномочиями. В данном законопроекте есть положения, которые неизбежно приведут к коррупции в государственной компании. Государственная компания "Автодор" получает полномочия быть в одном лице органом власти и исполнять функции хозяйствующего субъекта. Государственная компания "Автодор" выйдет на рынок дорожного строительства абсолютным монополистом и, скорее всего, обрушит сложившийся уклад. Данная компания получает земельные участки, дорогу, придорожную полосу и право предоставлять их в субаренду для строительства и эксплуатации инфраструктуры, а порядок предоставления соответствующих земельных участков и имущества в законопроекте не прописан. Это приведёт к произвольному выбору субарендатора, а значит, к неэффективному использованию передаваемого имущества и земли и, естественно, к ухищрениям, своеволию начальства.

Государственная компания "Автодор" наделяется правом создания дочерних организаций, но непонятно, для исполнения каких функций. Если для создания и обслуживания придорожной инфраструктуры, то при отсутствии прозрачных правил распределения земельных участков и имущественных

комплексов это делает ничтожной возможность развития бизнеса на придорожной территории: туда никто другой, кроме тех самых дочерних предприятий, не попадёт.

Непонятно, почему бюджетные средства, выделяемые на осуществление финансирования деятельности государственной компании, выводятся из-под действия 94-го федерального закона. От 94-го федерального закона страдают одинаково все дорожно-строительные компании, которые привязаны к территориям и занимаются содержанием дорог. Нужно всех ставить в одинаковые условия: или наделять государственную компанию "Автодор" полномочием тратить бюджетные средства через процедуры 94-го федерального закона, или исключать этот закон из процедур нормирования деятельности закреплённых за территориями дорожных организаций.

В финансово-экономическом обосновании отмечается, что одной из причин создания государственной компании стала необходимость повышения эффективности и результативности работы дорожных предприятий. Но в законопроекте я нигде не нашёл регламента сотрудничества государственной компании с ныне действующими дорожными предприятиями. Там вообще не прописано, какими силами будет осуществляться деятельность госкомпании в плане строительства, капитального ремонта и содержания автомобильных дорог. Допустим, ФГУП обслуживает некое количество километров дорог, часть из которых станет платной, — как будет осуществляться взаимодействие?

Данный законопроект с немногочисленными доработками был бы хорош для создания государственной компании, которая с нуля взялась бы формировать свою сеть вновь построенных платных дорог за счёт разнопланового финансирования, за счёт частно-государственного партнёрства, инвестиций и так далее. А в нынешней редакции предполагается все дороги, имеющие альтернативное сообщение, после принятия данного законопроекта сделать платными.

Естественно, фракция КПРФ не поддерживает такую концепцию.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Олегович.

От ЛДПР кто? Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Хотел бы объяснить, почему я пошёл на трибуну: это самый ужасный законопроект из тех, которые мы здесь принимаем. Отвечаю на вопросы двух депутатов, которые не понимают, почему такая организационно-правовая фор-

ма, почему решили так. Да потому, что сделать в рамках существующих организационных форм этого монстра... Это реализация в законопроекте американских фильмов. Помните фильм "Робокоп" — там корпорация, у которой своя армия, свои полицейские, свои люди, решает все вопросы жизни людей, подменяет государство полностью. Вот этим законопроектом мы создаём монстра: государственная компания, которая берёт на себя все функции государства, на себя, и сама единолично принимает решения.

Вы вчитайтесь только в те позиции, на которые она имеет право, — у вас волосы встанут дыбом! Она осуществляет функции заказчика, а у нас предусмотрено, что функции заказчика определяются исключительно на открытом конкурсе. Она занимается организацией дорожного движения, то есть, по идее, нам надо ликвидировать ГИБДД, понимаете? Вот она будет заниматься организацией дорожного движения, она будет заключать концессионные соглашения. Здесь вообще огромное количество прав: передача земельных участков в субаренду, предоставление на возмездной основе заверенных в установленном порядке выписок и копий архивных документов, оказание различных услуг в данной сфере деятельности, осуществление внешнеэкономической деятельности. Государственная компания вправе осуществлять от имени Российской Федерации функции концедента, то есть она фактически... Я не нашёл ни одной позиции, чего бы эта компания не имела права делать. Она получает права на огромное количество вариантов согласований. Вы знаете, что такое согласование? Самые коррумпированные у нас на сегодняшний день те чиновники, которые что-то согласовывают. Бог бы с ними, если бы они согласовывали то, что вновь создаётся, но сегодня эти согласования приходится проходить тем людям, которые их уже прошли. То есть, что касается того, что уже стоит, построено в рамках существующих автомобильных дорог, тех инфраструктур, которые есть, — нужно прийти в эту компанию и согласовать с ними, что это всё может там стоять. А ведь им могут и не разрешить. Поэтому повторяю: более коррупционного документа у нас ещё не было.

Потом, почему некоммерческая организация в своём уставе имеет такой пункт, как получение прибыли? Здесь прописано, что она занимается извлечением прибыли. Мало того, она сама её и распределяет. Поэтому вопрос о бонусах был задан здесь не случайно. То есть такое ощущение, что кто-то себе соз-

даёт маленькое государство в нашем государстве, причём способное парализовать работу всего государства, так сказать, вычеркнув все федеральные трассы.

Здесь я не случайно задал вопрос, касающийся регулирования имущественных вопросов, потому что напрямую нарушается всё действующее законодательство, которое у нас есть. Мало того что федеральный закон, который у нас сегодня... у нас римская правовая система: у нас преимущественное право имеет Конституция, далее идут кодексы и только потом федеральные законы. Вот этим законопроектом мы, извините, тогда должны внести изменения и в Гражданский кодекс, и в Земельный кодекс, и в целый ряд законов. Этого здесь нет — мы просто даём право в нарушение действующих кодексов распоряжаться имуществом.

Что касается приватизации. Чтобы меня не обвинили в том, что я говорю о том, чего не знаю, я зачитаю прямо из законопроекта, откуда берётся имущество государственной компании: имущество государственной компании формируется за счёт имущественных взносов Российской Федерации. Формируется за счёт имущественных взносов Российской Федерации! То есть понятно, что государственное имущество передаётся государственной корпорации, а далее государственная корпорация получает право использовать это имущество абсолютно как ей захочется, то есть она может его отчуждать, может создавать свои коммерческие организации, участвовать в хозяйственных обществах. Налицо, так сказать, прямая коррупция, которая здесь возникает: государственное имущество переходит в госкорпорацию как в промежуточное звено, а потом выводится оттуда. Причём установлен десятипроцентный барьер, то есть всё, что до 10 процентов, — пожалуйста, а вот дальше с наблюдательным советом поделитесь. Понятно, что он не очень большой, — десять человек, поэтому очень интересно мне было бы узнать, кто войдёт в этот совет, так сказать, по выводу государственных активов из государственной собственности, с которыми будут делиться. У нас и так государственные активы за последний год из-за кризиса упали в шесть раз. В шесть раз! У нас в бюджете доходов от государственного имущества нет, доходной части нет. В своё время, когда нефть стоила 12 долларов за баррель, до 75 процентов бюджета страны формировалось за счёт приватизации и доходов от государственного имущества. Сегодня у нас даже такой доходной статьи нет.

Второе. О тех функциях, которые компания получает. Ну, я понимаю, сегодня кризис — надо сокращать какие-то управленческие структуры, об этом все говорят. Здесь у нас все функции Минтранса в части дорог передаются этой госкорпорации, частично функции Росимущества, Минэкономразвития, субъектов. То есть после принятия этого закона с целью реализации антикризисной программы, я думаю, Министерство транспорта должно заявить, что оно ликвидировало два департамента и люди уволены, не перешли на работу в эту организацию, а уволены, потому что госкорпорация создаётся, потому что у нас те люди в государственных органах власти, которые занимаются развитием дорог, не справляются со своими обязанностями. Мало того, у нас исполнительная власть субъектов, главы администраций районов и так далее должны каким-то образом тоже, наверное, уйти и больше не работать. Земельный кодекс можно тоже частично отменить, потому что здесь написано, что госкорпорация у нас, оказывается, обеспечивает перевод земель из одной категории в другую. Слово хорошее: обеспечивает. Понятно, как она будет обеспечивать с такими полномочиями. Осуществляет охрану... То есть тут фактически мы реализуем на деле сюжеты американских блокбастеров, где госкорпорации занимаются всем и отвечают за всё.

Мы создаём компанию, которая за счёт государственных ресурсов получает всё, в том числе и бюджетные деньги, поэтому мы совсем даже не выводим её из бюджетного процесса: она будет получать бюджетные деньги, только вот что будет дальше с этими бюджетными деньгами, мы не увидим. В размере 10 процентов за принятое решение, каждое решение — это 10 процентов... Деньги будут направляться в коммерческие структуры, на формирование собственных территориальных управлений, то есть фактически мы не сокращаем аппарат чиновников, а умножаем его в несколько раз. Это антикризисные меры? И то, что создаётся, ужасает. Вы прочитайте этот законопроект. Это ужасно! Мы реализуем фильм... я не знаю... "Робокоп-1", "Робокоп-2", "Робокоп-3" и так далее. Американцы с ума сойдут, когда это прочитают! Ну хоть перед народом своим стыдно должно быть: своя армия, своя ГИБДД, свой сельсовет какой-то, своя администрация, которая не хочет переводить землю из одной категории в другую, — отнимем, заберём. Зачем они нужны? Зачем нам бюджетное регулирование? Бюджетные деньги, они же контроли-

руются — проходы и так далее. Почему не акционерное общество? Потому что там законодатель уже прописал антикоррупционные нормы. Почему не фонд? Тоже прописаны ограничения по поводу отторжения имущества, ещё чего-то... Поэтому меня интересует один вопрос: кто планирует возглавить эту корпорацию и кто туда перейдёт работать? Вот когда услышу фамилии, тогда будет понятно. Желающих возглавить будет много, и в основном из "ЕДИНОЙ РОССИИ", понимаете? Тогда понятно, почему этот страшный законопроект будет поддержан.

Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект. Это самый ужасный сценарий, который только фантасты с большими мозгами в Голливуде могли написать и снять по нему кино, а мы это реализуем на практике. Нельзя поддерживать! Ну нельзя это делать — создавать монстра, идти на нарушение всего законодательства, которое мы с вами принимали и выстраивали в последние двадцать лет, нарушать всё, что только можно, и ещё заявлять, что не требуется внесение изменений в законодательство. Нарушается всё! Я считаю, что такой закон... поддержавшие данный законопроект будут голосовать не за рабочее место для очень уважаемого человека, с правами, а признают то, что коррупция непобедима.

Председательствующий. От "Справедливой России" будет выступление? Депутат Бурков, пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты! Сегодня протяжённость автомобильных дорог в Российской Федерации составляет 599 тысяч километров. В то же время во Франции, которая имеет территорию в несколько раз меньше российской, протяжённость дорог составляет 950 тысяч километров. По оценке независимых экспертов, в России потребность в дорогах составляет 1,5 миллиона километров.

Исходя из этого я поддерживаю инициативу разработчиков данного законопроекта о скорейшем, как говорится, и более эффективном развитии дорожной сети у нас в России. Но возникает вопрос: каким методом? Методом создания государственной компании? Мы видим, что выступающие говорят то "компания", то "корпорация". Потом, в процессе ответов на вопросы выясняется, что это некоммерческая организация. В конце концов, разработчик так нам и не дал ответа на вопрос, в какой из трёх форм некоммерческих организаций будет создаваться Государственная компания "Росавтодор".

Я задаю вопрос: почему мы создаём не по аналогии, не в соответствии с принятой в транспортной отрасли практикой создания или федерального государственного унитарного предприятия, или акционерного общества со стопроцентным государственным капиталом, не по такому принципу, как сегодня, допустим, работает компания "Российские железные дороги"? Потому что действительно по Гражданскому кодексу при таких организационно-правовых формах существует контроль со стороны исполнительной власти, существует контроль со стороны представителей законодательных органов. В этом же случае, при создании данной государственной компании, мы полностью теряем контроль за расходованием средств федерального бюджета, которые будут выделяться на содержание и строительство дорог, мы теряем контроль за эффективностью использования государственного имущества, и в результате мы получаем, как говорится, самое страшное — средства федерального бюджета выводятся из-под действия закона № 94-ФЗ, потому что в дальнейшем эта корпорация келейно будет определять, кто будет генеральным подрядчиком при строительстве новых федеральных дорог. Это большой шаг к коррупции, о которой только что говорил предыдущий выступающий, это правда.

Давайте посмотрим статьи законопроекта. Мы видим, что сегодня не определена роль ни Правительства Российской Федерации, ни других федеральных органов государственной власти в плане оценки эффективности работы этого предприятия — государственной корпорации. Да, нам скажут: есть ежегодная аудиторская проверка, будет представляться ежегодный отчёт о финансово-хозяйственной деятельности. Только я ни в одной статье законопроекта не вижу, кому этот отчёт идёт, кто его получает — или Росавтодор, как федеральное агентство, или Минтранс. Кто контролирует и кто потом вправе будет принять какие-то меры поощрительные или наказывать, так сказать, за ежегодную работу этого предприятия? Нету этого, нет контроля со стороны исполнительных органов власти, и это страшно.

Посмотрите, статья 35 данного законопроекта предусматривает порядок изъятия земельных участков под размещение автомобильных дорог. Я читаю заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации — там чётко сказано, что соответствующие вопросы следует урегулировать в специальном законодательном акте, кото-

рый будет разрабатываться с учётом статьи 72 Конституции Российской Федерации. Чьи дороги будет изымать эта корпорация? Частные, муниципальные, дороги отдельно взятого региона, отдельно взятого субъекта Российской Федерации. Именно поэтому такую оценку и даёт Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, но, к сожалению, господин Шаккум и другие разработчики этого не слышат.

Теперь к вопросу о том, позволит ли данный закон привлечь инвестиции. Позвольте, если вы хотите привлечь инвестиции в дорожное строительство, так, уважаемый председатель комитета господин Шаккум, занимайтесь тогда совершенствованием закона "О концессионных соглашениях", а вы пытаетесь заниматься институциональным преобразованием. Мы имеем сегодня уже государственное федеральное агентство — Росавтодор, сейчас создаём государственную компанию "Росавтодор" с теми же практически, с львиной долей тех же полномочий, которые есть у федерального агентства. Так я хочу сказать, что вот это институциональное преобразование приведёт к резкому росту транзакционных издержек в этой сфере и, как следствие, к увеличению стоимости ремонта и строительства наших российских дорог.

И есть ещё один подводный камень. Давайте посмотрим, что у нас в области энергетики. У нас сегодня установлен порядок взимания денежных средств за подключение к электрическим сетям, так? Мы все представляем, сколько это сегодня стоит в отдельно взятом регионе. Мы знаем, что порой предприятию, которое построило, например, птицефабрику или какую-то ферму и пытается подключиться к электрическим сетям, выставляют такой тариф, что эта цифра превышает стоимость самого бизнес-проекта по строительству того или иного объекта. Так вот, я боюсь, исходя опять же из настоящего законопроекта, что если завтра какой-либо муниципалитет построит дорогу и попросит у госкорпорации разрешения на выезд на федеральную трассу, эта госкорпорация скажет: платите энную сумму в бюджет нашей компании и тогда, может быть, мы позволим вам сделать съезд с нашей дороги или въезд на эту дорогу. Вот об этом страшном подводном камне нам с вами надо задуматься.

Исходя из всего сказанного фракция "Справедливая Россия" будет голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович. Мартин Люцианович, будете с заключительным словом выступать и заодно тогда и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?

Включите микрофон депутату Шаккуму на рабочем месте.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, я хотел бы отреагировать на выступление Максима Станиславовича, который говорил о страшных ужасах, которые постигнут нас с принятием этого закона. Ну, это как читать и как понимать. Вот если неправильно читать книгу по одноимённому мультфильму "Корпорация монстров", то можно подумать, что там речь идёт о каких-то ужасных монстрах. На самом деле речь идёт всего лишь о мягких игрушках.

То же самое я хотел бы сказать Александру Леонидовичу. Александр Леонидович, прежде чем так жёстко критиковать данный законопроект, вообще необходимо с ним всё-таки ознакомиться. Вот вы говорите о том, что корпорация будет изымать дороги региональные, муниципальные и федеральные, хотя корпорация не наделена в данном законопроекте правом изъятия каких-либо дорог, дороги, исключительно федеральные, передаются ей в доверительное управление.

И последнее. Я хотел бы сказать Максиму Станиславовичу, что нет никакой опасности в связи с возможностью распоряжения имуществом, которое передаётся государственной компании. Государственной компании имущество передаётся в доверительное управление, и в соответствии с Гражданским кодексом оно не может отчуждаться, так что этот момент мы тоже, безусловно, предусмотрели.

Поэтому я призываю своих коллег проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять рассматриваемый законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 121 чел. 26,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к рассмотрению пункта 23 повестки дня — проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Законопроект вносит следующее изменение уточняющего характера: исключается необходимость проведения оценки земельных участков и иных объектов недвижимости при передаче их в собственность фонда в качестве имущественного взноса Российской Федерации. Одновременно с этим вводится правило об обязательности проведения рыночной оценки недвижимого имущества, находящегося в собственности фонда, при совершении фондом возмездных сделок с таким имуществом. Это обусловлено тем, что передача имущества фонду по процедуре, предусмотренной Федеральным законом "О содействии развитию жилищного строительства", носит безвозмездный характер, в то время как фонд совершает сделки с переданным ему имуществом на возмездной основе. Изменения в федеральный закон о введении в действие Земельного кодекса предусматривают, что к федеральной собственности относятся земельные участки, которые предоставлены организациям, подведомственным государственным академиям наук.

Комитет отмечает актуальность рассматриваемого законопроекта и с учётом изложенного рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

У нас двое желающих выступить по ведению.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Валерий Афонасьевич, я отдаю должное вашему олимпийскому спокойствию при ведении пленарного заседания, однако хочу заметить, что у нас в Регламенте есть положение о том, что депутата могут лишить слова за некорректное поведение и прочее, но я не знаю, где в Регламенте записано, что палата имеет право лишить слова депутата, который желает выступить по законопроекту. Палата может ограничить время (об этом я читал в Регламенте), но наказывать меня за то, что я хочу выступить, а кто-то, извините, устал

и хочет домой побыстрее убежать, — это, по-моему, противоречит Регламенту. Фракция ЛДПР выражает протест.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Валерий Афонасьевич, я просил бы рассмотреть пункт 36, так как этот проект заявления внесён в связи с чернобыльской трагедией и его нужно обязательно принять, потому что иначе к 26-му числу мы не сможем его тогда опубликовать.

Председательствующий. Спасибо.

У меня предложение: после этого законопроекта рассмотреть протокольные поручения, а потом — сколько успеем. Если вы предложите продолжить работу, мы отдельно рассмотрим это предложение, когда будет 18 часов.

Пожалуйста, задавайте вопросы докладчику по рассматриваемому законопроекту. Пока вижу одного желающего задать вопрос — депутата Рохмистрова. Тогда запись не производим, если один вопрос.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Мартин Люцианович, у меня такой вопрос. Вот этот фонд, который должен содействовать жилищному строительству, пока никому ни в чём не поспособствовал, а только собирается содействовать, и мы принимаем такой законопроект, который ему сильно жизнь упрощает и позволяет дальше так же "содействовать". Я думаю, что, может быть, не надо принимать этот законопроект, так как у нас по закону об оценке оценка произведена, действует полгода, поэтому, передавая им земельные участки, надо производить их оценку и обязать фонд распоряжаться этими землями в период действия этой оценки. А вот если они не успеют ими распорядиться и потратят ещё раз бюджетные деньги на повторную их оценку, вот тогда уже надо взыскивать с них, потому что других вариантов их подстегнуть на сегодняшний день я, честно говоря, не вижу, а содействовать жилищному строительству, особенно в сегодняшних условиях, надо как-то более активно.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемый Максим Станиславович! Я хочу заметить, что участки передаются фонду на безвозмездной основе, и поэтому в данный момент оценки не требуется.

Далее. Фонд продаёт участок не в том виде, в каком он его получил, — он производит с ним определённые действия. Он может изъять участок, имеющий, например, статус участка из категории земель сельхозназначения, и перевести его в категорию земель промышленности или изменить целевое назначение — для жилищного строительства. В этом случае стоимость участка существенно изменится. Он может также разработать проектную документацию и решить вопрос присоединения к сетям, определить параметры разрешённого строительства. В этом случае опять стоимость может существенно увеличиться. Поэтому, чтобы сэкономить средства, нет смысла производить две оценки, и законопроект как раз о том, чтобы производить одну оценку участка — при его реализации. Надеюсь, что вас удовлетворил мой ответ.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Есть. Тогда предлагается выступить по одному от фракции. Предлагаю проголосовать предложение предоставить право выступить по одному депутату от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 89,2 %

Проголосовало против 37 чел. 10,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ — Кашин Борис Сергеевич. Пожалуйста.

Кашин Б. С. Я хочу вас вернуть к июлю прошлого года, когда рассматривался вопрос о создании очередной госкорпорации и тот же был докладчик — Мартин Люцианович Шаккум. Что мы тогда говорили? Что при создании чрезвычайной комиссии по приватизации федеральной земли, отсутствует механизм учёта государственных интересов при изъятии этой земли, не может тот орган, который возглавляет эту корпорацию, работающий на общественных началах, как-то глубоко всё оценить. Мы спрашивали: не совершаем ли мы ошибку, отбирая землю и недвижимость у научно-исследовательского института или опытного сельхозпредприятия, потому что критерии принятия решения отсутствуют, механизм продажи участков не проработан и всё это спо-

собствует коррупции? Вот прошёл почти год, восемь — десять месяцев, и что мы видим? Мы видим, что сама идея этих госкорпораций далеко не бесспорна, это если мягко говорить. Венчурная компания, Фонд содействия реформированию ЖКХ, Агентство по страхованию вкладов, вот теперь этот фонд — все эти структуры пока никакой эффективности не показали. Ничего нам не предъявили, никакого отчёта о деятельности этого фонда нет.

Я для интереса связался с государственными академиями наук. Они опасаются, побаиваются этой структуры. Уже появляются запросы с предложением дать информацию о том или ином земельном участке, который явно не подходит для жилищного строительства. Мы вполне можем ещё одну кормушку создать вот этим законом, поэтому мы выступаем против этого законопроекта и считаем, что пора комплексно, в целом оценить саму идею создания госкорпораций, особенно тех, которые конкретным производством не занимаются, с реальным сектором экономики ничего общего не имеют, а просто паразитируют на бюджетных деньгах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

По ведению — депутат Свердлов Юрий Владимирович.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 22-му вопросу депутаты Назаров, Завгаев и Третьяк голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР слово предоставляется Иванову Сергею Владимировичу. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, в принципе я понимаю: время уже вечернее, все устали, основной массе депутатов в принципе дела вообще нет до всех этих законопроектов — за них уже правительство всё решило, подумало, придумало. Скоро Государственная Дума вообще перестанет называться Думой — думать здесь не надо, особенно это касается проправительственного большинства. Вы что со страной делаете вообще, а?! По прошлому законопроекту вы не дали высказаться оппозиционным партиям — ладно, пусть за вас всё решили, но вы хоть послушайте, за что вы голосуете! В случае чего, когда проверки накроют все эти агентства, кому будут предъявлять претензии? Государственной Думе. Когда они всё разворуют... Они никому не подчиняются вообще, абсолютно!

Что касается данного законопроекта. Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства... Коллеги, вы, вообще, понимаете, в чём проблема этого жилищного строительства? Кому кто в чём поспособствовал? Когда крестьян освобождали от крепостной зависимости в 1861 году, им обещали землю. Землю они получили? Ничего они не получили, только выкуп. Когда в 17-м году революция совершилась, землю получили? Тоже ничего не получили. В 91-м году обещали дать землю — тоже ничего не получили. Пойди теперь купи эту землю! Куда идут доходы от продажи этих земельных участков? Что, у нас все муниципальные образования сейчас в шоколаде, процветают? Ничего подобного.

Все эти корпорации — это, извините, самая натуральная кормушка, а ответственность за это будут нести депутаты Государственной Думы, которые принимают подобные вещи. Гляньте, в зале никого нет. Кстати, это уже практика, по-моему, нашего коллеги Резника Владислава Матусовича — выносить подобные мероприятия, все законопроекты подобного типа, на последние часы пленарных заседаний, когда все уже устали, вдумываться не хотят, а многие и не желают, потому что, ещё раз говорю, вы перестали думать. Вы посмотрите, что вы делаете! Всё нормально, всё хорошо?! Нет, не всё хорошо, ребята! Потом вас за это привлекут к ответственности!

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" будет выступление? Нет. От "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять рассматриваемый законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против	91 чел. 20,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, было предложение Иванова Анатолия Семёновича рассмотреть сейчас пункт 36 — проект заявления "В связи с 23-й годовщиной аварии на Чернобыльской АЭС и Международным днём памяти жертв радиационных аварий и катастроф". Действительно, там срок — 26-е число,

поэтому давайте поддержим это предложение и рассмотрим постановление. Нет возражений? Тогда приступаем к рассмотрению 36-го вопроса, слушаем доклад члена комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон Анатолию Семёновичу Иванову.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, 26 апреля исполняется двадцать три года со дня крупнейшей в истории человечества радиационной аварии — на Чернобыльской АЭС. Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике подготовил проект заявления с целью напомнить россиянам об этой трагедии, высказать благодарность всем участникам ликвидации последствий чернобыльской и других радиационных аварий и катастроф и выразить соболезнование тем, чьи родные и друзья погибли при этом.

Государственная Дума заявляет, что и в дальнейшем будет принимать меры по совершенствованию законодательства о социальной поддержке пострадавших в результате чернобыльской и других радиационных аварий и катастроф, а также по совершенствованию законодательства в целях предотвращения подобных радиационных аварий.

Данное заявление короткое — вы, наверное, его все читали, — но, на мой взгляд, ёмкое. Прошу его принять.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Иванову Анатолию Семёновичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю на голосование проект постановления Госдумы.

Включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста, объявите.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы два таких "весёлых" закона приняли, я думаю, что мы будем это долго ещё вспоминать.

Я предлагаю ещё часик поработать, ну, чтобы и стресс снять, и законопроекты рассмотреть. Предложение надо поставить на голосование.

Председательствующий. Давайте поставим на голосование предложение Павла Владимировича Крашенинникова продлить работу на час.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против 135 чел. 30,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Горячева Светлана Петровна по ведению. Пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо большое. Я бы просила вас, уважаемый председательствующий, пункт 30, который сегодня явно уже не будет рассмотрен — "О социальной поддержке молодых семей в осуществлении права на жилище", — перенести на 13 мая, потому что вряд ли в пятницу мы его рассмотрим: там праздники и так далее, и тому подобное. Прошу, если возможно, это сделать. Комитет согласен.

Председательствующий. Хорошо, с согласия комитета решение принимаем.

Уважаемые коллеги, у нас остались непринятые протокольные поручения. Будем ещё...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. ...или в 18 часов завершаем работу? На этом тогда работа завершена. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 17 апреля мы получили ответы генерального прокурора Чайки на парламентские запросы Гудкова и Шаккума. Информация размещена в информационной системе Госдумы, просьба смотреть там.

Не рассмотренные сегодня вопросы будут включены в проект порядка работы Думы на 6 мая.

Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 апреля 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Руководствуясь частью четвёртой статьи 50 нашего Регламента, я вношу предложение включить сегодня в повестку дня вопрос о парламентском запросе. Сложилась крайне напряжённая социальная ситуация в Комсомольске-на-Амуре Хабаровского края в связи с действиями органов исполнительной власти города по ликвидации городского рынка. Там было два дня назад настоящее побоище. Ситуация очень сложная в городе, многие предприниматели, представители малого бизнеса лишились работы, доходов. Почему парламентский запрос? Потому что по действующему законодательству правительство на парламентский запрос должно ответить в течение пятнадцати дней, а на наши письма и другие обращения — в течение месяца, но ситуация такая, что надо принимать решение срочно.

Прошу поддержать. В Правовое управление на экспертизу парламентский запрос и проект постановления направлены.

Председательствующий. Левченко Сергей Георгиевич.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Багаряков по карточке Левченко.

Уважаемый Борис Вячеславович, мною 11 марта инициировано протокольное поручение в адрес двух комитетов — по финансовому рынку и по бюджету и налогам — с требованием представить сведения о заработной плате руководства госкорпораций, Пенсионного фонда и так далее. В то же время с экранов телевизоров мы слышим заявления Генпрокуратуры о злоупотреблениях со стороны руководства ряда госкорпораций, связанных с выдачей заработной платы и так далее. Хочу вас проинформировать, что, хотя в ваш адрес 20 апреля было направлено письмо от комитета по бюджету об исполнении этого протокольного поручения и о снятии его с контроля, фактически оно не исполнено. В связи с этим прошу дать протокольное поручение в адрес Председателя Государственной Думы: потребовать исполнения моего протокольного поручения и представления информации депутатам.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, к сожалению, кризис демонстрирует истинные цели наших западных партнёров по перезагрузке отношений. Так, власти Чехии, я хотел бы подчеркнуть, под давлением спецслужб не допустили "Аэрофлот" к конкурсу по продаже местных авиалиний. Власти Германии

выдавили с рынка авиакомпанию "Блю Вингс", после того как она стала российской. При этом 16 апреля президент Международной ассоциации воздушного транспорта, выражая мнение международной общественности, естественно, потребовал полного открытия нашего внутреннего рынка для западных перевозчиков, аргументируя это полной несостоятельностью наших национальных авиакомпаний.

Хотелось бы задать вопрос: какие меры планирует принять наш международный комитет во взаимодействии с транспортным комитетом, с фракциями по адекватному, но достаточно жёсткому реагированию на сложившуюся ситуацию?

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу записать меня на "час заявлений".

Сегодня день памяти жертв геноцида армян — 1915 год, через шесть лет будем отмечать столетие.

В Латвии могут запретить празднование Дня Победы. Это вот вклад латышских стрелков в дело Октябрьской революции: сперва они помогли Ленину прийти к власти, а теперь другие латыши запрещают праздновать.

Ну и пожелаем победы грузинской оппозиции, может быть уже сегодня ночью — завтра утром: её победа была бы хорошим подарком к моему дню рождения завтра.

Председательствующий. Стародубцев Василий Александрович.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Останина по карточке Стародубцева.

Уважаемые коллеги, 15 апреля фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Мосгордуме упразднила должность уполномоченного по правам ребёнка, при этом формальным поводом послужила экономия средств, поскольку создаётся другая структура аппарата уполномоченного по правам человека. Ну, в условиях, когда президент сделал заявление о том, что в России нет современной системы защиты детства, когда кризис породил эскалацию насилия против наших российских детей, когда Россия неоднократно получала замечания Комитета ООН по правам ребёнка о том, что отсутствует такая должность на государственном уровне, конечно, ссылки на экономию средств выглядят просто издевательством, особенно если сравнить это с теми суммами, которые расходуют некоторые структуры, созданные опять-таки по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

в Мосгордуме. По данным Генпрокуратуры, только руководство Фонда содействия реформированию ЖКХ потратило на себя 55 миллионов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня поручение Комитету по международным делам и Комитету по транспорту запросить информацию в Министерстве иностранных дел и в Министерстве транспорта о возможности прекращения авиаперевозок, осуществляемых российскими компаниями в интересах оккупационных войск США и их союзников в Афганистане.

Это определяется следующими моментами. На сегодняшний день Соединённые Штаты и их союзники по НАТО проводят в отношении России крайне агрессивную политику. Это выражается не только в заявлениях, но и в конкретных мероприятиях, о чём свидетельствуют последние учения в Грузии, которые являются прямым вызовом авторитету и национальной безопасности Российской Федерации. Мы не можем дальше оказывать помощь враждебному нам блоку, тем более что эта помощь направлена против нас. На сегодняшний день, я думаю, ни у кого не вызывает сомнения, что никакой борьбы ни с наркотрафиком нет, ни с международным терроризмом. Мало того, установление контроля над Афганистаном и Таджикистаном даёт американцам возможность влиять на нас.

Почему запросить в Минтрансе и в МИДе? Потому что согласно ответу на посланный мной в своё время запрос в министерство... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Прошу записать меня на "час заявлений".

И протокольное поручение. Минэкономразвития объявило, что по итогам первого квартала падение ВВП составило не 7 процентов, а 9,5 процента. Для сравнения: за годы Великой Отечественной войны падение до нижней точки составило 34 процента, с 1913 по 1917 год — 30 процентов. То есть у нас темпы превышают военные. На этом фоне Генпрокуратура выявила вопиющие факты расточительства средств в госкорпорации — Фонде содействия реформированию ЖКХ, а также в других федеральных структурах: Россельхознадзоре, Роспотребнадзоре, Росприроднадзоре, Роснедвижимости, Федеральной налоговой службе. На фоне усиления

кризисных тягот, которые испытывает основная часть населения, госкорпорация — Фонд содействия реформированию ЖКХ позволила себе в 2009 году увеличить расходы на собственные административно-хозяйственные нужды на треть: на девяносто семь человек — 440 миллионов рублей, по 4,5 миллиона на человека.

Прошу дать поручение комитету по бюджету... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.
Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

На последнем заседании Госсовета, которое проходило в Рязани, очень остро поднимался вопрос по поводу подготовки наших призывников и их физического состояния. Через месяц в детских загородных оздоровительных лагерях начнётся летний сезон. По сравнению с 2000 годом количество детских лагерей сократилось в три раза. В связи с кризисом, мы прекрасно понимаем, многие предприятия будут и дальше сокращать социальные программы, поскольку это касается непрофильных видов бизнеса. Поэтому хотелось бы поручить нашему профильному комитету запросить в Министерстве экономического развития и Министерстве здравоохранения и социального развития следующую информацию: в каком состоянии находятся детские оздоровительные лагеря и соответствует ли их количество фактической потребности?

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас складывается довольно странная ситуация. По Регламенту председательствующий на заседании может лишит депутата слова, если он употребляет в своём выступлении некорректные или оскорбительные выражения, не так себя ведёт. А вот меня на прошлом заседании фактически дважды лишали слова, то есть просто не давали выступить, хотя я ничего такого ужасного не совершал, а если кто-то домой торопится, то это не значит, что меня нужно из-за этого лишать слова и возможности выступать по законопроектам. Я считаю, что это неправильная позиция. Палата, конечно, может принять любое решение, как у нас в Регламенте записано, но вот в части выступлений и процедуры вопросов и ответов палата может только время ограничить. Почему мы не даём депутатам выступать? Я хотел бы, чтобы впредь этого не было.

Спасибо.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, болезненным для наших избирателей является вопрос роста цен, особенно на продовольственные товары и лекарства. Вношу предложение дать поручение Комитету по финансовому рынку запросить в правительстве информацию о том, какие меры принимаются и будут приняты по регулированию цен на продукты питания, лекарства в рыночных условиях. Это вызвано тем, что тревожное положение на самом деле сложилось: с начала года только на хлеб цены повысились на 25 процентов и, как утверждает, предполагает Зубков, ещё на 25 процентов повысятся. Это как же выживать нашим гражданам? А мы говорим, что социальные меры принимаются. Хотелось бы знать, как будут привлекаться к этому малый, средний бизнес, фермеры, какие социальные льготы для них будут предусмотрены, какие льготные условия для этого будут созданы.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поддержать предложение коллеги Штогрин и вместе с тем по этому вопросу дать протокольное поручение — поручить Комитету по труду и социальной политике рассмотреть эту ситуацию. Дело в том, что более пятидесяти человек, включая детей, пострадали при этой омерзительной акции, которую мы уже назвали "кровавый вторник", когда муниципальный сотрудник, некто Леонид Хегай, вместе с бывшими спецструктурами дробил кисти рук женщинам, сам лично участвовал в этом, и давили "КамАЗом", и всё уничтожали, целые торговые ряды. Двенадцать тысяч соответствующих подписей в ваш адрес тоже пришло.

И второе протокольное поручение. Есть город Котельники, здесь, под Москвой, — там катастрофическая ситуация с водоснабжением. Просьба... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Езубов Алексей Петрович.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гончар по карточке Езубова.

Первое. Прошу записать меня на "час заявлений".

И второе. Здесь прозвучало заявление коллеги Останиной по поводу того, что Московская городская Дума упразднила должность уполномоченного по правам ребёнка. Это заявле-

ние не соответствует действительности, в аппарат уполномоченного по правам человека включено специальное подразделение, которое будет заниматься этими вопросами.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня два вопроса.

Первое. Я прошу перенести 6-й пункт и поручить комитетам по бюджету и по экономической политике поучаствовать в его доработке, потому что текст постановления, с моей точки зрения, не соответствует озабоченности, содержанию выступлений, времени, потраченному на заседании Госдумы при отчёте правительства.

И второе. Вы на прошлом заседании в ответ на поручение Виктора Ивановича Илюхина дали поручение раздать в зале информацию о заработной плате высшего менеджмента и премиях, бонусах, полученных по итогам 2008 года. Как уже ранее говорили товарищи, у нас получается так, что шахтёры не выходят из шахты — им за четыре месяца должны 15 миллионов, а один Греф получает больше сорока. Какой-то там руководитель Фонда содействия реформированию ЖКХ вместо того чтобы отремонтировать коммуналку, получает 16,5 миллиона, месяца не проработавший его заместитель — миллион... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я предлагаю пункт 4 повестки дня снять с рассмотрения и вообще с такими предложениями не выходить на пленарное заседание. Если это не будет принято, я заранее прошу мне десять минут на выступление при обсуждении этого вопроса резервировать: я постараюсь показать всю глупость и невежество этого постановления.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня, видимо, техника не сработала, я хочу подтвердить своё присутствие в зале, при регистрации я этого не смог сделать и не смог записаться для внесения предложений.

Я бы всё-таки снова обратился к этой проблеме. Мы создали госкорпорацию по реформированию ЖКХ. Казалось бы, на первый взгляд, благородное дело, но что получилось? Они себе оклады устанавливают больше, чем тратят, допустим, на расселение из ветхого жилья. Ну это же антигосударственная политика! У меня предложение не просто обратиться с запросом в правительство, давайте заместителя председателя правительства Кудрина пригласим и спросим его — пусть он отчитается, как они контролируют штатные единицы и установленную заработную плату. Там получают за месяц больше, чем мы, депутаты, за год. Как оценивается их вклад в развитие? Больше, чем президент, получают — ну это же просто бардак!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Первым выступил Штогрин Сергей Иванович, потом поддержал обсуждение этого вопроса Кашин Владимир Иванович. Как вариант предлагаю дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, он должен разобраться, и, я думаю, ещё Комитету по экономической политике и предпринимательству. Давайте дадим поручение, чтобы этот вопрос был проработан и при необходимости была получена информация от профильных министерств и чтобы это на заседании утром 6 мая было доложено. Дадим минимально возможный срок. Договорились.

Багаряков Алексей Владимирович протокольное поручение предлагает мне дать. Ну, уже есть информация о трёх документах, которые к нам поступили. Если есть необходимость их зачитать, это можно сделать во время "часа заявлений". Я думаю, можно дать пять минут руководителю комитета, чтобы он огласил размеры вот этих вознаграждений, о которых были вопросы. Давайте так поступим: сегодня во время "часа заявлений" будут озвучены эти цифры.

Багаряков Алексей Владимирович.

Микрофон включите, пожалуйста.

Багаряков А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, в ваш адрес 20-го числа из комитета ушёл документ, где вас просят снять с контроля протокольное поручение ввиду его исполнения. Там было поручено затребовать информацию в следующих структурах: в семи государственных корпорациях, в Центральном банке Российской Федерации, Пенсионном фонде, а также на двухстах девяноста пяти предприятиях, претен-

дующих на государственную помощь и поддержку. Именно так оно и звучало. В конечном итоге мы получили лишь два ответа — от Центрального банка и от Пенсионного фонда. И теперь комитет предлагает снять с контроля это протокольное поручение, хотя в СМИ и везде информация совершенно другого характера. Получается, что Государственная Дума отстраняется от рассмотрения этой проблемы и уходит в тень, это неправильно.

Председательствующий. Алексей Владимирович, я предлагаю конструктивное решение, а вы предлагаете административное. Я думаю, что сегодня мы выделим пять минут во время "часа заявлений" для того, чтобы Комитет по финансовому рынку либо Комитет по бюджету и налогам — пусть они между собой решат, потому что протокольное поручение было в адрес двух комитетов, — ответили на этот вопрос.

Из зала. Они не успеют за пять минут.

Председательствующий. Успеют. Они выделяют ту информацию, которая достойна внимания. Я вижу, здесь присутствует Шуба Виталий Борисович, поэтому я попрошу его выступить с этой информацией.

Гаврилов Сергей Анатольевич — протокольное поручение... А, не было протокольного поручения, было просто обращение к Комитету по международным делам. Тогда подойдите к Косачёву, он вам даст ответ.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений".

Останина Нина Александровна. В принципе Гончар Николай Николаевич высказал позицию по тому вопросу, который вы подняли.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение двум комитетам: по международным делам и по транспорту. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений". У него также протокольные поручения комитетам по бюджету и по экономической политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Черкасов Кирилл Игоревич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович, мы выслушали вашу позицию. Я с председательствующими переговорю по поводу того, чтобы по возможности больше внимания уделяли обсуждению законопроектов.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович, ещё одно протокольное поручение, Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гончар Николай Николаевич записался на "час заявлений".

Коломейцев Николай Васильевич записался на "час заявлений", это во-первых; во-вторых, предлагает сегодня не рассматривать пункт 6 порядка работы. Уважаемые коллеги, это пункт, касающийся проекта постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год". Есть ли необходимость выступить с противоположным мнением? Нет. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева не рассматривать сегодня пункт 6. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Второй вопрос, который вы подняли, уже обсуждён.

Решульский Сергей Николаевич предлагает сегодня исключить из порядка работы пункт 4. Есть ли необходимость выступить с противоположным мнением? Нет. Ставится на голосование предложение Решульского Сергея Николаевича исключить сегодня из порядка работы пункт 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений".

Илюхин Виктор Иванович. Проблема, о которой вы говорили, выливается в вопросы к министру финансов Кудрину в том числе. Он у нас будет 10 июня, это плановое проведение "правительственного часа". Думаю, что эти вопросы мы ему передадим от Совета Государственной Думы.

По ведению — Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В. Спасибо. Я прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович записался на "час заявлений".

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, я, конечно, уважительно отношусь к депутату Гончару, но свой вопрос я адресовала вам, поскольку высказались все лидеры фракций по факту упразднения должности уполномоченного по правам ребёнка. На сей счёт было специальное заседание Общественной палаты. И в этой связи я хотела бы знать, как вы, лидер фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, оцениваете позицию депутатов Мосгордумы, которые приняли такое решение.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Я, как председательствующий на пленарном заседании, всегда придерживаюсь Регламента. Когда мы обсуждаем вопрос о порядке работы, я-то как раз обсуждаю именно это, а те вопросы, которые вы задаёте, обсуждаются в другом формате.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения порядка работы прошу проголосовать за него в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 2. О проекте федерального закона "О ратификации Второго протокола о внесении дополнений в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года и Второго протокола

о внесении дополнения в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым использованием продукции военного назначения, поставляемой в рамках Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра обороны Российской Федерации Александра Петровича Колмакова.

Пожалуйста.

Колмаков А. П., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи депутаты! Вашему вниманию представляется на рассмотрение проект федерального закона "О ратификации Второго протокола о внесении дополнений в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года и Второго протокола о внесении дополнения в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым использованием продукции военного назначения, поставляемой в рамках Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года".

Законопроект вносится в целях правового урегулирования на межгосударственном уровне механизма обеспечения поставок продукции военного назначения воинским формированием, не входящим в состав вооружённых сил, на условиях Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года.

Протоколы подписаны президентами государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности 6 октября 2007 года в городе Душанбе на сессии Совета коллективной безопасности.

Положения настоящих протоколов не затрагивают права и обязательства государств — участников ДКБ по другим международным договорам, участниками которых они являются.

Проект федерального закона не предусматривает признания утратившими силу постановлений, а также изменения, дополнения или принятия новых нормативных правовых актов федерального законодательства. Реализация федерального за-

кона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, поскольку бюджетные ассигнования, необходимые для реализации соглашения, предусматриваются ежегодно в федеральном бюджете.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи депутаты! Учитывая изложенное, Министерство обороны предлагает принять рассмотренный законопроект. Со всеми структурами, с которыми было необходимо, данный законопроект согласован.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Александр Владимировича Островского.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые члены президиума, коллеги! Комитет на своём заседании всесторонне рассмотрел данный законопроект и хотел бы отметить, что настоящие протоколами расширяется сфера военно-технического сотрудничества между государствами — членами ОДКБ. Согласно их положениям льготный режим и контроль за поставками продукции военного назначения распространяются на воинские формирования, правоохранительные органы и специальные службы, не входящие в состав национальных вооружённых сил государств — членов ОДКБ.

В этой связи хотелось бы отметить одну особенность практического выполнения протоколов. Обеспечение военной продукцией специальных сил, не входящих в состав национальных вооружённых сил государств — членов организации, основным предназначением которых является исполнение внутренних функций государства, вызывает, на первый взгляд, определённую настороженность. И эта настороженность возникает только в том случае, если понимать их предназначение в буквальном смысле слова, то есть по исполнению функций по наведению общественного порядка.

По мнению комитета, есть два обстоятельства, определяющих значение настоящих протоколов для жизнедеятельности Организации Договора о коллективной безопасности. Первое из них вытекает из положений статьи 4 договора от 15 мая 1992 года и статьи 3 устава организации, где наряду с оказанием военной помощи в случае агрессии и в целях укрепления

мира, международной и региональной безопасности и стабильности, независимости, территориальной целостности и суверенитета государств государства-члены отдают предпочтение политическим средствам, иными словами, несилевым методам.

В конце прошлого года Государственная Дума ратифицировала Соглашение о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности. Согласно его положениям в проведении миротворческих операций совместно с боевыми частями принимают участие также и подразделения специальных служб, полиции, милиции, группы военных наблюдателей, экспертов и других представителей по обеспечению миротворческих отношений и операций. В условиях, когда велика вероятность возникновения новых и активизации старых, замороженных конфликтов, миротворческая миссия ОДКБ особенно важна.

Второе обстоятельство определяется усилением в зоне ответственности ОДКБ террористической угрозы и необходимостью проведения на коллективной основе контртеррористических операций с участием специальных сил. Обеспечение продукцией военного назначения, формирование подразделений, подпадающих под действие настоящих протоколов, полагаю, повысит эффективность борьбы с терроризмом при проведении контртеррористических операций, особенно на стадии привлечения этих подразделений.

Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать настоящие протоколы. Комитеты-соисполнители — комитеты по обороне и по безопасности — также поддерживают ратификацию.

Просим поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Прошу включить режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Уважаемый Александр Петрович, скажите, пожалуйста, насколько вот этим протоколам соответствует участие Армении в учениях НАТО в Грузии? Я понимаю так, что Договор о коллективной безопасности накладывает обязательства на членов ОДКБ в части их ответственности перед организацией, в которую они вступили, а иначе мы им даём с налоговыми

освобождениями вооружение, всё остальное, а они с успехом передают это нашим врагам.

Колмаков А. П. Я думаю, этот вопрос, конечно, обсуждается на встрече Президента Российской Федерации и Президента Армении, который в настоящее время находится с визитом в России. Считаю, что принципиально влиять ратификация данных протоколов на то, о чём вы сказали, не должна.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня к докладчику вопрос.

Со словами "иных войск и формирований" не получится ли, что нам придётся сотрудничать и взаимодействовать не только с теми, кто относится к государствам-членам, но и вообще с иностранными, допустим, если натовские войска там окажутся или ещё какие-либо? Такое хорошее слово "иных" — то есть "любых". Раньше была формулировка "национальные" — понятно, это те, которые относятся к этой стране, а "иных" — это можно двояко истолковывать.

И ещё докладчику вопрос.

Вот тут подписи есть, в том числе "за Кыргызскую Республику": вы как бы на киргизском языке это пишете. Всё остальное по-русски — вы же пишете "за Республику Таджикистан", хотя на таджикском языке это "Тоджикистон". Давайте всё по-русски, а то все республики вы по-русски написали, а Киргизию — почему-то на киргизском языке. Сделайте замечание МИДу: у нас государственный язык — русский, в русском языке нет такой нормы — "Кыргызстан", есть "Киргизия", тысячу лет называли "Киргизия", как и "Таджикистан", а не "Тоджикистон". (*Микрофон отключён.*)

Колмаков А. П. Уважаемый Владимир Вольфович, речь идёт только о силовых структурах стран — участников ДКБ, о Втором протоколе о внесении дополнений в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества, а также о Втором протоколе о внесении дополнения в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым использованием продукции военного назначения, поставляемой в рамках Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками ДКБ. Это два документа, которые мы сегодня должны принять, — сам протокол и протокол о порядке осуществления контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. К Александру Петровичу, заместителю министра, у меня вопрос.

Недавно Президент США Обама выступил с предложением о сокращении определённого вида вооружений. Скажите, уже поступило официальное предложение или это просто заявление? И как к этому относятся наше Министерство обороны, государства — члены Организации Договора о коллективной безопасности? Или это было просто его заявление, никак не оформленное ещё?

Колмаков А. П. Уважаемая Алевтина Викторовна, это не тема моего выступления сегодня на пленарном заседании Госдумы, но скажу, что соответствующие проработки в Министерстве обороны идут.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Петрович, вы в своём выступлении, а также в пояснительной записке утверждаете, что принятие данного закона не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, однако при этом говорится о том, что для обеспечения поставок продукции военного назначения требуются средства. Как известно, Государственная Дума федеральный бюджет на три года уже приняла, и изменения в него вносятся преимущественно, наоборот, с целью его сокращения в связи со сложившимися экономическими условиями в России. Скажите, за счёт каких средств всё-таки планируется финансирование в случае принятия данного законопроекта?

Колмаков А. П. По данному вопросу конкретно по каждой поставке отработывается договор, который согласовывается на паритетной основе, по вкладам государств при поставке конкретных видов вооружения, и это забивается в годовой бюджет соответствующих ведомств.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А. У меня вопрос к представителю президента.

Александр Петрович, вот само соглашение подписано в 92-м году, протокол — в 2003 году. За это время произошли серьёзные изменения. Скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что надо было внести какие-то изменения в этот протокол? Это первый вопрос.

И второй. Я внимательно посмотрел протокол и не увидел там механизма, как же мы будем контролировать, чтобы такой

вид военно-технического имущества, как боеприпасы, не ухотдил, скажем так, из этих стран куда-то в другие страны. Как это можно сделать? Большую, крупногабаритную технику контролировать — это я понимаю, а вот боеприпасы, которые зачастую больше всего запрашивают, — я не очень понимаю, как здесь контроль можно осуществить.

Колмаков А. П. С 1992 года уже был проведён ряд корректировок основных законов, на основе которых строится деятельность государств — членов ОДКБ, в том числе в 2004 году были внесены серьёзные изменения в первоначальные соглашения. Сейчас вносятся поправки, и в дальнейшем по мере необходимости такая работа будет проводиться. Мы стараемся следить за теми изменениями, которые происходят в отношениях как между государствами, так и внутри стран — участниц ДКБ.

Что касается механизма контроля, то существует институт контрольных проверок соответствующими группами. У нас этим занимается Главное управление международного военного сотрудничества с привлечением необходимых специалистов. По каждой партии вооружения также оговаривается, как будет проходить контроль непосредственно при поставке вооружений или боеприпасов.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Муцоев Зелимхан Аликоевич.

Муцоев З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я по первому вопросу голосовал за, а кнопка у меня, к сожалению, не сработала. Это для протокола.

Председательствующий. Спасибо.

Всё, вопросы заданы.

Желающие выступить есть? Двое. Жириновский Владимир Вольфович, потом Багдасаров.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. В зарубежных парламентах больше всего внимания уделяют международным договорам и их ратификации, у нас наоборот: доложили, проголосовали и забыли.

В мае будут учения НАТО, они будут проходить на военной базе в Вазиани, под Тбилиси. Когда-то мы её тоже хорошо оснастили, потратили огромные деньги. Теперь мы ратифицируем дополнение к соглашению, чтобы ещё раз возложить на себя обязанность оснащать, перевооружать и готовить вооружённые силы ОДКБ. Я вас уверяю: через пятнадцать — двадцать лет на тех базах, которые мы сейчас подготовим, будут находиться войска НАТО, они получат хорошее для себя подспорье.

У нас вся внешняя политика — одни расходы. Мы создали мощные укрепления на Украине — теперь оттуда приезжают товарищи в Тбилиси и сбивают наши самолёты нашими же ракетами. Вот об этом должны думать в Генеральном штабе, а также те, кто создаёт такую конструкцию государства, как создали у нас в 22-м году. А позавчера возлагали цветы к мавзолею основателя вот такого государства. Россия постоянно несёт на себе финансовое бремя, развивая национальные регионы, поднимая их от феодального уровня до космического, строит там всё, создаёт вооружённые силы, а потом медленно отступает к границам Московии. Вот к таким основателям государства такого с цветочками ходить — я не могу к этому положительно относиться. Это не государственный подход, это в чистом виде антигосударственный подход! Но самое главное, что это продолжается. Пока мы несём цветы к Ленину на Красную площадь, мы продолжаем оснащать те армии, оружие которых сразу же в любой ситуации будет повернуто против русских солдат. Был такой город Ленинабад, русский город — теперь это Ходжент, таджикский город. А где русские, где сотни тысяч русских, проживавших в Таджикистане? Хвалятся у нас, что восстановили Грозный. Это был чисто русский город — сейчас там нет ни одного русского, триста тысяч русских беженцев гуляют по России! То есть ошибки, которые делали в СССР, мы сейчас продолжаем делать, оснащая их.

Я ведь не зря задал вопрос про слова "иных войск". Русское слово "иные" означает "любые другие", и значит, мы берём на себя обязанность помогать в оснащении любых вооружённых формирований, которые будут находиться на территориях стран, входящих в ОДКБ, — это вот чтобы ваши юристы в Генштабе понимали, что такое русский язык. Вы должны были написать: "любые вооружённые формирования государства — члена ОДКБ", и тогда были бы правы, а вы пишете абстрактную формулу. Как с СССР: была маленькая сноска, что любая республика может выйти из состава СССР, — вот вам государство. Так и здесь: маленькое такое слово "иных", которое означает "любых". Значит, придётся платить за все их формирования, а потом наших солдат будем эвакуировать в спешном порядке. Почему? Объясняю.

Пакистан на уровне уничтожения находится, на пределе, всё: это государство может существовать только в рамках военной диктатуры. А Обама — демократ, он не даст ЦРУ команду вновь привести какого-то генерала пакистанского к власти. Без этого весь Пакистан превращается в зону влияния тали-

бов. Приблизительно сто семьдесят миллионов население — больше, чем вся Россия. Сто семьдесят миллионов! Даже если один процент будет служить в вооружённых силах "Талибана", то это миллионная армия, и вы её никогда не удержите. А деньги потратите! Я понимаю: сегодняшней власти надо как-то сдерживать... Ну, что делать, мы эту ошибку совершаем с 17-го года. Всё стараемся удержать, хотя уже потеряли 5 миллионов квадратных километров. Понимаете, это через десять лет произойдёт, и я буду рад, если где-нибудь в Генштабе вы вспомните моё выступление здесь 24 апреля. Только у вас очередные погоны будут, и мы ещё раз вам всем повысим военные пенсии, как тут в среду повысили пенсии чиновникам, которые гробят экономику страны. Их сорок четыре тысячи, и их нужно всех изолировать от общества, а им Государственная Дума дала ещё дополнительное пенсионное обеспечение: ребята, сидите ломайте экономику страны, высшие государственные чиновники, а мы вам ещё пенсию за это заплатим. Вот такая хорошая страна...

И содокладчик депутат Островский почему-то испугался ответить на мой вопрос. Посмотрите подписи участников ратификации. Всё нормально: "За Республику Армения", "За Республику Беларусь", и вдруг — "За Кыргызскую Республику". Это же тоже не случайно всё — это малограмотность дипломатов в МИДе или наших военных в Министерстве обороны. Мы должны писать только на русском языке! На русском языке — "государство Киргизия", "Кыргызская Республика" — это на киргизском языке, это полное противоречие нормам русского языка! Тогда пишите: "За Республику Таджикистан". Вы скоро ещё на арабском будете писать! То есть это всё не случайно, это всё ошибки, которые делают наши военные и дипломаты, а за всё рассчитывается своей жизнью русский солдат и русский рабочий, за которого партия большевиков всё выступала, но он сегодня не имеет работы. Зато работа есть там у них у всех — ведь мы же видим положение дел на всех наших бывших южных окраинах: они вроде бы все там безработные, но все сытые, все довольные, все хорошо одеты, потому что всё вытягивается из России, — мы их содержим сегодня. Это новое татаро-монгольское иго. С востока держала Орда, всё вытягивала из России — теперь с юга такая же орда держит нас от Кавказа до Памира. И всё за счёт русского народа! И ещё не смей ничего сказать про русский народ — его нет в Конституции!

Мы снабжаем и готовим новые вооружённые силы. Ну я же привёл пример: мы же сделали военную базу в Вазияни

много лет назад — теперь натовские войска 7 мая там начнут учения по нападению на Российскую Федерацию. Что же мы делаем?! Сталин готовил немецких лётчиков и танкистов и потом 22 июня ужасался, что бомбят полстраны, — а зачем готовили немцев-то к войне?! Теперь вы нам предлагаете здесь ратифицировать соглашение, потратить деньги, а потом будете заниматься эвакуацией оттуда, из Средней Азии, ибо США не удержат Пакистан, он соединится с Афганистаном. Это один народ — пуштуны, Пуштунистан. Это всегда будет наркотрафик, контрабанда оружия. Они обязательно хлынут Среднюю Азию, и все ваши базы будут заняты за три часа, ничего не удержите! И потом ратификации никакой не будет нужно. Ещё примем миллионы беженцев оттуда, как приняли сто шестьдесят тысяч афганцев — сторонников Наджибуллы. Не умеете планировать внешнюю политику! И всё это от слабого кругозора, от плохого понимания, что такое этнические проблемы.

Я вот начал сегодняшний день с того, что напомнил вам, что в 1915 году самая страшная этническая чистка произошла, такого не было в истории человечества — полтора миллиона армян вырезали. Без всякой армии, просто заходили в сёла, где живут армяне, и вспарывали животы, вешали, отрезали головы. Тихо, спокойно — полтора миллиона за две недели, и никто не понёс ответственности, никто не наказан. Кто пострадал? Русский народ: мы принимаем беженцев из Армении. И сегодня будем вынуждены охранять армяно-турецкую границу и армяно-иранскую. Армения наш союзник, это бесспорно, но незнание ситуации было, в том числе и у русского правительства, которое всё помогало нашим братьям-славянам, а сегодня все они в строй выстроились, чтобы вступить в НАТО, не веря в наш союз, и наплевать им на русских, и на православие, и на нашу солидарность!

Совершаете ошибки, потому что до сих пор вы все ещё рабоче-крестьянская власть. Как закончатся рабоче-крестьянские кадры и пойдут специалисты, уйдут шариковы и придут профессора, тогда будет другая внешняя и внутренняя политика и будем жить лучше. Надеюсь, что так произойдёт!

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А. По данному соглашению наша фракция будет голосовать за, но хотелось бы остановиться на нескольких действительно серьёзных вопросах.

Во-первых, и соглашение, и протокол явно устарели. Я уж не говорю о самом соглашении 92-го года, даже протокол — 2003 года, а ведь с тех пор произошли большие измене-

ния. Если в 2003 году ряд стран, такие как Армения, Таджикистан, вели себя весьма лояльно по отношению к России, и у нас создалась иллюзия, что эти страны будут и дальше проводить союзническую политику, то на сегодняшний день этого нет. Там говорится о возможности поставки различного вооружения. Ну, допустим, завтра Таджикистан запросит некое вооружение, о котором мы не хотели бы, чтобы знали американцы, о его устройстве, или ещё кто-то. Вопрос был задан очень правильно на самом деле. Для того чтобы узнать, что это такое, вооружение не надо вывозить с территории Таджикистана или с территории какого-то другого государства, для этого просто надо, чтобы с ним поработали специалисты, то есть это даёт уникальную возможность для военно-технического шпионажа странам НАТО, и в первую очередь США. А на сегодняшний день — и на этом я остановлюсь уже при обсуждении следующего вопроса — эта страна, Таджикистан, проводит антироссийский курс, и явно проамериканский и проиранский, как ни парадоксально.

Второе. Я не просто так задал вопрос по боеприпасам — это такой вид военно-технического имущества, который наиболее часто запрашивается, и тут есть два момента.

Первый момент. А как это проконтролировать? Да это невозможно проконтролировать! Ну, отстреляли мы якобы на учении сто тысяч снарядов, а на самом деле продали в сопредельные государства с хорошим наваром, извините, заработком для той или иной страны. Как это контролировать? Я вам приведу в пример такую ситуацию, которая была уже, кстати, после подписания соглашения 92-го года, — в 93, 94, 95-м годах в том же Таджикистане. Когда там шла гражданская война, с завидной периодичностью господин Рахмонов и другие руководители Таджикистана слали нашим руководителям телеграммы с просьбой оказать срочную помощь военно-техническим имуществом, в первую очередь боеприпасами и стрелковым оружием. Эшелон за эшелонам шёл! До тех пор пока один из руководителей правительства — из деликатности не буду называть его фамилию — не пригласил на беседу, и по старой, стёртой карте ему показали, по каким тропам на каких вьючных животных оппозиция перебрасывает оружие, и какой это объём, и для сравнения тот объём, который мы поставляем Таджикистану. У него стали круглыми глаза, и он спросил: а куда же всё это девается? Ответ был очевиден: продаётся. Поэтому, если сейчас возникнет тот или иной конфликт, то же самое будет с боеприпасами — мы не сможем это проконтролировать. Наконец, мы что, дойная корова? Давайте откровенно говорить,

откуда будет поступать военное имущество — из так называемых запасов Министерства обороны. Я очень сильно сомневаюсь, что наши союзники по Договору о коллективной безопасности будут запрашивать новое имущество с наших промышленных предприятий. В этом случае мы бы сказали: ну хорошо, мы хоть по себестоимости продадим и работа какая-то будет, то есть что-то будет происходить в промышленности, куда до сих пор деньги не поступают, несмотря на принятие оборонного заказа в декабре, о чём с этой трибуны сказал Сергей Борисович Иванов (это, кстати, вызывает тоже очень много вопросов). Но этого же не будет, они будут запрашивать запасы Министерства обороны. А что такое запасы Министерства обороны? В 92-м году, когда мы подписывали это соглашение, это были огромные запасы, достаточно неплохими они ещё были в 2003 году, а сейчас... Эти запасы, извините, распродала, безвозмездно поставляли и бог знает куда ещё дели — эти запасы сейчас резко сокращены. Мало того, срок хранения основных боеприпасов, уважаемые товарищи, пятнадцать лет, после чего они должны уничтожаться. Пятнадцать лет наша промышленность не выпускает в полном объёме нужных боеприпасов, и по некоторым видам боеприпасов у нас уже ситуация, так сказать, за минусом, есть определённые документы... Нам самим, проще говоря, не хватит на случай войны, но несмотря на это, мы должны будем поставлять их нашим псевдосоюзникам. Меня удивляют такие вещи.

И вообще, создаётся впечатление, что на сегодняшний день в Министерстве обороны Главного управления международного военного сотрудничества не существует: я не вижу чёткости и ясности военно-политического анализа. На основании чего к нам приходят представитель президента, представитель правительства и говорят: вот очередное соглашение по ОДКБ, давайте мы его ратифицируем? Они наивно полагают, что таким образом сослужат хорошую службу администрации президента, правительству. Нет, мы как раз делаем прямо противоположное — мы их рано или поздно поставим в очень затруднительное положение, когда придётся выполнять эти соглашения, которые на самом деле виртуальны, это некая пирамида, которая рухнет в любой момент. И мы потом спрашиваем: а кто это делал? Мы берём на себя обязательства, которые зачастую не можем выполнить, а если сможем выполнить, то в ущерб интересам Российской Федерации. Может быть, пора заканчивать с этим? Может быть, пора один раз развернуть наших представителя президента (я имею в виду того, который будет потом выступать) и представителя пра-

вительства и сказать: идите доработайте, идите доложите главнокомандующему — президенту страны, председателю правительства о том, что вы нам вносите виртуальные документы, ничего реального под собой не имеющие? Я потом более подробно остановлюсь на следующем вопросе, но я хочу сказать, товарищи: как же мы сейчас проголосуем? Пора с этой практикой заканчивать.

Я много лет, так получилось, тесно работал с Главным управлением международного военного сотрудничества. Там были всякие времена, но то, что сейчас там... Извините меня, там просто нет людей, которые в состоянии дать военно-политический анализ ситуации на территориях стран СНГ и состояния наших дел. Нет их, вот поэтому достали какие-то документы, которые десять или семнадцать лет лежали, стряхнули пыль и принесли нам на ратификацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона, выносим его на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о правовом статусе Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов А. И., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение о правовом статусе ОДКБ было подписано в октябре 2002 года, а протокол к нему о внесении изменений и дополнений, который сейчас представляется вашему вниманию, был подписан в октябре 2007 года в Душанбе на сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ главами государств — членов ОДКБ.

Необходимость принятия такого корректирующего документа — протокола вызвана неурегулированностью вопроса о статусе полномочных представителей государств — членов ОДКБ. Из-за отсутствия чёткого определения статуса полномочных представителей при осуществлении ими деятельности возникали сложности с реализацией на территории Российской Федерации их привилегий и иммунитетов, которые были

им предоставлены в рамках соглашения. Ну, например, выдаваемые им карточки сотрудников международных организаций дают так называемый функциональный, то есть несколько суженный, усечённый иммунитет, а не дипломатический, как это положено. Протокол же на территории Российской Федерации уравнивает в правах полномочных представителей государств — членов ОДКБ и членов их семей с представителями дипломатического корпуса, тем самым фиксируя статус ОДКБ как солидной, полноформатной и полноправной международной организации.

Кроме того, этот протокол способствует решению вопросов, касающихся статуса и гарантий деятельности должностных лиц органов ОДКБ, то есть Секретариата ОДКБ, и предусматривает наделение функциональным иммунитетом, как это положено в практике международных организаций (повторяю: функциональным иммунитетом), военнослужащих и гражданского персонала Объединённого штаба ОДКБ при исполнении ими их служебных обязанностей.

Протокол не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Его реализация дополнительных расходов из федерального бюджета не повлечёт.

Все необходимые согласования — а круг согласований в соответствии с рекомендациями Государственно-правового управления президента был расширен — проведены. Поэтому предлагаю, прошу позитивно рассмотреть этот вопрос и принять федеральный закон о ратификации указанного протокола.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые члены президиума, коллеги! Перед тем как начать своё выступление, я хотел бы вернуться к предыдущему вопросу и к обращению заместителя Председателя Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского ко мне относительно уклонения от ответа на вопрос.

Владимир Вольфович, я крайне внимательно слушаю всё, что вы говорите, и с удовольствием ответил бы на поставленный вопрос, если бы он был задан, но вы лишь рекомендовали мне обратить внимание МИДа на необходимость правильного использования русского языка.

А теперь в дополнение к тому, что сказал основной докладчик, хотел бы отметить следующее.

Настоящему протоколу предшествовал ряд документов, которые были ратифицированы Российской Федерацией. В 2003 году Государственная Дума ратифицировала Устав ОДКБ и Соглашение о правовом статусе Организации Договора о коллективной безопасности, а в марте текущего года — Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Объединённого штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации. Отмеченные мной международные документы подписаны в разное время, но касаются одного и того же вопроса — вопроса формирования международного статуса организации и её органов. По этой причине и согласно международному праву основополагающее для ОДКБ Соглашение о правовом статусе ОДКБ от 7 октября 2002 года подлежало корректировке, что и послужило побудительным мотивом для подписания настоящего протокола.

Настоящим протоколом уточняются некоторые положения соглашения о статусе организации относительно деятельности представительств государств — членов ОДКБ и действие соглашения распространяется на Объединённый штаб ОДКБ как орган военного управления. Протоколом создаются надлежащие международные правовые условия для эффективной работы представительств государств — членов ОДКБ и персонала этих представительств. Это особенно важно для проведения согласованной политики, координации внешнеполитической деятельности государств — членов организации и укрепления её военной составляющей, а с практической точки зрения — для обеспечения региональной безопасности в зоне ответственности ОДКБ. Настоящий протокол можно отнести к числу международных договоров, направленных на укрепление организации и адаптацию к новым реалиям, вызовам и угрозам.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Наши соисполнители — Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитет по обороне также поддерживают данную ратификацию.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А. У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Уважаемый Андрей Иванович, принятие вот этих изменений, касающихся правового статуса, по сути, создание режима наибольшего благоприятствования для пребывания сотрудников Организации Договора о коллективной безопасности создаёт особые условия для их работы. Скажите, пожалуйста, как это может повлиять на эффективность работы этой организации и можем ли мы в ближайшей перспективе увидеть результаты реальной деятельности этой организации, в том числе в интересах Российской Федерации?

Спасибо.

Островский А. В. Благодарю за вопрос.

Собственно говоря, никаких особых условий этот документ для военных и гражданских дипломатов иностранных государств, работающих в структурах ОДКБ либо представляющих страны — члены ОДКБ на территории Российской Федерации, не создаёт. Это общепринятая мировая практика. Я в своём выступлении отметил, что тем самым мы фиксируем статус ОДКБ как солидной, полноценной, полноформатной и полноправной международной организации, и не более того. Это первое.

Теперь второе — то, что касается деятельности ОДКБ и эффективности этой деятельности. ОДКБ — растущая организация. И кстати сказать, обсуждение целого пакета документов, связанных с деятельностью ОДКБ, сегодня на заседании Государственной Думы как раз отражает динамику этого развития. В настоящее время в соответствии с решениями внеочередного саммита ОДКБ (они называются сессиями Совета коллективной безопасности), внеочередного заседания Совета коллективной безопасности глав государств — членов ОДКБ, в Москве в начале этого года создаётся принципиально новая структура — коллективные силы оперативного реагирования. Разрабатывается и будет представлен к принятию государствами — членами ОДКБ пакет документов, связанных с созданием этой структуры. Всё это будет рассматриваться на планируемом саммите государств — членов ОДКБ в Москве в середине июня. По результатам этой достаточно многогранной и, прямо скажем, непростой деятельности, видимо, и можно будет судить о результатах работы ОДКБ.

Принятием же этого закона, если Государственная Дума согласится с предложением о его ратификации, мы как бы создаём условия для того, чтобы организация полноценно работала.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов, присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А. Я не просто так задал вопрос о том, возрастёт ли эффективность работы ОДКБ. К сожалению, чтобы говорить о перспективах ОДКБ, мы должны реально оценивать ситуацию. Посмотрите, кто у нас союзники, реальные союзники, оперевшись на которых мы можем решать задачи.

Что такое Организация Договора о коллективной безопасности? Это военно-политический блок, который должен защищать интересы государств, входящих в него, в том числе в случае необходимости противостоять НАТО. Но изначально в этом договоре... Мы сегодня этим соглашением ратифицируем особые льготы и как бы надеемся, что этот штаб будет работать и что вообще структура будет работать. Так вот, изначально были заложены мины замедленного действия, которые сейчас взрываются то в одном, то в другом месте. В своё время, в 95-м году, была подписана Декларация государств — участников Договора о коллективной безопасности, где в пункт 8 — ничего умнее не придумали! — включили следующее: "Государства-участники рассматривают выдвинутую НАТО программу "Партнёрство во имя мира" в качестве реальной альтернативы механическому расширению НАТО". Вот в этой фразе и заложена мина, которая сейчас срабатывает.

Сейчас, когда мы спрашиваем: "А почему в учениях в Грузии принимает участие член ОДКБ Армения?" — нам отвечают: "Слушайте, ну есть же "Партнёрство во имя мира", вот мы в рамках этого и участвуем. Что вы от нас хотите? Это нормально, ведь и Россия тоже участвует в этом". И вроде бы аргументов нет, хотя на самом деле они, конечно, имеются, есть что сказать. Получается более чем странная ситуация: мы сейчас осуждаем эти учения, но давайте вещи своими именами называть. За неделю до агрессии Грузии против Южной Осетии очень похожие учения, в том числе с участием Армении и Азербайджана, были в Грузии, в Вазиани, командно-штабные учения, сейчас то же самое проходит. Всё нормально?!

Представляете, если бы вдруг Франция вместе с Россией приняла участие в учениях военно-воздушных сил или военно-морских сил у берегов США, как бы это было? Это был бы мировой кризис, и вообще это странно. У нас же говорят: "Ну что, вот участвуют, это плохо". Это не плохо, это предательство своих союзников, угроза национальной безопасности, тем более посмотрите географию проводимых ко-

мандно-штабных учений — там не может быть никакого другого противника, кроме России, Южной Осетии и Абхазии. То есть это против нас!

Я с вами согласен, товарищ Денисов, когда вы говорите: вот мы сейчас одно соглашение, второе... Я обратил внимание, что одно за другим идут соглашения. С точки зрения теории, с точки зрения юридического основания это правильный подход, потому что, я чувствую, кто-то хочет склеить в единое целое все эти соглашения, чтобы было что-то похожее на некий военно-политический блок. И вот его клеят, но его клеят в отрыве от существующей реальности. Вот, смотрите, недавнее заявление белорусского лидера по поводу сотрудничества с нами в ряде областей, в том числе в военно-технической, он говорит: "Установки "Искандер"? Да мы сами их сделаем, а ракеты купим". А что? Купит! А мы сейчас будем ратифицировать соглашение. Об Армении я уже не говорю. В Таджикистане, который мы ещё в момент подписания всех этих соглашений считали дружественной страной, на сегодняшний день дело обстоит более чем плачевно. И кстати, меня удивляет позиция Министерства иностранных дел. Когда Президент Таджикистана Рахмон, по сути, оскорбил наше высшее руководство, не прибыв на встречу 2 февраля, — вы понимаете, о чём я говорю? — я у дипломатов спрашиваю: "Это как называется?", они говорят: "Слушай, такого вообще никогда не было! Ну бывает, что президент не может приехать, но об этом заранее ставят в известность, есть соответствующий механизм и так далее, а тут просто не прибыл". Потом, правда, он поехал в Брюссель и в страны Прибалтики почему-то. А помните заявление МИДа Таджикистана по поводу визита нашего президента в Узбекистан, когда он разумные вещи говорил об использовании?.. Молчим! Тогда, правда, посла, кажется, вызвали, да?

Ну а сейчас происходят вообще фантастические вещи: изгнав наших пограничников с границы, сейчас наших советников по погранвойскам, которые там есть, по сути, зачастую не допускают до выполнения обязанностей в полном объёме, что, по всей вероятности, тоже приведёт к их уходу оттуда. А взамен там усиливается позиция Соединённых Штатов Америки, причём очень серьёзно усиливается. Если учесть, что они контролируют и Афганистан, — а у нас границы все открытые — создаётся благоприятнейшая ситуация для Соединённых Штатов: в любой момент создать угрозу безопасности Российской Федерации. И мы на это тоже только посмотрим.

Мало того, сейчас пресса таджикская, которая полностью контролируется администрацией президента Рахмона (там нет неконтролируемой прессы, неконтролируемая вся убежала или сюда, или ещё куда-то), пишет, что в гражданской войне в Таджикистане, где погибли сто пятьдесят — сто семьдесят тысяч человек, виновата Россия и что это геноцид, который надо осудить на международном уровне. Слушайте, о чём мы говорим? Это союзник?! Это союзник крайне опасный, который прямо говорит о приоритете для них США, Запада, а иногда говорит о паритетности с Ираном. Мало того, это союзник по ОДКБ, который должен был предоставить нам аэропорт.

Не ушёл товарищ генерал-полковник? Он скажет, где находится сейчас авиационная группа, не знаю, вернулась она в Таджикистан или нет. Она перелетела в другую страну — в Киргизию, потому что ей не дают возможности... Когда здесь на встрече нашего президента с Рахмоном был поднят вопрос, они сказали: да нет вопросов — постройте нам гидроэлектростанцию стоимостью 800 миллионов долларов. Это издевательство! И я удивляюсь нашему МИДу: как-то спокойно мы на это смотрим, как будто так и должно быть.

Я что хочу сказать? Да, надо строить, выстраивать отношения, но при этом кардинально пересмотреть нашу военную политику. Это же очень опасное явление! Пусть нашими союзниками будет меньшее количество стран, пусть это будут Абхазия, Южная Осетия, пусть это будет Узбекистан (который сейчас, правда, не послал в Ереван на саммит министров стран ОДКБ своего министра, но с ним можно говорить), пусть это будут Казахстан и Киргизия. Нам не нужны псевдосоюзники, это же тройнянский конь внутри ОДКБ!

Вы посмотрите, что происходит сейчас, Владимир Вольфович тут об этом говорил. По сути, это начало вытеснения России с Южного Кавказа и из Армении. Не надо витать в облаках: вечный союзник! Вечных союзников не бывает. Вот смотрите: что такое "дорожная карта" сближения с Турцией? Деталей никто не знает, а на самом деле ситуация простая: эта "дорожная карта" родилась в Вашингтоне, была проделана колоссальная работа со стороны администрации США, они хотят видеть Турцию в качестве своего агента в исламском мире по вытеснению России с Южного Кавказа. Недаром господин Эрдоган говорит, что надо возродить османский дух, Османскую империю. А нам что, Российскую Империю, её дух не надо возрождать? Нам не надо возрождать наше влияние на этом пространстве, мы будем так бездарно всё сдавать?!

И президент Армении приехал — я что-то не слышал, чтобы они отменили учения. Так вот, это сближение оскорбительно, кстати, и для Армении, и для армянского народа. Договор был подписан позавчера, в канун годовщины геноцида армян в Османской империи! Что? Почему? Владимир Вольфович, вы кое-что не знаете очень интересное. Всё очень просто. Сегодня в Соединённых Штатах должен был выступить Обама перед армянской общественностью США — ежегодно все президенты выступают, — и он впервые должен был признать геноцид. И всячески торопили: давайте срочно подпишите, снимите вопрос о геноциде — Турция хорошая. Она проникает в Евросоюз и на Южный Кавказ, то есть нас вытесняют, выбрасывают, и через два-три года ситуация будет такая же, как в Таджикистане. Два-три года назад мы тоже думали, что таджики — это наши союзники, а сейчас они нам говорят: вы развязали геноцид.

А ведь у нас там люди гибли, у нас была вырезана полностью 12-я застава, большинство, только несколько человек живыми остались. Вы забыли эти отрезанные головы?! Зато я знаю, как гибли кроме 12-й заставы наши российские ребята, которых бросили в Узбекистане. Это так называемая 15-я бригада специального назначения в Джелалабаде, потом их перебрасывали под видом бригады Вооружённых Сил в Таджикистан, и тоже они гибли. А сейчас нам говорят: вы геноцид развязали, вы виноваты в том, в сём. Подождите, мы услышим это и от других союзников.

Что делать? Нам нужен чёткий, ясный, реальный, а не пирамидально-вертикальный анализ военно-политической ситуации. Это должно быть основным направлением работы и МИДа, и Министерства обороны. Вы почитайте последнее выступление министра обороны США Гейтса! Читашь и завидуешь: они реально оценивают ситуацию в мире и исходя из этого делают реальные выводы о реорганизации вооружённых сил, о ведении особых боевых действий, и в том числе о военно-политическом устройстве на постсоветском пространстве. А у нас что? Ничего этого нет. Мы вот как-то реформируем армию, из демографии исходим, ещё из чего-то исходим, а МИД у нас... как течёт, так и пусть течёт. Это первое.

Второе. Нам нужно подумать очень серьёзно о наших союзниках. Получается парадоксальнейшая ситуация! От России берут всё, что можно брать. У нас миллионы мигрантов, миллиарды долларов выкачиваются отсюда, и это считается само собой разумеющимся, нормальным: ну и что, Россия боль-

шая, мы же такие простые... Но когда встаёт вопрос об интересах России, нам говорят: а "Партнёрство ради мира"?

И сегодня я недаром говорил, что надо дать протокольное поручение: хватит нам просто говорить — пора действовать. Постулат НАТО о том, что они борются с наркотрафиком и с терроризмом, в том числе на постсоветском пространстве и в Афганистане, полностью провалился, этого нет. Они, наоборот, создают условия для включения в любой момент механизма уничтожения России, поэтому надо политику пересмотреть и серьёзно к этому относиться, а не просто пришли там...

Конечно, мы будем голосовать за, но я ещё раз говорю, что когда-нибудь нам надо развернуть хоть одно соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 3-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы.
Вопрос 4. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 123 и 125 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Фе-

дерации". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, Президентом Российской Федерации была обозначена существующая сегодня проблема серьёзного временного разрыва между принятием самого закона и принятием подзаконных актов правительства, обеспечивающих реализацию этого закона. В связи с этим президентом было дано поручение правительству принять меры по совершенствованию механизма принятия федеральных законов и нормативных правовых актов, необходимых для их реализации. В частности, правительству было поручено совместно с палатами Федерального Собрания разработать критерии определения ключевых законопроектов, в отношении которых проекты подзаконных актов, необходимых для реализации законов, должны быть подготовлены уже на определённых этапах законодательной процедуры, то есть ещё до принятия самих законов. В правительстве готовятся к принятию постановления о мерах по совершенствованию законопроектной деятельности. Мы, со своей стороны, также участвуем в решении этой серьёзной проблемы.

В связи с этим вашему вниманию предлагаются некоторые поправки в Регламент Госдумы. Прежде всего к проектам законов, реализация которых потребует ускоренного принятия подзаконных актов правительства, предлагается отнести проекты законов, предусматривающих основания, порядок и условия предоставления гражданам мер социальной поддержки. Как правило, именно социальные законы требуют скорейшей реализации, а для этого необходимо, чтобы ещё до их принятия, то есть на стадии законодательной процедуры, были также разработаны необходимые подзаконные акты. Поэтому при рассмотрении таких законопроектов во втором чтении предлагается следующее: постановление Государственной Думы о принятии законопроекта во втором чтении должно содержать обращение к правительству с предложением о подготовке подзаконных актов правительства, обеспечивающих реализацию закона после его принятия.

Представленные поправки в статью 125 Регламента устанавливают, что рассмотрение такого законопроекта в третьем

чтении будет возможно после поступления в Государственную Думу информации правительства о том, что проекты необходимых подзаконных актов в правительство внесены. Указанная информация должна содержать также подробное изложение основных предписаний этих нормативных правовых актов, а также сроки их принятия. До поступления соответствующей информации правительства в Государственную Думу рассмотрение законопроекта в третьем чтении не назначается. При таком подходе будет, на наш взгляд, исключена ситуация, когда многие положения принятого закона фактически не работают из-за отсутствия необходимых подзаконных актов правительства.

Проект постановления согласован с правительством, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Уважаемые депутаты, есть вопросы, я вижу. Много рук. Давайте тогда запишемся.

Включите режим записи.

Я обращаю внимание: это вопросы, выступления потом.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Девять депутатов записались. Депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Отари Ионович, у меня вопрос очень простой. Вот тут написано: законопроекты будут рассматриваться в третьем чтении только после получения от правительства соответствующего заключения или отзыва дополнительного, ну, фактически отзыва. А скажите, пожалуйста, какие у нас существуют реальные сроки получения заключения и отзыва от правительства? Эта тема часто звучала в критических выступлениях. Есть рекорды, вернее, антирекорды, когда правительство нам их не представляет по четыре, пять, шесть, восемь, десять месяцев. Вот у меня есть законопроект по уставу железных дорог, по нему, по-моему, уже два с половиной года нет официального отзыва Правительства Российской Федерации. Вот если так мы дальше будем работать, мы сможем рассмотреть в третьем чтении социальные законы?

Председательствующий. Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемый Геннадий Владимирович, я разделяю вашу озабоченность в этом вопросе. Вы знаете, что мы не раз и не два, а неоднократно обращали внимание правительства на заседаниях Совета Государственной Думы на невыполнение в срок наших поручений и просьб. Я ещё раз говорю, что весь этот механизм как раз и вводится для того, чтобы в условиях кризиса каким-то образом правительство подстегнуть. Если есть какие-то другие предложения, которые помогут нам разрубить этот гордиев узел, то я с удовольствием готов их вместе с вами обсудить и рассмотреть.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Отари Ионович, не кажется ли вам, что здесь всё шито белыми нитками и вместо того, чтобы ускорить работу правительства по подготовке и принятию подзаконных актов, мы, наоборот, даём ему свободу — можно вообще ничего не делать? И в частности, вот как вы объясните: если законы о мерах социальной поддержки, то нужно позаботиться о разработке подзаконных актов, а если о мерах, которые на граждан и на хозяйствующие субъекты дополнительную нагрузку накладывают, — об этом заботиться не надо, можно срочно принимать и вводить в действие закон, а дальше уже правительство будет действовать самостоятельно. Почему такая несимметрия здесь? В частности, вот по финансовому рынку мы принимали законы, важнейшие законы, — очень тяжёлые последствия оказались. Значит, их надо срочно проводить, не ожидая подзаконных актов, а когда социальная поддержка, надо действовать только после?.. (*Микрофон отключён.*)

Аршба О. И. Борис Сергеевич, вы начали свой вопрос с фразы "не кажется ли вам". Я вам отвечаю: не кажется. Аргументацию я всю привёл. И если у вас такое ощущение складывается, что мы делаем всё вопреки, то я лично с этой позицией как депутат и как человек, Аршба Отари Ионович, просто не согласен. Там всё расписано: мы хотим иметь хотя бы изложение предписаний подзаконных актов, которые будут приниматься правительством в рамках реализации того основного закона, что мы с вами здесь принимаем. Вот всё, что было сказано мною.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Отари Ионович, я надеюсь, что вы, когда готовили проект постановления, считали приложение к закону

о бюджете. Вот там написано, что из тридцати восьми предусмотренных постановлением Государственной Думы подзаконных актов к моменту реализации бюджета было готово всего восемь, а тридцать даже не были разработаны. Не бойтесь ли вы, что принятием такой поправки вы парализуете как раз ускоренное принятие антикризисных законов, потому что деятельность нашего правительства отличается крайним непрофессионализмом и неисполнительностью?

Аршба О. И. Николай Васильевич, вы знаете, мы обсуждали эту ситуацию, когда готовили это постановление. Думаю, что ваша правда, есть такая опасность, но иного механизма, на взгляд комитета, — это решение принималось комитетом — подстегнуть правительство к конкретизации положений того или иного закона, который мы с вами принимаем по социальной сфере, на сегодняшний момент не существует. Появятся новые варианты — готовы с удовольствием их рассмотреть. Всё должно быть направлено на создание условий для более конкретной работы по этим вопросам. Вы привели пример с бюджетными вопросами, бюджетные вопросы сюда не подпадают, к сожалению или к счастью.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Отари Ионович, вот это как раз тот самый вопрос, который, видите, затрагивает интересы не только отдельных депутатов, но и фракций. Вам не кажется, что вот такие проекты постановлений не должны очень быстро готовиться в Комитете по Регламенту и организации работы Государственной Думы, куда я тоже вхожу, а должны?.. Вот подготовили проект постановления, может быть, правильнее было бы направить его во все фракции, получить оттуда отзывы, а потом выносить на заседание комитета? Потому что, к сожалению, вот этот проект постановления даже не выносился на заседание комитета, опросный лист, как говорится, члены комитета подписали — и вот видите, сколько возникает вопросов.

Председательствующий. Этот вопрос скорее по технике работы комитета, а не по содержанию постановления.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Светлана Петровна, вы, как мой заместитель, лучше других знаете процедуру прохождения таких вопросов. Неправда ваша, мы обсуждали эту тему и принимали решение комитета, и я не раз и не два обращал внимание руководителей фракций на то, что в комитете должны быть уполномоченные представители фракций по каждому вопросу. Я не в состоянии

обсуждать с лидерами фракций каждый вопрос. Я даже обращался к руководству фракции ЛДПР, поскольку у нас в комитете отсутствует их представитель, и до сих пор жду ответа, чтобы все эти решения не были какими-то келейными и не отражали мнение только господина Аршба Отари Ионовича. Это наше с вами, Светлана Петровна, общее мнение.

Председательствующий. Стародубцев.

Останина Н. А. Останина по карточке Стародубцева.

Уважаемый Отари Ионович, позвольте мне тоже, как и моим коллегам, усомниться в так часто повторяемом вами пожелании... высказывании о том, что принятие данных поправок подстегнёт правительство к тому, чтобы быстрее принимать соответствующие нормативные документы. С нашей точки зрения, это окончательно заблокирует возможность принятия документов, тем более если они носят такой чрезвычайный характер.

В этой связи... Вот в статье 123, часть десятая², вы пишете, как авторы этой инициативы, что мы, депутаты, обязаны в пятидневный срок представить в правительство законопроект после второго чтения. А вот в статье 125, часть первая, для правительства сроков вы не оговариваете — можно месяц представлять заключение, можно два, можно три, четыре, — ничего этого здесь нет. Тогда какие это чрезвычайные меры для социально значимых законов? Сколько мы даём правительству времени для принятия этих нормативных актов? И не отменяют ли тогда эти поправки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Нина Александровна, сомнение — это очень здоровый мотив для принятия хороших и правильных решений по сложным вопросам. Насчёт сроков неправда ваша — все процедурные моменты прописаны, сроки для ответов правительства есть, в том числе на наши запросы. Если что-то происходит не в рамках...

Из зала. *(Не слышно.)*

Аршба О. И. Вы задали вопрос, дайте мне ответить, а потом ещё раз зададите, если захотите.

Мы соблюдаем процедуры, и если не дали заключения в срок, мы пишем письма, пытаемся отследить это, так что мы соблюдаем процедуру. Ваши сомнения... Ну давайте поживём — увидим: цыплят по осени считают. Посмотрим, будет этот механизм работать или нет. Это не догма, это не заповеди, данные нам на скрижалях, не будет эффекта — внесём другие существенные поправки в Регламент.

Из зала. *(Не слышно.)*

Аршба О. И. Я не буду отвечать "с голоса", соблюдайте процедуру, пожалуйста.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Лебедев И. В. Лебедев по карточке Рохмистрова.

Уважаемый Отари Ионович, во-первых, мы обязательно дадим кандидатуру в ваш комитет от фракции ЛДПР.

Что касается обсуждаемого вопроса. Вы в своём выступлении абсолютно правильно сказали, что социально значимые вопросы, обсуждаемые Государственной Думой, требуют быстрого принятия. Однако, на наш взгляд, предлагаемые поправки, наоборот, неоправданно затянут их принятие и вообще поставят под сомнение сам факт принятия.

А вопрос мой следующий. У нас по Конституции существует принцип разделения властей: Государственная Дума — это законодательная власть, правительство — это власть исполнительная. Предлагаемые вами поправки смешивают эти две власти и ставят нашу работу в зависимость от решений правительства. На наш взгляд, это полностью противоречит Конституции и является неправильным. Вот ваш комитет, прежде чем предлагать подобные поправки... Есть заключение Правового управления... Ведь мы не имеем права принимать антиконституционные нормы?

Аршба О. И. Игорь Владимирович, спасибо вам за вопрос. Это действительно было предметом не только обсуждения, а очень долгих и тяжёлых консультаций с юристами, экспертами, правовиками из правительства. И мы в данном случае приняли позицию правительства, понимая, что это в большей степени обязывает их. Я, пожалуй, соглашусь с вами в том, что такая опасность существует, но мы договорились с правительством, что все эти нормы будут выполняться в срок. Мы предлагаем эту регламентную норму специально для того, чтобы их подстегнуть.

Я повторяю, ещё раз говорю: это может не сработать, но это не закон, а регламентная норма. Мы поменяем процедуру, если это не будет работать. Но я говорю ещё раз, что, если ничего не делать, не пытаться подстегнуть правительство, так и будем сидеть по два года ждать их заключения или решения по самым что ни на есть животрепещущим вопросам текущей жизни.

Председательствующий. Апарина, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Отари Ионович, этот проект постановления свидетельствует о беспомощности Государственной Думы. "Подстегнуть, может быть, они всё-таки будут вовремя давать, или мы новые

нормы введём" — мы сюда пришли не для того, чтобы так рассуждать, а для того, чтобы оперативно принимать законы и работать над тем, чтобы они исполнялись. Нам известно, правительство поддерживает это постановление, они обещают исправиться. Но мы знаем хорошо, что обещать — это ещё не жениться, поэтому убедительная просьба более чётко сказать, какие контрольные сроки, какой контроль, — иначе зачем это постановление? И какие меры будут приняты по поводу того, что подзаконные акты не приняты по ранее принятым нами законам? Если мы так будем уговаривать, то ничего никогда не примем. Не годится регламентному комитету предлагать такие проекты документов!

Спасибо.

Аршба О. И. Алевтина Викторовна, спасибо за вопрос.

Я понимаю и разделяю вашу озабоченность и вообще озабоченность коллег, которые по этому вопросу сейчас высказались. Я всё-таки полагаю, что политика — это искусство компромисса. Мы с вами можем напринимать, как было в прошлые созывы, кучу законов, а правительство будет спокойно на всё это смотреть. Ну почему вы не хотите предпринять хотя бы попытку кого-то подстегнуть и что-то сделать? Я искренне надеюсь, что это сработает. А что касается конкретного вопроса о сроках, если мы эту регламентную норму примем, то дальнейшая наша с вами работа — устанавливать сроки хоть двухдневные, хоть трёхдневные, хоть пятидневные. И это мы, пожалуй, решим вместе с вами на Совете Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы прозвучали. Есть ли желающие выступить? Есть желающие, коллеги, много рук, и Морозов тоже поднял руку. Я предлагаю по одному выступлению от фракции. Как вы к этому отнесётесь? Есть предложение: по одному выступлению от фракции. Вопрос принципиальный, каждая фракция может заявить свою позицию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть другая точка зрения: дать возможность выступить всем желающим.

Хорошо, ставлю на голосование предложение депутата Морозова, оно раньше прозвучало: по одному выступлению от фракции. А время не ограничивать, в рамках отведённого Регламентом времени — десять минут.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	83,9 %
Проголосовало против	62 чел.	16,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПрФ выступает депутат Решульский, он уже изъявил желание при обсуждении повестки дня.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, вот эти результаты — по одному от фракции — говорят о понимании нами, депутатами, роли депутатского корпуса и высшего законодательного органа власти.

Здесь задавали правильные вопросы о концепции, о сроках, об ответственности, но я чувствую, что, к сожалению, подавляющее большинство в этом зале вообще не понимает, о чём идёт речь. Казалось бы, простой вопрос — внесение изменений в Регламент нашей с вами работы. Но если вдуматься в суть того, что предлагается здесь, то я вам должен сказать, что это полностью подрывает всю законодательную деятельность, которая проводится в Российской Федерации. И я вам сейчас это обобщу, хотите вы это слушать или нет.

Я должен вам сказать, что мы, депутаты различных фракций, можем исповедовать любую религию, придерживаться любых идеологических взглядов, делать всё, что соответствует нашей Конституции и нашим законам, но мы, наверное, все вместе должны всё-таки сохранять своё лицо, высшего органа государственной власти, законодательной ветви власти, чтобы потом не было разговоров о правовом нигилизме в государстве, о том, что люди не исполняют законы и так далее. Сегодня об этом говорят даже те, кто не понимает смысл слов "правовой нигилизм".

Что же нам сегодня предлагается? Нам предлагают этим постановлением полностью отказаться от парламентаризма в России, даже буржуазного парламентаризма. Это постановление ещё раз подтверждает, что под руководством "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая представляет большинство здесь, в Государственной Думе, мы низвели этот парламентаризм вообще до нуля. Вы все ездите, особенно представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", давайте уж честно говорить, в зарубежные командировки, но кроме познавательно-развлекательных мероприятий... Вы зайдите в парламент любой буржуазной, или капиталистической, зарубежной страны и спросите, как строятся

взаимоотношения между законодательной и исполнительной властью. И вам расскажут, что, как только одна из ветвей власти начинает, так сказать, преобладать при принятии решений над другой ветвью власти, там сразу дают определение: государство от демократического устройства переходит к тоталитарному управлению. Вот, пожалуйста, вам пример — то, что предлагается здесь.

Мы с вами, Государственная Дума, так называемый парламент России, уже получили различные ярлыки, это касается и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и "Справедливой России", и коммунистов, и ЛДПР, и, наверное, "лучший" из них — это "штамповочный цех Правительства Российской Федерации, исполнительной власти". Ну я не знаю, как нужно не уважать свою страну или по крайней мере себя, чтобы идти на поводу вот таких предложений! Неужели вы не понимаете, что этой поправкой предлагают вообще низвести всё, чем мы с вами в урезанном виде обладаем сегодня, до, так сказать, полного безобразия, до полного нуля? Я понимаю, если бы это готовилось в органах исполнительной власти, это могла бы быть их идея, но если это готовилось в недрах депутатского корпуса, если это готовилось, нравится вам или нет, представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ"... Я просто говорю вам, что готовили люди, которые абсолютно не понимают ни основ государственного строительства, ни основ политической системы, даже буржуазной. Готовили люди, которые просидели здесь, в этом зале, несколько лет и не удосужились хотя бы полистать элементарно учебники по основам государственного строительства! Это как у Фрейда: говорят про одно, думают про другое или про другую, а что получается — вот оно, у нас на картине.

Здесь докладчик говорил, что какие-то механизмы нужны. Да они есть у нас — в Конституции и в законах, которые определяют нашу деятельность. Мы должны принять закон, который удовлетворяет требованиям наших избирателей и учитывает реальные возможности исполнительной власти реализовать этот закон. А если исполнительная власть не исполняет законы, что должен делать парламент, даже буржуазный парламент? Ну есть же всё у нас в законах — ну сделайте вы, большинство, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая теперь везде говорит, что она берёт на себя ответственность, сделайте вы элементарный запрос председателю правительства или, если боитесь Путину писать, напишите первому заместителю и получите ответ, почему эти нормативные акты за полгода, за год, за два года до сих пор не изданы. А если вы получите этот от-

вет и он вас не устроит, ну примите здесь решение, сами примите, без оппозиционных фракций, и направьте в Генеральную прокуратуру. Вот механизм, который прописан везде, начиная с Конституции и кончая всеми законами. Ну до каких пор вы не будете уделять внимание даже своему самолюбию, я уж не говорю про отношение к народу, к избирателям и так далее?! Ну неужели вы не понимаете, что мы действительно подошли к тому моменту, когда надо принимать, вообще-то, если не нам, то нашему народу решение о роспуске этой Государственной Думы, которая не может без чиха чиновника... не Путина, не Путина, я знаю, что вы с ним никогда не консультировались и никогда не получали от него никаких указаний, кроме общих целеуказаний, а чиновника из правительства — по его чиху мы принимаем или не принимаем законопроекты. У вас своя концепция, у вас своя идеология, у вас свои подходы, ну реализуйте же вы эти подходы в конце концов, — ну не позволяйте вы чиновнику доводить дело до того, что вы, опытные, грамотные люди, будем так считать, не можете даже реализовать то, что вы хотели бы!

Это вредный проект постановления, он подрывает все основы парламентской, депутатской законотворческой деятельности. Я понимаю, у меня десять минут, вы можете не прислушаться к моему мнению, но пригласите своих профессоров к себе во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и послушайте, пусть они вам прочитают лекции об основах государственного строительства в стране. Даже для капиталистической страны, даже для буржуазной страны в принципе эти основы те же, для государств с любым строем они одинаковы.

И если мы сейчас пойдём по предложенному пути, не будем смотреть на суть самого постановления, тех норм, которые там прописаны, мы должны понимать, что, голосуя за такое постановление, мы рушим в Российской Федерации все эти основы и мы с вами, в основном голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ", заканчиваем с так называемым парламентаризмом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции ЛДПР выступает депутат Жириновский. Есть желающие выступить от фракции "Справедливая Россия"? Горячева. Хорошо.

Жириновский В. В. Можно вносить поправки в Регламент Государственной Думы. Но мы не будем голосовать не потому, что нас не устраивает данное постановление, — нас не устраивает нами же, всеми депутатами, много лет назад внесённая в Регламент статья, по которой палата может принять "иное решение". Если мы сами полностью лишили жизнеспособ-

собности Регламент... Что такое Регламент? Мы же не по-русски назвали! Это распорядок работы. Всё, он утверждён нами, и он должен соблюдаться всегда, но если каждый раз ограничивать — не давать задавать вопросы... Вот сейчас выступал представитель фракции КПРФ. Но что вы сделали, когда неделю назад мы хотели задать вопросы и обсудить постановление по Молдавии? Ваш депутат Илюхин сказал: вопросов не задавать, не обсуждать, сразу принять. Ну если вы сами грубо нарушили наш распорядок... Все постановления, все законопроекты мы обсуждаем и задаём вопросы — и тут же вы выходите и говорите: давайте без обсуждения. А сейчас вносим поправку в Регламент — вы говорите: вот какой страшный проект... Вы понимаете, нужно иметь, ну, моральные основания, чтобы выступать здесь с такой позицией, но ведь это вы нам заткнули рот две недели назад! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не заткнула, это ваше предложение было! Вы думаете, этим постановлением вы спасли Воронина? Никого вы не спасли! Там будут румыны, и молодёжь Молдавии никогда не согласится с господством коммунистов. Это временная уловка: хорошо, не получилось у них в одну ночь — другая ночь на подходе. Пока эта статья будет в Регламенте... Она единственная у нас неправовая, неконституционная: не может быть в распорядке такой статьи, чтобы, если мы утвердили распорядок, палата могла принять иное! Тогда не надо было распорядок утверждать, не надо! Совет Думы утверждает повестку дня, вот по ней и будем работать — зачем общий распорядок нам нужен?

Второе, по сути. Вот здесь как раз хочу поддержать. Голосовать не будем, поскольку до тех пор, пока есть статья о том, что палата может принять "иное решение", у нас нет распорядка и вы вносите поправку в документ, который не имеет правовой силы. Но по сути поправка правильная. Почему? Нас обвиняют в том, что наши законы плохо исполняются, а они плохо исполняются потому, что после принятия закона нужно несколько лет, чтобы внести поправки во все нормативные акты, которые связаны с принятым нами законом. Мы создаём трудности чиновникам в масштабах всей страны и обманываем избирателей, когда говорим, что закон есть: он не действует. В этом смысле это, конечно, правильная позиция: прежде чем принять закон, всё должно быть изменено в других правовых актах, чтобы этот закон начал действовать с того числа, которое мы указали. А если мы потом будем менять, то это уже не закон. Мы же пишем: закон вступает в силу с такого-то числа, например с 1 июня 2009 года, а он не вступает в силу.

С этой точки зрения, конечно, нам надо обязательно получать заключение.

И потом, это касается узкого круга вопросов. Вы так рассуждаете, словно после второго чтения все законопроекты попадут в правительство. Попадут только отдельные, если перевести на бытовой язык, те, которые будут связаны с увеличением, с большим увеличением расходов бюджета, — в основном это повышение зарплат, пособий и пенсий. Здесь нужно быть честными: если мы примем закон о повышении, а государство не сможет выплатить деньги, в каком качестве мы выступим перед нашими гражданами? Ведь люди любят больше правду, чем сладкую ложь. Они придут за пособием, а им скажут: нет, ещё пособие прежнее у нас — денег нет. А вот депутаты приняли закон. Это же абсурд! В этом смысле нельзя говорить, что здесь идёт, так сказать, понижение уровня законодательной власти.

Третий момент. У нас самое сложное законодательство в мире. Мы создали столько категорий граждан, столько привилегий, столько льгот, столько позиций, у нас такое устройство, что нам трудно понять, как закон должен действовать на территории России. Это всё нам осталось от советской власти, и в новой России тоже. Ну что это за субъект — Тюменская область? Там есть Ханты-Мансийский автономный округ и есть Ямало-Ненецкий автономный округ, и у них есть общий парламент и отдельные парламенты — какие законы действуют на территории этого матрёшечного субъекта? Как вообще разбираться с законами? Госдума приняла, Тюмень приняла, Ханты-Мансийск принял, Салехард принял... С какой головой должен быть чиновник? Это мы с вами всё сделали, такого устройства нет нигде! Что такое хурал, госсобрание, народное собрание, народный совет, законодательное собрание? Государственная Дума в Астрахани, Государственная Дума в Томске, Государственная Дума в Ставрополе... Слушайте, у нас что, столько государств? Что это за органы управления?! И это мы всё с вами сделали. Везде нужно вносить поправки: везде всё должно быть точно указано. То есть сложнейшее законодательство, и связано с тем, что мы дважды уничтожили государство. Сейчас должны были бы действовать законы Российской Империи, свод законов был утверждён. Как во Франции действует свод законов Наполеона двести лет уже: поправки вносятся, но в основе закон остаётся прежним. Как Конституция США — одна, и есть поправки. У нас было пять советских конституций, сейчас живём по шестой уже, уже будем считать, что в новом веке, но реально она принята в том

веке. Шесть конституций — такую другую страну назовите мне! И сейчас выходят и говорят: нет, не надо, мы ничего не будем согласовывать, мы снова будем клепать... Штампуют мы, потому что мы наштамповали власть советскую — вот это была штамповка! Такой власти не было нигде и никогда не будет! Что такое "советская власть"? Кто такое придумал вообще?! Власть разве может быть с определением каким-то? Тогда сейчас давайте назовём "госдумовская власть". Совет был орган законодательный, и Госдума орган законодательный — "госдумовская власть". Что это такое вообще?! Из-за этого же всё, из-за этого же всё!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. А если вы будете говорить о режиме, так это принято: у нас президентский режим, президентский, и вся полнота власти находится в руках главы государства. Парламентская республика — там больше влияние парламента, а у нас не парламентская. Можно перейти к ней, но это опасно. Парламентская республика — высшая форма демократии, президент вообще не нужен, но это в нормальных условиях.

И эта поправка... Отари Ионович, я вам подсказываю, что правильно вы это делаете. Мы голосовать не будем, но по сути правильно это делается: чтобы заработал закон. А причина одна: денег нету, господа! Вы можете понять, что нету денег, чтобы принять законы, которые будут действовать в 2011 году, в 2012, 2013, 2014-м? И зачем обманывать наших граждан? Будет внесён какой-то законопроект или принят тот, который уже сейчас у нас находится в портфеле, мы его примем, по нему надо что-то увеличивать, а увеличения не будет — зачем создавать стрессовую ситуацию? А вы хотите, чтобы правительство в этом призналось, хотите создать панику в стране: ребята, деньги кончаются, законы не будем принимать, связанные с улучшением вашего положения.

Вам хочется, коммунистам, все тайные договора опубликовать! Как хорошо: раскрыли всю Россию перед всем миром. И с чем остались? Самая бедная, отсталая страна. Вы опубликовали все тайные договора. Они есть у любого государства, тайные договора, — нет, вы всё опубликовали: смотрите, какая Россия — проливы ей нужны, деньги французские нужны, так сказать! И сейчас вы просите правительство: скажите, что у вас нету денег. 1 Мая вы же выходите на демонстрацию — с чем? С требованием отставки правительства. Что вам здесь законы принимать? Вы уже приняли решение, что 1 Мая по всей стране вы выведете людей. И ваш профсоюз, ФНПР, в одном городе идёт с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", в другом — с ком-

мунистами. Что это за профсоюз? Разгоните такой профсоюз! Это не профсоюз, если он делится на две противоположные партии, это заигрывание, так сказать. Это что такое?! Какое это профсоюзное движение?! Создана вами, советской властью, эта ФНПР — это ваш ВЦСПС, это империя профсоюзная, её давно нужно было бы уже разрушить, эту империю! У них огромные деньги, Шмаков не знает, куда их деть, и готов бросить своих людей и под "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и под КПРФ, и на автобусах за деньги профсоюзов привезти их, чтобы снова шумели: долой правительство! С 17-го года это слышим: долой правительство!

Теперь говорите: вот принимаем поправку и сами себя тут чего-то лишаем. Ничего не лишаем, это нормальная юридическая процедура, она как раз политического значения никакого не имеет: обязательно надо согласовать вступление в силу закона, чтобы он мог быть реализован. Другое дело, что... Почему так делается? Потому что надо прекратить обманывать людей — принимать законы, которые... Вы же сами себе противоречите — вы говорите: "штамповочный цех". Так давайте остановим штамповку, давайте направим им, чиновникам, закон, пусть они всё, что нужно, сделают, и мы примем тогда, когда он сможет действовать. Как раз это и ведёт к тому, что Дума может уже не быть штамповочным цехом. А то есть желание только оклеветать собственную страну, всё очернить: всё плохо! Так считает партия революционеров, им нужна революция — это политические наркоманы! Им нужен Кишинёв всегда: когда выходят, бьют, разбивают, жгут — вот тогда эти люди чувствуют себя хорошо. В этом-то и проблема. Мы спокойно всё будем делать: 1 мая на Пушкинской площади в два часа — увидите, самый спокойный митинг во всём мире будет. А что вы 1 мая будете говорить? Вы будете призывать к вооружённой борьбе, как это делали уже три года назад, здесь, у памятника Марксу, — вы уже призывали к вооружённой борьбе. И прокурор вас не запретил! Радуйтесь, что живёте в демократической стране, в любой другой вас давно бы уже запретили, арестовали и разогнали за призыв к вооружённому восстанию. По новой Конституции это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Горячева.

И давайте посоветуемся, коллеги. Я хочу выступить от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — поскольку меня некому объявить, потом меня объявит депутат Жириновский, — но я так понимаю, что мы со Светланой Петровной до перерыва не успеем, поэтому я вношу предложение продолжить до завершения

обсуждения данного вопроса. Надо ставить на голосование? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я никого не ограничивал по времени: депутат Решульский имел возможность выступать столько, сколько хотел, депутат Жириновский тоже. Я думаю, что эту процедуру мы должны распространить и на Светлану Петровну, и на Морозова.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте депутату Горячевой.

Горячева С. П. Спасибо, Олег Викторович. Хотя, вообще, должны были выступать вы, а потом я — по алфавиту.

Председательствующий. Просто меня некому было объявить. Пожалуйста.

Горячева С. П. Ну хорошо, я уже начала выступление.

Прежде всего мне хотелось бы сказать о двух моментах в связи с этим проектом постановления. Первый касается процедуры принятия вот этого постановления. У вас на руках документы — посмотрите, как быстро всё это было сделано: 20 апреля (этот понедельник) — готовится проект постановления, как бы от имени комитета вносится в Совет Думы, во вторник на Совете Думы даётся зелёная улица этому проекту постановления, а сегодня, в пятницу, мы уже рассматриваем его на пленарном заседании. Я член комитета по организации работы и Регламенту, и во вторник, когда готовилась к заседанию фракции, поинтересовалась: когда же рассматривался комитетом этот вопрос? Потому что вопрос на самом деле не такой безобидный, есть и положительные моменты в нём, но есть и отрицательные. Мне сказали, что всё было сделано опросным листом, что делалось очень быстро, так скажем, в этой ситуации. Вот так он рассматривался в комитете по организации работы и Регламенту.

Я считаю, что, конечно, какие-то простые вопросы, может быть, и можно опросным путём рассматривать в нашем комитете, но вот вопросы, которые касаются поправок в Регламент, которые касаются очень принципиальных моментов, должны обсуждаться на заседании комитета, в комитете должны вот эти споры, которые звучат в зале, учитываться, выработываться более мягкие, более приемлемые решения, а потом выноситься на пленарное заседание.

Теперь по сути проекта постановления. Он, конечно, не так безобиден, как кажется на первый взгляд. С одной стороны, действительно, есть такая очень серьёзная проблема, и мы её знаем, и есть очень много примеров: это 131-й закон, 122-й за-

кон, это Жилищный кодекс, это ряд других правовых актов, которые принимались... И мы прекрасно понимали в этом зале, что подзаконные правовые акты не наработаны и законы будут действовать очень и очень плохо.

Особенно мне хотелось бы напомнить обо всём, что касается 131-го закона, это закон о местном самоуправлении. Вы помните, уважаемые господа депутаты, которые работали в предыдущих созывах, как вот здесь нам выкручивали руки и говорили: "Давайте быстрее примем закон о местном самоуправлении, а все другие законы и подзаконные правовые акты, особенно закон, который касается разграничения финансовых полномочий и вливаний более серьёзных в местное самоуправление, мы чуть позже примем". Что мы получили? Мы получили сегодня закон о местном самоуправлении и самую низовую власть на уровне местного самоуправления, которая не обеспечена финансово, потому что потом про второй закон и подзаконные правовые акты к нему просто забыли. Так же по 122-му закону и по другим законам, которые принимались в этом зале. Поэтому, конечно, проблема здесь существует, и то, что мы после второго чтения направляем в правительство действительно может уже определяться, зная концепцию. Я не вижу в этом ничего страшного, но, на мой взгляд, совершенно неправильно устанавливать барьер, очень императивный барьер, который установлен в проекте постановления и который касается права Государственной Думы рассматривать в третьем чтении законопроект только после того, как фактически мы получили ответ из правительства, потому что это исключительно прерогатива Государственной Думы — решать вопрос, когда она должна выносить проект закона на первое, второе и третье чтение, и не надо связывать себя здесь никакими, так скажем, обязательствами с правительством. Это не только из Конституции вытекает, но и из уже принятых нами правовых документов, которые регламентируют наш законотворческий процесс.

Что ещё мне хотелось бы сказать? Конечно, это преграда очень даже искусственная. Понятно, что она прежде всего ударит по тем законопроектам, которые касаются социальной сферы (об этом уже говорилось сегодня), но ударит эта инициатива и по оппозиционным политическим силам. Потому что если захочется заблокировать даже приличный законопроект представителя оппозиции, то достаточно, чтобы в правительство были направлены вот эти самые обращения и не получены ответы месяц, два, три, четыре, пять... И что мы будем иметь? По-

этому, на мой взгляд, вот эту императивную норму нужно обязательно изымать из этого проекта постановления.

Что мне хотелось бы ещё сказать? У нас есть такая комиссия по коррупции, по борьбе с коррупцией (или как она называется — антикоррупционная?), и вот от неё, к сожалению, мы не получаем никаких вообще решений за последнее время о том, насколько наши законопроекты коррупционны. Тут мы почему-то стесняемся бóльшую активность проявлять. В то же время если взять все наши законопроекты, которые мы принимали в последнее время, то у нас что ни законопроект, то отсылочная норма. Это касается очень многих вопросов, которые должны решаться в этом зале, — тарифной политики государства, других правовых документов, которые здесь принимаются. Поэтому мы сами в этой ситуации сначала как бы обращаемся к правительству, вместо того чтобы здесь регулировать многие вопросы, а потом ещё даём право правительству, скажем так, задерживать третье чтение законопроекта. Это нужно иметь в виду.

И ещё. Нам, наверное, в этом зале нужно о другом подумать: нам нужно принять правовой документ, который сделал бы более публичной деятельность правительства по подготовке подзаконных правовых актов. Это даже важнее, я бы сказала, потому что, действительно, если закон принимается гласно и публично, то подзаконные правовые акты — постановления правительства, а чаще всего инструкции — принимаются где-то в недрах чиновниками, и подчас они искажают саму суть законопроекта. За примером далеко ходить не надо. У нас есть закон "О социальной защите инвалидов...", вы все знаете, 95-го года (вот Фарида Исмагиловна здесь сидит, она член комитета по социальной политике). В 2007 году мы обращались к правительству, потому что в 2004 году появился проект постановления — и он уже работает сегодня, — по которому инвалидам и детям-инвалидам с территорий, где есть железнодорожное сообщение, запрещено вылетать на самолётах. И три территории Российской Федерации — Приморский край, Амурская область и Хабаровский край — оказались в тяжелейшем положении, потому что ребёнка-инвалида нельзя бесплатно везти авиационным транспортом, можно только железнодорожным транспортом. Но кто же повезёт его? Мы обращались, просили изменить подзаконный правовой акт — получили формальную отписку. В прошлом году в сентябре наша фракция обратилась по этому вопросу лично к Путину, как к председателю правительства: ну наведите порядок, приведите вы норму подзаконного правового акта в соответствие с законом. Тоже получили

ещё один формальный ответ, из которого... ну, ясности пока нет окончательной. Мне кажется, это та тема, которая давным-давно назрела, давайте лучше ею заниматься.

Наша фракция при наличии этих обстоятельств голосовать за этот проект постановления не будет.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. В. Жириновский***

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Морозову Олегу Викторовичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, действительно уникальный случай, когда мы рассматриваем поправки в наш рабочий Регламент и придали этому обсуждению достаточно яркий политический и публицистический подтекст. И наверное, это требует действительно внимательного отношения к этим поправкам и разъяснения позиции парламентского большинства.

Я благодарен депутату Жириновскому и депутату Горячевой, которые обсуждали данный проект постановления по существу, они говорили о тех нормах, которые прописаны в этом проекте постановления. А теперь я цитирую (я записал дословно) финальное высказывание депутата Решульского: "...не будем смотреть на суть самого постановления..." — говорит депутат Решульский. Депутат Решульский, пятикратный депутат Государственной Думы, говорил о том, что мы подрываем законодательную деятельность, он говорил, что мы отказываемся от парламентаризма, он говорил о том, что мы нарушаем принцип разделения властей, и призывал нас поучиться у зарубежных парламентов. Он ничего не говорил о тех нормах, которые записаны в этом проекте постановления. Я хочу поговорить об этих нормах, о той идее, которую реализуют эти нормы, а не о политических глобальных проблемах, о которых можно было бы поговорить, но в другом контексте.

Итак, первое. Вообще говоря, вот эти регламентные нормы нужны нам — я хочу особо обратить ваше внимание на этот тезис — только для того, чтобы придать публичный характер тому, что мы и так можем делать. Ещё раз подчеркну: мы и так можем в процедуре второго чтения принять постановление, в котором обратиться к правительству с просьбой дать нам график прохождения так называемых подзаконных

актов. Можем или не можем? Можем, у нас есть такое право. Может или не может профильный комитет, который выносит законопроект для рассмотрения в третьем чтении, обусловить это получением дополнительной информации? Может, комитет может сказать, докладывая нам: на третье чтение данный законопроект, уважаемые депутаты, будет вынесен после того, как мы получим из правительства дополнительную информацию, в которой мы, как парламентарии, нуждаемся. Может это сделать профильный комитет? Может. И палата с ним согласится.

Вопрос: для чего же мы прописали это в Регламенте?

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Минуточку, я слушал исключительно внимательно и даже конспектировал вас, уважаемые коллеги. Попрошу дать мне также возможность высказаться.

Так вот, уважаемые друзья, процесс обсуждения процедуры принятия законов, требующих подзаконного регулирования, начался ровно в тот день, когда Президент Российской Федерации обратил внимание наше на то, что очень часто возникает ситуация, к которой привлекли наше внимание и депутат Жириновский, и депутат Горячева, когда принимается закон, а он не действует, потому что его действие обусловлено наличием или отсутствием подзаконных актов.

И правильно Светлана Петровна вспомнила 122-й закон. Мы с вами во втором чтении приняли полторы тысячи поправок в этот закон, закон подвергся очень серьёзному изменению, и в тот момент, когда он вступил в силу, выяснилось, что многие его нормы нельзя реализовать, потому что не готовы подзаконные акты. И что же хорошего было в той ситуации? Кроме того, что столкнулись с проблемами наши граждане, для которых, казалось бы, и принимались многие из этих норм, ничего другого не вышло. И президент абсолютно прав, что предложил не только нам, я обращаю внимание, а в первую очередь правительству: найдите процедуру, чтобы закон действовал с момента, когда он вступает в силу, вместе с подзаконными актами. У правительства — обращаю ваше внимание, если вы этого не знаете, могу вас проинформировать — есть соответствующее постановление, по-моему № 808, где эта процедура прописана. И по этой процедуре правительство обязано — оно само себя обязало — вносить в Государственную Думу проекты законов, если они требуют подзаконного регулирования, вместе с: а) перечнем этих подзаконных актов, б) их кратким изложением, в) определением ответственных министров и министерств и сроков. Правительство этого,

к сожалению, очень часто... честно сказать, может быть, очень редко это делает на самом деле. Мы чаще всего получаем такие законы без соблюдения этой тщательно прописанной процедуры. Теперь мы вместе с президентом побудили правительство переписать этот проект постановления, принять новое положение о том, как оно будет работать с парламентом при рассмотрении законов, требующих подзаконного регулирования. Мы намерены сегодня требовать от правительства неуклонного исполнения этой процедуры. Вопрос: что в этом плохого? В чём подрыв основ парламентаризма? Где здесь нарушение принципа разделения властей? Мы настаиваем на том, чтобы правительство исполняло то, что ему предписано.

И кстати сказать, уж открою вам окончательно тайну: когда готовился проект наших изменений в Регламент, никакой радости на лицах представителей правительства, с которыми мы консультировались, не было, потому что они понимали, что мы этими регламентными нормами ставим их в очень жёсткие условия работы. Мы говорим: если вы внесли законодательную инициативу, а очень часто именно правительство вносит законодательные инициативы, требующие подзаконного регулирования... *(Шум в зале.)* Ну никак не могут послушать!

Председательствующий. Не мешайте выступающему.

Морозов О. В. Что-то такое всё-таки у нас с депутатами: когда сами на трибуне, они требуют к себе внимания, но когда они с чем-то не согласны, просто стул из-под них выскакивает. Послушайте, пожалуйста!

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Весна, правильно подсказывает депутат Грешневиков.

Так вот, уважаемые коллеги, мы сегодня хотим зеркально отразить ту процедуру, которая прописана в регламентных нормах правительства, в собственном Регламенте. Мы не хотим выпускать из Государственной Думы законы, которые нельзя реализовать. Была даже идея отнести это ко всем законам, требующим подзаконного регулирования, но вот тут у нас сработал как раз тот механизм, к которому привлекали наше внимание Светлана Петровна и депутат Жириновский. Мы решили: давайте всё-таки мы такую жёсткую норму, нашу жёсткую норму регламентную запишем применительно только к тем законопроектам, которые напрямую касаются гражданина и каких-то материальных выплат, которые предусмотрены, — пенсий, зарплат, пособий и так далее. Вот в этой части мы хотим попробовать эту довольно жёсткую конструкцию, для того чтобы ни один закон, который касается этой проце-

дуры, не выходил из Государственной Думы и не подписывался президентом, когда нет полной ясности, как он будет применяться и как он будет реализовываться. Вот в чём суть этих поправок. Ещё раз повторяю, можно было даже обойтись без этих поправок, есть у нас этот механизм, но именно для публичности процесса мы прописали этот механизм как регламентную норму.

Теперь отвечаю на несколько вопросов, которые прозвучали. Почему после второго чтения, почему не сразу? А потому, что в первом чтении мы принимаем только концепцию, которая может быть существенно дополнена во втором чтении, и готовить подзаконные нормативные акты, не видя, каким будет закон в окончательном варианте, — это неправильно, поэтому мы внесли норму: после второго чтения.

Теперь ещё один очень важный вопрос, который здесь прозвучал, об этом говорила Светлана Петровна: надо писать законы прямого действия. Кто же спорит? Конечно, надо стремиться к тому, чтобы законы как можно меньше требовали подзаконного регулирования, чтобы нормы, которые прописаны в законе, были нормами прямого действия. Это правильно, это наша с вами задача, когда мы являемся субъектами права законодательной инициативы, это задача правительства, когда оно является субъектом права законодательной инициативы, но, увы, это не всегда возможно в принципе — и были, и будут нормы, которые потребуют подзаконного регулирования.

И последнее. Уважаемые коллеги, мы делаем это исключительно во благо законодательного процесса, во благо наших граждан. Поэтому, если вы понимаете суть законодательного процесса, поддержите эти поправки в Регламент.

Спасибо.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Сейчас все, все скажете, часов до двенадцати ночи будем сидеть, и заседание плавно перейдёт в празднование моего дня рождения.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. По ведению — депутат Якимов.

Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы сделать заявление относительно голосования по первому вопросу: там кра-

лась техническая ошибка — депутаты Гужвин, Хамчиев и Якимов голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, вы же разработчик этого Регламента, вы же знаете, что он никак не регламентирует деятельность правительства, деятельность правительства регламентируется законом "О Правительстве Российской Федерации"...

Председательствующий. Это не по ведению, Николай Васильевич, вы продолжаете дискуссию, которая уже завершена.

Депутат Штогрин по ведению.

Штогрин С. И. Я прошу по мотивам дать мне слово.

Председательствующий. По мотивам у нас выступления не предусмотрены, это только при процедуре третьего чтения, а при обсуждении постановления у нас нет такой процедуры.

Депутат Гончар Николай Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, спокойно, я всем дам возможность высказаться.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, прошу закончить дискуссию и перейти к голосованию. Мы уже принимали решение о том, что мы заслушиваем выступления от фракций и завершаем обсуждение этого вопроса.

Председательствующий. Я поэтому и обращаюсь к депутатам. Если у депутатов замечания по ведению, не в связи с данной темой, я всем дам возможность высказаться. Если мы нарушили какие-то нормы Регламента при обсуждении данного вопроса, я готов выслушать.

Вот Гудков как раз по этому вопросу. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Я исключительно по ведению, Олег Викторович.

Скажите, пожалуйста, вот мы обсуждаем тему, касающуюся деятельности правительства, а у нас позиция правительства по этому вопросу будет как-то озвучена или нет?

Председательствующий. Я могу обратиться к представителю правительства перед голосованием.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, вот я в связи с выступлениями по данному вопросу, но по ведению: как мы с вами можем рассматривать вопрос о постановлении, когда председатель комитета, уважаемый Отари Ионович, согласился с тем, что данный проект постановления противоречит Конститу-

ции? И вы в выступлении сказали, что данная норма является избыточной и носит публицистический характер. Я думаю, что после таких заявлений председателя комитета и вашего мы просто не имеем права рассматривать...

Председательствующий. Максим Станиславович, спасибо за ваше выступление. Возьмите стенограмму: что касается цитаты из Морозова, она категорически неточна. Что касается цитаты из Аршбы, таких утверждений я просто не слышал.

Заключительное слово предоставляется председателю комитета. Потом я обращусь к представителям правительства и президента.

Аршба О. И. Ну, это прямо как последнее слово подсудимого. Спасибо, что не расстреляли.

Я действительно искренне всех благодарю, огромное вам спасибо. Это серьёзный вопрос. Я просто хотел бы ответить на ряд вызывающих обвинений.

Притом что я безмерно уважаю Сергея Николаевича, это мой товарищ, и я это всегда буду подчёркивать, я должен вам сказать, что подрывать Конституцию страны начальник отдела КГБ СССР по защите конституционного строя (это моя последняя должность до Думы) просто не имеет права. Это первое, что я хотел сказать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Аршба О. И. Спасибо, Сергей Николаевич.

Второе. Я хотел бы защитить честь регламентного комитета и всей Государственной Думы. Ежели вы считаете, что это непрактикующий юрист по образованию Аршба Отари Ионович сам что-то пишет, то вы глубоко ошибаетесь. Это серьёзная процедура, и здесь учтено мнение экспертов права в нашей стране, и не последних экспертов. И в связи с этим я хотел бы отметить их аргумент. Да, такая фраза присутствовала — что это может затормозить законодательный процесс, подорвать идею парламентаризма. Уважаемые коллеги, речь идёт о законах, инициируемых правительством, и мы говорим правительству: выполняйте всё в сроки, правильно и вовремя пишите подзаконные акты. Если нам что-то не нравится, давайте принимать другой закон, никто не ограничивает ваше право законодательной инициативы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Аршба О. И. Успокойтесь, пожалуйста, дайте договорить. Спасибо.

И я хотел бы поблагодарить также Светлану Петровну и критику её признать конструктивной. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, действительно, сегодня поставлены острые вопросы, они имеют большое значение и находятся на контроле у Правительства Российской Федерации. К сожалению, перечень контролируемых поручений Правительству Российской Федерации, который содержится в федеральных конституционных законах и в федеральных законах, — а именно таковыми поручениями определяется разработка нормативных подзаконных актов, необходимость которых вытекает из принятия федеральных конституционных и федеральных законов, — достаточно большой, по отдельным министерствам он достигает... задолжниками у нас являются Министерство экономического развития Российской Федерации — пятьдесят семь поручений, у Министерства здравоохранения и социального развития — тридцать два. Таким образом, счёт неисполненных поручений идёт не на десятки, а превышает уже сотню. Есть и застарелые неисполненные поручения. Например, я просто по памяти скажу, что до сих пор не вышли постановления, которые необходимо было выпустить в области охраны памятников культуры в связи с принятием базового закона об охране памятников истории и культуры, а этот закон, как вы помните, мы принимали после продолжительной работы согласительной комиссии ещё в Государственной Думе четвёртого созыва.

Таким образом, эта проблема назрела, на неё своевременно указал Президент Российской Федерации. Мы вместе с Государственной Думой, с комитетом по Регламенту отработали данную процедуру. Я сразу же обращаю внимание на то, что сомнений в конституционности этой процедуры не должно быть никаких. Правительство действует в рамках собственных полномочий, Государственная Дума, законодатель действуют в рамках собственных полномочий. Никто не может отнять у законодателей совершенно оправданного и справедливого интереса к тому, как реализуются, выполняются принятые ими законы, и именно на прояснение этой сферы деятельности Государственной Думы как раз и направлены данные предложения о внесении изменений в Регламент. Таким образом, законодатель берёт на себя некую ответственность, чтобы принятый им закон нашёл выражение и был реализован, в том числе посредством принятия надлежащих подзаконных нормативных актов.

Я хочу отметить, что абсолютно синхронно с палатой Федерального Собрания, с Государственной Думой, правительством вчера на заседании президиума правительства был одобрен проект постановления о мерах по совершенствованию законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации. Это очень важный документ, он содержит положения о законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации, и то самое положение, на которое ссылался Олег Викторович и которое действовало в течение многих последних лет, кардинальным образом пересмотрено и переписано. Среди новаций, которые вводятся этим постановлением, — создание рабочих групп по подготовке законопроектов, которые будут возглавлять руководители рангом не ниже уровня заместителя министра профильного министерства. Эти рабочие группы будут отвечать за подготовку текста законопроекта сквозным порядком, за его согласование с министерствами и ведомствами, за его обсуждение на нулевой стадии (эта задача также вчера была поставлена председателем правительства) совместно с депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации, за разработку надлежащих подзаконных нормативных актов, необходимых для реализации закона, за дальнейшее сопровождение законопроекта в Государственной Думе и даже за мониторинг его реализации с целью внесения изменений в данный законодательный акт. Вот такие рабочие группы — это яркая новация в организации законопроектной работы Правительства Российской Федерации.

То, что мы сейчас сферу нашего взаимодействия в части подготовки и своевременного предупреждения депутатов о подзаконных нормативных актах ограничили только теми законопроектами, которые связаны с реализацией прав отдельных категорий граждан, то есть законопроектами, имеющими яркую социальную направленность, я думаю, это тоже некий первый шаг в совершенствовании практики взаимодействия исполнительной власти и законодательной. Конечно же, если мы заглянем вперёд, посмотрим, что будет через несколько лет, то станет понятно, что правительство должно работать таким образом по всему объёму законодательного материала, каждый законодательный акт, рассматриваемый палатой, должен сопровождаться подзаконными актами. Мы берём, безусловно, на себя очень серьёзную обязанность по реализации данного решения палаты и правительства.

Повторю то, о чём я уже говорил: решение является консолидированным, оно вырабатывалось в ходе неоднократных

взаимных консультаций. Я буду очень благодарен, правительство будет благодарно, если депутаты проголосуют эти поправки в Регламент и поддержат тем самым шаги, которые правительство предпринимает по совершенствованию законопроектной работы.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я просто хотел бы напомнить, что было соответствующее поручение главы государства, адресованное правительству, чтобы совместно с палатами Федерального Собрания решить вопрос о том, как на практике обеспечить эффективное исполнение федеральных законов, для реализации которых необходимо издание подзаконных актов. Я обращаю внимание именно на эту фразу: необходимо издание подзаконных актов.

Теперь о том, насколько подобный подход соответствует или не соответствует Конституции. Соответствует, на мой взгляд, абсолютно. Почему? Потому, что не надо доводить до абсурда принцип разделения властей, потому, что государство строится на единстве государственной власти и нет у нас между властью законодательной, исполнительной, судебной и президентской непроходимых препятствий, поскольку принцип разделения властей дополняется и реализуется в рамках системы сдержек и противовесов. И взаимодействие между ветвями власти и институтами власти было, есть и будет.

А исходить из логики, что давайте мы примем замечательный закон, а после нас хоть не рассветай, — это тактика абсолютно страусиная. Те предложения, которые сформулированы и сегодня рассматриваются палатой, прорабатывались, согласовывались, находятся в абсолютном соответствии с Конституцией Российской Федерации и направлены на то, чтобы решения, которые принимает парламент, доводились до реального исполнения. К примеру, чтобы те средства, которые предусматриваются в соответствующих решениях, доходили до своего адресата, а не зависали на каких-то этажах, уровнях или ветвях власти.

Мы полагаем, что этот проект продуман, направлен на повышение эффективности работы всей системы государственной власти, поэтому тоже просим его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось всестороннее обсуждение. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 123 и 125 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	131 чел.	29,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 12.55, на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.55, мы договаривались, что в это время начнём работу после перерыва.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 55 мин. 16 сек.)

Присутствует	400 чел.	88,9 %
Отсутствует.	50 чел.	11,1 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	50 чел.	11,1 %

Результат: кворум есть

Есть у нас кворум, мы можем продолжать работу.

Появился докладчик. Вопрос 5, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 27, 118 и 140 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Спасибо, Олег Викторович. Доложу быстро, пока не все пришли.

Вопрос 5. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект постановления, дополняющего статьи 27, 118 и 140 нашего Регламента. Предлагаемые поправки реализуют положения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию о необходимости привлечения к законотворческому процессу представителей неправительственных организаций, прежде всего Общественной палаты, и об их

участию в рассмотрении законопроектов, затрагивающих наиболее важные вопросы. Поправки расширяют полномочия членов Общественной палаты при обсуждении в Государственной Думе законопроектов, которые были предметом экспертизы Общественной палаты.

До сегодняшнего дня согласно нашему Регламенту члены Общественной палаты вправе были присутствовать на заседаниях комитетов, на пленарном заседании Государственной Думы при обсуждении таких законопроектов, но не могли при этом выступать. Предлагаемые поправки наделяют членов Общественной палаты правом непосредственно участвовать в обсуждении наиболее важных законопроектов. К наиболее важным законопроектам, как это было обозначено в послании президента, относятся поправки к Конституции и законопроекты, касающиеся ограничения или лишения свободы граждан Российской Федерации, а также прав владения, пользования и распоряжения имуществом, принадлежащим им на праве собственности. Кроме того, члены Общественной палаты могут выступать по законопроектам, касающимся предоставления гражданам мер социальной поддержки. При этом чётко устанавливается, что выступление члена Общественной палаты возможно только по законопроекту, по которому Общественная палата проводила экспертизу, а выступать может только тот член Общественной палаты, который в соответствии с Федеральным законом "Об Общественной палате..." и Регламентом Общественной палаты уполномочен советом Общественной палаты на выступление. Свидетельством того, что законопроект был предметом экспертизы Общественной палаты, является поступившее в Государственную Думу заключение Общественной палаты. В соответствии с нашим Регламентом поступившее заключение направляется Председателем Государственной Думы в ответственный комитет, который обязан представить это заключение в Совет Государственной Думы для вынесения на рассмотрение палаты вместе с законопроектом.

Для выступления на пленарном заседании члену Общественной палаты отводится пять минут. Для выступления члена Общественной палаты на заседании комитета время устанавливается самим комитетом (принципиальная рекомендация — это время не ограничивать).

Кроме того, согласно закону "Об Общественной палате..." на заседании комитета при обсуждении законопроекта, являющегося предметом экспертизы, вправе присутствовать до пяти

членов Общественной палаты, уполномоченных советом Общественной палаты.

Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Проект постановления поддерживается также Общественной палатой. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Пожалуйста, вопросы есть? Да, есть вопросы. Решульский, Рохмистров — два вопроса. Никого не пропустил я?

Пожалуйста, Решульский, первый вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Олег Викторович.

Я просто по аналогии с предыдущим вопросом, чтобы он не шёл без обсуждения... У меня, уважаемый Отари Ионович, к вам вопрос. А мы из Общественной палаты кого-нибудь приглашали, показывали им эти изменения в Регламент? Какова реакция самой Общественной палаты на это?

Председательствующий. Я даже с Велиховым это обсуждал.

Пожалуйста, Отари Ионович. Извините.

Аршба О. И. Спасибо, Сергей Николаевич.

Я в докладе отметил, что возражений Общественной палаты на сей счёт не имеется, а отсутствие этих возражений — результат двухнедельной консультативной работы с ними, с администрацией и с правительством.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Отари Ионович, вот такой вопрос: а не ущемляем ли мы права других общественных организаций в плане присутствия на заседании комитета и выступления в зале пленарных заседаний, если законопроект касается напрямую деятельности тех или иных общественных организаций? Потому что у нас получается так: есть Общественная палата как общественная организация, но она какая-то самая общественная у нас среди всех других общественных организаций.

Спасибо.

Аршба О. И. Максим Станиславович, вопрос вполне уместен, и я полагаю, что если будет инициатива от этих организаций, то мы будем её рассматривать и вместе с вами решать вопрос об их полномочиях — выступать или давать те или иные экспертные заключения по нашим законопроектам. Я вам могу сказать, что буквально вчера Лукин обратился с подобной же просьбой, и над этой проблемой мы работаем. Будут иные обращения — будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна, вы просто забыли поднять руку. Из искреннего уважения к вам, пожалуйста, Драпеко. По карточке Хованской, не на своём рабочем месте Елена Григорьевна находится.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос: не противоречит ли эта норма Федеральному закону "Об общественных объединениях", согласно которому все общественные объединения равны перед государственной властью? А тут получается, что одно общественное объединение у нас "равнее других".

Председательствующий. Уже ответили.

Аршба О. И. Я, по-моему, постарался ответить на подобный вопрос коллеги Рохмистрова и сказал, что, если будет инициатива с их стороны, двери ни для кого не закрыты, мы в состоянии обсудить процедуру их присутствия и выступления.

Из зала. (Не слышно.)

Аршба О. И. Я не слышу, простите.

Председательствующий. Ну хорошо, в принципиальном плане ответ дан. Если вы захотите уточнить свою позицию, можете выступить, хотя, в общем, вопрос достаточно понятный.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает. Я вижу три руки — Решульский, Рохмистров, Лебедев. Всё, подводим черту? Хорошо.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Присаживайтесь, Отари Ионович, у вас будет возможность в заключительном слове отреагировать на выступления.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно, этот вопрос надо обсудить даже просто из чувства такта и уважения к созданной Общественной палате. Я взял слово, чтобы прояснить нашу позицию, позицию фракции КПРФ по обсуждаемому вопросу. Вы знаете наше скептическое отношение к созданию этого общественного органа, но должен сказать, что, раз уж это состоялось и Общественная палата работает, мы, несомненно, должны приложить все возможные усилия, чтобы дать возможность представителям Общественной палаты доводить до сведения депутатского корпуса (Государственной Думы, Совета Федерации, я имею в виду их) результаты тех обсуждений и экспертиз, которые они проводят.

Прямо скажу, что немногие депутаты Государственной Думы (к сожалению, так у нас поставлена работа в парламенте) знакомятся с результатами этих обсуждений. Для меня это бы-

ло тоже несколько неожиданно, когда некоторое время назад я начал интересоваться новостями с сайта Общественной палаты. Должен отметить, что многие экспертные заключения по поводу законопроектов или ситуаций, которые складываются в стране, в общем-то, сделаны достаточно грамотно, квалифицированно и, самое главное, во многом отражают позицию наших избирателей, требования наших избирателей, которые обращаются, насколько я понял, в Общественную палату, и сама Общественная палата и её руководство проводят определённую плановую работу.

Вместе с тем я всё-таки хотел бы подчеркнуть, что скептицизм нашей фракции к этому общественному органу не иссякает. Сама система работы в Государственной Думе, в государственных органах власти, в том числе и в президентской структуре, такова, что реакции на то, что они делают (вносят какие-то предложения, что-то рассматривают, иногда читаешь в средствах массовой информации о довольно различных точках зрения на те или другие процессы, происходящие в стране), реакции на эти все заключения, на этот анализ, на вопросы, которые поднимают члены Общественной палаты, в общем-то, я признаю (может, я один такой, а может, и вы меня в этом поддержите), мы не видим абсолютно никакой.

Хотелось бы попросить и наш комитет по Регламенту, и, в общем-то, наверное, Олега Викторовича (я так понимаю, что по долгу службы своей и по должности вы поддерживаете тесную связь с Общественной палатой), чтобы мы выработали в дальнейшем механизмы взаимодействия при рассмотрении тех или иных актуальных для Российской Федерации, для нашего общества вопросов, вплоть до создания каких-то совместных рабочих групп, правильнее будет сказать — экспертных групп, по рассмотрению проблем, которые существуют. Я думаю, в этом случае мы действительно создали бы условия, оправдывающие те финансовые затраты, которые определяются нашим бюджетным финансированием, и вместе с тем позволили бы коллегам из Общественной палаты почувствовать свою настоящую сопричастность к решению этих вопросов.

Мы поддержим данный проект постановления, на наш взгляд, он очень добротен подготовлен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Рохмистров. Я вас назвал первым.

Рохмистров М. С. Мы не поддерживаем настоящее постановление, это связано с тем, что и предыдущее, и это постановление превращают наш Регламент, внутренний документ,

то есть распорядок работы Государственной Думы, в какой-то художественный или публицистический роман. Мы там пишем нормы для правительства, хотя это внутренний Регламент. Мы прописываем действия общественных организаций в Государственной Думе, но это нормы, я считаю, тоже как бы избыточные, потому что на сегодняшний день все комитеты с удовольствием (во всяком случае тот комитет, в котором я имею возможность работать уже второй созыв) всегда приглашают все общественные объединения, не только Общественную палату. Я сам, когда выступаю с законодательной инициативой, в обязательном порядке направляю в Общественную палату законопроекты, чтобы они дали своё заключение, — не всегда, правда, получаю от них отклик. Поэтому норма, я считаю, избыточная, и прописывать в Регламенте Государственной Думы в обязательном порядке действия Общественной палаты, я считаю, излишне. Вот если Общественная палата отразит такое решение в своём регламенте, тогда они и будут принимать участие, а мы можем с этим согласиться или не согласиться. Но обязывать правительство в нашем внутреннем Регламенте, а не в каких-то федеральных законах, что-то делать, обязывать Общественную палату здесь выступать... Мы не можем вмешиваться в деятельность общественных организаций. И это было бы неправильно с другой точки зрения: у нас есть огромное количество других общественных организаций, которые тоже, возможно, хотели бы повлиять на мнение законодателей.

По поводу участия в работе комитетов. Они и так могут участвовать в работе комитетов, потому что, насколько я знаю, все заседания комитетов достаточно публичны, за исключением рассмотрения специальных вопросов и вопросов бюджетной политики. Во всех комитетах эти вопросы, особенно те, которые являются для Общественной палаты приоритетными, получают всегда самое широкое обсуждение — и "круглые столы" проводятся, и всё остальное, а вот участвовать в законодательном процессе, к сожалению... У нас совершенно чётко определено, кто может в этом зале находиться и влиять на законодательный процесс: только субъекты права законодательной инициативы. То есть у нас в постоянном процессе принимают участие депутаты Государственной Думы, представители президента, правительства и представители субъектов Федерации, если они вышли с законодательной инициативой. Допускать к обсуждению законопроекта одну из общественных организаций, которые есть, — это, я считаю, во-первых, ущемление прав, во-вторых, нарушение целого ряда законов, которые регламен-

тируют порядок принятия законов. Депутаты ведь у нас не имеют права, например, вмешиваться в судебные дела, но, наверное, тогда суды тоже должны принять решение, что депутаты Государственной Думы должны присутствовать на судебных процессах по важным вопросам и выступать наравне с прокурором, гособвинением, защитником или ещё с кем-то и высказывать своё мнение.

Я считаю, что все эти вещи носят в чистом виде не прикладной, а публицистический характер. И на сегодняшний день, я думаю, выступление представителей Общественной палаты не только не прибавит популярности Государственной Думе, но может вызвать, наверное, отторжение у целого ряда общественных организаций, мнение которых мы не сможем услышать здесь, в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже только что сказал наш коллега по фракции Рохмистров, фракция ЛДПР не сможет поддержать данный проект постановления, и причин несколько.

Мы внимательно выслушали уважаемого Отари Ионовича, мы внимательно прочитали сам текст постановления, но, к сожалению, всё это не убеждает нас в необходимости его принятия. Складывается впечатление, что мы начинаем заниматься поиском работы для Общественной палаты. Был создан орган, после того как он проработал несколько лет, мы убедились в том, что те функции, которые на него возлагались изначально, он не выполняет, — давайте теперь будем нагружать его работой.

Сначала приняли закон, обязывающий нас направлять на заключение в Общественную палату законопроекты, которые мы рассматриваем. Ну, хорошо, мы направляем их в разные органы — и в правительство, и в субъекты, это как бы наша постоянная работа. Теперь мы пришли к тому, чтобы заслушивать ещё и представителя Общественной палаты здесь, на заседании Госдумы. Но, уважаемые коллеги, что он нам скажет?! У нас есть субъект права законодательной инициативы, который выступает с предложением принять законопроект, который он вносит, у нас есть представители комитета — наши с вами коллеги, которые высказывают мнение профильного комитета Госдумы, а что скажет представитель Общественной палаты?! У нас есть представитель президента Гарри Владимирович Минх — пусть он у нас по каждому законопроекту

тоже выступает, есть представитель правительства Андрей Викторович Логинов — пусть он по каждому законопроекту выступает... Мы таким образом превратим вопросы обсуждения и принятия законов... мы за одно пленарное заседание сможем обсудить не больше двух законов.

Следующий момент. В постановлении как бы ограничивается круг законов, по которым представитель Общественной палаты может выступать, — это вопросы прав и свобод граждан, это вопросы владения, пользования и распоряжения имуществом, это вопросы Конституции. Но мы с вами видим, что это практически девяносто девять процентов всех тех законов, которые мы с вами рассматриваем, то есть фактически получается, что представитель Общественной палаты будет иметь право выступить по любому законопроекту. Мы считаем эту норму избыточной.

И ещё одно основание. Мы с вами постоянно, извините за выражение, затыкаем рот друг другу на пленарном заседании, не давая выступить, ограничивая во времени, ограничивая в количестве, так откуда вдруг такая щедрость появилась — дать возможность выступить представителю Общественной палаты? Давайте для начала научимся уважать друг друга и дадим возможность самим себе выступать столько, сколько хочет фракция, а не столько, сколько с первых рядов фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выкрикивает, а председательствующий объявляет. У нас всегда есть желающие выступить по законопроектам, а нас постоянно ограничивают: одна, три минуты, полторы минуты... десять секунд скоро будет, и вдруг такая неслыханная щедрость — пять минут представителю Общественной палаты! Мы считаем, что этого делать не нужно, поэтому поддержать данный проект постановления не можем.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Владимирович. Но так, для чистоты наших отношений, хочу сказать, что сегодня никаких ограничений, по крайней мере мною, не делалось. Вот вы сегодня выступали три минуты пятьдесят секунд, шесть минут — Рохмистров, Решульский — около семи минут. Сейчас буду вынужден в угоду вашему замечанию нарушить Регламент и дать слово Гудкову, который не записался, но настаивает на выступлении от фракции.

Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо большое, Олег Викторович. Вот слышите возгласы в зале: говорят, что вы самый демократичный ведущий.

Председательствующий. Ну правильно.

Гудков Г. В. Я к этому мнению присоединяюсь, потому что другие действительно ограничивают иногда фракции и выступающих в дискуссии, что делают абсолютно неправильно.

На самом деле несколько слов от нашей фракции в отношении вот этой инициативы, касающейся Регламента.

Вы знаете, конечно, мы с очень большим уважением относимся к членам Общественной палаты, считаем их своими союзниками, и в то же время мы прекрасно понимаем, что с общественными палатами мы опоздали примерно лет на триста. В принципе история парламентаризма и начиналась с общественных палат, когда палаты сначала формировались различными социальными группами общества, а потом они переродились в те цивилизованные парламентские формы, которые сегодня есть в Европе. Мы как-то идём всё время не той стороной, частью тела, потому что надо было триста лет назад создавать общественные палаты и избирать их, и тогда бы мы научились и политической культуре, и парламентаризму, и всему прочему. Я не хочу обидеть членов Общественной палаты, они в этом совершенно не виноваты, просто так мы определили законом.

Что касается самой палаты, в процедуре её формирования, Олег Викторович, конечно, тоже некоторые изъяны существуют, потому что если во всех странах в общественные палаты избирали, то у нас фактически назначают, что, конечно, снижает её значение в глазах наших граждан, граждан России, то есть это не совсем общественная палата, она имеет статус где-то такой полугосударственный, поскольку механизмы достаточно чётко прописаны в законе и не оставляют в этом отношении никаких сомнений.

Что касается выступлений её представителей и обязательности их выступлений в Государственной Думе, мы не будем, наша фракция, мешать этой норме, но не видим в ней, собственно говоря, никакого особого смысла, потому что действительно Общественная палата ничем не лучше, чем другие важные организации, в отношении которых также прописаны нормы права, например та же Торгово-промышленная палата и так далее. Почему бы нам Торгово-промышленной палате не дать возможность здесь выступить пять — десять минут по всем законам, которые касаются, например, регулирования бизнеса или российской экономики? Я думаю, что если уже идти по этому пути, так идти, охватывая больший спектр общественных организаций и тех, которые имеют своё мнение.

Действительно, получается, что мы урезаем права парламента. Как только мы начинаем урезать права парламента

(а мы имеем в виду состоявшееся голосование, когда мы дали дополнительные рычаги правительству, в частности Минфину, уж если не рубить, то по крайней мере выставлять серьёзные дополнительные препятствия социальным законам), мы сразу вспоминаем, что у нас есть Общественная палата. К сожалению, это неадекватные замены, мы не можем с этим согласиться, потому что правительство говорит о том, что мы примем регламент, мы образуем рабочие группы, но ни как эти рабочие группы будут образовываться, ни кто в них будет входить, ни кто будет ими управлять, ни какова ответственность этих рабочих групп, мы не знаем. Просто пока мы вынуждены верить словам уважаемого Андрея Викторовича, но это только слова.

И за те годы, которые мы с вами работаем, когда правительство не выдерживало процедурных сроков, никого не наказали, никого не уволили, не понизили в должности, всё это остаётся сотрясением воздуха в нашем замечательном парламенте. Это говорит о том, что у парламента у самого нет прав, не говоря уж об общественных организациях. И действительно, те же законопроекты у нас лежат годами и мы не можем добиться от правительства по два, по три, по четыре года процедурного заключения или процедурного отзыва. Примеров достаточно много — возьмите ряд законопроектов по железным дорогам, по подоходному налогу, многие другие, которые лежат годами в Думе, а мы не получаем необходимых по процедуре документов от Правительства Российской Федерации.

Самое удивительное, что мы в нашем Регламенте, Олег Викторович, не учитываем свои же собственные органы, Государственной Думы. Например, создали комиссию, ограничив в названии её работу только законодательной деятельностью, а она должна заниматься противодействием коррупции. Но нашей комиссии нет в Регламенте, и, когда идут законопроекты, точка зрения комиссии, которая заседает и выносит какие-то решения, остаётся где-то за кадром. Почему нам с учётом актуальности задачи борьбы с коррупцией не дать нашей же собственной думской комиссии регламентное право давать заключения в тех случаях, когда это необходимо? То есть мы за рамками Регламента оставляем даже многие свои комиссии и подкомиссии, которые мы создаём и которые выполняют важные задачи.

И ещё. Не хочу обижать коллег из Общественной палаты, но мы сегодня увлеклись экспертизой, у нас, по-моему, экспертизой не занимается только ленивый — этим занимаются и министерства, и ведомства, и правительство, и Государственная

Дума, и комиссии, и подкомиссии, и Общественная палата (список можно расширять). Вы знаете, во всём мире единственно правильную экспертизу связывают с публичной политикой, и во всём мире главный экспертный орган, который представляет народ, все срезы общества через политические партии, через фракции, — это парламент. Если мы сами не в состоянии провести экспертизу — а здесь собраны, и в этом, и в любом созыве Государственной Думы, высококлассные эксперты, люди, имеющие огромный профессиональный опыт, огромный жизненный опыт, багаж знаний, — то каких экспертов мы ещё хотим привлечь? Если мы не в состоянии провести экспертизу здесь, в нашем российском парламенте, в Государственной Думе, тогда действительно нужно проводить перевыборы и избирать таких депутатов, которые способны будут провести экспертизу любого законопроекта и дать по нему правильное заключение.

Я думаю, что сегодняшнее решение дополнить Регламент, — может быть, это и благая идея, и неплохая, но, к сожалению, остаются за бортом многие другие общественные организации, что создаёт некий перекос. При этом мы не видим реального позитивного результата, которого можно этим достичь. К сожалению, на сегодняшний день у нас всё-таки монопартийная система по сути де-факто, не де-юре — де-факто, она ведь не позволяет никаким иным точкам зрения серьёзно влиять на принятие законов. Мне кажется, это главный изъян нашего парламента, а всё остальное носит вторичный характер.

Мешать мы не будем принятию этого постановления, мы не против Общественной палаты, но и говорить о том, что это решает что-то всерьёз, как-то всерьёз будет влиять на принимаемые законы, чтобы они стали лучше, чтобы они действительно отражали мнение общества... Мы не обольщаемся принятием этой нормы Регламента, считаем, она не решает поставленных задач.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении? Нет.

Отари Ионович, вы хотели бы с заключительным словом выступить? Пожалуйста.

Сергей Иванович, я вижу, что у вас горит кнопка "по ведению", я дам вам слово.

Аршба О. И. Спасибо, Олег Викторович.

Спасибо, уважаемые коллеги, за заинтересованный подход к этому вопросу. Я хотел бы отметить только одно, и в ва-

ших вопросах и в моих ответах эта мысль уже звучала: речь-то идёт о простых вещах, на мой взгляд. Было послание президента, и в нём говорилось о привлечении к законотворческому процессу представителей неправительственных организаций, в том числе Общественной палаты и прежде всего Общественной палаты. Я выскажу свою мысль, своё мнение, и я искренне верю в то, что сейчас говорю. Наша функция, я имею в виду наше парламентское собрание, — не только законы принимать, наша функция — активно участвовать в структуризации гражданского общества страны. Если мы, как один из главных органов в стране, не будем подключать общественные организации к этому процессу и не будем стимулировать этот процесс, я думаю, мы так и будем вариться в собственном соку, так и будем слушать только себя, ну в крайнем случае друг друга, хотя большинство из нас, к сожалению, слушают только себя.

Я считаю, что это очень важная инициатива, может быть, первая ступень. Как я говорил уже, это никого не ограничивает в праве выступить со своей инициативой, в том числе и Торгово-промышленную палату, я упоминал уже и господина Лукина. Так что, как говорится, шорт-лист не закрыт, пожалуйста, мы готовы обсуждать эти вещи. И я считаю, что с точки зрения духа нашего парламента, если мы вместе с президентом возглавляем процесс структуризации гражданского общества, это наша прямая обязанность.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 27, 118 и 140 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 33 чел. 7,3 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, фракция ЛДПР отмечает, что среди всех ведущих пленарное заседание вы в наименьшей степени склонны ограничивать дискуссию

в этом зале, но, выражаясь вашим языком, для чистоты отношений хочу заметить, что по пункту 4 повестки дня предложение по одному выступлению от фракции палата приняла с вашей подачи.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно. То есть возмущает то, что была дана возможность выступить по десять минут представителям от каждой фракции. Понятно, хорошо.

Переходим к пункту 6, о проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год". Докладывает также Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, предвижу много вопросов, выступлений на эту тему, по этому поводу выскажусь отдельно в заключение.

Сейчас хотел бы напомнить, что 6 апреля Государственная Дума заслушала и обсудила отчёт правительства о результатах его деятельности за 2008 год. Необходимо сказать, что отчёт правительства заложил новую тенденцию в отечественной истории. Кроме того что это является конкретным действием по реализации конституционной нормы, это важный шаг в развитии политической системы страны, укреплении парламентаризма в России, шаг на пути конструктивного взаимодействия органов законодательной и исполнительной власти.

По итогам рассмотрения отчёта правительства комитету по Регламенту было дано поручение подготовить в соответствии со статьёй Регламента и внести на рассмотрение палаты проект постановления об отчёте правительства. Комитет по Регламенту подготовил соответствующий проект постановления, который предлагается вашему вниманию. За время подготовки данного проекта постановления в комитет по Регламенту предложений и замечаний от фракций и комитетов не поступило, подчёркиваю, ни одного.

Как вы знаете, деятельность правительства осуществлялась в условиях глобального финансово-экономического кризиса, что потребовало от правительства принятия срочных мер, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики нашей страны, прежде всего на выполнение в полном объёме всех социальных обязательств государства и поддержку реального сектора экономики. В этой связи комитет по Регламенту рекомендует Государственной Думе считать первоочередной задачей палаты обеспечение работы над приоритетными законопроектами,

обеспечивающими реализацию программы мер правительства на 2009 год.

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии с Регламентом, прошёл правовую и лингвистическую экспертизу. Замечаний Правового управления нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть. Давайте запишемся, раз есть вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Вот так — одиннадцать вопросов.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Отари Ионович, я прекрасно понимаю, какая вам нелёгкая задача выпала — представлять текст данного постановления, однако не считаете ли вы, что... по-моему, как-то даже обидно будет и президенту, и тем более премьеру, который два часа тут перед нами отчитывался, получить такое заключение. То есть, грубо говоря, Отари Ионович, в чём сила-то этого постановления? Пункт 3: настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия. Два часа тут обсуждали, задавали вопросы, и что мы выдали на-гора-то?

Аршба О. И. Глубокоуважаемые Сергей Владимирович и следующие десять записавшихся, хочу упредить вопросы и, может быть, попросить вас отозвать все свои поправки. Если мне сейчас удастся это сделать, я буду считать, что мы правильные люди и правильно друг друга понимаем.

Я хочу напомнить вам, уважаемые коллеги и друзья, что мы с вами приняли два постановления. По первому проекту постановления, по которому отчитываюсь перед вами сейчас я, не требуется никаких высказываний по поводу вотума доверия или недоверия, прошу прощения, это постановление в рамках статьи 93 Регламента. Вы сейчас настроились, судя по всему, на вопросы и ответы и обсуждение действий правительства, — эти вопросы, уважаемые коллеги, мы договорились адресовать коллеге Фёдорову, в его комитет.

В этой связи...

Из зала. (Не слышно.)

Аршба О. И. Одну секундочку, можно я закончу?

В этой связи я просил бы вас вспомнить, что мы не обсуждаем вопросы в рамках статей Регламента от 149-й до 154-й, где говорится об оценке деятельности правительства, о вотуме доверия или недоверия, мы говорим о пункте "г" статьи 93, где мы ввели новую норму: отчёт правительства перед парла-

ментом. Как вы справедливо заметили, уважаемый мой коллега, да, это формальная... Мы не можем не отреагировать, так как приняли палатой решение отреагировать. Я предлагаю на ваше рассмотрение именно то, что касается комитета по Регламенту: организовать работу, законотворческий процесс таким образом, чтобы вопросы, которые вы сочтёте важными, быстрее разрешались здесь. Для этого я и предлагаю определить первоочередными те вопросы, по которым у нас будет консенсус: сами вопросы, существенные замечания по отчёту. И мы с вами договорились здесь, в этом зале, направлять их в комитет Фёдорова, по аналогии с отчётом от 30 января, когда у нас выступал Шувалов. Вот, собственно говоря, и всё. Если вы меня правильно услышали... я просил бы всех остальных коллег просто снять эти вопросы и перейти к нормальной рабочей ситуации, адресовать их в комитет. Мы будем обсуждать постановление по антикризисным мерам вместе с вашими поправками.

Председательствующий. Коллеги, я хочу к вам обратиться вот с каким вопросом. У нас десять человек записались на вопросы, это как минимум, я думаю, минут пятнадцать, а может быть, и больше с учётом ответов на вопросы плюс выступления. У нас осталось двадцать восемь минут до перерыва. Я прошу тогда: сразу давайте договоримся, как мы действуем. Или давайте отведём эти двадцать восемь минут на обсуждение данного вопроса и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но это право палаты — решить, как поступить в данном случае.

Депутат Останина вносит предложение.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Я вношу предложение: не уходить на перерыв до окончания обсуждения данного вопроса, по окончании обсуждения объявить перерыв.

Председательствующий. Депутат Коломейцев. У него другое предложение. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Ну, во-первых, Отари Ионович вводит в заблуждение палату, потому что статья 94, часть восьмая, предполагает...

Председательствующий. Это вы выступаете от фракции?

Коломейцев Н. В. Минуточку, это по ведению я выступаю, не перебивайте.

Часть восьмая статьи 94 предполагает, что если есть письменные поправки, то постановление принимается за основу и начинается обсуждение поправок. Это вот тут написано.

Председательствующий. Да кто же вам сказал, что я не буду этого делать?!

Коломейцев Н. В. А он сказал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ведёт пленарное заседание не Аршба, а Морозов. Вот лежат поправки, в том числе ваша, по-моему, да: Штогрин, Коломейцев. Все будем рассматривать. Это он обращался к вам как к партнёрам по процессу, говорил: может быть, не будете настаивать? Вот что я услышал в выступлении Аршбы, не более того.

Итак, было предложение депутата Останиной обсуждать данный вопрос до завершения. Ставлю на голосование палаты.

Включите режим голосования.

Если нет, то мы прервёмся на перерыв.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 188 чел.
Не голосовало 262 чел. 58,2 %
Результат: не принято

Не прошло, значит, в два часа прервёмся.

Итак, депутат Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Отари Ионович, наверное, ваша предыдущая профессиональная деятельность наложила отпечаток, и вы своего союзника по цеху пытаетесь увести даже от постановочной ответственности, так сказать. Почему? В докладе самого премьера, в выступлениях лидеров фракций, в вопросах звучащих колоссальная озабоченность кризисными явлениями, нарастающей, опережающей прогнозируемые цифры безработицей и другими явлениями. Вы же предлагаете вообще непонятное постановление, в котором об отчёте правительства ничего не говорится, только в названии. Почему?

Аршба О. И. Всё? Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Я уже высказался. Я с сожалением должен отметить, что, если будут подобного рода вопросы, я буду вынужден повторить то, что уже сказал. В комитете поправки не рассматривались. Есть процедура рассмотрения этого вопроса, и она, естественно, будет соблюдена. Я просто всех вас призвал вернуться к нашим постановлениям, которые мы принимали сразу после выступления здесь премьер-министра.

Спасибо.

Председательствующий. Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Отари Ионович, а вот лично Владимир Владимирович Путин читал проект данного постановления? Мне кажется, что вы сильно подводите Владимира Владимировича.

И второй вопрос: не кажется ли вам, что, когда мы примем данное постановление, весь мир, да и наши потомки, будет смеяться над нами?

Аршба О. И. Федот Семёнович, спасибо за вопрос.

Я лично Владимиру Владимировичу не показывал постановление. Если он меня спросит, мне хватит мужества ответить за то, что я подготовил.

А что касается потомков, если вы меня переживёте, вы у них и спросите.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Отари Ионович, ни благодушия, ни единодушия при обсуждении проекта антикризисных мер, а тем более при отчёте правительства в зале заседаний не было, были высказаны конкретные замечания и предложения. В связи с этим мы, депутаты, в каком формате можем узнать о реакции правительства на наши конкретные замечания и предложения? Вы переадресовали нас к комитету Фёдорова. Попытки поработать над программой мер нами были предприняты, поверьте, мы действительно и поправки вносили, и предложения. Это была работа "на корзину", не более того — ни одна из поправок не была принята. Выступали лидеры фракций, они вносили конкретные предложения от политических партий, от фракций в Государственной Думе, в частности, выступал Геннадий Андреевич Зюганов, у нас был перечень предложений, своих антикризисных мер. Мы не знаем реакцию правительства на эти меры. Скажите, план антикризисный остался в прежнем варианте или приняты всё-таки наши замечания? Как мы можем об этом узнать?

Аршба О. И. Нина Александровна, я ещё раз хочу сказать то, что уже не раз и не два говорил. Что мы можем в результате отчёта правительства сделать? Мы можем работать над своими законами и их реализовывать, это и сказано в постановлении, не больше и не меньше. Я могу вместе с вами дать рекомендации правительству, попросить их...

Из зала. *(Не слышно.)*

Аршба О. И. Если мы не примем постановление, какая реакция может быть? Мы говорим, что эти вопросы обсуждаются в комитете у Фёдорова, вносите туда все свои предложения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, что такое, что это у нас? Нина Александровна, ну что это?

Аршба О. И. Я пытаюсь вам ответить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, отвечает представитель комитета.

Коллеги, я обращаюсь к вам. Несмотря на всю свою предельную демократичность, если я буду слышать, что из зала выкриками пытаются перебить докладчика, а уверяю вас... Очень неприятно стоять на трибуне — так же, кстати, было и в моём случае, — когда из зала раздаются реплики, пытаются прервать. Вы задаёте вопрос, вам не нравится ответ — это ваше дело. Дайте докладчику возможность высказаться. Если нет, я буду делать замечание конкретному депутату и ставить на голосование предложение о лишении его на данном заседании слова в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Олег Викторович, спасибо.

Я хотел пояснить ещё одну вещь Нине Александровне. Нина Александровна, вы меня знаете не один десяток лет. Я не понимаю этой экспрессии. Я подходил ко всем руководителям фракций, если вы об этом не знаете, и мне был дан чёткий ответ: мы ничего не будем делать по вашему постановлению и никаких поправок и замечаний в комитет вносить не будем, потому что мы за него голосовать не будем. Если вы хотите, получите ответ и разбирайтесь у себя во фракции.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста, вопрос.

Пока вопросы, коллеги.

Рохмистров М. С. Уважаемый Отари Ионович, у меня вопрос такой: почему в постановлении Государственной Думы отсутствует оценка? Любой отчёт, любой экзамен подразумевает оценку, например: работу правительства признать удовлетворительной, неудовлетворительной, хорошей, плохой — и возможность высказать те вопросы, которые у нас есть.

Второй вопрос. Почему здесь декларируем то, что, собственно говоря, сам премьер-министр в докладе признал своим недостатком, — что деньги до реального сектора экономики не дошли? Мы же здесь констатируем, что знаем: деньги дошли до реального сектора экономики.

Вот два вопроса, на которые я не могу получить ответа.

Аршба О. И. Хорошо, Максим Станиславович, я готов и на этот вопрос ответить.

Когда мы решали процедурный вопрос о внесении в Регламент нормы об отчёте правительства, мы с вами договорились, я напоминаю, что наши решения не будут в этом случае иметь оценочный характер. Это совсем другие статьи, а мы внесли это дополнение в качестве пункта "г" в статью 93, это один из видов постановлений, которые принимает Государственная Дума. Что касается оценки правительства, это статьи 149—154, но мы не рассматриваем этот вопрос в рамках этих статей. Я ещё раз говорю, если вы хотите это изменить (то, против чего Владимир Вольфович возражает, — что палата может принять любое решение), поставьте такой вопрос. Мы изменим эту процедуру и в постановление внесём оценочные характеристики.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Лекарева по ведению. По ведению пока, Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Олег Викторович, уточните, пожалуйста: по-моему, предложение Останиной Нины Александровны прошло, потому что за было девяносто семь, а против — девяносто один.

Председательствующий. Ну, мне тоже уже подсказывают, что, наверное, неправильно был показан результат. Действительно, вопрос процедурный...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я имею в виду то, что цвет фона, на котором результаты, был не тот, хотя "решение: не принято" было написано. Я прошу комитет по Регламенту... Асеев, дайте нам правильное толкование этой нормы. Насколько я понимаю, это процедурный вопрос — продлевать ли работу. И насколько большая часть палаты... Вот мне кивает Асеев, я думаю, что фон был дан неправильно: не красный, а синий должен был быть в этом случае. Есть смысл переголосовать или мы согласимся с решением? Никто не настаивает? Тогда продолжаем работу до окончания обсуждения этого вопроса. Нет, Москалец возражает.

Тогда Асеев, пожалуйста, комментарий.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, ничего не надо переголосовывать. Надо продлить, поскольку решение таким должно было быть.

Председательствующий. То есть решение считается принятым? Всё, тогда считаю, что палата определилась.

Депутат Зубов, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Лекарева по карточке Зубова.

Уважаемый Отари Ионович, таким постановлением, на мой взгляд, депутаты окажут сомнительную услугу правительству и, более того, продемонстрируют незнание реальной ситуации в стране. Я думаю, с такими друзьями никаких врагов не надо. Почему экономический кризис вы в постановлении связываете с мировым финансовым кризисом, мне непонятно. Это неправильно, и отсюда неправильные действия правительства. Мы на это почему-то не указываем в постановлении. Ведь промышленность продолжает номинальное развитие, технического перевооружения предприятий нет, динамика реального развития производства падает, нас ждут гиперинфляция и заимствования на внешнем рынке. В 2005 году академик Владимир Мау говорил о последствиях этой беды — никто его не услышал. Дворкович на Красноярском экономическом форуме тоже говорил о том, что Россия не готова к затяжному финансовому кризису, а мы поддерживаем правительство.

В связи с этим мой вопрос: назовите, пожалуйста, базовые принципы, связывающие экономику России с мировой экономикой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Отари Ионович, вы, наверное, из другого комитета.

Аршба О. И. Можно в частном порядке?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Аршба О. И. Я базовые принципы доизучаю и в частном порядке изложу, если можно.

Председательствующий. Депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо.

Уважаемый Отари Ионович, вот из-за чего весь сыр-бор? Здесь пишется, что депутаты поддерживают курс правительства. Во-первых, не все поддерживают. Во-вторых, не все поддерживают. Об этом здесь ничего не сказано. Почему вы не могли, например, если считаете, что комитет Фёдорова должен обобщить все реальные предложения по мерам правительства и выдать на-гора... почему не написали текст, например, без этой строчки? Приняли бы по регламентным нормам просто к сведению, поручили бы комитету Фёдорова обобщить все предложения, направить в правительство, и мы бы здесь не имели сегодня ни вопросов, ни дискуссии. Наверное, это был бы самый простой вариант. Почему регламентный комитет не пошёл по этому пути, закладывая некие оценки, в том числе деятельности правительства, с которыми далеко не все согласны?

Председательствующий. Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Геннадий Владимирович, мой коллега в прошлом, как обычно, зрит в корень, но есть, как ни странно, ответ и на этот вопрос. И он очень простой: если вы против всего проекта постановления или его части, определитесь голосованием.

А что касается второго вопроса, связанного с постановлением Фёдорова, так мы с вами вместе приняли решения по проектам постановлений. Тот проект постановления, который был поручен мне, я представил, а тот, который поручен коллеге Фёдорову и его комитету... Спрашивайте с него, снимайте стружку с него.

Председательствующий. Коллеги, всё. Я так понимаю, что Вера Александровна задала вопрос по карточке депутата Зубова, Рохмистров уже задал вопрос. По ведению вы?

По ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, я прошу Отари Ионовича всё-таки ответить на вторую часть моего вопроса — как-то он ушёл от него. Напоминаю, что в постановлении содержится как констатация факта то, что правительство направило деньги в реальный сектор экономики. Об этом как раз Владимир Владимирович говорил. Одной из ошибок правительства, подчеркнул он, было то, что деньги не дошли до реального сектора экономики, и сейчас он это успешно исправляет. А в постановлении мы говорим, что они успешно дошли. То есть у нас некоторая нестыковка с отчётом правительства, да и констатация того факта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон на центральной трибуне.

Отари Ионович, пожалуйста.

Аршба О. И. Ну, значит, дошли. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Присаживайтесь, Отари Ионович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Предложение прозвучало: от фракций. Это сказал Штогрин, это сказал не я.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А поправки обязательно, поправки тоже...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот говорят, по два человека от фракции. Видимо, во фракциях есть серьёзные внутренние разногласия, и поэтому... Ну вот Гудков предлагает по одному человеку от фракции. Разумное предложение, коллеги. И поддерживает его депутат Жириновский.

Пожалуйста, депутат Коломейцев от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вот если мы с вами будем не шутя, а по-серьёзному относиться к вопросу и прочитаем название постановления... Написано: "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год". Скажите, пожалуйста, в какой строчке, в каком предложении предложенного проекта есть хотя бы одна позиция с оценкой произошедшего? У меня брошюрка есть, стенограмма всего заседания правительства: премьер-министр во время выступления тридцать пять раз выразил озабоченность по поводу происходящего и того, что не все члены правительства смогли своевременно уловить тенденции. Да и мы с вами имели возможность по телевидению наблюдать, что до середины октября премьер-министр бравадно с экрана говорил, что нас кризис обошёл, прошёл мимо. Потом произошло осознание того, что кризис наконец-то пришёл. Но самое страшное, что он ещё не пришёл в этот зал. Посмотрите, пустой зал при обсуждении столь важного вопроса, понимаете?!

И самое главное ведь то, что сегодня у нас... Мы утром с вами слышали несколько выступлений о том, что господин Греф получил колоссальные средства из бюджета и всевозможных фондов и большую часть, не переведя в реальный сектор, заплатил себе и своему правлению — более 40 миллионов — в качестве бонуса. Но по примеру Грефа это ведь сделали все компании с госучастием, все фонды! Вот бывший руководитель аппарата комитета господина Резника, сам себя любя, в фонде содействия ЖКХ назначил себе аж 16 с половиной миллионов в качестве бонуса за прошлый год, а своему заместителю, который, подчёркиваю, отработал двадцать дней, в декабре он заплатил 1 миллион 100 тысяч в качестве бонуса, не считая зарплаты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Ну, если вам это смешно, то мне очень грустно. Почему? Потому что в Ростовской области на шахте имени Чиха десять шахтёров отказались подниматься наверх в знак солидарности с пятьюстами своими коллегами, которые, на глубине в шестьсот метров добывая антрацитный уголь, четыре месяца не получали заработную плату. Для вас это шуточки, вас это не интересует, а у меня болит вот здесь, потому что есть шахтёрские дети, есть шахтёрские родители, которым лекарства не на что купить, и есть сами шахтёры, которые голодными должны туда спускаться.

Беспокоит другое: вы понять не хотите причину кризиса. 22 процента ВВП — кредитная масса российской кредитной системы, 38 процентов мы с вами вытолкнули за рубеж — вот она, причина кризиса в России. И что мы делаем? Мы, вместо того чтобы произвести замену финансовых ресурсов, берём и жуликам отдаём, чтобы они продолжали поддерживать финансовую систему Запада, ничего не делая для изменения своей системы.

Посмотрите дальше. Нам Счётная палата, и вам тоже, дала отчёт о результативности вложений золотовалютных резервов в иностранные ценные бумаги и прочее. Там написано, что правительство не увидело своевременно тенденции развивающегося кризиса и неправильно вложило деньги, понимаете? И они у нас пропали просто. А мы с вами опять "хи-хи" да "ха-ха" — не обращаем на это внимания. Да вы возьмите эти деньги, отдайте в свою банковскую систему и удешевите кредиты! У нас же ни в одном кредитном учреждении невозможно взять кредит даже на три года, не говоря уже о пяти — десяти, а предприятие быстрее чем за пять лет нельзя построить.

Мы с вами говорим о том, что мы якобы заботимся о занятости своего населения, но ведь мы с вами не построили ни одного серьёзного предприятия до настоящего времени, мы с вами занимаемся по предложению Резника и Шаккума дальнейшей организацией чубайсовских схем по отмыванию денег через так называемые госкорпорации, фонды и другие организации, которые никакого влияния на реальный сектор не оказывают, но трудоустраивают колоссальное количество бездельников, расхищающих бюджетные средства. Мы с вами, к сожалению, фактически игнорируем заключения Счётной палаты по всем вопросам, прокуратура делает то же самое. И с моей точки зрения, это апофеоз коллективной безответственности — рассмотрение вот этого постановления. Почему? Потому что оно говорит о том, что Государственная Дума вообще не озабочена происходящим в стране, о том, что Государственная Дума вообще не... *(Шум в зале.)*

Просьба, чтобы не мешали, Олег Викторович.

Вы понимаете, вопрос какой? Если Государственная Дума даже призывы своего премьера не воспринимает... *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я действительно обращаюсь к вам: не надо обсуждать в зале какие-то вопросы, когда кто-то выступает, это мешает выступающему.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Но самое страшное другое. Вот Счётная палата провела мониторинг процентных ставок по кредитам во всех развитых странах и в России: странное дело, виновники кризиса обнулили процентные ставки, у нас же ставленники этих виновников в лице министра финансов и председателя Центробанка взвинтили их до невероятных размеров и сделали невозможным получение даже краткосрочного кредита. Но ещё страшнее такой момент — страшнее то, что у нас в правительстве, несмотря на десять поручений, отсутствует орган, который бы мониторил ситуацию с внешними долгами и давал рекомендации по её исправлению. Почему? Потому что в нарушение международных конвенций Росстат выведен из прямого подчинения премьеру и переведён в подчинение Минэкономразвития. Но если Минэкономразвития само себе пишет и само себя проверяет, оно всегда вам будет писать те прогнозы, которые будут нравиться ему, но не будут соответствовать действительности, понимаете? И в данной ситуации мы считаем, что, вместо того чтобы принимать вот такое постановление, мы лучше бы подошли в зеркало плюнули — сами себе в лицо, это бы было полезней. А в противном случае, мне кажется, нам просто надо, ну, бросить всё и уйти из этого зала, потому что мы не отражаем боли наших избирателей, мы с вами не хотим исправлять ситуацию в стране.

Я предложил в своих поправках, но вы не стали их рассматривать... Я считаю, что мы должны поручить Счётной палате, Генеральной прокуратуре проверить эффективность использования выделенных бюджетных ресурсов и поручить правительству оптимизировать структуру управления, так как административная реформа по Владимиру Владимировичу привела к увеличению числа государственных чиновников на девятьсот тридцать тысяч — конечно, их можно сокращать сегодня. Но самое страшное — сто агентств, и каждый руководитель агентства с правами министра ни за что в стране не отвечает. Вот это самое страшное! Пока правительство не изменит структуру и не определит конкретных ответственных за конкретные участки работы, ничего в нашей стране изменяться не будет. И я убеждён, что положения об исполнительных органах федеральной власти должны быть изменены именно в этом направлении.

И в заключение. Я убеждён, что Правительство Российской Федерации... Если мы будем и дальше продолжать пир-управление страной и, сидя кружком в потёмкинской деревне, по телевизору что-то рассказывать, а не будем наблюдать, что же происходит реально, то страна примет своё решение без

нас с вами. Поэтому я вас призываю: давайте мы отложим рассмотрение постановления — у нас Регламент это предусматривает в случае наличия поправок — и поручим дополнительно комитетам по финансовому рынку, по экономической политике, по бюджету всё же привести, так сказать, в удобоваримое состояние проект постановления с нашими конкретными предложениями и поправками, вот тогда лицо Думы будет видно в полной мере. В противном случае мы за такой проект постановления голосовать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Николай Васильевич, в зеркало смотреть не надо. А тем более плевать туда не надо. Здесь высший орган государственной власти, поэтому заниматься самобичеванием тоже не надо. Если об ответственности говорить, то, наверное, часть ответственности лежит и на предыдущем режиме, ибо при новом режиме мы живём всего семнадцать лет, это государство-подросток.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Обязательно!

Что вы в пример приводите больного семидесятилетнего, если у него рак начался ещё в детском саду, и говорите, что виновата нынешняя ситуация — заболел, когда его плохо кормили?

Здесь можно было пункт о том, что депутаты поддерживают курс правительства, вынести в постановочную часть, тогда депутаты лучше восприняли бы смысл данного постановления. Я в этом вижу проблему — в преамбуле написали то, что должно стоять в постановочной части. И большинством голосов — у них есть большинство голосов — примут такое постановление. Но с точки зрения русского языка и юридической техники здесь минимальная ошибка — то, что весь смысл постановления вынесен в преамбулу. Перенесите, сделайте третьим пунктом, и будет сразу понятно, что депутаты Государственной Думы поддерживают курс правительства на преодоление кризисных явлений.

Здесь некоторые товарищи смеялись и задавали вопрос: дошли ли деньги? Тоже призываю: обращайтесь на русский язык. В преамбуле написано, что эта ситуация потребовала от правительства "принятия... мер, направленных", то есть не то, что они уже дали деньги и деньги дошли, а о мерах, которые должны ещё только способствовать. Это договор о намерениях правительства, констатируется: правительство готово и приняло меры, которые только "направ-

лены". Это как скорая помощь — сделала укол и уехала, это не значит, что больной выздоровел. И в больнице лежат с хроническими болезнями всю жизнь — ни один врач не может сказать, что он гарантирует выздоровление такого больного; да, говорят, что меры приняты, но они могут не дать результатов, и тогда будет другая ситуация, другое постановление. Поэтому с точки зрения русского языка здесь всё правильно, это просто товарищи не хотят вдуматься в смысл. Здесь не говорят о том, что всё сделали, всё хорошо, говорят о том, что приняли меры, которые должны способствовать тому, чтобы оздоровить экономику страны, а это может длиться десятки лет. Десятки лет! И может быть, не будет оздоровления, как не будет оздоровления мировой системы. Потому что суть мирового кризиса не в том, что начался невозврат кредитов, а в том, что мировая экономика больше не может ориентироваться на одну валюту, а эту валюту в своих руках держат США. Все хотят, чтобы был эквивалент обмена. Как только мы найдём способ регулирования, и в первую очередь оздоровления мировой финансовой системы, тогда начнёт оздоравливаться экономика каждой страны.

Мы тоже не будем голосовать, но мы и вопросов не задаём. Если фракция приняла решение не голосовать, зачем тогда одиннадцать вопросов от тех, кто голосовать не будет? В этом смысле тоже правильная позиция председателя комитета по Регламенту: если фракция уже приняла решение, что голосует против, то какие вопросы, о чём вопросы? Что, думаете, прямо здесь, при вас, будут вставлять ваши пункты: давайте, как вы хотите, господа коммунисты, и, ради бога, проголосуйте?! Результат голосования они себе обеспечили — триста пятнадцать. Сто раз можете говорить, что вы против, — вот и нажимайте при голосовании на кнопки, а есть возможность от фракции выступить — и вы можете это всё сказать.

Мы, конечно, тоже хотели бы, чтобы были, например, даны оценки некоторым нашим финансовым структурам, но почему это не делается — неужели вы не понимаете?! Ну давайте сейчас всех банкиров арестуем, всех губернаторов, мэров, всех чиновников... Десять тысяч — и полный коллапс, страна будет неуправляемая. Вы что, этого хотите? Этого хотите?! Если принять все меры, как вы говорите, наказать всех, то после наказания всех будет полный коллапс, всё, полный коллапс будет! Я согласен с тем, что есть очень много виновных лиц, но как вы не можете понять, что такая огромная страна... Это можно сделать в маленькой Словакии, где полчаса — и вся страна, где государство — три человека.

Вы говорите: много чиновников. Вы знаете, сколько чиновников в цивилизованных странах на тысячу населения? У нас меньше. Другое дело, как они работают. Так и нужно оценивать саму работу, а вы говорите: много чиновников. Мало ещё чиновников в Российской Федерации по сравнению с Америкой, Британией, Францией — с теми странами, где добились успеха, ибо там они отвечают за все вопросы. А то, что наши плохо работают, — это потому, что они получили образование в советских вузах, их не научили новой экономике. Мы же объявили страну новой экономики, а где специалисты по этой новой экономике? Вы Карлом Марксом забили голову нам, "Капиталом" его. Мы и без Карла Маркса всё это знаем, только никто ещё ни разу не добился экономических успехов без кризисов. Кризис — нормальное явление. Это не по-русски назвали мы, чужим греческим словом — и все боятся кризиса, а по-русски это "перелом". Ситуация складывается так, что нужен какой-то перелом. Это изменение курса движения корабля: там рифы — всё, меняем курс, там льды — меняем курс. Курс меняется — вот в этом смысл, так сказать, кризисных явлений. Они будут постоянно, всегда. Это как состояние здоровья человека: у него тоже возникают проблемы. Или распадаются браки — это что, кризис? Это нормальное явление. Почти все браки в мире распадаются — ну не могут два человека больше вместе жить, причины разные, но это нормальное явление, и семейное право в любой стране мира говорит: можно расторгнуть брак, и вступай в любое количество других браков, — мы же не ограничили это всё. То же самое и страна.

Конечно, если бы кто-то нам подготовил чиновников... Мы же сравниваем всё время с другими странами, где другая ситуация. Там не было революций, там не было реформ, там не надо было строить БАМ. Мы только что отменили анти-террористический режим в Чечне, а сегодня уже опять вводим его там в четырёх районах. Ну кто виноват здесь? Что, мы с вами хотим, чтобы там снова шла борьба, антитеррор? Зарубежные страны этого хотят — и подбросят быстро оружие, и наркотики, и фальшивые доллары, и найдутся ребята, которые снова будут в горах, и снова будут стрелять, и мы снова будем критиковать, критиковать... Это потому что мы нашу армию не учили воевать внутри страны, мы её учили воевать с внешним противником, до сих пор армия не знает, милиция и все остальные... В этом смысле главная причина — это, конечно, смена режимов, смена, так сказать, модели. Вот другое дело, если мы через наш комитет по экономической политике выработаем новую модель нашей экономики:

мы должны передать в государственный сектор всю тяжёлую промышленность, всю энергетику, связь, транспорт, а частному сектору оставить только 15—20 процентов, и только отдельные предприятия лёгкой, пищевой промышленности и сферы обслуживания. Вот это модель! Какое лицо у такой российской экономики? Четыре лица: энергетическое, транспортное, лесное и продовольственное — вот это должны быть национальные проекты! Национальный проект — новый транспорт, которого нет ни у кого, мы будем монополистами в транспорте. Монополистами в энергетике нам мешают быть, найдут энергию в другом месте, а вот территории такой, чтобы спокойно шли грузы с востока на запад, ни у кого нет, но мы с вами этого не делаем (здесь был министр транспорта, я ставил вопрос).

То же самое лес — его у нас много. Кто мне докажет, что вся мебель в Государственной Думе не привезена из Италии, а сделана из нашего леса? Кто нам мешает это делать? Лесная страна — в этом монополизм, в этом вечные доходы. Почему? Лес — воспроизводимый продукт, он постоянно горит на несколько миллиардов в год, но растёт и растёт, и его всё ещё хватает и всегда будет хватать. Но мы этого тоже не делаем.

И продовольствие. Сколько министров сельского хозяйства мы уже поменяли (некоторые здесь сидят) — толку нет. Модели нет правильной! Вы предлагаете менять — согласен, но на что менять? Сперва нужно выработать модель. Бесполезно на урода надевать новый костюм. Клиент урод, у него уродливая фигура, а вы всё ему другой костюм надеваете — нет, мол, давайте другой костюм. Мы сколько правительств сменили? Это восьмое правительство за семнадцать лет! Два года всего держится правительство, два года, некоторые — три месяца, другие — чуть побольше, в среднем два года. Какой ещё демократизм нужен, когда разгоняем правительство каждые два года?! Значит, не так разгоняем.

И государственное внутреннее устройство: только унитарная, централизованная Россия может быть — никакой Федерации, никаких национальных регионов! С 17-го года вы нам что сделали? Так давайте сперва перейдём к централизованному и к унитарному государству, тогда тоже ситуация будет лучше, ибо деньги, выделяемые из бюджета, до реальной экономики не доходят, они доходят до бандитов, которые убивают наших солдат, мы сами финансируем их. Не Запад, а мы финансируем! Модель нужно выработать, но про модель-то фракция КПРФ не говорит. А фракция "Справедливая Россия" говорит: мы будем против. Как "против"? Вы за Путина, а Путин — ли-

дер этой партии, в этой партии большинство, так что голову не морочьте избирателям... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции "Справедливая Россия" выступает? Нет никого. Нашу позицию заявил депутат Аршба. Коллеги, пожалуйста, заключительное... А, депутат Дмитриева, я просто не увидел.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Олег Викторович, я думаю, меня тоже не будут перебивать из президиума?

Председательствующий. Это вы меня перебивали, я-то ни в коем случае, что вы! Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я принесла на эту трибуну плоды работы партии большинства над антикризисной программой и над антикризисными законами, это вся социальная и гражданская ответственность партии власти за семь месяцев кризиса. Вот это постановление, которое нам сейчас предлагают принять, состоит из двух фраз фактически: одобрить и срочно принимать, штамповать все те законы, которые нам предложит правительство. Вот постановление профессионального комитета, комитета по экономической политике, о программе антикризисных мер, которое мы приняли несколько недель назад. То же самое: одобрить и быстро принимать, поддержать. Обсудили — и быстро принимать всё, что нам предложат. А вот это то, что было в самом начале кризиса, помните? Это реальные предложения "ЕДИНОЙ РОССИИ", реальная программа, по которой было реально выделено 3 триллиона рублей, которые реально были истрачены. Тоже было три странички — в процессе работы стало немножко больше, — по которым в начале кризиса все деньги, которые реально были выделены, были потрачены на финансовый сектор, на погашение долгов крупнейших олигархов, на игру на фондовом рынке. Вот это — вся работа. Это что, называется социальной ответственностью, гражданской ответственностью?! Это позиция партии большинства, которая собирается взять в условиях кризиса, глобального кризиса всю ответственность на себя?! Мы с такой позицией не можем согласиться, именно сознавая свою ответственность перед Отечеством и перед народом. Потому что то, что нам предлагается, — это просто откровенная халтура, профессиональная халтура, профессиональная халтура парламента и полнейшая безответственность. Мне представляется, что даже детский сад "Ягодка" в настоящий момент мог бы представить

более профессиональную оценку антикризисных мер и дал бы более конструктивные и действенные предложения.

Теперь что, на наш взгляд, должно было быть в постановлении парламента об отчёте правительства в условиях экономического кризиса. Во-первых, мы должны были дать оценку тех мер правительства, которые мы все поддерживаем, потому что есть отдельные меры, которые, наверное, все фракции поддерживают: это индексация пенсий и выделение на это дополнительных средств, это увеличение пособия по безработице и выделение на это дополнительных средств, это индексация социального пакета. С этими позициями мы согласны. Есть позиции, с которыми, я думаю, большинство Государственной Думы не согласно, — это концентрация всех финансовых ресурсов для поддержки финансового сектора и крупнейших собственников. Нужно было об этом сказать.

Далее. Нужно было чётко охарактеризовать те меры, которые мы предлагаем, — по снижению налогов, по поддержке населения, по жилищному строительству, по поддержке оборонной промышленности — и все те законопроекты, которые уже лежат в Государственной Думе и готовы к рассмотрению.

Наконец, мы всё-таки представительная демократия, мы связь между властью и народом, мы знаем, что делается на территориях. Мы знаем, получают врачи, учителя реально сейчас заработную плату, или они её не получают, или получают в усечённом виде. Мы знаем, есть ли реально финансирование оборонных предприятий или его нет. Мы знаем, есть ли реально строительство дорог сейчас или оно всё-таки сокращено. Поэтому мы, как парламент, должны были отразить все эти позиции в заключении по отчёту правительства. Мы в самом начале кризиса говорили, что у нас кризис не финансовый, а кризис экономический и что бороться нужно, не поддерживая банковскую систему и не вливая в неё все основные средства, а бороться нужно со спадом производства и с безработицей. И тогда мы поставили более правильный диагноз, чем его ставили партия власти и правительство, и сейчас мы тоже должны сказать о нашем конкретном диагнозе, о том, какие сейчас, вот на данный момент, на конец апреля, проблемы.

Первая проблема: у нас идёт деградация отраслевой структуры. Всё говорит о том, что мы если и выйдем из кризиса, то выйдем из него ещё более сырьевой страной, чем когда в него вошли. Для того чтобы это предотвратить, нужен комплекс мер.

Далее. Мы уже сейчас видим, что вместо роста государственного спроса идёт его снижение, сокращение расходов, реальных расходов. Как на федеральном уровне, так и на региональном уровне идёт абсолютное сокращение денежной массы, что в условиях кризиса преступно. Это антиуэллтоувский курс, антикейнсианский курс — это я вам говорю как доктор экономических наук, — это в условиях кризиса введёт в штопор. Мы должны на это обратить внимание или не должны?

Далее, о тарифах. Мы говорили о том, что должны заморозить тарифы, для того чтобы не допустить повышения цен, потому что спад производства и рост цен — это ситуация, когда из кризиса выйти чрезвычайно тяжело. Эта ситуация называется стагфляцией. У нас ещё хуже, потому что у нас рост цен при спаде... Что мы имеем сейчас? Мы имеем сейчас инфляцию, которая вызвана не приростом денежной массы, а обусловлена ростом тарифов. Мы уже выбрали, так сказать, весь рост тарифов, который заложен в бюджете по электроэнергии, — у нас 25 процентов рост тарифов на электроэнергию, мы уже выбрали практически весь рост тарифов по ЖКХ, который заложен в бюджете, — у нас 117 процентов, мы уже выбрали весь рост тарифов по теплоснабжению, который был заложен. Это является источником инфляции, и в таких условиях выйти из кризиса чрезвычайно сложно. Мы об этом вообще ничего не пишем, мы этого просто не замечаем.

Далее. Мы должны оценить те меры, которые были приняты в принципе в правильном направлении, но были заложены совершенно неправильные механизмы. Сколько мы здесь говорили о досрочном использовании материнского капитала! Мы говорили, что иначе это будет пустое множество, что называется. 26 миллиардов заложено, даже Пенсионному фонду перечислено, но могут ли реально люди воспользоваться этим? Нет, не могут! На сегодняшний момент шесть тысяч заявлений, которые реально можно было бы профинансировать, но те деньги, которые, как мы предполагали, должны использовать молодые семьи, реально эти семьи не получают.

Далее. Сумма совершенно астрономическая по разным механизмам выделена Агентству по ипотечному жилищному кредитованию для пополнения уставного фонда и выполнения гарантий — свыше 200 миллиардов рублей. Реально сколько ипотечных кредитов реструктуризировано? Не я говорю, вице-премьер Шувалов говорит: для тридцати семей. Мы что, должны такие механизмы, которые приняты по уже выделенным средствам, одобрять? Мы должны молчать и не можем ни-

чего сказать? То есть такое впечатление от парламента, что это "тварь дрожащая", которая права совершенно не имеет, если перефразировать слова Достоевского.

Уважаемые коллеги, тот, кто понимает свою ответственность перед страной и народом в условиях кризиса, должен предлагать реально эффективные меры и реально оценивать те меры, которые неэффективны. И если у партии власти в лице нескольких комитетов — и бюджетного, и по экономической политике, и по Регламенту — не хватает профессионалов, что видно по результатам семимесячной работы, то мы готовы в "Справедливой России", привлекая экспертов, привлекая специалистов других фракций, за неделю подготовить развёрнутый проект постановления по антикризисным мерам и по отчёту правительства, чтобы с этим документом реально правительство могло работать и выводить нашу страну из кризиса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представители правительства, президента? Не настаивают.

Пожалуйста, заключительное слово от комитета — Аршба Отари Ионович.

Такое впечатление, что мы обсуждаем совершенно другой документ, которого нет сейчас на столе у депутатов.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, по поводу "твари дрожащей" у Достоевского. У классика есть: "Мы все глядим в Наполеоны; Двуногих тварей миллионы..."

Мне поручили подготовить постановление. Мы это постановление внесли, это первое подобное постановление. И я всем благодарен за жёсткую, порой нелюбезную критику, в том числе и в мой адрес, на самом деле благодарен, потому что такое постановление впервые в нашей практике. Но хочу вам напомнить, что мы очень активно участвовали в процессе создания самой этой процедуры. Если вы помните, небывалый случай в истории парламента — пришло всё правительство вместе с премьером, состоялся разговор.

Но ещё раз хочу вам сказать, уважаемые коллеги: мы обсуждаем совсем другой проект. Я не могу никому из вас запретить высказываться по тому или иному поводу, но всё-таки хотел бы, чтобы вы ценили и своё, и моё время и обсуждали представленный проект. Он вам кажется куцым, некрасивым, неправильным, неграмотным — ну проголосуйте, пожалуйста.

А что касается "убогого лица" "ЕДИНОЙ РОССИИ", я хотел бы коллеге Дмитриевой напомнить, что по проекту антикризисных мер мы здесь вместе с вами приняли беспреце-

дентное по объёму постановление, в котором было несколько десятков предложений. Бóльшая часть всех предложений была учтена, если вы помните саму процедуру принятия этих предложений. Мы даже не ретушировали предложения фракций, и многие предложения, в том числе и ваши, и коллег слева и справа, вошли в число тех предложений, которые парламент представил. Это для чистоты процедуры.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Состоялось обсуждение. Представители президента и правительства — я уже обращался к ним — не настаивают на участии.

Я ставлю на голосование предложение принять за основу проект постановления...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы ничего не нарушили по ведению, мы с вами обсуждаем этот вопрос час двадцать семь минут.

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято за основу.

Сейчас мы перейдём к обсуждению поправок, но для чистоты процедуры хочу заметить: я посмотрел текст этих поправок и должен сказать, что их, видимо, готовили к проекту другого постановления, которое касалось наших предложений по антикризисным мерам правительства, потому что к отчёту это имеет весьма отдалённое отношение.

Тем не менее, депутат Штогрин, пожалуйста, обосновывайте ваши поправки, после этого мы будем их обсуждать. Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо большое.

Не могу с вами согласиться, Олег Викторович. Почему? Потому что мои поправки как раз касаются оценки результатов деятельности правительства в 2008 году. У меня записано: по многим экономическим показателям Российская Федерация в 2008 году откатилась назад сильнее, чем те страны,

с которых начался мировой финансовый кризис. В четвёртом квартале 2008 года промышленное производство в целом снизилось на 6,1 процента к соответствующему периоду 2007 года (в декабре — на 10,3), в том числе в обрабатывающих отраслях — на 7,7. Я считаю, что мои поправки относятся как раз к отчёту правительства, они дают оценку деятельности правительства в 2008 году. Есть некоторые абзацы, которые касаются и тенденции, наблюдающейся в 2009 году, но первая моя поправка, которую я прошу поставить на голосование, касается именно 2008 года, оценки деятельности правительства в 2008 году.

Дело в том, что правительство, имея громадные золотовалютные резервы, имея всё-таки развитую промышленность и, кстати, имея в том числе политическую и социальную стабильность в обществе, не сумело всё это использовать, для того чтобы минимизировать влияние мирового финансового кризиса на экономику и социальную сферу страны. Поэтому не дать объективную оценку — объективную, потому что цифры взяты из официальных источников, — результатов деятельности правительства в 2008 году совершенно неправильно и даже, наверное, оскорбительно для правительства.

Прошу мою первую поправку поставить на голосование.

Председательствующий. Коллеги, ставится... Ну, я смотрю поправку: второй абзац исключить. Хорошо, ставится на голосование то, что называется первой поправкой в данном тексте. А, нет, извините...

Аршба, пожалуйста, комментарий. Не настаивает на комментарии комитет?

Ставится на голосование, как я понимаю, первая поправка в данном тексте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	58 чел.
Не голосовало	392 чел. 87,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, по второй поправке, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Вторая поправка предлагает исключить вот это "одобрямс". Сегодня в зале звучало много предложений и критики

в адрес деятельности правительства в 2008 году в части того, что не были использованы все возможности, что результаты работы правительства в 2008 году весьма плачевные, поэтому говорить о том, что мы всецело одобряем тот комплекс мер, которые предлагает правительство, — это, я бы сказал, забегание вперед, желаемое выдаётся за действительное. Почему? Потому что, если уж говорить по-крупному, то, что предлагает правительство, — это меры необходимые, но недостаточные, как говорят математики, а чтобы они были достаточными, надо дополнить. Я считаю, что эта оценка преждевременная, принимать её нельзя, и предлагаю из текста исключить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Комитет не рассматривал, поэтому он не комментирует.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 3, пожалуйста.

Штогрин С. И. Третья поправка связана с чем? Мы, парламент, заслушав отчёт председателя правительства, обсудив его, должны выработать рекомендации правительству, поскольку, в конце концов, парламент дал согласие на назначение председателя правительства и формирование кабинета министров. Какие бы мы считали нужным принять меры, чтобы ситуация в Российской Федерации менялась к лучшему, чтобы мы кризис преодолели более мягко, чтобы наши люди не страдали, чтобы все имели работу, как можно больше была заработная плата? Мы считаем, что первоочередной задачей правительства должна быть не поддержка финансового сектора, а поддержка уровня жизни пенсионеров, инвалидов и учащейся молодёжи. Кстати, на заседании комитета по бюджету, когда мы рассматривали поправку наших коллег о повышении стипендий с 1 сентября, правительство выступило против и большинство проголосовало против этой поправки, хотя это именно та мера, которую надо было бы принять в этой ситуации.

Я считаю, что вот те меры, которые я перечислил, касающиеся и национализации обрабатывающих отраслей, ведущих отраслей, и увеличения капитала в оборонном комплексе, что, кстати, записано уже в принятом нами изменённом бюджете, — этот комплекс мер надо реализовывать. И мы, парламент, должны нашему правительству свои условия выставить, дать свои предложения, которые сформулированы в моей поправке, с тем чтобы оно, выстраивая политику в оставшиеся там семь-восемь месяцев этого года, руководствовалось ими, а не какими-то умозрительными заключениями.

Прошу поддержать мою поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3, предложенная депутатом Штогриным.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Коломейцев, пожалуйста, ваша поправка. Она большая, но одна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Где две?

Коломейцев Н. В. Есть констатирующая, есть вторая..

Председательствующий. Да, правильно, верно. Пожалуйста, обосновывайте первую.

Коломейцев Н. В. Ну, уже десять секунд вы у меня забрали, пока уточняли.

Уважаемые коллеги, я думаю, что вы с текстом ознакомились. Поправка первая. Предлагается, дабы постановление всё-таки соответствовало своему названию, в констатирующую часть добавить: правительство несвоевременно оценило все опасности, что привело к усугублению, убыстрению развития кризиса.

Второе. Констатируется то, что даже по рекомендациям МВФ, которому Кудрин молится в течение всего времени своего пребывания в должности министра, денежная масса для развитых стран должна составлять от 80 до 120 процентов ВВП. Тем, кто не знает, говорю: в России на сегодня она составляет 40 процентов.

Третье. Констатируем тот факт, что кредитно-денежная система России фактически недееспособна, не способна выдать даже краткосрочные кредиты, и эта ситуация требует немедленного исправления.

Четвёртое. Констатируется Государственной Думой, что существующая структура Правительства Российской Федерации, утверждённая положениями об органах федеральной исполнительной власти, не позволяет своевременно и эффективно реагировать на вызовы экономического финансового кризиса. Кроме того, констатируется, что правительство за три года, несмотря на неоднократные поручения, звучавшие на заседаниях правительства, не смогло выработать изменения в положения об органах федеральной власти и определить ответственные органы федеральной исполнительной власти по вопросам мониторинга за внешними заимствованиями и выработки мер по недопущению, скажем так, пороговых значений внешних кредитов. Вот такие предлагаются — но они значительно длиннее — поправки, чтобы постановление, Олег Викторович, соответствовало названию, а не чьему-то желанию.

Это первая часть поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Коломейцева, первая из его двух.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	93 чел. 20,7 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	95 чел.
Не голосовало	355 чел. 78,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Пожалуйста, вторая поправка.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вторая часть. Для того чтобы не было полного одобрения, я предлагаю четыре пункта постановляющей части записать так.

Первый пункт. Счётной палате Российской Федерации, Генеральной прокуратуре проверить обоснованность и эффективность использования выделенных Правительством Российской Федерации и Центральным банком средств, привлечь

к ответственности лиц, не обеспечивших перевод этих средств предприятиям реального сектора экономики.

Второе. Правительству Российской Федерации оптимизировать существующую структуру правительства и положение об исполнительных органах федеральной власти с целью усиления персональной ответственности руководителей за порученные участки работы.

Третье. Учитывая значительность и реальность рисков внешних заимствований хозяйствующих субъектов, Правительству Российской Федерации в кратчайшие сроки в положении об органах федеральной исполнительной власти в части Министерства финансов, Минэкономразвития, Ростата внести чёткое обозначение функции осуществлять мониторинг совокупного внешнего долга Российской Федерации. Определить инструменты и полномочия органа государственной власти в области денежно-кредитного регулирования, позволяющие эффективно влиять на процесс привлечения иностранных заимствований. Определить систему соответствующих показателей и пороговых значений безопасного уровня совокупного внешнего долга Российской Федерации для предприятий и банков и меры регулирования этого процесса. Правительству Российской Федерации и Центральному банку ускорить разработку и принятие нормативных документов, позволяющих осуществлять долгосрочное кредитование реального сектора экономики российскими банками с гибкой системой процентных ставок, стимулирующих реализацию крупных проектов.

Председательствующий. Ставится на голосование вторая поправка депутата Коломейцева, он её зачитал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	68 чел. 15,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	68 чел.
Не голосовало	382 чел. 84,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час 31 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.
Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %
Отсутствует 50 чел. 11,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Мы с вами сегодня работаем очень напряжённо, но рассмотрели только шесть вопросов. Я говорю об этом для того, чтобы докладчики учитывали эту напряжённость, дальше я ничего не говорю.

Пункт 7, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коваля Александра Павловича". Докладывает Александр Иванович Гуров.

Пожалуйста, Александр Иванович.
Включите микрофон.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коваля Александра Павловича" на ос-

новании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с назначением его на должность руководителя Федеральной службы страхового надзора. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы? Очевидная ситуация, предлагаю не обсуждать. Ставится на голосование данный проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Панов Валерий Викторович.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с отъездом в командировку просил бы пункты 20 и 25 рассмотреть сейчас, один из них — законопроект третьего чтения. Не хотелось бы задерживать рассмотрение этих очень важных законопроектов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, единственно, я привлекаю ваше внимание: с пунктом 20 всё понятно, это законопроект третьего чтения, понятно, что мы рассмотрим его в "час голосования". Но законопроект из пункта 25 связан с законопроектом из пункта 20, рассматривается во втором чтении, а потом и в третьем, поэтому я думаю, что нужно согласиться с предложением рассмотреть после пункта 20 сразу и пункт 25.

И второе предложение, моё: всё-таки все законопроекты третьего чтения, как бы у нас сегодня ни сложилось, сегодня рассмотреть. Согласны? Да. Всё, тогда идём дальше по графику. Законопроекты на отклонение — не знаю.

Пункт 8, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов...".

Малеев Валерий Геннадьевич, пожалуйста.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на

основании заявления депутата Государственной Думы Селезнёва Валерия Сергеевича и решения фракции ЛДПР о его переходе из Комитета Государственной Думы по собственности в Комитет Государственной Думы по международным делам прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Ставится на голосование предложенный проект постановления о переходе депутата в другой комитет. С фракцией согласовано, так что всё соответствует нашим правилам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект постановления с таким же названием. Также докладывает Валерий Геннадьевич Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления также подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявлений депутатов Государственной Думы Бобырева Валентина Васильевича и Онищенко Ольги Владимировны и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о переходах вышеназванных депутатов из одного комитета в другой. Прошу поддержать.

Председательствующий. Нет вопросов, коллеги? Нет. Ставлю на голосование проект постановления, о котором доложил депутат Малеев.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

О следующем проекте постановления также докладывает депутат Малеев. Пункт 10, проект постановления "О замести-

телях председателей некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Валерий Геннадьевич.

Малеев В. Г. Уважаемые коллеги, данный проект постановления — "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы" — подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на основании заявления депутата Государственной Думы Сыроева Александра Митрофановича о его освобождении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, а также решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об избрании депутата Государственной Думы Бобырева Валентина Васильевича заместителем председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Квота у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеется. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать? Нет. Ставлю на голосование проект постановления "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. В. Жириновский*

Председательствующий. Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 11. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 мая 2009 года". Докладчик — Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой

с 6 по 22 мая текущего года, сформированный по предложениям комитетов Государственной Думы с учётом примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии, а также на основании решений палаты и Совета Государственной Думы.

Как всегда, несколько слов о той работе, которая уже позади.

У нас позади большая часть сессии, и с её начала состоялось двадцать пять заседаний с учётом сегодняшнего. И в том числе, напоминаю, мы с вами впервые в эту сессию провели дополнительное заседание 6 апреля, на котором реализовали своё конституционное полномочие и рассмотрели отчёт правительства о его работе за 2008 год.

Всего с начала сессии было рассмотрено 449 вопросов. Принято 88 федеральных законов, из них 59 законов подписано Президентом Российской Федерации. Три закона было отклонено Советом Федерации с предложением о создании согласительных комиссий, две комиссии уже созданы, недавно мы продлили срок их работы. Кроме того, 13 законопроектов было принято во втором чтении, 62 — в первом, 145 законопроектов отклонено. Проведено десять "правительственных часов".

Отмечу ряд значимых событий, которые произошли за последний месяц.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что впервые мы опробовали принципиально новый формат нашей работы и согласно внесённым в Конституцию Российской Федерации изменениям заслушали отчёт Правительства Российской Федерации, обращая ваше внимание, в том числе по вопросам, которые заранее были поставлены палатой. Это были вопросы от фракций, каждая фракция имела право самостоятельно сформулировать вопросы и представить в правительство для подготовки ответов, причём эти ответы прозвучали главным образом в самом докладе руководителя правительства Владимира Владимировича Путина.

Обращаю также ваше внимание на то, что мы дважды обращались к теме подготовки антикризисной программы правительства. Были приняты заявления, в которых палата большинством голосов выразила поддержку антикризисного курса правительства, а также предложила соответственно дополнительные меры, что частично было учтено в программе, утверждённой правительством. В целях обеспечения реализации программы антикризисных мер правительства мы приняли федеральные законы, уточняющие показатели федерального бюд-

жета на 2009 год, а также бюджетов Пенсионного фонда, Фонда социального страхования, Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

В числе принятых в апреле — некоторые из них мы рассмотрим сегодня в третьем чтении, тем не менее я их назову — проекты федеральных законов, которые относятся к приоритетным и направлены на реализацию предложений президента, изложенных в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации. Это законопроекты, которые мы будем рассматривать и, надеюсь, примем в третьем чтении, — "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе..." и "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части расширения контрольных функций представительного органа муниципального образования.

Только что мы приняли, на мой взгляд, очень важные поправки в Регламент Государственной Думы, которые реализуют ещё две президентские инициативы, — о расширении участия общественных организаций, в частности Общественной палаты, в законотворческом процессе, а также о необходимости дополнительной работы органов власти по представлению законопроектов вместе с проектами подзаконных актов, с тем чтобы законы незамедлительно вступали в силу и начинали работать.

Уважаемые депутаты, в мае планируется провести шесть заседаний палаты. В проекте календаря 104 законопроекта, из них 5 — по вопросу ратификации международных договоров, 15 законопроектов второго чтения и 84 законопроекта первого чтения. Из предложенных законопроектов 14 — это законодательные инициативы Президента и Правительства Российской Федерации, 7 внесено членами Совета Федерации, 53 — депутатами Государственной Думы и 30 — это законодательные инициативы органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в первом чтении планируется рассмотреть первоочередные законопроекты правительства об усилении административной ответственности за нарушение норм авиационной безопасности, о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части уголов-

ной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства. Мы также рассмотрим предложения правительства об изменениях в Налоговый кодекс в части совершенствования правового регулирования налогообложения финансовых инструментов срочных сделок, которые, по мнению правительства, существенно облегчат выход из финансово-экономического кризиса для ряда отраслей российской экономики.

Обращаю ваше внимание, что в мае мы проведём четыре "правительственных часа": 6, 8, 13 и 20 мая. Почему четыре? Потому что один "правительственный час" мы с вами перенесли с апреля на май, это "правительственный час" с участием министра образования Фурсенко, он касается мер, принимаемых Правительством Российской Федерации, по повышению качества и конкурентоспособности образовательных услуг.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, предлагаемые для рассмотрения в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере готовности будут включаться в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь, предложенный на май.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы к докладчику? Есть. Коломейцев, Штогрин и Рохмистров. Три вопроса. Всё, подводим... Ещё Иванов. Четыре вопроса.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич. Потом депутат Штогрин.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, вот уже длительное время не реализуется заявленная в послании президента законодательная инициатива о возможности избрания по партийным спискам в муниципальные органы власти, с 10-го месяца законопроект находится в комитете на рассмотрении после первого чтения. Не могли бы вы пояснить, в чём причина невынесения на второе чтение?

Морозов О. В. Коллеги, я, когда первую фразу произносил, представляя вам календарь, говорил о том, что календарь формируется в первую очередь по предложениям комитетов. Если комитет по каким-то причинам не вносит, следовательно, он продолжает работу над законопроектом. Мотивация, аргументация по каждому законопроекту — это, конечно, прерогатива комитетов. Поэтому если комитет готов сейчас как-то прокомментировать это...

Из зала. (Не слышно.)

Морозов О. В. Представитель президента? После того как законопроект уже внесён... Вы же говорите, что это законопроект, который...

Из зала. (Не слышно.)

Морозов О. В. Это уже не президентский законопроект, а думский, поэтому это наша проблема. Ну, если комитет готов... Я, правда, не вижу Малеева, это его комитет, видимо, да? А, нет, это комитет...

Из зала. (Не слышно.)

Морозов О. В. Тимченко, да. Или комитет по конституционному законодательству. Но комитет пока не готов прокомментировать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

Олег Викторович, ежегодно весной, обычно в мае, иногда в апреле, мы рассматриваем налоговые инициативы правительства, связанные с бюджетом предстоящего финансового года. Заканчивается апрель — предложений никаких нет. В вашем проекте плана, который вы предлагаете, тоже ничего нет, а мы должны принять решения по акцизам, по другим налогам, по ставкам, с тем чтобы правительство могло уже формировать проект бюджета 2010 года. Как складывается ситуация с этими законопроектами?

Морозов О. В. Не вижу представителей бюджетного комитета, могу ответить чисто формально: в планах на май пока этих инициатив нет. Значит, будем думать.

Из зала. (Не слышно.)

Морозов О. В. Надеюсь, что эти инициативы появятся до конца сессии.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, вот уже более семи месяцев находится наше постановление по "Уралкалию" в комитете по природным ресурсам. Уже и людей похоронили, и другие аварии случились, но до сих пор комитет не может выдать простейшее постановление на рассмотрение палаты.

Морозов О. В. Ну, обычно, когда речь идёт о постановлениях... это не рассматривается в примерной программе, но будем считать, что вы выступили и комитет вашу обеспокоенность слышит. Можно считать, что это наше совместное пожелание, чтобы комитет какую-то позицию выработал, и это не обязательно должно быть постановление, это может

быть какая-то другая реакция, но это всё-таки прерогатива комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемый Олег Викторович, всё-таки хотелось бы понять логику. У нас в соответствии с Регламентом законопроекты, которые не были рассмотрены на пленарном заседании, переносятся на следующее пленарное заседание, если нет вопросов, которые подлежат в соответствии опять же с Регламентом первоочередному рассмотрению, как то: президентские инициативы, международные договоры, проекты изменений в Регламент, которые рассматриваются в первоочередном порядке. Вот на прошлом заседании должен был рассматриваться наш законопроект, фракции ЛДПР, теперь я вижу, что его перенесли аж почти на месяц дальше. Если у нас нет докладчика, мы фиксируем отсутствие докладчика, но почему получается так, что наши законопроекты переносятся на такое далёкое время?

Морозов О. В. Уважаемый Сергей Владимирович, дело в том, что это не проблема календаря, это, скорее, проблема наших заседаний Совета, когда мы определяем повестку каждого следующего заседания палаты. На моей памяти дважды, по-моему, один раз Игорь Владимирович, второй раз Максим Станиславович, переносили законопроекты вот такого рода, о которых вы говорили, на Совете на более удобную позицию. И в обоих случаях, если я не ошибаюсь, Совет пошёл навстречу. Я думаю, в этом случае надо так же поступить: если действительно законопроект переносится, на Совете обратить внимание на эту ситуацию, и не думаю, что будут какие-то возражения.

Председательствующий. Больше нет вопросов, присаживайтесь, Олег Викторович.

Есть желающие выступить? Нет желающих? Нет. Тогда переходим к вопросу 12.

Из зала. Надо поставить на голосование!

Председательствующий. Да, на голосование.

Ставим на голосование пункт 11: проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 мая 2009 года".

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, выступления по ведению: у меня вы-
светились две фамилии.

Корниенко, пожалуйста, по ведению.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Для стенограммы: по вопросу 6 — о проекте постановле-
ния Госдумы об отчёте правительства депутаты Кашин Борис
Сергеевич и Смолин Олег Николаевич голосовали против.

Председательствующий. Для протокола.

Депутат Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу поддержать предложение комитета о замене док-
ладчика по пункту 12 порядка работы: с докладом от комитета
выступит Москалец.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, переходим к законопроектам
третьего чтения. Пункт 12 как раз, проект федерального закона
"О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации в связи с повышением представитель-
ства избирателей в Государственной Думе Федерального Соб-
рания Российской Федерации". Докладывает Москалец Алек-
сандр Петрович. Как раз на этот законопроект я обратил вни-
мание в своём докладе.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые
депутаты! Целью данного законопроекта является расширение
представительства избирателей с различными политическими
предпочтениями в законодательном органе Российской Феде-
рации, имеется в виду Государственная Дума. Законопроект
полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, за-
ключение Правового управления Аппарата Государственной
Думы получено. Комитет по конституционному законодатель-

ству и государственному строительству просит вас принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания? По мотивам записываю депутата Иванова от фракции ЛДПР и депутата Решульского от фракции КПРФ. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 13. О проекте федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Марков Сергей Александрович докладывает вместо Попова Сергея Александровича.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня предлагается принять в третьем чтении законопроект "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Материалы вам розданы, в заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении представленный законопроект.

Председательствующий. Есть ли замечания? Депутат Лебедев по мотивам от фракции ЛДПР и депутат Плетнёва по мотивам от фракции КПРФ. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Сергей Александрович.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Сергей Николаевич Егоров.

Егоров С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Он был принят во втором чтении 22 апреля текущего года.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы Комитетом по вопросам местного самоуправления с участием Правового управления законопроект подготовлен к принятию

в третьем чтении, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по тексту не имеется. В связи с этим предлагается законопроект вынести на "час голосования" для принятия его как закона.

Председательствующий. Есть ли замечания у депутатов? По мотивам выступит Жириновский по этому законопроекту. Выносим законопроект на "час голосования".

По пункту 15 нет докладчика, поэтому мы фиксируем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Идёт, да? Тогда пока 16-й пункт. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 2 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Докладывает член Комитета по безопасности Валерий Александрович Востротин.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 2 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Мы приняли его во втором чтении 17 апреля. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Госдумы нет. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания, коллеги? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 17, проект федерального закона... А, секундочку!

Панов по ведению. Ещё раз Панов. Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и земельным отношениям просит провести замену докладчиков: по 20-му вопросу вместо Панова будет докладывать депутат Юсупов Марсель Харисович и по 25-му вопросу вместо Панова — Гребёнкин Олег Анатольевич.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Нет. Согласились.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации" был инициирован Народным Хуралом Республики Бурятия. Изменение в статью устанавливает срок представления работодателем в исполнительный орган страховщика акта о несчастном случае на производстве и материалов его расследования. 15 апреля законопроект был принят во втором чтении, подготовлен комитетом к третьему чтению. Замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера нет. Просьба поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания? Есть замечания: по мотивам выступит депутат Коломейцев по этому законопроекту. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Михаил Васильевич.

Пункт 15. Я вижу, докладчик появился. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Владимир Сергеевич Груздев, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представленный проект направлен на введение особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. При подготовке документа к третьему чтению в комитет поступили две дополнительные поправки и появилась необходимость вернуть законопроект к процедуре второго чтения, поэтому я прошу палату проголосовать за возвращение документа ко второму чтению.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, комитет вносит предложение вернуться к процедуре второго чтения. Ставлю на голосование предложение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Вернулись к процедуре второго чтения. Таблицы на руках?
Пожалуйста, комментарий комитета.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, предлагается таблица из двух поправок, рекомендованных к принятию. Данные поправки вносят изменения в уже предварительно согласованный законопроект. Одной из поправок мы предлагаем установить для гражданина, который пошел на сотрудничество со следствием, с правосудием, максимальный срок в размере половины срока, установленного действующим законодательством.

Предлагаем эту таблицу поправок поддержать.

Председательствующий. Коллеги, две поправки, комитет их рекомендует к принятию. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, комитет, предложения.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, текст проекта закона полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Мы просим палату поддержать указанный законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания у депутатов? Есть. Депутат Илюхин по мотивам хочет выступить? По мотивам будет выступать депутат Илюхин.

Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.
Выносим законопроект на "час голосования".
Депутат Шлегель по ведению.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня по вопросу 6 для стенограммы: Медведев, Медицинский, Мищенко, Фомин, Чижов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии". Докладывает заместитель председателя Комитета по промышленности Иван Иванович Квитка.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по промышленности вносит на рассмотрение подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии". Законопроект был принят во втором чтении 22 апреля текущего года. Проект закона прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Учитывая изложенное, комитет предлагает принять проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Замечания есть, коллеги, по докладу?

Депутат Жириновский. По мотивам? Жириновский выступит по мотивам от фракции.

Присаживайтесь, Иван Иванович.
Выносим на "час голосования".

Пункт 19, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества". Тот же докладчик.

Пожалуйста, Иван Иванович.

Квитка И. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по промышленности вносит на рассмотрение подготовленный

к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества". Законопроект был принят во втором чтении 22 апреля текущего года. Проект закона прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Учитывая изложенное, комитет предлагает принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания, коллеги? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 20, проект федерального закона "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По договорённости от комитета докладывает депутат Юсупов.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 22 апреля 2009 года. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний у Правового управления не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть замечания по докладу? По мотивам — депутат Рохмистров.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Как мы и договаривались, сразу обсудим пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Это второе чтение, но мы учитываем, что будет предложение и по третьему чтению. Докладывает Гребёнкин Олег Анатольевич, член Комитета по строительству и земельным отношениям.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы пункт 25 сейчас рассматриваем, поскольку он тоже пойдёт в третьем чтении.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект был принят в первом чтении 22 апреля 2009 года. К законопроекту поступило три поправки, все поправки комитет рекомендует принять. Поступившие поправки носят исключительно уточняющий характер. Законопроект, принятый в первом чтении, предусматривает отнесение к федеральной собственности земельных участков, предоставленных организациям, подведомственным государственным академиям наук. В связи с введением данной нормы потребовались аналогичные изменения уточняющего характера в часть 5 статьи 11 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства", а также в пункты 2.3, 2.4 и 2.5 статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении. Хочу ещё раз подчеркнуть, что поступившие поправки носят исключительно уточняющий характер.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна таблица, в ней три поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.
Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.
Предложение комитета.

Гребёнкин О. А. Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении. Это необходимо в целях ускорения формирования имущества Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по данному законопроекту? Есть. Рохмистров по мотивам. И Решульский.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос? У нас третье чтение, Сергей Николаевич. Я вам дам слово по ведению. По ведению — Решульский.

Присаживайтесь, Олег Анатольевич.

Решульский С. Н. А я, Олег Викторович, как раз по ведению и хотел у вас попросить слова...

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Решульский С. Н. ...поскольку хочу, чтобы вы, как председательствующий, громко объявили, что мы идём на нарушение нашего Регламента, в котором есть жёсткая норма, — я подчёркиваю: жёсткая, не так, что может быть, а может не быть, — что ко второму чтению законопроекты должны раздаваться депутатам, доводиться до сведения депутатов не менее чем за трое суток. Но почему-то, когда вопрос касается собственности, земельной собственности и другой собственности, финансовых дел, эта норма нарушается. 22 апреля приняли в первом чтении, сегодня 24 апреля. 23 апреля — одни сутки, 24 апреля — вторые сутки. Вы согласны, что нарушен Регламент нашей работы?

Председательствующий. Я думаю, что толковать Регламент — не моя задача. У нас есть регламентный комитет, есть секретариат — пусть прокомментируют. У меня здесь стоит дата — 22 апреля. Правильно ли я понимаю, что уже 22-го числа этот документ был направлен? По крайней мере, здесь стоит штамп — 22 апреля.

Пожалуйста, депутат Асеев от комитета по Регламенту.

Асеев В. М. Мы с вами, когда сегодня утверждали повестку дня, принимали решение, какие вопросы мы будем рассматривать, и надо было ставить вопрос об отклонении или рассмотрении. Мы этот вопрос не рассматривали. В связи с этим

мы правомочны рассматривать законопроект и принимать решение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, выносим тогда на "час голосования". И я понимаю так, что по этому законопроекту Рохмистров по мотивам от фракции и... Сергей Николаевич, вы не настаиваете на выступлении по мотивам по этому законопроекту?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё, получили ответ. Хорошо.

Уважаемые депутаты, продолжаем "час голосования". Я начинаю с пункта 12. У нас здесь записались на выступление по мотивам голосования депутат Иванов и депутат Решульский.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов от фракции ЛДПР. Напоминаю, что по мотивам выступают от фракций. *(Шум в зале.)*

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемый Гарри Владимирович, я надеюсь, вы немножко отвлечётесь. Александр Александрович, перестаньте отвлекать представителя президента.

Председательствующий. Обращаются персонально к представителю президента.

Иванов С. В. Через Гарри Владимировича фракция ЛДПР всё-таки хочет обратиться и к Дмитрию Анатольевичу Медведеву, поскольку это его законопроект, его инициатива, но если не получится, мы с ним через блог, наверное, будем списываться и обсуждать данный вопрос.

Мы все люди, Гарри Владимирович и уважаемые коллеги, и всем свойственно ошибаться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Что такое?

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Да ничего страшного!

Поэтому, уважаемые коллеги, если уж мы действительно за то, чтобы все наши избиратели, следуя своему гражданскому долгу, пришли на избирательные участки и проголосовали за ту или иную политическую партию, допущенную к выборам, то было бы абсолютно несправедливо лишать этих избирателей своих представителей. И в связи с этим, как мы и предлагали — Гарри Владимирович, наверное, в курсе наших предложений, изучал их... Это неправильная позиция, когда партия, за которую проголосовало 5 процентов, получает одного депутата, а если от 5 до 7 процентов, то двух депута-

тов. Фракция ЛДПР говорит: уважаемые коллеги, если мы действительно за то, чтобы все, кто принял участие в голосовании, имели своих представителей в Государственной Думе, то давайте сделаем просто, понятно и, самое главное, заметьте, справедливо. У нас осталось не так много политических партий, которые допущены к выборам. Мы с вами имеем представительство в Государственной Думе, нам не надо собирать подписи, какие-то партии будут собирать подписи и тоже будут допущены к выборам, и вот дальше, как много раз говорил Владимир Вольфович, пусть избиратель решает, как и что. Избиратель, проголосовав за те или иные политические партии, отдав им свой голос, имеет право на то, чтобы они действительно были представлены. Как это сделать? Очень просто. Проголосовали люди, время своё потратили в субботу, пришли, вместо того чтобы идти куда-то по своим делам, — надо уважать их. И никакого проходного барьера не надо, допустили до участия в выборах — прекрасно. У нас четыреста пятьдесят мест в парламенте, какое-то количество проголосовало — всё, мы четыреста пятьдесят мест поделили, вернее, количество проголосовавших поделили на четыреста пятьдесят мест и получили норму представительства, а дальше — пожалуйста: если за эту партию проголосовало столько-то, значит, она трёх депутатов получит, а если столько-то, значит, она тридцать получит. Это правильно, и это справедливо, и тогда действительно будет демократия. А один или два депутата — это, извините, не представительство.

Председательствующий. Депутат Решульский, пожалуйста.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович. Прекрасно выступил мой коллега Сергей Владимирович Иванов, который со своей позиции действительно показал всю эфемерность, или, так скажем, используя модное слово, виртуальность, той политической системы, которую сейчас навязывают нашей стране.

Сегодня какой-то особый день, потому что столько вопросов сошлось в повестке одного пленарного заседания — Олег Викторович, это, наверное, не происки оппозиции, — и именно все эти вопросы воочию показывают бесполезность Государственной Думы нынешнего состава как органа государственной власти. Я ещё раз то, что говорил утром, повторю осознанно: неужели вы, уважаемые коллеги, не понимаете, что пересидеть можно какое-то время, но всё равно кризис в стране коснётся всех присутствующих в этом зале? Говорю

это потому, что ни вы, сидящие здесь, ни те, кто отсутствует, да и ни сам инициатор, Президент России, наверное, абсолютно не могут себе представить, что же будут делать эти депутаты так называемые, на мой взгляд, потешные депутаты в Государственной Думе, если четыре фракции здесь, в этой Государственной Думе, не могут установить порядок, о чём не раз с этой трибуны говорили наши депутаты, — чтобы учитывались мнения всех присутствующих депутатов, всех желающих выступить депутатов, депутатов, которые работают в Государственной Думе, а не только числятся. Что это за мода такая?! Ну представьте, моду мы взяли тут такую по настоянию "ЕДИНОЙ РОССИИ": по одному от фракции, по три минуты и так далее.

Председательствующий. По десять.

Решульский С. Н. Ну, мы обычно делаем по три, в лучшем случае по пять. По десять — за это сегодня уже слова благодарности в ваш адрес говорили, я к ним присоединяюсь. Но вас не было здесь в пятницу, вы не видели, что здесь происходило, когда были ускоренный режим и быстрое обсуждение: всё уже шло к тому, что половина этого зала, по крайней мере три фракции, собиралась покинуть зал и больше не приходить сюда. Такого издевательства над правами депутатов я — а вы меня называли пятикратным, так сказать, депутатом совершенно верно — за эти годы ещё не видел!

Так вот, я хочу сказать, что в той системе, в той создаваемой политической системе, в парламентской системе, самый главный принцип будет преобладать — управляемая демократия. И управлять будут, поверьте мне, не президент, не председатель правительства — сегодня они вроде бы как-то с вами или вы с ними, их поддерживаєте, — а управлять будут чиновники, бюрократы, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение, фракции высказались по мотивам. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13. По мотивам — депутат Лебедев от фракции ЛДПР.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! При обсуждении данного законопроекта в первом чтении фракция ЛДПР поддерживала его, поскольку мы поддерживали концепцию, саму идею. Мы надеялись, что название законопроекта — "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности..." — будет отражать его суть. Однако что же мы видим, что получилось на самом деле? Благое дело президента руками комитета под руководством "ЕДИНОЙ РОССИИ" превратилось в непонятно что.

Первое. Ставится под сомнение в случае принятия данного закона само существование программы "Парламентский час" — единственного вестника Государственной Думы, который существует на сегодняшний день. Мы с вами в этом зале очень долго боролись за то, чтобы в этой программе хотя бы как-то отражалась деятельность парламентских партий. Наконец мы добились того, что — может быть, не всегда поровну, не всегда на одинаковых условиях — "Парламентский час" начал отражать деятельность всех партий, представленных в парламенте. Мы с вами добились этого совместно. Сейчас мы принимаем закон, по которому этой передачи больше не будет.

Второе. Ставится под сомнение возможность депутатов в своих регионах отчитываться перед избирателями с помощью средств массовой информации. Было время, положенное каждому депутату в районе, — семь минут, тут можно спорить, "Пятый канал" или ещё где-то, но это было, и в некоторых субъектах депутаты могли этим пользоваться. Сейчас законом отменяется и это.

Третье. Мы говорим о том, что будет осуществляться контроль со стороны некой комиссии, созданной при ЦИК. Уважаемые коллеги, мы с вами видим, что Центральная избирательная комиссия не всегда в состоянии выполнить те функции, которые на неё возложены законом в плане контроля за выборами, а когда же они найдут время и возможно-

сти ещё и сидеть с секундомером около телевизора и высчитывать, сколько времени каждой партии дали, чтобы выступить?

Четвёртое. Мы говорим о том, что эта комиссия должна будет работать и осуществлять контроль, но ни слова не говорим о той ответственности, которая возлагается на комиссию в случае, если она этого не сделает. Ведь понятно, что большинство в этой комиссии будет принадлежать не оппозиционным партиям, а партии власти и Центральной избирательной комиссии, естественно, любое решение путём голосования будет принято не в пользу оппозиции.

Самый главный вопрос мы исключаем из этого закона: когда показывают Председателя Госдумы, его заместителей и Председателя Совета Федерации, это время не засчитывается как освещение деятельности партии. Но ведь всем понятно, что, когда выступает Борис Вячеславович Грызлов, он выступает не только как лидер Думы, но и как лидер партии.

На основании всего мною сказанного фракция ЛДПР не сможет поддержать принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна от фракции КПРФ.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вспоминаю то самое время, когда президент нам зачитывал своё послание, и как мы наивно хлопали, когда он сказал, что теперь всем партиям будут предоставлены равные возможности. Ну, наверное, так молоды и наивны мы были — всегда ведь в честность веришь, а получается... Когда мы этот закон получили, поняли: название хорошее, а всё остальное — для того, чтобы никогда этих равных возможностей у партий, особенно оппозиционных, не было.

Я, потому что времени не так много, прямо по пунктам. Смотрите, нет совершенно в законе указаний, какие телевизионные каналы будут нам предоставлять такие возможности. Опять там подумают, распишут, как всегда, подзаконные акты появятся, и тогда вообще не поймёшь, в каком регионе что.

Что касается этих равных возможностей, совершенно не ограничено право журналистов. Вот что там написано: журналисты имеют возможность применять творческий подход, так сказать, как угодно, показывая выступления представителей политических партий. Это совершенно неправильно, потому что о партиях готовить репортаж или давать какую-то инфор-

мацию должны руководящие органы этой партии, а не просто что журналисту захотелось...

Дальше, следующий пункт. Во время выборов вообще всё исключается, вообще никаких возможностей. Есть такая статья, где прописано, что выборы тут не учитываются, на выборах будут особые какие-то опять регламенты.

Правильно сказал сейчас Игорь Владимирович: право депутатов там совершенно не прописано, никак. Мы пытались внести поправку, новую статью, о праве депутатов, я её озвучивала в зале, но было сказано, что это вообще не предмет данного законопроекта. Да, может, и не предмет, а вот тот закон, где наше право есть, теперь уже действовать не будет, поэтому если мы раньше могли ещё хоть как-то, с трудом, но получить там, в регионах, время, чтобы изложить свою позицию, то сегодня мы совершенно лишаемся этого права.

Вот смотрите, что сейчас делают, например, у меня в Тамбове. Звонят мне по телефону — я думаю: что это такое случилось с ними — год целый не дают выступить на телевидении, и вдруг звонят по телефону? И обычно звонят по поводу того законопроекта, который мы поддержали. Просят: Тамара Васильевна, вы скажите вот по этому законопроекту несколько слов по телефону. Но мы за голосовали, нормальный закон. Если что-нибудь не так я говорю, так они там порежут, покажут картинкой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, состоялось выступление от фракции КПРФ. Напекают на то, что я не заметил представителя от фракции "Справедливая Россия", который тоже настаивал на своём праве выступить по мотивам. Драпеко Елена Григорьевна. Второй раз сегодня я как-то не замечаю её руку.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое, Олег Викторович.

Наша фракция, рассмотрев проект закона, решила, что мы будем голосовать за этот закон, хотя в связи с ним, конечно, как и вообще в связи со всей ситуацией, у нас есть очень много вопросов.

Вот сегодня депутаты и от КПРФ, и от других фракций печалятся о том, что теперь мы потеряем те небольшие возможности, которые у нас есть, но у нас на самом деле их физически и не было, поэтому о чём уж тут рыдать!

Я официально послала запросы в комитет по Регламенту, в профильный комитет по СМИ, в каких именно печатных СМИ депутат может отчитаться о своей деятельности перед своими избирателями. Все с изумлением обнаружили, что ни в одном законе у нас не прописано, в каких печатных СМИ,

у нас только электронные СМИ были прописаны. Поэтому я считаю, что, когда мы с вами сейчас примем этот закон, мы должны будем сесть, все фракции, и подумать о том, как этот закон технологически должен исполняться. Опыт нашей с вами законотворческой деятельности показывает, что важно не что в законе написано, а как этот закон исполняется в федеральном центре и в регионах. И вот это, на мой взгляд, должно быть предметом серьёзного разговора наших фракций и с правительственными структурами, и с президентскими структурами. Технология исполнения закона — для нас сегодня это самое важное.

Поэтому я ещё раз говорю, что фракция "Справедливая Россия" будет голосовать за этот закон, но мы просили бы учесть наши пожелания.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	353 чел. 78,4 %
Проголосовало против	56 чел. 12,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	410 чел.
Не голосовало	40 чел. 8,9 %
Результат: принято	

Принимается закон.

Пункт 14. По мотивам от фракции ЛДПР — депутат Жириновский.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Включите микрофон в президиуме.

Жириновский В. В. Этот закон касается расширения контрольных функций представительного органа муниципального образования. С одной стороны, вроде бы хорошо, что появятся контрольные функции у представительных органов, но, с другой стороны, это не придаст уверенности действиям главы администрации, исполнительной власти, поскольку любые его действия смогут повлечь за собой начало процедуры его отставки. Мне кажется, честнее было бы просто перейти к назначению глав администраций муниципальных образований, но есть конвенция, которую мы подписали, об органах местного самоуправления, значит, его изберут

с большим трудом, и потом он будет находиться меж двух огней: или вышестоящий орган субъекта, то есть губернатор, в любой момент может потребовать его отставки, или же местный представительный орган.

Вот я уже говорил, в Рязанской области победил, избран главой поселения Сапожок (есть такое место) наш человек. Распределяют деньги: всем раздали по 250 миллионов, нашему субъекту — в тысячу раз меньше. Вот что человек должен делать? Население будет недоволено, и депутаты потребуют его отставки, потому что он что-то там не делает.

Проблема в том, что мы иногда принимаем правильные законы, но действующие законы не всегда дают положительный результат. И вот этот закон позволит убирать всех глав администраций, которые будут проводить ту линию, которую от них требуют избиратели. Мы будем сталкиваться с ситуацией, когда просто не будут давать деньги этому региону. То же самое, когда депутаты не те оказались в какой-то районной думе, вышестоящий орган уже субъекта Российской Федерации угрожает: раз вы проголосовали не за тех, мы вам денег не дадим. Это плохо!

Мы уже видим тенденцию, когда хотят и депутатов избирать меньше по партийным спискам. Вот уже Мосгордума хочет выборы провести, чтобы было меньше депутатов, избранных по партийным спискам, на местах где-то хотят восстановить мажоритарную систему, специально задерживают закон о выборах по партийным спискам депутатов муниципальных органов, или органов самоуправления. Это плохая тенденция, ведь мы только-только выстроили партийную систему, в том числе вот только что приняли закон о равном доступе.

И кстати, меня поражает позиция депутатов "Справедливой России", которые говорят: плохо всё, но голосовать будем. Это чудовищно! Раскритиковали полностью законопроект, но сказали: голосовать будем. О чём это говорит? Вот о такой фиктивной позиции фракции. Это плохо!

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Корниенко.

Корниенко А. В. Для стенограммы: по 13-му вопросу, о проекте федерального закона о гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности СМИ, депутат Денисенко голосовал против.

Председательствующий. Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". По мотивам — Илюхин.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, вышел на трибуну только лишь с одной целью — с этой трибуны проще обращаться к представителю президента. Почему я говорю, что к представителю президента? Потому что по этой проблеме я перед вами выступал, и уже не единожды.

Вопрос достаточно сложный, уважаемый Гарри Владимирович. Речь идёт о том, что данный законопроект фактически наносит удар, и очень серьёзный удар по демократическим принципам отправления правосудия. Я должен сказать, уважаемые коллеги, что за последние два года в сфере отправления правосудия мы с вами, кажется, допускаем вторую стратегическую ошибку. Первую ошибку мы допустили тогда, когда создали, согласились с созданием Следственного комитета и урезали полномочия прокурорского надзора. Это сразу же отразилось на защищённости прав и свобод наших российских граждан. Должен назвать вам цифру, точнее, две цифры: ежегодно из следственных изоляторов за неподтверждением вины освобождается более двух тысяч человек, ежегодно за неподтверждением вины реабилитируется более семнадцати тысяч человек, к которым применялись другие меры пресечения. Вот я глубоко убеждён, что после принятия этого законопроекта цифры будут гораздо больше и больше невиновных людей будут находиться уже в местах лишения свободы.

Наша фракция выступает, вообще-то, против любого торга вокруг правосудия, но, если вы хотите решить проблему облегчения сбора доказательств и доказывания вины, наверное, надо

прибегать к другим способам и методам. Мне кажется, авторы законопроекта, как я уже неоднократно отмечал, ломаются в открытую дверь: для того чтобы стимулировать активное сотрудничество со следствием, сегодня у нас есть достаточно правовых норм. Обратите внимание на статьи 60, 61, 73, 80, по которым, если применять эти статьи к лицам, активно сотрудничающим со следствием, можно определить меру наказания ниже низшего предела или совсем освободить от уголовной ответственности.

Что предлагается нам сегодня? Если лицо пошло на сотрудничество, по сути дела, дало показания в отношении других лиц, материалы следствия выделяются в отдельное производство и судья по предложению прокурора, не открывая судебного следствия, может в отношении этого лица вынести приговор... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

Говорите, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. А теперь давайте вернёмся к тем, кто ждёт судебного решения. По сути дела, показания вот этого лица будут преюдицией для вынесения приговора. А представим себе, что он их оговорил! Как вы будете исправлять эту ошибку?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Нет, не настаивает Виктор Иванович...

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 2 Федерального закона

"Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей",
третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации". Коломейцев Николай Васильевич по мотивам голосования от фракции.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, принимаемый закон уже перезрел, но мне кажется, что нам следовало бы в Думе, профильным комитетам, на эту ситуацию посмотреть с другой стороны. К сожалению, приватизация, перепродажа различных технологически сложных предприятий привела фактически при многочисленном увеличении различных надзорных органов к резкому ухудшению техники безопасности и защиты трудовых прав граждан именно в части техники безопасности, потому что зачастую деньги делают своё дело и инспекторы, повышая свою заработную плату за счёт поборов, фактически закрывают глаза на защиту прав трудящихся и просто занимаются укрывательством. К чему это приводит? Если вы посмотрите статистику травматизма, то за последние три года произошло увеличение количества случаев травматизма на миллион, притом что учёт ухудшился. Это при том, что у нас многие предприятия уже прекратили существование, а, подчёркиваю, учёт и статистика чрезвычайно ухудшились. Мы поддерживаем это первое начинание нашей фракции, но призываем, вообще-то, комплексно рассмотреть на "правительственном часе" специальную тему о работе органов надзора, потому что, с нашей точки зрения, там кроме коррупции ничего сегодня нет в части надзора.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Пункт 18. По мотивам голосования — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Принимаем закон и вносим изменения, которые уточняют функции, цели и полномочия госкорпорации "Ростехнологии", но практически мы заново... Это не просто какие-то маленькие изменения — видимо, поторопились в своё время, создали "Ростехнологии", а теперь уточняем функции. Чем занималась всё это время эта структура, если даже не было известно, кто чем там должен заниматься?

Мы с вами сегодня обсуждали отчёт правительства. Вот видите структуры органов управления... Ведь проще было сохранить Министерство оборонной промышленности и по такой же модели, как "Газпром", создать миноборонпром и сохранить всё, что там было. Теперь снова восстанавливаем. Всё, что нужно делать этой нашей новой структуре, госкорпорации "Ростехнологии"... Поднимите положение о Министерстве оборонной промышленности — вот теперь они восстановили практически всё то же самое, включая ведомственную охрану, Счётная палата их будет проверять. За рубежом как они будут функционировать, если закрываем внешнеторговое представительство? Теперь что будем делать? Мы вносим поправки, что госкорпорация не имеет права иметь свои представительства за рубежом, то есть нужно действовать через торгпредство, а торгпредство закрыли. Через пару лет мы будем отдельно вносить поправки о восстановлении торговых представительств, чтобы там могли функционировать вот такие структуры. Вот это проблема.

Мы правильно, может быть, критиковали отчёт правительства: ну, эта чехарда административная, вот этот зуд — открывать, закрывать... сколько бланков будет переписываться, сколько печатей делаться заново, сколько вывесок по всей стране! Это какая дорогая работа — сорвать вывески, переехать куда-то, и везде обозначается ещё, какие предприятия, кто куда входит, кто куда едет, в какие командировки... Слу-

шайте, создаётся впечатление, что это специально, чтобы тор- мозить наше развитие! Что, с самого начала два года назад нельзя было все эти функции заложить? Кто создавал тогда устав госкорпорации, если сегодня мы практически заново всё делаем: определяем, чем они должны заниматься, полномо- чия их все, начиная с генерального директора. А чем он два года-то занимался, генеральный директор, если он не имел тех функций, которые мы сейчас закладываем?! Вот такие ошиб- ки и приводят к тому, что не могут нормально функциониро- вать ни государственные учреждения, ни частные, а потом нас с вами обвиняют.

И действительно, вот мы сегодня принимали поправку в Регламент — теперь правительство должно принимать все меры после второго чтения, чтобы закон после третьего чте- ния функционировал. То же самое здесь: когда мы принима- ли в первом или во втором чтении, почему тогда правитель- ство всё не внесло? Что, два года должно было пройти, чтобы снова обозначить позиции этой госкорпорации? А кто даст оценку её деятельности за истекшие два года? Они скажут: а мы не знали, что это должны делать, а мы не умели... (*Мик- рофон отключён.*)

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в от- дельные законодательные акты Российской Федерации в свя- зи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительны- ми полномочиями и формированием её имущества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 20. По ведению — депутат Рохмистров... Не по ведению, опять оговариваюсь — по мотивам голосования от фракции.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наша фракция не может поддержать настоящий законопроект, и не потому, что саммит не нужен, саммит нужен, но непонятны методы, какими мы собираемся претворять в жизнь важное дело для нашей страны.

Мы уже выступали неоднократно по поводу того, что нас не устраивают, собственно говоря, две позиции. Ну, наверное, Россия со своими гражданами — единственная страна в мире, которая третий раз наступает на одни и те же грабли, получает третий раз по лбу и смеётся. Вот мы ещё раз наступаем на одни и те же грабли в части изъятия земельных участков. У нас прошла волна изъятий по Московской области, у нас идёт волна изъятий с ОМОНОм, с жертвами, с избиениями, с ущемлением прав граждан в Сочи, потому что не проработан этот вопрос, и то же самое мы с вами принимаем в связи с дальневосточным саммитом по городу Владивостоку. Я считаю, что это принципиальная позиция и давно уже надо было разработать, может быть, отдельный законопроект, который регламентировал бы подобные вещи, потому что с этим мы будем сталкиваться. Хотя в принципе уже есть закон о резервировании земель, на сегодняшний день эта проблема не решена, и специальные условия изъятия земель мы считаем недопустимыми, даже в рамках подготовки и проведения такого серьёзного мероприятия, как саммит АТЭС.

Второе, с чем мы не можем согласиться, — это привлечение вне квот зарубежной рабочей силы. У нас сегодня официально зарегистрированных семь миллионов безработных. К осени эта цифра реально может удвоиться при сохранении той кредитно-финансовой политики, которая проводится сегодня. В связи с этим я считаю, что это просто позор и неуважение к собственному народу — привлекать иностранную рабочую силу, имея такое огромное количество безработных в собственной стране. Далеко или недалеко — вы меня извините, эти

ссылки считаю необоснованными. Совсем недавно был юбилей Байкало-Амурской магистрали, которую построили граждане России без привлечения другой рабочей силы: были организованы отряды, и не только студенческие отряды, то есть люди ехали из Центральной России строить Байкало-Амурскую магистраль, и, самое главное, они заселяли эти районы, а многие до сих пор там живут.

Две основные позиции, которые портят всё, что можно испортить в хорошем, благом начинании, мы с вами сегодня должны будем принять. Поэтому наша фракция не может согласиться с этими двумя позициями, которые, во-первых, ухудшают состояние дел тех людей, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, время истекло.

От фракции КПРФ — депутат Обухов.

Обухов С. П. Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, и здесь аргументы можно привести уже исходя из опыта применения аналогичного олимпийского законопроекта по городу Сочи. Практика применения, реализации аналогичных норм в городе Сочи показывает, что, с одной стороны, мы имеем вопиющее нарушение гражданских прав и законных интересов граждан, широкого круга граждан. С другой стороны, правоприменительная практика показывает, что органы власти субъектов Российской Федерации не в состоянии реализовать эти решения. И с третьей стороны, мы видим, что по олимпийскому закону по Сочи уже принималось два или, по-моему, три тура поправок и всё равно эти проблемы не решены.

Я согласен с оценкой предыдущего выступавшего, с тем, что мы опять наступаем на те же грабли. Уважаемые коллеги из большинства, если вы желаете на них наступать, наступайте — мы не желаем. Вы пожнёте то же самое недовольство, те же самые протесты, ту же самую правовую неразбериху во Владивостоке, которые вы уже пожинаете в городе Сочи.

Наша фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Ставлю на голосование проект федерального закона "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 25. По мотивам голосования — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В принципе наша фракция, конечно, поддержала бы этот законопроект, но опять же мы не можем его поддержать в связи с тем, что необходимо обратить внимание на то, что подобная проблема существует у всех госкорпораций, которые у нас есть и которые пытаются на самом деле работать. Мы же поддерживаем ту организацию, которая на сегодняшний день, кроме создания проблем в нашем государстве, ещё ничего хорошего не сделала и, мало того, не делает. Уже шесть лет существует программа строительства доступного жилья, выделяются огромные деньги, но ничего не сделано. Когда здесь у нас был "правительственный час", не было сказано ни одного слова в оправдание того, что ничего не делается шесть лет, а деньги лежат и на них зарабатываются по депозитным вкладам какие-то проценты, но доступного жилья нет. Даже не соизволили сформулировать, что же такое доступное жильё и как должны его строить, какое оно должно быть, даже термина такого нет! А обусловлено было тем, что команда новая. Сейчас новая команда посидит ещё шесть лет, и мы опять будем этим заниматься. То, что создан Фонд содействия развитию жилищного строительства... У нас огромное количество людей в стране занимается жилищным строительством, но на сегодняшний день можно констатировать, что жилищное строительство в стране встало, просто встало. Если мы возьмём строительство социального жилья в Москве — имеется в виду экономкласс и средний класс, — 75 процентов стоит. Ни одна компания не получила ни кредит от государства, ни землю — ничего не получила. Зато государственную поддержку получили компании, которые строят жильё бизнес-класса и элит-класса. Понимаете, почему и как они это получили?

И давайте возьмём другую ситуацию — то, что под этот фонд протолкнули 234-е постановление правительства, которое фактически подвело к банкротству большинство государ-

ственных эксплуатационных федеральных унитарных предприятий, — вот это проблема. Его действие продлили ещё раз с целью обеспечить передачу как можно большего количества земли, объектов. Землю не очень-то хотят брать в этом фонде, хотят брать коммерчески выгодные объекты недвижимости и как-то ими распорядиться.

Вообще то, что происходит с нашим законом "О содействии развитию жилищного строительства", мягко говоря, настораживает, поэтому все организации и Государственная Дума должны об этом заявлять, но как-то у нас в основном только одобряем. А подобные меры, которые здесь предусмотрены, когда государство из правого кармана перекладывает деньги в левый карман, надо было бы распространить в первую очередь на те госкорпорации, которые у нас в этой ситуации сильно страдают. Если мы, например, возьмём "Рособоронэкспорт", то увидим, что порядка шестидесяти... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Истекло ваше время.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Настаивает на выступлении по ведению представительства правительства Логинов. Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! У нас на 13.20 в повестке стоит законопроект первого чтения, официальным представителем по которому является директор Федеральной миграционной службы Константин Олегович Ромодановский. Убедительная просьба рассмотреть его сейчас, до законопроектов второго чтения. Это, в общем-то, отработанный документ, он не вызовет, я уверен, больших дебатов. Мы успеем обсудить и законопроекты второго чтения сегодняшнего порядка работы, что также крайне важно.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете? Ну давайте пойдём всё-таки навстречу правительству. Мы успеем рассмотреть законопроекты второго чтения, а из законопроектов первого чтения рассмотрим этот. Принимаем такое решение?

Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я предлагаю двадцать минут минимум оставить на протокольные поручения (у нас шестнадцать поручений), то есть до без двадцати шесть закончить обсуждение всех законопроектов.

Спасибо.

Председательствующий. Уточняю предложение: предлагается рассмотреть все законопроекты второго чтения, для этого работать энергично, рассмотреть законопроект, который предложил представитель правительства, поскольку докладчик, официальный представитель правительства, уже в Думе, в ложе, и рассмотреть протокольные поручения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы успеем сегодня уложиться вовремя.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда ставлю на голосование предложение представителя правительства рассмотреть сейчас законопроект первого чтения, потом — законопроекты второго чтения и дальше, без двадцати шесть, приступить к протокольным поручениям. То же, только вид сбоку, так сказать.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Голосуйте. Мы сейчас будем спорить с вами двадцать минут точно, а уже успели бы всё сделать. У нас во втором чтении четыре законопроекта и один отклонённый, по минуте на каждый.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимаем.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных

переселенцах". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации директор Федеральной миграционной службы Константин Олегович Ромодановский. Он слышал ваше пожелание работать энергично.

Пожалуйста.

Ромодановский К. О., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый к рассмотрению законопроект предусматривает изменения, направленные на уточнение отдельных положений статьи 7 Закона "О вынужденных переселенцах", которые регулируют вопрос обеспечения жильём вынужденных переселенцев. Принятие представленного законопроекта требуется в связи с необходимостью приведения действующего законодательства в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации. Расходы федерального бюджета на обеспечение вынужденных переселенцев постоянным местом жительства осуществляются в соответствии с пунктом 1 статьи 74¹ Бюджетного кодекса. В этой связи законопроектом предусматривается вместо предоставления вынужденному переселенцу, нуждающемуся в улучшении жилищных условий, безвозмездной субсидии на строительство предоставлять социальные выплаты на приобретение жилья.

В связи с изменением форм государственной поддержки вынужденных переселенцев и степени участия территориальных органов ФМС в реализации мероприятий по обеспечению их жильём предлагается вместо полномочий территориальных органов ФМС по участию в финансировании строительства и распределении жилья для постоянного проживания вынужденных переселенцев закрепить полномочия по их участию в реализации мероприятий по обеспечению вынужденных переселенцев жильём для постоянного проживания.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Законопроект согласован с Минфином, Минрегионом, Минюстом. Со стороны ГПУ президента замечаний концептуального характера не поступило. Проект закона рекомендован Государственной Думе для принятия в первом чтении Комитетом по делам СНГ и связям с соотечественниками.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Олегович. С докладом сделает Алексей Владимирович Островский. На трибуну, пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На взгляд комитета, принятие данного закона требуется в связи с необходимостью приведения Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах", принятого ещё в 1993 году, в соответствие с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации. Действующим законодательством предусматривается предоставление вынужденному переселенцу, нуждающемуся в улучшении жилищных условий, безвозмездных субсидий на строительство (приобретение) жилья. Поскольку нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетные ассигнования на реализацию мер социальной поддержки населения осуществляются в форме социальных выплат, то и в новой редакции Закона "О вынужденных переселенцах" предлагается зафиксировать норму о предоставлении вынужденным переселенцам, нуждающимся в получении жилых помещений, социальных выплат на приобретение жилья, которые будут осуществляться за счёт средств федерального бюджета и в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Кроме того, в связи с изменением форм государственной поддержки вынужденных переселенцев в обеспечении жильём для постоянного проживания в законе предусматривается изменение полномочий и обязанностей территориальных органов Федеральной миграционной службы: вместо полномочий по участию в финансировании строительства (приобретения) и распределении жилья закрепить их полномочия и обязанности по участию в реализации мероприятий по обеспечению вынужденных переселенцев жильём для постоянного проживания.

Комитет считает, что представленный проект федерального закона полностью соответствует Конституции нашей страны и действующим законодательным и правовым актам. Комитет полагает, что предлагаемое в законопроекте определение форм поддержки вынужденных переселенцев в жилищной сфере после принятия рассматриваемого закона позволит осуществлять такую поддержку на основе более конкретных финансовых гарантий, поскольку такая поддержка будет предоставляться за счёт средств федерального бюджета.

Наши соисполнители по данному законопроекту — Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике — дали положительные заключения на данный законопроект. В ре-

зультате обсуждения данного вопроса на заседании Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, на котором присутствовали представители ФМС, Минфина России, Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитет большинством голосов принял решение рекомендовать вам, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Вместе с тем хотелось бы в завершение своего выступления отметить, что в ходе очень напряжённой дискуссии на заседании комитета депутаты — члены комитета обратили внимание на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором указывается на то, что данный законопроект изменяет положение собственно этих самых переселенцев, а также на необходимость доработки данного законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Есть ли вопросы? Есть. Вижу три руки, даже четыре: Решульский, Лебедев, Багдасаров и Гудков.

Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Константину Олеговичу и к Алексею Владимировичу.

Действительно, наверное, в связи с изменением Бюджетного кодекса, его положений, такие изменения в действующий закон надо внести, но получается, что эти изменения не только не улучшают, а даже ухудшают положение вынужденных переселенцев: с одной стороны, мы им даём вроде бы гарантии того, что им будут выделены деньги на покупку жилья, но, с другой стороны, лишаем их возможности самим построить на эти деньги жильё. Скажите, пожалуйста, Константин Олегович и Алексей Владимирович, ко второму чтению мы с вами, правительство и Государственная Дума, найдём приемлемый вариант решения этой проблемы? Люди хотят построить себе жильё, они же не олигархи, им не нужны коттеджи, хоромы, им нужен домик, хотя бы получить деньги и построить его, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Олегович.

Ромодановский К. О. На сегодняшний день в получении господомощи, в обеспечении жильём продолжают нуждаться 25,9 тысячи семей, это 68,6 тысячи человек. Вся поддержка проходит по программе "Жилище" (рассматривается вопрос о её продлении до 2015 года), но потребуется порядка 52 мил-

лиардов рублей, для того чтобы удовлетворить всех желающих. Мы работаем в этом направлении, бьёмся, чтобы деньги были выделены большие. В этом году, по-моему, 1 тысяча 31 человек получил поддержку, это, конечно, мало. Мы крайне заинтересованы, чтобы быстрее решить этот вопрос, но не всё упирается в миграционную службу.

Председательствующий. Алексей Владимирович, вы хотите что-то добавить?

Пожалуйста.

Островский А. В. Глубокоуважаемый Сергей Николаевич, действительно, в ходе обсуждения данного законопроекта на заседании комитета депутаты всех фракций обращали внимание на тот момент, на который обратили внимание депутатов сейчас и вы. Вместе с тем хотелось бы ответить, что невозможно определить позицию Государственной Думы в период второго чтения, поскольку в комитете работают представители всех фракций, они имеют право, как и все депутаты Государственной Думы, представить необходимые поправки в рамках второго чтения и палата должна их рассмотреть. А если отвечать по существу вашего вопроса... Лично меня, как депутата Государственной Думы, также интересовала данная проблема, и я очень предметно беседовал по этому поводу с представителями ФМС. Хочется ответственно вам сказать, уважаемый Сергей Николаевич, что фактов, когда переселенцы, приезжающие в Россию, хотели сами строить себе жильё, практически нет, за исключением единичных случаев, которые можно пересчитать по пальцам двух рук. Они хотят покупать жильё, и на это государство деньги им выделяет.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев.

Лебедев И. В. Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Константин Олегович, демографическая ситуация в нашей стране далека от идеальной, это ни для кого не секрет. И вопрос с вынужденными переселенцами... Это одна из немногих мер, которая хоть как-то влияла на демографическую ситуацию, как-то её поправляла. На наш взгляд, по крайней мере сейчас, в первом чтении, предлагаемые изменения действительно ухудшают положение вынужденных переселенцев. В связи с этим вопрос: как вы считаете, не оттолкнёт ли эта предлагаемая мера людей, которые имеют желание переселиться, и не сократится ли количество приезжающих в нашу страну?

Ромодановский К. О. Это не повлияет, однозначно не повлияет на ситуацию. И более того, я скажу, что миграцион-

ным приростом компенсация численности населения (ну, она в этом году составила 71 процент, это в порядке информации) происходит в основном за счёт другой категории граждан, которые приезжают и получают разрешение на временное проживание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Константин Олегович, в определении, что такое вынужденный переселенец, в пункте 1 статьи 1, сказано, что это гражданин России, который подвергается дискриминации (там перечислены соответствующие формы дискриминации) и который покинул ту или иную территорию и прибыл в Россию. Скажите, а если человек не может приехать в Россию, но при этом подвергается этой самой дискриминации и обратился в представительство ФМС там, где они у вас есть, в некоторых республиках, он подпадает под эту программу? Это первый вопрос. И второй вопрос: а представительства ФМС в Узбекистане, в Казахстане есть или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Олегович.

Ромодановский К. О. Вы знаете, мы, наверное, путаем госпрограмму с Законом "О вынужденных переселенцах". Мы говорим сейчас о вынужденных переселенцах, которые находятся в Российской Федерации.

Председательствующий. Они уже находятся.

Ромодановский К. О. И говорить об обращении в миграционную службу... ну, это маловероятно. А второй вопрос ещё раз можно повторить?

Председательствующий. Пожалуйста, Багдасаров.

Багдасаров С. А. Я спросил, есть ли представительства ФМС в Казахстане и Узбекистане.

Ромодановский К. О. Нет.

Председательствующий. Депутат Гудков, последний вопрос.

Гудков Г. В. Спасибо.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Я, честно говоря, так и не понял, почему, если в Бюджетном кодексе неправильная, скажем так, с точки зрения здравого смысла норма, то мы правим не Бюджетный кодекс, а закон о переселенцах? Если я правильно понимаю, строить дешевле — это постепенно, а покупать дороже и нужно сразу? И если не строят, значит, может быть, не в переселенцах дело, а в бюрократических препонах — плата за сети, тендеры на землю и так далее. У меня ещё вот вторая часть вопроса: а как быть с дого-

ворами соинвестирования, то есть долевого строительства, они тоже теперь будут вне закона?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Константин Олегович.

Ромодановский К. О. Я думаю, что к данному закону это отношения не имеет. Мы говорим о приобретении жилья.

Председательствующий. Алексей Владимирович, хотите что-то добавить? Да, пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Геннадий Владимирович, я полностью солидарен с руководителем ФМС. Считаю, что ваш вопрос к данному законопроекту прямого отношения не имеет. Что касается вопросов соинвестирования или иных вопросов строительства жилья в России, то это имеет отношение к предмету регулирования Жилищного кодекса, но никак не к Закону "О вынужденных переселенцах".

Председательствующий. Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают. Вижу две руки... Депутат Никитин, депутат Иванов и ещё депутат Гудков. По десять минут? Так, хорошо, но мы тогда в шесть часов прервёмся.

Пожалуйста, депутат Никитин.

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на первый взгляд представленный законопроект носит чисто формальный характер. Вам сказали, что предлагается заменить термин "безвозмездные субсидии" на термин "социальные выплаты" и привести закон в соответствие с Бюджетным кодексом (фактически инициатором-то этого закона является Минфин Российской Федерации), но, к счастью, Правовое управление Аппарата Государственной Думы подошло к оценке закона не формально, а по существу, и в своём заключении оно обратило внимание нас, депутатов, что по действующему закону, статья 7, безвозмездные субсидии выделяются вынужденным переселенцам на "строительство (приобретение) жилья в соответствии с законодательством Российской Федерации", а в данном законопроекте предлагается убрать слово "строительство", оставить только слово "приобретение" и заменить слова "в соответствии с законодательством Российской Федерации" на слова "в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации". Таким образом, с одной стороны, данный законопроект умаляет свободу граждан в выборе способа решения жилищной проблемы, оставляя только один способ — приобретение, а с другой стороны, он понижает уровень защиты граждан — переносит решение с уровня федерального законода-

тельства на уровень подзаконных актов, то есть отдаёт их судьбу в руки правительства.

Фракция КПРФ разделяет тревогу Правового управления, потому что согласно статье 55 Конституции в России не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека. Данный законопроект является ярким примером, как Министерство финансов провоцирует правительство и Государственную Думу на правовой произвол и усугубление социальных проблем в обществе. Сначала принимается подзаконный акт, не соответствующий закону и умаляющий конституционные права и свободы граждан, а потом оказывается давление на нас, депутатов Госдумы, чтобы мы узаконили этот правовой беспредел, то есть стали его соучастниками.

Умаление свободы выбора вынужденных переселенцев в способе решения жилищных проблем именно в условиях кризиса, на мой взгляд, выглядит неразумно и даже цинично. Этот закон затрагивает интересы двадцати семи тысяч семей вынужденных переселенцев, это семьдесят тысяч представителей коренных народов России, вынужденных после разрушения СССР покинуть новые государства СНГ и Балтии, а также граждан России, пострадавших в результате кризиса в Чеченской Республике. Это как раз те люди, перед кем за тринадцать лет Правительство Российской Федерации не выполнило предусмотренные законом государственные обязательства, а должно было выполнить в течение пяти лет.

Теперь о порядке. Правительство с подачи Минфина трижды за это время меняло механизм решения данной проблемы, а сейчас пытается изменить в четвёртый раз, и каждый раз по принципу: от плохого к худшему. И именно когда у государства было много денег, внедрили механизм, отменяющий строительство. Вот мой коллега Островский сказал, что не хотят строить, но с 93-го по 2001 год семьям вынужденных переселенцев предоставлялись беспроцентные возвратные ссуды на строительство и приобретение жилья. Так вот, на примере Рязанской области показываю вам, что в течение девяти лет ежегодно по сто пятьдесят восемь семей решали проблему, а когда внедрили жилищные сертификаты государственные, то по шесть семей в год решают. На очереди стоят сто двадцать семей, такими темпами двадцать лет будет решаться эта проблема.

Теперь хочу подчеркнуть, что внедрён неэффективный механизм управления этой проблемой, который порождает безответственность. Вот выступал руководитель ФМС перед

вами по этому закону, но на самом деле с 2006 года ФМС и её территориальные органы лишены полномочий по выдаче и реализации государственных сертификатов для вынужденных переселенцев. Государственным заказчиком данной подпрограммы в программе "Жилище" было определено Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, так вот оно такой порядок придумало, что он вообще не укладывается в голове у нормального человека. Кажется бы, надо давать больше сертификатов туда, где больше этих вынужденных переселенцев, чтобы снять проблему. Самое большое количество сейчас в Осетии — 15 процентов всех вынужденных переселенцев там находятся. И сколько, вы думаете, им дали сертификатов? В 2006 году — один, в 2007 году — два и в 2008 году — три. Шесть семей из четырёх тысяч получили сертификаты на приобретение жилья! Это вообще лишено здравого смысла. И не только у граждан России, но и у наших соотечественников за рубежом теряется доверие к Российскому государству.

Сейчас жильё получают те вынужденные переселенцы, кто встал на очередь в 1997 году, хотя должны были в течение пяти лет получить. В 2010 году заканчивается программа по жилищному строительству и срок действия большинства нормативных документов, поэтому Федеральная миграционная служба правильно ставила перед Госдумой и правительством вопрос, что нужно закрыть эту проблему до 2011 года, не так много денег нужно было для этого. И фракция КППРФ лично Путину Владимиру Владимировичу вручила эти предложения и, кстати, предложение вернуть полномочия Федеральной миграционной службе — они лучше этим делом занимались. К сожалению, мы получили отказ. И на два года — 2009 и 2010 годы — будет выделено всего... около двух тысяч семей получают жильё, то есть двадцать пять тысяч останутся обманутыми. В этих условиях Минфин стремится лишить их возможности получать государственную поддержку на строительство жилья, а ведь на строительство, особенно в сельской местности, явно меньше денег потребуется и для переселенцев, и для государства, чтобы обеспечить их постоянным жильём.

Фракция КППРФ предлагает депутатам не становиться участниками правового беспредела и поручить правительству и Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками при подготовке законопроекта ко второму чтению учесть замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и предусмотреть выделение социальной помощи не только на

приобретение, но и на строительство жилья. Соответствующая поправка в наш проект постановления подготовлена и роздана депутатам. Просим поддержать.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Депутат Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поверьте, мне очень неприятно, что в пятницу мы, вернее, я задерживаю вас, но, извините меня, за это зарплату платят, поэтому позвольте мне всё-таки выступить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Спасибо, Фарида Исмагиловна, спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, перед вами стоит действительно вынужденный переселенец. Я приехал из Казахстана, был признан вынужденным переселенцем. Я надеюсь, что выражаю мнение нашей фракции, а также я выражаю своё личное мнение. Я считаю, что данный законопроект вообще не нужен, потому что за те годы, когда мы переселялись в Российскую Федерацию на тех основаниях, которые являлись необходимыми, как в законе сказано, чтобы признать нас вынужденными переселенцами, все, кто хотел и кто мог, уже давным-давно переселились. И вот Георгий Георгиевич Голиков, который здесь находится, является тому свидетелем.

Белгородская область получила в моём лице, в лице моей семьи и в лице таких же семей, которые приехали из Казахстана, триста тысяч человек, которые были признаны переселенцами. Каждый из нас, приехав в Белгородскую область, имел в среднем примерно по 3 тысячи долларов, продав то, что у нас было в Казахстане. Таким образом, Белгородская область получила почти 1 миллиард, ну, 900 миллионов долларов, может, у кого-то больше было, инвестиций. Заметьте: живых инвестиций. А потом наш коллега Зеликов основал фонд поддержки, и все наши переселенцы, которые в Белгородскую область приехали, сказали: да, попали по полной программе.

Жалко, что здесь нет Владимира Николаевича Плигина, но есть Александр Петрович Москалец. Так вот, коллеги, этот законопроект очень плотно перекликается с программой по переселению соотечественников. Я в прошлый раз уже выступал в связи с этой программой и задаю вам всем ещё раз вопрос: кто к нам поедет, если все уже практически уехали, кто хотел уехать, у кого была возможность, у кого была мотивация и так далее? Сейчас наоборот. Мы были в том созыве на выборах в Казахстане, ко мне подходили многие люди и говорили: ребята, мы приехали к вам в Россию — к нам относятся так, как не отно-

сятся здесь, в Казахстане, к баранам, вот так к нам относятся, и мы вынуждены вернуться обратно, и они возвращаются, правда.

То, что мы сейчас убираем выплаты на строительство жилья или на приобретение жилья, — это... Извините, уважаемые коллеги, ещё раз говорю, рисую обычную процедуру, самую простую, по которой будет работать данный законопроект. Кто-то — а я даже знаю кто, потому что нашим олигархам не хватает дешёвой рабочей силы, ну очень не хватает, — будет приходить в российское консульство или посольство в той или иной республике и говорить, что хочет получить российское гражданство, — ну не хватает же рабочей силы олигархам, — ему будет предоставлено российское гражданство. После этого он будет иметь полное право по программе переселения соотечественников выбрать несколько областей на выбор. Чаще всего выбирают Калининградскую область — хорошая очень область, а в Сибирь никто не хочет, между прочим, не знаю насчёт Красноярского края...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Краснодарский? А, Краснодарский, да, правильно, Фарида Исмагиловна. Но вот в Сибирь никто не хочет ехать, хотя эта программа была именно на Сибирь нацелена, чтобы туда люди ехали. После этого он получает оплату провоза багажа — пятитонного, десятитонного или двадцатитонного контейнера (извините, я, может быть, немножко соврал, ну не важно), обязательное трудоустройство, обязательное предоставление жилья и всё такое прочее.

Простите, а кто к нам поедет? Коллеги, в прошлый раз я уже акцентировал на этом внимание: к нам поедут люди, которым очень плохо живётся там, которые, как, извините, граждане Китая, живут на одну рисовую плошку в день, вот они к нам и приедут, ухудшая и без того напряжённую ситуацию. Правильно мне говорили переселенцы из Казахстана, которые к нам приезжали, а потом обратно уезжали, — что к нам, переселенцам, очень плохо относятся, на своей шкуре испытал. Наш район в Белгородской области в посёлке Никольское называют "Нахаловка": якобы мы нахальным образом там всё построили. Ничего подобного — своим потом, кровью и горбом построили! Но тем не менее.

Данный законопроект, коллеги, не нужен просто-напросто. И то, что сейчас Министерство финансов пытается таким макаром взять и урезать якобы в правах... Прошу прощения: какая разница? Лучше, если он приедет и построит, чем если он приедет и на деньги, которые выделены, купит. То есть приедет

нормальный человек, трудоспособный, не алкоголик, он построит, он хоть что-то сделает, он заставит заработать нашу промышленность, которая производит строительные материалы, а так он ничего не будет делать, просто-напросто купит на халяву, а потом сядет нам на шею и будет говорить: выплатите мне социальное пособие по безработице, по переезду и прочее, прочее, прочее.

Коллеги, не надо голосовать за данный законопроект!

Председательствующий. Депутат Багдасаров. А, нет. Депутат Гудков. Прошу прощения.

Гудков Г. В. Ну, если я и переселялся, то не очень далеко.

Уважаемые коллеги, я хотел бы тоже сказать о позиции нашей фракции в отношении этого законопроекта.

Вообще, честно говоря, удивительно, что мы такие законы обсуждаем. Я очень надеюсь, что не уважаемый Константин Олегович инициатор этого закона, он как бы отдувается сейчас за всё правительство и получает, так сказать, те справедливые упреки и замечания, которые звучат с трибуны.

Что хочу сказать от нашей фракции? Несуразность этого закона объясняется тем, что мы все с вами здесь однозначно признаём, что он ухудшает положение переселенцев. Берём Конституцию, открываем статью — видим, что не допускается в Российской Федерации принятие законов, которые ухудшают положение наших российских граждан. Тем не менее, признавая, что мы сегодня ухудшаем ситуацию, мы этот закон обсуждаем. Он вообще должен быть автоматически снят и отправлен в правительство: пусть там немножко подумают, почитают Конституцию и примут решение, будут они её соблюдать или не будут, так сказать, или Конституция только для граждан и в крайнем случае для депутатов Государственной Думы.

Действительно, сегодня странная ситуация: кризис — должны, в общем-то, по идее, использоваться все методы для того, чтобы наша промышленность получила заказы, а выходит так, что мы сегодня поддерживаем какие-то крупные компании, которые, простите меня за непарламентское выражение, залетели на кредитах, строят коммерческое жильё, и вот его надо как-то распродать. Я понимаю, что, наверное, им тоже надо помогать, это всё равно наши компании, но они в погоне за прибылью это устроили, совершенно по другой стоимости... Когда речь идёт о строительстве, то совершенно очевидно, что граждане, получая государственные субсидии, начинают поэтапно, постепенно их тратить. Кстати говоря, как правило, это кредитные линии, это кредиты, которые получены в российских бан-

ках, таким образом, такие субсидии служат интересам в том числе и банковского дела.

Тем не менее мы сегодня меняем ситуацию. Да, формально Бюджетный кодекс, но почему именно сегодня? Бюджетный кодекс принят давно, поручение премьера было относительно давно. Ситуация меняется. Мы с вами должны исходить из политической ситуации, из экономической ситуации, тем не менее мы с вами исходим из якобы формального признака и вместо того, чтобы действительно вносить соответствующие изменения в Бюджетный кодекс, который сегодня должен, наверное, меняться, и в первую очередь исходя из реальной ситуации в нашей стране, исходя из реалий времени, начинаем править, зная заранее, что это ухудшает его, закон, дающий право нашим переселенцам на приобретение жилья.

Говорят, что мало строят. Я на месте премьер-министра озаботился бы этой проблемой, понимая, что строительство всегда дешевле, всегда удобнее. Почему же мало строят? Уважаемые коллеги, а это говорит в первую очередь о том, что не законы не работают, а не работает правоприменительная практика. Потому что где строить нашим гражданам? Земли нет, земля у нас вся — на тендер. Я не имею в виду частные участки маленькие, шесть соток. А если, допустим, тот же муниципалитет даже введёт программу создания какого-то городка и захочет получить землю — земля на тендере, плати за землю.

У нас с вами сегодня до сих пор действуют драконовские цены по сетям, то есть любое подключение к электросетям — это неподъёмный груз для муниципалитета или региона, который желает разместить переселенцев и построить для них жильё. Когда-то говорилось, что плата за подключение — это, дескать, экстренные меры, растёт российская экономика, нужно производить больше энергии, нужно развивать энергетику, и давайте мы введём фактически необъявленный налог, который называется "присоединение", — плату за мощность. Сегодня падает потребление, сегодня лишняя электроэнергия, а тем не менее цены... самое парадоксальное, что цены на мощности продолжают расти и составляют от 40 тысяч до 150 тысяч рублей за 1 киловатт. Вот мы возлагаем эту нагрузку на тех, кто хочет строить жильё. Земли нет, сетей нет, возможностей у муниципалитетов нет, любая, так сказать, трата нецелевая влечёт за собой чуть ли не уголовное расследование, регионы связаны по рукам и ногам в управлении своими финансами, и мы с вами здесь с трибуны сокрушаемся: нет у нас строительства, не хотят граждане строить себе жильё, пусть они лучше в бараках, в ва-

гончиках живут или давайте мы будем покупать им жильё на вторичном рынке, оно уже дорогое, мы принесём этим самым прибыли нашим строительным компаниям, которые оказались в критической ситуации. Таким образом, вносится законопроект, который, по большому счёту, решает совершенно другую задачу, не ту, о которой мы сегодня говорим.

Безусловно, сегодня совершенно очевиден бухгалтерский подход к этой проблеме. Вы меня простите, я не знаю, кто в правительстве писал этот законопроект, но такое впечатление, что у нас сегодня страна живёт по законам бухгалтерии. Оно всё было бы ничего, хороший бухгалтер нужен любому хозяйству, любому предприятию, но когда бухгалтерия становится государственной политикой, происходят очень неприятные для государства вещи: имея деньги, мы не можем их вложить в инфраструктуру, имея ресурсы огромные, мы не можем смягчить удары мирового, как мы говорим, финансового кризиса, который на поверку оказывается нашим внутренним кризисом, и мы с ним не в состоянии справиться, потому что привыкли жить в условиях распределительно-халявной экономики, не будучи способными управлять процессами, когда они начинают в таком направлении развиваться.

Поэтому такой законопроект на самом деле вредный, он вредный по многим причинам. Наша фракция, конечно, не будет голосовать за этот законопроект при всём уважении к миграционной службе, при всём уважении к Константину Олеговичу, с которым мы сотрудничаем, работаем, и надеемся, что он поймёт нашу позицию, потому что я уверен, что законопроект не отражает мнение и желание самого ведомства таким способом решать проблему.

А упреки в первую очередь мы должны адресовать Правительству России, которое, к сожалению, сегодня идёт на поводу у нашей бухгалтерии, а задача бухгалтерии только одна — чтобы статьи баланса, так сказать, вбились, чтобы цифры в одной статье бюджета корреспондировались с цифрами в другой статье. Это не может быть государственной экономической политикой, уважаемые коллеги, и от этого надо отказываться. Если у нас Бюджетному кодексу противоречит закон о переселенцах или ещё какой-нибудь, затрагивающий социальные, гражданские права и вообще просто будущее наших граждан, это не повод для того, чтобы принимать закон в угоду представителям Министерства финансов, которое у нас сегодня превращается в гиперсуперведомство, которое и вершит судьбы наших граждан.

Предлагаю не голосовать за этот законопроект, вернуть его в правительство на соответствующую доработку или, может быть, просто отозвать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Представитель президента настаивает на участии в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Константин Олегович, хотите сказать что-то в заключение? Пожалуйста.

Ромодановский К. О. Я хочу сказать, что у нас предусмотрена единая форма поддержки и для военнослужащих, и для тех, кого мы переселяем с Крайнего Севера, — это приобретение жилья.

И хочу обратить ваше внимание, что мы в последние годы никого вынужденными переселенцами, скажем так, не признаём. Это категория, которая введена у нас в стране с 93-го года, и наши действия направлены на то, чтобы помочь этой категории. Если будут какие-то иные мнения, то это нанесёт ущерб интересам людей.

Спасибо.

Председательствующий. Алексей Владимирович, будете выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах".

Включите режим голосования... А, извините, остановите, пожалуйста, голосование.

Действительно, есть поправка к проекту постановления, она вам роздана на отдельном листке. Предлагается в проекте постановления указать вещь достаточно очевидную, если честно говорить, — что нужно ко второму чтению учесть замечания Правового управления.

Я обращаюсь к регламентному комитету: можем ли мы считать, что вот это предложение, которое я зачитал, протоколно фиксируется, или мы его обязаны голосовать? Я что-то не помню относительно постановления.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Достаточно того, что вы его прокомментировали. Я думаю, надо принимать постановление, а уже во втором чтении учитывать...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Настаивают на том, чтобы голосовали поправку к проекту постановления. Хорошо. Ставлю проект постановления на голосование за основу.

Включите режим голосования.
Я чувствую, сейчас не пройдет эта поправка, и тогда аннулируется моё заявление.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается проект постановления за основу.
Ставится на голосование поправка, которую я уже озвучил.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 172 чел.
Не голосовало 278 чел. 61,8 %
Результат: не принято

Вот видите, ожидаемый эффект: не принимается поправка.
Тогда мы считаем... Нет, наверное, надо проголосовать.

Ставится на голосование проект постановления в целом, потому что мы только за основу его голосовали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Зырянов по ведению.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по пункту 9 депутат Пугачёва голосовала за, и по пункту 11 депутаты Дедов и Никонов тоже голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Иванов Михаил Петрович по ведению.

Я дам всем слово, не волнуйтесь.

Иванов М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, депутаты Головнёв, Иванов, Шипунов по пункту 6 голосовали за.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Лекарева по ведению.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович. По пункту 18 депутаты Зубов, Бурков и Аксаков голосовали против, а Лекарева не голосовала.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Асеев по ведению.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, у нас среда является днём, когда мы продлеваем заседание, а пятница — нет. Я предлагаю не продлевать заседание, закончить его сейчас.

Председательствующий. А я и не вношу такое предложение: у нас ещё море вопросов повестки, мы их всё равно не успеем рассмотреть.

Напоминаю, что утром Борис Вячеславович Грызлов дал ряду комитетов поручение, устное поручение, обратить внимание на ситуацию в Комсомольске-на-Амуре. И кроме того, напоминаю, что нерассмотренные вопросы повестки дня уходят у нас на 8 мая, потому что повестка на 6 мая уже заполнена.

Всем спасибо. До свидания, до следующего заседания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 мая 2009 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Время — 10.00. 6 мая, среда. Давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас есть. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Уважаемые депутаты, у вас на руках проект порядка работы на сегодня, давайте примем его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Приняли проект за основу.

Пожалуйста, давайте запишемся на предложения по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В первую очередь обращаюсь к "единороссовскому" большинству: не в силе Бог, а в правде; у вас сегодня сила, а правда за нами.

В стране творится хаос — так продолжаться дальше не может. В очередной раз остановлены на одиннадцать дней многие предприятия. В разгар полевых работ в труднейших условиях работают селяне: отсутствуют деньги, удобрения. Производство продукции убыточно: так, себестоимость молока составляет 12 рублей, а закупочная цена — до 9 рублей за литр. Народ болеет, а цены на лекарства растут, лекарства становятся недоступными. Льётся кровь наших граждан: постоянные покушения и терроризм, взрывы домов и пожары, горят целые поселения, тысячи граждан гибнут на дорогах. Нестабильно на Северном Кавказе, где до сих пор процветает рабство. Разваливают армию. Добиться правды и справедливости ни у чиновников, ни в судах гражданам невозможно. Этот перечень можно продолжать и далее.

Считаю, хватит играть страной и людьми, пора нести ответственность за развал, пора уходить в отставку всему кабинету министров!

Прошу депутатов Государственной Думы поддержать предложение о проведении внеочередного... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вот это да!

Так, Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Государственная Дума недавно принимала постановление о ежеквартальном отчёте правительства о реализации мер по преодолению кризиса. При этом были утверждены конкретные показатели, по которым правительство представляет информацию депутатам и отчитывается.

Прошу сообщить, когда отчёт за первый квартал будет представлен в Государственную Думу и в какой форме. Счётная палата также предлагала ежеквартально представлять сведения об эффективности расходования бюджетных средств, выделенных на преодоление кризиса. Пока такой информации нет. Прошу сообщить, когда всё это будет.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности. Уважаемые депутаты, скоро страна отметит торжественную дату — очередную дату Победы, а уже 20 мая в здании своего культурного центра Минобороны проведёт показательные торги по продаже военного городка в Краснодаре, где ранее размещались подразделения спецназа. В ближайшее время на торги будут выставлены сотни объектов, а именно военные городки во многих регионах нашей страны, в том числе лучший военный городок, как я считаю, в посёлке Марковский. В апреле Счётная палата проанализировала ситуацию с продажей военного имущества и считает, что есть определённые риски коммерциализации и наличия коррупционной составляющей.

Прошу Комитет по обороне запросить в Правительстве Российской... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Олег Анатольевич, уточните, вы сказали вначале, что протокольное поручение Комитету по безопасности, а теперь — по обороне. Двум комитетам?

Абельцев, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, Саакашвили и его западные покровители плохо усвоили урок, который преподали наёмной грузинской армии войска Северо-Кавказского военного округа в августе прошлого года. Об этом свидетельствует проведение на территории Грузии командно-штабных учений НАТО. В преддверии великого праздника — Дня Победы это явная попытка тотальной ревизии истории Великой Отечественной войны и прямое оскорбление России, граничащее со злонамеренным унижением.

С высокой парламентской трибуны хочу обратиться к верховному главнокомандующему Дмитрию Медведеву с просьбой о проведении адекватных масштабных учений с привлечением сил флота, дальней авиации, вооружённых сил России, Кубы, Венесуэлы в акватории Карибского бассейна 2 июля, перед Днём независимости Америки. А чтобы американские партнёры не сомневались в наших мирных намерениях, учения провести под кодовым названием "Перезагрузка-2009".

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

1 мая состоялись демонстрации по всей стране. В Хабаровске и Приморском крае местные органы власти запретили оппозиционным партиям принять участие в демонстрациях, а на Камчатке замгубернатора командовал, какой партии в какой колонне в каком месте находиться. Считаю это грубейшим нарушением и Конституции, и закона "О политических партиях". Не надо страну превращать в казарму! Если на местах некоторые ретивые чиновники слишком стараются — остановить их вовремя!

И вам, Олег Викторович, предлагаю остановить вашу фракцию, которая внаглую здесь, так сказать, устроила казино: разговаривают, смеются... Посмотрите, как оппозиция сидит, — мы пришли работать. Если ваши депутаты пришли отдыхать в зал заседаний, отправьте их обратно: они ещё недогуляли. Нам противно сидеть в зале, когда ваши депутаты стоят и до сих пор не могут вспомнить, сколько они проиграли в казино! Как говорит товарищ Абрамович... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, справедливое замечание. Я прошу депутатов прекратить в зале разговоры.

Геннадий Васильевич Кулик, я к вам персонально обращаюсь: пожалуйста, присядьте. Если у вас есть необходимость поговорить, сделайте это в коридоре — вы мешаете работе.

Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! После праздников президент признал, что ошибочно были вложены средства в фондовый рынок. Это при том, что сельское хозяйство не может получить кредиты на посевную, при том, что миллионы людей не получают своевременно заработную плату. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности запросить в правительстве, Счётной палате, Генпрокуратуре информацию о размерах финансовых потерь от ошибочного вложения средств в фондовый рынок, а также об инициаторах этого вложения и принятых по отношению к ним мерах.

Кроме того, СМИ вчера сообщили о том, что готовится к продаже пакет акций "Норникеля". Это национальное достояние, которое на понятных нам залоговых аукционах досталось людям, вложившим или предложившим меньше всех, но

его предполагается продать Ротшильдам. Я... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Кашин Борис Сергеевич.
Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, резкое обострение социальной напряжённости во многих регионах России в связи с ростом тарифов на услуги ЖКХ — это бесспорный факт. 11 марта текущего года Государственная Дума, поддержав моё предложение, дала протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям проанализировать ситуацию с тарифами ЖКХ в регионах Российской Федерации и внести предложения по повышению социальной защищённости малообеспеченных слоёв населения. Установленные статьёй 60 Регламента сроки выполнения поручения Государственной Думы давно истекли, трижды истекли, однако поручение не выполнено. Создаётся впечатление, что Комитет по строительству и земельным отношениям тратит основные силы на создание фондов содействия чиновничеству. Но встаёт вопрос: почему Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы и руководство Думы не контролируют соблюдение норм Регламента палаты? Прошу представителя комитета по Регламенту дать необходимые разъяснения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По пунктам 17 и 18 мы предлагаем Вяткина Дмитрия Фёдоровича...

Председательствующий. Замена докладчика, да?

Крашенинников П. В. Содокладчика.

Председательствующий. Вяткин — содокладчик. Понятно.

Депутат Апарина.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вношу предложение поручить Комитету по безопасности запросить информацию в Генеральной прокуратуре, как она осуществляет контроль за выполнением статьи 7 нашей Конституции, где сказано, что у нас социальное государство и оно берёт на себя обязательства обеспечить достойный образ жизни всем гражданам. Какой же это достойный

образ жизни, если месяцами, а то и годами некоторые граждане России не получают заработной платы?! Отсюда самоубийства, голод. И никаких мер не принимается. Я уж не говорю о том, что у нас есть Трудовой кодекс, который мы принимали, где сказано об ответственности за невыплату заработной платы, — он тоже не выполняется.

Я обращаюсь к соответствующим комитетам, к Совету Государственной Думы: необходимо принять меры, это очень большой вопрос. Я прошу поддержать моё предложение.

Председательствующий. Депутат Питкевич.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР постоянно ставит вопрос о продовольственной безопасности. Правительство не предпринимает необходимых действий по поддержке российского сельхозпроизводителя: мы продолжаем закупать в огромных объёмах молочные, мясные и другие продукты в Украине, руководство которой ведёт открытую антироссийскую политику, в Белоруссии. И президент начинает дружить с Евросоюзом, не поддерживающим позицию России по многим вопросам.

В связи с изложенным прошу поддержать поручение Комитету по аграрным вопросам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о возможности ограничения импорта продовольствия для поддержания российского сельхозпроизводителя.

Председательствующий. Депутат Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

На днях Внешторгбанк объявил о выкупе собственных акций с рынка, говоря профессиональным языком, объявил бай-бэк своих акций. Всё бы ничего, только банк выкупает свои акции по цене в четыре раза выше сегодняшних рыночных котировок, аргументируя своё решение заботой об акционерах, в числе которых могут оказаться и менеджеры банка, а также аффилированные с ними лица. Банк собирается потратить на эти цели более 12 миллиардов рублей, в то время как по итогам 2008 года он понёс самые значительные за свою историю убытки и просит у государства 200 миллиардов рублей на свою докапитализацию. На фоне всего этого говорить о решении проблем частных акционеров — хочу заметить: решение проблем за госсчёт, — мне кажется, немного странно, и непонятна позиция руководства банка, принимающего подобное решение. Прошу поручить двум комитетам — по безопасности и по финансово-

му рынку — запросить у Внешторгбанка информацию о подобных сделках и их мотивации.

Председательствующий. Депутат Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Инфраструктура отдыха в России далека от совершенства: сервис на российских курортах отстаёт от европейского, а цены для рядового гражданина нашей страны заоблачные, поэтому россияне выбирают оптимальный отдых по цене и качеству — к сожалению, предпочитают российским пляжам отдых на побережьях Турции, Крыма, Испании, Мексики, откуда обязательно привезут непонятные болезни и грипп.

В нынешней непростой экономической ситуации необходимо создать нашим туристам все условия для того, чтобы они отдыхали на наших, российских курортах, увеличивали нашу прибыль, способствовали укреплению рубля. Нашим турфирмам нужно активно работать на нашем рынке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутат Зубов.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

По карточке Зубова — Лекарева Вера Александровна.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! 9 мая мы будем отмечать всенародный праздник — День Победы. Президент Российской Федерации, правительство, депутаты Госдумы и члены Совета Федерации оказывают серьёзную поддержку участникам войны, ветеранам и жертвам войны. Обращаю ваше внимание на то, что важнейшим направлением государственной политики Российской Федерации по увековечению победы советского народа в Великой Отечественной войне является чуткое, внимательное отношение к тем, кто жил в то время, страдал, воевал, отдал свою жизнь за Родину.

К сожалению, не все разделяют такой патриотизм. Всё чаще бьёт по нервам варварская картинка в средствах массовой информации, когда показывают, как уничтожаются памятники и мемориалы, посвящённые Великой Отечественной войне. Так, например, в Свердловской области накануне празднования Дня Победы прилюдно был снесён памятник с высеченными именами героев Великой Отечественной войны, причём мраморные плиты с фамилиями погибших воинов отправили на свалку вместе со строительным мусором. Зачем обидели стариков, непонятно. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вера Александровна, у вас не было никакого... У вас есть какое-то организационное предложение? Сформулируйте, пожалуйста, ваше предложение.

Добавьте пятнадцать секунд.

Лекарева В. А. Я предлагаю поддержать наше обращение к Президенту Российской Федерации с просьбой навести порядок в этом вопросе и защитить наших ветеранов — это совесть нашей нации.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, по данным Росстата, в 2008 году в России произошло падение промышленного производства в двадцати четырёх регионах, а в первом квартале 2009 года — уже в шестидесяти семи регионах, в пятнадцати регионах падение реальных доходов населения произошло более чем на 10 процентов, поэтому прошедший Первомай носил ярко выраженный антикризисный, протестный характер. В Новосибирской области не только звучали требования стабилизировать социально-экономическую обстановку, но и выражалось недоверие Правительству Российской Федерации и выдвигалось требование его отставки.

Уважаемый Олег Викторович, хочу напомнить, что 25 марта принят в первом чтении ваш законопроект об отчёте правительства. Хотелось бы знать, во-первых, судьбу этого законопроекта, потому что там было поручение до 8 апреля доработать его ко второму чтению. И во-вторых, предлагаю поставить на май отчёт Правительства Российской Федерации об эффективности принимаемых антикризисных мер.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Через год с небольшим наша страна будет отмечать 1000-летие города Ярославля, одного из самых древних и красивейших городов России. Чтобы это празднование было достойно проведено, необходимо обратить внимание правительства на должное финансирование тех мероприятий, которые были запланированы администрацией области ещё более пяти лет назад. Рабочую группу по подготовке празднования 1000-летия Ярославля возглавил тогда Президент России Путин, сегодня её возглавляет Президент России Медведев. Однако чем ближе праздник, тем больше вопросов: состоится ли он, будет ли он отмечен достойно? Поскольку финансирование сокращается, те ме-

роприятия, которые намечались, — строительство дорог, ликвидация ветхого и аварийного жилья, строительство объектов культуры и здравоохранения, реставрация памятников культуры — всё сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд для внесения предложения.

Грешневиков А. Н. Прошу поддержать два протокольных поручения: комитету по бюджету и комитету по информационной политике запросить в правительстве информацию о сроках выполнения мероприятий по подготовке юбилея... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на фоне последних заявлений президента Медведева о необходимости конструктивного диалога с оппозицией в условиях кризиса деятельность правоохранительных, судебных органов, органов прокуратуры, чрезмерная политизация которых привела к тому, что они стали органами расправы с оппозицией и органами преследования оппозиции, вызывает по меньшей мере недоумение, а по большому счёту — вопрос: это самостоятельная инициатива правоохранительных органов или это указание сверху?

Так, в Кузбассе 27 апреля был возвращён из областного суда иск областной партийной организации по поводу фальсификации и нарушений на выборах в областной Совет. При этом указан надуманный мотив: поскольку выборы проводились участковыми комиссиями, областная избирательная комиссия за эти нарушения не отвечает, она только координирует, суммирует итоги, те данные, которые представляют участковые избирательные комиссии.

Отказано также в возбуждении уголовного дела по поводу задержания помощника... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, сформулируйте конкретное предложение. Что вы предлагаете, Нина Александровна?

Добавьте десять секунд.

Останина Н. А. В связи с этим я хотела бы пригласить к нам на "правительственный час" генерального прокурора, министра Нургалиева с отчётом о деятельности правоохранительных органов и органов прокуратуры по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Посмотрите, что у нас там по "правительственным часам". Депутат Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, по пункту 5 повестки дня замена содокладчика: вместо Кондратова — Багдасаров Семён Аркадьевич.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *фракция КПРФ*.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 1 Мая омрачено не только нарушениями Конституции, основных законов, которые дают каждому человеку право высказаться, быть участником манифестаций, шествий и так далее, но и прямыми действиями. Мы получали из региональных отделений, от региональных руководителей прямые обвинения в адрес в том числе "ЕДИНОЙ РОССИИ" в том, что подвергались избиению, насилию наши активисты. Так, в Тамбове ситуация из ряда вон выходящая, в Волгограде были поджоги, в Приморье колонна наших демонстрантов была оцеплена ОМОНОм с овчарками, это представляло собой, вообще, дикое шествие. Мы хотели бы, уважаемый Олег Викторович, чтобы вы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сформулируйте, пожалуйста, ваше предложение, Владимир Иванович.

Добавьте десять секунд.

Кашин В. И. Мы хотели, чтобы вы, как один из руководителей, разобрались с этими фактами, а эти факты мы вам в письменном виде обязательно сегодня-завтра дадим.

Председательствующий. Хорошо, договорились.

Двадцатый выступающий — Плетнёва.

Плетнёва Т. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Первым прошёл по-разному: партия власти — с лозунгами о весне, профсоюзы — чтобы и волки были сыты, и овцы целы были, ну а мы, коммунисты, проводили праздник солидарности трудящихся. В Тамбове прошёл митинг, на котором выступал один из комсомольских вожakov, студент первого курса Тамбовского университета. После выступления — безусловно, его поджидали — его жестоко, зверски избили два отморозка. Это были два семнадцатилетних студента, один — учащийся колледжа, а второй даже ещё школьник. Я считаю, что всё это было подготовлено, потому что студенты пришли против воли власти не на митинг партии власти, а к нам. Считаю, что это вопиющее

безобразии, у нас закон об экстремизме принят, наверное, только против нас, потому что имеются не только факты нападения на живых людей, но уже и на памятники Ленину идёт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Таскаев, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В конце 2008 года в средствах массовой информации был обнародован правительственный список из двухсот девяноста пяти предприятий, пострадавших от финансовой нестабильности, которым будет оказана первоочередная государственная помощь. Из встреч с руководителями включённых в этот список предприятий, находящихся на территории Свердловской области, — а их около десяти — выяснилось, что они прошли достаточно бюрократизированный путь рассмотрения заявок и подачи документов в правительственную комиссию, но даже после всех этих процедур на сегодняшний день ни одно предприятие в Свердловской области не получило обещанной господдержки. Такое предприятие, как "Уралвагонзавод", отправило в вынужденные отпуска тысячи работников. Социальная обстановка перед проведением саммита ШОС в Екатеринбурге достаточно напряжённая, и не исключены неконтролируемые массовые выступления, митинги, пикеты.

Предлагаю Правительству Российской Федерации обратить внимание на данную проблему и прошу выделить обещанные денежные средства.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Напсо.

Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, по пункту 14 повестки дня просьба заменить назначенного докладчика на Иванова Сергея Владимировича, который также является автором данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю выступления моих товарищей по поводу безобразий, которые творились 1 мая в Тамбове, и особенно по поводу ограничения прав граждан. И то, что во Владивостоке во время демонстрации, организованной КПрФ, колонна была оцеплена ОМОНОм с собаками и два часа людей держали в таком загоне, можно сказать, в резервации, — это вообще вопиющий факт.

Но ещё я хотел бы попросить, Олег Викторович, чтобы вы распространили среди журналистов ответ в связи с протокольным поручением от 18 марта, который получил Комитет по безопасности. Напомню, 18 марта "ЕДИНАЯ РОССИЯ" утверждала, что протесты и выступления в Приморье организуются на средства чуть ли не зарубежных разведок, и запрашивала информацию в связи с этим. Так вот Министерство внутренних дел ответило, что все мероприятия, протестные акции в Приморье осуществляются за счёт личных средств... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

По повестке: по пункту 29 замена докладчика. Поскольку Сергей Иванович Штогрин в командировке, будет докладывать Решульский.

И второй вопрос. 24 апреля наши депутаты поднимали проблему социальной ситуации в Комсомольске-на-Амуре Хабаровского края в связи с действиями органов исполнительной власти города по ликвидации городского рынка. Если вы помните, Борис Вячеславович Грызлов среагировал и сказал (дословно): "...предлагаю дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, он должен разобраться, и, я думаю, ещё Комитету по экономической политике и предпринимательству. Давайте дадим поручение, чтобы этот вопрос был проработан и при необходимости получена информация... и чтобы это на заседании утром 6 мая было доложено".

Олег Викторович, я прошу вас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Николаевич, я знаю, что профильный комитет и ещё вот депутат Резник готовы проинформировать — и я им дам такую возможность — о выполнении этого поручения Бориса Вячеславовича. Когда мы пройдем список до конца, я дам им возможность выступить.

Депутат Улас, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Олег Викторович, ряд средств массовой информации сообщили, что Правительство Российской Федерации предполагает со следующего года резкое увеличение транспортного налога. В связи с этим в адрес депутатов поступает огромное количество обращений от пенсионеров, инвалидов, участников Великой Отечественной войны. Я прошу дать поручение Комитету по бюджету и налогам, чтобы он обратился в Правительство Российской Федерации за разъяснениями, предпола-

гается ли сохранение налоговой нагрузки или, может быть, её снижение для социально незащищённых категорий граждан. Речь идёт прежде всего, я ещё раз повторяю, об участниках Великой Отечественной войны, о пенсионерах, особенно старше шестидесяти пяти лет, и инвалидах.

Председательствующий. Спасибо.

Железняк Сергей Владимирович. Я понимаю так, что он записался как раз для того, чтобы дать ту самую информацию. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 24 апреля Борис Вячеславович Грызлов действительно дал поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству получить информацию о ситуации, имевшей место 22 апреля в городе Комсомольске-на-Амуре. Соответствующая информация комитетом получена, и желающие коллеги могут получить эту информацию в Комитете по экономической политике и предпринимательству.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть записавшиеся по ведению. Давайте тогда я сначала пройду по списку, а потом дам слово по ведению.

Депутат Рябов — ну, было выступление: он предложил провести внеочередное заседание Думы. У нас есть процедура. Пожалуйста, если будет такая инициатива, то у нас есть нормы Регламента, в соответствии с которыми может быть проведено внеочередное заседание.

Депутат Коломейцев поднял вопрос об отчёте правительства, и был вопрос по законопроекту. Законопроект находится в комитете по бюджету. Если комитет по бюджету... Вот депутат Шуба — пожалуйста, как первый заместитель председателя комитета, прокомментируйте, когда предполагается рассмотреть данный законопроект во втором чтении. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Аналогичный вопрос был задан коллегой Локотем. Комитет по бюджету и налогам в течение следующей недели рассмотрит законопроект на своём заседании, подготовит его ко второму чтению и вынесет на пленарное заседание. Мы полагаем, что в течение мая мы сумеем рассмотреть его и во втором, и в третьем чтениях.

Если говорить об отчёте Счётной палаты, то отчёт Счётной палаты есть в Государственной Думе. Необходимо, видимо, Со-

вету Думы принять тогда решение раздать всем депутатам или предложить какой-то иной формат обсуждения отчёта Счётной палаты.

Председательствующий. Депутат Куликов — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по обороне.

Депутат Абельцев — было заявление, связанное с предполагаемыми учениями НАТО на территории Грузии.

Депутат Жириновский привлёк внимание палаты к ситуации с демонстрациями в ряде городов, к нарушениям со стороны, видимо, местных властей. Коллеги, если есть необходимость разобраться в этих ситуациях, мы можем дать соответствующее протокольное поручение, но пока такого предложения от депутата Жириновского не поступило. Если оно будет, мы, конечно, его рассмотрим.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение комитетам по безопасности и по финансовому рынку.

Депутат Кашин Борис Сергеевич. Да, у нас есть, оказывается, вот мне принесли сейчас... Борис Сергеевич, я информирую вас, что есть обращение председателя комитета Шаккума на имя Бориса Вячеславовича Грызлова по протокольному поручению, которое вы давали, с просьбой продлить его выполнение. Как я понимаю, комитет готов соответствующую информацию представить, но попросил официально продлить срок исполнения. Я понимаю так, что согласие на это дано.

Депутат Крашенинников: по пунктам 17 и 18 замена содокладчика.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Питкевич — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

Депутат Багаряков — протокольное поручение двум комитетам: по безопасности и по финансовому рынку.

Депутат Тарасюк — было заявление: он обратил внимание правительства на одну из проблем, связанных с туристическим отдыхом.

Депутат Лекарева... Видимо, у фракции имеется соответствующее обращение к президенту, но мы его пока не видели. Если оно будет подготовлено, вносите его на Совет, и в установленном порядке мы его рассмотрим.

Депутат Локоть... Ну, уже прозвучала информация депутата Шубы по поводу данного законопроекта. Я думаю, что в мае он будет принят и соответствующие процедуры... Будем

считать, что предложение сейчас внесено, а дальше его рассмотрим в установленном порядке. Обратитесь в комитет по Регламенту.

Депутат Грешневиков — два протокольных поручения по проблеме 1000-летия Ярославля: комитету по бюджету и комитету по информационной политике.

Депутат Останина предлагает пригласить на "правительственный час" генерального прокурора и руководителя МВД. Вы сформулировали тему. Вот сейчас я держу в руках наш план до конца сессии, — к сожалению, все "правительственные часы" уже спланированы, поэтому есть только два варианта: либо вместо какого-нибудь "правительственного часа", либо дополнительно его провести, как, например, на этой неделе — два "правительственных часа". Правда, в данном случае это произошло потому, что мы переносили сроки. Я попрошу комитет по Регламенту вместе с депутатом Останиной изучить эту возможность.

Депутат Косачёв: пункт 5 — замена содокладчика.

Депутат Кашин Владимир Иванович также привлёк внимание к ситуации в ряде городов с празднованием Первомая и обещал представить соответствующую информацию. Если такая информация будет представлена, я готов дать ей соответствующий ход.

Депутат Плетнёва — тоже скорее заявление.

Депутат Таскаев обратился к правительству в связи с финансированием предприятий, попавших в известный список.

Депутат Напсо: замена содокладчика по пункту 14.

Депутат Обухов — по поводу протокольного поручения от 18 марта. Ну, у нас нет такой практики распространения, есть общепринятая практика: вся информация по протокольным поручениям размещается в нашем информационном фонде, поэтому все желающие могут ознакомиться с ней.

Депутат Решульский... я так понял по реакции, что не удовлетворён был депутат Решульский прозвучавшим ответом. Речь идёт о том, что такая информация есть. Настаивает депутат Резник Борис Львович на выступлении по этому вопросу.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Резнику.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В проекте протокольного поручения, который был распространён на прошлом заседании, к сожалению, много эмоций, а правды нет. Инцидент на самом деле случился в Комсомольске-на-Амуре на этом рынке, но дело в том, что группа продавцов продавала

браконьерскую рыбу в антисанитарных условиях без соответствующих сертификатов. Надзорные органы им вынесли несколько предупреждений, затем состоялось решение суда, и по решению суда исполнители и судебные приставы наводили там порядок, возникла небольшая потасовка. Виноваты в этом те, кто продавал рыбу. Вот куча документов, мы получили их и готовы предоставить.

Председательствующий. Дайте возможность с этими документами ознакомиться тем, кто задавал этот вопрос. Я обращаюсь и к депутату Железняку, и к депутату Резнику.

Депутат Улас — протокольное поручение комитету по бюджету.

Коллеги, мы рассмотрели все предложения. У меня аж пять депутатов записались на выступления по ведению. Я прошу депутатов высказываться именно по ведению.

Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я по ведению.

Я долго ждал, когда комитет по здравоохранению или международный комитет затронет вопрос мексиканского гриппа, но они только заменяют докладчиков. А мексиканское посольство продолжает выдавать визы в Москве. Зачем нашим гражданам ехать туда — заражаться? А российское посольство в Мексике выдаёт визы мексиканцам.

В Китае задержали всех туристов — до сих пор под карантином. Шутить не надо с этим!..

Председательствующий. Владимир Вольфович, это не по ведению.

Жириновский В. В. Это по ведению! Это здравоохранение, это защита нашей страны от возможной пандемии, потому что Всемирная организация здравоохранения ещё не сняла угрозу, а у нас спят!

Председательствующий. Владимир Вольфович, я думаю, что комитет по здравоохранению вас слышит.

Жириновский В. В. Так он ничего не делает, ваш комитет!

Председательствующий. Ещё раз хочу сказать, что это не по ведению.

Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, я хочу ещё раз обратиться вот к этому вопросу. Приехала группа большая из Комсомольска-на-Амуре, с этого рынка, сегодня к нам в Думу, они смотрят и слушают сейчас. От председателя профсоюзного комитета, от малого бизнеса...

Председательствующий. Владимир Иванович, хорошо, понятно: вы используете это время, для того чтобы высказать

свою позицию. Комитет, как я понимаю, информацию соответствующую получил, документы соответствующие тоже есть, в том числе у депутата Резника. Найдите возможность тогда в рабочем порядке это обсудить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Резник — депутат от Хабаровского края.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вам давал ответ профильный комитет, которому давалось поручение председателем.

Депутат Решульский по ведению.

Решульский С. Н. Олег Викторович, я только по ведению.

Вообще, непонятно, почему мы должны ходить за депутатом Резником, который тут адвокатом выступает, или за представителем комитета. Вы сейчас сами сказали по предыдущему вопросу: есть информационный портал, если у кого-то есть ответ — пусть разместят. Почему я должен ходить по комитетам?!

Председательствующий. Сергей Николаевич, принимается.

Я обращаюсь к комитету: если это ещё не сделано, сделайте, пожалуйста, в ближайшее время, чтобы у всех была возможность посмотреть эти материалы.

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Олег Викторович, я ваши разъяснения в связи с принятым Думой протокольным поручением комитету по строительству принять не могу. Вы лучше меня, конечно, знаете Регламент, но вот у меня в руках статья 60, в которой говорится, что исполнитель поручения — в данном случае комитет — не позднее чем через пятнадцать дней или в иной установленный палатой срок информирует инициатора — в данном случае должны информировать меня — и председателя палаты о принятых мерах. Комитет не информировал меня, более того, вот эти сроки уже трижды прошли. Я не против того, чтобы они этим занялись, но давайте всё-таки Регламент соблюдать, а не уходить от оценки ситуации.

Спасибо.

Председательствующий. Борис Сергеевич, как раз вы процитировали статью, в соответствии с которой на имя председателя палаты направлена просьба комитета: он обращается с просьбой дать ему возможность продлить сроки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я так понимаю, что надо ещё раз внимательно посмотреть.

Владимир Михайлович Асеев, пожалуйста, дайте комментарий по этому вопросу: достаточно ли обращения комитета к председателю, или мы должны отдельно голосовать в палате продление сроков по протокольному поручению?

Асееву включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, пусть обращается с официальным письмом в комитет по Регламенту, мы все разъяснения дадим.

Председательствующий. Хорошо, договорились.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вы же один из родоначальников нынешнего Регламента и прекрасно знаете, что если принято палатой, то и решение о продлении должно палатой приниматься. Но я не по этому вопросу.

Уважаемый Олег Викторович, здесь публично было нанесено оскорбление нашей партии: якобы мы на иностранные средства организуем беспорядки во Владивостоке. Сегодня получен официальный ответ, но люди, которые клеветали, они в этом зале, и почему-то вы мандатной комиссии поручение не даёте.

Председательствующий. Николай Васильевич...

Коломейцев Н. В. Минутку!

Председательствующий. Николай Васильевич, если вы считаете, что кто-то вас и партию, которую вы представляете, публично оскорбил, у вас есть право, как у депутата, такое же, как у меня или у любого другого депутата, сидящего в этом зале, обратиться в нашу Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Сергей Николаевич, я вам давал уже слово по ведению. Вы настаиваете, ещё раз? Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я опять же по ведению по другому уже вопросу.

Пришёл отчёт Счётной палаты. Олег Викторович, есть же правила у нас, Регламент — пусть разместят в информационном фонде. Что же мы просим друг у друга эти материалы?!

Председательствующий. Обращаюсь к депутату Шубе, который представляет здесь руководство бюджетного комитета, потому что он как раз об этом и говорил: я предлагаю в полном соответствии с Регламентом разместить это в нашем информационном фонде.

Депутат Крашенинников тоже по ведению.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю идти по порядку нашей работы, который уже утверждён, а то мы так будем дискутировать...

Председательствующий. Я с вами согласен, но дело в том, что я не могу не давать депутатам слово по ведению. Другое дело, что давать слово в рамках обсуждения одного вопроса я должен только один раз.

Депутат Коломейцев опять требует слова по ведению. Николай Васильевич, вы по ведению высказались совершенно однозначно, и вам были даны соответствующие разъяснения. Всё было сделано по правилам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, будет извиняться.

Уважаемые депутаты, предлагаю проголосовать за порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Утверждена повестка.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерий Геннадьевич Малеев.

Включите микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Афанасьевой Елены Владимировны и решения фракции ЛДПР о её переходе из Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей в Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Теперь в составе комитета по Регла-

менту есть представители всех фракций в Государственной Думе. Прошу поддержать данное предложение.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по проекту постановления? Есть.

Депутат Жириновский, пожалуйста, вопрос.

Жириновский В. В. Да, у меня вопрос к представителю комитета.

Мы туда направляем депутата не для того, чтобы там были представители всех фракций, а с тем, чтобы комитет начал работать нормально. Грубейшее нарушение Регламента: комитет по природным ресурсам семь месяцев не включает в повестку дня наше постановление об аварии в Пермском крае. Сколько времени вы, комитет по Регламенту, будете наблюдать, как другой комитет, так сказать, со злым умыслом нарушает Регламент?! Мы вам даём депутата именно для этого — чтобы вы начали работать. Пока ваш комитет не работает.

А то, что, Олег Викторович, депутат Крашенинников вам предложил идти дальше по повестке дня, мне вообще непонятно. Он что, хочет сказать, что надо заткнуть глотку всем депутатам и заниматься не тем, чем они хотят, а тем, чем он хочет, что ли?! Что за замечание — прекратить тут всё это и дальше пойти по повестке дня?!

Председательствующий. Владимир Вольфович, я всем дал возможность высказаться, я никого не ограничил.

Жириновский В. В. Но неприлично же говорить это руководителю правового комитета! Я перевожу на бытовой язык, он сказал: заткните глотку оппозиции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ещё раз повторяю для сведения всех депутатов: я дал возможность всем высказаться по ведению.

Депутат Малеев, пожалуйста, ответ на прозвучавший вопрос.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте не согласиться с уважаемым депутатом Жириновским по поводу работы комитета по Регламенту. Здесь можно, наверное, процитировать Шота Руставели: "Каждый мнит себя стратегом, видя бой со стороны". Но я согласен, присутствие в нашем комитете Афанасьевой Елены Владимировны, безусловно, делает нашу работу более конструктивной.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желание дальше обсуждать данное постановление? Ставлю на голосование проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О ратификации Сингапурского договора о законах по товарным знакам". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Юрия Петровича Сентюринна.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Сингапурского договора о законах по товарным знакам". Договор был принят дипломатической конференцией в марте 2006 года в городе Сингапуре. По итогам работы названной конференции были приняты три документа: договор, инструкция к договору, которая является его неотъемлемой частью, и резолюция, дополнительная к договору. Рассмотрение этих документов на конференции и их принятие, по существу, стало итогом многолетней — с 2002 по 2005 год — работы в рамках семи сессий Постоянного комитета Всемирной организации интеллектуальной собственности по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний. Кстати, активным участником этого процесса являлась Российская Федерация.

Договор является очередным этапом гармонизации национальных систем законодательства по товарным знакам в части, касающейся административных процедур, и предусматривает, в частности, дополнительные льготы для заявителей и правообладателей, которые не предусмотрены Договором о законах по товарным знакам 1994 года. В порядке информации: Договор о законах по товарным знакам 1994 года был разработан под эгидой Всемирной организации интеллектуальной собственности совместно странами — участницами Парижской конвенции по охране промышленной собственности. Российская

Федерация являлась одним из разработчиков договора 1994 года и присоединилась к нему в мае 1998 года.

Сингапурский договор отвечает интересам российских заявителей, обеспечивая условия для регистрации товарных знаков за рубежом, поэтому представляется необходимым осуществить мероприятия для обеспечения участия в этом договоре Российской Федерации. Формой обеспечения участия, по существу, может быть только ратификация, потому что пункт 2 статьи 26 названного договора предусматривает эту возможность.

На сегодняшний день Сингапурский договор о законах по товарным знакам подписан пятьюдесятью четырьмя государствами, и 16 марта он вступил в силу, поскольку более десяти государств и международных организаций передали на хранение генеральному директору Всемирной организации интеллектуальной собственности ратификационные грамоты или акты о присоединении к названному договору. По истечении трёх месяцев с момента передачи десятого подобного документа, а это случилось 16 марта, он считается вступившим в силу.

О чём конкретно идёт речь в названном договоре? Какие есть отличия от действующего законодательства Российской Федерации? Статья 14 договора и правило 9 инструкции к этому договору предусматривают шестимесячный срок для восстановления пропущенного срока в ходе процедур в национальном ведомстве по регистрации товарных знаков. В то же время в российском законодательстве данный срок ограничивается двумя месяцами, это статья 1501 Гражданского кодекса Российской Федерации. В порядке информации сообщаю, что министерством подготовлен проект федерального закона о внесении соответствующего изменения в статью 1501 части четвёртой Гражданского кодекса. Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования, представлен в правительство, получил одобрение Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и в настоящий момент готовится к внесению в Государственную Думу.

Результатом принятия закона "О ратификации Сингапурского договора о законах по товарным знакам" будет предоставление заявителям по заявкам на регистрацию товарных знаков больших прав в части сроков для представления ответа на запрос экспертизы и возможности восстановления права на регистрацию по заявке в случае признания её отозванной в связи с непредставлением в установленный срок ответа на запрос

экспертизы. То есть это дополнительные льготы и преимущества для заявителей и правообладателей, и в силу означенного обстоятельства, ещё раз повторю, данный договор отвечает интересам российских заявителей.

Важная особенность состоит в том, что применение положений договора предусмотрено в отношениях между странами, являющимися одновременно членами и договора 1994 года, и Сингапурского договора. Однако в том случае, если одна из договаривающихся сторон не является участницей Сингапурского договора, являясь при этом участницей договора 1994 года, применяются положения последнего договора.

Таким образом, участие России в договоре обеспечит равные корреспондирующие права как для российских заявителей, так и для иностранных заявителей, которые регистрируют товарные знаки в Российской Федерации. Участие России в Сингапурском договоре не повлечёт за собой дополнительных расходов средств из федерального бюджета. Прошу подержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сингапурский договор о законах по товарным знакам был заключён 27 марта 2006 года на дипломатической конференции, которая проходила в Сингапуре, и, как уже Юрий Петрович сказал, он подписан пятьюдесятью четырьмя государствами. В принципе в настоящий момент этот договор считается вступившим в силу, поскольку его ратифицировало более десяти государств.

Мы считаем, что данный договор является очередным этапом гармонизации гражданского законодательства. В первую очередь здесь речь идёт об интеллектуальной собственности, и, что очень важно, здесь устанавливаются единые процедуры регистрации товарных знаков. Что ещё очень важно, на мой взгляд, к договору прилагается регламент, который конкретизирует положения договора и включает в себя типовые междунаrodnые бланки документов и прочие реквизиты.

В данном договоре предусматриваются дополнительные гарантии как для заявителя, так и для правообладателя в отношении несоблюдения установленных сроков.

Я с Юрием Петровичем соглашусь в том, что в связи с ратификацией данного договора нам будет необходимо внести

поправку в часть четвёртую Гражданского кодекса, в частности в статью 1501. Скажу, что такой законопроект уже внесён, его суть заключается в том, что срок, который указан в статье 1501, два месяца, изменяется на шесть месяцев. Я надеюсь, что то, что правительство разрабатывает данный законопроект, не будет основанием для того, чтобы препятствовать принятию того законопроекта, который внесён депутатами Государственной Думы. (Андрей Викторович, не будет? А то иногда так бывает, к сожалению.) В ближайшее время, мы считаем, законопроект будет рассмотрен, и после ратификации договора и вступления в силу данного закона отечественное законодательство будет полностью приведено в соответствие с Сингапурским договором.

Уважаемые коллеги, наш комитет предлагает ратифицировать данный договор.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Жириновский, депутат Кашин. Никого не забыл? Две руки я увидел.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вопрос к докладчику: почему ваше ведомство занимается этим вопросом? Это ближе, мне кажется, министерству экономики.

И можете ли вы привести какие-то конкретные примеры, подтверждающие, что Российская Федерация терпит убытки от того, что мы до сих пор не ратифицировали договор? Где используется какой-либо товарный знак России незаконно или в каких случаях мы не смогли повлиять на что-то? Два-три конкретных примера. Вот пока мы ничего не услышали: что здесь, желание просто присоединиться к этому договору или мы действительно несём убытки? В чём смысл? Два-три примера приведите нам.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопросы.

Уважаемый Владимир Вольфович, наше ведомство занимается этим потому, что мы согласно положению отвечаем за вопросы, связанные с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности, патентные вопросы. В состав Министерства образования и науки входит Роспатент, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, и поэтому мы занимаемся этими вопросами. Кроме того, в нашу компетенцию входит поддержание отношений с Всемирной организацией интеллектуальной собственности.

Что касается вопроса о присоединении к Сингапурскому договору. Хочу ещё раз напомнить, что мы являемся участниками Договора о законах по товарным знакам, который был сформирован в 1994 году с участием России. Мы присоединились к нему в мае 1998 года и в полном объёме соблюдаем требования этого документа: совместно с нашими иностранными партнёрами осуществляем правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности, занимаемся товарными знаками и знаками обслуживания.

Что касается Сингапурского договора, он, по существу, имеет только одно отличие от нашего гармонизированного национального законодательства. Это отличие связано с дополнительными льготами для заявителей и правообладателей в процедуре регистрации товарных знаков и знаков обслуживания. Если по каким-либо уважительным причинам данная процедура затянулась, то нашим законодательством установлен срок для восстановления прав два месяца, а после ратификации данного договора и внесения предлагаемой поправки в статью 1501 заявители и правообладатели смогут воспользоваться правом на восстановление в течение шести месяцев. Нам это кажется позитивной мерой, поэтому мы ратуем за ратификацию этого договора.

Договор вступил в силу недавно, это состоялось 16 марта, после процедуры ратификации в десяти государствах, подписавших названный договор. Всего его подписали на сегодняшний день пятьдесят четыре государства, а сингапурские документы, упомянутые мною, — сам договор, инструкция к нему и резолюция, дополнительная к договору, — как итоговые документы, подписали сто двадцать государств. Так что процесс присоединения продолжается, и нам этот процесс кажется позитивным.

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Сам ответ докладчика говорит, в общем-то, о формальности этого очередного договора.

Председательствующий. Павел Владимирович, присаживайтесь.

Кашин В. И. Я назову, Владимир Вольфович, вам десятки потерянных товарных знаков и целых технологий только по одному Министерству сельского хозяйства, которое последние восемь — десять лет ведёт судебные тяжбы с теми же Соединёнными Штатами Америки, — от "Смирновки" до "Столичной". И грабёж, по большому счёту, продолжается. Поэтому, когда мы такие законы принимаем, конечно, было бы желательно,

чтобы докладчики хотя бы как-то экономически просчитывали и говорили о патентной защищённости наших товарных знаков и технологий, где мы получаем общий взаимовыгодный интерес с той или другой страной и что нам выгодно в этом сингапурском соглашении.

Я хотел бы спросить у докладчика: какие в этом плане будут экономические... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, это было скорее выступление, тем не менее, Юрий Петрович, можете отреагировать.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос.

Экономические выгоды здесь вполне очевидные, потому что появляются дополнительные возможности у наших заявителей и правообладателей, в случае если они будут регистрировать свои товарные знаки и знаки обслуживания за рубежом, что является общепринятой практикой. Здесь наша страна ничего не проигрывает, наоборот, выигрывает, потому что документооборот в национальных ведомствах, осуществляющих процедуры регистрации, достаточно сложен, требуются дополнительные документы, требуются экспертизы и этот срок достаточно часто нарушается. Мы говорим, когда упоминаем Сингапурский договор, только об одной особенности: о дополнительной льготе, установленной этим договором.

Если говорить в целом, то Договор о законах по товарным знакам относится к числу реально действующих, он действует с 1994 года, как я упоминал, а в случае с Россией, которая присоединилась к нему, — с 1998 года, есть практика применения этого договора. Кстати, продолжающиеся, идущие судебные процессы, нацеленные на подтверждение российских товарных знаков, — это свидетельство того, что упомянутый мной договор действует. Руководствуясь международными нормами, Россия сегодня в этих судебных процессах участвует.

Председательствующий. Спасибо.

Желает ли кто-либо выступить по обсуждаемой теме? Да, одно выступление — депутат Жириновский, других рук я не вижу. Подводим черту.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы друг друга плохо слышим. Сперва меня не услышал представитель комитета по Регламенту. Я спрашивал, когда будет вынесено постановление, которое незаконно лежит уже семь месяцев в комитете по природным ресурсам, — он мне говорит, что комитет будет работать хорошо. Ну давайте тогда, может быть, перейдём куда-то в другое место вот для таких головоломок. Сейчас представителя министерства прошу: приведите два-три примера реальных убытков Рос-

сии от того, что мы не ратифицировали Сингапурский договор, — он ничего не говорит. А почему?

Мой вопрос был о том, какое ведомство занимается у нас патентными делами, — он говорит: по функционалу (это уже их термин, чиновничий). То есть по распределению функциональных обязанностей почему-то передали Минобразования — наверное, потому, что минэкономики перегружено. Конечно, это экономика страны — товарный знак, а то, что там есть вопросы интеллектуальной собственности, — это всё равно выражается в регистрации. У нас был нормальный комитет по патентам, почему-то его превратили в Роспатент и не знают, куда его присоединить.

Это очень важный вопрос, конечно, но представитель министерства не сумел нам, депутатам, доказать его важность, поэтому голосовать не будем исходя из того, что докладчик не в состоянии объяснить необходимость ратификации. То есть мы сами эти проблемы знаем, и депутат Кашин пытался нам дать информацию, и, если бы речь шла об одной водке, ещё терпимо было бы, но там очень много и других вопросов. И ведь это связано, наверное, ещё и с некачественными товарами. Вот бензин, марки бензина — есть товарный знак, который зарегистрирован, а мы знаем, какой некачественный бензин нам дают на всех бензоколонках. Или отравленные продукты — товарный знак один указан, а если на эти продукты посмотреть внимательно, то там ничего хорошего нет. Мы знаем, что большие проблемы и с лекарствами. Вот был такой у нас предприниматель и бывший депутат наш Брынцалов: пошумели немножко, что у него в таблетках аспирин мел вместо препарата, и всё закончилось. Ну, как всегда: богатые откупаются от судов, мы можем только бедных хватать на улице и сажать в наши СИЗО из-за 500 рублей. Поэтому там, где есть потребность в регистрации товарного знака, конечно, коррупция процветает. И конечно, то, что мы будем прибегать к определённым статьям Сингапурского договора, может быть, кому-то жизнь облегчит, но если наши собственные институты, такие как, например, институт питания, не занимаются анализом, что едят наши граждане... Что толку от товарного знака, который там красиво обозначен, если наши собственные институты ничего не делают?! Учёные наши шумят, требуют что-то, но товарный знак уже зарегистрирован, и нашим гражданам предлагается какая-нибудь венская колбаса или какой-то кофе с бразильской маркой, а на самом деле фальшивый товар.

Голосовать нам нежелательно, поскольку внятных объяснений необходимости ратификации мы не услышали. И очень

неприятно, что внутри страны мы сами ещё не хотим добиться того, чтобы собственные товарные знаки соответствовали составу товаров, лекарств. Это касается и интеллектуальной собственности. Поэтому на будущее просьба, чтобы докладчики от министерств давали конкретные примеры: если мы какой-то договор не ратифицируем — вот убыток от того, что Россия не ратифицировала. А если убытков нет, то зачем ратифицировать? Чтобы не было такого чиновничьего зуда: мы и туда вошли, и сюда вошли, и везде вошли. На прилавках магазинов лежат плохие товары, нам и по телевизору показывают их, и сами мы видим, когда их употребляем, а в договор мы вступили, все конвенции подписали. Надо, чтобы были последствия благоприятные для нас, чтобы нам поставляли в страну хорошие товары, доброкачественные, чтобы их состав соответствовал тому товарному знаку, который там имеется.

И надо облегчить нашим учёным, нашим изобретателям и специалистам регистрацию. Роспатент у вас есть, но работает очень плохо, очень слабо работает, потому что он не на своём месте. Министерство образования не должно курировать такую структуру, как Роспатент.

Голосовать не будем!

Председательствующий. Представители президента, правительства? Не настаивают на выступлении.

Юрий Петрович, есть необходимость в заключительном слове?

Сентюрин Ю. П. Я хотел высказать благодарность за прозвучавшее мнение по поводу ситуации с товарными знаками, но хотел бы обратить внимание депутатов на одну особенность: речь идёт о документе, который предусматривает административные процедуры регистрации товарных знаков, ничего более, — это заявки, это бланки этих заявок, это процедура регистрации, это сроки регистрации. Сингапурский договор позволяет нашим заявителям и правообладателям в течение большего времени формировать документальную базу для представления соответствующих заявок за рубежом. Это абсолютно позитивная мера, и если мы этот документ не ратифицируем, то такой возможности наши заявители и правообладатели лишатся, а это будет несправедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, не настаиваете на заключительном слове? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Ставлю на голосование проект федерального...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, вовремя вы меня остановили.

Пункт 4, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Представитель правительства обращается с предложением следующего порядка: поскольку у нас на сходную тему два документа и один и тот же докладчик, а также один и тот же содокладчик, предлагается заслушать доклад и содоклад по обоим документам, обсудить их, а потом отдельно проголосовать. Нет возражений, коллеги? Никто не возражает.

Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Станислав Сергеевич Воскресенский.

Воскресенский С. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, на рассмотрение выносятся проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о поощрении и взаимной защите капиталовложений" и проект федерального закона о ратификации аналогичного соглашения с Правительством Государства Катар.

Данные законопроекты были разработаны в связи с подписанием указанных соглашений с Иорданией 13 февраля 2007 года и с Катаром 12 февраля 2007 года. Соглашения подлежат ратификации в соответствии с Федеральным законом от 15 июля 1995 года "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержат положения, не предусмотренные российским законодательством.

Соглашения ориентированы на создание необходимых правовых гарантий защиты интересов российских, иорданских и катарских инвесторов в процессе осуществления ими инвестиционной деятельности. Они предусматривают распространение на капиталовложения инвесторов широко используемого в мировой практике принципа недискриминации. Предусматриваются также выплаты справедливой компенсации в случаях экспроприации (национализации) капиталовложений таких инвесторов или нанесения им иного ущерба. Гарантируется осуществление беспрепятственного перевода доходов инвесторов с территории государства — реципиента капиталов-

вложений после выполнения инвесторами всех налоговых обязательств.

Одним из важных положений соглашений является механизм разрешения инвестиционных споров, что позволяет обеспечить надлежащий уровень судебной защиты прав инвесторов, в том числе за счёт возможности обращения инвесторов в международный арбитраж.

Вступление соглашений в силу будет расценено нашими национальными инвесторами как появление правового инструмента, гарантирующего соблюдение прав в отношении инвестиций при осуществлении деятельности на территории названных мною государств.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока.

С содокладом также сразу по двум этим ратификациям выступит член Комитета по международным делам Семён Аркадьевич Багдасаров.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о поощрении и взаимной защите капиталовложений" и законопроект о ратификации аналогичного соглашения с Правительством Государства Катар.

Указанные соглашения подписаны в феврале 2007 года и направлены на создание международно-правовых условий и гарантий для предпринимательской и инвестиционной деятельности инвесторов Российской Федерации и соответственно Иорданского Хашимитского Королевства и Государства Катар.

Соглашения определяют рамочные условия отношений двух стран в части привлечения иностранных инвестиций и регулируют допуск к капиталовложениям инвесторов одной стороны на территории государства другой стороны в соответствии с законодательством этих стран, закрепляя обязанность обеспечения полной защиты капиталовложений, в частности недопущение применения мер принудительного изъятия (экспроприации или национализации). В случаях применения указанных мер, принятых в общественных интересах, статья 4 одного соглашения и статья 5 другого соглашения предусматривают обязательность выплаты быстрой и эффективной компенсации.

Соглашения предусматривают предоставление инвесторам сторон справедливого инвестиционного режима, предполагающего недопущение применения дискриминационных мер и создающего одинаковые условия с национальными инвесторами или инвесторами третьих государств.

Положениями соглашений устанавливаются также порядок перевода платежей в связи с капиталовложениями, процедура разрешения инвестиционных споров, порядок возмещения ущерба.

Соглашения соответствуют положениям типового соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации.

Соглашения подлежат ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" вследствие содержащихся в них положений, устанавливающих иные правила, чем предусмотренные российским законодательством.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашения в полной мере отвечают интересам Российской Федерации, ратификация соглашений будет способствовать активизации торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией с одной стороны и Иорданией и Государством Катар с другой стороны и улучшит инвестиционный климат в Российской Федерации.

Реализация соглашений не повлечёт за собой расходов из федерального бюджета, за исключением случаев, предусмотренных соглашениями, в частности в случае национализации капиталовложений.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства и Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Государства Катар о поощрении и взаимной защите капиталовложений.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли вопросы у депутатов? Есть. Депутаты Коломейцев, Кашин, Жириновский, Островский — четыре депутата.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые докладчики, наверняка вам известно, что Хаттаб был иорданцем. Наверняка вам известно, что Яндарбиев

с успехом жил в Катаре. Не считаете ли вы, что данное соглашение может стимулировать под видом расширения взаимной торговли проникновение банд подполья назад с ресурсами и под законным предлогом расширение своей сети и появление новых хаттабов на нашей территории?

Председательствующий. Багдасаров готов отвечать на этот вопрос. Пожалуйста.

Багдасаров С. А. Не считаю. Во-первых, господин Хаттаб находился на территории Чечни, скажем, не с подачи Правительства Иордании, во главе которой король Абдалла Второй, являющийся нашим большим другом. Хотел бы вам напомнить, господин Коломейцев, что король Иордании Абдалла Второй, в отличие от других наших псевдосоюзников из Содружества Независимых Государств, был первым, кто прибыл сюда, когда началась агрессия Грузии против Южной Осетии, поэтому вопрос отпадает. Рекомендую вам поехать в Иорданию и посмотреть, как там относятся к русским и как вообще там обстоят дела, так сказать, с отношением к нашей стране.

Что касается нахождения господина Яндарбиева в Катаре. Катар — это государство, которое проводит... Надо сказать прямо, есть некая специфика стран Персидского залива. Например, американцы прекрасно знают, что ряд стран Персидского залива оказывает финансовую помощь движению "Талибан", но при этом им в голову не приходит ухудшать свои отношения с Объединёнными Арабскими Эмиратами, а тем более с Катаром, который важную роль там играет, или ещё с какой-то страной. Да, там находился господин Яндарбиев, ликвидированный, так сказать, в своё время. И кстати, руководство Катара тогда, скажем так, даже определённое понимание проявило в этом плане, поэтому мне не кажется, что проникновение сюда... Слушайте, господин Коломейцев, слушайте внимательно! Вы же задали вопрос, умейте слушать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Просто вы не сказали, кому вы задаёте вопрос. Вопрос прозвучал — взялся отвечать Багдасаров.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо.

К первому, основному докладчику вопрос. Скажите, вы можете более подробно рассказать о существующей сегодня взаимной экономической составляющей по освоению капитальных вложений, по инвестициям, по долгам, о том, как в последнее время эта система работала и что в конце концов Рос-

сия не в политическом, а в экономическом плане будет иметь от этого соглашения?

Председательствующий. Пожалуйста, Станислав Сергеевич.

Воскресенский С. С. Спасибо за вопрос.

Я хотел в своём докладе эту тему осветить, но скажу об этом, отвечая на вопрос.

Пользуясь выражением Владимира Вольфовича, чтобы это не превратилось в обычный чиновничий зуд... Какие конкретно выгоды эти соглашения принесут России? Они следующие.

К инвестициям в эти страны, которые сегодня находятся пока на минимальном уровне, близком к нулю, проявляют интерес в части Катара компания "Газпром" (есть совершенно конкретные проекты), в части Иордании — компания "Татнефть". Вместе с тем отсутствие правовых инструментов защиты инвестиций фактически препятствует реализации этих проектов.

Второе. Страны арабского мира, например Катар, обладают достаточно серьёзными финансовыми возможностями по осуществлению не только прямых, но и портфельных инвестиций, включая территорию Российской Федерации. И не только Катар, но и другие страны арабского мира всегда ставили как условие осуществления таких инвестиций в том числе наличие таких соглашений на международном уровне.

Мы считаем, что у России есть прямые выгоды от ратификации данных документов: наши инвесторы смогут реализовывать там при прочих равных условиях свои проекты и получат должную и привычную им защиту со стороны России.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Жириновский, пожалуйста, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Ну, на него уже частично ответили. Просто я хотел, чтобы, если у вас есть конкретные цифры, вы сказали, сколько вложили в нашу экономику Иордания и Катар и сколько наши предприниматели, назовите цифры. То, что "Татнефть" и "Газпром" чем-то интересуются, — это намерения, вы цифры нам дайте. Например: Катар 100 миллионов долларов вложил в экономику России, а Россия вложила в Катар 20 миллионов — вот тогда мы это ратифицируем, нам это выгодно. Или: Иордания вложила 200 миллионов долларов в экономику России — молодцы, а мы туда вложили 1 миллион — всё, отлично. То есть цифры нужны, а вы даёте намерения. Вот туризм: я хочу весь мир объехать, а деньги

у меня есть, чтобы объехать весь мир? То есть дайте конкретную информацию, ради чего надо ратифицировать и создавать благоприятные условия. Не получится ли так, что мы там ничего не будем делать, а они здесь будут делать и мы им будем помогать, а себя ущемлять?

Председательствующий. Есть такие цифры, Станислав Сергеевич? Пожалуйста.

Воскресенский С. С. Цифры есть. По инвестициям России в этих странах цифры равны нулю, по инвестициям Иордании... Да, я совершенно согласен, что это намерения, но в том числе именно, Владимир Вольфович, по той причине, которую я назвал, — из-за отсутствия правовых механизмов: инвесторы побаиваются тех режимов без наличия международных договоров. Катарские инвестиции — порядка 50 миллионов долларов, и это портфельные инвестиции (я имею в виду инвестиции в России). Иорданские тоже на достаточно низком уровне. И вы абсолютно правы, говоря о том, что очень многие высказывают намерения, которые потом не реализуются. Но те проекты, которые я называл... речь не идёт о том, что эти компании хотят объехать весь мир и везде инвестировать. Уже несколько лет идёт конкретная проработка нашими национальными компаниями с соответствующими сторонами из Иордании и Катара этих проектов. Эти соглашения позволят дать нашим компаниям дополнительный правовой инструмент.

Спасибо.

Председательствующий. Добавить хочет Багдасаров. Пожалуйста.

Багдасаров С. А. Ну, во-первых, это достаточно перспективные страны, Владимир Вольфович. Я вам скажу, что, например, Катар — это те же Объединённые Арабские Эмираты, только пять — семь лет назад. Там огромный строительный бум, там находятся сейчас несколько сотен наших специалистов в области строительства и в докризисный период планировалось строительство нашими строительными компаниями целого ряда небоскрёбов и инфраструктурных объектов. Что касается Иордании, то здесь я не согласен с докладчиком — там есть определённые инвестиции. Да, они небольшие, в первую очередь это туризм. В Иордании на берегу Мёртвого моря стоят только две гостиницы, построенные в основном инвесторами из Австрии (на израильском берегу — десятки гостиниц), а площади, на которых можно ставить такие гостиницы, на иорданском берегу огромные, поэтому в области туризма нам нужно это соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, потому что депутат Островский не настаивает на вопросе.

Есть ли желающие выступить? Депутат Жириновский и депутат Коломейцев. Я обращаю внимание депутатов, у нас по следующему вопросу фиксированное время, 11.20, но, видимо, мы должны будем поступить таким образом: сейчас выслушать выступления, проголосовать в рамках "часа голосования" и только потом уже перейти к следующему вопросу. Соглашаемся? Да.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Голосовать не будем, потому что экономически никак не обоснована ратификация подобного соглашения, она ничего не даёт экономике России. Вы нам хитро говорите: портфель заказов. Вот именно портфель: бумаги лежат в портфеле. Вы нам покажите, что они построили, сделали нам конкретно — вот тогда мы скажем: вот инвестиции из Катара. Ничего этого нет!

То же самое Иордания. Наши рабочие могут быть в любой точке мира, для этого абсолютно не нужно никакого соглашения о том, чтобы, так сказать, поощрять и взаимно защищать капиталовложения. Рабочие-эмигранты по всему миру едут, и никакого соглашения для этого не требуется. Другое дело, какую опасность представляют для нас эти вложения, если бы мы действительно собрались вкладывать. На Ближнем Востоке неизбежна война, она будет продолжаться там до конца XXI века, и в конечном итоге там может быть применено ядерное оружие — Иордания как раз граничит с Израилем. То, что там якобы можно туризм развивать... Пускай здесь, в России, развивают! Вот у нас Ткачёв пускай не бездельничает, не выборами в Сочи занимается — у него 200 километров пустых пляжей, вот туда и надо вкладывать капиталы, а не в Иорданию и не в Мёртвое море. Вы там купались? Там нельзя купаться — это лечебные процедуры, никакой это не туризм: пустой берег, палящее солнце, плюс сорок — плюс шестьдесят, поэтому не надо нам предлагать развивать туризм в зоне, которая вредна для здоровья жителей такой северной страны, как наша.

Катар тоже в зоне риска. В начале следующего года обязательно будут силовые действия против Ирана, а это рядом находится, в зоне действий. Там спорные территории, и мы там ничего не получим. Это всё нужно учитывать. Мы уже вкладывали с вами в Казахстан, в Узбекистан, в Таджикистан, в Туркмению. Вложили, в том числе и "Газпром", — и кто теперь наш газ продаёт и нефть? Они продают, а русских оттуда выгнали — вот вам капиталовложения и инвестиции! Рядом с нами,

по-русски говорят, по нам с вами не стреляли, как... Вот про Хаттаба здесь вспомнили — самый зверский был убийца-террорист! Его не господином нужно называть — это один из самых страшных террористов планеты Земля! И именно в арабских странах готовятся эти террористы, там есть специальные университеты исламские — медресе, где кроме изучения Корана идёт ещё и подготовка смертников, и они, так сказать, по призыву будут воевать на нашем Кавказе ещё не раз.

Здесь всё нужно учитывать. Ну, прилетел Абдалла: ему скучно, нечего делать — сел на самолёт да полетел в Москву. Великую помощь оказал — ну прямо-таки иорданская армия бросилась воевать с Грузией!.. Приехал, скучает, никто его не приглашает, короля Иордании, потому что он никому не нужен, ибо у Иордании вечные проблемы с палестинцами. Сколько там было уже резни — Ливан и так далее. Поэтому не надо здесь ставить во главу угла то, что вот король проявил какую-то там солидарность, просто он учился у нас или что-то там изучал у нас, так сказать, он любит самолёты наши — это развлечение для него. Он так же летает и в Америку, в натовские страны — везде.

К Востоку нужно относиться осторожно. Нам долго улыбались на нашем Востоке — в республиках Средней Азии, а теперь вот, когда началась война, Абдалла прибежал, а ни одна наша среднеазиатская республика не признала Осетию и Абхазию. Не признали! А Азербайджан сегодня с натовскими войсками проводит учения по отражению противника — противником выступает Россия. Вот вам Азербайджан — тоже Восток, и Алиев тоже улыбается нам, и там тоже нефть, которую русские геологи нашли, и русские инженеры построили бакинские нефтяные заводы. Сталин там начинал заниматься бандитизмом — грабил русские банки, почтовые поезда. Большевики там начали, отсюда пошло наступление на Петербург. Вот вам Восток! Хаттаб пришёл десять лет назад на Кавказ, а Джугашвили со своими бандитами из Закавказья, Камо и прочими, грабили там всё — вот там начиналась революция: деньги брали там, а Ленин и Красин принимали эти деньги. Вот вам большевистская партия — грабили собственную страну, а потом ещё и заставили прекратить войну с Германией и гражданскую устроили. И мы тут цветочки им носим — вот, пожалуйста! Ветеранов войны будем поздравлять... Да войны не должно было быть! У нас не должно было быть никаких участников войны, потому что в 18-м году мы могли стоять на территории Германии. Если бы не этот Восток наш — Азербайджан, Армения, Грузия... всё оттуда пришло к нам, а мы раскрываем свои объём-

тия. Катар и Иордания — там находятся все террористы, они туда бегут. В Дубае вот до сих пор... А ищут русских, которые якобы убили какого-то очередного чеченского боевика. Поэтому с Востоком нужно быть предельно осторожными.

Ратифицировать не будем: никакой экономической выгоды нету, политической тоже нету. Никогда иорданские бизнесмены ничего не будут вкладывать в экономику России. Их просто нету, этих иорданских бизнесменов, потому что нет никакой иорданской экономики. Надо знать хорошо эту страну. Там небольшой город Амман, и всё, больше ничего нету. Глинобитные здания стоят, одно лишь приличное здание — дворец короля, всё. Лавки, больше ничего нету — какая экономика?! Палящее солнце, плюс шестьдесят.

Катар — газ, но он же не поддержал, Катар. Мы хотели создать по аналогии с ОПЕК международный консорциум — и что он, Катар? Он отказался — у него определённый процент газовых месторождений, поэтому он уже не идёт нам навстречу. Они всегда будут лежать под Западом, и никогда они не будут с Россией! Если только кормить их, строить им плотины, заводы, они некоторое время будут улыбаться, а потом будут свергать президентов, которые с нами сотрудничали, и расстреливать их. Сколько они уже расстреляли Героев Советского Союза? Хрущёв им вешал награды, а потом их свергали, и потом они бежали, некоторые до сих пор бегают по Африке.

В ратификации данных двух документов нет никакой необходимости, поэтому фракция ЛДПР не будет голосовать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я бы не разделял пафос докладчика от комитета. Своими личными познаниями... Мы не хуже вас знаем и национальный состав, кто охраняет Абдаллу Второго, знаем то, что Яндарбиев и его соратники не в лачугах там живут и не последними сухарями питаются. Поэтому я бы, вообще-то, такие документы не доверял Минэкономразвития, а обязательно поручал бы спецслужбам проводить анализ, потому что без анализа ничего не бывает.

Сегодня в этих странах находится масса людей, у которых руки по локоть в крови и которые и американские, и наши мафиозные деньги вывезли туда, и сегодня они прорабатывают планы, как вернуться сюда и организовать новые акты терроризма, вандализма — всё что хотите.

Семён Аркадьевич, вы много знаете о Востоке, но, поверьте, не только вы. И я бы вам рекомендовал от комитета отвечать по сути на вопросы, а не заниматься нравоучениями. Даже поддерживая этот законопроект, я согласен с Владимиром Вольфовичем в том, что он России ничего не даст. А Багдасарову я посоветовал бы поехать на Северный Кавказ, походить по аулам, по мечетям и расспросить, а кто там имамы, откуда они приехали, что они исповедуют и чему учат наших граждан. Тогда вы, мне кажется, более приземлённо рассуждали бы на эти темы.

Я, вообще, считаю, что этот законопроект надо было бы и МИДу проработать, а не только Комитету по международным делам, и ФСБ, и МВД, и Министерству обороны, потому что он не такой безобидный и полезный, как кажется на первый взгляд.

Спасибо.

Председательствующий. Косачёв, пожалуйста, я даю возможность вам выступить.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы выделить в обсуждаемом сейчас вопросе две составляющие — экономическую и политическую. Совершенно очевидно, что экономические связи начинают развиваться тогда, когда имеется солидная правовая база. Сейчас такой солидной правовой базы в сфере торгово-экономических отношений у нас нет ни с Иорданией, ни с Катаром. Совершенно очевидно, что оба государства, может быть, в разных измерениях, но тем не менее представляют для России несомненный интерес как торгово-экономические партнёры. И очевидно, что в этом торгово-экономическом сотрудничестве капиталовложения — это один из основополагающих элементов дальнейшего развития. Я уверен, что с ратификацией нами этих двух соглашений торгово-экономические связи с Иорданией и Катаром будут развиваться значительно более активно, чем до сих пор, а это, безусловно, и приток дополнительных зарубежных инвестиций в российскую экономику, что далеко не лишне для нас в условиях нынешнего кризиса, это, безусловно, и возможность для наших потенциальных инвесторов получать дополнительные прибыли при размещении соответствующих инвестиций за рубежом, в данном случае в Иордании и в Катаре.

Политическая составляющая заключается в том, что с Иорданией у нас традиционно существуют очень тесные партнёрские отношения и эти партнёрские отношения распространяются на такие важнейшие вопросы, как, скажем, проти-

водействие терроризму, как урегулирование ситуации на Ближнем Востоке, и многие другие очень важные для России проблемы.

С Государством Катар по понятным причинам это сотрудничество развивается только в последнее время. Однако я хотел бы напомнить вам предысторию, точнее, последовавшую за убийством Яндарбиева историю наших отношений, когда два гражданина России были арестованы и приговорены к пожизненному заключению с риском быть казнёнными. К концу 2004 года в результате тяжелейших межгосударственных переговоров, в ходе которых, я напомним, Государство Катар пошло на внесение изменений в собственный уголовный кодекс, пошло на внеочередное, чрезвычайное, оперативное заключение двустороннего договора с Россией о правовой помощи, мы нашли развязку этой тяжелейшей ситуации, жизни наших граждан были спасены, они покинули территорию Катара. Я хотел бы напомнить, что вслед за этим пошло очень серьёзное развитие наших отношений с Государством Катар. В феврале 2007 года это государство посещал наш президент, и тогда, кстати, среди прочего большого числа документов было подписано решение о создании Российско-Катарского делового совета. "Газпром", о котором здесь сейчас говорилось, в октябре 2008 года уже подписал рамочное соглашение о намерениях со своими катарскими партнёрами, так что эта сделка тоже на выходе, ждут лишь нашего решения по этой ратификации.

И последнее. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что депутат Жириновский в своём выступлении, на мой взгляд, допустил ряд оскорбительных высказываний в адрес главы дружественного нам государства, и я просил бы для протокола считать это личным мнением депутата Жириновского, а не Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, представители президента и правительства. Не настаивают.

Станислав Сергеевич, хотите выступить с заключительным словом? Нет. От комитета Багдасаров настаивает на выступлении.

Включите микрофон депутату Багдасарову.

Багдасаров С. А. Во-первых, господин Коломейцев, я побывал в большем количестве мечетей и среди радикальных групп, чем вся ваша партия на различных партийных собраниях.

Во-вторых, что касается конкретной ситуации, то я абсолютно не согласен с тем, что в Иордании, видите ли, некуда

вкладывать деньги. Владимир Вольфович, вы там не были. Амман — один из наиболее развитых городов на Ближнем Востоке, не считая столиц стран Персидского залива. Мёртвое море лучше, чем в Израиле, столь любимом вами, который вы, наверное, призываете посетить. А что касается короля Абдаллы Второго, то визит его был обусловлен, в общем-то, достаточно понятной вещью: в Иордании большая адыго-абазинская община, и с учётом ситуации в Абхазии он приехал поддержать. Это была прекрасная дипломатическая поддержка.

В-третьих, не надо насаждать исламофобию. Вот это самое страшное, что происходит в стенах Государственной Думы, — насаждение исламофобии, и в первую очередь со стороны Владимира Вольфовича Жириновского, который делает это в большей мере преднамеренно. Он второй раз поднимает вопрос об университетах, где якобы готовят исламских радикалов. Я вам скажу, о чём идёт речь, он в прошлый раз назвал: это Каирский университет, это "Аль-Акса"... Владимир Вольфович, вы совершенно не знаете, поехали вместе с вами туда...

Председательствующий. Семён Аркадьевич, вы позицию комитета больше высказывайте, а не полемизируйте с Жириновским, для этого есть другой жанр.

Багдасаров С. А. Хорошо.

Я считаю, что с Иорданией надо сотрудничать, можно сотрудничать, просто необходимо сотрудничать. Кроме того, это шикарный туристический центр в плане исторических достопримечательностей — Петра и так далее, и тому подобное.

Что касается Катара, то тут было приведено более чем достаточно фактов, которые подтверждают лояльность этого государства по отношению к нам и необходимость развития отношений с этой страной.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось, выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Сингапурского договора о законах по товарным знакам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

И проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Государства Катар о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Банщиков.

Банщиков М. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 1-му вопросу, о порядке работы, депутаты Сутягинский, Банщиков, Ненашев голосовали за. Или слабо нажимали, или техника...

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, переходим к 8-му пункту. Проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с возросшей угрозой распространения наркотиков из Афганистана для международной безопасности". Комитет по безопасности обратился к палате с просьбой в рамках того времени, которое ему выделено, этих десяти минут, дать возможность выступить в течение пяти минут директору Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Иванову Виктору Петровичу. Нет возра-

жений, коллеги? Принимается. Тогда я предоставляю слово депутату Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, председателю Комитета по безопасности, а затем дадим возможность выступить Виктору Петровичу Иванову.

Пожалуйста.

Васильев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляются проект заявления Государственной Думы "В связи с возросшей угрозой распространения наркотиков из Афганистана для международной безопасности" и проект соответствующего постановления Государственной Думы.

Тема наркоугрозы, исходящей из Афганистана, актуальна как в региональном, так и в международном масштабе, однако в наибольшей степени — для России и стран Центральной Азии. Наркоэкспансия из Афганистана в последние годы превратилась в основной внешний фактор, оказывающий негативное влияние на наркоситуацию в России. Темпы роста наркомании и масштабы её распространения, особенно среди подрастающего поколения, представляют серьёзную угрозу здоровью нации и безопасности страны.

На парламентских слушаниях 19 февраля этого года мы детально и глубоко проанализировали истоки и последствия афганского наркотрафика. Были сформулированы предложения законодательного, внешнеполитического, экономического, силового и административного характера, направленные на подавление наркобизнеса в Афганистане и пресечение афганского наркотрафика. Особую озабоченность вызывает тот факт, что бурный рост производства наркотиков в этой центральноазиатской стране пришёлся как раз на период нахождения там военного контингента США и НАТО. По данным Управления ООН по наркотикам и преступности, производство опиума в Афганистане в период с 2001 по 2008 год выросло в сорок два раза и составило 7 тысяч 700 тонн.

Афганистан занимает также второе место по производству марихуаны и гашиша, уступая только Марокко. Проект заявления Государственной Думы, который мы с вами сегодня рассматриваем, вытекает из решений упомянутых парламентских слушаний и направлен на реализацию принятых рекомендаций. Данный проект заявления подготовлен с целью привлечь внимание международного сообщества, мировой общественности к проблеме афганского наркотрафика как угрозе международной безопасности.

В проекте заявления даётся принципиальная оценка усилий государств мира и международных организаций по борьбе с наркоугрозой, исходящей с территории Афганистана, содержится критический анализ развития наркоситуации в этой стране в контексте пребывания там международных сил содействия безопасности в Афганистане.

Сформулированы предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности международных усилий по пресечению афганского наркотрафика. При этом в документе выражена твёрдая решимость Российской Федерации активно участвовать в консолидации международных усилий на антинаркотических направлениях деятельности, в том числе по линии Организации Договора о коллективной безопасности и Шанхайской организации сотрудничества.

Предлагаемые проекты заявления и постановления Государственной Думы прошли правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, получили положительное заключение Комитета Государственной Думы по международным делам, положительный отзыв Совета Безопасности Российской Федерации.

И ещё один момент. В мае — наше председательство в ООН, и было бы очень актуально сегодня наше обращение поддержать, поэтому я обращаюсь к вам от имени комитета с просьбой поддержать предложенный вам проект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдулиевич.

Пожалуйста, Виктор Петрович Иванов, директор Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков.

Иванов В. П., директор Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, представленный вашему вниманию проект заявления Госдумы "В связи с возросшей угрозой распространения наркотиков из Афганистана для международной безопасности" мне представляется крайне своевременным документом и реакцией высшего представительного органа Российской Федерации. По сути, он является беспрецедентным по своему значению и масштабам геополитическим шагом. За последнее время, пожалуй, большее значение имело только обращение Государственной Думы в памятном нам августе прошлого года к парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций в связи с вооружённым нападением Грузии на Южную Осетию.

Российская Федерация за последние двадцать лет не просто подсажена на иглу афганских опиатов, но и превратилась

в мирового лидера по потреблению опиатов, и прежде всего героина. Процент населения, вовлечённого в злоупотребление опиатами в нашей стране, в среднем в пять — восемь раз превышает соответствующие показатели в европейских странах, а по сравнению с отдельными странами, например с Германией, количество опиатных наркоманов у нас в удельном отношении в двадцать раз больше. При этом абсолютно весь героин идёт к нам из нашего мягкого южного подбрюшья — Афганистана, из которого транснациональные наркокартели сделали, по сути, наркоферму, являющуюся абсолютным мировым монополистом, производящим 94 процента всех опиатов в мире. Мы имеем дело с всемирным феноменом: Россия превращена в главный объект героиновой агрессии, российское общество ежегодно теряет от афганского героина до тридцати тысяч молодых жизней. Не случайно спикер парламента назвал это на парламентских слушаниях развёрнутой против нас войной.

Сегодня мы имеем полное право назвать поток афганских наркоопиатов вторым изданием опиумных войн середины позапрошлого века, когда Китай с его древней цивилизацией был превращён в гигантский наркорынок и тотальную сеть наркопритонов и эта древняя нация находилась на грани вымирания.

В этой критической ситуации от нас требуются адекватные оценки происходящих в Афганистане событий, вскрытие их причинно-следственных связей. Совместно с Госдумой мы ведём такую планомерную работу по совершенствованию законодательства, ощутимо растёт отдача Государственного антинаркотического комитета и правоохранительных органов, однако только полицейских усилий здесь явно недостаточно, хотя за период с начала текущего года только наша служба изъяла почти в два раза больше героина и афганского гашиша, чем за аналогичный период прошлого года, и этот прирост в объёмах перехватываемых наркотиков отражает не только растущую эффективность работы правоохранительной службы, но и непрерывно нарастающее давление с афганского нарконаправления. По данным нашей службы, поставки героина в Россию осуществляют сто восемьдесят афганских наркокартелей, на продукции каждого из которых имеется уникальный товарный знак, или бренд, своего рода знак качества. Вы знаете, я с собой взял такую колоду карт, на которой изображены эти бренды, и это далеко не полный перечень этих брендов. Каждый из них имеет свой знак, и он широко известен на наркорынках России. Изъяты только с начала года 1,5 тысячи кило-

граммов героина — это триста миллионов разовых доз, то есть по две дозы на каждого гражданина России, включая младенцев. Комментарии излишни.

Хотелось бы подчеркнуть, что бóльшая часть из этих ста восьмидесяти наркокартелей локализована в зонах ответственности, в провинциях, где расположены военные контингенты США и НАТО. В целом же это обилие брендов и само по себе героиновое цунами имеют, как показывает беспристрастный анализ, геополитическую природу, а рост объёмов производства героина в Афганистане удивительным образом коррелирует с ростом численности и концентрацией вооружённых сил в этой стране.

Таким образом, решение проблемы афганского героина требует активных консолидированных действий всего мирового сообщества, представленного прежде всего Организацией Объединённых Наций. Однако, оценивая эффективность усилий, направленных на достижение целей, сформулированных в 1998 году в Политической декларации Генеральной Ассамблеи ООН об уничтожении или существенном сокращении урожая опиумного мака, следует признать, что они потерпели полное фиаско, поэтому назрела реальная необходимость в совершенствовании действующих сейчас механизмов международной помощи, и заявление Государственной Думы внесёт в это свой посильный вклад.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Вопросы есть? О, много рук. Давайте запишемся тогда. Может быть, от фракций вопросы зададим? Учитывая, что мы уже выбились из графика, а у нас дальше "правительственный час", тоже в фиксированное время, я предлагаю ограничить: по одному вопросу от фракции и по одному выступлению от фракции.

Ставлю на голосование данное предложение. Если не пройдёт, тогда будем голосовать альтернативное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 88,6 %
Проголосовало против 41 чел. 11,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос от фракции КПРФ. Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Два вопроса. Один — представителю комитета, и заключается он в следующем: в чём цель данного заявления? Совершенно очевидно, судя по смыслу, по содержанию, даже по названию, что с момента появления международных сил в Афганистане вот эти потоки, наркопотоки не уменьшились, они увеличились. Мы кого собираемся увещевать? Если речь идёт о констатации вот этого факта, то нужен жёсткий документ и жёсткая оценка: вы появились, вы ситуацию не улучшили, более того, через ваши вооружённые силы идут вот эти наркопотоки, и прежде всего к нам в Россию. Это первый вопрос, он, конечно, вам адресован.

И второй вопрос тоже Владимиру Абдуалиевичу. Владимир Абдуалиевич, вообще говоря, наша фракция не голосовала за то, чтобы помогать этим международным силам в транспортировке грузов через территорию, через воздушное пространство Российской Федерации, но это дело прошлое. Сейчас совершенно конкретный факт: очевидно, что эти международные силы никакой заслон, во всяком случае для Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Я так понял, что оба вопроса комитету адресованы.

Депутат Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. А. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я по первому вопросу хотел бы сказать следующее. Мы детально этот вопрос рассматривали на парламентских слушаниях. У вас в проекте все пункты изложены, я напомним, их семь, не буду их повторять. Но главное состоит в следующем. Есть такой мощный инструмент, как ООН, и мы намерены, используя его — как раз вот то, что вы сказали, Анатолий Евгеньевич, — именно трибуну ООН, именно инструментарий ООН, работать в этом направлении, доводя нашу озабоченность, нашу боль и меняя общественное мнение, меняя подходы, которые сегодня нас ни в какой степени не устраивают.

По второму вопросу, который вы подняли, я могу сказать, что мы предлагаем — кстати, вот в этом же перечне предложений — использовать и ту систему взаимодействия, которая сегодня существует. Почему? Потому что в тех процессах, которые происходят в Афганистане, есть не только негатив, но и позитив. И я думаю, все присутствующие здесь хорошо понимают, что, для того чтобы люди, простые крестьяне перестали сеять наркокультуры, им надо создать условия, чтобы они могли возделывать нормальные сельскохозяйственные культуры.

А это задача, которую Афганистан один не сумеет решить, поэтому нужно международное сотрудничество. Россия нашла себя в этом международном сотрудничестве, мы обусловили своё участие. Я думаю, это правильная политика, и это заявление является частью такой политики.

Председательствующий. Виктор Петрович, вы хотите что-то добавить? Пожалуйста.

Иванов В. П. Я хотел бы добавить к ответу Владимира Абдуалиевича на вопрос Анатолия Евгеньевича.

Я хочу обратить внимание депутатов Государственной Думы на то, что этот вопрос, конечно, имеет историю, то есть не сразу сложилось такое массовое производство наркотиков в Афганистане. Я упомянул геополитические причины этого явления, а история заключается в том, что американские войска были введены в октябре 2001 года в соответствии со статьёй 51 Устава Организации Объединённых Наций о праве наций на самооборону. Это первое. Второе. Осенью же 2001 года состоялась так называемая Боннская конференция, где мировое сообщество приняло боннские соглашения, в основе которых лежало одобрение предстоящего голосования в Совете Безопасности Организации Объединённых Наций по вопросу ввода коалиционных сил, или сил по поддержанию стабильности в Афганистане. Россия также голосовала за это.

Последующие события показали, что Организация Объединённых Наций постепенно отошла от руководства коалиционными силами, на присутствие которых в Афганистане она предоставила мандат, а командование взяло на себя НАТО. И в этом смысле, конечно, Организация Объединённых Наций некоторым образом дистанцировалась от тех задач, которые решает мировое сообщество в Афганистане, а это не только борьба с терроризмом, но и борьба с производством наркотиков, поэтому наше заявление будет содействовать выработке консолидированной позиции парламентов и представителей наших стран при голосовании в Организации Объединённых Наций по изменению подходов. Просто так клеймить друг друга — это непродуктивно, наоборот, контрпродуктивно, поэтому задача — действовать вместе. Мы призываем международные силы по поддержанию безопасности к тому, чтобы они занялись уничтожением наркотической инфраструктуры — посевов наркокультур, нарколабораторий, наркоскладов и иной инфраструктуры, — тогда это будет реальным вкладом мирового сообщества в ликвидацию наркопроизводства в Афганистане.

Кроме того, на заседании Комиссии по наркотическим средствам Организации Объединённых Наций, которое состоялось в середине марта сего года и где были подведены итоги десятилетнего сотрудничества в рамках Организации Объединённых Наций и мирового сообщества, нами было внесено предложение о проекте резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, которая сделала бы международное сотрудничество в вопросах уничтожения наркотиков, в том числе и прежде всего в Афганистане, более продуктивным и более эффективным. Я думаю, что всё-таки наше заявление, если оно будет принято, внесёт реальный вклад в оздоровление ситуации как в Центрально-Азиатском регионе, так и в Европе.

Председательствующий. От фракции ЛДПР есть вопрос? Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вопрос к докладчику. Если будет желание, и содокладчик, может, тоже добавит что-то.

То, что ООН, НАТО и вся эта широкая коалиция ничего там не будут делать по противодействию, — это понятно, но зачем мы давали согласие на замену российских пограничников на таджикско-афганской границе? Неужели было не понятно, что президент Рахмон... Депутат Косачёв, я опять оскорбляю президента Рахмона: он сегодня один из главных наркобаронов в Средней Азии! Это им нужно, чтобы была открытая граница и чтобы завалить наркотиками всю нашу страну! Это-то можно было понять?! Что, пограничники с удовольствием ушли отсюда? Что, не знает наша ФСБ, что именно при таджикских пограничниках начался самый страшный поток наркотиков? Ещё раз, депутат Косачёв: я объявляю Рахмона главным наркобароном всего мира, так сказать. Это не оскорбление, будет для него статья Уголовного кодекса!

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Абдулиевич Васильев.

Васильев В. А. Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! По этому поводу хочу сказать, что в прошлом году комиссия по обороне и безопасности ОДКБ, которую я возглавляю, выезжала в Душанбе, была на границе, где был 20-й погранотряд. Мы детально ознакомились с ситуацией, побывали в наркоцентре, который существует там и финансируется в том числе из международных источников. Вы знаете, ситуация очень непростая. Но я хотел бы сказать, что там остались работать наши советники, и никто "с удовольствием" отсюда не уходил. Я думаю, что и вы, как политик, и каждый в России, кто хотя бы послушал сегодня нас, понимает,

что это огромная угроза для нас, для наших детей. Люди там решают эти задачи.

Кстати говоря, мы хотим, используя формат международной организации... Вы поняли из доклада руководителя ведомства, что работа активизируется. Мы будем это направление развивать и дальше, но при этом необходимо создать условия, чтобы мировое сообщество и на международном уровне способствовало сокращению наркопотока из Афганистана — вот это самая главная задача.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг от фракции "Справедливая Россия". Пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

У меня к Виктору Петровичу вопрос.

Уважаемый Виктор Петрович, понятно, что возможности Российской Федерации влиять на ситуацию в Афганистане, мягко говоря, ограничены и нам самим прежде всего нужно предпринимать меры по защите своих граждан от этой напасти. Уважаемый Виктор Петрович, как вы считаете, что, вообще, для нашей правоохранительной системы является главным препятствием, главной проблемой в этой борьбе: отсутствие законов, отсутствие денег либо какие-то внутренние причины? Как вы считаете, чего не хватает нам, чтобы эффективно бороться с этим злом?

Иванов В. П. Валерий Карлович, одна из важных проблем, связанных с защитой от наркотрафика, обусловлена природой наркоситуации в нашей стране, на 90 процентов, если не больше, обусловленной именно афганскими опиатами, которые в России не производятся, они поступают к нам из-за границы. После распада СССР мы получили абсолютно необорудованную, необустроенную границу с Казахстаном протяжённостью почти 8 тысяч километров. Между Казахстаном и Афганистаном расположены среднеазиатские государства, которые также, по сути, не имеют границ. Всё это как Великий шёлковый путь, северный путь, по нему наркотики мягко скользят в нашу страну и, как аэрозоль, распыляются по всей стране.

Если мы ставим задачу реальной борьбы, противостояния и защиты нашего общества, то мы должны лечить основную болезнь. Нормальный врач диагностирует болезнь и борется с причиной болезни, а не с её последствиями. Мы же, если сравнить с онкологией, боремся с метастазами, а не с опухолью, потому что основная проблема — в Афганистане, а другая — на подходах, на границе. Если у нас не будет полноценной границы с Казахстаном, проблема наркотиков будет нарастать

и дальше. Нам надо обустроить границу: государство без границы беззащитно.

Председательствующий. Выступление от фракции КПРФ. Депутат Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, уже более пятнадцати лет, по существу, идёт необъявленная война против нашего населения. А в общем-то, это не совсем уж и необъявленная война. Если посмотреть откровения бывшего резидента ЦРУ в Афгане Чарльза Когана, то он, в общем-то, признал, что огромные суммы, миллиарды, которые вкладывались туда ещё с 70-х годов, были направлены на получение двойного эффекта, и это должно было сработать против Советского Союза. Первое — как раз организация наркотрафика и уничтожение наших людей с помощью наркотиков, и второе — способствовать не методом принуждения, а определёнными эффективными способами вхождению наших войск в Афган, а там уже получить соответственно ещё и Вьетнам. Как специалист, хочу сказать, что никакого труда сегодня не составляет уничтожить сырьевую базу производства наркотиков в Афгане, никакого. Вы вспомните, как действовали американцы во Вьетнаме, какой они имеют опыт. Существует достаточное количество даже не дефолиантов, а эффективных гербицидов, которые выборочно действуют, и можно уничтожить соответствующие плантации, которые уже есть и которые могут завтра появиться. Сегодня не хватает в первую очередь политической воли. А политическая воля сейчас снова не оттуда — из мест рядом с нашими границами, это воля не тех афганцев, которые, кроме мотыги и лопаты, ничего не видели, а опять совершенно других сил, и мы должны это, безусловно, иметь в виду и говорить прямо, что это выгодно тем, кто вращивал моджахедов, — 4 миллиарда долларов было затрачено тогда (это почти официальные данные за тот период), а потом, когда моджахеды перестали устраивать, "Талибан" создали. А когда "Талибан" уничтожил на девяносто процентов все наркотики, производимые в Афгане, тогда не нужен стал и "Талибан".

И правильно товарищ Иванов говорит, там, где концентрация американских баз, солдат, там как раз пропорционально растут вот эти плантации сырья, там организованы лучшие лаборатории, которые делают этот качественный наркотик. 8 тысяч тонн! Что такое 8 тысяч тонн? Это какие нужны лаборатории, какие нужны кадры?! Их же надо готовить и так далее, и тому подобное. И мы снова видим здесь заинтересованную систему управления и бизнеса, бизнеса очень мощного.

Ещё раз хочу сказать: мы должны видеть несколько составляющих — не только бизнес, который греет многих миллиардеров, мы должны видеть борьбу против нашего народа, нашей России.

С заявлением мы, конечно, на десяток лет опоздали, но мы за него, безусловно, будем голосовать. Та работа, которую проводил Советский Союз в своё время, — это двести объектов инфраструктуры, выдающиеся предприятия... То, что сегодня это всё разрушается, взрывается и уничтожается Соединёнными Штатами Америки, как раз и способствует производству вот этого наркотика: крестьяне-афганцы хоть как-то пытаются спасти свою жизнь, в том числе с помощью этого сырья, хотя все основные средства — деньги, прибыль...

Председательствующий. Владимир Иванович, я, извините, вас прерываю.

Коллеги, 12 часов. Как поступим? У нас с вами дальше "правительственный час", но мы договорились, что ещё будут выступления от фракций, поэтому я предлагаю следующий вариант: сейчас завершить обсуждение данного вопроса, то есть довести его до конца, проголосовать проект заявления, потом тридцать минут перерыв, и сдвинем соответственно "правительственный час". Я прошу представителей правительства согласиться с таким регламентом.

Завершайте своё выступление, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Я тогда завершаю своё выступление ещё раз теми же словами: нужно, чтобы мы, депутаты, понимали, что это наше сегодняшнее хорошее заявление может так и остаться заявлением, если мы во весь голос и в ООН, и в других организациях не будем говорить о том, что это национальное бедствие для России организовано конкретными системами, людьми и государствами. И мы всё должны сделать для того, чтобы спасти наших молодых людей. Сегодня это не тридцать тысяч, а гораздо больше, тридцать тысяч — это официальная, по существу, статистика, а сколько ещё скрыто, сколько людей, семей не хотят выдавать, что их дети употребляют наркотики! Это эпидемия, беда, с которой сегодня депутатам, всем политическим силам надо вместе бороться и, проводя единую системную работу, победить эту беду России.

Председательствующий. Жириновский от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Голосовать не будем, потому что это абсолютно бесполезное заявление! Наркотики — самый доходный товар в истории человечества, а вы хотите принять здесь заявление — и все наркобароны, все, кто потребляет, продаёт

(это миллионы людей, потребителей практически полпланеты), скажут: ой, в России принято постановление — всё, заканчиваем. Это как борьба с алкоголем, когда Лигачёв и Горбачёв решили: виноградники вырубим — всё, никто пить не будет. Вот такой же вариант.

Принимать можно, это делает МИД, дипломаты. Мы улыбались, Сталин — Риббентропу... вернее, Сталин — Гитлеру, но война началась. То есть улыбаться можно, заключать соглашения, но вы никогда не остановите наркопотоки. Они нужны всем правительствам мира, чтобы успокаивать свои народы, потому что воевать сегодня уже стыдно. Понимаете, все уже видят, что любая война — это зверство, это издевательство, поэтому вот потихонечку пускай они себя травят, и всё, лишь бы не было как в Кишинёве. Вот чтоб как в Кишинёве не было — пускай они себя травят, и всё. Богатые будут сидеть упакованные и улыбаться, а бедные будут принимать наркотики. Наркотики — это оружие XXI века, потому что все понимают, что любое применение ядерного оружия, химического, бактериологического... Вон грипп, простой грипп — вся планета перепугалась! Пока заболела тысяча человек — уже пятая позиция, пятая позиция опасности, и даже уже шестая. Видите, там уже умерла четверть заболевших, а это грипп, просто грипп! А вы хотите, чтобы наркотики убрали, да вы что! Этот грипп ещё... потом когда-нибудь выяснят и в мемуарах напишут, кто этот вирус запустил в Мексику, рядом с Америкой.

Что касается этого бизнеса — это ошибка наша с вами. Нельзя было ничего делать нам в Афганистане, входить туда не надо было. Был Захир-шах в Афганистане, полуфеодальном государстве, — всё, а мы полезли. Коммунисты пришли к власти, пришёл товарищ... как там его? Я уже забыл его имя, но он тогда пришёл — и послали армию туда. Для чего это сделали? Чтобы весь мусульманский мир восстановить против страны нашей! Ушёл Багдасаров? А, сидит здесь, вот он. Так что русофобию, господин Багдасаров, создали вы, коммунисты, Советская Армия, КГБ и ЦК КПСС. Это они специально послали Советскую Армию, чтобы весь мусульманский мир был против нас. Поэтому русофобию, исламофобию и прочее, прочее сами мы создаём. Мы это делаем! Нас, как детей: давай, давай в Афганистан. Три больных человека из камеры сбежали — они уже, оказывается, коммунисты. Они обращаются на Восток — к тому, кто заплатит. Если бы им заплатили американцы, они бы выбросили тогда американский флаг.

Афганистан — это зона, где растут наркокультуры: сажать не надо, ухаживать не надо. Вы понимаете, что это самая доход-

ная вещь? Овощи надо посадить и хлеб. Я же сам там жил, и мы... Вот сейчас весна, сейчас кругом маки эти, кругом, не только там, в Афганистане, но и в Средней Азии. Мы же срывали коробочки этих маков — ну мак и мак, мы его не употребляли, ведь его надо перерабатывать. И это растёт там, это нормально для региона. Бороться можно только там, где мы имеем возможность влиять. Вот афгано-таджикская граница — нужно было оставить русских пограничников и наглухо перекрыть её, полностью. Было время, Ястржембский ещё, помощник Ельцина, грозил в мае 99-го года: мы можем нанести удар по Афганистану. Как я обрадовался: ну, молодцы, наконец-то поняли, что надо делать! Прошло десять лет — вы принимаете бумажку. Давайте принимать меры, ничего больше нельзя принимать! Если бы тогда, десять лет назад, нанесли удар, до ввода американских войск... Через два года американцы туда пришли. Нужно было уничтожить всё это, всю северную часть Афганистана, только силовыми действиями можно было это сделать.

Здесь нет никакой религиозной или этнической составляющей. Такие же наркотики есть и в Бирме (Мьянмой сейчас её называют), и в Колумбии, к которой вообще никакого отношения ислам не имеет. Это география, есть зоны, где растёт всё это, и там только силовыми методами можно действовать, и никогда вы никого не уговорите. Документ можно принять, МИД отчитается, Госдума отчитается, но хоронить будем продолжать, потому что... Прекратите мигрантов принимать — давайте границу закроем с Казахстаном. А когда мигрантов прекратим принимать... Они, каждый, в кармане привозят по 2 грамма наркотика. Их 10 миллионов приезжает — вот 20 миллионов граммов они привезли сюда. Вопрос не в том, чтобы границу сделать, а в том, чтобы закрыть, чтобы они не ездили сюда, мигранты из Средней Азии, ибо ни одна собака, ни один прибор не определит, где у них спрятаны эти 2 грамма. По нашему закону это можно, есть доза определённая, но, когда 10 миллионов доз привозят, это опасно. И когда Ельцин совершил государственный переворот, мы поддержали ГКЧП, а коммунисты поддержали Ельцина: им не нужно было сохранение Советского Союза, вот они и отцепили... Средняя Азия не хотела уходить, не хотели они уходить, вы их выпихнули — теперь получайте обратно. Вы народы приняли в свою семью, а теперь выпихиваете из своей семьи — и что, они благодарны будут такому народу? Ведь они пришли к нам навсегда, в договоре не было слов "до августа 91-го года" — на вечные времена вошли все эти казахские племена, таджикские и туркменские, все вошли навеч-

но, а вы пинком под зад их. Поэтому они будут травить Россию до тех пор, пока не сдохнет последний русский, и, кроме ядерного оружия, ничто их не остановит.

Можете сто постановлений принять, но не надо создавать фиктивные государства. Создаёте фиктивные государства, вышвыриваете целые народы, а потом начинаете стонать и плакать! Можете в сто раз увеличить наркотическую службу, вся страна наденет погоны и будет стоять обыскивать — только кто работать будет и ради кого всё это делать? Не надо фиктивные государства создавать, идеологию левую, советскую власть устанавливать, а потом разрушать. То ввели войска, то вывели — что вы играетесь всё время?! Ввели — вывели, и вот вам вслед: вам пришлось выводить войска не только из Афганистана, но и изо всей Средней Азии, а НАТО уже проводит учения на Кавказе. На Кавказе! А мы были против. Вы спали в августе 91-го года, а мы приветствовали армию. Генералов воспитала КПСС, генералов-предателей. Вот и в прошлом году генерал приехал на войну на Кавказ — его ранили уже. Командующий армией, первые часы войны — он уже ранен. Это что, генералы? Бездельники! Потому что они занимаются дачами и издеваются над солдатами в казармах, это не Суворовы и не Кутузовы, это ваши советские генералы, не думающие о государстве, деревенские парни, которые надели погоны, — вот это проблема.

Вы, конечно, примете, но мы не будем голосовать за это. Через десять лет пускай историки осудят, проанализируют, какие постановления двадцать лет принимала Государственная Дума — беззубые! Это же всё специально сделано: специально пришли в Афганистан, никогда оттуда не уйдут, никогда не уйдут из Ирака, будут бомбить Иран. Это война на весь XXI век, а мы вошли в эту коалицию, мы им помогаем: пожалуйста, господа натовцы, мы провезём ваших солдат, грузы, поможем вам там. Базы? Открывайте базы! Слушайте, мы сами разрешили им базы открыть, а теперь говорим: закрывайте базы. Вы что, думаете, что идиоты живут там, в Средней Азии?! Мы же разрешили им базы открыть натовские, а теперь говорим: убирайте базы. Вы ещё не всё знаете, а когда всю правду узнаете, узнаете, что такое история XX века, XXI века, вы по-другому... ваши внуки поймут всю правду. А сегодня вам подбрасывают филькину грамоту. Косачёв... Где он сидит, Косачёв? Видите, сбежал уже! Он говорил, оскорблять не надо — они хорошие. Благодарность, великая благодарность Президенту Афганистана Карзаю — это он всё делает. Я с ним, господин Багдасаров, встречался. С вами он не будет встречаться, а со мной встре-

тился, и я ему говорю: "Как прекратить поток наркотиков?" Он говорит: "Дайте старое оружие, но бесплатно". Я передал в Кремль. Кремль сделал что-нибудь? Ничего не сделал! Старое советское оружие просили десять лет назад, а наши бездельники-чиновники в МИДе, во всех структурах... Никто ничем не занимается, наплевать им на Карзая и на Афганистан! А в результате вот сколько травят нас! Ещё пять лет назад всё бы перекрыли. Он просил простое советское оружие, к которому привыкли его воины. У него нету армии, он сидит под дулами офицеров ЦРУ в своём Кабуле...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, он не сопровождает, там есть кому сопровождать.

Поэтому принимайте, но мы голосовать не будем.

Проблема одна — это всё делается специально! Это новый вариант борьбы и войны с Российской Федерацией, а вы ещё принимаете постановление. Вы к ним обращаетесь, к агрессорам: товарищ Гитлер, не надо 22 июня начинать войну, не надо, не бомбите нас в четыре утра, давайте в понедельник, а то мы ещё гуляем, у нас выпускные балы — что же вы нас бомбите в воскресенье рано утром, давайте в понедельник. И тут так же: господа, поменьше наркотиков... Тоннами будут идти! *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". Депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Сейчас я по вам немножко пройдуся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Багдасаров С. А. Садитесь, садитесь, Владимир Вольфович, будьте дисциплинированным.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я не хочу тратить время на полемику с Владимиром Вольфовичем Жириновским. Это крайне непрофессиональный человек, не знающий, что там происходит. Сразу перейду к тому, чем же нам надо заниматься.

Первое. Действительно, это заявление по своему значению можно поставить в один ряд с заявлением о признании независимости Южной Осетии и Абхазии. Что оно даёт, это заявление? По сути, это заявление даёт нам старт для начала широкой борьбы с этим явлением на дальних подступах, начиная с Афганистана и заканчивая казахско-российской границей. Это смелое и решительное заявление. Что же нам надо делать в развитие этого заявления?

Первое. Афганистан. Опыт борьбы с наркобизнесом (например, у американцев есть опыт борьбы с наркобизнесом, свя-

занным с колумбийским кокаином) показывает, что если мы не развернём эту борьбу на дальних подступах, то мы её проиграем. Во-первых, нам надо развеять миф о том, что наркобизнесом занимается движение "Талибан". Движение "Талибан", чей ежегодный бюджет составляет не более 300 миллионов долларов, по признанию наших и западных специалистов, 150 миллионов долларов получает из стран Персидского залива, из различных фондов, остаются копейки — 150 миллионов. Если верить господину Карзаю, столь любимому Владимиром Вольфовичем... Когда его обвиняют, что доход там превышает 30 миллиардов, он говорит: "Да у нас 4 миллиарда остаётся". Подсчитайте, сколько остаётся — по сути, те же 4 миллиарда, если верить господину Карзаю. Кто же занимается в Афганистане наркотрафиком? В Афганистане наркотрафиком занимаются ближайшие родственники и ближайшие сподвижники Президента Афганистана господина Карзая, и нам пора об этом начать говорить. Американцы не стеснялись об этом говорить, когда стоял вопрос о борьбе с колумбийским наркобизнесом, и мы знали все фамилии: Эскобар, братья Очоа, но никто не знает фамилий тех, кто занимается наркобизнесом в Афганистане. Дошло до того, что на пост руководителя администрации по борьбе с коррупцией господин Карзай назначает своего лучшего друга, который дважды арестовывался в Соединённых Штатах за торговлю героином. Ближайшие родственники также участвуют в этом бизнесе и даже один из начальников управления МВД Афганистана, который должен бороться, вообще-то, с наркотиками.

Что нам надо делать? Первое: у нас есть уникальная возможность приостановить этот поток. Мы на сегодняшний день под видом так называемой борьбы с наркобизнесом и международным терроризмом, по сути, осуществляем авиаперевозки для нужд войск. Слушайте, нам Господь Бог даёт возможность избавиться от наркотрафика и усилить наше влияние на постсоветском пространстве. Одновременно мы должны жёстко и конкретно запретить нашим авиационным перевозчикам в течение двух-трёх месяцев осуществлять перевозки, пока руководство НАТО не включит в мандат сил по ведению боевых действий в Афганистане необходимый пункт о борьбе с наркобизнесом. Они сейчас не воюют! Они не хотят этого делать по двум причинам: резко возрастёт необходимость ввода туда дополнительных войск, потому что вырастет число ведущих боевые действия. И ради этого мы травим себя! У нас есть рычаг, ну почему мы его не используем? Я уже не говорю о борьбе с международным терроризмом. Всё это привело к тому, что

терроризм разрастается на север и на юг. Вы все знаете, что происходит в Пакистане — вот он, характерный пример! Я не хочу сейчас на этом останавливаться.

Дальше. Нам нужен пост помощника или представителя Президента Российской Федерации в Центральной Азии. Парадокс заключается в том, что на сегодняшний день американцы имеют специального представителя Президента США в Южной Азии — это господин Холбрук, известный по Югославии, у них есть спецпредставитель Госдепартамента США. У нас же... Как будто это не наша проблема! Почему нам нужен этот пост в том числе для борьбы с наркобизнесом? Естественно, его должен возглавить боевой генерал, который заинтересован в борьбе с этим и имеет хорошие отношения и с президентом страны, и с председателем правительства. На сегодняшний день идёт вал некомпетентных, скажем так, рекомендаций и в администрацию президента, и в правительство, основанных на том, что якобы там ведётся борьба и с наркобизнесом, и с международным... Такого нет.

Второй вопрос. Из 2,5 тысячи километров бывшей советско-афганской границы тысяча четыреста с лишним — это граница с Таджикистаном. Оттуда ушли наши пограничники. Почему они ушли? Я вам скажу. Потому что таджики вдруг стали заявлять о том, что они сами могут... И конечно, было виновато бывшее руководство погранвойск Российской Федерации, которое приняло это решение, соответствующим образом доложив об этом нашему высшему руководству. На сегодняшний день 1443 километра — это абсолютно неохраямая граница, через неё перевозятся тоннами — тоннами! — наркотики, и дальше они сосредотачиваются на юге Киргизии, как правило, в городе Ош, а дальше перебрасываются контейнерами через киргизско-казахскую и казахско-российскую границу — вот весь этот наркотрафик.

Так что же делать? А делать есть что. Вне всякого сомнения, в основе подобного катастрофического решения лежит безвизовый режим, как я уже неоднократно здесь говорил. Самое странное, что у нас есть соглашения между правительствами этих государств и нами, в котором есть пункт 4, где чётко, чёрным по белому написано, что стороны могут принять особые меры по защите своих границ и территорий при чрезвычайных обстоятельствах, в частности в ситуациях, угрожающих безопасности, общественному порядку или охране здоровья населения. Охране здоровья населения! Почему этот пункт 4 не действует? У нас есть все законы. Мы должны потребовать от администрации президента и от правительства защиты на-

ших... Вот он, документ, который был подписан в том числе нашим правительством.

Если пойти дальше, то мы обнаружим ещё интересную вещь. Когда Соединённые Штаты приняли так называемый "План "Колумбия", в основе которого был разгром наркотрафика непосредственно в Колумбии, и согласовали его с президентом Урибе после его прихода к власти, американцы взяли на себя всё — от начала создания так называемых отрядов крестьянской самообороны до активного применения вооружённых сил Соединённых Штатов. Вдумайтесь: применялись и применяются вооружённые силы страны! Исходя из этого Конгрессом США принят целый пакет законодательных актов, касающихся применения вооружённых сил как таковых вообще, привлечения разведуправления Министерства обороны США, сухопутных войск и даже использования возможностей комитета начальников штабов. То есть армия активнейшим образом участвует в борьбе с наркобизнесом.

Есть ли у нас что-то подобное? Нет. Как же мы собираемся участвовать? Мы говорим, что Госнаркоконтроль, МВД, ФСБ должны бороться. Да невозможно при такой огромной — 7,5 тысячи километров — протяжённости границы с Казахстаном и при тех сложностях, которые возникают в связи с безвизовым режимом, бороться с этим явлением! Нам необходимо также продумать и принять соответствующие решения о применении Вооружённых Сил. Сейчас мы занимаемся их реформированием. Вот какая должна быть основная реформа: армия должна быть там, где есть угроза национальной безопасности, и решать эту проблему национальной безопасности. Вот что нужно делать вместо того, чтобы принимать какие-то непонятные решения.

Дальше. У нас очень уникальная ситуация. По большому счёту, наркотрафик реален, окончательно его невозможно разгромить, однако можно сделать так, как это сделали американцы, которые, принимая "План "Колумбия", поставили задачу на 50 процентов его сократить. Они сейчас очень близки к этому. Что нам надо делать?

Смотрите, у американцев с колумбийцами есть соглашение об экстрадиции. Проще говоря, когда арестовываются наркодельцы в Колумбии, они передаются в Соединённые Штаты для последующих судов в Соединённых Штатах. Есть ли у нас аналогичные соглашения по экстрадиции с Афганистаном, с Таджикистаном, с Киргизией или Казахстаном? Я так понимаю, что нет. Надо срочно эти соглашения делать, это будут наиважнейшие соглашения. Ну а потом на основании соглаше-

ний мы будем требовать от афганского руководства, чтобы господин Карзай выдал ряд своих родственников, выдал своих друзей, мы будем требовать от господина Рахмона, чтобы он выдал своих наркобаронов, которых там более чем достаточно, а многие из них превосходят по своим возможностям колумбийскую наркомафию на порядок, мы будем требовать от киргизских властей выдачи южнокиргизских наркобаронов. А пока мы не можем это сделать.

Следующий момент. Вне всякого сомнения, мы должны выстроить санитарный кордон. Если руководство Таджикистана (да, в Афганистане у нас вот только те возможности, о которых я сказал, хотя они тоже хорошие) не собирается сотрудничать с нами очень активно в этой области, что же делать? Значит, нам надо подготовить и подписать соглашения с Киргизией, Казахстаном о создании совместных структур, которые блокировали бы Таджикистан после введения визового режима и не допустили движение наркотрафика. В общем-то, всем известны эти маршруты. Если кто-то думает, что это какие-то тайные маршруты, — нет, есть три-четыре основных маршрута, есть узловые пункты, нанесение ударов по которым могло бы парализовать наркотрафик, даже если в Афганистане будет царить такая ситуация.

Но сейчас мы не можем это делать. Значит, у нас должны быть договорённости с нашими союзниками по этому поводу по двум направлениям: во-первых, это совместная деятельность, во-вторых, они должны дать нам право действовать самостоятельно, без согласования с ними, нашими союзниками, по одной простой причине — чтобы не было утечки информации. Эти удары могли бы парализовать действие наркотрафика и, в общем-то, дать положительный результат.

Информационное обеспечение. Вы когда-нибудь видели на российском телевидении фильмы, посвящённые афганскому героину? Нет. А я вот видел единственный фильм, и то он снят западной компанией. Он так и называется — "Афганский героин...". У нас ничего не снимается, у нас нет системы, которая обеспечивала бы распространение вонне информации о борьбе с этим злом.

У меня есть предложение к руководству Государственной Думы и комитету по информации: давайте создадим рабочую группу при комитете по информации, которая привлекла бы журналистов, тогда мы могли бы готовить передачи и конкретно о наших центральноазиатских так называемых союзниках направлять информацию. Это был бы наш конкретный вклад, помощь Госнаркоконтролю. Ни одна, я ещё раз подчёркиваю,

силовая структура в одиночку не сможет действовать. Вы вдумайтесь, такая большая страна, как США... Кстати, на борьбу с наркотиками у них два года назад было потрачено 19 миллиардов долларов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич, вы имеете возможность выступить с заключительным словом. Не настаивает. Представители президента, правительства? Также не настаивают.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с возросшей угрозой распространения наркотиков из Афганистана для международной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Клюкин по ведению.

Клюкин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович. Для стенограммы: по пункту 5 депутат Клюкин голосовал за.

Председательствующий. Принято к сведению.

Коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут, то есть в 12.55 начинаем "правительственный час".

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.55. Как мы и договаривались, приступаем к работе, но для начала давайте регистрируемся. Напоминаю, что те, кто не успел зарегистрироваться, могут сделать это письменно в секретариате.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 55 мин. 31 сек.)
 Присутствует 405 чел. 90,0 %
 Отсутствует. 45 чел. 10,0 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %
 Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Коллеги, как и договаривались, мы работаем полтора часа, то есть продлим время работы без дополнительного обсуждения и голосования. Никто не возражает? Нет. Тогда объявляется "правительственный час".

Блок вопросов "Культура и средства массовой информации", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сохранению исторического и культурного наследия Российской Федерации". Докладывает министр культуры Российской Федерации Александр Алексеевич Авдеев.

Авдеев А. А., министр культуры Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В повестку дня сегодняшнего заседания внесён вопрос о сохранении историко-культурного наследия народов Российской Федерации — вопрос чрезвычайно актуальный, тем более сейчас, в период известных экономических сложностей.

Ситуация в отрасли непростая: только за последние десять лет в стране погибло более двух с половиной тысяч памятников, состояние половины находящихся под государственной охраной памятников истории и культуры экспертами характеризуется как неудовлетворительное, а для части из них необходимо принятие срочных мер по их спасению. Специалисты отмечают, что если эту тенденцию не переломить, то это неизбежно приведёт к невосполнимым утратам ценнейшего культурного наследия Российской Федерации. В списке утраченных только за последнее время значатся следующие памятники истории и культуры: торговые ряды начала XX века (Звенигород), дом купцов Ворониных (Суздаль), жилой дом начала XIX века и конюшня в Калуге, знаменитая Максимовская лавка "Каменка" в Уфе, Дворец пионеров и Станция юных техников в Йошкар-Оле, три памятника с функциями жилых домов в исторической части Тобольска и многие другие. На днях имел место дикий, варварский случай сноса памятника — в Самаре ночью была снесена баня купца Лебедева.

Отсутствие пользователей памятников признаётся специалистами в качестве существенной причины ухудшения их

состояния. По этой причине разрушаются десятки памятников в Рязанской области, в числе которых Спасская церковь архитектора Казакова. Этот же фактор определяет состояние памятников промышленной архитектуры в Горнозаводском и Лысьвенском районах Пермского края, в городах Алтайского края. Бесхозность наиболее губительно сказывается на сохранности более четырёхсот памятников в Архангельской области. Схожая ситуация в Удмуртии, где утрачены ветряные мельницы в сёлах Боярка и Дубровка. Многие годы фактически бесхозными остаются некоторые памятники в Омске и в ряде посёлений Омской области. Разрушается заброшенная Николаевская крепость 1855 года в Хабаровском крае. Зачастую отсутствие пользователей и бесхозность памятников являются следствием такого более общего фактора, как обезлюдение сельских территорий.

В последнее время на территории страны было утрачено 155 памятников археологии, в том числе из-за гидротехнического строительства — 17 памятников, из-за распашки — 35, вследствие промышленного и дорожного строительства — 8 памятников, из-за антропогенного вмешательства различного вида — 55 памятников.

На 1 января 2009 года в нашей стране на государственном учёте состояло более 80 тысяч объектов культурного наследия, из них 25 тысяч 757 памятников истории и культуры федерального значения, 62 тысячи 384 — регионального, 13 из них включено в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, а 67 учреждений культуры, науки и образования включено в государственный свод особо ценных объектов культуры. К объектам культурного наследия относятся и памятники религиозного значения. У нас одних православных церквей как памятников — десять тысяч, мечетей — более ста сорока памятников культуры.

В последние годы в мировой практике придаётся особое значение охране нематериальной культуры. Под эгидой ЮНЕСКО введена новая номинация — памятники нематериальной культуры. Это прежде всего разнообразные проявления народной традиционной культуры: фольклор, художественные промыслы, бытовые традиции и так далее. Мы имеем большие возможности представительства в этой номинации в связи с сохранностью многих промыслов и производств, фольклорных традиций и других проявлений живой традиционной культуры в различных уголках нашей страны, вопрос только в том, что это всё беречь надо.

Наряду с недвижимыми памятниками важную роль в формировании культурного потенциала играют движимые памятники, хранящиеся в фондах музеев Российской Федерации. Сегодня в России более двух с половиной тысяч государственных и муниципальных музеев. Кроме того, в стране действует множество ведомственных, школьных музеев, организованы частные музеи. Для сведения скажу, что средняя заработная плата в российских муниципальных музеях — 4,5—4,8 тысячи. Мизерная зарплата, поэтому, что говорить, музейные работники всё время вымываются, люди из музеев уходят.

Деятельность наших музеев находится под большим вниманием общественности, и очень высока здесь планка ожиданий, поэтому события, происходящие в музейной сфере, имеют большой общественный резонанс. Вы знаете, что выявленные случаи пропажи музейных экспонатов поставили на повестку дня вопрос о наведении порядка в системе учёта и хранения культурных ценностей. Была создана специальная комиссия, которая ведёт сейчас масштабную, тотальную проверку. Сроки проверки определены: до конца 2009 года. Два года проверок показали, что случаи пропаж налицо, но тем не менее это не тенденция. И если говорить о промежуточных данных, то они выглядят следующим образом: 1 тысяча 542 предмета находится в розыске, 2 тысячи 563 предмета разрушено из-за плохих условий хранения, но не списано в установленном порядке, 1 тысяча 191 предмет передан в другие места хранения без соответствующего оформления. Если учитывать, что самих предметов хранения в наших музеях свыше восьмидесяти миллионов, то общая картина в целом не такая удручающая. И здесь я хотел бы подчеркнуть одну вещь. Проверка выявила также следующий факт: подавляющее число наших музейных работников — это честные, порядочные люди, которые, несмотря на мизерную зарплату, не просто выполняют свою работу, свои функции, для них музейное дело — это жизненное призвание. И мы, критикуя руководство музеев там, где пропажи есть, — а это случаи в целом, в масштабе восьмидесяти миллионов, единичные, — отдаём должное нашим музейным работникам, которые продолжают работать и хранить вот эти бесценные богатства.

Вместе с тем работа комиссии помогла не только выявить недостатки в учётной документации, но и выдвинуть на повестку дня вопрос о реализации программы строительства современных фондохранилищ (современных фондохранилищ очень мало, очень мало) и других музейных помещений, об оборудовании их современными системами безопасности.

Кроме того, нам, конечно, крайне важно как можно скорее вводить новые технологии в музейное дело, в маркировку, учёт и хранение. Должен сказать, что министерство этим занимается плотно. У нас вся новая технология по маркировке, учёту сейчас распределена на три части: первая — это системы защиты против кражи и выноса, вторая — системы определения "свой — чужой", чтобы избежать подделок после возвращения выставок, и третья — это электронные системы маркировки, которые давали бы полную учётную информацию о данном объекте.

У нас имеется, к сожалению, несостыковка в законе, потому что закон о музейном деле гласит, что базой учёта музейных ценностей является электронная база. Музейные работники это не могут сейчас воспринять как норму к исполнению, потому что электронная база легко разрушаема через вирусы и тогда вся учётная база этой системы пропадает. У нас возможность внедрения во всех музеях по стране идеальной электронной учётной базы появится лет через десять. Это та самая база, которая будет успешно противостоять вирусам, а пока наиболее надёжной остаётся инвентарная амбарная книга, которая всё равно ведётся в каждом музее, поэтому нам ещё предстоит, и мы будем это предлагать, внести изменения в закон и написать, что электронная база — это не система учёта, а система информации, а всё-таки системой учёта на ближайшие годы оставить инвентарные книги. Кроме того, имеется сложность: нам нужно внедрить все эти новые технологии для маркировки, чтобы ввести информацию, чтобы вести учёт, внедрить таким образом, чтобы были отдельные системы для картин, отдельные системы для скульптур, отдельные системы для народных промыслов, то есть сегодня подобрана целая гамма разных технологий для рекомендации музеям.

Кроме того, есть следующая сложность (я специально на этом останавливаюсь, потому что это новые технологии): каждый крупный федеральный музей сейчас, так уж сложилось, имеет собственную базу маркировки и хранения, но это не стыкуется с теми новациями, которые были введены в региональных музеях, и нам предстоит закольцевать все музеи страны в единую систему. Это очень сложно, потому что в федеральных музеях мы можем это ввести, а в региональных музеях, которые нам не подчиняются, мы ввести это не можем, можем только рекомендовать, а переход в региональных музеях на наши технологии, которые мы будем рекомендовать, — дело дорогостоящее.

Я готов ответить на вопросы о новых технологиях.

Отмечу, что в последние годы объём финансовых средств, направляемых на реставрацию, как и перечень объектов, на которых проводится реставрация, растёт. Так, например, в 2006 году объём финансирования на реставрацию составлял 1,5 миллиарда рублей, а число реставрируемых объектов — четыреста, в 2007 году — 2,2 миллиарда рублей и более шестисот объектов, в 2008 году — 3,5 миллиарда рублей и более семисот объектов на реставрации. Это позволило вывести многие объекты из аварийного состояния, грозившего полной утратой уникальных памятников, к примеру такие объекты, как храм Рождества Богородицы в Курганской области, церковь Покрова в Липецкой области, церковь Смоленской иконы Божьей Матери в Старом Селе Московской области, памятники Черемнецкого и Коневского монастырей в Ленинградской области.

Широкомасштабные реставрационные работы проводятся в настоящее время на объектах, которые традиционно считались не только важнейшими памятниками культуры, но и центрами духовной жизни, — в Троице-Сергиевой лавре, Спасо-Преображенском Соловецком монастыре, Спасо-Преображенском Валаамском монастыре и других. Значительный объём работ выполнен при реставрации Казанского кафедрального собора в Санкт-Петербурге. Осуществляется комплексная реставрация уникальных памятников истории и культуры на острове Свияжск, вы знаете, с чем этот остров связан и как бережно к нему относятся в Татарстане. Многие масштабные реставрационные работы ведутся в рамках подготовки к юбилейным датам — празднованию 1150-летия основания Великого Новгорода и 1000-летия основания Ярославля.

В 2008 году 500 миллионов рублей составил объём финансирования программы "Историческая память", наиболее значимыми объектами которой являются здания Морского собора в Кронштадте, Феодоровского собора в Санкт-Петербурге, Саввино-Сторожевского монастыря в Московской области. Я хотел бы программу "Историческая память" привести как очень удачный пример согласованности действий и сотрудничества между политической партией и федеральными властями.

По федеральной целевой программе "Культура России..." мы запланировали выделение более 1 миллиарда рублей на противоаварийную работу, на работы по ремонту, реставрации памятников, находящихся в федеральной собственности, 2,5 миллиарда — на реставрацию памятников культуры и ис-

тории, 1 миллиард — на реставрацию памятников истории и культуры, включённых в проект "Историческая память".

Хотя исполнение бюджета в 2009 году в соответствии с решением правительства будет осуществляться исходя из 85 процентов от запланированных сумм, тем не менее мы рассчитываем на то, что в принципе и на сохранение памятников, и на реставрацию, и в целом по всем другим видам деятельности Министерство культуры сохранит свой бюджет на уровне 2008 года. Вместе с тем мы должны чётко представлять, что потребности в реставрационных работах не уменьшаются. Денег нужно больше, чем у нас есть, гораздо больше, потому что накапливаются недоремонт, недореставрация, а потом всё это выльется в лавинообразное разрушение памятников. Перед нами стоит задача максимально эффективного использования выделяемых небольших средств сейчас и резкого увеличения их выделения в последующие годы.

Уважаемые депутаты, вы знаете, что в 2007 году из действующего законодательства исключён запрет на приватизацию памятников истории и культуры федерального значения, в частную собственность теперь могут передаваться памятники истории и культуры регионального значения. Запрещёнными к приватизации являются только особо ценные объекты культурного наследия — объекты культурного наследия, включённые в список ЮНЕСКО. Законодательство в области охраны объектов культурного наследия предусматривает определённые обеспечительные меры в отношении объектов, находящихся в частной собственности.

Мы считаем, что назрела необходимость разработки чёткой правовой концепции имущественных и земельных отношений в сфере поощрения меценатства в культуре. О поощрении меценатства я скажу особо. Вы недавно обсуждали и приняли, по-моему, очень важный документ о поощрении благотворительности, но меценатство и благотворительность — это разные вещи. Я обращаюсь к депутатам с просьбой рассмотреть вопрос о поощрении меценатства. До прошлого года меценатство по объёму средств составляло примерно 10 процентов от бюджета Министерства культуры, это огромные деньги. Поощрение меценатства через налоги — это не налоговые льготы, и даже название такое, мне кажется, нельзя применять, это образование новых финансовых потоков, которые пойдут в культуру через поощрение меценатства. И меценат у нас, к сожалению, пока не является, если хотите, уважаемым членом гражданского общества. Поощрение меценатства можно сделать через налоги, но пока не получается. Наверное, гражданское

общество ещё до этого не дозрело, но уже созревает. Но тем не менее мы меценатство можем поощрять и будем поощрять через государственные награды.

Необходимым правовым актом для сохранения наследия является включение земель историко-культурного назначения в земельный кадастр. Решение данной проблемы приобретает особое значение в связи с формированием государственного кадастра земель Российской Федерации. Мы считаем, что в ближайшей перспективе обязательны проведение комплексного мониторинга объектов культурного наследия во всех субъектах Федерации и подготовка ежегодного государственного доклада по этой проблеме по примеру ежегодного государственного доклада о состоянии природной среды. Важнейшей стратегической задачей сохранения культурного наследия является формирование историко-культурного каркаса страны как системы особо охраняемых историко-культурных территорий.

Чрезвычайно высока роль музеев-заповедников. В России сейчас более ста сорока музеев-заповедников и музеев-усадеб. Благодаря созданию музеев-заповедников удаётся сохранить объекты культурного и природного наследия как целостные историко-культурные и природные комплексы. Музеи-заповедники являются центрами международного и отечественного туризма, это наиболее привлекательные объекты для посещения россиянами и зарубежными гражданами. Общая посещаемость музеев-заповедников превышает восемнадцать миллионов человек в год. Это огромный потенциал: составляя всего 6 процентов от общего числа музеев, музеи-заповедники содержат 11 процентов музейных фондов и обеспечивают 25 процентов посещаемости. Однако сеть подобных учреждений на территории России развита недостаточно, музеи-заповедники существуют только в половине субъектов Федерации. Среди них преобладают историко-архитектурные музеи-заповедники, созданные на базе городов или крупных ансамблей, и мемориальные музеи-заповедники. Практически отсутствуют у нас этнографические музеи-заповедники, которые ставили бы своей целью сохранение и представление традиционной культуры малочисленных народов. Совершенно не развита сеть музеев-заповедников, сохраняющих промышленное наследие. В настоящее время есть только один подобный музей, сформирован он в Нижнем Тагиле на базе прекратившего свою деятельность металлургического музея — Нижнетагильский государственный музей-заповедник горнозаводского дела.

Слабо используется туристический потенциал памятников археологии, несмотря на огромный интерес россиян и зарубежных туристов к древнейшему и средневековому периоду истории России. По решению правительства в 2006 году была подготовлена государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников, однако её законодательное обеспечение и финансовая поддержка пока не осуществлены.

Хочу особо обратить ваше внимание на одно из актуальных направлений в деле сохранения объектов культурного наследия на фоне разграничения полномочий между федеральным центром и регионами — это реализация органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных им полномочий по сохранению, использованию и популяризации объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности, а также части полномочий по государственной охране объектов культурного наследия федерального значения. Мы переговоры по этому вопросу провели пока только с Санкт-Петербургом, ведём переговоры с Москвой, и нам предстоят переговоры с другими из восьмидесяти трёх субъектов Федерации.

В соответствии с положениями статьи 9¹ федерального закона номер 73 исполнение органами государственной власти субъектов Федерации переданных полномочий должно начаться с 1 января 2008 года, но для того, чтобы реализовать в полном объёме все эти полномочия, необходимо, чтобы заработали государственные решения по перечням объектов культурного наследия, по методике расчёта объёмов финансирования для осуществления переданных полномочий. В структурах субъектов Федерации необходимо создать орган, уполномоченный осуществлять всю эту работу. Сейчас названные нормативные правовые акты не утверждены. Если будут вопросы по этой теме, я готов ответить, почему они не утверждены. Во всяком случае, в бюджетах на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов средства на эти цели пока не предусмотрены.

Росохранкультурой проведён мониторинг того, как осуществляют органы государственной власти переданные им полномочия. Итоги мониторинга дают основания полагать, что сейчас переданные полномочия в субъектах Российской Федерации реализуются не в полной мере. В наиболее полном объёме полномочия осуществляются в тех субъектах, где функционируют органы исполнительной власти, специально уполномо-

моченные в сфере сохранения, использования, популяризации и охраны объектов культурного наследия, в первую очередь в Петербурге, Москве, в Калининградской и Нижегородской областях.

Завершая, хочу отметить, что историко-культурное наследие страны — это целостная система, в которой отдельные её элементы не могут существовать вне связи друг с другом и с окружающей средой, поэтому очень важен территориальный подход. Это тот самый подход, та самая среда, в которой воспитывается, формируется как личность, так и гражданин Российской Федерации. Сохраним наследие, сохраним памятники, сохраним музеи — сохраним Россию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич. Просто идеально, секунда в секунду вы закончили своё выступление. Вы можете отвечать на вопросы из ложи, тем более там ваши коллеги, которые, видимо, также будут участвовать в дискуссии.

Уважаемые коллеги, как мы и договаривались, вопросы будем задавать от фракций.

Первый вопрос — от фракции КПРФ. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к министру. Вот у нас самый главный культурно-исторический центр столицы — это, безусловно, Красная площадь в центре с Мавзолеем Владимира Ильича Ленина. Но там кроме Ленина захоронено ещё очень много политических деятелей, деятелей культуры советского периода. Скажите, пожалуйста, кто сегодня содержит Мавзолей Владимира Ильича Ленина и поддерживаете ли вы попытки некоторых политиков ликвидировать Мавзолей и перезахоронить тело Владимира Ильича?

Авдеев А. А. Финансирование осуществляет комендатура Кремля и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Авдеев А. А. Нет, не могу, поскольку это не Министерство культуры. Но если такая потребность есть, можно послать депутатский запрос, и там ответят чётко и быстро.

Что касается тела Владимира Ильича, ну, во-первых, оно не... Ну, этот вопрос не относится к теме моего выступления. У меня даже язык не поворачивается назвать это объектом культурного наследия. Это, наверное...

Из зала. *(Не слышно.)*

Авдеев А. А. Я закончу, позвольте, пожалуйста.

Это, наверное, нечто большее и более важное и для общества, и для политических партий, поэтому я... Своё личное мнение у меня есть на этот счёт, но я его сейчас излагать не буду, потому что это личное мнение. Министерство своей позиции не имеет, потому что это политический вопрос, а не вопрос сохранения культурных ценностей.

Председательствующий. Депутат Питкевич, фракция ЛДПР.

Питкевич М. Ю. Александр Алексеевич, из двух частей вопрос.

Мы все знаем, что в ближайшее время в России будет проводиться конкурс "Евровидение". На церемонии открытия заявлено участие канадского "Цирка дю Солей". По меньшей мере странно, что Россия, всегда известная во всём мире цирковым искусством, которое поддерживается государством, сегодня вытеснена Канадой. Каково ваше отношение к происходящему? Это первая часть.

И второе. Каково ваше мнение или решение относительно руководства Российской государственной цирковой компании, а именно Мстислава Михайловича Запашного, после получения официальных данных Счётной палаты Российской Федерации? Если можно, конкретно вот по второй части.

Авдеев А. А. Отвечу на второй вопрос, а потом на первый.

Моё мнение, что руководитель этого объединения не справляется со своими обязанностями и те резкие критические замечания, которые написали все проверяющие инстанции, обоснованны. Сейчас наступает пора, когда сам руководитель должен сделать выводы для себя, и если он этого не сделает, то мы вынуждены будем сделать это за него.

Участие канадского цирка в конкурсе "Евровидение", наверное, с точки зрения правовой нормально. Я не сомневаюсь, что в программе этого цирка будут и россияне-циркачи. Любая российская цирковая организация могла также подать заявку на участие в конкурсе и участвовать в нём. Что касается деталей, то я ими не владею, поскольку конкурс организуется "Первым каналом" и это не сфера деятельности Министерства культуры.

Председательствующий. Депутат Кущёв, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Алексеевич, в Российской Федерации сто три музея-заповедника и сорок музеев-усадеб. Все они, однако, сегодня вне правового поля, так как о них не упоминается в законе "О музейном фонде...". Границы подавляющего

большинства музеев-заповедников на сегодня не установлены, и, как результат, к заповедным паркам тихо подползают частные коттеджи, застройки вторгаются в охранные зоны музеев. Один из последних примеров — "Михайловское", пушкинский музей-заповедник.

Вопрос: как планирует Министерство культуры решить проблему сохранения и развития существующих музеев-заповедников и планируется ли внесение в Государственную Думу проекта федерального закона, который бы определил статус музея-заповедника?

Спасибо.

Авдеев А. А. Отвечаю. Этот вопрос за нами, мы несём за подготовку этого документа прямую ответственность. Сейчас я скажу вам конкретно: мы уже подготовили один проект, который был внесён в правительство. Правительство нам вернуло документ на доработку, мы его доработали, и сейчас он согласовывается с другими ведомствами. Минфин — прошло согласование, Минэкономразвития — согласовано, Минрегион — документ согласован. Пока нет ответов от Министерства сельского хозяйства и Министерства промышленности и торговли. Причём там у нас разные юридические формулировки и определения для музеев-заповедников и историко-культурных заповедников. Как только мы окончили согласование, — мы надеемся, что это будет в первой половине года, — представим в правительство, а дальше правительство представит в Думу, если наш документ пройдёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Левичев, фракция "Справедливая Россия".

Левичев Н. В., *руководитель фракции "Справедливая Россия".*

Уважаемый Александр Алексеевич, прежде всего отрадно, что вы очень быстро входите в круг всех проблем. На какой культурный объект ни приедешь, везде говорят, новый министр или уже был, или вот-вот ожидается, как и в Ферапонтовом монастыре, где только что я был.

А вопрос такой. 9 апреля Кудрин на встрече с президентом проинформировал, что добавлен специальный раздел "Культура" в антикризисную программу после справедливой критики в Государственной Думе, но до сих пор не удаётся ознакомиться с этим разделом — на сайте правительства антикризисная программа по состоянию на 6 апреля представлена. Поделитесь информацией: что-нибудь перепадёт на поддержание духа нации всё-таки?

Спасибо.

Авдеев А. А. Перепадёт, разумеется, но не в форме денег. Во-первых, вы знаете историю с ценой на билеты. Музеи стали увеличивать цены, причём это всё пошло хаотично и очень быстро. Мы были вынуждены одёрнуть федеральные музеи, заставить их заморозить цены либо поднимать их настолько, насколько поднимаются тарифы, но не больше.

Второе. Мы заставили ввести новые льготы. Это бесплатные посещения музеев для суворовцев, нахимовцев, а также льготные билеты на семейные посещения. Кроме того, сохраняются все льготы для инвалидов, для участников войны и так далее. Я обратился со специальным письмом ко всем губернаторам с просьбой сделать то же самое в региональных музеях.

Кроме того, самое главное, мы распределили деньги в своём бюджете таким образом, что в сфере культуры не появится ни один дополнительный безработный, никто не будет уволен в период действия антикризисных мер.

Мы сократили количество денег, к сожалению, на строительство новых объектов, направляем их сейчас только на завершение работ. Мы финансируем дополнительно там, где есть угроза увольнений, а такая угроза появилась в сфере кинопроизводства, особенно в киностудиях, которые производят документальные фильмы, поэтому мы туда направляем столько денег, сколько необходимо для поддержания фонда заработной платы и нормального функционирования этих киностудий. Ни одного безработного за эти годы в сфере культуры не появится.

Другие антикризисные меры — ну, я бы назвал их косвенно антикризисными — это всё-таки появление кинопродукции, которая отвечала бы национальным, общественным приоритетам, которая воспитывала бы кинозрителя так, чтобы нам легче было бороться с кризисом; это поддержка хорошего образа малого и среднего бизнеса — у нас нет ни одного фильма, где героем был бы бизнесмен, занимающийся малым или средним бизнесом; поддержка идеи национального согласия в многонациональной России, борьба с наркотиками. Вы только что обсуждали вопрос о наркотиках — у нас нет ни одного художественного фильма, героем которого был бы человек, который борется с наркотиками. У нас нет ни одного художественного фильма, героем которого был бы, к примеру, честный налоговый работник, который работает, несмотря на угрозу для жизни. У нас есть много общественных тем, по которым мы могли бы делать кинопродукцию, помогающую бороться с кризисом. Этим мы будем заниматься.

Вот мой ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

У меня записано: депутат Апарина, потом Кашин. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Александр Алексеевич, вы у нас выступали вскоре после назначения министром. Прошло уже столько времени, скажите: в рамках обсуждаемой темы какое самое большое, вы считаете, ваше дело, которое вы себе в заслугу можете поставить, чем можете гордиться не только вы, но и Россия? Это первый вопрос.

Второй вопрос. У нас кризис не только финансовый, экономический, самый страшный кризис у нас — нравственный, бездуховность, безнравственность, к сожалению, сейчас повсюду, особенно среди молодёжи. С учётом утверждения, что красота спасёт мир, как вы видите, какое место занимает культура в это непростое для нашей нации время? И что вы намерены предпринять для России, в целом для нашей нации, чтобы пережить, перемочь такое тяжёлое время? Какова роль вашей культуры вот в этом?

Авдеев А. А. Она, культура, — наша, общая, и преодолеть трудности мы можем вместе. Одно маленькое министерство, в котором работает всего лишь триста двадцать человек, качественных изменений не обеспечит. Мне кажется, что мы утвердим роль культуры и духовности в нашей стране только тогда, когда будет быстро развиваться гражданское общество. У нас сейчас развитие правового государства (это моё личное мнение) идёт быстрее, чем развитие гражданского общества. Вы принимаете законы, я не знаю, работают они эффективно или нет, это вопрос мониторинга, но гражданское общество ещё пока развивается медленнее. И финансирование культуры, конечно, недостаточное, потому что 1 процент — это мало.

Знаете, где работа в области культуры хорошо поставлена? Я с гордостью об этом говорю, потому что это один из субъектов нашей Федерации, — в Татарстане. Там на культуру тратится 3 процента, даже больше, а у нас по стране — 1 процент. Вы приезжаете в Татарстан и сразу видите разницу в состоянии театров, зарплате музейщиков, состоянии усадеб и памятников культуры и так далее. Я хочу привести это в пример.

Теперь по вопросу о том, чем можно гордиться за истекший год. Я думаю, министерство может гордиться, хотя это и скромное достижение, тем, что принята концепция художественного образования в сфере культуры. В этой концепции правительство нам разрешило сохранить советскую систему худо-

жественного воспитания там, где она лучше и эффективнее, чем болонские стандарты.

Председательствующий. Депутат Таскаев.

Таскаев В. П. Уважаемый Александр Алексеевич, в Свердловской области насчитывается около трёх тысяч объектов культурного наследия, из них 1 тысяча 228 охраняется государством. За последние десять лет было утрачено 58 памятников истории, в основном по не установленным следствием причинам, хотя народу понятно, в чью пользу, так сказать, эти памятники были снесены.

Вопиющим событием стал снос за ночь в городе Екатеринбурге очередного архитектурного памятника — дома горного землемера Ярутина. Это противозаконное действие совершено на основании распоряжения главы администрации города Екатеринбурга с молчаливого согласия министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области и при бездействии вашего управления государственной охраны объектов культурного наследия по Свердловской области.

Первый вопрос: как министерство собирается бороться с произволом местных чиновников, уничтожающих нашу историю ради строительства новых коммерческих объектов?

И по названному прецеденту: какие меры вы примете? Если у вас нет возможностей бороться... (*Микрофон отключён.*)

Авдеев А. А. Слово "бездействие" обидное и несправедливое. Я передаю слово моему товарищу, коллеге по работе, руководителю Росохранкультуры Александру Владимировичу Кибовскому, он вам расскажет, как мы боремся.

Кибовский А. В., *руководитель Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия.*

Отвечая на данный вопрос, я хотел бы напомнить присутствующим здесь, что именно благодаря поправкам, внесённым в закон о памятниках, с 1 января 2008 года все полномочия по государственной охране памятников из ведения Федерации переданы региональным органам охраны памятников. Поэтому, когда начинают такие вопросы задавать: кто чего и так далее, в первую очередь их надо адресовать органам охраны памятников на местах. За нами сохраняются только те полномочия, которые касаются надзора за ними в той части, как они осуществляют свои полномочия. Система, может быть, не самая эффективная, но она реально существует и соответствует законодательству, поэтому в первую очередь это надо адресовать местным властям.

Тем не менее по дому Ярутина, по данному конкретному эпизоду: материалы по данному вопросу были собраны и направлены в прокуратуру. Именно прокуратура проводит следственные мероприятия по этому вопросу. Более того, из центрального аппарата нашей службы специально связались с областной прокуратурой и попросили этот вопрос взять на контроль, и он взят на контроль, потому что в настоящий момент материалы по данному вопросу находятся в городской прокуратуре. А то, что, как вы сказали в своём выступлении, следствием не устанавливаются виновные лица, — наверное, это вопрос не к органам охраны памятников, а к тем, кто должен по этой, 243-й статье и по другим статьям привлекать к ответственности соответствующих лиц и в том числе одёргивать тех строителей, которые заинтересованы в расчистке земельных участков для своих, субъективных целей.

Председательствующий. Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Алексеевич, прежде всего хотелось бы поблагодарить за сотрудничество, за большую совместную работу. Вы сказали об исторической памяти, и это сегодня уже стало частью федеральной целевой программы "Культура России...". Вы назвали целый ряд проблем, связанных с вопросами сохранения объектов историко-культурного наследия, безусловно, всё правильно. Можно было ещё упомянуть кадры и реставраторов — тоже одна из наших самых больших проблем. Но есть ещё одна тема, по которой хотелось бы услышать вашу позицию.

Как вы знаете, есть ещё одна серьёзная проблема — и у нас очень много обращений по этому поводу из субъектов, от религиозных организаций — это объекты культурного наследия, особенно религиозного назначения, которые переданы в собственность. Мы давно эту тему поднимаем, знаем, что у вас разрабатывается проект закона, который должен данные вопросы урегулировать, и на правительственной комиссии в марте этого года обсуждался... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Авдеев А. А. Сергей Александрович, судьба этого законопроекта тяжёлая: нам не удалось... у нас есть замечания ведомств, согласовывать со всеми — дело сложное. Мы пошли согласовывать по второму кругу, потому что документ очень сложный с точки зрения финансирования, иногда мы просто

упираемся в тупик и руки опускаются, но тем не менее сейчас... Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он хочет сказать: "Зовите нас на помощь", я так понял по губам.

Авдеев А. А. Хорошо, спасибо.

О реставраторах... Позвольте, я остановлюсь на этом отдельно, это также очень, очень важная тема. Аттестация реставраторов была приостановлена в 2004 году, сейчас мы срочно разрабатываем положение о национальной комиссии по аттестации, где-то к середине лета мы эту комиссию создадим, рассмотрим на коллегии уже в мае (я вас приглашаю на коллегию в министерство, там будет рассматриваться в целом вопрос о реставрационном деле в России).

Сейчас примерно три тысячи частных организаций имеют лицензию, разрешающую заниматься реставрационными работами, из них шесть — госорганизации. Мы хотим на базе этих шести организаций создать два блока: один блок будет заниматься у нас проектными вопросами, а другой — производственными. Создадим учебно-методический центр, который займётся расценками. Расценки, к сожалению, у нас старые, ещё советского времени, по-моему с 84-го года. Ну, естественно, там есть дефлятор, но расценки устарели. Как раз методический центр и будет заниматься расценками.

Очень важна подготовка кадров для реставрации, и здесь есть ещё один аспект — это реставрация музейная, она не относится к реставрации недвижимых памятников. Музейная реставрация у нас в плохом состоянии, осталось несколько крупных центров, но у нас ухудшилась подготовка молодёжи по этому направлению, утрачиваются традиции. Я вот посетил институт Репина в Питере. Прекрасное учебное заведение, имеющее мировую известность, но оно находится в сарае, дом скоро обрушится. Вот так мы учим наших студентов-реставраторов! Они, конечно, подрабатывают на стороне: кто иконами, кто картинами, кто ещё чем-то, а нам нужно думать об их квалификации, вернуть престиж профессии, обеспечить нормальную заработную плату и, самое главное, создать национальные центры, где бы эти реставраторы работали. Национальные центры будут создаваться в крупных музеях.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия". Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Алексеевич, ваше трепетное отношение к историческим памятникам всем известно, мы благо-

дарны вам за то, что вы так вникли в вопрос. На заседании правительства вы сообщили, что самарский театр получит поддержку из федерального центра, но дело в том, что Самарская область превратилась из донора в дотационную, и, конечно, в первую очередь страдают объекты культуры. Как решается вопрос о выделении средств? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Мы обращались к вам, с тем чтобы выполнить просьбу патриарха Алексия о передаче на время, на 21 июня, иконы Святой Троицы в Троице-Сергиеву лавру. Вы обещали рассмотреть, написали нам ответ, что вопрос на рассмотрении. Скажите, как он решается?

Авдеев А. А. По самарскому театру. Ни самарский театр, ни театр камчатский, ни театр тувинский не были включены в список объектов, финансируемых в 2009 году. Театры находятся в очень тяжёлом положении. Когда на последнем заседании правительства утверждался бюджет и он фактически уже был свёрстан, я всё-таки поднял вопрос о том, что надо эту работу завершить, не за счёт Министерства культуры (у нас кошелек пустой), но за счёт субвенций, и меня поддержал Владимир Владимирович Путин. Кстати, четвёртый театр — в Астрахани, там ещё крышу недоделали, а Астрахань у нас должна стать культурной столицей всего Каспийского региона. Не Баку, как сегодня, где прекрасные учреждения, а именно Астрахань, где мы сможем проводить международные культурные конференции и так далее. Владимир Владимирович обязал решить этот вопрос через субвенции. Вот сейчас этот вопрос гоняется, так сказать, между ведомствами, и к нам приходят неожиданно бумаги о том, что мы сами должны сегодня найти эти деньги. Я на это отвечаю, что поручение было иным. Когда ситуация будет очень сложной, обратимся к вам.

Что касается иконы Троицы, она имеет как художественное значение, так и сакральное. По художественной ценности икона сопоставима с "Моной Лизой" Леонардо. Перемещение её по вашим же законам возможно в случае, если реставраторы разрешат, потому что икону пересекает миллиметровая трещина сверху вниз, она в критическом состоянии и, для того чтобы её переместить, её надо застраховать. Я, по-моему, кому-то из вас даже ответ писал подробный на эту тему.

Из зала. (Не слышно.)

Авдеев А. А. Я же вам и писал, да. Если оценочная стоимость иконы как художественного произведения приближается где-то к 600 миллионам долларов, то представьте себе, какая будет страховая стоимость, а без страховки по закону мы не имеем права её переместить. А кто будет платить стра-

ховку? Это примерно сколько? Миллиона четыре долларов (я говорю приблизительно) надо заплатить за страховку, только за страховку, чтобы её перевезти на три дня в Троице-Сергиеву лавру. Это вопрос, касающийся иконы как произведения искусства.

Сакральная сторона этого дела. На эту тему у меня был разговор с покойным патриархом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа на вопрос.

Авдеев А. А. Я должен сказать, что Русская православная церковь подходит очень тактично к этому вопросу, понимая все сложности и понимая отношение общества. И я благодарен руководству, патриархату и лично патриарху за такое деликатное и тактичное отношение к этой теме и понимание того, какие нам необходимо будет преодолеть трудности для реализации просьбы.

Председательствующий. Депутат Кашин Борис Сергеевич, третий вопрос от фракции КПРФ.

Кашин Б. С. Уважаемый Александр Алексеевич, я с конкретного примера начну. Вот по просьбе Череповецкого музейного объединения Вологодской области я обращался к вам с просьбой о выделении в бюджете 2010 года всего 1,8 миллиона рублей на реставрацию уникального памятника деревянного зодчества — амбара в усадьбе Гальских (это город Череповец). Ответ вашего заместителя Бусыгина и я, и работники музея считаем неудовлетворительным. В нём утверждается, что этот амбар не зарегистрирован как объект культурного наследия и реставрация его за счёт федеральных средств невозможна. У меня есть и выписка из реестра, и заключение тех же музейных работников, что амбар зарегистрирован в нужном порядке, есть код регистрации. Вот как ведётся в министерстве учёт памятников культуры — объектов культурного наследия и что нужно сделать для того, чтобы многочисленные ошибки в реестрах устранить и чтобы всё было ясно и понятно?

Спасибо.

Авдеев А. А. Давайте конкретно. Если мы не правы, тогда мы профинансируем, обязаны это сделать.

Из зала. (*Не слышно.*)

Авдеев А. А. Я просто должен всё это уточнить, потому что я верю вам на слово. Если это не федеральный объект, тогда, конечно, мы не имеем права тратить на него деньги, но в таком случае мы будем вместе с вами — и я готов это сделать — просить губернатора, чтобы он нашёл деньги и спасал памятник.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Алексеевич, я, наверное, с вами не соглашусь в том, что не было создано ни одного фильма, восславляющего какого-то хорошего человека. Если вы смотрите, например, "Нашу Рашу", — там есть такой персонаж, как гаишник из Вологды, который не берёт взятки, хотя это, конечно, уничижительная карикатура.

А вопрос у меня такой, Александр Алексеевич. Для кого мы всё это будем сохранять, если то, что мы сейчас видим по телевидению... Вот канал "Культура" посмотришь — прямо замечательный репертуар, душа радуется, другие каналы пощёлкаешь — как будто тебя помоями облили. Если наша молодёжь будет воспитываться на таких примерах, то она не пойдёт в библиотеки, не оценит шедевры зодчества и так далее, и тому подобное. В этом плане министерство думает что-то делать или нет? Вы говорите, что это к "Первому каналу" относится — "Евровидение" и так далее. Ну нельзя это на самотёк пускать!

Авдеев А. А. Наверное, думает не только министерство, но и всё общество, и мы вместе с обществом, тем более что мы за это отвечаем.

Я не говорил, что у нас не создано ни одного фильма, прославляющего хорошего человека. Я говорил о предпринимателе среднего и малого масштаба, я говорил о других вещах.

Что касается телевидения, то полгода назад я выступал у вас и давал оценку тому состоянию, которое было тогда. Должен сказать, что по нашей просьбе "Первый канал" ввёл сейчас редактирование программ и мониторинг качества русского языка в информационных передачах. И сегодня дикторы и журналисты информационных передач проходят подготовку, если она требуется, по русскому языку. Это всё по просьбе Министерства культуры. На втором канале федеральном, на РТР, такая служба есть. Что касается качества передач, то оно медленно улучшается, и, говоря о плохом, я всё-таки не могу не сказать о нескольких прекрасных многосерийных фильмах. Должен сказать и о прекрасных развлекательных передачах, прежде всего связанных с фигурным катанием. Миллионы зрителей их смотрят. Кому-то надоело, кому-то нет, но тем не менее молодёжь идёт в спорт либо сидит у телевизора и не отвлекается для порочных занятий, тех же наркотиков или алкоголя.

Мне кажется, что порочна сама система, когда финансирование телевидения зависит от рекламных денег, а рекламные деньги диктуют низкопробную продукцию, к которой приспосабливается обыватель, мещанин, и получается круговорот: низкопробная продукция — малокультурный зритель — массовые рейтинги — реклама — снова низкокультурная продукция. Вот этот порочный круг мы сможем разорвать только тогда, когда, во-первых, гражданское общество, ещё раз повторяю, будет крепче, когда мы сможем финансировать телевидение не только через рекламу и когда мы все проникнемся пониманием, что в противном случае наше телевидение будет воспитывать неграмотных, некультурных, а иногда и непорядочных людей. Я не хочу охаивать всё телевидение, потому что там есть и прекрасные передачи.

Что касается государственного финансирования, то Министерство культуры финансирует кино, а телевидение мы не имеем права финансировать.

Председательствующий. Депутат Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Алексеевич, вашим ведомством по поручению президента была разработана, я считаю, очень хорошая и добротная программа, направленная на сохранение материального и культурного наследия народов России, но, к сожалению, отдельной федеральной программы не получилось. Вот я хотел бы знать, какова дальнейшая судьба этой программы, очень хорошей программы.

И в продолжение этой темы. Я хотел бы попросить: может быть, на канале "Культура" можно создать постоянную, системную программу передач о традициях, о языке, об обычаях народов России? Ну необходима такая программа, а сегодня её нет, но, наверное, можно её сделать.

Авдеев А. А. Ну, во-первых, та программа, о которой вы говорили в первой части вопроса, — она не прошла, но мы её всё равно утвердили моим приказом, она действует, и под неё есть деньги.

Что касается канала "Культура", то руководство канала очень внимательно прислушивается к нашим пожеланиям, хотя мы не командиры для них. Все просьбы, которые мы адресуем госпоже Пауховой и Добродееву, — они выполняются: и по народному творчеству, и по тем темам, о которых вы говорите. Давайте сформулируем просьбу, я готов направить письмо.

Председательствующий. Депутат Грешневилов.

Грешневилов А. Н. Уважаемый Александр Алексеевич, через год наша страна будет отмечать 1000-летие города Ярослав-

ля. Ни один, наверное, город не может похвастаться таким огромным количеством объектов культурного и исторического наследия. В течение семи лет наше правительство, администрация области неоднократно извещали ярославцев о том, что определённые средства будут вкладываться не только в строительство дорог, в ликвидацию аварийного и ветхого жилья, прежде всего они будут направлены на поддержание и сохранение исторического и культурного наследия. Вот эти семь лет почти прошли, остался последний год.

Вы сказали, что в программе антикризисных мер на культуру денег нет, но вы какой-то секрет знаете, как можно без денег поддержать. Я с этим не согласен, поскольку поддерживать историческое наследие нужно большими средствами, вложениями. Тем более, что повод — 1000-летие — говорит как раз за себя. Вот вы упомянули Казань, сказали, что она тратит на культуру. Когда был юбилей Казани, туда миллиарды вкладывали, и поэтому там, естественно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продолжайте.

Авдеев А. А. Никаких секретов я не знаю, но, даже не имея крупных средств, тем не менее можно бороться с кризисом, используя культуру, потому что у нас великая культура.

Что касается Ярославля, то вы несправедливы к вашему руководству, к вашему губернатору. Я ездил в Ярославль, мы вместе смотрели все суммы, все деньги, и я должен вам авторитетно сказать, что по Ярославлю деньги не сокращены на юбилей, мы отстояли эти деньги, отстояли эти деньги даже в тех проектах, которые не очень нужны Ярославлю. Вот у вас строится огромный культурно-развлекательный комплекс, концертно-зрелищный комплекс, вы знаете, на краю города. Мы могли бы сократить эти деньги, потому что у Ярославля есть театральные помещения. Кстати, у вас старейший театр в России — театр Волкова. Мы туда прислали лучшего провинциального режиссёра, уговорили его, и он из Новосибирска приехал к вам, лучший режиссёр страны работает у вас. Мы ни копейки не сократили на празднование 1000-летия Ярославля, отстояли даже этот огромный комплекс, который стоит более миллиарда рублей. И я удивлён вашим вопросом, потому что именно благодаря министерству эти деньги для юбилея Ярославля сохранены. Я прошу вас, проконсультируйтесь у вашего губернатора, и он вам разъяснит реальную ситуацию.

Председательствующий. Коллеги, можно ещё по одному вопросу, только я прошу делать это энергично.

Кто от фракции КПРФ? Депутат Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

У меня к вам один вопрос, касающийся федеральной целевой программы "Культура России...". Скажите, пожалуйста, с чем связано то обстоятельство, что сроки окончания конкурсов на проведение реставрационных работ сдвинулись на апрель? Как я понимаю, многие из них ещё не проводились. Вы понимаете, что это фактически приведёт к срыву реставрационных работ этим летом? И соответственно, кто из ваших сотрудников понёс или не понёс ответственность? И необходимо ли, на ваш взгляд, привлечение ресурсов правоохранительных органов для выяснения причин такого хода событий?

Спасибо.

Авдеев А. А. Давайте вместе ответим на этот вопрос. Задержка была вызвана необходимостью пересчёта из-за секвестра. Мы всё пересчитывали, чтобы сохранить в программе то, что надо сохранить, и сократить более чем на 20 процентов то, что, так сказать, от нас требовали, из-за этого задержка. А кого должен проверять прокурор — предложите сами. Во всяком случае министерство сработало оперативно, и мы будем проводить эту работу, задержка была вызвана объективными причинами.

Председательствующий. От фракции ЛДПР нет желающих? Горькова.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Алексеевич, сейчас большая проблема с развитием культуры на селе, закрыты многие сельские клубы, я неоднократно встречалась с жителями. Конечно, в Ярославской области ведётся большая работа в связи с подготовкой к 1000-летию, но в других областях — в Липецкой области я была — народ жалуется, что пойти некуда, посмотреть нечего. Даже в тех сельских домах культуры, которые есть, нет никаких киноустановок. Вы говорите о том, что вы финансируете именно кино. Какие вообще меры предполагает правительство в этой области?

И также ещё хотелось бы узнать, поскольку опять-таки многие наши храмы до сих пор заняты музеями, собирается ли, вообще, решать эту проблему правительство? Какие меры принимаются?

Авдеев А. А. Вы правы в том, что во многих бывших храмах сейчас расположены музеи. Вопрос этот решается медленно, с трудом и при наличии денег. Но я просил бы вас, как я прошу всех, уважительно относясь к просьбам Русской православной церкви — а они всегда обоснованны, хотя есть пережёвты на местах, — так же уважительно относиться и к музе-

ям, потому что музеи у нас охраняются законом как особо ценные объекты. Музеи нельзя выбрасывать в поле ради того, чтобы отдать храмы церкви, и церковь, кстати говоря, этого не хочет. У нас в законе о культуре всё это записано. Музеи в тяжёлом положении находятся, поэтому давайте каждый раз искать разумный компромисс.

У нас особо острой ситуация была и остаётся в Рязани. Мы выполнили все свои обязательства перед рязанской епархией, передали им пять церквей, передали им 500 квадратных метров площади в архиерейском соборе, а оставшаяся часть, которую занимает музей, — это та часть, где музей может существовать, ему не дали другого помещения. Мэрия Рязани хотела отдать свой дом, но, чтобы его отремонтировать, нужно 400 миллионов рублей — где эти деньги взять? И сейчас некоторые горячие головы на местах — я не буду называть кто — требуют тем не менее, чтобы музей выехал. А куда? Музею нужны хранилища, музею нужны новые технологии, музей — это огромная ценность, это тоже национальная гордость. Я исхожу из того, что мы все с вами внимательно и уважительно относимся к церкви, тем более что многие здесь верующие, и так же внимательно и бережно, как следует и из закона, мы относимся к музеям.

Что касается сельских клубов, хочу сказать, что это главная проблема нашей культуры и, наверное, одна из центральных проблем нашего гражданского общества, когда более 30 процентов жителей страны — сельское население — не имеют к культуре такого же доступа, какой имеют горожане. Наши крестьяне в маленьких сёлах, в маленьких посёлках, жители отдалённых городов имеют единственную возможность приобщения к культуре — либо через местную библиотеку, либо через экран телевизора. Про телевидение мы только что говорили: перейдём на цифровой стандарт, будет у нас восемь обязательных федеральных каналов — тогда мы сможем увеличить возможности и канала "Культура", и региональных компаний, чтобы культура шла на село, минуя рекламу, не завися от неё.

Что касается библиотек, то это тяжёлая проблема, потому что у нас не хватает денег на субвенции регионам, хотя мы много сейчас таких субвенций даём практически каждому региону. На эти субвенции покупаются книги для... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время закончилось.

Добавьте время для завершения ответа.

Авдеев А. А. В общем, проблема тяжёлая. Мы финансируем производство кино, но, к сожалению, кинопрокат не зависит от Министерства культуры, не зависит от государства. Вот это тоже проблема, которую надо решать.

Председательствующий. Лахова, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Алексеевич, я хотела бы вопрос вот по поводу чего вам задать. Вы говорите об объектах культурного наследия. Конечно, такие объекты не только в Москве и Санкт-Петербурге сосредоточены, так ведь? Если говорить о культурном наследии, у нас восемьдесят три субъекта и в каждом субъекте таких объектов достаточное количество, другое дело, какие критерии отбора. Кого взяли на федеральный уровень, те финансируются из федерального бюджета, а финансирование тех, которые остались на уровне субъекта, так на уровне субъекта и остаётся, и финансирование сложное.

Я вам приведу как пример Брянскую область. 1024 года уже исполнилось городу Брянску. Хорошо, Казани, Татарстану помогли, Ярославской области, предположим, но невозможно ждать до 1000-летия, чтобы из федерального бюджета такие средства выделили. Я вам хочу сказать, когда губернатор выделяет средства на поддержание, во много уже раз за последние годы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Лахова Е. Ф. Вот я вам называю два объекта: мемориальный музей-усадьба Тютчева и музей Алексея Толстого. Ведь всё на уровне... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Авдеев А. А. Финансирование у нас идёт по виду собственности, такая уж система принята вами. Если федеральная собственность, то финансирует Федерация, если собственность субъекта Федерации, финансирует субъект Федерации. Я не в состоянии изменить эту систему, это Бюджетный кодекс, там всё прописано.

Председательствующий. Понятен ответ? Да, пожалуйста, ещё.

Авдеев А. А. Я дополню. Мы сейчас с каждым субъектом Федерации будем проводить переговоры о том, какая собственность относится к федеральной и какая субъекта Федерации, и мы вторично будем вести переговоры о том, какая федеральная собственность будет всё-таки на балансе субъекта Федерации, а какая на балансе федеральном, то есть нам надо два тура переговоров провести с каждым субъектом Федерации.

Это лет на десять растянется, поэтому энтузиазма ни вы не испытываете, ни у меня его вот в этой части нет. Мы финансируем реставрацию настолько, сколько нам выделено денег. Если мы вместе будем поощрять меценатов, давать им налоговые льготы, уверяю вас, деньги на реставрацию пойдут.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гартунг. Последний вопрос.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Алексеевич, вот мой коллега Грешневиков задал вам вопрос, но ответа на него мы не услышали. Всё-таки какие памятники федерального значения, именно памятники истории и культуры XVI–XVIII веков, в Ярославской области реставрируются и какие деньги на них выделяются?

И второй вопрос, который также уже звучал сегодня в зале, — вопрос о телевидении. Всё-таки, мне кажется, Министерство культуры должно больше уделять внимания качеству и содержанию телевизионных программ в меру своих возможностей... *(Микрофон отключён.)*

Авдеев А. А. Что касается финансирования, я не помню цифры по каждой области, но самое главное я вам сказал: по Ярославлю всё то, что было запланировано, сохранено. Вы можете всю эту информацию узнать в правительстве и получить полную картину. Главное, я подчёркиваю, мы для Ярославля всё сохранили и отстояли, потому что была попытка всё срезать. Именно Ярославль мы отстояли.

Конкретный разговор по конкретным объектам? Ну, приходите в министерство, мы посмотрим, но я вас прошу придти в министерство не с агрессивным наскоком, потому что мы болеем за ваш юбилей не меньше, чем вы, и наши сотрудники постоянно ездят к вам, для того чтобы осматривать, контролировать, проверять и все деньги сохранить.

Что касается телевидения, если вы в законе запишете за Министерством культуры функцию курирования или руководства телевидением, будем это делать, а пока мы это делаем как граждане, с позиций гражданского общества, повторяю. Об оценке телевидения я сказал, но прошу здесь без перехлёста, потому что там есть хорошие передачи, однако вся система, к сожалению, построена на порочной зависимости от рекламы, отсюда и все болезни.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций. Новиков представляет фракцию КПРФ.

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Алексеевич, ещё в прошлом году с этой трибуны вы весьма объективно обрисовали болезненные проблемы сохранения историко-культурного наследия в нашей стране. В условиях углубления финансово-экономического кризиса поводов для тревог о судьбах русской и российской культуры может стать ещё больше. Да, мы говорим именно об углублении кризиса, но, по мнению КПРФ, для России кризис — это не новость 2008–2009 годов, в этом состоянии страна пребывает с начала 90-х. Нужно иметь очень серьёзный кризис в головах, чтобы министром финансов до сегодняшнего дня оставался господин Кудрин, линия которого — это стерилизация экономики и передача финансовых средств на Запад под разговоры о полезности инвестиций. Такая бюджетная политика гарантирует ещё и культурную деградацию нашей страны, в аварийном состоянии более половины всех существующих памятников, многие из них руинированы, захлёстывает море и других проблем. И Минкультуры, и Комитет Госдумы по культуре предпринимают сегодня определённые усилия для улучшения ситуации с историко-культурными объектами, библиотеками, книжными памятниками, но что происходит тем временем? Амурская областная научная библиотека, что в Благовещенске, имела прекрасный отдел редкой книги с читальным залом, там были собраны уникальные издания, но пару лет назад отдел закрылся, книги растеклись по общему фонду, и причина примитивно проста: экономия средств. А за такими примерами — политика государства, спешащего сбросить побольше ответственности с федерального уровня вниз.

Увы, вопрос не только в недофинансировании, проблема ещё глубже. Есть и те, кто деньги имеет, разного рода девелоперы например (это к вопросу о бережном отношении к русскому языку). Так вот, в угоду этим самым девелоперам у нас нередко смешивают понятия "реставрация" и "реконструкция". Если реставрация культурно-исторического объекта — это его воссоздание, то реконструкция стала равна его уничтожению. Понятием "предмет охраны" вертят как хотят, к уникальным особенностям памятника подходят формально или никак. В Москве смерч не утихает и по сей день. Под угрозой, например, сохранение...

Председательствующий. Извините, пожалуйста.

Коллеги, я прошу не отвлекать министра, потому что он должен будет потом отреагировать на выступления.

Новиков Д. Г. Например, в Москве под угрозой сохранение облика зданий "Детского мира" и гостиницы "Украина", районы исторической застройки города буквально перелопачены точечными стройплощадками. Это варварское поветрие перекинулось на северную столицу и другие города. По Самаре Росохранкультура назвала чудовищную цифру: после сверки с перечнем 93-го года выяснилось, что в городе уничтожено до 40 процентов исторических памятников.

Александр Алексеевич ранее говорил о необходимости восстановить школу реставрации в России. В Советском Союзе она была поистине уникальна. Стоит вспомнить, какая огромная работа была проведена в своё время при восстановлении памятников, разрушенных в годы Великой Отечественной, как восстали из пепла Петергоф и другие объекты. Эта работа делалась скрупулёзно, на высочайшем научном и художественном уровне. И это была задача государственной важности, никто не помышлял сбрасывать её на плечи регионов или частных лиц. Много ли сегодня таких примеров? Дом Пашкова в Москве — одно из редких исключений, на фоне которых новоделы, подменившие гостиницу "Москва" и Военторг, смотрятся ещё более вызывающе.

Множатся факты вандализма в отношении памятников советской эпохи. Только за последние недели к их списку добавились монументы Владимиру Ильичу Ленину в Санкт-Петербурге, Пятигорске, Волгограде. Не прекращаются регулярные пока ещё словесные атаки на Мавзолей Ленина и захоронения у стен Кремля. И должной реакции властей нет.

Не надо забывать: война с памятниками внутри страны создаёт неприглядный фон для России на международной арене. Все помнят ситуацию с памятником советскому воину в Таллине, но как быть убедительными в таких конфликтах, если у самих не всё ладно? Среди последних сообщений — информация об уничтожении в Первоуральске Свердловской области памятника металлургам, погибшим в годы Великой Отечественной войны. Когда российские власти с этим не справляются, они выглядят не лучше украинских или прибалтийских властей, которые мы с вами справедливо критикуем.

Вот исполнилось 75 лет со дня учреждения звания Героя Советского Союза. Ассоциация полярников выступила с инициативой увековечить память героев-челюскинцев и спасавших их лётчиков, начинание поддержала КПРФ, много уже и сделано, но власть остаётся глуха к этому проекту. А разве здесь не смыкаются культура, история и патриотическое воспитание?

Позиция Компартии России неизменна: сохранение культурно-исторического наследия — задача общегосударственная, её не решат ни бизнесмен-девелопер, ни местный чиновник, это не их вопрос, ведь эта сфера прямо отвечает за сохранение единства наших народов, единства России как культурно-исторической общности. Таким образом, вопрос о спасении культуры сегодня должен у нас быть в числе главных вопросов современной России, иначе уже в недалёком будущем можно будет в лучшем случае спасти лишь память о нашей великой культуре.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский.

И дайте мне знать, кто будет выступать от фракции "Справедливая Россия".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Драпеко. Хорошо.

Жириновский В. В. "Культура" — хорошее слово. Здесь читать как пономарь по чужому, по написанному — это тоже элемент культуры, точнее, её отсутствие. Или смотрите — пустой зал. Мне на вашем месте, Александр Алексеевич, было бы стыдно здесь выступать, как министр, я бы сказал: "Если вы ставите вопрос о культуре, так сидите здесь, четыреста пятьдесят человек, и слушайте меня, министра культуры, а нет — я уйду". И ушли бы — вот это было бы красиво. Посмотрите, сидят тридцать депутатов, а четырёхстам наплевать и на культуру, и на вас, и на всех нас! Вот это тоже культура, хотя вроде Госдума, "правительственный час".

Здесь товарищи говорили про советскую культуру. Не бывает культуры с политическими ярлыками, культура — на все времена, есть культура страны, нашей страны, а призывают: "Давайте сохраним памятники советского периода!.." А чего вы советскую власть не сохранили тогда, если вам дороги памятники советского периода? Значит, власть они отбросили, государство отбросили, а Ленина им оставьте! Если вы, министр, здесь стоите и вас спрашивают, что делать с Лениным, так вы отвечать должны, а вы: "У меня особое мнение, я его здесь не скажу". Вы министр — что, вы не понимаете, что труп не должен лежать в центре города?! Ни в одной столице мира этого нет! Де Голль умер, и его похоронили в селе, даже не в Париже, а в селе, а здесь — прямо в центре...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я знаю, как мне говорить! Чего, советскую власть вспомнить хочешь?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я буду говорить, как считаю нужным, не нравится — выйди из зала!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, коллеги!..

Жириновский В. В. Я говорю — выйди из зала, если не нравится!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не может быть никакого сохранения трупа в центре города! Вот 9 Мая вам самим стыдно не будет, коммунисты?! Там будут кричать "ура" — чему "ура" будут кричать? На могиле разве кричат "ура"? Там играют в футбол, играют в хоккей, проводят рок-фестивали, молодёжь приходит, молодожёны — и где? На кладбище! И при советской власти миллионы приезжали в Москву — куда? Посмотреть на бабушку Ленина. Вся страна ехала в Москву: в шесть утра встанут, и идёт нескончаемая очередь — куда? К могиле! Да вы что делаете со страной?! Страна сама себя исчерпала из-за того, что вы её превратили в кладбище!

В отношении советского периода позиция вашего министерства должна быть жёсткая: немедленно освобождайте все православные храмы. Ни одного центра культуры, музея не должно быть в православных храмах! Это кощунство, понимаете, когда там, где алтарь, поставили что-то такое, сидят там работники канцелярские, люди ходят и осматривают какие-то предметы. Освободить нужно немедленно и вернуть: это незаконный захват памятников православной культуры. А на неё наплевать большевикам: подумаешь, тысячу лет Россия православная — давай типографии, заводы, фабрики в православные храмы, или вообще снести их! Они их снесли, все эти храмы.

Село. Ну ничего нет, не хватает денег — передвижку направьте в село, обычную передвижку, это же не проблема. Я понимаю, проблематично там ставить кинотеатры, дома культуры, потому что людей мало, но это наши люди — неужели из областных центров не могут приехать туда и кино показать?

Центральные каналы. Вы говорите: реклама... Слушайте, если мы будем идти по этому пути, то нас уничтожат! Ради рекламы скоро вообще прекратят что-либо приличное показывать: нужны деньги. Это же бандитизм, культурный бандитизм, агрессия — ради денег они закрывают культуру, так сказать! Пиво льётся день и ночь и всякая гадость — вот реклама. Лучше из бюджета давайте дадим денег. Вся реклама даёт 5 миллиардов — мы дадим из бюджета. Кто нам, депутатам,

мешает сказать: снять всю рекламу со всех каналов, даём деньги телеканалам из государственного бюджета? Вы понимаете, что происходит, — мы уничтожаем собственную страну, чтобы кто-то получил деньги на рекламе! Но это же дикость какая-то! Миллионы становятся больными, а рекламодатель... Вот сейчас посмотрите, проверьте, пусть ФСБ проверит, милиция, — они все сейчас на отдыхе. Они отдыхают: они наворовали, нахапали и все пятнадцать дней отдыхают. Некоторые редакции газет закрыты, телеканалы, всякие фирмы — все уехали отдыхать.

Меценаты, вы говорите? Мы знаем этих меценатов: наворовали здесь — там выкупили наши коллекции, привезли сюда, показали и обратно увезли. Во Франции, в Британии у них сто магазинов по продаже предметов русского искусства, в Германии — шесть тысяч. Сколько наворовали они у нас, чтобы в шесть тысяч магазинов Германии, которую мы победили, всё вывезти?! Надо же думать об этом!

У министерства вашего много работы, и начните с учёта: до сих пор нет элементарного учёта! Что, трудно посчитать?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна от фракции "Справедливая Россия".

А от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет выступать председатель профильного комитета. Он будет выступать и как представитель фракции, и как председатель комитета.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Александр Алексеевич, уважаемые заместители министра, руководители, дорогие коллеги! Я начну с того, чем кончил господин Жириновский. Я хочу сказать, что мы, вся наша фракция, бесконечно благодарны всем работникам министерства за то, что они сохраняют национальные святыни, ибо памятники культуры — это прежде всего святыни народные. Как и храмы. Взаимоотношения церкви и музеев — одна из самых болезненных тем в нашем Министерстве культуры, и хочу честно признаться, что она очень болезненна и для работников музеев, и для членов, допустим, нашего Комитета по культуре, и мы много об этом размышляем, думаем. Нам симпатична позиция Министерства культуры — позиция уважительного отношения к нашим музейным работникам.

На протяжении тысячелетия культура жила внутри храма, именно там она развивалась: писались иконы, находились новые художественные, архитектурные, пространственные решения. Потом, начиная с XX века, музеи стали хранилищем сакральных ценностей. И если иконы — бесценные сокровища

церковного искусства, религиозного искусства — дошли до наших дней, то это во многом заслуга музейных работников, которые костями ложились, чтобы не дать разрушить, чтобы спасти, чтобы отреставрировать. Тем важнее для нас сегодня отрегулировать отношения с нашими религиозными конфессиями в вопросах охраны памятников. Мы уже излагали идею о том, чтобы вести подготовку кадров по охране памятников внутри религиозных конфессий, чтобы те старосты или те настоятели, которые владеют или управляют памятниками истории и культуры, переданными церкви, были людьми профессионально подготовленными в области охраны памятников.

Нам бы хотелось, чтобы и память о наших политических деятелях тоже сохранялась, поэтому я категорически против того, чтобы трогать Ленина и вообще Красную площадь. Я хочу напомнить господину Жириновскому, что в центре Рима есть некрополь с захоронениями великих деятелей, известных людей Италии, что в центре Парижа есть Пантеон, в котором находятся останки великих деятелей Франции. Я считаю, что Красная площадь — это тоже пантеон, который мы должны сохранять. Мало того, Красная площадь находится под охраной ЮНЕСКО.

Хочу сказать вам, Александр Алексеевич, что мы понимаем всю полноту сегодняшней проблемы и вашей, и федеральной службы по надзору, потому что происходит великий конфликт — конфликт интересов строительных корпораций и собственников и интересов защитников памятников, которые мы охраняем. И к сожалению, сегодня раз за разом защитники памятников проигрывают. Проигрывают в том числе и здесь, в нашем зале, на законодательном поле. Посмотрите, что мы с вами, господа депутаты, напринимали: в Градостроительном кодексе уничтожен пункт о согласовании с органами охраны при застройке, в Земельном кодексе у нас нет нормы об указании в земельном кадастре на особый статус земель, где сохраняются археологические памятники. При разделе федеральной службы... была у нас Россвязьохранкультуры, помните? Её разделили на два федеральных агентства, в результате правопреемником этого юридического лица стала Россвязь, а Росохранкультура осталась сегодня без помещений, без материальной поддержки и даже без транспорта. Совершенно замечательная женщина Поддубная Нина Георгиевна, руководитель Управления Росохранкультуры по Северо-Западному федеральному округу, в ведении которой находится 47 процентов памятников федерального значения, за которыми она должна надзирать, сидит в трёх комнатах и су-

дится с Россвязью за эти три комнаты. И мало того, у неё нет машины. Когда я к ней приехала и предложила поехать в Старую Ладугу, чтобы посмотреть там объект, она сказала... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ещё тридцать секунд.

Драпеко Е. Г. Ну я же интересно рассказываю! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Если бы я всем добавлял время, кто интересно рассказывает...

Драпеко Е. Г. А мне парламент сейчас добавит.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

Драпеко Е. Г. Таким образом, уважаемые коллеги, наша с вами главная проблема — это неурегулированность в нашей управленческой среде, то есть хаос в головах наших руководителей. Незаграниченность полномочий, неурегулированность вопросов подведомственности и отсутствие нормативных актов сегодня приводят к хаосу на местах. Поэтому я хочу сказать, что наша партия и фракция "Справедливая Россия" в Государственной Думе — ваши помощники и союзники, и в этой части вы можете на нас положиться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Ивлиев Григорий Петрович.

Он выступает от фракции и от профильного комитета, поэтому у него два регламента.

Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Александр Алексеевич! Вопросы охраны объектов культурного наследия в России в последнее время привлекают пристальное внимание органов государственной власти, общественности и специалистов. Вышедший в 2002 году Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в своё время отвечал задачам сохранения наследия, в целом соответствовал международным нормам и был всеми с воодушевлением воспринят, однако до настоящего времени не приняты подзаконные акты, предусмотренные этим законом, что не даёт возможности эффективно осуществлять деятельность по охране наследия. Из двенадцати подзаконных актов, предусмотренных этим законом, в настоя-

щее время принято три, и я знаю, что ещё один находится на регистрации в Минюсте.

Конечно, мы надеемся, что с началом ведения реестра объектов культурного наследия мы будем располагать точной информацией о численности и пообъектном составе памятников истории и культуры. Отсутствие в настоящее время данных о пообъектном составе наследия, границах их территорий, о предмете охраны данных объектов, отсутствие утверждённых правительством перечней памятников федерального значения, переданных в собственность субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления, делают крайне затруднительным использование памятников в гражданском обороте. Не определены собственники памятников, не установлены границы особо охраняемых территорий, к которым относятся территории объектов культурного наследия, а также особенности памятников, подлежащих обязательному сохранению, так называемый предмет охраны, — отсюда причины того, что мы не определили до сих пор пользователей этих объектов, и в этом самая большая трудность этого закона.

Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был предложен проект "Историческая память", целями которого являются культурное и духовно-нравственное возрождение России, воспитание и развитие чувства патриотизма, сохранение культурной и духовно-нравственной среды. Вокруг проекта были объединены усилия Министерства культуры России, Министерства обороны, Росохранкультуры, Русской православной церкви, Центра социально-консервативной политики, академии, готовящей реставраторов, Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры и других общественных и религиозных организаций. Это стало примером эффективного сотрудничества государства и общества в деле сохранения культурного наследия страны.

Проект предусматривает сохранение наиболее выдающихся памятников истории и культуры России, на которые средства не выделялись либо их было недостаточно. В программу проекта вошли объекты, которые настоятельно требовали восстановить учёные, специалисты и общественные деятели. В их числе церковь Покрова на Нерли XII века в Суздальском районе Владимирской области, Успенский собор XVI века Свяжского монастыря в Республике Татарстан и другие.

В 2009 году, несмотря на экономический кризис, сохраняется в должном объёме финансирование реставрации особо ценных объектов культурного наследия и памятников, вклю-

чѐнных в ФЦП "Культура России...". На эти цели только ФЦП предусмотрено выделение 4 миллиардов 630 миллионов рублей. Кроме того, в этом году предусмотрено 930 миллионов рублей на реставрацию памятников Великого Новгорода и 185 миллионов рублей на реставрацию памятников Ярославля в связи с юбилейными датами основания этих древнейших городов. Хочу сказать вам, Анатолий Николаевич, специально, что почти 100 миллионов выделяется на Успенский собор Ростовского кремля, выделены средства на Спасо-Яковлевский Димитриев монастырь, выделены средства на церковь Богоявления-на-Острове в Рыбинском районе, на ансамбль "Ярославская Большая мануфактура", выделены средства для реставрирования церкви Петра и Павла.

Большим достижением можно считать финансирование в 2009 году реставрации объектов культурного наследия по проектно-программному принципу, что приведѐт к стабильности и определѐнности основных направлений расходов федерального бюджета. Вместе с тем, несмотря на стабильное финансирование, мы должны отметить, что сроки ввода Большого театра значительно отодвинулись, последним сроком называется октябрь 2011 года. Главный театр страны более пяти лет работает без основной сцены, что нарушает творческие планы выдающейся труппы.

Средств, выделяемых бюджетами всех уровней, не хватает на реставрацию памятников истории и культуры, не говоря уже о формировании единого государственного реестра объектов культурного наследия и разработке проектов зон охраны памятников истории и культуры. Памятники приходят в упадок и продолжают исчезать.

После принятия закона "Об объектах культурного наследия..." хорошо видна необходимость связи регулирования отношений по охране объектов культурного наследия с законодательными актами в сфере недвижимости, поскольку данные объекты являются особым видом недвижимого имущества.

Депутатами Государственной Думы подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." и отдельные законодательные акты Российской Федерации — Бюджетный кодекс, Налоговый кодекс, Градостроительный кодекс и ряд других. Эти изменения готовились совместно с Министерством культуры и Росохранкультурой. Они позволяют создать механизм введения объектов культурного наследия в цивилизованный гражданский оборот, привлечь на реставрацию памятников внебюджетные средства, чѐтко выстроить систему требований

к собственникам и пользователям объектов культурного наследия. Проектом предлагается ввести ограничения обременения прав пользователей и собственников объектов культурного наследия, в том числе обязательность соблюдения требований по сохранению, реставрации в необходимых случаях памятников истории и культуры, по их содержанию и использованию, по обеспечению доступа граждан к объектам культурного наследия при осуществлении любых сделок по распоряжению объектами культурного наследия, находящимися в любой форме собственности.

Однако проект нацелен не только на ужесточение требований в отношении собственников и пользователей объектов культурного наследия, но и на поощрение добросовестных владельцев памятников истории и культуры. Именно на создание конкретных механизмов стимулирования собственников и пользователей к реставрации объектов культурного наследия и должны быть направлены меценатские законы (это не один закон). Должны быть прописаны конкретные схемы предоставления компенсаций, бюджетных субсидий и налоговых льгот. В этом законопроекте такая система предлагается. Я думаю, что это существенно решит вопрос поощрения меценатской деятельности.

Проект подготовлен в декабре 2008 года, однако до настоящего времени не готов проект заключения Правительства Российской Федерации на этот законопроект. Мы надеемся не только на получение заключения, но и на то, что правительство поддержит концепцию подготовленного законопроекта. Это позволит нам создать эффективную систему охраны памятников истории и культуры.

Особое место среди охраняемых объектов занимают историко-культурные заповедники, объекты археологического наследия и памятники деревянного зодчества. Историко-культурные заповедники являются ценнейшими комплексными объектами культурного наследия, сочетающими в себе памятники и их ландшафтное окружение. Из пятнадцати объектов Всемирного культурного наследия двенадцать входят в состав музеев-заповедников, однако деятельность музеев-заповедников по обеспечению сохранности памятников истории и культуры, исторического и природного ландшафта, по воссозданию традиционных методов ведения хозяйства в музеях-усадебках или монастырских комплексах до сих пор почему-то не является музейной деятельностью. Уставы музеев-заповедников, как правило, не содержат этих положений, и огромная работа музеев-заповедников по возрож-

дению уникальных заповедных территорий не имеет надлежащей правовой основы. Кроме того, земли территорий музеев-заповедников даже в утверждённых границах не имеют особого правового режима, поскольку не отнесены к объектам культурного наследия в установленном законодательством порядке. Этим пользуются и застраивают заповедные территории различными зданиями и сооружениями. К сожалению, случаев застройки территорий музеев-заповедников и их охранных зон становится всё больше. Директора ведущих музеев-заповедников России, такие как Аксёнова Алиса Ивановна (Владими́ро-Суздальский музей-заповедник), Грамолина Наталья Николаевна (музей Поленова), Георгий Николаевич Василевич (мемориальный историко-литературный музей "Михайловское") и другие, самоотверженно борются за сохранение мемориального ландшафта, однако делать это становится всё труднее и труднее.

Мы призываем всех депутатов Государственной Думы, Министерство культуры, в целом правительство оказать содействие культурной общественности в деле защиты музеев-заповедников. Необходимо также ускорить внесение в Государственную Думу подготовленного Министерством культуры проекта федерального закона, распространяющего действие закона о музеях и музейном фонде на деятельность музеев-заповедников.

Даже в благополучном с точки зрения юридической защищённости историческом центре — Суздале, объявленном решением администрации Владимирской области достопримечательным местом регионального значения, наблюдается резкое увеличение случаев несанкционированной застройки территорий, требования повсеместно нарушаются. В исторической части Суздаля идёт интенсивное строительство сооружения, раздражающего не только своей величиной, но и экстравагантным обликом, изломанностью конфигурации кровли, формой окон, нетрадиционностью материалов и отделок.

Не менее тревожная ситуация в Пскове. Необходимо обратить внимание на Покровскую башню Псковского кремля. Оборонный комплекс застроен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Григорий Петрович, десять минут истекли. Сколько вам нужно ещё времени?

Добавьте время для завершения.

Ивлиев Г. П. Мы, депутаты и правительство, должны сделать всё для обеспечения сохранности ландшафтного окружения музеев-заповедников и исторических поселений.

Александр Алексеевич, вы правильно обратили внимание на реставрационную отрасль. Поверьте, мы готовы поддержать ваши усилия по возрождению всей реставрационной отрасли, что нужно сделать в ближайшее время.

Кроме всего прочего, необходимо, конечно, решить вопрос о субвенциях в целях создания в субъектах Российской Федерации самостоятельных органов охраны объектов культурного наследия. Необходимо также введение в ФЦП "Культура России..." обоснованных подпрограмм, направленных на сохранение памятников деревянного зодчества и исторических поселений. Принятие таких решений позволит нам преодолеть угрозу потери Россией национальной самобытности в связи с постоянным исчезновением памятников истории и культуры.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Петрович.

Александр Алексеевич, у вас есть возможность отреагировать на прозвучавшие выступления. Пожалуйста, заключительное слово.

Авдеев А. А. Я тогда по конкретным проблемам.

Во-первых, я полностью согласен со всеми выступавшими по теме ненормальности нахождения музеев в храмах. Другое дело, что мы должны решать эту проблему — и мы её с Русской православной церковью решаем очень цивилизованно, у нас прекрасные контакты, — по мере возможности, тогда, когда выезжающему музею можно выстроить хорошее здание. Я думаю, с этим никто не спорит, и свидетельством этому является предстоящее подписание между Росохранкультурой, министерством и Русской православной церковью трёхстороннего соглашения по вопросам охраны памятников культуры.

Второе. У нас Министерство культуры сейчас с иными полномочиями, чем в советское время, я хочу ещё раз это подчеркнуть. Клише "Министерство культуры", стереотип тот же, а полномочия совсем другие. Допустим, девяносто процентов полномочий по охране памятников передано в регионы, а министерство, вернее, Росохранкультура только наблюдает за тем, как регионы охраняют памятники. Есть другой вариант: давайте все полномочия из регионов снова соберём в сильное Министерство культуры, вы нам прибавите денег, и у нас тогда будет сильное, дееспособное министерство — федеральное Министерство культуры со всеми функциями. В качестве примера привожу следующее: у нас пятьюдесятью пятью федеральными музеями и двумя тысячами четырьмястами региональными музеями в министерстве занимаются восемь человек — вот наши возможности. Не оправдываясь, скажу, что решение проб-

лемы возможно только тогда, когда функции будут собраны в один кулак, когда у нас будет нормальный бюджет — минимум 2 процента от бюджета — и когда у нас все начнут понимать роль культуры.

И последнее. Я не буду отвечать на всё, но... У меня был недавно видный деятель культуры, который запросил деньги на один очень важный проект. И вот из 100 процентов денег 99 процентов мы ему наскребли, отобрав у других, и дали ему 99 процентов запрашиваемой суммы. Он взял, хлопнул дверью, оскорбил и ушёл.

Вот такая же ситуация сейчас с ярославским депутатом. Вы знаете, у вас огромный этот комплекс... я не знаю, вообще нужен он городу или нет, но, поскольку юбилей, мы его отстояли, несмотря на то что у вас цирк рушится, в аварийном состоянии цирк, а туда дети ходят, у вас театр, старейший театр России, в плохом состоянии, но мы всё равно... Можно было перекинуть деньги на эти объекты, но мы оставили так, как вы просили. И поскольку вы так остро ставите вопрос, я приеду в Ярославль и выступлю в прессе, выражу непонимание вашей личной позиции как депутата, потому что мы сохранили все деньги, отстояли и за это получаем вот такую необоснованную критику. Я выступлю в ярославской прессе, я вам обещаю.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, на этом мы завершаем "правительственный час". Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Уважаемые коллеги, я должен сделать объявление, для вас важное. Информую вас, что 7 мая, то есть завтра, в связи с проведением на Красной площади генеральной репетиции

военного парада, посвящённого 64-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне, с 8.00 до окончания мероприятия будет перекрыто движение по большинству улиц, прилегающих к комплексу зданий Государственной Думы. Имейте это в виду при ваших перемещениях.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С восьми утра. Ну, я зачитал то, что мне...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто-то пораньше встанет, кто-то попозже. Совет, как всегда, в 10 часов.

Коллеги, переходим к нашей повестке.

Законопроекты второго чтения. Пункт 6, проект федерального закона "О Шадринском районном суде Курганской области". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предлагается упразднить Шадринский районный суд и Шадринский городской суд Курганской области, передав относящиеся к их ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию вновь создаваемого суда.

Это связано с тем, что границы судебного района, обслуживаемого Шадринским городским судом, соответствуют границам Шадринского района Курганской области, при этом оба суда расположены в одном городе — городе Шадринске, являющемся центром одноимённого района.

В первом чтении мы с вами приняли этот законопроект в октябре прошлого года. За прошедшее время к нему поступило две поправки, и они учитывают юридико-технические требования к порядку изложения текста проекта закона. Комитет рекомендует их к принятию.

Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 включает две поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О Шадринском районном суде Курганской области" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Александр Петрович, вы дальше ни на чём не настаиваете? Всё понятно.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле", также второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Зои Михайловны Степановой.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом по культуре ко второму чтению подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле". Поступила всего одна поправка, которую комитет предлагает принять. Данная поправка направлена на уточнение функций центральных библиотек в части осуществления функции межбиблиотечного абонемента и обеспечения ведения сводного каталога.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы без замечаний. Просим поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна поправка, рекомендованная к принятию. Будем обсуждать её? Нет.

Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Законопроекты первого чтения. Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации". Докладчик и содокладчик в одном лице, так я понимаю, да? Это заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представляемый вашему вниманию законопроект направлен на установление в рамках Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", регулирующего основы проведения рыночной оценки имущества, общих принципов проведения кадастровой оценки в Российской Федерации.

Предлагаемые изменения направлены на установление порядка проведения кадастровой оценки объектов недвижимости и утверждения её результатов, а также требований к оценщикам, привлекаемым органами исполнительной власти субъектов Федерации к осуществлению государственной кадастровой оценки.

Согласно законопроекту заказчиком кадастровой оценки будет выступать орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а исполнителями — только оценщики,

удовлетворяющие требованиям закона "Об оценочной деятельности..." и дополнительно застраховавшие свою ответственность на сумму не менее 30 миллионов рублей. Тем самым уровень страховки в этом случае предусматривается значительно выше, чем в базовом законе "Об оценочной деятельности...", — 300 тысяч рублей, поскольку учитывается высокая общественная значимость объективности оценки объектов недвижимости.

Сегодня органы исполнительной власти не обязаны привлекать независимых оценщиков к процедуре кадастровой оценки. Это даёт чиновникам возможность злоупотреблять своим положением, например занижать стоимость государственной недвижимости при её продаже или завышать её стоимость для целей налогообложения.

При этом необходимо помнить, что кадастровая оценка уже сегодня применяется не только для целей налогообложения, но она также предназначена для оценки всей земельной собственности в целях совершенствования территориально-экономического зонирования, обеспечения всех видов рыночных операций с землёй, создания и развития земельного фондового рынка. В частности, кадастровая стоимость используется при определении цены выкупа земельных участков, причём находящихся как в государственной или муниципальной собственности — для нужд граждан и бизнеса, так и в частной собственности — для нужд государства.

Предлагаемый порядок кадастровой оценки позволит уменьшить зависимость участников рыночных отношений от произвола чиновников, ведь не секрет, что сегодня она завышена в ряде регионов в двадцать — тридцать раз, и не являются исключением случаи, когда рядом расположенные земельные участки имеют кадастровую стоимость, различающуюся в десятки раз.

С одной стороны, все эти моменты предопределили необходимость введения правовых норм о государственной кадастровой оценке именно в базовый закон "Об оценочной деятельности...", что обусловлено сходством применяемых методов оценки имущества и основных принципов и требований к проведению кадастровой оценки объектов недвижимости. С другой стороны, до настоящего времени особенности проведения массовой оценки объектов недвижимости законодательно не урегулированы, что не позволяет обеспечить необходимую систематизацию норм законодательства об оценочной деятельности в целом. Такой подход, по мнению разработчиков законопроекта, позволит не только сохранить единую систему

оценки имущества, но также учесть специфику массовой оценки земли и необходимость обеспечения дополнительной ответственности, которая возникает при оценке большого количества объектов для целей налогообложения с учётом последствий данной оценки.

Важность и необходимость принятия данного законопроекта продиктованы также и тем, что Председателем Правительства России Владимиром Владимировичем Путиным поставлена задача ускорения работ по введению единого налога на недвижимость. Единый налог должен будет заменить существующие земельный и имущественный налоги.

Законопроектом устанавливается и порядок утверждения результатов кадастровой оценки. Вначале по результатам проведения кадастровой оценки составляется отчёт, который должен соответствовать требованиям, установленным органом, осуществляющим нормативно-правовое регулирование оценочной деятельности. Введение единых стандартов по форме отчёта, отмечают разработчики законопроекта, обусловлено необходимостью использования содержащейся в нём информации для внесения в кадастр, что невозможно без наличия общих для всех требований по форме отчёта. "Общие требования к содержанию отчёта..." — статья 11 базового закона "Об оценочной деятельности..."

Отчёт направляется в орган власти субъекта Российской Федерации, который в течение тридцати дней должен принять решение об утверждении результатов оценки и передаче их в кадастр или об отклонении отчёта. Только после прохождения всей процедуры данные утверждённого отчёта могут быть использованы, в том числе и для целей налогообложения.

Особенно важно иметь в виду, что принятие закона даст предпринимательскому сообществу и гражданам возможность оспорить не только процедуру кадастровой оценки, что возможно и сегодня, но, что крайне важно, и её результаты. В этих целях законопроектом вводится механизм досудебного урегулирования споров о результатах определения кадастровой стоимости объектов недвижимости. В частности, предусмотрено, что процедура досудебного урегулирования спора является частью государственной кадастровой оценки и возможна в течение года после утверждения и опубликования результатов кадастровой оценки. Другими словами, если у кого-то возникнут сомнения в результатах ранее проведённой оценки, заказчиком которой было государство, особенно в случае наличия оснований полагать, что было её завышение или занижение, можно обратиться по своему выбору к услу-

гам независимого оценщика, который оценит объект недвижимости заново. Если же результаты его оценки стоимости объекта недвижимости не устроят муниципалитет или субъект Федерации, тогда оспорить первоначальную оценку можно будет уже в суде.

Такая возможность в совокупности с нормами материальной ответственности оценщика за результаты его оценки является не только условием повышения объективности оценки объекта, но и хорошим противодействием заказной оценке, условием сокращения количества обращений в суд об обжаловании в связи с повышением точности информации, используемой для проведения кадастровой оценки.

И последнее, на что хотелось бы обратить внимание. Новым законопроектом устанавливается периодичность государственной кадастровой оценки. Здесь изменений не произошло: государственная кадастровая оценка, как и предусмотрено действующими инструкциями Роснедвижимости, будет проводиться не чаще одного раза в три года и не реже одного раза в пять лет.

По законопроекту имеются положительные заключения ряда комитетов-соисполнителей — Комитета по финансовому рынку, Комитета по строительству и земельным отношениям, Комитета по промышленности, Комитета по вопросам местного самоуправления, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, положительное заключение правительства. Комитет по собственности также рекомендует принять законопроект в первом чтении. Имеющиеся замечания по законопроекту будут рассмотрены при подготовке его ко второму чтению. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я для протокола должен сказать, что есть письменное обращение Плещачевского Виктора Семёновича с просьбой предоставить слово как докладчику Евгению Исааковичу Богомольному, поэтому он выступает, скажем так, в двух качествах.

Вопросы есть: депутат Рохмистров, депутат Коломейцев, депутат Горькова. Всё, да? Депутат Драпеко. Четыре вопроса.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Правильно ли я понял, что по действующей сегодня норме отчёт об оценке действует полгода, а здесь мы говорим о таком сроке: не чаще чем раз в три года и не реже чем один раз в пять

лет, то есть мы изменяем сроки действия отчёта об оценке, когда он принимается к рассмотрению?

И второй вопрос. Он связан с тем, что на сегодняшний день у нас есть так называемая экспертиза отчётов об оценке, то есть практически любой орган, который заказывает оценку, проводит экспертизу, может оценку либо утвердить, либо не утвердить. И в этом случае зачем нужна страховка, если то же самое Росимущество, департамент имущества Москвы и так далее, и так далее проводят экспертизу оценки и говорят: вот нас этот отчёт не устраивает, нам цена не нравится? И зачем мы тогда вводим страхование какой-то ответственности? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И. Ну, страхуем-то мы не саму оценку, а тот ущерб, который может быть нанесён одной из сторон. Учитывая, как я уже сказал, высокую общественную значимость объективной оценки, мы повышаем и сумму страховки.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Евгений Исаакович, не считаете ли вы, что передача именно в частные руки возможности проведения оценки фактически с уходом государства от этого, во-первых, резко уменьшила доходы в бюджет, а во-вторых, резко увеличила коррупционную составляющую и именно из-за этого рядом стоящие участки стали стоить в разы больше?

Богомольный Е. И. Для этой цели, я уже сказал, вводится порядок кроме судебного ещё и досудебного разрешения споров. Тут непринципиально, частная или государственная оценочная организация, главное, что она несёт ответственность за свои оценки, и если они не совпадают, то всегда вопрос можно решить и в досудебном, и в судебном порядке, плюс, как я уже говорил, есть страхование, если нанесён ущерб.

Председательствующий. Депутат Горькова.

Горькова И. П. Уважаемый Евгений Исаакович, в данном законопроекте, касающемся такого важного государственного института, как кадастровая оценка объектов недвижимости, прописан такой важный инструмент, как экспертный совет, но, судя по тому, как это прописано в законопроекте, получается, что он состоит из семи человек — преимущественно членов той же самой регулирующей организации. Во-первых, слово "преимущественно" непонятно. Тогда кто ещё может туда войти? А потом, как вы считаете, если они сами себя оценивают, тогда

о какой же экспертизе мы можем говорить? Объясните это, пожалуйста.

Богомольный Е. И. В связи с тем что общество оценщиков является саморегулируемой организацией, эти положения взяты из базового закона № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях". И там предусмотрено, что... Преимущественно — имеется в виду, что более половины может быть членов этой оценочной организации. Здесь нового ничего не введено, это взято из базовых законов.

Председательствующий. Депутат Драпеко.

Драпеко Е. Г. Евгений Исаакович, при кадастровой оценке земельных участков обязательно должны быть учтены обременения на земельный участок, которые возникают, предположим, в связи с нахождением там археологических памятников либо каких-то памятников культурного наследия. Будет ли учитываться мнение Росохранкультуры?

Богомольный Е. И. Тут, скорее всего, Елена Григорьевна, не учитывается мнение регулирующих органов, а проводится оценка по утверждённым методикам, которые учитывают наличие памятников, обременений и прочее.

Председательствующий. Не увидел я руку депутата Захарьяцева. Пожалуйста, задавайте ваш вопрос.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Исаакович, опыт кадастровой оценки земли в России крайне негативный. В стране насчитывается восемьдесят тысяч садовых товариществ. Работа была проведена безобразно: при кадастровой оценке стоимость земель в садовых товариществах, которые располагаются на болотах и неудобьях, и земель других поселений различается в десятки, а то и в сотни раз. Примеры такие есть. Я предлагаю ко второму чтению обязательно учесть эти нюансы в связи с тем, что сегодня свою собственность зарегистрировало только 12 процентов садоводческих поселений. Если мы не выделим эту категорию поселений в отдельный раздел в данном законодательстве, мы подвергнем остракизму огромную часть населения — пенсионеров и ветеранов труда.

Спасибо.

Богомольный Е. И. Спасибо, Василий Иванович.

Я уже сказал, что комитет открыт для рассмотрения поправок, специально это подчеркнул.

Председательствующий. Это больше выступление, а не вопрос.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Депутаты Корниенко и Рохмистров, других рук нет. Двое, точно, подводим черту.

Пожалуйста, Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в отношении государственной кадастровой оценки объектов недвижимости уже имеется достаточно нормативных актов, в отличие от предлагаемого проекта закона совершенно чётко и понятно определяющих порядок проведения оценки объектов недвижимости. Постановлением правительства от 8 апреля 2000 года утверждены Правила проведения государственной кадастровой оценки земель, а это тоже объект недвижимости, и причём основной. Минэкономразвития разработаны и утверждены Методические указания по государственной кадастровой оценке земель населённых пунктов. Совместным приказом Минэкономразвития и Роснедвижимости утверждены Технические рекомендации по государственной кадастровой оценке земель населённых пунктов. Во исполнение Федерального закона № 157-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" Минэкономразвития разработан с учётом международных стандартов оценки и утверждён федеральный стандарт оценки, определены цели оценки и виды стоимости. Зачем ещё городить огород в виде предлагаемого законопроекта? Насколько известно, законы принимаются для решения тех или иных задач, а с какой целью вносится этот законопроект?

А теперь конкретно по рассматриваемому законопроекту.

Пунктом 1 статьи 1 предусмотрено, что оценочная деятельность направлена на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой и иной стоимости. А почему иной стоимости? Федеральным стандартом оценки определены четыре вида стоимости объекта оценки: рыночная, инвестиционная, ликвидационная, кадастровая. Зачем же мудрить и в предлагаемом законопроекте указывать иную стоимость? Вид стоимости при осуществлении оценочной деятельности должен указываться в зависимости от использования результата оценки. Известно, что рыночная стоимость — это договорная цена, она определяется сторонами при сделке для исчисления налога на доходы. Согласно статье 40 Налогового кодекса налоговые органы вправе проверить правильность применения цены по сделкам. Кадастровая стоимость определяется для экономической оценки объекта недвижимости, определения

налогооблагаемой базы, а также иной, связанной с владением, использованием, распоряжением этим объектом.

Внимания заслуживает и пункт 2 этой статьи: под кадастровой стоимостью понимается рыночная стоимость, установленная в результате проведения государственной кадастровой оценки. Кто-нибудь понимает эту фразу? Определение понятия рыночной стоимости, как и других видов стоимости, дано федеральным стандартом оценки. Здесь же случайно или по умыслу смешали всё вместе.

Статья 24¹³ предусматривает, что кадастровая оценка проводится в отношении учтённых объектов недвижимости. А в отношении неучтённых не надо проводить оценку? Ведь таких земель достаточно и в поселениях, и в сёлах, посёлках.

Положения статьи 24¹⁵ противоречат положениям пункта 3 статьи 1. Этой статьёй предусмотрено, что определение кадастровой стоимости осуществляется оценщиками согласно нормативным актам как федеральных органов, так и саморегулируемой организации оценщиков. Получается, что если в определённой ситуации подходит федеральный стандарт, то будет пользоваться им, а если правила саморегулируемой организации, то этими правилами. Выбирай, что выгодно. В то же время указано, что функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности осуществляются уполномоченным федеральным органом. Много непонятного в этом законе, и непонятно, для чего он вносится, а потому нет смысла дальше его анализировать. Создаётся впечатление, что цель этого закона — окончательно запутать граждан, с одной стороны, а с другой стороны, в тёмной воде ловить рыбку определённым лицам намного проще.

Фракция Коммунистической партии не будет голосовать за этот законопроект и обращается к депутатам с просьбой поддержать предложение о направлении его в комиссию по противодействию коррупции на предмет проверки на коррупционность.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР тоже не сможет поддержать настоящий законопроект. Мне бы хотелось сказать, что есть такая русская поговорка: "Заставь дурака Богу молиться, он и лоб расшибёт". У нас сегодня с законами об оценочной деятельности... мы, наверное, в месяц по два законопроекта рассматриваем, всё вводим какие-то новые правила, новые оценки. Скоро, чтобы в туалет сходить, надо

будет акт об оценке составить, у нас всё оценивается по десять раз. А на кого это всё ложится? На тех людей, которые пытаются совершить какие-то сделки с имуществом. И не оплачивают у нас ни государство, ни субъекты эти оценки, всё это автоматом перекладывается на плечи наших граждан, которые если не платят за эту оценку каждый месяц, то, наверное, скоро начнут каждый месяц платить. Постоянно проводятся оценки, и, самое смешное, здесь вводится страхование. Что, теперь за страховые компании мы ещё переживаем очень сильно, пускай им теперь страховые взносы платят?

У нас сегодня во всех органах действует негласный механизм аккредитации тех или иных оценочных компаний, как правило, это свои, карманные компании, а во все другие оценочные компании, которые привлекаются, попробуйте попасть — не попадёте! Всегда есть какой-то орган, который утверждает ту или иную оценку, и попробуйте вы утвердить нормальную рыночную оценку — никогда не получится, потому что будут говорить: а вот мы не согласны с произведённой оценкой, нам не нравится ваш отчёт. И поэтому, страхуешься ты или не страхуешься, всё равно ответственность лежит на тех людях, которые этот отчёт об оценке утверждают. И рыночная или не рыночная... Сегодня в государственных органах власти, особенно это касается федеральных структур, до смешного доходит. У них кризиса нет в части оценки, когда в оценочные компании приносят рыночную оценку тех же объектов недвижимости либо земли исходя из сегодняшних, нынешних условий, они говорят: нет, мы не хотим, мы не хотим, как Касьянов, в тюрьму по поводу оценки — и квадратный метр в Москве по-прежнему 8 тысяч стоит, а не 3,5 тысячи, и никак ты их не сломаешь. И землю они оценивают по докризисной цене, и никакой ответственности здесь компании страховые не несут. Что-то я не слышал, чтобы кто-то из страховых взносов погасил какую-то там неправильную оценку. Все оценки у нас правильные, потому что проходят утверждение соответствующих структур.

Предлагаемые в законопроекте нормы носят избыточный характер, и вообще непонятно, как их применять будут на практике, потому что применить их невозможно. Никакого свободного выбора оценщика у нас ни в одной государственной организации нет. И по каждому объекту, если он, не дай бог, имеет какое-то отношение... если он вовлечён в хозяйственный оборот, столько актов об оценке, ну, с десяток точно есть, и их оплачивает не государство из бюджета, а автоматом это перекладывается на тех граждан, предприятия, компании,

которые хотят либо в аренду взять, либо купить, либо выставить на конкурс этот объект. Так или иначе, это всё перекладывается на тех людей, которые работают, и в первую очередь на малый бизнес, а для него это достаточно существенно. И если мы вводим ещё обязательное страхование, то всё это скажется на стоимости оценки, то есть оценка подорожает.

Мы, с одной стороны, пытаемся как-то защитить малый бизнес, законы принимаем, декларируем, что мы ему помогаем, а с другой стороны, увеличиваем стоимость работ, где основным заказчиком будет являться как раз малый и средний бизнес, именно на его плечи ляжет увеличение стоимости отчётов об оценке в соответствии с этим законопроектом. Мы считаем недопустимым, особенно в сегодняшней ситуации, увеличивать стоимость всего, что необходимо для развития бизнеса. Этим законопроектом не решаются проблемы, которые здесь декларируются. Мы законопроект не поддерживаем и поддерживаем, кстати говоря, предложение Коммунистической партии направить его в комиссию по противодействию коррупции.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Представитель президента не настаивает на выступлении? Представитель правительства? Также нет.

Евгений Исаакович, настаиваете на заключительном слове? Настаивает.

Богомольный Е. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я всегда стараюсь в своих выступлениях рекомендовать выступающим, прежде чем давать оценку законопроекта, на всякий случай почитать его, потому что многое из того, о чём говорилось, в общем-то, отношения к законопроекту не имеет.

Я ещё раз просто повторю, что предлагаемые изменения направлены на установление порядка проведения кадастровой оценки объектов недвижимости и утверждение её результатов, а также требований к оценщикам. Что касается страхования, да, пока ещё не было случаев, когда страхование покрывало издержки, или убытки, участников этого процесса, ещё просто практики такой нет. Когда завтра такая практика появится и окажется, что 300 тысяч маловато, мы здесь будем шуметь о том, что мы не предусмотрели, а в этом законопроекте как раз предусмотрено.

И по первому выступлению я хочу сказать, что правильно подмечено про иные основания, потому что в заключении правительства также сказано, что требуется уточнить в статье 24¹⁹, предлагаемой для включения в федеральный закон, какие

иные основания являются основаниями для пересмотра. Такую поправку с учётом замечаний правительства и вашего ко второму чтению мы подготовим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Законодательное Собрание Ульяновской области просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому с содокладом от комитета выступит Александр Петрович Москалец. Я приглашаю его на трибуну.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законодательное Собрание Ульяновской области вполне обоснованно обращает наше внимание на то, что статья 74 Федерального закона "Об исполнительном производстве" не стыкуется со статьёй 66 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как формулировка "товарищество с дополнительной ответственностью" не содержится в основных положениях Гражданского кодекса о хозяйственных товариществах и обществах. Статья 74 закона "Об исполнительном производстве" регулирует особенности обращения взыскания на имущество некоторых организаций, в числе которых указано и товарищество с дополнительной ответственностью, но статьёй 66 Гражданского кодекса не предусмотрено создание таких товариществ, предусмотрено лишь создание юридического лица в форме общества с дополнительной ответственностью. Таким образом, с целью приведения федерального закона в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации Ко-

митет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на вопросах? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "Об исполнительном производстве", законодательная инициатива субъекта Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

На трибуне также Александр Петрович Москалец. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Мурманская областная Дума также просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, чтобы без лишней траты времени подойти к самой сути рассматриваемого вопроса, сразу отмечу, что авторы внесённого законопроекта предлагают унифицировать санкции двух статей Кодекса об административных правонарушениях, распространив на оба случая рассматриваемых правонарушений наказание в виде административного ареста. В качестве обоснования такого предложения авторы указали на то, что более опасные правонарушения якобы содержат менее строгую санкцию.

Мы согласны, что в простом смысле взаимодействие статей кодекса... Можно давать оценку таким образом, то есть путём простой логики, однако, уважаемые коллеги, должен отметить, что анализируемые статьи находятся в совершенно разных — в 6-й и 20-й — главах кодекса и прямолинейное их сопоставление является не совсем уместным, тем более что глава 6 регулирует вопросы здоровья, а глава 20 — вопросы общественного порядка.

Во-вторых, мы отмечаем, что авторы никак не отвечают и на вопрос, в чём же состоит проблема правоприменения, в чём недостаток действующей санкции.

В-третьих, должен отметить, что хоть и немного, но всё-таки слухавили те, кто заявил, что принятие закона не потребует дополнительных средств из федерального бюджета, так как тех же административно арестованных нужно содержать за счёт средств бюджета.

Кроме того, нельзя согласиться и с предложением об установлении исключительной судебной подведомственности таких дел, так как даже в предлагаемой редакции административный арест не является безальтернативной мерой наказания. Да и Правовое управление Аппарата Государственной Думы правильно отмечает, что исключение компетенции органов внутренних дел является непонятным шагом.

На основании изложенного, а также исходя из позиции Комитета по охране здоровья, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Локоть, депутат Иванов. Всё, два вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, ну, понятен подход юриста к подобным проблемам, не первый раз мы с таким подходом сталкиваемся. Имеется ли мнение комитета по контролю за оборотом наркотических средств? Вот сегодня мы обсуждали эту проблему, приняли обращение, поскольку видим, что она очень актуальна. На мой взгляд, нельзя чисто абстрактно подходить к подобным законопроектам. Есть очень серьёзная проблема, которую надо как-то решать, поэтому меня интересует в данном случае, выражено ли отношение к данной проблеме конкретного института в Российской Федерации, который занимается подобной большой бедой.

Председательствующий. На центральной трибуне включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые депутаты! У нас в Государственной Думе комитета по контролю за распространением наркотических средств нет, у нас есть структура в федеральных органах исполнительной власти, которая занимается этим вопросом. Вот эта структура

подготовила соответствующее заключение, с которым согласилась и Комиссия Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. Мы имеем чёткий и ясный письменный отзыв этой комиссии, в котором выражено отрицательное отношение к данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Петрович, я не знаю, конечно, что там насчёт чёткого, однозначного отзыва, но, по-моему, это же очевидно, что весь тот вал наркотиков, который к нам поступает, находит своего потребителя и потребитель, то есть те самые наркоманы, абсолютно никакой ответственности за употребление этой гадости не несёт, а потом они совершают преступления. И не кажется ли вам, что если бы мы ввели, наоборот, ответственность за употребление наркотических средств без назначения врача, то это бы как раз и снизило, во много раз снизило поток наркотиков, о чём мы сегодня уже говорили, которые тоннами к нам идут?

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Владимирович, есть статья 20.20 в Кодексе об административных правонарушениях, я её зачитываю (вы говорите, что абсолютно нет ответственности), часть 3, здесь записано: потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо потребление иных одурманивающих веществ в общественных местах (указано, в каких конкретно местах) влечёт наложение административного штрафа в размере до одной тысячи рублей. Вот вам и наказание, всё здесь имеется. Если же это касается другой схемы потребления, то здесь предусмотрен кроме штрафа до 1 тысячи рублей также административный арест до пятнадцати суток. В законе это предусмотрено, почему я и сказал, что такое немотивированное отношение авторов — смешение разных глав и разных состояний — к нормативному регулированию данного вопроса недопустимо.

Председательствующий. У вас вопрос? Настаивает на вопросе Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, в заключении вашего комитета в качестве аргумента приводятся, по сути, две позиции. Одна из них заключается в том, что если имеющихся санкций недостаточно, то авторы законопроекта должны были подтвердить своё предложение об усилении ответственности какими-то статистическими данными.

Я так полагаю, что ваш комитет тоже располагает этими статистическими данными, и если обратиться к данным Судеб-

ного департамента при Верховном Суде, то там приведены такие цифры: только в 2008 году было совершено триста тринадцать тысяч преступлений, из них семьдесят одна тысяча преступлений — как раз в связи с распитием спиртных напитков, употреблением наркотиков и психотропных веществ. Три тысячи детей были осуждены за это. Скажите, вот этих данных для вашего комитета, который давал заключение по этому законопроекту, недостаточно? Вот семьдесят одна тысяча преступлений было совершено как раз на почве злоупотребления психотропными и наркотическими веществами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Нина Александровна, вот те данные, которые вы привели, я не могу сейчас подтвердить, и я даже вообще не понимаю, из какого источника вы их взяли, потому что никто не мог дать такие сведения. Вы говорите об осуждении и о преступлениях. Мы же говорим сегодня о правонарушениях и административных проступках. Это совершенно разные вещи, это даже разные схемы исполнения наказания. Поэтому не надо вот здесь в одну плоскость выводить то, что уголовно наказуемо, и то, что влечёт административную ответственность. Вот если есть вопрос, я согласен ещё раз дополнительно с вами обсудить эту ситуацию, но не с этой трибуны.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Кармазина. *(Шум в зале.)*

Тихо, тихо, тихо, коллеги! Ну у вас есть возможность поговорить в полный голос в другом месте.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по 11-му вопросу Морозов Андрей Андреевич голосовал за, не сработала система.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 13, проект федерального закона "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну, данный законопроект, так скажем, прост, как топор, и носит больше технический характер.

Мы все с вами являемся субъектами права законодательной инициативы и соответственно вносим законопроекты. Далее действует наш Регламент. В соответствии с этим Регламентом, как вы знаете, мы направляем законопроекты нашему уважаемому председателю, он расписывает их по комитетам, и после этого в соответствии опять же со статьёй Регламента, с абзацем четвёртым части первой статьи 108 Регламента, внесённые законопроекты направляются в комиссии, комитеты, во фракции, Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации, в Правительство Российской Федерации, Конституционный Суд, Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд и так далее по вопросам их ведения для подготовки и представления отзывов — всё. Но у нас есть небольшое ограничение: когда мы с вами вносим законопроекты, которые связаны с изменениями в Уголовном кодексе, то мы должны предварительно, перед их внесением, — по аналогии с законопроектами, на которые требуется официальное заключение правительства, если они требуют расходов из федерального бюджета, — направить их в Верховный Суд. Но тогда у нас получается масло масляное: мы сначала направляем в Верховный Суд, ждём, пока он даст нам заключение на законопроект, ещё не вносим его, потом они нам дают заключение, после этого мы вносим и снова направляем туда же, в Верховный Суд, как того требует статья 108 нашего Регламента. То есть это двойная работа. Такие вещи в принципе затрудняют нашу работу и не дают просто-напросто нам оперативно вносить законопроекты, поэтому мы и предлагаем исключить эту норму, так как всё равно в соответствии с Регламентом Госдума направляет законопроекты во все соответствующие инстанции по вопросам их ведения. Вот эту норму предлагается исключить.

Возражения, которые представили комитет и правительство... Заметьте, кстати, что даже вот на такую простую вещь правительство даёт официальный отзыв, то есть без правительства мы с вами не имеем права ничего решить, даже не можем решить вопросы внутреннего регулирования. Они говорят: нет, вот вы получите умное замечание из Верховного Суда, учтёте его, и тогда уже вносите. Но тогда, извините, это будет уже не тот законопроект, который мы внесли, и его надо будет снова направлять с учётом этих замечаний, если мы их учтём, в Верховный Суд и снова ждать заключения и так далее, и тому подобное.

Поэтому всё очень просто. Я считаю, что законопроект просто необходимо поддержать и показать правительству, что мы самостоятельно можем определять правила нашего действующего Регламента.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, Сергей Владимирович правильно сказал, что законопроект действительно очень прост, и к его яркому выступлению я хотел бы добавить только следующее.

Следует отметить, что наличие официальных отзывов на стадии подготовки законопроектов позволяет получить дополнительную информацию о предполагаемой проблеме и целесообразности предлагаемых нововведений и изменений, что, в свою очередь, даёт субъекту права законодательной инициативы возможность быстро и качественно доработать законопроект.

Хочу вам сказать, что на практике получается так, что если Верховный Суд даёт отрицательный отзыв на законопроект и если изменения, которые указаны в этом официальном отзыве, учитываются в законопроекте при его доработке, то в случае, если не меняется название законопроекта, повторный от-

зывать получать не требуется. Это вот та практика, которая складывается.

Уважаемые коллеги, я могу сказать, почему именно была введена такая норма, касающаяся позиции Верховного Суда в отношении Уголовного кодекса. Безусловно, прежде всего это связано с тем, что именно Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает предел ограничения права на свободу и жизнь человека, и учёт официального мнения правительства и Верховного Суда в данном случае, по мнению комитета, представляется необходимым, обязательным. На данный законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, Верховный Суд от комментариев воздержался. Комитет рекомендует отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Жириновский и Мизулина.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. А почему Верховный Суд отказался давать комментарий? Здесь же речь идёт о том, чтобы отменить и отзыв Верховного Суда. Что это за позиция высшей судебной инстанции? Законопроект внесён в Государственную Думу, это другая ветвь власти, а они игнорируют, говорят: нет, мы отзыва давать не будем на этот внесённый законопроект. Тогда, наверное, прав автор законопроекта — тогда и мы не должны ждать отзыва от Верховного Суда и от правительства. Почему, чем Верховный Суд мотивирует отказ?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Уважаемый Владимир Вольфович, с учётом того, что данный законопроект касается полномочий Верховного Суда, безусловно, Верховный Суд дал свой отзыв, воздержался он от комментариев по данному законопроекту. В официальном отзыве заместитель председателя Верховного Суда так и написал: замечаний и предложений по законопроекту не имеется. Я повторяю, что это касается полномочий Верховного Суда, и было бы удивительно, если бы он дал другой официальный отзыв, но официальный отзыв как бумага имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".*

Уважаемый Владимир Сергеевич, я думаю, вряд ли вы будете спорить с тем, что введение такого рода дополнительных

участников федерального законодательного процесса — это фактически присвоение законодательной власти теми органами, которым такая власть не принадлежит, это дополнительное препятствие для реализации нами права законодательной инициативы. Существуют ли в мире такие прецеденты?

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Елена Борисовна.

Ну, в принципе что я хотел бы сказать? И Правительство Российской Федерации, и Верховный Суд Российской Федерации являются субъектами права законодательной инициативы. Как я уже сказал в своём выступлении, в данном случае изменения в Уголовный кодекс прежде всего касаются прав и жизни граждан. Отвечая на ваш риторический вопрос о том, имеются ли такие прецеденты в мире, могу сказать, что и прецедентов наших 30-х и 50-х годов в мире было тоже не очень много. Поэтому, мне кажется, такие полномочия дополнительные у Верховного Суда и у Правительства Российской Федерации должны быть.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Мизулина Елена Борисовна, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Наша фракция поддерживает данный законопроект, и поддерживает именно потому, что на самом деле введение и Верховного Суда, и Правительства Российской Федерации как обязательных участников законодательного процесса на этапе внесения законопроекта в порядке законодательной инициативы не основывается на Конституции Российской Федерации, аналогов этого нет и за рубежом. Фактически мы, особенно если учесть, что и Правительство Российской Федерации, и Верховный Суд Российской Федерации являются тоже субъектами права законодательной инициативы, создаём ситуацию, при которой и Верховный Суд, и правительство становятся более главными субъектами, более значимыми, чем, например, депутаты Государственной Думы или даже Государственная Дума в целом.

Были определённые мотивы, когда вводили Верховный Суд и Правительство Российской Федерации как обязательных участников, если речь идёт о законопроекте о поправках в УК, — только чтобы, вообще-то, остановить законодатель-

ные инициативы, которые идут от депутатов, идут от субъектов, от регионов, от законодательных органов власти регионов, и некоторым образом монополизировать всю работу, связанную с поправками в Уголовный кодекс. Ничем другим — никакими интересами, защитой прав людей, тем, что у нас в 30-е годы имел место процессуальный беспредел, ничем другим объяснить появление такого рода полномочий у Правительства Российской Федерации и Верховного Суда нельзя.

Сегодня мы видим, что всякий раз, когда вносятся поправки в Уголовный кодекс, — а, как правило, мы с вами вносим такие законопроекты вслед за базовым законом, касающимся социальных прав людей, защиты прав людей, — мы сталкиваемся с ситуацией, когда внести такой законопроект нельзя: чтобы получить официальный отзыв правительства, требуется несколько месяцев. Вот недавний пример: мы все говорим о том, что нужны поправки в Уголовный кодекс на предмет усиления уголовной ответственности за сексуальные преступления против детей, за незаконный оборот наркотиков, за распространение детской порнографической продукции, — официальный отзыв мы получали четыре месяца. В октябре был подготовлен законопроект, направлен в правительство — четыре месяца мы не могли получить официальный отзыв.

С Верховным Судом чуть лучше ситуация, но, как правило, их замечания, если вы посмотрите, очень куцые и такого рода, что вполне можно их ко второму чтению учесть, для этого и существует законодательный процесс. Единственное, могла бы быть справедливая ситуация, если бы мы, как в Соединённых Штатах Америки, создали специальный комитет (он специальным образом формируется), который предварительно рассматривает поправки в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс, а просто наделение большими полномочиями и создание монопольного органа, который препятствует реализации права законодательной инициативы, — это, вообще-то, по большому счёту, путь к коррупции и отказ от наших законодательных полномочий. Ни на чём это не основывается — ни на разуме, ни на истории России, ни на Конституции Российской Федерации, поэтому мы поддерживаем законопроект, с тем чтобы исключить Верховный Суд и правительство из числа субъектов, которые обязаны давать официальный отзыв при внесении законопроекта о поправках в УК.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Депутат Жириновский.

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Я считаю, что непринятие данного закона умаляет, так сказать, статус Государственной Думы. Ведь что такое официальные отзывы правительства и Верховного Суда? При отсутствии отзыва мы не имеем права вносить законопроект в повестку дня и рассматривать. Или же нам так или иначе препятствуют принять. То есть здесь происходит смещение трёх ветвей власти, приоритет отдаётся исполнительной или судебной, Госдума же, а через неё и весь депутатский корпус опускаются на третью позицию, хотя в Конституции чётко записано, что законодательная власть — это тоже высшая государственная власть, то есть мы ничем не ниже президента и правительства, просто президент и правительство — это исполнительная власть, а мы высший орган законодательной власти. Так почему же мы не хотим принять закон, который всё приводит в соответствие со статусом? Поскольку сама процедура получения отзыва, оказывается, тормозит принятие закона, мешает, к чему это приводит? Вот мы полчаса назад отклонили проект закона Мурманской областной Думы, но где логика? Утром принимаем постановление о борьбе с наркотиками, а через несколько часов отказываем в принятии закона об усилении административной ответственности за употребление наркотиков — ну что это?! Каков смысл рабочего дня нашего сегодня, 6 мая?! Мы утром боремся, через два-три часа можно эту борьбу привести в соответствие, так сказать, принять предложение законодательное, а мы... Почему? Потому что исполнительная власть довлеет над законодательной, Госдума довлеет над местными парламентами: мы практически все их инициативы зарубаем на корню.

Фракция ЛДПР поддержала проект закона Мурманской областной Думы, этот мы тоже поддерживаем.

И Верховный Суд: ведь им стыдно, они всё-таки юристы, они как бы не хотят комментировать, они написали отзыв, но... Вот сегодня министр культуры не хотел высказывать своё мнение по заданному вопросу. Но если депутаты задают вопросы, министр должен отвечать, он не может сказать, что у него есть мнение, но он не будет его сообщать. Тогда не нужно быть министром и не надо приходить в парламент! Ведь в зарубежных парламентах министры даже клянутся говорить правду, а если они обманывают, то их отправляют в отставку, а здесь можно проигнорировать: я знаю, но я вам не скажу. И Верховный Суд:

не хотим комментировать... Что это за отзыв без комментариев? Страусиная позиция!

Нужно голосовать за такой проект закона — убирать лишние бюрократические препоны для принятия законов, поскольку все органы власти в нашей стране действуют на основании Конституции, где написано, что у нас есть разделение властей, что Госдума — это орган высшей государственной власти. Если мы её не будем уважать... Высшая! Выше нас нет никого, а мы свои функции укорачиваем. Мы должны действовать, если будет отзыв. А если нет отзыва, тогда что? И к чему это приводит в работе самой Государственной Думы? К умалению значения депутатов: мы подаём проект постановления о причинах аварии в Пермском крае, а комитет по природным ресурсам у себя держит его семь месяцев. Вот мы нарушаем сами! Сейчас мы не хотим дать нормальные права Госдуме, а внутри Госдумы мы укорачиваем права депутатов фракций и мешаем принятию законов, инициированных местными парламентами. Вот наша с вами работа... мы все вместе не хотим действовать по одной формуле: каждая власть действует самостоятельно, никто не должен мешать, нельзя ущемлять права местных парламентов. И нельзя ущемлять права фракций: фракция дала постановление — комитет обязан внести в повестку дня. Пожалуйста, не голосуйте, как сейчас вот большинство палаты не проголосует за этот проект закона, но внесите в повестку дня!

Я буду требовать, чтобы комиссия по антикоррупционной деятельности разобралась (в ней депутат Таскаев от фракции ЛДПР), чтобы запросили, заставили отчитаться председателя комитета по природным ресурсам, почему он нарушает законодательные права депутатов и права целой фракции. Здесь наверняка какая-то коррупционная схема: виновники аварии не хотят, чтобы Госдума даже обсуждала. Явно, что, если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против, постановление не будет принято, но оно не выносится! Опять мы сами своим Регламентом ущемляем собственные права.

Будем поддерживать законопроект, будем голосовать за. Отклонение — это будет ошибка тех, кто не поддерживает проект данного закона.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вообще, Уголовный кодекс — это один из тех законов, в которые делаются попытки внести достаточно большое количество изменений. Если предположить, что мы будем принимать хотя

бы половину всех тех законодательных инициатив о внесении изменений в Уголовный кодекс, которые вносятся, поступают в Госдуму от нескольких сотен субъектов права законодательной инициативы, то мы можем столкнуться с ситуацией, когда нормальное применение, справедливое применение этого документа будет просто невозможно, потому что зачастую изменения, которые предлагается внести в Уголовный кодекс, противоречат друг другу, противоречат сложившейся правоприменительной практике. Не будем забывать, что применение Уголовного кодекса, то бишь решение вопроса о виновности или невиновности человека, — это решение судьбы человека, и в каждом случае, при каждом конкретном рассмотрении уголовного дела решается вопрос, как человек будет жить дальше, как сложится его судьба на всю оставшуюся жизнь. Подход к внесению изменений в Уголовный кодекс должен быть крайне аккуратным, крайне осторожным, внесение изменений в Уголовный кодекс не должно быть поставлено на поток. Это очень важно, поймите!

Я хотел бы возразить Елене Борисовне Мизулиной. Конечно же, речь не идёт о том, что Верховный Суд пытается присвоить или присваивает себе некие функции по законотворчеству, ни в коем случае! Если мы обратим внимание, Верховный Суд, по большому счёту, и не возразил против того, чтобы этот законопроект был принят. У нас есть право как принять этот законопроект, так и отклонить, более того, если есть отрицательный отзыв Верховного Суда, мы также имеем право принять этот законопроект, и никакие регламентные нормы нам не запрещают в точности следовать или не следовать мнению Верховного Суда, мы можем его учитывать, вправе, но мы не обязаны.

Я могу сказать, что выявление мнения правоприменителя, высшей правоприменительной, высшей судебной инстанции, каковой является Верховный Суд, — это большое благо, потому что судебная власть в конечном итоге вершит судьбами людей, о чём я уже говорил. И конечно же, мы можем принять какие угодно изменения, но то, как эти изменения повлияют потом на судьбы тысяч, сотен тысяч, а может, и миллионов людей, — это будет лежать на совести нашей судебной системы. И мы должны прекрасно отдавать себе отчёт в том, что мы хоть и две различные ветви государственной власти, всё-таки ветви власти одного государства, и мы не должны находиться в той ситуации, в какой оказались герои известной басни Крылова "Лебедь, Щука и Рак".

Поэтому вывод здесь только один: выявление мнения правоприменителей, высшей судебной инстанции — Верховного Суда, при внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации — это большое благо и та возможность, которая у нас, законодателей, есть в соответствии с законом, — обратиться к мнению правоприменителей — лишь позволяет избежать ошибок и всегда принимать нужное и верное решение, которое не навредит нашим согражданам при применении норм Уголовного кодекса. Я поддерживаю мнение комитета и призываю наших коллег отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Депутат Решульский Сергей Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я прежде всего хотел бы поблагодарить автора, Сергея Владимировича Иванова, за то, что он внёс такой законопроект. Как-то вот в течение уже скольких лет мы принимали как должное именно эту норму, и это на моей памяти первый человек, первый депутат, который пытается её оспорить. Я это говорю осознанно, потому что Сергей Владимирович именно через этот процесс правоприменительной практики сейчас в очередной раз показывает роль и значение Государственной Думы и вместе с тем значение всей системы законотворчества, сложившейся в нашей Российской Федерации, и именно значение законодательной ветви власти.

Ведь никто же не посягает на святость Уголовного кодекса, никто не отодвигает в сторону Верховный Суд или правительство, просто предлагается убрать надуманную норму, которая почему-то стоит во всех наших логичных регламентных процедурах впереди, как говорится, паровоза. Ну посмотрите, вспомните Регламент! Автор законодательной инициативы вносит законопроект, подготовленный по всей форме, затем этот законопроект направляется в комитет, который даёт оценку внесённому законопроекту на соответствие Конституции и всем действующим законодательным нормам. Действующим, я подчёркиваю. После этого Совет Государственной Думы отправляет этот законопроект всем предусмотренным органам власти — и правительству, и в Верховный Суд, и депутатам, и в субъекты Федерации, — для того чтобы там рассмотрели и дали своё заключение или отзыв. То есть Верховный Суд, несомненно, в этой процедуре участвует, и, конечно же, он должен свой вердикт, так ска-

зять, вынести и сказать, соответствует или не соответствует, сходятся ли нормы и так далее.

Но почему сейчас так, скажем, яро отстаивают ныне действующую норму? Потому что нас за все последние годы (я имею в виду депутатов, всю Государственную Думу под руководством "ЕДИНОЙ РОССИИ") приучили к тому, что в нашей стране, в Российской Федерации, нормы Конституции говорят об одном, а исполнительная власть действует по-другому. Они нас приучили — я имею в виду исполнительную власть — к тому, что мы здесь с вами... Нравится вам это или не нравится, уважаемые коллеги (мне это не нравится), нас просто считают своим придатком, считают своим отделом или своим, я не знаю, подразделением, которое должно с позиций конституционных норм просто подтвердить те решения, которые приняла исполнительная власть или приняло правительство. Мы с вами так и делаем.

Зря вы так относитесь к заключению Верховного Суда, посмотрите — здесь чётко и ясно написано, что замечаний и предложений по законопроекту Верховный Суд не имеет. Ну, мы же с вами грамотные люди: если я не имею к вам никаких замечаний, значит, я к вам отношусь положительно, понимаете? Если вы ко мне имеете замечания, вы мне их высказываете. Не имеет Верховный Суд замечаний, но замечания в официальном отзыве даёт исполнительная власть, правительство, при этом опять ссылаются на то, что Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по уголовным делам и так далее, и так далее. Правильно, он является высшим органом по уголовным делам, он осуществляет судебный надзор — ну и, как говорится, пусть занимается этим. Он получает законопроект, он этот законопроект анализирует, экспертизу проводит и сообщает затем результаты: поддерживает или не поддерживает, конституционно, на его взгляд, или неконституционно, нарушаются статьи Уголовного кодекса или не нарушаются, а мы с вами в состязательном процессе здесь, в стенах Государственной Думы (один, автор, должен доказывать, другой, оппонент, должен оппонировать ему, доказывать, что он в чём-то не прав), должны принять верное решение.

У нас же решение уже принято. Оно принято не здесь, не в комитете Государственной Думы, к сожалению. С этим можно было бы согласиться, если бы наши товарищи, коллеги действительно в своём комитете заняли бы твёрдую, чёткую, логичную, основанную на системе логических рассуждений позицию, но вся логика свелась к тому, что вот, понимаете, в отзыве

правительства написано: не пущать, нельзя этого делать. А почему нельзя, никто не понимает.

Мы сами себя загоняем в какие-то рамки, которые заставляют нас, в общем-то, всё больше и больше приходить к мысли: а зачем вообще эта Государственная Дума, зачем мы 5 миллиардов в год тратим на её содержание? Давайте сделаем так: оставим один Совет Государственной Думы, дадим им все полномочия, обеспечим их теми же зарплатами и всем остальным, а мы давайте на общественных началах будем работать — так хоть сэкономим для кого-то: для наших ветеранов, пенсионеров и так далее, иначе получается как-то нескладно. Мне очень понравились вопросы, которые задали наши коллеги, наши депутаты, два первых выступления очень хорошо прозвучали.

Я хочу подчеркнуть, что автору законопроекта удалось выделить самую главную мысль: либо действительно будет пересмотрено отношение к законодательным органам власти не только Российской Федерации, но и субъектов Российской Федерации, которые находятся в ещё худшем положении, чем Государственная Дума, либо мы с вами всё больше и больше будем скатываться к тоталитаризму, авторитаризму, о котором иногда тут очень ярко, красиво, чуть ли не с пеной у рта пытаются нам рассказывать, вспоминая какие-то былые времена.

Тут сказали, что сократили наши депутатские полномочия. Дело не в том, что наши полномочия уже сократили до такой степени, что дальше некуда, дело в том, что уже низвели сам парламент, Государственную Думу, до такого состояния, когда только и остаётся, что приходить на работу, отмечаться, поворачиваться и уходить отсюда.

Наша фракция обязательно будет поддерживать этот законопроект. И я бы хотел, чтобы таких законопроектов всё больше и больше появлялось в стенах Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Имеют ли желание полномочные представители президента, правительства выступить по данному вопросу? Нет. С заключительным словом докладчик, содокладчик желают выступить?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, спасибо, конечно, за обсуждение, итог ясен. И честно говоря, я бы не стал брать заключительное слово, потому что знаю, что у вас в бумажеч-

ках, которые вы получаете, написано "поддерживаем", "не поддерживаем" и вы все придерживаетесь партийной дисциплины, но я прекрасно знаю и то, что масса людей, сидящих в этом зале, которые являются членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в душе за этот законопроект и за многие другие законопроекты, которые вносит оппозиция. Тогда вы хоть соберитесь у себя на совете, что ли, и спросите, сколько же можно вас держать за быдло, извините за такое слово: мы против, мы не хотим голосовать за эти законопроекты, с нас за это избиратели спрашивают! Сделайте вы это в конце концов, в противном случае за что нам деньги платят, и немалые между прочим?! У меня сорок лет отец проработал и 4 тысячи пенсию получает — с нашей зарплатой сравните. За что мы получаем такие деньги: за то, чтобы вот так тупо нажимать на кнопки? Слишком дорого нам эта демократия обходится, видимость демократии.

И вот заметьте, прочитайте: что отзыв правительства, что отзыв комитета — практически под копирку написаны. Разучились думать! Стидно!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Груздеву Владимиру Сергеевичу.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, я хочу добавить несколько слов к своему выступлению.

Данный законопроект носит технический характер, на мой взгляд. Исключить норму о предварительном официальном отзыве Правительства Российской Федерации и об официальном отзыве Верховного Суда мы не имеем возможности. Вяткин в своём выступлении сказал, что законопроектов по изменению Уголовного кодекса комитет рассматривает более ста в год, и часто эти законопроекты противоречат друг другу. Именно поэтому и требуется, чтобы в предварительном официальном отзыве Верховного Суда говорилось, по каким причинам поддерживается или не поддерживается та или иная законодательная инициатива. Даже с отрицательными отзывами Верховного Суда и Правительства Российской Федерации мы с вами законопроекты рассматриваем, и мы можем принять иное решение.

Я предлагаю отклонить указанный законопроект. Комитет не поддерживает его.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу некото-

рых положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 14 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом выступает депутат Государственной Думы Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я один из авторов законопроекта, поэтому строго прошу не судить, но тем не менее скажу.

Тема, конечно, животрепещущая, тем более что, вы знаете, недавно, может быть, месяц назад, может быть, чуть поменьше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Фарида Исмагиловна, по-моему, низвели именно до такого уровня. Извините, что комментирую, я же не вас имел в виду.

Президент недавно как раз обращал внимание на то, что за действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних Государственной Думе следовало бы усилить ответственность. Я думаю, что ни у кого не вызывает сомнения, мы все здесь родители, у нас есть дети... И в принципе неважно, несовершеннолетнюю, то есть до восемнадцати лет, или девятнадцатилетнюю девчонку изнасиловали, что привело к смерти, тут разницы, по большому счёту, никакой нет — для родителей это всё равно ребёнок. Но в нашем Уголовном кодексе предусмотрено наказание за это преступление от восьми до пятнадцати лет, — как правило, в случае если это привело к смерти потерпевшего. Как правило, потом подобные отморозки выходят на свободу по условно-досрочному освобождению или по другим причинам, то есть они полный срок не отсидивают. Но вы знаете, я думаю, что для любого гражданина, для любого чело-

века важно ведь, чтобы виновный понёс наказание за это, тем более если не стало потерпевшего. Это же, по большому счёту, не преступник — это скотина, он не в состоянии контролировать свои эмоции, и поэтому так себя ведёт.

Мы предлагаем усилить ответственность по данной статье: либо увеличить с восьми до двадцати лет, либо ввести пожизненное, либо — я надеюсь, всё-таки мы отменим мораторий и вернёмся к смертной казни — смертную казнь. Эта норма абсолютно не нова, такие нормы существуют во многих государствах. Если вы внимательно читали пояснительную записку, там всё это есть. Вспомните случай в Америке, там одного отморозка, извините опять же за такое слово, приговорили к восьмистам годам лишения свободы. Восемьсот лет за подобное преступление! То есть у нас здесь довольно либерально...

Ещё раз говорю: в заключении комитета, которое опять же очень сильно совпадает с заключением правительства — наверное, с него и списывалось, — отмечается, что вроде как здесь идёт речь не о жизни и смерти. Как не о жизни и смерти, простите? Именно о том, что повлекло смерть потерпевшего, поэтому здесь вполне уместно применение таких высших мер наказания, как смертная казнь или изоляция от общества в виде пожизненного заключения. Здесь всё абсолютно логично. Ещё раз говорю: поставьте себя на место людей, которые потеряли таким образом своих детей, растили, растили — и вот такое случилось. Это абсолютно неадекватное наказание за подобного рода преступление! Конечно, если есть какие-то замечания юридического характера, можно учесть ко второму чтению, но мне абсолютно непонятно, почему человек за убийство может получить пожизненное заключение, а за изнасилование, которое привело к смерти, не может. Вот это нонсенс.

Кроме того, опять же в статьях, которые касаются изнасилования, не учтён такой состав преступления, как групповое изнасилование, которое также привело к смерти потерпевшего. В нашем законопроекте это всё вносится.

Я понимаю, это сложный, неоднозначный законопроект, но ещё раз говорю, что в данном случае мы преследуем ту цель, чтобы человек... вернее, не человек — этот нелюдь, который лишил человека жизни, всё-таки был полностью изолирован от общества.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев. Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Сергей Владимирович, я хотел бы с учётом того, что, к сожалению, ни вы, ни депутат Напсо, который является членом нашего комитета, не имели возможности поприсутствовать на заседании комитета, когда мы обсуждали данный законопроект, чтобы вы услышали нашу логику и нашу мотивацию, всё-таки их изложить более широко.

Что предлагается внести законопроектом? Прежде всего предлагается внести изменения в статьи 131 и 132 Уголовного кодекса, которые усиливают уголовную ответственность за изнасилование и насильственные действия сексуального характера, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшей или потерпевшего. В частности, предлагается предусмотреть наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет, либо пожизненного лишения свободы, либо смертной казни. Одновременно предлагается в статье 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установить подсудность такого рода уголовных дел Верховному Суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области либо автономного округа. Согласно статье 57 Уголовного кодекса пожизненное лишение свободы может быть установлено в качестве наказания за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности. Смертная казнь, статья 59 Уголовного кодекса, как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

Необходимо отметить, что принятие предлагаемых изменений приведёт к тому, что умышленное убийство, сопряжённое с изнасилованием либо насильственными действиями сексуального характера, а также изнасилование или насильственные действия сексуального характера, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего, будут наказываться в равной мере, что нарушит принцип справедливости наказания, предусмотренный действующим уголовным законодательством. К тому же уравнение санкций за умышленное и неосторожное лишение жизни потерпевших от изнасилования и насильственных действий сексуального характера на практике может

стимулировать виновных к умышленному лишению жизни жертв с целью сокрытия преступления.

Действительно, на данный законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. При рассмотрении данного законопроекта соисполнителем был Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, который в своём заключении предлагал авторам законопроекта доработать его до рассмотрения в первом чтении. Мы в числе предложений авторам давали и такое, но доработки не было. Более того, авторы проигнорировали заседание комитета, на котором этот вопрос обсуждался.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Депутат Рохмистров, депутат Локоть. Два вопроса.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету. Вы много говорили о том, что надо или не надо. С одной стороны, вроде бы надо, если рекомендовали доработать, но, насколько я понимаю, в принципе в первом чтении мы принимаем концептуально законопроект, концепцию, и все замечания, которые были со стороны комитетов, я считаю, можно вполне учесть в рамках второго чтения. У нас президент и лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорят о необходимости ужесточения наказания за деяния насильственного сексуального характера, повлёкшие за собой тяжёлые последствия, и преступления против детей, именно сексуального характера. Вот как-то не стыкуется со всем этим отрицательное заключение, что вот данный...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо вам, Максим Станиславович. Проблема, которую авторы пытались изложить, действительно очень важная и острая. Именно поэтому мы предлагали законопроект доработать. Мы не можем поддержать законопроект в первом чтении концептуально. Почему? Прежде всего потому, что в законопроекте не соблюден принцип дифференциации уголовного наказания. Если мы принимаем его за основу, как концепцию, то это уже говорит о том, что мы и по другим

статьям Уголовного кодекса тоже можем предусматривать отсутствие этой дифференциации, а это невозможно. Сама же по себе проблема, которая поставлена, очень важна, и эту проблему нужно решать, поэтому мы ещё раз просим авторов доработать законопроект, а мы готовы его рассмотреть в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Сергеевич, вообще, тяжело читать заключение комитета, откровенно говоря. Можно тут прямо процитировать, что вы пишете: пожизненное лишение свободы за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, между тем как при изнасиловании и насильственных действиях сексуального характера посягательство осуществляется против половой неприкосновенности. Это, видимо, вот тот принцип дифференциации, о котором вы говорите. Я понимаю, что тут оценки наши, наверное, больше морального характера, но не кажется ли вам, что в данном случае мнение комитета как раз отстаёт от мнения общества, которое уже готово воспринимать ситуацию так, что надо ужесточать ответственность именно за подобные преступления? Мы сегодня в связи с состоянием нашего общества в большой тревоге, прежде всего мы волнуемся за подрастающее поколение, которое ничего особенного в этом не видит. А вот этой самой дифференциацией, о которой вы говорите, собственно говоря, мы всё это и поощряем. Я считаю, что подход комитета не соответствует моральному состоянию общества, которое готово сегодня ужесточать наказания.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Анатолий Евгеньевич, как раз комитет и говорит о том, что необходимо усиливать наказания за преступления сексуального характера, это назрело. Вопрос заключается в том, что Уголовный кодекс — это тот документ, по которому решается судьба человека. Судья независим в своих решениях, судебная ветвь власти самостоятельна, но решения принимаются в рамках действующего уголовного права, в рамках тех законов, которые мы с вами принимаем. Подход при принятии решения о наказании должен быть для всех преступлений одинаков. И в данном случае, когда мы говорим о дифференциации наказания, — это концептуальная вещь для Уголовного кодекса. Мы ещё раз обращаемся к авторам, а также мы можем попросить и вас, Анатолий Евгеньевич, подготовить соответствующую законодательную инициативу. Мы готовы

вместе с вами поработать, чтобы усилить уголовную ответственность за преступления подобного рода, но в таком виде принимать документ невозможно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь, вопросы закончились.

Желающие выступить — Жириновский, Рохмистров, Останина. Три человека.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Мне непонятно, почему основной докладчик, Юрий Аисович Напсо, не стал докладывать данный проект закона, но тем не менее позыв к внесению подобного законопроекта понятен. Наверное, есть излишняя агрессивность — Юрий Аисович хотел ввести наказание за разговоры по мобильнику в автомобиле, и эта излишняя агрессивность и привела к тому, что комитет, к сожалению, дал отрицательный отзыв.

С юридической точки зрения позиция комитета правильная, потому что мы не можем принципы морали вносить в нормы Уголовного кодекса, так сказать. В Саранске убили молодого человека в баре, а судья вынесла приговор: двести часов исправработ. Человека убили, а по нашему кодексу можно присудить всего двести часов или, например, двадцать суток административного ареста. Здесь же авторы предлагают пожизненное заключение. Конечно, неприятно, особенно когда смертельный исход, но нужно понимать природу Уголовного кодекса: а был ли умысел лишить жизни человека? Из этого мы с вами должны исходить. Когда мы осуждаем убийцу, мы учитываем, что он хотел именно убить. Вот сейчас майор Евсюков, если будет доказано, что это было в состоянии аффекта, вообще ничего не получит — два года условно, и всё. Если будет доказано, что в состоянии аффекта: он никого не хотел убивать, его вывела из равновесия жена, и вот он, взбешённый, бежал по городу и случайно нажимал на курок своего пистолета. То есть очень большие возможности для того, чтобы при явном убийстве человека вообще освободить от уголовного наказания, лишения свободы. Когда наступают тяжкие последствия, погибает человек при преступлении сексуального характера, — это чудовищно, но природа любого права всё-таки требует учитывать, было желание убить человека или это произошло случайно. Вот, возьмите, драки: человек упал во время драки, ударился виском об острый предмет и наступил смертельный исход — что, тоже будем расстреливать? Он не хотел убивать. А драки происходят постоянно...

Что касается сравнения с другими странами, то в США довели до высочайшего уровня решение всех проблем, связанных с сексуальными преступлениями. А к чему это привело? Почему учёные об этом не говорят, социологи, журналисты? Там даже нельзя на женщину посмотреть как бы раздевающим или похотливым таким взглядом — она пойдёт и пожалуется и человека уволят с работы или же будет наложен большой штраф. Вроде бы хорошо — женщина в Америке защищена до упора, на работе вы не можете ни пошутить, ни похлопать по какому-то месту, а в результате к чему это привело? А в результате тенденции к изменению половой ориентации зашкаливает сегодня именно в Соединённых Штатах Америки. Так что лучше для общества, для государства — изнасилования или же то, что часть мужчин станет, так сказать, другой ориентации? Надо смотреть на последствия, анализировать то, к чему приводит ужесточение. Сажать легко, расстреливать легко — нужно смотреть дальше.

Вот мы ужесточаем репрессии, а количество преступлений уменьшается? Нет. Тогда какой смысл в ужесточении? Ведь кроме того, что есть родители, семья жертвы и они возмущены до предела, есть ещё семья обвиняемого. А разве не будет тогда удара и по этой семье? То есть мы две семьи разрушаем, если со стороны государства выносим решение, которое может иметь такие тяжкие последствия. Поэтому нужна статистика, нужен научный подход, нужно анализировать. Вот случай в Турции: что лучше — если бы он, этот парень, изнасиловал эту девушку и даже, может быть, чтобы она умерла или то, что он расстрелял сорок пять человек, но не стал прикасаться к ней как к женщине? Но сорок пять человек в гробу лежат уже, в сырой земле: он не стал насиловать, он не стал вообще к ней прикасаться, но поведение этой девушки, родителей так его возмутило, что он расстрелял всю деревню. То есть всё надо смотреть, анализировать в совокупности, потому что человечество в состоянии стресса.

У нас количество психических заболеваний будет расти неизмеримо. Давайте послушаем судебных психиатров: количество людей, которые сходят с ума, всё больше и больше. Тогда надо тоже учитывать, что половина планеты будут сумасшедшие, часть — наркоманы и алкоголики, а остальные — судьи, милиция, и будут расстреливать лиц, совершивших изнасилование. Надо смотреть на ситуацию на планете Земля, можно и восемьсот лет, и тысячу лет взять: а каковы последствия всех этих жестоких наказаний? Что толкает людей к изнасилованию? Может быть, надо подумать над решением этой

проблемы? Ведь количество не вступающих в брак растёт, всё больше и больше людей одиноких, и всё больше и больше браков распадается. То есть человечество не нашло решения и усилением уголовной репрессии успеха не добиться.

Авторы проекта закона правы: в обществе существует потребность в наказании, потому что это связано с честью человека, с его жизнью, никто не должен посягать на здоровье человека, тем более если это приводит к таким последствиям. Но мы даже убийц иногда освобождаем от ответственности. Вот юноша бросает копьё и попадает в группу девушек, убивает одну из них — ему дают два года условно, потому что он не хотел убивать: он бросил копьё, он всегда его бросал на стадионе, но копьё пролетело дальше, чем раньше, он вообще даже и не думал, что оно туда долетит. Он не хотел никого убивать, и его освободили, всё, два года условно, а девушка сгнила в могиле. А если исходить из позиции семьи, где мать потеряла дочь, то почему бы этого человека не казнить тоже, ведь дочь-то погибла — с какой стати парень будет гулять два года, а потом вообще будет свободен? Он сказал, что у него умысла не было, а нету умысла — освобождён от наказания.

То же самое и здесь: очень много сложностей. Суровость наказания, к сожалению, пока не приводит к уменьшению количества преступлений. Если бы уменьшилось количество преступлений, если бы человечество избавилось от преступлений, было бы очень хорошо, но количество маньяков, садистов, всех, кто совершает преступления, растёт год от года, и уголовная репрессия ни в одной стране мира не привела к решению проблемы. Надо искать причины в том числе в социальных проблемах, надо, чтобы не было вот таких случаев, когда люди становятся на путь насилия. Это очень плохо, это чудовищно, но наша задача как законодателей и всей уголовно-репрессивной системы государства — не допускать этого. Изнасиловал, убил — в тюрьму, расстреляли, это самое лёгкое. И снова насилюют, и снова убивают. Это счастливое государство, что ли, если результата нету?

Мы поддержим данный законопроект, поскольку его внёс депутат нашей фракции, но позиция комитета оправданна, поскольку всё-таки самые суровые наказания должны быть за те преступления, где был прямой умысел лишения жизни человека. Всё остальное тоже чудовищно, но разница в наказании небольшая должна быть. Юрий Аисович Напсо, мы надеемся, это учтёт, свою агрессивность аккумулирует и направит на то, чтобы будущие его проекты законов соответствовали тем нормам уголовного права, которые есть в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Включите микрофон депутату Рохмистрову Максиму Станиславовичу.

Рохмистров М. С. Несмотря на то что мы в одной фракции, у меня немножко другое мнение по этому вопросу. Моё мнение также отличается от мнения комитета, который в качестве основного довода для отклонения этого законопроекта сказал, что данный законопроект нарушает дифференциацию преступлений.

Сегодняшняя ситуация в стране, наверное, всё-таки как раз и требует, чтобы эта дифференциация была изменена. Это обуславливается ещё и сложившимися традициями: у нас в тюрьмах не любят насильников и педофилов, и многие из тех, кто идёт по этим статьям, с удовольствием пошли бы по статье "Убийство", а не по этим статьям, которые предусматривают меньшие сроки, но вызывают нехорошее отношение к человеку, попавшему в места лишения свободы. И наверное, было бы правильно, если бы изнасилование, которое привело к смерти, всё-таки было выделено отдельной статьёй, которая и будет называться "Изнасилование, которое повлекло за собой смертельный исход", а не по статьям "Неосторожное убийство", либо "Умышленное убийство", либо ещё какой-то в соответствии с дифференциацией, которая предусматривается Уголовным кодексом.

Этот законопроект, хотя бы в рамках концепции, полностью вписывается в те установки, которые на сегодняшний день декларируются "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" как политической партией и президентом страны, поэтому то, что не поддерживается настоящий законопроект фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", странно. Я считаю, единственное оправдание того, что представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" высказываются против поддержки данного законопроекта, — политическая ревность, поскольку настоящий законопроект внесён депутатом оппозиционной партии. Считаю данный подход недопустимым. Всё-таки подходить ко всем законопроектам надо с точки зрения их полезности. Мы тут такие законопроекты принимали, которые были раскритикованы и в плане концепции, и по содержанию и вообще ничего не несли, тем не менее нас убеждали, что они как бы в целом поднимают проблему и во втором чтении их можно подправить, так что принятие этого законопроекта — можно устранить ряд технических неточностей, может быть, даже дополнить его серьёзным юридическим содержанием во втором чтении — считаю вполне обоснованным, а самое главное — своевременным.

Призываю всё-таки поддержать настоящий законопроект в первом чтении, а во втором чтении, как заявлял представитель комитета, всё-таки его доработать и довести до такого состояния, чтобы он органично вписался в действующее законодательство и в нашу правовую систему. Призываю депутатов поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я вообще полагаю, что говорить о важности, актуальности этой темы, приводить статистику, высказываться по этой проблеме и не голосовать за предложение депутатов Напсо и Иванова — это в высшей степени лицемерие, и политическое, и человеческое.

Владимир Вольфович здесь просил статистику. Я хочу выполнить вашу просьбу и обратиться к тем цифрам, которые привёл министр внутренних дел Нургалиев 24 марта, выступая в Ростове-на-Дону на совещании школьных инспекторов и инспекторов по делам несовершеннолетних. Он говорил, что в основном преступления сексуального характера направлены как раз против несовершеннолетних детей от четырнадцати до семнадцати лет. В 2008 году было совершено 62 тысячи преступлений, 4 тысячи из них — это преступления сексуального характера. Только в 2008 году от преступлений сексуального характера погибли 1 тысяча 900 детей. Поэтому, когда профильный комитет ведёт разговор о том, что надо дифференцировать, является эта смерть умышленной или неумышленной, я думаю, надо поставить себя и на место министра Нургалиева, который не дифференцировал, умышленная смерть детей или неумышленная, и на место тех родителей, дети которых погибли в результате этого насилия. Неважно родителям пятилетней Полины Мальковой из Красноярска, которая погибла от рук насильника, умышленно он это сделал или нет. Неважно теперь родителям двенадцатилетней девочки, которую нашли в Перми в лесополосе, она была изнасилована и удушена, неважно им, с умыслом это было сделано или без умысла. Поэтому говорить сегодня о необходимости такой дифференциации — это за деревьями леса не видеть. А выносить заключение, что это противоречит нашим законодательным нормам, противоречит Конституции, потому что, мол, смертная казнь и пожизненное заключение — это исключительная мера, которая направлена против преступлений против общественной безопасности и преступлений, посягающих на жизнь человека?!

При этом считается, что половая неприкосновенность и половая свобода — это не есть жизнь человека. Скажите: а ребёнок, который стал калекой на всю оставшуюся жизнь, — разве здесь не покушение на его безопасность?!

Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, ещё на заключения профильных комитетов и на заключение правительства по этому законопроекту. Ну, о заключении одного профильного комитета уже говорил мой коллега, когда задавал вопрос по поводу того, что в высшей мере цинично говорить, что половая неприкосновенность — это не есть жизнь человека, поэтому нельзя оценивать это как посягательство на жизнь, в частности на жизнь ребёнка. А вот заключение Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, в котором я состою (я не голосовала за это заключение, когда обсуждался законопроект в комитете, и сегодня я не изменила свою фамилию): утверждается, что законопроект нарушает принцип справедливости. И это заключение даёт Комитет по вопросам семьи, женщин и детей! Я ещё раз спрашиваю: а что понимать под справедливостью? И ставлю себя, членов комитета на место родителей: какая разница матери или отцу, нарушен ли принцип справедливости наказания в отношении насильника? Почему на Западе в одиннадцати странах всех педофилов под одну гребёнку считают изгоями и до конца жизни вот это страшное пятно или клеймо они на себе несут?! Почему Россия здесь пытается выделиться и играть в какие-то демократические игры?!

Я хочу обратить особое внимание Андрея Викторовича Логинова... Андрей Викторович, я не знаю, читал или нет сам Собянин официальный отзыв, который он направил в Госдуму, но разве это достойно — разве можно вообще такой отзыв направлять в Государственную Думу?! Не говорю уже о теме этого законопроекта, но в отзыве два абзаца — и ни слова по сути законопроекта, говорится о том, что для обоснования недостаточности существующих норм надо привести статистические данные. Что, у председателя правительства нет статданных, сколько у нас преступлений сексуального характера против детей? Что, министр внутренних дел уже не входит в состав правительства и не отчитывается о преступлениях сексуального характера? Что, последняя цифра, что у нас погибли в итоге насилия со стороны взрослых две тысячи детей, — это не показатель для Собянина? Разве, ещё раз спрашиваю, достойно руководителя Аппарата Правительства России направлять такие отписки в Государственную Думу по такого рода законопроектам?

Я хотела бы обратиться через вас, Андрей Викторович, быть может, к председателю правительства и к тем официальным лицам, которые очень часто высказываются по поводу того, что у нас год от года становится хуже демографическая ситуация в России, что надо принять неотложные меры по её улучшению, придумали материнский капитал: не надо этого делать, не надо тратить лишних денег! Ну зачем порождать новые волны насилия, зачем рожать новых детей — чтобы эти насильники, которые остались на свободе, избирали их как объекты своего преступления?! Давайте вначале сохраним тех детей, которые у нас сегодня есть в Российской Федерации! Ведь сам президент сказал, что у нас нет современной системы защиты детства, и при этом имел в виду прежде всего как раз насилие сексуального характера в отношении детей.

Я ещё раз призываю немногочисленных депутатов, оставшихся в зале, вдуматься в текст этого законопроекта. Это социальный заказ, это общественное настроение! И если мы сегодня не понимаем этого социального заказа, если мы не реагируем на него, то, наверное, правы мои коллеги, которые высказывали своё отношение к предыдущим законопроектам: зачем нужны такие депутаты, которые выступают сегодня, защищая насильников и не защищая наших детей?!

Председательствующий. Спасибо большое, Нина Александровна.

Полномочные представители президента, правительства желают выступить?

Включите, пожалуйста, микрофон Логинову Андрею Викторовичу.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, я просто обязан прокомментировать выступление Нины Александровны по поводу официального отзыва правительства.

Дело в том, что это абсолютно корректно изложенное предложение: при принятии изменений в Уголовный кодекс основываться на системном подходе к наказуемости тяжких и особо тяжких преступлений. Думаю, эта фраза этого абзаца не может вызывать никакой критики, а также то, что принятие изменений должно основываться на данных, как тут написано, о недостаточности установленных мер ответственности. Не о том речь, что правительство не располагает данными о статистике данных правонарушений, не об этом идёт речь. Я прошу, чтобы внимательно вчитывались в официальные от-

звы. Речь идёт о недостаточности установленных мер ответственности. А вот это требуется от автора законодательной инициативы, требуется от законодателя — обосновать необходимость внесения данного изменения в Уголовный кодекс. Поэтому я прошу всё-таки считать, что позиция правительства в официальном отзыве изложена абсолютно юридически правильно и корректно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

По ведению — депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Надежда Васильевна, прошу прощения, я тоже поднимал руку, когда вы спросили, кто будет выступать. Может быть, просто вы не заметили? Если позволите, два слова.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, вообще, ни Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, ни тем более иные комитеты, ни, естественно, правительство — никто не против ужесточения ответственности за эти преступления, никто не против. Более того, вне всякого сомнения, кровь, слёзы, исковерканные жизни, судьбы тех детей, которые стали жертвами насильников и убийц, требуют и возмездия, и справедливого наказания, справедливого! Вне всякого сомнения, когда мы подходим к вопросу об ужесточении ответственности за любое преступление, и за это в том числе, мы должны учитывать, что ответственность должна быть, с одной стороны, справедливой, с другой стороны, она должна быть неотвратимой. И закон об ужесточении этой ответственности должен быть сформулирован таким образом, чтобы потом не было возможности никакому лицу, которое обвиняется в совершении этого преступления, уйти от ответственности в силу несовершенства норм Уголовного кодекса, в силу их противоречия основным принципам уголовного судопроизводства и уголовного права, понимаете? Поэтому, когда мы говорим о том, что мы именно этот законопроект отклоняем, мы не говорим о том, что мы против усиления ответственности за преступления сексуального характера против детей, мы говорим о том, что нужно ужесточить ответственность, но это нужно сделать по-другому.

Вне всякого сомнения, любой наш коллега, точнее, любой субъект права законодательной инициативы не только вправе внести законопроект, у него есть ещё и обязанность работать

над законопроектом, учитывая все мнения и основные положения Уголовного кодекса, уголовного процесса, для того чтобы потом ни один преступник не ушёл от ответственности в силу того, что Государственная Дума на эмоциях приняла несовершеннолетний закон, который можно оспорить потом и освободить тех, кто совершил преступления, в том числе против детей. Поэтому, уважаемые коллеги, когда мы говорим и обсуждаем этот законопроект, мы говорим о том, что ответственность нужно ужесточать. Более того, в Государственной Думе обсуждаются, разрабатываются, прорабатываются и согласовываются законопроекты на эту тему. Это очень сложная, кропотливая работа. Мы опять возвращаемся к вопросу о внесении изменений в Уголовный кодекс.

Мы же не пирожки печём — мы законы принимаем. Когда мы отклоняем этот законопроект, то это значит, что работа есть, работа идёт, проблема есть. Мы не отрицаем того, что необходимо усиливать ответственность за эти преступления, но мы должны ответственно подходить к нашей работе, а не просто на эмоциях принимать какие-то решения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

С заключительным словом выступает докладчик.

Включите, пожалуйста, микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо. У меня два маленьких замечания.

Уважаемые коллеги, ещё раз спасибо за дискуссию. Дмитрий Фёдорович, судя по тому, с какой скоростью и как продуманно вы принимаете законопроекты о создании различных госкорпораций, можно сказать, что это действительно похоже на пирожки.

А что касается выступления уважаемого Андрея Викторовича, коллеги, то я чего-то не понимаю (может, кто-то мне всё-таки потом объяснит, после обсуждения этого вопроса). Пожизненное заключение и смертная казнь могут применяться как мера наказания за совершение преступлений, которые направлены против жизни человека. А если человек потерял жизнь? Ведь этот законопроект именно этого касается! Если против человека совершено насилие, которое привело к смерти, то это же против жизни! В чём же тут противоречие, я не понимаю?!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон Груздеву Владимиру Сергеевичу.

Груздев В. С. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь и к Нине Александровне Останиной, и к Сергею Владимировичу Иванову. Давайте уж, коллеги, подготовьте нормальный законопроект по усилению уголовной ответственности. Если вам нужна помощь, мы с Дмитрием Фёдоровичем Вяткиным в комитете с удовольствием вам эту помощь окажем, рассмотрим законопроект в первоочередном порядке и усилим такую ответственность. Только у меня просьба: давайте всё-таки сделайте вы, чтобы вы нас потом не обвиняли в том, что мы вашу идею украли.

А что касается, Сергей Владимирович, вашего вопроса, на что направлен законопроект, то он как раз не направлен на сохранение жизни, там говорится о мерах сексуального воздействия, повлекших смерть по неосторожности.

Ещё раз прошу коллег отклонить указанный законопроект, как не соответствующий концепции Уголовного кодекса.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, мне нужно с вами посоветоваться по двум вопросам. Первый вопрос: у нас не рассмотрены протокольные поручения за три дня. Есть предложение рассмотреть сейчас все протокольные поручения. Не будет возражений? Нет.

Второй вопрос, уважаемые депутаты, тоже выносится на ваше решение. 8-го числа мы работаем с вами с 11 часов. У нас "правительственный час" и у нас предпраздничный день, поэтому все оставшиеся сегодня нерассмотренными законопроекты предлагается вынести на 13-е число. Не будет возражений? Нет. Спасибо большое.

Переходим к протокольным поручениям от 22 апреля.

Протокольное поручение Иванова Анатолия Семёновича комментирует Гребёнкин Олег Анатольевич — член Комитета по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против данного протокольного поручения. Такое поручение не соответствует части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы, которая предусматривает возможность получения дополнительной информации при рассмотрении законопроектов, находящихся в Думе. Кроме того, информация об объёме административно-хозяйственных расходов фонда официально озвучена Генеральной прокуратурой.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Я не вижу здесь депутата Иванова, поэтому выносятся на голосование протокольное поручение депутата Иванова Анатолия Семёновича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	12 чел. 3,9 %
Проголосовало против	295 чел. 96,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	307 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Тамары Васильевны Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту комментирует заместитель председателя комитета Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вообще, данный вопрос даже не к нашему комитету, так как он находится в ведении органа здравоохранения субъекта, но тем не менее мы поработали по данному вопросу, и у меня есть официальное письмо администрации Тамбовской области о том, что они принимают меры по его урегулированию, чтобы не закрывать данный лечебно-физкультурный диспансер. Я могу передать ответ. И есть вся информация о количестве таких учреждений, я готов передать Тамаре Васильевне эти материалы. Поэтому не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Тамары Васильевны Плетнёвой я не вижу в зале, поэтому нам придётся голосовать по данному поручению. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,9 %
Проголосовало против 307 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Лебедева Игоря Владимировича Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту прокомментирует Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Спасибо Игорю Владимировичу за то, что он поднял эту тему. Тема актуальная, но я хотел бы сказать, что есть поручение президента обоим ведомствам — Министерству обороны и министерству спорта — до 1 сентября дать предложения по урегулированию данной проблемы, связанной со спортсменами Центрального спортивного клуба армии, поэтому мы ждём этих предложений, на настоящий момент нет никакой необходимости запрашивать эти материалы. Данный вопрос находится на рассмотрении в нашем комитете. А что касается спортсменов, которые проходят срочную службу, то они дослужат, и никаких проблем с этим нет. Поэтому комитет не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо большое, Ильдар Ирекович, но Лебедева Игоря Владимировича нет в Думе, поэтому выносится на голосование его протокольное поручение.

Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 15 чел. 4,9 %
Проголосовало против 294 чел. 95,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Багдасарова Семёна Аркадьевича Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками комментирует Козерадский Анатолий Александрович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Климов?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Климову.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, дело в том, что данное протокольное поручение констатирует факт участия Республики Армения в военных учениях, планируемых странами — участницами НАТО. Во-первых, эти учения уже проходят, во-вторых, Республика Армения в них не участвует. Таким образом, актуальности поручения нет.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Багдасарова я тоже не вижу в зале, поэтому выносятся протокольное поручение на голосование палаты.

Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 13,0 %
Проголосовало против 294 чел. 87,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку комментирует Шипунов Константин Борисович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас тут несколько поручений Коломейцева — какое из них конкретно? У нас есть от 6 марта поручение и от 22 апреля.

Председательствующий. Надо слушать, что говорит председательствующий. Я сказала, что от 22 апреля.

Шипунов К. Б. Комитет не поддерживает данное протокольное поручение и просит его отклонить в связи с тем, что кредитные договора — непубличные, и предлагаю сделать депутату депутатский запрос.

Председательствующий. Спасибо, Константин Борисович.

Уважаемые депутаты, выносятся на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,0 %
Проголосовало против 300 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по безопасности комментирует Колесников Владимир Ильич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Речь идёт о поручении от 22 апреля текущего года. Комитет, ознакомившись с данным протокольным поручением, поддерживает его только по одной причине: лица, обозначенные в данном протокольном поручении, якобы пострадавшие от действий участкового инспектора, в соответствии с законом вправе сами обратиться в вышестоящие подразделения УВД, МВД или в прокуратуру.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,4 %
Проголосовало против 301 чел. 83,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кашина Бориса Сергеевича Комитету Государственной Думы по международным делам комментирует Климов Андрей Аркадьевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, тема данного протокольного поручения действительно заслуживает внимания,

поскольку не только Европейский парламент, но и ряд других международных и национальных организаций стран Европейского союза, мягко выражаясь, не очень хорошо относятся к памяти о событиях, которые были связаны со Второй мировой войной. Но тем не менее, во-первых, мы не считаем нужным готовить такое заявление просто по формальным основаниям, потому что это право любого депутата или фракции — готовить заявление, комитеты заявление не пишут по какому-то указанию. Во-вторых, суть дела, о котором здесь говорится... Это заседание прошло достаточно давно, и немедленной реакции на него не было. И третье, мы просто рекомендуем объединить несколько случаев, а не повышать тем самым косвенно роль и значение документов Европейского парламента, и тогда уже сделать это заявление, если будет такая необходимость, мы, со своей стороны, можем дать консультации определённые.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Бориса Сергеевича, а также Плетнёвой Тамары Васильевны.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 16,4 %
Проголосовало против 296 чел. 83,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потому что автор комментировал это своё поручение 22-го числа. Если я дам сейчас слово автору, потребуются ответ комитета, и мы с вами будем разбираться по каждому вопросу.

Протокольное поручение депутата Иванова Сергея Владимировича Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике. Комментирует Усачёв Виктор Васильевич.

Включите микрофон.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Комитет по делам Федерации и региональной политике не поддерживает данное протокольное поручение. Почему? Напоминаю: согласно федеральному закону, если сумма платы за коммунальные услуги и жильё превышает 22 процента общего дохода семьи, семье положена субсидия, но в то же время каждому региону дано право эту планку понизить. Например, в Ростовской области в 2008 году эта планка была 18 процентов, в 2009 году — 15 процентов. То есть ситуация в каждом регионе различная, и эта информация не даст депутату никакой объективной картины.

Если депутатов интересует информация по какому-то отдельному региону, мы готовы включиться и, если у них не получается, помочь получить эту информацию.

Мы против.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Васильевич.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Иванова Сергея Владимировича. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	80 чел.	21,4 %
Проголосовало против	294 чел.	78,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Выносится на рассмотрение протокольное поручение Коломейцева Виктора Андреевича Комитету Государственной Думы по делам ветеранов. Комментирует депутат Фахритдинов.

Пожалуйста, Иршату Юнировичу включите микрофон по карточке Осадчего.

Фахритдинов И. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 года "Об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны 1941—1945 годов" и Федеральным законом от 22 июля 2008 года "О внесении изменений в статьи 4 и 23² Федерального закона "О ветеранах" предусмотрено обеспечение жильём нуждающихся в улучшении жилищных усло-

вий и вставших на учёт до 1 марта 2005 года ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших инвалидов и участников Великой Отечественной войны, имеющих право на социальную поддержку по обеспечению жильём за счёт средств федерального бюджета по Федеральному закону "О ветеранах". Из федерального бюджета на эти цели предполагается выделить около 35 миллиардов рублей.

По запросу нашего комитета Министерством регионального развития Российской Федерации предоставлена информация о финансировании субъектов из федерального бюджета на реализацию указанных мер в 2008 году. Данная информация в комитете имеется и может быть предоставлена. Федеральным бюджетом на 2009 год также предусмотрены средства из федерального бюджета на указанные цели. Учитывая изложенное, комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Дополнительно хотел бы сказать, что в настоящее время в нашем комитете готовится запрос по регионам о предоставлении информации о количестве ветеранов, которым уже выделили квартиры, и о том, сколько ветеранов встало на очередь после 1 марта 2005 года.

Председательствующий. Спасибо большое, Иршат Юнирович.

Я не вижу Коломейцева Виктора Андреевича, поэтому это протокольное поручение выносится на рассмотрение палаты.

Кто за данное протокольное поручение?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 17,1 %
Проголосовало против 296 чел. 82,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, по ведению — пять человек.

Депутату Груздеву включите, пожалуйста, микрофон.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

По пункту 10, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации" депутаты Борисовец, Медведев, Чернышенко и Лобанов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. У меня вопрос к ведущему: мы как, вообще, ведём заседание — по понятиям или по Регламенту?

Председательствующий. Ответ: по Регламенту.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Сарычеву Александру Викторовичу. Ошибка?

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению протокольных поручений от 24 апреля.

Депутат Обухов Сергей Павлович — поручение двум комитетам: Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Шуба Виталий Борисович комментирует.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, в протокольном поручении содержится и ответ на тот вопрос, который ставит коллега Обухов. Он ссылается на проверку Генеральной прокуратуры. Есть предложение нашему коллеге своё протокольное поручение направить в форме депутатского запроса и получить ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Железняк Сергей Владимирович будет комментировать?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Железняк С. В. Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике и предпринимательству также не поддерживает данное протокольное поручение, потому что оно не относится к сфере компетенции комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Выносится на голосование протокольное поручение депутата Обухова Сергея Павловича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 16,8 %
Проголосовало против 297 чел. 83,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Багдасарова Семёна Аркадьевича Комитету Государственной Думы по международным делам и Комитету Государственной Думы по транспорту комментирует Климов Андрей Аркадьевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Комитет Государственной Думы по международным делам, поручение Багдасарова Семёна Аркадьевича от 24 апреля. Ответа нет. Выносится на...

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М. Данное протокольное поручение не соответствует статье 60, я прошу его отклонить.

Председательствующий. Выносится на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова Семёна Аркадьевича. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 9,1 %
Проголосовало против 298 чел. 90,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича Комитету Государственной Думы по охране здоровья комментирует Чухраёв Александр Михайлович. Борзова?

Включите микрофон депутату Борзовой Ольге Георгиевне.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья не поддерживает протокольное поручение Владимира Ивановича Кашина по двум причинам. Во-первых, оно носит не системный, а частный характер и поэтому может быть оформлено в виде депутатского запроса. И во-вторых, в соответствии с положением о Комитете Государственной Думы по охране здоровья данный вопрос не относится к ведению нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Выносится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 17,5 %
Проголосовало против 292 чел. 82,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Выносится на рассмотрение протокольное поручение двух депутатов, Кашина Владимира Ивановича и Штогрин Сергея Ивановича, двум комитетам: Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике и Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Железняку Сергею Владимировичу.

Железняк С. В. Уважаемые коллеги, это как раз то самое протокольное поручение, ответ на которое сегодня утром был дан в ходе разминки. Оно касается ситуации в Комсомольске-на-Амуре. Согласно поручению Бориса Вячеславовича Грызлова была уже запрошена информация, она получена и находится в комитете по экономической политике. Все желающие могут её там получить.

Председательствующий. Нет депутатов, поэтому они не могут снять это протокольное...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От фракции? Пожалуйста.

Депутату Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо.

Мы, конечно, снимаем это протокольное поручение, тем более что было поручение Олега Викторовича Морозова разместить в информационном фонде ответ. Конечно, не надо голосовать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Черкасова Кирилла Игоревича Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Комментирует Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку это не предмет веде-

ния федеральных органов власти, во-первых, и, во-вторых, не предмет законотворческой деятельности Государственной Думы. Коллега Черкасов мог бы обратиться, если есть такая необходимость, с депутатским запросом.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выносится на голосование протокольное поручение депутата Черкасова Кирилла Игоревича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 11,2 %
Проголосовало против 309 чел. 88,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Выносится на рассмотрение протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича трём комитетам — Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Комментирует Железняк Сергей Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Железняк С. В. Уважаемые коллеги, данное протокольное поручение коллеги Коломейцева не относится к компетенции Комитета по экономической политике и предпринимательству, в связи с чем мы не поддерживаем данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Шуба Виталий Борисович, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Шуба В. Б. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам не поддерживает это протокольное поручение по той же причине, что и комитет по предпринимательству.

Председательствующий. Спасибо.

Выносится на рассмотрение протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,9 %
Проголосовало против 307 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем протокольное поручение Апариной Алевтины Викторовны Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Шипунов Константин Борисович комментирует.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Шипунов К. Б. Комитет возражает против данного протокольного поручения, поскольку вопросы образования цен на продовольствие и лекарственные средства не относятся к предмету ведения комитета.

Председательствующий. Спасибо большое.

Кто за данное протокольное поручение Апариной Алевтины Викторовны? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,6 %
Проголосовало против 309 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые товарищи, переходим к рассмотрению протокольных поручений за 6 мая, за сегодняшний день.

Протокольное поручение депутата Куликова Олега Анатольевича Комитету Государственной Думы по обороне. Есть ли возражения? Комментирует Заварзин Виктор Михайлович... Нет возражений, поэтому протокольное поручение принимается.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича двум комитетам — Комитету Государственной Думы по финансовому рынку и Комитету Государственной Думы по безопасности.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шипунову Константину Борисовичу для комментария.

Шипунов К. Б. Комитет возражает против этого поручения, поскольку оно носит неконкретный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Колесников Владимир Ильич, комментарий по данному протокольному поручению.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Колесников В. И. Комитет не поддерживает данное протокольное поручение и просит его отклонить.

Председательствующий. Выносится на рассмотрение палаты...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я всем, кто записался, дам слово по ведению, я вижу: Рохмистров, Коломейцев. Я всем дам выступить по ведению.

Выносится на голосование протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,0 %
Проголосовало против 309 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, несмотря на мою любовь к вам, я не могу дать вам слово, потому что тогда я должна буду давать его всем, а я до этого никому не давала по поручениям выступать.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения Багарякова Алексея Владимировича Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Комментирует Колесников Владимир Ильич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Колесников В. И. Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности, рассмотрев данное протокольное поручение, не поддерживает его, так как уважаемый коллега Багаряков сам вправе запросить данную информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Выносится на рассмотрение палаты протокольное поручение Багарякова Алексея Владимировича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,6 %
Проголосовало против 308 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения Апаринной Алевтины Викторовны Комитету Государственной Думы по безопасности. Комментирует Колесников Владимир Ильич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Колесников В. И. Уважаемые депутаты, комитет, ознакомившись с данным протокольным поручением, его не поддерживает, так как на все вопросы, поставленные в данном протокольном поручении, по-моему, дал исчерпывающий ответ руководитель нашей партии, глава правительства, выступая перед депутатским корпусом.

Председательствующий. Спасибо.

Вносятся на рассмотрение палаты протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,7 %
Проголосовало против 305 чел. 84,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения Грешневикова Анатолия Николаевича Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Комментирует Резник Борис Львович. Нет?

Включите, пожалуйста, Горбачёву микрофон.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента Госдумы и вообще не относится к компетенции нашего комитета. Комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Выносится на рассмотрение палаты протокольное поручение депутата Грешневи́кова Анато́лия Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 15,8 %

Проголосовало против 309 чел. 84,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение депутата Грешневи́кова Анато́лия Николаевича — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Комментирует Шуба Виталий Борисович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Шуба В. Б. Комитет по бюджету и налогам Государственной Думы не поддерживает протокольное поручение Грешневи́кова Анато́лия Николаевича. Считаю, что он может оформить всё это депутатским запросом. Нам представляется, что он начал это делать, когда задал вопрос сегодня министру культуры и частично получил ответ. Пусть продолжает свою работу с Министерством экономического развития, Министерством регионального развития, ну и так далее.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Выносится на рассмотрение палаты протокольное поручение депутата Грешневи́кова Анато́лия Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 15,2 %

Проголосовало против 308 чел. 84,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Уласа Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Комментирует Шуба Виталий Борисович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Шуба В. Б. Комитет по бюджету и налогам не поддерживает протокольное поручение коллеги Уласа по следующим основаниям. 27 апреля только правительство рассматривало основные направления налоговой политики на 2010—2012 годы. Рассматриваются предложения по внесению изменений в более чем десять глав Налогового кодекса, возможно, одно из изменений коснётся главы 28 "Транспортный налог". Но чтобы не беспокоился коллега Улас, я должен сказать, что концептуально не изменится эта глава, концептуально там записано следующее: льготы по ставкам по транспортному налогу устанавливаются субъекты Российской Федерации. Когда будут внесены правительством соответствующие законопроекты, мы сумеем поучаствовать, и если будет необходимость, — пожалуйста, наш коллега может подавать поправки.

Мы не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Уласа Владимира Дмитриевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 16,1 %
Проголосовало против	308 чел. 83,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	367 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Государственной Думы Питкевича Михаила Юрьевича Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Комментирует Денисов Валентин Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

В целом разделяя тревогу Михаила Юрьевича за судьбу отечественного товаропроизводителя, хочу отметить, что мы совсем недавно в развёрнутом постановлении по итогам отчёта экономического блока правительства о работе в кризисных условиях специально 33-й пункт посвятили этому вопросу, но там сформулировано намного глубже и острее. Это первый мотив.

Второе. Это относится к компетенции не Комитета по аграрным вопросам, а как раз Комитета по экономической политике и предпринимательству, поэтому не считаю возможным принимать такое поручение.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Петрович.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Питкевича Михаила Юрьевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 9,0 %
Проголосовало против 303 чел. 91,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, протокольные поручения все, но у меня несколько кнопок горит "по ведению".

Депутату Рохмистрову включите, пожалуйста, микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, за три дня из протокольных поручений принято только одно. Считаю это недопустимым. Мы в своё время принимали решение, чтобы комитет как-то обосновывал всё это, но те обоснования, которые комитет приводит, — извините, это просто смешно! Противоречие статье 60, как раньше комментировали, и то было более приличным обоснованием того, чтобы не принимать то или иное протокольное поручение, а сегодня комитет говорит, что готовится законопроект, он будет внесён в Думу — тогда, мол, посмотрим. Но, собственно говоря, мы для этого и запрашиваем информацию в правительстве — для ведения законотворческой работы.

Сегодня лишение оппозиции права получения информации — это вопиющий факт, и считаю, что здесь "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пользуясь своим монопольным правом, нарушает все мыслимые и немыслимые — моральные, этические, какие угодно — нормы, лишая оппозицию права получения информации. Мы же не просим какие-то эксклюзивные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, все вопросы сегодня мы рассмотрели. Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 мая 2009 года. 11 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (11 час. 00 мин. 29 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, 6 мая на 86-м году жизни скончался Герой Советского Союза генерал армии Валентин Иванович Варенников. Валентин Иванович – участник Великой Отечественной войны, 20 июня 1945 года возглавлял роту почётного караула при встрече Знамени Победы на Центральном аэродроме в Москве. Он избирался депутатом Государственной Думы нескольких созывов, возглавлял ассоциацию Героев Советского Союза и России. Прошу почтить память Валентина Ивановича Варенникова минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо. Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, поступают жалобы избирателей на то, что предоставляется жильё только тем нуждающимся ветеранам Великой Отечественной войны, кто встал на жилищный учёт до 1 марта 2005 года, а в антикризисной программе правительства чётко сказано о предоставлении жилья всем нуждающимся ветеранам. В среду моё протокольное поручение об уточнении в правительстве порядка предоставления жилья было отклонено, поэтому прошу вас вмешаться в решение этой проблемы, учитывая, что вчера президент на встрече с ветеранами-героями вновь сказал, что жильём в 2009 году будут обеспечены все нуждающиеся ветераны Великой Отечественной войны, а не только те, кто встал на очередь до 2005 года.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня поручение комитету по делам Содружества Независимых Государств запросить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации информацию о позиции России в отношении программы Евросоюза "Восточное партнёрство", а также открывающегося сегодня в Праге саммита "Южный коридор — новый шёлковый путь". В эти дни, вы знаете, в Праге собрались вместе представители стран Евросоюза, ряда наших государств, которые входят в Содружество Независимых Государств, в том числе в Организацию Договора о коллективной безопасности. Там рассматриваются крайне важные вопросы. По сути, это начался, скажем так, делёж нашего наследства на постсоветском пространстве в открытой, достаточно циничной форме. Одновременно с учениями НАТО и вообще с действия-

ми НАТО на постсоветском пространстве Евросоюз активно включился в этот процесс.

Как известно, кроме всего прочего в Праге под эгидой Евросоюза состоится встреча президентов Азербайджана и Армении по урегулированию карабахского конфликта. То есть обсуждается сразу несколько вопросов, которые до недавнего времени были в сфере нашего влияния. Я считаю, это недопустимо. И кстати, давно у нас не был министр иностранных дел... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПрФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, в Новосибирской области в период кризиса разгорается скандал в связи с невыполнением рядом кредитных потребительских кооперативов, действующих на основе 117-го закона, своих договорных финансовых обязательств в отношении пайщиков. Таких кооперативов в Новосибирске более двух десятков. У меня сегодня на руках шесть коллективных жалоб, и я хочу напомнить, что в основном пайщики — это ветераны, которые виноваты только в том, что поддались вновь на увещевания новоявленных леонидов голубковых.

В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству запросить информацию о количестве подобных кооперативов, действующих у нас в стране, о том, как контролируется деятельность подобных кооперативов и как контролируется выполнение законодательства Российской Федерации в отношении пайщиков.

Спасибо.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Лебедева.

Суд Будапешта вынес решение, по которому наша гражданка Ирина Беленькая остаётся в тюрьме в Будапеште вследствие семейного конфликта, имевшего место во Франции. В тюрьме — за то, что она любит свою дочь.

Мы потеряли сотни тысяч наших солдат, освобождая Будапешт от немецких войск. Уже 9 мая мы пришли на помощь Праге, которая не смогла противостоять оставшейся там немецкой группировке. Завтра самый большой праздник для нашей страны. Мы единственная в мире страна, которая может праздновать военные победы, ни одна другая страна этого де-

лать не может: все они потерпели поражение — и Япония, и Германия, и Франция, и Голландия, и Британия, которая затягивала открытие второго фронта, и Америка, которая в основном торговала во время войны. Потому эта победа — победа только нашей армии, и все завидуют нам, что завтра, 9 Мая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В эфире "Первого канала" в рамках проекта "Общее дело" был показан документальный фильм "Детский алкоголизм". По статистике наша страна занимает первое место по количеству больных алкоголизмом детей.

Сразу после показа фильма на сайт проекта стало поступать много благодарных отзывов от родителей. Мы первый шаг сделали — ограничили рекламу пива на телевизионных каналах, но постоянно наталкиваемся на неё в вагонах метро, в автобусах, трамваях. По всему городу развешаны растяжки и щиты с рекламой алкоголя. Реклама спиртного и сигарет запрещена во всех развитых странах мира! В настоящее время резко возросло число курящих и употребляющих алкоголь подростков. Может, пришло время... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просим перенести рассмотрение 11-го вопроса в связи с отсутствием официального представителя.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законом о федеральном бюджете на 2009 год, который мы недавно поправляли, соответствующими указами президента, постановлениями правительства предусмотрено решение вопросов обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, а членов семей погибших (умерших) инвалидов — участников Великой Отечественной войны — автомобилями, а также дополнительные выплаты инвалидам Отечественной войны и другие меры социальной поддержки участников Великой Отечественной войны. Я хо-

чу поддержать своего коллегу Коломейцева, но проблема не только у тех, кто встал на очередь после 2005 года. Моя депутатская почта — думаю, что и уважаемых коллег тоже, — свидетельствует о том, что не решаются эти вопросы, возникают значительные затруднения и у тех, кто встал на очередь на улучшение жилищных условий до 2005 года. Проблема комплексная.

Поэтому прошу поручить комитетам по труду и социальной политике и по делам ветеранов запросить в правительстве информацию о реализации мер... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шубина Любовь Фёдоровна.
Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Сегодня по решению Совета Государственной Думы не планируется "час заявлений".

Пожалуйста, Зырянов Павел Александрович.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На сегодняшний день многие студенческие общежития, построенные ещё в середине прошлого века, находятся в неудовлетворительном и аварийном состоянии. Кроме того, студенты вынуждены проживать с нарушением санитарных норм размещения из-за нехватки жилых площадей, то есть вместо трёх человек на 18 квадратных метрах проживает четыре, пять, а то и шесть человек. При этом отдельные общежития реконструкции не подлежат, требуются снос и постройка на их месте новых зданий, что нередко обходится значительно дешевле.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по образованию запросить информацию в Министерстве образования и науки и в Федеральном агентстве по образованию о мерах, принимаемых для решения изложенной проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Постановлением правительства Свердловской области вместо бесплатного проезда была установлена ежемесячная компенсация за проезд 275 рублей, которых не хватает и на половину месяца. Согласно Конституции власть не имеет права принимать акты, умаляющие права своих граждан, и прокуратура Свердловской области направила протест на действия правительства

в областной суд с целью отмены постановления, и 6 мая, перед великим праздником Победы, суд отклонил прокурорский иск и оставил в силе антиконституционное постановление областного правительства, чем в очередной раз вызвал недовольство ветеранов и пенсионеров.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Министерстве финансов Российской Федерации информацию о методике расчёта компенсационной выплаты за проезд ветеранам и пенсионерам, на основании которой исполнительная власть субъектов своими постановлениями утверждает размер компенсационных выплат.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами в больших дебатах принимали закон "О Знамени Победы". Сегодня все вы ехали на работу и могли обратить внимание, что на всех официальных и неофициальных зданиях, учреждениях висит всё что попало, кроме того, что принято по закону. Я просил бы поручить комитетам по государственному строительству и по безопасности попросить прокуратуру проверить, на каком основании на официальных зданиях — и федеральных, и региональных, и муниципальных — висят непонятные полотнища вместо требуемых по закону.

Второе. Я поддерживаю протокольное поручение Анатолия Евгеньевича. У меня шесть таких обращений: порядка тридцати тысяч жителей Ростовской области и Краснодарского края пострадали от потребительских кооперативов, руководители которых красовались вместе с губернаторами на телевидении, на массовых мероприятиях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу выполнить своё обещание. Ко мне обратились ветераны из Курской области: они просили передать их обращение лично вам, что я и хочу сегодня сделать. Вопрос касается не только их ветеранских проблем, но ещё и законодательного обеспечения — урегулирования вопроса, связанного с теми, кто занимался разминированием после Второй мировой войны, после Великой Отечественной войны. Этот вопрос, к сожалению, находится

в подвешенном состоянии, хотя при наличии доброй воли мы могли бы его решить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Коломейцев Виктор Андреевич поднял вопрос о жилье для ветеранов. Я думаю, мы объединим, наверное, это предложение с предложением Обухова Сергея Павловича дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по делам ветеранов, так что, пожалуйста, готовьте данные протокольные поручения, раздавайте в зале, мы их обсудим.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Оно обосновано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением, высказал свою позицию.

Тарасюк Василий Михайлович также выступил с заявлением, высказана позиция.

Крашенинников Павел Владимирович, как председатель комитета, просит перенести обсуждение 11-го пункта. Нет возражений? Нет. Сегодня мы 11-й вопрос не обсуждаем.

Зырянов Павел Александрович — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно обосновано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович выступил, и я думаю, что он ещё что-то по этому поводу предпримет.

Коломейцев Николай Васильевич. Я считаю, что это у вас тоже было просто выступление, процедурных шагов, предложений... Ну, я имею в виду первую часть, а второе — это протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения и ряда уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы пятого созыва Соколова Ирина Валерьевна, региональная группа № 81, город Санкт-Петербург, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которой передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Коваля Александра Павловича в связи с досрочным прекращением его полномочий. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, завтра великий праздник — День Победы в Великой Отечественной войне. Я хотел бы от имени депутатов Государственной Думы поздравить с 64-й годовщиной Победы ветеранов войны и всех граждан России. (*Продолжительные аплодисменты.*)

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам судостроительства". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Внося в августе 2008 года данный законопроект, которым предложены изменения в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества...", Правительство Российской Федерации абсолютно правильно поставило вопрос о совершенствовании в определённой части судебной системы страны. С учётом предложений всех сторон законодательного процесса мы доработали этот проект, и в январе текущего года он был принят во втором чтении. Но жизнь, как известно, не стоит на месте, наступила и такая дата, как март текущего года. Я назвал эту дату для того, чтобы напомнить, что в это время в полном объёме вступил в силу федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального

закона "О противодействии коррупции". Как известно, с этим законом мы приняли значительные изменения, влекущие и новые подходы к решению вопросов в отношении судей. И вот чтобы рассматриваемый сегодня проект закона в полном объёме взаимодействовал с действующим законодательством, мы просим принять наше предложение о возвращении рассматриваемого законопроекта к процедуре второго чтения, утвердить предлагаемую таблицу поправок, всего их пять, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение комитета о возврате законопроекта к процедуре второго чтения. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправкам, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы вносим пять поправок, и все их комитет рекомендует к принятию. Они действительно отчасти уточняют редакцию законопроекта, а также обеспечивают комплексное теперь взаимодействие норм законодательства, которые заложены в законе "О противодействии коррупции". В законопроекте есть целый раздел, где мы внесли изменения и в закон "О статусе судей...", и в закон "Об органах судейского сообщества...". И чтобы обеспечить координацию норм и правильное их применение при решении вопросов судейского сообщества, мы и предлагаем принять сегодня вот эти пять поправок, которые вам предложены к рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельно обсуждать какие-либо поправки из таблицы 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пока мы ограничиваемся процедурой второго чтения.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, на парад, который состоится завтра, парад Победы, прибывают делегации из разных регионов Российской Федерации. Вот сейчас у нас на балконе присутствует делегация ветеранов Великой Отечественной войны из Оренбургской области. Давайте мы их поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Пункт 3, проект федерального закона "О Шадринском районном суде Курганской области". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! После принятия рассматриваемого законопроекта во втором чтении в его текст какие-либо изменения не вносились, поскольку юридико-технические замечания Правового управления были учтены на предыдущем этапе. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено, замечаний к законопроекту не имеется.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О Шадринском районном суде Курганской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Изучив представленные ко второму чтению материалы по рассматриваемому законопроекту, обобщенно отмечаю, что и комитет, и авторы законопроекта, Правительство Российской Федерации, значительно поработали над ним после первого чтения и имеющимися поправками устранили все замечания, учли предложения, которые были высказаны на первом этапе рассмотрения. Законопроект приобрёл чёткую и ясную направленность на обеспечение административно-правовыми мерами гарантий соблюдения норм и правил, установленных Законом "Об образовании". Отмечу, что ответственность устанавливается за такие действия, как незаконный отказ в приёме в образовательное учреждение, за реализацию в неполном объёме образовательных программ, за незаконный отказ в выдаче документов государственного образца, за нарушение правил оказания платных услуг и так далее, в том числе и за умышленное искажение результатов

государственной аттестации. Также законопроектом вносятся изменения в Закон "Об образовании" о введении запрета на ведение образовательной деятельности в представительствах образовательных учреждений.

К законопроекту поступило девять поправок, из которых шесть комитетом одобрено и включено в таблицу 1, три поправки предлагаются к отклонению, и они включены в таблицу 2.

Обоснование принятия и отклонения поправок в таблицах имеется. Таблицы поправок вам представлены, предлагаем их утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первая таблица содержит шесть поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения каких-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Вторая таблица содержит три поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения поправок? Вижу одну руку.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Получилось так, что все три отклонённые поправки — это поправки депутата Смолина и группы депутатов. Я прошу все поправки последовательно вынести на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Тогда начинаем процедуру обсуждения поправок. Поправка 1 из таблицы 2.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Законопроект, который мы сегодня принимаем, содержит некоторые положительные моменты, но при всём при этом он явно не сбалансирован. Этим законопроектом возлагается очень серьёзная ответственность на образо-

вательные учреждения, на их руководителей, на самих педагогов, но практически никакой ответственности не возлагается на учредителей образовательных учреждений, будь то государственные чиновники или негосударственные учредители. Нашими поправками мы пытаемся сбалансировать этот законопроект. В частности, мы предлагаем ту ответственность, которая предусмотрена тремя пунктами соответствующей статьи, распространить и на учредителей образовательных учреждений.

Напомню, о чём идёт речь. Пункт 1 — нарушение или незаконное ограничение права на образование либо иных прав, обеспечивающих реализацию права на образование. Нам уважаемый комитет пишет, что учредители не могут допускать таких нарушений, но, коллеги, я вам приведу элементарный пример: за предпоследний учебный год, 2007/08, в России было закрыто две тысячи четырёхста сельских школ. Их закрыли не педагоги, не директора, их закрыли учредители. А между прочим, в Законе "Об образовании" говорится, что человек имеет право на образование независимо от места жительства. Значит, это прямое нарушение права на образование.

Вот вам пункт 2 — нарушение или незаконное ограничение прав и свобод обучающихся и воспитанников образовательных учреждений. Коллеги, таких примеров тоже пруд пруди. Я вам могу рассказать, например, историю Кати Тимочкиной из Самарской области, у которой церебральный паралич: психически вполне нормального ребёнка, что было подтверждено экспертизой, лишили права на образование и поместили в дом-интернат для людей с ментальными проблемами, для людей с психическими отклонениями.

А вот вам третья позиция: нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в области образования прав, в том числе прав педагогов на выбор учебных пособий и материалов, учебников, методов оценки знаний обучающихся и так далее. Вот у меня письмо Натальи Кокурниковой из города Фрязино, которая рассказывает, что родители и педагоги требовали поменять в школе учебник, а руководитель ронно объявил: будете учиться по тем, по которым мы скажем. А в этих учебниках, если верить автору письма, — сплошные ведьмы, вампиры и бог знает ещё какие вещи.

Поэтому мы предлагаем поддержать эту поправку, для того чтобы учредитель тоже за что-то отвечал, а не только перекладывал ответственность на школу, на учителя, на родителей.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович, позиция комитета.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, применение предлагаемой правовой нормы, к сожалению, расширяется до бесконечного числа возможных вариантов действий, что, на наш взгляд, не только создаёт неясную правовую ситуацию, но и может повлечь состояние произвольного применения предлагаемой нормы права на практике. И поэтому мы не поддерживаем данную поправку и предлагаем её к отклонению.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы 2. Кто за то, чтобы её принять? Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Олег Николаевич, обоснуйте следующую поправку.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Поправкой 2 мы предлагаем ввести санкции за незаконное вмешательство в деятельность образовательного учреждения. Понятно, что речь идёт прежде всего о вмешательстве государственных и муниципальных органов власти и их должностных лиц.

Уважаемые коллеги, я обычно не использую аргументы, связанные с политикой, но сегодня позволю себе вам напомнить, что, как депутат, пятикратно избиравшийся по одномандатному избирательному округу, в своём регионе я многократно сталкивался со следующей проблемой. Даже в период между выборами по команде сверху депутата, представляющего политическую оппозицию, зампреда комитета по образованию, одно время даже первого зампреда не пускали в образовательные учреждения, прятали глаза, говорили: конечно, мы всё понимаем и мы внутренне с вами, но вы же пони-

маете, что... В то же время, как только более или менее приближались выборы, под определённых кандидатов специальным образом по команде сверху организовывались родительские собрания и проводилась в школе незаконная в доагитационный период агитация. Таких примеров можно привести сколько хотите, поэтому будет правильно, если мы установим ответственность за незаконное вмешательство органов власти и должностных лиц в деятельность образовательных учреждений. Пусть всё будет по закону.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Николаевич, всё-таки нужно отметить, что предлагаемые дополнительные нормы отчасти носят декларативный характер. При определённом допущении мы бы с этим и согласились, однако при этом они весьма неконструктивно определяют суть деликта, а вот без этого мы можем загнать правоприменителя в тупик, а желая злоупотребить правом будут предоставлены самые широкие возможности, поэтому эту поправку никак нельзя поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	63 чел. 14,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	63 чел.
Не голосовало	387 чел. 86,0 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 3. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 3 касается уже не столько образовательной политики, сколько образовательных технологий. Дело в том, что законопроектом предполагается запретить образовательную деятельность в представительствах, однако мы предлагаем сделать одно важное исключение: кроме тех представительств, которые реализуют дистанционные образовательные технологии.

О чём идёт речь, уважаемые коллеги? Недавно президент Медведев на заседании совета по информационному обществу заявил, что по развитию электронных технологий мы находимся на девяносто втором месте в мире. Ну, место, мягко говоря, Россию не украшает. И между прочим, могу вам подтвердить,

что с каждым годом наши места в рейтингах всё более ухудшаются. Да, мы понимаем, что нужно повышать качество образовательной деятельности, но вместе с тем не нужно перекрывать дорогу новым технологиям. Между прочим, мы с представителями соответствующих структур были у заместителя министра образования Исаака Иосифовича Калины в своё время, и даже в министерстве образования нам подтвердили, что они не против того, чтобы эти самые представительства использовались как пункты электронного доступа. Давайте всё-таки не будем тормозить превращение нашего общества в общество знаний, скажем так, информационное общество, а то в следующий раз в рейтинге мы будем уже не девяносто вторыми, а какими-нибудь сто девяносто вторыми.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассматривая этот законопроект в первом чтении, мы приняли норму, которой в представительствах образовательных учреждений ведение образовательной деятельности запрещено. Авторы предлагают сделать исключение для реализации дистанционных образовательных технологий, однако по своей правовой природе представительство не является юридическим лицом и может только представлять интересы юридического лица и осуществлять их защиту. И вообще, вопросы представительства регулируются гражданским законодательством, а не Законом "Об образовании", поэтому мы предлагаем данную поправку к отклонению.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	96 чел. 21,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	96 чел.
Не голосовало	354 чел. 78,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён 12 декабря прошлого года Президентом Российской Федерации, приняли мы его в первом чтении 25 февраля этого года. Напомню, что законопроект устанавливает ответственность в виде штрафа руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта за нарушение сроков проведения и предоставления в суды общей юрисдикции, арбитражные суды экспертных заключений. Предусматривается также установить административную ответственность оператора почтовой связи за нарушение сроков и порядка доставки судебных извещений. Кроме того, устанавливается невозможность отказа эксперта от проведения экспертизы, если она назначена в соответствии с законом арбитражным судом или судом общей юрисдикции. Все эти меры направлены на недопущение затягивания рассмотрения дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

К законопроекту поступили поправки. Двадцать мы поддерживаем, в том числе поправки правительства, и они содержатся в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Одинадцать поправок находятся в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Замечаний юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 включает в себя двадцать одобренных поправок. Есть замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — одиннадцать отклонённых поправок. Будем ли обсуждать какую-то из них? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Обсуждаемый законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регламентации отбывания осуждёнными наказания в виде исправительных работ". Докладывает Валентин Семёнович Чернявский, член комитета по безопасности.

Чернявский В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается законопроект, направленный на устранение несогласованности в действующем законодательстве Российской Федерации в части регламентации отбывания осуждёнными наказания в виде исправительных работ, а также на исправление неточностей в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации.

Поправок к законопроекту от субъектов права законодательной инициативы не поступило. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний к законопроекту не имеет. Комитет по безопасности предлагает Госдуме принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение комитета. Поскольку поправок не поступило, объявляю голосование по данному законопроекту во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимир Александрович Головнёв.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 13 марта 2009 года.

Данный законопроект входит в пакет антикризисных мер. Законопроект закрепляет упрощённый порядок предоставления торговых мест на универсальных розничных рынках для граждан, ведущих крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства или занимающихся садоводством, огородничеством, животноводством. Тем самым для данной категории граждан обеспечиваются равные возможности доступа к торговым местам не только на сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных, но и на универсальных розничных рынках.

При подготовке ко второму чтению учтены замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы, которыми разграничиваются полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления при определении количества торговых мест на рынках и порядка их предоставления.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Коллеги, в таблице 1 единственная поправка. Будем обсуждать? Есть желание обсудить у депутата Иванова Сергея Владимировича. Пожалуйста, сразу обоснование по поправке.

Иванов С. В. Я так понял, это отклонённая поправка?

Председательствующий. Нет, пока таблица принятых поправок.

Иванов С. В. А, извините тогда.

Председательствующий. Нет замечаний. Таблица 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

В таблице 2 одна отклонённая поправка. По ней собирается выступить депутат Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это поправка фракции ЛДПР, она очень простая.

Смысл такой: мы с вами законодательно закрепляем то, что в обязательном порядке предоставляются эти места, а фракция ЛДПР добавляет, что эти места должны предоставляться на безвозмездной основе.

Уважаемые коллеги, я вам поясню. Проще говоря, чем у нас торгует в основном эта категория, которой мы даём такие преференции? Картошка, морковка, лучок, молочко и так далее. Место на рынке стоит в среднем 100 рублей, то есть получается, бабушка должна... Банка парного молока, например, 60 рублей стоит, то есть полторы банки молока отдай и только потом получи какую-то прибыль для себя, продай 10 килограммов картошки, только после этого ты можешь получить что-то для себя. И когда комитет отклоняет данную поправку на том основании, что управляющая компания — это вроде как рыночная организация, которая должна получать прибыль... простите, пожалуйста, это управляющая компания, во-первых. Во-вторых, девяносто девять целых и столько же десятых процента рынков построено ещё в советские времена, принадлежат муниципалитетам. И в-третьих, там есть с кого брать — пожалуйста, зарабатывайте на других, но вот эти люди должны получить всё именно на безвозмездной основе.

Поэтому предлагаю данную поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Головнёв В. А. Большое спасибо.

С моей точки зрения, эта поправка носит в первую очередь популистский характер по причине того, что в любом случае любое предприятие, в том числе и рынок, должно получать прибыль. И поверьте, в нынешних условиях эти предприятия также чувствуют себя не самым лучшим образом. По этой причине мы чётко определили порядок — мы определили, что количество мест будет устанавливать муниципалитет, порядок подачи данных заявок будет определять субъект. Поэтому комитет предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка из таблицы 2. Комитет предлагает её отклонить, депутат Иванов предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17² Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Докладчик тот же — Владимир Александрович Головнёв.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Викторович, сейчас в зале раздаётся поправка, поэтому комитет просит перенести рассмотрение данного законопроекта на более позднее время сегодня.

Председательствующий. Ну давайте вернёмся к этому вопросу позднее, сейчас тогда откладываем его.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, дайте пояснение, что за поправку вы раздаёте в зале.

Головнёв В. А. Речь идёт о том, каков должен быть размер финансовых гарантий для выездного туризма при обороте компании до 100 миллионов рублей. С моей точки зрения, это очень важная поправка, и комитет просил бы рассмотреть это сегодня. (Шум в зале.)

Председательствующий. Секунду, коллеги, что вы так возбудились? Сейчас мы спокойно примем решение. Если по каким-то причинам комитет настаивает на том, что...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сейчас у меня шесть человек записались по ведению. Я предлагаю сейчас спокойно выслушать точки зрения за и против и опреде-

литься. У нас есть практика, когда мы поправки раздаём даже во время обсуждения законопроекта, и я не помню случая, чтобы Дума отказывалась рассматривать эти поправки.

Я так понимаю, что есть позиция — Лебедев первый заявил её — против рассмотрения, поэтому я ему даю слово по ведению.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас сейчас пункт 8 порядка работы, таблицы поправок розданы, никаких дополнительных материалов нет, и мы обязаны его рассматривать. Что касается, уважаемый Олег Викторович, вашего замечания о том, что палата всегда рассматривает все поправки, хочу вам напомнить, что на нескольких последних заседаниях все поправки, которые были предложены фракцией ЛДПР, но не вошли в таблицы, не рассматривались. Поэтому, прежде чем сейчас принимать решение по предложению комитета, мы должны сначала принять решение о том, будем ли мы вообще рассматривать то, что будет раздаваться дополнительно. На эту минуту у нас есть таблицы отклонённых и принятых комитетом поправок и есть законопроект во втором чтении, что мы и обязаны сейчас рассмотреть, а то, что комитет не смог вовремя собраться и подготовиться к пленарному заседанию, — это проблема комитета, а не палаты, Государственной Думы.

Председательствующий. Игорь Владимирович, ваша аргументация принимается, за исключением одного момента. Я не помню случая, по крайней мере когда я находился в кресле ведущего, чтобы я своим решением или по решению палаты не предоставил бы возможности рассмотреть поправки, розданные в зале, даже написанные от руки. Я таких случаев не помню.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё раз повторяю, наверняка это было не в моё ведение.

Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич, позицию комитета изложите, а потом будем определяться.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, депутат внёс поправку сейчас в зале, её просто технически не успели размножить. Комитет просит перенести рассмотрение вопроса минут на двадцать, пока вы

все её получите, для того чтобы обеспечить права депутатов, — вот и всё, простой вопрос.

Председательствующий. Коллеги, у нас две точки зрения: одна точка зрения — не рассматривать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы по этому вопросу? По этому вопросу у нас есть две альтернативные точки зрения. У вас есть какая-то третья? У Коломейцева третья точка зрения. Интересно, давайте послушаем.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я вам предлагаю открыть Регламент — там есть порядок рассмотрения законопроектов во втором чтении, где чёрным по белому написано, что все поправки и подготовленный законопроект раздаются депутатам не позднее чем за три дня до дня заседания. Давайте этому следовать.

Председательствующий. В таком случае действительно получится, что поправки, например, фракции ЛДПР, которые раздаются в зале, никогда не будут рассматриваться.

Всё, заканчиваем дискуссию, я прошу палату определить. Я ставлю на голосование предложение комитета перенести данный законопроект на более позднее время. Поправка практически уже в зале, тем не менее...

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому же вопросу?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 73 чел. 16,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Рассмотрим сегодня, но позже.

Хотя должен согласиться с критикой в адрес комитета, что нужно успевать раздавать все поправки, в том числе те, которые мы рассматриваем в зале, до того, как наступает время обсуждения законопроекта. Делаю замечание в адрес комитета.

По ведению — депутат Яровая.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

При голосовании по пункту 5 произошёл технический сбой, и я прошу учесть, что голосовала за, чтобы это было от-
ражено.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении измене-
ния в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях
в Российской Федерации". Это законопроект, принятый в пер-
вом чтении и предлагаемый к отклонению. Докладывает замест-
итель председателя Комитета по труду и социальной полити-
ке Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обо-
значенный законопроект комитет предлагает отклонить. Он
предполагает предоставление права на досрочное пенсионное
обеспечение педагогическим, медицинским работникам и ра-
ботникам учреждений культуры независимо от организацион-
но-правовой формы учреждений.

Напомню вам, уважаемые коллеги, что в конце прошлого
года мы с вами дали такое право, то есть право на досрочное
пенсионное обеспечение, педагогическим, медицинским работ-
никам, работникам учреждений культуры независимо не толь-
ко от организационно-правовой формы, но и от формы собст-
венности. Поскольку эта проблема разрешена, то данный зако-
нопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, напоминаю вам норму Регламента. У нас при
этой процедуре не задаются вопросы, но у фракций есть право
выступить по обсуждаемой теме, поэтому я обращаюсь к залу:
есть ли желающие открыть дискуссию? Есть. От фракции
ЛДПР — депутат Рохмистров. Другие фракции свою позицию
не заявляют.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Я ду-
маю, что настоящий законопроект поддержать необходимо,
особенно в условиях сегодняшнего кризиса. Надо предусмот-
реть как можно больше вариантов досрочного выхода на пен-
сию, любых вариантов досрочного выхода на пенсию, потому
что каждый год у нас заканчивают вузы люди, молодые специа-
листы, и им надо трудоустроиваться, а новых рабочих мест
у нас как-то не очень много создаётся.

Что касается конкретного законопроекта. Насколько
я знаю — вот здесь выступал представитель комитета, — воз-

возможность досрочного выхода на пенсию у педагогических работников, работающих в государственных учреждениях, есть, а вот у педагогических работников, которые работают в негосударственных учреждениях, такой возможности нет — ну, вы извините, надо как-то уравнивать их в правах. У нас на сегодняшний день все образовательные учреждения в общем и целом в правах-то уравниены, и, собственно говоря, все они занимаются одним и тем же делом — преподают, работают с теми же самыми людьми, поэтому я считаю, что настоящий законопроект надо поддержать: всё-таки он носит, я бы сказал, технический характер. У нас все учреждения между собой равны, и даже есть закон "О защите конкуренции", и так далее, и так далее, и люди, которые работают в различных учреждениях, независимо от того, какую форму собственности они имеют, тоже должны иметь одинаковые права выхода на пенсию, получения зарплаты и оплаты больничных листов, поэтому я считаю, что настоящий законопроект надо поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Поскольку другие фракции не претендуют на право выступления, в режиме заключительного слова даю возможность высказаться комитету по тем проблемам, которые обозначил депутат Рохмистров.

Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Максим Станиславович, дубль два: мы решили эту проблему не только для государственных и муниципальных, но и для частных учреждений, то есть для всех, независимо от организационно-правовой формы, независимо от формы собственности, мы комплексно решили этот вопрос. Ещё раз повторяю: для всех учреждений, независимо от формы собственности и независимо от организационно-правовой формы, то есть мы шире, комплекснее решили, чем предлагаемый для принятия законопроект. Поэтому, Максим Станиславович, я вас убедительно прошу ещё раз обратиться к тексту и к заключению.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект, ибо мы гораздо шире поставили и решили эту проблему.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Правительство и президентская сторона настаивают на выступлении.

Ставлю на голосование вопрос — обращаю ваше внимание — в следующей редакции: кто за то, чтобы поддержать по-

зицию комитета и отклонить данный законопроект, принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принято.

У нас дальше идёт уже "правительственный час", а время ещё есть. По пункту 12 есть в зале участники обсуждения? Груздева я вижу, а Синенко, представителя правительства, нет? Тогда я могу предоставить слово Владимиру Сергеевичу Груздеву по пунктам 13 и 14.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 173 и 193 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев. Он выступает в качестве докладчика от комитета, поскольку Законодательное Собрание Забайкальского края предложило рассматривать данный вопрос без участия своего представителя.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом "О внесении дополнений в статьи 173 и 193 Уголовного кодекса Российской Федерации" предлагается внести изменения с целью установления уголовной ответственности за регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющую целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытие запрещённой деятельности, причинившую крупный ущерб гражданам, организациям или государству. Также предлагается внести изменения в статью 193 Уголовного кодекса с целью установления уголовной ответственности за невозвращение в крупном размере из-за границы индивидуальным предпринимателем средств в иностранной валюте, подлежащих в соответствии с законодательством Российской

Федерации обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк.

Следует отметить, что данный проект не согласуется с политикой гуманизации уголовного законодательства, вступает в противоречие с одним из принципиальных направлений политики дальнейшего экономического развития России — поддержкой малого и среднего бизнеса.

Кроме того, последствия лжепредпринимательства и невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте, совершённых индивидуальным предпринимателем, равно как и иным юридическим либо физическим лицом, охватываются другими составами преступлений, например такими, как мошенничество (статья 159 Уголовного кодекса), незаконное получение кредита (статья 176 Уголовного кодекса), фиктивное банкротство (статья 197). Таким образом, распространять действие статей 173 и 193 на индивидуальных предпринимателей нецелесообразно.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Рохмистров. Никого не упустил, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос по невозвращению средств в иностранной валюте, которые требуется перечислять. Какая мера ответственности действует на сегодняшний день?

И второе. Правоприменительная практика статьи 159 в части, касаемой тех преступлений, которые здесь указаны, показывает, что они практически недоказуемы. Насколько я понимаю, и Верховный Суд Российской Федерации поддерживает принятие этого законопроекта, потому что очень сложно по статье 159 администрировать вот именно доказательную базу по тем перечням, которые здесь указаны. Опровергните, пожалуйста, все эти вещи, в том числе и положительное заключение Верховного Суда.

Груздев В. С. Спасибо, Максим Станиславович.

У Верховного Суда не положительное заключение, в заключении сказано, что дополнений и замечаний к законопроекту не имеется. Это первое.

Что касается вашего вопроса относительно меры ответственности, то на сегодняшний день статьёй 193 "Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте" предусмотрено лишение свободы на срок до трёх лет.

Председательствующий. Больше вопросов нет. Желает кто-то выступить по обсуждаемой теме?

Пожалуйста, Рохмистров.

Владимир Сергеевич, можете пока присесть.

Рохмистров М. С. Наша фракция поддерживает принятия настоящего законопроекта. Он ни в коей мере не ущемляет права малых предпринимателей, он расширяет возможности привлечения к ответственности не тех, кто производит какие-то реальные блага или создаёт рабочие места, а жуликов, которые занимаются именно махинациями и выводом денег за рубеж. Собственно говоря, если мы посмотрим, сколько денег у нас утекает из российской экономики и оседает там... ну, наверное, надо что-то делать с этим, и если законопроект позволит перекрыть хотя бы какой-то маленький ручеек, я думаю, уже это является основанием для того, чтобы его принять.

Вот я говорил: не случайно, что за так называемое лже-предпринимательство и так далее, и так далее сегодня очень сложно наказать по статье 159 "Мошенничество", очень сложно наказать по Уголовному кодексу за незаконную предпринимательскую деятельность, потому что вроде как и деятельности никакой нету. В основном за преступления — а они достаточно серьёзные, — касающиеся оборота средств, которые извлекаются из экономики, в связи с чем наносится ущерб развитию экономики, в том числе и банковского сектора, очень сложно привлекать к ответственности, как правило, всё кончается какими-то мерами административной ответственности или дела разваливаются до суда либо во время суда.

С учётом того что граждане, которые занимаются такими видами деятельности, используют это в схемах по выводу из-под налогообложения достаточно серьёзных, крупных средств, которые должны всё-таки идти в бюджет Российской Федерации, настоящий законопроект, я думаю, в первом чтении надо принять. Какие-то замечания можно будет учесть. Я думаю, что в работу включатся и судебные органы, и органы МВД и во втором чтении его дополнят теми механизмами, которые позволят в полной мере прекратить вот это разворовывание средств, которое у нас происходит, и вывод денег за рубеж. Поэтому наша фракция призывает поддержать настоящий законопроект, тем более что его можно трактовать в том числе и как антикризисный законопроект, потому что один из пунктов поддержки малого и среднего бизнеса — это защитить его в том числе и от мошенничества.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаиваете на выступлении? А что же молчали, когда я спрашивал?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я понимаю. Хорошо. Пожалуйста, депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Я обращаю ваше внимание на то, что я поднимал одновременно с Рохмистровым руку.

Председательствующий. Тогда я виноват. Может быть, я действительно не увидел, извините.

Беляков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я считаю, что, во-первых, мы столкнулись с одним из нечастых случаев, когда комитет не то что умолчал... позиция комитета отличается от позиции правительства помимо всего прочего. И позиция правительства, на мой взгляд, мягко говоря, не лишена логики, потому что действительно помимо проблемы нанесения экономического ущерба интересам государства существует определённый юридический дисбаланс. Он заключается в том, что, в частности, порядок обязательной продажи валютной выручки в настоящий момент на основании действующего законодательства определён только для юридических лиц, то есть для зарегистрированных в соответствии с действующим законодательством, а вот что касается физических лиц, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без образования юрлица, — в отношении них сегодня эти нормы вообще не действуют. Это некая диспропорция, которая используется на практике в том числе. Сейчас любая коммерческая компания может очень легко в определённый момент включить схему индивидуального предпринимателя и не подпасть под действующее законодательство.

Повторяю: это не просто некие выводы, это выводы правительства. Очень странно, что партия, символом которой является голубой медведь, не прислушалась к мнению правительства, которое возглавляет лидер партии, — очень "мотивированная" точка зрения!

Этот законопроект закрывает существующую дырку в законодательстве, поэтому обязательно нужно его поддержать.

Председательствующий. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли вы на участии в дискуссии? Нет.

Владимир Сергеевич Груздев, хотели бы вы выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 173 и 193 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающего уголовную ответственность за пропаганду гомосексуализма". Докладчик тот же — Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект предусматривает дополнение Уголовного кодекса статьёй 242¹, устанавливающей уголовную ответственность за пропаганду гомосексуализма. Предлагаемый проект закона, на взгляд комитета, противоречит первой части статьи 14 Уголовного кодекса, согласно которой преступлением могут признаваться только общественно опасные деяния, а к ним данное явление законодательством не отнесено.

Необходимо отметить, что в Уголовном кодексе существует статья 242¹ "Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних", которая введена федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ. Кроме того, Закон "О средствах массовой информации" устанавливает запрет на распространение информации, пропагандирующей порнографию, культ насилия и жестокость, но не исключает возможности выпуска при определённых условиях эротических изданий.

На законопроект имеются отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, отрицательный отзыв Верховного Суда. Комитет по информационной политике и связи данный законопроект также не поддерживает.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному

законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы, некоторые фракции встали в очередь. Так, Останина, Коломейцев, Лебедев, Рохмистров. Никого я не забыл?

Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Сергеевич, как известно, 16 мая в Москве представители сексуальных меньшинств предполагают провести гей-парад. При этом руководство Москвы высказалось отрицательно по поводу того, что он может состояться в столице, уже не первый раз. Вообще, как ваш комитет относится к подобного рода действиям и не рассматривается ли это как пропаганда в том числе и того явления, которое является предметом регулирования предложенного Чуевым законопроекта?

Груздев В. С. Спасибо, Нина Александровна.

Нашему комитету о том, что будет проводиться гей-парад, ничего не известно. Спасибо, что вы нас проинформировали, мы обсудим это на следующем заседании.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Надеюсь, что члены вашего комитета иногда между трудами и путешествиями смотрят кабельные телеканалы, интернет-сайты, особенно "Вохе.ru" и все остальные. И я думаю, что в вашем комитете есть социальная статистика, свидетельствующая о резко возросшем количестве преступлений, совершённых лицами именно этой категории, ранее осуждёнными. Мне непонятна позиция вашего комитета. Чем вы её обосновываете?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Комитет обосновал свою позицию, можете не повторять, Владимир Сергеевич. Если желаете, можете ещё раз сказать то, что...

Груздев В. С. Николай Васильевич, я хочу сказать, что Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в данном случае рассматривал изменения в Уголовный кодекс. В своём докладе я изложил позицию, законодательную позицию. Вы говорите, видимо, о какой-то другой позиции, скажем, о моральной стороне вопроса. Я могу вам передать заключение комитета по данному вопросу.

Председательствующий. Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Владимир Сергеевич, все вопросы практически одинаковые. Отчасти можно согласиться с заключением комитета относительно того, что трудно определить состав данного преступления, поэтому в Уголовный кодекс вносить изменения не стоит. Тем не менее, я думаю, вы не будете отрицать, что проблема существует и наши дети на экранах телевизоров всё это видят каждый день всё в большем и большем количестве. Что касается вопроса о проведении гей-парада в Москве, который задавала коллега Останина, эта тема обсуждается уже не первый год, и обсуждается наравне с другими значимыми политическими событиями на всех центральных каналах, как будто больше не о чем говорить.

Поэтому вопрос к вам, уважаемый Владимир Сергеевич: всё-таки ваш комитет что-то в этом направлении готов предложить, чтобы принять какие-то меры и каким-то образом оградить наших детей от того, что они видят на экранах наших телевизоров?

Груздев В. С. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемый Игорь Владимирович, проблема действительно существует, но это должно регулироваться не уголовным, а всё-таки иным законодательством, может быть, административным. Сегодня состава уголовного правонарушения, преступления мы не усматриваем в этом.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос достаточно простой. Если провести аналогию... пропаганда наркотиков и нездорового образа жизни подпадает под состав преступления? Исходя из этого я считаю, что пропаганда гомосексуализма соотносится как раз... надо поставить её в один ряд с пропагандой наркотиков, с пропагандой алкоголя, с пропагандой других нездоровых вещей. Потому что если у нас будут пропагандировать наркотики и мы будем точно так же говорить, что здесь нет состава преступления... Наверное, всё-таки к этому надо относиться более серьёзно, особенно с учётом демографической ситуации в стране.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Максим Станиславович.

Всё, что вы перечислили, — пропаганда наркотиков, алкоголя, табака и так далее — у нас регулируется, и регулируется действительно иным законодательством. Например, есть за-

прет рекламы алкоголя, скажем, публичной рекламы алкоголя, рекламы алкоголя в средствах массовой информации, разрешена реклама алкоголя только в специализированных изданиях. Поэтому ещё раз говорю, что этот вопрос должен регулироваться иными законодательными нормами, и мы не видим необходимости установления уголовной ответственности за очень размытый состав правонарушения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ответы даны. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутаты Коломейцев, Останина, Беляков. Всё, да? Ещё депутат Вяткин. Подводим черту: четыре выступления.

Депутат Останина.

Останина Н. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мне бы хотелось высказать упрёк в адрес комитета, который представлял здесь Владимир Сергеевич Груздев.

С моей точки зрения, комитет отнёсся очень поверхностно к проекту закона, предложенному Чуевым. Предмет этого законопроекта трактовался Владимиром Сергеевичем очень произвольно. В законопроекте речь идёт не о самом факте нетрадиционной ориентации, не о факте гомосексуализма, а о пропаганде гомосексуализма. И в этом смысле предложение автора проекта закона очень конкретное: свести наказание к запрету на занятие определённых должностей, в том числе руководящих должностей, людьми, которые занимаются пропагандой гомосексуализма.

Я думаю, что действительно проблема настолько назрела, что решать её надо было не сегодня, не вчера, а гораздо раньше. И меня удивляет, что комитет продержал под сукном, что называется, этот законопроект и не рассмотрел его в то время, когда его вносил депутат Госдумы Чуев Александр. Ссылки комитета на то, что это регулируется Законом "О средствах массовой информации" несостоятельны по той причине, что этот закон устанавливает лишь запрет на пропаганду, ограничение пропаганды порно, насилия, жестокости, но никак не регулирует пропаганду гомосексуализма.

Поэтому, с нашей точки зрения, надо поддержать этот законопроект, и я на месте Владимира Сергеевича вот так, через губу, что называется, не относилась бы к тревоге и сомнениям своих коллег, которые прозвучали сегодня в вопросах. На самом деле, если уж вы хотите добиться юридической безупречности, то правильнее было бы и отвечать как представителю комитета, который занимается профессионально этими проб-

лемами, а не ссылаться на незнание тех фактов или событий, которые сейчас происходят в нашем обществе.

Очень большой общественный резонанс вызвало обращение представителей секс-меньшинств по поводу проведения парада в Москве — против выступила общественность, против выступило руководство Москвы, мэрия Москвы, против выступили религиозные организации. Я так думаю, что и представителям законодательной власти, в том числе вашего комитета, хорошо бы не просто быть просвещёнными по этой теме, но и иметь свою точку зрения, своё мнение.

Мы будем голосовать за этот законопроект, потому что, ещё раз повторю, он предполагает введение наказания не за сам факт ориентации, а за пропаганду гомосексуализма.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, у нас прослеживается какая-то порочная линия, порочная практика в отношении принятия рекомендаций комитетов по поводу законопроектов — у нас комитет максимум констатирует наличие проблемы и предлагает кому-то её решать. Мне кажется, мы не для этого выбрали председателей, первых заместителей, заместителей председателей комитетов, чтобы они констатировали и советовали.

Второй момент. Всё-таки, наверное, неадекватная реакция законодательной власти на отрицательные процессы в обществе как раз и говорит о том, что мы с вами живём как бы в параллельном мире и фактически уже не реагируем оперативно на назревшие и перезревшие проблемы. Я думаю, что все вы согласитесь, что, если 8 тысяч тонн наркотиков лавиной идёт на нашу территорию, а мы ограничиваемся звонким заявлением... ну, это как минимум пустозвонство!

Если мы с вами включим телевизор... бегущая строка на всех музыкальных каналах, на РЕН ТВ, любая юмористическая передача не обходятся без того, чтобы там несколько пошлых шуточек не было как раз в части пропаганды, я подчёркиваю, пропаганды именно этого порока. Телевидение — это всем известно — формирует подсознание. Подавляющее большинство из присутствующих наверняка в школе понятия не имели, что такое голубой, что такое неголубой. Сегодня у нас есть катастрофические результаты социологических исследований, вот мне только вчера сообщили об одном из таких исследований. Пятьдесят пять школ провели социальное исследование среди школьников — убийственно: каждый третий школьник хотя бы

один раз пробовал наркотик, подавляющее большинство школьников с уличным уголовным жаргоном знакомо лучше, чем с русской литературой.

Я считаю, что такое поверхностное отношение комитетов к уже предложенному законопроекту является недопустимым, и я убеждён, что нам с вами, вообще-то, надо чаще смотреть в зеркало и задавать себе вопрос: что же мы хотим оставить будущим поколениям — выжженную землю и извращённое сознание или что-то другое? Я убеждён, что псевдоравнение на Европу, на все её худшие пороки не является тем, чего хочет большинство наших избирателей. Я убеждён, что сохранение наших морально-нравственных ценностей всех времён является главным, так скажем, локомотивом, это позволило бы нам выйти из кризиса, потому что аморальное общество неспособно на возрождение, аморальное общество способно только на гибель. Поэтому я предлагаю поддержать законопроект, а руководству комитетов всё-таки задуматься о своём назначении в Думе. Не только ради персональных автомобилей мы давали вам должности председателей комитетов, а прежде всего ради того, чтобы вы направляли по своим отраслевым вопросам законодательство в русло, нужное обществу, а не вам лично.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Беляков.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, с учётом состоявшегося обсуждения нельзя не поддержать позицию, которая была уже озвучена некоторыми депутатами фракции КПРФ, о том, что, действительно, и проблема существует, и позиция комитета поверхностна. И самое главное: ведь у нас существует сегодня ответственность за экстремизм, за пропаганду расизма и ксенофобии, в том числе уголовная; почему нельзя ввести уголовную ответственность за подобного рода деяния, абсолютно непонятно. Прецеденты юридические сегодня существуют, и проблема существует. Включите канал НТВ, посмотрите "Программу максимум", посмотрите целый ряд других передач — просто каждые десять минут показывают вот такого рода ересь, а потом мы имеем ту самую социологию, о которой говорил депутат Коломейцев. Законопроект обязательно нужно поддерживать, мы его, со своей стороны, поддержим.

И, что называется, для протокола. Невзирая на позицию комитета, я прошу внести в протокол, что в предыдущем выступлении в моей фразе о партии, символом которой является

голубой медведь, имелся в виду исключительно цветовой оттенок символа партии власти.

Спасибо.

Председательствующий. У вас, видимо, проблема с глазами.

Пожалуйста, Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект предлагает введение уголовной ответственности, это внесение изменений в Уголовный кодекс, поэтому и надо его рассматривать с юридической точки зрения в первую очередь. Что мы дискуссии-то увели совсем в другую сторону?! Мы же рассматриваем законопроект не о защите нравственности, не о защите несовершеннолетних или совершеннолетних граждан нашей страны от той или иной информации, мы рассматриваем законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс. Так вот, я, как юрист, хотел бы задать вопрос нашим коллегам, которые говорят о том, что именно этот законопроект позволит решить проблему — если она есть, эта проблема — пропаганды безнравственности, и гомосексуализма в частности: а что составляет, простите меня, объективную сторону состава преступления, какие конкретные действия? Если мы говорим об экстремизме, там всё понятно — есть чёткое понятие экстремизма. Если мы говорим о защите наших граждан от той или иной информации, то даётся чёткое определение этой информации. В данном законопроекте объективная сторона не раскрывается. Кого будут судить потом по этой статье? Всех подряд? Поэтому давайте мы с точки зрения юридической будем рассматривать, а не с точки зрения морально-нравственной и так далее.

Владимир Сергеевич абсолютно правильно сказал, что нужны законы, которые бы запретили ту или иную информацию в средствах массовой информации, в печатных изданиях, в книгах. Но тогда это предмет рассмотрения другого законодательства, но не уголовного, понимаете? Вот когда будет дано определение, что такое пропаганда гомосексуализма, когда будет дано определение, как это делается, кто будет подлежать уголовной ответственности, вот тогда мы сможем ввести ответственность, и в том числе в Уголовном кодексе, а до того этот законопроект будет юридически безграмотным. Поэтому я предлагаю поддержать позицию комитета. И нападки в адрес комитета, что мы закрываем глаза на проблему, что мы поверхностно смотрим... Да нет, уважаемые коллеги, как раз таки комитет очень серьёзно относится к выполнению той функции,

которая на него возложена, и мы как раз зрим в корень в отличие от многих наших других коллег. Поэтому я предлагаю поддержать решение комитета и отклонить указанный законопроект как юридически безграмотный.

Спасибо.

Председательствующий. Когда вы сказали "зрим в корень", вы, видимо, поддержали меня по поводу того, что есть проблемы со зрением.

Так, уважаемые коллеги, представитель президента не настаивает на участии в обсуждении, и представитель правительства также не настаивает.

Владимир Сергеевич Груздев от комитета, пожалуйста.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, я вас прошу всё-таки очень серьёзно относиться к рассматриваемым документам, когда мы с вами вносим изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы. Изменения, вносимые в данные кодексы, влияют на судьбы очень многих людей. Жаль, что мы обсуждаем серьёзную проблему только с точки зрения какого-то её пиара. Вот Нина Александровна говорит, что очень правильный законопроект. Да ничего он не правильный, совершенно неправильный, потому что он устанавливает уголовную ответственность в виде лишения должности. А если вы должность не занимаете, то вам можно будет заниматься пропагандой гомосексуализма, Нина Александровна? Или вот то, что вы обсуждаете в Думе, — является ли это уже пропагандой? И нужно ли нам будет в будущем вас привлекать к уголовной ответственности и освободить вас от занимаемой должности? Вы читайте, пожалуйста, законопроекты по существу и не пытайтесь обсуждать публично то, в чём вы не очень хорошо разобрались.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающего уголовную ответственность за пропаганду гомосексуализма". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Дубровин.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по 7-му вопросу повестки дня депутат Сихарулидзе голосовал за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Депутат Колесников Владимир Ильич по ведению.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы просим снять 15-й и 16-й вопросы с рассмотрения, так как докладчик — член Комитета по безопасности Водолацкий — находится на мероприятии, посвящённом завтрашнему дню.

Спасибо большое. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на голосовании по этому вопросу? Комитет предлагает перенести рассмотрение пунктов 15 и 16 на более поздний срок. Нет возражений.

Уважаемые коллеги, у нас есть готовность к проведению "правительственного часа", до которого осталось ровно полторы минуты? Есть, да? Тогда я приглашаю в зал представителей правительства и предлагаю перейти к рассмотрению пункта 10, если не ошибаюсь.

Блок вопросов "Образование и наука", и у нас две темы: "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению качества и конкурентоспособности образовательных услуг" и "О нормативном регулировании государственной итоговой аттестации выпускников одиннадцатых (двенадцатых) классов общеобразовательных учреждений и приёма в образовательные учреждения профессионального образования".

Напоминаю вам, уважаемые депутаты, что мы на Совете Думы договорились о том, что делает единый доклад по обоим вопросам министр образования и науки Российской Федерации Андрей Александрович Фурсенко, а вопросы вы можете задавать и по той, и по другой теме, и отвечать будут все участники сегодняшнего "правительственного часа".

Андрей Александрович, вы, пожалуйста, пройдите на трибуну и можете приступить к докладу по обоим вопросам.

Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я прежде всего хочу поздравить вас с наступающим праздником и пожелать вам всего наилучшего, и я думаю, что тема, ко-

торую мы с вами сегодня обсуждаем, имеет непосредственное отношение ко всем нашим победам, точнее, должна иметь.

А теперь доклад. Система мер по повышению качества и конкурентоспособности образовательных услуг была определена в приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации, одобренных правительством в 2004 году. Ключевыми здесь являются три принципиальных момента: во-первых, наличие качественного образования; во-вторых, возможность, доступность его для всех желающих; и, наконец, в-третьих — развитие системы контроля за первым и за вторым, чтобы качество образования не снижалось, а его доступность увеличивалась. Современное качество образования неразрывно связано с востребованностью образования в обществе, с его соответствием сегодняшним и завтрашним требованиям, как экономическим, так и социальным.

Благодаря принимаемым мерам, в первую очередь в рамках приоритетного нацпроекта, в стране на всех уровнях образования создана сеть учреждений-лидеров. В общем образовании это сеть инновационных школ, сегодня они являются базой для внедрения современных образовательных стандартов и для реализации инициативы "Наша новая школа". В начальном и среднем профобразовании это сеть ресурсных центров, сегодня это примерно двести пятьдесят центров. Эти центры служат основой как для новых подходов в невузовском образовании, которое отвечает потребностям бизнеса и позволяет ребятам без раскачки включаться в новые технологические процессы, так и для реализации программы антикризисных мер в части развития кадров. В высшем образовании поддержаны инновационные программы научно-образовательных центров по всей стране. Это наиболее сильные вузы, тесно интегрированные с ведущими научными организациями. На следующем этапе мы предлагаем увеличить количество федеральных университетов, создать сеть национальных исследовательских университетов. В соответствии с недавно принятым Думой законом в ближайшее время состоится конкурсный отбор программ развития вузов на присвоение категории "национальный исследовательский университет". Победителям будет присвоена эта категория и оказана государственная поддержка. Все нормативные документы внесены в правительство. Мы надеемся, что до лета решения будут приняты.

Основные усилия были направлены в первую очередь на создание современной материальной базы для учрежде-

ний-лидеров. Только в рамках нацпроекта на эти цели было направлено около 80 миллиардов рублей. В результате если в 2004 году в общем образовании менее 15 процентов обучались в нормальных, современных условиях, то сегодня это число приближается к 50 процентам, а в регионах, где внедряются комплексные проекты модернизации образования, оно превысило 60 процентов.

В профобразовании, по оценке участников нацпроекта, по тем направлениям, в которые вложены средства, мы совершили скачок на десять — пятнадцать лет вперёд, сделав эти учреждения абсолютно конкурентоспособными и в России, и на международном уровне. Сегодня в этих учреждениях проходят подготовку около 10 процентов студентов России.

Качество образования во многом определяется содержанием образовательных программ. В 2007 году законодательно закреплена принципиально новая структура стандартов, включающая требования к программам и к условиям и результатам обучения. В ближайшие месяцы совет по стандартам, который создан в феврале постановлением правительства, начнёт рассмотрение стандартов нового поколения. Они позволят выстраивать содержание образования гибко, в зависимости от разнообразных потребностей семей, максимально учитывать склонности и возможности конкретных обучающихся, реализовывать индивидуальные образовательные программы.

Обязательное требование к созданию новых стандартов профобразования — это участие работодателя. Сегодня методика работы с ними полностью отлажена. Вместе с объединениями работодателей уже разработаны десятки новых стандартов начального и среднего профобразования, для бакалавриата и магистратуры. Эта работа будет продолжена в 2009 году. Закон, который был принят по стандартам, будет в полной степени выполнен. Со следующего учебного года мы начнём обучение по новым профессиональным стандартам.

Уважаемые коллеги, содержание образования напрямую зависит от качества учебников. Мы много раз обсуждали вопросы, связанные с качеством учебников, и в этой аудитории, и в различных других, и мы помним, как много претензий было к качеству учебников.

С 2005 года экспертиза учебников начала проводиться ведущими экспертными организациями, среди которых Российская академия наук, Российская академия образования. Только что утверждён, зарегистрирован в Минюсте порядок отбора организаций, издающих учебные пособия, которые допускаются к использованию в образовательных учреждениях. Поэтому

можно сказать, что сегодня у нас поставлен барьер недобросовестным, некачественным учебникам.

Обновляя содержание образования, нельзя забывать, что количество информации далеко не всегда автоматически переходит в качество образования, более того, нередко вступает с ним в противоречие. Это происходит, когда глубокое изучение основ наук подменяется поверхностным сообщением всё большего и большего объёма узкоспециальных знаний как по гуманитарным, так и по точным дисциплинам. Сейчас ведётся работа по изменению такого положения дел, в том числе с участием лучших учителей — победителей нацпроектов. Мы помним очень подробное, серьёзное обсуждение учебников по истории, у нас идёт очень серьёзная работа по изменению учебников по математике, она идёт и по всем остальным предметам.

Следующая проблема, которая необходима для обеспечения качественного образования, — это преподавательские кадры. Центральная задача здесь — повышение квалификации педагогов на всех уровнях. Ежегодно повышают квалификацию порядка четырёхсот тысяч преподавателей. При этом я могу сказать, что за время проведения нацпроектов — а на эти цели были выделены специальные средства — число преподавателей, прошедших переподготовку, возросло. Правительство приняло решение перейти на так называемое подушевое финансирование повышения квалификации педагогических кадров. Что это означает? У каждого учителя, у каждой школы появляется реальный выбор, развивается конкуренция между организациями, предлагающими программы и модули повышения квалификации. Это означает, что учитель может повышать квалификацию не только в институтах повышения квалификации, но и в своём родном вузе, который он заканчивал, в других вузах, он может повышать квалификацию и в лучших школах, которые оказались победителями нацпроектов.

Также принимаются системные меры по привлечению к преподаванию успешных профессионалов из других сфер. Всё чаще победителями конкурса "Лучший учитель" в рамках нацпроекта становятся, например, среди учителей физкультуры профессиональные спортсмены, среди учителей музыки профессиональные музыканты, среди людей, которые занимаются подготовкой по технологическим направлениям, специалисты с высшим техническим образованием. Это абсолютно нормально, и база для хороших учителей должна расширяться.

Улучшение кадрового состава, а значит, и качества преподавания невозможно без повышения социального статуса преподавателей. Важную роль в этом играет введение в образовательных учреждениях новой системы оплаты труда. Сегодня при федеральной поддержке комплекса модернизации образования в школах, которые перешли на новую систему оплаты труда, зарплата учителей выросла в среднем на 60 процентов, у наиболее квалифицированных — в два раза и более.

Более чем в трети регионов, которые получили поддержку, средняя зарплата учителей в школах, перешедших на новую систему оплаты труда, превысила среднюю в экономической сфере в этих же регионах. По оперативным данным, в регионах практически нет учительских вакансий. Это очень важно. Вы помните, несколько лет тому назад главный разговор был: не хватает учителей. Учителей сегодня хватает, более того, отмечается приток молодёжи в школы и омоложение кадров в вузах, что тоже очень важно. Новая система оплаты труда вместе с целым рядом других мер, которые приняты правительством, позволили обеспечить если не полное решение кадровых вопросов, то по крайней мере движение в правильном направлении.

В эффективно работающих московских вузах сегодня средняя зарплата преподавателя достигает 30 тысяч рублей в месяц. Переход на новую систему оплаты труда — а он начался в вузах только с конца прошлого года, — по нашим оценкам, позволит заметно повысить зарплаты. При этом новые системы внедряются таким образом, чтобы рост зарплат сопровождался повышением уровня ответственности преподавателей за качество образования, был напрямую с этим связан.

Уважаемые коллеги, комплексный подход, который предусматривает системное развитие материальной базы, содержания образования, кадрового потенциала, позволил изменить тенденцию и от безудержной коммерциализации образования в 90-х годах, когда главной задачей было не развитие экономики, а создание рабочих мест для преподавателей без оглядки на то, кого и как они готовят, вернуться к поддержке качественного российского образования, создать на всех уровнях достаточную большую группу учреждений, которая даёт образование нужного качества. Поэтому разговоры о том, что наше образование неконкурентоспособно, мягко говоря, некорректны и неверны. Разные есть учреждения, и есть очень конкурентоспособные, а есть, к сожалению, ещё не очень. Вот их и надо дотягивать до нужного уровня.

Принципиально важно, чтобы образование было доступным для всех, кто стремится его получить, включая возможность поступить в выбранное учреждение, а также необходимые условия для того, чтобы в нём учиться. Возможность поступления сегодня обеспечит система приёма в вузы на основе единого государственного экзамена или предметных олимпиад, которые позволяют ребятам сделать выбор, продемонстрировать свои способности. По нашим расчётам, через систему олимпиад будет поступать до 10 процентов выпускников школ. Сегодня, вы знаете, помимо традиционной Всероссийской олимпиады проводится сто двадцать предметных олимпиад. Эти олимпиады проводятся под эгидой союза ректоров. Мы оказали необходимую поддержку — организационную и методическую, — но вся организационная работа была взята на себя союзом ректоров. И я считаю, что сегодня у нас как раз очень важный момент: мы посмотрим, каким образом эти олимпиады смогут оказать необходимую поддержку ребятам и для проявления своих способностей, и для поступления в вузы.

По имеющимся оценкам, в прошлые годы семьи ежегодно тратили на поступление в вузы порядка 1 миллиарда долларов, из них порядка 700 миллионов — на проезд к месту поступления и на проживание абитуриентов. Эти расходы семей с введением ЕГЭ существенно сокращаются, фактически мы преодолели имеющее место географическое неравенство. Я могу привести несколько конкретных примеров. С введением ЕГЭ в Чувашии доля выпускников школ, которые поступили в вузы за пределами республики, выросла с 5 до 18–20 процентов. Доля иногородних первокурсников в Санкт-Петербурге выросла с 32 до 47 процентов, аналогичная ситуация в Москве. Доля сельских школьников, которые поступили в вузы, стала сопоставима с долей сельского населения в стране. В среднем по России на 10 процентов увеличилось число студентов первого курса вузов и средних специальных учебных заведений из населённых пунктов с населением до ста тысяч человек.

Возможность учиться, не зависящая от материального достатка, — это очень важный момент, потому что мало поступить, надо ещё иметь возможность жить в том городе, где получаешь образование. Так вот, мы, несмотря на демографический спад и финансовый кризис, сохранили число бюджетных мест в вузах, наращивая его по востребованным направлениям подготовки, обеспечили перевод хорошо успевающих студентов-платников на вакантные бюджетные мес-

та, заморозили цены на обучение на платных местах. Я могу сказать, что на сегодняшний момент все вузы, подведомственные Рособразованию, приняли соответствующее решение: цена за обучение повышаться, несмотря на инфляцию, не будет. Это решение вузов.

Также развивается система образовательного кредитования. Мы проработали льготные условия, обеспечивающие доступность образовательных кредитов, и одновременно делаем механизм кредитования эффективным регулятором качества образования. Кредиты должны даваться хорошо успевающим студентам. Проект соответствующего постановления согласован со всеми заинтересованными ведомствами, включая Минфин, и внесён в Минюст. Это означает, что со следующего года эти кредиты будут доступными для всех желающих и имеющих право их получать.

Ещё одна важная мера по обеспечению доступности качественного образования — создание нормальных условий проживания для иногородних студентов. За последние годы направлены существенные средства на ремонт и строительство студенческих общежитий. В 2007—2008 годах каждый год порядка 3—4 миллиардов тратилось на ремонт и порядка 1 миллиарда на строительство соответственно. Несмотря на сложности с бюджетом — о них вы знаете лучше меня, ну, не хуже по крайней мере — и кризисные явления экономики, на 2009 год по соответствующим программам мы эти средства не только сохранили — мы увеличили объём этих средств. В 2009 году за счёт других статей мы направили на строительство общежитий 3,5 миллиарда рублей, с тем чтобы строительство общежитий, которое уже начато, было завершено в этом году. Считаем, что это принципиально важная вещь. При этом обязательным условием является софинансирование работ вузами. Те вузы, которые готовы на это, получают первоочередную поддержку. Создание новых общежитий при лучших вузах предусмотрено также в программе "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России". Начало этих работ отложено в этом году, но мы считаем, что эта тема не закрыта, мы рассчитываем в том числе и на вашу поддержку, чтобы с 2010 года эта работа всё-таки началась.

Доступность образования тесно связана с системой контроля за качеством подготовки, повышением ответственности студентов и преподавателей, и она, очевидно, не может ограничиться только поступлением в вуз, поэтому мы работаем над внедрением объективных независимых процедур оценки качества как при переходе из бакалавриата в магистратуру, так

и в ходе промежуточной аттестации вузов, в том числе в рамках добровольной оценки качества при подтверждении значения аккредитационных показателей.

В рамках развития процедуры определения критериев аккредитации мы делаем упор не только на формальную оценку уровня подготовки преподавателей, но в первую очередь на уровень подготовки студентов: именно то, как подготовлен студент, и характеризует вуз как хороший или плохой.

Особое внимание уделяется вопросам, связанным с общественной аккредитацией и введением профессиональных квалификационных экзаменов. Вы знаете, что Ассоциация юристов России выступила инициатором введения квалификационных экзаменов для всех, кто занимается юридической деятельностью. Таким образом, диплом не даёт в полной мере права заниматься юридической деятельностью, а даёт лишь право сдать соответствующий квалификационный экзамен, и это позволит нам на всех уровнях получить действительно квалифицированных юристов. При этом если выпускники с дипломом какого-либо вуза систематически не смогут выдержать квалификационные экзамены, то это послужит основанием для пересмотра решения об аккредитации самого вуза, и это справедливо.

Возвращаясь к единому госэкзамену, отмечу, что его переход в штатный режим обеспечен всеми необходимыми документами. Утверждены и зарегистрированы в Минюсте положения о проведении ЕГЭ, об итоговой аттестации выпускников школ, правила приёма в учреждения профобразования. Обеспечены права всех обучающихся с особыми нуждами и ограничениями здоровья. Утверждены единые для всей страны перечни приёмных экзаменов по направлениям подготовки, эти перечни были созданы по предложениям учебно-методических объединений вузов. Установлены единые сроки, прозрачные процедуры зачисления. Длительность и масштабность эксперимента по введению ЕГЭ обеспечили преемственность и безболезненный переход в штатный режим. Уже состоялась досрочная сдача ЕГЭ в этом году, и она прошла без сбоев и нарушений. Восемилетний эксперимент — я подчёркиваю: восьмилетний эксперимент, — в котором приняли участие все регионы, миллионы выпускников-абитуриентов, убедительно показал очевидные достоинства ЕГЭ. Признана объективность его результатов. Кстати, обширное исследование ВЦИОМ, которое завершено месяц назад, показало, что ЕГЭ поддерживается теми, кто стремится получить качественное образование, и, к со-

жалению, не поддерживается теми, кто рассчитывает на, как говорится, левые способы поступления, попадания в вузы.

Хочу опровергнуть до сих пор распространяемые мифы вокруг ЕГЭ. Они, как всегда, строятся на недобросовестном... на искажении фактов, а имеющая место некорректность при использовании данных привела к неправомерным и даже оскорбительным публичным высказываниям в отношении ряда национальных республик. Так, в начале эксперимента высказывалось недоверие к высоким результатам ЕГЭ по математике в Якутии. Был организован целый ряд проверок, которые полностью подтвердили достоверность результатов ЕГЭ и тем самым успешность известной в стране сильной математической школы этой республики. Аналогичные нападки несколько лет назад прозвучали в отношении Дагестана и Калмыкии: публично подвергались сомнению якобы невероятно высокие результаты ЕГЭ выпускников этих республик по русскому языку и математике. На самом деле статистика результатов ЕГЭ показывает, что сверхвысоких баллов по русскому языку в Дагестане не было. Но в 2006 году, когда в ЕГЭ по русскому языку участвовали 12 процентов выпускников республики, средний балл был 35 — естественно, он был выше, потому что участвовали только те, кто действительно хорошо занимался по этому предмету. В 2007 году, когда начали сдавать этот экзамен все, средний балл упал до 30, тогда как в среднем по России средний балл — 49. Но надо отметить, что за два года, прошедших с тех пор, как ЕГЭ по русскому языку стали сдавать все выпускники республики, результаты улучшились, потому что увеличились требования к учителям. Хотя при этом, к сожалению, средний балл здесь пока остаётся ниже среднего общероссийского.

Средние результаты по математике в Калмыкии несколько лет превышали средние общероссийские: 54—59 баллов при среднероссийском показателе 49 баллов. Однако надо иметь в виду, что в республике ЕГЭ добровольно сдавали около половины выпускников и, как правило, это были выпускники профильных математических и физико-математических классов. В 2008 году ЕГЭ по математике впервые сдавали все выпускники республики. Общий балл по сравнению с прошлыми годами несколько снизился, что закономерно, он составил 42 балла, но был при этом всё же несколько выше, чем в среднем по России. И неудивительно, ведь в Калмыкии очень серьёзно занимаются шахматами, а занятия шахматами, обязательные в школе, естественно, тренируют математическое мышление. Я думаю,

что если бы это было по всей России, то и средней балл по России тоже был бы выше.

Аналогичное явление наблюдается во всех регионах России. При этом по случаям, когда результаты сдачи ЕГЭ выше среднестатистических, проводятся необходимые проверки. Я хочу вам напомнить...

Ещё минуту можно?

Председательствующий. Пожалуйста, у вас ещё есть тридцать секунд в рамках этого режима.

Фурсенко А. А. Всем, например, помнится случай нарушения в Татарстане: по результатам судебного разбирательства нарушители осуждены, сегодня они отбывают наказание. Я, вообще, не могу припомнить, чтобы в прежние времена был хотя бы один случай, когда были наказаны люди, которые неправомерно ставили итоговые отметки или выдавали золотые и серебряные медали, хотя было очень много сомнений по поводу получения этих медалей. Это означает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Фурсенко А. А. ...одно: ЕГЭ позволяет жёстче контролировать правомерность, честность проведения экзаменов.

Уважаемые коллеги, завершая выступление, ещё раз отмечу: ключ к успеху в вопросах обеспечения качества образования лежит в системном подходе и, безусловно, выполнении важнейших социальных задач. Но необходимо отказаться от безответственного популизма, мы должны твёрдо идти по нашему пути, и мы видим, что каждый наш шаг даёт определённые результаты.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вопросы от фракции КПРФ. Первый вопрос задаёт Сергей Николаевич Решульский. Пожалуйста.

Извините, пожалуйста, Сергей Николаевич, я вам добавлю время. Я хочу проинформировать, что присутствуют и будут участвовать в обсуждении, отвечать на ваши вопросы Булаев Николай Иванович — руководитель Федерального агентства по образованию и Глебова Любовь Николаевна — руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, вы правильно отметили, что качество и конкурентоспособность образовательных услуг во многом зависят от состояния материальной базы.

В рамках национального проекта два года подряд действовала система софинансирования по оснащению общеобразовательных учреждений современным учебным оборудованием. Насколько я помню, около 15 миллиардов рублей ушло на это, но покрыло только 30 процентов потребностей, ещё где-то шестьдесят пять тысяч таких классов нужно для нашей школы. А вот в 2009 году средств федерального бюджета на закупку учебного и учебно-наглядного оборудования абсолютно не предусмотрено. Какое же у нас будет тогда конкурентное и качественное образование? Хотелось бы знать лично вашу позицию и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста...

Решульский С. Н. Сказали же, что добавьте.

Председательствующий. Да-да.

Решульский С. Н. Какие меры будет принимать правительство, чтобы в 2009 году сохранить, в общем-то, эту хорошую систему на условиях софинансирования и обеспечения нашей материальной базы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Фурсенко А. А. Во-первых, мы не уменьшили финансирование, сохранили проект по комплексной модернизации образования в регионах. Хотя эти средства идут не во все регионы, но в принципе на те же самые цели. И на них в этом году выделено более 5 миллиардов рублей из федерального бюджета. Во-вторых, также в этом году из федерального бюджета на те цели, выполнение которых должно обеспечиваться регионами, а именно на капитальный ремонт школ, находящихся в плохом, аварийном состоянии, выделено дополнительно 2,5 миллиарда.

По тем направлениям, которые были запланированы в рамках нацпроекта, в этом году деньги действительно не выделены. С самого начала, когда обсуждался вопрос по нацпроекту, говорилось, что эта мера должна подтолкнуть регионы к выделению средств. Однако я могу сказать, что, несмотря на достаточно сложное финансовое положение в регионах, выделение средств на переоборудование школ продолжается. Мы считаем, что, может быть, не точно в рамках тех же мероприятий, но, например, в процессе расширения практики комплексной модернизации или в рамках инициативы "Наша новая школа" определённая поддержка на условиях софинансирования должна быть, и соответствующие предложения мы в правительство вносили. Мы считаем, что если не в этом году, то в следующем соответствующие средства на общенациональный проект "Наша новая школа", который будет преследовать

те же самые цели и использовать те же самые инструменты, будут выделены.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Депутат Горькова.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Александрович, на Всероссийской конференции "Российское профессиональное образование", прошедшей в апреле 2009 года, рассматривался вопрос о нехватке специалистов рабочих профессий. Согласно представленной на конференции статистике для 80 процентов востребованных специальностей требуются выпускники профессиональных училищ, однако удельный вес выпускников по этим специальностям составляет всего лишь 30 процентов. Результаты опроса, проведенного фондом "Общественное мнение" в середине 2008 года, показывают, что 70 процентов россиян, даже более 70 процентов, считают обучение по рабочим профессиям унизительным для себя.

Вы говорили о том, что порядка 10 процентов выпускников сейчас уже даёт система профессионального обучения, но всё равно этого катастрофически недостаточно. Какие меры вы предполагаете принять, для того чтобы в первую очередь поднять престиж рабочих профессий, рабочих специальностей и привлечь туда молодых людей?

Фурсенко А. А. Ну, во-первых, я сказал, что создание... Вот мы сейчас начали осуществлять программу — и она продолжается, несмотря на все экономические трудности, — по поддержке ресурсных центров в сфере начального и среднего профобразования. Считаю, что это очень важная вещь, потому что то, в каких условиях учится человек, в определённом смысле создаёт престиж профессии. Если человек учится на современном оборудовании, если учебное заведение тесно связано с промышленностью, с теми, кто потом возьмёт этого человека на работу, то это уже определённым образом поднимает престиж профессии.

Я могу сказать, что у нас есть положительные примеры. Мы знаем целый ряд колледжей — колледж в Астрахани, в Татарстане несколько очень сильных колледжей, в которых есть конкурс (в одном из таких я бывал, это колледж, который поддерживается Новолипецким металлургическим комбинатом), при этом конкурс в том числе и среди людей с дипломами о высшем образовании, потому что эти колледжи дают специальность хорошо оплачиваемую и достаточно престижную.

Я думаю, что никакого единого акта, который бы немедленно поднял престиж неуниверситетского образования, не

может быть, должна быть последовательная работа. Но это зависит в том числе и от нас: мы сами, всё время делая упор на то, что мы должны дать возможность всем людям поступать в высшие учебные заведения, создаём ощущение, что всё остальное, как говорится, непрестижно. Я считаю, что, если мы все начнём говорить о том, что престижность рабочих профессий, технических специальностей не меньше, как в целом ряде других стран, в том числе стран Европы, это тоже приведёт к определённому движению в направлении получения технических специальностей не в университетах.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Мукабенова Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Главной задачей введения единого государственного экзамена было создание механизма наиболее объективной оценки знаний выпускников школ и создание максимально равных возможностей поступления в ссузы и вузы. На мой взгляд, это удалось, сужу по своему региону, Республике Калмыкия. Времени на экспериментальный и переходный периоды, а также на дискуссии было достаточно, но тем не менее возникают вопросы.

Уважаемый Андрей Александрович, ежегодно родители высказывают и в прессе звучит много нареканий на непрозрачность процедур зачисления в высшие учебные заведения, указывается на значительное число нарушений правил приёма. В связи с этим вопрос: какие меры планируются в этом году министерством для повышения прозрачности и снижения уровня коррупции при приёме в высшие учебные заведения? И на ваш взгляд, какова вероятность коррупции при проведении ЕГЭ на местах?

Фурсенко А. А. Во-первых, я хотел бы определиться, что я понимаю под словом "коррупция". Вот когда мы говорим о том, что процветает репетиторство... Можно к этому относиться хорошо или плохо, но, кстати сказать, в дореволюционной России репетиторство было достаточно широко развито — почитаем классическую литературу, и мы увидим, что там оно сплошь и рядом упоминается. Коррупция — это когда человек, который является репетитором, одновременно и главным образом использует это для того, чтобы обеспечить получение необходимых оценок, то есть он готовит людей в тот вуз, по тем предметам, по которым потом сам и будет принимать экзамен. А если говорить о коррупции при поступлении по результатам

ЕГЭ, то в этом вопросе, как говорится, коррупции быть не может, может быть подготовка, целенаправленная подготовка, коррупции тут просто по определению нет.

Что касается борьбы с коррупцией как таковой, я считаю, что единый государственный экзамен и хорошо, честно проведённые предметные олимпиады — это как раз и есть главный способ борьбы с коррупцией, потому что это способ объективной оценки знаний у ребят. Я считаю, что эти процедуры сегодня организованы таким образом, что не дают возможности каких-то коррупционных действий. Что касается их легитимности — мы абсолютно убеждены в полной легитимности единого государственного экзамена. Полтора года назад закон был принят. Не случайно, наверное, обострение произошло именно сегодня, потому что те люди, которые обращаются в суды, знали об этом законе полтора года назад, значит, никаких претензий в то время не было, хотя именно тогда и надо было, собственно говоря, поднимать вопрос, время было. Я абсолютно убеждён, что легитимность всех шагов по ЕГЭ будет подтверждена, но при этом мы создаём очень нехороший психологический фон для тех ребят, которые сегодня готовятся поступать в вузы. Я абсолютно уверен, что в этом году приёмная кампания пройдёт нормально и после этого все вопросы автоматически снимутся.

Председательствующий. Депутат Левичев от фракции "Справедливая Россия".

Левичев Н. В., *руководитель фракции "Справедливая Россия".*

Уважаемый Андрей Александрович, как бывший физик-экспериментатор, хочу спросить: какой компетентный орган подводил научно обоснованные итоги этого восьмилетнего эксперимента по ЕГЭ и сколько средств было израсходовано на его проведение? Ответ прошу в рублях дать, а не в иностранной валюте.

И, как социолог, утверждаю, что рост доли иногородних в питерских вузах в наибольшей степени связан как раз с улучшением ситуации с общежитиями и ростом благосостояния родителей абитуриентов с периферии. Опровергните, пожалуйста, моё утверждение.

Спасибо.

Фурсенко А. А. По поводу общежитий вот Николай Иванович мне говорит, что, к сожалению, за последние годы в Питере не построено ни одного общежития. Это, конечно, не здорово, но это так.

Что касается приёма хороших ребят из глубинки, то я могу сказать, что возможность сдать экзамен у себя дома и потом уже по результатам этого экзамена быть приглашённым либо для того, чтобы учиться, либо на собеседование — это очень серьёзный фактор. Давайте возьмём серьёзные вузы, тот же самый московский физтех, в котором практически всех принимают уже несколько лет либо по результатам ЕГЭ, либо по результатам олимпиад.

Как бывший физик-теоретик, я могу вам сказать, что обсуждение ЕГЭ велось на самых разных уровнях. Это не физическая задача, это задача социальная. На разных этапах велось обсуждение. Я думаю, что ни одна социальная мера в России не обсуждалась столь серьёзно и не проверялась так серьёзно, как единый государственный экзамен. Те результаты, которые есть на сегодняшний день, достаточно публичны, приводятся на каждой встрече.

Что касается общего объёма средств, которые потрачены, вот мне тут подсказывают: в общей сложности было выделено 3,5 миллиарда рублей. Я повторяю: 3,5 миллиарда рублей, не долларов и не евро. Это средства, которые были направлены в основном на создание оборудования информационно-ресурсных центров в субъектах Российской Федерации, а также на повышение квалификации и профессиональную переподготовку преподавателей. Вот эти деньги в любом случае истрачены не зря, потому что центры остались и квалификация преподавателей тоже повысилась.

Председательствующий. Я вношу поправку в своё сообщение: присутствует не Глебова, а Живулина Тамара Леонидовна, которая сейчас исполняет обязанности руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. Просто мне дали два разных документа, я не туда посмотрел. Это для сведения зала.

Пожалуйста, депутат Останина от фракции КПрФ.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Александрович! По данным вашего министерства, за три года, с 2003 по 2006 год, в России была закрыта одна тысяча сельских школ. Только за прошлый учебный год было закрыто две с половиной тысячи сельских школ. Я назову вам одного из региональных лидеров по закрытию сельских школ — Кемеровская область. Сохраняя терминологию областного прокурора, в Кузбассе ликвидирована семьдесят одна и реорганизовано сорок пять сельских школ. Как вы думаете, это сказывается на качестве образования? И как совместить это с положением федерального закона о том,

что каждый человек имеет право на образование независимо от места жительства?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Спасибо большое, Нина Александровна. Вы не только задали вопрос, но даже и ответили на него. Конечно, сказывается, и сказывается в лучшую сторону, потому что — я уже говорил в этой аудитории, могу повторить ещё раз — невозможно дать хорошее образование в школе-развалюхе, в которой пять учеников. Я могу сказать, что это позиция не только губернаторов, это позиция учителей, учеников и позиция родителей этих учеников. Да, у нас есть некорректные случаи, когда учителя школ, маленьких сельских школ, отправляя своих детей в районные центры, при этом держатся руками за свою школу, чтобы не потерять работу. Вопрос трудоустройства этих учителей — это серьёзная проблема, я признаю это. Это очень важная проблема, над которой надо работать, но мы считаем, что во главе угла должны стоять интересы ученика, возможность получения им хорошего образования.

Я не теоретик, я практик, могу сказать, что только что обсуждал этот вопрос с Валерием Павлиновичем Шанцевым, который не является большим сторонником ЕГЭ, он сторонник далеко не всех реформ. Валерий Павлинович Шанцев рассказал, что он, когда начались разговоры о том, насколько правомерно закрытие, взял и объехал эти сельские школы, так же как и сельские больницы. Он сказал, что в этих школах, в этих больничках учить и лечить невозможно. Поэтому надо создавать нормальные дороги, надо создавать программу "Школьный автобус" и надо обеспечивать возможность учиться в нормальных условиях для всех ребят. Именно этим мы и занимаемся. Мы делаем так, чтобы все ребята, независимо от места жительства, могли получить хорошее, качественное образование. На это нацелена вся наша работа.

Председательствующий. Таскаев, фракция ЛДПР.

Таскаев В. П. Уважаемый Андрей Александрович, вы в своём выступлении ничего не сказали о дошкольном образовании, а это очень важно. Сегодня ситуация с детскими садами в России просто плачевна. Сотни тысяч детей дошкольного возраста не имеют возможности посещать дошкольные образовательные учреждения. Только в Свердловской области очередь около шестидесяти тысяч человек. А ведь право на получение образования у нас гарантировано Конституцией. Когда будет федеральная государственная программа по этому вопросу? И когда ваше министерство обеспечит реальную реали-

зацию конституционных прав граждан и перейдёт от деклараций к действиям?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Во-первых, я хотел бы сказать по цифрам. У нас в прошлом году, в 2008-м, впервые доля детей дошкольного возраста, которые получили места в детских садах, достигла уровня 91-го года, впервые. Был провал, в 2004 году было 57 процентов, сейчас — 61,5 процента. То есть сказать, что мы ничего не делаем, — это неправильно.

Что было сделано конкретно? Во-первых, была компенсирована часть родительской оплаты за содержание детей в детских садах. На эти цели в 2008 году было выделено, если я не ошибаюсь, восемь с лишним миллиардов рублей, в этом году планируется выделить на эти цели более девяти миллиардов рублей. Кроме этого, мы предложили специальную программу в рамках нацпроектов. Есть программа поддержки комплексной модернизации образования в регионах, мы предложили расширить эту программу в части комплексной модернизации дошкольного образования в муниципальных учреждениях. Эта программа была на совете по нацпроектам поддержана. В этом году, к сожалению, средства на эти программы не были выделены, но я абсолютно убеждён, что эта программа если не в 2010-м, то в 2011 году начнётся и будет реализована. Одновременно с этим мы ведём постоянную работу по разработке методических материалов, для того чтобы улучшить образование, воспитание в детских садах, ведём переобучение специалистов, которые преподают в детских садах, то есть идёт комплексная работа совместно с регионами. Если удастся поддержать вот эту федеральную программу по поддержке, комплексной поддержке муниципальных объединений, то, я думаю, это даст очень сильный толчок, как в своё время дала толчок поддержка комплексной модернизации образования в регионах.

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, у меня очень простой вопрос. Согласно установленным Министерством образования и науки нормам к ЕГЭ допускаются только те ученики, у которых оценки за 10-й и 11-й классы "хорошо", "отлично" или "удовлетворительно", то есть итоговые оценки у них все "удовлетворительно" и выше. Почему тогда получается, что по итогам ЕГЭ мы видим большое количество неудовлетворительных оценок? В чём проблема? Либо неправильно всё-таки мы

с вами готовим тесты, по которым происходит итоговая оценка, либо неправильно учим.

Фурсенко А. А. Во-первых, коллеги, собственно говоря, давайте вспомним, почему в 90-х годах, когда обсуждался вопрос образования, возникла идея единого государственного экзамена? В конце 90-х годов было тотальное недоверие к отметкам, которые выставляются в школе. У нас было огромное количество медалей, обладатели которых при поступлении в вузы не могли грамотно написать заявление на поступление, и именно тогда возникла идея, что должна быть внешкольная, единая по всей стране система оценки качества подготовки. Я думаю, что это действительно связано с тем, что не всегда учитель добросовестно выставляет отметку и не всегда понимает вообще, за что надо ставить хорошую отметку.

Я думаю, что все депутаты, наверное, хотя бы из любопытства всё-таки смотрели вопросы по единому государственному экзамену — там нет ничего сложного, это простые вопросы, это простые задачки. Я могу сказать, что претензии, например, такого, мягко говоря, несторонника единого государственного экзамена, как Виктор Антонович Садовничий, сводятся к тому, что это слишком простые задачи и с помощью таких простых задач трудно отобрать самых талантливых ребят. Значит, если ребята не могут решить такие простые задачи, то это означает, что у нас большие проблемы с преподаванием в школах. Именно в этом и была цель введения единого государственного экзамена — выправить... И именно благодаря тому, что этот экзамен всерьёз пошёл внедряться по всей стране, мы сегодня начали выправлять эти ошибки, мы начали улучшать качество преподавания. Мы увидели болезнь, мы определили её, и мы начали понимать, где у нас есть недоработки.

Вот именно поэтому у нас есть достаточно большие претензии со стороны ряда учителей, которые не хотят ничего менять в своей преподавательской деятельности, понимая, что, если будет объективная оценка, будет видно, что они учат плохо. И они не знают, что ответить вышестоящим товарищам и что ответить родителям, которые спрашивают: почему у тебя мой ребёнок получал "четвёрки", "пятёрки", а ЕГЭ выдержать не смог? Именно поэтому мы считаем, что единый государственный экзамен — абсолютно необходимая вещь, чтобы улучшить ситуацию с образованием в России в целом. (*Алло-дисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Андрей Александрович, думаю, вы согласитесь, что на протяжении десятилетий в России была лучшая в мире школа подготовки художественных кадров. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Секундочку, коллеги! Я, например, ничего не услышал. Думаю, что не услышал и министр, потому что в это время была реакция на аплодисменты.

Драпеко Е. Г. Да, прошу продлить мне время.

Председательствующий. Я прошу сейчас не мешать нам работать.

Пожалуйста, Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Андрей Александрович, в России всегда была лучшая в мире подготовка в области художественного образования. Как вы понимаете и как мы все понимаем, поступление в художественные вузы на основе ЕГЭ — это совершенный бред, потому что музыкант или художник, поступающий по ЕГЭ, по лучшему ЕГЭ, — это по меньшей мере странно. На этот год было освобождение вузов от необходимости принимать по ЕГЭ, они принимали по специальным экзаменам. Собираетесь ли вы внести поправку для установления законодательно прав для художественных вузов?

И второй мой вопрос — о детских художественных и музыкальных школах, из-за которых у нас происходят разборки, и вот уже полтора года я участвую во всяких совещаниях. Дело в том, что по всей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У вас уже полторы минуты. Вы суть вопроса сформулируйте просто, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Да.

Считаете ли вы, что нужно перечень образовательных программ дополнить программами допрофессиональной подготовки, которые будут реализовывать детские школы искусств, где будут сформулированы федеральные государственные требования для обучающихся в таких школах? И будет ли документ, итоговый документ об окончании такой школы, государственного образца?

Фурсенко А. А. Давайте со второго вопроса я начну.

Насколько я понимаю, речь идёт о том, что есть определённые в законодательстве уровни образования, которые завершаются обязательной государственной аттестацией. В допрофессиональном образовании такой обязательной аттестации нет, поэтому они выдают свой документ, но этот документ не имеет того статуса, о котором вы говорите. Если законодатель примет решение о том, что проводится единая государственная аттестация для всего допрофессионального образования, тогда мо-

жет выдаваться такой документ. Мне кажется, что на данный момент — я не являюсь большим специалистом в области творческого, в том числе художественного, музыкального образования — этот документ необязателен, потому что я знаю, что результаты, дипломы, которые получают в художественных школах, и так учитываются при приёме на следующий уровень образования.

Что касается приёма по результатам ЕГЭ. Во-первых, у нас всё-таки есть общий порядок, по которому человек, который поступает в высшее учебное заведение, независимо от его направленности, должен иметь аттестат зрелости. Это значит, что он должен сдать русский язык и математику, это два обязательных экзамена. Он должен быть элементарно грамотен как в государственном языке, так и в математике, я думаю, что против этого никто возражать не будет.

Что касается других экзаменов, то вы знаете, что у нас сокращён список обязательных экзаменов для творческих вузов, они заменены творческими испытаниями. Давайте посмотрим, как будут проходить экзамены в этом году, и в зависимости от того, как это произойдёт, мы примем окончательное решение вместе с вами, потому что это законодательный акт по поводу того, как должен быть организован этот приём.

Председательствующий. Депутат Коломейцев, третий вопрос от фракции КПРФ. Николай Васильевич Коломейцев, я так понимаю.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Александрович, скажите, пожалуйста, кто занимался экономическим расчётом оптимизации с закрытием сельских школ? И второе: насколько оптимизация с закрытием школ соответствует провозглашаемым мерам по исправлению демографической ситуации в стране?

Я вам переправил результаты исследования, проведённого в одном из районов Ростовской области, где глава администрации посчитал до копейки, сколько денег было потрачено на приведение школ в порядок, сколько денег необходимо для покупки автобусов, чтобы доехать до школы, и какая психологическая нагрузка ложится на учеников, которых в пять часов утра надо поднять и потом в 19.20 привезти. Вот кто это просчитывал?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Ещё раз хочу повторить: вопросы развития школьной сети, модернизации школ — это не экономический вопрос. Мы не экономим деньги на закрытии сельских школ, не в этом суть! Суть в том, чтобы обеспечить должный

уровень образования. У вас искажённое представление о том, ради чего это делается.

Я хочу сказать, что на сегодняшний день в школе, в которой учатся пять-шесть учеников, невозможно организовать должным образом учебный процесс, это вам скажет сегодня любой эксперт в области образования. Что касается экономических вещей, то ряд школ, которые являются очень дорогими для бюджета региона... Кстати говоря, не федеральный центр, а регион принимает решение о закрытии школы, и только с учётом мнения родителей и сельского схода, вы знаете об этом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, на моей памяти за пятнадцать лет не было случая, чтобы министр во время выступления депутата сидел в ложе и перебивал его, но почему-то обратное возможно. Я обращаюсь к вам: так нельзя делать.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. В связи с этим я ещё раз хочу сказать: каждый случай закрытия, присоединения школы — это вопрос, который должен решаться в регионе с учётом мнения родителей, с учётом мнения муниципальных властей. Так и происходит. Любые случаи, где происходят нарушения, доводятся до нас, и присутствующий здесь представитель службы надзора в области образования проверяет каждый такой случай. Если нарушения есть, мы требуем, чтобы эти нарушения были устранены или чтобы отказались от тех решений, которые были приняты непропорционально.

Председательствующий. Депутат Питкевич, фракция ЛДПР.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Андрей Александрович, скажите, пожалуйста, всё-таки имеет ли право общеобразовательная школа проводить тестирование при приёме детей в первый или в какой-то другой класс, а если нет, то что делать родителям, которых школа обязывает проводить тестирование, на основании которого потом принимает решение, возможно ли их ребёнку учиться в данной школе либо нет?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Насколько я знаю, много раз уже давалось разъяснение, что это непропорционально, что на это школа не имеет права. Я могу сказать, что несколько писем с жалобами на то, что это происходит, получал сам. Поскольку школы, как я уже объяснял, не подчиняются министерству, я могу обратиться

в соответствующие органы регионального управления с требованием разобраться, сообщить информацию. Если нарушен закон, то у нас у всех есть возможность обращения в суд, обращения в прокуратуру. Повторяю: это незаконно.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович. Извините...

Есть дополнение, да? Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Вот Юрий Петрович Сентюрин сказал, что только сегодня приняли во втором чтении проект закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях и там предусмотрено наказание именно за такое нарушение.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гильмутдинов, я уже вас объявил.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, я хотел бы такой непростой вопрос задать: как решается вашим министерством вопрос обеспечения равных возможностей выпускникам школ с родным нерусским языком при сдаче единого государственного экзамена в нынешнем году?

Фурсенко А. А. Уважаемый Ильдар Ирекович, этот вопрос достаточно сложный, и я думаю, что он вообще заслуживает отдельного слушания. Вы знаете, этот вопрос неоднократно обсуждался, и в том числе даже в Конституционном Суде.

Мы сейчас вместе с целым рядом республик (инициатором здесь является Татарстан) работаем над федеральными стандартами, которыми предусматривается обучение национальным, родным языкам, но при этом в соответствии с законодательством изучение родных языков ни в коем случае не должно препятствовать изучению государственного языка, и хорошее знание государственного языка является гарантией того, что единый государственный экзамен могут сдавать ученики любых школ, в том числе национальных, на русском языке. Это полностью соответствует сегодня законодательству и является обязательным требованием. При этом в аттестатах у нас предусмотрены оценки в том числе по национальным языкам.

Кроме этого, мы рекомендуем вузам при приёме на факультеты соответствующих специальностей, например на филологический факультет, учитывать результаты единых региональных экзаменов. Но что касается базовых специальностей (я имею в виду русский язык, математику, физику, химию), то по закону необходимо сдавать экзамены на русском языке,

и для этого должны быть созданы все возможности для учеников, независимо от того, где они учатся, в русских школах или в национальных.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Беляков от фракции "Справедливая Россия". Это третий вопрос.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, уверен, что мои коллеги, так же как и я, порадовались вашей фразе о том, что министерство образования не экономит деньги. Это прекрасно! Жаль только, что в бюджете не удалось отразить эту "неэкономность". Но тем не менее вопрос из серии экономики. Я бы хотел вас спросить о следующем. На разработку образовательного кодекса были выделены весьма значительные (некоторые считают их даже огромными) деньги. Насколько это возможно, скажите, пожалуйста, сколько было выделено и кому, а главное — где? И когда можно будет увидеть результат, а именно проект образовательного кодекса?

Фурсенко А. А. Вы знаете, вообще, эта работа велась по инициативе союза ректоров. Я не могу с ходу сказать, какие деньги были выделены, но я знаю, что рабочая группа вела разработку образовательного кодекса на базе МГУ, я не помню, кто точно. Вот мне сейчас подсказали, что юрфак МГУ выиграл конкурс и было выделено 28 миллионов рублей.

На настоящий момент концепция этого закона (это будет интегрированный закон) утверждена, подготовлена и внесена в правительство. В то же время это уже не только концепция, но большой законопроект. Если не ошибаюсь, он вынесен для всеобщего... Не вынесен? Ну значит, будет в ближайшее время вынесен на обсуждение. Я могу сказать, что по плану мы должны в 2010 году принять этот закон, и я абсолютно уверен, что он будет принят только после очень широкого общественного обсуждения.

Председательствующий. Коллеги, у нас ещё есть семь минут до начала выступлений. Если фракции будут лаконичны, а министр и его коллеги будут отвечать коротко, мы можем ещё один круг пройти. Согласны?

Депутат Разворотнев. Ну, один вопрос сформулируйте.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Александрович! Вы были у меня в гостях в Липецком металлургическом колледже. Мой вопрос заключается в следующем. На территории России более пяти тысяч учебных заведений НПО и СПО и свыше тысячи учреждений высшей школы. В национальном проекте, который является в том числе и вашим детищем, участвуют и побеждают

десятки. Вот скажите, каким образом рассчитывать на материальную поддержку другим учебным заведениям и сколько времени будет продолжаться этот проект?

Фурсенко А. А. Национальный проект не ставил задачу раздать деньги всем учебным заведениям России. Я высказывал свою точку зрения и могу повторить её ещё раз. Что касается высших учебных заведений, то у нас далеко не все они соответствуют тем требованиям, которым, вообще, должны соответствовать, поэтому я думаю, что часть высших учебных заведений, и в первую очередь их филиалы, должны быть реорганизованы, присоединены к более сильным учебным заведениям, а некоторые высшие учебные заведения должны вернуться в своё прежнее положение, когда они были техникумами, неплохими техникумами, кстати.

То же самое касается средних специальных учебных заведений. Большая часть из них находится в ведении регионов. Мы поддерживаем лидеров, мы считаем, что должны обеспечить методически и на примерах показать, как это должно быть сделано, но развитие среднего профессионального и начального профессионального образования — это в значительной степени должно быть в зоне ответственности регионов, а главное, промышленности, бизнеса. И там, где эти профессии востребованы, там, где эти учреждения востребованы, там, так сказать, и бизнес идёт. Вы знаете, что в Липецке большую часть денег вложило как раз не федеральное правительство, а Новолипецкий металлургический комбинат. Я вижу, что не только те учебные заведения — школы, учреждения НПО, СПО, вузы — начали улучшать своё, так сказать, состояние, но и все остальные. С 2004 года содержание одного студента-бюджетника в вузах повысилось с 21 тысячи до почти 70 тысяч рублей в год, это в среднем по России. Это не только в этих пятидесяти семи. Такие же приращения произошли и в начальном, и в среднем профобразовании, хотя, к сожалению, в меньшем объёме. Поэтому мы должны улучшать состояние всех, но при этом, я считаю, принципиально важно выделить лидеров, которые и должны стать паровозом движения вперёд.

Председательствующий. Настаивает ли фракция ЛДПР на вопросе? Депутат Тараканов, пожалуйста.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Александрович, сегодня на питание одного студента в санатории-профилактории при вузах из федерального бюджета министерства выделяется 113 рублей

в день на человека. Несмотря на рост цен на продукты питания в этом году, индексации этой суммы с середины прошлого года не было. Данная сумма очевидно недостаточна для организации полноценного комплексного питания студента в целях его оздоровления. Планируется ли увеличение средств на питание студентов в профилакториях хотя бы со-размерно инфляции?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Павел Владимирович, вот вы же все знаете бюджет, вы его принимаете, вы принимаете в целом российский бюджет. Каждую статью наверняка... То есть я знаю просто, что каждую статью сначала в комитетах, потом на заседании рассматривают, и рассматривается не только общая сумма, но и конкретное распределение. Вы знаете, что на эти цели денег сегодня нет. Я могу сразу сказать, что из бюджета нашего, Министерства образования и науки, мы не можем какие-то деньги перераспределить. Откуда взять деньги на эти цели — из стипендиального фонда, из зарплат преподавателей вузов? Мы приветствовали бы увеличение бюджета образования, как, впрочем, и науки, но сегодня мы решаем те задачи, которые перед нами стоят, в рамках того бюджета, который вы принимаете.

Председательствующий. Депутат Осипов Вячеслав Константинович.

Осипов В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Александрович, важнейшим инструментом государственной оценки качества образования является система государственной аккредитации. Вопрос: что делается министерством для её совершенствования? И планируется ли изменение процедуры аккредитации и ужесточение аккредитационных показателей для вузов?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Планируется. Положение об аккредитации принято в 2008 году, сейчас мы готовим перечень аккредитационных показателей. Этот перечень будет обсуждаться с общественностью. Могу сказать сразу, что планируется в сторону ужесточения. У нас в Советском Союзе был тридцать один университет, а сейчас триста восемьдесят три. Мы полностью девальвировали это слово, а слово это очень важное. То же самое касается и других учебных заведений. Когда мы говорим о престиже, то я думаю, что важно, чтобы все слова соответствовали тому, что за ними стоит.

Председательствующий. Настаивает ли фракция "Справедливая Россия"? Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Андрей Александрович, могут ответить на мой вопрос, наверное, ваши заместители, а может быть, вы сами, вы сегодня очень стойко держите удар. Поздравляем вас с наступающим праздником.

Вы сегодня сами сказали, что расходы на одного студента-бюджетника выросли с 21 тысячи до 70 тысяч. Тем не менее вот в кадрах уже нужды нет, и более половины выпускников учреждений профессионального образования не могут найти работу, устраиваются в частные фирмы и тому подобное. Проводит ли ваше министерство мониторинг потребности в педагогических кадрах хотя бы на ближайшие пять лет? Бюджетные средства же тратятся на подготовку.

Фурсенко А. А. Вера Александровна, мониторинг проводится, и мы даже докладывали о том мониторинге, который ведём. Именно исходя из этих данных мы сегодня меняем контрольные цифры приёма. Именно исходя из этого анализа мы говорим, что в 2015 году будет востребован каждый третий из выпускников по экономическим специальностям и, по-моему, также каждый третий из выпускников по специальностям юридическим. Но, даже уменьшая бюджетный приём, мы не можем, не имеем права остановить приём на небюджетные места. Мы пытаемся доводить эту информацию до сведения всех абитуриентов. Мы говорим: "Ребята, вы готовитесь к тому, что вы не будете востребованы?" Но вы прекрасно знаете, не хуже меня, что существует достаточно большое лобби по поводу того, что, мол, приходите, всё в порядке, всё будет хорошо.

Поэтому результаты такой работы есть, мы их публикуем, будем, видимо, публиковать более широко. Я могу сказать, что за счёт сокращения, за счёт более жёстких процедур аккредитации, лицензирования мы будем отсекавать псевдообразование по этим невостребованным специальностям в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к процедуре обсуждения. Фракция КПРФ. Выступает депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Пользуясь случаем, я сегодня хочу обратиться напрямую публично к министру образования и науки.

Уважаемый Андрей Александрович! Вы — доктор физматнаук, я — доктор философских, вот давайте и поговорим на двух языках — на языке цифр и на языке смыслов. Начну с данных "Левада-Центра". Опросили людей, спрашивали: сейчас

учат лучше или хуже, чем раньше? Ответили, что учат лучше, в 2000 году 23 процента, в 2006-м — 18 процентов, меньше. Ответили, что учат хуже, в 2000 году — 33 процента, в 2006-м — 43 процента. Дальше "Левада-Центр" перестал спрашивать, видимо, из жалости к Министерству образования и науки. А вот Президент Российской Федерации прямо сказал спустя пять лет работы вашего министерства, что с передовых позиций в образовании мы уже откатились. Может быть, пора задуматься над системными ошибками?

Один из самых острых вопросов текущего года — это вопрос о едином государственном экзамене. Здесь есть два сценария. Первый сценарий: планка будет установлена высоко, и тогда, по оценкам Виктора Александровича Болотова, вице-президента Российской академии образования, 15 процентов детей не получают аттестатов, вместо них — волчьи билеты, а это больше ста тысяч человек. Вторая версия: пожалев детей, Рособрнадзор установит задним числом низкий проходной бал по принципу «"три" пишем — "два" в уме», и тогда несчастных детей будет меньше, но сама идея ЕГЭ будет полностью дискредитирована, чего она, впрочем, на мой взгляд, и заслуживает. Кстати, мы приветствуем решение, по которому шесть категорий граждан смогут поступать в вузы вне ЕГЭ, как я приветствую и ваше сегодняшнее заявление по поводу шахмат.

По нашим оценкам, 30 процентов будет поступать вне ЕГЭ. Осталось сделать один шаг — установить добровольность единого государственного экзамена. В этом случае и волки, и овцы будут довольны.

Кстати, одобрительно относятся к ЕГЭ, по данным фонда "Общественное мнение", 18 процентов, против него — 36 процентов. Согласны с обязательным ЕГЭ 11 процентов, с добровольным ЕГЭ согласны 54 процента, а среди людей с высшим образованием — 70 процентов, но вы их почему-то не слышите.

А теперь о смыслах. "Литературная газета" сообщила, что, выступая на форуме "Селигер...", вы критиковали советскую систему образования, которая призывала создавать творцов, и говорили о том, что нужно готовить, возвращать потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими. Если газета ваши слова искажила, критикуйте газету, но с тех пор вы регулярно критикуете творческую педагогику и выступаете за нетворческую. Вот, например, в журнале "Итоги" вы говорите о том, что рабо-

чий на конвейере не должен рассуждать, он должен делать то, чему его научили, а мы всё продолжаем рассуждать.

Андрей Александрович, вы понимаете, что при такой критике творческой педагогики наш народ будет воспитан а-ля задорновские тупые американцы, именно задорновские, потому что настоящие американцы намного умнее, и поэтому у них экономика инновационная. И кстати, в этом мы отчасти уже преуспели. Вот данные всероссийского опроса ВЦИОМа за 2007 год: 28 процентов населения России полагают, что Солнце — это спутник Земли, они живут в докоперниковскую эпоху; 33 процента полагают, что достаточно прокипятить радиоактивное молоко, чтобы радиоактивность исчезла. Поскольку вы не любите общественное мнение, оно не любит вас. В последние два года вы не просто входите в тройку самых непопулярных министров, но занимаете в этом рейтинге последнее место по популярности.

Перехожу к выводам.

Первое. Не знаю, какое решение примет 15 мая Верховный Суд по приказу № 362, но законные основания ЕГЭ сомнительны, поскольку у нас нет законом установленных образовательных стандартов. Приказ министра образования от 5 марта 2004 года не соответствует новому закону и по решению Верховного Суда не является нормативным документом. После 11 мая мы передаём в Конституционный Суд обращение, подписанное пятьюдесятью семью депутатами фракции КПРФ и тридцатью пятью депутатами фракции "Справедливая Россия".

Второе. Андрей Александрович, я вам предлагаю интеллектуальную дуэль, даже не одну, а сразу две. Я вас приглашаю в одну из газет, например в "Московский комсомолец", чтобы вместе сдать единый госэкзамен по русскому языку — государственному языку Российской Федерации. Это лучший из всех экзаменов, который мы с вами можем сдать. Кроме того, я предлагаю вам в прямом эфире, например в передаче "Клинок" радиостанции "Эхо Москвы", поскольку "К барьеру!" вы уже закрыли, или в любой другой, выступить со своей аргументацией, и пусть народ вынесет суждение.

Уважаемые коллеги, я вас поздравляю с Победой, и будем помнить, что Отечественную войну выиграл без всякого ЕГЭ советский учитель, воспитав поколение, о которое разбилась крупшовская сталь.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Депутат Жириновский, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

Что там не слышал Жириновский? Я не понял.

Жириновский В. В. Начну с последней фразы: обо что разбилась крупшовская сталь. Больше всего потерял Советский Союз, и это благодаря тем советским учителям, которые подготовили предателей-генералов и предателей — советских руководителей, которые не смогли вовремя защитить собственную страну. Тридцать миллионов погибших — до сих пор хороним! Единственная в мире страна, которая хоронит своих солдат через шестьдесят четыре года, поэтому не надо об этом говорить.

То, что народ — герой, к вам никакого отношения не имеет, ни к кому не имеет, а вот если генералы — идиоты круглые, если они не смогли обеспечить первые годы войны, то их подготовили как раз вот эти самые школы, когда Будённый с Тухачевским не могли понять, конница будет или танки будут.

Что касается ЕГЭ. Вот всё время боретесь с ЕГЭ. Кто борется с ЕГЭ? Объявляю об этом открыто, без фамилий: все коррупционеры, все, кому нужны взятки при поступлении в вузы. Приготовили грязные деньги — а тут ЕГЭ, и кому давать деньги? Некому давать. Вот и всё.

Поэтому это правильная позиция, и никакой добровольности не может быть. И не ссылайтесь на большинство: большинство никогда не выбирало свою власть, никогда не управляло ничем. На протяжении всей истории человечества все вопросы решает меньшинство, даже отдельные личности. А вот этих отдельных личностей советская система образования не подготовила. Они спокойно сдали страну в 91-м году, спокойненько сдали страну! Поэтому введение ЕГЭ абсолютно правильно. Нужно довести его до ума, а самые талантливые, творческие — пожалуйста, есть олимпиады.

Нельзя допускать, чтобы где-то вместо русского языка вводили местный язык, национальный. Пожалуйста, это может быть, но на добровольной основе. В частности, в Татарии... недопустимо, чтобы в детском саду русских детей заставляли учить другой язык. Пожалуйста, пусть татарские дети учат татарский с детства, но почему русские ребята должны учить его с детского сада? И в школе им это навязывают. Считаю это недопустимым: у нас один государственный язык.

И нужно запретить в любом регионе Российской Федерации вводить для обязательного обучения любой второй язык, любой. Даже изучение иностранного языка я сделал бы добровольным. Изучение любого иностранного языка может быть добровольным, и государственный должен быть именно один.

То же самое — пристают к сельским школам. Вам дают нормальный вариант: рядом, через 20—30 километров, мо-

жет быть, даже и через пятьдесят, более современная школа — нет, говорят, оставьте школу здесь, в этой халупе, где пенсионер-учитель будет учить примитивизму, пусть там учатся. И это чтобы приехать туда и сказать: мы вам школу оставили — и в этой деревне за вас проголосуют. А потом они никуда не смогут поступить учиться и вообще у них не будет знаний. Но это вот способ заслужить поддержку: где-то оставили школу или оставили больницу, хотя там нет уже даже градусника. Но пусть будет больница, пусть там лежат они, и им хорошо! Это примитив, примитивный подход, который совершенно не нужен.

Поэтому какая просьба, Андрей Александрович? Вы пользуетесь уважением и депутатов Государственной Думы, если говорить о большинстве... Вот большинство депутатов Госдумы скажет что-то плохое в отношении министра? Они этого не говорят. Если кто-то ссылается на какой-то ВЦИОМ, то пусть ВЦИОМ даст их рейтинг настоящий. Чего вы на ВЦИОМ ссылаетесь? Этот ВЦИОМ или "Левада-Центр" вас опускает уже двадцать лет! Вы же знаете свой реальный рейтинг, свои реальные результаты на выборах, а теперь здесь ссылаетесь вдруг на ВЦИОМ: теперь он вам вдруг... Это же всё заказное, как и статьи в газетах! Вот разобраться с журналистами и теми, кто заказывал статьи против министра и системы ЕГЭ — это было бы как раз предметом обсуждения. Всё проплачено, они уже министра отправили в отставку, он уже в отставке, если судить по некоторым газетным статьям. И вы в этой же упряжке идёте!

С ЕГЭ проигрывают коррупционеры-преподаватели, которые раньше могли за хорошие деньги решать, кому поступить, кому не поступить. ЕГЭ нужен, но необходимо больше дать свободы, Андрей Александрович, — пускай студенты выбирают. Дайте им сорок предметов или даже шестьдесят, если им надо получить тридцать отметок, пускай они сами выберут любой предмет, преподавателя, к которому будут ходить на лекции. Вот доктор философских наук Смолин есть, и есть доктор философских наук Жириновский — давайте мы придём в любой вуз страны и посмотрим, сколько студентов придёт в вашу аудиторию, товарищ Смолин, и сколько в мою аудиторию, безо всякого ВЦИОМа, на который вы тут ссылаетесь. Я вас вызываю в любой вуз страны, в любую точку планеты Земля, любой там клинч-минч, и давайте вы будете своё...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", депутат Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была и остаётся, собственно говоря, последовательной в вопросах реформирования образования. И те законы, которые мы с вами принимали в этом зале, и те законы, которые принимались фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ранее, направлены, безусловно, на обеспечение качества образования, доступности образования и повышение престижа профессии педагога.

Сегодня здесь звучало очень много споров, много вопросов, но, наверное, было бы уместно вспомнить о том, что, несмотря на последствия мирового кризиса, мы с вами увеличили бюджет на образование почти на 40 миллиардов, и это существенное дополнение. Наверное, уместно будет сказать и о том, что на тысячу студентов у нас приходится четыреста двадцать бесплатных бюджетных мест, и ни одно место мы не сократили, более того, значительно увеличено количество мест по магистратуре и аспирантуре.

Сегодня уже говорилось о том, что ведётся строительство сорока двух новых общежитий. Высказывались сомнения, из села ли приехали дети поступать сегодня в вузы Москвы и Санкт-Петербурга. Как представитель Камчатского края, я могу ответственно вам сказать, что впервые у детей, проживающих в сёлах Корякии, появилась реальная возможность наряду с детьми из благополучных, обеспеченных семей, проживающих здесь, в Москве, обучаться в вузах столицы. Конечно, вот такое поведение, наверное, определяется воспитанием в советский период, но я хочу сказать о том, что опросы наших детей сегодня показывают совершенно другое: учащиеся 6–7-х классов мотивированы на личный успех, они понимают, что нужно хорошо учиться, что можно благодаря своим собственным знаниям, а не какой-то "мохнатой руке" или взятке поступить в престижное учебное заведение. Это принципиально важно, и, наверное, от этого мы должны отталкиваться при оценке тех преобразований, которые сегодня происходят в образовании.

Конечно, ЕГЭ вскрыл очень много проблем. Многим невыгодно признавать, что система образования стала некачественной и что порой дети получали оценки незаслуженно, не за свои знания. Но означает ли это, что нужно закрыть на это глаза? Означает ли это, что, боясь неудовлетворительных итогов ЕГЭ, мы будем сегодня по-прежнему ставить липовые оценки и давать доступ в платные высшие учебные заведения тем, кто покупает дипломы? Кому нужны эти несчастные люди? А потом мы ставим вопрос, как их трудоустроить. Мы порождаем целое поколение неудовлетворённых, несчастных людей.

Я полагаю, что создавать новую методику подхода к образованию, чтобы дети изначально строили своё будущее, имея мотивацию на успех, так сказать, принципиально важно. Мы говорим о "Стратегии-2020", инновационной экономике. Мы действительно гордимся успехами прошлых периодов в экономике, в технологиях, но нам принципиально важно понимать, что наши новые успехи будут связаны с успехами наших детей. Реформа образования, введение ЕГЭ позволяют реально изменить ситуацию.

Вы вспомните тот период, когда наши дети обучались по учебникам, которые были написаны на иностранные гранты. Сейчас проведена большая работа, проведён аудит. Конечно, мы считаем, что эта работа не завершена. Более того, наша фракция уже включилась в работу по созданию совместно с министерством нового поколения федеральных образовательных стандартов. И кстати, наша общая задача сегодня — сосредоточиться именно на содержательных вещах, на качестве образования, у нас для этого есть не только возможности — наша прямая обязанность сделать это.

Кроме того, если говорить о том, какие новые задачи по реформированию образования сегодня стоят перед нами и перед правительством, надо сказать, что, конечно, это дальнейший аудит высших учебных заведений и ужесточение требований к лицензированию их деятельности, это расширение возможностей для творческой инициативы ребёнка и для внешкольного дополнительного образования, это тот комплекс мер, целью которого является создание условий для современного, интересного, полезного обучения в школе. Говоря о полезности, мы имеем в виду то, что наши учебники должны сформировать единое образовательное пространство. Наши дети должны обучаться с учётом общих культурных и национальных традиций и ценностей, и это действительно сложная задача. Сегодня нет смысла пытаться играть на руку тем, кто заинтересован в коррумпированности образования. И при всём моём уважении к коллеге Смолину я не понимаю его позиции, ведь совершенно очевидно, что ЕГЭ сегодня решает в том числе и проблему борьбы с коррупцией.

Наша фракция поддерживает деятельность правительства, и мы готовы к дальнейшей совместной работе по реформированию образования в России. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шудегов Виктор Евграфович.

Я официально делаю замечание депутату Коломейцеву: сегодня третий раз он перебивает докладчика.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Андрей Александрович! Я хотел бы начать своё выступление с цитаты, привести слова, которые произнёс академик Вернадский в разгар Гражданской войны: нет сейчас вопроса более срочного и более важного, чем вопрос о народном образовании. Согласитесь, до сих пор эти слова очень актуальны. Последнее десятилетие наше образование постоянно сотрясают реформы. Они приносят административную славу авторам этих реформ, авторам тех или иных законопроектов, но продолжают разрушать нашу систему образования. Сам президент говорил в ежегодном Послании Федеральному Собранию, что качество образования у нас сейчас существенно уступает тому, которое было раньше.

Сегодня уже все ссылались на данные ВЦИОМа, я ещё раз сошлюсь. Вот есть такой журнал "Ноосфера", и здесь представлены последние данные ВЦИОМа и "Левада-Центра", которые утверждают, что 53 процента граждан заявили, что сегодня ни они, ни их дети хорошего образования получить в России не могут, 43 процента сообщили, что в принципе не удовлетворены существующей системой образования, 20 процентов заявили, что качество образования за прошедший год ухудшилось. Коллеги, можно не соглашаться с данными вот этих социологов, но вы помните: они предсказали победу "ЕДИНОЙ РОССИИ" с точностью чуть ли не до десятых долей процента на прошлых выборах в Государственную Думу.

Конечно, здесь уже говорилось о переходе на отраслевую систему финансирования, и министерство отчиталось перед нашим комитетом, что заработная плата повысилась на 60–70 процентов. Позвоните, вот каждый из вас может позвонить в свою школу — я вот только что побывал, — все утверждают, что зарплата повысилась только на 6–7 процентов. Коллеги, более того, учителя очень озабочены, ведь со следующего года надбавки за классное руководство под бурные аплодисменты "ЕДИНОЙ РОССИИ" будут выплачиваться в рамках новой отраслевой системы финансирования. Представляете, какой скандал будет? Мы уже говорили о том, что мы проводили мониторинг: не хватает регионам 60 миллиардов рублей для перехода на отраслевую систему финансирования. Коллеги, я не буду тут сейчас говорить об этих проблемах.

Что касается ЕГЭ. Коллеги, вот в этом же журнале, который я передам Олегу Викторовичу, — я его очень уважаю, считаю специалистом по всем вопросам, в частности образования, —

приводится статья американского профессора, который разработал сорок лет назад тестовую систему в Америке. Ведь мы не против того, чтобы одновременно проверить все знания школьников, проблема в том, как он говорит, что тесты для поступления в вузы и для проверки остаточных знаний — это совершенно разные тесты. Для поступления в вуз нужны тесты, по которым можно выявить, сможет ли человек, так сказать, в совершенно новых условиях решить задачи, которые не представлены были в учебниках или не проходили в школе. А мы же хотим совместить в одном и трепетную лань, и слона. Только 3 процента государств сегодня очень жёстко использует ЕГЭ как единственную форму сдачи итоговых экзаменов в школе и одновременно поступления в вузы.

Здесь уже говорилось, что якобы коррупция исчезнет. Ничего подобного! Коррупция — это количество денег, которые просто перейдут, так сказать, из одной системы в другую. Более широкая система — это подготовка по тестам, которая, кстати, я считаю... Я потом представлю вам материалы, как утверждаются новые тесты, они уже сегодня ходят по рукам.

Коллеги, впереди нас ждёт Год учителя, и, конечно, у нашей партии "Справедливая Россия" есть конкретные предложения. Мы хотим, чтобы в Год учителя обязательно был проведён съезд учителей всей России, чтобы на этом съезде обязательно была обсуждена стратегия развития российского образования, чтобы исключить здесь всякое лобительство, я бы сказал, политиков, которые будут приходить в систему образования. И конечно же, учитывая, что это Год учителя... Образовательный кодекс нужно принимать именно в Год учителя. И конечно же, хотел бы также отметить, что учителя в Год учителя ждут не только повышения заработной платы, но и существенного повышения их статуса. Сегодня нужно поднять учителя с нижней социальной ступени нашего общества на самую высокую.

Пользуясь случаем, всех хочу поздравить с праздником.
Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Григорий Артёмович Балыхин.
Это передать Олегу Викторовичу, да? Спасибо.

Пожалуйста, от комитета — Григорий Артёмович Балыхин.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Андрей Александрович, уважаемые коллеги-депутаты! Я продолжаю мысли Олега Николаевича и Виктора Евграфовича в отношении ссылок на ВЦИОМ. Они называли цифры. Я хочу сказать о том, что бюджет образования российского, включая и школьное образование, за восемь лет увеличился почти в пятнадцать раз. Что касается федерального бюджета... Когда я работал ещё в министерстве, у нас федеральный бюджет образования составлял всего 15 миллиардов рублей, а сейчас он более 400 миллиардов рублей. Естественно, это существенным образом влияет на повышение качества образования.

Уважаемые коллеги, благодаря совместной работе законодательной и исполнительной властей получили законодательное оформление основные положения концепции модернизации российского образования; утверждены новые структуры и содержание федерального государственного образовательного стандарта; работодатели получили право участвовать в оценке качества профессионального образования, разработке профессиональных стандартов; оптимизирована процедура государственной аккредитации; расширено участие общественности в управлении образованием. И этот перечень может быть продолжен. Принятые законы на практике обеспечивают повышение качества образования, конкурентоспособность образовательной системы и, что самое главное, конкурентоспособность каждого выпускника на рынке труда, что особенно важно в кризисных условиях.

В своём выступлении хочу акцентировать внимание на следующем, и это всё будет касаться единого государственного экзамена.

Первое. Федеральный закон о проведении государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена, как нам всем известно, принят в начале 2007 года. Семь лет детальной экспериментальной отработки в субъектах Российской Федерации предваряли принятие этого закона. За это время создана полноценная инфраструктура проведения ЕГЭ, приняты все необходимые нормативные акты. В этом году закон вступил в силу в полном объёме, и задача Правительства Российской Федерации и наша с вами, уважаемые депутаты, — обеспечить его эффективную реализацию.

Второе. Введение единого государственного экзамена — это закономерный процесс повышения объективности оценки образовательных достижений учащихся и качества общего об-

разования. Система ЕГЭ объективно создаёт равные стартовые возможности для всех выпускников, где бы они ни проживали для продолжения своего образования. Не нужно два раза подряд сдавать экзамены — сначала выпускные, а затем вступительные. Единственным критерием для поступления в высшее учебное заведение становятся знания. По сути, ЕГЭ заставляет хорошо учиться и, что немаловажно, хорошо учить. Хочу особо подчеркнуть, что в условиях сегодняшнего экономического кризиса ЕГЭ становится самой настоящей антикризисной мерой, — я уже не первый раз об этом говорю — обеспечивающей реальную экономию средств семей на этапе поступления детей в вузы, что особенно важно для тех, кто попал сейчас в трудную жизненную ситуацию.

Третье. Опасения, связанные с единым государственным экзаменом, на наш взгляд, во многом связаны с недостаточно высоким качеством контрольно-измерительных материалов по отдельным предметам, с хлынувшей на книжные рынки литературой, имеющей мало общего с КИИМами, официально разрабатываемыми Федеральным институтом педагогических измерений, с задержкой принятия соответствующих нормативных правовых актов, с низкой квалификацией педагогов, в том числе в области содержания и технологий проведения единого государственного экзамена.

Кроме того, хочу подчеркнуть, и это надо честно признать, что далеко не всем по душе объективная публичная оценка знаний, получаемых на школьной скамье, не всех устраивают прозрачные схемы приёма в высшие учебные заведения.

В связи с этим Министерству образования и науки Российской Федерации необходимо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд ещё есть, пожалуйста.

Балыхин Г. А. ...продолжить работу по совершенствованию контрольно-измерительных материалов, более оперативно принимать подзаконные акты, обратить особое внимание на повышение квалификации учителей, их подготовку и переподготовку, освоение ими новых образовательных технологий, методов стандартизированной оценки знаний учащихся, обеспечить более широкий доступ общественности для контроля за ходом проведения ЕГЭ в пунктах приёма... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время. Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Можно, да?

Уважаемые коллеги, уже через две недели начинается единый государственный экзамен для выпускников 2009 года. Наша общая задача — провести его в деловой, спокойной обстановке, потому что любой экзамен — это стресс для выпускников.

Завершая выступление, отмечу, что сегодня, к сожалению, есть ещё те, кто продолжает говорить об отмене ЕГЭ, ничего не предлагая взамен, кроме возврата к прошлому, умышленно создаются мифы и нагнетаются страхи вокруг ЕГЭ. Чего они добиваются? В очередной раз пытаются дестабилизировать обстановку в угоду своим политическим амбициям. Чего они хотят? Да они хотят сохранить старые коррупционные схемы приёма, сокрыть истинное положение дел с уровнем преподавания в школах, лишить сельских школьников возможности продолжать своё образование в учреждениях профессионального образования. Определённо заявляю: мы этого не хотим!

Я призываю всех вас, уважаемые депутаты, поддержать усилия министра в борьбе за повышение качества и доступности образования, а также в борьбе против коррупции.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович, присаживайтесь.

Андрей Александрович, есть несколько минут, чтобы вы могли выступить с заключительным словом по выступлениям наших коллег. Пожалуйста.

Фурсенко А. А. Спасибо большое.

Я думаю, что позиции высказаны и вряд ли было бы корректно возвращаться к дискуссии. Прежде всего я хочу поблагодарить за интерес к проблемам образования, потому что независимо от того, за что мы выступаем, все люди заинтересованы, болезненно воспринимают любые проблемы, связанные с образованием, и в этом мы едины. Я также хочу сказать, что, какими бы разными у нас ни были точки зрения, нам работать вместе, и мы будем работать вместе. И проблемы, которые ставятся перед нами, в том числе депутатами Госдумы, в том числе и нашими оппонентами, мы должны решать, они заставляют нас более чётко продумывать то, что мы делаем.

Я думаю, что, несмотря на то что мы оппонируем друг другу, движение вперёд всё-таки намечается, в том числе благодаря вот этому достаточно жёсткому оппонированию. Думаю, что результаты, которых мы сегодня достигаем, это в том числе результаты и оппозиции: образование стало лучше. Да, оно становится лучше очень медленно, да, образование — вещь крайне инерционная, и мы пожинаем сегодня в школе плоды того, что

было заложено даже не в 90-х, а в 80-х годах, когда система образования Советского Союза жизненно нуждалась в реорганизации. Все люди, которые знают об образовательной системе, знают и об этом тоже.

Единственная вещь, с которой я хотел бы обратиться и к нашим оппонентам, и к нашим сторонникам: уважаемые коллеги, хватит кошмарить ребят! Всем понятно, что ЕГЭ состоится, что он состоится в заданные сроки. Единственное, чего мы можем добиться, — это создать дополнительное нервное напряжение и для ребят, и для их родителей. Я предложил бы — боюсь, что это предложение не будет принято, но тем не менее — отложить наши споры до того момента, когда ЕГЭ в этом году будет сдан и когда мы сможем посмотреть, что произошло. Все понимают, что это произойдет. Давайте оставим ребят в покое, им надо спокойно готовиться к экзаменам, не думая о том, что и как может измениться. Ничего не изменится, мы все это прекрасно понимаем. Дайте возможность ребятам спокойно сдать экзамены.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, мы закончили рассмотрение темы "правительственного часа" и сейчас возвращаемся к пункту 8. Я прошу тогда Владимира Александровича Головнёва доложить нам о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17² Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В первую очередь я хотел бы действительно принять в адрес комитета замечание, которое нам сделал Олег Викторович, но поверьте: данный законопроект настолько важен, актуален по срокам... просто многие действительно заинтересованные наши коллеги сегодня с утра принимали участие в торжественных мероприятиях.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17² Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Я хочу вам напомнить, что в первом чтении мы с вами приняли его 5 декабря 2008 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило восемнадцать поправок, из них три комитет рекомендует к принятию, пятнадцать — к отклонению.

В результате текст претерпел следующие изменения. Уточнено положение законопроекта, касающееся предоставления бухгалтерской отчётности на конец отчётного года юридическими лицами, для которых законодательством не предусмотрена публикация такой отчётности. Установлен размер финансового обеспечения для юридических лиц, ранее не осуществлявших деятельность в сфере выездного туризма. Добавлено положение, позволяющее определить размер финансового обеспечения для туроператоров, одновременно осуществляющих несколько видов туристической деятельности.

Кроме того, в законопроекте предусмотрены переходные положения, в том числе установлена обязанность туроператора не позднее девяноста дней со дня вступления закона в силу привести финансовое обеспечение в соответствие с размером, установленным в законопроекте, а также предусмотрена ответственность туроператоров за невыполнение такой обязанности.

Наверное, как сухой остаток, сегодня мы вводим четыре основных размера финансового обеспечения: 500 тысяч рублей, которые являются либо страховой ответственностью, либо банковской гарантией, — для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере внутреннего туризма; 10 миллионов рублей — для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере въездного туризма; 30 миллионов рублей — для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере выездного туризма, в случае если денежные средства, полученные ими от реализации туристского продукта, составляют не более 100 миллионов рублей, по данным бухгалтерской отчётности на конец отчётного года; 100 миллионов рублей — для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере выездного туризма, в случае если их общий объём за предыдущий год составил более 100 миллионов рублей.

И в завершение своего выступления я хотел бы обратиться к депутатам, потому что мне интересно... Вот Николай Васильевич Коломейцев (правда, его, к сожалению, нет в зале) после моего выступления, когда в зале раздавалась поправка, обратился к Владимиру Сергеевичу Груздеву со словами: "Нужно оперативно реагировать". Ваши коллеги также говорили о некоем поверхностном рассмотрении. Когда мы оперативно реагируем... Как вы знаете, буквально два-три последние дня все средства массовой информации давали нам информацию о туроператоре "Аватур", где более тысячи человек на сегодняшний день фактически... Туроператор объявил себя банкротом. Мы провели сравнение с профильными предпри-

нимательскими союзами и видим, что убытки намного превышают 30 миллионов рублей.

Поэтому, коллеги, когда вы призываете нас оперативно реагировать... наверное, для этого должны быть некие возможности, потому что внесение тех же самых поправок в зале, особенно если они касаются именно каких-то числовых значений, даёт возможность принять то или иное решение. Поэтому большое спасибо и предлагаю перейти к обсуждению таблиц поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, состоит из трёх поправок. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2, которые рекомендованы комитетом к отклонению? Таблица состоит из пятнадцати поправок.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста. Таблица отклонённых.

Драпеко Е. Г. Я прошу вынести на отдельное голосование 1-ю поправку, мою.

Председательствующий. Поправку 1 из таблицы отклонённых, да?

Драпеко Е. Г. Из таблицы отклонённых.

Председательствующий. И, пожалуйста, Олег Николаевич Смолин, ваши предложения по таблице поправок.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна! Во-первых, я сожалею, но вы мне не дали слова по ведению, хотя кнопка горела, наверное, в течение получаса.

Что касается таблицы поправок, то я просил бы вынести на отдельное голосование поправки 3, 6 и 12.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправок 1, 3, 6 и 12? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Елена Григорьевна, поправки приняты, за исключением тех, которые депутаты вынесли на отдельное голосование в соответствии с требованиями Регламента.

Драпеко Е. Г. Вы сказали "к принятию".

Председательствующий. Я говорила о таблице поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправок, вынесенных на отдельное голосование. Я их перечислила. Ваша поправка 1. Пожалуйста, ваш комментарий.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Драпеко.

Драпеко Е. Г. Прошу прощения, но моя поправка 1 — в таблице отклонённых, а не в таблице принятых. А перед этим вы ставили на голосование таблицу поправок, рекомендованных к принятию, состоящую из трёх поправок, а это таблица поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Я сказала: "Кто за то, чтобы принять таблицу 2 поправок, за исключением поправок 1, 3, 6 и 12?" Мы сейчас обсуждаем таблицу 2. Пожалуйста, прокомментируйте поправку 1, которую вы предложили вынести на отдельное голосование.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, моя поправка касается того, чтобы не повышать до такой степени размер финансового обеспечения в сфере въездного туризма, потому что туроператоры в сфере въездного туризма не должны страховать ответственность по договору о реализации туристского продукта, так как это фиктивное страхование. По сложившейся мировой практике принимающая сторона прямого договора о реализации продукции с иностранным туристом не заключает вообще, его заключает отправляющий туристов в поездку иностранный туроператор, который и обеспечивает гарантию потребительских прав клиента в соответствии с национальным законодательством. С момента введения требования финансового обеспечения в 2007 году не зафиксировано ни одного случая возмещения страховыми компаниями ущерба

иностранным туристам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора.

Более того, отечественная судебная практика не имеет прецедентов рассмотрения исков принимающим российским туроператорам со стороны иностранных туристов. Если же речь идёт о необходимости гарантировать возмещение ущерба зарубежному партнёру в случае неисполнения своих обязательств принимающей стороной, то меняется вся схема обеспечения такого рода обязательств, в том числе и в правовом отношении. Поэтому я прошу мою поправку принять полностью, она у нас считается частично принятой.

Председательствующий. Я просила бы прокомментировать данную поправку.

Головнёв В. А. Уважаемая Елена Григорьевна, двойка отведу.

Первое. У каждого депутата в базе сегодня есть отдельный законопроект, который внесла присутствующая здесь депутат Яровая Ирина Анатольевна. На сегодняшний день рассматриваются именно подходы к въездному туризму. И поэтому есть великолепная возможность вам поучаствовать в работе и вот те мысли, которые вы сейчас озвучили, действительно неким образом воплотить.

Момент второй. Я бы хотел ещё раз пояснить, что такое страховое возмещение. Сегодня стоимость страховки для туроператора составляет, ну, по разным данным, 1–3 процента, поэтому, когда мы говорим про сумму 10 миллионов, не подразумевается, что компании необходимо 10 миллионов положить на депозит или ещё куда-то. Ну, даже возьмём 3 процента от 10 миллионов, фактически это составляет всего-навсего 150 тысяч — это не та сумма, поверьте.

И третий аспект. Есть случаи, — я здесь с вами не согласен — когда зарубежные туроператоры, для того чтобы поехали, допустим, европейцы на Дальний Восток, заключают договоры с российскими компаниями и именно российские компании гарантируют обслуживание и перелёт из Москвы до Владивостока, Хабаровска или Иркутска. Это тоже очень важная, существенная вещь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас от правительства присутствует статс-секретарь — заместитель министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Наталья Владимировна Паршикова, и мы можем задать ей также какие-то вопросы или, может быть, попросить дать комментарий по какой-то поправке.

Кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы отклонённых поправок? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Смолин Олег Николаевич. Поправка 3 из таблицы отклонённых.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мне представляется, что второй раз мы вносим поправки в этот закон, второй раз — из лучших побуждений, и второй раз они приведут скорее к отрицательному результату. Я берусь утверждать, что те объёмы, которые сейчас установлены, — для очень крупных компаний это мелочь, а вот небольшим компаниям и малому бизнесу они явно принесут вред. Я полагаю, что этот закон будет не антикризисным, а скорее углубляющим кризис.

Мы просим поддержать поправку 3, которая ставит размер гарантий в зависимость от оборота, причём в отличие от того, что предлагает комитет, мы предлагаем более дифференцированную шкалу. Логика очень простая: чем больше у тебя туристов, тем больше должна быть финансовая гарантия, чем меньше у тебя туристов, тем меньше финансовая гарантия. Это позволит сохранить многих туроператоров из сферы мелкого и среднего бизнеса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, я прошу прокомментировать.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Николаевич, наш комитет называется Комитетом по экономической политике и предпринимательству. Поверьте, ваша логика нам абсолютно близка, но ежегодно за пределы России выезжает порядка десяти миллионов человек — раз. Во-вторых, вот все эти вечные скандалы с туроператорами, о которых мы и на наших заседаниях слышим, и в поручениях отдельных депутатов... Наверное, мы должны всё-таки на первое место ставить интересы простых

граждан, которых, повторю, порядка десяти миллионов выезжает ежегодно за границу.

Что же касается внутреннего туризма, мы, наоборот, стараемся, чтобы... Мы же оставили 500 тысяч для того, чтобы люди ездили внутри страны. Пожалуйста!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3 из таблицы отклонённых? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	95 чел.
Не голосовало	355 чел. 78,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 6. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Поправка 6 на ту же тему, но ещё проще. Мы предлагаем вполне конкретно увязать размер финансовых гарантий с количеством туристов: для каждого туриста — дополнительная финансовая гарантия. Фактически мы предлагаем ввести страховой принцип, повторю ещё раз. Нам представляется, что эта шкала всех устроит, все компании — и маленькие, и большие.

Прошу поддержать. Спасибо.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Николаевич, комитет считает, что та градация, которая существует, четыре ступеньки, она более прозрачная, потому что, как мне кажется, то, что предлагаете вы, — это очень сложная для учёта система, которая уж точно не позволит нам сделать так, чтобы бизнесу было легче.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 6 из таблицы отклонённых? Мнение комитета — против. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 12. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Александрович! Как вы, наверное, понимаете, сам я расчётов в данном случае не производил, это предложения, разработанные Российским союзом туриндустрии, предложения, которые в наибольшей степени должны были учесть позиции и крупных, и небольших компаний, поэтому говорить, что мы затрудняем работу бизнеса, вряд ли возможно.

А что касается 12-й поправки, то она предусматривает вступление закона в силу не немедленно, а через шесть месяцев после его официального опубликования. Логика очень простая. Фактически реестр формируется к весне, к марту очередного года. Если мне правильно сообщили, то уже до шестисот компаний в этом году мы потеряли в этом самом реестре. Будем, видимо, терять и дальше. Мы просто элементарно не хотим, чтобы закон вступал в силу задним числом, имел обратную силу, и просим дать время, для того чтобы те, кто в состоянии приспособиться к новому закону, могли это сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета прошу прокомментировать.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Николаевич, ну, мы также проанализировали цифры. На сегодняшний день в реестре порядка нескольких тысяч компаний и какого-то тотального падения их количества мы не увидели.

Наша логика немножко иная. Мы бы хотели, чтобы туроператоры уже начиная с этого сезона задумались о наших гражданах, которые выезжают. Наша логика очень простая: туроператоры не будут тянуть все три месяца, которые даются законом. Вероятнее всего, после подписания президентом — а я надеюсь, Совет Федерации нас поддержит — туроператоры сразу начнут либо заключать страховые договора, либо работать с банками, и поэтому уже в этом году мы успеем в летний сезон защитить наших граждан больше, чем в прошлом году.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за принятие поправки 12 из таблицы отклонённых? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я просто сейчас специально пошёл и проверил по компьютеру и прошу представителей комитета прислушаться: туристский — это то, что имеет отношение к имуществу туриста, в нашем случае должно называться "туристическая деятельность".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы с вами рассмотрели таблицы поправок. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать... (*Шум в зале.*) А, отдельно розданная... Да, прошу прощения.

Владимир Александрович, у нас роздана поправка в зале, она уже вошла в принципе... Я сейчас тоже её первую страницу прочитала.

Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы сейчас рассмотрели законопроект в редакции, одобренной Комитетом Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. И в рамках заседания этого комитета мы приняли поправку коллеги Головнёва об установлении для туристических компаний, работающих в сфере выездного туризма, финансового обеспечения в 20 миллионов. Правительство поддерживает именно этот вариант, он согласован с Министерством экономического развития, Министерством спорта, туризма и молодежной политики и Федеральной антимонопольной службой. Он также получил поддержку на заседании Правительственной комиссии по развитию малого и среднего предпринимательства. Поэтому мы просим остановиться, принять данный

законопроект во втором чтении, а поправку, розданную в зале, где стоит цифра "30 миллионов", не рассматривать. Если возникнет содержательное обсуждение, мы готовы аргументированно обосновать свою позицию, причём мы настаиваем именно на 20 миллионах, но думаю, это приведёт к большой дискуссии, сегодня совершенно ненужной. Поэтому давайте примем пока во втором чтении, а до третьего чтения у нас будет возможность согласовать позиции и решить, оставить цифру "20" или утвердить 30", но принимать это решение без согласования с правительством, без учёта всех факторов, мы считаем, категорически неправильно.

Председательствующий. Владимир Александрович, как поступим в этой ситуации?

Головнёв В. А. Уважаемый Андрей Викторович, ну, у комитета немножко иная позиция. Для этого сегодня мы, как было правильно замечено Олегом Викторовичем, действительно пошли по процедуре: раздали депутатам поправку, я её озвучил в своём выступлении, аргументировал цифры. Сегодня наша позиция заключается в том, что именно 30 миллионов — это та ступенька в части, касающейся выездного туризма, где оборот компаний до 100 миллионов рублей.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я просто хочу сказать, что поправка сегодня в зале раздавалась. А комитет-то её обсуждал вообще? И решение комитета о том, чтобы эту поправку вносить, было?

Головнёв В. А. Значит, опросным голосованием... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Давайте всё-таки прислушаемся к тому, что сказал Логинов Андрей Викторович, и примем сегодня во втором чтении законопроект, а потом с участием комитета вернёмся к этому законопроекту снова. Поэтому, коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении. Кто за принятие во втором чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Мы сегодня вопросы не задаём.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	29 чел.	6,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Добрый день, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации представляет на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в части установления наказаний за преступления в сфере рынка ценных бумаг.

Почему возникла необходимость введения новых составов фактически уголовных преступлений за эти действия? Напомню о том, что государство предлагает ввести уголовную ответственность за какие-либо действия или бездействие в тех случаях, когда эти деяния отвечают критерию высокой степени общественной опасности. Существует ли, присутствует ли данный критерий в сфере обращения ценных бумаг? По нашему глубокому убеждению, да. Почему? Потому что рынок ценных бумаг сопряжён с рядом факторов и рисков. Например, такой, как массовость. Напомню, что акции и облигации — наиболее массовые ценные бумаги. В стране на сегодняшний день активно действует более трёхсот тысяч акционерных обществ. Далее, ценные бумаги, особенно эмиссионные ценные бумаги, такие как акции и облигации, имеют потенциально неограниченный круг инвесторов. Ценные бумаги отличаются достаточно простым и, самое главное, оперативным механизмом перехода прав собственности. И необходимо отметить достаточно высокий

риск неисполнения обязательств по ценным бумагам. Именно все эти факторы всегда становились причиной как повышенного правового регулирования самого рынка ценных бумаг, так и специальных мер юридической ответственности за те правонарушения, которые допускаются в этой сфере.

Хотел бы особо обратить внимание на ещё одну причину введения именно уголовной ответственности за преступления в сфере рынка ценных бумаг: необходимо отметить неэффективность тех мер юридической ответственности, которые на сегодняшний день применяются в этой сфере. Гражданско-правовая ответственность носит скорее компенсационный характер. Административно-правовая ответственность также не является препятствием, например, для совершения повторных проступков в этой сфере. Для подтверждения данных слов достаточно привести статистику ФСФР России по количеству возбуждённых и рассмотренных административных дел за последние три года. Итак, 2006 год: общее количество правонарушений составило 5 тысяч 365. В 2007 году это уже 6 тысяч 402 нарушения. В прошлом, 2008 году количество административных дел, которые были возбуждены и рассмотрены органами ФСФР России, составило уже 9 тысяч 784. Как вы видите, за три года практически двукратный рост. Это лишний раз подтверждает неэффективность мер, которые на сегодняшний день действуют, в том числе в административном законодательстве.

Теперь непосредственно о самом законопроекте. Условно его можно разделить на две части. Первая касается внесения технических изменений, которые не имеют принципиального значения и связаны с тем, что изменилось само материальное право, в частности закон "О рынке ценных бумаг". Там появились некоторые нюансы, которые требуют соответствующего корреспондирующего отражения и в уголовных нормах.

Думаю, что наибольшее внимание стоит уделить трём новым составам уголовных преступлений, которые предлагается ввести.

Статья 185² предполагает введение уголовной ответственности за нарушение порядка учёта прав на ценные бумаги. Почему именно в этой части необходима ответственность, в том числе на уголовном уровне? Напомню, что специфика ценных бумаг, особенно эмиссионных бездокументарных ценных бумаг, — это обязательность учёта прав на ценные бумаги, а также фиксация перехода прав на собственность на ценные бумаги в специальных реестрах. Эти реестры ведутся либо регистраторами, либо депозитариями. Бездокументарные цен-

ные бумаги, ещё раз напомним, могут существовать только в качестве записи именно в реестре. Именно реестры и депозитарный учёт по этой причине становятся очень часто предметом преступных посягательств со стороны всевозможных недобросовестных лиц.

Наиболее часто встречающиеся нарушения, которые приводят к утрате собственниками ценных бумаг, — это незаконный отказ от внесения записи в реестр, это несанкционированное вмешательство в электронные цифровые базы данных и списание ценных бумаг. И наиболее массовые случаи — это операции в реестре и в депозитариях на основании поддельных доверенностей, в том числе по предварительному сговору с сотрудниками самих регистраторов или депозитариев. Предполагается, что субъектами ответственности по данной статье будут лица, в должностные обязанности которых входит совершение операций по учёту прав на ценные бумаги. Ну, фактически речь идёт о сотрудниках специализированных регистраторов и депозитариев, поскольку, ещё раз обращаю внимание, именно в этих организациях происходит совершение операций, которые влекут переход прав или фиксацию прав на ценные бумаги. Особое внимание в связи с этим стоит обратить на тех эмитентов, которые вправе самостоятельно вести реестры владельцев ценных бумаг. В этом случае субъектами уголовной ответственности будут те должностные лица, которые назначены и работают в этих организациях.

Далее. Объективной стороной данного преступления предполагаются как раз те нарушения правил ведения реестров владельцев именных ценных бумаг или депозитарного учёта, которые урегулированы законом "О рынке ценных бумаг" и рядом постановлений Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. Обязательным условием наличия состава преступления по этому составу предполагается причинение крупного ущерба гражданам, юридическим лицам или государству. Под крупным ущербом в данном случае предполагается ущерб в размере более 1 миллиона рублей. Наказание, которое предполагается ввести за это преступление, — штраф от 300 до 500 тысяч рублей и (или) лишение свободы на срок до двух лет. Помимо этого, предлагается ввести часть вторую с квалифицирующим обстоятельством, если данное преступление совершено группой лиц по предварительному сговору. В этом случае повышенная уголовная ответственность предлагается: в том числе лишение свободы на срок от двух до шести лет.

Следующий состав, который предлагается ввести в Уголовный кодекс, связан с уголовной ответственностью за манипулирование ценами на рынке ценных бумаг. Напомню, что это очень опасное правонарушение, за которое уголовная ответственность предусмотрена во всех развитых системах, где существует развитый рынок ценных бумаг. Манипулирование ценами посягает на отношения, связанные со справедливым формированием ценообразования на организованных рынках. Даже один случай манипулирования способен обрушить любой организованный рынок — чрезвычайно опасное явление! В соответствии с этим предлагается достаточно серьёзная уголовная ответственность. Напомню, что с 13 апреля этого года действует новая, обновлённая статья 51 закона "О рынке ценных бумаг", в которой очень подробно прописано, что такое манипулирование ценами на рынке ценных бумаг, каковы ограничения и другие действия, в том числе компетенция ФСФР России в части предотвращения этих преступлений. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я понимаю, что манипулирование — это очень специфическая тема, тогда я сразу перейду к третьему составу, если позволите, потому что он наиболее интересен. Речь идёт о введении уголовной ответственности за воспрепятствование осуществлению прав владельцев ценных бумаг. Наиболее серьёзный, на наш взгляд, вопрос, потому что тот беспредел, который сейчас наблюдается в нашем корпоративном управлении, может быть прекращён исключительно, на наш взгляд, по нашему глубокому убеждению, уголовно-правовыми нормами. Речь идёт о введении уголовной ответственности, например, за незаконный отказ в созыве общего собрания акционеров, что происходит очень часто, о введении уголовной ответственности за отказ в регистрации для участия в общем собрании акционеров или, например, проведение общего собрания акционеров в отсутствие кворума. Последнее обстоятельство очень часто используется в качестве одной из схем в рейдерских захватах. Мы полагаем, что это принципиальная вещь, и я хотел бы обратить внимание на этот состав в том числе и потому, что в этих вопросах ни гражданско-правовые, ни административные меры ответственности неэффективны. Почему? Потому что, конечно, заинтересованное лицо может обжаловать незаконно проведённое общее собрание акционеров, можно даже через год добиться положительного решения арбитражного суда, только за этот год, даже за меньший срок недобросовестные лица могут перехватить управление, назначить своих в органы управления, вывести акты, совершить другие преступные дей-

ствия. Поэтому хотели бы обратить внимание на этот состав, в том числе и на ту меру уголовной ответственности, которая предусматривается, — штраф или лишение свободы на срок до двух лет.

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации просит поддержать и принять в первом чтении данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич, присаживайтесь.

От комитета содоклад сделает Владимир Сергеевич Груздев. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Александр Юрьевич очень подробно изложил суть законопроекта, я добавлю буквально несколько фраз. Хочу подчеркнуть, что уголовная ответственность за манипулирование ценами на рынке ценных бумаг устанавливается в том случае, если такое деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям и государству, либо сопряжено с извлечением доходов в крупном размере, либо совершено с использованием средств массовой информации.

Также предлагается ввести уголовное наказание за воспрепятствование осуществлению прав владельцев ценных бумаг или незаконное ограничение закреплённых в законодательстве Российской Федерации о ценных бумагах прав владельцев ценных бумаг, если эти деяния причинили гражданам, организациям или государству крупный ущерб либо сопряжены с извлечением доходов в крупном размере. Вот эти нормы как раз носят антирейдерский характер, и, мне кажется, принятие этих норм очень насущно и необходимо. Следует обратить внимание на то, что привлечение к уголовной ответственности за указанные деяния предусматривается в случае, когда они были сопряжены с причинением крупного и особо крупного ущерба. При этом для целей вновь вводимых составов преступлений под крупным ущербом, доходом понимается ущерб, доход, размер которого превышает 1 миллион рублей, а под особо крупным — 2,5 миллиона рублей.

Для определения подсудственности вводимых в Уголовный кодекс составов преступлений предлагается также внести изменение в статью 151.

Принятие данного законопроекта будет способствовать в целом укреплению законности на финансовом рынке, повышению его привлекательности и прозрачности, а также

увеличению инвестиций на фондовом рынке отечественной экономики.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы у депутатов Рохмистрова и Белякова.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рохмистров М. С. У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику, хотелось бы услышать их мнение. Вот название очень хорошее, декларация хорошая, да, действительно надо, но будет ли работать? Это первый вопрос. И кого, например, посадили за народное IPO банка ВТБ, потому что там было в чистом виде манипулирование ценами и в итоге огромное количество граждан и бюджет Российской Федерации потеряли многие миллиарды рублей? Кого посадили конкретно, кто подпадает под статью?

Председательствующий. Кто первый будет отвечать? Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Ну давайте я отвечу.

Уважаемый Максим Станиславович, ну, я что хочу сказать? Что никого и не посадили: статьи нет. Вот примем закон — будет статья, а уже органы правопорядка будут разбираться, кто конкретно из ответственных лиц, причастных к манипулированию, на ваш взгляд, акциями Внешторгбанка, будет нести ответственность.

Председательствующий. Александр Юрьевич, вы тоже хотели бы ответить? Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Буквально два слова.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что действующий Уголовный кодекс на самом деле предусматривает ряд общих составов, которые теоретически могут быть применены, например, к случаю неправомерного отказа в созыве общего собрания акционеров, только весь наш опыт показывает, что наши обращения в правоохранительные органы заканчиваются ничем. Почему? Потому что чрезвычайно неконкретные статьи, не связанные с теми реальными случаями, за которые нужно привлекать к ответственности. Поэтому, если отвечать на тот вопрос, который был задан, — что значит неправомерный отказ в созыве общего собрания акционеров, — скажу, что в законе "Об акционерных обществах" есть закрытый

перечень оснований для отказа, где всё чётко перечислено. Если был незаконный отказ, значит, будьте любезны, отвечайте по статье Уголовного кодекса. То же самое с другими статьями: внес неправильно запись в реестр, в нарушение требований постановления ФКЦБ, — это образует уголовное преступление. Мы практически уверены, что именно таким способом можно навести порядок в этих случаях.

Председательствующий. Спасибо.

И Беляков Антон Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Беляков А. В. У меня также вопросы к докладчику и к содокладчику. Мне очень приятно, что коллега Рохмистров меня отчасти опередил, но тем не менее, в том числе как лидер движения пострадавших инвесторов, я бы хотел ещё раз задать тот же вопрос, но более конкретно.

Народное IPO, когда акции были выставлены по заведомо завышенной цене и был нанесён ущерб и государству, и ста восьмидесяти тысячам граждан, которые купили акции Внешторгбанка, — эта ситуация подпадает под законопроект, который сейчас обсуждается, она описана или здесь речь идёт только о манипулировании акциями, которые уже выпущены и находятся в обороте? И соответственно, если это подпадает, то каким образом это наказывается?

Председательствующий. Срок исковой давности надо... и обратной силы закон не имеет.

Груздев В. С. Уважаемый Антон Владимирович, данный законопроект конкретно не устанавливает уголовную ответственность за первичное завышение цены, при первичном размещении акций. Мы с вами рассматриваем концепцию законопроекта в первом чтении, поэтому, конечно же, если у вас есть поправки, которые вы готовы подготовить ко второму чтению, мы их с удовольствием рассмотрим. Но закон начнёт действовать с момента его официального опубликования либо с той даты, которую мы укажем в законе, поэтому обратной силы, видимо, он иметь не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Один желающий, двое. Учитывая, что у нас осталось ещё несколько вопросов, сколько минут мы определим для выступлений? По три минуты Сергей Владимирович Иванов предлагает.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, я уложусь и в три минуты.

Вот, мне кажется, на примере этого законопроекта видно всё лицемерие нашего комитета, который, если это касается

интересов крупных собственников и денежных магнатов, впереди паровоза: и внесём, и поддержим. А вот то, что касается морали, — это комитет не интересуется. Но я о другом хотел бы сказать.

К сожалению, все присутствующие в зале, или подавляющее большинство, прекрасно знают, что технология рейдерского захвата состоит отнюдь не в недоработке закона, там высокое крышевание в правоохранительных органах и преднамеренно незаконное решение суда, о котором здесь ничего не говорится, потому что без решения суда никаких рейдерских захватов совершить нельзя. Вообще-то, правительство наверняка знает не хуже нас об этом, но по ключевым проблемам поправки как раз не вносит, потому что вот этот законопроект должен бы был содержать и нормы об отстранении от должности и привлечении к ответственности принявшего неправомерное решение судьи, крышующих прокурора и милиционера, незаконно действующего судебного исполнителя, который в принципе, зная о том, что решение незаконное, торопится его реализовать быстрее, чем законное решение, которое годами не реализовывается, и суд вынужден выносить несколько решений по исполнительному производству.

Мы в принципе концепцию поддержим, но я обращаюсь к правительству: вообще-то, надо на проблему смотреть глубже, и не только в части защиты 15 процентов людей, ставших сказочно богатыми, надо подумать и о людях, которые не имеют ценных бумаг, но хотели бы работать на предприятиях, которые из-за рейдерства останавливают свою работу.

Председательствующий. Спасибо.

И Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, концепция законопроекта как бы хорошая, правда, опоздала на несколько лет, но будет ли этот закон работать и решать те проблемы, с которыми сталкиваются у нас сегодня? Я думаю, что основными, главными ответчиками по этому законопроекту станут, должны были бы стать наши великие руководители. У нас вот господин Кудрин выступал здесь, в Государственной Думе: когда он начал своё выступление, акции на 10 процентов поднялись, когда закончил выступление — упали в два раза ниже того уровня, на котором были изначально. Некоторые компании на этом очень хорошо заработали, которые вчера купили, зная, о чём он здесь будет говорить, на подъёме их продали, а к вечеру всё потеряли. Вот вам манипулирование теми самыми ценами.

Не случайно я задал вопрос и по банку ВТБ. Крупнейшая афера в нашем государстве, которой ещё раз людей отвалили от банковского сектора! Ну просто реально бабушки и дедушки, которые приходили туда, несли свои последние деньги, сегодня со слезами на глазах спрашивают: что с этим делать? Опять в сферу регулирования законопроекта эта деятельность не попадает. Кроме того, по имеющейся информации, сейчас банк ВТБ проведёт допэмиссию, и у этих бабушек вообще ничего не останется, к сожалению. Вот призыв на фондовый рынок прийти миноритарным акционерам! К сожалению, проблему защиты основных пострадавших и страдающих, защиты миноритарных акционеров тоже законопроект не решает. Как они не обладали никакими правами, так они никакими правами и не обладают, и нести ответственность не будут.

Также вынужден согласиться с мнением предыдущего выступающего, потому что зачастую один из способов рейдерских захватов, как здесь говорили, это когда под то или иное уголовное дело, которое у нас сегодня старший лейтенант возбуждает (за что и как — непонятно), изымается целый реестр. Я сам неоднократно был свидетелем того, как к реестродержателю просто приходят и без описи всё в коробках забирают, носитель электронный забирают, три месяца держат, а потом отдают другому реестродержателю с другими данными. И это происходит постоянно, при любом рейдерском захвате.

Судьи тоже... Мы неоднократно становились свидетелями того, как при полной доказательной базе суд в конце пишет одну фразу: суд не установил наличия глубокого убеждения, то есть умысла, при совершении преступления, и даёт оправдательный приговор. И никакие жалобы в квалификационные комиссии и так далее, и так далее не приводят ни к какому успеху. А обжаловать решение суда вряд ли у кого-то поднимется рука, то есть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у представителей правительства, президента желание высказаться? Не желают. Есть ли желание высказаться от комитета?

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте депутату Груздеву Владимиру Сергеевичу.

Груздев В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я вас благодарю за столь пристальное внимание к работе нашего комитета и к работе над уголовным законодательством. К сожалению, в нашем комитете не представлен ни один... нет представителей фракции КПРФ. Вот

Николай Васильевич уже большой специалист по Уголовному кодексу, поэтому я предлагаю ему перейти для работы в наш комитет, это позволит ему хотя бы читать предлагаемые законопроекты.

Вот, например, в статье 169 говорится о чём? О воспрепятствовании законной предпринимательской или иной деятельности. Например, при неправомерном отказе в государственной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица возникает уголовная ответственность у должностного лица, которое допускает такие деяния. И весь законопроект из этого состоит.

Николай Васильевич, пожалуйста, читайте документы, после этого давайте их обсуждать концептуально.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Обсуждение состоялось. На голосование ставится законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы не голосовали за перенос. Появился докладчик, и он попросил сегодня рассмотреть.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он очень короткий. Два законопроекта очень короткие.

Виктор Петрович Водолацкий доложит о законопроекте с места.

Включите микрофон, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Законопроектом предусматривается приведение наименований федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, участвующих в реализации Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в соответствии с возложенными на них функциями, указанными в положениях об этих органах, утверждённых указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, в соответствие с правовыми актами.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве поддерживает законопроект при условии учёта высказанных замечаний. Правовое управление Аппарата Госдумы имеет по законопроекту замечания юридико-технического характера, которые предлагается учесть при подготовке ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает концепцию законопроекта.

Комитет Госдумы по безопасности также поддерживает указанный законопроект и рекомендует Госдуме принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Виктор Петрович Водолацкий также доложит данный законопроект.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Водолацкий В. П. Уважаемая Любовь Константиновна, настоящий законопроект, как и предыдущий, предусматривает

изложение наименований федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, участвующих в реализации Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" в соответствии с возложенными на них функциями, указанными в положениях об этих органах, утверждённых указами Президента Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве законопроект поддерживает при условии учёта высказанных замечаний. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет по законопроекту замечания юридического-технического характера, которые Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает концепцию законопроекта.

Комитет Госдумы по безопасности также поддерживает указанный законопроект и рекомендует Госдуме принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Осадчий Сергей Юрьевич по ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола, Любовь Константиновна: по вопросу 13 повестки дня Комиссаров, Морозов, Чилингаров и Шуба воздержались.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О приватизации госу-

дарственного и муниципального имущества". Доклад члена Совета Федерации Починка Александра Петровича.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Починок А. П., член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, дорогие депутаты! Я рискну занять у вас три минуты вот по какому поводу. Действительно, было серьёзное обсуждение этого законопроекта. Я принимаю замечания, которые изложены в заключении профильного комитета. Судьба конкретно этого законопроекта понятна, но выяснилось, что проблема намного серьёзнее, чем мы думали, и над её решением надо работать, поэтому моё выступление — это приглашение к дальнейшему сотрудничеству.

Что выяснилось? Выяснилось, что помимо защиты интересов жителей, которых снабжают объекты инфраструктуры приватизируемых предприятий — и действительно, нужно защищать их интересы, — необходимо защищать интересы предприятий тоже, потому что очень часто возникает ситуация, когда, например, 99,9 процента мощностей энергетической инфраструктуры работает на предприятие, тот же самый электрометаллургический завод, а 0,1 процента — на два домика, которые стоят рядом. И этим пользуются в том числе и в различных рейдерских схемах. Это первое.

Второе. Наше законодательство оказалось с очень серьёзной дыркой — оно посвящено целым объектам, а вот с дробными есть проблема. Смотрите: жилой дом, в нём, внутри, детский садик — вот как быть? Когда мы обрушиваем систему защиты жилого дома, мы забываем про интересы детского садика, который внутри.

Честно признаюсь, что после заседания комитета мы не нашли пока точных формулировок и не сделали грамотных выводов, позволяющих очень быстро подготовить законопроект. Я боюсь, что работа предстоит довольно долгая.

Я понимаю, что этот законопроект сейчас будет отклонён, но ещё раз призываю к тому, чтобы нам сесть и подумать, как быть в этом случае. И явно в законодательство о приватизации в этой части придётся вносить точечные, очень грамотные изменения, определяющие судьбу сетей, которые работают одновременно и на предприятие, и на граждан, на жилой фонд, судьбу объектов, которые используются частью в целях производственных, частью как жилой фонд, судьбу объектов, которые являются одновременно объектами социальной инфраструктуры и обслуживают население.

Вот всё, что я хотел сказать.

Поздравляю вас с наступающим нашим великим праздником!

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. С докладом от комитета сделает Евгений Исаакович Богомольный. Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Александр Петрович достаточно чётко рассказал, в чём заключается суть законопроекта. Добавлю несколько слов.

В соответствии с Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества" при преобразовании государственных и муниципальных унитарных предприятий в открытые акционерные общества приватизация объектов транспорта и энергетики, предназначенных для обслуживания жителей соответствующего населённого пункта, а также жилищного фонда и объектов его инфраструктуры не допускается. Указанные объекты подлежат передаче в муниципальную собственность. Законопроектом предлагается снять все ограничения на приватизацию объектов электросетевого хозяйства и объектов электроэнергетики, входящих в состав имущественного комплекса унитарного предприятия. Кроме того, термин "объекты инфраструктуры жилищного фонда" предлагается заменить закрытым перечнем сетей инженерно-технического обеспечения и инженерных систем, обеспечивающих жилые помещения, — электроосвещение, газоснабжение, хозяйственно-питьевое и горячее водоснабжение, водоотведение, отопление и вентиляция.

Комитет по собственности не может поддержать концепцию законопроекта по следующим основаниям. В связи с тем что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике не содержит определения понятия "объекты электросетевого хозяйства и объекты электроэнергетики, предназначенные для обслуживания жителей соответствующего населённого пункта", на практике возникнут проблемы с идентификацией указанных объектов, что может привести к отчуждению в частную собственность неопределённого круга объектов, в том числе предназначенных для обеспечения нужд граждан соответствующих населённых пунктов.

Реализация законопроекта может повлечь за собой передачу в частную собственность объектов электроэнергетики и электросетевого хозяйства, используемых для нужд населения, что приведёт к существенному удорожанию их услуг, а значит, стоимости электроэнергии для населения. В связи с этим с учётом осуществлённого в настоящее время государст-

венного регулирования тарифов на потребляемую населением электрическую энергию их неконтролируемое повышение вызовет рост дотационных расходов местных бюджетов, средств, направляемых акционерным обществам — собственникам объектов электроэнергетики. Такие расходы не предусмотрены местными бюджетами. Таким образом, увеличится объём субсидий, предоставляемых из бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации.

Принятие законопроекта также может повлечь за собой негативные последствия для деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в связи с ростом стоимости их подключения к местным электросетям.

Комитет по собственности не поддерживает положение законопроекта в части установления конечного перечня инженерных сетей, подлежащих передаче в муниципальную собственность. В частности, кроме указанных сетей существуют иные сети — телефонные сети, сети радиосвязи, система телевизионных антенн, локальные компьютерные сети, сети пожарной сигнализации и многие другие. Некоторые из таких сетей могут быть в собственности третьих лиц, например "Ростелекома", а другие — входить в состав имущества приватизированного унитарного предприятия и передаваться в муниципальную собственность. Таким образом, формирование закрытого перечня сетей представляется экономически нецелесообразным. Кроме того, Комитет по собственности считает необходимым учесть, что инженерные сети предназначены для обслуживания не только жилых, но и нежилых помещений, которые также могут входить в состав многоквартирных жилых домов, что предполагает использование всех сетей.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Два вопроса.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. В обоих докладах прозвучали абсолютно здравые мысли, но вот мне непонятно, почему сегодня у нас совершенно дикие вещи происходят в тех монополиях, которые отвечают за электроснабжение и всё остальное. Я уже неоднократно говорил, что, например, в Москве на каждом метре жилого дома коммуникации — это "входной билет". Это пошло с рынков, когда стояли братки лысые и брали на рынок: хочешь торговать — мне давай деньги, а там аренду бу-

дешь платить. Вот самое дикое у нас — это плата за подключение: каждый метр жилой площади в Москве — от тысячи до полутора тысяч долларов... Вот с этим что-то надо делать, вообще! Монополии сидят, и никто их не наказывает. И здесь вроде всё законно, вроде не приватизировано, но кто тогда деньги-то получает эти? Куда они, вообще, деваются? Кто-нибудь этим занимался?

Председательствующий. Александр Петрович, вы ответите? Пожалуйста.

Починков А. П. К огромному сожалению, это тема совершенно другого законодательства. Я, как член одного из самых старых в Москве ТСЖ и опять-таки как представитель Российского государственного социального университета, скажу, что и там, и там сталкивался с этой проблемой. Она безумна, и цифры могут быть ещё выше, чем те, которые вы называли. Но это законодательство об энергетике. Вот там действительно нужно думать, как ограничивать, как сделать нормальную легальную плату за подключение и как изменить порядок, когда мы с вами вынуждены строить те же самые подстанции, а потом дарить их дяде просто потому, что мы не имеем права их эксплуатировать. Есть тема.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Исаакович, вы ответите на вопрос или достаточно?

Богомольный Е. И. Вопрос риторический и, в общем-то, не касается данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович, ваш вопрос.

Беляков А. В. Спасибо.

Вопрос докладчику.

Александр Петрович, в пояснительной записке к законопроекту говорится о возможности заключения концессионных договоров в случае приватизации владельцами с органами местного самоуправления, что позволит сохранить управляемость на рынке коммунальных услуг. А заключаются ли такие соглашения, есть ли готовность заключать такие соглашения, есть ли запросы и предложения? Просто сама по себе идея не нова, но непонятно... Во-первых, нет механизма обязывать заключать такие соглашения, и непонятно, готовы ли энергетики такие соглашения заключать. Просто так как тема педалируется, то хотелось бы понять ваше мнение, на чём оно основано.

Починков А. П. Есть готовность, но нет сейчас законодательной возможности. А на каком материале мы это можем

утверждать уверенно? Мы посмотрели подробно ситуацию в Москве — была масса случаев в последние годы при приватизации предприятия из-за этой статьи закона о приватизации: из него вычленились электрические сети, энергоснабжающие мощности, и возникла совершенно дикая ситуация, когда предприятие не могло существовать. Собственники предприятий говорят простую вещь: "Мы согласны заключить концессионное соглашение в том случае, если к предприятию привязаны соседние дома, согласны оговаривать уровень тарифов, согласны оговаривать специальные условия обслуживания, защите интересов жителей, которые живут вокруг, но дайте нам в конце концов то, что составляет неотъемлемую часть нашего предприятия, то, что строилось как одно целое". Так что здесь как раз интерес есть, и это можно прорабатывать, если будет продвижение закона.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились.

Присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Исаакович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Рохмистров Максим Станиславович и депутат Гартунг. По три минуты достаточно будет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но у нас тогда останутся два вопроса нерассмотренными. Достаточно трёх минут.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, у любой медали есть две стороны, и даже в этом законопроекте, и в общем и целом я соглашаюсь с мнением комитета, что его не надо принимать в том виде, в каком он представлен, но там есть здоровое зерно, потому что очень часто создаются за счёт предприятий, за огромные деньги, те или иные объекты инфраструктуры (это везде, собственно говоря: и в Москве, и так далее), которые просто отдают в качестве подарка предприятиям энергетического комплекса. И этим же предприятиям за то, чтобы подключиться к электроэнергии и получить право покупать у них электроэнергию, за такой "входной билет" ты тоже потом заплатишь. Да, сетевые компании есть, но во всём мире за такое в тюрьму сажают. Вот я встречался не так давно с министром строительства Вьетнама, это страна вы знаете какая, и, когда я ему сказал, что у нас есть плата за подключение, он чуть с ума не сошёл: "У вас что, ещё кто-то что-то строит?"

Поэтому тот бред, который у нас происходит во всех сетевых компаниях, — это водоканалы, электроэнергетика, газовые предприятия — всё подпадает целиком и полностью под статью

о вымогательстве, когда с предприятий, с жителей, со всех людей вымогают деньги за право покупать тот или иной товар, где есть монополист. И в первую очередь об этом должна кричать антимонопольная служба, а она у нас молчит, только мелочовочкой какой-то занимается. Посмотрите, сколько у нас за последние пятнадцать лет построено электростанций, — кто их эксплуатирует и в каком состоянии они находятся? Каждый из нас, и государство тоже, оплачивает "входной билет", и никто с этим ничего не делает. У нас есть целая программа "Доступное жильё" — когда жильё станет доступным? Можно на 30 процентов понизить стоимость жилья в любом городе: уберите плату, "входные билеты" уберите, уберите бандитов от входа на рынок — и тогда будет проще жить.

В то же время, когда предприятия строят объекты инфраструктуры и у них эти объекты забирают без всякой компенсации... С какой стати я должен за свой счёт создавать основные средства производства для какой-то компании, которая потом на этом будет получать прибыль? То есть опять же непонятная ситуация. Поэтому в этом плане необходимо работать, вносить, наверное, серьёзный пакет законопроектов, которые смогут отрегулировать все эти вещи: либо допустить предприятия к инфраструктуре, которую они сами строили, и они обеспечат необходимые объёмы, либо передавать в собственность то, что построили, или там на каких-то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гартунгу Валерию Карловичу включите микрофон, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я не буду повторять уже высказанные доводы и за, и против, хочу только обратить ваше внимание на то, что проблема, обозначенная авторами законопроекта, актуальна, но, к сожалению, мы очень часто сталкиваемся в Думе с ситуацией, когда комитеты, признавая наличие проблемы, говорят, что вот этим способом её решать неправильно, а ничего взамен не предлагают. Мы каждый день по несколько законопроектов отклоняем на этом основании. Но ведь у нас даже поговорка есть — "Два юриста — три мнения", поэтому, знаете, у меня предложение: изменить подход к законодательным инициативам, которые исходят не от членов комитета, а от других авторов, может быть, брать их за основу, во втором чтении дорабатывать и всё-таки двигать наше законотворчество в нужном направлении, иначе мы так и будем стоять на одном месте.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Есть ли желание высказаться с заключительным словом? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Иванов Анатолий Семёнович по ведению.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, для стенограммы хочу сказать, что по пункту 8 повестки дня депутаты Острягин, Фадзаев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 18. Николай Дмитриевич Ковалёв в зале у нас? Вы будете докладывать, да? Так, это у нас кто? Гребёнкин.

Олег Анатольевич Гребёнкин доложит проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Николай Дмитриевич Ковалёв просит рассмотреть без своего участия, а от комитета доклад сделает Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Земельный кодекс Российской Федерации и разделить государственный земельный контроль на федеральный земельный контроль и региональный земельный контроль. В этих же целях предусматривается дополнение пункта 2 статьи 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" новым подпунктом, устанавливающим полномочия органов государственной власти субъек-

тов Российской Федерации по решению вопросов осуществления регионального земельного контроля за использованием земель и установлению порядка его проведения.

Авторами законопроекта не учтено, что распределение компетенции между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации в области земельных отношений в настоящее время установлено статьями 9 и 10 Земельного кодекса Российской Федерации. При этом государственное управление в области осуществления государственного земельного контроля относится исключительно к полномочиям Российской Федерации. Законопроект не определяет, каким образом должны быть разграничены полномочия по осуществлению государственного земельного контроля между федеральным и региональным уровнями власти.

Следует учитывать, что статьёй 72 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено также осуществление муниципального земельного контроля за использованием земель на территории муниципального образования. В этой связи отсутствие разграничения полномочий по осуществлению государственного земельного контроля между федеральным и региональным уровнями власти может привести к пересечению функций федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при осуществлении земельного контроля и к увеличению количества проверок физических и юридических лиц со стороны органов власти, что является недопустимым.

Ну и самое главное: в законопроекте не учтено, что с 1 января 2009 года вступила в силу новая редакция пункта 2 статьи 71 Земельного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой порядок осуществления государственного земельного контроля устанавливается не Правительством Российской Федерации, а уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

На проект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении, учитывая мнение комитета? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Павел Алексеевич Медведев делает доклад с места, да?

Включите микрофон, пожалуйста, Павлу Алексеевичу Медведеву.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Авторы этого законопроекта хотели было его отозвать, потому что, по нашему мнению, он устарел, но Регламент это запрещает: один из нас не является сейчас депутатом. В связи с этим авторы просят за этот законопроект не голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Василий Васильевич Толстопятов.

Пожалуйста, Василий Васильевич.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я согласен с Павлом Алексеевичем, тем более что большая часть этого законопроекта уже вступила в силу и действует с 1 января 2009 года.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желание выступить? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении с учётом пожелания представителя комитета и одного из авторов? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, шесть протокольных поручений.

Багдасаров Семён Аркадьевич — Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Локоть Анатолий Евгеньевич — Комитету по экономической политике и предпринимательству. Есть ли вопросы по данному поручению? Есть. Здесь у нас кто прокомментирует? **Матханов.**

Депутату Матханову включите микрофон.

Матханов В. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Должен отметить, что это не входит в сферу деятельности нашего комитета и даже комитета по ценным бумагам. Здесь необходимо обратиться в прокуратуру того региона, где возникли проблемы.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,2 %
Проголосовало против 295 чел. 83,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Таскаев Владимир Павлович — Комитету по труду и социальной политике. **Фарида Исмагиловна Гайнуллина** прокомментирует данное протокольное поручение.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая **Любовь Константиновна**, уважаемые коллеги! По поручению комитета предлагаю не поддерживать данное протокольное поручение, поскольку это не предмет ведения федеральных органов, это предмет ведения и регулирования субъектов.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 11,1 %
Проголосовало против 305 чел. 88,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по безопасности. Комментарий Искужина Рамиля Кабировича.

Включите микрофон.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству возражает против принятия данного протокольного поручения. Во-первых, согласно Регламенту Государственной Думы Федеральный закон "О Знамени Победы" относится к тематическому блоку "Оборона и безопасность", а депутатом ошибочно поручение адресовано в наш комитет.

Во-вторых, в соответствии со статьёй 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" депутат наделён полномочиями по обращению во все соответствующие органы, министерства и ведомства, а также к должностным лицам по вопросу об устранении нарушений законов, ставших известными ему в ходе исполнения им депутатских полномочий. Имеется возможность обращения в Генеральную прокуратуру по поводу ставших известными Николаю Васильевичу нарушений, поэтому комитет не поддерживает.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,5 %
Проголосовало против 310 чел. 84,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Обухова Сергея Павловича и Коломейцева Виктора Андреевича Комитету по делам ветеранов. Валерий Геннадьевич Малеев прокомментирует нам данное протокольное поручение.

Включите микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту предлагает отклонить данное протокольное поручение, так как на прошлом заседании аналогичное протокольное поручение нашего коллеги Виктора Андреевича Коломейцева уже было отклонено профильным комитетом с формулировкой, что вся необходимая информация имеется в Комитете по делам ветеранов. Для того чтобы её получить, надо обратиться в комитет.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,4 %
Проголосовало против 313 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Зырянова Павла Александровича Комитету Государственной Думы по образованию. Есть ли возражения? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели с вами все вопросы, наша работа закончена.

Я поздравляю вас с наступающим праздником Победы!
(*Аплодисменты.*)

До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 мая 2009 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 10.00, 13 мая, среда. Доброе утро! Прошу депутатов зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует. 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Уважаемые коллеги, 9 мая трагически оборвалась жизнь нашего товарища и коллеги губернатора Иркутской области Есиповского Игоря Эдуардовича. Напоминаю вам, что он был депутатом Государственной Думы пятого созыва, первым заместителем председателя Комитета по промышленности. Я прошу депутатов почтить его память вставанием. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, у вас на руках имеется проект порядка работы на сегодняшний день. Предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Есть у нас намерение работать, за основу приняли порядок работы. Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Уважаемые депутаты, прежде чем мы обсудим предложения, я хотел бы от вашего имени поздравить нашу хоккейную сборную с выдающейся победой — мы второй раз стали чемпионами мира, доказали, что мы лучшая, самая мощная хоккейная держава мира. И особое уважение нашему коллеге, товарищу — Владиславу Третьяку, который тоже внёс свой вклад в эту выдающуюся победу. Поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Спасибо за вашу реакцию.

Пожалуйста, депутат Грешневиков.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Горячева по карточке депутата Грешневику.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я бы очень просила 30-й пункт сегодняшнего порядка работы — проект федерального закона "О социальной поддержке молодых семей в осуществлении права на жилище" — передвинуть вперёд, потому что уже три раза переносился этот законопроект из повестки в повестку. Я просила бы поставить его 12-м номером. Я думаю, что Павел Владимирович Крашенинников не будет возражать против этого.

Председательствующий. Обсудим.

Депутат Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На полках магазинов в изобилии лежат продукты, но многие люди не могут их купить, и особенно это касается жителей небольших городов и деревень. Помимо роста себестоимости продукта на рост окончательной цены влияет накрутка продавца. В условиях кризиса, когда люди теряют работу, когда зарплата уменьшается, необходимо, чтобы антимонопольная служба следила за ростом цен на продукты на наших прилавках и наказывала недобросовестных продавцов. Или надо принять закон о торговле и регулировать торговую наценку, как это делается

в развитых странах, где сверхприбыль, более 20 процентов по отношению к затратам, облагается повышенной ставкой налога — до 90 процентов. Увеличим наш бюджет для выплаты пособий малоимущим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, хотелось бы привлечь ваше внимание к следующим фактам. На фоне победы нашей сборной очень печально выглядят события, которые в Москве происходят достаточно регулярно, — я имею в виду взрывы газа. То у нас в домах взрывались квартиры, гибли люди, теперь взрывом трубы практически обесточен, без телефонной связи оказался целый район, пострадало огромное количество людей. Наверное, надо всё-таки задуматься над тем, что в столице нашей Родины, где сосредоточена вся власть, под землёй закопано огромное количество труб, находящихся в непонятном состоянии, которые могут взорваться в любую минуту.

Я считаю, что Дума к этому должна привлечь внимание, тем более что "Мосгаз" — организация, которая зарабатывает, вообще, сумасшедшие деньги. Так почему она не вкладывает деньги в реконструкцию техсетей и пытается свалить на советский период — якобы кто-то там чего-то неправильно сварил?!

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в условиях экономического кризиса для многих людей заметно усложнилась проблема приобретения лекарств. Объём их продаж, выраженный в натуральных показателях, падает. В этих условиях серьёзным подспорьем для людей становятся лекарства, приобретаемые за бюджетные деньги. Однако, как показывает практика, нередко за бюджетные деньги лекарства покупают по цене в два-три раза выше, чем они стоят за наличные деньги, если бы такие деньги, конечно, были у населения. В результате во столько же раз уменьшается число лекарств и больных, которые могут этими лекарствами воспользоваться. Это скрытая форма коррупции.

В связи с этим я прошу поручить Комитету по охране здоровья запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию об использовании бюджетных средств на покупку лекарств и медицинского оборудования, а также прошу поручить Счётной палате провести

необходимую проверку. Деньги уходят, а лекарств всё меньше — парадокс!

Председательствующий. Ширшов, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! У нас с каждым годом растёт количество сексуальных преступлений, направленных против детей, несовершеннолетних. В Думе уже этого созыва лежат поправки о внесении изменений в Уголовный кодекс, написанные в том числе и вами, Олег Викторович, и товарищем Таракановым, но они почему-то переносятся и переносятся.

За прошлый год, вы, наверное, все знаете, по официальной статистике, количество таких нарушений возросло в двадцать шесть раз, а у нас для этих негодяев действует условно-досрочное освобождение, и каждый второй, кто вышел по УДО, повторно совершает такие правонарушения. Я считаю, что мы должны вернуться к этому вопросу и рассмотреть его во время этой сессии.

Председательствующий. Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня праздник Черноморского флота России, нашего российского Черноморского флота. И несмотря на то что он работает в сложнейших условиях российско-украинского договора, он сохраняет свою боеспособность и является надёжным щитом российских интересов. Предлагается от имени Государственной Думы поздравить главнокомандующего и личный состав Черноморского флота Российской Федерации.

Председательствующий. Поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Депутат Тягунов.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, по пункту 3 утверждённой повестки дня прошу заменить заказчика... докладчика (*смех в зале*): вместо Зои Михайловны Степановой — Тягунов.

Председательствующий. Заказчик — народ.

Депутат Левченко.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Багаряков по карточке Левченко.

Уважаемые коллеги, на днях управляющие компании обнародовали отчётность по доходности, полученной от инвестирования пенсионных накоплений за первый квартал 2009 года. Внешэкономбанк, являющийся крупнейшим инвестором пенсионных денег, в очередной раз показал убыток — 7 процентов годовых. Это при том, что средняя доходность всех остальных

управляющих компаний не опускалась ниже 30 процентов годовых. Учитывая, что Внешэкономбанк показывает убытки и при падающем рынке, как это было в прошлом году, и при растущем рынке, как это происходит сейчас, в первом квартале этого года, возникает вопрос: насколько компетентен менеджмент банка, инвестирующий сотни миллиардов пенсионных накоплений граждан?

В связи с этим прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить во Внешэкономбанке информацию об инвестициях пенсионных накоплений в первом квартале 2009 года, а также объяснения, как государственная корпорация смогла получить многомиллиардные убытки в период, когда доходность на рынке не опускалась ниже 30 процентов.

Председательствующий. Депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! От имени Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству прошу сегодня снять с рассмотрения пункт 25 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", перенести его рассмотрение на более поздний срок.

Председательствующий. Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Произошёл инцидент с министром внутренних дел Украины. Ну, во-первых, можно посоветовать, чтобы летали за рубеж, в дальние страны не через Франкфурт-на-Майне, а через Москву, и тогда будут исключены подобного рода инциденты. А депутатам Верховной Рады можно посоветовать всё-таки проявлять солидарность. Какие бы ни были у них политические взгляды, это их министр, а его незаконно задержали на территории чужого государства. И это не раз, это неоднократно бывало на территории Германии. Германия с 41-го года устраивает провокации — или связанные с войной, или вот в данном случае с депутатским корпусом, поэтому славянам лучше бы думать о том, как противостоять внешнему противнику, а не устраивать внутренние разборки.

И по Курилам начинаются разговоры о том, чтобы что-то там поделить, передать... Это кровью русских солдат завоёвано, по международному договору к нам отошли Курилы, а уже раз-

говорчики ведутся, так сказать, и некоторые журналисты прямо сообщают, что их приглашают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Марков Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы поддержать коллегу Москалькову по поводу Черноморского флота. Сейчас там некоторая напряжённость в связи с проведением военной реформы, и я также хотел бы предложить выразить от имени Государственной Думы поддержку Черноморскому флоту — вселить в людей уверенность в том, что Россия поддерживает этот флот. Это самый маленький флот, наверное, самый политический флот, действующий в очень трудных условиях, и мы, конечно, отсюда никуда не уйдём!

Председательствующий. Депутат Гаврилов.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня существует очевидная социальная проблема — это рост числа пострадавших миноритарных акционеров, участников народных IPO, которые справедливо требуют компенсации понесённых убытков. На сегодняшний день только ВТБ предложил адекватную программу компенсации, при этом Минфин никак не фиксирует интересы, требования вкладчиков, акционеров и никак не определяет свою позицию, позицию государства, в этой связи. Я думаю, было бы логично и правомерно запросить информацию в аппарате правительства о предпринимаемых в этой связи мерах.

Председательствующий. Это какому комитету протокольное поручение?

Гаврилов С. А. Я думаю, комитету по экономической политике.

Председательствующий. Депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! 8 мая во время "правительственного часа" мне был брошен публичный вызов на интеллектуальную дуэль со стороны господина Жириновского. Поскольку тогда получить слово по ведению для ответа я не смог, я вынужден заявить следующее, поскольку мужчина не может уклоняться от борьбы.

Немногоуважаемый Владимир Вольфович, хочу напомнить, что одну дуэль вы мне уже проиграли — это было в программе Киры Прошутинской "Народ хочет знать", умных детей вам обмануть не удалось. Я и сейчас к вашим услугам. Пожа-

луйте в "Клинч" на "Эхо Москвы" защищать ваш любимый ЕГЭ, который за глаза даже в Министерстве образования и науки называют безобразием из трёх букв, — всегда готов!

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Продолжая тему, которую начал Олег Николаевич, я тоже хочу вернуться к "правительственному часу", состоявшемуся 8 мая. Я думаю, коллеги согласятся со мной, что серьёзного разговора с министром образования не получилось и желания продолжить этот разговор мы тоже не увидели со стороны министра, поэтому вынуждены обратиться к председателю профильного комитета Григорию Артёмовичу Балыхину в связи с пилотным проектом, который сейчас реализуется в тридцати трёх регионах и который касается оптимизации системы оплаты труда работников образовательных учреждений. Ну, положим, Кузбасс относится к числу этих несчастливых регионов, потому что в Кузбассе уже более сотни школ закрыто. Последнее обращение ко мне — обращение учащихся школы менеджмента и маркетинга города Новокузнецка. Четыреста сорок пять учащихся и сорок четыре педагога — это не самая маленькая школа, о которой говорил министр.

Предложение: Комитету по образованию создать парламентскую комиссию по изучению опыта реализации пилотного проекта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Разворотнев.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 17 апреля я обратился с протокольным поручением в адрес Комитета Госдумы по труду и социальной политике по вопросу трудоустройства одного миллиона трёхсот тысяч выпускников профессиональных учебных заведений этого года. Фарида Исмагиловна от имени комитета адресовала меня к сайту Минздравсоцразвития, где якобы есть ответ на мою обеспокоенность. Я воспользовался советом уважаемой коллеги, но, к сожалению, картина получается удручающая: на сегодняшний день в стране более семи миллионов безработных плюс к ним сто семнадцать тысяч офицеров, которых в этом году надо трудоустроить. Одного миллиона временных рабочих мест на такую огромную армию явно не хватает, поэтому, уважаемый Олег Викторович, прошу запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о трудоустройстве выпускников. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Председательствующий. То есть вы мне хотите дать протокольное поручение?

Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, действительно, российская общественность встревожена той информацией, которая поступала вчера и поступает сегодня из Японии по результатам работы правительственной делегации в этом государстве. Японская сторона в очередной раз подняла вопрос о южных Курильских островах. Дыма без огня не бывает, и, судя по всему, идут какие-то закулисные переговоры, закулисный торг, или, как сказал премьер Путин, поиск приемлемых компромиссов. Всё это особенно странно после владивостокских событий, когда в городе разогнали демонстрацию жителей по якобы тем причинам, что там присутствовали лозунги об отдаче части территории Российской Федерации.

Хочу напомнить, что фракция КПРФ голосовала против передачи островов в районе Хабаровска. Это наша принципиальная позиция: нельзя торговать Родиной! И поэтому мы обращаемся ко всем политическим силам и государственным деятелям: цените каждое слово на эту тему — речь идёт о территориальной целостности Российской Федерации.

Председательствующий. Депутат Илюхин.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать выступление моего коллеги Анатолия Евгеньевича Локотя. Меня тоже настораживает заявление Путина, особенно в свете того, что именно во время президентства Путина был передан остров Тарабаров на Амуре. Остров Тарабаров — спорный с Китаем, но мы имели такие же возможности отстаивать его как свою территорию. Наверное, всем известно, что после того, как Япония отказалась заключать мирный договор с нами, советская сторона заявила, что больше никаких территориальных вопросов по Курилам нет, не существует, поэтому я просил бы комитет по международным вопросам (пока устно прошу), если есть информация, в каком направлении будут развиваться переговоры по Курилам, нас проинформировать, чтобы мы были в курсе.

И второй момент. Уважаемый Олег Викторович, мы так ведь и не получили информацию от двух комитетов о бонусах, о премиальных, которые были выплачены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это топ-менеджерам имеется в виду?

Депутат Песковская (у неё кнопка не сработала).

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в связи с обращениями, поступающими из регионов из-за возникающих проблем в ходе реализации региональных программ, которые препятствуют выполнению постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2008 года № 1089 "О предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряжённости на рынке труда...", и в целях повышения эффективности предусматриваемых мер прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в Федеральной службе по труду и занятости Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации информацию о ходе исполнения региональных программ, а также о планировании дополнительных мер, регулирующих предоставление субсидий с учётом объективного положения в реальном секторе экономики. Прошу депутатов поддерживать данное поручение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, давайте обменяемся мнениями по поводу прозвучавших предложений.

Депутат Горячева просит перенести пункт 30 на 12-ю позицию, то есть на место первого законопроекта в ряду проектов законов первого чтения. Я только обращаю ваше внимание, что здесь у нас идёт блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". Нет возражений? Нет. Хорошо, переносим.

Депутат Тарасюк — мы выслушали его заявление.

Депутат Рохмистров обратил внимание на ситуацию с взрывом газа в Москве.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Депутат Ширшов обратил внимание на поправки, которые касаются предотвращения сексуального насилия в отношении детей, и попросил комитет добиваться того, чтобы эти поправки были рассмотрены в течение этой сессии. Ну, я, поскольку являюсь одним из авторов этих поправок, присоединяюсь к этому обращению.

Депутат Москалькова — о поздравлении наших черноморцев. Мы поздравили.

Депутат Тягунов — замена докладчика по пункту 3: он будет докладывать вместо депутата Степановой.

Депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку.

Депутат Вяткин предлагает от имени комитета снять сегодня с рассмотрения пункт 25. Возражает ли кто-либо из депутатов? Нет. Тогда будем считать, что решение принято.

Депутат Жириновский привлёк наше внимание к событиям вокруг Курил и к ситуации с министром внутренних дел Украины. Мы выслушали его мнение.

Депутат Марков также обратил внимание на ситуацию вокруг Черноморского флота.

Депутат Гаврилов — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Депутат Смолин отреагировал на выступление депутата Жириновского.

Депутат Останина предлагает Комитету по образованию создать парламентскую комиссию по изучению опыта эксперимента, пилотного проекта. Присутствует здесь председатель комитета, он, наверное, отреагирует в рабочем порядке. И прозвучало соответствующее предложение.

Депутат Разворотнев... Единственное, у нас нет такой формы — давать мне протокольные поручения, поэтому готовьте повторно протокольное поручение в адрес Комитета по труду и социальной политике. И уточните вашу позицию: в связи с тем, что вас не удовлетворяет предыдущая информация.

Депутат Локоть привлёк наше внимание к переговорам в Японии.

На эту же тему выступил депутат Илюхин и попросил Комитет по международным делам дать комментарии. В рабочем порядке, видимо, ему комментарии можно получить.

Что касается бонусов, я прошу тогда ещё раз комитеты, которые...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, ну понятна же ситуация!

Илюхину включите микрофон на пятнадцать секунд.

Илюхин В. И. Олег Викторович, не понятна ситуация, ну никак не понятна! Я ведь ставлю этот вопрос уже полтора месяца. Полтора месяца! Я знаю, что Борис Вячеславович поддержал мою позицию и определил срок — ещё до начала праздников нас проинформировать. Я задаю вопрос: какая заинтересованность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У наших коллег никакой заинтересованности нет, поэтому я ещё раз обращаюсь от имени президиума к комитетам, которые получили соответствующее протокольное поручение, с просьбой дать информацию депутату Илюхину. Если эта информация по каким-то причинам не-

полная, договоритесь, что вы ещё какое-то время берёте для получения дополнительной информации, и предоставьте её депутатам — вывесите на сайте.

Депутат Песковская — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Мы рассмотрели все предложения.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, я прошу прощения, у меня тоже было протокольное поручение. Разрешите озвучить?

Председательствующий. Не сработала кнопка? Дадим возможность.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, спасибо.

Уважаемые коллеги, дело в том, что, как вы знаете, было озвучено, что Россия будет строить огромное количество энергоблоков. В связи с этим я бы хотел дать протокольное поручение Комитету по энергетике ознакомить депутатов с имеющимися у нас возможностями и наличием топлива для этих энергоблоков. А то получается, что косвенно, в связи с Курилами вроде как мы будем рассматривать вопрос. Это всё могут увязать с тем, что Япония будет закупать у нас ядерное топливо на много миллиардов долларов, а это уже похоже на торговлю. Вот надо бы сначала свои территории обеспечить дешёвой энергией, а потом уже рассматривать вопрос о поставках в Японию этого топлива.

Прошу поддержать моё протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, итак, протокольное поручение депутата Иванова, он смысл его нам объяснил. Готовьте, раздавайте его в зале.

Уважаемые депутаты, все предложения я вам представил. Прошу проголосовать за повестку дня сегодняшнего заседания в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Утверждается повестка.

Переходим к обсуждению пункта 2. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона об установлении административной ответственности за нарушение законодательства в области образования. Законопроект в полном объеме подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, материалы размещены в информационной системе. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний не имеется.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Есть. Я так понимаю, что депутат Смолин и депутат Жириновский хотят выступить по мотивам голосования, правильно? Правильно.

Присаживайтесь.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле". Докладывает Тягунов Александр Александрович.

Пожалуйста.

Тягунов А. А. Уважаемые коллеги, в третьем чтении предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" в части, касающейся совершенствования деятельности библиотек. Мы очень подробно в первом и во втором чтениях его обсуждали, проведены "круглые столы", слушания по этому законопроекту. Он направлен на приведение базового закона в соответствие с действующим законодательством, решает те проблемы, которые базовый закон... Это древний закон, ещё из прошлого времени, и поэтому мы приводим его в порядок.

По законопроекту не было замечаний. К третьему чтению учтены все правовые, лингвистические замечания. Законопроект готов для голосования в третьем чтении.

Прошу, дорогие коллеги, поддержать комитет в принятии закона в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу комитета? Есть: Жириновский по мотивам от фракции и Плетнёва от фракции. Напоминаю, что у нас по процедуре выступления по мотивам только от фракций.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регламентации отбывания осуждёнными наказания в виде исправительных работ". Докладывает Алексей Михайлович Розуван, член Комитета по безопасности.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение несогласованностей в действующем законодательстве Российской Федерации в части регламентации отбывания осуждёнными наказания в виде исправительных работ, а также на исправление неточностей в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации. Принят он во втором чтении 7 мая текущего года. К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, члены палаты, есть ли замечания? Есть. По мотивам — Жириновский.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Депутат Смолин, пожалуйста, по пункту 2 по мотивам от фракции КПрФ.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, несмотря на некоторое положительное содержание этого законопроекта, фракция Компартии Российской Федерации за него голосовать не будет, и я призываю вас сделать то же самое. Объясняю почему.

Законопроект крайне диспропорционален. Он значительно усиливает ответственность за нарушение законодательства учителя, вообще педагога — директора школы, ректора вуза и так далее, но в нём не говорится ни одного слова об ответственности учредителя, будь то государство, негосударственная организация или частное лицо, не говорится ни одного слова об ответственности государственного чиновника.

О чём идёт речь, уважаемые коллеги? Мы знаем массовую практику, например, следующего толка: собирают директоров школ, говорят, что они отвечают за пожарную сигнализацию, при этом денег не выделяют, а после этого директоров школ ве-

дут в суд и штрафуют за то, что школы не оборудованы пожарной сигнализацией. Вот вам другой пример: совсем недавно в Омской области снижают заработную плату педагогическим работникам в школах и детских садах, при этом собирают директоров и говорят, что они отвечают за то, чтобы не было социального взрыва. Так, может, всё-таки лучше зарплату не снижать, уважаемые коллеги?

Мы полагаем, что этот законопроект, скорее всего, превратится в закон о наказании невиновных. Мы предлагали поправки, направленные на то, чтобы хоть какая-то ответственность была предусмотрена для учредителей, для государственных чиновников, но, к сожалению, Государственная Дума отклонила все эти наши поправки. Я думаю, что педагогическое сообщество вам за такой закон спасибо не скажет.

Спасибо.

Председательствующий. По мотивам от фракции ЛДПР — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. У нас тоже есть замечания по данному проекту закона. И мы сталкиваемся с тем, что и учащиеся в школах, и студенты недовольны. Вот у нас как бы уже начался клинч с депутатом Смолиным. Только если он хочет встретиться на "Эхе Москвы", надо договориться: там ведь есть кураторы, так сказать, заказчики. И, депутат Смолин, вы снова можете выиграть этот клинч, но не потому, что вы правы, а потому, что большинство детей-абитуриентов с удовольствием за взятки будут приняты в 2009 году в вузы, и они с удовольствием будут голосовать, чтобы не было ЕГЭ. Их родители знают, кому давать взятку. И когда вы выступаете против ЕГЭ и в данном случае против этого закона, вы как раз и способствуете тому, что коррупция внедряется в систему образования, вернее, уже внедрилась.

А нарушений здесь, конечно, много. Во-первых, директора школ могут не принять ученика в школу для учёбы, ссылаясь на какой-то институт прописки, или регистрации. Не должно быть ограничений, любой гражданин имеет право учиться там, где ему удобно. Маловероятно, чтобы родители устраивали ребёнка для учёбы в школу на другом конце города, все стремятся учить своих детей по месту жительства. Во-вторых, вузы некоторые до сих пор злоупотребляют и общежития сдают в аренду другим организациям. Это прямая вина ректоров. Если бы действительно деньги, собираемые в вузах, школах, шли на улучшение образовательного процесса, ещё как-то можно было бы это понять, но когда на этом наживаются некоторые руководители вузов и школ... Вы помните, в школе сдавали часть поме-

щения под сауну? Вот это тот самый директор школы, наверное, у которого не хватало денег на противопожарную сигнализацию, да, депутат Смолин?

То есть честные директора школ, ректоры вузов есть, но есть и те, кто нарушает законы. Нарушают их и в государственных вузах, когда незаконно требуют денег за лабораторные работы, за практику. Есть вузы, где некоторые студенты-южане заставляют русских ребят писать за них курсовые, дипломные работы бесплатно, а они будут числиться студентами и потом получают дипломы. Бывает, вузы выдают фальшивые дипломы, и мы не раз ставили в известность Генеральную прокуратуру, но никакой реакции нет. Вот Московский государственный университет сервиса под Москвой — даже в Узбекистане запретили использовать дипломы этого вуза, но ничего не решается в отношении ректора. Для кого-то это лавочка, где они получают деньги за счёт выдачи фальшивых дипломов или... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, точки зрения по мотивам высказаны. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования..."...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы не заявляли позицию, извините.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, я могу сейчас, вообще говоря, не давать слова представителям фракции "Справедливая Россия", потому что, когда я обращаюсь к палате, задаю вопрос, есть ли замечания по докладу комитета, который вносит предложение принять законопроект в третьем чтении, обычно в этот момент я и фиксирую желающих выступить по мотивам. Вот сейчас я такой заявки не видел, у меня записано: депутат Смолин и депутат Жириновский.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Настаивает фракция "Справедливая Россия"?

Пожалуйста, Асеев, комитет по Регламенту.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, у нас есть Регламент. Вы правильно сказали — не было заявки больше ни от кого, она те-

перь появилась. Я прошу проголосовать: прекратить по этому поводу выступления.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Асеева прекратить обсуждение по мотивам голосования и перейти к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 90,3 %
Проголосовало против 33 чел. 9,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ещё раз обращаю внимание депутатов, чтобы потом не было претензий ко мне как к ведущему: внимательно следите за нашим обсуждением, я всегда вам дам возможность выступить от фракции, если вы внесёте это предложение.

Объявляется голосование по пункту 2, третье чтение, название законопроекта я уже зачитал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона о внесении... ну да, он уже объявлен. По мотивам от фракции ЛДПР — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Закон "О библиотечном деле" вроде бы мало кого касается, но на самом деле он очень важный, поскольку основная, так сказать, база информации находится в книгах, и библиотека есть в каждом доме, и почти в каждом районе ещё сохраняются библиотеки. К сожалению, здесь нет хорошего хозяина, хотя этим должно бы заниматься, видимо, Министерство культуры. Ну, во-первых, есть очень ценные рукописи на руках у наших граждан, и они не знают, что целесообразнее сдать эти редкие книги и ценные печатные издания в библиотеки для всеобщего обозрения, для работы наших учёных.

Есть необходимость всё-таки те книги, которые подлежат списанию, не уничтожать. Это старая советская система — всё, что списано, подлежит уничтожению. Мебель уничтожали, телевизоры — кувалдой, а книги сжигают. Слушайте, передайте книги в дешёвые магазины и за копейки продавайте гражданам — нет, говорят, там штамп библиотеки. Ну и что? Ну вы же списали — напишите: книга списана в такой-то библиотеке. Ну почему сжигают книги? Зачем это делать, когда можно раздать гражданам? Пускай каждый магазин или библиотека устраивают какой-то день раздачи книг.

И конечно, неприятно, что, допустим, старые книги... У нас некоторые левые говорят, что все бросились читать "Капитал", — никто не бросился! Вы выставите всё это в библиотеках, пускай будут произведения всех деятелей: и того же Мао Цзэдуна, чтобы показать, какой кровавой тропой он шёл к власти, и всех наших большевиков, чтобы люди читали и видели, что на каждой странице — "расстрелять", "расстрелять", "расстрелять", "уничтожить", "выгнать", и чтобы они знали историю страны. И об образовании знали бы: что, например, Будённый вообще никогда нигде не учился, а был маршалом Советского Союза — такое недопустимо! Чтобы всё это они знали.

И наконец, может быть, книги... Иногда жалуются библиотеки, что не хватает книг. Мы неоднократно предлагали им — мы вам дадим книги, а они всё по старинке: нужно, чтобы из бюджета им дали деньги. Надо обращаться, и граждане, физические лица, юридические лица с удовольствием принесут книги, которые у них есть в наличии, в библиотеки. Заграница больше у нас забирает книг и рукописей, чем собственные библиотечные фонды, потому что там сидят люди, которые не умеют работать с библиотечным фондом, не умеют работать кураторы в управлениях культуры. Такое вот мёртвое дело: есть библиотека — хорошо, нет библиотеки — не надо. Но это очень важно, ведь там могли бы очень много книг собрать: и старые энциклопедии, и детские книги, которых очень много выходило раньше. Они валяются у кого-то в сарае, на чердаке, а всё это могло бы стоять в библиотеках. И были издания академии наук... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Плетнёва от фракции КПРФ.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Можно было и не выступать сегодня, потому что мы, наша фрак-

ция, за этот закон будем голосовать и считаем, что он своевременен, однако полагаем, что это только начало, необходимо внесение и рассмотрение и в дальнейшем поправок в закон "О библиотечном деле", потому что действительно это культурное достояние нашего народа. И сколько бы мы сегодня ни говорили о том, что вот Интернетом наши ребята пользуются уже давно и вообще компьютер заменил всё... Из того, кто книжку в руках не держал, не получится человека культурного, я уверена в этом.

Но подвиг меня к выступлению следующий момент. Вы знаете, я готовила протокольное поручение в связи с тем, что сегодня библиотеки наши, особенно сельские, закрываются из-за сокращения штатов и сокращения количества школ. Но что произошло недавно у нас в Тамбовской области в одном из районов? Из трёх районных школ закрыли две, осталась одна, средняя. Обратите внимание, уважаемые коллеги: свезли книжки из библиотек школьных — прекрасные книги! — сложили во дворе школы и зажгли огромный костёр, до неба. Люди бегали, выхватывали эти книжки, несли домой. Вот знаете, когда уже потом учителя это всё мне рассказали, это напомнило: когда фашисты приходили, первое, что они делали, — жгли наши книги, наше культурное достояние.

У нас в этом законе как раз отсутствует система наказания. Здесь записано в последнем пункте, что библиотека обязана хранить, но нет наказания вот за такие варварские деяния. Я думаю, ещё раз повторяю, что это только начало внесения поправок в закон "О библиотечном деле". А закрытие сельских библиотек — это вообще преступление! Однако, повторяю, хорошо, что сегодня мы такие законы уже начали рассматривать.

Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится данный законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регламентации отбывания осуждёнными наказания в виде исправительных работ".

Жириновский по мотивам от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Ну, вот у нас тенденция, которую я отметил ещё на прошлой неделе, когда депутат Юрий Аисович Напсо предложил проект закона об ужесточении наказания (что-то он не пришёл сегодня, видимо, готовит новый закон). Здесь тоже авторы известные, и здесь нет депутатов от оппозиционных партий, видимо, заказчик — Федеральная служба исполнения наказаний. И что мы делаем здесь? Мы ищем ещё варианты: человек и так уже несёт какое-то наказание — давайте его доконаем! Вот он получает пособие по безработице, а в это время его приговорили к исправительным работам — прекратить выплату пособия по безработице. По кому удар-то? Вы его уже наказали, приговорив к исправительным работам, а в семье он единственный имеет источник дохода — вы семью лишаете пособия по безработице. Если он наказан, почему должна быть наказана его семья? Вот при советской власти через шесть месяцев при любом наказании в виде лишения свободы человека лишали жилплощади автоматически! Шесть месяцев его нет — всё, выписывается, квартира возвращается в жилфонд государства и выдаётся другому, а человек выходит на свободу — ему негде жить. Потом мы удивляемся росту преступности и количеству людей, которых так презрительно называют "бомж", хотя это слово нормальное — человек без определённого места жительства. Но аббревиатура получилась такая оскорбительная — бомж! "Панель" и "бомжи" — вот у нас два слова, характерных для последнего десятилетия прошлого века, всего этого ельцинского периода.

Или же срок исправработ хотят исключить, когда человек по болезни не работал. Но это же издевательство: человек заболел — ему продлевают срок исправработ. То есть весь смысл этого закона — добить человека, чтобы он дольше нёс наказание, которое ему присудили, чтобы меньше у него было возможностей содержать семью. Ведь смысл исправработ — уже высчитывают из зарплаты, это один из видов наказания, когда человек остаётся на прежнем месте работы, но 25 процентов у него высчитывают каждый месяц, так было при советской власти. Новая власть, она же демократическая — надо ужесточить: если ты в это время заболел, мы тебе продлеваем и ещё продолжаем у тебя высчитывать и пособие забираем — всё сведено воедино. И понятие заработка здесь делают таким, чтобы

максимум денег изъять у этого человека. То есть агрессивность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона, объявленный мною, в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член комитета по бюджету Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по данному законопроекту поступило четыре поправки: три поправки предлагаются к принятию и одна — к отклонению, это две таблицы.

Суть принятых поправок. Первая — здесь юридическая правка, вторая поправка — правка, улучшающая данный законопроект: мы убираем ограничение про родителей нетрудоспособных, добавляем: братья и сёстры. То есть если они платят за обучение в учебных заведениях своих братьев и сестёр, то им предоставляется налоговый вычет. И поправка по срокам введения этого закона: не со дня опубликования, а с 1 января. Мы дали закону обратную силу, правительство нас поддержало — с 1 января 2009 года.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1, где три поправки, комитет рекомендует их к принятию. Есть замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.
Таблица 2, где одна поправка, рекомендованная к отклонению. Будем обсуждать? От комитета какое-то пояснение.

Включите микрофон на трибуне.

Кармазина Р. В. Концептуально поправка не вписывается в данный законопроект, поэтому комитетом она была отклонена.

Председательствующий. Никто не настаивает на обсуждении. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 сек. 35 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.
Переходим к пункту 6. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Докладывает член Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Нина Александровна Останина.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", инициированный депутатами Семёновым и Ивановым, мы обсудили и приняли в первом чтении ещё 18 марта.

Поправка, поступившая ко второму чтению, такая же простая, как и сам законопроект. Я напомню, что в законе речь идёт не собственно об обороте печатной продукции, а о возрастной планке, точнее, о повышении этой возрастной планки с шестнадцати до восемнадцати лет. Это граница доступа детей к печатной продукции, которая наносит вред их нравственному, физическому и духовному здоровью. На сегодняшний день даже в субъектах Федерации нельзя повысить эту возрастную планку, потому что это будет противоречить статье 55 Конституции, ибо ограничение в правах регулируется только федеральным законом. На устранение этого пробела и направлена поправка в данном проекте федерального закона, который внесли депутаты Семёнов и Иванов.

Поправка, о которой мы сейчас ведём речь, поступившая ко второму чтению, носит юридико-технический характер, потому что речь идёт о порядке вступления закона в силу. Поскольку порядок вступления закона в силу регулируется федеральным законом о порядке опубликования и вступления в силу только в случае, если это иной порядок, а не традиционный, то в данном случае эта норма просто избыточна. Предлагаем устранить статью 2 данного законопроекта, поддерживая таким образом поправку, внесённую Еленой Борисовной Мизулиной.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1, где единственная поправка. Будем обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принята таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об

основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 450 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает член Комитета по обороне Муса Хираманович Манаров.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект принят в первом чтении 18 марта текущего года.

Кратко напомню суть законопроекта. Граждане в период пребывания в запасе могут призываться на военные сборы. Эти сборы бывают учебные и проверочные. В отличие от учебных сборов проверочные сборы предназначены для внезапной проверки воинских частей, военных комиссариатов с целью определения уровня их боевой и мобилизационной готовности. Однако закон (статья 54, пункт 4) определяет периодичность призыва граждан не чаще одного раза в три года, что не позволяет в течение трёх лет призывать на проверочные сборы граждан, прошедших учебные сборы. Для решения этой проблемы, а именно для исключения нормы о периодичности призыва граждан на проверочные сборы, данным законопроектом предлагается установить общую норму, предусматривающую деление военных сборов на виды, сохранить периодичность призыва граждан на военные сборы не чаще одного раза в три года применительно к учебным сборам, установить, что на проверочные сборы граждане призываются независимо от прохождения ими учебных сборов.

Для реализации такого подхода принята поправка к законопроекту. И вторая поправка есть, в которой уточняется наименование законопроекта. Обе поправки сведены в таблицу поправок, комитет рекомендует их принять. Правовое управ-

ление замечаний к законопроекту не имеет. Предлагается одобрить таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, единственная таблица, в ней две поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Прошу проголосовать данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Сарычев по ведению.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по 3-му и 4-му вопросам Исаев, Розуван голосовали за. Прошу запротоколировать.

Спасибо.

Председательствующий. В протокол сделайте, пожалуйста, дополнение.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект предлагает упрощение налогообложения и освобож-

дение от налога на добавленную стоимость некоторых видов работ и услуг.

О чём идёт речь? Товарищество собственников жилья может оказывать достаточно широкий круг услуг, который выражается в предоставлении коммунальных услуг — это водо-, газо-, электроснабжение, — а также услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме. При этом товарищества собственников жилья, по существу, выступают посредниками и сборщиками платы в пользу других специализированных организаций, которые непосредственно занимаются поставками или ремонтом.

В этих условиях, на наш взгляд, разумно освободить деятельность товариществ собственников жилья по предоставлению этих услуг от налога на добавленную стоимость, тем более что арбитражная практика как раз идёт по этому пути и уже есть целый ряд решений, в соответствии с которыми признано, что здесь объекта для налогообложения не существует. Аналогичные услуги могут оказываться управляющими компаниями, а также жилищно-строительными, строительными кооперативами и другими специализированными кооперативами. В этих условиях разумно принять симметричное решение и такие кооперативы тоже освободить от налогообложения. Именно это предлагает правительство.

Кроме того, для осуществления ремонта мест общего пользования в многоквартирных домах во многих случаях создаётся резерв на предстоящий ремонт. Те средства, которые поступают на формирование этого резерва, на наш взгляд, не должны облагаться налогом на добавленную стоимость, и это ещё одна норма, которая предлагается этим законопроектом.

Мы просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Дмитриевич.

Содоклад делает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет также предлагает поддержать этот законопроект. Действительно, он существенно облегчает администрирование по этому налогу, облегчает работу бухгалтерам товариществ собственников жилья.

Вместе с тем коротко обращаю внимание на некоторые недостатки, на которые обратил внимание на заседании комитета. Не сформулировано чётко понятие "коммунальные услуги", как оно сформулировано в отраслевом законодательстве. Мне

кажется, это надо доработать. Более того, комитет считает необходимым обратить внимание на невключение индивидуальных предпринимателей в перечень тех лиц, оплата услуг которых освобождается от НДС, и предлагает также освободить от НДС эту категорию плательщиков. Так же концептуально стоит рассмотреть вопрос о работах, производимых самим собственником жилья. Он не рассмотрен, но, мне кажется, основания для этого есть.

С учётом этих предложений и некоторых замечаний юридико-технического характера предлагается законопроект подержать и ко второму чтению доработать.

Председательствующий. Спасибо. Подождите секунсточку: есть вопросы, может быть, и к вам.

Много рук. Давайте-ка запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Шесть человек.

Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Впервые в этом году первый.

Прозвучала фраза: упрощает администрирование. В связи с этим у меня такой вопрос. У нас обычно применение нулевой ставки НДС связано с тем, что потом предприятие получает так называемый возврат НДС. То есть проводятся документарные, камеральные проверки, которые длятся в течение шести месяцев, после этого — коррупционная договорённость на откат 25—30 процентов, а потом осуществляется возврат НДС. Вот упрощённое администрирование — это что, зафиксирована ставка отката, что ли? В чём там упрощение администрирования, непонятно.

Председательствующий. Это кому вопрос?

Рохмистров М. С. Обоим.

Председательствующий. Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Максим Станиславович, хочу обратить ваше внимание: идёт речь не о нулевой ставке, предлагается освободить эти услуги от налогообложения. Это абсолютно разные вещи. Никаких возвратов, никаких откатов.

Председательствующий. Ответ исчерпывающий.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, наверное, Сергей Дмитриевич, к вам. Вот как изменятся тарифы по сравнению с нынешними или с теми, которые продекларированы на ближайший год, — они уменьшатся или останутся на прежнем уровне? В таком случае вся экономия, которая заложена в прежних тарифах, но при пониженных налогах, просто останется в карма-

нах у этих фирм, которые обслуживают, а население ничего не выиграет. С уменьшением тарифов как-то связано принятие этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Никак не связано с тарифами, более того, я в своём выступлении говорил, что это не более чем законодательное оформление сложившейся правоприменительной практики, уже подтверждённой судами, то есть, по существу, механизм уже работает.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Дмитриевич, я, конечно, на стороне жителей, за то, чтобы они всё-таки платили как можно меньше, а получали как можно больше услуг и более качественных. По мнению Правительства Российской Федерации, освобождение от налогообложения по НДС якобы не ведёт к потерям федерального бюджета. Поясните, пожалуйста, вот эту связь.

Шаталов С. Д. Я ещё раз хочу подтвердить, что речь идёт о закреплении правоприменительной практики. Сегодня этот налог не уплачивается, но основания для того, чтобы он не уплачивался, базируются в основном на прецедентах и на судебных решениях. Теперь законодательство закрепляет эту норму, соответственно, никакого перераспределения или дополнительного налогообложения здесь не происходит.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, считаете ли вы возможным задним числом его ввести в действие, хотя бы с 1 января, учитывая, что всё-таки люди платят свои деньги и ремонтируют свои дома и места общего пользования? Тем более вы сказали, что он не изымается, хотя я имею другую информацию.

Шаталов С. Д. Давайте этот вопрос обсудим, может быть, при подготовке ко второму чтению. Я не вижу острой актуальности этого вопроса, но если вы представите такие примеры, мы их рассмотрим.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Облегчить работу бухгалтеров — это, конечно, очень важно, но, наверное, цель данного законопроекта всё-таки другая, мы должны думать о квартиросъёмщиках, и поэтому, Сергей Дмитриевич, вопрос к вам. Поскольку этот закон одинаков для

всех форм управления собственностью, жилыми квартирами, не считаете ли вы сейчас необходимым сделать второй шаг и уравнивать в этом отношении в правах... дать возможность пользоваться фондом реформирования ЖКХ, с тем чтобы в отношении вот этого самого капитального ремонта, о котором идёт речь в данном законе, были одинаковые возможности у всех пользователей?

Шаталов С. Д. На мой взгляд, это совершенно другая и неочевидная норма, которую вы предлагаете, поскольку налогоплательщиками, в случае если используются средства фонда, будут выступать те организации, которые оказывают соответствующие услуги. Так что это сомнительно. Давайте рассмотрим при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Депутат Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, я буквально счастлива, что через полтора года хотя бы после постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда № 57 от 5 октября 2007 года министерство поняло, что нет вообще темы для налогообложения, поэтому у меня к вам единственный вопрос. Вы в своём выступлении сказали, что не существует объекта налогообложения. Так почему же в проекте этот объект присутствует? Вы освобождаете от налога, который и так не должны платить. То есть идея-то правильная, но изменения нужно вносить не в эту статью, а в статью 146.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

На мой взгляд, то, что нет объекта, — это, скорее, не совсем точная формулировка. Услуга, которая здесь присутствует, которая здесь описывается, на самом деле существует. Она предоставляется, как правило, безвозмездно, и с этой точки зрения, мне кажется, локализация 149-й статьи Налогового кодекса является абсолютно правильной.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить? Есть, двое — Рохмистров и Хованская. Нет, ещё Коломейцев. Трое, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Наша фракция поддержит настоящий законопроект. Мой вопрос был не случайный. Это не значит, что мы не читали законопроект и не поняли, в чём его суть, просто хотелось бы обратить внимание ещё раз — мы неодно-

кратно обращали — на налог на добавленную стоимость. Не секрет, что это один из самых коррупционных налогов, который сегодня применяется у нас в стране. Кроме того, если мы проанализируем ситуацию во всех странах, увидим, что у нас один из самых высоких в Европе налог на добавленную стоимость, что существенно сдерживает развитие нашего реального сектора экономики. То есть он один из самых сложноадминистрируемых налогов, потому что при применении нулевой налоговой ставки, которая у нас декларируется, узкому кругу предприятий возвращается НДС без жёстких, так сказать, карательных мер и без откатов, все остальные товарищи, которые у нас работают по данной ставке, так или иначе участвуют в схемах коррупционных. Если вы посмотрите данные МВД о привлечении за коррупцию, вы не найдёте ни одного привлечения должностного лица, связанного с получением отката по налогу на добавленную стоимость, хотя все прекрасно знают, что это есть, потому что и нити тянутся очень далеко и очень высоко, и суммы там не 15 тысяч рублей, а гораздо больше. Махинаций с входящим НДС, с выплатой происходит великое множество, суды завалены исками. И не секрет, что многим добросовестным плательщикам НДС не возвращается. Не секрет, что в последнее время меньше, но всё равно так называемые схемные, когда не было реально произведено никаких работ, получают возврат, то есть фактически воруют деньги из бюджета.

Это один из самых сложноадминистрируемых налогов. Наша фракция неоднократно выступала, с тем чтобы отменить данную схему применения налога на добавленную стоимость и взамен выпадающих доходов ввести легкоадминистрируемый налог с продаж, который и администрируется легко, и имеет большую собираемость, он более прозрачный, соответственно, коррупции здесь будет меньше. Если мы декларируем борьбу с коррупцией, то, наверное, надо показывать какие-то результаты. На сегодняшний день те результаты, которые у нас имеются... чиновники, которые занимаются возвратом миллиардов, сами решают, должны они быть возвращены или не должны. Как вы догадываетесь, суммы тут другие, и когда какого-то чиновника, который работает в этой сфере, задерживают с 15 тысячами рублей взятки, это вызывает только смех: все прекрасно понимают, сколько этот чиновник зарабатывает на одних откатах по возврату НДС, учитывая, сколько в среднем через каждую налоговую инспекцию проходит возвратов НДС, и зная, что откаты от 20 до 35 процентов. Но ни одного чиновника, работающего по этой схеме,

ещё раз говорю, не было задержано. Если вы посмотрите сводки по схемам возврата НДС по несуществующим товарам, то увидите, что по этому вопросу у нас статистика тоже достаточно слабенькая.

Мы ещё раз призываем правительство в лице и Минэкономразвития, и Министерства финансов пересмотреть свою позицию и в интересах государства заменить налог на добавленную стоимость на налог с продаж. Мы уберём коррупционную составляющую, мы поможем нашему реальному сектору экономики, потому что на сегодняшний день это не только тяжёлое бремя — 18 процентов, 10 процентов, по разным вариантам разная ставка, — но это ещё и огромное количество проверок. Любая налоговая инспекция любому предприятию за третьего, за четвертого поставщика насчитывает такие сумасшедшие суммы за отсутствие "входящего" НДС, что разорить можно любую организацию. И если вы посмотрите случаи банкротства, то увидите, что основным банкротящим органом в стране является налоговая инспекция, и в большинстве случаев претензии по налогу на добавленную стоимость. Мы ещё раз призываем отменить этот ужаснейший налог, который тормозит развитие нашей страны, и ввести легкоадминистрируемый, менее коррупционный налог с продаж.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы, безусловно, поддерживаем направленность этого законопроекта, положительно оцениваем его направленность, вопрос этот давно назрел и даже перезрел, но, к сожалению, во втором чтении законопроект требует серьёзной доработки.

В проекте закона говорится, что коммунальные услуги оказывают управляющие организации — ТСЖ, ЖСК, однако эти организации сами никаких коммунальных услуг не оказывают, они лишь обеспечивают надлежащее состояние общего имущества и имущественного комплекса, используемого для оказания коммунальных услуг. Они заключают договоры на оказание коммунальных услуг в интересах собственников и нанимателей, контролируют их исполнение, аккумулируют на своих расчётных счетах коммунальные платежи и осуществляют расчёты с организациями коммунального комплекса — вот что делают эти организации.

Услуга всегда направлена непосредственно от производителя к потребителю, то есть в данном случае от организации

коммунального комплекса — ресурсоснабжающей организации к фактическим потребителям, которыми являются лица, пользующиеся помещениями. У нас происходит следующее: было непосредственное управление, потом создали ТСЖ или ЖСК в доме — и возникает вдруг совершенно непонятная ситуация, когда граждане, председатели ЖСК и ТСЖ, обязаны в судах отстаивать свою позицию.

Тот факт, что коммунальные услуги оказывают не ТСЖ и не ЖСК, а непосредственно ресурсоснабжающие организации, повсеместно подтверждается решениями и постановлениями арбитражных судов. Так, в постановлении № 57 Пленума Высшего Арбитражного Суда указывается, что обязательство ТСЖ перед организациями, непосредственно оказывающими услуги, не могут быть большими, чем в случае заключения этими организациями прямых договоров с жильцами. Так вот и надо приводить законопроект в соответствие с правоприменительной практикой. Услугу невозможно приобрести и перепродать, а именно об этом идёт речь в законопроекте. Услуга потребляется бесследно, так сказать, — вы же не можете свою причёску, которую вам сделали, перепродать кому-то. Это очевидные вещи, но их приходится доказывать.

К сожалению, в проекте закона использовано словосочетание "приобретение коммунальных услуг". Приобретать можно товары, результаты работы, но никак не услуги. К сожалению, эта ошибочная концепция проникла в 210-й федеральный закон и дальше уже начала гулять по нормативным документам правительства, однако и постановление правительства № 307 опровергается решениями, постановлениями арбитражных судов.

Дальше. Деятельность ТСЖ и ЖСК по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме неправомерно, с моей точки зрения, отождествляется в проекте с выполнением работ и оказанием услуг. В рамках уставной деятельности ТСЖ и ЖСК нет положения о реализации продукции, поэтому работы и услуги отсутствуют. Эта часть проекта закона также требует корректировки.

Представляется ошибочным, как я уже сказала, и то, что изменения вносятся в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации. Дело в том, что статья 149 касается освобождения от налогообложения ряда операций, составляющих объект налогообложения НДС. В данном же случае операции поступления средств собственников не надо освобождать, поскольку изначально они не представляют собой объект налогообложения, не являются реализацией. Исключение состав-

ляют лишь работы и услуги по содержанию и ремонту общего имущества и имущественного комплекса, которые осуществляются коммерческой управляющей организацией. Вот здесь действительно их надо освободить, и не только организации, но и, как совершенно правильно сказал депутат Самойлов, индивидуальных предпринимателей, оказывающих эти услуги. Поэтому я утверждаю, что вносить изменения надо не в статью 149, а в статью 146, соответствующие поправки мы предложим.

Кроме того, разработчики забыли, что у нас восстанавливается кооперативное движение и у нас будут кооперативы, они являются юридическим лицом, у которого нет общего имущества, оно не возникает, единственный собственник — это юридическое лицо. Но это ко второму чтению можно добавить и скорректировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев. Обращаюсь с просьбой: поскольку в двух предыдущих выступлениях депутаты уложились в пять минут, может быть, вы тоже уложитесь? Пожалуйста, Николай Васильевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я объясню почему: у нас впереди тридцать законопроектов первого чтения.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Викторович. Я, как правило, укладываюсь в меньшее время, если вы мешать не будете, Олег Викторович.

Председательствующий. Не буду.

Коломейцев Н. В. Уже мне включили микрофон, а вы минуту говорите.

Уважаемые коллеги, на самом деле мы тоже поддерживаем этот закон и считаем его запоздавшей на полтора года реакцией правительства на несурязицу в ими же предложенном законе. Сергей Дмитриевич сказал о том, что якобы не изымается налог, но на самом деле здесь уже предыдущие выступавшие говорили о многочисленности судебных тяжб, вызванных именно тем, что с людей пытаются брать или брали средства неправомерно. Сейчас уже и правительству стало это понятно. Но я бы предложил здесь правительству пойти дальше.

Мне кажется, что ошибочным было решение, а может, пиаровским просто, предвыборным, о создании фонда содействия ЖКХ, который, кроме обогащения сотрудников этого фонда и колоссальной коррупции, которую он предполагает, ничего не дал. Поэтому, Сергей Дмитриевич, здесь надо пра-

вительству посмотреть и в развитие вашей нахлынувшей инициативы всё-таки выйти с предложением об упразднении этого фонда. А ещё лучше эти деньги трансфертами отдать целевым порядком на ремонт коммуникаций и запущенного ЖКХ, потому что только за счёт средств обнищавшего населения мы, конечно же, не сможем привести подавляющее большинство домов в порядок.

Наша фракция поддержит этот законопроект, но ещё раз повторяю, что мы призываем, вообще-то, провести парламентские слушания на тему о ходе реализации Жилищного кодекса, рассмотрев в комплексе не только налоговые, но и другие возникшие правовые коллизии, которых колоссальное множество сегодня именно в этой сфере. Те, кто проводил встречи с избирателями во дворах домов... В общем-то, это бесконечные встречи, если учитывать, что там приходят всё время новые люди и, как правило, с новыми проблемами.

Мы поддерживаем этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм, спасибо.

Представители президента, правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет. Сергей Дмитриевич? Не просит заключительного слова. Евгений Александрович? Также нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, могу я от президиума сделать следующее предложение? У нас впереди двадцать семь законопроектов первого чтения, многие из них переходят из повестки в повестку. Что, если мы с вами сегодня найдём такой взаимоприемлемый режим работы — по всем законопроектам первого чтения выступление от фракции до пяти минут? Я предлагаю до пяти минут на выступление от фракции.

Пожалуйста, Коломейцев. Другое предложение?

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, как правило, наш с вами опыт показывает, что все в ускоренном порядке принятые законы потом требуют значительно бóльших затрат на внесение поправок, которые уже вызываются жизнью, поэтому в первом чтении не стоит ущемлять инициативу людей, у которых есть по этому поводу какое-то мнение.

Председательствующий. Николай Васильевич, ну, я, ей-богу, не хотел никого ущемить, поскольку вот сейчас мы с вами... Шесть вопросов задали депутаты, я никого не ограничивал, три человека записались. Я просто смотрел за хронометражем, я ведь никого не ограничил. Тем не менее и Рохмистров, и Хованская, и вы высказали свои позиции и уложились в пять минут, ровно это и побудило меня внести это предложение. Двадцать семь законов впереди! Но тем не менее есть предложение депутата Крашенинникова поставить данное предложение на голосование. Ставлю его на голосование. Это явно никого не ограничивает в правах, коллеги, просто нам нужно пройти повестку наконец-то.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 81,9 %
Проголосовало против 69 чел. 18,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Челябинской области внесло проект федерального закона "О внесении изменений в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Авторы проекта предлагают признавать налогоплательщиками по налогу на имущество только те российские и иностранные организации, которые осуществляют деятельность через свои представительства на территории России и имеют на балансе объекты налогообложения.

В настоящее время в соответствии с действующим законодательством — это статьи 23, 80, 373 Налогового кодекса — абсолютно все налогоплательщики обязаны уплачивать налог на имущество, вернее, представлять декларации по налогу на имущество независимо от того, имеют они объекты налогообложения на балансе или нет. Вот эти так называемые нулевые декларации и расчёты к ним представляют все такие организации, и это, безусловно, усложняет работу, необоснованно увеличивает затраты на обработку документов как со стороны этих организаций, так и со стороны налоговых органов. Предусмотренное законопроектом изменение в части освобождения таких налогоплательщиков от представления в налоговые органы нулевых деклараций и расчётов к ним, безусловно, с одной стороны, минимизирует затраты этих организаций на подготовку и представление таких документов в налоговые органы и, с другой стороны, сокращает трудозатраты, которые несут налоговые органы, тоже рассматривая вот эти нулевые декларации и расчёты к ним.

Замечаний правового характера у Правового управления по этому законопроекту не имеется, однако отмечается, что проект нуждается в юридико-технической доработке. Правительство Российской Федерации также поддерживает этот законопроект. Комитет по бюджету и налогам предлагает вам, уважаемые коллеги, принять его в первом чтении при условии доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Надежда Сергеевна, вопрос не новый, он поднимался уже много лет назад, и мы об этом говорим, говорим, говорим постоянно. Законопроект с пятилетней задержкой выходит, так почему же тогда опять какие-то доработки нужны? Данный вопрос мы и в комиссиях обсуждали, когда в Совете Федерации он поднимался, это было лет шесть — восемь назад, и здесь, в Государственной Думе, это обсуждалось, я по стенограмме смотрел, и сейчас ставится — и всё какие-то недоработки.

И второй вопрос. Не открываем ли мы здесь лазейки для тех, кто, в общем-то, манипулируя этой собственностью, на начальный и конечный периоды её не имеет?

Вот два вопроса.

Максимова Н. С. Первый вопрос юридико-технического порядка. Это поправки, которые относятся, во-первых, к срокам введения закона в действие, ну и ряд других, чисто технических и стилистических поправок, то есть принципиально не меняется абсолютно тематика этого законопроекта.

И второе — о манипуляции. Дело в том, что, вы же понимаете, налоговые органы осуществляют контроль. Если вдруг появляются объекты, которые подлежат налогообложению, то в результате выборочных проверок, камеральных проверок, проверок выездных и так далее выявляется это, и тогда принимаются соответствующие санкции по уплате налога на имущество, безусловно, как и ко всем организациям. Но если на балансе таких объектов нет, представлять вот эти нулевые декларации, массу бумаг с расчётами, которые в принципе имеют нулевой результат для доходов бюджетов любого уровня...

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос: а почему всё-таки так узко подходят — только декларации по налогу на имущество? У нас на сегодняшний день в налоговые органы передаётся огромное количество бумаг, которые не несут в себе никакого содержания. Если уж мы начали проводить вот эту чистку, наверное, надо как-то более широко рассмотреть возможности упростить для предприятий систему отчётности хотя бы по тем вопросам, по которым они реально не являются налоговыми агентами.

Максимова Н. С. Абсолютно правильное ваше замечание. В этом русле наш комитет продолжает работать, и помогают нам в этом законодательные органы субъектов Российской Федерации. В данном случае пришёл такой законопроект по налогу на имущество, мы его принимаем. В дальнейшем будем в какой-то части сами использовать своё право законодателя и чистить дальше наше налоговое законодательство.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна, присаживайтесь.

Есть ли желание у депутатов выступить? Один желающий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В продолжение своего вопроса скажу, что я очень рад, что мнение комитета совпадает с мнением на-

шей фракции. На сегодняшний день у нас настолько замороженное налоговое законодательство, что в принципе тяжело, особенно малому и среднему бизнесу, который не может содержать штат специалистов высокооплачиваемых, своевременно сдавать все документы в налоговую, особенно в связи с возможными перегибами при различных вариантах отчетности, при проведении проверок камеральных, документарных и так далее. Иногда даже сами чиновники в налоговых органах не до конца понимают, что же им надо проверять, потому что огромное количество, масса бумаг, документов сдаются в налоговую. Наверное, надо всё-таки как-то подумать над этим вопросом и упростить систему, чтобы администрировалось хорошо. Это касается и налога на добавленную стоимость, и налога на имущество, и налоговых вычетов, и применения различных льгот. Я думаю, комитет должен очень серьёзно проработать этот вопрос и максимально упростить систему налогообложения, потому что, если мы ориентируемся на поддержку малого и среднего бизнеса, развитие реального сектора экономики, наверное, надо идти по пути облегчения бремени именно в части административного давления, а мы принимаем закон об ограничении количества проверок с достаточно узкой формулировкой, которая практически не влечёт за собой ничего в части решения на сегодня существующих в налоговых органах проблем.

У нас, с одной стороны, премьер-министр говорит, что мы не будем гнобить предприятия, с другой стороны, чиновники в налоговых органах, прочитав наш закон, говорят: а что, ничего страшного — у нас есть огромное количество возможностей, не назначая прямых проверок, заводите предприятие в проверки и сидеть на этом предприятии по встречным проверкам, по проверкам налоговых органов годами и по входящим налогам проверять не только это предприятие, но ещё и три предприятия-поставщика, а при большом желании и четвёртое можно проверить. То есть фактически у нас сегодня налоговый агент несёт ответственность не только за свои налоги, которые он платит, но постфактум несёт ответственность и за целую цепочку связанных с ним налоговых агентов, что, я считаю, противоречит мировой практике и, наверное, здравому смыслу, потому что если вы являетесь добросовестным налогоплательщиком, то с какой стати вам будут вменять какие-то санкции или ещё что-то за то, что кто-то в цепочке ваших поставщиков является недобросовестным налогоплательщиком? На сегодняшний день такая практика есть, и всё это связано как раз с той системой налогообложения, которая у нас сложилась, по-

тому что наша система налогообложения рассчитана на то, что все налоговые агенты у нас жулики и не хотят платить налоги. Ведь если честно платить все налоги, которые предписывает налоговое законодательство, то ни одно предприятие в нашей стране просто не может быть прибыльным и рентабельным, и все предприятия реально прибыльные используют те или иные схемы.

Я думаю, что надо в корне пересматривать всю систему налогообложения, вводить прозрачные налоги, по которым нельзя будет конкретному чиновнику принимать решение, надо или не надо начислять штрафные санкции. Система и техника сегодня это делают позволяют. Например, если раньше справка об отсутствии задолженности была достаточно коррупционная, то теперь эту справку выдаёт компьютер, а договориться с компьютером ни за деньги, ни без них невозможно. Я думаю, необходимо как можно больше процессов компьютеризировать, убрать субъективный фактор, с тем чтобы максимально упростить жизнь нашим предприятиям, сделать налоги прозрачными. Надо убрать именно субъективный фактор в принятии решения налоговыми органами.

Председательствующий. Спасибо.

У нас был один желающий выступить. Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. У докладчика — выступить с заключительным словом? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Кармазина Раиса Васильевна по ведению.

Кармазина Р. В. Уважаемая Любовь Константиновна, по пункту 8 повестки дня депутаты Игнатова, Клинецевич, Манаров, Саввиди, Шойгу, Шхагошев и Язев голосовали за, не сработала система. И по пункту 5 повестки, второе чтение, Горбачёв Владимир Лукич тоже голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты прав участников долевого строительства". Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна Александра Евсеевича.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Сегодня нам с вами предстоит рассмотреть и, надеюсь, принять очень важный законопроект, который направлен на решение важнейшей и очень сложной социальной проблемы — проблемы так называемых обманутых дольщиков, проблемы соинвесторов долевого строительства жилья.

Ни для кого не секрет, что ситуация в этой области сегодня складывается крайне непростая. Основной пик этого кризиса пришёлся на 2005 год, когда большое число граждан оказались без жилья, не сумели получить квартиры по уже оплаченным ими договорам. Эта ситуация получила настолько серьёзный общественный, социальный резонанс, что в неё были вынуждены вмешаться и руководство страны, и руководство Государственной Думы. В частности, в рамках партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была создана рабочая группа по защите прав дольщиков, которая на протяжении двух с половиной лет совместно с региональными властями, с Правительством Российской Федерации, с другими заинтересованными органами разрабатывала различные алгоритмы и механизмы действий, чтобы решить эту проблему. Кратко скажу, что в значительной степени эту проблему удалось погасить и более половины пострадавших граждан по России сумели получить жильё, половина проблемных объектов оказалась достроена, однако сегодня в рамках мирового финансового кризиса жизнь ставит перед нами новые проблемы и новые задачи. В связи с этим нам необходимо разработать механизмы, которые не позволили бы появиться новой волне обманутых дольщиков.

Представленным законопроектом вносятся изменения сразу в шесть федеральных законов. Все изменения условно можно разделить на две категории: первая часть — это те поправки, которые направлены на окончательное разрешение уже имеющихся проблем, вторая часть связана с мерами, направленными на недопущение и предотвращение возможных негативных последствий, на то, чтобы у нас не появилось новых обманутых дольщиков.

По первой части, по тем поправкам, которые вносятся в законодательные акты с целью разрешения уже имеющихся проблем. Во-первых, это поправки в закон "О несостоятельности

(банкротстве)", которыми вводится особый механизм банкротства строительных организаций, привлекавших средства граждан для долевого строительства. Предлагаемый нами механизм предусматривает возможность выкупа региональными властями или муниципальными властями объектов незавершённого строительства и расположенных под ними земельных участков в приоритетном порядке для дальнейшей достройки и предоставления гражданам жилья. То есть этот выкуп будет носить целевой характер.

Если говорить о мерах, направленных на недопущение появления новых обманутых дольщиков, то в первую очередь это поправки, которые вносятся в закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов...", в Кодекс об административных правонарушениях, в Налоговый кодекс. Если кратко, суть этих поправок сводится к следующему.

На сегодняшний день практика показала, что закон о долевом строительстве, 214-й федеральный закон, к сожалению, не во всём является совершенным. В частности, существует правовая коллизия: 214-й федеральный закон устанавливает, что единственным способом привлечения средств граждан для долевого строительства жилья является привлечение на основе данного закона, а Гражданский кодекс предусматривает свободу договора. В результате многие застройщики пользуются этой правовой коллизией и привлекают средства граждан в обход действующего законодательства, тем самым создавая очень опасный прецедент, потому что привлечение средств граждан через различные обходные схемы — а их множество, в частности это вексельные схемы, это схемы предварительных договоров — не даёт никакого механизма гарантий и защиты прав граждан в случае каких-либо недобросовестных действий со стороны застройщиков. В связи с этим предлагается ужесточить норму, прописанную в 214-м федеральном законе, установив, что единственным способом привлечения средств граждан в целях долевого строительства является именно Федеральный закон № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве...", все иные способы привлечения средств граждан являются незаконными.

В связи с этим, чтобы эта норма не носила декларативного характера, вносятся поправки в Кодекс об административных правонарушениях, а привлечение средств граждан в обход действующего законодательства становится административно наказуемым деянием, и устанавливается ответственность. Для юридических лиц эта ответственность устанавливается в виде штрафа в размере от 500 тысяч рублей до 1 миллиона рублей за

каждый, подчёркиваю, за каждый выявленный факт привлечения средств граждан, для должностных лиц — в размере от 25 тысяч рублей до 50 тысяч рублей.

При этом мы предлагаем принять и меры стимулирующего характера, чтобы не только, что называется, не пущать, хватать застройщиков, но и дать им возможность работать в правовом русле, дать им возможность работать в более мягком, скажем так, режиме. Мы предлагаем внести поправку в Налоговый кодекс, которой услуги застройщика освобождаются от обложения налогом на добавленную стоимость. По нашим расчётам, в результате принятия этих поправок значительно снизится налоговая нагрузка на застройщиков, в конечном счёте при пересчёте на абсолютные цифры это составит порядка 70 процентов от стоимости каждого квадратного метра жилья. Хочу подчеркнуть, что на сегодняшний день это тем более важно, поскольку большинство застройщиков не выполняют закон "Об участии в долевом строительстве..." и соответственно налог на добавленную стоимость они не платят.

Также мы предлагаем значительно упростить процедуру государственной регистрации договоров долевого участия: сократить сроки государственной регистрации договоров долевого участия, сократить перечень обязательных документов, предоставляемых для государственной регистрации, с тем чтобы снизить вот этот пресловутый административный барьер.

Поправки касаются и закона "Об ипотеке...". Ещё одной поправкой мы также снижаем административные барьеры, снижаем вот эту большую нагрузку, которую сегодня, к сожалению, наш бизнес вынужден нести. В частности, мы предлагаем дать возможность регистрировать договора долевого участия по земельным участкам, которые находятся у застройщиков не только на правах аренды, но и на правах субаренды, а также регистрировать земельные участки, которые находятся по договору аренды сроком менее одного года.

Данная законодательная инициатива получила положительное заключение Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, всех профильных комитетов Государственной Думы. Мы рассчитываем, что в случае принятия данного законопроекта ситуация, связанная с долевым строительством жилья в России, значительно изменится в лучшую сторону. Мы полагаем, что предлагаемые меры приведут как к созданию механизма, направленного на недопущение в будущем появления у нас новых обманутых дольщиков, так и к разрешению

уже имеющегося сегодня кризиса, чтобы те обязательства по достройке объектов и предоставлению пострадавшим людям жилья, которые власть взяла на себя публично, были наконец окончательно исполнены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по финансовому рынку Пепеляевой Лианы Витальевны. Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект направлен на решение сложнейших проблем, возникающих при участии граждан в долевом строительстве. Комитет по финансовому рынку поддерживает мнение о необходимости создания дополнительных мер защиты прав и имущественных интересов участников долевого строительства. Высокая социальная значимость таких мер очевидна и сомнений не вызывает.

Вместе с тем ряд положений законопроекта требует дополнительного обсуждения и корректировки. Так, законопроект предлагает освободить от обложения налогом на добавленную стоимость услуги застройщика в рамках договора участия в долевом строительстве. В случае принятия данной нормы возможность освобождения от налогообложения услуги будет предоставлена не только застройщикам многоквартирных домов, но и застройщикам объектов производственного назначения. При этом указанная льгота не будет предоставляться в части услуги строительства жилых домов, которые не являются многоквартирными, в частности жилых домов блокированной застройки.

Законопроект предусматривает внесение ряда изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". В частности, предусматривается, что в целях обеспечения исполнения обязательств застройщика земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, а также земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, считаются находящимися в залоге. При этом речь идёт о земельных участках, которые предоставлены в постоянное бессрочное пользование для строительства жилья или иных объектов недвижимости. Комитет по финансовому рынку отмечает, что в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации для строительства жилья земельные участки в постоянное (бессрочное) пользование предоставляться не могут, они предоставляются только в собственность, либо в аренду, либо в безвозмездное срочное пользование.

По законопроекту имеется ещё целый ряд существенных замечаний, они высказаны в заключении ответственного комитета — Комитета по финансовому рынку, а также в заключениях комитетов-соисполнителей. Вместе с тем все комитеты поддерживают мнение о необходимости принятия законопроекта в первом чтении для последующей доработки ко второму чтению. Правительство Российской Федерации также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении при условии устранения ряда существенных замечаний. Должна быть проведена большая работа ко второму чтению, с тем чтобы принятый в дальнейшем закон был эффективно работающим.

Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Какой-то праздник сегодня: опять первый.

У меня вопрос к авторам законопроекта. Было отмечено в докладе нашим известным борцом за права обманутых вкладчиков, что проблемы, которые есть... Решает ли этот законопроект проблемы тех, кто сегодня уже заключил так называемые договора либо по вексельным схемам, либо предварительные договора купли-продажи? Имеет ли закон своего рода обратную силу, обязывает ли он тех, кто сегодня заключил договора по продаже квартир, заключить их после вступления в силу этого закона по 214-му с учётом изменений, которые предлагаются авторами?

Председательствующий. Пожалуйста, Лиана Витальевна, отвечайте.

Пепеляева Л. В. Вопрос был Александру Евсеевичу, автору.

Председательствующий. Тогда включите микрофон Хинштейну по карточке Вахаева.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Максим Станиславович, закон не имеет, безусловно, обратной силы и не может распространяться в такой конструкции, которую вы озвучили, на те отношения, которые возникли до его принятия. То есть, иными словами, те застройщики, которые заключили с гражданами какие-либо иные договорные отношения в обход закона

№ 214-ФЗ, конечно же, не могут быть после принятия этого закона... Официально правовыми механизмами завтра их невозможно будет принудить к тому, чтобы договора перезаключить, но я хочу отметить — я же не случайно об этом в своём выступлении сказал, — что более половины пострадавших граждан за последние два с половиной года получили жильё. И конечно же, абсолютное большинство этих теперь уже бывших обманутых дольщиков не заключали договоров долевого участия. То есть государство в лице региональной власти, в лице федерального центра проблемы этих людей решает вне зависимости от того, заключали ли они договорные отношения как договора долевого участия или по каким-либо иным схемам, они для нас все одинаково являются дольщиками.

Председательствующий. Лиана Витальевна хотела бы добавить. Пожалуйста.

Пепеляева Л. В. Я хочу сказать, что в статье 7 данного проекта федерального закона указано, что он вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением статьи 3, для которой установлен специальный режим, это в части налога на добавленную стоимость. То есть в статье это указано.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Александр Евсеевич, современная власть создала болезнь под названием "квартирный грипп", а теперь пытается её лечить, вместо того чтобы полностью ликвидировать. Вы утверждаете, что проблема доступности жилья гражданам напрямую связана с объёмом ввода жилья. Как говорится, ой ли? И второе: вы утверждаете, что понуждение к заключению договоров ликвидирует пирамиды, обман дольщиков. Тоже: ой ли?

Спасибо.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, депутату Хинштейну микрофон по карточке депутата Вахаева.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Николай Фёдорович, я, честно говоря, не очень понял ваш вопрос, но вот ответу по тому, как я его услышал. Что касается первой части, того, что количество вводимого жилья прямо влечёт за собой увеличение его доступности, то это совершенно очевидная вещь. Что касается второго аспекта вашего вопроса, о том, повлечёт ли за собой понуждение застройщика действовать в рамках закона исчезновение строительных пирамид или недобросовестных застройщиков как таковых, полагаю, что эта проблема лежит не в рамках законодательства, а в рамках психологии. У нас

Уголовный кодекс, например, Николай Фёдорович, предусматривает невозможность совершения каких-либо противоправных деяний, начиная от изнасилования и заканчивая убийствами, и тем не менее и насилуют, и убивают. Но наша с вами, как депутатов, как законодателей, задача заключается в том, чтобы законодательно прописать меры, запрещающие использование каких-либо противоправных схем, создающие легальный, прозрачный и понятный механизм. Этот механизм мы, таким образом, создаём. Дальше уже у государства, у органов власти появляются возможности его реализовывать на практике.

Для справки скажу, Николай Фёдорович, вам как моему земляку-нижегородцу, что у нас на территории Нижегородской области проблема обманутых дольщиков практически решена именно в результате активной деятельности и региональной власти, и федерального центра, и буквально совсем недавно, месяц тому назад, мы с губернатором вручали ключи ещё двумстам шестидесяти четырём, если мне не изменяет память, обманутым дольщикам.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня, наверное, вопрос к Александру Евсеевичу.

Одна из серьёзных проблем дольщиков, связанных со строительством жилья, заключается в том, что причины задержки строительства, удорожания часто находятся вне их компетенции. Когда ведётся строительство в условиях кризиса, застройщики сообщают дольщикам, что произошло значительное удорожание кирпича, цемента, каких-то технических услуг, поэтому нужно или изыскивать дополнительные средства, а их многие дольщики не могут просто-напросто найти, или задерживается строительство из-за этого, а надо платить банку по кредитам или по залогам, а это тоже ведёт к разорению людей и к тому, что их из ныне существующих квартир, скажем, двухкомнатных или однокомнатных просто могут выбросить на улицу. Вот поскольку это причина государственная, а не вина людей или фирмы — кризис я имею в виду, — данный закон какие-то меры защиты и самих застройщиков, и дольщиков предусматривает или они также будут зависеть от кризиса?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Владимир Николаевич, я ещё раз обращаю внимание, что мы ведём разговор о необходимости ис-

ключения любых обходных схем для привлечения средств граждан, то есть о том, что все сделки с привлечением денежных средств граждан должны вестись только через закон о долевом строительстве, а закон о долевом строительстве, он же № 214-ФЗ, совершенно чётко говорит о том, что цена по договору за жильё фиксированная, никакого увеличения стоимости жилья не может быть. Поэтому та проблема, которую вы озвучили, она, к сожалению, применима не к сделкам в рамках долевого строительства, не к сделкам, которые реализуются в рамках закона № 214-ФЗ, а вот как раз к входным схемам, мною перечисленным: к вексельным договорам, к предварительным договорам, когда у застройщика огромные полномочия и права, а у дольщиков прав никаких, кроме одного — платить деньги всякий раз, когда его об этом просит застройщик, и долго ждать. Поэтому если мы всё чётко переводим в русло одного закона прозрачного, внятного и понятного, то проблема, связанная с удорожанием стоимости жилья, на дольщиков не ложится.

Кроме того, обращаю внимание, что закон № 214-ФЗ даёт большой и исчерпывающий перечень возможностей, при которых в случае неисполнения застройщиком своих обязательств как по срокам сдачи объектов, так, кстати, и по ценовым вопросам у дольщиков есть право расторгнуть этот договор и получить средства. Закон надёжно защищает права граждан.

Председательствующий. Питкевич Михаил Юрьевич.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Александр Евсеевичу вопрос.

Сегодня уже второй закон касается НДС. Скажите, пожалуйста, как вы лично считаете, вот сколько ещё видов деятельности нам необходимо освободить от уплаты НДС, для того чтобы мы наконец поняли, что НДС — это самый вредный, ненужный и коррупционный налог в Российской Федерации? Ваше личное мнение, как вы считаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Михаил Юрьевич, я никак не считаю по одной простой причине: полагаю, что в каждом конкретном случае, с каждым конкретным видом облагаемой налогом деятельности нужно разбираться предметно.

А относительно того, является ли НДС самым коррупционноёмким налогом или нет, полагаю, вопрос не по адресу. У нас есть Комиссия по законодательному обеспечению противодействия коррупции, Алексей Николаевич Волков её воз-

главляет. Полагаю, что вы этот вопрос можете ему спокойно переадресовать.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо.

У меня вопрос к Александру Евсеевичу.

Уважаемый Александр Евсеевич, вот вы заявили о том, что в случае необходимости объекты строительные могут быть выкуплены. Вот в этой части вы анализировали способность регионов выкупить объекты?

Вторая часть моего вопроса заключается в следующем: не будет ли вот этот выкуп своего рода, мягко говоря, откровенным мошенничеством или, наоборот, скрытым мошенничеством и не будет ли он откровенно стимулировать банкротство строительных организаций? Ведь они могут получить большой куш, когда заключают договоры на строительство, у них лишние деньги, по сути дела. Я могу сказать: в полтора-два раза берут больше с гражданина, чем тратят. И второй момент: они ведь также могут продать по солидной цене эти же объекты. Вот развейте мои сомнения, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Виктор Иванович, я без труда развею ваши сомнения следующими доводами.

Первое. Законопроект предусматривает достаточно чёткий и прописанный досконально механизм выкупа объектов незавершённого строительства и находящихся под ними земельных участков. Законопроект предусматривает, что этот выкуп происходит на основании оценки рыночной. Рыночная оценка проводится внешним, или арбитражным, управляющим. Затем эта оценка утверждается саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, в состав которых входит данный арбитражный управляющий. Сделано это с тем, чтобы не нарушить и не ущемить права и интересы других участников процедуры банкротства и иных кредиторов. Таким образом, выкуп незавершённого объекта строительства и расположенного под ним земельного участка происходит по рыночной стоимости. Это первое.

Второе. Выкуп происходит исключительно с целью достройки объектов, то есть это целевой выкуп. И регион — это опять же прописано в законопроекте — или муниципалитет в случае наличия соответствующего регионального закона выкупает их исключительно с одной целью: с целью достройки и завершения всех расчётов, выполнения прав, требований перед третьими лицами, то есть перед дольщиками. Перепродажа этого объекта, использование его в каких-то иных целях категорически не допускаются.

Безусловно, предлагаемые нами меры не влекут за собой обязательства региона или муниципалитета по выкупу этого объекта, это право региона или муниципалитета, но мы полагаем, что это право им надо предоставить по одной очень простой причине: появление такого рода проблемных объектов в таком количестве — это в значительной степени результат отсутствия должного контроля со стороны органов власти на местах. Региональные и муниципальные власти допустили появление этой проблемы, и именно региональные и муниципальные власти и должны на сегодняшний день с этой проблемой разбираться. Мы анализировали, каким образом этот механизм может работать. Более того, у нас есть уже большое число конкретных примеров, когда регионы достраивают объекты, в том числе и путём выкупа. Я говорил, отвечая на вопрос вашего коллеги Николая Фёдоровича Рябова, о том, что, в частности, в Нижегородской области эта проблема практически решена. Она была решена таким образом: инвестконтракт на строительство десяти домов печально известной "Социальной инициативы" в Нижнем Новгороде был выкуплен правительством Нижегородской области, затем началась реализация этого инвестиционного контракта, на сегодняшний день все дольщики по этому объекту получили жильё. Такая же практика имеет место и во многих других регионах: и в Москве, и в Московской области, в Ленинградской области, в Орловской области, в Ульяновской области, в Самарской области, в Саратовской области. Могу вам привести... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Евсеевич, у меня несколько вопросов.

Первый вопрос. Заключение правительства в комплекте, который я письменно запросил, мне почему-то не дали. Если оно есть, дайте мне его.

Второй вопрос. Скажите, пожалуйста, на чём основано ваше заявление о том, что половина дольщиков якобы получили уже свои квартиры? Где вы такую статистику нашли?

И третий вопрос. Не считаете ли вы, вообще-то, закон коррупционным — 5 миллионов за квартиру собрал, а 500 тысяч штрафа заплатил? Так сейчас все заплатят по 500 тысяч, а по 4,5 миллиона оставят себе. Не считаете ли вы возможным введение уголовной ответственности за подобное деяние? Получается, вы даёте скрытую форму отмывания денег: жулики со-

брали частные деньги, а муниципалитету или региону вы даёте право выкупать. Что же это за закон?!

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Хинштейну.

Хинштейн А. Е. Николай Васильевич, отвечаю на все три вопроса.

Первое. Почему вам не дали заключение правительства — вопрос явно "не по зарплате". Никаких проблем — я вам копию заключения предоставляю.

Второе, относительно цифр. Цифры, озвученные мной, были собраны рабочей группой партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по защите прав вкладчиков и дольщиков и проанализированы. Я могу вам назвать абсолютные цифры на конец 2006 года. Реестр, который мы составили по Российской Федерации, включал в себя шестьдесят две с небольшим тысячи пострадавших соинвесторов, на конец прошлого, 2008 года у нас насчитывалась тридцать одна тысяча пострадавших соинвесторов. Таким образом, ровно 50 процентов обманутых дольщиков за два года сумели получить своё жильё. Каким образом они его получили? По каждому конкретному объекту готов дать исчерпывающее пояснение, потому что всё это зафиксировано у нас в реестре и сегодня, по сути, мы владеем информацией по всем объектам, по всем проблемам, которые с этим связаны.

Что касается недостаточно жёсткой, с вашей точки зрения, меры ответственности и наказания, которую мы вводим за привлечение средств граждан в обход действующего законодательства, то должен сказать прежде всего, что у нас сегодня вообще никакой ответственности за это не предусмотрено. Уверяю вас, что сумма в 500 тысяч — 1 миллион рублей за каждый, подчёркиваю, выявленный факт — это более чем существенная сумма. За каждый, ещё раз обращаю ваше внимание, выявленный факт. То есть если застройщик будет собирать средства граждан, скажем, с сорока квартир в обход 214-го закона, он заплатит штраф в размере от 20 до 40 миллионов рублей. Это более чем серьёзное для него наказание. Но воспринимать всех застройщиков как мошенников, которые, собрав средства, тут же исчезнут, было бы неправильно. Кроме того, если все застройщики будут работать в рамках 214-го закона, то тогда будет действовать совершенно иной механизм — механизм, предусматривающий процедуру защиты прав и интересов участников долевого строительства.

Председательствующий. Спасибо.

Лиана Витальевна хотела добавить что-то по предыдущему вопросу. Я забыла предоставить ей эту возможность. Пожалуйста. У нас осталась ровно одна минута.

Пепеляева Л. В. Любовь Константиновна, спасибо большое.

Я хотела бы уточнить для стенограммы, что отчёт оценщика подвергается экспертизе со стороны саморегулируемой организации оценщиков, а не арбитражных управляющих, это статья 5 законопроекта. Александр Евсеевич просто оговорился.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас осталось тридцать секунд, поэтому я объявляю перерыв до 12.30. Законопроект мы рассмотрим после "правительственного часа".

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Я прошу вас пройти регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 27 сек.)
Присутствует 393 чел. 87,3 %
Отсутствует. 57 чел. 12,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 57 чел. 12,7 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, переходим к пункту 11, это "правительственный час". Блок вопросов "Информационные технологии и связь", тема "О ходе работ по переводу теле- и радиовещания в цифровой формат". Информация министра связи и массовых коммуникаций Щёголева Игоря Олеговича.

Пожалуйста, Игорь Олегович.

Щёголев И. О., министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Мы с вами в праздники не виделись, поэтому я поздравляю вас с прошедшими праздниками. Желаю хорошей майской погоды и хорошего настроения.

На протяжении нескольких лет в нашей стране вели достаточно оживлённую дискуссию о выборе пути, по которому надо идти при переводе нашего теле- и радиовещания в цифровой формат. Сегодня этот выбор сделан: в России принят общев-

ропейский стандарт наземного цифрового телевидения DVB, готова к старту федеральная целевая программа "Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009—2015 годы". В других странах цифровизация телерадиовещания уже идёт полным ходом, но не всегда так, как планировали инициаторы. Например, в США уже в феврале должно было быть цифровое вещание, при этом значительная часть домохозяйств отказалась приобретать телевизионные приставки, в связи с чем сроки отключения аналогового вещания были перенесены пока на середину этого года, не исключено, что будут отодвигаться и дальше.

Всё более очевидна тенденция: цифровое телевидение приходит в дома не только с помощью наземного эфирного вещания, но и через кабельные сети и спутниковое вещание. По разным оценкам, порядка 10 процентов домохозяйств в России уже имеет доступ к этим услугам. Услуги развиваются на рыночной основе и уже стали рентабельными для поставщиков, причём у некоторых операторов стоимость приставки включена в предлагаемый пакет услуг. Всё большей популярностью пользуется цифровое телевидение по интернет-протоколу, так называемое IPTV. Не за горами тот день, когда телевизионную картинку можно будет получать по беспроводным сетям третьего, четвёртого и следующих поколений. Сеть третьего поколения одной из компаний была запущена в Москве вчера. Сеть четвёртого поколения работает уже пару месяцев, правда, в опытном режиме, но, так или иначе, примеры можно посмотреть. Пользуясь случаем, приглашаю вас всех на проходящую в эти дни в Экспоцентре выставку "Связь-Экспокомм-2009", где можно посмотреть самые передовые примеры цифрового телевидения и, что называется, пощупать лично те приборы, которые уже производит наша промышленность и с помощью которых можно будет осуществлять приём у себя дома.

Естественно, все эти процессы, равно как и принципиально новая экономическая ситуация, заставили нас внести коррективы в наши проекты, которые находились в высокой степени готовности уже к осени минувшего года. Наша принципиальная позиция заключается в том, что государство не имеет права лишать население страны возможности доступа к этой новой технологической услуге. В то же время нельзя ставить граждан в безвыходное положение, когда нужно сломя голову мчаться за цифровыми приставками из-за угрозы вообще остаться без телевидения.

Мы, естественно, не забываем и о международно-правовых ограничениях, согласно которым после 2015 года наше аналоговое телевидение в приграничной полосе на глубину не менее 500 километров останется без международно-правовой защиты. И вполне понятен наш выбор — начать разворачивать наземную сеть именно с приграничных регионов, в первую очередь с тех, где сейчас в эфире меньше каналов, чем на европейской территории России и в городах-миллионниках.

Разворачивание сети будет производиться на базе единого государственного оператора. Что касается частотно-территориального плана — это неотъемлемая часть программы цифровизации, — то мы и в его подготовке существенно продвинулись. Так, план для первого мультиплекса уже утверждён, сейчас идёт его доводка на местах, и в четырёх федеральных округах такие работы практически завершены. Естественно, остаётся немало работы, в том числе связанной с конверсией радиочастотного спектра. Вам всем, вероятно, эта ситуация хорошо известна: у нас в стране, в отличие от многих других, только 3 процента радиочастот спектра относится к исключительно гражданскому пользованию, всё остальное — это спецпотребители или совместное использование, что, естественно, затрудняет разворачивание новой аппаратуры в новых диапазонах, где прежде всего и предполагается использовать новые технологии, в том числе и для цифрового телевидения. К сожалению, нынешнее состояние дел с частотно-территориальным планированием не позволяет нам одновременно с первым запустить строительство второго и третьего мультиплексов. Они будут формироваться по иным принципам, и приоритетное право для вхождения в них будет у тех регионов, у тех каналов, которые в каждом регионе в настоящее время находятся в свободном эфире.

Мне бы хотелось привести аргументы, которые призваны проиллюстрировать неизбежность перехода к цифровому формату телевидения. Вы знаете, что на конференции по планированию наземного цифрового вещания в Женеве в 2006 году Международный союз электросвязи, который распределяет и координирует использование международных частот в международном информационном пространстве, принял решение: 2015 год станет последним годом, когда должно быть отключено аналоговое эфирное вещание в тех зонах, где возможны помехи при трансляции каналов с территории сопредельных государств. И это решение затрагивает Россию в точно такой же степени, как все страны европейской зоны. Чтобы успеть обеспечить переход на цифру, 29 ноября 2007 года

Правительство Российской Федерации своим распоряжением одобрило Концепцию развития телерадиовещания в Российской Федерации на 2008–2015 годы. Следующим шагом стало поручение президента от 1 августа 2008 года о разработке комплекса мер по формированию современной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры. Таким образом, Россия приступила к решению задачи, поставленной перед всеми странами — членами Международного союза электросвязи.

Помимо выполнения международных договорённостей у нас есть и другие основания считать переход к цифровому теле- и радиовещанию первостепенной задачей, имеющей стратегическое значение. Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев в Послании Федеральному Собранию подчеркнул, что свобода слова должна быть обеспечена технологическими новациями. Конституционное право граждан на равноправный доступ к информации может быть в значительной степени обеспечено через современную и своевременную цифровизацию теле- и радиовещания. При этом население России будет получать информацию совершенно в новом качестве, будет осуществлён переход на актуальный уровень инфокоммуникационных технологий. Должны остаться в прошлом перебои в работе действующей государственной сети теле- и радиовещания. Цифровизация должна стимулировать эффективное использование наземного и космического частотных ресурсов.

Другая важнейшая задача — обеспечение приоритета Российской Федерации в использовании космических орбитальных позиций и частотного ресурса, а также пополнение отечественной космической группировки современными многофункциональными спутниками связи.

Что мы ожидаем получить в результате осуществления федеральной целевой программы развития телерадиовещания на 2009–2015 годы? Прежде всего сохранить единое информационное пространство страны. Будет ликвидировано цифровое неравенство благодаря гарантиям свободного доступа к многоканальному цифровому телевидению во всех населённых пунктах Российской Федерации. Настоящим планом предусмотрено, что восемь телеканалов и три радиоканала должны распространяться единым государственным оператором сети телерадиовещания Федеральным государственным унитарным предприятием "РТРС" на бесплатной основе в эфирном телевизионном вещании. То есть мы, несмотря на то что сейчас развиваются перспективные техно-

логии доставки сигнала по кабелю или через спутники, в том числе непосредственно в наши дома, сохраняем ту систему, которая была построена нашими предшественниками, уникальную в мире систему эфирного телевизионного вещания. Кабельные операторы и другие платные операторы будут обязаны транслировать этот пакет из восьми телевизионных и трёх радиоканалов бесплатно для населения, независимо от полного объёма предоставляемых ими услуг.

В первый мультиплекс, и это уже неоднократно озвучивалось, войдут телевизионный канал "Культура", детско-юношеский телевизионный канал, телеканал "Спорт", "Первый канал", "Петербург — Пятый канал", "Российский информационный канал", более известный как "Вести 24", телеканал "Россия", телеканал НТВ и три радиоканала — "Вести-FM", "Маяк" и "Радио России". Государство сможет гарантировать предоставление населению общедоступных телерадиоканалов, обязательных к распространению на всей территории страны. Это должно происходить с привлечением бюджетного субсидирования трансляций этих каналов.

Реализация ФЦП позволит увеличить возможности вещания телевизионных и радиоканалов Российской Федерации, в том числе и на зарубежные государства, за счёт организации современного цифрового радиовещания. Появится возможность высвободить частотный ресурс в рамках ФЦП для развития новых высокоэффективных инфокоммуникационных услуг за счёт последовательного отключения аналогового вещания тех каналов, которые будут включены в цифровые мультиплексы. Об условиях отключения аналогового вещания я скажу чуть позже.

Растущий спрос на инфокоммуникационное оборудование создаст возможность ускоренного развития для отечественных производителей. Такие разработки есть для осуществления полного тракта вещания, то есть от передатчиков до телевизоров готовых российских, приставок и систем коллективного приёма. Все эти образцы — часть уже запущена в промышленное производство — есть на выставке "Связь-Экспокомм...", приглашаю ещё раз сходить и посмотреть.

Все эти цели имеют огромное значение для страны, поэтому мы вправе говорить об опасностях и угрозах, которые могут возникнуть в случае невыполнения запланированной федеральной целевой программы. Мы рискуем разрушить или как минимум нарушить единое информационное пространство и усилить информационное влияние извне в силу тех причин, о которых я сказал раньше. Если мы не обеспечим цифровое

вещание в регионах, сопредельных с нашими соседями, где будет цифровое вещание, то наши граждане смогут получать и будут получать чужие каналы, так сказать, на свои телевизоры. Мы рискуем сократить возможность оповещения населения при чрезвычайных ситуациях, природных и техногенных катастрофах. В настоящий момент единственным общедоступным средством для такого оповещения стало телевидение.

В случае непринятия ФЦП мы, кроме того, обрекаем себя на прогрессивный рост бюджетных затрат на поддержание и функционирование существующей государственной аналоговой телерадиовещательной сети. Почему будут расти затраты? Потому что такое оборудование повсеместно снимается с производства и нам придётся разбирать два передатчика, чтобы починить один. И стоить это будет, естественно, больших денег, потому что уже нет специалистов, которые могут такие работы осуществлять, а в будущем их будет всё меньше. Мы неизбежно столкнёмся с ростом дальнейшего технологического отставания отечественных средств массовых коммуникаций от мирового уровня, потеряем возможности на равных правах войти в глобальное информационное пространство, потеряем частотный ресурс наземного вещания. Это может произойти в результате занятия сопредельными государствами частот в приграничной зоне шириной не менее 500 километров, так как уже приняты государственные программы, идёт строительство и эксплуатация цифровых сетей в целом ряде наших сопредельных государств. Точно так же мы рискуем потерять орбитальные позиции и орбитальный частотный ресурс. Отсутствие резерва в космосе угрожает нам сбоем, вплоть до полной остановки предоставления услуг спутниковой связи. Это может затронуть не только действующую систему телерадиовещания, но и связь специального назначения.

По причинам, которые изложены раньше, единовременный переход на наземное цифровое телевизионное вещание по всей территории России невозможен, поэтому мы предлагаем осуществлять последовательный переход по группам регионов. Приоритет освоения отдаётся по понятным причинам приграничным регионам, поскольку там требуется первоочередная координация с соседями. Первая очередь строительства — это юго-восточные приграничные территории, вторая очередь — это строительство, ориентированное преимущественно на западные приграничные территории Российской Федерации и Кавказ, третья очередь строительства — это наиболее насе-

лённые территории и четвёртая — это охват цифровым вещанием населения во всех местах постоянного проживания.

Целевая программа включает шесть основных направлений: это наземные сети цифрового вещания, сети наземного цифрового радиовещания, многофункциональные спутники, информирование населения о ходе реализации программы и её преимуществах, поддержка распространения общедоступных телерадиоканалов, цифровизация архивных аудио- и видеоматериалов, их классификация, обработка и хранение. Общий предполагаемый объём финансирования основных направлений ФЦП на период до 2015 года, по предварительным расчётам, составит порядка 127 миллиардов рублей, из них 80 должно быть выделено из федерального бюджета.

Принципиально важным условием развития отрасли является перевод радиовещания на цифровой формат. Это позволит эффективно использовать диапазон длинных, средних, коротких волн, существенно улучшить качество вещания. Цифровой формат пригоден как для национального, так и для зарубежного вещания на обширных территориях. Расширение вещания в FM-диапазоне планируется в крупных городах и центрах субъектов Российской Федерации. В рамках программы планируется создать космические аппараты серии "Экспресс-АМ": "АМ-5", "АМ-6", "АМ-7" и "АМ-8". Они должны стать надёжной основой для формирования современной универсальной орбитальной группировки. Эти аппараты призваны решить широкий спектр задач в области спутниковой связи и вещания. Принимая во внимание актуальную ситуацию на рынке кредитов, отметим, что первые два спутника предстоит профинансировать за счёт государства, со второй парой мы будем работать без привлечения государственных финансовых средств. Федеральная космическая программа России на период до 2015 года предусматривает работу по изготовлению соответствующих ракетносителей, разгонных блоков, а также по обеспечению их запусков.

Очень важным условием успешного и планомерного внедрения цифрового вещания нам представляется как раз разъяснительная информационная кампания. Её цель — показать населению преимущества цифрового телевидения, необходимость приобретения цифровых телевизионных приставок. Кроме того, нужно информировать людей о сроках, этапах и порядке перехода на цифровое вещание в каждом регионе. Необходимо развивать базы государственных организаций, осуществляющих хранение и накопление материалов культурного наследия страны, а для этого нужен перевод в цифровой

формат архивных материалов Госфильмофонда, Гостелерадиофонда, Российского государственного архива кино- и фотодокументов. Такие мероприятия также планируется финансировать из госбюджета.

Государственная поддержка вещания общероссийских телерадиоканалов в населённых пунктах, где проживает менее двухсот тысяч жителей, является предметом ежегодного текущего бюджетного планирования. Требуется время на строительство и ввод в эксплуатацию цифровых сетей, а также на насыщение домохозяйств абонентским приёмным оборудованием. Это делает невозможным единовременный переход на повсеместное цифровое вещание и отключение аналогового вещания, поэтому в рамках настоящей программы предусматриваются финансовые средства для субсидирования параллельного аналогового и цифрового вещания в течение переходного периода во всех населённых пунктах страны: мы не можем допустить, чтобы хотя бы один житель нашей страны почувствовал себя выпавшим из информационного пространства при переходе на цифровое телевизионное вещание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Олегович, пожалуйста.

Мы переходим к режиму вопросов депутатов. Я уже получила предложения от фракций, кто из депутатов будет задавать вопросы.

Начинаем с фракции КПРФ. Первый вопрос — депутат Федоткин. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Я хотел напомнить вашу последнюю фразу, вы сказали: "Мы не можем допустить, чтобы хотя бы один житель нашей страны почувствовал себя выпавшим из информационного пространства..." По-моему, они настолько уже в этом пространстве, что даже врачи бьют тревогу по поводу того, что люди, которые много смотрят телевизор, страдают серьёзными психическими расстройствами. И это действительно так, отсюда и многие проблемы. Вот то, что расширение цифрового вещания может привести к усугублению психологических проблем, проходило какую-то медицинскую экспертизу, давалась оценка последствиям перехода на расширенное цифровое вещание? К чему это может привести с точки зрения и здоровья, и поведения людей?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Олегович.

Щёголев И. О. Спасибо вам за вопрос.

Я сказал о тех планах устранения цифрового неравенства, которые будут касаться всего населения. У нас в крупных горо-

дах уже вещают кабельные операторы, которые предоставляют населению услуги сорока, пятидесяти, ста и более каналов, и это никаким образом государство не регламентирует. При этом есть регионы, где население может смотреть не более одного канала и практически лишено какой бы то ни было возможности выбора. Мы считаем, что задача государства — предоставить населению возможность выбора, и мы не хотим никого из наших граждан лишать такого выбора, ставить наших граждан в неравное положение. Именно поэтому цель программы — обеспечить всем возможность смотреть одинаковый набор программ. Обращаю ваше внимание, что государством планируется предоставление услуг восьми каналов, к которым, насколько я знаю, серьёзных претензий со стороны вашей аудитории нет.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Ветров Константин Владимирович.

Ветров К. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Олегович, в процессе решения задачи перехода отечественного теле- и радиовещания в цифровой формат огромное значение имеет стратегия обновления российской спутниковой группировки. Мой вопрос: как на сегодняшний день решаются задачи по производству и запуску наших отечественных спутников? Скажите, они, вообще-то, у нас есть, эти самые спутники, в необходимом количестве?

Щёголев И. О. Спутники есть. Сказать, что в необходимом количестве, не решусь по той простой причине, что есть ряд орбитальных позиций, которые нам принадлежат, но пока не заняты. Да, достаточное время был серьёзный провал. Спутники строятся. Буквально в феврале стартовал разгонный блок, который вывел на орбиту сразу два спутника. Последний, "МД-1" (это малый спутник), был принят в окончательную эксплуатацию буквально вчера, накануне нашей с вами встречи. А средний спутник "АМ-44" — спутник последнего поколения, очень серьёзный спутник с новыми возможностями — был выведен на орбиту окончательно в апреле, закончились его технические испытания, и он был принят в эксплуатацию в День радио, 7 мая текущего года. Этому спутнику мы присвоили имя Александра Степановича Попова, изобретателя радио, 150-летие которого мы празднуем в этом году.

Более того, сейчас проходит завершающая стадия конкурса на изготовление двух следующих спутников из той четвёрки, о которой я вам говорил, — спутников "АМ-5" и "АМ-6". Спутник "АМ-4", их предшественник, уже строится, контракты заключены. Спутники эти должны строиться в соответствии

с требованиями нашего министерства, которые заключаются в следующем: максимальное использование российской производственной базы и применение самых современных технологий, которые в должной степени обеспечат и нашу информационную безопасность, и использование всех достижений науки и техники, доступ к которым имеют наши коллеги в других странах.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Горбачёв Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Олегович, на первом заседании Цифрового альянса России была озвучена необходимость строить собственную серьёзную производственную базу по выпуску оборудования и завоеванию для него конкурентных позиций. Значит ли это, что в планах министерства связи создание крупной государственной высокотехнологичной производственной компании или же министерство инициирует объединение существующих производителей?

Щёголев И. О. Как раз в рамках создания Цифрового альянса России произошло объединение российских разработчиков и производителей соответствующего цифрового оборудования. И конечно же, речь не идёт о том, чтобы по каждому случаю создавать корпорацию. Это высокоприбыльная сфера, где работают хорошие специалисты. Предприятия по производству такого рода приставок будут в достаточно короткое время развёрнуты в разных регионах. Собственно говоря, наши планы, которые согласуются с министерством промышленности, заключаются не в том, чтобы строить какой-то крупный комплекс в одном из краёв нашей страны и оттуда развозить по всей стране. Наша цель — развернуть такие производства в максимальном количестве регионов, с тем чтобы сократить издержки на транспортировку, обеспечить последующее обновление парка приёмников и их техническое обслуживание. К вашему сведению, в Калининграде буквально днями должно открыться крупное предприятие, которое будет располагать мощностями по выпуску не тысяч или сотен тысяч, а миллионов единиц такой продукции в год. Это наше оборудование, наши предприятия, наши разработки. Элементной базы, к сожалению, в стране нет, но, так или иначе, то, что касается и конструкции, и дизайна, и программного обеспечения, — всё это сделано российскими специалистами.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия". Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Игорь Олегович, у меня вопрос касается регистрации FM-радио, и не в Москве или в Санкт-Петербурге, а в одном из сельских районов Республики Саха (Якутия). Дело в том, что пять лет назад были сданы документы, все официальные оплаты сделаны, но до сих пор регистрации нет и нет отказа. И каждый год какие-то бесконечные реорганизации: из одной структуры в другую, потом ещё в третью — в общем, ребята играют в футбол. Я хотел бы задать вопрос: вы наведёте порядок в этом деле, в регистрации FM-радио, когда-нибудь или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Олегович. Но вопрос к теме "правительственного часа" имеет не совсем прямое отношение.

Щёголев И. О. Честно говоря, я бы, конечно, хотел знать конкретные показания по частоте, по населённому пункту, с тем чтобы подробнее ответить. Но если вы позволите, я тогда переадресую вопрос Ситникову Сергею Константиновичу, руководителю службы по надзору, который в значительной степени владеет информацией.

Пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Ситников С. К., руководитель Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Добрый день, у меня большая просьба на самом деле дать информацию по той ситуации, которая складывается в Якутии. Нашей службе за последний год удавалось преодолевать ситуации, когда нарушались сроки регистрации средств массовой информации, сроки лицензирования. Сегодня такой проблемы нет, более того, вся информация о прохождении документов выкладывается на сайте службы и можно отслеживать буквально в режиме онлайн, где, в каком отделе, в каком подразделении они находятся. Частные вопросы мы готовы рассмотреть незамедлительно.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Игорь Олегович, у меня к вам два вопроса.

С учётом того что мы говорим о цифре, не могли бы вы конкретно всё-таки назвать хотя бы этапы ввода цифрового телевидения на территории России? Вот как это запланировано

в вашей программе? Может быть, я прослушал, но я не услышал конкретики.

И второй вопрос. Вот у нас сегодня есть переко́с в сторону развлекательных каналов, причём программы там не самого высокого качества. Вот как ваше министерство смотрит на то, чтобы всё-таки на цифру более сбалансированно переводить телеканалы и готовить программы, в общем-то, разноплановые, больше исторические, чтобы народ всё-таки вспомнил свою историю?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Олегович.

Щёголев И. О. По периодам. Я сказал, что предполагается целый ряд этапов. Первый этап начнётся в 2011 году, последний закончится в 2015-м. К 2015 году мы должны программу реализовать, поскольку именно с 2015 года заканчивается международно-правовая защита.

Что касается состава каналов, которые будут предлагаться нашему населению. Как я сказал, государство определило состав первого мультиплекса. Если вы обратили внимание, там собственно развлекательных каналов, низкопробных, о которых вы говорите, нет.

Что касается политики государства. Мы намерены стимулировать производство телевизионного продукта, который отвечал бы долгосрочным приоритетам развития государства и общества, и на эти цели у соответствующего федерального агентства есть средства для субсидий и грантов. Конечно же, предполагается отслеживать качество продукции, которая будет производиться, с тем чтобы оно соответствовало тем критериям, которые мы задаём.

Что касается составов последующих мультиплексов. Здесь в значительной степени будет право слова и за участниками рынка, и за общественностью, то есть мы как раз не фиксировали окончательно составы второго и третьего мультиплексов, с тем чтобы можно было продолжить дискуссию, какое же наполнение должно быть у этих мультиплексов. При этом мы исходим из того, что те каналы, которые находятся в эфире, они, конечно же, будут иметь право в этом эфире оставаться, раз уже организации получили соответствующие лицензии и разрешения. Мы просто не видим за собой права разрушать бизнес. Но буквально вчера у нас была дискуссия на расширенной коллегии министерства, где выступали представители ассоциаций, и как раз сами ассоциации, объединяющие вещателей, договариваются о том, какие каналы должны получать доступ во второй и третий мультиплексы. Предложения самих ассоциаций заключаются в том, что должны быть социально значи-

мые каналы — и образовательный, и другие, и, вероятно, исторический канал тоже получит такое право. Кроме того, как вы знаете, недавно было заседание президиума Госсовета, где рассматривались вопросы патриотического воспитания, и там речь шла также о каналах, которые в первую очередь отвечают этим критериям. Мы всё это учитываем, и всё это будет в дискуссионном, в открытом порядке приниматься на последующих этапах.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Олегович, в соответствии с концепцией развития цифрового телевидения в первый мультиплекс будут включены федеральные каналы, в том числе "Россия". В субъектах Российской Федерации канал "Россия" транслируется с включением местных, региональных окон. Будет ли система включения региональных окон сохранена и как это будет реализовано технически и с точки зрения финансирования?

И сразу второй вопрос на аналогичную тему. В перспективе все федеральные каналы перейдут на цифровое вещание с трансляцией из Москвы. Сегодня в регионах более 90 процентов частных и муниципальных каналов живёт за счёт ретрансляции федерального партнёра и имеет свои небольшие региональные окна. Не приведёт ли переход на цифровое телевидение к полной потере местного, регионального телевидения?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Олегович.

Щёголев И. О. Что касается региональных вставок. Естественно, это неотъемлемый элемент нашей модели телевизионного вещания, и мы планируем этот элемент сохранять. Принцип останется тот же, который существует сейчас. Сейчас, вы знаете, местные студии ВГТРК готовят свои региональные вставки, которые идут не только собственно на РТР, они идут также на канале "Вести 24", на канале "Спорт", и всё это будет сохраняться и финансироваться на тех же основаниях, на которых это делается сейчас.

Что касается региональных телевизионных каналов. В настоящее время в нашей стране свыше ста каналов, которые су-

ществуют за счёт собственного программирования. И модель внедрения цифрового телевизионного вещания не предполагает сверхжёстких условий, которые привели бы к ликвидации тех каналов, которые сейчас функционируют в сотрудничестве с федеральным сетевым партнёром.

Председательствующий. Депутат Муслимов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Муслимов И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Олегович, какова всё-таки конечная цель реализации федеральной целевой программы "Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2008–2015 годы"? Сегодня тяжёлое для инвестиций время. Не лучше ли в период кризиса направить средства на более насущные нужды, как вы считаете?

Щёголев И. О. Ильяз Булатович, мы считаем, что программа эта преследует прежде всего социальные цели — обеспечение информационного равенства населения, обеспечение свободы слова — и имеет строгие международно-правовые рамки. Если мы не будем заниматься цифровизацией нашего телевизионного вещания, в какой-то момент наши граждане начнут смотреть телевидение сопредельных государств. Мы считаем, что этого допустить нельзя. Естественно, экономическая ситуация будет накладывать определённый отпечаток на реализацию программы, но мы от неё отказываться не собираемся.

Председательствующий. Пожалуйста, Емельянов от фракции "Справедливая Россия".

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Игорь Олегович, скажите, а за чей счёт будет проводиться подключение населения к услугам центрального телевидения? Кто будет оплачивать установку телеприставок? Ведь это же безальтернативный вариант, другого телевидения не будет и население вынуждено будет покупать эти телеприставки, в том числе и пенсионеры, и малоимущие.

Спасибо.

Щёголев И. О. Во-первых, я бы не сказал, что речь идёт о безальтернативном варианте. Мы считаем, что задача государства — обеспечить каждому возможность доступа и выбора. То есть каждая семья будет сама решать, переходить ли на цифровое телевидение или смотреть по-прежнему телевидение аналоговое. Нашей программой предусмотрено, что аналоговое вещание будет отключаться только после того, как цифровой будет охвачена ровно та же территория, что охвачена аналогом, и только после того, как у 95 процентов населения минимум

будут цифровые приставки. До достижения этого порога аналоговое вещание отключаться не будет. В этом плане я бы не считал, что программа безальтернативна.

Председательствующий. Депутат Останина, фракция КПРФ.

Останина Н. А. Уважаемый Игорь Олегович, вначале реплика. По-моему, ваше замечание о том, что у депутатов отсутствуют претензии к восьми каналам... погорячились вы, заявив об этом. Не только у оппозиции есть претензии, но и у депутатов других фракций. Это касается содержательной части тех телепрограмм, которые смотрим мы и особенно наши дети.

А что касается цели программы — обеспечить свободу слова, я думаю, что это слишком большой замах. Если ставить целью действительно равнодоступность — с этим, наверное, можно согласиться. Но я тоже разделяю опасения моего коллеги Емельянова. Понимаете, лучшее иногда враг хорошего. Сейчас худенькое, но бесплатное. Это как 122-й закон: были льготы по оплате жилья и так далее, а потом решили сделать лучше — заменить их деньгами, в итоге плачут все. Не случится ли такое и с цифровым телевидением? Сколько это будет стоить федеральному бюджету и сколько это будет стоить абоненту?

Спасибо.

Щёголев И. О. Что касается федерального бюджета, я ориентировочные цифры назвал — это будет порядка 80 миллиардов до 2015 года, при том что значительная часть пойдёт на обновление спутниковой группировки. Эти задачи, мне кажется, сомнению не подлежат, а затраты на обновление сети телевизионного вещания, даже если мы будем сохранять аналог, всё равно придётся производить, то есть большая часть в любом случае пойдёт на обеспечение технической инфраструктуры, необходимой для страны.

Теперь что касается стоимости для населения. Если у людей будет желание не переходить на цифру, то мы будем вынуждены с этим считаться. Мы не будем никого заставлять, хотя, конечно же, рассчитываем на то, что региональные власти на каком-то этапе подключатся к реализации этой программы в части обеспечения малоимущих слоёв населения. У региональных властей есть свой интерес во внедрении цифрового телевизионного вещания, поскольку тогда у них появится возможность охватить свои территории региональными каналами, где население может черпать информацию о том, что происходит в регионе.

Что касается стоимости самих приставок, то сейчас она достаточно большая, это правда, но по мере запуска их в массовое производство она будет снижаться. Производство российское, и уже сейчас те предприятия, о которых я говорил, производят приставки, которые и по качеству исполнения, и по стоимости имеют серьёзное преимущество в том числе и перед приставками, которые производятся в Китае.

Председательствующий. Депутат Питкевич Михаил Юрьевич, фракция ЛДПР.

Питкевич М. Ю. Уважаемый Игорь Олегович, если учесть наши географические и социально-демографические особенности, то насколько экономически обоснован переход на цифровое вещание в малонаселённых и труднодоступных районах страны, а также каковы результаты первых пилотных проектов цифрового телевидения в Москве и Санкт-Петербурге? Если можно, приведите примеры, то есть сколько поставили, какой результат, кому что понравилось, не понравилось и так далее.

Щёголев И. О. Что касается наших малонаселённых и труднодоступных районов, я считаю, что как раз на них в первую очередь эта программа и ориентирована, поскольку во многих из них сейчас есть максимум одна-две программы.

Что касается эксплуатации опытных зон, то как раз в Москве и Санкт-Петербурге их нет, они есть в целом ряде регионов. Работа ведётся по самым разным принципам. В одном из регионов, например, есть сеть, которая была развёрнута по другой технологии, нежели та, которую мы планируем применять в масштабах всей страны. Мы проехали по большинству регионов, где есть опытные зоны, оценили результат и в ближайшее время планируем обсудить это в государственной комиссии по телерадиовещанию, для того чтобы понять, какие элементы себя оправдали, какие элементы перспективны и каким образом операторы созданных опытных зон будут взаимодействовать с единым национальным оператором, которым должна стать РТРС.

Председательствующий. Шлегель Роберт Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Олегович, вот вы говорили о том, что у населения будет возможность выбирать цифровое или нецифровое телевидение. И у меня возникает вопрос: какие, собственно, пакеты телеканалов будут бесплатными для населения? Какие каналы будут входить в них, будут ли подобные бесплатные пакеты? Будут ли льготы какие-то при переходе на

цифровое вещание для населения, то есть будет ли какая-то, может быть, программа, которая бы подталкивала человека к переходу на цифру?

И вопрос второй. Сейчас многие говорят о том, что будущее телевидения — в Интернете. Не кажется ли вам, что логичнее развивать эту сферу? То есть развивать доступность, простоту доступа населения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Игорь Олегович.

Щёголев И. О. Начну, наверное, со второй части вопроса, где речь идёт об Интернете. Действительно, это очень перспективная технология, которая развивается. Эта услуга, как правило, платная, хочу обратить ваше внимание на это. И все мы с вами знаем, какие трудности испытывает не только наше государство, но и многие другие страны, пытаясь получить доступ к управлению сетью Интернет. То есть поскольку эта технология не наша и управляется не нами, то полностью делать на неё ставку нельзя, если исходить из интересов безопасности нашей страны, не говоря о том, что эта технология исключительно платная. Поскольку мы делаем ставку в первую очередь на обеспечение населения бесплатными услугами, мы как раз и собираемся развивать и модернизировать именно эфирную сеть, которая также менее подвержена разного рода технологическим катастрофам и может использоваться для оповещения населения в случае чрезвычайных ситуаций. Первый мультиплекс — восемь каналов, о которых я вам сказал, — будет распространяться бесплатно не только через эфир, но и во всех остальных средах, последующие, второй и третий, мультиплексы также предполагается бесплатно распространять для населения.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Грешневиков, фракция "Справедливая Россия".

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Игорь Олегович, в четырёх регионах Российской Федерации, как известно, уже введено цифровое телевидение — это Республика Мордовия, Ханты-Мансийский округ, Свердловская и Нижегородская области, и всюду разные подходы и разные технологические стандарты. Может ли ваше министерство уже подвести некоторые итоги: что получилось, а что нет, что из этого опыта будет использовано, а что точно вами отвергнуто?

Щёголев И. О. Да, Анатолий Николаевич, как раз я об этом и говорил, упомянув о том, что в одном из этих регионов сеть развёрнута в стандарте MPEG-2, а у нас предполагается

использовать стандарт MPEG-4, и соответственно сеть придётся перестраивать. Есть вопросы по принципам построения сети, по принципам функционирования, наложил свой отпечаток тот факт, что строились они в опытном режиме во многом за счёт энтузиазма, где-то за счёт административного давления, не везде просчитана экономическая модель. В ближайшие недели мы планируем на заседании государственной комиссии по телерадиовещанию подвести итоги и определиться с тем, что же мы будем использовать, а что придётся оставить в прошлом именно как результат эксперимента.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку Игорь Олегович отвечает очень чётко и лаконично, у нас есть возможность ещё по одному вопросу задать.

Депутат Багаряков. Локоть? Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Игорь Олегович, вы активно обсуждаете, надо сказать, эту проблему, концепцию, программу целевую, но в узком кругу специалистов и тех, кто занимается этим видеобизнесом или телевизионным бизнесом. Тем не менее революция цифровая — это, безусловно, революция в передаче телесигнала, и она коснётся каждого, поэтому надо, чтобы каждый понимал, о чём идёт речь. Вы видите, даже в зале не все чётко понимают, о чём идёт речь, не из-за того, что неграмотные или глупые люди, нет, просто это отсутствие элементарной информации. Где можно ознакомиться с этой концепцией? Как планируется популяризация этой концепции, вот этих этапов, о которых здесь депутаты говорят и задают вам вопросы? Это очень важный момент.

Щёголев И. О. Спасибо большое, Анатолий Евгеньевич.

Что касается обсуждения, то могу согласиться лишь отчасти, что оно ведётся узким кругом специалистов. Собственно, для этих целей там создан даже целый общественный цифровой альянс, в который входят не только производители сигнала и производители оборудования, но и представители самых разных ассоциаций. Обсуждаем мы и с представителями вашего комитета эту программу. Согласны с тем, что, вероятно, информации о ней пока не очень много. Проект концепции можно посмотреть на нашем сайте, мы к дискуссии готовы.

Что касается того, как мы планируем информировать население. В программе предусмотрен целый раздел, который как раз направлен, я бы сказал, на информационно-пропагандистские цели.

Что касается революции, она уже произошла. Большинство наших граждан, если посмотреть по количеству симкарт для мобильных телефонов, уже давно живут в цифровую

эпоху, и, как я сказал, 10 процентов наших домохозяйств живёт в эпоху цифрового телевидения, поэтому не сказал бы, что мы идём впереди, мы идём по следам той технической революции, которая проходит во многом помимо нашей воли. И наша задача — сделать так, чтобы у граждан была возможность воспользоваться её плодами, именно на это нацелена наша программа.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Многоуважаемый Игорь Олегович, фракцию ЛДПР интересует не только стоимость приставок, но также вопрос свободы слова, а соответственно, и судьба местных телерадиокомпаний. Вот мой коллега Семёнов задавал вам этот вопрос, но вы его не осветили: всё-таки технически возможно, чтобы региональные телекомпании попали в тот пакет, который в Москве формируется, оцифровывается и попадает на спутник, а потом в регион? Вот они как должны действовать? У них будет аппаратура собственная или что? Просто мы окажемся без регионального телевидения. Технически это как будет происходить?

Щёголев И. О. Технически это будет выглядеть примерно так же, как это происходит сейчас с распространением наших региональных каналов, которые точно так же с мест поднимаются на спутник, а с перспективными диапазонами это можно будет делать проще. На тех спутниках, которые нами сейчас запланированы и конкурс по которым завершается, как раз будут использоваться очень небольшие и очень дешёвые устройства, с помощью которых можно будет поднимать сигнал на спутник и далее его распространять. У нас и сейчас региональные вставки идут через спутник. У специалистов это называется "технология двух скачков", то есть сначала программа поднимается из Москвы — это то, что касается центральных каналов, — на спутник, потом опускается в регион. Далее в неё вставляется региональная вставка, она опять поднимается на спутник и затем распространяется по региону. Современные спутники позволяют создавать очень небольшие зоны покрытия с очень хорошим качеством сигнала, поэтому в результате внедрения цифрового телевизионного вещания возможности региональных каналов только улучшатся и можно будет на относительно небольшие средства оборудовать не только студию по производству канала, но и телепорты по поднятию сигнала на спутник и для создания собственных сетей распространения на территории.

Председательствующий. Депутат Сергеева от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Олегович, когда будет обнародована федеральная целевая программа "Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2008–2015 годы" и какова роль региональных органов исполнительной власти в реализации программы?

Щёголев И. О. Что касается регионов, мы, конечно же, заинтересованы и всячески ведём диалог о том, чтобы они подключились к реализации этой программы. И именно этому будет посвящён анализ регионального опыта, тех моделей (они везде разные), которые применялись.

Что касается публикации программы, естественно, она будет опубликована после утверждения её Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Депутат Шудегов от фракции "Справедливая Россия".

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Игорь Олегович, в своё время, несмотря на все трудности, было принято политическое решение об открытии канала "Культура". Учитывая, что с переходом на цифру существенно увеличится число каналов, будет ли открыт канал "Образование" или канал "Образование и наука", где мы могли бы увидеть самые лучшие, я бы сказал, уроки наших лучших учителей, преподавателей, обсуждать самые злободневные проблемы, которые сегодня имеются в области образования и науки?

Щёголев И. О. Действительно, вопрос о создании образовательного канала по-прежнему остаётся на повестке дня, и здесь я как раз обратился бы к посылу вашего коллеги, который говорил про возможности интернет-телевидения. Поскольку сейчас очень широкие возможности, в том числе и индивидуальной работы, предоставляет так называемое электронное дистанционное обучение, мы большую ставку делаем на расширение электронного дистанционного обучения через сеть Интернет с возможностями широкополосного доступа.

Опять-таки отсылаю вас к выставке "Связь-Экспокомм...": есть целый стенд, который представляет возможности дистанционного обучения людей, и прежде всего детей с ограниченными возможностями. В настоящее время уже несколько тысяч человек пользуются этой программой, индивидуально работают с преподавателями. При этом у преподавателя есть воз-

возможность не только донести через экран знания до ребёнка, но и видеть, что ребёнок делает на своём компьютере, и при необходимости поправить. Очень перспективная технология, и основной акцент будем делать именно на это, но образовательный канал со счетов не списываем, хотя вы сами понимаете, что создание отдельного канала — это очень дорогостоящая история. У нас есть ещё один проект — проект по созданию научных мощных сетей, которые позволили бы объединять и лекции, и курсы, и семинары наших ведущих учёных, с тем чтобы через Интернет можно было получать к ним неограниченный доступ. То есть над этой темой мы думаем, но идём к ней самыми разными путями.

Председательствующий. Коллеги, уникальная ситуация: есть возможность ещё задать вопросы. Но я прошу по одному вопросу коротко — и короткий ответ.

Багаряков, пожалуйста.

И дайте мне знать, кто будет от ЛДПР. Иванов уже вопрос задавал.

Багаряков А. В. Спасибо.

Игорь Олегович, два коротких вопроса. Первый вопрос...

Председательствующий. Один.

Багаряков А. В. Хорошо, один короткий вопрос.

Много разговоров идёт о переходе на цифру. На ваш взгляд, какое место занимает Россия по уровню развития цифрового телевидения среди развитых стран? Например, среди стран G20 на каком мы находимся месте и каковы наши перспективы?

Спасибо.

Щёголев И. О. Честно говоря, мы за этим сравнением так детально не следили. Во многих странах начали раньше идти по этому пути, но ничего страшного — спутники наши летают, телевидение через кабель идёт, мобильное телевидение, сети четвёртого поколения у нас создаются раньше, чем во многих странах "двадцатки". Поэтому здесь какого-то такого чёткого места нет. Понятно, что предстоит ещё очень много сделать, и мы над этим работаем.

Председательствующий. Кто настаивает на вопросе от фракции ЛДПР? Никто не настаивает: Иванов задавал вопрос. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто-то настаивает на вопросе? Нет. Фракция "Справедливая Россия"? Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

С увеличением количества каналов в связи с введением цифрового телевидения как вы предполагаете осуществлять

контроль за контентом этих каналов и за соблюдением законодательства внутри контента?

Щёголев И. О. Короткий вопрос — короткий ответ: такая задача поставлена перед службой Сергея Константиновича, и в настоящее время создаются технологические возможности. Конечно же, рассчитываем на роль в этом и общественности, и депутатского корпуса.

Председательствующий. Коллеги, все фракции, желающие задать вопросы, их задали. Правда, настаивает на вопросе депутат Иванов. Тогда дадим ему слово и будем считать, что голосом Иванова говорит другой депутат из фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо большое, Олег Викторович, уважаемые коллеги.

Игорь Олегович, ну всё-таки — я сам работал на региональном телевидении — зачем, скажите, допустим, тому же каналу РЕН ТВ сетевой партнёр в Курске, если он будет висеть на спутнике? Абсолютно не нужен будет, и местные наши телеканалы просто умрут.

Щёголев И. О. Нет, это совсем не так. Мы ведь не должны забывать о том, что какое бы то ни было распространение через спутник стоит денег, и основная задача тех федеральных каналов, которые ищут себе партнёров в регионах, — именно разделить расходы на транспортировку сигнала, поэтому не могу с вами согласиться.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы уже по пятому кругу мы задали, поэтому переходим к обсуждению темы "правительственного часа".

От фракции КПРФ выступает депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Фракция ЛДПР — вижу. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Так, понятно.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, уважаемый Игорь Олегович! Я тоже хочу поздравить вас, ну не с праздником, с датой, с красивой очень датой, — с Днём радио, который у нас отмечается 7 мая. Именно в этот день в 1895 году наш знаменитый соотечественник Александр Степанович Попов осуществил первый радиоприём на сконструированном им радиоприёмнике. Тогда он назывался "грозоотметчик", потому что других передатчиков, кроме гроз, тогда просто не было. Александра Степановича можно считать первопроходцем в области коммуникационных технологий, и в отличие от многих он не коммерциализировал свои изобретения, он пошёл совершенно по другому пути и поставил свои открытия, свою работу

на службу Отечеству. Вообще, наша страна в этом отношении, в отношении радиотехники, — страна с великими традициями, с традициями Попова, Бонч-Бруевича и многих других.

Так в чём же всё-таки перспективы цифрового телевидения? Здесь уже было сказано, что это революция, она происходит. Мы немножко отстаём, но отстаём несильно. Переход на цифру позволяет сделать, конечно, качественный совершенно скачок в канализации и приёме телевизионного сигнала. Есть технические параметры — это увеличение чёткости, картинку будем получать практически такую, как видим реально, но появляются и широкие возможности управления приёмом — блокировать ненужные программы, блокировать ненужные каналы, освобождаться от той же рекламы. Цифра это всё позволяет.

Однако есть два главных преимущества, об одном здесь было сказано, а другое как-то так косвенно прошли. Первое — сегодня мы имеем шесть метровых каналов. По теории переход на цифру фактически не создаёт ограничений для количества каналов. Это очень серьёзное преимущество, потому что оно делает участие в создании телевизионных каналов более доступным для тех, кто хочет. И следующее преимущество, очень серьёзное, о котором не очень чётко сказали, — это возможность администрирования приёма. Аналоговый сигнал ушёл в эфир, а дальше купили вы любого качества приёмник — и любой его принимает. Здесь же без специального устройства вы не сможете его принимать, а значит, появляется возможность, широкая возможность, для углубления коммерциализации, а именно для монетизации. Я бы так назвал сегодня этот процесс: монетизация телевизионного сигнала. *(Шум в зале.)*

О чём идёт речь? Вообще говоря, концепцией предусматривается продажа этих ресиверов, цифровых приставок, которые позволят цифровой сигнал принимать. Речь не идёт о бесплатном распространении, хотя ряд стран пошли именно по этому пути, по пути бесплатного распространения, речь идёт именно о продаже. Следующий шаг — это уже абонентская плата... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Извините, пожалуйста.

Коллеги, министр должен слушать выступления, не надо ему мешать, иначе потом ему трудно будет отвечать на вопросы.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович. Это очень важно, потому что я хочу внести три предложения по этому поводу.

Первое. Речь идёт, подчёркиваю, о монетизации приёма телевизионного сигнала. Чем заканчивается монетизация? У нас с вами богатый опыт — 122-й закон, поэтому я не зря задал вопрос: а как вообще популяризуется среди населения вот то, что будет происходить, вот эти процессы? Вы обсуждаете действительно у себя на сайте, но, извините, бабушка из деревни Пушкино не заходит на сайты, она не знает, что ей предстоит, она смотрит сегодня свой аналоговый телевизионный приёмник советских времён, а может быть, новый, современный, но не знает, что её ждёт, а это необходимо объяснять.

Вы, Игорь Олегович, сказали, что в Соединённых Штатах столкнулись с проблемой, когда домохозяйки в значительном количестве вообще отказываются приобретать эти цифровые приставки. Это значит, что в Соединённых Штатах очень широко идёт обсуждение этой проблемы среди населения, а у нас сегодня это происходит очень кулуарно, поэтому первое предложение — вынести на широкое обсуждение, не только среди депутатов, но и среди населения.

Первый оператор предполагается государственный. Обратите внимание на подбор: безусловно, "Первый канал", безусловно, "Россия", и не зря, ведь это связано с управлением общественным мнением, проведением выборов, поэтому, конечно, туда входят вот эти каналы — для управления общественным мнением. А где же оппозиция? И я вношу второе предложение: давайте — сегодня технические возможности позволяют — тем хотя бы фракциям, которые присутствуют у нас в Государственной Думе, позволим иметь свои каналы, ведь технически это возможно.

Ещё одно предложение, вы об этом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте двадцать минут, потому что я отнял их.

Локоть А. Е. Тридцать секунд дайте, пожалуйста.

Председательствующий. Двадцать секунд, извините.

Локоть А. Е. Это технологическая проблема. На самом деле Россия сегодня потеряла возможности производить отечественные радиоприёмники, технический прогресс идёт мимо нашего носа. Вы упомянули очень вовремя вот эти сотовые цифровые телефоны, цифровую связь. Возьмите в руки свои мобильники — кто-нибудь найдёт отечественный цифровой телефонный аппарат? Их нет. Поэтому очень важно сегодня опираться именно на отечественное производство, пусть поначалу с импортной комплектацией... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Я завершаю.

У нас есть уникальный шанс сделать вот этот рывок в технологии и выйти на передовые позиции, перестать наконец быть великой сырьевой империей.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Жириновский, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Депутат от фракции задал вопрос министру, на каком мы месте, — министр не ответил. Я вам отвечаю: на семидесятом месте. Это не такое уж плохое место, если учесть, что в мире двести стран, и определяющего значения это не имеет.

Олег Викторович, когда вы замечание сделали, чтобы не мешали министру слушать... Это одна и та же фракция: один здесь выступал, а другой пошёл к министру. То есть они друг другу сами мешают.

Очень важно цифровое телевидение: это пропаганда, это постепенный переход к информационному обществу. Конечно, у нас есть различия в стране. Москва, другие крупные города — они уже на такой стадии, когда нормальный человек давно имеет приставку и сорок программ. И какие хорошие там есть каналы: и "24 ДОК" — документальное кино, и "365 дней ТВ" — вся история человечества, и "Кто есть кто" — обо всех всё расскажут и мы всю правду узнаем, и "Совершенно секретно"! То есть если включить телевизор с приставкой (и она не такая дорогая) — это уже плюс большой. Делать ставку на то, чтобы это было у всех, — это хорошо, но это так же, как с автомобилями: не получилось у нас, чтобы у всех было даже по велосипеду или по мотоциклу. Но в перспективе, конечно, это охватит всех.

И у нас есть свои достижения. То, что завозится в основном для этого импортное оборудование, — это, конечно, минус, но бояться того, что могут нам прекратить поставлять запчасти или само оборудование, не стоит, сегодня уже такой опасности нет, поскольку экономика стала глобальной, хотя, конечно, это даёт больше возможностей для манипулирования мировыми финансами. Минус всегда есть в любой новой технологии, в любом прогрессивном явлении. И нам бы, конечно, очень хотелось, чтобы действительно учли интересы региональных компаний. Мы должны всех поднять вверх, туда, в космос, на спутники. И как раз оппозиция, наверное, получит ещё больше возможностей, поскольку все будут стараться дать самую разнообразную информацию.

Русские телеканалы действуют уже во многих странах мира — и в США, и в Британии, и в Германии. Надо, чтобы на русском языке шла вся телерадиопропаганда по всему миру, и желающих слушать будет огромное количество. И как раз на местах, когда Украина или другие страны пытаются сузить русское информационное поле... вот если информация пойдёт через спутники, такой возможности у них уже не будет.

Сегодня мы по мобильным телефонам даже можем видеть детей, которые находятся в детском саду. Когда-то мы для взрослых не могли пробить установку телефона по проводной связи, а сегодня дети уже едут в автобусе, в метро и играют — у них все эти приборчики, все фильмы у них там, всё у них там есть, вся информация, и бабушке чего-то могут сообщить, и родителям. То есть прогресс великолепный налицо. И здесь наша оборонная промышленность должна больше дать своих разработок для гражданского использования.

Министерство связи — вот я не знаю, сколько раз меняли название... Надо оставить одно слово: всё это связь — связь и через космос, и на Земле, и через подземные кабели. А когда меняли десятки раз названия ведомства или перебрасывают его — то перебросили в министерство культуры, теперь вернули обратно, — это не самый хороший способ для руководства отраслью.

Информация — это самое главное направление, конечно, для нас. Все спорят: капитализм или социализм? Давно всё это ушло в прошлое, никакого капитализма, никакого социализма — всё человечество перешло к информационному обществу. А если где-то ещё машут серпами-молотами, свастикой или ещё какими-то атрибутами, религиозными например, это ничего им не даёт, они на земле убивают друг друга, и никакой пользы нет. Поэтому, конечно, максимум возможностей и как можно больше денег на это выделять: здесь никакой инфляции нет. Надо, чтобы информация пришла в каждый дом. И не надо думать о вкусах домохозяек в Америке или у нас — дети этого хотят, они с удовольствием подключатся. Это обучение всей страны: не надо думать про ЕГЭ — сиди дома у компьютера и поддерживай связь со своим учебным заведением, и не нужны никакие гувернёры, и никакого хулиганства не будет...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Пономарёв от фракции "Справедливая Россия".

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет выступать депутат Комиссаров, который и от комитета доложит, поэтому он последний.

Пономарёв И. В., фракция "Справедливая Россия".

Здравствуйте, дорогие коллеги, Игорь Олегович! У нас такая хорошая традиция возникла обмениваться поздравлениями, поэтому я хотел бы поздравить вас с годом пребывания в должности! За этот год, мне кажется, многое в отрасли изменилось, и многое изменилось к лучшему.

Когда мы сегодня обсуждали тему цифрового телевидения, действительно — присоединюсь к коллеге Локотю — очень мало мы говорили о том, что это, собственно, такое. Получается, мы действуем по словам классика: давайте спорить о вкусе апельсина с теми, кто их ел. В действительности никто не знает, что это такое — это просто перевод аналогового вещания на цифровое, на некий новый формат? А зачем нам это вообще нужно? Это возможность введения платного телевидения? Нет, потому что уже сейчас большинство телеканалов в стране фактически являются платными: мы платим за коллективную антенну и так далее. Поэтому не это является проблемой.

В своей аргументации вы очень много говорили про трансграничные вопросы, но они на самом деле не являются столь актуальными, потому что специфика распространения телесигнала — это 30 километров, максимум сорок. Мы прекрасно помним, как Москва оказалась в вакууме, когда была отключена Останкинская башня, какая территория осталась без телевизионного сигнала. Когда была холодная война, во всём мире был единственный город, в котором эта проблема в принципе была актуальна, хотя тогда никакие соглашения не действовали, — это Западный Берлин, и то телесигнал из Западного Берлина ловился только вдоль Берлинской стены. Поэтому не это является проблемой.

Когда президент говорит о том, что необходимо переходить на цифровое телевидение, он говорит совершенно о другом. Он говорит о том, что необходимо снизить барьер доступа новых вещателей на рынок информации, резко увеличить количество поставщиков информации, демократизировать этот рынок и в конечном итоге обеспечить, чтобы каждый гражданин страны имел возможность слышать разные точки зрения, выбирать между этими точками зрения. Сейчас в стране действует тысяча сорок телевизионных и радиокompаний, тысяча сорок! В первом мультиплексе учтены интересы четырёх — это восемь телеканалов, которые принадлежат четырём вещателям. Так про какую либерализацию мы сейчас говорим? Ровно обратная ситуация.

Уже очень много вопросов задавали по поводу регионов. Я хочу сказать, что вот эта самая концепция двух скачков, про

которую вы говорили, не решает никакой проблемы. Телевизионные компании в регионах ведут своё вещание по-другому, и нынешняя их договорённость с федеральными вещателями строится на других подходах.

Говорили про региональные пилотные проекты. Фактически опробовано четыре разных подхода, однако министерство связи сейчас говорит про пятый подход. Конечно, очень хотелось бы понять, почему отвергаются те подходы, которые выбраны сейчас. Ведь в конечном итоге суть перехода на цифровое телевидение — это не запуск спутников и поднятие сигнала на спутник, это можно делать и сейчас, а это именно наземное вещание, и не только эфирное вещание, но и кабельное.

Вы очень правильно говорили в своём выступлении о том, что кабельные операторы у нас сейчас находятся фактически вне закона, их деятельность не регулируется в существующем пространстве, и непонятно, то ли это телекоммуникационные компании, то ли это вещатели, то ли это телеканалы. Не решены вопросы ни авторских прав, ничего. В концепции ничего этого нет.

Следующий вопрос — это вопрос телевизионных приставок. Вы уходите от ответа на вопрос, который мы задавали, о том, каким образом будет осуществляться оплата населением телевизионных приставок, но в своих интервью вы говорили о том, что люди должны приобретать телевизионные приставки. И невозможен такой сценарий: кто хочет — приобрёл, кто не хочет — не приобрёл. Люди будут вынуждены их приобрести, иначе у них это не будет работать, а цифровое телевидение нельзя будет внедрить в полном объёме, не выключив аналоговое вещание. Поэтому мы неизбежно столкнёмся с тем, что, если будет реализован нынешний подход в этой сфере, мы получим серьёзный социальный взрыв, при котором последствия монетизации льгот будут казаться цветочками.

В общем, резюмируя, хочу сказать: я убеждён, что необходим отдельный закон о переходе на цифровое вещание, необходима совместная работа министерства и законодателей, необходимо выработать общие правила игры, которые были бы понятны и которые соблюдались бы. Мы, к сожалению, считаем нынешний уровень взаимодействия министерства и Думы недостаточным.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и от комитета выступает Комиссаров Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Игорь Олегович! От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и от имени профильного комитета — Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи я хочу поблагодарить Министерство связи и массовых коммуникаций России в лице Игоря Олеговича Щёголева за эффективное и регулярное взаимодействие. Не далее как вчера мы имели возможность выступить на расширенном заседании коллегии Министерства связи и массовых коммуникаций России, где подводились итоги работы отрасли за год, и сегодня мы снова встречаемся, но уже здесь. Это свидетельствует о постоянных рабочих контактах законодательной и исполнительной власти в лице нашего профильного комитета и министерства.

Тема нашего "правительственного часа" — о ходе работ по переводу теле- и радиовещания на цифровой формат. Я, выступая от фракции и от комитета, конечно, коснусь этой темы с позиции законодателей, но нам представляется, что в рамках названной темы целесообразно заявить более широкий спектр законодательных инициатив, полагая, что это тесным образом связано с возможностью успешного решения поставленной проблемы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи считает актуальным направлением своей деятельности деятельность в области информационного обеспечения развития страны, массовых коммуникаций, в области современных инновационных технологий, включая инфокоммуникационные технологии как важнейший инструмент социально-экономического развития страны. Здесь уместно подчеркнуть, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовила новую редакцию федерального закона о средствах массовой информации. Мне известно, что он детально изучается специалистами министерства, и мы ждём предложений, которые мы самым внимательным образом изучим и учтём. Мы осознаём, что эта работа не допускает спешки и суеты, ведь главное для нас и для общего дела — это качество законов.

Фракция, как и комитет, имеет перспективный план законодательных работ. Мы строим свою работу с ориентировкой на повышение качества жизни россиян, в чём очень большую

роль должно сыграть и цифровое телерадиовещание. В связи с этим хотел бы обозначить пунктирно основные направления дополнительного законодательного обеспечения.

Это прежде всего совершенствование законодательства в области электронного документооборота, потому что применение электронного обмена информацией, безусловно, должно помочь снятию барьеров между властью и гражданином, ограничить бюрократический произвол, сократить возможности для коррупции и так далее.

Электронное здравоохранение: применение цифровых современных технологий позволит улучшить медицинское обслуживание вне зависимости от условий и места проживания.

Электронные музеи, библиотеки, архивы облегчат людям с ограниченными физическими возможностями, инвалидам, престарелым, а также жителям труднодоступных регионов доступ к этим благам цивилизации.

Электронное правительство, о чём здесь сегодня уже говорилось. Идея и основные цели создания электронного правительства — повышение результативности и эффективности деятельности правительств всех уровней, повышение способности реагировать на запросы граждан, упрощение получения гражданами правительственных услуг и общения с властью.

И наконец, развитие телерадиовещания. Переход телерадиовещательного комплекса России на цифровые технологии отражает современные мировые тенденции, позволяет более рационально использовать частотный спектр и спутниковые линии связи, создать новые системы хранения, обработки и передачи информации, повысить качество и разнообразие пользовательских услуг, а также создать предпосылки для внедрения новых стандартов. Что здесь мы можем предложить в качестве законодательной поддержки? Безусловно, понадобятся некоторые изменения в Федеральный закон "О связи" с целью уточнения режима деятельности операторов связи в процессе предоставления ими услуг вещателем по доставке программ цифрового телерадиовещания до потребителей. Для укрепления нормативно-правовой базы перехода на цифровые технологии понадобятся определённые изменения и в базовый закон о СМИ.

Как я уже говорил, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сформулировала свои предложения, они у вас есть. Хотелось бы подчеркнуть необходимость уточнения правовой фиксации механизма лицензирования вещания с учётом цифровой специфики. И мы знаем, что такая работа в министерстве ведётся, об этом говорилось на вчерашнем заседании коллегии Мин-

комсвязи. Естественно, эти изменения должны коррелироваться с изменениями, которые будут вноситься в Федеральный закон "О связи". Желательно, чтобы эти изменения рассматривались в Государственной Думе единым пакетом. Законодательные инициативы должны включать в первую очередь, как нам представляется, вопросы социальных гарантий доступности услуг телерадиовещания населению при переходе на цифровое вещание, о чём здесь многие коллеги говорили, задали Игорю Олеговичу сегодня много вопросов, ответы на которые очень многое конкретизировали и прояснили.

В заключение я хочу только подчеркнуть следующее. Президент страны Дмитрий Анатольевич Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин неоднократно подчёркивали, что успехи отрасли массовых коммуникаций и связи, переход на цифровое вещание являются одними из основных условий реализации инновационной модели развития России, что должно стать мощным двигателем повышения уровня жизни людей. Важную роль в этом играет своевременное и целенаправленное развитие законодательства. Я уверен, что такая тесная совместная работа с законодательной и исполнительной властью, которую мы сейчас демонстрируем, является важнейшим фактором постоянного роста достижений России и, как следствие, улучшения качества жизни наших граждан.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, вы сэкономили нам время.

По ведению — депутат Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Олег Викторович, вы нарушаете Регламент. Я уже пятый раз нажимаю на кнопку "по ведению", а вы всё время выключаете.

Мой вопрос касается ведения. Вот уважаемая Любовь Константиновна прокомментировала мой вопрос и сказала, что вопрос не касается повестки дня. Повестка дня — перевод теле- и радиовещания на цифровой формат, и мой вопрос касался как раз вот перевода радиовещания на цифровой формат. Люди пять лет не могут зарегистрировать, при этом ещё различные фирмы предлагают платные услуги, поэтому я и просил министра навести в этом порядок. Я благодарю, Игорь Олегович, за предметный ответ и обязательно вам конкретное письмо напишу.

Спасибо.

Председательствующий. Дорогой Федот Семёнович, к большому сожалению, у меня нет кнопки, которая позволяла бы мне отключать кого-либо, это не в моей власти. Это первое.

Второе. У меня действительно высветилась ваша фамилия, но в таких случаях я всегда даю возможность человеку выступить по ведению тогда, когда мы завершаем обсуждение вопроса, а не в ходе его обсуждения. Потому что если это по ведению, то он в завершение пускай и скажет, что там нарушено, а если это не по ведению, значит, не надо ему давать слово. Министр имеет возможность высказаться в заключительном формате, в том числе и по той проблеме, которую вы поставили, выступая по ведению.

Игорь Олегович, пожалуйста.

Щёголев И. О. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я благодарю вас за этот интересный и очень компетентный разговор. Безусловно, мы с коллегами зафиксировали те вопросы, которые вы поставили. Я позволил бы себе остановиться только на нескольких из них, потому что считаю, что это принципиально важно, поскольку, когда из этого зала звучат слова о монетизации, это, конечно, будит народ беспокоить. Хочу ещё раз подчеркнуть: речь не идёт о введении платного телевидения, речь идёт о предоставлении нашему населению возможности доступа к передовым технологиям. Те каналы, которые находятся в бесплатном доступе для населения в эфире, будут оставаться для населения бесплатными.

Что касается распространения приставок. Мы не скрываем, и в этом зале я не собираюсь скрывать, что мы хотим сделать это правом выбора любого гражданина нашей страны. Уже в 10 процентах наших домохозяйств эти приставки есть, люди за них заплатили. Что нам сказать этим людям? Некоторые заплатили большие деньги, по несколько сотен долларов, в том числе за те приставки, которые были оплачены частично региональными властями из региональных бюджетов в рамках опытных зон, двойная оплата произошла. Экономические модели, которые применяются в регионах, делают эти сети прибыльными для частных компаний, построенных за государственный, пускай и региональный, счёт. И функционируют многие эти компании на основе если не административного давления, то договорённостей административных. Мы сможем по всей стране договориться, чтобы наши компании смогли предоставляли бесплатно эти услуги в угоду местным властям? Кто в этом зале за это поручится? Я, как министр, за это не поручусь. Поэтому мы предлагаем и обсуждаем те мо-

дели, которые существуют, и именно с учётом того, чтобы работающий механизм был, с одной стороны, экономически обоснованным, а с другой стороны, доступным и понятным для населения. Согласен, что нужно больше работать над разъяснениями всех тех технических вопросов, о которых мы с вами говорили. Очень полезный сегодня разговор, рассматриваю его как раз в этом русле.

Что касается закона о цифровом телевидении. Телевидение есть — закона нет, мобильный телефон есть — закона о мобильном телефоне нет, IP-телефон есть — закона об IP-телефоне нет, непосредственное спутниковое вещание есть — закона о непосредственном спутниковом вещании нет. Речь ведь идёт не о том, чтобы по каждой технологической новинке принимать закон, модель распространения остаётся прежней. Что касается тех аспектов, которые выявились в результате построения уже существующих сетей, в том числе кабельных, спутниковых, мы готовим соответствующие поправки. Валерий Яковлевич примерно основные векторы обозначил. Потребуется внесение технических уточнений и в закон о связи, и в закон о СМИ, и в закон о лицензировании для урегулирования отношений, в том числе и между вещателями и операторами. Над всем этим мы работаем. Честно говоря, как министерство, мы необходимости в отдельном законе не видим.

Теперь что касается отечественного производства. Мы много об этом говорили, считаю, что наша позиция достаточно ясна и понятна: мы будем строить нашу политику таким образом, чтобы преимущество получали отечественные производители. Поскольку мы с ними находимся в постоянном диалоге, они первыми узнают о наших планах, о наших форматах, первыми участвуют в опытных зонах, которые строятся в том числе с участием министерства промышленности. Считаю, что преимущества у них уже есть — и технологические, и, как я вам уже сказал, ценовые. Сейчас речь идёт о стоимости приставки 80—100 долларов. В случае массового производства цены будут снижаться. Есть система коллективного приёма, которая разработана нашими коллегами: на стоквартирный дом устройство стоит порядка 35 тысяч рублей, соответственно, на квартиру приходится 350 рублей. Такие возможности тоже есть, и мы их при построении нашей сети и реализации программы также будем учитывать.

Надеюсь, что это не последний наш разговор на эту тему и по мере нашего продвижения вперёд мы будем встречаться и с удовольствием давать разъяснения, касающиеся и полити-

ческих, и социальных, и технических вопросов. Предлагаю тему не драматизировать. Речь идёт о технологиях, которые уже существуют, которые активно внедряются и используются нашим населением. Речь идёт о том, чтобы эти технологии стали доступны тем, кто пока ими пользоваться не может. Рассчитываем на вашу поддержку и помощь.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Олегович.

На этом завершаем рассмотрение 11-го вопроса и возвращаемся к 10-му.

Беляков Антон Владимирович, ваш последний вопрос. Скажите, к кому, докладчику или содокладчику, потому что и тот, и другой в зале.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

У меня вопросы к обоим докладчикам, но прежде я хотел бы заметить, что в нарушение Регламента — у нас оставалась минута до завершения — почему-то было прекращено обсуждение. Это неправильно. Кроме того, горела кнопка "по ведению" у меня: я хотел предложить рассмотреть вопрос до конца.

Вопроса два. Первый — Лиане Витальевне. Скажите, пожалуйста, Лиана Витальевна, экономическое обоснование отмены НДС для строительной отрасли есть или нет? Первое.

Второе. Мне очень приятно, что инициатива "Справедливой России" о том, что нужно всё-таки в условиях кризиса снизить резко НДС, воспринята, но почему только для этой конкретной отрасли? Давайте уберём НДС у сельхозпроизводителей. Мне приятно, что о нас, дольщиках, заботятся, но, может быть, мы понизим тогда цены на продукты, что будет для большей части населения актуально?

И вопрос аналогичный, если позволите, коллеге Хинштейну. Отмечая все его заслуги в решении проблемы дольщиков, тем не менее спрошу: скажите, пожалуйста, примерно год назад пострадавшие дольщики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Надо укладываться в то время, которое вам отведено.

Добавьте десять секунд депутату Белякову.

Беляков А. В. Спасибо.

Была жалоба пострадавших соинвесторов на имя Грызлова по поводу лоббизма банкротства "Социальной инициативы" в интересах определённых юридических структур... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Лиана Витальевна, потом Хинштейн.

Пепеляева Л. В. Уважаемый Антон Владимирович, безусловно, финансово-экономическое обоснование имеется, оно является одним из документов, приложенных к проекту федерального закона, на четырёх листах. Оно составлено на основании данных Росрегистрации. Это первый вопрос.

Что касается второго — необходимости и целесообразности снижения налога на добавленную стоимость либо исключения его по другим сферам, — мне кажется, что это не предмет обсуждения данного проекта федерального закона. Конкретно по данной сфере мы считаем целесообразным в части налога на добавленную стоимость рассмотреть возможность предоставления льгот.

Председательствующий. По карточке Резника — Хинштейн. Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Антон Владимирович, я, честно говоря, не очень понял ваш вопрос. Я так понимаю, что речь идёт о процедуре банкротства компании "Социальная инициатива", командитного товарищества, привлекавшего средства граждан. О лоббировании банкротства в интересах тех или иных структур мне ничего не известно, но коль вопрос задан по самой ситуации, кратко скажу, что на сегодняшний день процедура банкротства идёт. Со своей стороны рабочая группа "ЕДИНОЙ РОССИИ" постаралась сделать максимум возможного для того, чтобы люди не пострадали, чтобы никто из числа соинвесторов долевого строительства не стал по-настоящему обманутым, поэтому из общей конкурсной массы совместными усилиями, вместе со службой судебных приставов и органами государственной власти в регионах, было вычленено большое число объектов недостроя, которые в настоящий момент достроены, и в них уже живут люди. Одновременно с этим заканчивается в Басманном суде города Москвы слушание по уголовному делу по обвинению генерального директора командитного товарищества "Социальная инициатива" Карасёва в совершении преступлений, предусмотренных частью четвёртой статьи 159, в следующий понедельник рассчитываем на оглашение приговора.

Относительно первого вопроса коллеги Белякова к тому, что сказала Лиана Витальевна, хотел бы добавить, что трудно назвать инициативу об отмене НДС на услуги застройщика инициативой "Справедливой России", потому что эта инициатива исходила от строительного комплекса ещё в те времена, когда партии "Справедливая Россия" не только не существовало, но не было ещё даже в проекте. Это старая и очень болезненная тема, о которой говорилось на протяжении многих лет, и я по-

лагаю, что принятие этого решения сегодня стало возможным в том числе в связи с имеющимся финансовым кризисом, когда государство понимает, что необходимо снижение налогового бремени. Нужно ли распространять какие-то иные налоговые послабления на другие отрасли? Безусловно, нужно, но это не предмет сегодняшнего обсуждения и не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, обсуждение. Есть ли желающие выступить? Депутат Жириновский, депутат Беляков — две руки.

Коллеги, я тогда сразу вношу предложение продлить работу нашего пленарного заседания до завершения этого вопроса, а потом объявить перерыв. Нет возражений? Никто не настаивает на голосовании? Нет.

Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Тема очень важная, и действительно не надо здесь пытаться доказывать, какая партия и когда подняла этот вопрос первой: это наши граждане, и любая политическая партия, депутаты обязаны их защищать. Что касается закона об НДС, то ЛДПР уже двадцать лет о нём говорит, тогда ещё родители некоторых сидящих в зале депутатов не встретились, а не то чтобы они вносили подобные предложения. Это очень вредный налог: он тормозит развитие любой экономики и был введён правительством Гайдара именно с этой целью. В условиях быстрого перехода к капитализму Россия могла бы, сохраняя преимущества, полученные при прежнем режиме, сделать рывок вперёд, но специально ввели налог, который тормозит.

Что касается защиты прав участников долевого строительства, здесь изначально схема была неправильная: с самого начала деньги граждан никак не были защищены. Почему позволили фирмам строительным собирать деньги у граждан? У них не было никаких правовых оснований. Ведь в советский период уже была система жилищных кооперативов, когда граждане образовывали юридическое лицо — кооператив, который за деньги (это были первые взносы, какие-то деньги могли получить с государства) заказывал документацию на строительство дома, оплачивал её, нанимал строительную компанию — трест, управление: нулевой цикл сделан — заплатили, первый этаж сделан — заплатили, и так по всем стадиям строительства, и никто никого не мог обмануть. Поэтому все наши обманутые дольщики — по вине региональных органов управления, которые специально позволили создавать вот такие строительные пирамиды. С самого начала здесь уже были элементы мошен-

ничества: собрать как можно больше денег. Сперва их собирали под акции каких-то "МММ" и прочих, а потом распались эти структуры — так и здесь.

Самый болезненный вопрос — жильё. Граждане с удовольствием сдавали деньги, поскольку им обещали, показывали: вот через год уже здесь будет стоять дом. Хотя не имели права разрешать строительство фирмам, у которых нет собственных средств. А строительные фирмы с собственными финансовыми средствами были, их просто не пускали на площадки Москвы и других крупных городов. И у них были рабочие свои, не нужны им были мигранты. Когда нам говорят, что на строительство домов нужны иностранные рабочие, — это ложь, огромное количество строительных компаний в России готовы были бы строить в Москве и других крупных городах намного дешевле, никого не обманывая и не привлекая иностранных рабочих, рабочие — наши, ростовские там, или из Тамбова, или ещё откуда-либо. То есть с самого начала это была ещё одна попытка собрать деньги с населения, кинуть людей, бросить их, обмануть — в чистом виде мошенническая схема. Как и право получать кредит за рубежом. Пожалуйста, получайте в соответствии со стоимостью ваших активов: если ваши активы 10 миллионов долларов, вы можете получить половину, 50 процентов, — почему мы это не установили? Разрешили брать сколько угодно, но под залог уже крупных, хороших предприятий, а теперь погашаем долги этих недобросовестных получателей кредитов. То же самое здесь: нельзя было разрешать им начинать строить. В любом случае нужно было все деньги взять под контроль и, естественно, от НДС освободить, максимально обеспечить, облегчить. И строить не многоквартирные дома, где как раз больше риск потери крупных денег, а одноэтажные дома, деревянные дома, дешёвые дома, которые стоят 500 тысяч рублей, допустим, 800 тысяч рублей, и семья могла бы собрать первый взнос в 200—300 тысяч, а потом уже, получив кредит у банка, двадцать, тридцать, сорок лет выплачивать. И никто бы никого не обманул, а кредит бы дали под какой-то из объектов недвижимости этой семьи, например под квартиру родителей: дети же не будут сбегать, так сказать, с этими деньгами и разрушать свою собственную семью. Всё это можно было сделать. Поэтому ответственность несут именно губернаторы и мэры городов, главы администраций, которые разрешили этим фиктивным строительным компаниям организовывать, так сказать, строительство объектов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, пять минут, Владимир Вольфович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы договорились, палата сегодня проголосовала утром.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я объясню, просто вас не было в зале. У нас двадцать семь законопроектов первого чтения, и, чтобы успеть их рассмотреть, мы договорились, что даём выступать от фракции по пять минут. Поскольку вас тогда не было, завершайте выступление.

Добавьте пятнадцать секунд для завершения выступления депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Я их использую на то, что буду просить на будущее Аппарат Госдумы меня письменно информировать, в кабинет, что в нарушение Регламента время сократили, и я буду уже знать, что пять минут. Я же настроился на десять минут!

Вы нанесли ущерб моему здоровью!

Председательствующий. Извините. Я просто не успел заметить, были ли вы в тот момент в зале. Не успеваю: четырёста пятьдесят человек...

Пожалуйста, депутат Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемые коллеги.

Уважаемый коллега Жириновский уже поставил вопрос, кто виноват. Если позволите, я дам свою версию этой ситуации, при этом не могу обойти вопрос об участии в этом "партии голубого медведя", как я с недавнего времени называю своих политических оппонентов, а именно в принятии 214-го закона, о котором уже говорил коллега Хинштейн. Личное участие его в решении проблемы пострадавших дольщиков я ни в коей мере не умаляю, я считаю, что он очень много времени этому уделяет, и за это ему большое спасибо, но тем не менее.

30 декабря 2004 года был принят 214-й закон в его первой редакции по инициативе комитета по строительству и наукоемким технологиям. Председателем комитета тогда был Мартин Люцианович Шаккум, а основным лоббистом — Георгий Валентинович Боос. Так вот, этот закон является прямой причиной возникновения ситуации с пострадавшими соинвесторами: была введена только одна норма — солидарная ответственность банков и строительных компаний. В результате банки были поставлены в такую ситуацию: если дал кредит, то мало того, что рискуешь тем, что тебе не вернут его, ты ещё

и несёшь ответственность перед вкладчиками вместе со строительными компаниями. Конечно, банки перестали кредитовать. Именно тогда как прямое следствие ошибки, совершённой в этом зале нажатием на кнопки, возникла ситуация с пострадавшими соинвесторами. Я стоял у истоков войны... простите, борьбы пострадавших дольщиков за свои права и очень хорошо помню, как в одном подмосковном кафе мы придумали само словосочетание "пострадавшие дольщики жилья" и стали бороться за свои права, а сегодня существует общероссийское общественное движение "Комитет пострадавших дольщиков...". Мы обсуждали инициативу, о которой сегодня говорим, очень подробно, и отношение самих дольщиков к инициативе, которую сегодня мы рассматриваем, крайне, резко негативное.

Но возвращаюсь тем не менее к вопросу, по поводу которого Александр Евсеевич сказал, что он не в курсе. Когда был создан при "ЕДИНОЙ РОССИИ" совет по решению проблемы, его возглавлял изначально помощник депутата Драганова господин Шапкин, который на заседании совета открыто лоббировал интересы ряда коммерческих компаний по банкротству "Социальной инициативы". В результате было написано письмо на имя Бориса Вячеславовича Грызлова с просьбой отстранить этого человека от руководства, потому что он дискредитировал партию своими действиями. Я как раз хотел узнать, пострадал всё-таки он или нет.

Теперь возвращаюсь всё-таки к законопроекту, который мы обсуждаем. Он не имеет ничего общего с защитой прав граждан, это лоббистский законопроект, который решает проблему строительной отрасли. Я не против того, чтобы строителей освободили от НДС, я считаю, что кроме строителей надо ещё освободить сельхозпроизводителей и много кого, но при чём здесь дольщики? Никакого отношения к ним законопроект не имеет. Давайте посмотрим по пунктам.

Итак, отмена НДС, для того чтобы якобы избежать серых схем. Да не за ради экономии идут на серые схемы застройщики, они идут потому... не налогообложение минимизируется, а они идут на это потому, что, заключив договор, по 214-му закону в его новой редакции граждане могут потребовать выполнения обязательств в суде. Ничего общего с НДС эта ситуация не имеет.

Дальше. Предложение авторов законопроекта по поводу того, что необходимо запретить серые схемы. Они и так запрещены сегодня гражданским законодательством, это просто

декларативное заявление, которое опять-таки никакого отношения к рынку реальному иметь не будет.

Далее. Предложение уменьшить количество документов, которые подаются для регистрации договора. Это вредное для дольщиков предложение, абсолютно вредное, потому что участнику долевого строительства потом в суде нечем будет обосновывать свои претензии к полученному объекту, кроме ссылки на то, что был мифический договор с первым соинвестором и документы уже предъявлены: их просто не будет.

Продолжаю (я стараюсь уложиться в пять минут, поэтому буду спешить). В законопроекте говорится о том, что муниципалитеты будут выкупать имущество, но нигде не сказано о том, что они обязаны это делать, — они могут это делать, могут не делать. А главное, нигде не сказано, кто, где и на каких условиях потом будет давать дольщикам их квартиры. Выкупать — да, а потом как будут их люди получать — то ли за деньги, то ли за маленькие, то ли за большие? Ничего этого в законопроекте нет.

Я могу продолжать бесконечно, но повторяю ещё раз, что это абсолютно лоббистский законопроект.

Общероссийское общественное движение "Комитет пострадавших дольщиков..." не ограничится моим выступлением, мы обязательно проведём серию акций протеста по всей стране против принятия этого закона. Мы считаем, что пиариться на проблемах граждан — это бессовестно. И к сожалению, в отличие от депутата Хинштейна, который реально занимается...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время, спасибо.

Комитет хотел бы выступить?.. Извините, сначала представитель президента. Гарри Владимирович, вы не настаиваете на участии в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Лиана Витальевна, есть желание выступить? Пожалуйста.

Пепеляева Л. В. Уважаемые коллеги, ответственный комитет, Комитет по финансовому рынку, считает чрезвычайно важным создать дополнительный механизм защиты прав граждан, которые являются участниками долевого строительства. Мы понимаем, что необходимо провести очень серьёзную работу по доработке законопроекта ко второму чтению, тем не менее, учитывая исключительную социальную важность данных проблем, мы считаем целесообразным рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении. Такую боль-

шую работу, безусловно, мы проведём вместе с комитетами-соисполнителями.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик настаивает на заключительном слове? Да. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Практически укладываемся в регламент.

Уважаемые коллеги, я не хотел переводить обсуждение этого вопроса из плоскости законодательной в плоскость политическую, но, к сожалению, коллеги не оставляют нам выбора, поэтому, если вы позволите, подводя итоги горячего обсуждения данного законопроекта, я хотел бы также ответить на те упрёки, которые были высказаны. В моём понимании на самом деле эти упрёки в значительной степени свидетельство того, что их авторы не читали или не вчитались в текст законопроекта, потому что все те проблемы, которые озвучивались и подавались как нерешаемые, на самом деле данным документом решаются.

В частности, вы говорите, Антон Владимирович, о том, что сегодня серые схемы запрещены законодательно и поэтому наши предложения носят декларативный характер. Позвольте вам возразить. Гражданский кодекс совершенно чётко устанавливает свободу договора. Таким образом, Гражданский кодекс с точки зрения правовой имеет абсолютно ту же самую силу, что и федеральный закон номер 214, и возникает правовая коллизия, в рамках которой и действуют сегодня недобросовестные застройщики, а заложниками этого становятся наши избиратели. Мы устраняем эту правовую коллизию.

О какой, простите, декларативности предлагаемой нормы может идти речь, когда мы вводим норму прямого действия и предусматриваем административную ответственность за её нарушение, когда мы вводим драконовский, не побоюсь этого слова, штраф? Такого штрафа — в размере от 500 тысяч до 1 миллиона рублей — за каждый выявленный факт нет ни по одному другому виду административных правонарушений.

Вы говорите о том, что этот законопроект является лоббистским, был написан и принимается в интересах строительной отрасли. Это самая оригинальная из всех версий и самое занятное из всех обвинений, которые мне приходилось слышать в последнее время. С тем же успехом нас можно было бы обвинить в том, что этот законопроект был написан в интересах Центрального разведывательного управления США или принимается в интересах инопланетян с Марса.

Огромное количество времени и сил авторы законопроекта — а это, хотелось бы отметить, большое число депутатов Го-

сударственной Думы и наша коллега заместитель Председателя Совета Федерации Светлана Юрьевна Орлова — потратили ровно на то, чтобы выработать общий язык с застройщиками, потому что, после того как законопроект был внесён, застройщики — представители практически всех крупнейших строительных и девелоперских компаний — вышли в правительство, в Министерство регионального развития Российской Федерации с категорическим неприятием данного закона. Для того чтобы с ними встречаться, пришлось создавать специальную рабочую группу в Минрегионразвития, которая и сегодня работает, чтобы снимать совместно претензии. На сегодняшний день мы договорились со всеми основными строительными организациями о том, что при подготовке ко второму чтению будем внимательно выслушивать их предложения, потому что данный законопроект в той конструкции, в которой он принимается, для застройщиков не только несколько не удобен, не только не даёт им дополнительных полномочий — он для них создаёт огромные сложности. А НДС, который сейчас они не будут платить, они и так не платили, ибо обходили эту норму, просто-напросто не выполняли.

Вы говорите о том, что мы не устанавливаем обязательности выкупа муниципалитетами или регионами, но мы и не можем этого делать, потому что это право субъекта и право региона, и не все регионы, не все субъекты находятся сегодня, тем более с учётом кризиса, в одинаковом положении. Как, простите, регион, являющийся дотационным, имеющий убыточный бюджет, может сегодня выкупать? Никак. Таким образом, если бы мы прописали норму обязательности, это и был бы тот самый пиар, та самая декларативность, о которой вы говорите.

И последнее. Я не знаю, где на эмблеме нашей партии вы увидели голубой цвет, но хочу вам сказать, что в природе, как известно, голубых медведей не бывает, а вот животное под названием выхухоль имеет, Антон Владимирович, совершенно разные оттенки, в том числе и голубой. И не исключаю, что усилиями селекционеров из других политических партий удастся даже вывести выхухоль зелёного цвета — цвета американского доллара.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение.

Ставится на голосование проект федерального закона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Антон Владимирович, дорогой мой, за год работы в Государственной Думе вы могли бы изучить Регламент, который говорит о том, что по мотивам вы имеете право выступать только при процедуре третьего чтения и только от фракции.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты прав участников долевого строительства", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать. Я прошу депутатов, которые не успели зарегистрироваться, сделать это в секретариате.

И, как мы с вами утром договорились, сейчас мы обсуждаем пункт 30. О проекте федерального закона "О социальной поддержке молодых семей в осуществлении права на жилище" докладывает депутат Государственной Думы Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект закона "О социальной поддержке молодых семей в осуществлении права на жилище". Предыстория сегодняшнего рассмотрения весьма показательна. Законопро-

ект был внесён в Государственную Думу 17 июня 2003 года. Шесть лет понадобилось Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, чтобы вынести его на пленарное заседание. Заключение комитета фактически на одной странице, без веских аргументов, но с предложением отклонить законопроект. Да и зачем аргументы, если большинство проголосует как надо?

На самом деле около двух лет в Комитете Государственной Думы третьего созыва по делам женщин, семьи и молодёжи законопроект дорабатывался. В рабочую группу входили помимо депутатов представители Минрегионразвития, Госстроя, Минобразования и ряда других структур правительства. Тогда, а если точнее, 28 августа 2002 года, появилось постановление правительства, утвердившее подпрограмму "Обеспечение жильём молодых семей" в рамках федеральной целевой программы "Жилище", стали появляться такие программы и в отдельных субъектах Федерации. И возникало очень много вопросов: что такое молодая семья, что такое социальная поддержка молодой семьи в осуществлении права на жилище, каковы основные способы и порядок социальной поддержки, обязательства государственных органов выделять средства. На эти вопросы в законопроекте и были даны ответы.

Почему необходимо было принятие именно закона? Здесь можно выделить два аспекта: демографический и правовой. Демографический — это ежегодный спад рождаемости, депопуляция, а с учётом огромной территории России это становится уже вопросом и политическим. В России сегодня насчитывается сорок один миллион шестьсот тысяч семей, лишь половина из них имеют несовершеннолетних детей, и только каждая четвёртая семья является молодой. При этом общеизвестно, что около 75 процентов детей рождается у родителей до тридцати лет. И, стимулируя разными мерами молодую семью, государство способствует омоложению населения, следовательно, обеспечивается пенсионная составляющая для пожилых людей, то есть выигрывают и молодое, и старшее поколение.

Надо отметить, что государственная статистика об обеспеченности жильём молодёжи отсутствует. На основе же выборочных исследований можно говорить о том, что примерно три миллиона молодых семей нуждается в улучшении жилищных условий, и реальность такова, что для большинства из них приобретение жилья, улучшение его качества малодоступно. Социологические исследования показывают, что основными причинами, по которым молодые семьи отказываются от рожде-

ния детей, особенно второго и третьего ребёнка, являются отсутствие перспектив изменения жилищных условий и низкий уровень доходов. Вот эти исследования показывают, что 49 процентов молодых семей в России, то есть почти каждая вторая, проживает с родителями или другими родственниками, 69 процентов всех молодых семей, то есть почти две трети, имеет низкие доходы. Эти же причины очень часто провоцируют и распад семей: 70 процентов разводов приходится на молодые семьи. В определённой степени материнский капитал может способствовать созданию жилищных условий, но мы видим, как идёт обесценивание рубля, да и право на эти средства имеет не каждая молодая семья, а лишь имеющая второго и третьего ребёнка, но на их рождение ещё решиться надо.

В то же время действие исполнительной подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей" позволило за последние три года улучшить жилищные условия более чем ста двадцати тысяч молодых семей. Аналогичные программы сегодня действуют почти во всех субъектах — в семидесяти семи из восьмидесяти трёх субъектов Российской Федерации. На обеспечение жильём молодым семьям выделено из федерального бюджета с 2006 года 16 миллиардов рублей, 49 миллиардов выделено в субъектах Федерации, муниципалитетах, и собственные заёмные средства, вложенные молодыми семьями за это время, составили 99 миллиардов рублей. Таким образом, вот за три года 165 миллиардов рублей целевым порядком было направлено государством на жилищную поддержку молодой семьи.

И всё это, конечно, очень хорошо, но в 2010 году, то есть в следующем году, заканчивается срок действия исполнительной подпрограммы. Посмотрите утверждённый нами в конце прошлого года трёхлетний федеральный бюджет (сейчас, слава богу, от него отказались): на 2010 год там предусматривается 4 миллиарда 900 миллионов рублей на поддержку молодых семей, имеется в виду по жилищным вопросам, а вот в 2011 году — ноль, и жилищная проблема молодой семьи будет зависеть от воли чиновников, от правительства — продлят программу или не продлят. То же самое и в субъектах Российской Федерации. Отсюда вытекает правовой аспект законопроекта: сделать наработанную практику постоянной, в том числе и обязанность правительства и руководителей регионов регулярно выделять средства на строительство для молодых семей. И жаль, что комитет уважаемого мною господина Крашенинникова не обратил на это внимания. К сожалению, фи-

лософия временщиков нередко властвует в этом зале: как говорится, после нас хоть потоп!

Один из аргументов заключения профильного комитета следующий: с момента внесения законопроекта программа "Жилище" претерпела существенные изменения. А кто виноват, что развели волокиту? Не авторы же законопроекта, а комитет, где этот законопроект лежал столько лет.

Второй аргумент: законопроектом предлагается якобы расширить категорию граждан, имеющих право на получение государственной поддержки. Фактически и по законопроекту, и по подпрограмме "Обеспечение жильём молодых семей" это супруги до тридцати лет при полной семье, имеющие одного или нескольких детей, или неполная семья, состоящая из одного молодого родителя, воспитывающего ребёнка. Единственно, мы предложили сюда включить и молодых супругов, усыновивших ребёнка. Так возникает вопрос: что же тут неправильно?

В законопроекте предложены способы социальной поддержки, которые фактически уже нашли своё применение и хорошо себя зарекомендовали в федеральных и региональных программах, — это предоставление субсидий на строительство и приобретение жилья, льготные и долгосрочные кредиты, продажа жилых помещений с рассрочкой платежа. В законопроекте предусмотрено и право субъектов Российской Федерации иными способами осуществлять поддержку. Вот приведу примеры наработанной в России практики, смотрите: уже сейчас в Москве, в Бурятии, в Кировской области поддерживаются молодые семьи, работающие в бюджетной сфере, в Воронежской и Томской областях — работники науки и образования (молодые имеются в виду), в Башкирии, в Псковской области — армейская молодёжь. В Кировской области поддержка осуществляется через ипотечные кредиты, безвозмездные субсидии, льготную лесную субсидию, до которой ещё федеральное законодательство, так скажем, не дошло. В Республике Тыва, в Чувашии молодой семье предоставляется товарный кредит в виде строительных материалов для строительства индивидуального жилья. Законом Кабардино-Балкарии предусматривается выделение льготных долгосрочных кредитов молодой семье, проживающей в сельской местности, если супруги работают в бюджетных организациях. Именно эти разнообразные формы позволяют широкому кругу молодых семей решать свои жилищные проблемы. Очень интересный опыт наработан в городе Москве, в Татарстане, в Якутии. Но есть, к сожалению, одно существенное об-

стоятельство: то, что могут сегодня предпринять экономически развитые регионы, города, мегаполисы, остаётся малодоступным для экономически слабых территорий. Выход здесь в принятии общенационального закона.

Несколько слов о самом законопроекте. Он состоит из восьми статей, он не очень большой. В статье 2 даются основные понятия, используемые в законопроекте, и прежде всего даётся определение, что такое молодая семья: это семья, в которой возраст супругов не превышает тридцати лет, а также неполная семья, в которой мать или отец не достигли тридцатилетнего возраста. В статье 3 предусматриваются способы социальной поддержки молодых семей и среди них право на субсидию для компенсации части затрат при рождении ребёнка. Кстати, эта норма не нова, она уже предусмотрена сегодня постановлением правительства № 865 от 31 декабря 2005 года, которое называется "О дополнительных мерах по реализации федеральной целевой программы "Жилище" на 2002–2010 годы". По постановлению правительства субсидия не должна быть менее 35 процентов средней стоимости жилья (10 процентов — федеральный бюджет, 25 процентов — региональный бюджет) для молодой семьи, не имеющей детей, и субсидия в размере 40 процентов средней стоимости жилья в субъекте Российской Федерации даётся в том случае, если молодая семья имеет детей, при этом 10 процентов — федеральный бюджет, 30 процентов — региональный бюджет, остальное — за счёт самой молодой семьи. Вот такова сегодня уже нарабатанная практика. Среди способов поддержки — долгосрочные кредиты, продажа жилых помещений с рассрочкой платежа и другие.

В статье 4 законопроекта перечислены основания для оказания социальной поддержки молодой семье. Среди них прежде всего гражданство Российской Федерации, регистрация брака либо решение суда об усыновлении, регистрация рождения ребёнка, признание семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий и заявление самой молодой семьи. Вот эти совершенно чёткие основания. Чтобы не допускать произвола чиновников, в статье 5 перечислены основания для отказа молодой семье в социальной поддержке. Этих оснований пять, они тоже все чётко перечислены в законопроекте. В статье 6 определяется порядок оказания социальной поддержки молодой семье в осуществлении права на жильё, то есть перечислено, куда обращаться, с какими вопросами, как их решать.

И самое последнее. Конечно, по прошествии шести лет отдельные положения законопроекта нуждаются в корректиров-

ке, это само по себе очевидно. Например, в определении понятия молодой семьи оставить возраст тридцать лет, как в законопроекте, или тридцать пять, как в последнем, уточнённом варианте правительственной подпрограммы. Это касается и мер государственной поддержки, и других вопросов. Кстати, в заключении правительства как раз указывалось, что некоторые меры поддержки носят неконкретный характер. Во втором чтении это всё можно откорректировать.

Мы, авторы законопроекта (кстати, среди них и Любовь Константиновна Слиска, мною очень уважаемая, и депутат Комарова, и Буратаева Александра, которая, к сожалению, сейчас не депутат, — очень много представителей в том числе "ЕДИНОЙ РОССИИ"), не страдаем повышенными амбициями, и, если бы за долгие шесть лет комитет разработал более совершенный законопроект, мы бы только спасибо сказали и голосовали бы за него, но ничего подобного нет, а, как я сказала, через год подпрограмма по поддержке молодой семьи в сфере жилищного строительства фактически прикажет долго жить, и мы будем думать, продлит правительство эту подпрограмму или не продлит. И если сегодня будут делаться ссылки на то, что в будущем нужно разработать законопроект, то кто же серьёзно в этом зале поверит таким легендам — уж очень много подобных "аргументов" мы здесь слышали. Поэтому я прошу уважаемых депутатов определить свою позицию голосованием. Думаю, что молодые семьи в России вправе знать, как каждая политическая сила голосовала по этому законопроекту. Он не популистский, он жизненно необходим, невзирая на то что прошло шесть лет, для России.

Спасибо за внимание. Я готова ответить на любые ваши вопросы.

Уступаю трибуну Павлу Владимировичу.

Председательствующий. Содоклад делает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект, как уже было сказано... ну, на мой взгляд, всё в нём написано абсолютно правильно, за исключением одного: всё-таки закон должен регулировать наши с вами

отношения, нашу с вами жизнь. Если говорить о понятиях, если говорить о способах, то, наверное, это всё правильно, но на самом деле — и, я думаю, те, кто читал данный законопроект, со мной согласятся — здесь регламентации, конечно же, нет. Здесь есть упор на программу, на подпрограмму, в этом я с вами соглашусь, но, согласитесь, принимать федеральный законодательный акт, опираясь на акты подзаконные, наверное, не совсем правильно.

В связи с тем что всё-таки этот законопроект носит декларативный характер (здесь правильно Светлана Петровна сказала, что законопроект состоит всего из восьми статей, которые включают в себя и переходные положения, и понятия, и определения, и способы, и так далее, и так далее) и в связи с тем что действительно в период подготовки данного законопроекта и после его внесения были приняты существенные акты в жилищной сфере, мы полагаем, что, конечно, принимать его в таком виде нецелесообразно. И говорить о том, что мы сейчас будем предлагать какие-то новые регуляторы, мы не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Записываю: Останина, Гостев, Кармазина, Дмитриева, Афанасьева.

Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Вопрос Светлане Петровне.

Уважаемая Светлана Петровна, и в официальном заключении, и сейчас с трибуны Павел Владимирович привёл, по сути дела, главный мотив отклонения — тесную увязку проекта федерального закона с федеральной целевой программой: поскольку сужен предмет действия федеральной целевой программы, то и сам законопроект тоже устарел. Ссылка такая, как мне кажется, некорректна. Сузили предмет действия федеральной целевой программы, точнее, подпрограммы чиновники, которые вообще низвели её только до ипотеки, а законопроект предполагает гораздо более широкие возможности решения жилищной проблемы. Могли бы вы назвать способы решения жилищной проблемы, кроме ипотеки, которую предусматривает подпрограмма, и хотя бы перечислить те способы, которые предлагаете в законопроекте?

Горячева С. П. Спасибо большое.

Я с вами согласна: не совсем корректно ссылаться на то, что если есть подзаконный правовой акт, то нельзя, чтобы родился закон. Это неправильно. Я сказала: сто двадцать тысяч семей за последние три года улучшили свои жилищные условия благодаря этой подпрограмме. И нет ничего зазорного

в том, что мы законом, как говорится, эту практику осветим и сделаем её на будущее более действенной.

Теперь по поводу тех способов, которые предусматриваются законом. Конечно, это не только предоставление субсидий молодым семьям. Я не случайно приводила примеры того опыта, который уже есть сегодня в субъектах Федерации, потому что здесь мы предусматриваем такие способы, как создание условий для предоставления молодым семьям льготных долгосрочных кредитов, продажа жилых помещений молодым семьям с рассрочкой платежа, предоставление малоимущим молодым семьям жилых помещений по договору найма жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования, бесплатное предоставление в установленном порядке в собственность малоимущим молодым семьям земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для строительства жилья и так далее, и тому подобное, то есть те способы, которые фактически уже нашли применение и апробированы в субъектах Российской Федерации. Кроме того, этим законопроектом предоставляется право субъектам Федерации расширять, так скажем, перечень таких способов с учётом особенностей отдельных регионов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Я хотел бы поговорить с теми людьми, теми молодыми семьями, которые получили эти квартиры, хотя бы десятка полтора обойти и увидеть эти квартиры. Я вот пытался решить один вопрос. У молодой женщины был убит муж, осталось двое детей. Четыре года мы бились — и по подпрограммам, и ещё как-то, и обещания были, в конце концов у меня просто терпение лопнуло и я обратился к Первому заместителю Председателя Думы, который тоже проникся этим чувством и решил помочь, но и ему отписку прислали: дескать, она уже не подпадает под категорию "молодая семья", вышла из этого возраста — ей уже исполнилось тридцать три года, пусть с Иисусом Христом идёт целуется. И естественно, она теперь стоит перед фактом, что скорее всего никогда ничего уже не сможет получить.

Вот у меня в связи с этим вопрос к председателю комитета очень наивный... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 10 секунд.

Руслан Георгиевич, задайте вопрос, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Почему популистский закон, с вашей точки зрения, лежал шесть лет в комитете? Почему не рассмотрели сразу и не вынесли на заседание палаты?

Крашенинников П. В. Ну, я коротко уже сказал, что за это время готовились комплексные акты, в том числе Жилищный кодекс. Он был принят, и, соответственно, был этап вступления его в силу. Вот это, я думаю, основная причина. В связи с принятием кодекса необходимо было принимать постановления правительства, порядка трёх с половиной десятков актов нужно было принимать. Вот все эти документы за это время принимались. Плюс в самом кодексе говорится о том, что расширение перечня категорий, которым жильё предоставляется бесплатно — по договору социального найма или по другим основаниям, — возможно субъектами Федерации либо органами местного самоуправления, но при условии, что одновременно с принятием соответствующего нормативного акта принимаются соответствующие поправки в бюджет, чтобы это было обеспечено, а не так, как было до недавнего времени: всем всё провозглашалось бесплатно, но получали только непосредственно приближённые к этой кормушке.

Председательствующий. Депутат Кармазина.

Кармазина Р. В. Светлана Петровна, у меня к вам вопрос, как у финансиста: нормами, которые предложены в законопроекте, определяются источники, порядок финансирования вашего закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Горячева.

Горячева С. П. Спасибо за ваш вопрос, совершенно обоснованный.

Да, конечно, это те средства, которые ежегодно закладываются в бюджет на подпрограмму "Обеспечение жильём молодых семей", точно так же это делается и в субъектах Российской Федерации. Я вам сказала, что за три последних года 16 миллиардов было выделено на эти цели в бюджете федеральном, около 50 миллиардов — в бюджетах субъектов Российской Федерации. Но самое главное — это позволило активизировать поиски самой молодой семье: 92 миллиарда было найдено непосредственно молодыми людьми для решения своих жилищных проблем. Всё это, безусловно, подкреплялось и финансово. И я не случайно говорила о 2011 году, когда фактически действие подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей" закончится: в бюджете трёхлетнем уже ноль стоит, то есть фактически правительство ни копейки не собирается уже выделять — вот это проблема. Но если законопроект будет принят сегодня, то правительство обязано будет и дальше выделять эти средства.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Светлане Петровне.

Правильно ли я поняла, Светлана Петровна, что если законопроект будет принят, то обязанность выделять средства молодой семье на помощь в обеспечении жильём будет переведена в ранг публичных обязательств? То есть государство, хочет оно или не хочет, обязано будет включать финансирование этих статей расходов и в федеральный бюджет, и соответственно в бюджеты субъектов Федерации, причём именно в том количестве, которое будет необходимо для того, чтобы обеспечить по определённым законам нормам молодой семье права на субсидию в размере 10 процентов или, допустим, 30 процентов — в зависимости от того, сколько будет определено молодой семье? Это будут публичные обязательства, финансирование которых необходимо будет в первоочередном порядке включать в расходы бюджета?

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо за ваш вопрос.

Да, конечно, даже в 2003 году, когда мы только разрабатывали этот законопроект, мы исходили из того, что в любой момент правительство может приостановить действие подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей", и тогда государство фактически не будет нести никаких обязательств перед молодой семьёй в этой сфере. Для того чтобы узаконить вот эту уже нарабатанную неплохую практику, мы и предлагаем закон. Если сегодня будет принят этот законопроект — это всё зависит от партии власти, мне хотелось бы, чтобы они прежде всего проголосовали, — то точно ежегодно, так скажем, у правительства, у регионов, у руководителей региональных будет обязанность выделять средства на обеспечение молодой семьи финансовыми ресурсами для решения жилищной проблемы. Я сказала не случайно, что 75 процентов детей рождается в молодой семье, и, поддерживая молодую семью, мы решаем многие проблемы: демографические, политические, моральные и другие.

Председательствующий. Депутат Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, вопрос такого плана. Вот мы не видим заключений Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и Комитета по делам молодёжи. Они даже не были привлечены в качестве соисполнителей, как мы понимаем. Нам непонятна эта позиция, почему так произошло?

И второй вопрос, чисто житейского плана. За шесть лет, прошедших с момента внесения законопроекта, не решён вопрос обеспечения молодых семей жильём, не решён и демографический вопрос, демографическая проблема как стояла перед Россией, так и стоит. Вы видите взаимосвязь между наличием жилья у молодой семьи и рождаемостью в стране и, соответственно, между наличием жилья и сохранением семьи как таковой?

Крашенинников П. В. Давайте я с последнего начну. Вы знаете, за последние я не знаю сколько тысяч лет не решены вопросы ликвидации преступности, коррупции, проституции, наркомании и так далее, и так далее. Ну, понимаете, законодательного фетишизма, наверное, всё-таки не должно быть. Неужели вы серьёзно считаете, что если бы мы приняли этот закон, то все вопросы мы решили бы? Да конечно же нет, тут даже нет вопроса!

Что касается комитетов-соисполнителей, то у нас есть соответствующие процедуры: на Совете Государственной Думы комитет предлагает соисполнительство, и Совет принимает решение. Я, честно говоря, уже почти десять лет — ужас какой! — работаю в Государственной Думе, и не помню, чтобы ответственный комитет отказал в соисполнительстве кому-то. Как правило, когда предлагают, почти всегда все соглашаются.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Павел Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Мы говорили, что будут выступать от фракций. Я вижу, кто от фракции КПРФ, от фракции ЛДПР. Кто от "ЕДИНОЙ РОССИИ", пока не вижу. От "Справедливой России" Шеин. У нас есть по крайней мере от трёх фракций желающие выступить.

Кто выступает от фракции КПРФ? Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, когда Светлана Петровна перечисляла здесь авторский коллектив, то, мне кажется, она незаслуженно забыла ещё одну группу соавторов этого законопроекта. В третьем созыве Государственной Думы по инициативе Комитета по делам женщин, семьи и молодёжи, которым тогда руководила Светлана Петровна, была создана Общественная молодёжная палата, и вот тогда молодые политики потребовали от нас принятия двух законов: первый закон — это о государственной молодёжной политике и второй — это закон о жилье. Была создана рабочая группа, очень конструктивно работали.

Смена эпох и волшебное слово "ипотека" привели к тому, что законопроект с помощью Павла Владимировича положили

под сукно ровно на шесть лет, но, слава богу, руки не дотянулись хотя бы до подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей". Под этот готовившийся закон уже была разработана подпрограмма, которая стала действовать с 2002 года. Я напому, что первая сумма, конечно, была мизерная — 500 миллионов рублей, но в 2008 году сумма составила уже 5 миллиардов рублей. Светлана Петровна сказала: сто двадцать тысяч молодых семей. Конечно, их могло быть и больше, если бы условия реализации этой подпрограммы не менялись ежегодно самими чиновниками. Я вот с удивлением узнала, когда посмотрела, как реализовывалась подпрограмма, что только в 2008 году не было использовано 92 миллиона рублей. Свердловская область, например, вообще ни рубля не получила, Чувашия 20 миллионов потеряла только по той причине, что неправильно были оформлены бумажки. Поэтому в каком-то смысле прав Павел Владимирович: нельзя ставить какой-то подзаконный нормативный документ во главу угла, нужен федеральный закон, который обязывал бы всех чиновников, ответственных за выработку механизма реализации этой подпрограммы, независимо от того, какое министерство этим занимается (действительно получилось так, что она переходила из рук в руки), необходим такой нормативный документ, который был бы обязательным для всех и имел универсальный характер.

По прогнозам, только в 2009 году восемьдесят семь тысяч пятьсот молодых семей хотели бы участвовать в этой подпрограмме, но, к сожалению, фактически смогут поучаствовать только двенадцать тысяч пятьсот. Сама подпрограмма "Обеспечение жильём молодых семей" — это, конечно, не панацея, у неё есть целый ряд недостатков. Первый: действительно, она сужена только до ипотеки. Второй: условием для субсидий является наличие собственных средств у молодой семьи, субсидия составляет только 40 процентов, всё остальное — это средства самой молодой семьи. Позвольте, а где их найти, особенно сейчас, в условиях кризиса? И наконец, последнее: я ещё раз говорю, что механизм сбора бумажек настолько сложен, что только в прошлом году остаток от реализации составил 92 миллиона рублей, а это значит, что несколько десятков молодых семей не получили возможности улучшить свои жилищные условия.

Ссылки Павла Владимировича на несовершенство закона по той причине, что источником финансирования является данная подпрограмма "Обеспечение жильём молодых семей" и она сводится только к ипотеке, мне кажутся очень даже некорректными. Поменялись условия реализации подпрограм-

мы — надо менять и закон. Светлана Петровна уже сказала, что 2010 год — это последний год финансирования данной подпрограммы, другого какого-либо нормативного документа, который помог бы решить молодой семье жилищную проблему, на сегодняшний день просто нет, поэтому не принять сегодня вот этот проект федерального закона — это просто совершить преступление в отношении всех молодых ребят, которые ожидают от нас хоть в какой-то форме решения жилищной проблемы.

Конечно, Павел Владимирович, я понимаю ваше такое ироничное отношение к вопросу, который задала коллега Афанасьева, — да, одним законом проблему не решишь, но в любом случае, если сделан первый шаг, то, возможно, это побудит нашу власть сделать второй и третий. Если бы не было подпрограммы, то, наверное, и сто двадцать тысяч молодых семей не смогли бы улучшить свои жилищные условия. Поэтому полагаю, что в этой ситуации, конечно, нельзя отдавать на откуп чиновникам решение этой проблемы, потому что когда в каждом регионе своеобразные условия и не выделяются средства из федерального бюджета, а единый критерий использования этих средств отсутствует, то, конечно, получают приоритет те молодые люди, которые живут в высокоразвитых регионах. А как быть дотационным регионам, не городам-мегаполисам и так далее? В этом смысле, конечно, законопроект не только назрел, необходимость принятия его — это социальный заказ, который обращён к нам, депутатам Государственной Думы. И наша фракция не просто будет голосовать за него, но и всем депутатам предлагает отдать свой голос в пользу данного законопроекта. А вопросы регулирования с точки зрения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время, Нина Александровна.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, сразу скажу, что, конечно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Однако меня просто поразило глубокомысленное философское замечание коллеги Крашенинникова. Знаете, действительно, молодёжь никогда не будет переставать хотеть получить собственное уютное гнёздышко, и проституцией тоже никогда не перестанут заниматься, но ставить знак равенства между этими двумя направлениями я бы не стал.

Что касается данного законопроекта. Уважаемые коллеги, вы знаете, вопрос о земле и о жилье, которое стоит на этой земле, всегда был и останется самым болезненным, тем более в России. Вот мне кажется, что нас просто-таки вынуждают, как на диком Западе, идти вбивать четыре колышка, а потом с ружьями отстаивать свой земельный участок, но мы настолько законопослушные люди... Я вот смотрю, после развала Советского Союза во многих республиках во многих крупных городах люди просто захватывали земли, обосновывались там, и власть говорила: да ладно, живите. У нас такого нет, нас в 1861 году обманули, когда крестьянство освобождали без земли, нас обманули в 17-м году, когда говорили, что всё, земля вроде как общественная, а на самом деле попробуй получи и построй что-нибудь, и нас точно так же обманули в 91-м году, когда говорили: ребята, теперь вы все будете иметь землю свою, постройте там домик, будет у вас собственное хозяйство, машина и так далее. Нет, ничего этого не будет!

Павел Владимирович удивляется: семь или восемь статей в законе — это мало, нельзя. Павел Владимирович, да одной статьи достаточно, вот хотя бы: всем молодым семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий, выделить земельный участок в пределах того муниципального образования, где они проживают, — этого уже достаточно. А дальше муниципалитет подведёт туда газ, воду и электричество, и, я вас уверяю, большинство построят себе жильё, прекрасное жильё в этом месте. Но кто это будет делать, если можно продать эту землю с большой прибылью — сначала взять деньги со строителей, потом пустить их по большому кругу согласовывать все эти вещи и тоже наварить на этом?

Ещё раз говорю, что законопроект хороший, но никто никогда за него не проголосует, потому что, к сожалению, Павел Владимирович, проституция — профессия бессмертная. И как угодно можно оправдывать то или иное, все эти аргументы, что вы приводили, — то не так, это не эдак, но никто и никогда не станет в нашем государстве, к сожалению, отдавать просто так землю, для того чтобы молодые семьи взяли и построили там своё жильё. Вот это очень печально.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, ещё раз говорю, проголосует за законопроект. А на вопрос моих избирателей, почему они не могут получить жильё, почему им никто не помогает, я буду отвечать: к сожалению, парламентское большинство против.

Председательствующий. Депутат Шейн.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, действительно, речь идёт о переходе программы предоставления жилья для молодых семей из категории правительственных предложений, инициатив в категорию государственных обязательств, а это, понятно, принципиально, как говорится, две большие разницы. Бесспорно, очень мало может быть серьёзных, весомых аргументов против данного законопроекта, потому что правительство, руководство страны уже поддержало саму идею более льготного обеспечения жильём молодых семей. Что касается заявления о том, что у нас ни один закон проблему не решит, то по такой логике необходимо для начала отменить Уголовный кодекс Российской Федерации, потому что Уголовный кодекс точно не решил проблему преступности, и в частности коррупции, в нашей стране.

Далее. Данный законопроект решает целую серию вопросов. В частности, он решает вопрос, связанный с оптимизацией нормативного пространства в части предоставления жилья для молодых семей. Это в том числе вопрос, касающийся формирования жилищных строительных кооперативов, — инициатива, которая сегодня в рамках последующих изменений в Жилищный кодекс явно будет развиваться. Это и возможность законодательным путём отрегулировать при втором чтении ту долю средств, которую должны будут вносить сами молодые семьи. Ведь не секрет, что существенная часть денег по программе доступного жилья, в том числе по программе "Молодая семья", не осваивается, поскольку в правительственных нормативах предусмотрена очень большая доля платежей от самих людей, не все могут это потянуть. Соответственно, меняя во втором чтении текст законопроекта, мы могли бы в том числе, уменьшив для этих людей размер софинансирования семьи даже в рамках тех же самых сумм, увеличить количество тех, кто этой программой воспользуется.

Это возможность, кстати говоря, и снять тему по ипотеке. Ведь в ходе встречи, которая прошла у нашей фракции с президентом, президент поддержал идею оторвать поддержку молодых семей от обязательного участия в ипотечных программах. Президент согласился с идеей, что деньги по программе материнского капитала и по программе "Молодая семья" могут быть предоставлены людям вне ипотечных программ, потому что, действительно, о чём сказал наш коллега из фракции ЛДПР, при предоставлении бесплатно земельного участка, консолидируя средства по программе "Молодая семья" и средства материнского капитала, люди, особенно на селе, реально смогут построиться. И в этом смысле принятие закона,

то есть взятие на себя государством дополнительных обязательств по мере оптимизации законодательства в этой сфере, поможет решить проблему многим из тех, кто сегодня её решить не может. Кстати говоря, жилищное строительство — это локомотив экономики, особенно в условиях кризиса в Российской Федерации.

И последний тезис — что законопроект несовершенен — особенно интересно было услышать от автора Жилищного кодекса Российской Федерации. Мне кажется, не этому человеку приводить такой аргумент.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаивают ли они на участии в дискуссии? Нет, не настаивают.

Пожалуйста, докладчик, заключительное слово.

Горячева С. П. Я просто хочу Павлу Владимировичу ответить очень коротко. Он сказал, что законопроект должен регулировать правоотношения, но нет, наверное, более важных правоотношений сегодня в России, чем правоотношения, которые возникают у молодой семьи в сфере жилищного строительства, потому что от этого, я ещё раз говорю, зависит вообще демографическая ситуация в России, поэтому я бы просила всех поддержать этот законопроект. Во втором чтении давайте совместными усилиями его откорректируем, уберём всё лишнее, ненужное, что, так скажем, в этой ситуации вызывает сомнения, но мне кажется, что он имеет право на жизнь и должен быть принят представительным органом власти России во имя будущего России.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников. Нет, отказывается Павел Владимирович от заключительного слова.

Ставится на голосование проект федерального закона "О социальной поддержке молодых семей в осуществлении права на жилище".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Мы переходим к пунктам 12.1, 12.2 и 12.3. Обращаю внимание, это три альтернативных законопроекта, по всем трём пунктам есть обращения соответственно Законодательного Собрания Красноярского края, Законодательной Думы Хабаровского края и Мурманской областной Думы с просьбой рассмотреть законопроекты без участия своих представителей, поэтому на трибуне Павел Владимирович Крашенинников, он уже занял своё место и готов докладывать.

Но прежде чем он приступит к докладу, по ведению — депутат Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Любовь Константиновна и коллеги! Я предлагаю ускоренный режим голосования, потому что все альтернативные законопроекты пойдут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть возражения. Депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Так нельзя работать, Олег Викторович. Что значит "ускоренный режим"? Ну сделать ускоренный режим, когда мы голосуем за или против, — ну, это уже не парламент, это уже... плохое слово не скажу, иначе в мандатную комиссию потянете. Нельзя так! Я против.

Председательствующий. Против.

Уважаемые депутаты, я так понял, предложение депутата Кармазиной: по обсуждаемым альтернативным законопроектам, это пункты 12 и 13...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я могу поставить и ваше, но это будет уже третье предложение, Николай Васильевич.

По альтернативным законопроектам — по пунктам 12.1, 12.2, 12.3 и пунктам 13.1, 13.2, 13.3, 13.4 — предлагается ускоренный режим голосования. Депутат Решульский против. Ставится на голосование предложение депутата Кармазиной.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 170 чел. 65,6 %
Проголосовало против 89 чел. 34,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 259 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я прошу прощения, но уже очень давно "по ведению".

Пожалуйста, депутат Яхихажиев.

Яхихажиев С. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по 9-му вопросу повестки дня Пугачёва голосовала за, кнопка не сработала.

Председательствующий. Спасибо, принимается к сведению.

Извините, пожалуйста, Павел Владимирович, теперь уже вам слово.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во всех трёх законопроектах субъекты права законодательной инициативы — Дума Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа в период осуществления своих полномочий, Законодательная Дума Хабаровского края и Мурманская областная Дума — предлагают изменить срок внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги по договору найма.

Я просто хочу напомнить, что сейчас у нас плату за жилое помещение и коммунальные услуги нужно вносить до 10-го числа следующего за истекшим месяца. Эта норма у нас существует давно, десятилетия, ещё с советских времён, но вот теперь предлагают поменять: с 10-го на 20-е. Какой в этом смысл? Может быть, первый месяц кто-то там и перебьётся, но потом всё равно дата будет единая. И смысла в этом мы не видим, видим только то, что будут, на наш взгляд, сбои в приёме и передаче этих самых платежей, а так всё, в общем-то, останется в том же самом состоянии.

Кроме всего прочего, хочу добавить, что статья 155 предусматривает возможность изменения сроков уплаты договором. Соответственно, если договором будет установлен иной срок, значит, в тот срок и будет оплачиваться это всё.

Мы предлагаем все три законопроекта с данными поправками не поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы: депутаты Решульский, Романов, Рябов. Больше нет?

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

И всё-таки, Павел Владимирович, скажите, какие будут сбои, если мы предоставим людям возможность приходить в сберкассах, или Сбербанк, с 1-го до 20-го числа ежемесячно,

двадцать дней, не десять дней, а двадцать дней, и платить, внести свои коммунальные платежи, квартплату, плату за электроэнергию и всё остальное? Какие могут произойти глобальные сбои в нашей экономике, если мы эту возможность людям предоставим?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я разве говорил про сбои в экономике? Я говорил про сбои при осуществлении расчётов, вот это точно будет, потому что у нас любые изменения в жизни, которые происходят с минимальными какими-то вещами, устоявшимися в течение десятилетий... конечно, эти сбои будут. Что касается смысла, то юридического смысла в этом вообще никакого нет. Конечно, я ещё раз хочу сказать, может быть, сразу после изменения десять дней дополнительно появится у гражданина, а потом всё равно в определённый день определённого месяца нужно будет платить эти деньги.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, вы профессиональный юрист, я поражён аргументацией, которую вы снисходительно по всем трём законопроектам катанули, так сказать. Я не знаю, какие мотивы, что там изменится, наверняка по каждому из этих законопроектов представители регионов давали свою аргументацию. Мне представляется, что в условиях кризиса, учащения задержек заработной платы, при явно нищающих пенсиях и так далее, наверное, это некий порыв, чтобы хотя бы меньше в очередях стояли люди, чтобы не было какого-то надрыва. Это сторона такая, ну, организационно-эмоциональная.

С точки зрения логики, повторяю, нет большой разницы, если всё чётко делается. Но, помилуй бог, разве мы с вами не видим, что сейчас дубиной гонят в ТСЖ? Разве мы не видим, как управляющие компании ультиматумы навязывают? Попробуйте договор изменить!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос-то где, Валентин Степанович? Это у вас выступление фактически. Но понятен смысл того, что вы говорили.

Отреагируйте, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я как раз хочу сказать про логику. Понимаете, если не платят заработную плату, если не платят вовремя пенсию и так далее, и так далее, если что-то дома случилось... Вы знаете, за неуплату у нас предусмотрена ответст-

венность: могут выселить, если в течение шести месяцев гражданин не уплачивает. И есть соответствующие решения Верховного Суда, которые говорят о том, что данная ответственность в случае уважительной причины — невыплаты вовремя заработной платы, пенсии и так далее — наступать не будет.

Председательствующий. Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Конечно, можно много спорить, доказывать друг другу, что есть необходимость в продлении срока платежей, но в реальной жизни ситуация такова, что раньше, скажем, 10–20-го числа платёжки населению не приходят и население вынуждено платить в более позднее время, где-то после 20-го числа. То есть хотим мы или не хотим, волей-неволей мы заставляем и организации, обслуживающие жильё, и жителей нарушать уже действующий закон. Я бы, например, предложил записать, что в течение месяца, и принять закон. Вот в этой редакции и надо было принимать закон, а вам, комитету, нужно было бы более тщательно изучить и рекомендовать.

Председательствующий. Ответ уже давался на этот аргумент. Пожалуйста, Павел Владимирович, хотите что-то добавить?

Крашенинников П. В. Ну, я думаю, что, если вы предложите такой законопроект, мы, конечно же, его рассмотрим с удовольствием.

Председательствующий. Вопросы завершены. Есть ли желающие выступить от фракций? Есть. От фракции КПРФ — Решульский, Горькова — от фракции ЛДПР, Гончар — от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Пожалуйста, Решульский: вы первым руку подняли, да так и по уже заведённому нами правилу.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович. Буду в следующий раз попозже руку поднимать: просто хотелось бы послушать аргументы своих коллег.

Я не вижу никакой сложности в принятии этого законопроекта. Послушайте внимательно, хотя бы те, кто ни разу не ходил и не оплачивал коммунальные услуги, квартплату.

У нас сложилась сейчас уже такая практика — и тут прав Павел Владимирович Крашенинников, — что почему-то на первую декаду каждого месяца приходятся и выплаты, скажем, пенсий. Обратите внимание, что в начале месяца делается в наших сберегательных кассах, Сбербанк я имею в виду, куда наши пенсионеры обязательно приходят и проверяют, перечислили им пенсию или не перечислили (ну такова психология людей), берут там какие-то свои деньги, для того чтобы жить

дальше. В это время мы с вами, люди, которые действительно ходят сами платить квартплату, за телефон, за электроэнергию и так далее, тоже приходим туда, поскольку, если ты не уложишься в срок — в эти десять дней, тебе автоматически начисляют пени.

Кстати, я должен вам напомнить (вы все должны получать платёжки за телефон городской): вот по этим платёжкам срок двадцать дней, и почему-то эти все платёжки приходят уже после 10-го. Я думаю, женщины особенно хорошо это должны знать, поскольку в большей степени, давайте сознаемся, женщины ходят у нас платить за эти все услуги. И приходится сначала идти платить за жилищно-коммунальные услуги, а потом ещё повторно идти и телефон оплачивать.

Да, конечно, прав Павел Владимирович, здесь я с ним согласен, это можно предусмотреть договором, оспорить, доказать, продлить срок представления этих платёжек и так далее, но, скажите честно, кто из нас, депутатов, пытался это сделать? Никто не пытался, и даже практика такая сложилась. Я не зря задал Павлу Владимировичу вопрос, какие глобальные потрясения экономика будет в жилищно-коммунальной сфере испытывать. Абсолютно никаких, ну абсолютно никаких, просто мы предоставляем нашему гражданину возможность в течение трёх недель спокойно, пропустив время прихода туда людей, которые сверяют и получают свою пенсию, прийти со всеми платёжками и оплатить все эти услуги, как и положено по Жилищному кодексу и по договору.

Я это говорю из собственного опыта. В апреле, так сложилось, я три раза пытался зайти и оплатить эти услуги. Конечно, я мог бы простоять два-три часа в очереди — это не проблема, но так складывалось, что времени не было. Посмотрел — много народу, повернулся и ушёл, думаю: завтра или послезавтра подойду. Прихожу — опять такая же очередь. Третий раз пришёл — вы не поверите! — в очереди был восемьдесят седьмым человеком. Вы представляете, что творится в некоторых наших пунктах приёма платежей? А мы здесь критикуем законопроекты по альтернативной оплате, они сейчас у нас в комиссии по согласованию... Вот почему наша фракция во многом поддерживает эти законопроекты — чтобы расширить возможность наших граждан, конечно, на законном основании, с гарантией, не стоя в очереди, деньги заплатить за полученные услуги и так далее.

Я ещё раз хочу привлечь ваше внимание к тому, что, увеличивая срок до двадцати дней, мы никаким образом не наносим урон нашему государству, нашей жилищно-коммунальной сис-

теме, нашей экономике, мы только облегчаем нашим гражданам жизнь, даём возможность приходить и без проблем оплачивать все эти услуги. Это действительно так, на самом деле, и я бы хотел, чтобы один из этих альтернативных законопроектов — без разницы какой, тут только в одном дополнительно выравнивается срок и указывается, что эти платёжки должны приходить своевременно, — был принят. Тем самым, я считаю, мы дадим возможность нашим, как мы говорим, избирателям — так оно и есть на самом деле, — нашим гражданам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Горькова, пожалуйста, фракция ЛДПР.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, изучив данные законопроекты, хотела бы отметить основное. Мне кажется, что здесь речь идёт не только о том, чтобы продлить срок, в который должны уложиться граждане, когда они оплачивают свои коммунальные услуги, самое главное — это даёт возможность управляющим компаниям, ресурсоснабжающим компаниям действительно объективно выставить счета. И то, что три субъекта Федерации сейчас ставят об этом вопрос, говорит о том, что эта тема очень остро стоит в наших регионах, потому что управляющая компания, как прописано сейчас в Жилищном кодексе, до 1-го числа месяца, следующего за истекшим, должна предоставить счёт, а это практически невозможно. И фактически получается совершенно другая ситуация: у нас энергоснабжающая, газоснабжающая организации, водоканал практически выставляют нашим управляющим компаниям счета ещё до этого истекшего месяца, заставляют их платить авансом. И отсюда возникает огромный разрыв в платежах. Получается, что наши компании ещё не выставили счета, им даётся всего один день на то, чтобы это сделать, то есть 30-го месяц закончился — 1-го извольте выставить счёт, послать платёжку нашим гражданам. Это сделать невозможно. В одном законопроекте предлагается сдвинуть срок выставления платёжного документа до 5-го числа и оставить пятнадцать дней для того, чтобы население могло оплатить эти счета, а в другом законопроекте предлагается меньший разрыв — до десяти дней.

То есть для наших управляющих компаний, я ещё раз подтверждаю, для ресурсоснабжающих организаций это огромная проблема. И именно вот этот как бы сдвиг выставления платёжных документов на 5-е либо на 10-е число (а здесь уже просто нужно будет выбрать, какую же квоту мы дадим

нашим гражданам — пятнадцать дней или десять дней) будет большим послаблением для управляющих компаний. По-другому существовать они не могут, потому что в результате у них накапливаются огромные долги перед ресурсоснабжающими организациями. Из-за неоплаты управляющими компаниями услуг ресурсоснабжающих компаний у нас зачастую идут отключения и газа, и электроэнергии. Плюс, конечно, нельзя снимать со счетов то, что всё-таки есть процент неплатежей именно за коммунальные услуги со стороны населения этим управляющим компаниям. Вот этот разрыв загоняет управляющие компании просто в угол, и найти выход из положения невозможно.

И вот эти законопроекты... Всё-таки лично я считаю, что нужно, чтобы до 5-го числа имелась возможность выставлять счета и пятнадцать дней оставалось ещё гражданам для того, чтобы оплатить эти платёжные документы, — это позволит выйти из этой критической ситуации, позволит всем организациям вовремя выставлять счета, населению даст больше времени для того, чтобы оплатить, для того, чтобы не было вот этих неплатежей, для того, чтобы не накапливались они. А сейчас получается у нас линейка, которая двигается, что называется, сама по себе: население не успело оплатить, потому что действительно и очереди, и объективные ситуации, и неплатежи, и задержки, соответственно, накапливаются долги, наши управляющие организации накапливают долги перед ресурсоснабжающими организациями, и вот эта цепочка никаким образом не разрывается. Поэтому мы предлагаем проголосовать за поправку Мурманской области, где как раз разрыв пятнадцать дней между выставлением платёжных документов и оплатой населением до 20-го числа.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гончар, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как удобно вам. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Человеку, тридцать два года проработавшему в городском хозяйстве Москвы, слушать эти фантазии достаточно сложно. Сажу и думаю, первое: о чём это? И второе: как же вырос наш политический корпус, если, не зная вопроса, можно так связно, так долго говорить!

Итак, первое. Ничего из того, о чём вы говорите, в данных законопроектах не написано, в данных законопроектах написано, что срок платежа на десять дней оттягивается. Это означает,

что даже если предположить, что все наши граждане, в частности вот я, за апрель ещё не заплативший, вовремя придут и заплатят, то деньги поступят в организации, о которых вы говорите (не обязательно управляющие компании), на десять дней позже. В лучшем случае я на десять дней задержу выплату зарплаты работникам жилищно-коммунального сектора Басманного района, потом всё пойдёт так же.

Теперь дальше. Ровно на эту величину потребуется где-то взять то ли дополнительный кредит, то ли "оборотку", чтобы расплатиться с теми организациями, которые мне-то счета выставляют в срок. На них-то эти законы не распространяются, поэтому мне выставят счёт ну не 1-го, конечно, 4-го или 5-го, а деньги с учётом вот этого либерального решения придут, дай бог, на десять дней позже. На самом деле люди, почувствовав, что можно платить позже, заплатят 25-го — скажут: милок, не разглядели. И пошло-поехало. Никого мы не выселяем за неплату, даже в тех случаях, когда неплохо было бы.

Мы же все ведём приём граждан. У меня сегодня с 18.00 в Фурманном переулке, 13, еженедельный приём. Еженедельный! Вот честно, очень хотел бы посоветовать оппонентам: посмотрите, кто приходит и с чем. Так вот скажу: ничего этого делать на самом деле не нужно. И ещё одну вещь хочу сказать: да никто и никого в ТСЖ не загоняет! Есть другая проблема — когда работники жилищных органов препятствуют оформлению товариществ собственников жилья, и по совершенно понятным причинам. Конечно, если только это не тот случай, когда руководитель жилищного органа пытается подгрести под себя это товарищество собственников жилья либо у него в собственности уже управляющая компания. Такие случаи есть, но нужно знать ситуацию у себя в округе и с этим жёстко бороться. Это пресекается, прокуратура межрайонная приходит и занимается этим, всё это делается.

Да, проблема есть, и ею нужно заниматься, но данные законопроекты ничего хорошего не дадут, голосовать за них нельзя.

И ещё одно. Ситуация на самом деле не очень простая, но давайте не добавлять дополнительного хаоса и каких-то переделок. Есть система, она работает. Как говорил Виктор Степанович Черномырдин, с этой стороны не нужно чесать... и так далее.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, представитель президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии. Павел Владимирович Крашенинников не настаивает на заключительном слове.

В формате альтернативного голосования ставлю на голосование пункт 12.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование пункт 12.2. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 12.3. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 12.1.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Всё у нас фиксируется.

По пункту 12.2.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %

И по пункту 12.3.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Наибольшее число голосов набрал пункт 12.3 — законодательная инициатива Мурманской областной Думы. Ставлю на голосование этот пункт для принятия окончательного решения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Законопроект не проходит.

Переходим к пунктам 13.1, 13.2, 13.3 и 13.4. Обращаю ваше внимание на то, что по всем этим четырём альтернативным законопроектам законодательные собрания Нижегородской области, Курской области, Воронежской области и Тюменской

области просят рассмотреть их инициативы без участия своих представителей, поэтому на трибуне Павел Владимирович Крашенинников, который проинформирует нас о позиции комитета.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, данные альтернативные законопроекты в той или иной мере посвящены приватизации общежитий. Что их объединяет, эти законопроекты? В них говорится о том, что нужно упростить приватизацию бывших общежитий и соответственно внести необходимые поправки в закон "О введении в действие Жилищного кодекса..." и в Закон "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, тема достаточно острая. Я просто хочу рассказать в двух словах о том, какая на сегодняшний день у нас процедура. У нас к тем жилым помещениям, которые ранее использовались как общежития, но были переданы бывшими государственными и муниципальными предприятиями муниципалитетам, сегодня по закону "О введении в действие Жилищного кодекса..." применяется режим социального жилищного фонда со всеми вытекающими последствиями. Какие вытекающие последствия? Это то, что касается прав и обязанностей, вытекающих из договора социального найма: что этот договор бессрочный, что процедура выселения достаточно сложная, что, в конце концов, приватизировать такие жилые помещения можно точно так же, как и другие жилые помещения социального использования, до 1 марта 2010 года.

Были ли проблемы с этой нормой? Да, конечно, особенно в первое время: чиновники требовали заключения договора социального найма, требовали обязательно предоставить какую-нибудь бумагу, подтверждающую, что такой договор заключён. Но такой бумагой является сам закон о введении в действие, и должностное лицо, которое подписало эту бумагу, — это глава государства, Президент Российской Федерации. В данном случае отношения были изменены именно законом. Такие случаи у нас в праве существуют. Соответственно, мы полагаем — и комитет достаточно долго эту тему обсуждал, — что в данном случае какие-то дополнительные правки, дополнительная регламентация этих вопросов, введение в действие дополнительных каких-то правил не только будут излишними, но и могут привести к тому, что чиновники опять скажут: ага, значит, до введения в действие этих правил, вот в тот срок приватизация была невозможна. На этом основании комитет предлагает все четыре законопроекта отклонить и ещё раз напоминает о том, что в настоящее время приватизация бывших обще-

житий, которые переданы на баланс муниципалитету, возможна и она осуществляется.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Вижу четыре руки желающих задать вопросы: депутат Романов, депутат Иванов, депутат Гостев и депутат Розуван.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Большое спасибо, Любовь Константиновна. Я сначала для протокола хочу сказать, поскольку было ускоренное голосование по пунктам 12.1, 12.2 и 12.3, что фракция ЛДПР голосовала за.

И, Павел Владимирович, извините, неужели все четыре субъекта права законодательной инициативы, которые прислали нам эти законопроекты, не видят проблему? Вот вы в заключении написали, что всё уже предусмотрено, а мы постоянно видим, что людей выселяют из общежитий, как котят вышвыривают, не дав возможности воспользоваться своим правом. Как же так получается?

Крашенинников П. В. Я с вами соглашусь, что в правоприменении, как всегда, достаточно проблем. Но мне кажется, что в настоящее время всё-таки вот те проблемы, которые были в самом начале, в 2005 году, так сказать, сняли не только с помощью разъяснений специалистов, но и с помощью судебных решений, в общем-то, защищавших граждан, которые являются нанимателями.

Те проблемы, которые — может быть, мне надо было сразу оговориться — существуют в таких общежитиях, как студенческие общежития либо общежития государственных или муниципальных предприятий... Эти общежития приватизации не подлежат, поэтому на них данный закон не распространяется. Мы уже с Верховным Судом эту проблему обсуждали неоднократно, и есть соответствующие разъяснения по конкретным делам.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Павел Владимирович, я хотел бы, чтобы вы ещё раз отчётливо сказали, видит ли комитет разницу между общежитием в Советском Союзе и общежитием сегодня. В Советском Союзе общежитие было промежуточным, временным жилищем для человека. Да, не всегда быстро он получал квартиру, но он твёрдо знал: сегодня я живу в общежитии, но встану на очередь, подойдёт время — дадут бесплатно квартиру.

Почему сегодня такой подпор, так сказать, к нам идёт и почему мы, фракция Компартии, поддерживаем постановку четырьмя регионами этой проблемы? А потому что заклинано: молодая семья получить бесплатно жильё не может, ипотекой воспользоваться в рамках реальных заработков не может, сегодня кризис всё усугубляет. И, попав в это общежитие, молодой человек, когда женится, ребёнок появляется... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валентин Степанович, покороче формулируйте вопрос.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Вы знаете, я всё-таки неплохо знаю жилищное право, начиная с создания Советского государства в том числе: всегда общежития были предназначены для тех, кто работает на предприятии или в учреждении либо учится в каком-то учебном заведении. Вы сказали, что это было переходное жилое помещение, что потом сразу предоставляли какое-то социальное жильё. Я что-то такого не припомню, такого в законодательстве никогда не было. Да, эти люди, если они работали на предприятии, являлись очередниками, это очевидно. И сейчас это так, если они являются малоимущими.

Что касается сегодняшних студенческих общежитий и тех, которые есть, в том числе в Москве, у государственных либо муниципальных предприятий, они точно так же, как и в советское время, предназначены для временного проживания трудящихся на этом предприятии, подчёркиваю, либо обучающихся в том учебном заведении, которому принадлежит соответствующее общежитие. Всегда общежитие по новому законодательству является государственным либо муниципальным, частным общежитие быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Я согласен, Павел Владимирович, с тем, что вы хорошо знаете законодательство, и любые щели, которые есть, вы используете для того, чтобы нам запудрить мозги, это тоже

правильно. Для этого вы здесь и стоите — чтобы защищать интересы правительства, а не интересы тех, кто живёт в общежитиях. Это нормально.

Сейчас прозвучало, что общежитие не может быть частным. А что делать с воронежскими общежитиями, которые прихватили несколько хозяев при помощи местных властей и теперь издеваются над жильцами, когда устанавливают плату, как за роскошные квартиры, и прочее, прочее? Я благодарен Верховному Суду, что он дал разъяснение, и в результате этого суды стали устанавливать те или иные моменты и как-то это тронулось с места. Правда, если общежитие муниципальное, то там можно приватизировать, сделать всё то, о чём мы говорим, а вот там... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я прошу покороче формулировать вопросы.

Крашенинников П. В. Можно отвечать, да?

Председательствующий. Да-да.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Если вы поднимете архивы, то увидите, что эту норму, статью 7 закона "О введении в действие Жилищного кодекса...", предложил не кто иной, как тот, которого вы обвинили в том, что он защищает только правительство. Поднимите материалы 2004 года, когда принимался Жилищный кодекс и закон о введении его в действие, и вы увидите, кто её предложил, а кто постоянно у нас ругает. Да, есть разные граждане, вот ушёл один... вон сидит.

Поэтому я хочу ещё раз сказать, что действительно те люди, которые оказались в общежитии, а это десятки тысяч, может быть, сотни тысяч людей... Я вот провёл опросы в Магнитогорске и увидел, что там действительно только в одном городе больше десяти тысяч жили в общежитиях Магнитогорского металлургического комбината, которые затем передали городу на баланс. Эти люди были абсолютно бесправными, и поскольку к комбинату они уже не имели никакого отношения, всем этим заправлял исключительно кто? Коменданты данных общежитий. И конечно, как только они перестали иметь отношение к предприятию, никто их не ремонтирует и так далее, и так далее, прав у них никаких нет, только минимальные права, которые указаны в отношении общежитий. Поэтому мы посчитали, что, несмотря на то что это, конечно, минимальное обеспечение жильём, всё-таки лучше и прав больше, когда в общежитиях заключается договор социального найма. В связи с этим мы вместе с вами на это пошли. Я не помню, как вы конкретно

голосовали по этой норме, но мои коллеги голосовали за неё, и, я думаю, права этих граждан всё-таки немножко улучшились.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Розуван, пожалуйста, ваш вопрос.

Розуван А. М. Уважаемый Павел Владимирович, позиция комитета по общежитиям, которые переданы в муниципальную собственность, понятна, ясна, и, я думаю, ею будут руководствоваться суды на местах. Но существует такая проблема. В ряде регионов, в том числе в Кировской области, некоторые общежития не по вине владельцев своевременно не были переданы в муниципальную собственность и находятся сейчас на балансе предприятий, организаций, различных ООО, ОАО, в том числе и в частной собственности. Многие граждане, проживающие в общежитиях, хотели бы приватизировать свои комнаты в них, но вопрос приватизации подобного рода жилфонда законом не предусмотрен. Как вы смотрите всё-таки на то, чтобы дать жизнь и ход тем законопроектам, которые находятся у вас в комитете, по этому вопросу, с тем чтобы решить вопрос в пользу граждан, которые проживают в этих общежитиях, и хотя бы установить какие-то временные рамки действия этого закона?

Крашенинников П. В. Вы знаете, я считаю, что всё-таки у нас есть срок, в соответствии с которым до 1 марта 2010 года эта приватизация возможна, а соответственно, если эти помещения переданы муниципалитетам либо передаются муниципалитетам, у них вот это право, конечно же, существует.

Что касается непосредственно Кировской области, я думаю, что, конечно, в данном случае и новый глава Кировской области, и руководство городов должны как-то всё-таки заниматься обеспечением прав своих граждан. Если нет, то, наверное... Мы с Верховным Судом обсуждали, Верховный Суд считает, что, если существует неопределённость в отношениях у того, у кого они содержатся на балансе, это не значит, что эта неопределённость может препятствовать осуществлению прав граждан. Это право существует, поэтому в данном случае мне кажется... мне не кажется — я уверен в том, что такие граждане имеют право на приватизацию занимаемых жилых помещений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? От фракции КПРФ у нас Коломейцев Николай Васильевич, ещё депутат Хованская Галина Петровна, депутат Горькова и депутат Розуван.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы договорились по одному и по пять минут.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Я исключительно благодарна Алексею Михайловичу Розувану, потому что он почувствовал пробел в правовом регулировании, который на сегодняшний день существует. Да, проблема есть. У нас, к сожалению, муниципальные власти смотрят не в закон "О введении в действие Жилищного кодекса...", а показывают именно норму закона "О приватизации жилищного фонда...", чтобы отказать очередному ходоку, желающему приватизировать комнату и наконец решить проблему с использованием собственных средств.

Я хочу сказать, что у нас совершенно замечательное заключение правительства, только вывод делается неправильный. Правительство нам говорит следующее: необходимо учитывать, что согласно части первой статьи 4 закона "О приватизации..." впредь до приведения в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации законов и иных нормативных правовых актов такие законы и иные нормативные акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу. Так давайте приведём — именно об этом и говорят регионы!

Дефект есть, действительно есть дефект, точнее, неполнота в том месте, о котором говорил Алексей Михайлович Розуван. Далеко не все в регионах знают разъяснения Верховного Суда, и даже наши коллеги обращаются, в частности ко мне, с вопросами, что делать в случае, когда жилищный фонд не передан, его не собираются передавать, хуже того — он включён в число приватизируемых объектов при приватизации предприятия, бывшего государственного или муниципального предприятия. Так вот, я вам хочу сказать, что если мы примем хотя бы одну из этих инициатив и приведём в соответствие с разъяснениями Верховного Суда, то мы упростим правоприменение, уменьшим количество необоснованных отказов гражданам и исключим судебный порядок реализации совершенно законного права граждан на приватизацию хотя бы комнаты в общежитии — вот что мы сделаем. Сейчас мотивируется это тем, что Роспотребнадзор не считает возможным включить в муниципальный жилищный фонд дома с коридорной системой, как это в Москве делают, ну и масса других поводов находится, чтобы муниципальным властям отказать. В итоге граждане, только дойдя до Государственной Думы, до Павла Владимировича Крашенинникова, до меня, до Розувана Алексея Михайловича, до

других наших коллег, до Шеина того же, который вот как бы был в негативном ключе упомянут в выступлении Павла Владимировича Крашенинникова, только тогда получают информацию, как им действовать. К сожалению, действовать они сейчас могут только через суд.

Учитывая, что действительно приватизация завершается (ну, если не будет продления с учётом кризиса, что я считала бы целесообразным, необходимо отсрочить по крайней мере на год-два эту процедуру, потому что многие не уложатся в эти сроки, не получат жильё, не переселятся из аварийного жилищного фонда), я считала бы целесообразным всё-таки, уважаемые коллеги, поддержать один из этих законопроектов, доработать его. Вы знаете, так мы существенно упростим и уменьшим нагрузку на судебные органы. Я вас призываю проголосовать и поддержать один из этих законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Горькова, пожалуйста.

Горькова И. П. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я, к счастью, не работала тридцать лет сантехником, а работала главой администрации в ближайшем Подмосковье, поэтому я буду говорить исходя из своего опыта и из своей практики.

То, что четыре субъекта Федерации вышли с очередным вопросом к нам, законодателям, высшим законодателям в нашей стране, я считаю, это очень важно, это очень ответственно для нас. В чём состоит эта проблема, как я вижу это с учётом своего опыта? В том, что действительно муниципальные и государственные учреждения передают свои общежития в муниципальную собственность. Но у муниципалитетов сегодня нет денег, чтобы привести общежития в нормальное состояние. Граждане готовы сами отремонтировать своё жильё, готовы отремонтировать этот дом, но при условии, что это будет их жильё. А что мы им навязываем? А мы им навязываем только договор социального найма и перекладываем всю тяжесть на муниципалитеты. Каким же образом, из каких денег, учитывая, что местное самоуправление в массе своей сейчас дотационное, можно отремонтировать это жильё? И тогда субъекты Федерации обращаются к нам и говорят: снимите с нас это бремя, граждане сами готовы отремонтировать своё жильё, своё приватизированное жильё, отремонтировать свои квартиры, отремонтировать свои коммуникации. А мы в очередной раз им говорим: нет, не нужно, мы не дадим денег му-

ниципалитетам на это, мы не дадим гражданам возможности отремонтировать жильё, чтобы они жили в достойных условиях, мы не дадим им приватизировать, пусть живут только по договору социального найма.

Уважаемые коллеги, конечно же, я согласна и с коллегами, которые выступали до меня, что действительно один из этих законопроектов надо обязательно принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Розуван Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, в силу различных обстоятельств в ряде регионов часть общежитий не была оформлена в собственность органами местного самоуправления до вступления в силу Жилищного кодекса, то есть до 1 марта 2005 года. Вступившим в силу Жилищным кодексом не предусматривается специальное регулирование отношений по поводу предоставленных до 1 марта 2005 года жилых помещений, в том числе и с нарушениями, возникшими не по вине граждан. Произошло это потому, что изначально в ряде регионов, в том числе и в нашей области, было нарушено законодательство в части запрета приватизации объектов социально-бытового и социально-культурного назначения. Вопреки требованиям законодательства о приватизации жилищный фонд был включён в уставные капиталы преобразуемых в акционерные общества государственных предприятий.

В настоящее время жильцы общежитий фактически проживают на условиях коммерческого найма. Собственники жилья, приобретшие здания общежитий по остаточной стоимости, произвольно устанавливают тарифы на коммунальные услуги, содержание текущего обслуживания, а также ремонт жилья, обращаются в суды с исками о выселении жильцов из общежитий, которые судами удовлетворяются. В свою очередь, многочисленные обращения жильцов в суды и различные инстанции об оспаривании сделок по объектам жилищного фонда и признании недействительными зарегистрированных прав собственности на здания общежитий положительных результатов не дают, хотя в последнее время действительно уже вынесен ряд судебных решений в пользу жильцов общежитий.

Я обращаюсь персонально к вам, Павел Владимирович. Я согласен с вами, те законопроекты, которые сегодня мы рассматриваем, не нужны, потому что Жилищным кодексом эти вопросы урегулированы, но я считаю, что нужна правильная позиция судов в отношении общежитий, которые не переданы

в муниципальную собственность. Если мы не примем специальный закон, острота этой проблемы будет нарастать. Я должен сказать, что в Кировской области ряд жильцов обратились в Страсбургский суд и их жалобы приняты к рассмотрению. Так что, как бы мы ни хотели сделать отсрочку, всё равно эти вопросы необходимо решать. Я знаю, что у вас есть два законопроекта в комитете, поэтому давайте вместе поработаем и всё-таки в интересах наших граждан решим положительно этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Развивая тему, которую затронул господин Розуван, я хотел бы сказать следующее. Тема значительно глубже. Никто не будет спорить, Павел Владимирович — профессионал-юрист, но Павел Владимирович очень далеко оторвался от реальной жизни. Он дока в законах, но реальной практики он не знает, а может, способствовал тому, чтобы усугубить эту ситуацию.

В чём вопрос? На определённом этапе, когда священной коровой стала частная собственность, многие очень ушлые ребята, которые и не планировали, чтобы технологический комплекс работал, быстренько всё ввели в уставной капитал, все общежития. Именно об этих общежитиях сегодня речь. Там люди живут на птичьих правах, платят больше, чем за пятикомнатную квартиру в Москве, в том числе больше, чем и в общежитиях в Москве. Павел Владимирович, вот вам и Гончару.. вот я хотел к нему на приём направиться, но, смотрю, его уже нет. Ко мне пришли из двух общежитий в Москве: их, как крепостных, перепродали уже три раза, причём перепродали уже жулику из региона. Они там тридцать лет прожили, а тот приехал, поставил вахту, шлагбаум и теперь говорит: пропуск у меня не купишь за такую-то сумму — в общагу свою не пройдёшь и из общаги не выйдешь.

Наверное, есть недоработки в этих законопроектах, но если вы всё знаете, Павел Владимирович... Вот я удивляюсь всегда нынешней постановке дел во многих комитетах Государственной Думы: выйдут на трибуну — ну умнички, всё знают, всё рассказывают. Но ничего не делают! Я у вас спрашиваю: для чего вы тогда в комитетах работаете, если вы знаете проблему, знаете, как её законодательно решить, но не решаете?

Я всё-таки предложил бы из этих законопроектов тот, который наберёт наибольшее количество, принять и с учётом сегодняшнего обсуждения и вашей квалификации, Павел Влади-

мирович, его доработать, чтобы решить эту проблему. Поймите, она не только в Кировской области, она и в Ростовской области, и в столице нашей Родины Москве. Она особенно остро проявляется в Питере. Вот он немножко вожжами сейчас как бы замылен, но если вы поедете в Колпино или в другие места — ну дурдом "Ромашка", это вообще начало прошлого века, понимаете?! Я там был просто по случаю и удивился: ну как же так — "Газпром" там, всё там, центр марафетят, а всё остальное — полное неглиже?

Поэтому я прошу, уважаемые коллеги, давайте мы примем один из законопроектов и поручим нашему очень профессиональному председателю комитета (учитывая, что хоккейный сезон закончился, "Металлург" даже швейцарцам проиграл), чтобы он отплатил всё-таки народу хоть чем-то добрым, доработал проблему возврата общежитий в статус общежитий и всё-таки решил проблему оформления угла в общежитиях, которые включили в имущественный комплекс.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Коллеги, все выступили.

Штогрин Сергей Иванович по ведению просит слова.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня доклад по 26-му вопросу повестки дня, а сейчас уже половина шестого. Как мы сегодня будем работать, вот я хотел бы знать.

Председательствующий. А как вы хотите?

Штогрин С. И. Я хотел бы работать до завершения рассмотрения всех вопросов повестки дня.

Председательствующий. Ах, какой вы умный! Спасибо вам. Будем спрашивать у депутатов, когда время подойдёт к 18.00.

Уважаемые коллеги, все выступили. Нет ли желания высказаться у представителей правительства и президента? С заключительным словом хотел бы выступить Павел Владимирович? Нет.

Рейтинговое голосование. Пункт 13.1. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

На рейтинговое голосование ставится пункт 13.2. Кто за то, чтобы принять данный проект закона в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Пункт 13.3. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. (*Идёт голосование.*)

И на рейтинговое голосование ставится пункт 13.4, законопроект Тюменской областной Думы. Прошу также выразить к нему своё отношение голосованием.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Прошу показать результаты голосования по пункту 13.1.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Девяносто девять.

По пункту 13.2.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Сто девять.

По пункту 13.3.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %

Сто тринадцать.

По пункту 13.4.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 112 чел.
Не голосовало 338 чел. 75,1 %

Сто двенадцать.

Пункт 13.3 набрал наибольшее количество голосов, поэтому повторно ставится на голосование. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 117 чел. 26,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 118 чел.
Не голосовало 332 чел. 73,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Московская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект касается двух предметов. Первый предмет полностью совпадает с предметами рассмотрения тех законопроектов, которые мы только что обсуждали, и в этой части можно его признать альтернативным им. Что бы хотелось добавить? Здесь также говорится о приватизации общежитий, и я бы хотел, пользуясь возможностью, сказать, что да, действительно, у нас есть та проблема, о которой было сказано, — приватизация предприятий с включением в уставный капитал общежитий и другой социалки, что в принципе было незаконно как по закону о приватизации предприятий, так и по закону о приватизации жилья. И в том, и в другом законе был чёткий запрет, это делать было нельзя, но это, к сожалению, во многих случаях произошло. Сейчас речь идёт не об изменении законодательства о приватизации даже — Галина Петровна правильно об этом говорила, и неоднократно, — здесь вопрос скорее по срокам исковой давности. Но также я хочу сказать, что сроки исковой давности — это, вообще, субъективное право, оно применяется только по заявлению конкретного гражданина, а просто так суд отказать из-за пропуска срока исковой давности не имеет права. Он не может это делать, а если он это делает, то это незаконно. Но такая проблема существует. Я знаю, что в значительном числе случаев сделки в части приватизации общежитий были оспорены и были признаны незаконными, но ещё раз хочу сказать, это проблема самая главная, по общежитиям это самая главная проблема.

Что касается текста законопроекта, ещё раз хочу подчеркнуть, так же как и в отношении предыдущих законопроектов, мы считаем, что поправки в этой части принимать не следует.

Что касается второго предмета законопроекта, то здесь речь идёт о том, чтобы закрепить возможность бессрочной приватизации жилых помещений теми лицами, которым были предоставлены жилые помещения по договору социального найма и которые были приняты на учёт нуждающихся в жилых помещениях до 1 марта 2005 года. Здесь также проблема состоит из нескольких частей. Прежде всего надо сказать, что у нас было решение Конституционного Суда, по которому все граждане, занимающие жилые помещения по договору социального найма, имеют право приватизировать их в срок, который установлен законодателем. Законодательно мы с вами установили срок 1 марта 2010 года. Вы помните, что в первоначальной редакции граждане, которые заключили договор социального найма после 1 марта 2005 года, не имели права приватизировать жилые помещения. Так вот Конституционный Суд чётко определил, что все, кто занимает жильё по договору социального найма, имеют право приватизировать жилые помещения — и те, кто получил до 1 марта 2005 года, и те, кто получил после, и те, кто проживает в общежитиях, которые переданы муниципалитету как до 1 марта 2005 года, так и после. Соответственно, мы считаем, что такая поправка тоже должна быть отклонена.

Теперь что касается самого срока — 1 марта 2010 года. Вы знаете, что сейчас уже ведутся дискуссии, нужно ли продлевать срок приватизации или не нужно, что делать с теми лицами, которые подали заявления на приватизацию, ну, допустим, 25 февраля или 28 февраля, а там, по-моему, даже выходные как раз выпадают — и что в этом случае делать? Ну, здесь совершенно чёткое и однозначное толкование исходя из анализа не только приватизационного, но и гражданского законодательства: документы всех лиц, которые надлежащим образом оформили своё волеизъявление по приватизации жилья, неважно, когда это было — 28 февраля, 25-го или там ещё когда-то, то есть до 1 марта, — все эти документы должны быть надлежащим образом рассмотрены и оформлены, и при этом неважно, когда свидетельство о регистрации права будет выдано, пускай это будет апрель или май — это уже неважно.

Конечно, чрезвычайно важно, чтобы органы местного самоуправления, регистрирующие органы организационно и технически были к этому подготовлены. По нашим данным, на сегодняшний день порядка 80 процентов жилья, подлежащего

приватизации, приватизировано, 20 процентов осталось, поэтому, конечно, наплыв ожидается. Здесь муниципалитетам надо, конечно, быть к этому готовыми. При этом надо понимать, что часть граждан проживают по договору социального найма и не желают приватизировать. Мы знаем достаточно большое количество случаев, связанных с расприватизацией жилья, право такое есть, оно также действует до 1 марта 2010 года.

Уважаемые коллеги, данный законопроект комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы у Сергея Владимировича Иванова и Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна. Я сначала для протокола хочу сказать в связи с голосованием в ускоренном режиме, что фракция ЛДПР по вопросам 13.1, 13.2, 13.3, 13.4 голосовала за.

И теперь вопрос. Павел Владимирович, я понимаю, да, можно считать, что Курская или Воронежская областная Дума лаптем щи хлебают и толком в законодательстве не разбираются, но Московская областная Дума — это же большой регион, столица рядом, и они что, не знали об этом решении Конституционного Суда? Они этого не ведали или законопроект был внесён раньше? Вот такие законопроекты вносят, а мы их потом отклоняем, ставя в неудобное положение их комитет правовой (не знаю, как он там называется).

Крашенинников П. В. Вы знаете, мне сложно отвечать на такой вопрос, знают они или не знают. Это, наверное, к ним вопрос. Мы свою точку зрения высказываем, в соответствии с процедурой мы приглашаем представителей соответствующего субъекта права законодательной инициативы, слушаем их, если они приезжают. Ведь проблема таких субъектов права законодательной инициативы, как законодательные органы субъектов Российской Федерации, очень часто заключается в том, что их представители не всегда приезжают. Они это делают по разным причинам — либо в избирательной кампании используют, либо ещё для чего-то. Но когда приезжают, мы слушаем их аргументацию и делаем свои выводы, а потом предлагаем эти выводы вам.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, никто или по крайней мере многие не ожидали, что грянет кризис, никто не предпо-

лагал, что очередь на жильё в Москве, например, сдвинется на год, на два, никто не предполагал, что переселение из аварийных домов, из пятиэтажек тоже будет — по крайней мере по Москве я знаю ситуацию — на год отложено. Скажите, пожалуйста, с учётом этих обстоятельств, в которых люди не виноваты, а в аварийном жилье они квартиру приватизировать не могут в силу закона, и вы это тоже прекрасно знаете... Какова ваша собственная человеческая позиция — не следует ли с учётом кризисных явлений всё-таки хотя бы на год (оптимистичный прогноз для кризиса) отсрочить вот эту дату — 1 марта 2010 года?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Ну, в данном законопроекте нет срока, тут говорится о бессрочности. А что касается вообще продления приватизации, Галина Петровна, мы с вами вместе закон принимали, уже продлевали этот срок, и как раз на тот момент примерно 40—42 процента жилья, подлежащего приватизации, не было приватизировано. На сегодняшний день, как я уже сказал, эта цифра сократилась вдвое. Ведь почему тогда продлили? Из-за действий властей, которые не могли обеспечить реализацию права, и мы просто не могли граждан оставить в бесправии. В данном случае мы всё-таки считаем, что в настоящий момент такой ситуации нет, у основной части граждан, которые желают приватизировать, такая возможность есть, кто желает, пускай это делают. Конечно, у нас, как в советское время, когда шла подписка на газеты и журналы, почти все приходят в последний день. Но я ещё раз хочу сказать, что вот эта проблема... Мы с представителями московских властей тоже это обсуждали, у нас у всех чёткая позиция: все документы, которые будут поданы, пускай даже это будет тысяча в день, должны быть приняты и права граждан должны быть соблюдены. А ставить право вот в такую неопределённость, постоянно сдвигать сроки — это, конечно, с точки зрения законодательства и жизни не совсем правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Ирина Петровна Горькова и Шеин Олег Васильевич.

Пожалуйста, Ирина Петровна Горькова.

Горькова И. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, опять-таки возвращаясь к этому законопроекту: здесь говорится о бессрочной приватизации не для

всех граждан, которые сейчас имеют жильё по договору социального найма, а именно для тех граждан, которые признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий до 1 марта 2005 года. И Московская областная Дума ставит этот вопрос, именно основываясь на реалиях сегодняшнего дня. Очень часто граждане встают на очередь по улучшению жилищных условий, имея большую семью, но стоят они в этой очереди, бывает, даже десятками лет, за это время дети уже выросли, семья, что называется, разлетелась, и люди, которые живут в этом помещении, может быть, уже и не нуждаются в улучшении жилищных условий, так как дети ушли из семьи, семья значительно уменьшилась, и они уже с радостью приватизировали бы жилое помещение. И такая категория граждан многочисленная. Это то, что в действительности сегодня существует в Московской области. Поэтому я призываю данный законопроект, безусловно, принять.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Я начну с того, с чего начал докладчик, а именно вернусь к теме, связанной с общежитиями, которые в своё время не были переданы в собственность муниципалитетов либо государства. Таких случаев на самом деле немало. Больше того, сроки давности, которые тоже в этом зале обсуждались, не были продлены. Трёхлетний срок давности для сделок приватизационных, которые состоялись в 90-е годы, давно уже вышел.

Больше того, существует же ещё и 102-я статья Жилищного кодекса, по которой в случае смены собственника общежития новый владелец может всех жителей этого общежития, за вычетом пенсионеров и милиционеров, отправить на улицу без предоставления другого жилья. И кстати, когда при комитете работала рабочая группа по корректировке Жилищного кодекса, она признала существование проблемы и как раз рекомендовала скорректировать закон "О введении в действие Жилищного кодекса...", отменив распространение 102-й статьи на тех, кто в общежитие заселился не при новом собственнике, а ещё в прежние времена.

Что касается данного законопроекта, наша фракция будет его, конечно, поддерживать, в том числе и потому, о чём сейчас сказала наша коллега, а именно: данный законопроект предоставляет право на приватизацию помещений людям, которые встали на очередь на улучшение жилищных условий до вступления в силу Жилищного кодекса. И мне кажется, что мы заинтересованы в расширении категории собственников

в Российской Федерации, потому что собственность — это возможность человека быть в том числе и клиентом на рынке жилищных услуг. Я напомню, что именно собственники у нас определяют перечень обслуживающих управляющих организаций, имеют право формирования товариществ собственников жилья и тем самым способствуют вовлечению малого бизнеса в жилищную сферу. По этой причине, ещё раз хочу подчеркнуть, наша фракция, бесспорно, будет поддерживать данный законопроект.

В заключение я просил бы, хотя, я думаю, эта просьба не будет, как обычно, услышана, Павла Владимировича в заключительном слове всё-таки высказаться в отношении того, как он видит решение проблемы по тем общежитиям, которые были переданы в частную собственность, по которым истекли сроки исковой давности, и готов ли комитет поддержать инициативу по расширению в данном случае сроков исковой давности.

Спасибо.

Председательствующий. Закончились выступления. Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Павел Владимирович? Не желает.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 125 чел. 27,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации". Павел Владимирович Крашенинников сделает доклад от комитета.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, нам говорят, что мы не выносим на рассмотрение законопроекты с изменениями в Жилищный кодекс, вот решили всё-таки вынести.

В данном законопроекте предлагаются поправки в 17-ю статью Жилищного кодекса, изменения, касающиеся запрета на размещение промышленных производств в жилых и нежи-

лых помещениях многоквартирного дома, на работы в жилой зоне предприятий торговли и общественного питания с музыкальным сопровождением.

Уважаемые коллеги, данная норма у нас уже действует. В статье 288 Гражданского кодекса прямо говорится, что в многоквартирных домах запрещается размещение каких-либо промышленных производств. Также есть универсальная формула и в Общих положениях Гражданского кодекса, и в Общих положениях Жилищного кодекса о том, что не допускается деятельность, которая ущемляет права и интересы других лиц, в частности применительно к ЖК это права и интересы соседей. Кроме того, мы полагаем, что... В пояснительной записке, в частности, говорится про различные заведения игорного бизнеса, и в часть 4 статьи 17 также предлагаются соответствующие поправки внести. Но мы просто должны вспомнить, что мы с вами приняли закон о государственном регулировании соответствующих организаций, и, конечно, там эти вопросы также решаются, и решаются, на мой взгляд, более кардинально.

В связи с изложенным и в соответствии с пожеланиями коллег я считаю, что этого вполне достаточно, чтобы отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Так, три человека: Романов, Локоть и Федоткин.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Павел Владимирович, вы ссылаетесь на то, что в Гражданском кодексе есть запрет, но реальная практика говорит о том, что сейчас в огромном числе жилых домов на первых этажах... Может быть, в Москве, более богатой, это реже встречается, а на периферии это повсеместно, поэтому, на наш взгляд, правильно коллеги предлагают принять чётко сформулированный запрет, чтобы в жилых домах подобного рода увеселительные и прочие учреждения не размещались. Также хочу спросить: к вам в комитет не приходят письма на эту тему? У меня, например, их довольно много, причём люди годами бьются, как рыба об лёд, и ничего не могут прошибить — ни суды, ни муниципалитеты и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я считаю, что, конечно, мы путаем законодательство с тем, что происходит, и достаточно часто. Ну, письма мне такие приходят, в частности, вот недавно было обращение по поводу того, что на первом этаже создали предприятие по оказанию ритуальных услуг. Как вы понимаете, му-

зыки и шума от этого нет, но гражданам, по-моему, не очень приятно каждое утро и каждый вечер видеть соответствующие реквизиты. И конечно, в данном случае налицо было нарушение прав и законных интересов конкретных жильцов. Сейчас это заведение работает в другом месте.

Правовые основания, безусловно, сейчас существуют и в ГК, и в ЖК, а случаев я вам могу просто сотни привести, когда делают магазины, один гражданин даже умудрился автомата сделать на первом этаже. Но всё-таки правоприменительная практика идёт в соответствии с Гражданским и Жилищным кодексами, и мы считаем, что формулировка, которая есть сегодня, насчёт прав и законных интересов, она всё-таки более ёмкая, более понятная и более универсальная.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Сходный вопрос, Павел Владимирович, только жертва перед вами. Я живу в Новосибирске. Как говорится, мне не повезло: с одной стороны кафе сделали на первом этаже (я — на пятом), а с другой стороны — вот ты хоть что с ними делай! — зал игровых автоматов. При этом из кафе провели такую трубу ещё снаружи, которая вообще не предусмотрена ни архитектурными решениями, ни конструкцией. При этом я, депутат Госдумы, пытаюсь бороться с этим явлением, но у меня не получается, честно говоря. Вот я и прошу — может, я, так сказать, не в ту сторону дую? — научить, как сегодня применить законы, на которые вы ссылаетесь, с тем чтобы они эффективно работали.

Спасибо.

Крашенинников П. В. Я предлагаю не мучить коллег, приходите — мы вместе посмотрим и что-нибудь решим обязательно.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поменяйтесь квартирами.

Федоткин В. Н. Уважаемый Павел Владимирович, а можно я тоже к вам приду? У меня тоже очень много аналогичных вопросов, с одним я два года бьюсь и два года не могу решить его. Примите тогда меня и помогите.

У нас такая тенденция идёт по России, и по Рязанской области в частности: не только старые такие заведения никто не уничтожает, хотя жильцы пишут пачками письма, но выселяют людей с первого этажа и устраивают уже в давно стоящих домах вот эти развлекательные учреждения, начиная от игорных заведений и кончая всевозможными кафе, которые работают

до утра. Хорошо, вы считаете, что всё нормально, а люди считают, что это ненормально, — предложено ужесточение. Вы против этого ужесточения — так предложите что-то другое! Ну не могут же люди без конца ждать и мучиться, что-то мы должны делать — ведь мы же депутаты! Что вы предлагаете, чтобы законы работали?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Да, спасибо.

Я не знаю, как вы слушаете, но я не говорил, что это нормально. Я говорил, что это ненормально и с этим надо бороться, что соответствующий инструментарий существует в Гражданском и Жилищном кодексах. Что касается того, можете ли вы ко мне прийти или нет, — да приходите, ради бога, я вас угощу чем-нибудь, чаем например.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Присаживайтесь, Павел Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я тоже очень коротко скажу: фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

И всё-таки выражу своё восхищение Павлом Владимировичем: он очень весёлый человек. Мы рассматривали законопроект о запрете на размещение в многоквартирном доме и в жилой зоне различных увеселительных учреждений, и наш уважаемый коллега Павел Владимирович привёл в пример в качестве увеселительного учреждения контору по ритуальным услугам. Дай бог вам и дальше так же веселиться, Павел Владимирович!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Павел Владимирович, вы не желаете?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 126 чел. 28,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 126 чел.
Не голосовало 324 чел. 72,0 %
Результат: не принято

Не принято.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Павел Владимирович Крашенинников сделает доклад по данному законопроекту.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагаются поправки в те статьи Жилищного кодекса, где говорится о возможности изъятия у собственника для государственных или муниципальных нужд того или иного помещения. Предлагается ввести критерий равноценности и равнозначности жилого помещения, точнее, не критерий, а связать это с равноценностью и с равнозначностью, при этом критериев нет. Мы полагаем, что на сегодняшний день единственный критерий — это, конечно, рыночная стоимость. В том числе в процедурах, которые прописаны и в ГК, и в ЖК, говорится о том, что возмещается та стоимость, которая является рыночной, это с одной стороны. И с другой стороны, если предоставляется другое жилое помещение, то стоимость изымаемого жилого помещения может быть зачтена в выкупную цену.

Кроме того, в законопроекте предлагается закрепить за органом, признавшим многоквартирный дом аварийным, возможность предъявлять требования к собственнику о том, чтобы был проведён ремонт в разумные сроки и так далее, и тому подобное. Но в действующем законодательстве, в частности в 47-й статье, все эти процедуры уже существуют, и, на мой взгляд, такие требования излишни.

Также предлагается в статью 129 Жилищного кодекса внести поправки и распространить нормы главы 6 Жилищного кодекса на отношения собственности в многоквартирном доме в жилищном кооперативе. Мы полагаем, что на сегодняшний день, если член ЖСК выплатил паевой взнос, то он становится собственником и на него автоматически распространяются нормы, связанные с правом собственности на жилые помещения. И соответственно, этот гражданин может быть членом товарищества собственников жилья. Те жилищные кооперативы, которые сегодня объединяют лиц, выплативших паевые взносы, являются не чем иным, как товариществами, просто их условия не приведены в соответствие с действующим законодательством. Но ту норму, которая требовала это сделать в течение определённого времени (в противном случае грозила ликвидация), мы упразднили, этой нормы на сегодняшний день не существует.

Уважаемые коллеги, мы полагаем, что данный законопроект не следует принимать, комитет предлагает его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Тоже не желают.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О приостановлении действия пункта 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, микрофон Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается приостановить действие пункта 10 статьи 32 Жилищного кодекса. Этот пункт говорит о том, что порядок признания жилого помещения аварийным и подлежащим сносу устанавливается правительством. При этом поясняется, что в соответствии с этим порядком порождается коррупция и, ну, самодурство, что ли, отдельных чиновников. Мы считаем, что самодурство и прочие подобные вещи вряд ли можно определить в данном законодательстве, это скорее относится к законодательству о государственной и муниципальной службе, а порядок, о котором говорится в данном пункте, всё-таки должен существовать, мы считаем, что он необходим.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Данный законопроект поддерживать мы не будем. Вместе с тем, если уж речь зашла о порядке признания домов аварийными с последующим их расселением, хотелось бы уточнить, Павел Владимирович: вы считаете нормальной практикой, когда сегодня — и это не подтверждено федераль-

ным законодательством — дом может быть признан аварийным в условиях, когда комиссия соответствующая, формируемая муниципалитетом, приходит в дом даже без ведома собственника и собственник лишён возможности влиять на решение этой комиссии, доказывать обратное? Данный вопрос весьма актуален, если мы говорим про центральные районы городов России.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Не считаю эту практику нормальной.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, остальные вопросы аппарат Совета Государственной Думы распределит на последующие пленарные заседания. Всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

22 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 21 сек.: Герасимова Н. В. — присутствует
Коваль А. П. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 07 сек.: Голиков Г. Г. — за *
10 час. 39 мин. 05 сек.: Лисицын А. И. — за *
Шиманов А. А. — за *
10 час. 44 мин. 21 сек.: Лебедев О. В. — за *
Лисицын А. И. — за *
10 час. 49 мин. 34 сек.: Лисицын А. И. — за *
Шиманов А. А. — за *
10 час. 53 мин. 33 сек.: Комаров Ф. Ф. — за *
Лисицын А. И. — за *
Шиманов А. А. — за *
10 час. 54 мин. 18 сек.: Берестов А. П. — против *
Корендясев А. А. — против *
Муслимов И. Б. — против *
Острягин А. И. — против *
Стальмахов В. А. — против *
Цветова Л. М. — против *
Чижов С. В. — против *
Шлегель Р. А. — против *
10 час. 55 мин. 25 сек.: Гильмутдинов И. И. — за *
Говорухин С. С. — за *
Друсинов В. Д. — за *
11 час. 02 мин. 12 сек.: Железняк С. В. — за *
Капков С. А. — за *
Кондратов Р. В. — за *
Петров С. В. — за *
Попов С. А. — за *
11 час. 03 мин. 18 сек.: Железняк С. В. — за *
Капков С. А. — за *
Кондратов Р. В. — за *
Петров С. В. — за *
11 час. 40 мин. 23 сек.: Усольцев В. И. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 50 мин. 36 сек.:	Шиманов А. А.	— за *
12 час. 42 мин. 51 сек.:	Муцоев З. А.	— за *
12 час. 47 мин. 33 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
12 час. 54 мин. 20 сек.:	Касьянов И. Н.	— против *
	Квитка И. И.	— за *

24 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 16 мин. 38 сек.:	Зубарев В. В.	— за *
13 час. 23 мин. 53 сек.:	Носкова О. В.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
	Самойлов Е. А.	— за *
14 час. 31 мин. 07 сек.:	Кузьмина А. В.	— воздержалась *
16 час. 34 мин. 12 сек.:	Борзова О. Г.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
16 час. 53 мин. 03 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
16 час. 56 мин. 51 сек.:	Балыхин Г. А.	— за *
	Клюкин А. Н.	— за *
	Медведев П. А.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Пекпеев С. Т.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
17 час. 01 мин. 03 сек.:	Кравченко В. Н.	— за *
17 час. 01 мин. 44 сек.:	Сысоев А. М.	— за *
17 час. 04 мин. 06 сек.:	Волков А. Н.	— за *
	Коржаков А. В.	— за *
	Пехтин В. А.	— за *
17 час. 08 мин. 39 сек.:	Ткачёв А. Н.	— за *
17 час. 14 мин. 03 сек.:	Сысоев А. М.	— за *

6 мая

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 15 сек.:	Гаврилов С. А.	— присутствует
	Эдель И. О.	— присутствует
12 час. 55 мин. 31 сек.:	Панков Н. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 15 сек.:	Панков Н. В.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 22 мин. 53 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
	Панков Н. В.	— за *
16 час. 03 мин. 34 сек.:	Панков Н. В.	— за *
16 час. 04 мин. 06 сек.:	Панков Н. В.	— за *
16 час. 05 мин. 45 сек.:	Панков Н. В.	— за *
16 час. 06 мин. 15 сек.:	Панков Н. В.	— за *

8 мая

1. Регистрация

11 час. 00 мин. 29 сек.:	Попов С. А.	— присутствует
	Сафаралиев Г. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 18 мин. 52 сек.:	Изотова Г. С.	— за *
11 час. 30 мин. 04 сек.:	Назаров А. Г.	— против *
	Семёнова Е. Ю.	— против *
	Тимченко В. С.	— против *
11 час. 35 мин. 34 сек.:	Железняк С. В.	— за *
14 час. 47 мин. 03 сек.:	Мальчихин В. А.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
	Ненашев М. П.	— за *
	Розуван А. М.	— за *
	Яровая И. А.	— за *

13 мая

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 24 сек.:	Балыхин Г. А.	— присутствует
	Клюкин А. Н.	— присутствует
	Сафаралиев Г. К.	— присутствует
16 час. 00 мин. 12 сек.:	Чижов С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 36 мин. 00 сек.:	Прозоровский В. В.	— за *
10 час. 47 мин. 15 сек.:	Исаев Р. А.	— за *
10 час. 48 мин. 35 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
10 час. 51 мин. 30 сек.:	Комарова Н. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

22 апреля 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального конституционного закона № 106109-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (о порядке осуществления полномочий председателя арбитражного суда в его отсутствие; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	15
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	15
О проекте федерального закона № 106144-5 "О внесении изменений в статью 6 ² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статью 66 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" (о порядке осуществления полномочий председателя суда в его отсутствие; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	16
О проекте федерального закона № 112075-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения и за нарушение правил перевозки людей; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	16
О проекте федерального закона № 70275-5 "О создании и упразднении некоторых районных судов Новгородской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	17
О проекте федерального закона № 147419-5 "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	17
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	17

О проекте федерального закона № 41243-5 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части дополнения перечня прав спортсменов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т.	17
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	18
О проекте федерального закона № 202603-3 "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части расширения числа субъектов преступлений против военной службы за счёт категории военнослужащих, проходящих военную службу в федеральных органах исполнительной власти; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	19
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68783-5) депутации Государственной Думы"	
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68785-5) депутации Государственной Думы"	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Резника В. М. ...	19
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	20
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (проект № 106109-5)	20
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 6 ² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статью 66 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" (проект № 106144-5)	20
О проекте федерального закона № 112075-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	20
Принятие закона	21
Принятие Федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных судов Новгородской области" (проект № 70275-5)	22
О проекте федерального закона № 147419-5 "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением"	
Выступления по мотивам голосования	22

Принятие закона	24
О проекте федерального закона № 41243-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	24
Принятие закона	25
Отклонение проекта федерального закона № 202603-3 "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации"	26
Принятие постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68783-5) депутации Государственной Думы"	26
Принятие постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68785-5) депутации Государственной Думы"	26
О проекте федерального закона № 167050-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	27
Рассмотрение поправок	27
Принятие законопроекта во втором чтении	29
О проекте федерального закона № 168315-5 "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	30
Рассмотрение поправок	32
Принятие законопроекта во втором чтении	45
О проекте федерального закона № 155656-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения контрольных функций представительного органа муниципального образования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	45
Принятие законопроекта во втором чтении	47
О проекте федерального закона № 37669-4 "О внесении изменения в статью 424 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о предоставлении органам местного самоуправления прав по установлению и регулированию цен (тарифов, расценок, ставок и так далее) при оплате исполнения договоров; второе чтение; принят в первом чтении 16 марта 2005 года с наименованием "О внесе-	

нии дополнения в статью 424 Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	48
Принятие законопроекта во втором чтении	49
О проекте федерального закона № 140266-5 "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 21 января 2009 года с наименованием "Об организации проведения саммита в рамках форума "Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	50
Рассмотрение поправок	50
Принятие законопроекта во втором чтении	57
О проекте федерального закона № 118152-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" (в части уточнения цели деятельности, функций и полномочий госкорпорации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Квитки И. И.	58
Рассмотрение поправок.....	58
Принятие законопроекта во втором чтении	59
О проекте федерального закона № 118175-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества" (второе чтение; принят в первом чтении 13 марта 2009 года с наименованием "Об особенностях передачи имущественного взноса Российской Федерации Государственной корпорации "Ростехнологии" и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Квитки И. И.	60
Принятие законопроекта во втором чтении	60
О проекте федерального закона № 45270-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (в части, касающейся сроков установления тарифов на электрическую и тепловую энергию органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации; принят в первом чтении 7 июня 2006 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Зайцева К. Б.	61

Выступления в прениях	
Иванов С. В.	62
Отклонение законопроекта	63
О проекте федерального закона № 395007-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об отсрочке признания утратившим силу Федерального закона "О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" и введения в действие пункта 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; принят в первом чтении 28 апреля 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	64
Отклонение законопроекта	64
О проекте федерального закона № 72977-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за надругательство над Государственным гимном Российской Федерации; принят в первом чтении 16 января 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	65
Отклонение законопроекта	66
О проекте федерального закона № 147013-5 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Маслова А. В.	67
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	68
Ответы Маслова А. В. и Шишкарёва С. Н. на вопросы	69
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	70
Принятие законопроекта в первом чтении	70
О проекте федерального закона № 468537-4 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения перечня основных полномочий высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Горбачёвым В. Л., Сихарулидзе А. Т., Фургалом С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	71
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	71
Ответы Усачёва В. В. и Гильмутдинова И. И. на вопросы	72

Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	74
Принятие законопроекта в первом чтении	77
О проекте федерального закона № 147132-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	77
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	80
Федоткин В. Н.	83
Яровая И. А.	84
Принятие законопроекта в первом чтении	85
О проекте федерального закона № 118280-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о наделении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы правом законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С.В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	86
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И.	88
Ответы Иванова С. В. и Сергеевой Г. И. на вопросы	90
Выступления в прениях	
Москалец А. П.	94
Жириновский В. В.	95
Шенин О. В.	97
Плетнёва Т. В.	98
Выступления Иванова С. В. и Сергеевой Г. И. с заключительным словом	100
Отклонение законопроекта	102
О проекте федерального закона № 159927-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся пенсионного обеспечения федеральных государственных гражданских служащих; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	103
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	105
Ответы Гайнуллиной Ф. И. и Воронина Ю. В. на вопросы	106

Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	109
Выступление Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	113
Принятие законопроекта в первом чтении	113
О проекте федерального закона № 141187-5 "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Волковым Ю. Н., Шаккумом М. Л., Пановым В. В., Исаевым Р. А., Свердловым Ю. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	113
Выступления в прениях	
Эдель И. О.	121
Рохмистров М. С.	122
Бурков А. Л.	126
Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом	129
Принятие законопроекта в первом чтении	129
О проекте федерального закона № 184585-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства; внесён депутатами Государственной Думы Пановым В. В., Исаевым Р. А., Шаккумом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	130
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	132
Иванов С. В.	133
Принятие законопроекта в первом чтении	134
Принятие заявления "В связи с 23-й годовщиной аварии на Чернобыльской АЭС и Международным днём памяти жертв радиационных аварий и катастроф"	134
24 апреля 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	137
О проекте федерального закона № 165963-5 "О ратификации Второго протокола о внесении дополнений в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года и Второго протокола о внесении дополнения в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым использованием продукции военного назначения, поставляемой в рамках Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра обороны Российской Федерации Колмакова А. П.	148

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	149
Ответы Колмакова А. П. на вопросы	150
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	153
Багдасаров С. А.	156
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	159
О проекте федерального закона № 171532-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о правовом статусе Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	159
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	160
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А.	163
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	167
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Второго протокола о внесении дополнений в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года и Второго протокола о внесении дополнения в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым использованием продукции военного назначения, поставляемой в рамках Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года" (проект № 165963-5)	167
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о правовом статусе Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 года" (проект № 171532-5)	167
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 123 и 125 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения законопроектов во втором и третьем чтениях)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы	168
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	175
Жириновский В. В.	177
Горячева С. П.	182
Морозов О. В.	185
Выступление Аршба О. И. с заключительным словом	190
	701

Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	191
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	193
Принятие постановления	194
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 27, 118 и 140 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения законопроектов, являющихся объектом экспертизы Общественной палаты Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы	194
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н.	197
Рохмистров М. С.	198
Лебедев И. В.	200
Гудков Г. В.	201
Выступление Аршба О. И. с заключительным словом	204
Принятие постановления	205
О проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы	206
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	215
Жириновский В. В.	218
Дмитриева О. Г.	222
Выступление Аршба О. И. с заключительным словом	225
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	226
Принятие постановления	231
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ковалева Александра Павловича" (в связи с назначением его на должность руководителя Федеральной службы страхового надзора)	232
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Селезнёве В. С.)	233
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Бобыреве В. В., Онищенко О. В.)	234
Принятие постановления "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Сысоеве А. М., Бобыреве В. В.)	234
О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 мая 2009 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. и его ответы на вопросы	235

Утверждение календаря рассмотрения вопросов	240
О проекте федерального закона № 167050-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	241
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	242
О проекте федерального закона № 168315-5 "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А.	242
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	242
О проекте федерального закона № 155656-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения контрольных функций представительного органа муниципального образования; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Егорова С. Н.	242
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	243
О проекте федерального закона № 83329-5 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 2 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (о наделении органов местного самоуправления полномочиями по правовому регулированию вопросов защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, вопросов создания и деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований; третье чтение)	
Доклад члена комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	243
О проекте федерального закона № 56898-5 "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации" (об установлении срока представления работодателем в исполнительный орган страховщика акта о несчастном случае на производстве и копии материалов расследования; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	244
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	244
О проекте федерального закона № 485937-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессу-	

альный кодекс Российской Федерации" (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	244
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	244
Принятие законопроекта во втором чтении	245
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	246
О проекте федерального закона № 118152-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" (в части уточнения цели деятельности, функций и полномочий госкорпорации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Квитки И. И.	246
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	246
О проекте федерального закона № 118175-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Квитки И. И.	246
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	247
О проекте федерального закона № 140266-5 "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран – участников форума "Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х.	247
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	247
О проекте федерального закона № 184585-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребенкина О. А.	248
Принятие законопроекта во втором чтении	248
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	250
"Час голосования" (продолжение)	
О проекте федерального закона № 167050-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей	

в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	250
Принятие закона	252
О проекте федерального закона № 168315-5 "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами"	
Выступления по мотивам голосования	253
Принятие закона	256
О проекте федерального закона № 155656-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	256
Принятие закона	257
О проекте федерального закона № 485937-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	258
Принятие закона	259
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 2 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (проект № 83329-5)	259
О проекте федерального закона № 56898-5 "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	260
Принятие закона	260
О проекте федерального закона № 118152-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии"	
Выступления по мотивам голосования	261
Принятие закона	262
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества" (проект № 118175-5)	262
О проекте федерального закона № 140266-5 "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	263
Принятие закона	264
О проекте федерального закона № 184585-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищно-	

го строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	265
Принятие закона	266
О проекте федерального закона № 135204-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" (о социальных выплатах на приобретение жилья; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федеральной миграционной службы Ромодановского К. О.	268
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	269
Ответы Ромодановского К. О. и Островского А. В. на вопросы ...	270
Выступления в прениях	
Никитин В. С.	273
Иванов С. В.	276
Гудков Г. В.	278
Выступление Ромодановского К. О. с заключительным словом	281
Принятие законопроекта в первом чтении	281

6 мая 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	284
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Афанасьевой Е. В.)	302
О проекте федерального закона № 146995-5 "О ратификации Сингапурского договора о законах по товарным знакам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	304
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	306
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	307
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	309
Выступление Сентюрин Ю. П. с заключительным словом	311
Вынесение законопроекта на "час голосования"	311
О проекте федерального закона № 173489-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 173498-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительст-	

вом Государства Катар о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Воскресенского С. С.	312
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Багдасарова С. А.	313
Ответы Багдасарова С. А. и Воскресенского С. С. на вопросы	314
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	318
Коломейцев Н. В.	320
Косачёв К. И.	321
Выступление Багдасарова С. А. с заключительным словом	322
Вынесение законопроектов на "час голосования"	323
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Сингапурского договора о законах по товарным знакам" (проект № 146995-5)	323
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 173489-5)	324
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Государства Катар о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 173498-5)	324
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с возросшей угрозой распространения наркотиков из Афганистана для международной безопасности"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. А.	325
Выступление директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Иванова В. П.	326
Ответы Васильева В. А. и Иванова В. П. на вопросы	328
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	333
Жириновский В. В.	334
Багдасаров С. А.	338
Принятие заявления	343
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сохранению исторического и культурного наследия Российской Федерации	
Информация министра культуры Российской Федерации Авдеева А. А.	344
Ответы Авдеева А. А. и руководителя Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия Кибовского А. В.	352
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Новиков Д. Г.	369

Жириновский В. В.	371
Драпеко Е. Г.	373
Ивлиев Г. П.	375
Выступление Авдеева А. А. с заключительным словом	380
О проекте федерального закона № 78191-5 "О Шадринском районном суде Курганской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и конституционному законодательству Москальца А. П.	382
Принятие законопроекта во втором чтении	382
О проекте федерального закона № 450002-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	383
Принятие законопроекта во втором чтении	383
О проекте федерального закона № 445126-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся государственной кадастровой оценки; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Горбачёвым В. Л.; представление законопроекта доверено заместителю председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольному Е. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы	384
Выступления в прениях	
Корниенко А. В.	390
Рохмистров М. С.	391
Выступление Богомольного Е. И. с заключительным словом	393
Принятие законопроекта в первом чтении	394
О проекте федерального закона № 94488-5 "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части приведения в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	394
Принятие законопроекта в первом чтении	395
О проекте федерального закона № 98168-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о введении административного ареста за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо за потребление иных одурманивающих веществ на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, а также в других общественных местах; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя	

субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	395
Отклонение законопроекта	398
О проекте федерального закона № 70897-5 "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	399
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	400
Выступления в прениях	
Мизулина Е. Б.	402
Жириновский В. В.	404
Вяткин Д. Ф.	405
Решульский С. Н.	407
Выступления Иванова С. В. и Груздева В. С. с заключительным словом	409
Отклонение законопроекта	410
О проекте федерального закона № 112803-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о введении наказания в виде пожизненного лишения свободы за изнасилование и насильственные действия сексуального характера; внесён депутатами Государственной Думы Напсо Ю. А., Горбачёвым В. Л., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	411
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	413
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	416
Рохмистров М. С.	419
Останина Н. А.	420
Логинов А. В.	422
Вяткин Д. Ф.	423
Выступления Иванова С. В. и Груздева В. С. с заключительным словом	424
Отклонение законопроекта	425
8 мая 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	443
О проекте федерального закона № 94401-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам судостроительства" (о порядке обжалования решений квалификационных коллегий судей; третье чтение; принят во втором чтении 23 января 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 26	

Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и статьи 15 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	450
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	451
Принятие законопроекта во втором чтении	452
О проекте федерального закона № 78191-5 "О Шадринском районном суде Курганской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	452
Принятие закона (в "час голосования")	453
О проекте федерального закона № 75574-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" (второе чтение; принят в первом чтении 3 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования)")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	453
Рассмотрение поправок	454
Принятие законопроекта во втором чтении	458
О проекте федерального закона № 139447-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за нарушение сроков представления экспертных заключений и вручения судебной корреспонденции; второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	459
Принятие законопроекта во втором чтении	460
О проекте федерального закона № 155094-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регламентации отбывания осуждёнными наказания в виде исправительных работ" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Чернявского В. С.	461
Принятие законопроекта во втором чтении	461
О проекте федерального закона № 120366-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о введении упрощённой формы договора предоставления торговых мест на уни-	

версальных рынках для сельскохозяйственных производителей; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головинёва В. А.	461
Рассмотрение поправок	462
Принятие законопроекта во втором чтении	464
О проекте федерального закона № 97593-5 "О внесении изменения в статью 17 ² Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части увеличения размера финансового обеспечения деятельности туроператоров; второе чтение; принят в первом чтении 5 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 17 ² Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации")	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	464
Принятие решения о переносе рассмотрения законопроекта	466
О проекте федерального закона № 308093-4 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости педагогическим, медицинским работникам и работникам театров; принят в первом чтении 8 июля 2006 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	467
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	467
Выступление Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	468
Отклонение законопроекта	468
О проекте федерального закона № 310710-3 "О внесении дополнений в статьи 173 и 193 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности индивидуальных предпринимателей; внесён Читинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	469
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	471
Беляков А. В.	472
Отклонение законопроекта	473
О проекте федерального закона № 311625-4 "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающего уголовную ответственность за пропаганду гомосексуализма" (внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	473
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	476
Коломейцев Н. В.	477
	711

Беляков А. В.	478
Вяткин Д. Ф.	479
Выступление Груздева В. С. с заключительным словом	480
Отклонение законопроекта	480
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению качества и конкурентоспособности образовательных услуг	
О нормативном регулировании государственной итоговой аттестации выпускников одиннадцатых (двенадцатых) классов общеобразовательных учреждений и приёма в образовательные учреждения профессионального образования	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А. и его ответы на вопросы	481
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Смолин О. Н.	506
Жириновский В. В.	509
Яровая И. А.	511
Шудегов В. Е.	513
Балыхин Г. А.	515
Выступление Фурсенко А. А. с заключительным словом	517
О проекте федерального закона № 97593-5 "О внесении изменения в статью 17 ² Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части увеличения размера финансового обеспечения деятельности туроператоров; второе чтение; принят в первом чтении 5 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 17 ² Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	518
Рассмотрение поправок	520
Принятие законопроекта во втором чтении	527
О проекте федерального закона № 170133-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за деяния, причиняющие существенный вред правам и интересам граждан и юридических лиц на рынке ценных бумаг; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Синенко А. Ю.	528
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	532
Ответы Груздева В. С. и Синенко А. Ю. на вопросы	533
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	534
Рохмистров М. С.	535
Выступление Груздева В. С. с заключительным словом	536

Принятие законопроекта в первом чтении	537
О проекте федерального закона № 77673-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части приведения наименований федеральных органов исполнительной власти, используемых в законе, в соответствие с действующими нормативными правовыми актами; внесён депутатами Государственной Думы Эверстовым М. И., Водолацким В. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Водолацкого В. П.	537
Принятие законопроекта в первом чтении	538
О проекте федерального закона № 77811-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части приведения наименований федеральных органов исполнительной власти, используемых в законе, в соответствие с действующими нормативными правовыми актами; внесён депутатами Государственной Думы Вахаевым М. Х., Водолацким В. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Водолацкого В. П.	538
Принятие законопроекта в первом чтении	539
О проекте федерального закона № 153108-5 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части уточнения перечня объектов, приватизация которых запрещена; внесён членами Совета Федерации Толкачёвым О. М., Гусевым В. К., Салтыковым А. И., Починком А. П., а также Артюховым В. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Починка А. П.	540
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	541
Ответы Починка А. П. и Богомольного Е. И. на вопросы	542
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	544
Гартунг В. К.	545
Отклонение законопроекта	546
О проекте федерального закона № 97081-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка проведения государственного земельного контроля; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроекта)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А.	546
Отклонение законопроекта	548
О проекте федерального закона № 424710-4 "О внесении изменений в статью 76 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения процедуры приостановления операций по счетам в банках организаций и индивидуальных предпринимателей; внесён депутатами Государственной Думы Медведевым П. А., Хай-	

рулиным А. Н., а также Душевым М. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Медведева П. А.	548
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В.	548
Отклонение законопроекта	548
13 мая 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	552
О проекте федерального закона № 75574-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	563
О проекте федерального закона № 450002-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального закона № 155094-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регламентации отбывания осужденными наказания в виде исправительных работ" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	564
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 75574-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании"	
Выступления по мотивам голосования	564
Принятие закона	567
О проекте федерального закона № 450002-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле"	
Выступления по мотивам голосования	567
Принятие закона	569
О проекте федерального закона № 155094-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регламентации отбывания осужденными наказания в виде исправительных работ"	
Выступления по мотивам голосования	570

Принятие закона	571
О проекте федерального закона № 483177-4 "О внесении изменения в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения категории лиц, имеющих право на получение социального налогового вычета, связанного с обучением в образовательных учреждениях; второе чтение; принят в первом чтении 11 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в подпункт 2 пункта 1 статьи 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	571
Принятие законопроекта во втором чтении	571
О проекте федерального закона № 96770-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (об ограничении доступа ребёнка к печатной, аудио- и видеопродукции, не рекомендуемой детям; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Останиной Н. А.	573
Принятие законопроекта во втором чтении	573
О проекте федерального закона № 128317-5 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о призыве граждан на военные сборы; второе чтение; принят в первом чтении 18 марта 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Манарова М. Х.	574
Принятие законопроекта во втором чтении	575
О проекте федерального закона № 164297-5 "О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на добавленную стоимость работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, по капитальному ремонту, а также коммунальных услуг; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	575
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	576
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	577
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	579
Хованская Г. П.	581
Коломейцев Н. В.	583
Принятие законопроекта в первом чтении	584
О проекте федерального закона № 67587-5 "О внесении изменений в статью 373 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении налогоплательщиков от обязанности представлять расчёты и налоговые декларации по налогу на имущество при отсутствии объекта налогообложения; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без учас-	

тия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы	585
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	587
Принятие законопроекта в первом чтении	589
О проекте федерального закона № 98106-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты прав участников долевого строительства" (внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Коганом А. Б., Рязанским В. В., Баринным И. В., Гальцовой О. Д., Денисовым В. П., Осадчим С. Ю., Антоновым Р. В., Фадзаевым А. С., Хайруллинским А. Н., Пановым В. В., Игошиным И. Н., Самойловым Е. А., Бурносковым А. Л. и членом Совета Федерации Орловой С. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е.	590
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	593
Ответы Хинштейна А. Е. и Пепеляевой Л. В. на вопросы	594
"Правительственный час"	
О ходе работ по переводу теле- и радиовещания в цифровой формат	
Информация министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Щёголева И. О.	601
Ответы Щёголева И. О. и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Ситникова С. К. на вопросы	608
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Локоть А. Е.	622
Жириновский В. В.	625
Пономарёв И. В.	627
Комиссаров В. Я.	629
Выступление Щёголева И. О. с заключительным словом	632
О проекте федерального закона № 98106-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты прав участников долевого строительства" (внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Коганом А. Б., Рязанским В. В., Баринным И. В., Гальцовой О. Д., Денисовым В. П., Осадчим С. Ю., Антоновым Р. В., Фадзаевым А. С., Хайруллинским А. Н., Пановым В. В., Игошиным И. Н., Самойловым Е. А., Бурносковым А. Л. и членом Совета Федерации Орловой С. Ю.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Хинштейна А. Е. и Пепеляевой Л. В. на вопросы (продолжение)	634
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	636
Беляков А. В.	638
Выступления Пепеляевой Л. В. и Хинштейна А. Е. с заключительным словом	640
Принятие законопроекта в первом чтении	643

О проекте федерального закона № 342052-3 "О социальной поддержке молодых семей в осуществлении права на жилище" (внесён депутатами Государственной Думы Горячевой С. П., Куликовым А. Д., Комаровой Н. В., Лекаревой В. А., Останиной Н. А., Рашкиным В. Ф., Слиски Л. К., а также Буратаевой А. М., Крутовой В. В., Томовым А. Н., Чекисом А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Горячевой С. П.	643
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	648
Ответы Горячевой С. П. и Крашенинникова П. В. на вопросы	649
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	653
Иванов С. В.	655
Шеин О. В.	657
Выступление Горячевой С. П. с заключительным словом	658
Отклонение законопроекта	658
О проекте федерального закона № 219607-4 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о переносе срока внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги; внесён Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 317521-4 "О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о переносе срока внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 452797-4 "О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о переносе срока внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	660
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	662
Горькова И. П.	664
Гончар Н. Н.	665
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	667
О проекте федерального закона № 246841-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (о приватизации гражданами жилых помещений в общежитиях, переданных в ведение органов местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя	

субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 346301-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (о приватизации гражданами жилых помещений в общежитиях, переданных в ведение органов местного самоуправления; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 297568-4 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (о приватизации гражданами жилых помещений в общежитиях, переданных в ведение органов местного самоуправления; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 257186-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (о приватизации гражданами жилых помещений в общежитиях, переданных в ведение органов местного самоуправления; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	668
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	673
Горькова И. П.	674
Розуван А. М.	675
Коломейцев Н. В.	676
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	677
О проекте федерального закона № 295196-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (по вопросу о приватизации жилых помещений; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	679
Выступления в прениях	
Горькова И. П.	682
Шеин О. В.	683
Отклонение законопроекта	684
О проекте федерального закона № 335048-4 "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о запрете на размещение в многоквартирном доме и жилой зоне различных уч-	

реждений; внесён Залепухиным Н. П., Митрофановым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	684
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	687
Отклонение законопроекта	687
О проекте федерального закона № 330760-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (о защите прав собственников жилых помещений; внесён Залепухиным Н. П., Митрофановым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	688
Отклонение законопроекта	689
О проекте федерального закона № 315214-4 "О приостановлении действия пункта 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о порядке признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу; внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	689
Отклонение законопроекта	690
Информация	691

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 16 (184)
2009 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 22.06.2011. Формат 84x108/32
Печ. л. 22,5. Тираж 400 экз. Зак. 173

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а