

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 11 (226)

2012 год

Осенняя сессия

16 ноября — 11 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2014

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 11 (226). 2012 г. Осенняя сессия. 16 ноября — 11 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2014. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2014

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 ноября 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пожалуйста, занимайте свои места в зале, приготовьтесь к работе.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 43 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, в работе палаты сегодня принимает участие Виктор Петрович Водолацкий, Ростовская область, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Давайте поприветствуем его и пожелаем успешной работы вместе с нами! *(Аплодисменты.)*

Давайте определимся по проекту повестки дня.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.  
Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, в обществе сейчас бурно обсуждается скандальная отставка министра обороны Сердюкова. Депутаты Государственной Думы деликатно молчат, но я думаю, что отмолчаться нам не удастся, потому что пятно ложится на всех нас, к какой бы фракции мы ни относились, потому что этот скандал, эти выемки, они произошли буквально через два дня после его торжественного отчёта в закрытом режиме здесь, на пленарном заседании Государственной Думы.

Я не собираюсь мусолить "подвиги" теперь уже экс-министра обороны и его женского маркитантского батальона, моё отношение к нему сформировалось 23 февраля 2007 года, буквально через неделю после его назначения на этот пост, когда вся армия, все Вооружённые Силы впервые с 18-го года оказались без торжественного праздничного приказа, потому что министр обороны не подписал его своевременно.

На мой взгляд, сегодня важно помочь новому руководству Министерства обороны обозначить те вопросы, те задачи и приоритеты, на которых следует сосредоточиться, для того чтобы вывести нашу армию из кризиса. Но при этом выражаю тревожное удивление нашей фракции по поводу появившейся информации о том, что бывший министр обороны получил какое-то новое высокое назначение — в "Ростехнологиях". Не знаю, насколько это правдивая информация, но, на наш взгляд, делать этого не следует, пока не пройдёт вся процедура расследования.

Каковы же уроки этого пятилетнего управления?

Первое. Министерство обороны, армия очевидно занялись несвойственной им функцией — извлечением прибыли из того ресурса, из того потенциала, который достался в наследие от Советской Армии, потенциала, полученного в результате ударного труда советских оборонщиков. Неважно, в чьих интересах, государственных или чьих-то личных, — этим пусть правоохранительные органы занимаются, но очевидно, что они приготовились делить вот этот кусок — 20 триллионов рублей, которые предстоит освоить по ГПВ. Все эти ОАО — "полигоны", "оборонсервисы", "оборонпромы" и прочие — превратили нашу армию и Министерство обороны во ВРАО — военное российское акционерное общество, а там есть и акционеры, и так называемые "зелёные человечки", которые обеспечивают благополучие этих акционеров, — в этом суть сердюковщины. Вот от этого проклятия царя Мидаса надо избавиться немедленно —

армия должна защищать! Защищать страну, народ, территорию свою, причём делать это в любых условиях — в мороз, в стужу, в зной, по пояс в грязи, в болоте, в снегу!.. И не ждать, пока придут бабушки, выбранные по аутсорсингу, почистят картошку, подготовят, заправят танк, почистят оружие, — армия должна сама себя обеспечивать!

Второе. Надо пересмотреть цели и задачи этой военной реформы, потому что нынешняя армия кроится по лекалам армии Соединённых Штатов. Но армия Соединённых Штатов никогда не вела континентальных войн со времён Гражданской войны, двести лет они ведут только локальные войны, а что же мы, на что мы рассчитывать будем? Наша армия должна готовиться к войне, чтобы её не было, и вот тут очень важно понять: её, этой войны, потому и не будет, что у нас будет такая армия. У России свой опыт — мы в течение тысячелетия отбивали набеги то с запада, то с востока, то с юга, и мы должны пользоваться своим опытом.

В результате реформы армия отделена от военной промышленности забором, завалами из противоречий и взаимных упреков. Вместо ВПК у нас сегодня ОПК. В ВПК военные и гражданские инженеры трудились плечом к плечу, там была солидарная ответственность за выполнение оборонного заказа — сегодня этого нет. Сегодня основные требования — экономические требования к оружию, а совсем не тактико-технические характеристики, отсюда ставка на импорт, отсюда импортное вооружение — это разрушительная доктрина для боеспособности нашей армии! Армия должна быть вооружена современным отечественным, российским оружием, а для этого надо восстановить институт заказчика, где должна быть солидарная ответственность и исполнителя, и военного заказчика за качество и сроки исполнения государственного оборонного заказа. Мы предлагаем для обсуждения этих и других проблем провести совместное заседание Комитета по обороне, нашей комиссии по правовому обеспечению развития предприятий ОПК, представителей Министерства обороны и Военно-промышленной комиссии.

И наконец, может быть, самое главное — надо вернуть в армию её дух, традиции. Это очень важно, что вернули наших курсантов — воспитанников суворовского, нахимовского училищ — на Красную площадь. Это очень важно, что в Российской армии погоны наконец перейдут с пуза на положенное место — на плечи! Мы также считаем, что очень важно вернуть в части и соединения Российской армии боевое крас-

ное знамя — это вернёт дух нашей Российской армии! (*Аллодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Второе выступление от фракции КПРФ — Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы вернуться к вопросу о прошедших выборах в законодательные собрания субъектов Российской Федерации, их, как вы помните, было шесть.

На последней встрече с избирателями у меня спросили, как я отношусь к воскресникам, но я не понял: "К каким воскресникам?" Оказывается, народ прозвал прошедшие выборы воскресниками, потому что в ходе выборов по пропорциональной системе с участием партий практически все голоса, все проценты, которые набрали партии, не допущенные к распределению депутатских мандатов, достались одной партии — партии-победительнице, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Получается, сегодня логика такова: малые партии — я не берусь сегодня давать им характеристику, это предмет особого разговора, — хотел бы заметить, на свои средства, своими силами организуют, проводят выборы, но результаты этих выборов присваиваются, в общем-то, одной партией — партией-победительницей. И получается действительно точно по науке: общественный характер проведения выборов и частный способ присвоения. Мне представляется, что нам вновь нужно вернуться к вопросу проведения выборов и изменить законодательство, потому что многопартийность, которая сегодня утвердилась в нашей стране, практически работает на совершенно другие целевые установки, усиливая и так, в общем-то, сильную партию. Тем самым мы демократические принципы в жизни нашего общества, нашей страны не соблюдаем.

Смотрите, последние выборы: было 185 мест, из которых 26 мест должны были получить малые партии, но они не набрали достаточно процентов и не были допущены к распределению, из них 24 места достались "ЕДИНОЙ РОССИИ". Если взять Краснодарский край, то к 35 мандатам, которые получены были по списку, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила дополнительно 10 мест, КПРФ, ЛДПР, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которые тоже участвовали в распределении голосов, не получили ни одного места. Мне кажется, это принцип несправедливый, его нужно пересматривать.

Способствует несправедливости и тот самый метод подсчёта голосов, который называется "метод Имперали". Уди-

вительно, что мы проводим так называемые пропорциональные выборы с участием партий, но итоги этих пропорциональных выборов подсчитываем по методу Имперали, по которому победившая партия получает все проценты, распределяет и получает места, не оставляя ничего даже тем партиям, которые допущены к выборам, и в конечном итоге устанавливается монополия.

Можно сделать такой вывод: многопартийность, которая в нашей стране на сегодня законодательно установилась, служит интересам одной, монопольной партии, поэтому законодательство, безусловно, нужно совершенствовать, нужно менять.

Когда многопартийность невыгодна, ставятся определённые фильтры, потому что нельзя забирать и передавать голоса, и, например, на выборах губернаторов сразу поставили так называемые муниципальные фильтры, которые сортируют партии и устраняют от участия в выборах те самые малые партии, голоса которых "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может присваивать.

Завершая своё выступление, хочу просто призвать все фракции, включая "ЕДИНУЮ РОССИЮ": давайте совершенствовать законодательство, с тем чтобы Россия действительно была сильной, единой, чтобы мы действительно могли работать на пользу народу! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

В этом зале мы приняли закон "О некоммерческих организациях", по которому старались предотвратить финансовую помощь из-за рубежа нашим некоммерческим организациям, и в связи с этим прекратилась деятельность агентства по выделению грантов USAID, прекратилось функционирование радиостанции "Свобода" с 10 ноября, вот уже почти неделю, не финансируется журнал "Нью Таймс", который в своё время выходил под русским названием "Новое время". Но американцы не хотят успокаиваться, и Хиллари Клинтон напрямую на весь мир заявляет, что они найдут обходные пути. Вот такой обходной путь они увидели в активизации деятельности фонда по экономическому и правовому развитию. Он создан в США в 2008 году, в России филиал открыт в 2009-м, ну и наибольшую активность стал проявлять в этом году, когда мы приняли некоторые законы, которые вызвали недовольствие американской стороны, — и новый закон об НКО в части финансирования из-за рубежа, и об иностранных агентах, и о проведении

митингов, и новое, такое более глубокое понимание понятия "измена Родине". Это им не нравится, потому что они видят, что в этом смысле сужается поле для их деятельности.

Какова цель их деятельности? Красивые лозунги — экономическое развитие, правовое развитие, правосудие, демократия, Фонд развития демократии, образовательные программы... Всё великолепно: культура и образование — зачем, казалось бы, нам с вами здесь сопротивляться или искать негативные оценки? Но если присмотреться более внимательно, то вы увидите, что финансируются организации, которые выступают против России, с антигосударственными лозунгами, стараются расшатать всё что можно у нас. То есть повторяют всё то, что делалось при Ельцине сразу же после незаконного расчленения СССР в декабре 91-го года, да и до этого они уже здесь работали — подыскивали новых лидеров, рекомендовали создавать нужные для них партии. Сейчас вот они пошли таким путём — путём активизации этого фонда.

И у них новое направление — правосудие, они пытаются активно влиять на нашу систему. Многие суды отказались, но некоторые, к сожалению, сотрудничают. К чему это приводит? Вот создан патентный суд. Вроде бы хорошо — нам нужен патентный суд, так же как и административный суд, я уже об этом говорил, в Конституции заложена норма об административных судах, но это мы сами должны создавать! Неужели вы не понимаете, что если американцы участвуют в создании какой-то структуры на территории России, то цель только одна — получить дополнительную информацию через эту структуру. Красиво — патентный суд, а что он будет рассматривать? Споры по патентам. А что такое патент? Изобретение. Значит, американцы получат доступ ко всем изобретениям на территории России, и будет прямая связь между патентным судом, организацией Роспатент, органами регистрации, будет информация, где живут эти наши новые изобретатели, а потом будут раздаваться звонки нашим конструкторам, изобретателям, которые пока, может быть, не пристроены хорошо, с предложениями выехать в США и так далее.

То же самое — система образования: вроде бы хорошо, но идёт воздействие на студентов юридических вузов, поскольку им выгодно нашу систему судебных органов подогнать под американскую, а для этого надо заранее готовить студентов-юристов, и они подкатывают то к юридической академии, то к академии правосудия, то к другим вузам. В сфере экономики — то же самое: надо экономику вести в том же направлении, как при Ельцине, для этого опять финансируется фонд Гайда-



ра, летние программы имени Гайдара, летние лагеря для экономистов — там опять вбиваются в мозги такие же модели, какие применили при приватизации, когда лучшие куски собственности оказались в чужих руках, в грязных руках, криминальных. Вся их деятельность направлена на одно — ухудшать положение в России, но под хорошими вывесками.

Здесь про армию говорили, но не интересуют их наши танки и ракеты, никакой континентальной войны не будет, даже точечной войны не будет, как сегодня Израиль бомбит Газу или Газа ракетами забрасывает Израиль, даже этого у нас не будет: борьба идёт за умы. Вот пока мы здесь сидим, они сидят день и ночь около всех вузов, научных центров, около всех правозащитных организаций, около таких радиостанций, как "Эхо Москвы", около таких журналов, как "Нью Таймс", где главный редактор Евгения Альбац, их цель — воздействовать на умы.

Им нужно побольше таких, как стрелок из Медведкова, побольше таких решений, как то, которое в ближайшие дни вынесет суд по делу Мирзаева. Вот наши эксперты всё не могут понять, от чего умер Агафонов в Москве год назад, — потому, что ударили его, или потому, что он упал? Ну это ребёнок скажет: он упал почему? — потому что его ударили, ну прямая связь! Мы водителя наказываем за ДТП — он что, выехал сбить человека? Он не знал, что собьёт человека, но мы его наказываем, потому что он знал, что нельзя превышать скорость, совершать запрещённые манёвры, — перед автомобилем может оказаться человек, мы ему, водителю, даём пять лет, семь лет, восемь лет, хотя он не хотел никого убивать. А здесь человек, который знает силу своего удара, но наше правосудие — уже целый год они мучаются, не знают, как и что. Вот 27 ноября выпустят его, ибо в СИЗО день за два идёт, два года просит прокурор — видите, какой добрый прокурор! Аналогичные случаи в Самарской области и в Свердловской: тому, кто нанёс удар, всего пятнадцать лет, но там оба русские — и жертва, и нападавший, а здесь Президент Дагестана на всю страну говорит, вмешивается в правосудие: ему кажется, что его мальчика обижают здесь. Русский мальчик гниёт уже в сырой земле московской, а про южного мальчика говорят: "Как же, это же достоинство республики!"

Вот такое правосудие нужно американцам — чтобы всю информацию в Америку, а в судах сталкивать людей по национальному признаку, по религиозному признаку, навязывают кодекс этических норм, который в США создан. Ну они нам уже Конституцию сделали, по которой мы сегодня мучаемся —

никак не можем иметь нормальные органы власти в соответствии с принципом разделения властей. Может быть, сегодня — у нас новый Председатель Госдумы, новый состав Думы — мы добьёмся всё-таки, чтобы Государственная Дума стала действительно самостоятельным органом, как записано в Конституции, но те, кто её делал, — это опять люди с Болотной. Шейнис туда ездил, кто-то из коммунистов ездил, и они всё переписали, как в США, а мы до сих пор мучаемся! Это формулировка США — "Мы, многонациональный народ..." В США — да, многонациональный, там переселенцы из Европы не были коренным населением, там были индейцы, но у нас-то есть коренное население! Мы всем дали название, все республики указали, а про русских забыли — специально: заложить мину. Вот она через двадцать лет и начинает срабатывать. Теперь им не нравятся "русские марши"; теперь можно русского убить и убийцу отпустить; теперь в трамвай забегает группа товарищей... Преступления случаются у любого народа, но русские парни в Махачкале никого не режут в трамвае — разница есть! У нас сталкиваются группировки, полно бандитов, полно негодяев, полно мошенников, друг с другом сталкиваются — это во всём мире, но вот такие действия, чтобы у ночного бара убить человека или в трамвай с ножом ворваться, — здесь, к сожалению, имеется специфика.

Это всё выгодно американцам, потому что им нужна демократия, при которой мы будем после каждого выборов переживать. Вот шесть парламентов избирали — в четыре ЛДПР не допустили вообще, хотя и в Краснодарском крае, и в Новороссийске ночью за нас было 20 процентов, в Сочи было 30 процентов, а в результате — пять, даже меньше, чтобы не было ни одного мандата! (*Шум в зале.*) Настолько обнаглели, что даже не захотели, чтобы у нас был один мандат, — а там сто мандатов было бы! Видите, какая демократия у нас — краснодарская, правосудие — дагестанское, так сказать, какие-то там есть сибирские акценты... Всё это специально, чтобы стравить всех, всех столкнуть и всем помешать! (*Шум в зале.*)

Вы сто раз уже, наверное, видели и читали то, что сказал Алан Даллес в 45-м году, — сегодня уже каждое слово соответствует реальным фактам. То, что тогда прогнозировалось, теперь уже всё сделали, всё, что он завещал, как нашу с вами страну сделать слабой, всё это пункт в пункт они уже выполнили — всех стравили, всех очернили и патриотов высмеивают! "Русский марш" — нельзя, а в трамвай ворваться порезать русских — можно?! Вот что будут думать русские об этом?! Значит, критикуют "Русский марш", но вот то, что было в трамвае... Или

свадьбы по Москве со стрельбой: это у них в Азербайджане стрельба во время свадеб (я много раз бывал на Востоке) — вот и стреляйте там, где обычаи такие! Есть ещё у них обычай воровать невесту, а у нас это не принято. Самые разные обычаи есть... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сегодня поговорить о предстоящих изменениях в пенсионной системе, а значит, поговорить о реальной политике и о реальной демократии.

На протяжении последнего года нас пытались убедить в том, что реальная политика — это кому из очереди первому дадут слово на Болотной площади, кто кого обойдёт на выборах в шутовской координационный совет, кто какой грант успеет получить. Это абсолютно не интересует наших сограждан — то их интересует и то реальной политикой является, что затрагивает интересы миллионов, десятков миллионов людей. И поэтому именно начата по инициативе Президента Российской Федерации Владимира Путина и идущая сейчас в обществе дискуссия о том, какой будет пенсионная система России, и является реальной политикой.

Я давно занимаюсь социальной сферой и хочу сказать, что это как раз та самая сфера, где, как говорится, если не чесется, лучше не чесать. Если бы у нас была хоть малейшая возможность сохранить пенсионную систему в её нынешнем виде хотя бы в течение некоторого количества лет, наверное, этой возможностью мы бы воспользовались. У нас нет такой возможности, и именно поэтому мы должны выбирать путь, по которому пойдём, внося изменения, внося перемены в нашу пенсионную систему. И здесь мы видим, что реальный выбор не очень богат: у нас, у Государственной Думы, у правительства, у государства было всего три пути. Путь номер один, который предлагали нам и Всемирный банк, и либеральные эксперты, — это путь решения проблем пенсионной системы за счёт граждан: повышение пенсионного возраста, запрет получать пенсии полностью или частично работающим пенсионерам, перевод молодых работников исключительно на накопительные рельсы, так сказать, при одновременном снижении гарантий им в будущем. Этот путь, слава богу, отвергнут. Второй путь — это повышение взносов в Пенсионный фонд, то есть повышение, по сути дела,

фискальной нагрузки на фонд оплаты труда и на работодателя. Я представляю не сторону работодателя, а сторону профсоюзов, но я понимаю, что это означало бы также и замедление роста заработной платы, это в конце концов отразилось бы на рядовых гражданах через рост цен на товары и услуги. Был выбран третий путь благодаря предложениям социального блока правительства, этот путь называется "мобилизация внутренних ресурсов пенсионной системы, наведение страховой дисциплины". О какой дисциплине идёт речь?

Во-первых, льготы. Льготы, которые эффективно работают в налоговой системе, неприменимы для страховой, где действует принцип: сколько за тебя заплатили в Пенсионный фонд, столько ты в будущем и получишь, поэтому, если сегодня государство не оставило льгот предприятиям, использующим труд инвалидов, а вместо этого возмещает им потери за счёт прямых дотаций, такой же подход должен быть и к инновационным компаниям, и к другим льготополучателям — равный подход, равная плата в Пенсионный фонд за равный труд.

Вторая важная тема — самозанятые, это уже почти 3 миллиона человек. Сегодня они платят в Пенсионный фонд, по сути дела, смехотворный взнос — 26 процентов от минимального размера оплаты труда, чуть более тысячи рублей, а выйдя на пенсию, они получают в шесть раз больше. Они не участвуют в формировании пенсий, которые сегодня выплачиваются их собственным родителям, поэтому необходимо поднять по крайней мере до минимального базового уровня этот взнос, сделать реалистичным. Как действовать дальше в отношении самозанятых — создавать для них особые корпоративные системы или продолжать выравнивать их положение с положением работающих — это вопрос, который ещё предстоит обсудить.

Дальше — "вредники". Треть работников уходят у нас сегодня на пенсию досрочно из-за вредных и опасных условий труда, и поэтому предложение ввести дополнительные взносы с работодателей, у которых люди работают по первому и второму спискам вредности, абсолютно справедливое. Нам говорят: сначала надо было провести аттестацию рабочих мест, сначала надо было создать корпоративные системы. Мы уже пытались ставить эту телегу впереди лошади — десять лет в Государственной Думе без движения лежал закон о профессиональных пенсионных системах. Сейчас, когда мы ввели взносы на "вредников", я вас уверяю, они очень быстро создадут эти корпора-

тивные системы, и мы с вами очень быстро примем решения, необходимые для аттестации рабочих мест.

Самую серьёзную полемику вызвал вопрос о накопительной части пенсии. Я всегда исходил из того, что решение о включении накопительного элемента в обязательные взносы является решением временным, решением, направленным на то, чтобы подтолкнуть эту систему, сама по себе она у нас, естественно, не запустилась бы. Сейчас мы все говорим о том, что постепенно, поэтапно, безболезненно для граждан накопительная часть должна перейти из обязательной системы пенсионного страхования в добровольную. Как это произойдёт? Буквально на днях президент предложил очень серьёзный компромисс, который устраивает и тех, кто участвует в накопительной части, — им сохраняются отчисления, и большинство, которое в накопительной части не участвует и для которого будет выгоднее, если их накопительную часть, по крайней мере большую её составляющую, 4 процента из шести, передадут в страховую, и нынешних пенсионеров, потому что средства, поступившие в страховую пенсию, пойдут, что называется, с колёс на выплату им пенсий. Это как раз пример тех немногих решений в социальной сфере, которые реально могут устроить всех.

И я хочу сказать, что это решение родилось на свет не случайно, оно явилось прямым результатом дискуссии, ведущейся в обществе, точно так же, как и решение отказаться от нормативного стажа сорок лет для получения максимального размера пенсии и снизить этот стаж до тридцати пяти, точно так же, как и решение отказаться от предложений правительства увеличить период ожидаемой выплаты пенсии — увеличение привело бы к снижению размеров пенсии в будущем, точно так же, как и отказ правительства от того, чтобы ограничить получение пенсии работающими и высокооплачиваемыми пенсионерами, — всё это реальный результат дискуссии. И мы можем сказать, что это как раз является примером реальной демократии, когда общество сложнейшие и важнейшие решения обсуждает и когда власть принимает эти решения исходя из услышанной позиции экспертного сообщества, гражданского общества, граждан.

Я хотел бы сказать, что в этой дискуссии весьма конструктивное участие сегодня реально принимают представители всех фракций в Государственной Думе. Нет той ситуации, с которой мы часто сталкиваемся, когда представители оппозиции выступают, ну, для того чтобы подчеркнуть свою оппозиционность, мы видим реальную кропотливую работу всех депутатов

Государственной Думы при принятии решения, которое затронет интересы десятков миллионов людей, исключение составляют несколько человек, которые, вместо того чтобы работать над этим вопросом, продолжают создавать себе популярность в экзальтированной белоленточной толпе. Я могу сказать, что в отличие от этих самолюбующихся политических истериков нынешняя Государственная Дума в её нормальном большинстве доказала, что она способна конструктивно работать над важными и реально значимыми вопросами.

И я могу сказать от лица всего депутатского корпуса, что пусть и сложные решения, которые нам ещё предстоит принять и по пенсионной формуле, и по развитию пенсионной системы, но мы их здесь, в Государственной Думе, примем исключительно в интересах и на пользу и пенсионеров, и работающих и будем руководствоваться в наших решениях исключительно интересами граждан нашей страны и необходимостью повышения их жизненного уровня.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня у нас бюджетный день — будут рассмотрены во втором чтении федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов, поэтому я хотела бы подвести итоги работы Думы по этому вопросу.

Что мы отмечали, когда принимали федеральный бюджет в первом чтении? Практически все отмечали, что бюджет носит антисоциальный характер: доли образования и здравоохранения сокращаются в расходах бюджета. В процессе рассмотрения и подготовки ко второму чтению мы увеличили долю расходов на образование и на здравоохранение, выделили дополнительные ассигнования? Нет.

Отмечалось, что и у федерального бюджета, и особенно у бюджетов субъектов Российской Федерации недостаточно средств на решение задач по повышению заработной платы бюджетников, поставленных в указах президента. При подготовке ко второму чтению мы увеличили хотя бы на копейку ассигнования на повышение заработной платы бюджетников на федеральном и региональном уровнях? Нет, деньги нашлись только для повышения заработной платы работников прокуратуры и государственных служащих.

Далее. Мы отмечали, что регионы сидят на голодном пайке и что они не справятся с поставленными задачами при сокращении трансфертов и одновременном фактическом сокра-

щении доходной базы. Мы перераспределили доходы в пользу регионов? Нет, нашлось только 8 миллиардов, и то не прямые бюджетные ассигнования, а кредиты, которые потом надо будет отдавать, кредиты на 8 миллиардов.

Далее. Политика заимствований. Мы говорили о том, что преступна политика, когда идёт одновременное наращивание займов и пирамиды долга, рост расходов на обслуживание долга и пополнение Резервного фонда. При подготовке ко второму чтению мы хотя бы на копейку сократили расходы на обслуживание долга или заимствования? Нет, ни на копейку. Так кого мы обманывали, когда с этой трибуны убеждали, что все эти концептуальные недостатки будут устранены при подготовке ко второму чтению?

Чем же занималась Дума всё это время? Скажу вам, я проанализировала пакет принятых поправок: реальное перераспределение расходов, не тех, которые были уже учтены правительством и переброшены просто с одной строки на другую, а реальное перераспределение в сторону увеличения по одним статьям и сокращения по другим составило 3,5 миллиарда рублей. Что такое 3,5 миллиарда рублей? Это две десятитысячные от расходов бюджета. В таких случаях говорят, что гора родила мышь, но в данной ситуации гора родила даже не мышь, а клопа или инфузорию туфельку, потому что это микроскопические доли от расходов бюджета. Я участвовала в рассмотрении практически всех бюджетов в Государственной Думе и могу сказать, что при нынешнем рассмотрении влияние Думы на формирование расходов бюджета самое минимальное за всё время, за всю историю рассмотрения бюджетов.

Что мы в итоге сделали? Инвестиции нашлись только на четыре бассейна. Это, наверное, самая принципиальная поправка, которая не вызывает возражений, но это только четыре-пять бассейнов по всей территории страны. Зарплата, как я уже сказала, — только госслужащим и прокуратуре. Наука — увеличено финансирование только по рыбной отрасли. Регионам даны деньги только займы, на возвратной основе, притом что в уставные фонды мы выделяем в полном объёме, безвозвратно и беспроцентно. И поправка, которая едва не была принята, но всё-таки в итоге отклонена, — это сокращение взносов на накопительную часть пенсии с 6 до 2 процентов. Если бы мы эту поправку приняли, это означало бы, что мы отняли 353 миллиарда у финансовых посредников и отдали их на решение социальных проблем, но эта поправка в итоге всё-таки не была принята.

Уважаемые коллеги, возможно, многие из тех вопросов, которые я поднимала, это предмет первого чтения, но каждый раз говорят, что к первому чтению возвращаться не надо. Тогда я задаю вам вопрос: а когда лучше возвращаться к первому чтению и уточнять доходы и расходы по крупным разделам — в октябре — ноябре 2012 года или в ноябре 2013 года, как это мы делали сейчас по бюджету 2012 года? Мы всё равно принимали решение об увеличении расходов и о реальном уточнении доходной базы, но делали это тогда, когда уже было поздно, когда эти расходы реально, эффективно на значимые бюджетные приоритеты использовать было невозможно. А ведь только Дума может принимать такие важные политические решения, только Дума может оценить эффективность бюджетных ассигнований на реализацию ранее принятых политических решений и крупных экономических и социальных реформ, и только Дума может оценить бессмысленность приватизации при одновременном вложении средств в уставные фонды.

Приведу конкретный пример. Мы рассматривали закрытую часть бюджета (я не буду говорить ни о чём секретном, скажу только то, что можно говорить открыто), там у нас бесконечные вложения по секретной части в открытые акционерные общества, в их уставные капиталы, при этом на что мы вкладываем — это уже не секретно, а совсекретно, и этого мы не видим. Но это же, товарищи, открытые акционерные общества, то есть о них вся информация есть в открытом доступе, а мы в секретной части вкладываем неизвестно на что и неизвестно кому, потому что у нас нет сведений о структуре уставных капиталов и структуре собственников, и где — или на острове Мэн, или на Каймановых островах, или в кипрских либо в лихтенштейнских оффшорах — зарегистрированы владельцы этих открытых акционерных обществ стратегических, мы не знаем, до сих пор информацию не получили.

Мы вот здесь все занимались поиском шпионов, говорили о государственной измене и так далее, а надо было бы посмотреть, куда, во что мы вкладываем огромные бюджетные средства по закрытой части бюджета. И это может сделать только Государственная Дума — реально посмотреть, реально перераспределить крупные финансовые потоки, реально сопоставить их с эффективностью и правильностью ранее принятых законодательных решений. Ни один министр финансов, тем более заместитель министра финансов не в состоянии принять эти решения — не имеют компетенции, это может сделать только Государственная Дума. А мы фактически не использовали те полномочия по бюджету, которые у нас есть



по нашей Конституции, и, вместо того чтобы реально перераспределить финансовые потоки в пользу приоритетных отраслей экономики, социальных слоёв, вместо того чтобы использовать бюджетные полномочия для пресечения финансовых афер, для пресечения совершенно сомнительных кругооборотов финансовых средств, мы решали задачи, которые по плечу, наверное, поселковому совету. Но Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации — это не поселковый совет, наши избиратели ждут от нас решения глобальных финансовых, политических и экономических вопросов! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Определимся окончательно по проекту порядка ведения. Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с предстоящим рассмотрением и последующим отклонением без обсуждения законопроектов под пунктами 30 и 32 просил бы профильные комитеты представить депутатам рекомендации организации по противодействию коррупции, так называемой ГРЕКО, которые Россия получила в 2008 году, после вступления туда, и доклад представителей Российской Федерации, который был представлен 30 июля 2012 года в эту организацию, чтобы вы лучше понимали, так сказать, нужность или ненужность этих законопроектов.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 19 повестки дня замена докладчика: вместо депутата Хора выступит Максимова.

**Председательствующий.** Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 5-му вопросу сегодняшней повестки дня замена докладчика: вместо Вячеслава Ивановича Лысакова выступит Поневежский.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу исключить из сегодняшнего порядка работы 27-й вопрос, это законопроект

№ 13327-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве...", в связи с тем что авторами начата процедура отзыва этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Замена докладчика по пункту 35: вместо Сидякина будет докладывать Качкаев Павел Рюрикович.

**Председательствующий.** Пункт 35.

Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов.

**Абдулатипов Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы должны прекратить практику использования трибуны Государственной Думы для пропаганды национализма и национальной розни. И так в стране тяжёлая ситуация, и мы, депутаты, не должны этим заниматься здесь, в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев просит предоставить дополнительную информацию по пунктам 30 и 32.

Я прошу профильный комитет рассмотреть эту возможность и при необходимости информировать.

Надежда Сергеевна Максимова предлагает заменить докладчика по пункту 19. Нет возражений? Принимается.

Также замена докладчика по пункту 5 — предложение депутата Поневежского. Соглашаемся? Да.

Предлагается пункт 27 исключить из повестки дня. Нет возражений? Нет.

Замена докладчика по пункту 35 — предложение депутата Сидякина. Поддерживаем?

И с замечанием Рамазана Гаджимурадовича Абдулатипова, я думаю, мы все согласны.

Ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 44 мин. 50 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Начинаем работать по повестке дня.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Проектом постановления предлагаются следующие изменения: депутат Государственной Думы Тарнавский Александр Георгиевич вводится в состав Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций; депутат Чайка Валентин Васильевич вводится в состав Комитета по безопасности и противодействию коррупции; депутат Казаков Алексей Валерьевич переходит из Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы в Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству; депутат Каминский Александр Викторович переходит из Комитета по энергетике в Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству; депутат Нилов Олег Анатольевич из Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи переходит в Комитет по транспорту; депутат Шурчанов Валентин Сергеевич переходит из Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления в Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Прошу поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Выносим на "час голосования".

3-й пункт повестки, проект постановления Государственной Думы "О порядке рассмотрения проекта федерального закона № 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данное постановление предлагается, как говорится, не от хорошей жизни, потому что огромен объем самого законопроекта, напо-

минаю, это восемьсот страниц, а также поправок более двух тысяч, и для того чтобы это всё обсудить, кроме заседаний комитета, мы провели в общей сложности более ста различных совещаний, парламентских слушаний, "круглых столов" и так далее, и так далее. Естественно, мы в таком режиме работать несколько суток не можем, поэтому мы предлагаем пойти по главам: будем предлагать отдельными федеральными законами во втором чтении принимать изменения в соответствующие главы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Павел Владимирович, так всё-таки когда будут, по вашему мнению, приняты изменения в Гражданский кодекс? Все ждут этого, предпринимательское сообщество ждёт, спрашивают на "круглых столах". Поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Микрофон включите.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Дмитрий Иванович, ну вот в соответствии с нашей договорённостью по готовности будем предлагать принять. Я думаю, первый закон мы в декабре уже примем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, будьте добры, поясните, кто и как будет определять, перечень каких новых законопроектов должен появиться, к какому из этих новых законопроектов будут относиться ранее уже поданные поправки и не может ли сложиться ситуация, когда поданные поправки не будут отнесены ни к одному из новых законопроектов?

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. На самом деле, я ещё раз подчёркиваю, в первом чтении законопроект принят, как вы знаете, 27 апреля, а на базе этого проекта закона во втором чтении к каждому законопроекту будут предлагаться, естественно, те поправки, которые поданы и сформированы

в таблицы № 1 и № 2, а если будут какие-то поправки, по которым в комитете не приняли решение, то будет таблица № 3. И соответственно, мы будем предлагать Думе принимать последовательно эти законы, вносящие поправки в Гражданский кодекс.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, как вы знаете, я отношусь к числу тех депутатов, которые заинтересованы в максимально быстром принятии поправок в Гражданский кодекс, но вместе с тем инициатива, ну, немножко странная. Всё-таки правильно ли это с точки зрения Регламента? Мы приняли один законопроект, он имеет определённый номер, дату принятия, а во втором чтении у нас появляется несколько законопроектов, не прошедших реально первое чтение. Не получается ли так, что мы делаем нелегитимной всю процедуру принятия Гражданского кодекса? Может быть, пойти по другому пути? Пусть мы будем обсуждать несколько дней каждую главу, но принять нужно всё-таки единый документ, иначе создаётся опасный прецедент.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Михаил Васильевич, мы как раз это постановление и принимаем для того, чтобы не было противоречий Регламенту. На самом деле все поступившие поправки мы будем здесь обсуждать и, как я уже сказал, поэтапно принимать ГК. Здесь ещё в чём проблема? В том, что в стране практически нет таких людей, может быть, только несколько, которые могли бы знать положения как первой части кодекса, так и, например, четвёртой, это всё достаточно сложно, но при принятии каждого закона мы будем отслеживать его соответствие тем нормам, как я уже сказал, которые уже вступили в силу. Мы понимаем, что это дело достаточно долгое, но при этом мы также понимаем, что это делать нужно, нельзя ждать, пока найдутся такие люди, которые сумеют прочесть всё это и принять решения сразу по всем частям кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, полностью подготовлен к третьему чтению, замеча-

ний у Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении. Прошу вынести на "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен подготовленный к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", в котором устанавливается административная ответственность юридических лиц за нарушение требований правил пожарной безопасности, повлекшее возникновение пожара и причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть человека. Во втором чтении законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой 13 ноября 2012 года.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, материалы своевременно размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Прошу проголосовать за принятие закона в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности". Докладчик — Сергей Алексеевич Рябков, заместитель министра иностранных дел.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Рябков С. А., представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Министерство иностранных дел Российской Федерации подгото-

вило и согласовало с заинтересованными федеральными министерствами и ведомствами ратификационный пакет документов к Соглашению о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности, подписанному 10 декабря 2010 года на сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ всеми государствами — членами организации, за исключением Республики Узбекистан.

Соглашение разработано взамен аналогичного документа, принятого в 2010 году. Необходимость замены связана с тем, что были созданы Коллективные силы оперативного реагирования, в связи с чем потребовалось включить в состав формирований сил и средств системы коллективной безопасности помимо собственно воинских контингентов также подразделения специального назначения органов внутренних дел, органов безопасности и специальных служб, а также органов, занимающихся ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций.

Соглашение призвано создать правовую базу для временного пребывания формирований сил и средств системы коллективной безопасности на территориях государств — участников соглашения. Соглашением регламентируются вопросы направления, дислокации и передислокации на территории принимающей стороны формирований сил и средств системы коллективной безопасности, ввоза и вывоза соответствующего имущества, необходимого для обеспечения их деятельности, порядок и условия транзита, пересечения границы принимающей стороны.

В документе прописан также понятийный аппарат, соответствующий нынешнему этапу развития ОДКБ.

Соглашение направлено на повышение эффективности деятельности организации, что в полной мере отвечает интересам обороноспособности и безопасности Российской Федерации.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, поскольку оно будет выполняться за счёт и в пределах ассигнований, выделяемых соответствующим федеральным органам исполнительной власти из федерального бюджета.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем очень важное соглашение, которое ра-

тифицируется, как уже было указано, взамен действовавшего с 2001 года соглашения с аналогичным названием, благодаря которому мы в 90-е годы прикрывали в Таджикистане границы, благодаря которому мы проводили военные учения на территориях государств — членов ОДКБ, а также другие специальные операции в зоне ответственности ОДКБ. В отличие от ранее действовавшего соглашения создаётся принципиально новый терминологический инструментарий, который позволяет нам чётко определить понятия, касающиеся транзита формирований сил и средств через третьи государства, прав и обязанностей наших Вооружённых Сил, которые находятся на территории другого государства.

Ратификационный закон предусматривает освобождение от обложения таможенными платежами личных вещей и валютных ценностей лиц, находящихся в составе формирований, при пересечении ими государственных границ, более детально определяет порядок вывоза и ввоза движимого имущества формирований, право на ношение оружия военнослужащими, входящими в состав формирований сил и средств ОДКБ, находящихся на территориях третьих государств, а также условия, при которых формирования сил и средств государств — членов ОДКБ могут находиться на территории третьих стран. Таких условий несколько: в случае угрозы или совершения агрессии, в случае необходимости ликвидации чрезвычайной ситуации наподобие той, что сложилась на Чернобыльской АЭС, в случае проведения совместных командно-штабных и войсковых учений, а также в других случаях, перечисленных в уставе ОДКБ. Это могут быть и крупные антитеррористические операции, и прекращение действия наркотрафика, и другие спецоперации, вызванные необходимостью локализовать процессы, связанные с деятельностью организованных преступных группировок. Стороны обеспечивают беспрепятственное движение по своим территориям к месту назначения формирований их движимого имущества, а также предоставление железнодорожного, автомобильного и иного вида транспорта и транспортных коммуникаций. Эти принципиально новые положения в отличие от положений устаревшего и не отвечающего реалиям соглашения 2001 года позволяют нам быть готовыми выполнить войсковые операции в перечисленных мною сейчас случаях в соответствии с уставом ОДКБ.

Данное соглашение, предлагаемое к ратификации, было рассмотрено комитетом по безопасности, который поддерживает его ратификацию, а также Правовым управлением, замечаний и предложений при этом не высказано.



В результате ратификации данного соглашения не требуется дополнительное финансирование и не предусматривается внесение изменений и дополнений в национальное законодательство. Соглашение лишь позволяет более полно использовать возможности вновь созданных Коллективных сил оперативного реагирования, в которые входят: от России — 98-я гвардейская воздушно-десантная дивизия, Ивановская, и 31-я гвардейская десантно-штурмовая бригада, Ульяновская; от Казахстана — 37-я десантно-штурмовая бригада, которая дислоцируется соответственно в Талдыкоргане, и батальон морской пехоты; от Белоруссии... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна, спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Пока идёт запись на вопросы, я хочу проинформировать, что в заседании принимает участие Николай Александрович Панков, замминистра обороны, на вопросы может отвечать и он.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Алексеевич, вы в докладе сказали, что под документом не подписался Узбекистан, — он что, решил выйти или просто какие-то параметры соглашения его не устроили?

**Рябов С. А.** Республика Узбекистан с 2006 года не принимает участия в сотрудничестве по линии ОДКБ, к сожалению, в военной части. Когда готовилось данное соглашение, Республика Узбекистан настаивала на формулировках, которые, по сути дела, исключают в будущем возможное применение коллективных сил в ситуациях внутреннего конфликта в одной из стран ОДКБ. С учётом этого подписание соглашения в том виде, в каком он был приемлем и признан целесообразным к подписанию всеми остальными странами, для Ташкента оказалось несвоевременным, но мы рассчитываем продолжить работу в этом направлении, чтобы Узбекистан восстановил свою роль в качестве полноформатного члена организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я уже получил исчерпывающий ответ на свой вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, просил бы уточнить. То, что геополитические угрозы для России растут, ни у кого сомнений не вызывает, и то, что нам надо объединять свои усилия, в том числе и в сфере коллективной безопасности, — также, но вот руководство России приняло решение о размещении базы НАТО в Ульяновске. Хотелось бы, чтобы вы уточнили, были ли консультации с членами Организации Договора о коллективной безопасности и всегда ли подобные консультации проводятся, когда речь идёт о крупных и весьма рискованных решениях.

**Рябов С. А.** Начну с ответа на вторую часть вопроса.

Информация о предполагаемом характере использования логистического центра в Ульяновске союзникам по ОДКБ предоставлялась в полном объёме в рамках деятельности организации и её постоянного совета, мы отвечали на вопросы, мы информировали о мотивах и ожидаемом характере этого сотрудничества.

Хотелось бы подчеркнуть ещё раз, вновь подчеркнуть, что ни о какой базе НАТО в Ульяновске речь не идёт, речь идёт о центре транзита, где все операции по перевалке грузов будут осуществляться без какого-либо участия персонала государств — членов Североатлантического альянса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Сергей Алексеевич, скажите, пожалуйста, а что в рамках данного соглашения планируется делать в части ликвидации наркотрафика? Он проходит как раз из Афганистана через Таджикистан, Казахстан в Россию, а ведь наркотики — это и есть агрессия, от наркотиков в год гибнет людей больше, чем от любых локальных военных конфликтов.

**Рябов С. А.** Мы в полной мере осознаём масштаб проблем и угроз, исходящих от наркотрафика из Афганистана, и по различным направлениям, в том числе в рамках ОДКБ, занимаемся этой проблемой. Предметом данного соглашения являются в основном характер использования и правовые параметры применения, дислокации и перемещения коллективных сил, соответственно, напрямую данное соглашение не охватывает задачи борьбы с афганским наркотрафиком, хотя оперативные подразделения ФСКН России могут привлекаться к соответствующим мероприятиям, в том числе учебно-тренировочного характера.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

У меня вопрос к докладчику.

Соглашением предусматривается формирование сил и средств системы коллективной безопасности в достаточно тревожных случаях, о чём говорила, собственно говоря, Москалькова, приведя в пример такую глобальную катастрофу, как чернобыльская авария, но почему-то в соглашении не оговариваются сроки, в течение которых должно быть принято решение о вводе на свою территорию формирований сил и средств системы коллективной безопасности, вот это, мне кажется, очень важное упущение. И вообще, имеет ли право сторона в каких-то исключительных случаях принять самостоятельное решение о вводе сил и средств на территорию другой страны без согласования, какую ответственность в таком случае она будет нести за это?

**Рябков С. А.** Что касается принятия решений в исключительных ситуациях в двустороннем формате, то в любом случае при возникновении подобных обстоятельств этот вопрос будет рассматриваться на уровне руководства соответствующих стран.

Что касается соглашения, то его характер коллективных рамок для такого сотрудничества предполагает и коллективный формат принятия решений. Совет коллективной безопасности — это тот орган, который по соглашению наделён полномочиями принимать соответствующие решения. Если ситуация будет того требовать, я совершенно не вижу причин, по которым здесь возможны задержки, но самостоятельное направление соответствующих подразделений по просьбе союзного государства, повторяю, конечно, возможно, и оно не перекрывается, не запрещается никаким из положений данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Экваториальная Гвинея о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв, заместитель министра экономического развития.

**Лихачёв А. Е.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Экваториальная Гвинея о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Соглашение было подписано 6 июня 2011 года во время визита в Российскую Федерацию Президента Республики Экваториальная Гвинея господина Мбасого.

Хотелось бы отметить в первую очередь возрастающую роль Республики Экваториальная Гвинея во внешнеэкономических отношениях с Россией. Так, на сегодняшний день перспективными направлениями торгово-экономического сотрудничества с Гвинеей для Российской Федерации являются в первую очередь сфера энергетики, участие российских компаний в разведке, разработке нефтегазовых месторождений, в строительстве соответствующих нефте- и газопроводов и инфраструктуры нефтепереработки и нефтехимии.

Отвлекаясь от текста доклада, могу сказать, что небольшое по размеру территории, по численности населения и по объёму ВВП островное государство Экваториальная Гвинея тем не менее является одним из наиболее быстро растущих участников освоения африканских месторождений, занимает третье место в Африке по добыче нефти и 14-е место в мире — по запасам газа. Надо сказать, что Гвинейский залив, которым омывается территория государства, специалисты называют вторым Персидским заливом, пророча огромное будущее с точки зрения добычи и соответственно переработки, продажи углеводородов. Именно в этой области на экваторгвинейском рынке представлена компания "Газпромнефть", работающая совместно с национальной нефтяной компанией "GE Petrol" в сфере добычи углеводородного сырья на шельфе в Гвинейском заливе. Представители российской компании, российский бизнес активно просят правительство предпринять шаги, направленные на углубление инвестиционного сотрудничества, в первую очередь на принятие и вступление в силу соглашения о защите капиталовложений.

Соглашение ориентировано на создание необходимых правовых гарантий защиты интересов российских инвесторов в Экваториальной Гвинее, и, естественно, оно имеет, так скажем, зеркальное отражение в части защиты интересов воз-

можных инвесторов из этой республики на территории Российской Федерации. На капвложения распространяется режим наибольшего благоприятствования и национальный режим, предусматривается справедливая компенсация в случае экспроприации или национализации капиталовложений инвесторов из обеих стран, гарантируется осуществление беспрепятственного вывода доходов инвесторов с территории государства-реципиента после выполнения инвесторами всех налоговых обязательств. Одним из наиболее важных положений соглашения является механизм разрешения инвестиционных споров, что позволяет обеспечить надлежащий уровень судебной и административной защиты прав инвесторов, в том числе за счёт возможного обращения инвесторов в международные арбитражи.

Хочу отметить, что предлагаемый вам текст соглашения не содержит никаких отличий от российского типового соглашения о защите капвложений, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации в 2001 году.

Надеемся, что соглашение, вступление его в силу не только станет толчком к более активным действиям российских компаний на рынке этой африканской страны, но и будет воспринято в целом международным сообществом как серьёзный инструмент защиты деятельности экономических операторов.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с законом "О международных договорах...", его реализация не покрывает расходов из федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Леонидович Романович.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В основном докладе были достаточно подробно освещены все вопросы, которые затрагивает соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Экваториальная Гвинея. Этот законопроект был рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по международным делам, и в принципе была дана положительная оценка как самому соглашению, так и ходу развития отношений между Экваториальной Гвинеей и Российской Федерацией.

Я позволю себе напомнить несколько фактов из истории взаимоотношений между Советским Союзом, а затем Российской Федерацией и Экваториальной Гвинеей за последние тридцать-сорок лет.

Республика Экваториальная Гвинея была колонией Испании, и после получения независимости в 70-е годы у неё сложились довольно тесные отношения с Советским Союзом, в частности, большое количество студентов обучалось в наших вузах. По некоторым оценкам, на сегодняшний день порядка 50 процентов руководящего состава Республики Экваториальная Гвинея имеют российское или советское высшее образование. Также страны активно сотрудничали в военно-технической области: Советский Союз играл ведущую роль в поставках, пусть и небольших, вооружения в Экваториальную Гвинею. К сожалению, в 1992 году российское посольство в Экваториальной Гвинее было закрыто, и сейчас наши интересы там представляет посольство в Камеруне.

В последние двадцать лет республика, которая была одной из самых бедных на территории Африканского континента, активно развивается и на сегодняшний день является одной из самых высокоразвитых республик в Африке. Я приведу некоторые цифры. ВВП на душу населения у них составляет сегодня 36 тысяч долларов США, это 28-е место в мире. Интересно, что вообще ВВП составляет 14 миллиардов долларов, а бюджет — 7 миллиардов долларов (это в рублях 210 миллиардов, то есть примерно бюджет Московской области). Долги Экваториальной Гвинеи, долги бюджета, составляют всего 4,1 процента, и она занимает по этому показателю 131-е место в мире. Приведу интересный факт: в структуре отраслей этой африканской страны промышленность занимает первое место — более 90 процентов, производство электричества составляет 28 миллионов киловатт-часов, что больше потребления, а потребление электричества составляет 26 миллионов киловатт-часов.

Надо отметить, что эта динамично развивающаяся страна проявляет интерес к сотрудничеству с Российской Федерацией, причём сотрудничеству с регионами. Были обращения со стороны руководства этой республики, в частности при проведении "круглого стола" в прошлом году во время визита Президента Экваториальной Гвинеи в Российскую Федерацию, к российскому бизнесу, в том числе предложение активнее заниматься продвижением наших, российских бизнес-интересов на территории Экваториальной Гвинеи. На сегодняшний день основными партнёрами по сотрудничеству с Экваториальной Гвинеей являются Соединённые Штаты Америки, Испания и Франция, а также Китай. Основными потребителями нефти, газа и продукции сельского хозяйства (это какао и кофе) являются Соединённые Штаты Америки, Испания и Франция. Как

я уже сказал, продукции поставляется из этой республики на 14 миллиардов.

Рассмотрев все эти вопросы, Комитет по международным делам считает, что ратификация соглашения между нашими странами создаст достаточные международно-правовые условия и гарантии для предпринимателей и инвесторов из Российской Федерации. Реализация соглашения не повлечёт за собой расходов из федерального бюджета, за исключением тех случаев, которые предусмотрены этим соглашением.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Алексей Евгеньевич, ну, мы все помним, что во времена Советского Союза мы активно присутствовали в Африке и она являлась территорией геополитических интересов нашей страны. Вот насколько активно сейчас мы движемся в этом направлении? (Я несколько шире вопрос задаю.) Это хорошо, что мы подписываем договор с очередной страной, но, как вы верно сказали, это не самая крупная страна на континенте. Это первая часть вопроса.

Вторая часть вопроса. Мы знаем, что Африка не является, так сказать, территорией верховенства закона, вот скажите, те договоры, которые уже подписаны и функционируют, насколько они соблюдаются?

**Лихачёв А. Е.** Ну, позволю себе на два подвопроса ответить.

Первый. Надо самокритично признать, что за последние несколько десятилетий мы упустили свои интересы в Африке и по формальным показателям — по наличию торгпредств, по наличию соглашений, ну и по неформальным, что ли, — по уровню и объёмам нашей торговли, по уровню и объёмам капиталовложений. Мы стараемся исправить эту ошибку — предлагаем вам к рассмотрению соглашения, работаем над текстами, заключаем соглашения с целым рядом африканских стран. Ну, надо сказать, что и остальные мировые державы также очень активно сейчас заходят на африканские рынки.

Второй вопрос. Что касается соглашений заключённых и работающих, то они выполняются. У нас по крайней мере нет официальной информации о серьёзных нарушениях, которые

могли бы стать предметом судебного рассмотрения. В то же время целый ряд проектов, ну, что называется, требует ручного сопровождения (я не буду сейчас называть компании и страны). Действительно, не всегда переговоры идут гладко, в ряде стран не всегда верховенство права и закона имеет, что называется, объективное существование, но надо в этом регионе работать исходя из опыта наших партнёров и наших планов и своё присутствие наращивать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, вы говорили о росте значимости и важности отношений между Российской Федерацией и Республикой Экваториальная Гвинея, вместе с тем соглашение подписано в Москве 6 июня 2011 года — в декабре уже будет полтора года, как подписали. Это постоянная практика министерства или в данном случае имеют место какие-то особенности?

**Лихачёв А. Е.** Ситуация складывается по-разному, и вы увидите это сегодня в ходе следующего доклада. Поймите, министерство выполняет здесь, ну, конечно, не техническую, но вторую роль — наше дело подготовить соглашение к подписанию, его подписывает официальный представитель Российской Федерации, после этого мы его вместе с Министерством иностранных дел вносим в правительство. Процесс рассмотрения в правительстве, процесс уже выхода на конкретные решения в Государственной Думе нередко сопряжён с целым рядом других событий и дополнительных каких-то, может быть, политических оценок, такое тоже бывает. Хочу просто сказать, что вот этот период, больше года, чуть больше года, который прошёл с момента подписания, — ну, может быть, это такой достаточно стандартный подход, причём здесь, в общем, не всегда по линии экономических ведомств идут окончательные переговоры со страной, наоборот, как правило, здесь большее значение имеет взаимная работа ведомств внешнеполитических.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Алексей Евгеньевич, ну, вы, вообще-то, нарушаете закон о ратификации международных соглашений, который предписывает вам в течение полугода, если я не ошибаюсь, завершать всю процедуру ратификации.

Это была реплика, а вопрос у меня следующий. Вот аналогичные соглашения у нас были с Ливией, с Ираком, и вы знае-



те, что мы там, к сожалению, несмотря на наличие договорённостей, несём колоссальные потери: то нас приглашают разрабатывать Западную Курну, то не приглашают, и другие моменты. Вы скажите, что является гарантией того, что мы и в Ливии, и в Ираке, и в Гвинее в случае пересечения с интересами США всё-таки свои интересы не потеряем?

**Лихачёв А. Е.** Ну, я всё-таки хотел бы сначала сказать, что, насколько я помню соответствующий федеральный закон, правительство обязано в течение шести месяцев внести в Госдуму международное соглашение в случае его временного применения, то есть шесть месяцев отсчитывается с момента начала временного применения. В данном случае мы это правило, естественно, не нарушаем — соглашение не применяется. Это первое.

Второе. Что является гарантией? Гарантией является механизм разрешения споров, в том числе и его международный аспект, его международное развитие, как это прописано и в базовом соглашении, и в тех соглашениях, которые сейчас заключены и действуют. Я могу сказать, что по упомянутым вами странам обращений компаний в международные суды не было. Если же говорить о тех событиях, которые всем нам известны, то надо сказать, что они в общем, что называется, приносят большие убытки, не только финансовые, не только экономические, но и политические, и не только Российской Федерации, без сомнения, но и другим инвесторам. Думаю, что вы знаете об этом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Я Александру Леонидовичу вопрос хочу задать.

Вы так интересно рассказывали историю Экваториальной Гвинеи — вот мы же и учили их, и снабжали, а скажите, пожалуйста, они много нам должны? А то мы обычно помогаем-помагаем, а потом всем всё прощаем. Это первое.

И второе. В Гвинейском заливе этих стран, начиная от Либерии и кончая Анголой, огромное количество, и что, там только в Экваториальной Гвинее на шельфе куча нефти или в других странах тоже есть?

**Романович А. Л.** Ну, в Гвинейском заливе не так много стран. Если мы говорим об островных, это Экваториальная Гвинея, это Сан-Томе и Принсипи в составе двух островов, не более того.

Что касается долгов Российской Федерации, которые могли перейти со времён Советского Союза, то у меня нет инфор-

мации о том, что они значительны и не выплачиваются. Во всяком случае на сегодняшний день Экваториальная Гвинея является платёжеспособной страной и выполняет все международные обязательства, которые у неё были перед другими странами, в том числе и перед Россией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, пару слов по данному соглашению.

По моему мнению, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Экваториальная Гвинея о поощрении и взаимной защите капиталовложений является спорным. В первую очередь хочу сказать, что в Республике Экваториальная Гвинея существует большой налог для иностранных бизнесменов и инвесторов. Считаю, что, создавая благоприятные условия для осуществления капиталовложений инвесторов сторон, необходимо обеспечить равные, взаимовыгодные условия для вложений, то есть прежде чем подписать данное соглашение, надо дождаться от Правительства Республики Экваториальная Гвинея внесения поправок в налоговый кодекс в части снижения налога для иностранных инвесторов, иначе какая выгода российским инвесторам? Лучше вложиться в своё государство, тем более что территорий для вложений предостаточно.

Можно много говорить по данному соглашению, но я считаю, что немаловажной проблемой является и малая изученность территории Экваториальной Гвинеи, так как данное государство находится на международной арене слишком малый период времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Иванович Квитка.

**Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Экваториальная Гвинея о поощрении и взаимной защите капиталовложений" создаёт благоприятные условия для сотрудничества в сфере экономических отношений между нашими странами. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Алексей Евгеньевич Лихачёв, пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Аналогичная ситуация с законопроектом о ратификации соглашения между Россией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о поощрении и взаимной защите инвестиций: соглашение было подписано в июне 2010 года. Без сомнения, по объёму торговли и инвестиций Арабские Эмираты несравнимы с Экваториальной Гвинеей. У нас приличный рост товарооборота, активное сотрудничество экономических операторов, поэтому мы считаем также обоснованным принятие данного документа. Более того, инвестиционные ресурсы Объединённых Арабских Эмиратов, и в первую очередь эмирата Абу-Даби, оцениваются в 1 триллион долларов, являются предметом отдельных переговоров, в том числе в части привлечения капиталов для совместных проектов в рамках Российского фонда прямых инвестиций.

Вообще говоря, Арабские Эмираты являются одной из самых богатых стран: ВВП на душу населения — 56,5 тысячи долларов, золотовалютные резервы — около 350 миллиардов. В настоящее время реализован крупнейший проект компании "Стройтрансгаз" — это газопровод Тавила — Фуджейра (общий объём — 418 миллионов долларов). Одновременно с этим продолжается участие компании в строительстве ответвлений, одно — в Шарджу, другое — в Аман (общий объём — более 200 миллионов долларов). Более того, Арабские Эмираты рассматриваются крупными российскими компаниями как своеобразный форпост работы на всём Ближнем Востоке. В этом смысле и "Роснефть", и "Интер РАО", и "ЛУКОЙЛ" активно присутствуют там, созданы офисы представительств компаний, совместные предприятия с местным бизнесом, готовится к реализации ряд проектов.

По сравнению с предыдущим соглашением это соглашение содержит ряд отличий от типового соглашения, утвер-

ждённого Правительством Российской Федерации. В частности, здесь раскрыто понятие "без задержки" и установлены сроки перечисления средств — пять дней. Предусмотрены административные процедуры в случае запуска процесса суброгации, и это распространяется на все капиталовложения обеих сторон, осуществляемые после 1 января 1987 года, то есть задним числом будет распространено на все капвложения, в том числе осуществлённые ещё даже в советские времена. Все остальные механизмы, базовые, — режим национального благоприятствования, изъятия из этого режима в части природных ресурсов — всё это в соглашении присутствует.

Также рассчитываем, что это соглашение и его ратификация станут толчком к дальнейшему развитию нашего инвестиционного сотрудничества, — как на территории Объединённых Арабских Эмиратов, так и на территории Российской Федерации ряд проектов находится на стадии глубокой проработки.

Соглашение, предложенное к ратификации, не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анвар Анасович Махмутов, пожалуйста.

**Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений", подписанные в городе Москве 28 июня 2010 года. Соглашение и протокол к нему предусматривают допуск капиталовложений инвесторов государства одной договаривающейся стороны на территорию государства другой договаривающейся стороны, предоставляя российским и эмиратским инвесторам справедливый и равноправный режим, исключающий применение мер дискриминационного характера, создающий равные условия с национальными инвесторами и инвесторами третьих государств.

Соглашение включает в себя гарантии беспрепятственного перевода сумм, причитающихся иностранным инвесторам в результате их деятельности, устанавливает процедуры разрешения инвестиционных споров и споров по толкованию и при-

менению соглашения, а также основания для возмещения ущерба инвесторам договаривающихся сторон. В соответствии с соглашением обязательства договаривающихся сторон не допускают принудительного изъятия иностранных капиталовложений, за исключением случаев, когда такие меры принимаются в общественных интересах в установленном законом порядке, не являются дискриминационными и сопровождаются выплатой адекватной компенсации.

Соглашение подготовлено на базе типового соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений, но в нём имеется ряд особенностей. Так, для обеспечения более полной защиты инвестиций, уже осуществлённых или планируемых инвесторами в ближайший период, действие соглашения распространяется на капиталовложения, не только осуществлённые инвесторами после вступления его в силу, как это предусмотрено в типовом соглашении, а с 1 января 1987 года. По всей видимости, это сделано с учётом того, что отношения между российскими и эмиратскими инвесторами возникли уже достаточно давно.

Соглашение не применяется к спорам, касающимся капиталовложений и возникшим до его вступления в силу. Кроме того, в перечень используемых в соглашении понятий вводится термин "без задержки", применяемый, как уже говорилось, в случае осуществления перевода платежей и выплаты компенсации в результате экспроприации. В качестве дополнительной гарантии защиты прав инвесторов в соглашение включено положение, согласно которому договаривающиеся стороны не должны вводить инвестиционные меры, связанные с торговлей, в качестве условий расширения и поддержания капиталовложений.

По согласованию договаривающихся сторон ряд дополнительных вопросов оформлен в виде протокола, являющегося неотъемлемой частью этого соглашения.

По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, ратификация соглашения и протокола создаст благоприятные условия для развития экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами, будет способствовать развитию двусторонних торгово-экономических связей и защите российских экономических интересов на территории Объединённых Арабских Эмиратов.

Реализация соглашения не повлечёт за собой расходов из федерального бюджета, за исключением случаев, предусмотрен-

ренных соглашением, в частности в случае экспроприации (национализации) капиталовложений.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитет Совета Федерации по международным делам, а также Правовое управление Аппарата Государственной Думы рассмотрели данный законопроект и тоже одобрили его.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений и протокол к этому соглашению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Алексей Евгеньевич, конечно, нельзя не придавать значение улучшению отношений между нами и Объединёнными Арабскими Эмиратами, потому что в такой громадной стране, как наша, — 15 процентов мирового экспорта нефти, а вроде бы в таком маленьком государстве, как ОАЭ, — 6 процентов, но я, может быть, не расслышал, как реально взаимные капиталовложения выглядят за последние годы, каковы цифры и какова динамика?

**Лихачёв А. Е.** В динамике инвестиции по состоянию на конец года: Арабских Эмиратов в Россию в 2007 году — 19 миллионов рублей, в 2008 году — 163 миллиона, в 2009 году — 44 миллиона, в 2010 году — 50 миллионов, в 2011 году — 53 миллиона; России в Арабские Эмираты в 2007 году — 7 миллионов рублей с копейками, в 2008 году — 27 миллионов, в 2009 году — 45 миллионов, в 2010 году — 49 миллионов, в 2011 году — 61 миллион, то есть мы видим, что объём накопленных на конец года инвестиций растёт, но, на мой взгляд, далёк ещё от того потенциала, который есть у наших стран.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Ну, если Узбекистан запросто национализует МТС и другие компании, то демократия Арабских Эмиратов значительно жёстче, скажите, пожалуйста, а изучали ли вы на стадии подготовки соглашения природу российских капиталов, инвестируемых в Арабские Эмираты? Я почему задаю вам этот вопрос? Я просто знаю нескольких ростовских инвесторов, которые обанкротили серьёзные предприятия,

а денежки вывезли именно в Арабские Эмираты. Вот вы с прокуратурой эти капиталы не проверяли на предмет чистоты?

**Лихачёв А. Е.** Я хотел бы сказать, что всё-таки речь идёт о других капиталах — не о вывезенных частными лицами в каких-то интересах, а об официальных инвестициях российских компаний в официальные проекты. Я их перечислял, это в первую очередь строительство нефте- и газопроводных ниток и, соответственно, товаропроводящей сети нефти и нефтепродуктов. Можно лишь добавить, что природа их в основном частная, если иметь в виду частный характер этих компаний, а все инвестиции сделаны абсолютно в соответствии с законодательством Объединённых Арабских Эмиратов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю правительства.

Я бы всё-таки на нефть, наверное, не делал упор. Скажите, пожалуйста, какова разница в системах налогообложения Российской Федерации и Арабских Эмиратов? И существует ли, например, соглашение о раскрытии бенефициаров тех инвесторов, которые вкладывают деньги в российскую экономику? Существует ли соглашение с Арабскими Эмиратами об аресте, будем так говорить, по представлению российской стороны капиталов, находящихся на территории Арабских Эмиратов и вложенных туда в качестве инвестиций, кстати?

**Лихачёв А. Е.** Я могу лишь сказать, что существует соглашение об избежании двойного налогообложения. Очевидно, что системы налогообложения в Российской Федерации и в Арабских Эмиратах разные, более того, насколько мне известно (это, конечно, не имеет никакого отношения к нашему вопросу), там, без сомнения, более низкие налоги на прибыль, практически абсолютно отсутствуют таможенные пошлины и аналогичные налоги, в этой части Арабские Эмираты в первую очередь стимулируют внешнюю торговлю.

Относительно раскрытия бенефициаров, согласитесь, это совсем не предмет данного соглашения, поскольку мы здесь речь ведём в первую очередь об официальных инвестициях юридических лиц, которые проходят полный учёт в соответствии со статистикой в данном случае Центробанка Российской Федерации и Росстата.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Алексей Евгеньевич, собственниками природных ресурсов в Объединённых Арабских

Эмиратах являются эмираты, мы заключаем соглашение с федерацией. Скажите, как будет преодолеваться это противоречие?

**Лихачёв А. Е.** Очень хороший вопрос, спасибо. Я бы хотел обратить внимание депутатов на то, что мы предложили вам два документа — это само соглашение и протокол. Первым пунктом протокола действительно предусмотрен национальный суверенитет эмиратов в отношении природных ресурсов. Вообще говоря, национальный суверенитет в отношении природных ресурсов, неприменение национального режима (естественно, зеркальное — и в России, и в Эмиратах) — это отличительная черта данного соглашения, и в данном случае нормы соглашения в полной мере не будут действовать в отношении природных ресурсов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров. Вы от фракции, но покороче выступите, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Я не могу покороче, потому что мы впереди планеты всей! Если, конечно, правительство предложит сейчас дополнительно включить в этот текст соглашения Каймановы острова и Виргинские острова — тогда, наверное, можно будет и покороче, потому что будет всем всё понятно.

То, что имеет в виду правительство, — это, конечно, хорошо, но дело в том, что депутаты в принципе умеют читать и некоторые всё-таки читают. И я позволю себе зачитать: "Понятие "инвестор" означает в отношении каждой из договаривающихся сторон любое физическое лицо, являющееся гражданином государства этой договаривающейся стороны в соответствии с её законодательством; любое юридическое лицо, учреждённое в соответствии с законодательством этой договаривающейся стороны..." То есть данное соглашение будет распространяться как на физические лица, так, собственно говоря, и на юридические лица, поэтому тут кто чего имеет в виду — это, конечно, хорошо, как говорят, что имею, то и введу, вот и нам, значит, вводят закон в отношении и физических лиц, и всех остальных.

По разнице налогообложения. Если правительство не знает, могут сказать: налога на прибыль в Арабских Эмиратах вообще нету, то есть в принципе Арабские Эмираты — это такая же оффшорная зона, в отношении которой целым рядом государств установлено ограничение по передвижению капитала.



В тех же самых европейских банках можете поинтересоваться, как они отнесутся к деньгам, которые поступили к ним из Арабских Эмиратов, вам популярно объяснят службы финансового контроля тех европейских стран, где это происходит: если вы переводите туда деньги, вы тоже будете подвергнуты особой процедуре контроля.

На сегодняшний день вы знаете, кто находится в Эмиратах, поскольку с Эмиратами нет соглашения об экстрадиции, нет соглашения о раскрытии бенефициаров. Почему крупнейшие компании туда выводят деньги? Наверное, потому, что хорошо выводить деньги туда, где режим наибольшего благоприятствования и меньше платится налогов, поэтому понятно, почему они так делают.

В части того, что... Вот тут делался упор на нефть. В этом соглашении прописано — и это как бы в принципе все люди знают, — что оно не распространяется на нефтяные ресурсы, потому что они являются исключительной собственностью каждого отдельно взятого эмирата, его национальным достоянием, и ни один иностранец не будет принимать участия в распределении доходов, полученных от использования в той или иной степени любых природных ресурсов, которые имеются на территории Арабских Эмиратов. Следовательно, мы с вами устанавливаем режим наибольшего благоприятствования для вывода капитала из Российской Федерации, а также для возвращения капитала в Российскую Федерацию в виде инвестиций тех самых оффшорных компаний, которые при наличии соглашения об исключении двойного налогообложения, естественно, будут платить налоги, но в соответствии, так скажем, с законами Эмиратов они будут платить их на территории Арабских Эмиратов, — поздравляю вас, депутаты Государственной Думы! Я считаю, что следующими должны быть ратификации подобных соглашений об исключении двойного налогообложения с Виргинскими и другими островами.

Уважаемые депутаты, я думаю, что к этому соглашению надо отнестись достаточно серьёзно, потому что мы с вами много говорим о вывозе капитала из Российской Федерации в оффшорные зоны, мы с вами много говорим о том, что нам хотелось бы знать, кто и какие деньги вкладывает на территории Российской Федерации в инфраструктурные объекты. Вспомните ситуацию, когда президент и премьер не могли найти, кто, собственно говоря, у нас бенефициар и владелец одного из крупнейших аэропортов в Москве, — ну, вот такая ситуация будет более распространённой, и деньги "поедут" туда, поздравляю! А мы с вами из чего будем лепить бюджет?! Ну, наверное,

придётся реформировать очень многие наши системы, повышать налоговую нагрузку на нашу экономику, что сделано уже начиная с сентября, и в то же время будем поощрять вывоз капитала в оффшорные зоны.

**Председательствующий.** Иван Иванович Квитка.

На месте включите микрофон.

**Квитка И. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ратификация Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений и протокола к соглашению создаёт благоприятные условия и равные возможности для защиты капиталовложений инвесторов наших стран. Соглашение было подписано более двух лет назад, и экономическое сотрудничество между нашими странами динамично развивается. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроекта о ратификации соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Нет.

Алексей Евгеньевич? Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.** Конечно же, в Арабских Эмиратах существует система налогообложения, и налог на прибыль, вообще говоря, вмонтирован в налог с оборота, уж если честно говорить, ну ладно, бог с ним. И конечно же, мы не ради нефтеразработок принимаем это соглашение, я подчеркнул, что речь идёт в первую очередь о строительстве инфраструктуры транспортировки и переработки нефти, этот проект действительно реализован. Ну а планы наших компаний велики, в том числе и связанные с развитием машиностроительного комплекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий блок законопроектов — бюджетные вопросы, они поставлены на фиксированное время, поэтому предлагаю рассмотреть 14-й вопрос. Нет возражений?

14-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статью 29 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлены две таблицы — таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, содержит четыре поправки, в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению, одна поправка. Прошу утвердить таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Голосуются поправки к федеральному конституционному закону.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, содержащей одну поправку? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 275 чел.  
Не голосовало . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, одиннадцать поправок, в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению, десять поправок. Просим утвердить данные таблицы.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данном случае есть одна таблица — таблица поправок, рекомендованных к принятию, в ней содержатся три поправки. Прошу утвердить таблицу.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 292 чел.  
Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

И успеем рассмотреть ещё один вопрос. Пункт 13, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Тарасенко М. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" поправок не поступило. На основании этого комитет предлагает данный законопроект принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

Время — 11.57. Надежда Сергеевна, хотите доложить?

Пункт 17, проект федерального закона "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов", третье чтение.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний юридико-технического характера нет, комитет предлагает принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Будут, от фракции КПРФ — Бессонов.

Выносим на "час голосования".

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса

Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При доработке проекта закона к третьему чтению были учтены все поправки Правового управления юрико-технического характера. Законопроект подготовлен к третьему чтению, комитет предлагает его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Николай Фёдорович Герасименко по ведению просит слова.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Герасименко Н. Ф.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я обращаюсь к депутатской группе по связям с парламентом Бенилюкса: просьба после объявления перерыва собраться возле центральной трибуны.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё 19-й хотите? Ну давайте.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к третьему чтению, комитет рекомендует его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления от фракций по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Успеете? Ну, вот Раиса Васильевна обещает успеть доложить проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Успели. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, проект закона прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Ну и дадим тогда слово Макарову Андрею Михайловичу. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

По карточке Резника включите микрофон.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект подготовлен, всё прошёл, просим вынести на третье чтение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, после перерыва продолжаем нашу работу, и начинается самое интересное.

Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)**  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Имеется кворум.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов", второе чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня второе чтение бюджета. Если позволите, сначала несколько слов о том, что было сделано во исполнение

тех решений, которые мы с вами принимали при рассмотрении в первом чтении, и что общего в тех вопросах, которые сегодня выносятся на ваше рассмотрение.

Сразу хочу сказать, что первоначально поступило порядка 600 поправок, по мере проведения работы их количество сокращалось — либо они объединялись, либо просто снимались, в результате комитетом рассматривалось 420 поправок. После рассмотрения в комитете некоторые поправки сняты, объединены либо перенесены в постановление, которое мы также будем просить поддержать по итогам рассмотрения законопроекта во втором чтении. Всего осталось в настоящий момент 368 поправок, они, естественно, находятся в разных таблицах. Ну, подводя итог, можно сказать, что 135 поправок рекомендовано к принятию, соответственно... Извините, не 135 поправок, я назвал неправильную цифру, простите, я немножко волнуясь: 163 поправки рекомендовано к принятию и 205 поправок — к отклонению.

Что хотелось бы сказать в связи с этим? Параметры бюджета остаются неизменными. Все поправки, которые рекомендуются к принятию, связаны с перераспределением бюджетных ассигнований, в первую очередь они направлены на повышение эффективности тех бюджетных расходов, на которые эти средства выделялись, к перераспределению предлагается более 117 миллиардов рублей.

Сразу хочу сказать, что в ходе обсуждения в комитете решено многое из того, что ставилось Государственной Думой в качестве задачи и нашло отражение в постановлении, которое мы принимали при рассмотрении бюджета в первом чтении.

Решены вопросы по организациям инвалидов — предусматривается выделение дополнительных средств. Решены вопросы по предоставлению дополнительно 1,7 миллиарда на физкультурно-оздоровительные комплексы и 1 миллиарда 300 миллионов — на бассейны, вы знаете, что эти программы очень хорошо зарекомендовали себя, работают, и мы смогли найти возможность в рамках бюджета изыскать дополнительные средства на эти цели.

Выделяется 857 миллионов рублей на субсидии для проведения культурных мероприятий, фестивалей и так далее, в данном случае, я хотел бы сказать, это согласованная позиция двух комитетов, потому что сначала по этим вопросам были разногласия, об этом я ещё буду говорить, и это тоже нашло своё отражение в постановлении.



Хочу сказать, что найдены деньги на систему судебной статистики в органах Генпрокуратуры. Это очень важно, потому что это не просто статистика — кардинальным образом изменяется порядок регистрации преступлений. Для того чтобы больше не допускать сокрытия преступлений, найдены реальные деньги, эта работа начата, мы её обеспечили финансами.

Хотелось бы обратить внимание на то, что исполнено решение о выделении 8 миллиардов кредитов на строительство детских садов в дополнение к тому миллиарду прямой помощи регионам, который выделяется по данной тематике.

И наконец, 5 миллиардов рублей, как мы с вами об этом и говорили, у нас направлено на поддержку различных отраслей в рамках ВТО.

Я думаю, мы сейчас будем обсуждать отдельные поправки, а я назвал только те, которые были напрямую указаны в постановлении, принятом нами при первом чтении бюджета, естественно, остальные мы сейчас сможем рассмотреть.

Хотел бы обратить внимание на то, что в ходе рассмотрения поправок были выявлены разногласия с рядом комитетов, а именно с Комитетом по безопасности и противодействию коррупции, с Комитетом по культуре, с Комитетом по аграрным вопросам, с Комитетом по транспорту, с Комитетом по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока. Проведены соответствующие согласительные процедуры, в ходе которых достигнуты решения, удовлетворяющие профильные комитеты, и уже единогласно эти поправки внесены в таблицы, и мы их можем рассматривать. Все эти протоколы прилагаются к материалам проекта закона о федеральном бюджете, они размещены в АСОЗД, все могут с ними ознакомиться.

Подводя итоги, мне хотелось бы обратить внимание ещё на один пункт. Я напомню, что мы с вами ставили вопрос о представлении правительству предложения о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда в соответствии с величиной прожиточного минимума. Мы получили ответ по этому поводу от правительства, и правительство с целью решения этого вопроса в те сроки, которые мы установили, до 1 июля следующего года, предлагает нам создать совместную рабочую группу, причём не на базе правительства, а на базе нашего профильного комитета — комитета по социальным вопросам. Я думаю, что мы все сможем с этой группой очень серьёзно проработать эти вопросы и, естественно, выйти на необходимые решения.

И завершая, сообщу, что все поправки сгруппированы, как у нас всегда это делается, в четыре таблицы, поскольку у нас

есть таблицы цифровые, таблицы текстовые (первый блок — это цифровые поправки) и, естественно, таблицы поправок, которые мы рекомендуем к принятию, и таблицы поправок, которые мы рекомендуем к отклонению. Я предложил бы пойти по таблицам поправок (ещё раз: цифровые поправки — первый блок) и начать с рассмотрения таблиц поправок, которые рекомендуются к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице цифровых поправок № 1, предлагаемых профильным комитетом к принятию? В этой таблице 126 поправок.

Ставлю данную таблицу на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Результат: принято

Таблица цифровых поправок № 1 принимается.

Таблица цифровых поправок № 2 — таблица поправок, предложенных профильным комитетом к отклонению. В данной таблице 178 поправок. Есть ли вопросы по данной таблице? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 50, 81, 84, 110 и 170.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Иванович Таранин.

**Таранин В. И., фракция КПРФ.**

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 35.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых поправки 93 и 139, это связанные поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 54 и 55.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук.  
**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**  
Спасибо, Сергей Евгеньевич.  
Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 71, 72, 73, 74, 75, 76 и 77.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Дмитрий Владимирович Ушаков.  
**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо, Сергей Евгеньевич.  
Прошу вынести на отдельное голосование поправки 11, 13, 98, 115, 148 и 149.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Алевтина Викторовна Апарина.  
**Апарина А. В., фракция КПРФ.**  
Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 46, а докладчика — дать аргументированный ответ на вопрос, почему в Год российской истории, в год 70-летия Сталинградской битвы так отнеслись к просьбе сталинградцев.

**Председательствующий.** Анатолий Геннадьевич Аксаков.  
**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Прошу вынести на отдельное голосование 70-ю поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Аршинова Алёна Игоревна.  
**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**  
Уважаемые коллеги, я хотела бы акцентировать ваше внимание на протоколе № 4, где зафиксировано как раз отклонение 108-й поправки. Согласительная комиссия пришла к выводу о том, что мы должны предложить в виде отдельной рекомендации Правительству Российской Федерации принять меры по сохранению в 2013 году льготного проезда на железнодорожном транспорте школьников, учащихся и студентов. Я хотела бы попросить вас, коллеги, поддержать меня...

**Председательствующий.** Алёна Игоревна, обоснование потом. Какая поправка, 108-я?

**Аршинова А. И.** Да, 108-я.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Евгений Алексеевич Фёдоров.  
**Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**  
Прошу вынести на отдельное голосование поправки 23 и 24 из текстовых статей.

**Председательствующий.** Евгений Алексеевич, мы сейчас другую таблицу обсуждаем — таблицу цифровых поправок № 2.  
По ведению — Сергей Николаевич Решульский. Не ту кнопку нажали?

**Решульский С. Н.**, фракция КППФ.

Да я уж и не знаю, ту я нажал или не ту, — я сам запутался!

Вот у меня здесь на экране таблицы по разделу 1, по разделу 7 и так далее — я думал, мы так и будем обсуждать. Если это не так, тогда давайте я тоже вынесу свои поправки.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, я ещё раз сейчас попрошу Андрея Михайловича пояснить, какие таблицы мы обсуждаем.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что ничего нового по сравнению с рассмотрением бюджета в прошлый раз не произошло: мы всегда составляем таблицы цифровые и таблицы текстовые, при этом таблицы цифровые и текстовые разделены на две таблицы — принятых и отклонённых поправок.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский, вынесите вашу поправку по таблице цифровых поправок № 2.

**Решульский С. Н.** Это отклонённые поправки?

**Председательствующий.** Отклонённые.

**Решульский С. Н.** Тогда, пожалуйста, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 101, 102, 119, 152, 153, 154, 155, 156, 157 и 158, это разделы 7, 10 и 14, как вот здесь представлено, в нашей информационной базе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И.** Я тоже извиняюсь, но я хотел бы вынести на отдельное голосование всего три поправки — 31, 130 и 140-ю.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу цифровых поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению, без поправок, которые вынесли на отдельное обсуждение и голосование, а именно без поправок 3, 4, 50, 81, 84, 110, 170, 35, 93, 139, 54, 55, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 11, 13, 98, 115, 148, 149, 46, 70, 108, 101, 102, 119, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 31, 130 и 140.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению отдельных поправок.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 3.

**Дмитриева О. Г.** В поправке 3 предлагается выделить дополнительные ассигнования бюджетам академий наук преимущественно на повышение заработной платы учёных, поскольку стоит следующая задача: заработная плата научных работников должна быть на уровне двух средних зарплат по экономике. Федеральная академическая наука преимущественно сосредоточена в Москве, Санкт-Петербурге и Новосибирске, а это означает, что средняя зарплата там должна быть на уровне 70—80 тысяч рублей. Эту задачу реально можно решить, начать во всяком случае, в течение двух лет, и дополнительно на это требуется выделить в 2013 году 40 миллиардов рублей. Источник — дополнительные доходы, которые по факту не учтены в основных характеристиках бюджета на 2013 год.

По поводу возвращения к первому чтению ещё раз хочу сказать: лучше возвратиться к первому чтению сейчас, до начала финансового года, чем за месяц или за полтора до его окончания.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемая Оксана Генриховна, за вопрос.

Хотел бы обратить внимание на следующее — на источник, который предлагается для выделения тех средств, которые здесь указаны. Вот Оксана Генриховна говорит: дополнительные доходы. Дополнительные доходы где? Дополнительные доходы в бюджете, который мы с вами рассматриваем, все подсчитаны. И комитет по бюджету, и сейчас Оксана Генриховна говорят: имеются в виду те дополнительные доходы, которые ими подсчитаны и указаны в той книжечке, которую они опубликовали. Но если эти дополнительные доходы указаны не в бюджете, а в той книжечке, может быть, тогда, наоборот, и поправку лучше вносить не в бюджет, который мы сейчас рассматриваем, а вот в ту книжечку и взять деньги оттуда, откуда были взяты средства на то, чтобы эту книжку напечатать?

Теперь что касается непосредственно темы увеличения. Я хотел бы обратить внимание на то, что комитетом по бюджету поддержана поправка профильного комитета об увеличении средств на 200 миллионов рублей. Средства, которые выделяются по разделу, чуть более 8 миллиардов, — это средства, которые были сохранены на прошлогоднем уровне. Кроме того, у нас предусмотрена индексация стипендиального фонда и фонда оплаты труда, также мы предусмотрели индексацию расходов в области связи, транспортных услуг, коммунальных услуг, горюче-смазочных материалов и так далее.

Таким образом, комитет исходя из того, что, во-первых, не указан источник, а во-вторых, данный вопрос был согласован и с профильным комитетом, и с правительством, предлагает эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович, если вы хотите что-то добавить — пожалуйста, если нет... Не надо, да?

Ставлю поправку 3 на голосование: кто за то, чтобы эту поправку принять?

Включите режим голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 193 чел.  
Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 4.

**Дмитриева О. Г.** Данная поправка предлагает выделить Российскому фонду фундаментальных исследований — это тот фонд, который доказал свою эффективность в выборе наиболее приоритетных научных проектов, — дополнительно 3 миллиарда рублей, поскольку мы считаем, что фонд нуждается в значительном увеличении средств. Источник? А источник — это те средства Российского фонда фундаментальных исследований, которые зарезервированы на оплату консультантов по предпродажной подготовке объектов к приватизации. Мы, во-первых, считаем, что совершенно не нужна, излишня сама программа приватизации на 427 миллиардов и уж тем более не нужно закладывать в бюджете, выделять 5 миллиардов на консультации для предпродажной подготовки, — вопросы фундаментальных исследований в российском фонде намного важнее, чем вознаграждение консультантов по предпродажной подготовке объектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Оксана Генриховна, что вы затронули этот вопрос.

Уважаемые коллеги, я думаю, что вопрос о том, что является приоритетным, в данном случае не стоит, я думаю, что мы все заинтересованы в честной приватизации и в том, чтобы государство получало от приватизации реальные деньги, а не такие, какие были тогда, когда имущество продавалось за бесценок.

Дальше. Я хотел бы обратить внимание на то, что расходы по приватизации к данной поправке не имеют абсолютно никакого отношения, расходы просчитаны, определены как необходимые, и мы готовы это обсуждать в рамках других разделов, здесь же речь идёт просто об увеличении — вот дать 3 миллиарда на определённые направления! Просто давать деньги — вряд ли можно с этим подходом согласиться, наверное, необходимо представлять, на что эти деньги пойдут, а не просто так: давайте увеличим финансирование! Мы с вами наблюдали, как огромные деньги, которые выделялись, расходовались в ходе исполнения бюджета на 8 процентов, на 9 процентов и так далее, поэтому комитет пошёл по следующему пути: мы поддержали поправку профильного комитета, которая касалась 200 миллионов рублей, она предлагается к принятию и нами уже проголосована.

Данную поправку мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы поправку 4 принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 205 чел.  
Не голосовало . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 50.

Микрофон включите.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Не могу не сказать по предыдущим поправкам: никакой стипендиальный фонд не финансируется за счёт академий наук, впрочем, как и горюче-смазочные материалы. Это первое.

Второе: предыдущей поправкой предполагалось не сокращение доходов от приватизации, а чёткое сокращение вознаграждений консультантов за предпродажную подготовку — то, что идёт по разделу "Общегосударственные вопросы".

Теперь по 50-й поправке. Предлагается предусмотреть 84 миллиарда на метростроение. Из федерального бюджета мы теперь не финансируем метро, это полностью теперь ложится на плечи субъектов Федерации и является для них очень значимой статьёй расходов, а по многим регионам — неподъёмной статьёй расходов. В качестве источника финансирования данных расходов предлагаются доходы, полученные от сокращения расходов на обслуживание долга: мы осуществляем заимствования, раскручиваем пирамиду долга тогда, когда у нас полностью хватает своих собственных доходов. То есть метро мы будем строить за счёт того, что можно сократить расходы на обслуживание долга, заимствований, не вкладывать средства в чужую экономику, — получается, за это право мы должны ещё и заплатить. Лучше мы эти деньги вложим в собственное метро в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемая Оксана Генриховна, в первую очередь об источнике: у нас расходы по обслуживанию государственного долга посчитаны чётко в соответствии с теми заимствованиями, которые уже осуществлены или которые будут осуществляться, все данные по обслуживанию долга проверены Счётной палатой и подтверждены.

Что касается вопросов строительства метрополитена, то действительно это обязательство даже не субъектов, а муниципалитетов. Субъекты Российской Федерации оказывают содействие муниципальным образованиям, в данном случае городским округам, столицам субъектов Российской Федерации, в которых строится метро, поэтому мы считаем, что субъекты Российской Федерации с учётом оказываемой им финансовой поддержки вправе осуществлять меры по поддержке муниципалитетов, в которых строится метро.

Поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Коллеги, к тому, что сейчас сказал представитель правительства, хотелось бы добавить следующее. На самом деле, я думаю, никто не сомневается в необходимости поддерживать метро, но когда указывается цифра, как здесь, в 84,5 миллиарда, то напрашивается вопрос: откуда возникла



эта цифра, почему она возникла? Говорят: а просто давайте возьмём с обслуживания долга и отдадим сюда. Вряд ли это можно считать серьёзным финансовым обоснованием, равно как и то, что говорят, что не надо индексировать расходы академий наук на горюче-смазочные материалы. Ну просто потому что это сделано, они всё-таки на машинах ездят! Это к вопросу о том, что проиндексировано, а что нет. Мне всё-таки хотелось бы, чтобы мы более внимательно знакомились с проектом закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы поправку 50 принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 197 чел.  
Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 81.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемый Андрей Михайлович, ну мне неудобно вам ещё раз напоминать о том, что у академий наук нет расходов на решение общегосударственных вопросов и нет расходов на горюче-смазочные материалы, есть расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг. А расходы на горюче-смазочные материалы — это для вас, они идут только по разделу "Национальная оборона".

Теперь что касается поправки 81. Предлагается выделить дополнительно 100 миллиардов рублей на ремонт жилищной инфраструктуры, то есть на капитальный ремонт жилья по субъектам Российской Федерации. Это те расходы, которые сейчас предлагается переложить полностью на плечи граждан, существенно увеличив плату за жилищно-коммунальные услуги, включая капитальный ремонт. Это будет для них неподъёмной статьёй расходов.

Опять же в качестве источника предлагается использовать дополнительные доходы, которые реально в этом бюджете не учтены, но которые так или иначе возникнут. Мы будем корректировать бюджет на 2013 год по несколько раз в год, но тогда в конце года мы уже не сможем реально их направить на капитальный ремонт жилья и на другие целесообразные и нужные стране и народу расходы.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Коллеги, мне не хотелось бы повторять длинное обоснование, которое уже звучало. Мне кажется, это действительно исконная забава — делить шкуру неубитого медведя, но только именно с этим можно, к сожалению, сравнить то, что делятся ещё не полученные доходы, более того, доходы, существующие только умозрительно. Поскольку в данном случае источник также взят откуда-то из астрального пространства, к сожалению, на реальные проекты эти доходы пока отнести трудно. Если эти доходы будут получены, тогда правительство придёт к нам, и мы с вами будем определять приоритеты, в соответствии с которыми эти дополнительные доходы надо будет куда-то направить.

И ещё я хотел бы сказать: Оксана Генриховна, если, как вы сказали, вам неудобно что-то мне напоминать, не насилуйте себя, не напоминайте! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 81.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 201 чел.  
Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 84.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Вы знаете, всё равно я вынуждена вам сказать, Андрей Михайлович, что весь бюджет на очередной финансовый год представляет собой распределение тех доходов, которые ещё не получены, а только будут получены в предстоящем финансовом году.

Теперь что касается поправки 84. Поправкой предусматривается выделение дополнительных средств на ремонт коммунальной инфраструктуры опять же из тех доходов, которые абсолютно точно будут получены федеральным бюджетом, но которые не успеют направить на эти цели, когда придут к нам в ноябре 2013 года. Доходы тогда будут направлены по общей схеме — в очередной уставный фонд очередного акционерного общества, а это очередное акционерное общество направит их на депозиты в коммерческие банки, поэтому решайте: либо сейчас на коммунальную инфраструктуру, либо в ноябре 2013 года — на депозиты в банках.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на этот раз несуществующими доходами предлагается профинансировать жилищно-коммунальное хозяйство. К сожалению, на отсутствующие деньги нельзя отремонтировать даже одну дырявую крышу, поэтому в данном случае предлагается поправку отклонить.

Что же касается доходов, которые учтены в бюджете, это доходы, которые будут получены, реально будут получены, независимо от того, будет кто-то гадать по поводу этих доходов или не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 84.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 202 чел.  
Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 110.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, в данной ситуации предлагается выделить 1 миллиард рублей на субсидии бюджетным учреждениям в области культуры, прежде всего имеется в виду Государственный музей-заповедник "Царское Село". Ему нужны дополнительные ассигнования, поскольку чрезвычайно расширяются его функции и количество объектов, которые включены в последнее время в Государственный музей-заповедник "Царское Село". Суммы этих ассигнований, как, впрочем, и все предыдущие, просчитаны экспертами и специалистами до копейки. Источник в данной ситуации — это также раздел "Общегосударственные вопросы", резервные средства, которые зарезервированы в том числе на очень сомнительный, недавно принятый только в первом чтении законопроект о банкротстве физических лиц.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле это гораздо более серьезный вопрос, потому что здесь, в отличие от предыдущих поправок, указывается реальный источник, но единственное, на что Оксана Генриховна, к сожалению, не обратила внимание, — на то, что это источник, касающийся материального стимулирования гражданских служащих. Мы с вами очень много говорим о том, что необходимо стимулировать

тех людей, которые приходят работать в муниципалитеты, в органы власти в регионах, мы очень много говорим о том, что надо бороться с коррупцией, это совершенно справедливо, — то есть это вопрос о том, должна ли быть у служащих, у тех, кто работает на людей, достойная зарплата. Вот предлагается снять этот источник и направить эти деньги на реставрацию Царского Села... ну, я очень люблю Царское Село, очень люблю там гулять — поверьте, в случае необходимости, я думаю, мы найдём какие-то иные средства для этого.

Мы предлагаем данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 110.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 170.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Данной поправкой предлагается выделить дополнительно 100 миллиардов рублей на субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации для софинансирования расходов по повышению заработной платы.

Уважаемые коллеги, недофинансирование бюджетов субъектов Российской Федерации, искусственное завышение прогнозных доходов является, наверное, самым главным недостатком представленного проекта бюджета. На самом деле субъекты уже в 2012 году должны были повысить заработную плату педагогическим работникам до уровня средней по региону, реально это сделать в большинстве субъектов не смогли из-за недостатка финансовых средств, то же самое будет иметь место и в 2013 году, поэтому поставленная задача объективно решена быть не может, и все рапорты, которые последуют, будут просто профанацией. Других средств и источников у них нет, мы должны дать дополнительные ассигнования субъектам Российской Федерации — предлагается выделить 100 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Ещё раз хотел бы сказать, что я не случайно очень подробно останавливался на этих поправках, думаю,

что дальше, говоря об источниках, я смогу говорить только о том, что данная поправка изменяет параметры бюджета, принятые в первом чтении, но вот то обсуждение, которое состоялось сейчас вот по этим поправкам, мне кажется очень важным.

На что хотелось бы обратить внимание? В очередной раз в качестве источника доходов нам указывают на несуществующие дополнительные доходы, то есть предлагается решать вопросы повышения зарплаты и выполнения указов президента за счёт несуществующих доходов. Напомню, что мы с вами в первом чтении приняли законопроект в этой части и что все указы должны быть, безусловно, выполнены, именно на это была направлена работа — мы должны получить всю исчерпывающую информацию от правительства. Мы не только получили информацию, я хотел бы сообщить Оксане Генриховне Дмитриевой, что на эти цели в бюджете предусмотрено 100 миллиардов рублей — именно на помощь регионам, я подчёркиваю: исключительно на эти цели, только это не эфемерные, а реальные деньги, они заложены.

Эту же поправку мы также предлагаем отклонить.

И заодно я хотел бы поблагодарить Оксану Генриховну за то, что она вынесла на отдельное рассмотрение столь важные вопросы, которые позволили оценить всю глубину данных проблем.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 170.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 06 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	202 чел. . . . . 44,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	202 чел.
Не голосовало . . . . .	248 чел. . . . . 55,1 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Виктор Иванович Таранин. Поправка 35.

**Таранин В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с данной поправкой предполагается значительно увеличить денежные средства на сельское хозяйство. Это увеличение соответствует условиям вступления России в ВТО и реально поможет отечественным производителям, уровень господдержки которых отстаёт от уровня западных стран как минимум в десять раз.

Для справки хочу сообщить, что, по данным Евразийской экономической комиссии, за последние три месяца после всту-

пленения России в ВТО импорт молочных продуктов вырос на 23 процента, свинины — на 16 процентов, и уже никого не удивляет французский картофель по цене 70 рублей за килограмм. Если мы не хотим окончательно потерять продовольственную независимость, давайте данную поправку поддержим.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание, что в согласительную комиссию Комитетом по аграрным вопросам был внесён целый комплекс поправок, которые были подготовлены профильным комитетом, и по этим поправкам мы совместно выработали единую позицию.

Теперь что касается конкретной поправки, которая сейчас рассматривается. В очередной раз предлагается источник — за счёт средств Резервного фонда. Напомню, это означает, что денег, то есть источника, не существует. Хотел бы обратить внимание ещё на одну особенность этой поправки, к сожалению, она повторяется очень часто: нам опять предлагают выделить просто общую сумму и говорят, что это на сельское хозяйство, а на что, на какие направления, куда они пойдут, как будут распределяться, кого мы собираемся этими деньгами поддерживать, нам не говорят и по-прежнему считают, что главная задача — выделить деньги, а уж истратить их каждый сможет. С таким подходом мы не могли согласиться, мы предлагаем эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 159 чел.  
Не голосовало . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Виктор Андреевич Коломейцев — по двум связанным поправкам, 93-й и 139-й. Пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Поправкой 139 предлагается снять 40 миллиардов рублей с обслуживания государственного долга и направить их — это поправка 93 — на федеральную целевую программу развития дошкольного образования для софинансирования совместно с субъектами Федерации строительства детских садов.

Как известно, 7 мая 2012 года президент Путин издал Указ "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки", в нём, в частности, поручено правительству обеспечить к 2016 году стопроцентную доступность дошкольного образования. В настоящее время обеспеченность в стране детскими дошкольными учреждениями — 62 процента, на очереди 1 миллион 800 тысяч детей. Для решения проблемы необходимо построить 9 тысяч дошкольных учреждений на 250 мест каждое. Стоимость одного такого объекта, по данным Минрегиона, примерно 200 миллионов рублей. На 2013 год в федеральном бюджете на эти цели предусмотрено всего 1 миллиард рублей софинансирования и 8 миллиардов в качестве бюджетных кредитов субъектам Федерации. Этого крайне недостаточно. С учётом средств субъектов будет построено не более 100 детских садиков в 2013 году. Даже при условии использования других помещений решение этой проблемы растянется на многие десятилетия, предвыборные обещания президента не будут выполнены.

Прошу поддержать эти поправки.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** В первую очередь хотел бы поблагодарить Виктора Андреевича за заботу о выполнении указов президента, в этой связи хотел бы обратить внимание на следующие обстоятельства. Источник обслуживания долга указан, но ещё раз хотел бы обратить внимание — мы подробно в вашем присутствии обсуждали эти вопросы, — что средства, необходимые для обслуживания долга, рассчитаны, подтверждены Счётной палатой, и снять эти деньги можно, только указав, какие долги платить не будем, но это в поправке не делается. Это первое.

И второе. Хотелось бы обратить внимание, что именно по нашей инициативе, по инициативе Государственной Думы, выделяются дополнительно 8 миллиардов дешёвых кредитов в помощь регионам, в дополнение к этому миллиарду. Кроме того, этот вопрос зафиксирован в постановлении Государственной Думы, которое было принято в первом чтении, и мы полагаем, что этот вопрос надо решать на уровне общегосударственной программы. При этом мы обратили внимание и, кстати, получили именно вот сейчас все данные с вашей же помощью, какая динамика у этой очереди, каких проблем в каких регионах больше. Я думаю, что в случае появления у нас дополнительных доходов те средства, которые выделены в бюджеты в рамках трёхсторонней комиссии, мы будем рассматривать с точки зрения того, где будут готовы проекты, где будут готовы площадки и куда эти средства можно будет направить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование связанные между собой поправки 93 и 139.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 200 чел.

Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %

Результат: не принято

Поправки отклонены.

Михаил Иванович Сердюк. Поправка 54.

**Сердюк М. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прежде чем я перейду к поправкам, хотелось бы отметить, Антон Германович, Татьяна Геннадьевна, что работа с министерством была на высоком профессиональном уровне, и все цифры абсолютно понятны, видны, связаны, вот даже если захочешь какой-то вопрос задать, то не сможешь, потому что всё предельно, так сказать, пояснено было, что называется, для разного круга читателей. И кстати, про комитет тоже ничего плохого не могу сказать, сидели и до десяти, и по выходным, но всё же появляются вопросы.

Вот мы закладываем в бюджет 2013 года субсидии на возмещение услуг операторов универсальной связи, а именно на компенсацию убытков, ни много ни мало 13 миллиардов 773 миллиона, без малого 14 миллиардов. Если эти операторы связи не умеют управлять своими компаниями, пусть меняют менеджмент, пусть стратегию переписывают. Мы сейчас закладываем такие сумасшедшие средства, но непонятна вообще процедура их выделения: конкурс? Но конкурс в чём будет заключаться — у кого больше убытков, тому компенсируем? Не совсем уместно! Можно сослаться на то, что, дескать, есть 246-е постановление правительства от 21 апреля 2005 года, которое гарантирует безубыточность работы операторов универсальной связи, но в то же время оно отнюдь не говорит о том, что должны быть компенсированы их убытки, тем более, как я сказал, процедура-то не определена, и выходит, что чем хуже работаешь, тем больше денег можешь получить. Я, так сказать, абсолютизирую и, конечно, не хотел бы, чтобы мои слова передегивали, но всё же скажу: они такие колоссальные убытки закладывают — может быть, у них сразу план такой был?! Тем более что такие существуют технологии связи, когда можно, например, благодаря беспроводной связи до самой дальней точки дойти, а они работают, очевидно, по старинке. И теперь



мы должны брать эти деньги у налогоплательщиков и отдавать вот этим операторам связи нерадивым.

Хотел бы отметить, что в своей поправке я не предлагаю кому-то накинуть абстрактно, предлагаю, наоборот, сэкономить и на благие, нужные для страны цели направить.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Хотелось бы обратить внимание на то, что это действительно источник финансирования для каких-то других поправок, — предлагается деньги просто снять. Я так понимаю, что мы говорим сразу о двух поправках — о поправке 54 и о поправке 55, и поэтому нет необходимости давать отдельно обоснование по каждой из них, но хотел бы обратить внимание, что в соответствии со статьями 60 и 61 закона "О связи" у нас установлено, что убытки операторов универсального обслуживания, причиняемые в результате оказания услуг связи, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета. В договоре об условиях устанавливаются размер ежегодного возмещения, периодичность возмещения и срок этого договора — пять лет, таким образом, для того чтобы принять такую поправку, надо сначала внести изменения в соответствующий федеральный закон, без этого просто получится, что норма федерального закона не обеспечена деньгами. С этим мы согласиться не можем, поэтому поправки 54 и 55 предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 16 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	200 чел. . . . . 44,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	200 чел.
Не голосовало . . . . .	250 чел. . . . . 55,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Михаил Иванович, требуется ли ваш дополнительный комментарий по поправке 55?

Микрофон, пожалуйста, включите.

Сердюк Михаил Иванович. Поправка 55.

**Сердюк М. И.** Спасибо, я очень коротко.

Принцип тот же самый, но существенно бóльшие денежные средства закладываются: на 2014 год — 14,5 миллиарда рублей, на 2015 год — то же самое. Ну, я не требую ответа на свой вопрос, Андрей Михайлович уже ответил, и готов внести

поправки — Антон Германович, обратите внимание в будущем году — в этот федеральный закон, если это единственный камень преткновения. И давайте поставим точку: операторы связи будут качественнее работать, а деньги направим на те же детские сады. Для справки: будет обеспечено порядка 4 тысяч детских мест — и будет благо для страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я меньше всего хотел бы, чтобы обсуждение вопросов бюджета превращалось в обсуждение специальных вопросов. Давайте мы не будем сейчас решать, каким должен быть закон "О связи", наверное, это должен делать профильный комитет, и не в течение двадцати секунд, как сейчас обосновываются поправки, а в результате гораздо более серьёзного обсуждения, поэтому мы предлагаем и эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 55.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 197 чел.  
Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Иван Игнатьевич Никитчук. Поправка 71.

**Никитчук И. И.** Уважаемые коллеги, речь идёт об изучении недр и воспроизводстве минерально-сырьевой базы России. Вы прекрасно знаете, за счёт чего сегодня держится экономика страны и за счёт чего держится бюджет. Реальный сектор экономики мы, по сути дела, угробили, чувствуется, мы хотим это сделать и с сырьевой базой. В последнее время установилась чёткая тенденция недофинансирования этого направления. Государственная программа изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы недофинансируется: в 2011 году из 32 миллиардов выделили 20 миллиардов, в этом году из 42 миллиардов выходим примерно на 27 миллиардов, недостаточно средств закладывается на 2013, 2014 и 2015 годы. Недофинансирование уже сегодня привело к тому, что у нас параметрическое бурение сократилось с 17 тысяч метров до примерно 4,6 тысячи метров в 2011 году и примерно на одну треть сократилась сейсморазведка. Если правительство, комитет по

бюджету и парламентское большинство считают, что такое состояние дел нормально, тогда можете принимать решение в соответствии со своими соображениями.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Иван Игнатьевич, я думаю, что все в этом зале принимают решения в соответствии со своими соображениями, в противном случае можно сделать вывод, что кто-то кем-то управляет, а в отношении вас никаких подозрений здесь, безусловно, быть не может, поэтому я хотел бы обратить внимание на два вопроса. Первый: указан источник — "Общегосударственные вопросы предлагается снять деньги, ну просто поясните! Я не знаю, может, с Государственной Думы, с президента, с МВД и так далее? Говорить, что, мол, снимите деньги вообще, это значит не указать источник. Это первое соображение.

Второе — это вопрос по существу, мне хотелось бы просто обратить внимание на некоторые цифры, так как нам было брошено обвинение, что мы не уделяем внимания геологоразведке. В 2013 году увеличение средств по этому направлению идёт на 31,6 миллиарда рублей, то есть по сравнению с предыдущим годом на 17,6 процента, в 2014 и 2015 годах рост средств идёт соответственно на 40,5 процента и на 38,1 процента — разве это говорит о невнимании государства к этим проблемам?

И наконец, для того чтобы иметь дополнительные средства немедленно, то есть даже не дожидаясь, когда наступит новый бюджетный год, я хотел бы на это обратить внимание, на геологическое изучение недр у нас во внесённых изменениях в федеральный бюджет 2012 года добавлено 500 миллионов рублей, поэтому, мне кажется, утверждение, что этому вопросу не уделяется внимание, как минимум не вполне соответствует действительности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 71.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 21 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	193 чел. . . . . 42,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	193 чел.
Не голосовало . . . . .	257 чел. . . . . 57,1 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Иван Игнатьевич Никитчук. Поправка 72.

**Никитчук И. И.** Поправка 72 связана с поправкой 71, поэтому комментарии не нужны.

**Председательствующий.** Не нужны и с вашей стороны, Андрей Михайлович?

**Макаров А. М.** Да.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 72.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 189 чел.  
Не голосовало . . . . . 261 чел. . . . . 58,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Иван Игнатьевич Никитчук. Поправка 73.

**Никитчук И. И.** Что касается источников, Андрей Михайлович, то правительство всё-таки находит деньги: недавно мы тут говорили об операторах связи, а вот на нужные вещи — всегда проблемы!

По 73-й поправке. Речь идёт о проведении государственной экологической экспертизы. По итогам 2011 года образовалась кредиторская задолженность по заработной плате перед экспертами в сумме 13 миллионов 825 тысяч рублей. В целях надлежащего исполнения полномочий по предоставлению государственной услуги по организации и проведению государственной экологической экспертизы и во избежание образования кредиторской задолженности по заработной плате перед экспертами государственной экологической экспертизы Федеральной службе по надзору в сфере природопользования в 2013 году необходимы дополнительные бюджетные ассигнования в объёме 30 миллионов рублей. И ещё раз говорю: если и правительство, и комитет, и парламентское большинство считают, что не надо платить заработную плату за выполненную работу, — вы тогда так и скажите.

**Макаров А. М.** Так и скажу, Иван Игнатьевич: в принципе все деньги имеют своё целевое назначение, и если вы предлагаете снять с каких-то позиций деньги, то вы предлагаете сделать это в том числе и за счёт заработной платы, а правильно ли это — платить заработную плату одним за счёт других? Это что касается вашего общего замечания.

Теперь по существу вопроса. 30 миллионов рублей, которые вы предлагаете в поправке, должны пойти на осуществле-

ние полномочий, я подчёркиваю, Российской Федерации в области охраны и использования охотничьих ресурсов. Эти средства распределяются в соответствии с методикой, и все регионы получают эти деньги до копейки в соответствии с этой методикой, поэтому если в данном случае мы говорим о том, что появилась необходимость в каких-то новых деньгах, это значит, что появились какие-то новые полномочия, которые здесь не учтены. Мы очень тщательно проверили — никаких новых полномочий нет, следовательно, сумма 30 миллионов рублей — это сумма умозрительная: давайте дадим охотникам! Я не являюсь охотником, но уверен: охотники, которые сейчас вас слышат, понимают, что Никитчук заботится об охотниках, и, безусловно, это оценят. Комитет по бюджету, в котором много охотников, этого не оценил и предлагает поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю на голосование поправку 73.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 195 чел.  
Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Иван Игнатьевич Никитчук. Поправка 74.

**Никитчук И. И.** Андрей Михайлович, Никитчук болеет не только за охотников, но и за геологов, за шахтёров, за всех, кто за свой труд должен получать заработную плату, — вы им в этом отказываете.

По 74-й и связанной с ней 75-й поправке. Речь идёт о воспроизводстве водных биоресурсов. Вы знаете, в каком состоянии находится эта отрасль, насколько мы отстаём — я уже не говорю о многих европейских странах — даже от Китайской Народной Республики, которая сегодня является одним из лидеров в воспроизводстве биологических ресурсов. Хочу напомнить, что на совещании у заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дворковича по вопросам распределения объёмов ассигнований федерального бюджета по соответствующим разделам бюджетной классификации на 2013 год и плановый период до 2015 года, которое состоялось 23 июня 2012 года, было поддержано увеличение бюджетных ассигнований на ближайшие три года до уровня по крайней ме-

ре не ниже 2012 года. Также в соответствии с протоколом совещания у Дворковича от 5 августа 2012 года признано целесообразным увеличение на 30–50 процентов объёма финансового обеспечения госпрограммы по развитию рыбохозяйственного комплекса. Мы просим добавить денег на воспроизводство водных биологических ресурсов, если хотите, чтобы у нас на столе была свежая рыба. Если вы вместе с правительством считаете, что этого не нужно делать, — ну что ж, принимайте другое решение.

**Макаров А. М.** Иван Игнатьевич, поверьте, всё, что можно сделать, чтобы у вас на столе была свежая рыба, будет сделано и делается уже.

Хотел бы обратить внимание, что если по предыдущей поправке требовалось снять непонятно откуда, без указания источника, только 30 миллионов, то здесь уже требуется 200 миллионов, а в следующей поправке, которую мы будем рассматривать, — 500 миллионов. Цифры будут постепенно расти, но суть в том, что от того, что вы увеличиваете сумму, источник не появляется, вы всё большие и большие суммы предлагаете снять с других отраслей, с других зарплат и при этом говорите, что именно это и есть забота о людях. Боюсь, что в данном случае вы это делаете только потому, что не хотите назвать те отрасли, заботу о которых вы не хотите проявлять, чтобы люди случайно не расстроились.

Теперь по сути вашей поправки. Вы совершенно справедливо говорите о том, что не должно сокращаться финансирование, и такие решения были приняты. Итак, напомним, в 2011 году на эти цели было выделено 3,8 миллиарда рублей, в 2012-м — 3,9 миллиарда рублей, в 2013-м — 4,1 миллиарда, в 2014-м — 4,2 миллиарда, в 2015-м — 4,3 миллиарда рублей. Ваша поправка — 193 миллиона вы предлагаете добавить, взяв неизвестно откуда, — посчитайте, сколько процентов вы предлагаете добавить к этой программе! Думаю, что это абсолютно необоснованно, предложения должны основываться на расчётах, а вы, судя по всему, определили сумму исходя из того, что именно она кажется вам верхом справедливости.

Комитет не разделяет вашу позицию, мы предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич, вы заявили поправки как связанные.

Ставлю на голосование связанные поправки 74 и 75.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 201 чел.  
Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %  
Результат: не принято

Поправки отклонены.

Иван Игнатъевич Никитчук. Поправка 76.

**Никитчук И. И.** Андрей Михайлович, вы, конечно, правы насчёт источников, но мне кажется, что мы с вами, а прежде всего правительство, должны озаботиться проблемой разворывания бюджета: миллиарды, по полтриллиона разворовывается — вот где резерв и для рыбы, и для всего, и на охотников, и на всех хватит.

Теперь что касается 76-й поправки и 77-й, с ней связанной. Речь идёт о состоянии наших лесов. Вырубленные леса не восстанавливаются, нет лесовосстановления: нам сегодня недостаёт примерно ста миллионов штук посадочного материала... Выращиванием посадочного материала занимаются лесные селекционно-семеноводческие центры. Я хочу вам напомнить, что по плану, по государственной программе развития лесного хозяйства планируется строительство двадцати семи таких центров до 2020 года. В то же время в проекте федерального бюджета на 2013 год, да и на остальные годы, до 2015 года, субсидии регионам на строительство этих самых центров не предусмотрены. Я не понимаю тогда, зачем правительство пишет такие программы: то есть написали на бумаге — и на этом всё, забыли! А деньги? На какие средства строить эти центры — на инвестиции американцев, что ли, или на кого вы рассчитываете?!

Мы предлагаем пополнить бюджетные средства на эти цели, не забывая о программе.

**Макаров А. М.** Иван Игнатъевич, я хотел бы присоединиться к позиции, которую вы высказали. Я думаю, что нет ни одного сомневающегося в правоте ваших слов, в том, что остановка разворывания средств бюджета привлечёт очень серьёзные ресурсы, единственное, на что хотелось бы обратить внимание: когда мы необоснованно предлагаем выделить дополнительно деньги на любую отрасль, неважно какую — лесную, рыбную или какую-то другую, мне кажется, мы просто создаём другой механизм для разворывания. А мне, например, честно говоря, абсолютно всё равно, в какой отрасли средства будут разворованы, думаю, что и вам тоже, — наверное, лучше, чтобы это не делалось ни в какой отрасли!

Что же касается поправок, о которых вы сейчас говорили, опять же у вас не указано, на какие цели выделяются эти огромные деньги, они у вас выделяются вообще. А когда деньги выделяются вообще, они и разворовываются, извините, тратятся тоже вообще, и тогда мы получаем возможность здесь, в зале, говорить о том, что у нас деньги разворовываются.

Что же касается указанного раздела, то туда включены расходы федерального бюджета на финансовое обеспечение деятельности центрального аппарата Рослесхоза и его территориальных органов, подведомственных Рослесхозу учреждений, а изменение ведомственной структуры расходов — это вообще предмет третьего чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич заявил две поправки — 76-ю и 77-ю — как связанные. Ставлю их на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 32 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	200 чел. . . . .	44,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	200 чел.	
Не голосовало . . . . .	250 чел. . . . .	55,6 %
Результат: не принято		

Поправки отклонены.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 11.

**Ушаков Д. В.** Данная поправка предусматривает снятие средств в сумме 8,5 миллиарда рублей из бюджетных ассигнований, выделенных на совершенствование системы материальной мотивации государственных гражданских служащих в части вопросов оплаты труда в 2013 году, и направление их на дополнительное финансирование Российского фонда фундаментальных исследований и Российского гуманитарного научного фонда.

Тут уже связанная поправка рассматривалась, но хотелось бы отметить, что в тексте бюджета не написано, что эти 8,5 миллиарда рублей пойдут на заработную плату, тут написано, что на дополнительные мотивационные выплаты. Это не является заработной платой, поэтому мы считаем возможным перераспределить эти средства на финансирование РФФИ и Российского гуманитарного научного фонда.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, мы уже обсуждали это, поэтому я буду предельно краток. Речь опять идёт о том, чтобы снять деньги, выделенные на совершенствование системы матери-



альной мотивации государственных гражданских служащих в части вопросов оплаты труда на следующий год. Ну давайте не будем обманывать людей и самих себя: либо мы придаём этому значение — а мы, обсуждая профильный закон, говорили, что это очень важно, — либо тогда давайте просто не будем поднимать этот вопрос! Совершенно очевидно — мы все об этом говорили, — что нужна мотивация, а деньги под эту мотивацию мы закладывать не хотим. Норма полностью соответствует действующему законодательству, полностью соответствует тем решениям, которые мы все принимали, в том числе и вы — кстати, хотел бы обратить на это внимание, — поэтому мне кажется, что никаких оснований для принятия поправки нет. Предлагается отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 11 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 35 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	202 чел. . . . . 44,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	202 чел.
Не голосовало . . . . .	248 чел. . . . . 55,1 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 13.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 13 предусматривает снятие 5 миллиардов рублей из бюджетных ассигнований, предназначенных на оплату услуг финансовых и инвестиционных консультантов. Мы считаем возможным перераспределить эти средства на более важные цели, чем оплата услуг финансовых посредников, учитывая, что пока ещё не проведены соответствующие процедуры и общий объём финансирования неясен, то есть он пока навскидку.

**Макаров А. М.** Вопрос уже подробно обсуждался. Этот источник — для заповедника "Царское Село". Ещё раз подтверждаю любовь к Царскому Селу, но я хотел бы обратить внимание на следующее: если мы заинтересованы в том, чтобы к нам пришли инвестиции, чтобы пришли реальные деньги в приватизацию, чтобы решался вопрос продажи каких-то долей, то в этом случае... Когда речь идёт о мировой экономике, без заключений высококлассных экспертов к нам просто никто не придёт — это объективная ситуация в сегодняшней экономике. В этом страна заинтересована, безусловно. Ещё раз повторяю:

речь идёт о заповеднике "Царское Село", но противопоставлять ему цену, по которой мы сегодня реализовываем доли, на мой взгляд, просто неправильно.

Мы предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 200 чел.  
Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 98.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 98 предусматривает дополнительные ассигнования на совершенствование стипендиального обеспечения обучающихся в высших учебных образовательных учреждениях. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, поскольку было такое краткое обоснование, я отвечаю тем же: мы предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 98.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 194 чел.  
Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 115.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 115 предусматривает дополнительные ассигнования в сумме 55 миллиардов рублей на оказание высокотехнологичной медицинской помощи. За несколько прошедших лет сложилась ситуация, когда оплаченные квоты заканчивались уже спустя полгода и в оставшееся время людям не оказы-

валась соответствующая высокотехнологичная медицинская помощь, поэтому мы считаем, что необходимо увеличить финансирование в два раза, для чего и предлагаем эту поправку.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо. Поскольку всё-таки было обоснование, придётся отвечать.

Источник по-прежнему дополнительные несуществующие доходы, и поэтому говорить о том, что за счёт дополнительных несуществующих доходов можно увеличить расход на высокотехнологичную помощь, нам кажется, неправильно. Это первое.

Второе. Когда мы говорим о высокотехнологичной помощи, нужно помнить о том, что это должны быть счётные вопросы, то есть не о том, хватает денег или нет, а о том, сколько, на что конкретно, в какие регионы, в какие центры, есть ли у нас врачи, есть ли оборудование, есть ли достаточное количество всего необходимого, чтобы эти деньги были реализованы. Ничего этого в поправке нет, есть просто предложение выделить огромную сумму денег, не поделённую ни на какие разделы, из несуществующих источников. Мы предлагаем её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 115.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 197 чел.  
Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 148.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправки я объединю — 148-я и 149-я одновременно. Эти поправки предусматривают сокращение средств, направляемых на обслуживание государственного и муниципального долга.

Опять-таки за несколько прошедших лет сложилась ситуация, когда в конце года мы принимаем изменения в бюджет, как раз касающиеся сокращения средств, направляемых на обслуживание долга за счёт дополнительных доходов. За счёт того, что существуют дополнительные доходы, занимать нам приходится меньше, соответственно, и обслуживать меньше,

поэтому мы считаем возможным предусмотреть такое снижение уже сейчас и направить эти средства на другие цели.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что мы уже эту поправку обсуждали, я думаю, что нет необходимости повторять мотивировки, которые были даны в отношении метро, но, раз нам в очередной раз предлагают взять деньги из раздела по обслуживанию государственного долга, я повторю, что эта цифра просчитана абсолютно точно. К тому же в данном случае не говорят, кому и какие долги мы платить не будем.

Такая поправка не может быть поддержана.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование связанные поправки 148 и 149.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 41 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	195 чел. . . . . 43,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	195 чел.
Не голосовало . . . . .	255 чел. . . . . 56,7 %
Результат: не принято	

Поправки отклонены.

Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В.** Уважаемые коллеги, поправки 46 и 47 связаны между собой. Цель ясна — мы здесь предлагаем в предстоящие три года каждый год выделять по 3 миллиарда 300 миллионов рублей на строительство третьей очереди скоростного трамвая и на модернизацию транспортных средств в Волгограде, это консолидированная точка зрения депутатов от Волгограда всех фракций в Государственной Думе. В Государственную Думу поступили обращения ветеранов, участников Великой Отечественной войны, руководства области, членов Общественной палаты, и, как мы помним, Председатель Счётной палаты Российской Федерации Степашин также поддержал это предложение. Мы убедительно просим поддержать эту поправку.

Уважаемые коллеги, я сообщаю вам, что город Волгоград растянут на 85 километров, и трамвай, в котором ездят в основном, конечно, ветераны, участники войны и труженики тыла, необходим.

Подвиг Сталинграда в годы Великой Отечественной войны до сих пор в сердцах и в памяти людей всего мира, они благодарны за него, и сейчас, накануне 70-летия Сталинградской

битвы, особенно остро стоят вопросы оказания помощи Сталинграду, который воссоздан из пепла и в котором до сих пор находят снаряды, мины. Мы думаем, что к этому городу должно быть особое отношение. Два указа двух президентов вышло, относящихся к нашему городу: первый указ — президента Медведева о том, что 2012 год — это Год российской истории, указ Путина — о том, что надо провести празднование 70-летия Сталинградской битвы. Во всех городах мира более шестидесяти улиц, проспектов названо в честь Сталинграда.

Я обращаюсь ко всем: уважаемые депутаты, поддержите эту просьбу! Андрей Михайлович, вы сказали, что любите Царское Село, любите гулять по его аллеям. Я не знаю, любите ли вы передвигаться на трамвае, но вспомните историю и осознайте ответственность: нам надо успеть отдать долги тем, кто защищал наши города и сёла, в том числе и участникам Сталинградской битвы, — я думаю, это будет хорошим подарком. Принятие нашего решения может помочь продолжить строительство трамвая.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Антон Германович, я вас попрошу прокомментировать.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, вопрос оказания поддержки Волгоградской области в строительстве трамвая в городе Волгограде мы обсуждали и здесь, в зале пленарных заседаний, и в Комитете Государственной Думы по бюджету и налогам. Мы договорились о том, что в текущем году, в 2012-м, дополнительно будет выделено 200 миллионов рублей как раз на закупку трамваев и на строительство инфраструктуры для скоростного трамвая. Мы готовы, уважаемые депутаты, с вами сотрудничать и в дальнейшем, в следующем году при подготовке, при рассмотрении бюджета, при распределении финансовой помощи субъектам Российской Федерации готовы этот вопрос анализировать при условии подготовки необходимой проектно-сметной документации по этому вопросу, но она ещё пока не находится даже в стадии разработки. Кроме того, мы оказываем дополнительную поддержку Волгоградской области на строительство совмещённого моста в городе Волгограде, на это предусмотрено 4 миллиарда рублей. Для нас Волгоград является одним из приоритетов, мы тоже считаем необходимым поддержать этот город, который будет праздновать юбилей в этом году, и будем оказывать необходимую поддержку и в дальнейшем в части развития транспортной инфраструктуры, и в первую очередь трамвая.

Но поправку мы предлагаем сейчас не поддерживать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Коллеги, хотелось бы обратить внимание, что в ходе обсуждения этого вопроса в комитете, я готов подтвердить, действительно выделено 200 миллионов рублей, уже сейчас мы их имеем, и завтра комитет будет рассматривать поправки в бюджет 2012 года.

Мы получили под стенограмму заверение правительства о готовности рассмотреть этот вопрос в ходе исполнения бюджета 2013 года, и я вынужден подтвердить, что пока проектно-сметная документация по этому вопросу не готова, поэтому говорить о размере средств, которые нужно выделить, не представляется возможным. Я просил бы вас, это моя личная просьба, хотя я бы очень этого не хотел, отклонить эту поправку: без проектно-сметной документации мы просто не можем её принять. Я просил бы депутатов снять сейчас эту поправку, имея в виду, что как в комитете, так и здесь, на пленарном заседании, мы увидели готовность правительства рассматривать этот вопрос в ходе 2013 года, а 200 миллионов рублей, как мы с вами и решили при рассмотрении проекта бюджета 2012 года, уже выделено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Алевтина Викторовна вынесла на отдельное обсуждение поправку 46, но сейчас комментировала две поправки, связанные между собой, — 46-ю и 47-ю. В этой связи для чистоты мы должны, во-первых, отменить голосование по таблице в части поправки 47, а потом проголосовать поправки 46 и 47 как связанные, понимаете, да?

Итак, сейчас мы должны изъять из проголосованной таблицы поправку 47. Ставлю на голосование данное предложение.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

Теперь ставлю на голосование две связанные поправки — 46-ю и 47-ю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 196 чел.  
Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Результат: не принято

Поправки отклонены.

Уважаемые коллеги, есть необходимость завершить рассмотрение данного законопроекта, а для этого нужно сократить большой перерыв. Нет возражений? Спасибо. Продолжаем нашу работу.

Анатолий Геннадьевич Аксаков. Поправка 70.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги! Антон Германович, представляя проект бюджета на следующий год и на последующие два года, говорил о том, что каждый рубль, вложенный в институт развития, приносит за счёт мультипликатора не менее 5 рублей дополнительных средств, вкладываемых в экономику. Я лично поддерживаю точку зрения министра финансов, особенно в части тех институтов развития, которые работают эффективно. И у нас есть такой институт — это Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства. Он достаточно эффективно работает на рынке, средства вкладываются в реальный сектор — в предприятия промышленности, в сельское хозяйство, в другие сектора, но у него очень низкая капитализация, и, поддержав его сейчас, мы могли бы таким образом здорово поддержать малый и средний бизнес, особенно это актуально в условиях вхождения во Всемирную торговую организацию, поэтому есть просьба поддержать поправку, в которой предусматривается увеличение капитала банка поддержки малого и среднего бизнеса на 20 миллиардов рублей. Это не поддержка банка, имейте в виду, это поддержка малого и среднего бизнеса в регионах нашей страны, а этот банк работает по всей стране.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание, что в 2013 году на эти цели в бюджете предусмотрено 21,84 миллиарда рублей и в 2014 году — более 23 миллиардов рублей. Тем не менее выскажу, думаю, общее мнение, что поддержка малого бизнеса состоит не в том, чтобы выделять ему деньги, а в первую очередь в создании условий, для того чтобы он мог нормально функционировать. Я обратил бы внимание на источник этих средств: их предлагается снять с "Росатома". Неужели стране атомная промышленность нужна мень-

ше? Поэтому в данном случае мы полагаем, что соотношение этих двух факторов не позволяет нам поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 70.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 184 чел.

Не голосовало . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Алёна Игоревна Аршинова. Поправка 108.

**Аршинова А. И.** Уважаемые коллеги, я хочу объявить, что не 108-я поправка, а 38-я, произошла ошибка, видимо, переголосование нужно, я так понимаю, проводить.

**Председательствующий.** Комментируйте дальше.

**Аршинова А. И.** Что касается поправки 38. Я хочу сказать, что нынешний проект бюджета предполагает отмену льготного проезда для учащихся, и хочу вас призвать, коллеги, проголосовать за то, чтобы эту норму вернуть. Необходимо сохранить господдержку школьников и студентов, всего необходимо на их льготный проезд практически 3,4 миллиарда рублей. Мы здесь говорим о заботе о людях, и хотелось бы напомнить правительству, что мы не имеем права снижать социальную нагрузку на бюджет: кризиса нет, и эта норма действует уже пятьдесят лет, с 1961 года, поэтому хотелось бы отметить, что мы не должны допустить такой ситуации, когда 1 января 2013 года вместо одной четверти стоимости проезда студенты и школьники у нас будут платить всю стоимость, ну, во всяком случае не при нынешних стипендиях.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Так, наверное, надо сначала решить, возвращаемся мы к ней или нет.

**Председательствующий.** Прокомментируйте, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, вынесенная поправка, 108-я, относится к кинематографии. 38-я у нас не вынесена, а 108-я — это кинематография. Если будет принято решение о том, чтобы вынести её на отдельное голосование, необходимо обратить внимание на то, что в рамках согласительной комиссии двух комитетов — транспортного и по бюджету — с участием представителей правительства эти вопросы были решены, и я думаю, что всё это зафиксировано в протоколе заседания комис-



сии, с которым каждый может ознакомиться, — в АСОЗД он есть. Поэтому поддерживать данную поправку... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в этой ситуации мы опять должны сначала отменить решение по таблице в части поправки 38, мы опять, так сказать, как бы изымаем поправку из проголосованной таблицы. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

Принято.

Теперь ставлю на голосование поправку 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 202 чел.  
Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

И теперь ставлю на голосование объявленную ранее поправку 108 как ошибочно изъятую из таблицы, проголосованной нами.

Итак, голосуется поправка 108.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Антон Германович, я прошу вас дать дополнительный комментарий по вопросу о проезде.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, мы этот вопрос рассматривали на заседании комитета Государственной Думы по бюджету. Речь идёт в первую очередь о льготных тарифах на проезд школьников в плацкартных и общих вагонах. Это решение принимается ОАО "РЖД", и, действительно, мы говорим о том, что такое же решение будет принято и в следующем году, но мы, как Правительство Российской Федерации, на это не влияем, не устанавливаем тарифы на проезд тех или иных категорий граждан. Это позиция "РЖД", и при принятии этого решения на следующий год представители правительства не будут возражать против того, чтобы сохранить тот же тариф для школьников на проезд в плацкартных и общих вагонах.

**Председательствующий.** Правительство обеспечит решение этого вопроса?

**Силуанов А. Г.** Да, представители правительства будут голосовать за такое решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я просто вот в порядке информации хотел бы обратить внимание на то, что в протоколе согласительной комиссии написано, что Правительство Российской Федерации обеспечит путём голосования в рамках компании "РЖД" безусловное решение данного вопроса. И поскольку этот вопрос был решён, так сказать, под стенограмму и это зафиксировано в протоколе, мы и не настаиваем на принятии этой поправки. Просто я хотел это уточнить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 101.

**Решульский С. Н.** Вот спасибо, хотя мы как-то так обсуждали предыдущий вопрос, что я не понял, будут дети ездить теперь нормально или мы опять будем это обсуждать.

Ну хорошо, раздел 7 — это образование, уважаемые коллеги. Вот здесь, в этом зале, на каждом пленарном заседании всё время звучат призывы к модернизации, к инновационному развитию нашей экономики в ближайшие десять-пятнадцать лет. Вы прекрасно понимаете, что этим придётся заниматься в первую очередь сегодняшним студентам. В выступлениях депутаты всё время поднимают вопрос о том, что необходимо хотя бы немножко повысить стипендии, вот поэтому и вносится такое предложение: на 120 миллиардов рублей увеличить этот раздел 7 в целях увеличения академических стипендий студентам федеральных вузов до 3 тысяч 300 рублей — это примерно 60 процентов от минимального размера оплаты труда, который

устанавливает Государственная Дума. Я полагаю, что это, конечно, мало, но, согласитесь, всё же больше, чем в настоящее время. Где взять эти деньги? Из раздела 3 "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность". Сейчас новый министр обороны проводит мощные мероприятия, и я думаю, что за счёт проведения противооткатных мероприятий там будет экономия, да и министр внутренних дел делает то же самое — наводит порядок. Полагаю, что если студенты будут заниматься больше учёбой, а не поиском средств для пропитания и проживания, то и правоохранительным органам будет меньше работы, поэтому мы, авторы этой поправки, просим поддержать её и повысить стипендию в вузах до 3 тысяч 300 рублей.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Я хотел бы обратить внимание на то, что указание в качестве источника общего наименования раздела означает только то, что источник не указан, потому что в данном разделе эти средства подразделяются по видам расходов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Я повторяю, вы указали общее наименование раздела, но, простите, указанные там средства предусмотрены на самые разные цели.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Вы позволите, Сергей Николаевич, я отвечу. После того как я отвечу, Сергей Николаевич, мой ответ станет понятным не только вам, но даже мне самому, спасибо огромное.

Я хотел бы обратить внимание на следующее. В этом году у нас с вами предусмотрена индексация стипендиального фонда (естественно, о размере стипендии вы знаете). Дополнительные бюджетные ассигнования, которые предусмотрены в 2013 году, — это 0,97 миллиарда рублей, в 2014 году уже 3,8 миллиарда рублей (обратите внимание, увеличение практически в четыре раза), в 2015 году — 6,7 миллиарда рублей (это увеличение финансирования уже в семь раз). Кроме того, что касается улучшения стипендиального обеспечения обучающихся в федеральных образовательных учреждениях профессионального образования, предусмотрено 9,8 миллиарда рублей на 2013 год, на 2014-й — 10,2 миллиарда, на 2015 год — 10,7 миллиарда в том числе на увеличение стипендиального фонда. Хотел бы обратить внимание на то, что предусмотрены дополнительные средства на повышение среднего размера стипендии для нуждающихся студентов первого и второго курсов

федеральных вузов, обучающихся по очной форме обучения и имеющих нормальную успеваемость.

Уважаемые коллеги, всё-таки чтобы не ставить телегу впереди лошади, давайте возвратимся к этим вопросам после того, как мы закончим рассмотрение закона "Об образовании...". Я думаю, что после того как мы примем этот закон, нам станет гораздо более понятно, на какие первоочередные цели должны быть направлены средства в этой сфере. Что касается существующей ситуации, выделено достаточно много средств, а в отношении всего остального — давайте вернёмся к дискуссии после принятия закона "Об образовании...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 101.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 200 чел.  
Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 102.

**Решульский С. Н.** Поправка касалась того же раздела — наука и образование. Андрей Михайлович очень убедительно выступал, наверное, мы поняли друг друга, он и я поняли, что стипендии повышаться не будут, но студенты так и не поняли, Андрей Михайлович, какая же будет у них стипендия в 2013 году. Мы же предлагали чётко и понятно: 3 тысячи 300 рублей.

Теперь 102-я поправка, тоже о модернизации, об инновации и так далее. Речь идёт о том, чтобы на 33 миллиарда увеличить финансирование этого раздела для повышения хотя бы на 30 процентов зарплат работников федеральных вузов. Ну ладно, студент пусть бегаёт ищет себе средства на пропитание, ему придётся меньше заниматься, а больше работать где-то или какими-то другими способами средства добывать, но хотя бы преподаватели должны же всё-таки спокойно себя чувствовать, чтобы передавать свои знания и опыт студентам, которые опять же будут заниматься этой модернизацией! Я полагаю, здесь надо бы и их поддержать, а то мы — вот уже информация пошла — для правительства поднимаем заработную плату, в отношении судей завтра будем решать вопрос, потом ещё кого-то (вот целый пакет законопроектов идёт), а наши преподаватели, доценты, профессора, академики почему в стороне? Откуда

взять деньги? Из общегосударственных расходов. Андрей Михайлович, сразу говорю: пожалуйста, начиная с администрации президента, или с президентской структуры, правительства, Федерального Собрания, судей и всех остальных, давайте тут подсократим, ужмёмся, а 33 миллиарда отдадим именно тем, кто будет воспитывать наше подрастающее высокопрофессиональное поколение опять же для обеспечения инновационного развития.

Я прошу поддержать эту поправку.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Николаевич. Итак, вы начали перечисление, вы действительно источник указали — общегосударственные расходы, сказали: давайте начнём с президента, правительства и так далее, но почему-то смелости сказать это вам хватило только на пленарном заседании. Вот написать конкретную поправку, с кого и сколько снять, — то ли времени не хватило, то ли какие-то другие соображения были. Так вот, я думаю, что перед тем как вносить какие-то поправки, надо сначала написать, откуда эти деньги снять, а так получилось, что снимать их неоткуда.

Теперь что касается того, что вы сказали о том, что студенты так и не узнают после нашего голосования, какая у них будет стипендия. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что образовательные учреждения самостоятельно устанавливают размер стипендии обучающихся. Я искренне верю, что времена, когда на Старой площади устанавливались размеры стипендии в каждом конкретном вузе, действительно прошли, а вот те средства, которые выделяются на эти цели, — это наша с вами обязанность, и вот эти средства в бюджете предусмотрены.

С другой стороны, я ещё раз повторяю: давайте принимать закон "Об образовании...", а потом уже смотреть, на что какие средства необходимо выделить. На самом деле это в полной мере относится и к следующей поправке. Хотел бы обратить внимание на то, что все средства, необходимые для исполнения указа президента, в данном случае заложены.

Хотел бы обратить также внимание, что мы с вами это подчёркивали в постановлении о принятии законопроекта в первом чтении и данное решение Государственной Думы в проекте закона учтено.

Поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 102.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 119.

**Решульский С. Н.** Вот, по-моему, это наше голосование — как раз тот случай, когда большинство поддерживает решение комитета, а душа к этому не лежит. Ну, как говорится, посмотрим, что будет дальше.

Не могу не сказать о законопроекте "Об образовании...": ну, это как раз такой законопроект, который приводит к тому, что именно студенты вместе с их преподавателями, академиками, профессорами, как я сказал, — в хорошем понимании этих слов, и они заслуживают того, чтобы о них так говорить, — выходят на площади. Вот посмотрите, в последние субботу, воскресенье даже в Москве уже бастовать начали, митинговать начали и так далее. Ну, как говорится, посмотрим, что дальше будет.

Вот сегодня очень хорошо выступал Исаев Андрей Константинович, я это без юмора говорю, действительно очень хорошо говорил про пенсионную систему, говорил, что такие сложные проблемы необходимо решать, а мы все то что-то критикуем, то поддерживаем, но мало хотим, наверное, уделить внимания и разобраться в этом вопросе, к сожалению, у меня такое складывается впечатление. Поправка же очень простая: давайте добавим 460 миллиардов рублей на федеральные доплаты к трудовым пенсиям. За счёт чего это брать? (Я больше на этом буду акцентировать внимание, поскольку Андрей Михайлович меня раскритиковал за те два источника, хотя там всё было прописано: по 20 процентов снять со всех этих структур, в том числе с президента и с Федерального Собрания, — и как раз те 33 миллиарда и получают. Почему сюда не попало? Не знаю.) За счёт увеличения дефицита бюджета, и ничего тут страшного нет. Я уверен, и вы это сами прекрасно понимаете, и Антон Германович, наверное, подтвердит, что в апреле будущего года мы будем перераспределять здесь допдоходы, назовём их так, и, вот как при последнем нашем голосовании за бюджет текущего года, опять направим львиную часть, точнее, большую часть этих допдоходов на погашение дефицита бюджета. Будет больше 460 миллиардов или меньше 460 миллиардов, но они всё равно будут.

Если мы поддержим эту поправку, может быть, в этом отношении немножко и Пенсионный фонд поддержим, поддержим немножко всю пенсионную систему. Всё равно у нас переходный период, вы же знаете, обозначили до 2014 года, за это время какие-то вопросы утрясутся уже.

Прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Николаевич, но вот я категорически не согласен только с одним – что я вас раскритиковал: ну не было никакой критики! Более того, сейчас вы даже сказали, что предлагаете снять со всех, в том числе и с президента, по 20 процентов, – это серьёзный прогресс. Вы только забыли об этом в поправке написать, но я так понимаю, что к следующему бюджетному циклу вы уже это напишете, и мы сможем всерьёз рассматривать.

Что же касается всего остального, хотелось бы обратить внимание, что в данном случае в поправке указан источник – дефицит, а мы с вами говорили о том, что дефицит – я думаю, что не только мы, и Бюджетный кодекс говорит, – это предмет первого чтения. Если бы вы предложили в этой поправке вернуться в первое чтение, это по крайней мере можно было бы обсуждать, но сделать это без возврата в первое чтение нельзя, а такого вашего предложения...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Секундочку, но вы же забыли это предложить, Сергей Николаевич, а вот сейчас вспомнили – вот видите, как-то так получилось неудобно, без возврата в первое чтение, а раз этого предложения от вас нет, к сожалению, сделать это нельзя.

Ну и наконец, хотелось бы сказать по существу данного вопроса. Дефицит бюджета, коллеги, – это на самом деле один из тех очень серьёзных вопросов, который при любом изменении экономической ситуации даст колоссальную инфляцию, то есть ударит по всему населению страны. Я думаю, что, когда мы предлагаем такие вещи, мы с вами должны понимать последствия для страны. Всё-таки нам надо принимать не только популярные – я не хочу говорить в отношении Сергея Николаевича слово "популистские", – но и как минимум ответственные решения.

Мы предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 119 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 195 чел.  
Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 152.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

152-я поправка, раздел 14, это межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальным образованиям.

Ну, о детях уже здесь говорили. Даже на трамвай не нашли им, вернее, на трамвай нашли, на проезд не нашли три с лишним миллиарда рублей, хотя это вообще копейки для нашего государства. Я думаю, тут не протокольно что-то надо было записывать, а прямо отдать им проездные билеты и пусть они ездят хоть в плацкарте, как говорится. Ну, будем надеяться, что Антон Германович — он человек слова — сдержит это обещание своё.

Вот смотрите, что делается у нас сейчас в стране: мы говорим о равенстве, мы о равных возможностях говорим, а пособие гражданам, имеющим детей, у нас разнится — от 70 рублей до пятисот. Ну какие же равные возможности у детей?! Мы уже заранее нашим детям вбиваем мысль, что если тебе платят 70 рублей, когда ты маленький ребёнок, то ты неполноценный, понимаете? А когда в каком-то субъекте 700 рублей платят, там уже, видно, детей любят совсем по-другому. Но мы же одинаково любим их всех, наверное, для нас нет разницы, на Камчатке он родился или в Калининграде, поэтому и предлагается эта поправка.

Представители всех фракций выступали, и депутат из "ЕДИНОЙ РОССИИ" по этим проездным для детей хорошо выступила — все за детей, но давайте один раз хотя бы снимем эту проблему! Мы уже, по-моему, три или четыре, если не больше, законопроекта от субъектов Российской Федерации имеем в нашем комитете, в Государственной Думе, — лежат, не рассматриваются, а там чётко предлагают: ну сделайте вы одну норму — 300 рублей, 400 рублей, 500 рублей, но чтобы эта норма действовала по всей территории Российской Федерации! Вот мы предлагаем 700 рублей — ведь вам ваши же избиратели и даже ваши законодательные собрания дают такое задание. Хотя это расходная часть бюджетов субъектов Российской Фе-



дерации, но нет у них денег! Что же, мы потом будем губернаторов сажать или снимать за то, что они перебросили со статьи на статью эти деньги? Вопрос этот требует решения, иначе никакого у нас тут инновационного и модернизационного развития не будет.

Предлагается 175 миллиардов рублей направить на то, чтобы довести это пособие до 700 рублей в месяц по всей территории Российской Федерации. Прошу поддержать и показать, что мы действительно всех детей в равной степени любим и по национальным, и без национального... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Андрей Михайлович. Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, мы стимулируем увеличение рождаемости в нашей стране. При рождении второго ребёнка за счёт средств Российской Федерации, федерального бюджета, выплачивается материнский капитал, в случае рождения третьего ребёнка оказывают поддержку уже субъекты Российской Федерации. Мы оказываем поддержку субъектам Российской Федерации в рамках общей сбалансированности и выравнивания их бюджетной обеспеченности. Мы распределили здесь полномочия между Федерацией и субъектами Российской Федерации. Свои полномочия мы выполняем в рамках наших обязательств по стимулированию рождаемости, и субъекты Российской Федерации также делают это в рамках своей компетенции.

Мы считаем, что это полномочия регионов, и мы оказываем им поддержку в части выравнивания бюджетной обеспеченности и считаем, что это возможно осуществить в рамках действующих мер финансовой поддержки регионов, поэтому мы не можем поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 152 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 182 чел. . . . . 40,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 182 чел.  
Не голосовало . . . . . 268 чел. . . . . 59,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 153.

**Решульский С. Н.** 153-я поправка касается другой категории людей. Ну ладно, с детьми мы вот так поступаем, Антон Германович объяснил, я его действительно уважаю. Но что делать мне? Наш законопроект лежит здесь шесть лет, и шесть лет я не могу добиться того, чтобы его либо сняли, либо поставили на голосование и отклонили. Вот сейчас я приеду в свой регион — как объясняться, честное слово, не знаю! Какую уж тут помощь мы оказываем, если в некоторых регионах 70 рублей это пособие?! Вы же все депутаты, вы же сталкиваетесь с этим! Хорошо, если 700 рублей, — тогда ещё можно сказать: а вон у тех, у них меньше 100 рублей, в шестидесяти семи субъектах меньше 100 рублей, а у нас семьсот — видите, как мы хорошо живём!.. Ну, бог с ним, как говорится, всё равно к этому придём.

О чём поправка 153? Тоже всё очень просто — надо старость уважать, ветеранов надо уважать: их больше не станет, ветеранов, они уходят только, тем более речь идёт о приравнивании тружеников тыла и ветеранов последнего призыва к участникам Великой Отечественной войны. Их больше не станет, как ни печально это говорить! Детей может стать больше, да, может быть, будут расти расходы, а здесь — нет, больше их не станет. Если вы посчитаете, какого возраста эти люди уже достигли, — и дай бог им здоровья и ещё долгих-долгих лет жизни — то, конечно, поймёте, что без такой поддержки они плохо себя чувствуют. Нужно 100 миллиардов рублей за счёт раздела "Обслуживание государственного и муниципального долга", у нас сейчас ситуация такая — где-то больше немножко, где-то меньше немножко.

Правда, Андрей Михайлович, не могу точно сказать, но вы мне объяснили, что инфляция будет за счёт этого и так далее. Если вы назовёте дефицит бюджета и сравните с той суммой, которую мы называли, — так это же даже не проценты, понимаете? Поэтому просьба поддержать хотя бы ветеранов, пусть они достойно чувствуют себя в своей стране, пусть они чувствуют, что государство о них заботится, то государство, которое они построили.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, когда мы разграничивали полномочия между субъектами Российской Федерации и Российской Федерацией, то отнесли полномочия по социальному обеспечению ветеранов труда и тружеников тыла к полномочиям субъектов Российской Федерации, это полномочия регионов, поэтому, конечно, вопросы о том, в каком раз-

мере, в каком порядке предоставлять социальную поддержку ветеранам труда и труженикам тыла, решают регионы. Вот в некоторых субъектах Российской Федерации применяется принцип нуждаемости, и соответственно объём средств, который выделяется регионами, сконцентрирован именно на нуждающейся части ветеранов труда и тружеников тыла, и этот размер значительно больше, чем в случае, если бы эти ресурсы направлялись без учёта этого принципа. Мне кажется, это вопрос организации, механизма оказания мер социальной поддержки этой категории граждан, и эти вопросы находятся в зоне ответственности субъектов Российской Федерации.

Ещё раз повторю: мы с регионами строим взаимоотношения с точки зрения выравнивания их возможностей по оказанию мер социальной поддержки и выполнению других обязательств, которые закреплены за ними, поэтому мы считаем, что этот вопрос относится именно к региональной тематике, это вопрос организации реализации этого полномочия.

Мы не можем поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Сергей Николаевич сказал, что, если я назову цифры, как дефицит будет влиять на инфляцию и так далее, то тогда он поймёт. Ну что ж, я приведу вам цифры, Сергей Николаевич: все поправки членов фракции КПрФ в данном случае — это 1,5 триллиона рублей почти, ну, если быть совсем точным — 1 триллион 402 миллиарда, и если принять все ваши поправки, то инфляция в стране снова станет обозначаться двузначным числом. Я, по-моему, понятно ответил.

Эту поправку комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 153.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 20 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	193 чел. . . . . 42,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	193 чел.
Не голосовало . . . . .	257 чел. . . . . 57,1 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 154.

**Решульский С. Н.** Ну, я не думаю, что мы тут так пикироваться должны друг с другом. Я единственное только не могу понять: ну хорошо, отклоняете все поправки нашей фракции,

наших депутатов, — ну примите поправку, что депутат из "ЕДИНОЙ РОССИИ" Алёна Игоревна Аршинова предлагала, 3,5 миллиарда рублей, и закройте этот вопрос, хватит всяких протоколов, совещаний и обсуждений, правильно же, острая проблема — как только правительство это проморгало, до сих пор мы не поймём!

Насчёт разграничения полномочий, Антон Германович. Вообще, это политический вопрос, друзья, я это серьёзно говорю. Нам бы вообще, вот как президент на пенсионную реформу установил тут на год мораторий, надо мораторий на это разграничение ввести: давайте выравниваем сначала возможности, показатели всех регионов, а потом будем разграничивать, иначе у нас получается не совсем правильно.

Теперь по 154-й поправке (я не перебираю время, я стараюсь даже меньше говорить). Ну, выходят сюда, выступают депутаты некоторые и говорят, что вот это советская власть довела тут кого-то до чего-то, речь идёт о репрессированных, о жертвах политических репрессий. Ну если вы клеймите кого-то, так покажите же, что вы делаете лучше, решаете вопросы. Вот здесь предлагается ни много ни мало — 9 миллиардов рублей всего-то на возмещение вреда жертвам политических репрессий. Даже могу покаяться и сказать: вот видите, мы осознали и тоже требуем вот это сделать — чего отклонять-то?! Опять же за счёт сокращения расходов по разделу 1 — если надо, в пояснительной записке есть. Кстати, и по расходам по президенту, и по Федеральному Собранию, и по всем остальным, у кого забрать деньги, пояснительная записка была, Андрей Михайлович, я не знаю, сюда, наверное, её не прилагают.

Пожалуйста, давайте поддержим хотя бы тех, кто репрессирован, — их тоже больше не станет, они уходят, к сожалению, такова жизнь. Прошу эту поправку поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Я благодарен Сергею Николаевичу, что наконец-то здесь прозвучало покаяние за то, что было сделано. К сожалению, это не имеет никакого отношения к этой поправке в данном случае, и комитет предлагает её отклонить. Однако хотел бы отметить ещё одно очень важное обстоятельство: когда нам предлагают решать вопрос выделением денег через бюджет, не решая его в отраслевом законе, — это заведомо тупиковый путь, и люди, которые предлагают это сделать, прекрасно понимают, что решить подобные вопросы в законе о бюджете, не внося изменений в отраслевые законы, просто нельзя.

То же самое касается вопроса, который поднял Сергей Николаевич, в отношении поправки Алёны Игоревны. Простите, это государственная компания — зачем государству изымать из этой компании деньги, проводить их через бюджет, чтобы снова этой же компании вернуть?! Неужели не проще государству на совете директоров просто дать директиву, чтобы эти деньги были направлены и чтобы не увеличивались ставки? Простите, если идея политической пропаганды состоит в том, чтобы прогнать просто деньги по кругу и вернуть на эти цели... мы считаем, что это бессмысленно с точки зрения бюджета, который мы обсуждаем.

Мы предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 154.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 24 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	186 чел. . . . .	41,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	187 чел.	
Не голосовало . . . . .	263 чел. . . . .	58,4 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 155.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вот это интересное было сообщение — что это государственная компания. Я понимаю так, что теперь все должны знать, что если тарифы на железнодорожные перевозки растут, то это действие нашей власти, нашего государства, я правильно понимаю? Наверное, правильно. А то мы объясняем, что рыночные отношения, рынок, понимаешь, собственники и так далее, а оказывается, это государство нам не даёт выстроить нормальное железнодорожное сообщение.

Теперь по поправке 155. 27 миллиардов — куда их направить? На выплаты за классное руководство. Здесь же много учителей, вы же сами оттуда пришли, из школы, вы же несёте умное, доброе, светлое и всё остальное. Куда ни пойдёшь, в какую бы школу, все спрашивают, почему отменили, требуют вернуть выплаты или чтобы за классное руководство хоть какую-то методическую литературу выдавали бесплатно или что-то ещё. Это опять та же статья. Я думаю, что такой талантливый и умный человек, как Андрей Михайлович, в течение десяти минут найдёт в разделе 3 эти деньги — 27 миллиардов рублей, они не такие уж и большие для нашего бюджета. Поче-

му наше правительство и наш Минфин не хотят это сделать, не знаю. Я всё-таки полагаю, всё правительство заинтересовано, по крайней мере я так думаю, чтобы наши дети выросли способными, обученными, талантливыми людьми.

Прошу 27 миллиардов выделить на выплаты за классное руководство, довести их до 3 тысяч рублей, выделить и перераспределить так, как мы предлагаем.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я понимаю, что все уже устали, поэтому, если вы позволите, я ограничусь общим замечанием. Как я понимаю, эта поправка была внесена только для того, чтобы её огласить на пленарном заседании. Нет необходимости повторять ту аргументацию, которую я уже высказывал, мы предлагаем её отклонить.

Но всё-таки проблемы образования давайте сначала решать через закон об образовании, и не будем сейчас говорить о том, сколько надо платить за классное руководство и так далее. Кстати, если есть необходимость, можем представить, Сергей Николаевич, справку о том, как выросла зарплата у учителей в последние годы, это признают все учителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 155.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 26 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	185 чел. . . . . 41,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	185 чел.
Не голосовало . . . . .	265 чел. . . . . 58,9 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 156.

**Решульский С. Н.** Ну вот опять про справки! Справку любую можно написать, даже такую, что и депутатов здесь нет, в Государственной Думе, а мы все, сто процентов, сюда приходим каждый рабочий день.

А закон об образовании — лучше его не трогать. Я не знаю, каким он в конце концов будет, но пока в этом законе нет ни одной конкретной цифры, и ни один классный руководитель — и вы все это прекрасно знаете — так и не может понять, что же его ожидает после принятия этого закона.

В поправке речь идёт о работниках бюджетной сферы, это наши врачи, учителя и так далее, мы с вами не входим в эту категорию. Вот здесь говорили, что учителя благодарны... Уж не

знаю, кому они благодарны за повышение заработной платы, может быть, кто-то и получает слишком много — надо бы Счётной палате тогда разобраться. Мы предлагаем выделить 500 миллиардов рублей на повышение заработной платы работников бюджетной сферы на 30 процентов. Расшифровывать не буду, ведь сказано было, что все устали, поэтому прошу поддержать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что 9 ноября 2012 года трёхсторонняя межбюджетная комиссия, в работе которой, кстати, участвовали представители вашей фракции, Сергей Николаевич, поддержала распределение дотации в размере 10,5 миллиарда на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов. Дополнительная помощь в размере 8,9 миллиарда рублей оказана в ходе исполнения отдельных поручений президента и председателя правительства. Кроме того, на каждый год — 2013, 2014 и 2015-й — выделяется дополнительно 100 миллиардов рублей, которые мы можем в случае необходимости использовать, в том числе оказать помощь субъектам, это мы с вами будем решать. Поэтому я предложил бы просто отклонить эту поправку. Но хотел бы опять обратить внимание: 500 миллиардов на это! Подумаешь, 500 миллиардов — и что?! Кстати, наши учителя заслуживают большего: давайте триллион дадим — это же всего лишь цифра!

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставлю поправку 156 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 191 чел.

Не голосовало . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 157.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, честное слово, если бы мы, авторы, знали, что вы поддержите триллион рублей, мы бы и предложили триллион рублей, потому что есть две святые, на мой взгляд, профессии — это учитель и врач, все мы через них проходим, и вы знаете, что будет, если там брак будет производиться, — жизни не будет абсолютно.

Итак, студентов не хотим поддерживать, детям на проезд не даём и так далее, но вот сейчас про модернизацию опять вынужден говорить, про инновационное развитие. Ну уже все, вплоть до высших руководителей, говорят: что же мы наделали — ПТУ разгромили, раздали, приватизировали и так далее! Теперь начали создавать программу восстановления профтехучилищ, но как мы их будем создавать, если там ни зарплаты приличной у преподавателя нет, ни у учащихся вообще никакой стипендии? Поэтому предлагается установить учащимся ПТУ стипендию в 2 тысячи рублей — может быть, тогда действительно дети пойдут туда и будут учиться, получать специальность, придут на наши предприятия, которые наконец-то заработают: вот я, сам человек с завода, так модернизацию понимаю!

Не знаю, почему не поддерживают, но опять же говорю: чем больше дети учатся, чем больше времени у них тратится на учёбу, а не на то, чтобы найти пропитание и так далее, найти средства к существованию, тем меньше работы правоохранительным органам — здесь прямая связь, никто из вас, особенно профессионалы, не будет со мной спорить. Всего 57 миллиардов рублей — всего! — по сравнению с теми цифрами, которые записаны в бюджете, это не так много. Давайте хоть ПТУ поддержим — надо же восстанавливать нашу промышленность!

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я думаю, что аргументация по поправкам будет примерно та же самая. Я хотел бы просто обратить внимание, что независимо от того, какие суммы предлагаются в рамках этих поправок, от 27 миллиардов до 500 миллиардов, авторы поправок не сочли необходимым прийти, скажем, в комитет по бюджету, который проводил по бюджету шесть заседаний, рассматривал каждую цифру и обоснованность этих цифр, и обсудить их там, — эти поправки предназначались для пленарного заседания. Они оглашены, поэтому цель достигнута. Комитет рассматривал все эти поправки исключительно исходя из их содержания, а не из политического звучания.

Мы предлагаем их отклонить: они необоснованные.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 157.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 182 чел. . . . . 40,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 182 чел.  
Не голосовало . . . . . 268 чел. . . . . 59,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 158.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Замечание такое... Что, на заседания комитета группой, что ли, ходить? В комитете есть наши представители, и вроде бы вы даёте довольно положительные отзывы об их работе, и кстати, там представители от этой группы депутатов были.

Ну ладно, ПТУ не поддерживаем, значит, не поддерживаем, но сразу говорю: модернизации не будет, высокотехнологичного производства тоже не будет. Ну теперь, может быть, ветеранов труда поддержим? Многие же здесь тоже ветераны труда, может, ветеранов труда поддержим — 100 миллиардов?

И, Андрей Михайлович, это не для того, чтобы огласить здесь. Чтобы огласить, у нас есть газеты, мы напишем статьи, покажем наш подход, то, как бы мы предлагали проектировать бюджет, и так далее. Но если не обращать на это внимание, то действительно у нас сложится такая ситуация, что даже 3 миллиардов рублей не хватит на то, чтобы обеспечить детям проезд в плацкартном вагоне — не в купе, не в СВ, как мы привыкли ездить, а в плацкартном вагоне, или, может быть, в общем вагоне. 100 миллиардов рублей по этой поправке предлагается выделить на обеспечение мер социальной поддержки ветеранов труда, опять же говорю, за счёт увеличения дефицита.

Андрей Михайлович, не надо считать все поправки депутатов фракции КПРФ, — давайте 100 миллиардов добавим, это будет составлять примерно восьмистысячную, по-моему, всего дефицита бюджета, восьмистысячную процента... ну, не помню точно, не буду сейчас считать. Предлагается принять эту поправку — хотя бы ветеранов труда немножко поддержать!

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Николаевич, вы знаете, мне очень нравится ваш подход, хорошо, что вы поняли, что действительно нельзя предоставить по всем поправкам средства, это приведёт к увеличению инфляции до двузначного числа. Вы понимаете, мне кажется, это несправедливо по отношению к тем людям, от имени которых вы сейчас вносили поправки. Вы говорили: ну давайте хотя бы этим дадим. Понимаете,

мне кажется, вот такой подход — "хотя бы этим" — не соответствует ни Бюджетному кодексу, ни здравому смыслу, ни, наконец, моему огромному уважению, которое я к вам испытываю. Поэтому в данном случае любая поправка, на какую бы сумму она ни была, на 100 миллиардов или на 100 рублей, должна обосновываться чем-то большим, а именно должно быть указано, на что конкретно направляются деньги, сколько их действительно нужно, кто несёт за это ответственность, получает полномочия, и я ещё раз подчёркиваю, какой источник, откуда эти деньги взять, чтобы не причинить вреда, потому что всё-таки основной принцип нашей работы должен быть "не навредить". Вы так много говорили хорошего о врачах, давайте будем следовать их принципу — "не навреди"!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 158.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 35 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	192 чел. . . . . 42,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	192 чел.
Не голосовало . . . . .	258 чел. . . . . 57,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Сергей Иванович Штогрин. Поправка 31.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я буду обосновывать сразу три поправки — 31, 130 и 140-ю.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Штогрин С. И.** 31-я поправка. Здесь вот какой парадокс и перегиб. У нас в бюджете на 2013, 2014 и 2015 годы заложено по 3 миллиарда ежегодно, чтобы субсидировать перевозку автомобилей, собранных на Дальнем Востоке, в Центральную Россию и таким образом снизить стоимость автомобилей, а я предлагаю всего-навсего 850 миллионов выделить, может быть, даже из этих средств, на субсидирование перевозки дальневосточной рыбы и морепродуктов, выловленных на Дальнем Востоке. В Центральной России найти тихоокеанскую сельдь, чавычу, нерку очень трудно, многие даже и не знают таких названий, а это самая качественная, экологически чистая продукция. У нас сейчас изобретается способ даже доставлять их по Северному морскому пути в сопровождении ледокола, а это можно сделать, тем более что такая мера уже была в прошлые годы. Я обращался к губернаторам дальневосточным — они поддерживают, недавно получил письмо из нового Министер-

ства по развитию Дальнего Востока — они тоже такую меру поддерживают, поэтому я просил бы вот такой шаг сделать уже в 2013 году.

Что касается поправки 130, она связана с обеспечением жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Вчера на заседании правительства, на котором я был, была одобрена государственная программа обеспечения доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации — очень важная программа! Я сегодня её всю пытался просмотреть — там двести или триста страниц — и ничего, касающегося этой категории нуждающихся, не нашёл. А ситуация какая? За 2007—2010 годы на эти цели было направлено 27 миллиардов 107 миллионов рублей, из них из федерального бюджета — всего 3 миллиарда 745 миллионов. Мы, по-моему, в позапрошлом году резко увеличили ассигнования из федерального бюджета, субсидии на эти нужды субъектам Федерации, и на следующий год сумма составляет 6 миллиардов 220 миллионов. Судя по тому, что многие дети-сироты встают на очередь и получают квартиры только через пять, десять лет, в некоторых регионах через двадцать лет, вот это надо было бы сделать, показать пример здесь федеральному бюджету, поэтому я предлагаю сумму — 6 миллиардов 200 миллионов — удвоить. Источник простой — сокращение расходов на обслуживание долга. Дело в том, что ежегодно — и нынешний год это нам подтверждает — эти деньги не используются. По бюджету, который мы принимали, на эти нужды было запланировано 383,3 миллиарда... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Штогрин С. И.** ...меняем его. Вот завтра будет заседание комитета проходить у нас — мы сокращаем до 339,8 миллиарда, на 46,5 миллиарда, то есть деньги там явно лишние, поэтому вот этот источник, на мой взгляд, мог бы быть использован для того, чтобы мои предложения были реализованы, тем более сумма небольшая.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги и уважаемый Сергей Иванович! Я ещё раз говорю, что, по-моему, ситуация по детям-сиротам уже обсуждалась, я думаю, что нет необходимости повторяться.

По всем этим поправкам источник — обслуживание государственного долга. На сегодняшний момент мы не можем снять отсюда средства, потому что это абсолютно просчитанные и подтверждённые Счётной палатой цифры. В случае если произойдёт изменение этих цифр, так же как было в 2012 году

(вот то, что мы будем рассматривать завтра, о чём говорил Сергей Иванович), правительство придёт к нам с вами и мы будем определять приоритеты, на которые эти средства, если они будут, мы сможем направить, но мы не можем сделать это до того, как эти средства поступят! Поймите, обслуживание государственного долга — это очень чувствительный механизм, снятие денег с этого раздела в любой момент означает недоверие к нашим государственным ценным бумагам, бумагам наших предприятий на мировом рынке, ну это же мы с вами должны понимать! Мы не можем давать такой сигнал рынкам. Более того, если в результате экономии не будет и нам придётся дозанимать, допустим, потому что мы сделаем те шаги, которые нам предлагают сейчас, то занимать эти деньги нам придётся на неизмеримо худших условиях и потери государства будут возрастать кратно.

Коллеги, я ещё раз говорю, давайте не будем сейчас пытаться показать, что мы готовы очень чувствительные для всех граждан нашей страны проблемы решить за счёт вопросов, в которых люди, может быть, не очень разбираются, но которые, если их неправильно решим, ударят по людям гораздо сильнее, чем любые другие.

Мы предлагаем отклонить все эти три поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправки 31, 130 и 140.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 196 чел.  
Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Результат: не принято

Поправки отклонены.

Переходим к таблице текстовых поправок, предлагаемых профильным комитетом к принятию. В этой таблице тридцать семь поправок. Есть ли у депутатов вопросы по данной таблице? Нет.

Ставлю таблицу текстовых поправок, предлагаемых комитетом к принятию, на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 233 чел.  
Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Переходим к таблице текстовых поправок, предлагаемых профильным комитетом к отклонению. В этой таблице тридцать поправок. Есть ли у депутатов вопросы и замечания по данной таблице поправок? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы по данной таблице.

Покажите список.

Сергей Александрович Доронин, вы записывались на вопросы по данной таблице? Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Если можно, 16-ю поправку прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправку 2 — на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

25-я поправка.

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправку 4 — на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данную таблицу поправок без поправок 16, 2, 25 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Сергей Александрович Доронин. Поправка 16.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Доронин С. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, поправкой 16 я предлагал внести изменения в статью 18. Суть этой поправки — дать возможность

Правительству Российской Федерации увеличить сроки кредитования по инвестиционным кредитам, взятым в рамках государственной программы развития АПК, которые были выданы сельхозпредприятиям в 2006 году, до двадцати лет.

Как вы знаете, сегодня одним из основных факторов, тормозящих развитие агропромышленной отрасли, является низкая рентабельность. За 2011 год сальдированный финансовый результат отрасли — порядка 100 миллиардов, а закредитованность на сегодняшний день составляет 1,6 триллиона рублей. И в связи с вхождением в ВТО, которое, естественно, ещё больше опустит рентабельность сельхозпредприятий, буквально со следующего года начнутся серьёзные проблемы у тех сельскохозяйственных предприятий, которые получили в своё время и инвестиционные кредиты, и короткие кредиты. Поэтому прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать эту поправку и дать возможность правительству каким-то своим постановлением — ну, ведь есть постановление правительства № 90 — внести изменения и увеличить сроки кредитования до двадцати лет. Это даст возможность отрасли в ближайшие годы вкладывать полученную прибыль в дальнейшее развитие и конкурентоспособность.

**Председательствующий.** Коллеги, вы отвлекаете Антона Германовича, а ему отвечать на вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, Андрей Михайлович, ответьте вы.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле эта поправка заслуживает того, чтобы хотя бы начало её было оглашено в рамках пленарного заседания. Предлагается следующее: "Правительство Российской Федерации вправе поручить российским кредитным организациям провести в 2013 году от имени и за счёт Российской Федерации реструктуризацию денежных обязательств по кредитным договорам, заключённым с 1 января 2006 года". Если вот что-то из этого будет принято, то, я надеюсь, всё-таки ничего в тексте не поменяется, потому что в данной редакции правительство только вправе, оно хотя бы не обязано — это единственное, что смягчает, потому что цену этой поправки, я думаю, на самом деле никто не может в этом зале или за его пределами хоть как-то просчитать. Я думаю, что она стоит несколько бюджетов, во всяком случае в тот момент, когда мы только заикнёмся о том, что мы можем принять такую поправку, она будет стоить больше, чем несколько бюджетов. Естественно, комитет предлагает её отклонить.

Что же касается реальной реструктуризации бюджетных кредитов регионов, то мы начали эту работу, и в том законопроекте, который мы с вами будем рассматривать во втором чтении, в поправках к бюджету 2012 года, текущего года, первый шаг в этом направлении уже сделан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	196 чел. . . . .	43,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	196 чел.	
Не голосовало . . . . .	254 чел. . . . .	56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 2.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, данная поправка касается основных характеристик бюджета. Ещё раз хочу сказать, что наши возражения по бюджету именно концептуальные, по отдельным разделам и подразделам бюджет выполнен чрезвычайно профессионально, и так же профессионально работали с нами представители Министерства финансов. У нас именно концептуальные возражения по учёту доходов, по политике заимствований, поэтому мы и предлагаем их откорректировать сейчас. Все возражения против наших поправок были примерно такие: давайте сделаем так же, как в 2011 и 2012 годах. Но мы как раз этого не хотим, не хотим, чтобы уточнение доходов на триллионы рублей, а расходов на сотни миллиардов происходило в конце года — тогда, когда уже невозможно оформить проектно-сметную документацию, осуществить бюджетные инвестиции, реально осуществить повышение заработной платы, поэтому мы предлагаем уточнить уже сейчас основные характеристики.

А по поводу гадания на кофейной гуще... Ну, вам, наверное, сложно понять, что экономист всё просчитывает, делает профессиональный расчёт. Любой прогноз — это профессиональный расчёт, а профессионален он или не профессионален, подтверждается последующими событиями. Не было ещё случая, чтобы мы зависили доходы, мы могли ошибиться в сторону занижения, но никогда — в сторону завышения.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Коллеги, я не думаю, что предметом этой поправки является установление оптимального способа гадания — на кофейной ли гуще, или, может быть, избрать какой-то другой способ. Я сразу отдаю здесь пальму первенства Оксане Генриховне — я считаю, что она в данном случае гораздо более серьёзный специалист, кстати, и как экономист безусловно тоже, поэтому в данном случае я ограничусь простым правилом: предлагается пересмотреть параметры бюджета, а это предмет первого чтения. С точки зрения профессиональной, я думаю, и как экономист, Оксана Генриховна это прекрасно понимает. С точки зрения политической возможность сделать эти заявления у фракции была при обсуждении этого законопроекта в первом чтении и будет при обсуждении, точнее, не обсуждении, а принятии его в третьем чтении, так что, Оксана Генриховна, у вас ещё будет как минимум одна возможность выступить по этому законопроекту в этом зале, — когда мы будем рассматривать бюджет в третьем чтении. Во втором же чтении это, к сожалению, не предмет этого законопроекта, это я вам уже говорю не как экономист, а как юрист.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 193 чел.  
Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Иванович Штогрин, вы вынесли на отдельное голосование поправку 25, автором которой является депутат Шаккум, поэтому я не могу вам дать слово для комментария.

Андрей Михайлович, а вы имеете право выступить, если это нужно.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, буквально два слова.

Поправка очень серьёзная, она касается темы реструктуризации, которую мы уже обсуждали, предлагаются очень серьёзные моменты, связанные в первую очередь с дорогами, с дорфондами и так далее. Мартин Люцианович был на заседании комитета, на котором очень подробно рассматривался этот вопрос, поправка была отклонена, но Мартин Люцианович готов дальше над этим работать, поскольку и правительство выразило согласие продолжить эту работу. Мы договорились



о том, что продолжим эту работу все вместе, и я думаю, что именно поэтому Мартин Люцианович сегодня не выносит её на отдельное голосование. Я думаю, что это будет серьёзная работа. Я повторяю, что вопрос реструктуризации кредитов, бюджетных кредитов — тема очень важная, и очень важно, что мы сделали первый шаг: мы с вами будем рассматривать эти вопросы в рамках обсуждения поправок к бюджету 2012 года, там действительно нужно будет обсудить очень серьёзные вопросы, связанные, скажем, с кредитами, которые были получены для ликвидации последствий стихийных бедствий — засухи и так далее.

А эту поправку предлагается отклонить, и я думаю, что автор с этим абсолютно согласен.

**Председательствующий.** Сергей Иванович, не дал вам слова — в этом ничего личного, не обижайтесь.

Ставлю поправку 25 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 53 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	135 чел. . . . .	30,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	135 чел.	
Не голосовало . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 4.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправкой 4 предлагается увеличить размер индексации государственных пособий гражданам, имеющим детей, с 5,5 процента, как это предусматривается законопроектом, до 7 процентов.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** В данном случае изменение прогнозируемого уровня инфляции требует пересчёта и увеличения расходов бюджета, по существу, это является пересмотром параметров бюджета, поэтому поправка не может быть поддержана.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 4.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 193 чел.  
Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Все таблицы нами рассмотрены.

В зале роздана поправка депутатов Школкиной, Нестеренко, Руденского.

Надежда Васильевна Школкина, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Школкина Н. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день!

Данной поправкой меняется название целевой статьи, так как в принятой редакции это противоречит положениям ВТО и в конечном итоге может привести к тому, что средства могут быть возвращены в бюджет. То есть это уточнение, поэтому просим поддержать.

**Председательствующий.** Ну давайте Татьяне Геннадьевне дадим слово.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста. Все депутаты на вас хотят посмотреть.

**Нестеренко Т. Г.**, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Правительство не возражает против изменения редакции. Целевое назначение ассигнований не меняется, уточняется редакция целевой статьи. Мы не можем здесь возражать, если это более точная и более корректная редакция, мы можем только согласиться.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Поправка не рассматривалась в комитете, но это совершенно справедливое уточнение. Речь идёт на самом деле просто о технической правке названия, поэтому в данном случае мы можем принять эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Андрей Михайлович, слово вам.

**Макаров А. М.** Коллеги, огромное спасибо за работу! Единственное, что я хотел бы сказать: когда законопроект будет вынесен на голосование в "час голосования", мы будем иметь возможность обсудить проект постановления, который комитет предлагает принять при рассмотрении данного законопроекта во втором чтении. Там серьезные вопросы, о которых я немного уже сказал, если есть необходимость, мы их обсудим во время "часа голосования".

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв завершается, прошу вернуться всех в зал для продолжения работы.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 38 сек.)  
Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Слушаем 10-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прекрасно понимаю, что я вас сегодня уже очень утомил, поэтому сейчас постараюсь быть предельно кратким. Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения, и единственное, о чём мне хотелось бы сейчас сказать, — это о тех изменениях, которые широко обсуждались в течение все-

го этого времени, а именно об изменениях, связанных с накопительной пенсионной системой. *(Шум в зале.)*

Сразу хочу сказать, что по этому вопросу шла очень широкая дискуссия, кстати, и сегодня эта тема звучала в зале Государственной Думы. По результатам этой дискуссии Президент Российской Федерации, взвесив все доводы Правительства Российской Федерации, предложения депутатов, попросил перенести, отложить решение вопроса о накопительной системе до 31 декабря следующего года. Однако хотел бы сказать, что речь идёт не о механическом переносе срока решения этого вопроса, а о фундаментальном реформировании нашей пенсионной системы, когда гражданам предлагается сделать выбор, какую пенсионную систему они для себя хотели бы, а государство в этой ситуации готово этот выбор не только уважать, но и безусловно гарантировать. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я понимаю, что все очень устали, но я, к сожалению, не слышу самого себя, сейчас скажу глупость только потому, что не слышу самого себя.

Спасибо огромное! Так вот, государство будет уважать выбор граждан — вот это самое главное из того, что сказал президент.

Второе предложение президента: пенсионная реформа и изменения, которые предлагалось изначально провести в бюджете Пенсионного фонда, должны происходить после того, как будет определена пенсионная формула. То есть каждый гражданин, делая выбор, должен действовать осознанно, понимая пенсионную формулу и то, какие последствия будет иметь для него то или иное решение. Вот какое поручение президентом дано правительству: отработать этот вопрос не позднее первого полугодия следующего года.

Мы очень часто говорим — и это подчеркнул также президент, — что нам необходимо использовать длинные пенсионные деньги на возможные инфраструктурные проекты, которые нуждаются в этих деньгах и о необходимости развития которых также очень часто говорилось в этом зале. С другой стороны, претензии к накопительной системе всегда связаны в первую очередь с тем, что она даёт низкую доходность, поэтому принять меры в связи с этим предложено правительству до конца этого года.

Вся дискуссия по тем вопросам, о которых я сейчас сказал, уместилась между первым и вторым чтениями бюджета Пенсионного фонда. Решения, которые сегодня выносятся на ваш суд, сформулированы с учётом позиции президента, которую комитет поддержал.

Я подчёркиваю, что у нас есть две таблицы поправок — таблица принятых и таблица отклонённых, предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 278 чел. . . . . 61,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 278 чел.  
Не голосовало . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли возражения по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Я выношу на отдельное голосование поправки 2, 4 и 5, но просьба предоставить вначале слово Кашину, потому что у него будут поправки 1 и 3.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Я прошу вынести на отдельное обсуждение поправки 1 и 3 и предоставить мне четыре минуты на обе сразу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 2, 4, 5, 1, 3. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Принимается.

По поправкам 1 и 3 — Борис Сергеевич Кашин.

Микрофон включите.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, рассматриваемые поправки внесены представителями всех фракций — депутатами Исаевым, Дмитриевой, Кашиным, Рохмистровым, а также членом Совета Федерации Рязанским и имеют цель реализовать предложение правительства о сокращении с 1 января 2013 года накопительной части в отчислениях в Пенсионный фонд с 6 до 2 процентов фонда оплаты труда. Причиной такого решения, принятие которого позволило бы уже в 2013 году увеличить средства, направляемые на выплаты страховой части пенсии, более чем на 350 миллиардов рублей, стало постоянное обесценение накопительной части пенсий в сравнении со страховой составляющей из-за низкой доходности при инвестировании пенсионных накоплений.

Ход рассмотрения указанного предложения даёт исключительно ценную информацию о характере и возможностях современной российской власти. Я отдаю должное действиям социального блока правительства, представители которого серьёзно подошли к рассмотрению острых проблем пенсионной сферы. Несмотря на противодействие финансовых структур, почувствовавших угрозу отстранения от кормушки, и шумиху, поднятую ангажированными СМИ и либеральными экономистами, правительством были внесены предложения в интересах большинства граждан Российской Федерации, я это констатирую. Однако выяснилось, что как только представители власти, в данном случае социальный блок правительства, пытаются выскочить за флажки, которыми со времён Ельцина ограничено поле их деятельности, то вступают в силу особые методы принятия решений, которые, с моей точки зрения, подтверждают физическую теорию о наличии в пространстве тёмной материи. Рассматриваемые поправки были поддержаны администрацией президента, правительством и прошли серьёзную апробацию в ходе многочисленных открытых дискуссий, наконец в прошлую субботу они были единогласно поддержаны бюджетным комитетом Думы, возглавляемым депутатом Макаровым, и, казалось бы, государственная машина сработала и большая работа по подготовке пенсионной реформы завершится результативно, как вдруг проходит совещание у президента в узком кругу и в директивном порядке принятие давно назревших решений откладывается на год, а по существу, как мы сейчас слышали, на неопределённый срок. Мгновенно комитет по бюджету изменяет своё решение на противоположное и предлагает рассматриваемые поправки отклонить.

Более того, на следующей неделе мы будем рассматривать законопроект, внесённый депутатом Габдрахмановым, очевид-

но, при полной поддержке министерства финансов и уже одобренный комитетом по труду, в соответствии с которым пенсионные накопления граждан уже с 1 января 2013 года без всякого контроля Государственной Думы можно, по существу, выводить за рубеж, инвестируя их в инструменты, удостоверяющие право собственности на акции, облигации оффшорных компаний и других иностранных эмитентов. Это весьма своеобразный ответ на поручение президента о необходимости срочной, до конца года, разработки механизмов для эффективного использования пенсионных накоплений в российской инфраструктуре — дорожной, авиационной и так далее. Кстати, и само поручение президента в столь сжатые сроки, очевидно, нереализуемо и может в очередной раз привести к потере вложенных средств, в данном случае средств пенсионеров. Государственная Дума, как флюгер, мгновенно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Полторы минуты добавьте.

**Кашин Б. С.** Государственная Дума, как флюгер, мгновенно поворачивается в сторону указаний исполнительной власти, поэтому оптимизм депутата Исаева, который сегодня утром выступал, относительно перспектив пенсионной реформы и нашей деятельности я разделить не могу.

Можно только гадать, какие механизмы были задействованы для того, чтобы Путин неожиданно решил отмежеваться от своей администрации и правительства, — то ли его посетили важные гости, то ли Чубайс пришёл, то ли какие-то электронные средства связи были задействованы, — но для меня очевидно, что президент у нас не свободен в своих действиях. И так мы и будем блуждать по очерченному флажками пространству, пока сами не возьмём, как говорится, на себя ответственность за принимаемые решения и не прекратим слепо следовать указам президентской власти. Серьёзная причина для проявления Государственной Думой самостоятельности у нас как раз сегодня имеется.

Предлагаю проголосовать за внесённые представителями всех фракций поправки к законопроекту о бюджете Пенсионного фонда.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Сергеевич! Ну, понимаете, ссылка на меня-то уж совсем некорректна, потому что я-то как раз в этой дискуссии выступал всегда с другой сторо-

ны, и в принципе я как раз отношусь к тем, кто, наверное, хочет за рубеж, как вы говорите, или куда-то там ещё, просто, уж извините, флюгером себя пока не считаю. И мне кажется, гораздо большее значение имеет не вопрос, кто куда вошёл, а вопрос, что предлагается и, главное, для чего предлагается.

Президент, заметьте, пригласил не только администрацию или правительство, он позвал двух руководителей профильных комитетов и сказал публично, перед камерами — заметьте, перед камерами, обращение президента наблюдала вся страна, — каким он, посмотрев все эти предложения, видит решение этого вопроса. Я хотел бы обратить внимание, что это было сделано предельно открыто, и при этом пригласили нас, депутатов, чтобы мы принимали решение по этому поводу. Это первое.

Второе. Вы говорите: низкая доходность — значит надо ликвидировать. А может быть, всё-таки надо не ликвидировать, а сначала посмотреть, почему низкая доходность, куда мы средства вкладываем? Почему во всём мире пенсионные деньги — это основа развития инфраструктуры, а у нас не так, почему у нас, когда эти деньги размещаются, условия такие, что их не возьмёт ни один уважающий себя банк? Потому что на этих условиях в принципе невозможно получить нормальную доходность. Вы пытаетесь бороться с градусником, вместо того чтобы бороться с температурой: вам не нравится температура — вы берёте градусник, хлопбысь его об стенку, градусник вдребезги, и вы считаете, что температура нормальная!

Третье — то, что сказал президент: давайте уважать мнение людей. Мы можем говорить, что правильно и что неправильно, это неважно сейчас, это предстоит обсудить, но с 2002 года, за эти десять лет, очень многие люди сделали выбор в пользу присоединения к накопительной системе, и сейчас предлагается этих людей обмануть, сказать: всё то, что вы делали всё это время, это неправильно. Пенсионная система не может формироваться каждые пять лет, она должна формироваться на десятилетия, и главным условием её устойчивости является доверие граждан к государству и к пенсионной системе. И, как сказал президент, главное — те люди, которые сделали осознанный выбор и которые этот выбор подтвердят, а государство этот выбор должно, обязано гарантировать, это главный шаг по пути укрепления этой системы. А дальше он сказал, что осознанный выбор можно сделать только тогда, когда граждане знают пенсионную формулу, знают, что предлагается. Сегодня этой формулы нет, а мы предлагаем в очередной раз перебросить деньги,



при этом не предоставив гражданам необходимой информации для решения. Так вот...

Я прошу добавить мне, поскольку я тоже два вопроса комментирую, ещё одну минуту.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Макаров А. М.** Поэтому Президент Российской Федерации предложил — заметьте, предложил нам, депутатам, — вернуться к этому вопросу и сделать так, чтоб все эти моменты были учтены при вынесении решения. Одновременно нам предложено провести самое широкое обсуждение пенсионной формулы и нормы законопроекта о том, куда могут вкладываться эти деньги, причём подчёркнуто, чтобы ни в коем случае не создавались никакие финансовые пирамиды и чтобы обеспечивалась высокая доходность. Вот что нам предстоит сделать, причём, заметьте, не где-то в кулуарной тиши кабинетов, а здесь. Именно поэтому при принятии основного бюджета мы вносим в постановление пункт о том, что необходимо рассмотреть и сделать для нормального решения этого вопроса.

Что же касается вопроса о бюджете Пенсионного фонда, я напому: федеральный бюджет компенсирует любой недостаток средств в Пенсионном фонде, а это значит, что пенсионные обязательства граждан будут выполнены при любом варианте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправки 1 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %  
Результат: не принято

Поправки отклонены.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 2.

**Дмитриева О. Г.** Сергей Евгеньевич, если можно, просьба дать мне тоже три-четыре минуты, я выступлю сразу по поправкам 2, 4 и 5.

**Председательствующий.** Пожалуйста, четыре минуты.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, президент, как и любой руководитель страны, государственный деятель, принимает решение с учётом той информации, которая ему была представлена, и если участники совещания, как мы поняли из речи Андрея Михай-

ловича, представляют искажённую информацию, то, к сожалению, и решение принимается не совсем оптимальное — на основании искажённой информации, дезинформации.

Теперь что касается отмены накопительного элемента. Уважаемые коллеги, та реформа, которая реализовывалась начиная с 2002 года, действительно оказалась провальной, и чем быстрее мы эту ошибку ликвидируем, чем быстрее мы ликвидируем этот провал, тем лучше будет как для нынешних пенсионеров, так и для будущих. Говорят, что граждане добровольно вступили в эту накопительную систему в 2002 году, — это совсем не так: граждан, вернее, их работодателей принудительно заставили отчислять часть средств на накопительный элемент, это не было их добровольное решение, это было принудительное решение. В результате граждане имеют по этому накопительному элементу доходность за восемь лет инвестирования в среднем 6,5 процента, а там, где средства идут на страховой капитал, индексация в среднем за год составляет 15 процентов. Так что решением о накопительной пенсионной системе мы не только их заставили отчислять эти взносы, мы обрекли их на то, что рост их накопительного капитала в два раза ниже, чем рост страхового пенсионного капитала, и вот это решение предлагалось и предлагается отменить в большей части с 2013 года.

Теперь что касается поправок. Поправки 2, 4 и 5 касаются 2014 и 2015 годов. Решение об отмене накопительного элемента, вернее, о его снижении поддержано и президентом, но с учётом, что каждый гражданин будет осуществлять это добровольно. Но это коснётся, уважаемые товарищи, коллеги-депутаты, не только того, что будет отчислено, но и того, что уже отчислено ранее, — почему пенсионные накопления граждан за предшествующие восемь лет должны быть обесценены из-за чужого неразумного решения?! Поэтому сейчас решение нужно принять по 2014 и 2015 годам, чтобы граждане и финансовые посредники имели представление о том, что будет в 2014 году и в 2015-м.

Теперь по поводу того, что это длинные деньги для экономики. Уважаемые коллеги, тут имеет место абсолютный круговорот пенсионных денег в природе: деньги от обязательного накопительного элемента из Пенсионного фонда поступают во Внешэкономбанк, преимущественно это 70 процентов, Внешэкономбанк более 50 процентов этих средств отдаёт обратно в виде займа федеральному бюджету, именно федеральный бюджет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Минуту ещё добавьте. Я же попросил сразу установить четыре.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое.

...выплачивает купонный доход, федеральный бюджет в свою очередь платит, покрывает дефицит Пенсионного фонда. Путь действительно длинный, но только в отношении покрытия пенсионных выплат. Поэтому если мы хотим нормализовать финансовую политику в нашей стране, пусть пенсионные деньги идут пенсионерам, а инвестиционные деньги — на инвестиции. Из федерального бюджета деньги высвободятся от покрытия дефицита Пенсионного фонда и пойдут на инвестиции, а в Пенсионном фонде деньги высвободятся от перечисления ВЭБу и пойдут непосредственно пенсионерам, поэтому здесь... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрею Михайловичу тоже четыре минуты дадим для соблюдения равенства условий дискуссии.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я не понимаю, о каком равенстве может идти речь, по той простой причине... если говорят, что кто-то, вернее, мы, как было сказано, дезинформировали президента, то нам надо поучиться у Оксаны Генриховны...

Когда мы говорим о длинных деньгах, имея в виду пенсионные, мы забываем, что каждый год их надо восстанавливать. На самом деле совершенно очевидно, что существующая система как раз и делает эти деньги не длинными, и это главная причина их неэффективности. Но главное всё-таки в другом. Ещё раз, вот смотрите, нам предлагается: 2014 и 2015 годы. Ведь эти поправки отличаются от предыдущих тем, что нам предлагается: ну ладно, решение по 2013-му пусть будет, а по 2014-му мы всё-таки примем решение сейчас. Но президент сказал другое: давайте дадим людям возможность выбора. Здесь вы слышали, что всех заставили. А тех, кто, простите, за эти годы — а это миллионы людей — выбрал негосударственный пенсионный фонд и туда уже перевёл деньги, их что, тоже дубинками омовцев заставляли? Люди берут на себя ответственность, принимают решение — почему мы считаем, что эти люди не знают? Но ведь речь идёт не только о них.

Я прекрасно понимаю, что в тех вопросах, о которых говорит Оксана Генриховна, она, наверное, разбирается гораздо лучше, чем среднестатистическая Мария Ивановна Петрова, но дело в том, что не надо нам решать за Марию Ивановну, Мария Ивановна сама решит, как ей удобнее, как она хочет, не надо ей отсюда навязывать решение, говорить, что мы за Марию

Ивановну примем решение и она будет с 2014 года это решение выполнять. Президент как раз и говорит о том, что каждый гражданин России может сделать выбор, а обязанность государства — этот выбор уважать и обеспечить. Вот в этом и разница между нашим подходом и подходом оппозиции: мы уважаем мнение людей, людей, для которых, как мы все говорим, мы работаем. Это первый вопрос.

Второй вопрос, который здесь поднимался. Ну так что, может быть, действительно по 2014-му и 2015-му примем решение? Но мы не принимаем решение о системе, это отраслевые законы, которые будут рассматриваться на основе тех поручений, которые президент дал правительству, и он попросил нас, обращая внимание, президент попросил, чтобы мы организовали широкое их обсуждение. Это будет приниматься в отраслевых законах, а не в законе о бюджете, а нам сейчас предлагается решить этот вопрос в законе о бюджете, заложив средства без учёта мнения тех лиц, которые должны иметь возможность сделать выбор. Вы специалист в бюджете, Оксана Генриховна, — каким же образом сегодня мы можем определить, кто остановится на одной системе, а кто на другой?! Каким образом мы в этой ситуации можем определить, сколько денег должно быть заложено как доходы Пенсионного фонда?!

Коллеги, нас призывают сделать пенсионную систему неустойчивой, нас призывают сделать закон несбалансированным. Очевидно, что предложения оппозиции, касающиеся самой болезненной сферы — сферы пенсионной, направлены на то, чтобы дестабилизировать ситуацию и сделать эту систему неустойчивой. Вы действуете по принципу "чем хуже, тем лучше", но мы не позволим вам это сделать.

На самом деле сегодня вопрос один: мы уважаем мнение людей или не уважаем? Так вот, авторы закона из комитета по социальной политике, которые разделяют позицию, что надо решать вопросы по этой системе, пришли в комитет по бюджету и сказали: да, мы поддерживаем позицию президента, что надо продолжить обсуждение. Так что сегодня голосуется вопрос: даём мы гражданам право выбора или мы их этого права лишаем? Мне кажется, что здесь компромисс невозможен.

Мы предлагаем отклонить эти поправки и считаем, что это единственно правильная позиция.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправки 2, 4 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 189 чел.  
Не голосовало . . . . . 261 чел. . . . . 58,0 %  
Результат: не принято

Поправки отклонены.

Законопроект выносим на "час голосования".

11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту в Комитет по бюджету и налогам поступило шесть поправок, и комитет рекомендует Государственной Думе все их принять. Таблицы отклонённых поправок нет.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо за короткий доклад.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, — три поправки. Есть таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, там тоже три поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующим рассмотрим пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Наталья Николаевна Стадченко, пожалуйста.

**Стадченко Н. Н.**, *официальный представитель Правительственной Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Спасибо большое.

Законопроект вносит уточнение в параметры бюджета фонда на 2012 год. Ожидаемое исполнение бюджета фонда в текущем году по доходам в части поступления страховых взносов на обязательное медицинское страхование работающего населения увеличится на 25 миллиардов рублей, его общий объем составит 916 миллиардов рублей. В связи с этим доходы распределяются следующим образом: 8 миллиардов рублей предусматривается направить на увеличение субвенций бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования для выполнения базовой программы обязательного медицинского страхования, оставшиеся 17 миллиардов рублей будут направлены на увеличение нормированного страхового запаса фонда.

Проект федерального закона согласован с Министерством финансов, Министерством экономического развития и Минюстом России.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект указанного федерального закона и поддерживает его принятие в первом чтении. Срок подачи поправок с учётом необходимости оперативного принятия этого закона — до 18 часов 16 ноября, этот срок предлагает комитет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части создания системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112". Докладывает Павел Анатольевич Попов.

**Попов П. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального закона направлен на совершенствование системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" на территории Российской Федерации, которая предназначена для организации вызова экстренных оперативных служб по принципу "одного окна", организации комплекса мер, обеспечивающих ускоренное реагирование и улучшение взаимодействия экстренных оперативных служб при вызовах населения.

Предметом законопроекта является законодательное закрепление, во-первых, полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по созданию системы-112, обеспечению её эксплуатации и развития, во-вторых, полномочий органов местного самоуправления по участию в организации, создании, эксплуатации и развитии системы-112, в-третьих, возможности приёма от населения сообщений о пожарах, чрезвычайных ситуациях с единого номера вызова экстренных оперативных служб "112" наряду с телефонным номером "01".

Принятие данного законопроекта обеспечит комплексный подход к оказанию экстренной практической помощи людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, с привлечением

при необходимости профессиональных спасателей, пожарных, сотрудников органов внутренних дел, скорой медицинской помощи и других специалистов в области безопасности жизнедеятельности населения.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимость внесения изменений в некоторые законодательные акты обосновал Павел Анатольевич Попов. Положения законопроекта не противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным законам. По законопроекту имеются отдельные замечания юридико-технического характера, которые не носят концептуального характера, они будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Законопроектом не предусматриваются дополнительные расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются. На законопроект поступили положительные отзывы из семидесяти двух субъектов Российской Федерации.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять в первом чтении указанный законопроект.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Павлу Анатольевичу.

Павел Анатольевич, у нас так принято, так сложилось, что вы всегда МЧС выручает везде и во всём, так получается, что вы всегда хорошо готовите законы и они принимаются. А вот подскажите, пожалуйста, когда будут добавлены сюда другие оперативные службы, это волнует наших избирателей, я имею в виду службы "03" и "01"? То есть не думали ли вы о том, чтобы сделать какой-то общий центр координации, как в других странах?

**Попов П. А.** Спасибо за вопрос. Вот как раз законопроект, о котором мы ведём речь, решаются две проблемы, допол-



няются два закона, закон "О защите населения..." и закон "О пожарной безопасности", где в рамках обеспечения комплексного применения сил и средств предполагается задействовать как раз те службы, о которых вы говорите, законопроект на это и направлен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, пока нет в зале докладчиков по следующим двум вопросам, рассмотрим пункты 30, 31 и 32. Нет возражений? Нет. А Дмитрий Фёдорович Вяткин здесь? Да, в зале.

Рассмотрение по сокращённой процедуре. 30-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и считает, что предложения, которые в нём содержатся, в настоящий момент являются избыточными, их реализация будет сопряжена с определёнными трудностями, в том числе и с внутренними противоречиями, которые возникнут в законодательстве, в частности в законодательстве о деятельности органов федеральной государственной власти, региональной государственной власти. В связи с этим предлагается данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

31-й пункт, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что критерий, который предлагается в законопроекте, не может быть однозначным, так как не во всех случаях его использование может привести к сокращению численности государственных служащих, напротив, в некоторых субъектах Российской Федерации может произойти их увеличение при реализации положений данного законопроекта. В связи с этим законопроект предлагается к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

32-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции".

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект, в заключении всё подробно расписано. Могу лишь сказать, что изменение действующей редакции статьи 6 закона "О противодействии коррупции" представляется противоречащим Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам, в связи с чем законопроект предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 89 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ришат Фазлутдинович Абубакиров.

Пожалуйста.

**Абубакиров Р. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Жилищный кодекс Российской Федерации положением о том, что минимальный размер учётной нормы площади жилого помещения должен быть не менее 18 квадратных метров общей площади жилого помещения. Это первое. И второе положение: если занимаемая площадь жилого помещения не соответствует норме предоставления, то при расселении площадь предоставляемого взамен жилого помещения должна соответствовать норме кодекса с учётом количества проживающих совместно с нанимателем членов его семьи.

Комитет по жилищной политике и ЖКХ, комитет-соисполнитель — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Правительство Российской Федерации не поддерживают этот законопроект. Мы рекомендуем Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Депутат Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Липецкий областной Совет депутатов вносит предложение о том, чтобы орган местного самоуправления передавал управляющей организации, которая отбирается по конкурсу, техническую документацию по многоквартирному дому. Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает отклонить этот законопроект, так как он не соответствует части 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, где сказано, что такую документацию должна передавать та управляющая компания, которая управляла данным многоквартирным домом. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

Так, коллеги, докладчиков по очередному вопросу нет. Я предлагаю начать "час голосования", а после этого вернёмся к рассмотрению законопроектов. Нет возражений?

Объявляется "час голосования".

Вопрос 2 повестки, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Вопрос 3, проект постановления Государственной Думы "О порядке рассмотрения проекта федерального закона № 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Дмитрия Ивановича Савельева нет? Он хотел выступить по мотивам по 5-му вопросу. Тогда ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

Вопрос 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

Дмитрий Иванович Савельев вернулся? Нет.

7-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Экваториальная Гвинея о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощ-

рени и взаимной защите капиталовложений и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Простите за возвращение на трибуну ещё раз, коллеги, но я хотел бы обратить внимание на то, что при принятии законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять специальное постановление, в котором мы предлагаем решать вопросы, возникшие при обсуждении в комитете у всех фракций, всех депутатов, о ходе исполнения бюджета.

Сразу хочу сказать, что мне не хотелось бы сейчас обсуждать каждый пункт постановления, если вы, конечно, не сочтёте это необходимым, я хотел бы обратить внимание, что вопросы, изложенные в постановлении к первому чтению, являются его составной частью, мы не стали их дублировать в ходе второго чтения. В данном случае мы просто говорим о том, что в ходе исполнения бюджета необходимо будет обратить внимание на целый ряд вопросов — вот это излагается в постановлении.

Есть единственный момент, на который я хотел бы обратить ваше внимание: в первом чтении мы с вами приняли решение... Основные направления налоговой политики, которые Министерство финансов вносит на рассмотрение правительства, к сожалению, мы с вами видим только после того, как правительство приняло по ним решение, поэтому мы с вами в первом чтении в постановлении написали, что необходимо сделать так, чтобы основные направления налоговой политики вносились сначала в Государственную Думу и мы могли до рассмотрения и утверждения их в правительстве провести парламентские слушания. Мы сейчас изменяем этот пункт: мы говорим о том, что не только основные направления налоговой политики, но и основные направления бюджетной политики должны

изначально направляться в Государственную Думу, чтобы мы с вами могли обсудить это в рамках парламентских слушаний и направить свои предложения, своё мнение по этому поводу на рассмотрение в правительство, чтобы оно принимало своё решение, уже учитывая мнение парламента Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Проголосовало против . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 11, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Законопроект принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 14, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статью 29 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Законопроект одобрен.

Микрофон Владимиру Николаевичу Плигину включите, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в третьем

чтении, просим одобрить данный проект федерального конституционного закона.

**Председательствующий.** Нет возражений? Тогда голосуем. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Закон одобрен.

Пункт 15, проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 17, проект федерального закона "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи



с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

По мотивам выступает Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемые коллеги, я воспользуюсь случаем для того, чтобы заострить ваше внимание на следующих моментах.

Конечно же неправильно, что действие закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" приостанавливается до 1 января 2016 года и принятие решения по физической культуре также откладывается. И уж совсем неправильно, что принимается решение приостановить действие закона "Об объектах культурного наследия..." в тот момент, когда у нас целый ряд памятников истории находится в плачевном состоянии. Но главное, о чём я хочу сказать, это то, что принято решение о том, чтобы отложить индексацию денежного довольствия военнослужащих Министерства обороны и внутренних войск Министерства внутренних дел до января 2014 года, и я полагаю, что доводы, которые приводятся, несостоятельны. Так, например, говорится о том, что военнослужащие уже стали не нищими. Следующий довод — о том, что необходимо 44 миллиарда рублей. Но, принимая решение по этому закону, прекрасно знали, какие суммы понадобятся, и знали, что денежное довольствие военнослужащих различных федеральных министерств и ведомств неодинаково. Но этот довод также несостоятелен, потому что денежное довольствие военнослужащих некоторых федеральных ведомств и министерств выше, чем у военнослужащих Министерства обороны и внутренних войск Министерства внутренних дел. Нужно сказать ещё следующее: при увеличении в этом году денежного довольствия военнослужащие потеряли от 6 тысяч до 16 тысяч рублей, утратив льготы.

Ну и, завершая своё выступление, я хочу опровергнуть слова министра финансов, который заявил, что лейтенант Министерства обороны получает 50 тысяч рублей. Зарплата следующая: капитан (командир роты) получает за должность 22 тысячи рублей, за звание — 11 тысяч рублей, подполковник (комбат) — 24 тысячи и 12 тысяч, полковник (комбриг) — 29 тысяч и 13 тысяч и генерал-майор (комдив) — 30 тысяч и 20 тысяч, в общей сложности 50 тысяч рублей.

Мы считаем, что это решение неправильное и денежное довольствие военнослужащих индексировать необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова — выступление по мотивам.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос, который поднимает Владимир Иванович, действительно многократно обсуждался во всех комитетах, в том числе в профильном комитете, и по закрытым статьям при формировании бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов, который мы сегодня во втором чтении приняли. И ещё раз напоминаю, что договорённости о том, как будет проходить повышение денежного довольствия и оплаты труда военнослужащих, были достигнуты ещё при формировании трёхлетки на 2012–2015 годы. И действительно, тогда было принято решение повышать поэтапно, и первый этап — это повышение оплаты труда военнослужащих Вооружённых Сил, внутренних войск и сотрудников органов внутренних дел с 1 января 2012 года, и в полном объёме эти обязательства были выполнены в 2012 году.

А что касается реформирования денежного довольствия военнослужащих других федеральных органов исполнительной власти, то было принято решение начать его с 1 января 2013 года. Таким образом, мы хотели, чтобы в 2013 году... вернее, правительством было принято решение, согласованное со всеми заинтересованными министерствами, что в течение 2013 года будут достигнуты равные условия оплаты труда военнослужащих и работников правоохранительных органов, которые проходят службу в различных федеральных органах исполнительной власти, в связи с этим индексация в 2013 году военнослужащим Вооружённых Сил не была заложена, и мы считаем, что это логично, потому что, если мы будем опять индексировать одним и повышать заработную плату без индексации другим, опять отставание на год мы будем иметь в 2013 году. В 2013 году у нас всё это должно быть выравнено.

Наша фракция будет голосовать за равенство в оплате труда всех, кто проходит службу в федеральных органах исполнительной власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Оксана Генриховна Дмитриева по мотивам.

Микрофон включите.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект, поскольку мы полагаем, что отмена льгот по естественным монополиям в отношении линий электропередачи, систем газоснабжения, железнодорожного транспорта неминуемо приведёт к повышению тарифов естественных монополий и тарифов на коммунальные услуги, скажется непосредственно на уровне жизни населения и, безусловно, приведёт к повышенным расходам за счёт бюджетов субъектов Федерации и муниципалитетов, которые будут оплачивать за счёт своих бюджетов повышенные тарифы на коммунальные услуги. Таким образом, благая цель укрепления доходной базы региональных и местных бюджетов не будет достигнута, это приведёт к противоположному результату — к увеличению расходов, плюс это дополнительные расходы населения, поэтому мы голосовать за данный законопроект не будем.

**Председательствующий.** По мотивам — Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, простите за то, что мне приходится ещё раз выступать, но наконец-то сейчас слова трогательной заботы о "Газпроме", о естественных монополиях прозвучали из уст наших оппонентов, и это, мне кажется, об очень многом говорит. И то, что они не будут голосовать за закон, который действительно несколько повышает налоги, что коснётся, скажем, того же "Газпрома"... мне кажется, об этом сегодня судить нашим избирателям.

Вы помните, сегодня на заседании высказывалась забота о проезде бедных студентов по железной дороге — теперь, оказывается, "РЖД" не надо повышать налоги. Вот именно таким образом — когда мы рассматриваем конкретные законы — и выясняется подлинное лицо нашей оппозиции, потому что при

обсуждении бюджета мы говорим "студенты", а когда начинаем рассматривать конкретику, вы говорите: нет-нет, только не трогайте монополистов!

Этот закон нашу фракцию волнует гораздо больше, именно поэтому два месяца шло тяжелейшее обсуждение этого закона в рамках бюджета. Мы получили информацию от всех министерств, ведомств, компаний о том, как скажется этот закон на тарифах, как он скажется на доходах субъектов, и мы получили здесь благодаря этому заверение правительства, что в случае, если у регионов не хватит доходов по итогам первого квартала, не хватит средств, это будет компенсировано правительством. Нас с вами беспокоили люди, и мы с вами приняли решение, чтобы люди в результате действия тех законов, которые мы принимаем, ни в коем случае не пострадали. Одновременно мы решаем главную задачу развития страны, а именно: бизнес получает уникальную, доселе неизвестную льготу, когда движимое имущество не облагается налогом.

Вот именно эти вопросы беспокоили нас. Мы голосуем за этот закон, потому что он даёт новые возможности и в то же время это гарантия от негативных последствий и рисков, на которые мы указали.

На самом деле я бы хотел ещё раз обратить внимание: бюджет и налоги — это не тот случай, когда надо заниматься самопиаром и политическим пиаром. Не случайно эти законы не выносятся на референдум ни в одной цивилизованной стране мира — это наша ответственность, но если мы хотим честно смотреть в глаза своим избирателям, давайте наконец говорить правду, а не делать то, что делали сегодня в этом зале! (*Шум в зале.*)

Мы поддерживаем этот закон, потому что он создаёт базу для бюджета и не создаёт рисков для граждан, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот закон! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 294 чел.

Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Результат: принято

Закон принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части создания системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

30-й вопрос повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 187 чел. . . . . 41,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 189 чел.  
Не голосовало . . . . . 261 чел. . . . . 58,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 198 чел.  
Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %  
Результат: не принято

Отклонён.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 89 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 200 чел.  
Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %  
Результат: не принято

Отклонён.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Вернёмся к голосованию по 4-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". От выступления по мотивам Дмитрий Иванович Савельев отказался, поэтому ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

Продолжаем обсуждение законопроектов из повестки дня.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко.

Алексей Витальевич, обращаю внимание, из-за того, что вы пришли позже, мы вынуждены были изменить порядок нашей работы.

Григорий Петрович, это замечание и к вам относится, имейте, пожалуйста, в виду.

Прошу вас.

**Вовченко А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации норма Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", препятствующая признанию безработными учредителей (участников) некоммерческих организаций, товариществ собственников жилья в частности, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, в этой связи вносятся поправки в статью 2 данного закона, которые устанавливают категории занятых и незанятых граждан.

На сегодняшний день учредители (участники) каких-либо некоммерческих организаций, в том числе и товариществ собственников жилья, считаются занятыми лицами и, как следствие, не могут быть признаны безработными, не могут получать услуги в сфере занятости населения и не могут получать посо-



бие по безработице. В представленном на рассмотрение законопроект предлагается из числа занятых граждан исключить не только участников (учредителей) некоммерческих организаций — товариществ собственников жилья, но и учредителей иных некоммерческих организаций, организационно-правовая форма которых не предполагает права учредителей на получение дохода, а также членов жилищных, жилищно-строительных, дачных и иных кооперативов, которые создаются гражданами не в целях получения дохода. Считаем, что принятие данного закона позволит снять формальное ограничение в плане определения, к какой категории граждан относить учредителей некоммерческих организаций — к категории занятых или к категории незанятых граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

**Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Алексей Витальевич очень подробно изложил суть законопроекта, так что позвольте в целях экономии нашего с вами времени сказать только пару слов: комитет по жилищной политике поддерживает данный законопроект, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов также поддерживает данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, большое спасибо за предоставленную возможность задать вопрос. Вопрос Алексею Витальевичу.

Алексей Витальевич, вы неоднократно ссылались в своих выступлениях на то, что в нашей стране порядка 70 миллионов экономически активного населения, при этом согласно методике МОТ у нас 5 миллионов безработных. Здесь сидят люди взрослые, которые умеют считать. Вы можете нам сказать, сколько в Российской Федерации рабочих мест? Вот скажите, сколько рабочих мест в Российской Федерации, а уж вычесте их из количества экономически активного населения мы сами сможем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Витальевич.

**Вовченко А. В.** Спасибо за вопрос. Не совсем понятно, как он относится к предмету данного законопроекта: количество рабочих мест не может характеризовать количество занятых, потому что на одном рабочем месте у нас может быть несколько занятых — могут быть совместители, может быть посменная работа и так далее, и тому подобное.

Статистика по количеству занятых есть, в том числе та, которую вы упомянули, — результаты опроса по методологии Международной организации труда. Эту статистику никто не скрывает, Росстат её собирает, собственно говоря, не вижу здесь каких-то подводхов и препятствий, чтобы сделать правильные статистические выводы о количестве занятых и незанятых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование, 25-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

26-й пункт. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" докладывает Григорий Петрович Ивлиев, заместитель министра культуры Российской Федерации.

**Ивлиев Г. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Извините за задержку представления данного законопроекта.

Законопроект разработан в целях упорядочения хранения и учёта архивных документов, образующихся в деятельности государственных корпораций и государственных компаний. Необходимо предотвратить возможность утраты ценных для общества и государства документов, нам нужно обеспечить возможность использования документов государственных корпораций и государственных компаний в интересах граждан, общества и государства.

Сейчас законом "Об архивном деле..." к полномочиям Российской Федерации отнесено хранение документов только Го-

сударственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Госкорпорация "Росатом" является фактически преемницей Министерства среднего машиностроения СССР, имеет самый крупный архивный фонд. Это единственная госкорпорация, которая наделена в настоящее время правом депозитарного, то есть долговременного, хранения архивных документов. В настоящее время в центральном архиве атомной отрасли, архиве госкорпорации, находится на хранении 11,8 миллиона единиц научно-технической информации, управленческой документации, документации по личному составу.

Внесение изменений в закон "Об архивном деле..." обусловлено появлением в Российской Федерации новых федеральных структур, обладающих значительной институциональной спецификой, — государственных корпораций и государственных компаний. Поскольку все эти структуры возникли либо на базе крупных федеральных организаций, либо получили таковые в своё управление, в их распоряжении оказались достаточно значительные объёмы документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов, находящихся в федеральной собственности. В настоящее время существует шесть государственных корпораций и одна государственная компания.

Однако дело не только в исторической и практической ценности архивных фондов прежних лет. Государственные корпорации и компания созданы для осуществления крупнейших государственных задач, в процессе их деятельности образуются и будут образовываться документы, содержащие важную информацию, представляющую большую значимость для развития страны в целом. Между тем отсутствие госкорпораций и компаний, за исключением корпорации "Росатом", в установленном законом "Об архивном деле..." перечне органов и организаций, на которые распространяются полномочия Российской Федерации в сфере архивного дела, выводит эти документы за пределы правового поля. Задачей предлагаемых в закон изменений является исправление этой ситуации, чёткая фиксация архивных документов госкорпораций и госкомпаний как федеральной собственности.

Принятие данных изменений не повлечёт за собой дополнительных расходов федерального бюджета, поскольку документация, архивы всех структур, входящих в госкорпорации и госкомпании, уже являются источником комплектования соответствующих государственных архивов.

Просим поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
Зоя Михайловна Степанова.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по культуре рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле...". Данный законопроект направлен на совершенствование правового регулирования хранения, комплектования, учёта и использования архивных документов государственных корпораций и государственных компаний.

Григорий Петрович подробно рассказал о сути вопроса, я хочу только сказать, что принятие представленного проекта федерального закона позволит упорядочить процесс передачи на постоянное хранение документов, образующихся в процессе деятельности государственных корпораций и государственных компаний. При этом для государственных корпораций и государственных компаний предлагается установить срок временного хранения документов Архивного фонда Российской Федерации до их поступления в государственные и муниципальные архивы пятнадцать лет, что позволит улучшить ситуацию передачи на постоянное хранение документов, образующихся в процессе деятельности государственных корпораций и государственных компаний.

Комитет Государственной Думы по культуре поддерживает принятие федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" и просит депутатов также поддержать его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Григорию Петровичу Ивлиеву.

В документах, которые вы представили на рассмотрение, есть финансовое обоснование, там написано (и вы об этом сказали в докладе сейчас), что хранение архивов в течение пятнадцати лет ничего не будет стоить бюджету, но мы знаем, какие у нас государственные корпорации, и предполагаем, какие там могут быть действительно серьёзные архивы, тем более что электронный документооборот предусматривает наличие соответствующих носителей, хранящихся в специаль-

ных, так скажем, условиях, которые необходимо создавать, а раз это необходимо создавать, у меня вопрос: за чей счёт это будет всё-таки происходить и почему вы предполагаете, что дополнительного финансирования на это из федерального бюджета не потребуется?

**Председательствующий.** Григорий Петрович, пожалуйста.

**Ивлиев Г. П.** Уважаемый Константин Владимирович, мы говорим о том, что не потребуется дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов, учитывая, что система архивов сложилась, действует и готова к принятию подобного рода документов. Мы принимаем такие документы на хранение в рамках существующих у нас возможностей, в то же время у нас заложена программа развития архивного дела, строительство фондохранилищ для архивов по всей стране, она выполняется. Естественно, речь идёт не о том, что эта деятельность не требует затрат, а о том, что мы не запрашиваем дополнительных расходов из бюджета для осуществления этих полномочий. Это во-первых.

Во-вторых, хранение этих документов в интересах корпораций осуществляется по депозитарному типу, когда документы хранятся в самих корпорациях, на их территориях или в специально построенных зданиях, например, компания "Росатом" построила огромное хранилище для документов, которые используются постоянно в её деятельности. Такой способ хранения тоже возможен, и с корпорациями, которые захотят его использовать, мы так отношения и выстраиваем: государством осуществляется полный контроль в установленных архивным законодательством формах, а хранение осуществляется таким образом, чтобы было удобно работать с ним предприятиям отрасли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Григорий Петрович, на самом деле это очень важная отрасль, но не получится ли так, что при очень хороших законах, но, как говорил один великий человек, при плохих менеджерах всё это может разрушиться, то есть не получится ли у нас так, что при теперешней заработной плате руководителя архивного отдела 6 тысяч нас постигнет такая же участь?

**Ивлиев Г. П.** Уважаемый Ахмат Чокаевич, в настоящее время Министерство культуры проводит работу по повышению оплаты труда работников культуры. При переходе архивов на новую систему оплаты труда после принятия закона о государственных и муниципальных бюджетных учреждени-

ях зарплата работников федеральных архивов выросла и составляет в настоящее время более 20 тысяч рублей в среднем, и повышение оплаты труда работников архивов будет продолжаться. Конечно, ответственность, которая возлагается на работников архивов, требует, чтобы материальное обеспечение работы по сохранению таких больших ценностей, которые содержатся в архивах, было в полном объёме, мы будем ставить эти вопросы и дальше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

28-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, в настоящее время в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в который данным законопроектом предлагается внести изменения, действует норма, при которой наименование законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, его структура устанавливаются конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации с учётом исторических, национальных и иных традиций субъекта Российской Федерации. Недостатком действующего закона является отсутствие унификации наименований законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов. На всей территории России должен существовать единый подход к формированию наименований законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В связи с изложенным предлагается унифицировать наименования законо-

дательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, внести дополнение в статью, что наименование законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта формируется по следующей структуре.

Первое. Название законодательного органа государственной власти состоит из трёх слов, за исключением случаев, когда название субъекта России состоит из двух и более слов. На практике 95 процентов названий законодательных (представительных) органов субъектов состоит из трёх слов. Внесение изменений, предлагаемых в данном пункте, фактически законодательно закрепит уже действующее положение по числу слов в наименовании законодательных органов государственной власти субъектов Федерации.

Второе. Первое слово в названии законодательного органа государственной власти субъекта Федерации должно содержать название субъекта Российской Федерации в соответствии с уставом субъекта России, так как в настоящее время в различных законодательных органах государственной власти субъектов формирование названия законодательного органа осуществляется хаотично.

Третье. Второе слово в наименовании законодательного органа должно содержать название административно-территориальной единицы субъекта Российской Федерации. В соответствии с правилами русского языка в наименовании именно вторым словом должно быть название законодательного органа власти субъекта Российской Федерации, которое в свою очередь должно содержать название административно-территориальной единицы части нашего государства.

Четвёртое. Третьим словом в названии должно быть слово "дума", так как названия законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации должны соответствовать названию высшего законодательного органа Российской Федерации, а именно Государственной Думе.

Преимущество данного законопроекта заключается в унификации наименований законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации. Введение данной нормы положительно скажется на отношениях между субъектами различных отраслей, так как облегчит и уменьшит по времени поиск наименования законодательного (представительного) органа при документообороте. Введение данных изменений приведёт к унификации названий всех законодательных органов субъектов Рос-

сийской Федерации. Более того, данный законопроект вносится одновременно с аналогичным проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, ознакомившись с заключением комитета, хочу сказать, что есть всего лишь три претензии к моему законопроекту, хотел бы их озвучить и попытаться доказать противоположное.

Первое. Статьей 77 Конституции Российской Федерации провозглашено право субъектов Российской Федерации устанавливать систему органов государственной власти республик, краёв, областей, городов федерального значения и так далее — никто и не покушается на систему органов государственной власти.

Второе. При этом в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти..." определено, что наименование законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта и его структура устанавливаются конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации, — на то и Государственная Дума, чтобы принимать здесь федеральные законы и давать право так называться, как мы считаем нужным.

Третье. В заключении также сказано, что в наименовании законодательного (представительного) органа государственной власти не может содержаться словосочетаний, составляющих основу наименований федеральных государственных органов, — во-первых, у нас в настоящее время имеются де-факто действующие законодательные органы, имеющие в названии слово "дума", и во-вторых, никакого отношения указанные словосочетания к их определению не имеют.

Считаю заключение комитета необоснованным и прошу депутатов Государственной Думы принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить по следующим основаниям.

В случае принятия данного закона нарушаются исторические традиции, особенно в национальных территориях, в части



названия представительных органов власти субъектов Российской Федерации. Так, например, представительный орган Республики Башкортостан называется Государственное Собрание – Курултай – Республики Башкортостан, ну и в ряде других территорий названия состоят как минимум из четырёх-пяти слов, и это уже сложившаяся традиция. И во-вторых, представленный законопроект входит в противоречие с 184-м Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации", по которому выбор наименования является правом исключительно данных образований.

На законопроект получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

По указанным причинам комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 30 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Проголосовало против . . . . .	52 чел. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	108 чел.
Не голосовало . . . . .	342 чел. . . . . 76,0 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, в настоящее время в Федеральном законе "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" существует перечень мест, где не допускается розничная продажа алкогольной продукции. Считаю, что данный перечень неполный, не включает все те

места, где должна быть запрещена розничная продажа алкогольной продукции.

В связи с этим считаю необходимым дополнить данный перечень — расширить список мест, где не допускается розничная продажа алкогольной продукции, а именно добавить в указанный список такие места, как территория, примыкающая к проходным заводам, фабрикам и организациям, численность работников которых превышает сто человек, так как нередки случаи, когда работники промышленных предприятий сразу после окончания рабочего дня распивают спиртные напитки, которые приобретают непосредственно в ближайших ларьках, причём распитие происходит практически у стен заводов и фабрик. Таким образом, происходит нарушение закона о запрете распития алкогольной продукции в общественных местах.

Необходимо учесть также то, что территория, прилегающая к заводам и иным промышленным предприятиям, зачастую является местом повышенной опасности. Следует также отметить, что указанные действия работников предприятий непосредственно влияют на их здоровье и на качество рабочего процесса.

Принятие данного законопроекта поможет снизить количество случаев распития спиртных напитков как непосредственно после окончания рабочего дня, так и в другое время в несанкционированных местах, около работы, что приведёт в дальнейшем к улучшению здоровья работников и всего населения.

Уважаемые коллеги, данный законопроект не имеет никакой политической подоплёки — давно пора расширить перечень мест, где нельзя распивать спиртные напитки. Считаю, что те поправки, которые я вношу, улучшат состояние здоровья всех граждан нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить запрет на розничную продажу алкогольной продукции у проходных заводов, фабрик и организаций, численность работников которых превышает сто человек.

Мы прекрасно понимаем озабоченность автора данного законопроекта ситуацией с всеобщей алкоголизацией, особенно тем, что распитие спиртных напитков происходит в местах

массового скопления людей, но хочу довести до вашего сведения, что даже норма действующего закона уже является избыточной.

Так, согласно статье 16 Федерального закона "О государственном регулировании..." не допускается розничная продажа алкогольной продукции в местах массового скопления граждан, в местах нахождения источников повышенной опасности, определённых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Указанные ограничения действуют также — то, что предлагается в данном законопроекте, — и на прилегающих к таким местам территориях. Кроме того, в последней редакции действующего закона есть норма о том, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, то есть вплоть до введения сухого закона на отдельно взятой территории.

Я думаю, многие из вас слышали о том, что как раз сейчас законотворение Якутии рассматривает вопрос именно о введении сухого закона на территории республики. Хорошая это мера или плохая — вопрос второй, но законом такие возможности сейчас предоставлены.

Кроме того, по законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Госдумы, Правительство Российской Федерации также не поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного комитет считает, что предлагаемое законопроектом ограничение уже установлено в действующем законодательстве, и рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Яну Викторовичу.

Ян Викторович, если внимательно посмотреть текст предлагаемой вами нормы, то мы увидим, что здесь написано: запретить продажу у проходных заводов, фабрик и предприятий. Вот что касается "заводов" и "фабрик", насколько я понимаю,

эти имена существительные входят в названия тех или иных предприятий того или иного вида собственности, но тогда ведь получается, что вы вводите в закон новые понятия без изменения понятийного аппарата?

Спасибо.

**Председательствующий.** Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Константин Владимирович, вот видите, какой вы грамотный депутат, поэтому мы во втором чтении с вашей помощью внесём поправочку и закон примем, правильно?

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Ян Викторович, скажите, пожалуйста, а почему вы считаете, что если после тяжёлого трудового дня рабочие, выходя из заводских ворот, не увидят ларёк с каким-то спиртным, то у них желание выпить пропадёт и они не пойдут искать горячительные напитки, а пойдут домой заниматься детьми или в спортивный зал?

**Председательствующий.** Ян Викторович, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Сергей Владимирович, ну, вы, видимо, исходя из вашего опыта вопрос такой задаёте. Знаете, почему я изначально данный законопроект написал и внёс в Государственную Думу? Когда я выступал перед работниками заводов, крупных фабрик, общался с профсоюзами, они обращались ко мне с такой инициативой, потому что их мужчины, выходя с работы и видя ларьки со спиртными напитками, почему-то начинают их покупать и тут же сразу распивать. Если их там не будет, если не будут наши рабочие видеть спиртные напитки именно при выходе с заводов, они пойдут домой к своим детям, и возможно, что часть из них придут трезвыми домой.

**Председательствующий.** Да, видимо, только один вид ларька вызывает такое желание.

Есть ли желающие выступить? Есть всё-таки. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я был удивлён спором молодых людей по поводу того, надо или не надо продавать. Вот Финляндия, вы знаете, сегодня является одной из немногих стран, где почти ввели сухой закон, но финны в отличие от нас в принципе науку не игнорируют, они провели исследования и пришли к выводу, что если пивное заведение находится в радиусе километ-

ра, то 20 процентов лиц, проходящих в течение пяти лет мимо этого питейного заведения, обязательно зайдут выпить и в конце концов станут алкоголиками. Поэтому даже вот с учётом этого исследования Зелинский прав, что надо вводить ограничения, чтобы у нас остатки рабочего класса окончательно не спились.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Согласен с коллегой Коломейцевым, и хотел бы добавить в продолжение ответа на вопрос коллеги Иванова, что всё-таки доступность, она мотивирует. Опыт сухого закона, который пытался Горбачёв ввести, показал, что результаты его по факту, конечно, оказались негативными, но статистика показывает, как ни крути, что пьющих людей после введения сухого закона стало меньше, поэтому просьба к депутатам поддержать данный законопроект. И уже следующим шагом, вероятно, будет внесение законопроекта о том — и уже говорили об этом, — что алкоголь нужно продавать только в специализированных магазинах, которые должны далеко отстоять от предприятий, и количество их нужно резко сокращать, и этот законопроект, пожалуй, первый шаг в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, не выступаете?

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Зелинский Я. В.** Маленькая реплика всем выступавшим, всем, кто задавал вопросы.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что фракция ЛДПР уже давно вносит различные законодательные инициативы о том, чтобы уменьшить количество мест, где продаётся алкоголь, и в недавнем прошлом был принят закон, в том числе и по инициативе нашей фракции, касающийся того, чтобы не продавались алкогольные напитки вблизи школ, детских садов. Закон был принят, одобрен обществом, воспринят положительно, почему же сейчас мы не можем принять данный законопроект, касающийся запрета на продажу возле заводов и фабрик? Там тоже люди! Более того, психологами, научными деятелями давно доказано, что наш человек на уровне подсознания, видя бутылку водки, хочет или не хочет, но идёт покупает и начинает распивать. Так что задумайтесь, уважаемые коллеги, и проголосуйте за данный законопроект.

**Председательствующий.** Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Звагельский В. Ф.** Большая просьба к автору законопроекта и ко всем выступающим: пожалуйста, внимательно читайте действующие законы! По существующему закону установление запрета на продажу вблизи заводов и фабрик является полномочием субъектов Федерации.

**Председательствующий.** Введён запрет, да?

**Звагельский В. Ф.** Конечно введён, но просто никто не читает закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 182 чел. . . . . 40,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, пункт 33 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в два федеральных закона — "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и "О муниципальной службе в Российской Федерации", — обязав кандидатов на должности государственной гражданской службы или муниципальной службы сдавать зачёт на проверку знания Конституции.

Системный анализ законодательства в этой сфере позволяет сделать вывод, что сегодня вопросы оценки профессионального уровня гражданских государственных и муниципальных служащих, а также кандидатов на замещение должностей гражданской и муниципальной службы в достаточной степени урегулированы и введение дополнительной процедуры в виде зачёта на проверку знаний Конституции Российской Федерации является избыточным. На основании этого Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу и отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре, поэтому ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 187 чел. . . . . 41,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 187 чел.

Не голосовало . . . . . 263 чел. . . . . 58,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Имеется протокольное поручение, которое сформулировал Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, протокольное поручение соответствует 60-й статье Регламента, — скажу сразу, чтобы не было ни у кого искушений, — так как 30-й и 32-й пункты нашей повестки на эту тему. Это первое.

Второе. Я хотел бы, чтобы все коллеги обязательно ознакомились с двумя документами. Первый документ — это рекомендация международной организации по борьбе с коррупцией ГРЕКО (это сокращённое название), в которую входят сорок шесть стран, и Россия в том числе, которые были даны нам в 2008 году. До 30 июля этого года Россия должна была представить доклад, по какой причине две трети этих рекомендаций не выполнено. Я думаю, что нам с вами было бы очень интересно и познавательно почитать и рекомендации, и отчёт. Для чего? Для того, чтобы более подготовленно принимать решения по принятию или отклонению вот... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Дмитриевич Ковалёв, пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Согласно действующим нормативным актам и в соответствии со статьями 14—17 федерального закона о статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы депутат может направить запрос и получить исчерпывающую информацию по данному вопросу.

Для справки скажу о том, что Россия не выполнила всего два поручения из двадцати шести, — в самом тексте депутатского протокольного поручения некорректные, искажённые цифры. И я не поленился, в перерыве заглянул в Интернет: все сведения, которые Николай Васильевич хочет получить, есть

на сайте ГРЕКО, — пожалуйста, зайдите туда, посмотрите, почитайте. Если хотите, я вам передам эти материалы лично.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект протокольного поручения на голосование.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, голосуйте, а то не успеете.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 196 чел.  
Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Результат: не принято

Отклонено.

Уважаемые коллеги, время — 17 часов 46 минут, я с удовольствием констатирую, что мы выполнили всю повестку дня, поэтому я вас благодарю за удивительно слаженную и оперативную работу. *(Аплодисменты.)*

Заседание завершено, до свидания!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 ноября 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, нам пора начинать работу. Прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 36 сек.)  
Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать нашу работу.  
Определимся прежде всего по повестке дня. Ставлю на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Сегодня день рождения отмечают Василина Васильевна Кулиева и Вячеслав Степанович Тимченко. Поздравляем и желаем всего-всего самого лучшего! *(Аплодисменты.)*

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Николай Николаевич Иванов.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В прошедшую субботу, 17 ноября, в Москве состоялся II Всероссийский съезд представителей трудовых коллективов. Собравшиеся со всей страны сотни делегатов — рабочие, крестьяне, интеллигенция — отмечали, что в XX веке наш народ проявил удивительные мужество, талант и трудолюбие, героизм, преодолел отсталость, нищету и безграмотность, победил в тяжелейших войнах, восстановил страну из руин, первым шагнул в космос, овладел ядерной техникой и в мирных, и в военных целях. Даже разрушение СССР не лишило жизненных сил и привлекательности идеи социализма, жизнь и события последних лет показывают, что эти идеи живы и в нашей стране, и в душе народа.

Собравшиеся с болью говорили о том, что Россию сегодня откровенно грабят: около 95 процентов крупной собственности выведено в оффшорные зоны, отток капиталов за рубеж имеет характер национального бедствия. За двадцать лет из России вывезено 2 триллиона долларов; только в прошлом году страна лишилась 84 миллиардов долларов, но это, так сказать, официальный вывоз, а есть теневой, который составляет, по экспертным оценкам, около 100 миллиардов долларов и своим существованием обязан коррупции.

По данным Счётной палаты, в 2011 году из Рособоронзаказа было украдено 25 миллиардов рублей, а всего из бюджета умыкнули более 500 миллиардов рублей. В текущем году громкие скандалы с незаконным присвоением средств разразились в Министерстве обороны, в Министерстве регионального развития и в рамках создания системы "ГЛОНАСС". Пресечь этот процесс — значит получить возможность удвоить финансирование национальной экономики и либо поднять в два раза расходы на безопасность и оборону, либо разом решить проблемы АПК, ЖКХ, образования и здравоохранения, вместе взятых.

Фракция КПРФ предложила свою программу выхода из этой ситуации, разработала соответствующие законопроекты, в том числе и законопроект об аффилированных лицах, но вместо принятия наших предложений Правительство России упорно продолжает приватизацию, распродаётся самая доходная часть госсобственности, казна получает лишь разовый и очень ограниченный доход. Особенно нелепа распродажа лакомых кусков госсобственности в условиях кризиса, когда стоимость активов резко снижается.

Устойчиво сокращаются расходы на национальную экономику: в текущем году они не достигали 14 процентов расходной части бюджета, к 2015 году их хотят уменьшить ещё на 2,5 процента. И это при том, что износ основных фондов в стране становится критическим: по данным Росстата, он приближается к 50 процентам, по другим оценкам, зашкаливает за 70 процентов, в том числе и в ТЭКе. При такой бюджетной политике все заявления первых лиц о возрождении наукоёмких отраслей промышленности выглядят обыкновенной маниловщиной.

Ещё хуже ситуация с сельским хозяйством: в 2013 году расходы на его поддержку составят менее четверти процента от ВВП — это не что иное, как национальный позор и откровенное уничтожение отечественного сельхозтоваропроизводителя, лишение страны продовольственной безопасности.

Ускоренными темпами растут расходы бюджета на обслуживание государственного и муниципального долга, к 2015 году они увеличатся на треть и превысят расходы на здравоохранение, культуру, кинематографию, физкультуру и спорт, вместе взятые. Причина — быстрый рост самого долга: за три последних года внутренний долг увеличился в 1,5 раза, а внешний — в 1,7 раза. Вместе с государственным долгом России растёт долг корпоративный, созданный банками и крупными компаниями. Совокупный внешний долг России уже превысил 580 миллиардов долларов, а это на 70 миллиардов долларов больше, чем все наши золотовалютные резервы.

Съезд трудящихся России прямо заявил: такую политику давно необходимо менять, отправить её на свалку истории. Только вернув себе банки и ключевые отрасли промышленности, в том числе естественные монополии — транспорт, машиностроение, энергомашиностроение, металлургическое производство и так далее, государство получит надёжный источник постоянных доходов, осуществит новую индустриализацию, получит шанс возродить Россию.

Рабочие страны с болью и тревогой говорили о том, что за последние десять лет численность работников сферы материального производства сократилась на 5 миллионов человек, сегодня в этой сфере работают примерно 24 миллиона из 68 миллионов работающих в стране. Из этих 24 миллионов работников рабочие составляют только 16 миллионов, и тенденция к сокращению их численности прогрессирует, к тому же эти 16 миллионов разбросаны в основном по периферии страны. В крупных городах промышленность практически уничтожена, даже в самом постиндустриальном городе страны — Москве

рабочий класс насчитывает около 2 миллионов человек, из них 1 миллион занят на стройках, ещё 300 тысяч человек — на заводах, остальные — на транспорте и в ремонтных мастерских. По данным Росстата, по причине деградации реального сектора экономики численность рабочих в 2005–2011 годах сократилась в обрабатывающей промышленности на 1,2 миллиона человек, в сельском хозяйстве — на 821 тысячу, в сфере связи — на 22 тысячи человек, а в образовании — на 283 тысячи человек, зато в торговле увеличилась численность на 1,3 миллиона человек, значительную прибавку получили финансовая отрасль и сфера услуг.

Всё это говорит о том, что полным ходом идёт деиндустриализация страны, а с ней — вымывание рабочего класса. Сегодня в промышленности ощущается голод на рабочие профессии: к концу 2011 года требовались 87 тысяч слесарей различной специализации, 27 тысяч сварщиков, 11 тысяч электриков, 4 тысячи пекарей, и этот список можно продолжить. В связи с этим более чем странно звучит призыв к модернизации экономики в стране, где обрабатывающая промышленность занимает в структуре экономики только 6 процентов, где закрываются учебные заведения и тем самым закрывается всякая возможность подготовки квалифицированных рабочих и научно-технических кадров. Неужели стране не нужна промышленность, не нужно сельское хозяйство, не нужны люди труда?!

Сегодня страдает и малый бизнес. Владельцы крупных торговых центров требуют загнать мелких торговцев под свою крышу, чтобы собирать с них соответствующую дань. С 2007 года на территории России закрыто 2 тысячи розничных рынков, где тысячи бывших работников закрытых ныне заводов и фабрик зарабатывали себе на жизнь. Только за последние полтора года в стране закрыто 464 рынка, число торговых мест сократилось на 12 процентов, а это прямое нарушение статей 34 и 37 Конституции, гарантирующих право на труд и предпринимательскую деятельность.

Жизнь рабочего человека перестала рассматриваться как высшая ценность. Вдумайтесь: на производстве ежегодно гибнут 4–5 тысяч человек! Например, на территории аглофабрики № 4 Магнитогорского металлургического комбината сорокадвухлетний рабочий погиб, упав в раскалённую агломератную массу; в Светлогорске рабочий пытался устранить неисправность, в результате получил тяжёлые ожоги, впоследствии скончался; в Калининграде рабочий погиб, сорвавшись со строительных лесов. Можно вспомнить погибших шахтёров

Кузбасса, работников Саяно-Шушенской ГЭС, сотни погибших от преступного недосмотра в городах Крымске и Дербенте. А сколько людей утонуло, погибло под обломками и сгорело заживо! Кроме того, каждый год 180 тысяч человек вынуждены досрочно выходить на пенсию из-за полученных на производстве увечий и по причине профзаболеваний. Неутолимая жадность заставляет хозяев скрывать несчастные случаи, чтобы не платить пенсии или возмещение ущерба. Например, Государственная инспекция труда в Челябинской области сообщила, что за год работодатели пытались скрыть 34 несчастных случая, в том числе 5 смертельных случаев.

Рабочий человек поставлен на грань выживания: средняя заработная плата по стране составляет 27 тысяч рублей, и это с учётом миллионных доходов олигархов, заработная плата рабочих даже в горячих цехах металлургических производств, как правило, не превышает 20 тысяч рублей, в сельском хозяйстве заработная плата в среднем не превышает 14 тысяч рублей, в лёгкой промышленности — 12 тысяч, в строительстве — 25 тысяч, в обрабатывающем производстве — 24 тысячи рублей, и только в отраслях добывающей и финансовой зарплаты по 50—60 тысяч рублей, но в этих секторах работы не найдёшь, а в остальных приходится работать почти бесплатно.

Следует отметить, что наряду с низкой оплатой труда постоянно продолжают невыплаты заработной платы, задержки выплат. На начало октября 2012 года просроченная задолженность по заработной плате в расчёте на одного работника составила в среднем 25,3 тысячи рублей, величина невыплаченной в срок заработной платы составила 2,2 миллиарда рублей, и половина задолженности приходится на обрабатывающее производство, 16 процентов — на сферу строительства, 10 процентов — на сферу сельского хозяйства.

Я не думаю, что приведённые мною факты неизвестны депутатам, — известны, однако выводы мы делаем разные.

КПРФ располагает всем необходимым для реализации ближайшей цели — вывода страны из кризиса, и главное здесь — наша антикризисная программа, выполнение которой кардинально изменит экономический и политический климат в стране, даже в условиях ВТО экономика страны поднимется из праха, возродится фундаментальная и отраслевая наука, страна сможет кормить себя и обеспечивать технологической продукцией весь мир, как это было в годы советской власти!

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я не люблю, когда после наших выступлений пытаются с места по ведению взять слово и прокомментировать что-либо: одному не нравится Дума как место для дискуссий, другие начинают темы закрывать, какой-то национализм выдумывают... Вот есть десятиминутка — сюда выходите, прямо в глаза смотрите и высказывайтесь! Сейчас я, например, буду вынужден оттолкнуться, так сказать, от предыдущего выступления.

Вот я закрыл глаза и подумал: Брежнев, очередной доклад в Кремлёвском дворце — того-то добились, столько-то рабочих и всё-всё-всё... И опять вы говорите: поддержите программу КПРФ — и заживём счастливо!.. Слушайте, ну сто лет это делаем! Вы же были у власти — и опять обещаете что-то: вроде только у вас программа и только у вас команда... Ну ведь были уже — нет, говорят, те были другие! Тогда название поменяйте, если те были другие, — никто же не поверит больше, понимаете?! (*Шум в зале.*)

Вот очередной наезд на остановке автобуса — опять сбиты несколько граждан, они погибли: теперь и остановки стали небезопасным местом. Учреждения, офисы тоже небезопасны: приходят стрелки и расстреливают трудовой коллектив. Ну сколько мы будем ждать ещё?!

Что нужно делать? Я не буду, как предыдущий оратор, пересчитывать, всем всё известно: сделать бордюры, загородки там, где находится остановка, хотя бы метров по двадцать с одной стороны и с другой, чтобы машина не могла въехать на тротуар, а если автобус подходит, всё перекрывать — тогда, каким бы ни был манёвр, никто не сможет попасть на остановку. Или можно просто сделать крытые остановки вокзального типа, где, только когда автобус подходит, открываются двери, чтобы пассажиры вошли, — и никто туда не въедет. Дорога уже становится менее опасной, более опасен тротуар — так где людям ходить?! Мы в стресс загоняем миллионы людей, в стрессовом состоянии все водители, они сами являются источником повышенной опасности, но остальные-то люди не должны рисковать, нужно принимать меры!

Вот сейчас выступал член КПРФ — хвалит КПРФ, команду, обещает снова горы золотые... На днях вручали премию имени Гайдара — тоже был коммунистом, потом резко стал демократом, и премия носит имя этого человека, а за что?! Разгромили экономику, государство, всё развратили, всё изгадили, а теперь улицы названы их именами, монументы, институты: институт имени Гайдара, премия имени Гайдара — разве это не чудовищно?! И что опять скажут коммунисты — что Гайдар не

был коммунистом?! Самый отъявленный был — работал и в газете "Правда", и в журнале "Коммунист" (*шум в зале*) и благословлял экономику того периода, но где тот период, если он хороший, где та экономика?! И нагло говорят ещё, что это был государственный деятель! Разрушил страну — и это государственный деятель?! Это чудовищно! (*Шум в зале.*)

Вот вчера в Москве мужчина зарезал и детей, и свою мать — довели человека! Я хочу затронуть аспект, который не затрагивают. Конечно, они мерзавцы, негодяи, преступники, этот стрелок из Медведкова и тот, который зарезал мать и детей, и таких случаев огромное количество; мы ни в коем случае их не оправдываем, но надо причины посмотреть, почему люди становятся агрессивными, и рассмотреть, так сказать, генезис этих преступлений. У нас есть комитет по делам женщин, а надо бы, чтобы был комитет по делам мужчин! Ни в одном парламенте мира нет комитета по делам женщин — только у нас, и осталось это от советской эпохи, когда женщине-матери, женщине-труженице решили облегчить страдания. А теперь уже женщины в основном дома сидят, а мужчины становятся убийцами, и этим никто не занимается! (*Шум в зале.*) Вот Брейвик из Норвегии — когда были заложены причины его будущей преступной деятельности? В детстве! Где папа? Ушёл. Кто пришёл? Отчим. Он не хотел отчима — вот вам начало! Теперь давайте на Виноградова посмотрим: где папа? Избивал маму, ушёл, сын остался с мамой, и мама на нём отыгралась за всё своё недовольство папой. Надо же это тоже иметь в виду, а то легче всего сказать: больной... Не он больной — это мы, общество, порождаем таких людей! Даже если допустить, что он больной, значит, родила больная женщина и папа был болен. А почему они были больны? Таким образом, мы волей-неволей упрёмся в советский период, в царский период и так далее, и это будет бесконечно!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Генетика, я об этом и говорю: так или иначе это связано с предыдущими нашими делами, когда мы по тюрьмам таскали людей, по царским, по советским, по нынешним, каторга, пытки... Сколько пыток наши граждане прошли, сколько людей мучается и сегодня, скольких убивают на останках!

Мать убила топором ребёнка, бросила в пруд, после того как получила эсэмэску: "Пора!" — воздействие секты, а где другая пропаганда? Каждый день в передаче "Пусть говорят" только отрицательное!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Что делать? Я объясняю, что делать, просто сейчас я называю факты, а делать нужно обязательно следующее: надо, чтобы у нас появились психологи, чтобы участковые не только узнавали, где наркопритон или кто проживает без регистрации, а чтобы беседовали, разговаривали, чтобы на учёт взяли эти семьи, в хорошем смысле на учёт, потому что людям нужна помощь, особенно там, где в семье одна женщина и мальчик. Там, где нет отца, но растёт девочка, проблемы тоже есть, но больше всего проблем там, где мальчик и отчим, — это травма ребёнку на всю оставшуюся жизнь! В том числе и у меня был отчим, мне было 12 лет — я ненавидел этого человека, ненавидел! И это всё до сих пор осталось! (*Шум в зале.*) Спрашивают: откуда агрессия на улице? Да она с семьи начинается, агрессия, с родительского дома, с отношений между папой, мамой, бабушкой, дедушкой, с коммунальной квартиры! Никакой дурак не выйдет сразу на улицу с требованиями — всё начинается дома, но вот туда-то мы и не пришли, мы домой к человеку не пришли помочь! И вместо того чтобы отбирать детей органам опеки...

Я уже много раз говорил, что нужно восстановить мужские школы и женские наряду со смешанными, и пускай родители решают, куда отправить ребёнка. Из неполной семьи мальчика лучше отправить в мужскую школу, а девочку — в женскую, если же всё в порядке, то пускай будет в смешанной школе. Я ещё успел походить один год в мужскую школу, в 53-м году, потом Хрущёв решил — не надо. Нам всё время Болотная мешает... Раз — и всё поломали, "не надо" — и оставили только смешанные школы! Смешанные школы — это хорошо, отлично, но оставьте на каждый город хотя бы одну школу мужскую и одну женскую — нет, говорят, очень сложно!

Про молельные комнаты заговорили, а что молиться-то в школе?! Учиться надо в школе! Дома молитесь, по месту жительства, везде есть храмы — православные, католические, синагоги, мечети. Где взять время, чтобы молиться ещё и в школе? Ребёнок ничего не понимает, вы его можете заставить это делать, но он ничего не поймёт. Мы тоже отдавали пионерский салют и на призыв "Пионеры, к борьбе за дело Коммунистической партии будьте готовы!" орал "Всегда готовы!", но мы ничего не понимали — какая партия, какое дело: мы дети, нам сказали — мы всё что угодно прокричим. А в Германии дети говорили "Зиг хайль!"... Нельзя над детьми издеваться, дети, если их научить, всё что угодно скажут! Другие орал: "Да здравствует Мао Цзэдун!" — и вырезали сто миллионов китайцев, а по-



том их самих Мао Цзэдун вырезал... Так что детей трогать не надо!

Вот школьницы избили девочку, это было во Владивостоке — почему такое происходит? Потому что мы с вами в этом зале отказали в снижении возраста уголовной ответственности. У нас сегодня тринадцатилетние могут всё что угодно сделать — никакой ответственности, а они всё знают и умеют в 13 лет. В Британии с 9 лет уголовная ответственность за убийство и акты насилия, в других странах — с десяти, с одиннадцати, с двенадцати, у нас самый поздний возраст. Кто это делает?! Вы что, ждёте, пока наши дети сотни тысяч убьют, — тогда понизим возраст?! Или собаки загрызут целый город — вот тогда и введём ответственность за содержание животных, а пока их травит народ — о, плохие догхантеры! Да не они виноваты — это мы не установили правила содержания животных, и они гадят везде, кусают и загрызают! Догхантеры — это ответ населения, потому что, когда ничего не делается, появляются партизаны. Мы не приняли закон о содержании собак, не приняли закон о снижении возраста уголовной ответственности для детей хотя бы до 12 лет, не приняли закон о дружинниках, а сейчас заговорили: давайте закон... Все законы нужные уже предлагала фракция ЛДПР! Любите ЛДПР, уважайте её и приветствуйте бурными аплодисментами! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, выступить меня побудил случай, который произошёл на футбольном матче "Динамо" — "Зенит" в Химках, когда была нанесена травма вратарю "Динамо" от взрыва петарды. Конечно, правоохранительные органы разберутся, найдут хулигана, который это сделал, но хотел бы напомнить, что за 2009—2012 годы, по официальной статистике МВД, при проведении спортивных соревнований — в основном это, понятно, футбол, хоккей, баскетбол — было зарегистрировано 14 тысяч правонарушений. Это то, что зарегистрировано, а сколько не зарегистрировано?! Это использование пиротехнических изделий, проявления экстремизма, пьяные дебоши, групповые драки до и после матча, причём иногда специально заранее договариваются об этих драках. Нормальным болельщикам на стадион ходить иногда страшно, особенно с семьёй, с детьми — во время матча из фанских секторов слышится мат-перемат! Сформировались так называе-

мые скин-фан-движения. Уважаемые коллеги, что мы знаем об этих движениях, какие у них цели, какие задачи, что они пропагандируют? Этим должны заниматься не только правоохранительные органы, но и министерства и ведомства, родители, общественные организации, да и сами спортивные клубы!

У меня иногда создаётся впечатление, что фан-движения и клубы существуют отдельно друг от друга: одним не нужен футбол как спортивное зрелище, а другим — болельщики. Болельщики должны быть интегрированы в клубы, в том числе, возможно, как акционеры, и тогда обе стороны будут заинтересованы в развитии клубов и притоке зрителей. Я видел футбольные матчи, когда на большом стадионе было не больше ста зрителей. Нам такой футбол не нужен!

Меры ответственности в отношении правонарушений должны быть серьёзными. Например, в Испании штраф за использование пиротехнических изделий на стадионе — от 3 до 8 тысяч евро, за повторное использование — лишение свободы, во Франции — 15 тысяч евро. Также за пронос, распространение или демонстрацию во время спортивного мероприятия знаков и эмблем, средств наглядной агитации, призывающих к расизму или ксенофобии, предусматривается наказание в виде одного года тюремного заключения и штрафа в 15 тысяч евро.

Необходим механизм предотвращения правонарушений. Во многих странах лицам, неоднократно нарушившим общественный порядок, законом запрещено посещать стадионы по решению суда. Например, в Англии до 80 процентов билетов продаётся по специальным абонеентам постоянных болельщиков, а тем, кто попал в чёрный список, клуб сразу блокирует карту. Такие ограничения, уважаемые коллеги, в Англии были приняты после того, как английскую футбольную федерацию и клубы на определённый срок лишили права участия в международных матчах. Мы хотим этого? Конечно нет! В Германии ещё в 92-м году была принята национальная концепция "Спорт и безопасность", в Швейцарии функционирует центр по проблемам борьбы с хулиганством.

Необходимо принятие закона. Анонсируя, я хочу сказать, что правительством уже подготовлен и буквально сегодня-завтра будет внесён (внимательно послушайте, о чём идёт речь) законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований, который как раз направлен на предотвращение насилия и хулиганского

поведения зрителей. Законопроектом создаются необходимые условия для формирования системы обеспечения безопасности настоящих болельщиков, вносятся поправки в Кодекс об административных правонарушениях, вводящие административные штрафы как в отношении зрителей-правонарушителей, так и в отношении организаторов спортивных мероприятий, и, конечно, предусматриваются меры ответственности организаторов спортивных мероприятий. Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы обратить внимание: законопроект не о болельщиках, тем более не против них и не против фанатского движения, наоборот, законопроект должен оградить истинных любителей спорта, болеющих за наши клубы, от хулиганов, от тунеядцев, в конце концов, и прочих правонарушителей через чёткие, прозрачные и ответственные правила игры. Хулиган должен сидеть дома и смотреть матч по телевизору, а настоящий болельщик, патриот клуба, страны — на стадионе (ну, можно, конечно, и по телевизору). Очень надеюсь, что те меры, которые будут предложены, мы рассмотрим и усилим нашими серьёзными поправками.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, возможно создание рабочей группы под руководством одного из ваших заместителей (может, Александр Дмитриевич возглавит), с тем чтобы серьёзно усилить те меры, которые необходимо предпринять. Мы дальше спокойно смотреть на эту ситуацию не должны, уважаемые коллеги, на этих стадионах наши дети, и смотреть просто так на эти хулиганские выходки мы не можем. Поэтому прошу поддержать и принять все необходимые меры для этой работы. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Отчасти я продолжу тему экстремизма. В 1997 году Генеральная Ассамблея ООН предложила государствам — членам ООН отмечать Международный день толерантности 16 ноября. У нас этот день прошёл незаметно.

Почему эта тема важна и сегодня? В условиях роста населения и увеличения миграции во всём мире идёт рост ксенофобии и экстремизма, это факт. Я вот приведу цитату из послания Генерального секретаря ООН от 2005 года: "Терпимость означает, что надо больше знать друг о друге, выявлять лучшее в традициях и верованиях друг друга, нужно уважать друг друга как личностей, самостоятельно определяющих свою самобытность, религиозную и культурную принадлежность, как

личностей, понимающих, что мы можем ценить свои особенности, не ненавидя особенности других".

В нашей стране толерантность защищают прежде всего Конституция, а также 136-я статья Уголовного кодекса "Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина" и 282-я статья, которой определяется ответственность за действия, направленные на возбуждение национальной и расовой вражды. Коллеги, многообразие в мыслях, в поведении, в верованиях — это дар, прежде всего дар, а не угроза, но это не значит, что, обладая этим даром, мы должны пренебрегать законом. Это не значит, что мы с вами должны закрывать глаза на проявления псевдонациональных традиций, позволяющих устраивать, ну, например, во время свадьбы стрельбу в центре города, а когда на такого рода проявления адекватно реагирует полиция, почему-то тиражируются рассуждения на тему ущемления чьих-то национальных прав. Это неправильно и несправедливо! Устраивать стрельбу на свадьбе в чужом городе — это проявлять неуважение, хамство и невежество! Или же есть другой пример — когда надевают нацистскую форму и выходят почему-то на митинг протеста оппозиции. Кто забыл, напоминаю: после событий на Болотной было задержано более двадцати человек в нацистской форме, и это факт. Кстати, сегодня заслуживают внимания инициатива, связанная с усилением ответственности за распространение экстремистской символики, а также инициатива наших коллег из Совета Федерации в части ужесточения законодательства и наказания за распространение нацистской символики и популяризацию нацистской идеологии.

Ну и конечно же, не могу не остановиться на такой теме — и фрагмент моего выступления этому посвящён, — как деятельность судов. Пора прекратить порочную практику, когда к ответственности за преступления суды привлекают граждан как представителей различных этнических групп. Это ведёт к фрагментации общества, это ведёт к расслоению, это ведёт к серьёзным конфликтам, это никак не способствует гармонизации межнациональных отношений. Нельзя сегодня национально-культурные автономии наделять функциями квазигосударств!

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! В стенах Государственной Думы продолжается обсуждение проекта стратегии национального развития России. Выполняя поручение президента страны, уважаемые коллеги, мы должны учесть одну очень важную вещь, и думаю, что многие наши коллеги-депутаты, вне зависимости от партийной принадлежности,

поддержат меня: реализация данной стратегии будет затруднена без профильного ведомства или же без института уполномоченного по национальным вопросам при президенте страны с уполномоченными во всех субъектах Российской Федерации.

И ещё, коллеги, напоследок я хотел бы всё-таки остановиться на очень важной теме, связанной с толерантностью, — теме взаимодействия оппозиции и власти. Вот кое-кто уже проявил уважение к коллегам-депутатам и 16-го числа, в Международный день толерантности, сменил драные джинсы и майки с потешными надписями на деловой костюм, но, правда, при этом кое-кто всё-таки умудрился выставить нетрезвый пикет возле Государственной Думы с раздачей белых ленточек. Вы знаете, мы так очень далеко зайдём, если каждый раз не будем обращать внимание на подобного рода вещи.

Ещё я хочу сказать, что есть темы, которые нас всех, вне зависимости от партийной принадлежности, объединяют. День 19 ноября 1942 года, когда началось наступление наших войск под Сталинградом, стал отправной точкой в освобождении Сталинграда от фашистских захватчиков, и эта дата сегодня объединяет всех: молодых, пожилых, политических оппонентов, людей, далёких от политики, — всех тех, кто является истинным патриотом, и это правильно. И я призываю вас всех объединяться вокруг нашей истории, культуры!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошло почти девяносто дней с момента вступления России в ВТО, и хотелось бы подвести некоторые итоги и посмотреть, в каком состоянии мы находимся. Когда мы принимали решение о присоединении России к ВТО, в этом зале было высказано много претензий в связи с действиями правительства, и правительство обещало принять комплекс мер по адаптации российской экономики после присоединения к ВТО. Но давайте посмотрим на ситуацию, в которой мы находимся сегодня.

Европейская экономика сегодня впадает в рецессию, и её избыточные мощности, особенно в обрабатывающих отраслях, выпускают продукцию, которая, не находя спроса в Европе, устремляется в Россию. После вступления в ВТО этот процесс нарастает, с российского рынка вытесняются отечественные производители, особенно производители готовой продукции машиностроения. *(Шум в зале.)* С другой стороны, из Китая,

а теперь ещё и из Индии в Россию увеличивается импорт комплектующих и компонентов, при этом уничтожаются остатки рабочих мест в обрабатывающих отраслях, в том числе в ВПК. И без того слабые экспортные возможности российских обрабатывающих отраслей тают на глазах, примерно с мая этого года наблюдается сокращение заказов во всех без исключения обрабатывающих отраслях. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, думаю, что я говорю о том, что сегодня волнует большинство сидящих в этом зале, поэтому попрошу внимания. Немножко потише!

В декабре и в январе большинство предприятий, которые уже летом простаивали, планируют остановку мощностей, ожидается частичная или полная остановка многих машиностроительных предприятий. Усилия, предпринимаемые правительством по поддержке промсборки, с последующим увеличением локализации в автопроме, спасти ситуацию не способны даже в автопроме, в лучшем случае это приведёт к тому, что взамен производства полного цикла автомобилей российского образца иностранные производители организуют штамповку, сборку, сварку и покраску кузова, что при нынешнем уровне автоматизации создаст минимум рабочих мест. Если кто видел финишные операции на автосборочных производствах — там практически нет людей, и никаких миллионов рабочих мест это нам не принесёт.

А основные производства, создающие добавленную стоимость и рабочие места, такие как кузнечное, литейное производство, производство штампов, пресс-форм, обработка металлов резанием, термообработка, производство узлов и агрегатов, коробок передач, осей, мостов, двигателей, всевозможного оборудования, производство прессов и так далее?.. Всё это будет завозиться из Китая и Индии, из Европы, а теперь, после отмены поправки Джексона — Вэника, ещё и из США. Всё это происходит именно сейчас, а мы радостно вступили в ВТО, раскрыв свои рынки иностранным производителям, ничего не получив взамен!

Что же нужно делать, чтобы радикально изменить эту ситуацию? Сегодня в этом зале, не сговариваясь с КППФ, мы подняли одну и ту же тему, но я пойду немножко дальше описания ситуации и предложу конкретный план действий, план того, что же нужно сделать в этой ситуации, чтобы изменить её. Прежде всего мы предлагаем принять государственную программу развития обрабатывающих отраслей. Цель программы — увеличение объёмов переработки сырья внутри страны, наращивание экспорта продукции более высоких переделов.

Это позволит, во-первых, создать миллионы высококвалифицированных рабочих мест, во-вторых, увеличить инвестиции, в том числе иностранные, в российскую экономику, позволит догнать по темпам роста ВВП Китай. По содержанию программы я разделил бы на две части: первая часть — это содержание мероприятий, которые нужно осуществить, и вторая часть — это так называемая маршрутная карта, в какой последовательности программу нужно внедрять.

Прежде всего нужно устранить причины, препятствующие росту экспортных возможностей российских обрабатывающих отраслей. Первое — это доступ к инвестициям и их стоимости. Во-первых, нужно создать "Роспромлизинг", по аналогии с "Росагролизингом", для компенсации затрат на техперевооружение, в том числе на энергосбережение. У нас сегодня стоимость трёх пятилетних кредитов для обрабатывающих производств, причём для лучших машиностроительных предприятий, — от 11 до 15 процентов, а за рубежом — 2–3 процента. Во-вторых, обязательным условием финансирования по этой программе должно быть получение международного отраслевого стандарта. Например, для производителей автокомпонентов есть международный стандарт ISO/TS 16949, у нас только единицы предприятий сегодня сертифицированы по этому стандарту, а это необходимое условие выхода на мировые рынки.

Второе — введение специальных условий для малого и среднего бизнеса. Дело в том, что если квоты не ввести, то все инвестиции опять достанутся крупнейшим корпорациям, в том числе и госкомпаниям.

Третье — квалификация персонала. Например, в США для выплавки 1 миллиона тонн стали в год требуется 300 рабочих мест, у нас — от 3 до 5 тысяч. Даже если наши металлурги будут получать мизерную заработную плату, которую они сейчас и получают (представитель фракции КПРФ называл), — 20 тысяч рублей, умножьте на 10, получится 200 тысяч рублей, — американцы столько не платят, и получается, что даже в этой ситуации, при нищенской зарплате, мы неконкурентоспособны.

Четвёртое — введение обязательного обучения на английском языке в вузах и техникумах. В Индии нет природных богатств, но там было одно неоспоримое преимущество: всё население говорит на английском языке и их не надо было учить. У нас сегодня проблема: для того чтобы выходить на международные рынки и применять международные стандарты, нужно знать английский язык, но, к сожалению, обучение английско-

му языку оставляет желать лучшего — выпускники ни вузов, ни техникумов после получения диплома просто не могут говорить на английском языке, не то что владеть специальным техническим языком.

Пятое — изменение трудового законодательства. Деление на традиционные рабочие профессии ушло в небытие, сегодня требуются универсальные специалисты, обладающие как минимум пятью-шестью, а может быть, десятью профессиями, а у нас трудовое законодательство, например, запрещает переводить работника из одного подразделения в другое. Вот здесь нужно и нам поработать.

Следующее. Учитывая, что у нас развалена система профтехобразования, затраты на обучение персонала промышленных предприятий мы предлагаем возмещать за счёт государства, например в пределах 3 процентов от фонда оплаты труда. При этом обязательным условием является прохождение международного аудита, в автопроме, например, это стандарт ISO/TS 16949.

Следующее — несоответствие нашей продукции принятым в ВТО стандартам: нужно уйти от ГОСТов и техрегламентов, перейти на DIN, так как трудно производителям на Западе объяснить, что такое, например, сталь-45, а вот С-45 все знают.

Следующее — госзакупки: преференции при госзакупках должны предоставляться производителям с локализацией 80—90 процентов как минимум в зависимости от передела.

Ну и последнее: следовало бы в идеале ограничить рост тарифов естественных монополий (на газ, электроэнергию, железнодорожные перевозки) или, на худой конец, как минимум субсидировать участников госпрограммы.

Вторая часть — как теперь это всё внедрять. Ну, тут ничего придумывать не нужно — налицо опыт Китая, последние тридцать лет у них самые высокие темпы роста экономики в мире. Что сделало наше правительство? Оно обеспечило условия промсборки в автопроме, я уже говорил: безлюдные технологии пришли, мы отдали свой российский рынок, рабочие места не создали. Что сделал Китай и что мы предлагаем? Нужно идти от простого к сложному — от простых переделов к более сложным. Начнём с той отрасли, где мы сегодня конкурентоспособны, рассмотрим на примере металлургии, экспорта стальной заготовки. Что делает Китай и что мы предлагаем? Нужно на первичном переделе постепенно снижать возврат НДС экспортёрам, одновременно эту сумму возмещать производителям, которые модернизируют производство для изготовления более высокотехнологичной продукции, например



стального листа и проката. Примерно в течение трёх-пяти лет при тех мероприятиях, о которых я сказал ранее, до конкурентоспособного уровня доводится этот передел, переходим на следующий передел. Следующим переделом является производство холодной и горячей штамповки, ковка, раскатка, центробежное литьё, черновая мехобработка, термообработка. Там точно так же, как в случае с предыдущим переделом, снижаем возврат НДС при экспорте, возмещаем затраты на техническое перевооружение, поддерживаем производителей, выводим на конкурентоспособный уровень и переходим к следующему переделу. И так, передел за переделом, в течение двенадцати-пятнадцати лет мы сможем вывести наше производство на мировой уровень.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Ну, вот мне говорят, что не знают, что такое переделы...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не мешайте!

**Гартунг В. К.** Я надеюсь, что всё-таки большинство сидящих в зале понимают, о чём я говорю: передел — это глубина степени переработки сырья в зависимости от затраченного труда. Чем больше мы тратим труда, тем более высокую наукоемкую технологию мы применяем и больше рабочих мест в стране создаём.

Вот что нужно делать в нашей стране сегодня! Я призываю всех сидящих в этом зале подключиться к реализации этой программы. Кому нужны подробности, пожалуйста, обращайтесь.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, запишитесь. Покажите список.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, с разрешения палаты мы хотели бы 9-й и 10-й вопросы рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом, они тесно связаны.

И доклад по 29-му вопросу сделает депутат Государственной Думы Понежежский Владимир Александрович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

По вопросу 27 — замена докладчика: вместо Иванова представит законопроект Нилов.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением пунктов 4 и 5, где мы хотим утвердить вообще мизерные цифры, и разгоревшейся полемикой в средствах массовой информации по поводу доходов руководителей госкорпораций, которые получают зарплаты под миллиард рублей, я просил бы, чтобы профильные комитеты, прежде всего комитет по бюджету, так как у нас идёт рассмотрение бюджета, всё-таки дали депутатам цифры, какая же реальная зарплата у топ-менеджеров госкорпораций и их заместителей. Вы закон приняли такой, что на депутатский запрос они могут не отвечать, а мне кажется, что было бы интересно узнать, почему минимальная зарплата должна быть 5 тысяч 200 рублей, а зарплата Костина — миллиард. Мне это непонятно.

**Председательствующий.** Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 21 сегодняшней повестки, законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". В связи с тем что член Совета Федерации Евгений Александрович Самойлов направил письмо в ваш адрес с просьбой рассмотреть законопроект в его отсутствие, просим в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента рассмотреть данный вопрос по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников, у вас по ведению или по повестке? Пожалуйста.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У нас по 15-му вопросу должны выступать как докладчик и содокладчик два представителя комитета, поэтому мы предлагаем в целях оптимизации работы, чтобы Отари Ионович Аршба выступил и от комитета, и как автор одновременно.

**Председательствующий.** Он докладчик и он же от комитета выступит?

Так, Владимир Николаевич Плигин предлагает один доклад и содоклад по 9-му и 10-му вопросам. Не возражаем. И замена докладчика по 29-му — соглашаемся.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает заменить докладчика по 27-му вопросу. Нет возражений? Принимается.

Николай Васильевич Коломейцев хотел бы запросить информацию о зарплатах руководителей госкорпораций. Николай Васильевич, обратитесь, пожалуйста, в комитет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сергей Вячеславович Калашников по сокращённой процедуре предлагает рассмотреть 21-й вопрос. Нет возражений?

И Павел Владимирович Крашенинников предлагает Отари Ионовичу Аршбе сделать доклад и одновременно представить мнение комитета. Нет возражений.

Ставлю на голосование в целом проект повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Повестка дня утверждается.

2-й вопрос, проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Присим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Докладывает Галина Николаевна Карелова.

Микрофон включите.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит депутатов поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации".

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Карелова Г. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Так, я прошу фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" решить всё-таки, кто будет выступать от фракции по мотивам: записались два депутата.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу 6 апреля 2012 года и принят в первом чтении 25 сентября этого года.

Законопроектом устанавливается правовая определённость в отношении статьи 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" по вопросу о полномочиях государственных академий наук в части создания, реорганизации и ликвидации подведомственных им организаций, включая научные организации, организации научного обслуживания и социальной сферы.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу. Есть таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет рекомендует рассмотреть таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен ко второму чтению. Проектом предлагается создание Североморского районного суда Мурманской области и одновременно упразднение Североморского, Островного и Заозёрского городских судов Мурманской области.

С учётом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагается одна таблица — таблица поправок № 1. В таблице содержится восемь поправок, которые комитетом приняты.

Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Захаровского районного суда Рязанской области".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается упразднить Захаровский районный суд Рязанской области с одновременной передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Михайловского районного суда Рязанской области. Законопроект принят в первом чтении 21 сентября текущего года.

Поправок к законопроекту не поступало. Предлагаю принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й и 10-й вопросы слушаются с одним докладом и одним содокладом. 9-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации". И 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации".

Татьяна Геннадьевна Нестеренко, пожалуйста.

**Нестеренко Т. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей..." и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" направлен в первую очередь на реализацию поручений Президента Российской Федерации по итогам VII Всероссийского съезда судей.

Законопроектом предусматривается совершенствование процедуры присвоения квалификационных классов судьям и увеличение количества квалификационных классов судей с существенной дифференциацией оплаты труда за каждый квалификационный класс. Предлагаемым законопроектом увеличивается количество квалификационных классов судей с шести до десяти и размеры выплат по ним, при этом по минимальному уровню — с 15 процентов до 30 процентов, то есть в два раза, по максимальному — с 30 процентов до 150 процентов, или в пять раз, с трёхкратным расширением дифференциации между классами.

Также законопроектом установлено соответствие квалификационных классов замещаемой должности и приведена таблица соответствия, определены сроки пребывания в каждом квалификационном классе и последовательность присвоения квалификационных классов, предусмотрен порядок и сроки проведения квалификационной аттестации квалификационными коллегиями. Данные нормы законопроекта сформулированы на основе предложений органов судейского

сообщества, детально проработанных и согласованных, в том числе Советом судей.

Кроме того, законопроектом предлагается систематизировать в целом систему оплаты труда судей. В настоящее время система оплаты труда судей регулируется более чем пятнадцатью законодательными и нормативными правовыми актами, и вот впервые осуществляется комплексный подход к созданию системы правоотношений в этом вопросе.

На реализацию закона с учётом увеличения количества квалификационных классов и соответствующих размеров выплат потребуется 4,2 миллиарда рублей, которые учтены в законопроекте о бюджете, подготавливаемом сейчас парламентом к рассмотрению в третьем чтении, в том числе 2 миллиарда будут направлены на оплату труда судей и 2,2 миллиарда — на увеличение размеров пожизненного содержания судьям, находящимся в отставке, и пятидесятипроцентной надбавки работающим судьям.

Законопроект согласован с Конституционным Судом, Верховным Судом, Высшим Арбитражным Судом, Советом судей и прошёл все необходимые процедуры в Правительстве Российской Федерации. Просим Государственную Думу поддержать его принятие в первом чтении.

Второй законопроект — это проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации". Законопроект технический, хотя и имеет конституционное содержание, поскольку вносятся изменения в федеральные конституционные законы "О судебной системе Российской Федерации", "О Конституционном Суде Российской Федерации", "О военных судах Российской Федерации". Все эти изменения связаны с уточнением понятий, касающихся системы оплаты труда судей, и в целом такие понятия действующего законодательства, как "заработная плата", "оплата труда", заменяются, как и везде у нас в отношении государственной службы, понятиями "денежное содержание", "ежемесячное денежное вознаграждение" и так далее.

Второй законопроект, проект федерального конституционного закона, не повлечёт выделения дополнительных бюджетных ассигнований, он также согласован со всем судебским сообществом.

Правительство просит поддержать представленные законопроекты и принять их в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.



Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Татьяна Геннадьевна подробно остановилась на сути предлагаемых законопроектов, в связи с этим комитет считает необходимым отметить следующее.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает законопроекты.

Общественная палата Российской Федерации поддерживает законопроекты, однако указывает на необходимость уточнения, какими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации предусмотрено такое понятие, как "другие выплаты", о котором идёт речь в подпункте 6 статьи 1 законопроекта № 159916-6, а также на необходимость уточнения толкования положений "значительный вклад в дело отправления правосудия", "особые заслуги перед судебной системой". Также указывается, что требуют дополнительного уточнения критерии квалификации судьи, которые в законопроекте носят оценочный характер, как то: квалификационной аттестацией судьи признаётся оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым настоящим законом и Кодексом судейской этики.

Были высказаны замечания Советом судей Санкт-Петербурга. В частности, имеются возражения против положений законопроектов, устанавливающих для судей, являющихся председателями и заместителями председателя районных судов, всего три квалификационных класса, в настоящее время такого рода классов больше.

Московский городской суд также высказывает замечания по законопроекту в части таблицы соответствия квалификационных классов, считая, что приведение имеющихся у судей районных и областных судов квалификационных классов к вводимым законопроектом классам будет способствовать понижению квалификационных классов у абсолютного большинства судей, за исключением судей Конституционного Суда, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В комитет поступили многочисленные обращения граждан Российской Федерации. В частности, акцентируется внимание на том, что законопроектом устанавливается более низкий по сравнению с существующим размер ежемесячного денежного вознаграждения судей в отставке — 80 процентов от

заработной платы вместо 85 процентов от заработной платы работающего в соответствующей должности судьи. Обращающиеся к нам лица полагают, что необоснованно исключена из ежемесячного денежного вознаграждения судьи надбавка за сложность и напряжённость работы, которая есть даже у государственных гражданских служащих, имеются и другие замечания.

Вместе с тем данные замечания не исключают возможности того, что законопроект может быть принят в первом чтении, а проект федерального конституционного закона может быть одобрен в первом чтении.

Уважаемые коллеги, Татьяна Геннадьевна уже обратила внимание на то, что законопроекты направлены на реализацию положений, которые были отмечены в своё время Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым на съезде судей. И традиционная забота руководства государства, Государственной Думы о статусе судей определяется тем, что в рамках создания и развития правового государства, то есть выполнения положений части 1 статьи 1 Конституции Российской Федерации, обозначающей Российскую Федерацию как правовое государство, суд, конечно же, занимает центральную роль. Именно последовательная деятельность судов формирует представление о государстве как демократическом государстве, именно последовательная деятельность судов формирует также представление о надлежащем инвестиционном климате в стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, безусловно, заработная плата является мотивирующим фактором для любой деятельности, а для беспристрастности суда, наверное, в наибольшей степени. Вы в своём выступлении уже сказали о том, что принятие закона приведёт к понижению классности судей, категорийности. Не вызовем ли мы в профессиональном сообществе осознания, что принятием закона мы нарушим часть 2 статьи 55?

**Председательствующий.** Плигин Владимир Николаевич.

Микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, нет соотношения между частью 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации и данным законопроектом. Действительно, устанавливаются новые классные чины, приводится таблица соответствия, поэтому я не назвал бы предлагаемые классные чины в качестве понижающих статус, тем не менее я согласен с тем, что этот вопрос требует дополнительного обсуждения, поскольку судьи обратили на это внимание. И тот судья, который в настоящее время имеет, например, первый класс, вполне возможно, по предлагаемой градации, — может быть, Татьяна Геннадьевна с этим не согласится — будет иметь пятый класс, но это не значит, что будет... Просто вводится новая шкала классов. Тем не менее, ещё раз подчёркиваю, этот процесс в жизни реального человека, конечно, болезненный, и мы будем обсуждать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Татьяне Геннадьевне.

Татьяна Геннадьевна, вы в своём докладе обратили внимание на то, что это законопроект чисто технический и что изменение некоторых терминов не приведёт к увеличению бюджетных ассигнований в связи с принятием этого закона. Ну, мне кажется, это не совсем так, и вы сами прекрасно понимаете, что судьи у нас сегодня находятся вообще на особом положении, хотя жалоб на них от избирателей очень много нам приходит. Скажите, пожалуйста... Вот в своём докладе Владимир Николаевич обратил внимание на многочисленные замечания, которые поступают. Естественно, этот закон всё равно приведёт — пусть, может быть, не в следующем году, но, допустим, через год — к необходимости выделения дополнительных ассигнований, причём больших, хотя у судей и так, я считаю, всё вполне нормально по сравнению с другими гражданами... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Уважаемая Тамара Васильевна, в части финансового обоснования я говорила о законопроекте "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда...". Речь идёт о проекте конституционного закона, которым просто меняется понятийный аппарат — "заработная плата" меняется на "денежное вознаграждение" и так далее, это пункт 9. Мы же сейчас два законопроекта рассматриваем. Так

вот, законопроект из пункта 9 носит технический характер: система оплаты труда судебного сообщества приводится в соответствие с единой логикой, существующей в Российской Федерации в рамках государственной службы.

Что касается 10-го вопроса, то в своём выступлении в части финансового обоснования я как раз сказала, что данный законопроект потребует увеличения расходов. Я сказала в своём докладе о 4,2 миллиарда рублей, заложенных в законопроекте о федеральном бюджете, который сейчас готовится к принятию в третьем чтении, и объяснила, на какие направления предусмотрены эти ассигнования. Парламент согласился с этим и в первом, и во втором чтениях при обсуждении законопроекта о бюджете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос тоже к Татьяне Геннадьевне.

Татьяна Геннадьевна, Минфин рассчитывал, как изменится зарплата судей в Российской Федерации после принятия данного закона — какова зарплата судей на сегодняшний момент и какой она будет в следующем году?

**Нестеренко Т. Г.** Министерство финансов рассчитывало, конечно, поскольку мы просчитываем в целом всю систему оплаты труда. Здесь у нас в целом получается увеличение гарантированной части оплаты труда судей на 30 процентов. Но хотелось бы обратить внимание на то, что в основном это произойдёт за счёт систематизации самой структуры и содержания вот тех компонентов, которые входят в оплату труда, а увеличение ассигнований произойдёт где-то чуть больше, чем на 5 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Татьяна Геннадьевна, вы уже почти начали отвечать на этот вопрос (он уже был задан), но я всё-таки хочу услышать, поскольку вы это считали: какова средняя заработная плата судей на сегодняшний день и какой она будет после принятия этих законов? Это первое.

И второе. Если устанавливать сроки присвоения квалификационных классов, а вы в своём выступлении сказали, что эти сроки будут устанавливаться, так вот, если, скажем, в рамках установленных сроков присвоения очередного квалификационного класса судья не прошёл, так сказать, по показателям,

что дальше будет происходить — он останется в своём классе или как-то будет?.. (*Микрофон отключён.*)

**Нестеренко Т. Г.** По второму вопросу: да, он остаётся в том классе, который ему ранее был присвоен.

Что касается справки об изменении уровня оплаты труда, то она есть, конечно, в пояснительной записке, но в целом хотелось бы сказать следующее: самое большое повышение предусмотрено в отношении Верховного и Высшего Арбитражного судов — была средняя 170 тысяч рублей, становится 286 тысяч рублей, в отношении федеральных арбитражных судов — было 132 тысячи рублей, становится 150 тысяч, для арбитражных судов и судов общей юрисдикции субъектов — 115 тысяч рублей и 132 тысячи, ну, и для районных судов повышается незначительно — 102 и 104 тысячи рублей соответственно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хотел бы сказать, что очень часто, рассуждая о заработной плате судей, мы, так сказать, распространяем мифы, говоря о том, что она исключительно высока. Хочу вам сказать, что это несколько не так, при огромной нагрузке очень часто даже судьи судов субъектов Российской Федерации получают заработную плату меньше, чем государственные служащие субъектов Российской Федерации. Зарботная плата заместителя председателя Верховного Суда составляет примерно 150 тысяч рублей, зарботная плата мировых судей составляет примерно 30 тысяч рублей, то есть, таким образом, у нас в связи с ростом нагрузки действительно возникнет вопрос о возможном повышении заработной платы.

Что касается финансовой составляющей этого вопроса, то мы должны идти на это сознательно с учётом значимости роли судебной системы, а также того, что в Российской Федерации в общей сложности около 32 тысяч судей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Татьяна Геннадьевна, вот вы сказали, что правительство просит поддержать данный законопроект. Нам, конечно, странно из уст финансиста слышать, что вы так легко 4 миллиарда 200 миллионов отдаёте, тем не менее у меня к вам вопрос не как к финансисту, а как к гражданину. Вот вы знаете, по данным различных фондов, например, на нашей братской Украине судам доверяют около 3 процентов, у нас в России — менее 20 процентов населения. Как вы считаете, увеличение зарбот-

ной платы судей вот этим законопроектом повысит уровень доверия граждан?

**Нестеренко Т. Г.** Первое, относительно того, что финансист представляет данный законопроект. Я его представляю только потому, что Правительство Российской Федерации определило меня уполномоченным представителем, вот так: принимается решение — и ты идёшь и представляешь законопроект. Второе, что касается финансовых ресурсов, то я опять же здесь спокоина, потому что в бюджете они заложены и парламент согласился, то есть в бюджете необходимые ассигнования есть.

Что касается граждан, то, на мой взгляд, конечно, граждане, принимая своё решение о доверии, об увеличении доверия к судебному сообществу, исходят не из того, какую судьи получают заработную плату, а из того, как вершится правосудие в Российской Федерации. Я, как и парламент, думаю, что здесь, вообще, важнее совершенствование законодательства, процессуальных норм — от этого в большей степени зависит доверие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Владимир Николаевич, вопрос вам.

Все мы понимаем, что совершенствовать систему оплаты труда судей, конечно же, нужно, но вот в продолжение вопроса коллеги Иванова хочу сказать, что, вероятно, стоит предусмотреть всё-таки и повышенную ответственность судей. Ведь количество жалоб огромно, а квалификационные коллегии должным образом не работают. Может быть, стоит создать какие-то дополнительные органы, которые смогут и будут рассматривать жалобы на действия судей?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего вот на что я хотел бы обратить внимание: нужно очень осторожно пользоваться словами "нарастание количества жалоб". Речь идёт о том, что судами рассматривается в год (видимо, и в этом году так будет) около 25 миллионов дел. Естественно совершенно, что в каждом деле есть сторона, условно говоря, выигравшая, есть сторона проигравшая, если речь идёт о гражданских делах, есть сторона, которая лишилась свободы, сторона, которая получила административное наказание, — естественно, возникают элементы недовольства. Каждая из жалоб должна анализироваться на предмет,

идёт ли речь просто о желании затронуть профессиональную репутацию судьи или же действительно надлежащим образом стоит решить вопрос.

При этом хотел бы обратить внимание на то, что в своё время Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев последовательно ставил вопрос о регулировании дисциплинарной ответственности судей, в частности, был создан очень действенный инструмент — Дисциплинарное судебное присутствие. Мы полагаем, что на ближайшем съезде судей, который состоится в декабре, этот вопрос, вопрос надлежащей профессиональной ответственности, также будет обсуждаться. Однако ещё раз повторяю, уважаемые коллеги: все страны мира очень последовательно заботятся о сохранении и дополнительной защите репутации судей от необоснованных обвинений. Я предлагаю придерживаться этой позиции — уважительно относиться к суду.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, скажите, пожалуйста, чем всё-таки обусловлено повышение заработной платы судьям: что, поступает масса заявлений со стороны судей — они отказываются работать за такие небольшие деньги? Ведь если сравнить, допустим, их труд с трудом шахтёров, то шахтёры не менее напряжённо работают, даже более напряжённо, наверное, плюс теряют ещё здоровье своё, а если сравнить их заработную плату... это просто несопоставимо! Также можно сравнить с зарплатой военных, с зарплатой сотрудников правоохранительных органов — несопоставимо! Всё-таки чем же это обусловлено — они бастуют, не хотят работать и выходят на акции протеста или чем-то другим?

**Нестеренко Т. Г.** Я не хотела бы сейчас вдаваться в подробности, говорить о том, кого в большей или в меньшей степени мы должны оценивать, определяя уровень оплаты труда. Ну, можно действительно здесь много говорить, но, наверное, не представитель правительства сейчас должен размышлять по этому поводу.

Что касается технической стороны вопроса, чем обусловлено повышение. Судьи на Совете судей обратились к президенту по поводу необходимости изменения вообще подходов к установлению разрядности, квалификационных классов судей, что, собственно говоря, и было сделано. В принципе изменение количества квалификационных классов и размеров оплаты за них и приводит в конечном счёте к небольшому, но увели-

чению оплаты труда. Я считаю, что если сравнивать с темпами, которые сейчас наблюдаются в других сферах, — речь о темпах повышения, не о размерах, а о темпах, — то это достаточно скромные темпы повышения заработной платы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, добавить хотите?

Пожалуйста, микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, если я не ошибаюсь, представителям ряда профессий участие в забастовках противопоказано в принципе, законом запрещено, это распространяется и на судей. Просто ведь законы мы сами принимаем, поэтому при постановке вопроса полезно иногда на это обращать внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев. Выступление от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, безусловно, судебная система является одним из фундаментов государства, я согласен с Владимиром Николаевичем, независимо от того, как суды относятся к нам, мы должны их уважать. Вот у меня лично общение с различными судами никакого позитива не вызвало. Почему? Потому что при наличии даже трёхсотпроцентных доказательств, к сожалению, я удовлетворения не получил. Тем не менее я соглашусь: если суды мы совсем опустим, то в стране будет вакханалия.

События последнего времени показывают, что страну разъедает коррупция: мы видим, что у чиновников "Оборонсервиса" баксы не помещаются в ячейки банковские, арестован бывший замминистра регионального развития, разжаловали генерал-майора, — руководителя МЧС Забайкальского края и так далее. Я, в общем-то, посмотрел статистику, но, к сожалению, мне удалось найти только статистику Верховного Суда от 2010 года: в стране рассмотрено 9 тысяч коррупционных дел — всего 9 тысяч при таком вале коррупции! — но только 35 человек, получивших более миллиона, привлекли к ответственности, хотя вы знаете, каковы размеры откатов и подкатов, которые осуществляются. Вот заявление председателя Счётной палаты от 4 ноября этого года (ничего личного): 1 триллион раскассирован, от расходной части бюджета это одна четырнадцатая. Возможно, кто-то мне скажет, что не поймали тех, кто делает откаты, а вот сейчас поймали — появилось дело "Оборонсервиса"... А что же раньше не ловили?! (*Шум в зале.*)



Я просто боюсь, что зарплата даже в 280 тысяч не убержёт судью от принятия несправедливого решения. Почему? Можно по-разному к Карлу Марксу относиться, но он высказал классическую мысль: ради прибыли в 300 процентов девяносто процентов пойдут на любое преступление!

Второе. Вы знаете, вообще-то, меня удивляет позиция тех, кто предложил повышение зарплат. Тем, кто перегружен делами (а я согласен, что судьи районных судов — это те самые лошади, особенно в городах, в столичных районах, потому что, как правило, сконцентрированы судебные дела именно там), повышают на 5 тысяч рублей, а у судей Верховного Суда, которые в принципе подписывают документы (я не хочу сказать, что они бездельники, уровень принятия ими решений, конечно, значительно выше по категории, но я не могу сказать, что они более загружены, чем судьи районного суда), зарплата будет под 300 тысяч рублей.

Я думаю, что здесь закладывается и один коррупционный механизм. Какой? К сожалению, так случилось, что всегда определение разрядов, гильдий, положения зависит от одного — персонального дела. С моей точки зрения и по мнению ряда судей, отслуживших в судебной системе по тридцать и более лет, сегодня судебная система является одной из самых недемократичных. Почему? Попробуй судья областного суда или другого суда не выполнить звонковое поручение своего председателя — как вы думаете, получит он следующий разряд? Я вас уверяю, что нет, более того, будут предприняты все шаги, чтобы его при следующем переназначении не было в составе судей.

Мне кажется, что принятие таких решений должно сопровождаться механизмом сдержек. То есть мы должны давать какие-то дополнительные гарантии в части ограничения самовластия руководителей в судебной системе, потому что иначе при такой системе резко повышается роль бакшиша: для того чтобы ты получил хорошую зарплату, тебе обязательно напишут "телефонный номер" — сколько надо принести, и в данной ситуации мы только усугубим коррупцию в стране, а не поборем её.

Кроме того, мы глубоко убеждены, что сегодня у нас в стране имеется колоссальный дисбаланс. Владимир Николаевич, я вам скажу как человек, занимающийся долгое время проблемами, касающимися разрушения промышленности: разрушение промышленности начиналось с красивых слов о том, что вот, мол, мы раскрепостим закреплённое сознание работающих, создадим акционерные общества, сделаем всех акционерами, все заживут счастливо и будут производительны рабо-

тать. Чем это закончилось? Генеральные директора, руководство предприятий вначале получили 5 процентов уставного капитала и таким образом получили возможность резко повысить себе заработную плату, но не привязали это к производительности труда, к конкретным результатам труда — штукам, метрам, километрам и так далее, в результате руководители, повысив, повторяю, себе зарплату, перестали выполнять должным образом свои обязательства, резко снизили объёмы производства. Потом им, вникшим в закон "Об акционерных обществах", захотелось провести первую эмиссию, они её провели, перестали платить зарплату по полгода, скупили за три копейки все акции — и стали владельцами предприятий. Но я вас спрашиваю: предприятия после этого стали работать? Да подавляющего числа предприятий вообще не стало!

Боюсь, что вы вот эту порочную практику переносите на святая святых — на судебную систему и правоохранительные органы. У нас сегодня и в МВД, и в прокуратуре, и в Следственном комитете уже есть колоссальная разница между заработной платой пчёлки, которая работает, и заработной платой трутней, которые дают поручения этой пчёлке, критикуют, увольняют, но мало что делают. И вы сейчас сюда суд добавляете. Мне кажется, этот дисбаланс крайне опасен.

Мы воздержимся от голосования за этот законопроект, потому что считаем его недостаточно проработанным и несвоевременным, а если учесть, что сегодня мы будем принимать циничный закон о прожиточном минимуме в 5 тысяч 20 рублей, а в это время будем платить судье 300 тысяч рублей, то это будет вообще непонятно обществу!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемые законопроектны направлены на совершенствование системы оплаты труда судей в Российской Федерации. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в соответствующие федеральные конституционные законы — "О судебной системе Российской Федерации", "О военных судах Российской Федерации" — и в другие законодательные акты Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказывает ряд замечаний, которые могут быть учтены при подготовке законопроектов ко второму чтению.

Учитывая, что Верховный Суд Российской Федерации поддерживает данные законопроекты и что предлагаемые но-

вовведения направлены на структурирование системы оплаты труда судей, системное изложение принципов порядка оплаты их труда, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законопроекты и предлагает одобрить их в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, уважаемая Татьяна Геннадьевна! В принципе законопроект действительно, можно сказать, технический — что тут копыта ломать? Вон пилоты получают по 500 тысяч рублей и выше — у них, конечно, ответственная работа: управляют самолётами, возят людей и так далее, — но у судей не менее ответственная работа, поэтому должно быть повышение оплаты труда, здесь вроде как и говорить-то не о чем. Проблема в другом: судьи у нас по Конституции назначаются президентом, судьи несменяемые, судьи пожизненно получают зарплату, судьи неприкосновенны — а что мы в итоге получили? А в итоге мы получили "басманное правосудие", притчу во языцах, получили анекдот. Миллиардер, отдыхая с судьёй на курорте, говорит: "Я миллиардер, поэтому здесь отдыхаю, а ты где работаешь?" — "В суде". — "Так на что же отдыхаешь?" — "На отпускные". — "Откуда?" — "Смотря кого отпустил". Вот что мы получили, к сожалению! Судья ни за что не отвечает, ничем не рискует абсолютно!

Можем мы такое терпеть?! Я думаю, что не можем. Конечно, можно сослаться даже на книгу Екклезиаста — пять тысяч лет назад в Библии, в притче царя Соломона, было написано: я видел место суда, а там беззаконие. Было такое, но были и другие времена, и в других странах есть, между прочим, хорошие примеры, и, кстати, в советское время было хорошее: судьи избирались. Правда, в советское время выборы были с одним кандидатом, а состязательность, если она будет, позволит хотя бы из двух кандидатов выбрать нормального человека, который по крайней мере будет отвечать за что-то. А сколько у нас примеров, когда судья районного суда отправляет человека в места не столь отдалённые, ну, не то чтобы в не столь отдалённые, но сидеть человек в СИЗО может долго и упорно, а потом областной суд отменяет решение районного суда — и кто несёт за это ответственность? Никто абсолютно!

Вот подобные вещи как раз и приводят к тому, что только 20 процентов россиян суду доверяют, а 80 процентов не доверяют, это по данным одного из фондов. Пример по Украине я приводил: менее 3 процентов граждан доверяют суду. Владимир Николаевич правильно сказал: да, в суде кто-то выигрывает, кто-то проигрывает, но даже для самого отъявленного пре-

ступника, который знает, что преступление совершил, важно, что приговор справедливый, а не купленный.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Ещё раз говорю, что это не те деньги, ради которых стоит ломать копья, но судебную систему надо в корне реформировать, в противном случае мы будем и дальше слушать, что следствие никаких претензий к руководству Минобороны не имеет, что высшие чиновники в правительстве внимательно следят за ходом расследования дела болельщиков, — это что, их компетенция?! Это не их компетенция, это издержки нашей судебной системы! Вот против этого фракция ЛДПР выступает, с этим мы будем бороться!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Георгиевич Соловьёв.

Включите микрофон.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, данные проекты законов лично у меня вызывают целый ряд вопросов и сомнений.

Ну прежде всего, несмотря на такое оптимистическое заявление Владимира Николаевича Плигина о том, что эти проекты законов якобы не противоречат Конституции, части 2 статьи 55, лично у меня вызывает большие сомнения это утверждение, так как если ухудшается положение целого ряда категорий судей, ухудшается материальное обеспечение, то как это совместить с положением Конституции о том, что в Российской Федерации не должны приниматься законы, ухудшающие положение граждан? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Безусловно, с моей точки зрения, данный законопроект нарушает принцип социальной справедливости. Действительно, если взять специфический судейский труд и посмотреть, где творится основная часть правосудия, где рассматриваются в основном дела, то мы увидим, что большая их часть, наверное 90 процентов, сосредоточена у мировых судей и в районных судах. Тем не менее мы сегодня предлагаем резко повысить заработную плату судей областных судов, Верховного Суда, а районные суды от этого повышения практически ничего не получают. А ведь у нас и так сегодня большая проблема с формированием районных судов, и вы об этом прекрасно знаете.

Безусловно, и сам подход, сам принцип формирования заработной платы, введение, а теперь и дифференциация квалификационных классов, увеличение их количества, по моему мнению, абсолютно не учитывают специфику судейского тру-

да, который в какой-то степени напоминает работу депутатского корпуса, депутатов, но никому же не придёт в голову ввести квалификационные классы для депутатов, с тем чтобы их потом переназначали, проводили через какие-то квалификационные комиссии и так далее. Зато каждый раз, когда возникает вопрос о присвоении квалификационного класса судье, сразу возникает другой вопрос: а на что будет ориентироваться судья — на закон и справедливость или на мнение вышестоящего начальника, который будет определять размер его заработной платы? Я думаю, ответ на этот вопрос понятен каждому.

И последнее. Законопроекты не прошли антикоррупционную экспертизу, а при назначении квалификационных классов и принятии решения о повышении заработной платы, мы понимаем, могут быть самые разные явления, тем более, по последним сведениям из средств массовой информации, сегодня спокойно продаются должности даже в администрации президента, мошенники пытаются их продавать. Значит, безусловно, в этом вопросе нужно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я постараюсь кратко.

Я хотел бы сначала сказать о том, что концепция данного законопроекта действительно носит технический характер, но поскольку спешили с выполнением поручения президента, допустили столько ляпов, и Владимир Николаевич Плигин в своём выступлении обратил на это внимание.

Коллеги поднимали вопрос о загруженности судей — и что же мы видим? Ежеквартальное денежное поощрение, которое идёт по результатам труда для каждого судьи, не может быть уменьшено, так написано в тексте законопроекта — я думаю, что ко второму чтению такой ляп должен быть устранён. То же с вопросом о знании иностранных языков: по одной статье за иностранные языки будут доплачивать только в Конституционном Суде, по другой статье доплата распространяется и на судей Верховного и Высшего Арбитражного судов — этот ляп тоже надо устранить. К тому же концепция законопроекта вводит существенную дифференциацию по ставкам и доплатам судей, что в принципе противоречит, конечно, по мнению нашей фракции, тому, что всё-таки судьи в Российской Федерации должны быть выборными, должны отвечать перед своими избирателями за свои действия, — тогда, может быть, мы усовершенствуем судебную систему.

Но с учётом того, что в судах большая загрузка и мы всё-таки за реформу судебной системы, а эти законопроекты как бы являются частью этой реформы, мы, наша фракция, я думаю, в первом чтении поддержим данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы выступаете? Андрей Викторович? Нет.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста, вам слово.

**Нестеренко Т. Г.** Я хотела бы всё-таки пояснить в связи с прозвучавшими здесь претензиями, что ухудшается ситуация, связанная с прозрачностью определения денежного содержания судей. Уважаемые депутаты, я хотела бы сказать, что помимо вопросов, связанных с изменением, дифференциацией квалификационных классов судей, как раз основным и самым важным является то, что впервые на законодательном уровне формализована вся структура оплаты труда судейского сообщества. Сейчас 40 процентов ассигнований, выделяемых судейскому сообществу на денежное содержание, не формализовано — у нас 42 миллиарда ассигнований, из них только 27 формализовано, — и как раз по остальным 15 миллиардам принимаются решения, за что судьи могут их получать, ну, соответствующие судьи в зависимости от того, как устроена эта система, то есть мы предлагаем изменить ситуацию. Законопроект, на мой взгляд, не поддержать может тот, кого, наоборот, устраивает вот этот произвол в определении правил оплаты труда, произвол в определении конкретных уровней материального содержания и так далее.

Мне кажется, что — вот перед голосованием я обращаюсь ко всем депутатам — нужно ещё раз акцентировать внимание на данном законопроекте и, конечно, расценивать его именно с той точки зрения, что мы создаём прозрачную систему оплаты труда. Второе чтение будет, мы уточним некоторые положения, если будут финансовые возможности, будем увеличивать. Это вопрос важный, и то, что должна быть структурированная, понятная, прозрачная не только для общества, но и для самих судей система оплаты труда, это несомненно, и на это направлен законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич? Не будете выступать.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций о не-

обходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба". Докладывает Леонид Иванович Калашников.

Пожалуйста.

**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данное обращение у нас не первое. Может быть, тем депутатам, которые впервые избраны, нужны некоторые пояснения, поэтому внесу ясность: мы действительно такие обращения делаем ежегодно. Некоторые могут спросить, для чего, ведь никакого эффекта от этого нет, но это не совсем так, и именно поэтому я хотел бы остановиться на двух аспектах, которые сегодня сопровождают наше обращение, постановление Государственной Думы.

Дело в том, что неделю назад состоялось очередное заседание Генеральной Ассамблеи ООН, на котором, так же как и мы с вами сейчас, в очередной раз обсуждали подобное же обращение — в отношении прекращения блокады Кубы. И я специально поинтересовался статистикой (вот какие тенденции мы наблюдаем и почему логика нашего обращения сегодня вполне уместна в этом зале): если в 92-м году, когда впервые Генеральная Ассамблея рассматривала резолюцию по Кубе, она набрала всего 56 голосов, а всё остальное было в минус, то сегодня подавляющее большинство, 186 стран мира, проголосовало, выступило в поддержку того, чтобы эту блокаду немедленно снять, и всего 3 страны — США, Израиль и одно островное государство — были против этого. Эта логика нашего обращения становится понятной, когда осознаешь, что, казалось бы, маленькое, слабенькое государство, которое находится в абсолютной блокаде, обвиняется в разных актах терроризма, всё-таки со временем, за эти двадцать лет, набирает такую динамику, показывая всему миру, что это не так.

И есть обратная сторона медали, которая касается нашей страны. Зачастую говорят, что друг, который становится бесполезным, становится чужим, — это действительно так. Мы с вами сегодня имеем обратную тенденцию в отношении нашей страны во всех европейских структурах и в ООН тоже. Не так давно отменена знаменитая поправка Джексона — Вэника, четыре дня всего минуло, но тут же был принят новый закон, названный законом Магнитского, под который теперь будут подгоняться демократические права и экономические интересы тех или иных стран и субъектов, так что тенденции в отношении нашей страны — я специально сказал о бесполезном друге, — к сожалению, не впечатляют, всё ровно наоборот: в 90-е

годы мы имели очень большую поддержку в этих европейских структурах, теперь же там большей частью бегают разные браудеры, "пусси райэты", которые льют грязь на нашу страну и позволяют обходиться с нами весьма и весьма свободно, и при голосовании по этим резолюциям число стран, которые голосуют за нас, чаще всего ограничивается двумя десятками.

Парадокс, кстати говоря, заключается ещё и в том, — может быть, для этого зала это будет особенно интересно, — что, как правило, и в Европарламенте, и в Парламентской ассамблее Совета Европы, и в ООН на нашей стороне чаще всего те страны, где так называемые левые режимы, левые правительства, государства и левые партии. Вот если вы посмотрите статистику по голосованиям, все левые партии, скажем группа левых в Европарламенте или объединённые левые в Парламентской ассамблее Совета Европы, всегда голосуют на стороне России, их даже особо убеждать не надо. И в этом тоже есть логика, потому что они видят всегда, по традиции, друга в приемнице СССР — России, поэтому, когда мы помогаем Кубе и говорим о ней, мы заботимся прежде всего и о себе.

Я хотел бы отметить ещё и экономический аспект, который действует в отношении Кубы. Героическая страна, конечно, дважды она понесла очень серьёзные потери. Я был в этом государстве, я был в этой стране в 90-е годы, когда СССР ушёл с Кубы, и люди действительно и на завтрак, и на обед, и на ужин ели кашу из сахарного тростника. Мы свою долю в страданиях этого народа тоже внесли, к сожалению, — мы внесли её в том числе необдуманными действиями, когда уходили из Лурдеса (нас никто оттуда, кстати, и не просил уходить), где у нас была база и где был радиолокационный пункт, который сегодня не позволил бы США создавать такую противоракетную оборону, которую они развёртывают по всему миру. Сейчас там находится прекрасный учебный пункт, где готовят врачей, и эти врачи ездят по всей Латинской Америке, помогая этим странам несмотря на собственную нищету и собственные проблемы.

По оценкам бюро труда США, экономический ущерб, который за эти почти пятьдесят с лишним лет — в 60-е годы начались первые поправки, а потом и законы... Кстати говоря, мы с вами уже двадцать лет вот этой новейшей истории говорим об одной поправке — о поправке Джексона — Вэника, хотя она была введена ещё раньше, а в новейшей истории каждый год блокировалась, точнее, приостанавливалось её действие, и она никак не влияла на торговые отношения между США и Россией. В отношении же Кубы принято двенадцать таких законов, и все



двенадцать действуют не только в экономической сфере, но и в гуманитарной, что особенно неприятно. В экономической сфере Куба, по оценкам того самого бюро труда США, понесла уже убытки порядка 150 миллиардов долларов. Но самое печальное, что в отношении Кубы санкции действуют и в гуманитарной сфере, за права в которой как бы борются Запад и США, в частности за права человека и за гуманитарные ценности, и даже при введении санкций в отношении, скажем, Ирака или Ирана всегда эта сторона вычленялась, в отношении продовольствия, медикаментов никогда такие санкции не вводились. В отношении Кубы санкции действуют, от этого страдают дети, страдают больные, страдают старики.

Мы с вами при принятии нашего обращения должны учесть, что к парламентам других государств, в том числе к Конгрессу США, в общем-то, в практике любых парламентских государств принято обращаться и, судя по той статистике, которую я привёл, это какое-то действие всё-таки имеет. Мы с вами должны учесть ещё один аспект в нашем обращении, в нашем постановлении — борьбу с терроризмом, цели которой якобы преследуют при сегодняшних так называемых гуманитарных интервенциях. В преддверии сегодняшних гуманитарных интервенций мы должны помнить, что на протяжении последних двадцати лет эти гуманитарные интервенции привели в конечном итоге к войнам, к череде войн — в Ираке, в Афганистане, в Сербии, в Ливии. И везде мы, Россия, к сожалению, оставили свой след, забыв о наших интересах, так или иначе пойдя на определённые договорённости с нашим так называемым партнёром — Соединёнными Штатами Америки. Не так давно, в Думе пятого созыва, мы обсуждали то, что происходило после голосования по резолюции Совета Безопасности ООН 1973, не так давно мы с вами отменили поставку "С-300" в Иран, из-за этого имеем сегодня большие экономические неприятности, и нет никаких политических дивидендов, на которые Россия, казалось, могла бы рассчитывать при чисто проамериканском голосовании по этим вопросам. Сегодня на повестке дня Сирия — завтра на повестке будет, вполне возможно, и Россия, поэтому данное обращение, данное постановление касается самым непосредственным образом и нас с вами, сидящих в этом зале.

Я прошу поддержать данное обращение и прошу проголосовать за данное постановление. Все необходимые процедуры, в том числе правовую и лингвистическую экспертизы, данное постановление прошло, отзыв профильного комитета имеется.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Иванович.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Леонид Иванович, конечно же, это обращение важное и нужное, но мы можем говорить сколько угодно слов, а нужны действия. Вы совершенно правильно указали в своём выступлении, что нас оттуда никто не просил. Это и РЛС современная, это и плацдарм в принципе хороший очень, и в экономическом плане это очень интересная страна, там, пожалуй, наилучший климат на планете, это красивейшее море, высочайший, как ни странно, уровень медицины, несмотря на такой советский (в худшем смысле этого слова) развал, — так, может быть, нам в экономическом плане туда вернуться? Речь не идёт о дотировании государства, речь идёт об обоюдной выгоде. Этот вопрос можно решить силами одной государственной корпорации. Можно разместить там лечебницы, отправлять туда шахтёров, инвалидов на лечение, ведь там высочайший уровень здравоохранения, плюс решать военные задачи, вернуться на базу РЛС, усовершенствовать её.

**Калашников Л. И.** На самом деле логика вашего вопроса совершенно правильная, более того, я вам скажу: мы возвращаемся туда, и это отрадно, что Россия сегодня возвращается на Кубу. Мы оказываем Кубе помощь, в том числе и гуманитарную помощь, материально-техническую, связанные кредиты выдаём. Энергетики наши, "Интер РАО ЕЭС", заключили несколько соглашений на строительство, "Газпром нефть" возвращается туда, и нынче исследуется шельф, проводятся буровые работы. Совершенно правильная постановка вопроса и в отношении сферы здравоохранения: как это ни парадоксально, Куба, находясь в условиях такой жесточайшей блокады, в первой пятёрке по продолжительности жизни в мире. Почему? Потому что они взяли всё лучшее из опыта СССР. Казалось бы, там климат хороший и так далее, но рядом страны Центральной Америки, которые и близко до этого уровня не дотягивают. Скажем, диспансеризация детей там начинается с их рождения и проводится каждый год до их совершеннолетия и так далее, там используется очень много уникальных технологий, не зря сегодня там лечатся в том числе и онкологические больные.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Леонид Иванович, вот с практической точки зрения что означает принятие данного постановления Госдумы? Мы его принимаем, потом рассылаем в парламенты государств, которые входят в Организацию Объединённых Наций, а дальше? Что это даёт?

**Калашников Л. И.** Я постарался в своём выступлении ответить на вопрос, почему мы так мало имеем друзей в других международных организациях, когда рассматриваются вопросы относительно России. Это прежде всего вопрос солидарности: если мы сегодня не поддержим, нас завтра не поддержат тоже. С практической точки зрения, конечно, резолюция Генеральной Ассамблеи имеет значительно больший вес, чем обращение нашего парламента к парламентам других государств, но оно всё же имеет политический вес.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый господин председатель, уважаемый Леонид Иванович! Скажите, а какое уже по счёту это постановление среди постановлений аналогичного типа? Это во-первых. И во-вторых, как решаются долговые вопросы с Кубой? Ответьте, пожалуйста, если вы, конечно, в курсе этого, понятно, что я не могу требовать этого от вас как от докладчика.

**Калашников Л. И.** Это одиннадцатое постановление Государственной Думы, но актуальность его от этого несколько не меньше. Я привёл вам статистику по голосованию в Генеральной Ассамблее ООН, и в Генеральной Ассамблее аналогичное постановление голосовалось 13 ноября в двадцать первый раз. Я специально поинтересовался: не формально его голосовали, а в течение трёх часов обсуждали, выступали представители разных государств, и в этот раз выступления в отношении этой страны носили вот такой обвальный характер.

Что касается кредитов и возврата задолженности, я не могу вам назвать точные цифры, знаю только, что такие переговоры ведутся. Когда я вам сказал о том, что мы выдаём сейчас связанные кредиты... я просто помню наш разговор с Раулем Кастро, когда он был здесь с государственным визитом, тогда это осуществлялось по линии поставки самолётов. Что же ка-

сается списания долгов, о чём, скорее всего, вы спрашиваете, здесь я не могу ясность внести: Минфин занимается своей "дорожной картой" в этом вопросе, придёт время, и мы вернёмся к этому вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Леонид Иванович, ну, я тоже хотел задать вопрос по количеству (вот вопрос Алексея Митрофанова позволил прояснить эту ситуацию): не считаете ли вы, что, может быть, именно потому, что мы будем в очередной раз обращаться — уже второй десяток пойдёт, — это не только не приближает нас к снятию блокады, а, наоборот, его отодвигает? Может быть, всё-таки пора поискать какие-то другие способы решения этого вопроса, в том числе когда, допустим, речь заходит о просьбах со стороны тех же Соединённых Штатов о каких-то транзитных коридорах? Это продолжается на протяжении уже десятилетий, это было десятки раз — ну сколько можно требовать от них снятия блокады?! Давайте искать какие-то другие пути!

Я также поддерживаю мнение коллег о том, что можно и самим поддержать Кубу, и не просто на бумаге, не просто званиями, а реальными действиями. Конечно, Кубу надо поддерживать, в этом сомнений нет!

**Калашников Л. И.** Я отчасти ответил на ваш вопрос: да можно и в двадцать пятый раз голосовать! Статистика говорит всё-таки об обратном, ещё раз повторяю: в 92-м году на Генассамблее 56 стран проголосовало за снятие блокады, все остальные страны из ста девяноста с небольшим голосовали против, а сегодня 186 стран за снятие и только 3 страны против. Логика здесь такая: ну, есть международные институты, есть разные способы обращения, в том числе и парламентское обращение. Если же мы хотим идти другой дорогой, в том числе что касается экономической стороны вопроса, — да, мы и это должны использовать, и в наших двусторонних отношениях наблюдается эта тенденция... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты! Мы рассматриваем вопрос очень важный, поскольку он касается международной политики Российского государства и вообще вопросов войны и мира. Пятьдесят

лет назад именно там, в том районе, в том регионе, была угроза возникновения широкомасштабной ядерной войны, и тогда её удалось миновать путём манёвров советского и американского руководства, но тем не менее осадок остался, осадок остался надолго, на все эти пятьдесят лет, и мы внимательно следим за развитием этого региона.

Одной из договорённостей, которая была достигнута по итогам Карибского кризиса, была гарантия со стороны американцев нерешения военными методами кубинских вопросов, американцы обещали Советскому Союзу, что кубинский вопрос не будет решаться военным путём. Там был ряд закадровых договорённостей, в том числе была вот такая договорённость, и она действует все эти годы. Будет ли она действовать дальше — это вопрос, но в принципе американцы придерживаются такой позиции, с 1962 года американцы больше не предпринимали попыток военным путём изменить ситуацию на Кубе, изменить кубинский режим. Но они приняли другие меры — экономические, торговые, организовали финансовую блокаду, поскольку по этим вопросам не договаривались. Именно с 62-го года весь мир, в том числе и Советский Союз, и его наследник — Россия, следит за этим регионом, и совершенно справедливо, поскольку здесь были серьёзные политические проблемы. И абсолютно согласен с тем, что надо одиннадцатое, двенадцатое, пятнадцатое постановление по этой теме принимать, поскольку это существенный вопрос!

Мы наследники в том числе и того руководства страны, которое было в 62-м году, Никиты Сергеевича Хрущёва и Малиновского, которые участвовали в этом кризисе с советской стороны, поэтому здесь, мне кажется, надо и Леонида Ивановича Калашникова, и комитет поддержать. Я думаю, что поддержат все фракции, потому что надо возвращаться к этому вопросу. Но надо и дальше двигаться, как указывали справедливо участники сегодняшней дискуссии, наращивая и развивая взаимоотношения с кубинской стороной в разных областях, это тоже абсолютно необходимо!

Здесь есть, конечно, проблемы, ограничения — Куба далеко... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Сергеевич Дорохин.

**Дорохин П. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, дорогие товарищи! Хотелось бы при обсуждении этого вопроса начать вот с чего. В конце 80-х годов, в период развала СССР, под улюлюканье определённых средств массовой информа-

ции нам говорили, что нас окружают друзья, что такие понятия, как империализм, западный империализм, американский империализм, — это была выдумка идеологического отдела ЦК КПСС. Через пятнадцать-двадцать лет наступает прозрение, мы видим, что американский империализм не просто жив, а продолжает двигаться по планете, наезжая своим катком на страны и континенты, и Куба — это только звено в системе мирового насилия. Но она, несмотря ни на что, на наших глазах развивается и сейчас!

Американцы некоторое время назад опубликовали список изгоев и определили, кому можно доверять, кому нельзя доверять, сами же при этом являются спонсорами волны нестабильности: мы знаем ситуацию, которая была в Ливии, в Сирии, сейчас — в Иране, до этого — в Югославии. И если брать другую составляющую — мировой финансовый экономический кризис, который продолжается и сейчас, он также развивается в результате действий ста сорока семи олигархических кланов, транснациональных корпораций, куда входят Ротшильды, Морганы и Рокфеллеры, — это всё звенья этой цепи.

Хочу сказать следующее: полмира пало, больше половины, — Куба не сдалась! Когда пришёл Обама, мы слышали рассуждения опять же демократических СМИ — многие говорили, что пришёл президент-миротворец, он даже получил Нобелевскую премию мира, но что мы видим сейчас? Обама в 2009 году опять подписал указ о продлении блокады Кубы. Американцы очень любят взывать к Богу, постоянно ссылаются на него в Конституции, в своих выступлениях в Конгрессе, в том числе и Обама, так вот напомним, что в Писании прямо сказано: "Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. По плодам их узнаете их", — вот мы как раз и видим, к чему приводят действия нынешней администрации, так сказать, по плодам их узнаём!

Мы, парламентарии, спрашиваем: доколе ООН, мировое сообщество будут терпеть нелегитимную внешнюю политику?! Это прямой вызов мировому общественному мнению! Кстати сказать, санкции против Кубы ударяют и по гражданам США: в случае пересечения границы и приезда на Кубу им грозит до десяти лет. И если даже американцы поедут туда через Канаду или через страны Латинской Америки, а спецслужбы США каким-то образом это зафиксируют... опять же это удар по гражданам США, то есть действует доктрина страха!

На самом деле, по данным мировых экспертов, ущерб, нанесённый Кубе за эти пятьдесят два года, составляет с учётом

инфляции 1 триллион долларов США. Резолюция ООН, кстати, которая была принята... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вам сколько нужно ещё времени? Четыре минуты добавьте.

Завершим это выступление, и я объявлю перерыв.

**Дорохин П. С.** На самом деле правильно мой коллега сказал, что не поддержали резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН всего лишь 3 страны — это США, Израиль и Маршалловы Острова. Мы видим, что американцы с их ближайшим союзником находятся, в общем-то, в мировой изоляции, и, когда они выкапывают на нас свои претензии, мы можем предложить то же самое. Действия США противоречат Уставу ООН и должны рассцениваться как акт геноцида в отношении Кубы.

Кстати сказать, бывший президент США Джимми Картер также выступал за снятие этих санкций, выступали за снятие санкций и Папа Римский, и недавно Святейший Патриарх Кирилл.

Я хочу сказать в продолжение этой темы, что американская внешнеполитическая линия и внешнеэкономическая линия — это фактически угроза миру, и кубинский фактор тому подтверждение. Внешнеэкономическая линия является угрозой, потому что навязывание миру тупиковой финансовой модели спекулятивного капитализма приводит мир к всеобщему краху, внешнеполитическая — потому что поддержание этой грабительской внешнеэкономической политики идёт с привлечением армии США, союзников США, с использованием доктрины страха: если вы не будете поддерживать, будут введены санкции или в случае экономического кризиса вы всё потеряете. Это звенья одной цепи, это как две руки, которыми США воздействуют на мировое сообщество.

Нам есть что сказать американцам в ответ: это и пытки в тюрьме на базе Гуантанамо, и секретные тюрьмы ЦРУ в Европе, и финансирование ручных "оранжевых революций" в Европе, и поддержка США грузинской агрессии, что ударило и по России также, и массовые убийства мирного населения и нарушения прав человека в Иране и Афганистане, а также санкции против независимых Сирии и Ирана, суверенных государств, которые не вписываются в их модель развития мировой цивилизации, то есть цивилизации по-американски. А вмешательство во внутренние дела нашей страны, начиная с дела Бута и кончая "списком Магнитского", а санкции, которые они вновь и вновь вводили против "Рособоронэкспорта", пытаясь основного конкурента вытеснить с мировых рынков?

Они ссылаются опять же на общественное мнение, но у нас есть своё общественное мнение. Мы, депутаты, избранные большинством населения страны (мои избиратели, кстати, на Урале, в Свердловской области), также требуем снятия этой поправки. В связи с этим мы направляем наше обращение в МИД, в правительство страны, в международные организации, включая ООН. Мы требуем от США прекратить незаконное давление на Кубу, выполнить резолюцию Генеральной Ассамблеи от 13 ноября о необходимости прекращения экономических, торговых и финансовых санкций, требуем в случае противодействия США воле мирового сообщества против них же ввести экономические санкции. Блокада Кубы — это отражение криминализованной политики США, их правительства, их олигархических групп.

Мы настаиваем, чтобы наше правительство — вот звучали тут вопросы моих коллег-депутатов — проявило твёрдость и политическую волю в отстаивании интересов нашей страны и нашего партнёра и союзника. Вы помните, например, был отличный случай. Я восемь лет имел честь работать с Евгением Максимовичем Примаковым, и во время югославского кризиса в 99-м году он, опытный политик и человек, который никогда не действовал очертя голову, тем не менее развернул самолёт над Атлантикой и вернулся, после того как американцы не дали гарантий, что они не будут бомбить Югославию. Вот такого рода твёрдых политических шагов мы ожидаем от нашего правительства. И ещё один вывод: нам нужно крепить свою обороноспособность.

В заключение я хочу сказать, что фракция КПРФ призывает всех депутатов всех фракций консолидированно поддерживать это обращение. Надеюсь на ваше понимание.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжим обсуждение проекта постановления через полчаса, а пока объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, перерыв завершается. Я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.



Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 30 сек.)  
Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 11-го вопроса повестки дня. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Валентина Владимировна Терешкова.

Пожалуйста.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Односторонняя блокада Республики Куба, установленная Соединёнными Штатами Америки в обход Организации Объединённых Наций, не только тормозит развитие кубинской экономики, но и ущемляет права и законные интересы кубинских граждан.

Государственная Дума призывает администрацию Соединённых Штатов Америки проводить в отношении Республики Куба политику, основанную на безусловном уважении общепризнанных принципов международного права, в частности принципов суверенного равенства государств, невмешательства в их внутренние дела, а также на уважении принципа свободы международной торговли и международного торгового судоходства, вплоть до окончательного снятия экономической, торговой и финансовой блокады.

Депутаты Государственной Думы вновь заявляют о поддержке народа дружественной Республики Куба — государства, которое уже более полувека в сложнейших условиях самоотверженно защищает свой суверенитет и неотъемлемое право на выбор собственной модели развития.

Государственная Дума призывает Конгресс Соединённых Штатов Америки рассмотреть вопрос о пересмотре так называемого закона Хелмса — Бэртона и других законодательных актов, препятствующих развитию торгово-экономического сотрудничества с Кубой в соответствии с общепринятыми нормами международного общения, и открыть тем самым возможность для преодоления пережитков холодной войны.

Государственная Дума вновь обращается к парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций с предложением призвать Соединённые Штаты Америки прекратить экономическую, торговую и финансовую блокаду Республики Куба.

Всеобщий призыв к отмене блокады Соединёнными Штатами Америки Республики Куба, как здесь было уже сказано, с предельной ясностью был выражен в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН "Необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады, введённой Соединёнными Штатами Америки против Кубы", которая была принята 13 ноября этого года абсолютным большинством голосов.

Я от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призываю вас поддержать это обращение и проголосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Долгих.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Долгих В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я считаю, что это обращение, несмотря на то что оно может не иметь какого-то большого материального резонанса в будущем, надо обязательно принимать, потому что оно будет означать выражение позиции, будет демонстрировать позицию России по отношению к этому героическому малому народу.

Надо сказать, что в период перестройки мы ведь бросили, по существу, Кубу, и в значительной степени необоснованно. Надо и дальше настраиваться на организацию экономического взаимодействия с этой страной. Она располагает значительными сырьевыми богатствами, в том числе никелевым сырьём, она развила у себя высококвалифицированную медицину, и нам есть в чём, так сказать, обмениваться опытом.

Я считаю, что это обращение надо обязательно принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 12 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

**Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последние годы наметилась негативная тенденция роста числа правонарушений, связанных с передачей в учреждения уголовно-исполнительной системы, изоляторы временного содержа-

ния запрещённых предметов. Количество граждан, задержанных за передачу либо за попытку передачи осуждённым и лицам, содержащимся под стражей, запрещённых предметов, с 2005 по 2010 год увеличилось в два раза — с 4800 до 9500 человек, в 2011 году за совершение указанных правонарушений привлечено к наказанию в виде административного штрафа более 6200 человек. Ежегодно увеличивается и количество изымаемых сотрудниками учреждений УИС, изоляторов временного содержания запрещённых веществ и предметов, в том числе денежных средств и алкогольных напитков.

Особой проблемой стала нелегальная доставка средств мобильной связи в указанные учреждения. Если в 2004 году было изъято 5700 мобильных средств связи, то в 2007 году — уже 26 400, то есть в пять раз больше, в 2010 году было изъято 40 тысяч мобильных телефонов, а в 2011 году — более 47 тысяч мобильных телефонов.

В настоящее время за передачу либо попытку передачи запрещённых предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, СИЗО или в изоляторах временного содержания, статьёй 19.12 КоАП предусмотрена ответственность в виде административного штрафа в размере от 1 тысячи до 1 тысячи 500 рублей с конфискацией запрещённых предметов, веществ или продуктов питания. В сложившихся условиях эта мера ответственности представляется недостаточной. Законопроектом предлагается установить административный штраф в размере от 3 до 5 тысяч рублей за указанное правонарушение.

Кроме того, статья 19.12 КоАП приводится в соответствие с действующим законодательством: согласно статье 16 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации следственные изоляторы являются учреждениями уголовно-исполнительной системы, поэтому предлагается слова "следственных изоляторов" исключить.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич предметно рассказал о законопроекте, обосновал необходимость его принятия, это меня избавляет от того, чтобы на нём подробно останавливаться.

Я должен сказать, что, так же как и в предыдущих случаях, сегодня ставится вопрос о недейственности и несоответствии санкций, которые указаны в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. Несомненно поддер-

живая данный законопроект, мы в то же время обращаем внимание на то, что, может быть, совместно с Министерством юстиции стоит обратить внимание на необходимость более предметного изучения не только санкций, указанных в рамках данного проекта, но и в принципе вопроса о действенности санкций в Кодексе об административных правонарушениях.

Данный законопроект поддерживается нашими уважаемыми коллегами из Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, являющегося соисполнителем по законопроекту. Мы предлагаем принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемый докладчик, я попросил бы вас прокомментировать, сказать об эффекте от такого ужесточения, если можно так это назвать, — увеличения штрафа с полутора тысяч до 3 тысяч и даже до 5 тысяч рублей. Вы действительно считаете, что, после того как такие суммы "неподъемные" будут грозить нарушителям установленного режима, они испугаются и перестанут нарушать?! Или вы таким образом просто демонстрируете, что всё-таки работаете над решением этой задачи и как-то минимизируете проникновение запрещённых продуктов и предметов? Может быть, всё-таки другие какие-то способы ужесточения, если уж эта задача стоит, надо искать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.** Спасибо вам большое за вопрос. Понятно, что, наверное, одним только ужесточением санкций не решить ни одну проблему, любую проблему, социальную в том числе, как и ту, о которой мы говорим, тем не менее уже сейчас понятно, что, с одной стороны, действующая санкция явно дестимулирующей не является для подобного вида правонарушений, с другой стороны, надо понимать, что санкция должна быть соразмерна деянию, соответствовать тому нарушению, о котором мы говорим. Я думаю, что установление такой санкции сможет переломить тот тренд, о котором было сказано в моём выступлении. Мы будем анализировать практику применения этой нормы и, может быть, предлагать дополнительно ещё какие-то решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Юрий Сергеевич, мы согласны с тем, что одним ужесточением вопрос не решить. Как вы думаете, может быть, вот тот список запрещённых предметов, точнее, разрешённых предметов, которые могут быть у человека с ограниченной свободой, пора уже расширить? Он много лет существует и не изменялся. Ну почему не дать человеку возможность, допустим, второе одеяло иметь в камере или накладку на глаза, для того чтобы ночью он мог спать? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, какое продолжение получила и чем закончилась история с начальником колонии в Брянской области, который устроил там дом отдыха для отдельных заключённых за деньги, позволял им смотреть телевизор, наслаждаться в целом жизнью и даже выезжать за границу?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, спасибо вам за ваши вопросы. Ну, вы знаете, я честно признаюсь, уголовно-исполнительная тематика, так скажем, моим функционалом не является в министерстве, я здесь просто в функции статс-секретаря этот законопроект представляю, поэтому, что касается вашего второго вопроса, мне нужно получить дополнительную информацию у коллег, мы обязательно вам информацию представим по этому поводу.

Что касается перечня запрещённых предметов, то я при подготовке к сегодняшнему выступлению ознакомился с теми материалами, которые мне мои коллеги из соответствующего департамента представили: вы знаете, у меня он, честно говоря, тоже вызвал много вопросов. Мне кажется, что мы должны здесь двигаться в двух направлениях: с одной стороны, в отношении тех предметов, которые действительно представляют опасность и мешают следствию, мы должны, наверное, ужесточать санкции, но в отношении тех предметов, которые делают пребывание заключённых, ну, каким-то более человеческим, гуманным, мы должны эти нормы смягчать, как мне кажется. По части позиций, я думаю, мы готовы дискутировать, и я обязательно о вашей озабоченности скажу коллегам из департамента, в котором этой тематикой занимаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Куликов.

**Куликов О. А., фракция КППФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Уважаемый Юрий Сергеевич, не кажется ли вам, что та статистика по количеству нарушений, которой вы оперируете, совершенно недостоверна? Вот вы говорите о том, что уже почти 50 тысяч мобильных телефонов изымается, — на самом деле как минимум в десять раз больше!

То, что вы предлагаете, не изменит ситуацию — сформировался рынок с определёнными тарифами на доставку тех или иных запрещённых предметов в места заключения, — вы этим только поднимете тарифы этого рынка. Не надо ли пересмотреть вашу политику? Может, должно быть уголовное наказание за одно-два подобных происшествия, может быть, стимулирование тех, кто не нарушает, повышение заработной платы и, естественно, кратное, может быть десятикратное повышение штрафов?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Олег Анатольевич, спасибо вам за вопрос. Что касается статистики, я думаю, что любая статистика, безусловно, обладает определённой степенью достоверности. Мы здесь вынуждены оперировать тем, что у нас имеется, — это официальная статистика, которой мы располагаем, она базируется на реальных фактах привлечения к ответственности. Безусловно, как и у любого правонарушения, у этого правонарушения есть определённая латентность, я думаю, что у этого правонарушения она достаточно высокая и в реальной статистике, конечно, цифры выше. Когда я приводил эту статистику, прежде всего моей задачей было показать, что у нас существует негативный тренд в отношении этого правонарушения.

Что же касается санкций, я, наверное, повторю то, что я уже говорил ранее, отвечая на вопросы ваших уважаемых коллег: мне кажется, что всё-таки санкция должна быть соразмерна деянию, и, наверное, всё-таки мы не поддержали бы введение уголовной ответственности за вот этот вид режимного нарушения, потому что какое нарушение, такая, собственно, и санкция. Здесь можно дискутировать о её размере, но мне кажется, что всё-таки должна остаться административная санкция.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Юрий Сергеевич, ни для кого не секрет, что сегодня получается двойное наказание: и для гражданина, который попал в учреждения, и для его родственников или знакомых. Если они хотят передать разрешённые вещества и предметы, надо записаться утром, в определённые часы идёт приём этих предметов, и, если ты не успел в эти часы

передать, надо опять записываться на следующее утро, то есть надо целый день или два дня потратить, для того чтобы осуществить передачу, — получается, что и родственники наказаны, и гражданин, который попал в эти места лишения свободы. Вопрос заключается в следующем: упростит или усложнит передачу разрешённых вещей и предметов лицам, содержащимся в учреждениях, принятие этого федерального закона?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Владимир Иванович, спасибо вам за вопрос. Понятно, что проблема эта существует. Наверное, тюрьма в любой стране — это всегда некий проблемный сектор, проблемы существуют в тюрьмах даже в самых развитых правовых системах, поэтому наше министерство и затеяло, и проводит последовательно реформу уголовно-исполнительной системы. Мы стараемся таким образом воздействовать на уголовную политику государства, чтобы и сократить количество лиц, содержащихся в местах заключения, и дифференцировать режим для разных групп заключённых. Естественно, это не может произойти сразу, но я думаю, что положительная тенденция в этом направлении наметилась, и поверьте: тюремная реформа — это один из главных приоритетов министерства.

Теперь уже ответ непосредственно на ваш вопрос. Безусловно, что касается запрещённых предметов, в усилении ответственности за их передачу, наверное, и заключается цель этих нововведений, а в отношении разрешённых предметов должен порядок упрощаться, действительно их передача не должна быть чем-то дискомфортным для родственников и близких заключённого. В отношении же запрещённых предметов должен устанавливаться жёсткий запретительный режим. Мы пытаемся это сделать в данном случае такой точечной поправкой. Я согласен, необходимо продолжить работу в части обеспечения как раз достойного, комфортного для близких заключённого режима передачи разрешённых предметов.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

От фракции.

Вопрос всесторонне освещён как Юрием Сергеевичем, так и Владимиром Николаевичем. Необходимость в повышении санкций очевидна, хотя это не отменяет и комплекс других мер. Фракция за его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Я скажу, что наша фракция решила проголосовать за в первом чтении. От себя ещё раз добавлю, что считаю подход формальным, увеличение штрафа с полутора тысяч до 3 тысяч, даже до 5 тысяч рублей не остановит тех нарушителей, которые передавали, передают и будут передавать, особенно не продукты питания. Я здесь выступаю категорически против вот такой... ну, ласковой, что ли, меры наказания, как штраф, по отношению к тем, кто передаёт запрещённые вещества. Вот здесь тоже как-то так, знаете, завуалированно. Что такое эти вещества? Надо понимать, что это в том числе и наркосодержащие вещества, алкоголь, а также технические какие-то средства, деньги. Так вот этот законопроект, может быть, даже и узаконивает, ну, в общем-то, мягкую, бархатную ответственность для таких нарушителей — в виде штрафа. Таким образом, получается, коллеги, что, в очередной раз подтверждая, что да, эти нарушения у нас караются всего лишь штрафом, вы потакаете тем злодеям, которые и за решёткой получают то, что привыкли получать здесь. Ещё раз говорю, что я не имею в виду продукты питания, одеяла, одежду, вот это, на мой взгляд, вообще должно не так регулироваться, как сейчас, — чуть ли не поштучно расписано, что можно передавать, а что нельзя раз в месяц или два раза в месяц.

И я хочу высказать свою позицию коллегам из Министерства юстиции. Пора задуматься: а нужно ли вообще держать в тюрьмах сотни тысяч людей, которые вполне могли бы жить на свободе, да, отработывая за те грехи, за те преступления, которые они совершили, например за дорожно-транспортные нарушения? Я остаюсь при своей позиции: не надо людей сажать в тюрьмы и заставлять их там проходить вот эту "академию" — пусть живут дома и пусть работают, пусть питаются и одеваются сами, действительно не нужно пополнять и без того вот такую многочисленную армию сидящей России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента не выступают? Нет. Докладчик? Не выступает. Владимир Николаевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, 13-й вопрос. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу поставить 13-й вопрос завтра в повестку Государственной Думы в связи с особыми обстоятельствами.



**Председательствующий.** Нет возражений? Соглашаемся.

Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Михаил Евгеньевич Старшинов, пожалуйста.

**Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на разграничение подведомственности дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

В настоящее время критерии разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами закреплены в статьях 118, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, а также в статьях 19–25 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года "О судебной системе Российской Федерации". Указанными нормативными правовыми актами установлено, что основными критериями отнесения дел к подведомственности арбитражных судов являются следующие: экономический характер спора, субъектный состав его участников, непосредственное указание в законе на отнесение конкретных дел к компетенции арбитражных судов. Иные дела отнесены к подведомственности судов общей юрисдикции.

Данный принцип определения подведомственности дел закреплён также в статье 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Однако статья 29 Арбитражного процессуального кодекса существенно расширяет подведомственность дел арбитражным судам за счёт отнесения к ней дел об оспаривании отдельных категорий нормативных правовых актов независимо от того, являются ли заявителями организации, индивидуальные предприниматели или граждане.

В связи с этим законопроектом предлагается внести в статью 29 Арбитражного процессуального кодекса изменения, предусматривающие, что к подведомственности арбитражных судов относятся дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда. Из статьи 29 также предлагается исключить положение, относящее к подведомственности арбитражных судов все указанные дела независимо от того, являются ли заявителями организации, ин-

дивидуальные предприниматели или граждане. Корреспондирующие изменения вносятся и в статью 191 Арбитражного процессуального кодекса.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на разграничение подведомственности дел, которые возникают из административных и иных публичных правоотношений, между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

В настоящее время существует проблема определения подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов. Эта проблема возникла после внесения изменений в АПК РФ в 2010 году 228-м федеральным законом. В частности, как уже говорилось, была исключена формулировка о том, что дела об оспаривании нормативных актов рассматриваются арбитражным судом только в том случае, если их рассмотрение арбитражным судом предусмотрено федеральным законом. В результате исключения данной нормы возник конфликт подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Авторы законопроекта считают, что этот конфликт можно разрешить, вернув прежнюю формулировку. Для этого предлагается, как уже здесь опять же говорилось, внести соответствующие изменения в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса.

Наш комитет поддерживает исключение из Арбитражного процессуального кодекса положения, относящего к подведомственности арбитражных судов категории дел, предусмотренные в части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса. Считаю, что, принимая этот законопроект, мы сможем решить три проблемы: первое — ликвидируем конфликт подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов; второе — сделаем невозможным рассмотрение дел одновременно судом общей юрисдикции и арбитражным судом и вынесение решений по одному делу двумя судами; третье — благодаря более чёткому определению подведомственности в законе ускорим процесс принятия дела судом к рассмотрению, а значит, в более короткие сроки восстановим нарушенное право заявителя.

Данный законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. Однако у комитета есть ряд замечаний по законопроекту. Считаю, что положение законопроекта, со-

гласно которому дела об оспаривании нормативных правовых актов подлежат рассмотрению арбитражными судами только в случаях, когда федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражных судов, не позволяет в полной мере реализовывать право юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на защиту их нарушенных прав и законных интересов. Если руководствоваться законопроектом в его нынешней редакции, то получается следующее: при отсутствии федерального закона, указывающего на полномочия арбитражного суда по рассмотрению дел об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, юридические лица и индивидуальные предприниматели смогут оспорить такой нормативный правовой акт только в суде общей юрисдикции. Считаю подобное положение недопустимым, ведь именно арбитражный суд в соответствии с федеральным конституционным законом № 1-ФКЗ полномочен осуществлять защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный законопроект при условии учёта отмеченных комитетом замечаний ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Неопределённость — это всегда плохо, неопределённость же при определении круга дел, подведомственных судам, вообще недопустима. Предлагаемый законопроект направлен на разграничение подведомственности дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Основными критериями отнесения дел к подведомственности арбитражных судов являются экономический характер спора, субъектный состав его участников, а также прямое указание на это федерального закона. Именно статья 29 АПК существенно рас-

ширила подведомственность дел арбитражным судам за счёт отнесения к ней дел об оспаривании категорий нормативных правовых актов, независимо от того, являются заявителями организации, индивидуальные предприниматели или граждане.

Между судами общей юрисдикции и арбитражными судами уже давно существует спор из-за подведомственности, однако после внесения поправок в 2010 году он существенно обострился. Надо понимать, что, в общем-то, нагрузка на суды общей юрисдикции намного выше, чем на арбитражные, они завалены делами, и перекладывание нагрузки с одних судов на другие не должно приводить к потере качества правосудия, то есть оно не должно пострадать и не должны пострадать наши граждане, тем более с учётом того, что материальная база у судов общей юрисдикции намного слабее и судебная процедура не настолько оптимизирована.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы сказать, что практика применения данной нормы кодекса показала, что сейчас её можно трактовать, например, так, что заявление гражданина об оспаривании любого нормативного акта рассматривается арбитражным судом. Это неправильно, поэтому предлагаемый законопроект фракция поддерживает и просит Государственную Думу принять его в первом чтении при условии, что замечания будут учтены при подготовке его ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович? Докладчик и содокладчик? Не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я делаю доклад и содоклад по законопроекту "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Напомню, что 7 мая 2012 года президентом был подписан Указ "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления", где среди прочих мер записано: до 1 декабря текущего года "предусмотреть внесение в законодательство Российской Федерации изменений, направленных на обеспечение права обще-

ственных объединений обращаться в суды общей юрисдикции или арбитражные суды в защиту интересов своих участников". Законодательная инициатива направлена на внесение изменений прежде всего в Гражданский процессуальный и Арбитражный процессуальный кодексы, потребность в которых и была отмечена в этом указе.

Предлагаемые изменения преследуют следующие цели: предоставление общественным объединениям права обращаться в суд в защиту общих прав, свобод и законных интересов членов этого объединения в случае, если это предусмотрено уставом такого объединения; введение в исковое производство института рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц, который в нашей пояснительной записке назван институтом коллективного иска; унификация норм гражданского и арбитражного процессуального законодательства о производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Считаю очень важным подчеркнуть, что наш законопроект не устанавливает новое право, оно уже было закреплено законом "Об общественных объединениях", в статье 27 написано: "Для осуществления уставных целей общественное объединение... имеет право... представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников... в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях". Соответственно многие общественные объединения воспроизвели это право в своих уставах, предусмотрев защиту интересов своих членов в судах. Наш законопроект лишь даёт возможность общественным объединениям реализовать это давно установленное право через суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

В том, что в реализации этого права общественными объединениями через суды чрезвычайно заинтересованы большие группы рядовых граждан, здесь, надеюсь, никого убеждать не надо, но всё же позволю себе назвать одну такую группу граждан — это обманутые дольщики. Тех изменений в ГПК и АПК, которые мы предлагаем внести, эти измученные граждане ждут с нетерпением, ибо эти изменения избавят от необходимости каждого из них по отдельности обращаться в суд за защитой своих нарушенных прав, это сделает за всех общественное объединение в лице уполномоченного представителя. С управленческой точки зрения нововведение важно потому, что и суды будут избавлены от необходимости рассматривать десятки, сотни и тысячи дел — в зависимости от количества членов общественных объединений, — что положительно отразится на

их ныне непомерно высокой нагрузке, отрицательно сказывающейся на качестве осуществляемого ими правосудия.

Одним словом, по моему глубокому убеждению и убеждению моих коллег, соавторов по этому законопроекту, в соответствующих сферах общественной жизни страны законопроект позволит достичь общественно значимых, благородных целей, и этого ждут наши избиратели, а мы, депутаты, независимо от своей партийной принадлежности им это обещаем, поэтому полагаю, что голосование будет единодушным, я на это по крайней мере надеюсь.

Мы имеем положительный отзыв правительства и двух комитетов Государственной Думы. Рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу, сделанным одновременно? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Список, пожалуйста, покажите.

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику. Отари Ионович, скажите, пожалуйста, вот в предлагаемом вами проекте закона статья 248 ГПК озаглавлена как "Примирение сторон", в действующей же редакции Гражданского процессуального кодекса 248-я статья называется "Отказ в принятии заявления или прекращение производства по делу, возникшему из публичных правоотношений" — подразумевается ли в случае принятия данного законопроекта полная замена редакции 248-й статьи? И как вы вообще видите применение на практике такой процедуры, как примирение, примирительной процедуры? Ведь не секрет, что на практике даже обращение прокурора в защиту прав определённого круга лиц — допустим, в случае оспаривания определённого нормативного правового акта — порой игнорируется или затягивается принятие по нему решения.

**Председательствующий.** Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И.** Уважаемый Александр Сергеевич, мы с вами не раз это обсуждали, в том числе и в комитете. Я, к сожалению, должен констатировать и ещё раз повторить, что это, скажем так, одна из незавершённых позиций в этом законопроекте, и ко второму чтению любые предложения по этому поводу будут акцептованы, учтены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Отари Ионович, вот ко мне очень много обращений поступает от граждан, особенно от сельских жителей и особенно когда идёт газификация (вы знаете, каким образом она сейчас проходит). Возможно ли будет после принятия этого закона обращение одного представителя от граждан или это надо будет всё равно делать всем? Ведь всё-таки у всех разные требования и даже если общественная организация обращается... Вот с дольщиками вы хороший пример привели, но ведь у них там разные суммы, разные требования. Вот возможно такое или нет, если не общественная организация, а просто один представитель от граждан?

**Председательствующий.** Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И.** Да, возможно. И суды могут сами принимать такое решение, по нашему разумению, мы это предлагаем: по типу имеющихся обращений они могут обращение данного гражданина тоже присовокупить к определённом делу и рассмотреть дела вместе. Сумма при этом не имеет значения, она имеет значение, если появится возможность её покрыть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об обороне".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

**Жигарев С. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об обороне". Законопроектом уточняются положения указанной статьи, посвящённые обеспечению законности в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах. Суть законопроекта в следующем.

Действующая редакция указанной статьи 25 с момента принятия в 1996 году Федерального закона "Об обороне" не изменялась и на сегодня перестала соответствовать положениям принятых в последние годы законодательных актов, особенно в сфере действия органов прокуратуры и следственных органов. Законопроектом предлагается уточнить, что в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах надзор должна осуществлять прокуратура, а расследование преступлений — функция следственных органов. В соответствии с действующей редакцией прокуратура осуществляет и следствие, и надзор. Правосудие осуще-

ствляется судами в соответствии с законодательством Российской Федерации, то есть по всему спектру законодательства, а не только по гражданским и уголовным делам, как предусмотрено в действующей редакции.

Дополнительных финансовых затрат на реализацию предлагаемых изменений не требуется, поскольку законопроект носит уточняющий характер.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний концептуального характера нет.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос мы рассмотрим после большого перерыва, а сейчас — 18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

Елена Леонидовна, пожалуйста, на трибуну выйдите.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект № 37918-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в части установления ответственности за неисполнение обязанности по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов. Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Оренбургской области.

Занятость людей с инвалидностью трудоспособного возраста с 1991 года по 2007 год сократилась более чем в два с половиной раза — с 22 до 8 процентов. Помощь инвалидам в трудоустройстве является важной социальной обязанностью государства. Данный законопроект разработан в целях установления административной ответственности работодателей за отказ в создании или выделении рабочих мест для трудоустройства инвалидов в счёт установленной квоты.

Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" определяет государственную политику в области социальной защиты инвалидов в нашей стране. Её целью является обеспечение для инвалидов равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, эко-



номических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 24 данного федерального закона работодатели в соответствии с установленной квотой для приёма на работу инвалидов обязаны создавать или выделять рабочие места для трудоустройства этой категории граждан — на практике большинство работодателей не выполняют свои обязанности по отношению к инвалидам и отказываются создавать или выделять рабочие места для их трудоустройства. При этом необходимо отметить, что для инвалидов трудоустройство служит не только средством самообеспечения, но и средством утверждения личности, социальной адаптации, интеграции в общество. Добиться этого только путём социальных выплат невозможно, необходимо содействие в обеспечении занятости инвалидов, предоставление им возможности реализовать свой трудовой потенциал. Работодатели должны нести ответственность не только за отказ в приёме на работу инвалидов в пределах установленной квоты, но и за неисполнение обязанности по созданию рабочих мест для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой.

В этих целях предлагается абзац первый части 1 статьи 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изложить в следующей редакции: "1. Неисполнение обязанности по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой, а также отказ в приёме на работу инвалида в пределах установленной квоты".

Субъектами административного правонарушения являются должностные лица. Дела об административных правонарушениях рассматриваются судьями, протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами государственной инспекции труда. Напоминаю, что действующая редакция указанной статьи не охватывает случаи, в которых работодатель не создаёт рабочие места для трудоустройства инвалидов.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный проект федерального закона. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству также поддерживает законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мне кажется, это достаточно важный, социально значимый закон, прошу поддержать эту законодательную инициативу Законодательного Собрания Оренбургской области.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить внимание на то, что в этом случае Законодательным Собранием одного из субъектов Российской Федерации, Оренбургской области, действительно поднимается очень важная и принципиальная проблема и эта постановка вопроса поддерживается нашим комитетом.

Мы полагаем, что предлагаемое законопроектом дополнение будет корреспондироваться со статьями 21 и 24 закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и действительно будет способствовать тому, чтобы предотвратить уклонение работодателя от исполнения законодательства о квотировании рабочих мест для трудоустройства инвалидов.

Поддерживая законодательную инициативу, мы в то же время призываем авторов законопроекта поработать с нами над уточнением положений, определяющих условия, при которых обязанность работодателя по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов в пределах установленной квоты будет считаться исполненной. Такая конкретизация необходима для точного установления ответственности.

Ещё раз хотел бы отметить, что, несомненно, законодательная инициатива должна быть поддержана, принята в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Одно время как-то все настаивали, особенно женщины, на квотах для женщин, особенно в политических партиях и так далее. Так вот скажите, пожалуйста: существующая сегодня квота для инвалидов — разве это равные возможности? Вы утверждаете, что по закону должны быть равные возможности. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы ничего не сказали о наказании за отказ в трудоустройстве и о другом наказании — за несоздание рабочих мест, которое должно быть жёстче.

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке Резника микрофон включите.

Елена Леонидовна, пожалуйста.

**Николаева Е. Л.** Спасибо большое за вопрос, Тамара Васильевна.

Ну, что касается вопроса равных прав женщин и мужчин, мне кажется, они гарантированы Конституцией Российской Федерации, а что касается социальной адаптации инвалидов, здесь ситуация совершенно другая. У нас есть закон "О социальной защите инвалидов..." и принято решение по вопросу, связанному с реализацией трудовых прав инвалидов. Это действительно дискриминация, если для инвалидов не созданы специальные условия труда, мы это прекрасно понимаем. И то, что квоты сейчас введены законодательно, но не реализуются работодателями, — это тоже факт. Данным законопроектом мы всего лишь предлагаем введение наказания за нереализацию данного требования законодательства.

Размеры штрафов будут определяться уже Правительством Российской Федерации в процессе реализации данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Я в дополнение к своему вопросу, потому что не получила полного ответа на него.

Действительно, очень важный сегодня вопрос поднимается, жалко, что не мы это делаем, а представители субъекта Федерации. Много раз в этом зале в прошлых созывах Думы наша фракция, особенно Олег Николаевич Смолин, поднимала этот вопрос — об инвалидах и о равных возможностях, много раз мы законопроекты вносили, но как-то правительство... Может быть, средств не было, может быть, не было времени, а может, интереса к этой теме не было.

У нас ведь было много предприятий, где работали инвалиды, очень много. Мы поднимали эту тему, и просто шквал возмущения был в зале, тем более что раньше, вы знаете, практически во всех субъектах Федерации были предприятия с рабочими местами для инвалидов. Конечно, инвалиды не могут любую работу делать, как здоровые люди, но для них специально создавались места, допустим, в электрических цехах, где они делали электровыключатели, лампочки. Много было разных предприятий, однако их постепенно захватывали дельцы, так

же как и все другие предприятия. Каким образом? По закону нужно было — много раз вносили поправки в этот закон, об инвалидах, — чтобы было 50 процентов инвалидов на таком предприятии, а остальные работники могли быть и здоровыми людьми, но ведь налоговые льготы, которые были для этих предприятий, привлекали наших дельцов, и постепенно-постепенно предприятия перепрофилировались, закрывались, и людей, о которых мы сегодня говорим, выбрасывали на улицу.

Очень хорошая тема, очень хорошая, но этот законопроект не решит проблем. Я и вопрос свой задавала об этом: как мы можем принимать закон, когда не знаем, какое же будет наказание? Может, это будут штрафы? Но для руководителя предприятия этот штраф заплатить — это просто раз плюнуть, поэтому наказание должно быть особое. Если это требование государства, то мы должны в законе прописать и меры наказания, а то получится опять одна говорильня на красивую тему, мы очень часто так принимаем законы. И я не могу не сказать сегодня опять о равных возможностях в средствах массовой информации — мы видим, какие они "равные", только слова хорошие! Так и здесь: получится, что мы опять для этих людей ничего не сделаем, просто тема сегодня модная, актуальная, она звучит, об этом говорит президент, и поэтому мы сегодня тоже...

Я считаю, что при подготовке этого законопроекта ко второму чтению нам необходимо провести переговоры с правительством. Почему мы всё время отсылку делаем, что вот правительство определит? Тогда зачем мы принимаем такой закон — мы просто даём тему?! Оно, правительство, само тему нам даёт, но нормы в законе должны чётко звучать, а не уточняться потом различными постановлениями.

Наша фракция законопроект поддержит, потому что нельзя не поддержать, но тем не менее, я ещё раз говорю: этот законопроект требует доработки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович не выступает? Андрей Викторович? Тоже.

Елена Леонидовна, вы будете выступать? Нет.

Владимир Николаевич Плигин.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с выступлением Тамары Васильевны я хотел бы сказать, что наши коллеги из Законодательного Собрания Оренбургской области предлагают новую редакцию части 1 статьи 5.42 Кодекса об административных правонарушениях,

которая в настоящее время звучит так: "Отказ работодателя в приёме на работу инвалида в пределах установленной квоты..." — и далее установлена санкция — "...влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трёх тысяч рублей". Таким образом, меняется, собственно говоря, состав правонарушения, новая редакция включает выделение рабочих мест. Что касается санкции по этой статье, по крайней мере на стадии первого чтения наши коллеги предлагают санкцию не менять. Я полагаю, что при подготовке законопроекта ко второму чтению в том числе может обсуждаться и вопрос санкции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

**Николаева Е. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный Законодательным Собранием Оренбургской области законопроект № 37885-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", касающийся наделения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации контрольными полномочиями в отношении организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках. Внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях обусловлено, по мнению разработчиков, необходимостью совершенствования системы организации контрольной деятельности по соблюдению статей Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 271-ФЗ "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

В целях изучения ситуации с соблюдением хозяйствующими субъектами требований федерального закона уполномоченным органом государственной власти — Министерством экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области — были проведены мониторинговые исследования областных розничных рынков. В результате проведенных мероприятий выявлены многочисленные нарушения норм законодательства в деятельности торговых субъектов. Однако в соответствии со статьёй 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанными контрольными функциями по выявлению нарушений за-

конодательства в деятельности розничных рынков наделены только федеральные органы государственной власти.

Учитывая, что часть 2 статьи 23 федерального закона даёт право органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществлять контрольные функции за соблюдением его требований, предлагается внести изменение в часть 6 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наделяющее полномочиями субъекты Российской Федерации по осуществлению вышеуказанных функций.

Коллеги просят поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В отношении данного законопроекта, к сожалению, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству не столь оптимистичен.

Согласно части 2 статьи 23 Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 271-ФЗ "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" контроль за соблюдением требований, установленных настоящим федеральным законом, осуществляется уполномоченными органами государственной власти и органами местного самоуправления в пределах их компетенции. Таким образом, специальный закон, регулирующий этот вид деятельности, органы государственной власти субъектов Российской Федерации не наделяет контрольными полномочиями. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в этой части не может изменять иные федеральные законы, нужно менять нормы материального права в действующем базовом законе, поэтому мы вынуждены, к сожалению, просить Государственную Думу отклонить данный законопроект.

Вместе с тем хотел бы обратить внимание на то, что не только в этой ситуации, но и по многим другим проблемам возникает вопрос о систематизации контрольных функций федеральных органов власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Для того чтобы решить эту проблему, я думаю, действительно необходима новая общая редакция Кодекса об административных правонарушениях. Вчера на Совете законодателей в рамках дискуссии, которая была, эту проблему применительно к одному составу административных правонару-

шений ставил председатель Московской городской Думы Владимир Михайлович Платонов.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем в силу необходимости точного соблюдения процедур, точного соблюдения законодательства данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, у нас до большого перерыва осталось ещё некоторое время, поэтому рассмотрим один или несколько вопросов, но в ином порядке, чем предусмотрено в повестке.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Андрей Джафарович Тычинин, пожалуйста.

**Тычинин А. Д., фракция КПРФ.**

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект касается изменений размеров штрафов за несвоевременное рассмотрение обращений граждан. Предлагается поднять административный штраф с 5–10 тысяч рублей до 20–30 тысяч рублей. С чем это связано? Это связано со следующим фактом.

Я провёл анализ ситуации с июля 2011 года, когда был принят закон о рассмотрении обращений граждан и был введён в административный кодекс штраф за несвоевременное рассмотрение обращений граждан. Так вот, выяснилось, что штрафов было наложено буквально единицы за всё время по всей России. О чём это говорит? Это говорит о том, что граждане практически не обращаются в суд, потому что понимают, что штраф в 5 тысяч рублей для чиновника за несвоевременный ответ — это довольно смешная сумма, поэтому и желания нет. Вот я, как член аграрного комитета, достаточно часто общаюсь с фермерами на выставках, на разнообразных мероприятиях, так вот все жалуются, говорят, что направляют письма, например в Минсельхоз или в Россельхознадзор, и ждут ответа месяцами — ни ответа ни привета! При этом, когда я предлагаю им обратиться в суд, чтобы оштрафовали чиновника, они говорят: "Нет, зачем нам это делать? Мы понимаем, что штраф в 5 тысяч рублей никак не спасёт ситуацию".

Приведу вам пример: в Сингапуре установлен штраф за то, что ты выплонул на улице жвачку или бросил окурочек, в размере 500 долларов — так вот, в Сингапуре абсолютно чисто. Я считаю, что в случае, если штраф для чиновника будет доста-

точно большим, это обяжет его относиться к своей работе более ответственно и более внимательно, дисциплинирует его.

На этом у меня всё. Прошу вас поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Джафарович очень подробно изложил суть законопроекта. Хотел бы отметить, что 15 ноября к автору данного законопроекта присоединился депутат Государственной Думы Владимир Александрович Симагин.

Уважаемые коллеги, прежде всего я не относился бы так легко к сумме штрафа в размере от 5 до 10 тысяч рублей. Всё дело в том, что заработная плата довольно большого количества должностных лиц является не слишком высокой, особенно в органах местного самоуправления или у должностных лиц субъектов Российской Федерации. Несомненно, есть и высокая заработная плата, но в целом 5–10 тысяч рублей — это достаточно серьёзное наказание для должностных лиц.

Второй момент. Андрей Джафарович очень правильно отметил, что, возможно, ненадлежащим образом складывается правоприменительная практика, то есть число случаев привлечения к административной ответственности недостаточно. Если говорить о явлениях социальных, нужно понимать, что предыдущее изменение федерального закона было произведено 11 июля 2011 года, таким образом, практика правоприменения, с нашей точки зрения, существует довольно незначительный период времени, и поэтому нам нужно ещё дополнительно провести системный анализ применения данных норм.

С моей точки зрения, нам нужно руководствоваться и следующим подходом: быстрые изменения санкций не соответствуют неоднократно выраженному требованию Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости внесения произвольных изменений в систему действующих норм, в частности, это постановления от 21 января 2010 года № 1-П и от 11 апреля 2011 года № 4-П. Поэтому, коллеги, понимая вашу обеспокоенность, мы здесь подходим несколько более консервативно, мы сориентированы на то, чтобы нормы, которые нами только что были приняты, совсем недавно, имели продолжительное действие. Кроме того, не произошло какой-либо существенной трансформации в системе заработной платы в Российской Федерации, что позволило бы резко нарастить санкции для большого слоя должностных лиц.



Далее. Если говорить предметно, вы, наверное, могли бы поставить вопрос о переходе к штрафным санкциям в зависимости от объёма дохода или заработной платы, и такого рода практика действительно существует в целом ряде стран, но я сейчас не вижу у нас возможностей для перехода к этому, поскольку здесь нужны будут дополнительные требования к декларированию доходов, заработной платы и так далее, то есть эту проблему надо рассматривать целиком, в разрезе экономики нашей страны.

Поддерживая идею о необходимости формирования практики, прошу согласиться с тем, что комитет, при всём уважении к авторам, предлагает Государственной Думе законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Константин Владимирович Ширшов, пожалуйста.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич, за возможность задать вопрос. У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Уважаемый Владимир Николаевич, честно говоря, то, что вы консерватор, очень приятно слышать, потому что действительно, прежде чем что-то изменять, нужно очень много подумать. Тем не менее, Владимир Николаевич, вот смотрите, если обобщить те законы, которые мы принимали в течение последнего квартала, у нас получается так: если граждане, обеспокоенные и выведенные из себя тем, что чиновники вовремя не отвечают на их обращения, выйдут на улицу возле администрации, их за это, за участие в несанкционированном митинге, могут оштрафовать на сотни тысяч рублей, а если они в порыве страсти будут обзывать этого чиновника, то за клевету для них предусмотрен штраф до 3 миллионов. Тогда вопрос: как же так получается, что с чиновника 5 тысяч рублей? Это нормально, а?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Микрофон включите, пожалуйста, Владимиру Николаевичу Плигину.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Константин Владимирович, мы каждый раз, предлагая Государственной Думе ту или иную конструкцию состава статей Кодекса об административных правонарушениях, останавливаемся на таком понятии, как общественная вредность деяния. Санкции по тем деяниям, которые вы обозначили, конечно же, несколько выше, особенно

с учётом того, что эти санкции привязаны к последствиям, а последствия — причинение имущественного ущерба, или ущерба здоровью лица, или в ряде случаев ущерба репутации. По степени общественной вредности — мы это неоднократно обсуждали — те деяния несколько опасней, санкции выше.

А что касается данной санкции, поверьте: для абсолютного большинства лиц, задействованных в муниципальном управлении и управлении субъектами Российской Федерации, и для лиц, работающих в федеральных органах власти, если вы посмотрите статистику заработных плат, она является существенной. Кстати, хотел бы сказать, что здесь нужно обратить внимание на то, что, допустим, даже при заработной плате, которую получают депутаты Государственной Думы, верхний предел санкции — 10 тысяч рублей — тоже является существенным. Поэтому в этой части предлагаю остановиться пока на существующей практике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Андрей Джафарович, сразу хочу сказать, что я полностью согласен с сутью вносимого вами законопроекта, но хотел бы одно уточнение сделать. Согласно федеральному закону № 131-ФЗ органы местного самоуправления — это и представительные органы, куда входят депутаты, и исполнительные органы, однако, например, депутат, работающий на непостоянной основе (а таких депутатов, вы знаете, около 95 процентов), не должностное лицо, соответственно, он не несёт ответственности за несвоевременный ответ на заявление от гражданина, которое поступило. Скажите, насколько эффективен ваш законопроект вот в этой части?

**Председательствующий.** Андрей Джафарович, пожалуйста.

**Тычинин А. Д.** Уважаемый Дмитрий Иванович, дело в том, что, рассматривая данную ситуацию, мы можем говорить о следующем. В первую очередь ответственность за неотвеченные обращения граждан должны нести не только депутаты, но и государственные чиновники, то есть те, кто занимается государственным управлением. В данном случае можно рассматривать депутатов как государственных чиновников, хотя мы и понимаем, что многие депутаты не получают заработную плату, я считаю, что и депутаты должны нести точно такую же ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу: правильно ставится вопрос о необходимости усиления ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан, но надо ещё подумать о качестве рассмотрения этих обращений. В своей депутатской деятельности, наверное, каждый из нас сталкивается с тем, что постоянно приходят разного рода отписки. И очень часто, когда граждане жалуются нам, мы перенаправляем письма в соответствующие ведомства, а граждане не потом испытывают разного рода давление со стороны тех лиц, на которых они и жалуются, либо со стороны органов, которые не очень довольны тем, что к депутатам обращаются по разным проблемам. Устоявшейся практикой уже стало то, что ответы готовят те лица, в отношении которых и идёт информация в наших обращениях.

Уважаемые депутаты и те, кто нас слышит, — журналисты и сотрудники Аппарата Государственной Думы, я расскажу, что сделала ЛДПР. Мы придумали некое ноу-хау, устав уже получать такие отписки, — создали портал [ldpr-tube.ru](http://ldpr-tube.ru), куда любой желающий может отправить видеожалобу, и по этой видеожалобе будет направлен депутатский запрос за подписью руководителя фракции ЛДПР. Запрос этот находится в открытом доступе, в сети Интернет, он пристёгнут, так сказать, к этому видеоролику с видеожалобой, и чиновник, который получает данный запрос, предупреждён о том, что и ответ, и запрос будут находиться в открытом доступе, в сети Интернет. Также чиновник предупреждается: если на данный видеоматериал, который подтверждает факт противоправных действий, нарушений каких-либо, оскорблений, преступных действий, будет получена отписка, то на встрече с высшим руководством страны руководитель фракции передаст видеоролик вместе с запросом и отпиской либо председателю правительства, либо президенту. И вы знаете, как ни странно, качество ответов стало совершенно другое. Поэтому если придумать нормальный механизм, для того чтобы улучшить качество рассмотрения и наших депутатских запросов, и обращений граждан, то в целом общество наше будет выигрывать и многие проблемы будут решаться.

Фракция ЛДПР этот законопроект поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает законопроект. Полагаю, что его следует поддержать, потому что он усиливает административную ответственность должностных лиц, но штраф установить надо в размере не до 30 тысяч рублей, как прописано, а до 50 тысяч рублей, как мне кажется, это будет нормально. Вводить уголовную ответственность в отношении юридических лиц, по-видимому, не следует.

В заключении комитета говорится о том, что эта статья действует не так давно, с 11 июля прошлого года, с тех пор мало, мол, прошло времени. Я должен сказать, что ещё при принятии этой статьи санкции были явно занижены. Статья применяется, и довольно активно применяется, прокурорами, но и они отмечают, что санкция маловата. Я хочу напомнить, привести пример из истории нашей страны: по указу Президиума Верховного Совета СССР от 12 апреля 1968 года было предусмотрено введение уголовной ответственности должностных лиц за нарушение порядка рассмотрения обращений в случае причинения существенного вреда государству, обществу или гражданину.

Очень часто нынче граждане из всех ведомств, по существу, получают ответы-издевательства, и такие ответы получают не только граждане, но и депутаты. Из ряда ведомств вообще бывает невозможно ответы получить — это из органов внутренних дел среднего уровня, в Москве это из окружных управлений. По итогам прошлого года отмечается рост жалоб практически по всем государственным структурам. В органы прокуратуры Российской Федерации на 7 процентов больше жалоб поступило, это три с половиной миллиона жалоб. Я отмечу, что в прокуратуру граждане в основном обращаются тогда, когда уже прошли другие ведомства.

Ну, руководители каждого из ведомств рост числа обращений расценивают как рост популярности этого органа, однако если учесть, что рост числа поступающих жалоб и заявлений отмечается практически во всех государственных структурах, то становится ясно, что эта динамика свидетельствует о растущем беспределе в стране, об устойчивой тенденции нарушения прав граждан в важнейших сферах их деятельности, их жизни, о недовольстве населения политикой государства.

Я полагаю, что не принимать этот закон можно только в одном случае — в случае введения уголовной ответственности за это деяние.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Автор законопроекта сам указывает на единичные случаи обращений граждан в суд. В свете этого ужесточить санкции, учитывая, что это недавно было сделано, фракция считает нецелесообразным. Здесь вопрос правовой неграмотности граждан, скорее всего, которые не обращаются в судебные органы, не пользуются уже имеющимся правовым инструментарием.

С учётом детальной аргументации профильного комитета фракция относится отрицательно к данному законопроекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ну, судьба законопроекта предreshена. Вместе с тем, Вячеслав Иванович, вы поймите, что граждане у нас не семи пядей во лбу и ходить по судам тоже не фонтан, у них других дел достаточно.

У нашей фракции есть предложение, уважаемый Сергей Евгеньевич. У нас давно введена система регистрации документов, и хоть мы и депутаты Государственной Думы, но гражданства нас никто не лишал, так вот давайте дадим поручение этому отделу, пусть сотрудники посмотрят, насколько вовремя чиновники отвечают на депутатские запросы и подписывает ли тот руководитель, к которому обратился депутат, как положено по закону, ответ, а после этого Правовое управление пусть разработает типовое обращение в суд, и Государственная Дума будет обращаться сразу же в суд — я уверяю вас, уважаемые коллеги, после этого по всей стране, поглядев на подобный прецедент, чиновники начнут вести себя более вежливо и грамотно отвечать на вопросы граждан!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже поддерживает проект данного закона. Мы прекрасно понимаем, что если наши чиновники даже депутатам пишут издевательские ответы, а иногда даже вообще не отвечают, то трудности, которые испытывают наши граждане в общении с чиновниками, достаточно серьёзные. Вот, например, мой опыт говорит о том, что люди к депутатам обращаются уже как к последней надежде, потому что все их обращения к чиновникам на местах, в прокуратуру, в правоохранительные органы вообще остаются без ответа.

Я считаю, что, конечно, нужно усиливать ответственность для чиновников. Сейчас появляются новые технологии с использованием Интернета, когда для граждан создаются специальные сервисы, ну, например, такие, как "РосЯма", куда граждане могут обращаться, чтобы заделывать ямы на дорогах, или "РосЖКХ" — последний сервис, который уже пользуется большой популярностью, туда любой гражданин теперь может обратиться, чтобы решить проблемы ЖКХ. Например, на сервис "РосЯма" уже направлено больше двухсот тысяч таких обращений, и гражданам даже не нужно задумываться о том, как их оформлять, — система сама выдаёт нужное обращение со ссылками на нормы законодательства, и эти обращения сами, уже автоматически, доходят до соответствующих служб. Такие технологии будут развиваться и дальше, и мы считаем, что, конечно же, нужно повышать ответственность чиновников. С одной стороны, это выгодно в том числе и депутатам, чтобы мы не превращались в почтальонов: ведь мы в последнее время в основном пишем сопроводительные письма — к нам обратились, проблемы не решаются, просим рассмотреть те или иные проблемы. С другой стороны, такие сервисы позволяют нам же контролировать чиновников на местах, потому что от их работы зависит уровень доверия избирателей ко всей политической системе, ко всем политическим партиям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Не выступает. Представитель правительства? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Законопроект рассматриваем по сокращённой процедуре. Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести поправки в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", смысл которых состоит в том, чтобы наделить участковые больницы правом розничной продажи лекарственных средств. Но дело в том, что этот вопрос давно решён, участковые больницы являются больничными организациями, право такой продажи в которых закреплено как в законе "Об основах охраны здоровья граждан...", так и в законе "Об обращении лекарственных средств", просто авторы, как

они сами признаются, ну, скажем так, не очень поняли эти законы.

Таким образом, комитет не поддерживает данный законопроект. Кстати, на него получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитета Совета Федерации по социальной политике, Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также считает внесение предлагаемых изменений излишним.

Считаем, что законопроект нужно отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона разработан в целях стимулирования раннего рождения первенца. Сегодня первенцы в общей массе детей составляют 52 процента, и не могу не отметить позитивное, в общем-то, движение — рост числа случаев рождения вторых, третьих детей в семье. Конечно, здесь существует прямая связь в том числе с уже принятыми мерами, в частности с материнским капиталом. В то же время происходит постепенное смещение максимальной интенсивности деторождения первенцев из возрастной группы 20 лет — 24 года в возрастную группу 25—29 лет. Здесь мы неплохо посмотрим на фоне Европы, где средний возраст матери при рождении первенца — под 30 лет, но это, наверное, не тот опыт, который нужно перенимать у европейцев, как, впрочем, — выражу здесь своё личное мнение — и опыт, который, например, французы пытаются сейчас ввести, когда имеется "родитель А" и "родитель Б". Это чудовищные вещи, им, наверное, не надо следовать, не надо брать пример с европейцев! Так вот, специалисты от медицины считают, что это проблема и что оптимальный возраст рождения первенца — это всё-таки 20—25 лет.

Понятно, что сегодня количество детей в семье определяется не только репродуктивными установками, но и внешними факторами, в том числе и материальными, и если говорить об опросах общественного мнения, то надо сказать, что фонд "Общественное мнение" провёл интересное исследование, соглас-

но которому только 9 процентов супружеских пар хотят ограничиться одним ребёнком, а 48 процентов хотят иметь двух детей, и в то же время на практике — как они же, респонденты, отвечают — одним ребёнком ограничиваются 35 процентов респондентов. То есть 9 процентов супружеских пар хотят ограничиться одним ребёнком, а ограничиваются 35 процентов!

По законопроекту, который вносится на рассмотрение палаты, предусматривается однократное предоставление материнского капитала при рождении первого ребёнка или усыновлении его начиная с 1 января 2013 года. Хитрость законопроекта в том, что мы предлагаем, чтобы право появилось с 1 января 2013 года, а финансовая поддержка возникла через три года — с 1 января 2016 года. Это позволит в проекте бюджета на 2016 год предусмотреть необходимые суммы. Предварительный расчёт показывает, что около 88 миллиардов рублей в год понадобится на эти цели начиная с 2016 года.

Я хотел бы отметить здесь ещё, что законопроект поддержали одиннадцать представительных органов государственной власти субъектов Федерации, девять не поддержали, в то же время девять высших органов исполнительной власти субъектов поддержали, а тридцать шесть не поддержали, с чем это связано, мне неизвестно.

Хотелось бы здесь привести интересную сентенцию из заключения профильного комитета: изменение концепции федерального закона — на это опирает комитет по делам семьи — нашим законопроектом смещает существующий акцент со стимулирования рождения двух и более детей на материальное обеспечение мотивировки семей в связи с рождением каждого ребёнка, что снижает мотивацию к рождению двух и более детей. Очень спорное утверждение! И далее написано: "Кроме того, в перспективе принятие законопроекта сможет в короткие сроки нивелировать успехи государственной демографической политики, которых удалось добиться за последние годы". Я подозреваю, что, наверное, кто-то из гуманитариев это писал, потому что очевидно же, что, стимулируя рождение первого ребёнка, мы добиваемся в том числе стимулирования рождения второго, третьего и так далее детей — это очевидно, так что это очень спорная сентенция!

Я прошу коллег поддержать коллектив авторов и проголосовать за принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ирина Валерьевна Соколова.



**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и предоставить право на материнский капитал в размере 100 тысяч рублей при рождении или усыновлении первого ребёнка начиная с 1 января 2013 года.

По мнению комитета, предлагаемые изменения противоречат идее материнского капитала, концепции федерального закона о материнском (семейном) капитале. Специфика материнского капитала состоит в том, что это особая мера поддержки семей, матерей при рождении второго ребёнка и последующих детей, это мера поддержки, дополняющая уже существующую систему мер государственной поддержки в виде пособий, льгот, компенсаций, которые предоставляются и на федеральном, и на региональном уровне. Цель предоставления материнского капитала заключается в том, чтобы стимулировать рождение второго и последующих детей, чтобы повысить социальный статус матери, которая, родив второго или третьего ребёнка, надолго выбывает из трудовой деятельности, и главное, чтобы улучшить демографическую ситуацию в нашей стране, а она у нас очень сложная и будет оставаться такой ещё долгие годы. Это связано и с тем, что количество женщин репродуктивного возраста будет сокращаться, и с тем, что у нас рождается мало вторых, третьих детей. Ведь для простого воспроизводства поколений, для простого замещения поколений надо, чтобы у двух родителей было не менее двух детей, то есть чтобы коэффициент рождаемости был 2 и более, а у нас сейчас, к сожалению, коэффициент рождаемости составляет только 1,6. Именно поэтому надо максимально поддерживать, стимулировать рождение второго, третьего ребёнка, именно поэтому появился материнский капитал как мера поддержки прежде всего второго ребёнка, именно поэтому появились новые меры поддержки многодетных семей — семей с тремя и более детьми.

Законопроектом же предлагается ввести материнский капитал на первого ребёнка с целью стимулировать рождение первого ребёнка, а также снизить возраст матери при рождении первого ребёнка. Но у нас нет особой проблемы с рождением именно первых детей, и авторы законопроекта это признают. Что касается среднего возраста матери при рождении первого ребёнка, то за последние тридцать лет он повысился всего на два года — с двадцати двух с половиной лет в 1980 году до двадцати четырёх с половиной лет в 2010 году — и остаётся одним из самых низких в Европе. Для сравнения, средний воз-

раст матери при рождении первого ребёнка во Франции, Германии, Италии, Норвегии составляет 29—30 лет. Кроме того, необходимо отметить, что, хотя материнский капитал предоставляется в связи с рождением второго ребёнка, используется он в интересах всех детей, в том числе и первого, это касается и улучшения жилищных условий, и образования детей.

И в заключение о финансово-экономическом обосновании законопроекта.

По мнению авторов, при введении материнского капитала на первого ребёнка в 2013 году дополнительные расходы федерального бюджета понадобятся только в 2016 году и составят до 88 миллиардов рублей в 2016 году — на самом деле это не так. Да, по общему правилу использование материнского капитала возможно не ранее чем через три года после рождения второго или последующего ребёнка, но из этого общего правила есть исключение: использовать материнский капитал для погашения кредитов и займов на улучшение жилищных условий можно сразу после рождения ребёнка, то есть не дожидаясь истечения трёх лет. Именно это направление использования материнского капитала является наиболее востребованным — почти 70 процентов семей, которые уже использовали материнский капитал, направили его на погашение ипотечных кредитов и займов. Поэтому дополнительные расходы бюджета — а это будут десятки миллиардов рублей — потребуются уже в 2013 году, при этом источники финансирования таких дополнительных расходов бюджета, как того требует статья 83 Бюджетного кодекса, не определены.

На законопроект поступило шестьдесят пять заключений от органов власти и субъектов Российской Федерации, двадцать положительных, сорок пять отрицательных. Отзыв правительства отрицательный.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает его отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Продолжим обсуждение законопроекта после перерыва. Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам пора продолжать работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 55 сек.)  
Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, на фиксированное время у нас поставлен 20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву". Докладывает Николай Александрович Панков, заместитель министра обороны Российской Федерации.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву" разработан в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 604 "О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации".

В целях установления права на получение выпускниками высших учебных заведений, прошедшими военную службу по призыву, грантов на обучение в российских и зарубежных бизнес-школах предусматривается внести дополнение в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих", в соответствии с которым гражданам, прошедшим военную службу по призыву и окончившим образовательные учреждения высшего профессионального образования, имеющие государственную аккредитацию, при прочих равных условиях предоставляется преимущество на получение образования по дополнительным профессиональным образовательным программам в образовательных и научных организациях, в том числе зарубежных, в рамках программ и проектов, финанси-

руемых за счёт федерального бюджета, в порядке и на условиях, предусмотренных указанными программами и проектами. Эта скорректированная формулировка была принята в ходе согласования законопроекта в заинтересованных федеральных органах исполнительной власти, так как законодательство Российской Федерации не содержит понятия "бюджетный грант". Данный вариант нормы, который согласован и включён в текст законопроекта, не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Требования названного мною указа Президента Российской Федерации о предоставлении преференций гражданам, прошедшим военную службу по призыву, при поступлении на государственную гражданскую службу, а также при включении их в резерв управленческих кадров предусматривается реализовать путём внесения в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" изменения, в соответствии с которым на государственную гражданскую службу не могут быть приняты граждане, уклонившиеся от военной службы. При этом на граждан, не прошедших военную службу по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, это положение распространяться не будет.

Такой подход был избран по следующим основаниям. В соответствии со статьёй 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" поступление гражданина на гражданскую службу для замещения должности гражданской службы осуществляется по результатам конкурса, заключающегося в оценке профессионального уровня претендентов на замещение должности гражданской службы, их соответствия установленным квалификационным требованиям к должности гражданской службы. Оценка осуществляется конкурсной комиссией. При конкурсном отборе предоставление каких-либо преференций одному из претендентов затруднительно, поскольку связать навыки, полученные во время службы в армии, с требованиями, предъявляемыми к государственному гражданскому служащему, не представляется возможным. Эти аргументы в полной мере относятся и к включению в резерв управленческих кадров.

Определение понятия "уклонение от военной службы" содержится в Федеральном законе "О воинской обязанности и военной службе". Согласно пункту 4 статьи 31 указанного федерального закона гражданин считается уклоняющимся от военной службы в случае неявки без уважительных причин по повестке военного комиссариата на мероприятия, связанные

с призывом на военную службу. После принятия закона будут внесены изменения в инструкцию по подготовке и проведению мероприятий, связанных с призывом граждан на военную службу.

Требования указа Президента Российской Федерации о предоставлении гражданам, прошедшим военную службу по призыву, права на дополнительные льготы при поступлении в высшие образовательные организации, а также возможности подготовки для сдачи вступительных экзаменов в вузы за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации предусматривается реализовать в рамках проекта федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", рассматриваемого в настоящее время Государственной Думой.

Законопроект прошёл все согласования, имеются все необходимые заключения. Его принятие не повлечёт за собой новых расходных обязательств.

Прошу поддержать. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Франц Адамович Клинецвич.

**Клинецвич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Николай Александрович, уважаемые коллеги! Законопроект безусловно нужный и своевременный, и наш комитет, конечно же, его принятие поддерживает. Сам факт появления такого законопроекта — серьёзное событие. Так как Николай Александрович достаточно полно и подробно изложил основные положения законопроекта, я кратко доложу о некоторых аспектах, о которых комитет считает необходимым сказать на нашем заседании.

Комитет по обороне считает, что в нынешних условиях необходимо создавать ещё больше стимулов к военной службе по призыву и принимать больше радикальных мер в отношении уклонистов. Государству пора начать более строго подходить к исполнению гражданами воинской обязанности. И уж если мы начали говорить о запрете для уклонистов занимать должности государственной гражданской службы, то почему бы не отказать им в праве занимать должности муниципальные, в правоохранительных органах, в конце концов государственные, то есть запретить быть членами правительства, депутатами, сенаторами, судьями и прокурорами? По-моему, это вполне логично, и комитет намерен тщательным образом изучить этот вопрос в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Кроме того, ко второму чтению мы должны ещё более детально проанализировать понятие "уклонение от военной

службы". Нужно, чтобы оно было однозначным и не оставляло никаких лазеек для тех, кто всячески пытается избежать исполнения своей конституционной обязанности, используя в том числе и несовершенство некоторых законодательных норм.

При доработке законопроекта также необходимо будет отнести его положения, касающиеся образования, с положениями законопроекта "Об образовании в Российской Федерации". Об этом Николай Александрович достаточно подробно рассказал.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, являющийся комитетом-соисполнителем, законопроект поддержал. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Все поступившие замечания и предложения мы рассмотрим в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению. Работа предстоит серьезная, призываю всех желающих принять в этой работе участие, комитет к этому открыт.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Уважаемый Николай Александрович, мы рассматриваем законопроект о привлекательности военной службы по призыву, и не очень понятно, почему преференции при приёме в высшие учебные заведения после службы в армии относятся к законопроекту об образовании. Это первое.

И второе. Всё-таки хотелось бы услышать чёткий ответ, потому что из пояснительной записки не очень это понятно: будет ли учитываться стаж, точнее, время службы в Российской армии при поступлении на государственную гражданскую службу или это будет учитываться только при прохождении конкурса?

**Председательствующий.** Николай Александрович, пожалуйста.

**Панков Н. А.** Что касается преференций при поступлении в образовательные учреждения, мы действительно полагаем,

что базовый закон "Об образовании..." и должен регулировать эти вопросы. Это осознанная позиция.

Что касается учёта срока военной службы по призыву, он учитывается: один день службы по призыву приравнивается к двум трудовым дням.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Николай Александрович, дело в том, что вашим законопроектом вносится неравенство по отношению к девушкам, потому что военнообязанными являются только те девушки, которые заканчивают, к примеру, военные средние и высшие профессиональные учебные заведения. И в связи с этим у меня вопрос: а не нарушаем ли мы здесь права наших граждан? Одни в обязательном порядке должны проходить военную службу, а с тех, которые не имеют отношения к этой службе, никто ничего и не спрашивает. Не проще ли было бы установить обязанность при приёме на работу в обязательном порядке приносить справку из военкомата, что он находится на учёте, отслужил в армии и к нему вопросов нет?

Спасибо.

**Панков Н. А.** Уважаемый Виктор Евграфович, спасибо за вопрос. Если можно, я ответил бы в общем виде: те опасения, которые вы высказали, беспочвенны. Если внимательно посмотреть законопроект, то на самом деле как раз мы и исключили все дискриминационные моменты, ну, в данном случае по половому признаку, этого нет в законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Франц Адамович, выступая с содокладом, очень радостно доложил, что законопроект решит все задачи, связанные с повышением престижа и привлекательности службы в нашей армии. Мне же хочется задать вопрос Николаю Александровичу: какие чудачки конкретно разработали этот законопроект? С моей точки зрения, этот законопроект абсолютно пустой. Почему? Потому что, если я что-то понимаю в нашей жизни, тот, кто сачканул от армии, как правило, он откупился и получил чистый военный билет: редко встретишь такого дурака, который до 28 лет скрывался, а потом вдруг появился и пожелал на гражданскую службу прийти. Это первый вопрос.

И второе. Мы же, попросту говоря, нарушаем конституционные права. Понятно, что он уклонился от службы, сам нару-

шил закон, а как мы можем ограничивать, не брать его на какую-то службу, в частности на гражданскую, Франц Адамович?.. (Микрофон отключён.)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.** Уважаемый Николай Фёдорович, мы на самом деле долго обсуждали возможные проблемы и глубоко убеждены в том, что нам очень внимательно, вдумчиво нужно будет поработать над правоприменением, над применением этого закона. Те нормы, которые включены в законопроект, они выстраданы, и нам представляется, что на самом деле здесь простого решения нет. Сегодня я попытался об этом и в своём докладе сказать, но, если есть необходимость, я готов ещё раз более подробно по этой теме вам доложить. И вы правы, говоря, что кто-то откупится, кто-то ещё каким-то образом будет уклоняться от службы в армии, но это вопрос правоприменения. Считаю, что найдена хорошая норма: на государственную гражданскую службу не имеет права поступить тот, кто должен был отслужить в армии и этого не сделал.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.  
**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо большое.

Уважаемый Николай Александрович, мы рады, что вы работаете в системе Министерства обороны, знаем вас как честного, порядочного, добросовестного человека. Такой вопрос к вам: срочную службу по призыву в России пока ещё никто не отменял, может, нам усилить правовые гарантии и для тех лиц, которые заканчивают срочную службу по призыву? Например, предусмотреть действие нормы ещё и для тех, кто прошёл срочную службу по призыву и желает учиться в высших учебных заведениях. Мне кажется, это было бы справедливо, потому что в армию не очень многие хотят идти, а это было бы хорошим стимулом.

**Панков Н. А.** Светлана Петровна, спасибо вам огромное за слова поддержки.

Мы полностью согласны с вашими оценками, и на самом деле вот тот законопроект, который внесён в Государственную Думу, законопроект "Об образовании...", содержит преференции для получения образования теми молодыми людьми, кто отслужил в армии. Этот законопроект говорит о той категории



молодых людей, которые закончили вуз, отслужили в армии, и мы тоже закладываем определённые преференции для получения ими дополнительного профессионального образования. Таким образом, мы полагаем, что спектр преференций для тех, кто отслужил срочную службу по призыву, расширяется. Конечно, дверь не закрывается, так сказать, в этом направлении нам предстоит работать и дальше.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Николай Александрович, идея повысить престиж службы в армии очень хорошая, и, конечно, мы будем голосовать за этот законопроект. Но чисто по-человечески просто вас спрашиваю, вы знаете, кто сегодня служит в армии, из каких семей, как сегодня называют армию: скажите, этими двумя моментами — льготами на получение высшего образования и страхом перед тем, что ты не станешь чиновником, — можно ли повысить престиж военной службы? Или у вас есть ещё какие-то задумки о наказании тех, кто взятки берёт, тех, кто откупается, и так далее?

**Панков Н. А.** Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Что касается меня, я глубоко убеждён, что это основное направление — работа по повышению привлекательности военной службы по призыву. Говорю это осознанно, сам военную службу начинал со службы по призыву, поэтому, повторяю: главное будет заключаться в том, что армия станет привлекательной, что служба будет безопасной для жизни, для здоровья молодых людей, что армия действительно будет школой жизни, будет давать начальное профессиональное образование, будет давать рабочие профессии. Ну и конечно, вот эти преференции тоже очень хорошо укладываются в общий контекст нашей работы. Я думаю, что вместе с вами мы будем продолжать эту работу. А вопрос, на мой взгляд, очень правильный и важный.

**Председательствующий.** Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Я обращаюсь к разработчикам закона: скажите, пожалуйста, использовался ли опыт Государства Израиль в подготовке данного вопроса, ибо, насколько я понимаю, лучшим законодательством в этом отношении является законодательство именно этого государства? Это первое.

Второе. Мне кажется, что формулировки, которые вы приводите, чрезвычайно мягки, если учесть создающуюся в нашей

стране ситуацию. Мне кажется, что в этом законе стоило бы очень чётко обозначить условия обучения, не перенося это в законопроект об образовании, который мы будем принимать в дальнейшем.

Следующее. Должно быть не только на госслужбу нельзя, но вообще никуда нельзя, не должно быть даже возможности дальше учиться, если человек должен был отслужить в армии, но не отслужил, не имея на то оснований! Жёстче гораздо нужно ставить вопрос, ибо... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.** Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Конечно, к опыту армии Израиля мы возвращаемся регулярно, и я даже сказал бы, что очень часто, и понятно, почему нам этот опыт очень интересен. Одним словом, мы опыт Израиля изучали.

Теперь о мягкости или немягкости формулировок. Это, если хотите, как посмотреть. Вот на мой взгляд, законопроект носит революционный характер. Не буду скрывать, лично я вообще не очень-то верил, что пройдёт ограничительная норма: тебе положено служить в армии, ты не отслужил, твоё право, но государство закрывает тебе путь на государственную гражданскую службу. Поверьте, это очень революционно, это мощный прорывной шаг вперёд — это моя личная оценка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Франц Адамович, а вот скажите, не считаете ли вы, что нужно самым тщательным образом конкретизировать положение про уклониста? Ведь согласитесь со мной, что есть ребята, которые носят очки с диоптриями +7 и не могут служить в армии, но хотели бы, а есть ребята, которые уклоняются — покупают справки и не идут служить. При этом вот умные ребята из первой категории хотели бы, может быть, служить, но их не берут. Есть у меня такой помощник, он хотел пойти в армию, но его не взяли, и что, после этого он не мог бы работать на благо государства? Вот к этому нужно очень тщательно подойти. Это первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса: когда же мы перейдём к формированию армии на контрактной основе? Ведь настоящего военного профессионала невозможно подготовить за один год!

**Председательствующий.** Францу Адамовичу, пожалуйста, ста, включите микрофон.

**Клинцевич Ф. А.** Я уже в своём докладе сказал, что недостаточно полно отработано положение про уклонистов, там предусмотрена правоприменительная практика. Сегодня у молодых людей, Николай Александрович частично это отметил, есть возможность каким-то образом до 27 лет не получить повестку, и после этого они вроде бы не считаются уклонистами, уклонистами у нас считаются те, которые получили повестку, но не пришли на призывной пункт.

Так вот, коллеги, что сегодня предусмотрено законопроектом, который предлагает правительство? Здесь говорится о том, что нет никаких оснований... Молодой человек вроде бы и уклонился, при этом не является преступником согласно действующему законодательству, но поскольку он в армии не служил, то для него уже заложены эти препятствия.

Коллеги, вы помните, мною было предложено два законопроекта, они были очень жёсткие, там всё чётко определялось, но они нарушали положения Конституции Российской Федерации. Мы сегодня не имеем права ставить людей в неодинаковые условия, поэтому этот законопроект, я считаю, прорывной с организационной точки зрения, и это на самом деле очень серьёзно повышает стимул людей к службе. Мы в комитете ко второму чтению ещё достаточно серьёзно над ним работаем.

А те люди, которые законно имеют отсрочку, они не являются уклонистами, они на законных основаниях не служили, поэтому они могут продолжать, в том числе если им здоровье позволяет, находиться на государственной службе, закон не запрещает. Это вторая норма.

И третья. Николай Александрович абсолютно чётко сказал: "Коллеги, нам в армии сегодня нужны люди с высшим образованием". И это очень важно, нам надо создать стимул, чтобы молодые люди с высшим образованием туда пошли.

Скажу вам больше, коллеги, об этом сегодня не хотят говорить в обществе, но мы должны уже сегодня в Государственной Думе ставить вопрос о том, что люди, приходящие на воинскую службу по призыву... Вообще, это очень мало — срок службы один год. Это не очень правильно, потому что техника совершенствуется, и мы должны об этом говорить. А если мы говорим о профессионалах, то мы так или иначе к 2020 году вынуждены будем прийти к тому, что армия на 70 процентов будет состоять из профессионалов. Мы вынуждены будем к этому прийти, но делать армию на сто процентов профессиональной сегодня достаточно проблематично.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Николаю Александровичу вопрос.

Не считаете ли вы, что для упорядочения этого законопроекта — действительно важного, нужного — всё-таки надо сделать чёткий, конкретный исчерпывающий перечень того, что должно быть обязательным для желающего стать государственным служащим? Срочная служба, альтернативная служба и как третий вариант военная кафедра и офицерское звание — всё, точка. Если что-то иное, вот коллеги тут спрашивали про белый билет, здоровье, может, не то у него было — ну, это значит, что если плохое здоровье, то и в армии не надо служить, и государству тоже служить с плохим здоровьем, наверное, сложно. Оставляя всё-таки лазейку таким болезным, мы как-то там... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Александрович, пожалуйста.

**Панков Н. А.** Олег Анатольевич, я прошу прощения, я не совсем понял вопрос, поэтому мне трудно ответить...

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд коллеге Нилову.

Пожалуйста, я прошу почётче формулировать вопрос, чтобы было понятно, на что отвечать.

**Нилов О. А.** В этом законопроекте, как коллеги уже отметили, остаётся всё-таки лазейка для тех, кто получит, так скажем, белый билет...

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.** Я ещё раз хотел бы подчеркнуть: мне кажется, новаторство этого законопроекта, его новизна и, ещё раз скажу, решительность заключаются в том, что законопроектом устанавливается правило, согласно которому тот, кому положено служить в армии, кто по закону должен служить в армии по призыву, но этого не сделал, тот не может поступить на государственную гражданскую службу.

И вот второй вопрос — и мы об этом уже говорили, и вы здесь на сто процентов правы — это правоприменение: в отношении применения закона, который будет принят, мы должны очень много поработать, чтобы вот те лазейки, о которых вы говорили, были надёжно закрыты. Это предмет нашей будущей работы и, наверное, тоже очень непростой.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Я записывался на вопросы, у меня просто кнопка погасла.

**Председательствующий.** Ну, задайте вопрос, пожалуйста.

**Черкасов К. И.** Вопрос Николаю Александровичу.

Николай Александрович, мы с вами несколько раз совместно проводили "круглые столы", и неоднократно на них звучал, в том числе от Совета родителей военнослужащих России, то есть от матерей ребят, которые служат, вопрос: давайте не будем стесняться, то есть если у нас проблема с призывом, почему мы говорим, что закон не потребует каких-то дополнительных бюджетных средств? Все прекрасно понимают, сколько стоит подготовить хорошего солдата. И почему бы нам не ввести такую норму, которую нам предлагает в том числе и Совет родителей военнослужащих России, как какие-то гранты, причём конкретные, в размере 50—70 тысяч рублей, для ребят, которые отслужат и, уволившись с военной службы, не имея никаких дисциплинарных нареканий, смогут использовать этот грант для поступления в высшие учебные заведения?

Спасибо.

**Панков Н. А.** Уважаемый Кирилл Игоревич, уважаемые депутаты! Проблема, которая поднимается сейчас Кириллом Игоревичем, не является предметом данного законопроекта. Один из вопросов, который регулируется данным законопроектом, касается следующей категории граждан Российской Федерации: выпускников вузов, которые по окончании вуза пошли служить в армию, отслужили в армии, — и вот они должны иметь от государства какие-то преференции. Эти преференции, на мой взгляд, очень чётко в законопроекте прописаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, список тех, кто записался на вопросы, исчерпан. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, шесть человек записались, давайте всем дадим возможность выступить.

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В.** Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции вы выступаете, да?

**Бортко В. В.** Да, от фракции.

**Председательствующий.** Тогда семь минут.

**Бортко В. В.** Дорогие друзья, сегодняшний законопроект — это жизненно важный закон для нашего государства. Наше государство устроено так, что всю жизнь, всё время своего существования, тысячелетия, оно должно было защищаться. То же самое должны делать и сейчас. Говорить об этом нужно

абсолютно серьёзно, ибо идёт разговор о жизни нашего государства.

Сделать службу престижной — наша с вами обязанность. Каким образом мы можем это сделать? С одной стороны, сделать её привлекательной, а с другой стороны, мы должны сделать так, чтобы молодой человек, не служивший в армии, не имел бы больше никаких перспектив в обществе, не только не принимать его на государственную службу, это само собой, он не должен иметь права на высшее образование, если он не служил в армии. Это нужно абсолютно точно прописать в этом законе.

Этот закон не просто важен для нас — он жизненно необходим, и здесь не мешало бы напомнить ещё об одном — о престиже службы в армии вообще, не только солдат, но и офицеров, костяка нашей армии. Человек, служащий в армии, подвергает свою жизнь опасности, в ответ он нуждается в одном — в абсолютном уважении со стороны общества. И здесь я хотел бы сказать ещё о престиже службы офицера, но об этом в следующий раз, а сейчас хотелось бы сказать, что необходимо внести в этот законопроект положение, касающееся образования, не в законопроект об образовании, который будем принимать, а в этот, чтобы было понятно каждому, чем он рискует, уклоняясь от службы в армии.

Наша фракция будет поддерживать этот законопроект и тем не менее считает, что он нуждается в подобного рода коррективах во втором чтении.

Всё, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Вы знаете, что меня сегодня радует? Я всегда вспоминаю то время, когда мы об этом же говорили совершенно иначе, и понимаю, что не только Министерство обороны разрабатывало этот законопроект, правительство тоже участвовало, безусловно, — значит, поменялось что-то у нас в головах: мы поняли, что сегодня армия у нас наёмной быть не может, потому что, во-первых, у нас таких средств нет, а во-вторых, наёмная армия ещё нигде не защищала свою страну так, как надо, то есть приходит наконец понимание того, что служить должны все. Это очень хорошо!

Я вспоминаю, как мы принимали закон об альтернативной службе, и помню, что говорили тут представители так называемых демократических партий, как они кричали, что раз человек не хочет, он не должен служить, и всё! Ну а патриоты гово-

рили тихонько: да ладно, не шумите вы, всё равно он действовать не будет, всё равно он работать не будет.

Понимаете, нельзя так поступать со страной в угоду времени! Я помню, что в советское время, во-первых, уклонистов не было, во всяком случае вокруг меня таких никогда не было за мою жизнь, а во-вторых, я знаю, что единственное, о чём просили в военкоматах, — служить где-нибудь поближе к дому. А так — чтобы деньги платили, чтобы не служить, да чтобы женщины думали, что муж, который не служил, хороший, — такого в обществе не было. Служба в армии была престижной, и сама армия воспитывала мужчин, она была такой, что там не убивали, не калечили.

Я почему, Николай Александрович, сегодня к вам с таким вопросом обратилась? Я всегда думаю: будет закон работать или нет? Я согласна со своим коллегой Бортко, который сказал, что люди ведь будут искать в одном законе ответы на все вопросы, а мы сегодня отсылаем... Я знаю, что в советское время была льгота по поступлению в вуз после армии без конкурса, было чётко и понятно. Конечно, нельзя прописать, что тому, кто не служил, закрыт путь в высшее учебное заведение, но льгота должна быть прописана чётко. Сегодня по ЕГЭ поступают, значит, надо как-то это продумать и написать, что любая оценка по ЕГЭ даёт право без конкурса поступать, я так думаю.

И ещё. Вы знаете, средства массовой информации, вся наша пропаганда, все должны быть настроены на то, чтобы показывать, что без армии нам нельзя выжить. Вы вспомните, какие фильмы были — пусть они наивные, эти фильмы про солдата Бровкина, но как его деревня провожала, как его встречала! Мы эти фильмы в своё время смотрели и понимали, что это надо, и вот об этом сегодня нужно нам всем говорить, а Министерству обороны — особенно, и надо участвовать во всех мероприятиях и привлекать наших актёров, журналистов... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Благодарю.

Уважаемые Франц Адамович, Николай Александрович! Безусловно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Тем более, что это, как сказал Николай Александрович, мощ-

ный, революционный шаг вперёд, данный шаг фракция ЛДПР предлагает на протяжении уже десяти лет. Многие позиции данного законопроекта соответствуют нашим предложениям: это и про бесконкурсное поступление, и про запрет госслужбы для тех, кто был уклонистом, и про тех, кто желает получить гражданство, — мы подавали законопроект, предусматривающий облегчённый вариант получения гражданства соотечественниками, приехавшими из-за рубежа, которые согласны отслужить в армии.

Но, честно признаюсь, Николай Александрович, я, наверное, выражу мнение меньшинства в палате, когда заговорю всё-таки о молодёжи, но мне, как говорится, серпом по сердцу бьют некоторые положения данного законопроекта. Мне кажется, что всё-таки мало проведено консультаций, например с теми же уклонистами. Я понимаю, с нарушителями, как правило, не разговаривают, но мне, молодому, двадцатипятилетнему человеку, этот вопрос очень близок и ясен. И я чувствую себя патриотом, я глубоко уважаю всех военнослужащих. У меня и оба деда военнослужащие — один подполковник ракетных войск, другой был танкистом во время Великой Отечественной войны, получил ранение, отец мой тоже служил, я единственный в семье не служил, но большое уважение испытываю ко всем военнослужащим. К сожалению, данную позицию мало кто разделяет, очень мало кто сейчас уважает военнослужащих, в наше время по большей части отношение к военнослужащим именно такое: военный в форме с погонами — значит нищий. Не то отношение, которое было в советское время, когда военный был эталоном, идеалом, когда быть военным означало, что человек имеет честь, достоинство, совесть, когда все девушки хотели выйти замуж за офицера, — такого сейчас нет.

Но я думаю, что надо бы всё-таки спросить у тех же самых уклонистов, почему они уклоняются от службы в армии, — мы узнаем много нового, мы узнаем, что дело не только в Российской армии, а дело во всей нашей системе, что это комплекс проблем, комплекс непринятых мер. Наши молодые люди, юноши идут обучаться в высшие учебные заведения не на тот факультет, который им ближе по духу, на который они хотели бы поступить, а на тот факультет, в то учебное заведение, откуда у них меньше шансов вылететь, потому что они знают, что это отсрочка от армии, и идут туда, где меньше конкурс, идут учиться на географа, а не на плотника, понимаете? Из-за этого в стране кадровые проблемы, из-за этого люди не идут в том числе на технические специальности, хотя такие спе-



циалисты нужны. Простите, у нас уже сантехников... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё четыре минуты: выступление от фракции.

**Золочевский В. С.** В стране уже сантехников не осталось, потому что все хотят быть юристами, экономистами, все сегодня хотят быть, слава богу, госслужащими. Они хотят ими быть потому, что есть сегодня такой тренд в нашей стране, сегодня это модно: администрация президента, Государственная Дума, "Газпром", "ЛУКОЙЛ", другие коммерческие компании. Но поймите, если мы запретим поступать на государственную службу, молодой человек туда и не пойдёт, а скажет: да и не пойду я на эту государственную службу! Да, возможно, мы разовьём таким образом реальный сектор экономики, бизнес — все, скорее всего, уйдут туда, в предпринимательскую деятельность, но подумайте, что станет с государственной службой?

Я призываю вас подумать об этом, потому что меры нужно принимать своевременно. Возможно, те люди, которые пускай даже боятся военной службы, могут быть профессионалами в других областях, они могут быть профессионалами в тех областях, иметь те знания и навыки, которые как раз и требуются на государственной и муниципальной службе, но они не пойдут туда. В связи с этим возможно падение престижа и уровня профессионализма в данной сфере.

И потом, мы с вами говорим ещё о призыве, и меня удивляет тот факт, что при этом мы не говорим о контрактной армии, в то время как уже много лет снабжаем Украину и Белоруссию нашими газом и нефтью, то есть эти страны фактически живут за наш счёт, но у них уже есть контрактная армия, а у нас до сих пор нет. Мы до сих пор говорим, что у нас нет денег. Да, у нас больше страна, но я верю, что деньги у нас есть. Не мне рассказывать чиновнику Министерства обороны, как долго Федеральное казначейство оплачивает ваши платёжки — минимум две недели, а то и месяц требуется для того, чтобы Федеральное казначейство оплатило ваши платёжки, если не отказывает, если нет претензий. А где возвращаются эти деньги, кто получает прибыль от процентов с оборота этих средств? У меня нет ответов на эти вопросы, но деньги можно найти всегда, а стимулом идти в армию в данном случае для молодёжи могут быть только деньги. Сейчас есть, конечно, позитивные тенденции в Министерстве обороны — повышают зарплаты, но призыв тоже должен быть оплачиваемым, понимаете? Патриотизм нельзя на голодный желудок привить!

Я всё-таки призываю вас вернуться к рассмотрению данного законопроекта, возможно, как-то пообщаться с молодежью, так сказать, вникнуть в процесс изнутри. Я готов привести к вам уклонистов, договориться с ними, десять, двадцать уклонистов из разных сфер, из разных городов, — пожалуйста, нет проблем, но давайте попробуем решить проблему в корне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Хочу выступление своё, дорогие депутаты, начать с примера того юноши, который сейчас выступал: сам не служил, но об армии рассказывает такие страхи... *(Оживление в зале.)* Ну, это такое убожище в мышлении, как будто человек только вчера появился в Государственной Думе! *(Шум в зале.)*

Да армия уже давно существует в той структуре, как бы мы её ни критиковали, она уже перешла на этот режим, о котором мы все говорим, на контрактный принцип — он сегодня воспринят везде, но это не означает, что сегодня все солдаты, сержанты, прапорщики, мичманы и офицеры — это стопроцентно контрактная служба! Да, принята концепция развития Вооружённых Сил, да, от 220 до 250 тысяч военнослужащих, в зависимости от того, как мы будем развивать эту систему, новую структуру Вооружённых Сил, в том числе космическую оборону, — это всё специалисты высшего уровня, контрактники. Да, сегодня работают учебные центры во всех округах — а это четыре военных округа, напоминаю: Восточный, Центральный, Южный и Западный, — где реализуются программы по подготовке контрактников. Мы в этом году выпустили контрактников на базе нашего десантного училища в Рязани. И я скажу, что сегодня у нас в военкоматах нет отбоя от желающих и есть все возможности для того, чтобы мальчишки могли получить профессию, которая будет востребована во всех наших воинских частях и учреждениях, в том числе в ВВС и на флоте. *(Шум в зале.)*

Существующая сегодня система денежного довольствия позволяет с 1 января платить лейтенанту 50 тысяч. И я скажу, что и я как депутат, и многие из вас получают сегодня массу обращений от тех, кто уволился, прослужив по пять, по десять лет, — офицеры хотят вернуться в армию, а солдаты сегодня в очереди стоят в военкоматах, чтобы стать контрактниками.

Дорогие друзья, мне понравилось выступление Бортко Владимира Владимировича. Да, мы хотим, чтобы армия действительно стала профессиональной, чтобы она была знаковой,

привлекательной, — так от нас с вами это зависит, от нас с вами зависит! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вы от фракции? Если так, то я добавлю четыре минуты.

**Моисеев М. А.** Да, от фракции, и я хотел бы, конечно, высказаться, хоть мы и не накануне 23 февраля — Дня защитника Отечества, но уж очень меня трогает эта тема. Я пятьдесят лет отслужил, и, если бы позволили мне, я хоть завтра пошёл бы добровольцем в любое соединение, в любую часть: я знаю, что как делается и чем нужно заниматься!

Да, закон нужен, и мы его примем. Правильно, нужны условия, которые сегодня диктует международная практика: отслужил — занимайся, учись, для этого созданы все условия. У нас для офицеров созданы условия, у нас действует система переподготовки по пятисотчасовой программе: тот, кто отслужил, прежде чем уволиться, имеет право пройти переподготовку по выбранной гражданской специальности бесплатно — на это в Министерстве обороны заложены деньги.

В отношении той численности армии, которая определена верховным главнокомандующим, — миллион военнослужащих — мы не можем говорить, что у нас сегодня не на что содержать армию. У нас достаточно сегодня средств, чтобы действительно каждый, кто избрал профессию защищать Родину, не был забыт.

И в заключение я хочу к Тамаре Васильевне обратиться с репликой и сказать: если не знаете, не надо говорить о каком-то эпизоде, который порочит армию. Я помню, как в танковом училище на Урале случилась беда с солдатом и средства массовой информации из этого раздули такой, понимаете, факел!.. (*Шум в зале.*) Сегодня главная наша задача — сохранить армию, обеспечивающую систему безопасности, сохранить лицо, а по этим отдельным сюжетам, я думаю, судить нельзя! (*Шум в зале.*)

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Иванович Колесник.

**Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прежде всего хочу сказать, что законопроект очень своевременный, к нему достаточно долго шли. Законопроект подготовлен в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 604 "О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации" и направлен на повышение престижа и привлекательности военной службы по призыву.

Хотя я видел, что многие, как и Владимир Владимирович Бортко, внимательно слушали докладчика, заместителя министра, тем не менее ещё раз повторю: предлагается предоставлять гражданам, прошедшим военную службу по призыву и окончившим образовательные учреждения высшего профессионального образования, имеющим государственную аккредитацию, при прочих равных условиях (это чтобы вопрос о дискриминации не стоял) преимущество на получение образования по дополнительным профессиональным образовательным программам в образовательных и научных учреждениях, в том числе и зарубежных, в рамках программ и проектов, финансируемых за счёт федерального бюджета, в порядке и на условиях, предусмотренных указанными программами и проектами. Также предлагается установить, что гражданин не может быть принят на государственную гражданскую службу, а государственный гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае уклонения его от военной службы.

В условиях сохранения смешанного способа комплектования Вооружённых Сил Российской Федерации солдатами, матросами, сержантами и старшинами установление дополнительной мотивации к военной службе по призыву заслуживает поддержки. Кроме того, по мнению фракции, принятие данного законопроекта будет способствовать формированию в обществе обоснованного негативного отношения к лицам, уклоняющимся от исполнения воинской обязанности.

Что касается того, что, как вот правильно здесь некоторые выступившие говорили, упал престиж армии, люди не хотят идти служить в Вооружённые Силы, там опасно. Дело в том, что я служил около двадцати лет в такой части, где каждый день службы был связан с опасностью. Так вот, сейчас меня просят и деды, служившие в нашей части, и отцы устроить туда на срочную службу их внуков и детей. Более того, чтобы туда пройти, надо ещё сдать определённые нормативы.

Наша фракция предлагает рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, но я предложил бы не останавливаться на этом, Франц Адамович. Проект касается только одного с небольшим процента граждан, которые хотят связать свою жизнь с государственной гражданской службой, и вот для них мы тут какую-то страшилку

сделали, а всем остальным, например бизнесменам, шоуменам и так далее, это абсолютно всё равно, поэтому я предложил бы, Франц Адамович, подумать над тем, чтобы для тех, кто прячется от службы, особенно для тех, кто за границей прячется, прячется за белым билетом, ввести ну что-то наподобие того налога, который, помните, когда-то в советское время мы платили за бездетность. То есть ввести налог: не служил в армии — плати налог, не хочешь служить — корми армию, причём пожизненно. Вот в этом я вижу действительно такой более широкий подход. Ну это, так сказать, предложение для развития данной темы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Простите, Николай Фёдорович Рябов, вам слово.

**Рябов Н. Ф.** Я тоже, как Михаил Алексеевич сказал, не могу без трибуны.

Уважаемые товарищи, мы сегодня обсуждаем законопроект, в названии которого говорится о повышении престижа и привлекательности службы в нашей армии, а не о том, как её комплектовать. Бесспорно, армия, укомплектованная по профессиональному признаку, — это хорошо, но мы говорим о тех, кто в соответствии с Конституцией обязан служить. Возникают вопросы: почему у армии нет престижа и почему нет у армии, так сказать, авторитета сегодня? Возникает вопрос: а кого я иду защищать? Родину. А где эта Родина? И когда эта Родина в лице государства не предоставляет мне того, что по Конституции положено, когда получается, что образование с начальной школы получи за деньги, высшее образование получи за деньги, а когда получишь, устроиться на работу не можешь, здравоохранение практически за деньги и так далее, и так далее, тогда возникает вопрос: кого я собираюсь защищать? Олигархов — не хочется! Поэтому и падает престиж армии!

Далее. В школе посмотрите учебную программу — что там осталось об армии, что осталось о победе нашей армии в годы Великой Отечественной войны?! Сегодня дошло до парадокса: говорят, что если бы не западные страны, если бы не Соединённые Штаты Америки, мы, мол, не обеспечили бы победу в Великой Отечественной войне, — какой тут престиж армии?!

Далее. Был комсомол, который воспитывал будущих воинов, — и куда дели комсомол? "Нашистами" заменили?! Не знаю, как они, эти "нашисты", работают на этом фронте! *(Шум в зале.)*

Следующий момент. А как мы гробили последние годы армию? Сердюков разрушил, разворовал, разграбил, а я позавчера услышал из уст президента: "А он тут ни при чём!" Ничего себе — миллиарды украли в этом ведомстве, а он, оказывается, ни при чём! Откуда, откуда взяться престижу армии?! (*Шум в зале.*)

Ну и последнее. Вспомните время, когда мы служили в армии, — я, кстати, два года тоже отслужил и имею медаль "За воинскую доблесть", ушёл старшиной срочной службы из армии — как было? Идёшь на танцплощадку, и, если девушка узнавала, что ты не служил в армии, она с тобой и танцевать-то не будет и вечером домой ты её не проводишь, потому что считалось, что если ты действительно мужчина, то ты должен отслужить в армии, а сегодня другим гордятся: если получил, так сказать, волчий, белый билет, вот тогда ты действительно мужчина! Пока мы в стране не изменим такую мораль, ни о каком престиже армии говорить не придётся!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Александрович, будете выступать ещё раз? Нет. Выносим на "час голосования".

Так, время — 16.54. Возвращаемся к обсуждению 22-го вопроса повестки дня. Мы заслушали доклад и содоклад, переходим к вопросам.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста, ваш вопрос.

**Савельев Д. И.** Ирина Валерьевна, при всём уважении к вам, должен сказать, что, когда я слушал ваше выступление, у меня было ощущение, что выступает не зампред комитета по делам семьи, а прижимистый финансист. Вы сказали, что требуются большие деньги для воплощения этой программы в жизнь, но ведь нация вымирает, и любой ресурс, любой инструмент очень важен и нужен! Вы считаете, что первого ребёнка люди рожают неосознанно, а второго и третьего — осознанно и поэтому их надо стимулировать. Вы сказали, что денег нет, но ведь мы огромные деньги заложили в бюджете на модернизацию вооружений. А вы не думали, что по истечении времени этим самым современным оружием будет просто некому управлять, если будет осуществлена внешняя агрессия?

**Председательствующий.** Ирине Валерьевне Соколовой микрофон, пожалуйста, включите.

**Соколова И. В.** Уважаемый Дмитрий Иванович, я прежде всего говорила о том, какие демографические проблемы являются острыми, а какие таковыми для нашей страны не являются. Вопрос рождения первого ребёнка у нас сейчас на по-

вестке не стоит как тяжёлая демографическая проблема, у нас проблема с рождением именно второго, третьего и последующих детей.

А что касается бюджетных расходов, то я хочу вам напомнить, что на выплату материнского капитала на сегодняшний день из федерального бюджета уже израсходовано более 460 миллиардов рублей. В бюджете следующего года на выплаты материнского капитала заложено ещё 200 миллиардов рублей — такой действительно дорогостоящей для бюджета демографической меры в нашей стране ещё никогда не было! Эта мера уникальная, такое есть только в нашей стране, потому что мы действительно переживаем тяжёлый демографический кризис, и, чтобы из него выйти, нужен комплекс очень затратных, в том числе и бюджетных, мер.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Ирине Валерьевне.

Вот вы с таким жаром перечисляли меры поддержки, говорили, как хорошо государство сейчас снабжает нашу семью при рождении ребёнка, перечисляли, перечисляли — я даже сбился записывать! А вы не могли бы доложить нам о сумме совокупной помощи государства семье при рождении первого ребёнка вплоть до достижения им определённого возраста, когда прекращают действовать все эти надбавки? Вы очень много говорили о перечислении средств в семейный бюджет после рождения ребёнка — хотелось бы услышать эту цифру и узнать, насколько она сопоставима с той поправкой, которую предлагает депутат Дегтярёв.

**Соколова И. В.** Уважаемый Владимир Анатольевич, меры поддержки семьи с одним ребёнком предоставляются как на федеральном, так и на региональном уровне. На федеральном уровне есть единовременное пособие при рождении первого ребёнка, которое составляет 12 тысяч 405 рублей в этом году и будет составлять 13 тысяч 87 рублей в следующем году. Кроме того, выплачивается пособие по беременности и родам за период отпуска в течение 140 дней как минимум (70 дней до рождения ребёнка, 70 дней после его рождения) в размере 100 процентов среднего заработка, максимальный размер этого пособия составляет 36 тысяч 563 рубля в месяц. Пособие по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет составляет 40 процентов среднего заработка, и его максимальный размер — 14 тысяч 625 рублей.

Что касается регионов, то в каждом регионе, в каждом субъекте Российской Федерации свой комплекс мер поддержки семей с детьми.

Я представляю Санкт-Петербург. У нас помимо федерального пособия при рождении первого ребёнка выплачивается 24 тысячи рублей, кроме того, есть ещё особые выплаты в зависимости от возраста ребёнка. На второго ребёнка выплачивается 30 тысяч, на третьего — 36 тысяч рублей, и это только при рождении ребёнка. Причём эти деньги перечисляются на специальные детские карты, и эти средства можно потратить только на приобретение детского питания и детских товаров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос авторам, коротко: почему вы всё-таки взяли за основу сумму в 100 тысяч рублей, чем эта цифра обоснована? Всё-таки сумма материнского капитала, который уже существует, значительно больше. Каково обоснование вашей суммы?

И всё-таки почему, я так и не понял, комитет противится, почему выступает против принятия? Единственный аргумент — это то, что мы якобы заботимся о рождении второго, третьего и последующих детей, а когда первый ребёнок, то вроде и ни к чему. А если судьба распорядится только одного ребёнка родить, почему бы его не поддержать, это дитя?

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Спасибо за вопрос. Цифра оценочная, она направлена в первую очередь на то, чтобы вообще пробить брешь в отношении государства к первенцу. Безусловно, она мала, и мы рассчитывали и рассчитываем по-прежнему, что в случае принятия законопроекта в первом чтении будут внесены уже согласованные поправки по её увеличению. Напомню, в случае принятия оценочно к 2016 году понадобится 88 миллиардов рублей, судя из прогнозных возможностей бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** У меня вопрос к коллегам — авторам закона.

Как-то вот эта идея коррелируется с недавним выступлением лидера вашей партии Владимира Вольфовича Жириновского, который говорил, что нужно адресно смотреть, по регионам буквально? В каком-то регионе рождаемость и без пособий достаточно высокая, а в каких-то регионах, может быть, надо пособия по сумме увеличивать. Вы же вот здесь неплохую идею борьбы с демографическим кризисом провозглашаете, но



абсолютно без привязки к этой самой адресности. Для кого-то эти 100 тысяч рублей вообще не деньги, а для кого-то это действительно важная поддержка. Поэтому хотелось бы услышать: вы этот момент вообще имеете в виду на будущее?

Спасибо.

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Вы знаете, я первый созыв в Государственной Думе и могу сказать, что за год я понял, что практически любое выступление и любой законопроект в Государственной Думе коррелируется с тем, что когда-либо сказал или предложил Жириновский, начиная от материнского капитала и так далее. И здесь хотелось бы привести очень хорошую фразу главы Ингушетии, который сказал, что на Кавказе он ингуш, в России — кавказец, а за границей — русский. Вот вам ответ на ваш вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Перейдём к выступлениям после голосования.

Сейчас я объявляю "час голосования", пожалуйста, приготовьтесь.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". По мотивам выступает Владимир Александрович Поневежский. Нет его? Тогда Сергей Владимирович Иванов выступает по мотивам.

Сергей Владимирович, вы будете выступать? Вы идёте, возмущаетесь...

**Иванов С. В.** Да вот собирались выступать — теперь куда-то делись...

Ну что, коллеги, поздравляем вас с новым порядком формирования Совета Федерации! Для нас, конечно, так и остались без ответа те вопросы, которые мы задавали. Почему, собственно, при принятии Конституции Совет Федерации у нас оказался на особом таком положении? То есть депутат не имеет права заниматься ничем, возраст у него ограничен — с 21 года, ну и ещё куча различных ограничений, то же самое в отношении президента, а в отношении члена Совета Федерации ничего этого абсолютно нет, кто угодно может быть членом Совета Федерации!

Нам, к сожалению, не сказали, что да как, но поскольку мы с вами люди образованные и историю знаем, то вывод сам напрашивается. Всё дело в том, что изначально теми, кто писал

и потом принимал нашу Конституцию, было запланировано, что членами Совета Федерации от субъекта будут два человека, которые по должности уже ограничены в своих полномочиях: это губернатор (тогда они назывались главами администраций, и, кстати, губернаторами они стали называться после того, как Владимир Вольфович это предложил) и председатель заксобраний. То есть, разумеется, они, как госслужащие и как депутаты, тоже были ограничены в возможности заниматься чем-то противоправным, ну и возрастной ценз тоже присутствовал. Теперь же, уважаемые коллеги, мы с вами наконец-то видим, что в Совет Федерации смогут входить люди не с 21 года, как Владимир Владимирович обещал, а с 30 лет. Почему? Непонятно, честно говоря, да бог с ними! Но для избирателей остаётся открытым следующий вопрос: а кто же всё-таки будет представлять, например, мою любимую Курскую область в Совете Федерации, если кандидат, баллотирующийся на должность губернатора, представляет три кандидатуры? Закон об этом ни слова не говорит — кого-то из трёх выберем. А как быть мне, простому избирателю, если я вижу, что вот этот вроде бы и ничего, подошёл бы, но вот этого вообще там видеть не желаю, — как выбирать, уважаемые коллеги?! Поэтому выборов как не было, так и не будет — это не выборы! Не говорю уже о формировании областного собрания: кого-то из них потом вроде бы изберут членом Совета Федерации... Это тоже не выборы, коллеги, и огород городить, конечно, не надо!

Позицию фракции ЛДПР вы знаете, но раз уж так случилось, давайте всё-таки не побоимся и будем выбирать членов Совета Федерации прямым голосованием — это по крайней мере будет честно! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле первый созыв Совета Федерации избирался прямым голосованием, и, мне кажется, тот порядок больше отвечал интересам и субъектов Федерации, и всей России.

Я вам напомню, что руководителей субъектов Федерации и председателей заксобраний, скажем мягко, удалили из верхней палаты парламента за государственное дело: они намеревались и созрели до того, чтобы поддержать импичмент тогдашнего недееспособного президента. Именно с этим было связано последующее, вообще-то, шараханье и превращение Совета Федерации — пусть не обижаются на меня — в коммерческий клуб. Все прекрасно знали, откуда там появилась куча банки-

ров, куча олигархов, которые ни сном ни духом не слышали о регионах, от которых их рекомендовали. Как правило, их рекомендовали не субъекты, а со Старой площади, и попробовали бы они... У нас один такой нашёлся смелый — Бедаш, депутат Законодательного Собрания, который заработал денег немножко, решил, что с деньгами можно избраться в Совет Федерации, и пошёл вопреки решению и Старой площади, и "белого дома" ростовского — и где он оказался? Потом он был аж семь лет в местах не столь отдалённых, потеряв и бизнес, и всё остальное!

Сегодня вот этот очередной порядок формирования предполагает, что в заксобрание будет избран один из депутатов, но я вам могу хоть завтра сказать уже, глядя на список любого субъекта, кто из депутатов будет членом Совета Федерации. Вот где-то будут выборы — я вам скажу, кто у вас в законодательном собрании будет членом Совета Федерации. Что касается исполнительного органа, опять оставляется возможность, чтобы денежные люди могли быть направленными для наделения полномочиями члена Совета Федерации. Мы глубоко убеждены, что эта практика порочна по своей сути, потому что с тех времён, когда были изгнаны из Совета Федерации губернаторы и председатели, ни один член Совета Федерации, например, от Ростовской области никогда не проживал на территории области! Здесь хотя бы вводится для депутатов срок в пять лет, но от исполнительного органа — пять лет человек должен быть или замминистра, или депутатом, или членом Совета Федерации. Мы категорически против такого порядка формирования Совета Федерации, потому что глубоко убеждены: это не отражает ни национальных, ни экономических интересов ни субъектов, ни всей Российской Федерации. Мы за прямые выборы членов Совета Федерации! А что касается этого закона, будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Принимаемый сегодня закон "О порядке формирования Совета Федерации...", несомненно, является примером дальнейшего развития демократических институтов. Законопроектом очень точно устанавливается, что кандидат на должность руководителя субъекта Российской Федерации обязан избирателям субъекта Российской Федерации представить кандидатуры тех лиц, из числа которых в дальнейшем он будет назначать члена Совета Федерации, что является расширением демократических институтов. Таким образом, избиратели

субъекта Российской Федерации будут иметь представление о той группе людей, о той команде, если хотите, которая в дальнейшем будет отождествляться с регионом и руководителем региона, о том, какого рода людей он приглашает участвовать в дальнейшем в управлении регионом и кто будет представлять регион.

Поэтому вызывает удивление то, что априори нет готовности голосовать за расширение демократических институтов. В связи с этим предлагаю вам изменить своё мнение, если это возможно, и проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". По мотивам выступает Сергей Владимирович Иванов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, отказывается.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, принятие законов и о потребительской корзине, и о прожиточном минимуме является важным элементом формирования бюджетов всех уровней, и не только, но я спрашиваю сидящих в зале: кто из вас пробовал прожить на 6 тысяч рублей? Попробуйте! Если вы платите за жилищно-коммунальные услуги, даже если вы ездите только к месту работы, если вы получаете зарплату в размере прожиточного минимума, у вас не хватит денег даже на дорогу. Но прожиточный минимум принимается в размере менее 6 тысяч, понимаете?!

Вот, помню, был такой министр — Починок, выступал здесь, так вот на тот момент прожиточный минимум был равен стоимости пакета подгузников, который мы ему подарили. Сейчас представителей правительства здесь нет, но я просто прошу вас задуматься: не кажется ли вам циничным в момент, когда руководители госкорпораций — подчёркиваю: госкорпораций — и государственных банков получают по 30 миллионов долларов (это 1 миллиард рублей), предлагать большинству наших людей исчислять расходы на свою жизнь исходя из суммы в 5 тысяч 200 рублей? С моей точки зрения, это не просто цинизм — это цинизм в извращённой форме!

Мы, безусловно, не будем голосовать за такой прожиточный минимум, потому что считаем, что в данной ситуации это лицемерие и по отношению к гражданам нашей страны, и вообще по отношению к здравому смыслу. Мы убеждены, что умышленно задаётся для недобросовестных предпринимателей планка, так сказать, в соответствии с которой и надо эксплуатировать наших людей, потому что все они так и поступают: большая часть людей, нанимаемых на низкооплачиваемые должности, получают именно такую заработную плату.

Мы считаем, что в данной ситуации, вообще-то, назрела необходимость не на трёхсторонней комиссии вопрос рассматривать, потому что, по нашему мнению, трёхсторонняя комиссия во многом ручная. Представители РСПП — это кто такие? Это назначенные олигархи или назначенные назначенными олигархами — что, они будут спорить?! Да им тогда за пять секунд перекроют все крантики, и они таковыми быть перестанут — на примере Ходорковского это ясно видно! Второе — профсоюз: ну кто мне скажет, что в шмаковских профсоюзах хотя бы раз в год проходят собрания? Не проходят, а по уставу они должны проходить раз в месяц. Поэтому разве могут они быть стороной вот этой трёхсторонней комиссии?

Мы не будем голосовать за такую нищенскую потребительскую корзину и за такой... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Владимировна Афанасьева, ваше выступление по мотивам.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР тоже не будет поддерживать данный законопроект, потому что определение потребительской корзины, которое даётся в данном законопроекте, выглядит насмешкой в отношении её наполнения. Так, потребительская корзина должна обеспечить минимальный набор продуктов питания, который необходим для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Если мы, говоря об обеспечении жизнедеятельности, имеем в виду человека, который еле-еле ноги передвигает, тогда такую потребительскую корзину можно воспринимать, а если мы говорим о сохранении здоровья человека, то здесь большой вопрос: может ли данная потребительская корзина сохранить здоровье человека?

В средствах массовой информации, наверное, многие из вас знают, был опубликован проект постановления Правительства Российской Федерации о нормах содержания осуждённых к принудительным работам, так вот на этапе осуждённый должен получать продуктов питания на 300 рублей в сутки; если посчитать за месяц, 30 дней, это около 9 тысяч рублей. Сравним: стоимость продуктов питания в потребительской корзине для законопослушного гражданина составляет всего около 2 тысяч 500 рублей!

Кстати, профсоюзы, как сторона российской трёхсторонней комиссии, не поддержали данный законопроект, и не поддержали его по следующим причинам. Почти половину расходов в потребительской корзине составляют продукты питания, что говорит о том, что наши граждане находятся в крайне тяжёлом социально-экономическом положении, и узаконивать это на государственном уровне крайне цинично, с этим нужно бороться и уменьшать в этой корзине именно расходы на продукты питания — до 30 процентов.

Сейчас потребительская корзина определяется на основе методических рекомендаций, которые разрабатываются с участием профсоюзов, и только потом утверждается Правительством Российской Федерации. У профсоюзов имеются большие сомнения по поводу того, что они смогут участвовать в этой работе. Действительно, это так, потому что непонятно, на основе

какой методики будет разрабатываться потребительская корзина, кто её будет разрабатывать и утверждать, кто будет разрабатывать методические рекомендации по определению потребительской корзины, которые впоследствии должно будет утвердить правительство.

Законопроектом также предлагается исключить из расчёта прожиточного минимума данные об уровне потребительских цен на непродовольственные товары и услуги, а это как раз те товары и услуги, цены на которые растут быстрее, чем на продукты питания. И профсоюзы считают, что это, безусловно, приведёт к ухудшению положения пенсионеров, которые получают социальную доплату к пенсии.

В общем, наверное, сегодня данный законопроект будет принят и эта корзина будет установлена. Но прожиточный минимум — это показатель уровня бедности в государстве. В целом по Российской Федерации это сегодня чуть более 5 тысяч рублей, а, например, в Германии... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мне, конечно, трудно выступать, тем более что два предыдущих оратора были из нашего социального комитета, но надо смотреть немножко глубже. Вот Коломейцев говорит, что профсоюзы не проводят собрания, но он не был на этих собраниях уже шесть или семь лет — мы регулярно проводим собрания, где высказываем требования и к правительству, и к работодателю!

В данном случае законопроект нужен, хотя фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" понимает, что здесь нужно очень многое дорабатывать. Тем более, что по инициативе Владимира Путина в декабре будет проводиться международная конференция, то есть представители 150 стран — членов Международной организации труда приедут в Москву, и мы будем разрабатывать новые стандарты. И я думаю, что это будет поводом для того, чтобы правительство немножко больше учитывало интересы трудового народа. Но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". По мотивам выступает Елена Владимировна Афанасьева.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект.

Хочу ещё раз обратить ваше внимание на формулировку: потребительская корзина определяется на основе минимального набора продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, актуализирована по объёмам потребления продуктов питания и услуг малоимущим населением. Хочется сразу отметить, что данная потребительская корзина не отражает действительного положения дел, потому что люди хотели бы лучше питаться и получать больше услуг, но они себе не могут этого позволить только из-за своего материального положения.

Данная потребительская корзина позволяет, ещё раз уточню, обеспечить жизнедеятельность человека, но большой вопрос: сможет ли она сохранить здоровье человека? Хорошо, что увеличиваются нормы потребления мясопродуктов, рыбопродуктов, овощей и фруктов, но можно было бы оставить и действующие объёмы потребления хлебных продуктов и картофеля, потому что на сегодняшний день это основные продукты питания для большинства населения нашей страны.

Что касается соотношения в процентах стоимости непродовольственных товаров и услуг со стоимостью набора продуктов питания, здесь мы разделяем мнение комитета Государственной Думы по труду и социальной политике: предлагаемые размеры процентов не будут учитывать многообразия региональных и климатических особенностей в структуре потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг.

Мы не согласны с разработчиками законопроекта в том, что есть нарастающее несоответствие действующей потребительской корзины фактическим расходам населения на услуги. Хочу сказать вам — и вы, наверное, это все видите, когда ездите по районам, — что люди живут в режиме крайней экономии на всём: иногда целая деревня, когда туда приезжаешь вечером, просто погружена во мрак, потому что люди экономят электроэнергию. Экономят её почему? Потому что не могут заплатить



за неё, а заплатить не могут, потому что реально на селе нет работы. Крайне удивительно, что причиной несоответствия указываются завышенные в потребительской корзине нормы на услуги ЖКХ. Как пример нам приводят то, что норма в корзине не предусмотрена для всего населения, в то время как отопление имеет лишь 81 процент жилого фонда, на селе это 55 процентов. Безусловно плохо, что в XXI веке страна, которая торгует нефтью, газом, электроэнергией и лесом, не может обогреть своих граждан! Но правительству нужно напомнить, что в целом у нас люди привыкли жить по принципу "спасение утопающих — дело рук самих утопающих" и они решают свои проблемы сами: половина деревень на селе отапливается за счёт дров, и лишать их... уменьшать данные нормы в потребительской корзине унижительно для людей и, по-моему, крайне безответственно со стороны чиновников.

Очень жаль, что мы не поддержали поправку нашего коллеги-депутата о сроках утверждения потребительской корзины. Сейчас она утверждается один раз в пять лет, но, наверное, этот срок можно было бы изменить и пересматривать корзину гораздо... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемые коллеги, потребительская корзина — это объективный критерий отношения правительства к своему народу. Так, если сравнить расходы бюджета на содержание служебной собаки, то будет видно, что они в два раза больше, чем потребительская корзина, причём ей же на транспорт не надо тратиться, обучение у неё бесплатное, лечение бесплатное и коммуналку платить не надо! *(Шум в зале.)*

Эта потребительская корзина не так безобидна, как кажется. Дело в том, что сейчас формируется система оплаты труда наших шахтёров, рыбаков, ткачих, станочников и других трудящихся жителей нашей страны. Вот в субботу как раз проводился в Москве съезд рабочих, где было заявлено о том, что жить в этих условиях тяжело, невозможно и необходимо что-то менять.

Так вот, на продукты питания в этой корзине предусмотрено 2 тысячи 700 рублей. Попробуйте с этой суммой один или два раза сходить на рынок — останутся деньги или нет? На оплату жилья, жилищно-коммунальных услуг и ещё целого ряда услуг предусмотрена 1 тысяча 390 рублей — как на эти деньги жить, я не представляю!

Есть перечень продуктов питания и услуг, который заложен в нашей потребительской корзине, а вот в Беларуси этот перечень шире, хотя там нет природных богатств, а если срав-

нить с Соединёнными Штатами Америки, то здесь вообще, конечно, небо и земля. Так, мы можем увидеть в потребительской корзине Соединённых Штатов Америки свежие бисквиты, пончики, кашу на завтрак, бекон, ветчину, готовые ростбифы, молодую баранину, свежемороженых цыплят, консервированные овощи, фрукты, кофе, арахисовое масло, оливки, готовые салаты, детское питание, еда вне дома также включается — питание в кафе, на работе и в школе. Вообще американская корзина предусматривает триста наименований, перечислить их все я сейчас, конечно, не успею, но в неё входят затраты на отдых, образование, технику для дома, бензин, на ремонт машины, книги, средства личной гигиены, даже на ремонт — разница видна невооружённым глазом. И если в США ты не можешь позволить себе приобрести всё положенное из потребительской корзины, то ты имеешь право на льготы и бесплатные талоны на еду. Если же у нас ты не можешь приобрести её половины, то имеешь право оказаться на помойке и умереть с голоду.

Я предлагаю вернуть законопроект во второе чтение, существенно увеличить потребительскую корзину — и перечень, и её суммарное выражение, — а сейчас не голосовать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, у меня вопрос: что мы делаем?! Наш парламентом войдёт в историю страны — на пять лет принимаем, и более униженного размера потребительской корзины трудно себе представить! Вот коллега Бессонов сейчас сравнивал потребительскую корзину по количеству товаров и услуг. Да, в США 300 наименований, в два раза больше, чем у нас: у нас сто пятьдесят шесть. Есть страны, в частности Германия, где 475 наименований. Страна-победитель питается в три раза хуже, чем побеждённые, — какое мы показываем отношение к своим избирателям, к своим гражданам?!

Мы говорим, что увеличиваем её аж на 200 рублей! Да фокус-то понятен: в условиях вхождения во Всемирную торговую организацию рост цен на продукты питания будет не столь велик, как на те же жилищно-коммунальные услуги, на транспорт, соответственно, в реальном выражении люди получают существенно меньше.

Как можно голосовать за такую корзину, если в неё изначально не заложено множество таких вещей, которыми мы

пользуемся постоянно, — мобильная связь, лекарства и так далее? А где жить человеку? Коммунальные услуги есть, а приобрести жильё как он будет? Как он будет учиться? Все эти вопросы повисли в воздухе, эти вопросы повисли, и никто их не взялся решать в данном случае. Нельзя это исключать! А размер... ну что на эти деньги можно сделать — перейти улицу, зайти в кафе и два раза поесть, и то если очень экономно, и мы вынуждаем жить на эти деньги в течение целого месяца!

Мы считаем, что в данном виде и, так сказать, в данных суммах потребительская корзина вообще оскорбительна для страны. Для сравнения скажу, что заключённый в тюрьме на базе Гуантанамо получает питание на сумму ровно в десять раз больше, чем гражданин нашей страны, работающий человек, — так что же, зэки в тюрьме Гуантанамо более достойны нормального питания, чем наши люди, которые у нас работают, трудятся, голосуют за нас и отдают нам, так сказать, своё уважение?! *(Шум в зале.)*

Считаем, что в данном виде корзину принимать ни в коем случае нельзя, она должна быть увеличена как минимум в два с половиной раза, и пересматривать эти параметры нужно ежегодно, а не раз в пять лет, потому что жизнь абсолютно не статична. Каждый год мы должны возвращаться к этому вопросу и принципиально пересматривать корзину, и эти суммы должны качественно расти, с высокой, достаточной динамикой.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Такое впечатление, что у нас 140 миллионов живут на эту потребительскую корзину!.. У нас средняя зарплата по России — 28 тысяч рублей. *(Шум в зале.)* Да, есть единицы в некоторых сёлах, но основная масса получает довольно-таки хорошо. *(Сильный шум в зале.)* То есть не нужно думать, что, если мы примем этот закон, сразу все будут жить на 6 тысяч рублей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за в третьем чтении.

Всё!

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

8-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении Захаровского районного суда Рязанской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

9-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Законопроект одобрен.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

18-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 153 чел.  
Не голосовало . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

21-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 147 чел.

Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 23-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 206 чел.

Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 22-го вопроса повестки. Выступает Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Важный вопрос, уважаемые депутаты, коллеги, рассматриваем мы сегодня. Безусловно, всех нас волнует демография в нашей стране, и катастрофически снижающееся количество нашего населения, конечно, ставит серьёзные вопросы перед руководством нашей страны, которое вынуждено искать выход из этого положения. И бесспорно, предложение, которое вносят авторы этого законопроекта, чтобы и на первого ребёнка платить материнский капитал, — это, я думаю, правильный подход к решению данной проблемы.

Тем не менее если посмотреть, как повлиял на ситуацию за прошедшие годы материнский капитал, который выдаётся при рождении второго ребёнка, то вывод напрашивается однозначный: материнский капитал практически не сработал. Давайте возьмём статистику, какая рождаемость наблюдается у нас в стране: 2006 год — 1 миллион 480 тысяч рождённых, 2009 год — 1 миллион 762 тысячи (мы видим, наблюдаем рост), 2010 год — 1 миллион 789 тысяч рождённых и 2012 год,



на сегодняшний день, — 1 миллион 409 тысяч, это за 9 месяцев, в пересчёте на год по коэффициенту получится 1 миллион 879 тысяч, то есть рост порядка 100 тысяч. Если посмотреть, кто сегодня находится в детородном возрасте, мы можем сделать вывод, что это в основном женщины от 24 до 30 лет, то есть это поколение родившихся после 85-го года. И сейчас дети рождаются у поколения родившихся до 90-го года, а потом — резкий провал, и тогда мы будем наблюдать другую картину: рождаемость резко снизится.

Возникает вопрос: что в этой ситуации делать? Бесспорно, искать стимулы к тому, чтобы детей рожали. И когда мне приходится говорить с молодыми людьми, которые только что вступили, так сказать, в брачный союз, я спрашиваю всегда о том, что нужно, чтобы у них появился ребёнок. Мне отвечают: квартира! И сегодня власть могла бы не деньги выдавать, 300 тысяч, а, условно, сделать так: родился первый ребёнок — однокомнатная квартира, родился второй ребёнок — двухкомнатная, родился третий ребёнок — трёхкомнатная, и квартиры должны передаваться. Государство может найти на это средства? Бесспорно да, но не желает этого делать! Стало быть, государство не заинтересовано в реальном осуществлении повышения рождаемости.

Поэтому давайте думать над этой проблемой!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Микрофон включите.

**Овсянников В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос о рождении нового человека, нового гражданина общества, весьма важен, и в условиях, когда — вот предыдущий выступавший приводил цифры, — собственно, мы не видим роста или какого-то бума после введения такого инструмента, как материнский капитал, в качестве меры стимулирования предлагается форма поощрения тех, кто решается родить первого ребёнка. Рождение ребёнка не всегда бывает радостным событием, и мы видим очень много сюжетов, которые показывают в наших средствах массовой информации, когда просто-напросто пытаются избавиться от ребёнка, потому что... не потому, что женщина потеряла материнский инстинкт, а потому, что жить с ребёнком, когда отсутствует работа, нет средств, она не в состоянии, то есть элементарно не хватает денег на содержание ребёнка. Поэтому есть и брошенные дети, есть и проблема нерождённых детей, которых семья не планирует: а зачем рожать, если у семьи финансов не хватает?!

При обсуждении данного законопроекта говорили, что он искажает само понятие материнского капитала. Ну давайте будем использовать не понятие материнского капитала или дотации при рождении, а назовём это премией за рождение ребёнка. Сегодня премируются сумасшедшими суммами и топ-менеджеры различных компаний, и наши спортсмены, за другие достижения придумывают премии, поэтому давайте назовём это премией за рождение ребёнка, и это будет своеобразным стимулом для рождения ребёнка. Ещё раз повторю: не всегда семья готова родить ребёнка, и это связано в первую очередь с материальными причинами, поэтому это своеобразная подушка безопасности для молодой семьи, которая хочет ребёнка, и на первое время, безусловно, при разумном использовании этих средств вполне хватит.

Доводы, аргументы в пользу принятия этого законопроекта здесь приводились достаточно весомые. Государство имеет богатейшие, просто сумасшедшие запасы всех природных ископаемых, но почему-то казус в том, что мы продолжаем держать полуголодным свой народ. Возьмите, например, потребительскую корзину — моя коллега Афанасьева не завершила перечисление цифр. Допустим, в той же Германии минимальная потребительская корзина для гражданина Германии составляет 645 евро — чувствуете разницу?! Это страна, в которой, по сути, исчерпаны все природные ресурсы, земля перестала давать ископаемые, недра пустые, а мы, имея всё, не имеем, по сути, ничего и продолжаем издеваться над народом — вот возьмите хотя бы эту дотацию, премию... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик и содокладчики? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 45 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	195 чел. . . . . 43,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	195 чел.
Не голосовало . . . . .	255 чел. . . . . 56,7 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

Коллеги, время — 17.45. Я предложил бы перейти к блоку законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

Пункт 29, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 21, 29 и 35 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С момента внесения этого законопроекта в законодательстве произошли серьёзные изменения. К настоящему времени законопроект во многом утратил свою актуальность. Просим отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Сергей Вячеславович Калашников в зале? В зале.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" в части запрета на использование генно-инженерно-модифицированных организмов в продуктах детского питания".

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ограничить использование генно-модифицированных продуктов в детском питании. Дело в том, что вопрос уже решён. В техническом регламенте Таможенного союза от 9 декабря 2011 года "О безопасности пищевой продукции" установлен запрет на использование продовольственного пищевого сырья, содержащего ГМО, при производстве и изготовлении пищевой продукции для детского питания, то есть, другими словами, эта норма избыточна, так как она уже есть. Международные договоры, в том числе регламенты, мы считаем приоритетными в нашем законодательстве, и, исходя из этого, комитет предлагает отклонить этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 143 чел.  
Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутатами Напсо, Коганом и Тепляковым внесён законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Он связан с ограничением вредного шумового воздействия.

В данном законопроекте используется целый ряд понятий, которые на сегодняшний день просто отсутствуют. Ну, например, в законодательстве существуют нормы, ограничивающие вообще всё вредное воздействие на человека. Отдельное выделение шумового воздействия нецелесообразно, потому что шумовое воздействие, точно так же как вибрационное, световое и так далее, уже включено в существующее законодательство.

Кроме того, ряд объектов, которые упомянуты в законе как источники шума, например казино, благодаря изменениям нашего законодательства вышли, так сказать, из оборота, потому что, как вы знаете, казино теперь могут располагаться только в специально отведённых для них зонах. Ну и самое главное — перечень ряда общественных и жилых объектов не соответствует Жилищному кодексу Российской Федерации, то есть по чисто техническим причинам данный законопроект не может быть принят.

Комитет рекомендует его к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции".

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" (в части уточнения порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества), внесённый Костромской областной Думой.

Законопроектом предлагается включить организации мастеров народных художественных промыслов в перечень субъектов, с которыми договоры аренды государственного и муниципального имущества могут заключаться без проведения конкурсов или аукционов.

Поддержка организаций мастеров народных художественных промыслов должна осуществляться на региональном и на местном уровнях в границах территорий, где эти промыслы исторически сложились и развиваются, а также имеются социально-бытовая инфраструктура и сырьевые ресурсы. Кроме того, региональные и муниципальные органы власти вправе определить целевое использование размещаемого на конкурсе имущества, что позволит конкурировать на торгах только обозначенным выше группам лиц.

Учитывая тот факт, что возможность поддержки социально ориентированных организаций предусмотрена в Федеральном законе "О защите конкуренции", а конкретные меры поддержки должны устанавливаться на региональном уровне или в отраслевом законодательстве, комитет не поддерживает внесение предлагаемых изменений и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 196 чел.  
Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 33, проект федерального закона "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается на основании статьи 4 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта..." установить монополию на производство и оборот этилового спирта и спиртосодержащей продукции.

Кроме того, предлагается установить общее требование, согласно которому с 1 января 2013 года деятельность по производству и обороту этилового спирта будет осуществляться только организациями, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации составляет более 50 процентов. Введение госмонополии на производство и оборот этилового спирта должно сопровождаться повышением эффективности госконтроля за производством, оборотом, качеством и безопасностью этилового спирта. Вместе с тем данный проект федерального закона не содержит норм, предусматривающих осуществление государственного контроля за объёмами производства, поставки и закупки этилового спирта. Кроме того, представленный законопроект не учитывает механизмы возмездного изъятия имущественного комплекса, находящегося в собственности юрлиц, принудительного обращения такого имущества в федеральную собственность.

Согласно финансово-экономическому обоснованию принятие предлагаемого закона не повлечёт дополнительных расходов из средств бюджета, вместе с тем, по мнению комитета, принятие закона может привести к существенному увеличению расходов бюджетной системы Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 202 чел.  
Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.  
34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Еврейской автономной области предлагает внести изменение в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части установления единого времени голосования на избирательных участках с 7 до 21 часа по местному времени.

В действующей редакции статьи 64 время голосования установлено с 8 до 20 часов по местному времени, в отдельных случаях допускаются исключения. Мы полагаем, что нет необходимости менять этот подход и нужно оставить время голосования с 8 до 20 часов. Мы считаем, что достаточных оснований для изменения времени голосования нет.

Прошу законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 138 чел.  
Не голосовало . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.  
35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом, внесённым Курской областной Думой, предлагается установить возможность продления решением руководителя вышестоящего органа срока проведения административного расследования по делам об административных правонарушениях в области авторского права и смежных прав, законодательства о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров до шести месяцев.

Мы всегда крайне неохотно идём на то, чтобы продлевать сроки расследования, поскольку это создаёт неопределённость. Мы полагаем, что имеющиеся сроки направлены на обеспечение оперативности, своевременности и эффективности производства по делам об административных правонарушениях. Увеличение сроков проведения административного расследования может привести к неоправданному затягиванию проведения расследования.

Просим отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 106 чел.  
Не голосовало . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

36-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, законопроектом, внесённым Орловским областным Советом народных депутатов, предлагается изменить наименования государственных органов, осуществляющих федеральный надзор в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания.

Мы полагаем, что предлагаемая законопроектом редакция отдельных положений кодекса не соответствует терминологии базового Федерального закона "О животном мире", в связи с чем данный законопроект поддержан быть не может. Предлагаем его отклонить.



**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, не возражаете, если мы установим ускоренный режим голосования?

Ставлю на голосование данный законопроект.

Пожалуйста, включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 110 чел.

Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с данным законопроектом хотел бы отметить, что в принципе предложения, связанные с усилением борьбы с незаконным потреблением наркотических средств и психотропных веществ, имеют право на существование, это крайне важная тема. Вместе с тем мы полагаем, что умышленная вина в статье 2.1 Кодекса об административных правонарушениях представляет конструкцию, из которой должно быть видно отношение виновного к совершаемому им действию или бездействию и наступающим в результате их совершения вредным последствиям. Как следует из диспозиции предлагаемой законопроектом редакции статьи 6.16<sup>2</sup>, административная ответственность наступает непосредственно за предоставление жилых помещений для незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ. То есть лицо, предоставившее жилое помещение, должно иметь на то прямой умысел и соответственно осознавать вину за данное правонарушение. Нужно согласиться с тем, что собственник или арендодатель достаточно часто вряд ли может понимать... Вряд ли может быть обнаружена причинно-следственная связь между действиями лица, привлекаемого к административной ответственности, то есть тех лиц, которые, собственно говоря, используют помещение для потребления наркотиков, и тем лицом, которое предоставило это помещение. Мы не всегда можем это контролировать, чаще всего, допустим при арендных отношениях, это не контролируется.

Уважая общее представление о том, что необходимо усилить борьбу с негативными явлениями, полагаем, что в данной редакции законопроект поддержан быть не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Галина Николаевна, вы готовы?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 187 чел. . . . . 41,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 187 чел.  
Не голосовало . . . . . 263 чел. . . . . 58,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Докладывает Галина Николаевна Карелова.

Прошу прощения. Коллеги, мы с вами согласились с тем, что рассмотрим весь блок по сокращённой процедуре и завершим на этом работу сегодня. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Галина Николаевна, извините.

**Карелова Г. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Если вы позволите, я доложила бы сразу по четырём законопроектам.

В адрес Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов были направлены на рассмотрение четыре законопроекта, авторами которых являются законодательные собрания четырёх субъектов Российской Федерации. Суть законопроектов одна — это установление права на досрочную пенсию для работающих в качестве спасателей в профессиональных аварийно-спасательных службах и формированиях, которые созданы по решению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

При всём понимании значимости труда людей этих профессий комитет законопроекты в таком виде не поддерживает. Почему? Потому что все четыре законопроекта противоречат законодательству о разграничении полномочий. Полномочия по регулированию социально-трудовых отношений, установлению социальных гарантий — это полностью полномочия субъектов Российской Федерации. По этой теме есть уже два решения Конституционного Суда, и в них сделаны точно такие же выводы.

В связи с этим прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать позицию комитета и отклонить данные законопроекты в первом чтении, все четыре. Вместе с тем комитет понимает значимость этой проблемы и продолжит работу по поиску приемлемых путей её решения при дальнейшем совершенствовании пенсионного законодательства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 38 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 198 чел.  
Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

39-й пункт повестки, законопроект "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 193 чел.  
Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

40-й пункт повестки, законопроект с тем же названием.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 193 чел.  
Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 41-й пункт повестки, законопроект с тем же названием.  
Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 199 чел.  
Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.  
42-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.  
**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", внесённый депутатами Герасимовой, а также Новиковой и Салиховым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

В настоящее время отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам, имеющим ребёнка-инвалида в возрасте до трёх лет. Законопроектом предлагается предоставлять эту отсрочку независимо от возраста ребёнка-инвалида.

Комитет по обороне полностью разделяет стремление авторов законопроекта поддержать семьи, имеющие детей-инвалидов, но мы также считаем, что повышать социальную защиту семей с детьми-инвалидами надо прежде всего путём повышения уровня их материального обеспечения. Одним из таких способов могло бы стать предоставление матери ребёнка-инвалида, достигшего трёхлетнего возраста, отец которого призван на военную службу, ежегодно индексируемого ежемесячного пособия, как это сделали в своё время для жён призывников, имеющих детей в возрасте до трёх лет. А для этого необходимо вносить изменения в закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

С учётом изложенного Комитет по обороне законопроект не поддерживает и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 199 чел.  
Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.** Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона, который был внесён депутатами Государственной Думы Кашиным и Шурчановым. В чём его суть? Согласно закону "О воинской обязанности и военной службе" отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам, которые являются опекуном или попечителем несовершеннолетнего родного брата или несовершеннолетней родной сестры при условии, что отсутствуют другие лица, обязанные по закону содержать таких граждан.

Законопроектом предлагается предоставить такую отсрочку гражданам, являющимся опекуном или попечителем не только родного брата или родной сестры, но и другого близкого родственника, признанного судом недееспособным или ограниченно дееспособным, и исключить при этом условие об отсутствии других лиц, обязанных по закону содержать таких граждан.

Согласно гражданскому законодательству опекуном или попечителем вправе стать любой гражданин, в том числе не состоящий со своим подопечным в каких-либо родственных отношениях. В случае же, когда по каким-либо причинам не назначен опекун или попечитель, исполнение этих обязанностей временно возлагается на орган опеки и попечительства. Поэтому мы считаем, что в законодательстве уже содержится достаточный инструментарий для защиты прав и законных интересов граждан, нуждающихся в опеке или попечительстве, и в связи с этим Комитет по обороне полагает предоставление такой отсрочки нецелесообразным.

Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 196 чел.  
Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, ещё прошу максимум пять минут, чтобы рассмотреть два проекта поручений. Нет возражений?

Николай Васильевич Коломейцев, то поручение, где вы являетесь единственным автором.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы помним, что при рассмотрении федерального бюджета во втором чтении мы даже мизерные поправки отклоняли якобы в силу отсутствия средств. В то же время мы отдаём колоссальные бюджетные средства в госкорпорации, руководители которых получают баснословные оклады и, как выяснилось, кроме окладов ещё и премии, и так далее. С моей точки зрения, для того чтобы более квалифицированно рассматривать в третьем чтении федеральный бюджет и, возможно, вернуться ко второму с целью принятия ряда отклонённых поправок, всё же необходимо запросить дополнительную информацию о должностных окладах, премиях и активах руководителей госкорпораций и их заместителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Васильевич, комитет по бюджету — это не бухгалтерия по начислению заработной платы, поэтому такой информации в комитете нет. И одновременно хочу вам сообщить, что мы с вами принимали законы в том числе о декларациях как самого работника, так и супругов и несовершеннолетних детей. Это всё размещено на сайте государственной корпорации, представляется для опубликования. Необходи-

мую информацию можно получить в свободном доступе на официальных сайтах госкорпораций в сети Интернет, она там размещена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 540,9 %  
Результат: не принято

Отклонено.

И второй проект поручения. Николай Фёдорович Рябов.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы, группа депутатов, ещё 17 октября ставили вопрос по зерновой проблеме в нашей стране. Сегодня мы повторно поднимаем этот вопрос, потому что названные цифры, которые исходят из недр Министерства сельского хозяйства — около 68—70 миллионов тонн, — явно не соответствуют действительности. Есть информация, что зерна собрали в пределах 35—40 миллионов тонн, а это означает, что зерна к маю и июню в стране не останется, а спекулянты закупили.

Поэтому есть предложение не слушать доклады с мест, а правительству, включая депутатов Государственной Думы, создать комиссию и выехать в ряд регионов и выборочно проверить, действительно ли, скажем, в Нижегородской области собран 1 миллион тонн, а не 500 тысяч тонн. Я прошу поддержать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Панков.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Панков Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Мы разделяем озабоченность наших коллег. В текущем году действительно все мировые производители зерна столкнулись с неблагоприятными условиями. Вместе с тем, не только лишь по данным Минсельхоза, но и по данным Федеральной службы государственной статистики, на 10 ноября текущего года собрано более 71 миллиона тонн зерна при внутренней потребности 70 миллионов тонн зерна. Кроме того, мы знаем, что у нас есть переходящие остатки с прошлого

года в объёме 20 миллионов тонн. В совокупности это обеспечит нам не только внутренние потребности, но и сохранит экспортный потенциал.

Коллеги, кроме того, напомню, 5 декабря комитет в Государственной Думе, здесь, у нас, проводит парламентские слушания, и любые вопросы депутаты смогут напрямую задать в том числе и министру сельского хозяйства.

Комитет не поддерживает данное протокольное поручение.  
**Председательствующий.** Ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 147 чел.  
Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Результат: не принято

Отклонено.

Коллеги, благодарю вас за работу. Заседание завершено.  
Встретимся завтра, до свидания!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 ноября 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые депутаты! Время — 10 часов, нам пора начинать работать. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 42 сек.)  
Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечают наши уважаемые коллеги Михаил Михайлович Заполев, Михаил Васильевич Тарасенко и красивый 50-летний юбилей — Магомедкади Набиевич Гасанов. Давайте поздравим коллег с днём рождения и пожелаем им всего самого наилучшего! (*Аплодисменты.*)

Определимся по повестке. Ставлю на голосование за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Проект принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.  
От фракции КПРФ выступает Сергей Павлович Мамаев. (*Шум в зале.*)

Коллеги, пожалуйста, рассаживайтесь по местам и успокаивайтесь, мы начинаем работать.

**Мамаев С. П., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Хочу вам доложить о тяжёлой ситуации, приближающейся к социально-экономической трагедии, которая сложилась в Кировской области. Её суть можно определить как кризис местной власти. Этот кризис возник и стал с космической скоростью нарастать с приходом на пост губернатора небезызвестного либерала Никиты Белых — сподвижника Бориса Немцова, Сергея Кириенко и Анатолия Чубайса. Человек без управленческого опыта, не знающий основ хозяйственной деятельности и социальных отношений, по воле экс-президента России Медведева стал главой огромного края, занимающего 12-е место в России по выпуску оборонной продукции, славящегося крупными лесоперерабатывающими предприятиями и развитым сельским хозяйством.

Законодательное Собрание утвердило господина Белых на пост губернатора, хотя фракция КПРФ областного парламента выступила против. Нас многое смущало в кандидате, претендующем на кресло кировского губернатора, особенно щекотливое замечание появилось в вездесущем Интернете, где сообщалось, что ещё с юношеских лет сверхэнергичный Никита участвовал в рейдерских захватах, сколотив на этом немалый личный капитал.

Первые шаги господина Белых в качестве губернатора вроде бы не вызвали никакой тревоги, не представляли угрозы посягательства на целостность местного бизнеса и безопасность областного бюджета. Начал он с вещей экзотических, у одних это вызвало смех, у других — недоумение: при большом скоплении народа устроил нечто похожее на театральное представление — на центральной площади города вылил на брусчатку дорогие коньяки, вина, шампанское, подаренные на день рождения, объявив свой поступок началом борьбы с пьянством в масштабах всей области. Потом Белых издал "сказки от Никиты" — "Вятские сказки", которые стали широко обсуждаться в СМИ, правда, один из пишущих кировчан уличил новоиспечённого писателя в плагиате.

Следующий шаг губернатора поверг всех в смятение — он заявил, что отказывается от зарплаты и будет жить на свои собственные сбережения. Сразу возникла тревога: чем человек бу-

дет компенсировать выпадающие доходы? События не заставили долго ждать ответа на этот сакраментальный вопрос. С его приходом наш регион буквально обезлюдел, народ десятками тысяч срывается с насиженных мест или попросту вымирает. Провалился проект Кировского областного клинического перинатального центра, который под патронатом Белых из учреждения родовспоможения мутировал в стироловую душегубку. Из федерального бюджета было выделено более 1 миллиарда рублей, и именно в это ЛПУ заместитель губернатора по здравоохранению Мария Гайдар купила самый дорогой томограф в России — стоимостью 92 миллиона рублей (средняя цена закупки аналогичных томографов в других регионах составляет от 50 до 70 миллионов рублей).

В регионе нарастают социальная напряжённость и недовольство действующей властью, которая допускает беспрецедентное разбазаривание бюджетных ассигнований, выделенных государством на социально значимые хозяйственные направления, и которая не в состоянии уберечь народ от межэтнических кровопролитных конфликтов, как в посёлке Демьяново, например, и устраивает откровенную потёмкинскую показуху перед высокими гостями из центра, а на деле является кузницей полукриминальных кадров, которые из кресел областного правительства садятся или на скамью подсудимых в России, или на студенческую скамью в Америке либо пополняют ряды оголтелых борцов с коррупцией госдеповского розлива.

Засланцы — так стали называть кировчане людей, приехавших вместе с Белых зайцами московско-пермским обозом и занявших ключевые посты в правительстве, — нагло пристроились к областной казне. Первым загремел в Москве Шипов, советник губернатора, — его поймали на махинациях с лесом и отправили на тюремные нары. За ним последовал другой чиновник, тоже советник, — Андрей Вотин, самый близкий к губернатору человек: его тоже поймали на операциях с лесом и осудили. Наконец, небезызвестный блогер Навальный, оказавшийся советником Белых, погорел также на лесной сделке. Они нанесли государственному предприятию "Кировлес" ущерб на сумму более 100 миллионов рублей. Основное богатство нашего края оказалось под угрозой разграбления, сегодня кировский лес не ворует только ленивый!

Угрожающие масштабы приобретает сращивание хозяев частного капитала с верхушкой областной власти. Так, "Вятка-банк", создававшийся как финансовая опора области, сегодня перешёл в собственность приезжего олигарха Гусельнико-

ва, близкого приятеля губернатора и, по-видимому, его делового партнёра. Получив в собственность банк, Гусельников тут же перевёл его активы на Кипр, в оффшоры, подальше от кировских налоговиков. Живёт банкир в Лондоне, к нему на обучение Белых направил своего сына. Вот и курсирует сегодня наш губернатор по маршруту Киров — Москва — Лондон. Постепенно "Вятка-банк" прибирает к своим рукам основные финансовые ресурсы области, в силу чего его должниками становятся многие предприятия, среди них — аэропорт Победилово, получивший более 600 миллионов рублей из бюджета, основные фонды аэропорта заложены в "Вятка-банке". Процентная ставка у банка высокая, кредитная масса неудержимо растёт — вряд ли аэропорт выплатит долг, и всё его имущество, естественно, перейдёт к банкирам.

Жирующий банк при поддержке губернатора берёт в залог не только предприятия, он в массовом порядке скупает ведущие СМИ Кировской области. Эта жёлтая пресса, как её правильно называют, обстреливает левые силы, в первую очередь Компартию, но не только. Недавно в подконтрольной Белых и Гусельникову газете "Вятский наблюдатель" была опубликована статья некоего Иванова, живущего в Соединённых Штатах Америки, у статьи довольно грязное название — "Путин — бандит", в ней всё построено на вымыслах, лжи и откровенном цинизме. Наши кировские острословы определили, что причина её появления — это непременно заказ "вашиingtonского обкома". Кстати, связь с зарубежьем у губернатора и его команды тесная. Не так давно вывели на чистую воду выдвиженку Белых Юлию Савиных, главу Агентства территориального развития Кировской области: она открыла во Флориде личную фирму, куда перевела бюджетные деньги, и немалые — где-то около 10 миллионов рублей. Мощным потоком из области начал вымываться капитал, и вряд ли после этого какие-либо инвесторы к нам придут.

Параллельно с нарастающим валом коррупции в области идёт разрушение экономики. Фактически уничтожена отрасль по производству ликёро-водочной продукции, которая ещё недавно давала в бюджет области от 10 до 12 процентов дохода, — сейчас этот показатель еле дотягивает до полутора процентов. Причина проста: свои предприятия парализовали, чтобы открыть рынок для теневиков-спекулянтов, торгующих палёной водкой, более дешёвой, но на 70 процентов состоящей из ядовитых сивушных масел.

Особенно не повезло сельскому хозяйству. В начале сентября этого года многие каналы центрального телевидения по-

казали шокирующие кадры: мощные бульдозеры очищают цеха птицефабрики от мёртвой птицы. В результате недокорма на пяти птицефабриках из 700-тысячного поголовья погибло 420 тысяч кур — можно с горечью сказать, что птицы в нашей области уже нет. В правительстве области трагедию объясняют просто: нет кормов. Их действительно не хватает, так как из года в год сокращается производство зерна. Ещё восемь лет назад область производила 1 миллион 200 тысяч тонн зерна, а в этом году получили только 540 тысяч тонн. Пашня выходит из оборота, поля дичают, область остаётся без фуражного зерна.

Так больше работать и жить нельзя! Вина за хозяйственный беспредел полностью ложится на губернатора Белых и его команду — их деятельность ведёт к загниванию и порче самих основ государственной власти! Область устала от Никиты Белых, поэтому коммунисты начали сбор подписей за его отставку, за неё высказались более 55 тысяч кировчан.

Жить в собственной области в окружении компрадоров мы не хотим, поэтому избиратели попросили меня с парламентской трибуны обратиться к президенту страны Владимиру Владимировичу Путину с просьбой, чтобы он немедленно отправил губернатора Белых в отставку в связи с утратой доверия.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Роман Иванович Худяков.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги!

Мы несём свою — и немалую! — долю ответственности за разгул преступности в стране. Все мы своими действиями и своим бездействием создали в России условия для роста до высочайшего во всей Азии уровня количества убийств, являясь, таким образом, неосознанными пособниками преступников, хотя по другим показателям Россия, в общем, ничем не хуже остальных стран Восточной Европы, и даже по уровню потребления алкоголя на душу населения мы существенно уступаем, например, такой развитой и безопасной стране, как Чехия. Однако с криминогенной ситуацией в России явно проблема: за прошлый год преступниками в стране были убиты более 14 тысяч человек. Больше, чем у нас, убийств на душу населения совершается только в Экваториальной Африке и Америке.

Именно из-за несовершенства российского законодательства сложились условия для подобной сверхсмертности. Случай в Медведкове, который произошёл 7 ноября, наглядный

тому пример: убийца ворвался в офис и стал расстреливать своих коллег, за восемнадцать секунд, пока его не скрутили с риском для жизни обычные граждане, до приезда полиции, он ранил семь человек, шесть из них скончались. За это время не успела бы приехать никакая полиция, даже самая совершенная, но если бы на месте трагедии нашёлся хотя бы один вооружённый законопослушный гражданин, то нейтрализовать преступника можно было бы значительно раньше, до приезда полиции.

Возможно, кто-то думает, что причина совершения массовых убийств — в доступе населения к огнестрельному оружию и если его не будет, то и массовые убийства прекратятся, но давайте вспомним другой аналогичный случай — массовую резню в московском Бибиреве: там в конце прошлого года убийца напал на прохожих с ножом, а не с огнестрельным оружием и ранил при этом одиннадцать человек, убил троих. Нашумевшее массовое убийство — двенадцать человек — в станице Кущёвская тоже произошло без применения огнестрельного оружия. Подобные случаи в России происходят каждый день, пусть и в меньшем масштабе, но в большем количестве, и каждый раз человек могло бы спасти право на ношение оружия, но сегодня граждане лишены возможности владеть эффективными инструментами самообороны подобного типа, и вместо поощрения владения ими государство всячески препятствует этому. Вот и сейчас в парламенте рассматриваются законопроекты, которые вместо привлечения законопослушного большинства к более активному участию в поддержании национального правопорядка направлены фактически на запрет ношения оружия самообороны вне дома.

Коллеги, если кто-то из вас считает, что оружие не оказывает положительного влияния на безопасность, то следовало бы прежде всего отказаться от наградного оружия, от вооружённых телохранителей и от вооружённой охраны здания, в котором мы с вами сейчас находимся. Давайте не будем ставить эксперименты над своим народом, а если кто-то верит в пацифизм, пусть доказывает это своим личным примером, а не насильственным снижением защищённости обычных граждан! Эта практика ни в одной стране мира не привела к положительным результатам и везде лишь провоцировала дальнейший рост преступности, тогда как политика вооружения вменяемых и законопослушных граждан, напротив, везде демонстрировала свою работоспособность. Так, в США благодаря оружию, используемому гражданами в порядке самообороны, ликвидируется в шесть раз больше преступников, чем их каз-

нит государство, а всего ежегодно там предотвращается при помощи вооружённых граждан от 100 тысяч до 2,5 миллиона насильственных преступлений. В Израиле вообще до одной трети террористических атак предотвращается благодаря реализации доктрины вооружённого народа, более 80 процентов актов успешной самообороны с оружием совершается при помощи обычных пистолетов, которые в России для гражданского пользования запрещены, — это тот способ противостояния преступности, которого мы лишены из-за несовершенства действующей нормативно-правовой базы, а некоторые в этом зале пытаются её не исправить, а усугубить!

Между тем и опыт России свидетельствует, что рост масштаба легального оружия приводит к снижению преступности: когда в 1996 году гражданам разрешили владеть для самообороны на дому ружьями, тоже много было разговоров об угрозе роста преступности, однако в реальности уровень насильственных преступлений с тех пор упал более чем в три раза.

На фоне ежегодного увеличения количества владельцев легального оружия количество преступников сокращается по меньшей мере на 10 процентов в год. Увеличение количества легального оружия означает не рост, а снижение насилия, так же как угроза безопасности общества не увеличивается вследствие лучшего вооружения армии и полиции. При этом, безусловно, мы не говорим о свободной продаже оружия у нас, в России, а призываем совершенствовать порядок лицензирования гражданского оружия и допускать до оружия лишь законопослушных и вменяемых граждан. Ответственность за насильственные преступления с оружием при этом должна существенно ужесточиться.

Давайте признаем, что граждане находятся с нами по одну сторону баррикад и оружие для самообороны этих людей имеет право на такую же легальную и значимую для поддержания правопорядка природу, как и оружие в руках полицейских и солдат. С последними тоже периодически случаются трагедии. Пример: в ночь на 27 апреля 2009 года начальник ОВД "Царицыно" майор Евсюков хладнокровно расстрелял в супермаркете "Остров" в Москве восемь человек, из них один погиб, и водителя, который его подвёз, он также застрелил, но мы ведь в связи с этим не принимаем решение разоружить нашу полицию и армию! В отношении же простых граждан многие из вас позволяют себе подобный подход лишь потому, что вам кажется, что это лично вас не защищает, но на самом деле мы одно общество, один народ, и усиление активной самообороны в любой точке страны в конечном счёте приво-

дит к снижению угрозы преступности и насилия в масштабах всего общества, ведь преступник, рискующий получить вооружённый отпор, задумается и испугается: преступники — всего лишь люди, и не нужно их здесь какими-то демонами и спецагентами представлять.

Государство не в состоянии обеспечить полную безопасность на улицах наших городов и сёл, ни в одной стране мира полиция не может быть безупречной и находиться на каждом углу и в каждом подъезде. Давайте не будем питать опасных иллюзий и думать, что можно чем-то заменить гражданскую самооборону! Практически во всех развитых демократических странах население обладает правом на владение короткоствольным нарезным оружием, граждане девяти из десяти самых безопасных стран мира имеют это право, и мы должны иметь это право и дать его своему народу — наше население тоже этого достойно! Считать иначе — всё равно что усомниться в том, что наши граждане достойны обладать правом голоса, чтобы выбирать парламент и верховного главнокомандующего.

В стране с самым большим военным резервом, с крупнейшим в мире ядерным арсеналом и с тысячелетней историей непрерывных войн вообще странно не доверять населению, говорить о невозможности доверить ему право на оружие, а безумцы в любой системе бывают, и сбой тоже. Общество периодически сотрясают громкие случаи коррупции в чиновничьей среде, но ведь при этом нам же не нужно запрещать чиновников и расформировывать наше государство, так почему в отношении обычных граждан эти двойные стандарты применяются? Давайте доверять своему населению и уважать его, считать свой народ полноценным, свободным и полноправным! В конечном счёте именно к этому сводится моё выступление. Даже наши уважаемые женщины, поверьте, всегда смогут носить в сумочке такой маленький пистолет, который послужит в первую очередь защитой нашего гражданского общества, защитой для наших жён, для наших детей от преступников, которые могут их или убить, или, извините, изнасиловать. Это всегда было и будет защитой, и мы вас, уважаемые коллеги, просим подержать, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Анатольевна Яровая.



**Яровая И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Доброе утро, уважаемые коллеги!

Несомненно, вопросы защиты жизни и здоровья граждан являются основополагающими в обеспечении правопорядка, в обеспечении принципов справедливости и конституционной защиты. Очень важно, насколько позитивную тенденцию мы с вами как законодатели формируем в вопросах защиты жизни граждан. Несомненно, сегодня назрела настоятельная необходимость в том, чтобы изменить логику действующего законодательства в пользу защиты прав потерпевших. Вы знаете, что сегодня уголовно-процессуальное законодательство и в целом правозащитная деятельность в большей степени направлены на то, чтобы актуализировать защиту прав тех лиц, которые привлекаются к уголовной ответственности, но совершенно справедливо возникает вопрос: а как быть с теми, в отношении кого совершены преступления? Каким образом нужно выстроить новое законодательство, чтобы права потерпевших были в равной степени соотнесены с правами обвиняемых и подсудимых?

На площадке патриотической платформы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы вместе с экспертами, общественными организациями провели детальное обсуждение этих вопросов, и, как вы знаете, в настоящее время в Государственную Думу нашей фракцией внесён законопроект, который комплексно решает проблему, касается изменения логики вообще всего действующего законодательства в пользу обеспечения прав потерпевших, особенно прав потерпевших — несовершеннолетних детей. О чём идёт речь? Речь идёт о целом комплексе прежде всего процессуальных прав: о том, что лицо должно признаваться потерпевшим с момента возбуждения уголовного дела, о том, что права потерпевшего должны быть не меньше, чем права обвиняемого, о том, что у потерпевшего должно быть право знать, как будут изменяться условия отбытия наказания, и он имеет право заявлять в суде о намерении знать об этом и принимать самостоятельные решения по дальнейшему построению своей жизни. Кроме того, испрашивание мнения потерпевшего при избрании меры пресечения — это будет совершенно новая, самодостаточная мера, она позволит суду в комплексе с другими основаниями принимать наиболее взвешенные решения, которые не будут допускать рецидива преступлений и угрозы в отношении тех лиц, кто уже пострадал от совершённых противоправных действий.

Очень важный вопрос, который всегда возникает, — это вопрос возмещения вреда. Думается, что деятельное раскаяние должно выражаться в том, что потерпевшему будут возмещаться все издержки и моральный и физический вред, поэтому условное освобождение, условное осуждение должны быть напрямую связаны с тем, какие действия совершило лицо в плане раскаяния и возмещения вреда.

Конечно, особые вопросы — это вопросы государственной защиты, и мы полагаем, что сегодня есть необходимость предложить дополнительный комплекс мер государственной защиты потерпевших и после вынесения приговора суда.

Права детей — это особый блок вопросов, по которому мы предлагаем совершенно новые подходы, а именно: мы считаем, что у каждого несовершеннолетнего, который пострадал от насильственного преступления, должен быть бесплатный адвокат — адвокат, который будет предоставлять квалифицированную юридическую помощь и представлять его интересы. Мы полагаем, что у следователя должно быть право на отвод законных представителей в том случае, когда они имели заинтересованность в совершении противоправных действий в отношении ребёнка. Мы полагаем, что должна вестись обязательная видеофиксация допроса ребёнка: он не может бесконечно пересказывать страшную трагедию своей жизни, это не должно проходить в формате шоу. Мы считаем, что сегодня видеодопрос должен быть главным доказательством и при исследовании в суде, только в исключительных случаях ребёнок может повторно допрашиваться. Мы считаем, что только профессиональный состав суда должен рассматривать дела по насилию в отношении детей.

Сегодня мы имеем страшную статистику — суды присяжных оправдывают педофилов. Мы считаем эту тенденцию совершенно недопустимой! Мы считаем, что в средствах массовой информации ни в каком виде нельзя сообщать сведения о ребёнке — жертве преступления или о ребёнке-свидетеле. И средства массовой информации, как и общество, должны быть нравственно нацелены на то, что жизнь ребёнка, его будущее напрямую зависят от того, насколько широко освещалась та трагедия, которая имела место в его жизни.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что в этом году принят указ президента о разработке национальной стратегии действий по государственной защите детей. Мы полагаем, что пакет инициатив, которые нами предложены, — а там есть вопросы, связанные и с пожизненным административным надзором, — будет совершенно новым форматом обеспечения защиты жизни

и здоровья наших граждан, недопущения рецидива преступлений, гуманности правосудия, доброжелательности правосудия, и прежде всего по отношению к детям.

Мы очень надеемся, что это будет позиция не только фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это будет наша общая, консолидированная позиция. На уровне председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрия Анатольевича Медведева инициатива поддержана, и в настоящее время вместе с правительством мы готовим данную законодательную инициативу, чтобы парламент мог принять самое деятельное участие в работе над ней и чтобы она была поддержана и реализована в ближайшее время. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Роман Иванович Худяков, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, выступает Владимир Александрович Крупенников. Роман Иванович взволновал всех, и меня в том числе, тем, что пронёс в зал заседаний огнестрельное оружие. Хорошо, что применять его не стал! *(Шум, оживление в зале.)*

Владимир Александрович, пожалуйста.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мне добавьте тогда тридцать секунд.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня отмечается Всемирный день телевидения, а вчера мы отмечали Всемирный день ребёнка. Как вы знаете, недавно вступили в силу новые редакции Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Названные законы предусматривают комплекс мер по ограничению доступа к противоправной информации в сети Интернет, а также маркировку информационной продукции для ограничения её распространения среди детей. Я хочу отметить, что, несмотря на многочисленные опасения по поводу трудностей реализации названных норм, сегодня они успешно работают. Я был на двух совещаниях с участием представителей отрасли, где высказывались очень серьёзные опасения насчёт реализации данных законов на практике, представители некоторых ресурсов даже истерили и пытались устраивать забастовки против нововведений, однако Роскомнадзор успешно начал осуществлять необходимый контроль в рамках своих полномочий, и уже есть положитель-

ные результаты. Я считаю, что это серьёзный шаг вперёд в развитии нашего законодательства в этой сфере.

Однако роль государства, представляется, не только в осуществлении контрольных функций, необходимо и крайне важно выработать и реализовать меры по качественному развитию отечественного телевидения. Очень хочется вернуть на телевизионные экраны передачи, воспитывающие нравственность, доброту, любовь к своим близким, к своей стране, дающие позитивный настрой на будущее, и в связи с этим Государственная Дума должна участвовать в осуществлении государственной поддержки средств массовой информации с учётом их морально-нравственной направленности, в осуществлении контроля над расходованием выделяемых средств.

Как пример, хочу привести историю с художественным фильмом "4 дня в мае", снятом при финансовой поддержке государства и вызвавшим гневное неприятие у ветеранов Великой Отечественной войны. Фильм, снятый на немалые бюджетные деньги, дал эффект совершенно противоположный, не способствовал развитию патриотизма, чувства гордости и признанию заслуг ветеранов.

Сегодня Россия переходит на цифровое вещание, создаётся много новых каналов, и возникает резонный вопрос: а каково будет их наполнение, на кого будет работать новый мощный информационный ресурс?

Не могу не затронуть близкую мне тему — тему инвалидов. У нас в стране 13 миллионов 500 тысяч инвалидов. Если взять их родственников и близких, то количество людей, так или иначе соприкасающихся с этой темой, достигает почти 30 процентов населения — согласитесь, это огромный социальный пласт общества, интересы которого просто обязаны учитываться на телевидении, но у нас на телеэкранах практически нет инвалидов: их нет ни в передачах развлекательного жанра, ни в детских передачах, ни в документальных фильмах. Сюжеты с инвалидной тематикой, как правило, разовые, непрофессионально сделанные, вызывающие у людей с ограниченными возможностями в лучшем случае улыбку из-за примитивности подачи информации, а чаще всего — просто обиду.

Ненамного лучше обстоят дела с индустрией детского кино — детское кино, ранее мощное направление отечественного кинематографа и телевидения, оказывавшее неоценимое влияние на подрастающее поколение, сегодня нелюбимый приёмный ребёнок, и здесь тоже нужны серьёзные меры государственного воздействия.

Стремительно развиваются современные технологии, но великолепная техника, дорогой дизайн студий, спецэффекты не должны быть значимее внутреннего наполнения передач, не должны быть в ущерб профессионализму подачи информации. Сейчас Россия находится в процессе создания общественного телевидения — насколько оно необходимо, насколько ожидаемо обществом? По данным социологических исследований, 71 процент населения признаёт важность создания в стране Общественного телевидения. Развитие гражданского общества требует новых форм информационной политики, организации открытой дискуссии по наиболее значимым направлениям жизни российского общества — с представлением интересов различных социальных, политических и религиозных групп населения. Каким мы хотим видеть общественное телевидение? Прежде всего, конечно, телевидением без насилия, телевидением без... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Крупеников В. А.** На недавнем совещании совета при президенте по правам человека Владимир Владимирович Путин призвал выработать консолидированную позицию по механизму финансирования и по функционированию общественного телевидения.

В заключение хочу сказать, что вновь созданный Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи начал осуществлять свою деятельность с создания профильных экспертных советов. Одним из них является экспертный совет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Федот Семёнович Тумусов, первое выступление.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Говорят, что Господь Бог после сотворения мира решил раздать богатства всем поровну, и полетел он с востока на запад, в сторону, где сейчас Москва, но, пролетая над Якутией, обморозил руки и уронил больше, чем планировал. Да, Якутия — самый большой субъект Российской Федерации, да, земля Якутии очень богата, но главное её богатство не алмазы и золото, не нефть и газ, не уголь, главное богатство Якутии — это люди, мужественные и добрые люди, северяне, они и в 50-градусный мороз, и в 40-градусную жару вкалывают, трудятся ради своей семьи, во славу России и Якутии!

Уважаемые коллеги, в эти дни в Москве проходят дни Республики Саха (Якутия), посвящённые 380-летию присоединения Якутии к Российскому государству и 90-летию якутской государственности. Сегодня в 14 часов будет открытие дней Якутии у нас, в Государственной Думе, приглашаем всех коллег принять самое активное участие во всех мероприятиях!

Республика Саха (Якутия) — один из самых динамично развивающихся регионов Дальневосточного федерального округа. По общему объёму валового регионального продукта Якутия занимает 25-е место в Российской Федерации, а по валовому региональному продукту на душу населения — уже 5-е место. Хотя среднемесячная номинальная начисленная заработная плата сегодня составляет около 37 тысячи 500 рублей, мы считаем, что она должна быть больше в два — два с половиной раза. Это нужно для нормального воспроизводства рабочей силы, ведь на Севере всё дороже — и продукты питания, и одежда, и проездные, и услуги жилищно-коммунального хозяйства.

На территории республики ведётся масштабное строительство железных дорог, начато освоение крупнейшего в мире месторождения угля, быстрыми темпами развивается нефтедобыча, на очереди — восточная газовая программа. Ведётся в беспрецедентно больших объёмах строительство энергетических объектов, что позволит в ближайшие годы соединить локальную энергосистему Якутии с единой энергетической системой страны.

Есть в Якутии, как и везде, и нерешённые проблемы, особенно на селе, и не случайно руководство республики объявило наступающий 2013 год годом якутского села. Мы не только надеемся, но и уверены, что сделаем всё, для того чтобы провести реальную модернизацию жизни на селе, начиная с существенного улучшения комфортности жилых домов и заканчивая переустройством технологического уклада во всех сферах жизни и производства.

Якутская земля дала России и миру многих славных сыновей и дочерей, я хочу вам рассказать только о трёх из них.

Алексей Елисеевич Кулаковский — 100-летие его знаменитого "Письма якутской интеллигенции" в этом году широко отмечала российская и якутская интеллигенция. Он в своё время, когда шли жаркие споры о путях развития Якутии, убедительно доказал, что нам, якутам, надо быть всегда с Россией, с великим русским народом.

Самое большое, что дал нам XX век, — это образование. Если в начале века была почти поголовная неграмотность, то

к концу XX века Якутия стала одним из регионов с самым высоким уровнем образования. В 60-х годах прошлого века в одном из самых отдалённых якутских сёл скромный учитель физики Михаил Андреевич Алексеев, впоследствии ставший народным учителем СССР, поставил перед собой задачу, чтобы его ученики стали конкурентоспособными на самом высоком уровне, и ученики Верхневиллойской средней школы стали побеждать на всесоюзных олимпиадах по физике, математике, а окончив школу, стали запросто поступать в самые престижные высшие учебные заведения Советского Союза, такие как МГУ, МФТИ, МВТУ имени Баумана.

Почти в те же годы другой учитель — Дмитрий Петрович Коркин — в другом якутском селе начал тренировать детей, чтобы они стали чемпионами, и учащиеся чурапчинской спортивной школы стали чемпионами России, чемпионами Советского Союза, чемпионами мира и чемпионами Олимпийских игр.

Пример этих трёх выдающихся людей говорит о том, что если правильно и своевременно сформулировать и поставить задачу, то можно реализовать любую мечту. Нам сегодня очень нужна такая российская мечта — мечта о мире и согласии, о дружбе народов, о процветании, и нам по плечу реализация любой мечты, стоит только захотеть!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Меня сегодня побудили выйти на трибуну не только публикации в средствах массовой информации о размере заработной платы и бонусах топ-менеджеров крупных российских компаний, но и предстоящий доклад председателя Центрального банка Российской Федерации "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов", который стоит у нас сегодня 2-м пунктом повестки дня. Согласно информации журнала "Форбс", рейтинг двадцати пяти самых высокооплачиваемых генеральных директоров крупнейших российских компаний включает и топ-менеджеров российских банков. Удивляет тот факт, что возглавляют этот список руководители компаний государственных и с государственным участием, а именно: первое место — председатель правления "ВТБ" (960 миллионов рублей), далее идут председатель правления "Газпрома" (780 миллионов рублей), президент "Роснефти" (780 миллио-

нов рублей), на четвёртом месте — председатель правления Сбербанка (640 миллионов рублей), замыкает пятёрку самых высокооплачиваемых топ-менеджеров председатель "Банка Москвы" Михаил Кузовлёв (480 миллионов рублей). Эксперты "Форбс" при этом утверждают, что большую часть своих доходов российские топ-менеджеры получают не за счёт официальных зарплат и бонусов российских компаний, а из оффшорных компаний, из зарубежных источников. Например, якобы у господина Костина часть доходов поступает с Кипра, где обосновался один из его дочерних банков. Пресс-служба "ВТБ" опровергает эту информацию, но за два года учредители названной компании, которыми в том числе являются ключевые менеджеры "ВТБ", получили дивиденды в размере 2,5 миллиарда рублей.

Российские топ-менеджеры стремятся получать столько же, сколько и главы крупнейших мировых корпораций. Например, руководитель крупнейшего в мире банка "Джей-Пи-Морган-Чейз", чей бизнес в десятки раз больше "ВТБ", получает 42 миллиона долларов — всего на 40 процентов больше, чем его богатейший российский коллега, при этом прибыль американского банка превышает прибыль "ВТБ" более чем в шесть раз — 19 миллиардов против 3 миллиардов.

Особо хотелось бы отметить бонусы господина Кузовлёва, председателя правления "Банка Москвы", входящего в состав Совета директоров кипрской "дочки" "ВТБ" — "RCB Bank Ltd". В 2011–2012 годах Агентство по страхованию вкладов (АСВ) предоставило "Банку Москвы" кредит, коллеги, 295 миллиардов рублей под 0,51 процента годовых на десять лет для проведения процедуры оздоровления "Банка Москвы", подорванного "эффективным" менеджментом Бородина при Лужкове. Средства на эти цели в виде кредита АСВ предоставил Центральный банк России. Банк "ВТБ" внёс в уставный капитал "Банка Москвы" ещё 100 миллиардов рублей. "Эффективность" вложения государственных средств в размере около 400 миллиардов рублей налицо: ставка рефинансирования — 8 процентов при соответствующем уровне инфляции! В то же время зарплаты топ-менеджеров санитруемого банка превышают уровень зарплат руководителей других банков Российской Федерации, в том числе и крупных коммерческих. И всё это на фоне высоких ставок по кредитам и низких ставок по депозитам!

В прошлом году состоялась встреча Владимира Путина с председателем правления Сбербанка Германом Грефом. Речь на ней зашла о ставках по вкладам физических лиц, Греф по-



обещал клиентам Сбербанка, в том числе Путину, за год сохранить сбережения при 6,5 процента годовых, на что Путин ответил с улыбкой: мало, жулики вы просто!

Средняя статистическая пенсия, по данным Росстата, составляет 9 тысяч рублей, а общий доход топ-менеджеров государственных компаний или компаний с государственным участием, судя по расчётам экспертов, — от 30 до 45 миллиардов рублей в год, что в пересчёте равняется 400 тысячам годовым пенсий, а доход господина Костина равен доходу 9 тысяч российских пенсионеров из небольших посёлков.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступала и выступает за принятие жёстких мер в отношении дочерних предприятий крупнейших российских компаний за рубежом. Ни для кого не секрет, что уже более 70 процентов российских производственных активов принадлежит фирмам, зарегистрированным в оффшорах. Владельцы оффшорных предприятий успешно избегают какой-либо ответственности по социально-экономическим обязательствам, уходят от российских налогов, переправляют капиталы за рубеж.

Наша фракция выступает за принятие закона о налоге в 20 процентов на выводимые за рубеж капиталы. Мы видим, что разница в доходах населения достигла критического предела, по сравнению с доходами высокопоставленных чиновников, топ-менеджеров российских государственных компаний зарплаты, пенсии и пособия большинства наших граждан ничтожно малы. Наша фракция выступала и выступает за установление прогрессивной шкалы подоходного налога: миллиардер должен платить больше, налоги его должны идти в бюджет России. А мы с вами должны принять такие законы, чтобы они работали на граждан России, а не на отдельную группу олигархов! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

Вернёмся к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Просьба от комитета по труду перенести на 23 ноября рассмотрение вопроса 10.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Одним из главных вопросов для Государственной Думы является вопрос войны и мира. Я предлагаю в связи с обострением обстановки на Ближнем Востоке попросить наш Комитет по международным делам подготовить соответствующее постановление, которое отражало бы и позицию России, и взгляд на перспективу. Мы считаем, что сейчас Израиль тренирует свою гражданскую оборону перед, так сказать, серьёзными операциями по Ирану, и это нельзя не видеть, поэтому необходима наша оценка. Мне кажется, что на этом направлении нужно повысить активность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.**, *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 25 просим заменить докладчика: вместо Иванова — Нилов. И если мы сегодня не рассмотрим этот законопроект, то и в дальнейшем прошу поставить докладчиком Ярослава Евгеньевича Нилова, потому что нас там трое авторов и это больше его тема.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба о замене докладчика по 24-му вопросу: вместо Соловьёва — Обухов Сергей Павлович.

**Председательствующий.** Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу 21-й вопрос проекта повестки дня, принятого нами за основу, поставить на 16 часов, рассмотреть в начале блока законопроектов, принимаемых в первом чтении.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.**, *фракция КПРФ*.

Уже прозвучало — у меня было предложение по 24-му вопросу.

**Председательствующий.** Прозвучало, да? Спасибо большое.

Против переноса 10-го вопроса нет возражений? Принимается.

По предложению Алексея Валентиновича Митрофанова подготовить проект постановления по ситуации на Ближнем Востоке...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет сейчас председателя комитета, Алексей Валентинович. Я попрошу с председателем Комитета по международным делам Пушкиным проработать этот вопрос и при необходимости вынести на Совет.

Сергей Владимирович Иванов предлагает заменить докладчика по 25-му вопросу сегодня и, если мы будем рассматривать этот вопрос потом, чтобы он же остался. Нет возражений.

Анатолий Евгеньевич Локоть — о замене докладчика по 24-му вопросу. Не возражаем.

Николай Николаевич Гончар просит вопрос 21 поставить первым в блоке законопроектов первого чтения. Я предложил бы первым в блоке законопроектов первого чтения поставить проект "О государственном стратегическом планировании", а следом за ним — вопрос, о котором говорил Николай Николаевич. Нет возражений? Значит, он будет на 16-й позиции.

Ставлю на голосование в целом проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов". Докладывает Сергей Михайлович Игнатьев, председатель Центрального банка.

Пожалуйста.

**Игнатьев С. М.,** *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается одобренный Советом директоров Банка России документ — Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов.

Сначала о денежно-кредитной политике Банка России в текущем, 2012 году. Макроэкономическая ситуация в значительной степени зависит от состояния платёжного баланса страны. Благодаря сохраняющимся высоким мировым це-

нам на нефть платёжный баланс остаётся стабильным. По самым последним данным, за десять месяцев текущего года сальдо счёта текущих операций осталось положительным и составило 79 миллиардов долларов, в прошлом году за соответствующий период — 80 миллиардов долларов. При этом экспорт товаров в долларовом выражении за десять месяцев текущего года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года вырос на 3 процента, импорт товаров — тоже на 3 процента. Чистый отток частного капитала за десять месяцев составил 61 миллиард долларов, в прошлом году за такой же период — 60 миллиардов долларов. Значительный чистый отток частного капитала объясняется, на мой взгляд, двумя причинами — обострением кризисных процессов в экономике еврозоны и неблагоприятным инвестиционным климатом в России.

Золотовалютные резервы России за десять месяцев увеличились, но из-за мощного оттока капитала ненамного — с 499 миллиардов долларов на 1 января до 527 миллиардов долларов на 1 ноября. Это важный момент, потому что в предыдущие годы рост золотовалютных резервов был основным источником увеличения банковской ликвидности, роста денежной базы и денежной массы, сейчас это уже не так: в текущем году эту роль выполняет кредитование Банком России коммерческих банков.

Несколько цифр. За десять месяцев текущего года золотовалютные резервы увеличились на 28 миллиардов долларов, при этом чистые покупки Центральным банком иностранной валюты на рынке составили примерно 7,7 миллиарда долларов, остальное — это иностранные заимствования Минфина, валютные поступления от продажи акций Сбербанка, курсовая переоценка и так далее. 7,7 миллиарда долларов — это примерно 230 миллиардов рублей, то есть, купив 7,7 миллиарда долларов, мы эмитировали 230 миллиардов рублей. За тот же период валовой кредит Центрального банка коммерческим банкам увеличился на 1 триллион 430 миллиардов рублей, таким образом, мы эмитировали ещё 1 триллион 430 миллиардов рублей, поэтому в текущем году рост денежного предложения происходил в основном в результате роста объёмов рефинансирования Банком России кредитных организаций.

В своей курсовой политике Банк России продолжает изменять механизм плавающего интервала, или, как говорят, коридора, для стоимости бивалютной корзины. В целях дальнейшего повышения гибкости валютного курса в июле 2012 года ширина плавающего интервала была увеличена с 6 до 7 рублей,

и одновременно была повышена подвижность этого интервала. Формально применяемый механизм курсообразования относится к режиму управляемого плавающего валютного курса, однако фактически мы уже сильно приблизились к режиму свободного плавания. Если взять за точку отсчёта осень 2008 года, то, на мой взгляд, три четверти пути к этому режиму мы уже прошли.

В соответствии с прошлогодними Основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики предполагалось удержать инфляцию в 2012 году в пределах 5–6 процентов. Напомню, что в 2011 году инфляция составила 6,1 процента. В первой половине текущего года инфляция оставалась очень низкой: например, в мае годовой темп прироста потребительских цен составил 3,6 процента. Напомню, что годовой темп прироста — это прирост за последние двенадцать месяцев, причин две: перенос индексации регулируемых тарифов на услуги с января на июль и очень низкий рост цен на продовольственные товары как результат хорошего урожая в 2011 году. В июле инфляция начала резко ускоряться. Ситуация усложнилась ещё и из-за плохого урожая в текущем году. Сейчас цена на пшеницу третьего класса составляет 10 тысяч рублей за тонну, год назад — 5 тысяч 700 рублей; рост цен на зерно ведёт к росту розничных цен на продукты питания, в том числе и цен на продукцию животноводства.

В этих условиях на фоне роста темпов инфляции Банк России принял решение о повышении с 14 сентября ставки рефинансирования и других процентных ставок по своим операциям на 0,25 процентных пункта. Решение было направлено прежде всего на сдерживание инфляционных ожиданий, которые могли привести к всплеску инфляции. При этом нами учитывался и ряд других экономических показателей, в частности высокие темпы прироста кредитного портфеля банковского сектора. За двенадцать месяцев, то есть с 1 сентября 2011 года по 1 сентября 2012 года, прирост портфеля банковских кредитов нефинансовым организациям составил 22 процента, прирост кредитов населению — 43 процента, а в сентябре и октябре темпы прироста кредитов несколько снизились и на 1 ноября составили соответственно 17,1 процента и 42,7 процента.

Нами также учитывался и рекордно низкий уровень безработицы: в августе — сентябре он был 5,2 процента. Кстати, вчера я получил свежую информацию: в октябре уровень безработицы немножко повысился — до 5,3 процента.

По последним данным Росстата, по состоянию на 14 ноября годовой темп прироста потребительских цен составил

6,5 процента, при этом в октябре — ноябре темпы инфляции стабилизировались. В целом за 2012 год из расчёта декабря к декабрю инфляция, по моим оценкам, составит от 6,5 процента до 7 процентов.

Обнадёживает динамика денежной массы, агрегата M2. В конечном счёте в долгосрочном периоде именно динамика денежной массы оказывает определяющее влияние на темпы инфляции. Годовой темп прироста денежной массы снизился с 22,3 процента на 1 января 2012 года до 15,7 процента на 1 ноября текущего года, поэтому, я считаю, у нас хорошие возможности снизить инфляцию, сделать её ниже 6 процентов в среднесрочной перспективе, в течение шести-двенадцати месяцев.

Процентные ставки по банковским кредитам за период с лета прошлого года заметно выросли. Так, средневзвешенная ставка по кредитам в рублях на срок до одного года нефинансовым организациям выросла с 7,9 процента в августе 2011 года до 8,9 процента в сентябре текущего года. Сказывается некоторый дефицит ликвидности, вызванный оттоком капитала. При сохранении тенденции к снижению инфляции процентные ставки по банковским кредитам рано или поздно начнут снижаться.

О денежно-кредитной политике в 2013 году и на период 2014 и 2015 годов.

Мы исходим из того, что инфляцию необходимо снизить в 2013 году до 5–6 процентов, в 2014 и 2015 годах — до 4–5 процентов. В предстоящий трёхлетний период Банк России намерен завершить переход к таргетированию инфляции, политика управления процентными ставками будет ключевой в механизме денежно-кредитного регулирования.

Мы разработали три варианта прогноза платёжного баланса и соответствующие им три варианта денежной программы. В основу сценариев положена различная динамика изменения цен на нефть. Первый вариант предусматривает снижение цены на нефть марки "Юралс" в 2013 году до 73 долларов за баррель, третий вариант предусматривает заметное повышение цены на нефть в 2013 году — до 121 доллара за баррель, а второй вариант соответствует прогнозу, положенному в основу проекта федерального бюджета. В этом втором варианте счёт текущих операций остаётся положительным в 2013 и 2014 годах и становится отрицательным в 2015 году, при этом чистый приток частного капитала полностью компенсирует отрицательное сальдо текущего счёта в последнем году.

Золотовалютные резервы постепенно растут, всего за три года — примерно на 60 миллиардов долларов.

Основным каналом роста денежного предложения во втором варианте остаётся рефинансирование Банком России коммерческих банков. Валовой кредит Банка России коммерческим банкам увеличивается за три года более чем на 3 триллиона рублей. Денежная масса, агрегат М2, растёт темпом от 14 до 19 процентов в год.

У меня всё, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Валентинович Кумин, пожалуйста.

**Кумин В. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель Банка России! Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел проект Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов и отмечает следующее. В целом Основные направления соответствуют требованиям действующего законодательства и содержат краткую характеристику состояния российской экономики, принципы, цели и инструменты денежно-кредитной политики и сценарий макроэкономического развития на плановый период.

Пару слов об экономической ситуации. В первом полугодии 2012 года объём ВВП в Российской Федерации увеличился на 4,5 процента. При этом в третьем квартале текущего года, согласно данным, поступившим уже после рассмотрения Основных направлений на заседании комитета, темпы роста в годовом выражении снизились до 2,9 процента, что не может не вызывать у нас определённого беспокойства. Кроме того, уровень инфляции также выходит за рамки установленного в прошлом году диапазона и, по всей видимости, превысит 6 процентов. Центральный банк ставит задачу снизить показатель инфляции до 5–6 процентов в 2013 году и до 4–5 процентов в 2014 и 2015 годах. При этом Банк России планирует к 2015 году завершить переход к режиму таргетирования инфляции.

Банк представил три варианта условий проведения денежно-кредитной политики на следующие три года в зависимости от уровня цен на нефть, как сказал Сергей Михайлович. Базовый сценарий предполагает, что цена на российскую нефть составит 97 долларов за баррель, что, по мнению банка, приведёт к увеличению ВВП на 3,7 процента при условии реализации активной государственной политики.

Комитеты отмечают, что в документе не в полной мере раскрывается анализ причин отклонения от целей денежно-кредитной политики, заявленных Банком России на текущий год, а также оценка перспектив достижения указанных целей и обоснование их возможной корректировки.

От себя добавлю, что необходимо более гибко подходить к реализации целей денежно-кредитной политики и учитывать при принятии решений как ситуацию в экономике, так и объективные тенденции на мировых рынках, которые могут препятствовать достижению установленных ориентиров роста цен, а также тарифную политику.

В случае несоблюдения целевых уровней инфляции не должно происходить, по нашему мнению, механическое повышение ставки рефинансирования, если монетарный фактор не является преобладающим в структуре роста цен.

Комитет предлагает Банку России в дальнейшем предоставлять в Основных направлениях на постоянной основе информацию о соотношении в ведущих странах мира уровня инфляции, ставки рефинансирования центральных банков и средней ставки по кредитам на срок свыше одного года для возможности проведения соответствующих сопоставлений, а также дополнить сценарий макроэкономического развития количественной оценкой влияния изменения ставки рефинансирования Банка России на темпы роста ВВП.

Принимая во внимание, с одной стороны, зависимость уровня инфляции в России от тарифной и бюджетной политики Правительства Российской Федерации, а с другой — серьёзное влияние денежно-кредитной политики на темпы и структуру экономического развития страны, планы которого были утверждены соответствующим указом президента о долгосрочной государственной экономической политике, комитеты предлагают в дальнейшем уделять повышенное внимание координации усилий Банка России и Правительства Российской Федерации и отражать в Основных направлениях ключевые шаги, предпринятые в этом направлении, а также их результаты. В связи с этим комитет подчёркивает необходимость включения в Основные направления целевых ориентиров в отношении процентных ставок, что вытекает из требований указанного федерального закона и соответствует практике центральных банков ведущих стран мира.

Комитеты отмечают, что структурный дефицит ликвидности в банковской системе в сочетании с ужесточением монетарной политики Банка России привёл к росту стоимости заимствований для предприятий реального сектора в 2012 году.



В сложившихся условиях, особенно в связи с присоединением России к Всемирной торговой организации, комитеты отмечают усиление необходимости реализации Банком России в последующие годы мероприятий по увеличению объёмов и сроков рефинансирования российской банковской системы.

С учётом сказанного комитет предлагает принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Викторович Чижев.

**Чижев С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Михайлович! Комитет по бюджету и налогам совместно с Комитетом по финансовому рынку рассмотрел в составе рабочей группы данный вопрос и выработал ряд предложений и замечаний, которые нашли отражение в докладе предыдущего выступавшего. Вместе с тем в этом году, можно сказать, впервые комитет рассмотрел Основные направления самостоятельно, проецируя влияние денежно-кредитной политики и деятельности Центрального банка на бюджетный процесс и экономику, и пришёл к следующим заключениям.

Банк России предполагает сосредоточиться на снижении инфляции до 4—5 процентов в год, но в 2012 году закладывалось снижение инфляции до 5—6 процентов. Тем не менее, по предварительным итогам года, инфляция составит 7 процентов, что связано с ростом тарифов естественных монополий. В нашей стране рост тарифов является драйвером роста темпов инфляции, поэтому комитет считает, что Центральный банк не может эффективно сдерживать инфляцию, не влияя на динамику роста тарифов.

Одна из причин увеличения Центральным банком учётной ставки — это сокращение денежной массы, что, соответственно, приводит также к снижению темпов инфляции, но денежная масса необходима для обеспечения экономики оборотными средствами.

Важным показателем состояния денежной массы является коэффициент монетизации. В этом году данный коэффициент равен примерно 42 процентам, в то же время значение этого показателя в развитых экономиках колеблется от 80 до 100 процентов. Фактически в этих условиях российской экономике хватает денежной массы только для ведения текущей деятельности, но говорить об инвестициях в основной капитал не приходится.

По мнению комитета, если бы Центральный банк отвечал не только за определённый уровень инфляции, но и за стимулирование развития экономики, то он применял бы другие регуляторы, которые не сдерживают экономику, а, наоборот, способствуют её росту.

Комитет считает, что Банк России должен участвовать и в формировании социально-экономического прогноза — основы бюджетной политики, что положительно влияло бы на точность проектирования и исполнения бюджета и позволяло эффективно расходовать средства на социальную и инвестиционную политику.

Предложения комитета основываются в том числе и на опыте мирового сообщества. Например, основными целями денежно-кредитной политики Европейского центрального банка являются стабилизация цен, высокий уровень занятости и сбалансированный экономический рост; основными целями Федеральной резервной системы США являются максимальная занятость, стабильность цен и умеренные ставки по долгосрочным кредитам; целью Банка Англии является стабильность цен, целевой показатель по инфляции устанавливается на уровне 2 процента в год, при изменении его более чем на 1 процент председатель банка делает доклад канцлеру, в котором излагает причины, приведшие к росту инфляции, и предложения по устранению данной ситуации.

Для реализации перечисленных выше предложений комитет принял решение о создании в своей структуре подкомитета, в ведение которого будет входить рассмотрение деятельности Центрального банка как одного из важных финансовых органов, формирующих основные макроэкономические показатели, в том числе при проектировании бюджета.

Комитет считает также необходимым выразить благодарность представителям Центрального банка, его руководству: они принимали активное участие в обсуждении тем, которые поднимал комитет, полноценно отвечали на поставленные вопросы и старались совместно найти решение по обозначенным задачам.

В итоге Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Михайлович! Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству в целом положительно оценивает Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов. Комитет поддерживает усилия Центрального банка по обеспечению ценовой стабильности путём поддержания стабильно низких темпов роста цен, обеспечения условий для устойчивого экономического роста и поддержания финансовой стабильности. Тем не менее хочу акцентировать ваше внимание, уважаемые коллеги, на недостаточно активной политике Банка России по развитию российской банковской системы, укреплению её ресурсной базы и созданию условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики.

Сегодня Россия является полноправным членом ВТО. Не стоит забывать, что одним из условий присоединения к ВТО было снижение таможенных пошлин, ограничение господдержки всех отраслей. Это, как мы все понимаем, может привести к снижению конкурентоспособности российской промышленности. Также в соответствии с Основными направлениями в среднесрочной перспективе ожидается сокращение положительного сальдо баланса товаров и услуг ввиду опережающего роста импорта по отношению к экспорту. С одной стороны, причиной складывающейся тенденции является отсутствие роста физического объёма вывоза топливно-энергетических ресурсов, с другой стороны, существуют риски снижения производства. В этих условиях Банку России необходимо уделять особое внимание поддержке российской промышленности, как нам кажется.

В России на сегодняшний день идёт снижение темпов роста кредитования реального сектора экономики, что в нынешних условиях, как мы считаем, является крайне недопустимым. Так, на 1 сентября этого года рост кредитов нефинансовым организациям, то есть нашим предприятиям, оценивался на уровне 22 процентов, а уже на 1 октября — на уровне 17 процентов. Тем не менее в Основных направлениях на среднесрочный период по-прежнему недостаточно отражены вопросы формирования долгосрочной ресурсной базы российских банков, не обозначены источники и пути увеличения их долгосрочных ресурсов.

В сложившихся условиях комитет считает целесообразным следующее. Первое: проработать дополнительные меры, направленные на трансформацию через банковскую систему временно свободных денежных средств экономических агентов, а именно страховых компаний, пенсионных фондов, средств бюджетных и внебюджетных фондов в долгосрочные инвестиции, прежде всего в реальный сектор экономики. Второе: разработать мероприятия, направленные на увеличение объёмов ресурсной базы и сроков рефинансирования российского банковского сектора не менее, чем на три года. Третье: долгосрочное кредитование коммерческих банков со стороны Центрального банка мы предлагаем привязать к выдаче ими кредитов производственным предприятиям. Четвёртое: активно использовать инструменты по управлению кредитными рисками, тем самым обеспечивая снижение процентных ставок по кредитам для реального сектора экономики.

Также, уважаемые коллеги, сегодня имеется значительный разрыв между ставкой рефинансирования и рыночными кредитными процентными ставками, что, по нашему мнению, нельзя считать приемлемым. И ещё хочу обратить внимание Центрального банка на то, что, осуществляя постепенный переход к плавающему валютному курсу, необходимо разработать инструменты, которые помогут экономическим агентам — предприятиям и банкам — повысить финансовую устойчивость в условиях курсовой неопределённости.

Принимая во внимание всё изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и на период 2014 и 2015 годов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Михайлович, за год процентные ставки на межбанковские кредиты выросли в полтора раза, проценты по вкладам — на 3 процента, очевиден кризис ликвидности. При этом Минфин при профицитном бюджете занимает деньги на внутреннем рынке, создавая дополнительное давление на рынок и тем самым стимулируя опять же рост процентных ставок. Что вы думаете по поводу этой ситуации? Как Центробанк думает её преодолеть? Признаёте ли вы вообще, что есть кризис ликвидности?

**Игнатьев С. М.** Я нынешнюю ситуацию не назвал бы кризисом, я сказал бы даже так: сейчас ситуация с ликвидностью более нормальная, чем была, предположим, в начале 2011 года. Сейчас у нас ситуация какая? Ставки на межбанковском рынке, то есть по кредитованию банками друг друга на короткие сроки, на один — семь дней, где-то в районе 6 процентов, инфляция чуть повыше — 6,5–7 процентов, то есть в реальном выражении ставки остаются на уровне 0 или даже отрицательные. А в начале прошлого года была такая ситуация: ставки на межбанковском рынке были где-то в районе 3 процентов, а инфляция была более 9 процентов, то есть ставки были очень низкие и отрицательные в реальном выражении, причём минус 5–6 процентов годовых, что совершенно ненормально. Сейчас ситуация, я считаю, гораздо более нормальная, чем в прошлом году, и это даёт нам возможность более эффективно управлять денежным предложением и инфляционными процессами.

Что касается Минфина, ну, я бы сказал так: Минфин и занимается, и размещает. Размещает он довольно-таки серьёзные суммы, особенно в те периоды, когда ликвидности не хватает, причём политику размещения он согласовывает с нами, мы с ним очень тесно сотрудничаем в этом отношении. Сейчас, насколько я помню, в коммерческих банках на разные сроки — как правило, на один, два, три месяца — размещено порядка 600 миллиардов рублей. По-моему, здесь всё в порядке, я не вижу больших проблем. Занимает он на длительные сроки — размещает на короткие сроки, с тем чтобы, ну, помочь нам в решении проблем, которые регулярно возникают с ликвидностью. Общая ситуация с ликвидностью, я считаю, нормальная.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Михайлович, у меня двойной вопрос. Это давняя дискуссия: что для нас в экономике первично — инфляционные показатели или развитие реального сектора экономики. Просил бы ещё раз уточнить, ставим ли мы задачу подтянуться к показателям ведущих стран мира с точки зрения коэффициента монетизации. Это первое.

И второе. Я вот слушал вас, вы сказали, что кредиты населению — плюс 43 процента, а, по данным за девять месяцев, доходы повысились на 9 процентов, зарплата выросла на 13 про-

центов. Прокомментируйте, пожалуйста: что, у нас население авантюризмом страдает — доходы растут мало, а кредитов берут много? И нет ли за этим очертаний того, что накрыло Соединённые Штаты осенью 2008 года, когда одна за другой начали лопаться и ипотечные, и другие компании?

**Игнатьев С. М.** Спасибо большое, два вопроса — оба важные.

Что касается монетизации. Монетизация, то есть отношение агрегата M2 к ВВП, как было отмечено, 42 процента у нас. В других странах, не во всех, но в развитых странах, оно выше — 80 процентов, 100 процентов (в Китае ещё выше, но там особая история, поэтому я не хочу про Китай подробно рассказывать). Вот что важно: это отношение определяется очень большим комплексным набором факторов, и попытки увеличить монетизацию, просто увеличивая денежную базу, приведут к противоположному результату — монетизация не увеличится, а упадёт. Процесс будет примерно таким: рост денежного предложения через Центральный банк — более высокие темпы роста инфляции — более высокие инфляционные ожидания — бегство от национальной валюты. Если инфляционные ожидания существенные, то люди продают национальную валюту и покупают иностранную или уходят в какие-то другие активы, которые более приспособлены для сохранения реальной стоимости. В этом случае монетизация будет не расти (хотя вроде как должна расти), а падать. Монетизация растёт, и в России тоже, по мере снижения инфляции, по мере снижения инфляционных ожиданий и по мере роста доверия к рублю.

Что касается вашего второго вопроса, я с вами согласен: динамика потребительского кредитования, особенно беззалогового — у нас есть кредиты, которые выдаются без всяких залогов, так называемые кредиты наличными или с помощью кредитных карточек, — растёт, и растёт очень быстро. Вот эта часть беззалогового кредитования выросла за последние двенадцать месяцев даже не на 40 процентов, а на 60 процентов. 40 процентов — это всё вместе: и ипотека, и автомобильные кредиты и так далее, а вот эти кредиты выросли почти на 60 процентов. Мы считаем, что банки, которые занимаются этим, недооценивают риски и это может создать проблемы, поэтому мы сейчас готовим несколько решений, которые, на мой взгляд, ограничат это кредитование. У нас есть такое право, мы можем это сделать, мы уже опубликовали проекты этих решений на сайте, обсуждаем их с банкирами, потому что позиции разные, чьи-то интересы мы можем ущемить — это абсолютно

нормально, и я думаю, что в ближайшие недели мы свои решения примем и они начнут действовать в начале будущего года.

**Председательствующий.** Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Сергею Михайловичу, вернее, даже два коротких вопроса.

Сергей Михайлович, я, конечно, не профессионал, но хочу задать вопрос профессионалу. Банки, и коммерческие, и государственные, получают дешёвые кредитные ресурсы, межбанковские кредиты идут по ставкам от 5—6 до 8—9 процентов годовых, населению же кредитные ресурсы выдаются под 18, 25, 28 процентов годовых. Таким образом, банк зарабатывает рубль или два рубля на каждом полученном рубле кредитных ресурсов. Не может ли Центробанк какими-то своими инструкциями, постановлениями, определёнными рекомендациями сделать, узаконить какую-то ставку типа ставки ЛИБОР? Получил, допустим, банк под 9 процентов и не может выдавать по ставке более 15 процентов, чтобы не разгонять инфляцию. Это первый вопрос.

И второй. Особенно смущает то, что многие наши банки в последнее время заигрываются на рынке ценных бумаг. Мы видели... *(Микрофон отключён.)*

**Игнатьев С. М.** По поводу регулирования процентных ставок по кредитам: ну, какие-то административные ограничения в принципе возможны, но они чрезвычайно опасны, и я бы их не применял. Почему? Потому что заёмщики очень разные: одно дело — ипотечный кредит, где очень хороший залог, и другое дело — автомобильный кредит, то есть кредит на покупку автомобиля, где уже риски повыше, и бывают риски очень высокие, когда выдаются кредиты наличными без всякого залога. Причём банкиры, я знаю, закладывают изначально невозврат и 6 процентов, и 7 процентов, а кто-то и больше. Кроме того, вот эти мелкие кредиты сопровождаются, как правило, высокими операционными затратами, то есть кадры, люди должны работать и так далее, поэтому здесь процентные ставки могут быть очень высокие, особенно если учесть не только процент, собственно, но и, может быть, какие-то комиссионные или требования по страхованию и так далее. Там может быть ставка и 30 процентов, и 40, и 60, и даже выше. Вводить прямые ограничения я не считаю пока целесообразным, мы можем воздействовать на поведение банков и другими способами. Как раз об этом я сказал: мы готовим ряд решений и я надеюсь, что они сыграют свою роль.

Что касается кредитования предприятий, там примерно такая же история, то есть заёмщики очень разные. Скажем, крупное предприятие, прозрачное, с хорошей кредитной историей, с хорошим залогом, может получить кредит и под 7 процентов, и под 8 процентов годовых — такие случаи тоже бывают, а, скажем, не очень большое предприятие с отсутствующим залогом получит кредит и под 15 процентов, а может быть, даже под 18 процентов. Некоторые предприятия вообще могут не получить кредит, потому что, ну, к ним доверия нет и банк рассматривает эти предприятия как очень рискованных заёмщиков, таким банк вправе отказать.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Михайлович, сегодня СМИ анонсировали заседание Совета Безопасности по проблемам ВТО под председательством президента. Вот скажите, пожалуйста, как главный банкир страны, как же может конкурировать отечественное производство, прежде всего обрабатывающая промышленность, а также сельское хозяйство, когда банки — и вас, наконец, надо за это хвалить — резко увеличили прибыль, скажем, в 2011-м по сравнению с 2010-м, и в то же время повысили процентные ставки и келейно проводят продажу части своих акций, как это сделал Сбербанк, контрольный пакет акций которого у вас находится, и в то же время уменьшили кредитование реального сектора? Вот в своём докладе вы сослались на урожайность и прочие дела. Вы знаете, что пять международных трейдеров скупили наш мизерный урожай и весной поднимут цену, будут регулировать вашу инфляцию. Неужели... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.** Я даже не знаю, с чего начать, — вы целый ряд вопросов задали. На какой вопрос мне ответить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Игнатьев С. М.** Никакого аута.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, всё понятно.

**Игнатьев С. М.** Вступление в ВТО — это, я считаю, правильное решение. Будет, возможно, ряд проблем у некоторых отраслей, но в целом это очень полезно для страны, это будет способствовать развитию российской экономики.

Что касается процентных ставок и того, что должен делать для развития страны Центральный банк. Центральный банк



обязан обеспечить низкую стабильную инфляцию, а значит, и низкие стабильные процентные ставки, одно без другого не бывает.

Что касается...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не надо в полемику вступать, вопрос задали — слушайте ответ.

Семёнов Владимир Владиславович, пожалуйста.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Сергей Михайлович, вопрос следующий, традиционный уже. Мы размещаем деньги в надёжных западных бумагах, при этом Минфин в два раза практически дороже в этом году будет заимствовать там же. Скажите, а мы не можем размещать наши средства в наших надёжных банках, которые принадлежат государству, — например, в Сбербанке или в "ВТБ"? Или вы считаете, что Сбербанк или "ВТБ" менее надёжны, чем правительства некоторых западных стран?

**Игнатьев С. М.** Вы имеете в виду наши золотовалютные резервы, то есть Центрального банка, — почему мы их не размещаем, допустим, в надёжных российских банках? Ну, во-первых, как только мы их разместим, они перестанут быть золотовалютными резервами. Во-вторых, потому что золотовалютные резервы — это обязательно иностранные активы, то есть активы, размещённые в иностранные эмиссионные бумаги, например.

Если подробнее, увеличение средств Центрального банка, размещаемых в коммерческих банках, приводит помимо прочего к росту денежной массы, к росту инфляции, к падению номинального курса рубля, скорее всего, даже к укреплению реального курса рубля, потому что инфляция будет расти быстрее, чем будет происходить ослабление курса рубля, и к падению конкурентоспособности российской промышленности и так далее. А самое главное — золотовалютные резервы играют роль резервного фонда: в случае если, предположим, цена на нефть упадёт или очередной кризис в мире разразится, мы можем использовать эти средства для поддержки российской экономики. Если мы эти средства разместим в российских банках, то мы не сможем использовать их в случае нового кризиса.

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПрФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Сергей Михайлович, вот вы сказали, что в следующем году, в 2013 году, у нас инфляция снизится до 5,5–6 про-

центов. Меня интересует, за счёт чего она снизится, — что, у нас заработает реальный сектор экономики и мы начнём производить конкурентоспособную продукцию, или наши банки добровольно снизят кредитные ставки, или, может быть, вырастет роль государства в регулировании цен? Что такое произойдёт в стране, что инфляция снизится? Объясните, пожалуйста, как грамотный экономист и финансист.

**Игнатъев С. М.** За счёт эффективной денежно-кредитной политики Центрального банка и эффективной бюджетной политики Правительства Российской Федерации — это общий ответ, но в принципе тенденция к снижению инфляции продолжается на протяжении более десяти лет. Я помню, десять лет назад инфляция была 18 процентов, сейчас, слава богу, 6 процентов, 6,5 процента, 7 процентов. Она будет снижаться и впредь, будем управлять этими процессами, у нас все возможности для этого есть.

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Михайлович, Центральный банк России является главным акционером Сбербанка, при этом Сбербанк при получении господдержки ведёт себя как госбанк, а при предоставлении кредитов — как частный банк. Идут серьёзные разговоры и действия, касающиеся его приватизации, но даже разговоры о его приватизации являются угрозой национальной безопасности! Скажите, пожалуйста, вот в тех условиях, в которых сейчас находится Сбербанк, при продаже определённых активов вы продолжаете контролировать его или нет? И как вы относитесь к тому, чтобы не приватизировать Сбербанк, а национализировать его?

**Игнатъев С. М.** Я являюсь председателем Наблюдательного совета Сбербанка, ещё ряд сотрудников Центрального банка входят в состав Наблюдательного совета. У нас, как вы знаете, контрольный пакет, то есть 50 процентов акций плюс одна. Что касается дальнейшей приватизации, я бы не торопился, во всяком случае в ближайшие два-три года, я считаю, продавать акции Сбербанка не следует и уменьшать долю государства в капитале Сбербанка не следует.

А что касается национализации, не вижу в этом абсолютно никакого смысла! Нормальный сейчас процесс идёт, акции Сбербанка продаются на рынке, и это очень важный механизм контроля со стороны акционеров, со стороны рынка за деятельностью Сбербанка, повторяю: это очень важный механизм! И пускай будет так, как есть, это нормально.

**Председательствующий.** Спасибо, вопросы исчерпаны.

Уважаемые коллеги, у нас по Регламенту преимущественное право на выступления имеют представители фракций. От фракции КПРФ кто будет выступать? Кумин Вадим Валентинович.

Пожалуйста.

**Кумин В. В.** Уважаемые коллеги, в 2012 году в мировой экономике продолжились процессы глобального сокращения спроса. В Европе на фоне резкого роста уровня безработицы фактически началась рецессия. США грозит одновременное повышение налогов и сокращение бюджетных ассигнований, что тоже может привести к рецессии. Даже в развивающихся странах ситуация далека от благополучной, замедление экономического роста налицо. В такой обстановке денежно-кредитная политика Центрального банка должна быть в высшей степени дальновидной и основанной на глубоком анализе происходящих в стране и в мире процессов. Более того, для продолжения экономического развития и реализации тех планов модернизации, которые провозглашает наша власть, необходима куда более тесная координация бюджетной тарифной политики и денежно-кредитной политики, то есть взаимодействие между правительством и Центральным банком. Особенно важно это в условиях вступления в ВТО: без такой политики, без координации и без обеспечения конкурентных условий доступа к финансированию отечественные производители не смогут конкурировать с зарубежными. Приведу конкретные примеры.

Центральный банк по нашему запросу предоставил нам информацию о стоимости кредитования и об уровне инфляции в странах "большой двадцатки". По этим данным, развивающиеся страны активно поддерживают собственных производителей, а развитые страны начали запускать программы по скупке плохих активов, тем самым они проводят политику снижения стоимости заимствований. Всё это происходит за счёт необеспеченной эмиссии, то есть за счёт печатного станка. В целом в сложившихся макроэкономических условиях тренд на смягчение денежно-кредитной политики приобрёл глобальный характер, причём особое внимание, как правило, уделяется снижению стоимости именно длинных денег в экономике.

Теперь посмотрим, что происходит у нас. Увеличение бюджетных инвестиций нам не грозит — напротив, установление жёсткого бюджетного правила фактически приведёт к их снижению в реальном выражении. Курс рубля слишком вы-

сок для того, чтобы могла нормально развиваться обрабатывающая промышленность, поскольку без учёта топливно-энергетических товаров дефицит внешнеторгового баланса сегодня превышает 100 миллиардов долларов в год, а ведь при этом мы вывозим много леса, металлов и другого сырья. Равновесным нынешний курс могут называть лишь те, кто не видит необходимости в изменении структуры отечественной экономики, при которой мы экспортируем продукции машиностроения в шесть раз меньше, чем импортируем. Машиностроение является основой экономической мощи современных государств, составляя в экспорте от 30 процентов в Великобритании до 60 процентов в Японии. У нас эта доля по международной классификации всего 3 процента — это очень плохо, даже в ЮАР, в Индии и в Бразилии этот показатель в пять раз выше! В этой ситуации единственный способ изменить структуру экономики — кардинально повысить эффективность денежно-кредитной политики.

Сегодня мы наблюдаем парадоксальную картину: с одной стороны, кредитование физических лиц выросло на 41 процент к прошлому году, а по кредитам без обеспечения темпы роста достигли 60 процентов, с другой стороны, спрос предприятий явно ограничен очень высокими ставками по кредитам. Я уже ссылался на цифры, представленные Центробанком и характеризующие стоимость кредитов и инфляцию в других странах, — так вот в России длинные, на срок свыше года, кредиты предлагаются по ставке на 4,5 процента выше реальной инфляции, что намного выше, чем за рубежом, то есть с учётом того, что рентабельность предприятий сферы машиностроения не более 5–6 процентов, им просто невыгодно брать кредиты! И на этом фоне Банк России повысил учётную ставку, оказавшись единственным центробанком среди банков стран "большой двадцатки", ужесточившим в 2012 году денежно-кредитную политику. Банки немедленно повысили ставки на 1–2 процента, но если была цель остудить перегрев на рынке потребительского кредитования, то этого не произошло, потому что для этого рынка 1–2 процента — это как слону дробина, а по предприятиям обрабатывающего комплекса при этом был нанесён значительный удар: темпы роста ВВП упали более чем на 3 процента в завершившемся квартале, хотя ещё в начале года были близки к 5 процентам. Это наиболее низкие темпы экономического роста России с 2009 года.

Система рефинансирования банков в России, по нашему мнению, требует значительного расширения и совершенствования. Так, необходимо увеличение максимальных сроков по

операциям рефинансирования до трёх-пяти лет. Также требуется развитие точечных инструментов, способствующих развитию отдельных отраслей и видов экономической деятельности. Одним из таких инструментов могло бы стать рефинансирование по льготной ставке банков, выдающих кредиты предприятиям и организациям приоритетных отраслей экономики, — это позволит стимулировать частную инвестиционную активность в отраслях с высокой капиталоемкостью.

Денежно-кредитная программа Банка России не предполагает, судя по его плану, в будущем увеличения чистого кредита банкам теми же темпами, что наблюдались в 2012 году, а с учётом глобального тренда в экономике на смягчение денежно-кредитной политики это представляется нам необходимым.

Банк России за три года планирует компенсировать расширение чистого кредита банкам всего на 421 миллиард рублей, нам же представляется, что без ежегодного расширения чистого кредита банкам на триллион — полтора триллиона рублей решение задачи повышения уровня развития экономики, предусмотренной указом президента "О долгосрочной государственной экономической политике", в принципе маловероятно.

Фракция КППРФ призывает руководство Банка России обратить внимание на наши замечания и учесть их в своей дальнейшей работе.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР всегда говорит правду, поэтому мы должны констатировать, что и председатель Центрального банка, и команда, которая с ним работает, — это действительно одна из самых профессиональных команд в руководстве центральных банков в мире. Ну, вы сами, наверное, заметили: у нас здесь много бывает министров, и, прежде чем ответить на вопрос, они всегда что-то читают, кого-то слушают справа или слева, а председатель Центробанка, наверное, один из немногих руководителей в нашей стране, который готов ответить на любой вопрос без всякой предварительной подготовки, потому что он действительно, как говорится, в теме.

Теперь о тех проблемах, которые реально существуют.

У нас фракция КПРФ периодически немножко путается: это в той системе, в которой работал Советский Союз, у нас ведомства, учреждения, государство в целом занимались управлением национальной экономикой, но мы сменили государственный строй, соответственно, и функции государства стали другими — сегодня государство не управляет, а регулирует, и одним из регуляторов экономических отношений является Центральный банк. Вот мы хотели бы привлечь внимание Центрального банка к такой точке зрения: на сегодняшний день, не смотря на то что председатель Центрального банка сказал, что он достаточно плотно работает с Министерством финансов, фракция ЛДПР считает, что недостаточно плотно вы работаете не только с Министерством финансов, но и, например, с Министерством экономического развития. К сожалению, даже правильное лечение каких-то воспалительных заболеваний антибиотиками, если не проводить другую терапию, приводит к дисбактериозу и к другим осложнениям, то есть, если мы говорим об инфляции, инфляция не лечится только сжиманием денежной массы в экономике. Это проблема. Если вы будете бороться с инфляцией только путём сжимания денежной массы, мы будем получать постоянные проблемы в другой области, и мы их получаем!

Неэффективная работа предыдущего состава Министерства экономического развития привела к тому, что у нас реальный сектор экономики находится в таком вот предынфарктном состоянии. Да, вы боретесь с инфляцией и действительно её понижаете, инфляция становится меньше, но посмотрите на рост потребительских цен в экономике — вы увидите, что даже по прогнозам на этот год рост потребительских цен, притом что инфляция у нас снижается, составит 20—25 процентов! И как людям, которые идут в магазин, оценивать работу Центрального банка, Министерства финансов и нас, депутатов, которые здесь принимают бюджет? Люди оценивают нашу работу, всех органов государственной власти, по тому, как они стали жить — лучше или хуже, и если они идут и тратят на свою жизнь на 25 процентов больше, то они говорят: "Мы стали жить хуже", — значит, наша с вами работа плохая. Если сегодня мы не будем решать эти проблемы, не будем реагировать на то, что у нас снижается инфляция только в одной области и только мерами Центрального банка, ну, наверное, мы не остановим ни рост потребительских цен, ни дальнейшее ухудшение жизни наших граждан, поэтому мы призываем выработать совместную программу. У Центрального банка достаточно полномочий,

чтобы регулировать поступление денег, но нужно, чтобы они не бегали по короткому кругу, а заходили по длинному кругу, через производство, — сегодня в этом есть необходимость в том числе и потому, что мы вступили в ВТО, в том числе и потому, что у нас самые дорогие деньги, у нас практически отсутствует долгосрочное и среднесрочное кредитование в экономике. У нас сейчас кредит стоит дороже, чем даже рентабельность того или иного производства! Я говорю о реальном секторе экономики, а не о тех процессах, когда банки зарабатывают большие деньги.

Фракция ЛДПР неоднократно говорила, что у вас есть возможность — может быть, это не совсем рыночные методы, но тем не менее — создавать определённые приоритеты, устраивать целевые аукционы по выделению средств, по направлению средств через те же самые государственные банки. Об этом, кстати, два последних президента говорили — о том, что необходимо поддерживать, и я до сих пор помню, как Владимир Владимирович говорил, что деньги на реальный сектор экономики дадут, но не дай бог, жирные коты — банки — будут получать сверхприбыли на этом.

В итоге деньги дали, и я разговаривал с одним из руководителей банков, который получил эти деньги тогда (это был 2008 год), спросил, кто получит из реального сектора экономики и действительно ли ставка рефинансирования будет плюс 2—3 процента, — он сказал "да" и даже назвал эти компании, пересчитать которые хватит пальцев на двух руках: получают "Газпром", "Роснефть" и так далее — не самые бедные компании, которые не очень сильно нуждаются в поддержке. А вот реальный сектор экономики, к сожалению, этих кредитов, дешёвых, среднесрочных и долгосрочных, не получает, поэтому здесь хотелось бы обратить внимание, что, возможно, через систему резервирования или с помощью ещё каких-то методов — через проведение специализированных аукционов, через выделение целевых денег, через выработку каких-то приоритетов для банков, чтобы они запускали полученные деньги по другой цепочке, которая, кстати, не будет разгонять инфляцию, а будет способствовать в том числе и снижению потребительских цен, — предусмотреть всё это совместно с Министерством финансов, совместно с Государственной Думой. Всё в целом — это и бюджетный процесс: если мы с вами без учёта проблем реального сектора экономики просто будем кидать деньги на социальную сферу и повышать её финансирование постоянно, то это, конечно, обернётся инфляцией, и тогда действительно надо будет сжимать денежную массу, но тем самым мы убьём свою эконо-

мику. То есть здесь очень много вопросов, и мы с вами тоже в этом участвуем, когда принимаем бюджет.

Можно долго рассуждать, но время заканчивается, и хотелось бы обратить внимание на ещё один немаловажный фактор. У нас борьба ведётся, я знаю, с разными банками, которые каким-то образом не совсем порядочно себя ведут, и к нам, депутатам, постоянно поступают обращения по поводу действий различных банков. Я сам обращался в том числе по поводу санирования банков и проверок — может быть, пересмотреть эту ситуацию? Вот Судостроительный банк — к нам во фракцию поступило огромное количество обращений, там ситуация такая, что он может через какое-то время умереть, возможно, что и увеличит при этом ваши показатели по вывозу денег за рубеж, а мы будем здесь бегать и разбираться, как за счёт бюджета и через АСВ решить проблемы тех людей, которые пострадают, поэтому от фракции ЛДПР просьба внимательно посмотреть на этот банк, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, несомненным достоинством проводимой Банком России денежно-кредитной политики последних лет является её последовательность, а именно: снижение инфляции последовательно в течение нескольких лет обозначается Банком России в качестве основной цели денежно-кредитной политики, и мы это поддерживаем. Во многом благодаря этому были достигнуты успехи в снижении как непосредственно инфляции, так и самих инфляционных ожиданий. То же касается и последовательной политики Банка России в отношении принципов курсообразования рубля, консолидации и капитализации банковской системы и некоторых других аспектов деятельности Банка России.

Вместе с тем усилия Банка России по обеспечению ценовой стабильности имеют негативные последствия в виде относительно высоких процентных ставок в экономике, о чём говорили предыдущие выступавшие, мои коллеги, и мы тоже хотим это отметить. Однако представляется, что если мы будем просто призывать Банк России давать больше денег в экономику и предлагать очень дешёвые деньги, допустим по нулевой ставке, то, наверное, мы придём к ситуации начала 90-х годов: денег будет очень много, опять разогреем инфляцию, а целей, которых хотим достичь, — привлечь деньги в реальный сектор экономики — мы, наверное, не достигнем, и все эти лишние деньги



уйдут на финансовый рынок, где будут пузыри, нам хорошо уже известные, и в результате эти деньги просто утекут, как всегда, за рубеж, то есть в реальный сектор ничего не попадёт. Кроме того, вот такие призывы, конечно, приведут к потере контроля. Поэтому мы предлагаем всё-таки Центральному банку очень внимательно относиться ко всем процессам по кредитованию, которые у нас сегодня в экономике происходят, очень взвешенно подходить к этому.

Хотим также обратить внимание на то, что Центральный банк нацелен на стабильность банковской системы, но тех инструментов, которыми он работает на этом рынке, для того чтобы обеспечить достаточный приток денег в экономику, всё-таки не хватает сегодня, и действие, возможности всех этих инструментов, к сожалению, имеют достаточно ограниченный характер. Я не говорю уже о том, чтобы был приток длинных денег в экономику, — хотелось бы, чтобы Банк России обеспечил хотя бы приток так называемых средних денег, на перспективу пять-семь лет, для наших предприятий.

Более того, представленный вариант направлений денежно-кредитной политики традиционен. В каком отношении? Всё время рассматривается только один аспект — каковы цены на нефть, и там три варианта предлагается, никаких других вариантов, связанных в том числе с тем, в какие сектора экономики направить больше денег, какая должна быть ставка, как будет происходить рост ВВП в зависимости от этих усилий, к сожалению, в представленном варианте направлений денежно-кредитной политики нет, поэтому мы имеем традиционный дефицит ликвидности в известных нам секторах экономики — в высокотехнологичных секторах, в малом и среднем бизнесе. С чем это связано? Это связано с тем, что всё-таки закон "О Центральном банке..." был принят около десяти лет назад и там прописано, что основная цель Центрального банка — защита и обеспечение устойчивости рубля. Понятно, что закон "О Центральном банке..." в сегодняшних условиях устарел. Как бы мы ни ругали Банк России, ни обвиняли в том, что он проводит достаточно консервативную денежно-кредитную политику и не выдаёт денег в экономику, мы понимаем, что Банк России действует и прогнозирует в рамках этого закона. Я думаю, что в принципе пришла пора задуматься об изменении закона "О Центральном банке..." и об изменении его цели.

А в целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" те направления единой денежно-кредитной политики, которые Банк России представил, предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С этой трибуны представители нашей фракции неоднократно говорили о необходимости проведения мягкой курсовой политики, и в этом году мы с вами на практике смогли убедиться в правомерности этих предложений. Буквально неделю назад мы рассматривали новые параметры бюджета на текущий год, и министр финансов объявил, что благодаря тому, что курс рубля оказался ниже на два пункта, бюджет получил дополнительно 400 миллиардов рублей. Очевидно, что он эти деньги получил в том числе благодаря смягчению курса рубля и в связи с поддержкой отечественной экономики. Мы считаем, что Центральный банк должен последовательно придерживаться этой политики и при этом, конечно же не заигрываясь, проводить более мягкую курсовую политику, одновременно поддерживая и российский бюджет, и наших производителей. Здесь уже много раз говорилось, что в условиях ВТО это практически один из инструментов, позволяющих поддерживать конкурентоспособность отечественного производства.

Надо отметить, что снижение курса рубля произошло в первом квартале текущего года, но инфляция в тот период была в годовом исчислении на уровне 4 процентов. Скачок инфляции в этом году произошёл после повышения тарифов на услуги естественных монополий во второй половине текущего года — здесь уже много раз говорилось, что у нас инфляция в значительной степени имеет немонетарные корни.

О длинных ресурсах. При рассмотрении соглашения о вступлении России в ВТО многие говорили, что необходимо обеспечить наши предприятия длинными ресурсами. При этом надо иметь в виду, что Федеральная резервная система США, Европейский центральный банк, азиатские страны, такие как Япония, южноазиатские страны постоянно подпитывают экономику длинными ресурсами. ФРС, например, приобретает десятилетние и даже более длинные ресурсы, инструменты на рынке, для того чтобы направить их для поддержания народного хозяйства своей страны. Я считаю, что Центральный банк тоже должен действовать в этом направлении.

Мы с коллегами Михеевым и Выборным подготовили и внесли на рассмотрение в Госдуму законопроект, предусматривающий предоставление Центральному банку права рефинансировать ставки не до года, а на более длительные сроки, и многие депутаты, независимо от того, в какой они фракции, в кулуарах поддержали эту идею, но, уважаемые друзья, я хо-

тел бы вас проинформировать, что, к сожалению, готовится отрицательное заключение на наше предложение. Речь идёт только о праве, которое может быть реализовано, если Центральному банку дадут хорошее обеспечение и если оно не будет сопровождаться рисками.

Кроме того, Сергей Михайлович, работа по стандартизации кредитных продуктов должна вестись под эгидой ЦБ, я считаю. Рынок должен участвовать в этом процессе, но эти стандартизированные продукты должны быть, так сказать, понятны Центральному банку, в том числе и для того, чтобы использовать их при предоставлении соответствующих ресурсов.

По процентной ставке. Естественно, было неожиданным повышение ставки рефинансирования в сентябре на 0,25 процентного пункта — непонятно! Ставка рефинансирования в США — 0,25 процента при инфляции почти 3 процента, то же самое в Европе, то же самое в Юго-Восточной Азии, в Сингапуре инфляция 5 процентов, а ставка рефинансирования — 0,5 процента, в Японии вообще нулевые ставки. Что касается развивающихся стран, то в Индии ставка рефинансирования в два раза ниже, чем уровень инфляции. В Южной Африке ставка рефинансирования и уровень инфляции сопоставимы. Почему же мы не равняемся на эти страны и не влияем на этот процесс?

Хорошо, что Силуанов подошёл, потому что действительно непонятно, почему при профицитном бюджете Минфин занимает деньги на рынке, — у него и так есть деньги для финансирования всех программ! Естественно, это создаёт дефицит, и в том числе из-за такой вот политики напряжение на рынке, и на межбанковском тоже, увеличило процентные ставки: они выросли, как вы сами отметили, в два раза, поэтому я прошу скоординированно проводить политику не только по размещению (ведь размещаются уже дорогие деньги), но и по сохранению ликвидности на рынке — тогда она работала бы в кредитных организациях и деньги были бы дешевле, потому что дефицит — это всегда рост.

Теперь ещё об одном направлении — оно указано в задачах Центрального банка — поддержка малых и средних банков в регионах. Сегодня много говорили о крупном бизнесе, но он закредитован. Торможение кредитования реального сектора, в том числе крупного бизнеса, связано с тем, что не так хорошо положение дел в этом секторе, а малый и средний бизнес поворотлив и работает в основном с малыми и средними банками. Вот ужесточения, которые ЦБ сейчас осуществляет в первую очередь

в отношении системообразующих банков, действительно могут повлиять на всю нашу финансовую систему, а вот по малым и средним банкам я бы, наоборот, проводил более мягкую политику и, конечно же, давал бы им возможность рефинансироваться, для того чтобы они этими ресурсами кредитовали малый и средний бизнес, а значит, позволяли бы нашей экономике выкарабкиваться из непростого экономического положения.

По "Базелю". Я знаю, что сейчас готовятся поправки к законопроект о консолидированном надзоре, который принят в первом чтении уже, поправки по реализации решения Базельского комитета. Сергей Михайлович, не делайте этого — не надо спешить с этим, здесь надо очень внимательно посмотреть! Я встречался с коллегами из США, они говорят: мы не будем спешить с "Базелем-3" и даже с "Базелем-2", мы будем смотреть, как это работает в Европе, в других странах, как это скажется на финансовой системе, и только после этого будем реализовывать отдельные положения этого документа. Не надо спешить с ужесточением, особенно по ликвидности, потому что ситуация и так непростая!

Я хотел бы в заключение, с одной стороны, выразить благодарность ЦБ от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за то, что некоторые наши рекомендации, например по курсовой политике, в этом году реализованы, а с другой стороны, выразить надежду, что Центральный банк и в дальнейшем будет учитывать наши предложения в своей работе.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович, есть необходимость заключительное слово сказать?

**Игнатьев С. М.** Хочу просто поблагодарить за вопросы, за замечания, за критику. Большое спасибо, мы постараемся учесть это в нашей работе!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили рассмотрение этого вопроса, проект постановления выносится на "час голосования". Сейчас я объявлю перерыв, а сразу после перерыва мы начнём рассматривать поправки... Нет, сначала мы рассмотрим проекты федеральных законов о внесении изменений в закон о бюджете и о бюджете Фонда обязательного медицинского страхования, а потом будет "правительственный час".

Объявляю перерыв.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, просьба приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 17 сек.)  
Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Рассматриваем пункт 4 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Коллеги, я понимаю, что денежно-кредитная политика нас затянула — деньги требуют большого внимания, поэтому буду предельно краток, чтобы больше времени осталось для "правительственного часа". Я не буду повторять, что было внесено в первом чтении, скажу буквально два слова о том, что предлагается сделать во втором чтении. Предлагается во исполнение указов президента 50 миллиардов рублей направить на проекты в сфере топливно-энергетического комплекса в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Предлагается Россельхозбанку, причём не просто Россельхозбанку, а именно в целях кредитования организаций агропромышленного комплекса: крестьянских, фермерских хозяйств, граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и сельскохозяйственных потребительских кооперативов — предоставить 40 миллиардов рублей. Я думаю, что таких сумм, о которых я сейчас говорю, давно не было в поправках к бюджету!

Хотел бы сказать, что мы перераспределили 1 миллиард рублей — это было ваше поручение в первом чтении — с "Росагролизинга" на социальную поддержку села. Я напомню, что это была принципиальная позиция Государственной Думы, и по-

правками этот вопрос также отрегулирован. Кроме того, увеличены расходы на предоставление единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, а также на выплаты за сверхурочную работу — в ночное время, в выходные и праздничные дни — для сотрудников органов внутренних дел, на накопительную ипотечную систему Минобороны — 2,4 миллиарда рублей, на финансовую помощь отдельным субъектам Российской Федерации в виде дотаций на поддержку — дополнительно 6,1 миллиарда рублей.

Вот, коллеги, основные поправки, которые я хотел бы называть. Сформировано две таблицы поправок — таблица принятых и таблица отклонённых поправок, и я хотел бы предложить перейти к этим таблицам.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок. По таблице № 1, содержащей поправки, рекомендованные комитетом к принятию, есть вопросы? Нет вопросов.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 33 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . . 52,9 %
Проголосовало против . . . . .	84 чел. . . . . 18,7 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	324 чел.
Не голосовало . . . . .	126 чел. . . . . 28,0 %
Результат: принято	

Таблица № 1 принимается.

В таблице № 2 двадцать одна поправка, рекомендованная комитетом к отклонению. Есть ли по ней вопросы? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хочу вынести на отдельное голосование поправки 8, 11 и 13. Только, Иван Иванович, просьба мне дать слово по этим поправкам после тех, которые вынесет Грачёв.

**Председательствующий.** Не понял..

**Дмитриева О. Г.** Мне дать слово после Грачёва.

**Председательствующий.** Хорошо-хорошо. Значит, поправки 8, 11 и 13.

Грачёв Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Поправки 1, 2, 3.

**Председательствующий.** Поправки 1, 2, 3.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 8, 11, 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 35 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	293 чел.	
Не голосовало . . . . .	157 чел. . . . .	34,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Включите микрофон Ивану Дмитриевичу Грачёву.

Поправка 1.

**Грачёв И. Д.** Уважаемые коллеги, если можно, я доложу по всем трём поправкам пакетом, пакетом же мы их и проголосуем, но просьба всё-таки минуты четыре мне дать, чтобы я спокойно изложил.

**Председательствующий.** На все три поправки?

**Грачёв И. Д.** На все три поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, четыре минуты.

**Грачёв И. Д.** Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, прежде всего я должен зафиксировать, потому что это имеет отношение к голосованию, тот факт, что комитет по бюджету голосовал за поправки после полученной недостоверной информации — утверждения, что только с помощью передачи этих денег в уставные капиталы, в частности в уставной капитал "РусГидро", можно решить проблему доведения их до Дальнего Востока. Это утверждение действительности не соответствует, и я хотел бы, чтобы все депутаты знали, что в принципе в равной степени законен вариант передачи этих денег на Дальний Восток через субсидии соответствующим регионам с разбивкой пообъектно, и это подтверждено соответствующими заявлениями представителей Минфина.

Дальше по существу. Раз здесь всё законно, то вопрос стоит просто о выборе, какой вариант позволяет, так сказать, скорее, быстрее, с меньшими потерями довести эти деньги до соответствующих объектов Дальнего Востока. Что в этом плане нас (авторов и в принципе Комитет по энергетике) не устраивает в основном варианте, поддержанном бюджетным комитетом? Прежде всего то, что вариант передачи через "РусГидро" изна-

чально не содержал гарантий того, что эти деньги действительно дойдут до объектов Дальнего Востока. Частично эта проблема решена поправками, внесёнными к первому чтению, — там объекты указаны, но не полностью, потому что надо понимать, что госсобственность и акционерные общества — это разные риски. В случае с акционерными обществами всегда есть риск банкротства, то есть эти деньги тогда просто пропадут, и есть риск размывания капитала, потери государством доминирующего пакета, наличие которого как раз позволяет дальше эти деньги отсылать точно туда, куда надо. Эти риски есть, надо откровенно говорить, следовательно, проблема полностью не снимается.

Первое — это схема. Собственно, какова роль "РусГидро"? Мы взяли все документы, которые есть на эту тему в министерстве, — там на самом деле чётко фиксируется, что в лучшем случае заказчиком и строителем будет "РАО ЭС Востока". По факту, конечно, внизу, во "внучках" будет всё идти, но тем не менее есть все сметные документы, все инвестпрограммы. Никаких дополнительных денег, по крайней мере задокументированных, "РусГидро" на эти объекты направлять не собирается, то есть нет таких документов, соответственно, это означает, что никаких функций, кроме посреднических, "РусГидро" в этом плане выполнять не будет. Естественно, возникает вопрос: зачем тогда дополнительные потери, которые абсолютно неизбежны при многозвенной схеме передачи?

Второе — это выбор объектов. Понятно, что вот эти четыре объекта, которые зафиксированы, они, несомненно, нужны, потому что действительно есть риски, в том числе, допустим, в отношении нормального энергоснабжения населения, но они не единственные такие на Дальнем Востоке, в принципе там есть и другие такие же сложные ситуации. Более того, большинство экспертов, которых я опрашивал, фиксируют как номер один всё-таки проблему сетей. В частности, для севера Иркутской области, для многих других мест проблема сетей ещё важнее, чем для этих четырёх объектов.

И третье — это сметы. То есть если мы говорим, что точно эти четыре объекта, то, естественно, возникает вопрос: а будут ли эти деньги с толком потрачены в 2012 и 2013 годах прежде всего или даже в пределах всего бюджетного срока, который мы планируем, то есть в 2012, 2013 и 2014 годах? Опять-таки из тех документов, которые есть, — а это иногда предварительные расчёты, потому что нет ещё полноценной проектной документации, — следует, что в 2013 году — не более 10 процентов...  
(Микрофон отключён.)



**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.  
Иван Дмитриевич, четыре минуты уже прошло.

**Грачёв И. Д.** Договорились, тридцать секунд.

...а в принципе — не более 30 процентов за весь бюджетный срок, остальные просто так зависнут. Признать, что это целесообразно, мы не можем, потому что болезненных проблем огромное количество, следовательно, правильны решения, которые мы предлагаем, — субвенции конкретным субъектам с разбивкой по объектам Минэнерго и под правительственным контролем.

В этом суть трёх поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Я тоже прошу, поскольку буду отвечать сразу по всем поправкам, добавить мне немного времени.

**Председательствующий.** Конечно.

**Макаров А. М.** Первое, на что хотелось бы обратить внимание, коллеги. Я, честно говоря, сначала очень удивился, потому что при голосовании таблицы принятых поправок на отдельное голосование не была вынесена поправка 2. Я не понимал, зачем люди выносят поправки на отдельное голосование из таблицы отклонённых, понимая, что поправка 2 уже принята, а вот сейчас понял! Вопрос в том, чтобы мы обсуждали несуществующие проблемы, вместо того чтобы обсуждать то, что было решено именно на заседании бюджетного комитета.

Напомню, что вопрос, который сейчас поднимается в зале, не просто обсуждался — мы, обсуждая бюджет, провели целое заседание бюджетного комитета, посвящённое именно этому вопросу. Напомню, что у нас возникали проблемы, звучало, что не надо давать эти деньги, нам говорили, что не надо давать этим объектам, нам говорили, что повальное воровство и, внося деньги в уставной капитал, невозможно будет проконтролировать, куда они пойдут. Именно тогда и появилась поправка 2 в таблице принятых — мы указали конкретные суммы в этой поправке и что они направляются в целях развития приоритетных проектов топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири и Дальнего Востока, то есть в полном соответствии с указом президента о развитии Сибири и Дальнего Востока, и указали те четыре объекта, на которые могут быть истрачены эти деньги. Таким образом, в таблице принятых поправок проголосована поправка, которая исключает любое нецелевое расходование этих средств.

Второй вопрос, который здесь почему-то не прозвучал. Нас убеждали, что не надо строить дополнительные мощности на Сахалине, но, коллеги, Сахалин — это остров. Благодаря чудовищным усилиям там удалось ввести дополнительно 100 мегаватт, которые позволят на два года отсрочить проблему, поскольку основные мощности надо выводить — они уже израсходовали свой срок. Мы что, не понимаем, с чем мы можем столкнуться?!

Вот, кстати, сегодня депутат от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в десятиминутном выступлении сказал, что в Якутии надо строить эту станцию. Ну вы договоритесь между собой, надо или не надо!

Следующий вопрос, который здесь возникал. Нам говорят, что капитал будет размыт, раз это акционерное общество, но организация, которая будет это делать, — это акционерное общество, в котором контрольный пакет принадлежит государству.

И наконец, именно когда мы обсуждали этот вопрос в комитете, было решено ещё два важнейших вопроса. Первый — это то, что в трёхстороннем соглашении, которое...

Я прошу добавить мне минуту.

**Председательствующий.** Добавьте полторы минуты.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Первое. В трёхстороннем соглашении, которое будет заключаться государством с компанией по выделению этих средств, будет ясно прописано, что эти деньги тратятся на строительство только компанией "РусГидро", то есть никуда деньги разойтись не могут, ни в какие "внучки", ни в какие "дочки".

И второе. В проекте постановления Государственной Думы, которое комитет предлагает принять к проекту закона о бюджете, мы поручаем Счётной палате осуществлять постоянный мониторинг за этими средствами, с тем чтобы в ежеквартальном режиме — это прописано, можете посмотреть пункт постановления — информировать о расходовании этих средств и о том, как движется этот проект, Государственную Думу. Таким образом, мы будем иметь возможность ежеквартально отслеживать, как решается важнейшая задача, поставленная президентом.

Поправки мы предлагаем, естественно, отклонить, все три.

**Председательствующий.** Иван Дмитриевич, мы три вместе голосуем?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Все три вместе.

Правительство, если хочет, пожалуйста, может высказаться по этим трём поправкам.

Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.**, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, действительно, поправка вызвала много дискуссий в комитете, мы её очень предметно рассматривали. Согласен, что требуются дополнительные меры контроля. Здесь Андрей Михайлович сказал о том, что Счётная палата, после того как мы с вами записали, куда эти деньги будут направлены, будет проверять целевой характер и эффективность использования этих средств, поэтому мы считаем, что поправки, которые сейчас предложены депутатами, следует отклонить. Мы их не поддерживаем, и позиция у нас такая же, как и у комитета по бюджету.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон по ведению.

**Иванов С. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Я боюсь, что мы создадим прецедент, если все поправки вместе проголосуем.

**Председательствующий.** Да, я согласен, лучше мы три раза проголосуем.

Кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы отклонённых поправок?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 45 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	204 чел.	
Не голосовало . . . . .	246 чел. . . . .	54,7 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Кто за то, чтобы принять поправку 2 из таблицы отклонённых поправок?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 46 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	210 чел. . . . .	46,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	210 чел.	
Не голосовало . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Кто за то, чтобы принять поправку 3 из таблицы отклонённых поправок?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 8.

Включите микрофон Оксане Генриховне Дмитриевой.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, поправка 8 предлагает за счёт 50 миллиардов, которые выделены на цели поддержки топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири и Дальнего Востока, направить средства в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации Восточной Сибири и Дальнего Востока. Уважаемые коллеги, утверждение, что можно реально проконтролировать средства, которые вкладываются в акционерное общество и переходят в конечном счёте "правнучке" "РусГидро", не соответствует действительности. Я вам зачитаю то, что сказал Сергей Вадимович Степашин 13 ноября 2012 года по поводу вложений бюджетных средств в уставные фонды, а мы все ему доверяем: "В рассматриваемом законопроекте предусмотрено направление значительного объёма бюджетных средств на пополнение уставных капиталов различных акционерных обществ. Между тем, как уже неоднократно отмечалось, пока ещё не разработаны чёткие критерии, по которым можно было бы определить результативность использования этих ассигнований". Это он сказал применительно к вложениям в уставные капиталы хозяйствующих субъектов, которые сами осуществляют инвестиции и строительство, а тут инвестиции и строительство будут осуществлять фактически "правнучки" "РусГидро". Даже для "дочки" "РусГидро" — "РАО ЭС Востока" средства, которые будет вкладывать "РусГидро" в акции, в уставный капитал "РАО ЭС Востока", — это уже будут средства частного инвестора, они уже не будут рассматриваться как средства государства.

Теперь что касается вложений средств через субъекты Федерации. Это можно сделать, статья 242 Бюджетного кодекса, пункт 5, предусматривает возможность не только вложения средств со стороны субъектов Федерации в уставные капиталы

акционерных обществ и объекты капитального строительства, но и переноса средств, которые не будут использованы в 2012 году, на 2013 год, поэтому аргументация, что либо мы сейчас дадим все эти средства "РусГидро" и они каким-то образом, может быть, что-то доведут до конечного получателя, либо мы их потеряем, не соответствует действительности. Мы можем вполне эффективно распределить их по субъектам Российской Федерации Сибири и Дальнего Востока, и они направят эти средства на объекты ТЭК в соответствии с реальной возможностью эти средства освоить, в соответствии с проектно-сметной документацией... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна. Включите микрофон на центральной трибуне.

**Макаров А. М.** Спасибо, Оксана Генриховна, за то, что вы подняли эту тему. Я хотел бы ответить на несколько вопросов.

Насколько я понимаю, решение построить дополнительные мощности — это решение, необходимое и для Сибири, и для Дальнего Востока. Сейчас прозвучало несколько спекулятивно: а давайте мы это выдадим как трансферты регионам, дадим регионам деньги. Вы представляете, как хорошо это прозвучит в этом зале! Но только что мы будем делать потом, если вдруг у региона возникнет необходимость срочно отремонтировать какую-нибудь котельную? Поверьте, ремонт этой котельной в какой-то момент будет гораздо важнее, чем строительство вот этих серьёзных мощностей, и что мы будем тогда делать? Это первое.

Второе. Нам предлагают отдать эти деньги, если они будут передаваться через регионы, нам предлагают фактически размыть долю государства. А действительно ли мы хотим размыть долю государства в компании "РусГидро", о которой сейчас говорили, что она непрозрачна?

Третье. Я думаю, никто не спорит с общим замечанием Сергея Вадимовича Степашина, что государство должно внимательно относиться к вкладам в уставной капитал, но, простите, это не имело никакого отношения к конкретному вопросу. А вот позиция Счётной палаты, которая была высказана по этому конкретному вопросу, — это то, что предлагаемая схема не просто законна, но именно она позволяет детально, до копейки, проконтролировать все эти операции.

И наконец, мне очень жалко, что Оксана Генриховна не услышала мои слова о том, что в комитете принято решение — и оно подтверждено правительством — о том, что при заключении трёхстороннего соглашения в нём будет прописано, что всё финансирование инвестиционных проектов будет осуществ-

ляться с баланса ОАО "РусГидро". То есть ни о каких "внучках", "дочках" речь не идёт — это подтвердили и правительство, и Министерство финансов, и Минэнерго, и Счётная палата сказала, что она готова всё это проконтролировать.

Мне кажется, что то, о чём здесь говорили, ничего общего не имеет с той проблемой, которую мы здесь обсуждаем, поэтому предлагается поправку отклонить.

А вообще, в принципе, общее замечание: Оксана Генриховна, вот я вижу поправки и ваши, и Ивана Дмитриевича, и мне кажется, что всё-таки надо к федеральному бюджету относиться так, как вы относились бы к своему семейному бюджету, — бережно и очень внимательно. Спасибо за ваше внимание, это позволило нам эту проблему осветить всесторонне.

**Председательствующий.** Мнение правительства по поправке 8. Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.** Мы поправку не поддерживаем, потому что мы против того, чтобы размывались доли собственников при участии в строительстве серьёзных инвестиционных объектов. Согласны полностью с комитетом по бюджету.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 8 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 52 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	202 чел. . . . . 44,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	202 чел.
Не голосовало . . . . .	248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 11.

Включите микрофон Оксане Генриховне Дмитриевой.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, к сожалению, опять же мне неудобно Андрею Михайловичу разъяснять, как осуществляются, как он выразился, с баланса ОАО "РусГидро" инвестиции во "внучку", потому что иначе чем через "внучку" — а будут строить и "правнучки" — эти средства в такой ситуации по данной схеме никак не довести. Схема тоже была предельно чётко разъяснена в тех информационных материалах, которые нам представило Министерство финансов: государство покупает акции ОАО "РусГидро", затем — дополнительная эмиссия акций ОАО "РусГидро", затем ОАО "РусГидро" покупает акции "РАО ЭС Востока", "РАО ЭС Востока" покупает акции, вернее, вкладывает средства в уставные капиталы дальневосточных ге-

нерирующих компаний — "Сахалинэнерго", "Якутэнерго" и так далее, вот таков путь денег. При этом как государственные средства рассматриваются только вложения в ОАО "РусГидро". Это первое.

Теперь второе. Вернёмся опять же к сметам. Когда мы утверждаем бюджетные инвестиции, мы требуем проектно-сметную документацию, мы выделяем средства ровно в том объёме, в каком способны освоить их в 2013 году. Мы никогда не выделяем средства, превышающие проектно-сметную документацию, тогда, когда либо этой проектно-сметной документации нет, либо не в состоянии освоить эти деньги в течение ближайших лет. Если называть вещи своими именами, вам предлагается выбрать: либо вы отдаёте большие деньги на большую программу Дальнему Востоку, для того чтобы они в соответствии с приоритетами определили объём вложений в объекты энергетики Дальнего Востока, либо вы отдаёте эти деньги ОАО "РусГидро" для реализации возможных финансовых схем, о которых мы узнаем очень скоро, но тогда изменить мы уже ничего не сможем, потому что целевое вложение — это передача средств в уставный капитал "РусГидро", вот и всё!

**Председательствующий.** Включите микрофон на центральной трибуне.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное.

Ещё раз хотел бы поблагодарить Оксану Генриховну за очень важный вопрос. Сразу хочу сказать: ей неудобно мне что-то объяснять, но она объясняет, мне тоже неудобно объяснять доктору экономических наук, каким образом осуществляется финансирование по этой сделке, поэтому я это объяснять не буду.

Хотел бы обратить внимание только на одно обстоятельство: к поправке 11, которую Оксана Генриховна сейчас обосновывала, это вообще никакого отношения не имеет. В поправке 11 предлагается вложить 7 миллиардов рублей в уставный капитал другой компании — МРСК. Я понимаю, что доверие к МРСК у Оксаны Генриховны на порядок выше, чем доверие к "РусГидро", она считает, что если в "РусГидро" через несколько лет кто-то придёт, то в МРСК не придёт никто. Это на самом деле означает, что серьёзные дополнительные знания, безусловно, имеют отношение к общим проблемам, но к поправке, я подчёркиваю, никакого отношения не имеют.

Оксана Генриховна забыла обосновать свою поправку — может быть, это просто не было её целью? Поскольку обоснования поправки не было — комитет его так и не услышал, как, к сожалению, и вы здесь сейчас, — предлагается её отклонить.

Если депутат предлагает поправку, которую просто не может обосновать, то стоит ли её принимать?

**Председательствующий.** Мнение правительства по поправке 11.

**Силуанов А. Г.** Поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 11 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 204 чел.  
Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 13.

Оксане Генриховне включите микрофон.

Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Насколько я понимаю, "обман" и "надувательство" — это парламентские выражения, поэтому я использую их для характеристики того, что было нам недавно сказано. По поводу обмана и надувательства скажу: некоторые вещи легко проверить, достаточно посмотреть поправку 11 — мне кажется, что всё-таки председатель комитета по бюджету должен научиться читать поправки, — так вот как раз в этой поправке исключается представление взноса в уставный капитал "РусГидро", вот в чём суть поправки 11, которую нужно было всё-таки прочесть председателю комитета и не вводить в заблуждение Государственную Думу!

Теперь что касается поправки 13. Поправка 13 ещё раз фиксирует передачу 47 миллиардов рублей субъектам Российской Федерации: ещё раз мы фиксируем, что средства на топливно-энергетический комплекс должны выделяться очень эффективно — на наиболее приоритетные проекты, которые реально решают задачу развития Сибири и Дальнего Востока.

Я понимаю, Андрей Михайлович, что вам не придётся держать ответ перед людьми в замерзающих посёлках, в обесточенных городах Дальнего Востока, но многим здесь сидящим — придётся. Вы сейчас принимаете решение: либо вы даёте 50 миллиардов рублей олигархату на различные финансовые схемы и, может быть, часть этих денег и дойдёт до конечных



объектов, но никакой уверенности в этом нет, либо вы напрямую — самым эффективным способом — передаёте эти средства субъектам Российской Федерации и они в соответствии с объективными приоритетами распределяют их на объекты топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири и Дальнего Востока.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на то, что вот это обоснование, особенно что касается обмана и надувательства, безусловно, имеет отношение к той поправке, которую мы сейчас обсуждаем, поэтому остановлюсь на этом подробнее.

Итак, поправка предлагает указанные средства распределить, действительно распределить, передать бюджетам субъектов Российской Федерации в качестве субсидий — это правда. Есть только одно "но": здесь не указывается, каким субъектам и на какие объекты. В результате вот эта сумма, 50 миллиардов, которая, когда она бросается на конкретные объекты, позволяет решить проблемы ряда регионов, то есть построить эти станции и получить мощности, размывается между всеми субъектами и на эти средства можно будет решить только временные, локальные задачи вместо решения фундаментальных проблем Сибири и Дальнего Востока — вот что нам сейчас предложили, я подчёркиваю, в поправке 13.

Теперь давайте всё-таки посмотрим: может быть, в действительности это не приоритеты? Ну, о Сахалине я уже говорил. Надо строить эту станцию на Сахалине или нет? Я повторяю: завтра люди на острове могут лишиться тепла, и тогда я не знаю, кто, Оксана Генриховна или кто-то другой, поедет туда и будет стоять перед этими людьми и сколько истратит государство для того, чтобы на остров завезти топливо, чтобы люди там не замерзали! Может быть, в Якутии не будем строить, может быть, в Советской Гавани не будем строить или в Благовещенске?! Давайте решим, что из этого не надо делать — что из этого не является приоритетом.

Нам предлагается вместо решения проблемы просто размыть средства. Естественно, что комитет по бюджету с подобным предложением согласиться не мог. Бюджет — это всегда выбор приоритетов, и приоритеты выбраны в соответствии с тем, что на сегодняшний день особенно необходимо.

Ну а теперь буквально два слова по поводу обмана. Я считаю, что на самом деле, в отличие от нас с вами, большинства, красивой женщине позволено всё, даже обман избирателя не

так страшен — главное ведь, чтобы мужа не обманула! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Мнение правительства по поправке 13.

Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Правительство не поддерживает эту поправку. Мы считаем, что по строительству соответствующих генерирующих мощностей должен быть один заказчик — это должно быть "РусГидро", а не несколько субъектов Российской Федерации, что лишило бы эффективности вкладывание этих средств, поэтому, ещё раз повторю, поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 13 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 03 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	210 чел. . . . .	46,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	210 чел.	
Не голосовало . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, все поправки рассмотрены.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, всё уже, Андрей Михайлович.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, пожалуйста.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Макаров А. М.** Коллеги, я просто хотел бы обратить ваше внимание на то, что проект постановления, о котором мы говорили, мы будем рассматривать в "час голосования". Если будут какие-то замечания по этому проекту постановления, мы сможем обсудить их тогда.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я понимаю, что вопросы бюджета — очень острые вопросы, но я призываю всех к максимальной сдержанности, всех призываю, и если кто-то попросил слова по ведению, то я прошу отказаться, отменить.

Рассматриваем вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фе-

дерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту в комитет по бюджету поступило три поправки, все их комитет по бюджету рекомендует принять. Они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, и, соответственно, таблицы отклонённых поправок нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Уважаемые коллеги, по таблице № 1, содержащей принятые поправки, есть вопросы? Нет вопросов.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 05 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	318 чел.
Не голосовало . . . . .	132 чел. . . . . 29,3 %
Результат: принято	

Принимается таблица № 1.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Я хочу сказать, Иван Иванович, что Андрей Михайлович не первый раз с трибуны демонстрирует хамский юмор, особенно по отношению к женщинам. Мне кажется, что ведущий должен делать замечания, когда подобные высказывания раздаются с трибуны Государственной Думы.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич, я сделал замечание всем, и вам тоже. Считаю, что слова надо выбирать.

Уважаемые коллеги, у президиума есть следующее предложение: сейчас перейти к "правительственному часу" и перерыв объявить после того, как мы завершим "правительственный час". Нет возражений? Нет возражений, принимается.

В рамках "правительственного часа" заслушиваем информацию министра труда и социальной защиты Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина.

Максим Анатольевич, пожалуйста.

**Топилин М. А.**, министр труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В рамках "правительственного часа" я хотел бы ознакомить вас с видением Министерства труда и социальной защиты, назвать вам основные задачи, которые мы ставим перед собой и которые будем решать в тесном контакте с Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации.

В самом начале нашей работы по преобразованию министерства мы провели встречу с профильными комитетами, прежде всего с комитетом по труду, который возглавляет Андрей Константинович Исаев, и определили все возможные вопросы, направления наших действий, определили точки соприкосновения, наметили, какие мы должны подготовить законодательные акты, проекты законов, и уже приступили к этой работе.

Хочу сказать, что в тех слайдах, которые вам представлены \*, в тех материалах, которые всем розданы, имеется информация о том, что с начала лета этого года уже принято семь федеральных законов, которые были нами подготовлены, и ещё два закона, о прожиточном минимуме и о потребительской корзине, были приняты вчера. Сейчас на рассмотрении находится 17 проектов федеральных законов, которые относятся к различным сферам ведения министерства — это и трудовые отношения, и вопросы, связанные с социальной защитой граждан, и вопросы, связанные с реформированием пенсионной системы, с обеспечением деятельности государственной службы. Эти законопроекты находятся на рассмотрении и принимаются в достаточно хорошем ритме, с тем чтобы часть из них вступила в действие уже с 2013 года. На ближайшую перспективу, это 2013 и 2014 годы (на слайдах эта информация есть), мы предполагаем подготовить более 30 законопроектов, над которыми уже начали работу, я о них скажу несколько позже.

Я хотел бы поблагодарить за возможность представить наш доклад и постараюсь в ходе своего выступления ответить на те вопросы, которые были заданы в ходе подготовки к "правительственному часу" всеми фракциями и поступили к нам в письменном виде, вы также можете с ними ознакомиться.

Хотел бы сказать, что в настоящее время в Российской Федерации складывается достаточно благоприятная социально-экономическая ситуация. Сегодня мы имеем позитивную динамику по демографическим показателям, что является сферой ответственности Министерства труда и социальной защиты. За последние годы в результате принятых правитель-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ством мер — это и стимулирование рождаемости, и мероприятия по снижению смертности — достигнут практически баланс между рождаемостью и смертностью. Мы на протяжении последних четырёх месяцев имеем, в общем-то, небывалый в истории России показатель: четыре месяца у нас наблюдается естественный прирост населения, то есть превышение рождаемости над смертностью. Мы предполагаем, что по итогам этого, 2012 года — это очень смелый прогноз — у нас есть шансы первый раз в истории России достичь естественного прироста населения. Сейчас у нас сравнялись относительные показатели по рождаемости и по смертности, они составляют 13,2 процента за девять месяцев, и фактически убыль населения приостановлена. Мы предполагаем, что все усилия будут направлены в том числе и на увеличение рождаемости. Такие решения мы инициируем, принимаем меры и в перспективе тоже будем вести эту политику.

Продолжают расти реальные денежные доходы населения, реализуются меры по индексации пенсий, социальных выплат. За девять месяцев 2012 года доля населения с доходами ниже прожиточного минимума составила 12,5 процента, тогда как в прошлом году за этот же период она составляла почти 15 процентов, то есть доля населения с доходами ниже прожиточного минимума снизилась на 2,5 процентных пункта. За пределами 2015 года мы видим снижение этого показателя, как целевого, до 10 процентов и ниже, я думаю, что возможности для этого у нас имеются.

Также в этом году происходит увеличение реальной заработной платы. Реальная заработная плата увеличилась за девять месяцев на 9,4 процента (я обращаю внимание, что это именно реальная заработная плата). Если говорить о заработной плате в таких ключевых отраслях, как образование и здравоохранение, на которые мы сейчас обращаем самое серьёзное внимание, то здесь темпы роста ещё выше — 16 и 12 процентов соответственно, что означает, что мы уже приступили к реализации указов президента от 7 мая 2012 года.

Снижается безработица — она достигла исторического минимума и составляет 4,4 миллиона человек, или 5,8 процента, ещё ниже соответственно зарегистрированная безработица.

Что предлагается в качестве основных направлений? Как я уже сказал, в рамках демографической политики мы предполагаем с 1 января следующего года вместе с регионами продолжить политику, направленную на стимулирование рождаемости. Так как материнский капитал и основные виды пособий у нас направлены на поддержку семей с двумя детьми, то при-

нято решение о том, что будет стимулироваться именно рождение третьего ребёнка, обращаю ваше внимание на то, что большинство субъектов Российской Федерации уже ввели такую меру. Мы отслеживаем эту ситуацию, и в пятьдесят регионов, в которых ситуация с рождаемостью наиболее неблагоприятная и суммарный коэффициент рождаемости ниже, чем среднероссийский (правительство утвердило перечень этих регионов), с 1 января 2013 года более 3,5 миллиарда рублей из федерального бюджета будет направлено на финансирование этих пособий. Мы предполагаем, что эта мера вместе с мерами по развитию программ поддержки детских садов, программ, связанных с совмещением семейных и профессиональных обязанностей, будет поддерживать положительную динамику рождаемости.

Я напомним, что мы должны достичь к 2018 году суммарного коэффициента рождаемости 1,753, сегодня этот показатель — 1,6, и, по нашим расчётам, такая перспектива реальна. Мы также продолжаем в регионах реализовывать программы переобучения женщин, которые воспитывают детей в возрасте до трёх лет. Таких матерей, которые будут поддержаны именно путём переобучения, повышения квалификации, будет около десяти тысяч, и мы полагаем, что эти меры позволят молодой маме ещё до выхода из отпуска по уходу за ребёнком либо восстановить трудовые навыки, либо поменять профессию и место работы. По оценкам регионов, эти меры носят позитивный характер.

Отвечая на ряд вопросов, которые были заданы депутатами Государственной Думы, мы отметили, что именно политика стимулирования рождения третьего ребёнка будет сейчас ключевой.

С учётом показателей и тех мер по снижению смертности, которые реализует Министерство здравоохранения, мы предполагаем, что показатель продолжительности жизни к 2018 году достигнет 74 лет, сейчас этот показатель чуть выше 70 лет, а именно 70,4 года.

Безусловно, те меры стимулирования, которые мы предполагаем реализовывать в рамках демографической политики, должны базироваться прежде всего не на пособиях — такая поддержка семей, конечно, важна, но ключевой здесь, как нам представляется, является мера, которую правительство осуществляет в соответствии с указом президента, — повышение заработной платы, прежде всего в бюджетном секторе экономики. По нашим расчётам, именно семьи, где оба родителя или один при рождении ребёнка работает в бюджетном секторе,

рискуют оказаться за чертой бедности, поэтому повышение заработной платы... Врачи, учителя, работники средних профессиональных учебных заведений, социальные работники — все эти категории перечислены в указе президента, и на 14-м слайде представлены линейки повышения заработной платы — мы сейчас это отработываем с регионами. Мы считаем, что именно активная позиция регионов при решении задачи по повышению заработной платы будет являться дополнительным стимулом для реализации демографической программы. В этой части мы уже приступили к принятию ряда мер: сейчас на рассмотрении в Государственной Думе находится проект федерального закона о повышении минимального размера оплаты труда с 1 января 2013 года. Пока мы предлагаем повысить минимальный размер оплаты труда до 5 тысяч 205 рублей — это незначительное повышение, но мы договорились с комитетом, который возглавляет Андрей Константинович Исаев, что до 1 апреля следующего года мы разработаем поэтапный план увеличения минимальной заработной платы до прожиточного минимума. Такая норма существует в Трудовом кодексе, и мы исходим из того, что в ближайшей перспективе (это может быть два, три, четыре года) мы должны реализовать эту задачу, потому что платить минимальную зарплату ниже прожиточного минимума — это, конечно, нонсенс! Мы считаем, что необходимо предварительно принимать такие решения, чтобы в том числе и у работодателей было понимание, что их ждёт в перспективе на несколько лет в связи с повышением заработной платы.

Мы подготовили также проект закона, который предусматривает декларирование доходов руководителей всех бюджетных организаций — от федеральных до муниципальных. Практика реализации системы оплаты труда показала, что у руководителей бюджетных организаций зарплата зачастую совершенно несопоставима с уровнем заработной платы работников этих организаций, и мы предполагаем, что путём декларирования доходов мы сможем эту ситуацию урегулировать.

Кроме этого, мы внесли предложение в правительство — и оно им было поддержано — о том, чтобы на федеральном уровне соотношение средней заработной платы руководителей и работников организаций со следующего года не превышало соотношения один к восьми; это было согласовано и с работодателями, и с профсоюзами. Мы полагаем, что тем самым мы сможем стимулировать руководителей организаций к повыше-

нию заработной платы персонала этих организаций. Эта реформа будет внедряться поэтапно, в период с 2013 по 2017 год.

Мы также предполагаем пересмотреть систему квалификационных требований, и сейчас на рассмотрении в Государственной Думе находится проект закона о профессиональных стандартах. В ходе рассмотрения поправок и в ходе обсуждения этого законопроекта с депутатами мы подготовили переходные положения, для того чтобы, с одной стороны, работал единый тарифно-квалификационный справочник, а с другой — ни в коей мере не ущемлялись права людей на различные досрочные выплаты или повышенную заработную плату за соответствующие условия труда. Будем поэтапно, плавно, за два года, разрабатывать профессиональные стандарты — восемьсот стандартов. Мы полагаем, что это очень важно, потому что позволит в том числе и перенастроить систему профессионального образования, сделать систему квалификации профессионального образования адекватной рынку труда.

Что касается сферы труда, мы также предполагаем в ближайшее время разработать, в том числе и в связи с пенсионной реформой, показатели и критерии новых подходов к оценке условий труда на производстве. Сейчас мы готовим соответствующие законопроекты вместе с представителями работодателей и профессиональных союзов. Полагаем, что эта система прежде всего должна стимулировать работодателей на улучшение условий труда. Те механизмы, которые мы с вами сейчас применяем в этой сфере, к сожалению, не стимулируют работодателей к улучшению системы охраны труда.

Что касается политики на рынке труда, я хотел бы отметить, что мы готовим проекты законов о пересмотре правил выплаты пособий по безработице. Сегодня у нас, к сожалению, проблема низкого уровня пособий по безработице остаётся. При этом те работники, у которых достаточно продолжительный стаж и достаточно высокая заработная плата, не имеют преимуществ при получении пособий по безработице, тогда как отдельные категории, которые не внесли вклад в систему страхования, пользуются преимуществами — нужно эту систему сбалансировать.

Также мы предполагаем подготовить проекты законов, направленные на повышение гарантий для трудоустройства лиц пенсионного возраста, на искоренение дискриминации в этом отношении, на легализацию трудовых отношений и на упорядочение применения иностранной рабочей силы, с тем чтобы именно те работодатели, которые заявили о вакансиях для при-



менения труда иностранных граждан, и получали соответствующие разрешения.

Также мы будем продолжать точно действовать в части занятости инвалидов — это приоритетная категория. Вы знаете, что ратифицирована Конвенция о правах инвалидов. Для содействия трудоустройству инвалидов предоставляются соответствующие субсидии, и мы предполагаем около 14 тысяч человек трудоустроить каждый год. Думаем, что эта программа будет работать, она в принципе очень позитивно воспринимается всероссийскими обществами — мы ведём эту работу в тесном контакте с ними.

Хотел бы отметить, что в плане социальной реабилитации инвалидов мы реализуем сейчас программу "Доступная среда", это очень важная программа! Мы ратифицировали — спасибо Государственной Думе — в мае этого года Конвенцию о правах инвалидов и сейчас реализуем программу "Доступная среда" как государственную программу в пилотных регионах, а с 2013—2014 годов мы распространим её уже на всю территорию Российской Федерации. Мы сейчас отбираем программы, и главное — перевести эту работу в формат уже ежедневной, постоянной работы на территории всех субъектов Российской Федерации. Также по данному вопросу мы готовим сейчас проекты законов, которыми во многие действующие законы будут внесены изменения, обеспечивающие доступность услуг для лиц с ограниченными возможностями. Первый такой законопроект — предусматривающий оказание услуг сурдоперевода — уже внесён, он находится на рассмотрении в Государственной Думе и готовится ко второму чтению. Мы предполагаем шаг за шагом эту тему в течение двух-трёх лет закрыть.

Что касается вопросов социальной защиты, скажу лишь о том, что сейчас мы выходим на последнюю стадию общественного обсуждения проекта федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Буквально на днях этот законопроект будет рассмотрен в комитете, мы будем обсуждать на площадке Государственной Думы основные направления этого законопроекта и планируем внести его на рассмотрение в Государственную Думу в первом полугодии следующего года.

Последняя тема, которую я хотел бы затронуть, — это вопрос, связанный с реформированием пенсионной системы. Вы, конечно же, в курсе всех дискуссий, которые идут сейчас на различных площадках. В Государственной Думе в данный момент готовится ко второму чтению проект закона о внесении изменений в тарифные законы. Ключевые изменения, ко-

торые предусмотрены на первом этапе пенсионной реформы, — это введение дополнительных платежей на рабочие места из так называемых списков, на вредные рабочие места, предусматриваются особые тарифы как компенсация более раннего выхода на пенсию работников, которые работают на местах из этих списков; это повышение тарифов для самозанятых с учётом того, что сегодня самозанятые граждане далеко не в полной мере (и это очень мягко сказано) обеспечивают свои пенсионные права, накопленные пенсионные права; это первые шаги в части реформы накопительной составляющей пенсионной системы. Вот такие законопроекты сейчас находятся на рассмотрении.

Мы также продолжаем организовывать общественное обсуждение на всех площадках — это и профсоюзы, и объединения работодателей, и различные комитеты Государственной Думы, и Совет Федерации, и Общественная палата — доработанного проекта стратегии. Мы предполагаем, что завершим доработку проекта стратегии в декабре этого года (я приглашаю всех высказать возможные замечания по этому вопросу) и в дальнейшем будут подготовлены соответствующие проекты федеральных законов. Эти проекты федеральных законов будут касаться вопросов перехода на новую пенсионную формулу, перехода на новую систему оценки условий труда, соответствующих изменений в системе досрочных пенсий, вопросов формирования корпоративных пенсионных систем, стимулирования добровольных накоплений, вопросов, связанных с гарантиями и регулированием деятельности негосударственных пенсионных фондов. Такие законопроекты готовят как Министерство труда и социальной защиты, так и Министерство финансов и Министерство экономического развития. Хочу подчеркнуть, что задача, которую мы ставим перед собой, — это ни в коем случае не снизить уровень пенсионного обеспечения, а навести порядок в пенсионной системе, обеспечить возможную сбалансированность... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.  
Завершайте, пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** ...сбалансированность пенсионной системы, с тем чтобы права застрахованных проистекали прежде всего из тех страховых платежей, которые уплачиваются за работников работодателями, и здесь ключевым моментом, как мы уже докладывали неоднократно, будет являться учёт трудо-

вого стажа. Мы считаем, что это принципиально важная позиция! Сегодня трудовой стаж практически не учитывается при формировании пенсионных прав, и мы не имеем возможности в том числе принимать меры по легализации рынка труда...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Семёнович Катренко, аудитор Счётной палаты.

**Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Пользуясь случаем, хочу выразить благодарность руководству Государственной Думы, депутатскому корпусу за то, что теперь благодаря принятой не так давно норме Регламента мы, аудиторы, имеем возможность в рамках "правительственного часа" изложить позицию Счётной палаты и своих направлений. Мне также приятно видеть сегодня большое количество близких моему сердцу коллег-депутатов, вместе с которыми я многие годы проработал в стенах Государственной Думы.

Не буду повторять тезисы весьма обстоятельного и детального профессионального доклада министра, постараюсь в рамках отведённого мне времени остановиться на нескольких узких местах социальной политики с точки зрения внешнего финансового контроля. Выводы наши сделаны на основе проведённых контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, аудитов эффективности, опросов и статистических исследований.

Из-за дефицита времени я буду говорить только о тех проблемах, уход от решения которых или их замалчивание подвергают, на наш взгляд, серьёзной опасности реализацию масштабных планов, о которых говорил министр. Главная среди них — демографический вызов. Мы все являемся свидетелями того, что объём финансовых ресурсов, выделяемых на реализацию социальной политики, возрастает год от года, однако главная её задача — народосбережение, — к сожалению, решается намного медленнее, чем можно было бы ожидать. Министр приводил здесь данные последних четырёх месяцев, в течение которых наблюдался некий баланс, хотя по итогам прошлого года, как известно всем интересующимся этим вопросом депутатам, у нас пока минус 130 тысяч. Хотя и наметился позитивный тренд, эффективность использования бюджетных средств оставляет желать лучшего. При острейшем дефиците трудовых ресурсов в экономике страны политика в отношении граждан, нуждающихся в поддержке, требует, на наш взгляд, серьёзной корректировки. Обращаем внимание на следующее.

Первое — санаторно-курортное лечение отдельных категорий граждан. В 2011 году обеспечено путёвками менее 45 процентов от числа обратившихся, за прошедший период текущего года — уже менее 30 процентов. Показатели, коллеги, более чем настораживающие. Срочно, на взгляд Счётной палаты, нужно менять порядок бюджетных ассигнований на эти цели, ведь речь идёт о сохранении здоровья почти полумиллиона наших сограждан!

Второе. На обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации выделены средства без учёта инфляционного риска — мы ещё раз обращаем на это внимание.

Третье. Положительной оценки, безусловно, заслуживает борьба с безработицей в самый острый период кризиса, и это подтверждают неопровержимые факты. Благодаря именно федеральному центру в этот период удалось решить широкий круг вопросов трудоустройства наших граждан, в том числе по программе самозанятости, показавшей уникальный, больший, чем ожидалось, эффект, ещё раз продемонстрировавшей, насколько быстро откликается наш народ, наши граждане на благие инициативы федерального центра: благодаря этой программе смогли получить работу 500 тысяч наших граждан, многие смогли открыть своё дело. Передача же сегодня федеральных полномочий в сфере занятости регионам неминуемо повлечёт утрату завоеванных позиций. В масштабах нашей страны это особенно актуально!

Четвёртое. Мы обращаем ваше внимание на серьёзную опасность демонтажа системы реабилитации в нашей стране — об этом я скажу подробнее. В 12 реабилитационных центрах Фонда социального страхования ежегодно проходят лечение свыше 50 тысяч граждан — это около 40 процентов от числа нуждающихся. Напоминаю, что именно реабилитация позволяет в кратчайшие сроки поставить человека на ноги и в большинстве случаев избежать инвалидности. Цифры говорят сами за себя: 60 процентов прошедших реабилитацию после тяжёлого несчастного случая на производстве полностью восстанавливают утраченную трудоспособность — 60 процентов, коллеги! В центрах проводится обучение, адаптация инвалидов к новой жизни и новой реальности, то есть они не только дают людям шанс на лучшее будущее, но и серьёзно минимизируют госрасходы на пожизненные страховые выплаты. Несмотря на это, в следующем году финансирование центров не предусмотрено по формальной причине: с 2011 года эти центры являются федеральными бюджетными учреждениями, а так как правовой статус фонда до сих пор не

определён, он не имеет права финансировать их деятельность по реабилитации нуждающихся.

Причина правовой коллизии, на наш взгляд, проста: за последние годы на создание материально-технической базы центров было потрачено около 8 миллиардов рублей, количество койко-мест увеличилось в два раза, качество обслуживания возросло, при этом сегодняшний статус центров позволяет легко их приватизировать — я хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов на этот момент. По нашему мнению, допустить это нельзя, так как значительно вырастут цены и резко снизится доступность данного вида медицинской помощи для одной из самых незащищённых категорий граждан. Уже сегодня существуют намерения по перепрофилированию ряда центров в пансионаты для лёгкого оздоровления и проведения культурно-массовых мероприятий. Я думаю, что руководители министерства и фонда нас услышат и откорректируют свою позицию, потому что возникает вопрос: если они пойдут сегодня по пути приватизации, кто же тогда будет заниматься реабилитацией инвалидов и кто потом будет отвечать за рост напряжённости в обществе?

Между тем у данной проблемы есть решение — всего лишь предоставить центрам реабилитации статус автономных учреждений и сохранить подчинённость фонду на правах оперативного управления, это будет оправданно со всех точек зрения!

И ещё хочу сказать о проблеме, которую мы вскрыли, проверяя отделение Фонда социального страхования Санкт-Петербурга в части взаимоотношений с футбольной командой "Зенит". Я не буду подробно на этом останавливаться, вы все хорошо знаете, о чём я говорю, но хотелось бы, чтобы подобная практика у нас больше не применялась!

Что касается проекта стратегии пенсионной системы, то мы подробно уже рассказывали о своей точке зрения и в прессе, и на "круглых столах", и на парламентских слушаниях, поэтому коротко и тезисно. Для обеспечения сбалансированности и самодостаточности пенсионного бюджета есть все предпосылки — прежде всего сокращение расходов на досрочников, перевод их на финансирование за счёт дополнительных отчислений работодателей, и создание корпоративных пенсионных систем. Для этого следует предусмотреть в том числе льготные налоговые режимы по обеспечению данных инструментов. Нужно решительно переходить — и министр об этом говорил — на экономически оправданные тарифы, обеспечивающие самодостаточность льготных пенсий.

Другой значительный резерв — это работа с просроченной задолженностью, которая за последний год выросла в два раза. Для этого Пенсионному фонду надо дать больше полномочий по администрированию. Мы ещё раз настоятельно рекомендуем тщательно просчитать дефицит бюджета фонда пенсионного страхования, так как в последние годы цифры дефицита всегда были меньше планируемых.

Уже говорилось, что стратегия завуалированно предполагает повышение пенсионного возраста. Установленный период выплаты плохо согласуется с демографическим прогнозом — увеличение периода выплат не позволит подавляющему большинству пенсионеров получить средства в полном объёме.

В действующем законодательстве главным критерием является общая сумма поступивших страховых взносов, но с 2002 года много воды утекло и мы во многом изменились, вопросы же сохранности по-прежнему носят декларативный характер. Государство не должно бесконечно выступать добрым спонсором. Защита пенсионных накоплений граждан, чёткий, понятный и прозрачный процесс инвестирования должны быть строго прописаны на законодательном уровне, и в этом нас поддерживают и Генеральная прокуратура, и Общественная палата, и многие другие общественные институты. Этого, кстати, сегодня хотят и негосударственные пенсионные фонды, и частные управляющие компании. Чётко прописанные правила устраивают всех. Принимая решение о сохранении накопительного компонента, необходимо расширить спектр инструментов инвестирования, незначительные же размеры отчислений в накопительную составляющую создают серьёзный риск неизбежного введения ресурсов в солидарную систему.

И последнее, о чём хотелось бы сказать. Миграционная политика, на наш взгляд, должна быть более наступательной, о чём вы, уважаемые депутаты, неоднократно заявляли на различных площадках. Никого из нас не может устроить ситуация, когда из-за отсутствия проработанной системы регулирования миграционных потоков в угоду сиюминутным интересам отдельно взятых работодателей и чиновников мы напрягаем социальную атмосферу, отдавая приоритет малограмотным, неквалифицированным кадрам из Средней или Юго-Восточной Азии, вместо того чтобы привлекать людей из тех пятнадцати субъектов, где существует переизбыток рабочей силы. Если учесть все факторы, дешёвый труд из ближнего зарубежья обойдётся нам с вами в конечном счёте многократно дороже. Нам надо наконец научиться торговать своими преимуществами.

ми, как это практикуют, например, в Объединённых Арабских Эмиратах.

Завершая своё выступление, отмечу, что своевременное обсуждение проблем социальной политики в этом высоком собрании убеждает в главном — никакие проблемы не страшны, если мы решаем их вместе!

Спасибо за внимание.

И ещё, пользуясь случаем, хочу поздравить с юбилеем своих коллег: депутата Гасанова Магомеда — с 50-летием, депутата Тарасенко Михаила Васильевича — с 65-летием и депутата Заполева Михаила Михайловича, которому сегодня исполняется 66 лет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. Хотел бы посоветоваться: у нас сегодня очень напряжённая повестка дня, в связи с этим я предложил бы ограничиваться двумя вопросами от каждой фракции. Нет возражений? Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Из зала.** Нет, Владимир Иванович Кашин.

**Председательствующий.** Решите, пожалуйста, какой Кашин. Владимир Иванович Кашин? Пожалуйста.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.**

Максим Анатольевич, по данным МОТ, вы знаете, 90 процентов людей в России числятся бедными, в том числе работающие. Также вы знаете, что децильный коэффициент составляет 16—17 — это по официальной статистике, а экспертные оценки позволяют сделать вывод, что у нас этот коэффициент зашкаливает, доходит и до 40. Зарботная плата в обрабатывающем комплексе, конечно, мизерная, 12—14 тысяч, и исходя из этого многие отрасли, например сельское хозяйство, так и планируют к 2020 году иметь заработную плату на уровне 50 процентов к заработной плате в промышленности. Кроме этого, 5 тысяч человек на производстве гибнут, 160 тысяч имеют профзаболевания. Вот в плане выравнивания уровня заработной платы государственные механизмы включены во всех странах. Что вы в этом направлении делаете, в том числе по технике безопасности?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Иванович. Как я уже сказал, первая мера, которая является ключевой, на наш взгляд, для снижения дифференциации, — это повышение минимального размера оплаты труда. Я напомним: когда несколько лет назад был кратно поднят мини-

мум оплаты, дифференциация, которая действительно сейчас составляет 16 раз, около 16 раз, о чём вы сказали, снизилась до 13 раз за счёт только одного существенного увеличения минимального размера оплаты труда. Это первое, что мы должны сделать, и я сказал в своём выступлении, что мы должны минимальный размер оплаты труда довести до прожиточного минимума, имея в виду, что прожиточный минимум тоже в эти годы будет расти.

Вторая мера — то, что уже реализовано на уровне бюджетных организаций, является полномочием правительства и сейчас делается уже субъектами Российской Федерации, — это введение предельных размеров, ограничения заработной платы для руководителей бюджетных организаций: как я сказал, принято решение соотношение средней заработной платы работников организаций и руководителей ограничить и сделать 1:8 — это тоже повлечёт перераспределение заработных плат внутри бюджетных организаций, это важно. И мы также предусмотрели такую меру — соответствующий законопроект находится на рассмотрении в Государственной Думе, — как декларирование доходов руководителей бюджетных организаций.

Что касается внебюджетного сектора, здесь, безусловно, в большей степени можно применять режимы, связанные с регулированием заработных плат в отраслевых соглашениях, мы сейчас с объединениями профсоюзов и с работодателями над этой темой тоже работаем. Здесь прямого законодательного ограничения, наверное, быть не может, но возможно введение ограничения и снижение дифференциации через норму отраслевых соглашений — мы готовы эту тему рассматривать и реализовывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Анатольевич, мой вопрос будет связан с материнским капиталом. Я помню, как долго и мучительно мы принимали закон о материнском капитале, сколько сломали копий, обсуждая его размер, цели расходования материнского капитала, но, к сожалению, в последнее время материнский капитал стал предметом мошеннических сделок. Смею вас уверить, что их невозможно осуществить без участия в том числе органов соцзащиты и тех органов, которые следят за целевым расходованием материнского капитала, при этом зачастую мошенники берут огромные проценты — доходит до 50 процентов. Вот если вы готовы подумать вместе со Счётной палатой, вместе с органами, уполномоченными на это, о том, каким



образом пресечь эти проявления, то это прекрасно, а если мы лишаем мамочек возможности получить 50 процентов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Уважаемый Валерий Сергеевич, такие факты действительно есть, и мы о них знаем. Мы тесно работаем со следственными органами, с Министерством внутренних дел, и Министерству внутренних дел даются соответствующие поручения правительством, чтобы, если такая ситуация возникает, принимались соответствующие меры.

Далее. Я не могу согласиться, извините, с вами в том, что органы социальной защиты, как вы сказали, принимают участие в этих операциях, или в этих схемах, потому что органы социальной защиты никак не связаны с предоставлением материнского (семейного) капитала.

И последнее, что я хочу сказать: мы действительно обеспечены этим, и Правительством Российской Федерации подготовлен проект федерального закона, который согласован со всеми министерствами и ведомствами. Он предусматривает введение ограничений на участие в предоставлении материнского капитала различных кредитных организаций, за исключением тех, которые имеют соответствующие лицензии. Таким образом, останутся кредитные организации — банки, которые имеют соответствующие лицензии, микрофинансовые организации, поднадзорные Федеральной службе по финансовым рынкам и входящие в реестр, который ведёт Министерство финансов, — по ним можно проводить контрольные проверки и проверять прозрачность операций — и потребительские кооперативы, которые входят в соответствующие ассоциации. То есть мы не сужаем конструкцию применения материнского капитала, но вводим ограничения, позволяющие должным образом осуществлять надзор за теми финансовыми структурами, которые предоставляют кредиты гражданам, имеющим право на материнский капитал. Этот законопроект, я надеюсь, будет в ближайшее время внесён в Государственную Думу.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Анатольевич, с 2013 года предполагается увеличение страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для самозанятых лиц. Вы в своём выступлении тему пенсионной системы и самозанятых лиц затронули,

тем не менее я просил бы дать более развёрнутый ответ: почему эта мера будет приниматься — чем это обусловлено?

**Топилин М. А.** Уважаемый Сергей Юрьевич, действительно, такой законопроект находится на рассмотрении в Государственной Думе, его внесло Правительство Российской Федерации. При этом в ходе обсуждения с профильными комитетами — с комитетом по труду и с финансовым комитетом — мы пришли к выводу, что нужно определённым образом скорректировать предложение правительства, сделать его более компромиссным. Предполагается введение начиная с 2013 года на 2013, 2014, 2015 годы единой нормы — два минимальных размера оплаты труда. Мы предлагали два, два с половиной, три, но всё-таки приняли решение остановиться на единой норме: сегодня это один МРОТ — в течение трёх лет будет два МРОТ. При этом мы договорились о том, что ряд категорий граждан будет освобождён от уплаты этого налога — это те, кто ухаживает за ребёнком в возрасте до трёх лет, те, кто находится на военной службе, и ряд других категорий граждан, которые имеют льготы. Мы исходим из того, что, как я уже сказал в своём выступлении, сегодня платёж данных граждан в пенсионную систему совершенно неадекватен тем пенсионным правам, которые у них образуются, и той пенсии, которую они в последующем получают.

В принципе повышение до двух минимальных размеров оплаты труда эту проблему окончательно не решает, и в рамках развития пенсионной системы мы предполагаем в дальнейшем реформировать систему формирования пенсионных прав самозанятых граждан в зависимости от того тарифа, который они выплачивают, предоставив им право выбора — либо платить нормальный тариф, который образует пенсионные права, либо же формировать свои пенсионные права каким-то иным образом, потому что пенсионная система не предполагает системы внутреннего дотирования, иначе она у нас будет всегда непрозрачной.

Мы готовы вместе с вами обсуждать дальше и в конечном счёте принять решение по поводу того, как реформировать систему пенсионирования самозанятых граждан — это очень важно, потому что это довольно серьёзный резерв для пенсионной системы. На самом деле у нас достаточно большое количество граждан находится в тени, и нам принципиально важно в целях формирования нормального рынка труда создать стимулы для легализации трудовых отношений, которые должны быть удобными для тех или иных категорий работников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Максим Анатольевич, как вам хорошо известно, законопроект по вопросам обязательного пенсионного страхования предусматривает увеличение ставок отчислений из фонда оплаты труда в Пенсионный фонд, он коснётся широкого круга государственных гражданских и муниципальных служащих, в том числе практически всех силовых ведомств нашей страны. Прежде всего это относится к гражданскому персоналу МЧС, ФСИН, Генеральной прокуратуры, к аттестованным по спискам 1 и 2, за которых уплачиваются дополнительные страховые взносы. Из-за роста тарифов на услуги "РЖД" и на авиаперевозки это отразится на всех силовиках, а ведь это миллиарды рублей в год! Но мы уже приняли федеральный бюджет, и средств на эти цели в нём нет. В связи с этим ставится под угрозу безопасность страны, по сути дела, и я хотел бы спросить вас: а как вообще такое стало возможным и как вы собираетесь выходить из этой ситуации?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, уважаемый Дмитрий Евгеньевич. В федеральном бюджете деньги на это предусмотрены. Что касается "РЖД" и других структур, то это деньги коммерческих структур, и они будут уплачиваться этими структурами в установленном порядке. Здесь нет никакой проблемы, мы готовы вам подробно это объяснить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Максим Анатольевич, сейчас во всём мире резко усиливается внимание к северным, арктическим регионам. Для России это, безусловно, приоритетный вопрос, без его решения безопасность не может быть обеспечена. Социальные вопросы, вопросы трудовых отношений очень остро там стоят, достаточно переехать границу нашу, российскую, между Карелией или Мурманской областью и Финляндией, и можно увидеть разительные отличия. Вот в связи с этим у жителей северных районов очень много вопросов. В частности, их беспокоит неопределённость, нерешённость вопросов их пенсионного обеспечения и обеспечения соответствующих льгот, которые были установлены для того, чтобы как-то сохранить население, чтобы там не было постоянной утечки населения. Что вы можете сказать жителям этих регионов? Может быть, вам стоит посетить в ближайшее время Север, что-

бы самому, так скажем, увидеть всё на месте и решить, какие меры необходимо принять?

**Топилин М. А.** Уважаемый Борис Сергеевич, я нередко посещаю разные регионы, в том числе и северные, но, конечно, воспользуюсь вашей рекомендацией. Что касается реформирования пенсионной системы в отношении граждан, проживающих на северных территориях, и соответственно северных льгот, которые существуют, мы пока не предполагаем в рамках стратегии каким-то образом затрагивать эту тему, потому что исходим из того, что сначала должна быть разработана именно политика в части отношения вообще к северным регионам. Она сейчас разрабатывается, и мы исходим из того, что просто что-то менять в этой конструкции нецелесообразно, но никаких мыслей о том, чтобы лишать граждан Российской Федерации, проживающих на Севере, каких-либо прав в рамках пенсионной системы, безусловно, нет и быть не может!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Анатольевич, периодически встречаясь с представителями профсоюзов, с трудовыми коллективами, мы видим, что вопрос невыплаты или задержки с выплатой заработной платы очень актуален, и в качестве одного из методов борьбы с этим негативом было предложено выплачивать зарплату не два раза в месяц, как сегодня это регулируется, предусматривается Трудовым кодексом, а понедельно. Фракция ЛДПР соответствующий законопроект подготовила, завтра она вносит его в парламент. Хотелось бы узнать, какие меры предпринимаются вашим министерством по борьбе с теми, кто не выплачивает в срок заработную плату.

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Я скажу, что в структуре министерства существует Федеральная служба по труду и занятости и функцией этой службы является осуществление надзора за соблюдением законодательства о труде, в том числе и об оплате труда. Службой проводятся постоянные проверки тех работодателей, которые не выплачивают заработную плату, и по результатам этих проверок выдаются предписания об устранении нарушений и соответственно выписываются штрафы и осуществляется дисквалификация тех работодателей, которые допускают нарушения по заработной плате — нарушения сроков выплаты и размера выплачиваемой заработной платы. Я могу констатировать, что за

последние годы мы достигли, мне кажется, серьёзных успехов в этом направлении: у нас сейчас задолженность по заработной плате по всей экономике составляет чуть более 2 миллиардов рублей, и тенденции к её росту мы не усматриваем.

Есть реальная проблема, которую мы пытаемся решить, — это проблема задолженности по заработной плате на тех предприятиях, которые являются банкротами. Вот из этой задолженности в 2 миллиарда более 1 миллиарда, даже более 1,2 миллиарда — это те долги, которые, будем говорить так, проблематично будет взыскать с работодателей. Сейчас мы готовим соответствующий проект федерального закона, который, если мы сможем его согласовать с федеральными органами исполнительной власти... не буду здесь сейчас давать гарантии, что мы его сможем согласовать и подготовить, но мы работаем в этом направлении, пытаюсь ввести некую солидарную ответственность именно собственников предприятий на случай, если вдруг у конкретного работодателя, у конкретного юрлица не хватит конкурсной массы при банкротстве для выплаты заработной платы, так как эта проблема действительно в жизни существует: мы имеем много примеров того, как предприятие исчезает, выходит из реестра, при этом долги по заработной плате просто... ну, как бы тоже испаряются — этого быть не должно. Мы предполагаем с помощью вот этого закона эту проблему определённым образом решить: нам она кажется очень болезненной. Подготовка этого законопроекта нам представляется перспективной, будем вам отдельно докладывать по ходу его подготовки и согласования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Анатольевич, вы прекрасно знаете ситуацию с положением медицинских работников, врачей в сельской местности, знаете, что почти 50 процентов из них пенсионного либо предпенсионного возраста и есть проблемы с комплектацией кадров. С 98-го года на селе получали пенсии за выслугу лет. Вопрос такой: при пересмотре пенсионной реформы что планируется в отношении существующих пенсионеров-льготников и тех, кто собирается ехать работать на село? Вы знаете, очень большая проблема именно комплектования кадров, и зачастую на село ехали именно для того, чтобы получить льготную пенсию.

И такой же вопрос о работниках образования.

**Топилин М. А.** Уважаемый Николай Фёдорович, как я уже пытался сказать, мы в рамках реформирования пенсионной

системы и в рамках реформирования института досрочных пенсий, о котором уже сейчас детально думаем, ни в коей мере не предполагаем умалять права тех, кто уже имеет соответствующий стаж, — это первая позиция. Мы ни в коей мере не предполагаем уменьшать права, уже приобретённые: те граждане, которые уже имеют соответствующий стаж, так и будут иметь право на досрочную пенсию. Мы сейчас обсуждаем с соответствующими профсоюзами, с соответствующими министерствами возможности некоего увеличения заработной платы, и только после этого увеличения заработной платы в соответствии с указами Президента Российской Федерации рассмотрен рост заработной платы врачей до 200 процентов от средней заработной платы в экономике каждого региона. Синхронизируя эти процессы, мы будем очень тщательно продумывать, как можно реформировать систему досрочных пенсий для тех, кто не имеет на сегодняшний день такого права.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова, пожалуйста.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Анатольевич, у меня вопрос тоже по пенсионной системе. Есть проблемы, которые не решаются более десяти лет, и до сих пор они не потеряли своей актуальности. Это прежде всего вопрос о восстановлении в трудовом стаже нестраховых периодов — это учёба в вузе, уход за ребёнком, служба в армии, всего более двадцати позиций. Эти периоды как минимум дважды не учитываются при начислении пенсий — при конвертации пенсионных прав и при валоризации. Если будут восстановлены эти периоды, для некоторых категорий пенсионеров это будет довольно большая прибавка к пенсии. Пенсионеров, которые имеют в своём стаже до 2002 года нестраховые периоды, по нашим подсчётам, порядка 39 миллионов, цена вопроса — 65 миллиардов рублей. Скажите, пожалуйста, как вы относитесь к этой проблеме и планируете ли вы восстановление нестраховых периодов в трудовом стаже?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, уважаемая Наталья Рэмовна. На самом деле так называемые нестраховые периоды, о которых вы сказали, — уход за ребёнком, служба в армии и так далее — финансируются из федерального бюджета. Вопрос заключается, очевидно, в том, что стоимость страхового года, может быть, не всегда в вашем понимании достаточна с точки зрения формирования соответствующих пенсионных прав, то есть это вопрос, который стоит в плоскости объёма финансирования из федерального бюджета.

Мы исходим из того, что эти периоды учитываются, за них федеральный бюджет вносит в Пенсионный фонд соответствующие средства, и здесь возникают, приобретаются гражданами пенсионные права. Вопрос о размерах — ну давайте эту тему обсуждать, но сейчас говорить о том, что они достаточны или недостаточны... В другие периоды выплаты зависят от объёма страховых взносов, а в этом случае, когда государство приняло решение о том, что человек в этот период не работает, а федеральный бюджет определённым образом вносит за него в Пенсионный фонд отдельные платежи, это вопрос уже целесообразности, и это можно обсуждать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые представители министерства и социальных фондов! Уважаемые депутаты, сегодня мы с вами целый день имеем возможность смотреть на всех, кто у нас отвечает за социальную атмосферу в обществе. Сначала мы имели возможность послушать Центробанк, который в принципе так и не сказал нам, как же будут ликвидированы колоссальные возможности по уводу капиталов из Российской Федерации, — ну, лично я из докладов и ответов на вопросы ничего не понял! Потом мы послушали министра финансов, который предложил внести поправки, и немножко циничное выступление председателя комитета по бюджету, из которого тоже не следует подтверждения оптимистичности выступления Максима Анатольевича, а он, надо отметить, подготовился лучше многих приходивших сюда министров и представил нам развёрнутую информацию, но его оптимизма я тоже не могу разделить по нескольким обстоятельствам.

Первое. Уважаемый Максим Анатольевич, вот только с этой трибуны я в четвёртый раз говорю, что мне кажется, что вы недооцениваете актуальность вопроса о разработке закона о Пенсионном фонде.

Второй момент. Максим Анатольевич, вы недооцениваете тот факт, что те, кто у вас работает, обслуживая 50 миллионов человек, — да ещё если учесть выполнение непрофильных функций Пенсионного фонда — имеют чрезвычайно низкую заработную плату. Без принятия закона о Пенсионном фонде этот вопрос в законном русле решить в принципе невозможно. И повышение пенсий на 40 процентов у вас почему-то опять запланировано только к очередной президентской кампании — 2018 года, а до этого времени и ишак может сдохнуть, и имам

может умереть, поэтому мне кажется, что вам надо несколько скорректировать планы, чтобы до этого времени прекрасного удалось дожить пенсионерам, то есть чтобы период дожития в девятнадцать лет был реальным.

Кроме этого, мне кажется, что разговоры, которые ведутся вокруг списков 1 и 2, могут привести к окончательному закрытию оставшихся обрабатывающих отраслей. Мы понимаем, ваше министерство между Сциллой и Харибдой: большая часть алчных собственников живёт в Лондоне и в других отдалённых местах и в принципе безнаказанно вывозит капитал, построив оффшорную экономику, и не платит взносов. Мы помним, что база для взносов в Пенсионный фонд — 512 тысяч, а все остальные в принципе, можно сказать, не сильно влияют на наполнение фонда: и Греф, который имеет зарплату, если верить "Форбс", 25 миллионов долларов, и Костин, у которого 30 миллионов долларов, или 1 миллиард рублей, зарплата. Более того, существование в стране, с моей точки зрения, противозаконных отдельных пенсионных фондов, колоссальных пенсий для Центрального банка, для "Газпрома", для "ЛУКОЙЛа" и прочих упырей, которые присвоили себе Россию, не способствует укреплению доверия граждан к государству. Мне кажется, что вам вообще-то надо и в стратегии своей, и в общих разговорах прийти к мысли о необходимости единого пенсионного закона, чтобы и президент, и министры, и депутаты были зависимы от граждан своей страны, чтобы была взаимозависимость. А сегодня получается, что бывшие советские министры, которые создали страну, получают пенсию не более 20 тысяч, а те, кто её разрушает, имеют колоссальные доходы и не несут никакой ответственности, — это в корне неправильно!

Кроме этого, мы убеждены, что сегодня разрушены все мотивы к созидательному труду в обрабатывающих отраслях и в сельском хозяйстве, которые сегодня... Вот если вы посмотрите, все, кто имел максимальную советскую пенсию, сегодня имеют минимальную, установленную непонятно по каким принципам, хотя у вас уже четвёртый подход к пенсионным законам. Мне кажется, самое главное, что вам надо будет сделать, чтобы не получить очередной выговор (а я убеждён, что выговор был бы, наверное, неправомерным; вот коррупция в Минрегионе подтверждает, что там правомерен был выговор), — вам надо начать с составления справочника по министерству, потому что если вы за полгода не сделали справочник по министерству, то вам будет трудно решить все поставленные задачи, это я вам как человек с большим организаторским опытом могу сказать!



**Председательствующий.** Елена Владимировна Афанасьева.  
**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Максим Анатольевич! В последнее время мы пытаемся модернизировать экономику страны, но, как любой организм, наверное, социальная система тоже должна быть модернизирована, тем более что в современной России этих проблем достаточно и они отличаются особой остротой. Я обозначу беспокоящие фракцию ЛДПР вопросы и начну с рынка труда.

Безусловно, рынок труда — это базовый элемент социальной сферы, но последние двадцать лет в поле ведомственного воздействия находились лишь зарегистрированные безработные — это около 3 процентов от численности экономически активного населения. Проблемы кризиса 2008 года правительство решило с помощью поддержки отдельных крупных промышленных предприятий, и тогда массовое высвобождение работников было предотвращено. К сожалению, сегодня мы не услышали от министерства, какие же превентивные меры в плане занятости предпринимаются сейчас в условиях наступающего нового кризиса. Сегодняшняя политика занятости — это, по сути, политика противодействия безработице, последствиями которой являются низкая производительность труда, низкий уровень заработной платы, постоянное формирование, воспроизводство группы работающих бедных.

Задача министерства — это регулирование рынка труда, но решение вопросов занятости — и в этом как раз проблема — передано в субъекты Российской Федерации, в результате у нас нет национального рынка труда — он разбалансирован, нет регионального рынка труда — он хаотичен.

Главнейшая задача государства — преодоление, или ликвидация, бедности — на сегодняшний день так и остаётся нерешённой. У нас около 19 миллионов человек находятся за чертой бедности, это практически 16 процентов российского населения, они действительно не могут свести концы с концами, разница в доходах самых богатых и самых бедных — примерно 16 раз! И проблема здесь, наверное, не столько в отсутствии рабочих мест, сколько в том, что люди в большинстве своём получают минимальную зарплату. Да, может быть, они и дополучают зарплату в конвертах, но то, что там лежит, это такие мизерные суммы, что человек, даже получая зарплату в конверте, не может выйти из бедности, остаётся бедняком!

Пришло время серьёзно задуматься о системе определения минимального заработка. Его уровень на сегодняшний день в России сильно занижен и определяется, как говорится,

на глазок. В различных регионах он колеблется в пределах от 6 до 7 тысяч, за исключением Москвы, но сравните с Европой: например, в Греции, которая погрязла в кризисе, минималка установлена в размере 870 евро, во Франции — 1 тысячи 400 евро, в Великобритании — 1 тысячи 200 евро, в Польше — 336 евро, и этот список можно продолжать.

К сожалению, низкий уровень оплаты труда — а по некоторым оценкам, труд 80 процентов наших работников оплачивается по цене ниже себестоимости рабочей силы с точки зрения издержек труда — приводит к ряду негативных последствий: это и рождение только одного-двух детей в семье, что неблагоприятно сказывается на демографической ситуации в стране, это и возникновение психологических проблем — многие наши работники действительно чувствуют себя ущемлёнными, имеют низкую самооценку и, в общем-то, не верят в социальную справедливость.

И конечно, ситуация на рынке труда усугубляется притоком нелегальных мигрантов; по разным оценкам, их на территории России находится от 10 до 14 миллионов, но фактически разрешение на работу имеют только 1,3 миллиона человек, чем занимаются остальные — непонятно. Наверное, действительно нужно создать российскую базу труда и при наличии внутри страны работников, претендующих на имеющиеся вакансии, просто запретить принимать мигрантов.

По существу, сегодня мы с вами рассматриваем вопрос о новом реформировании пенсионной системы, и фракция ЛДПР не согласна со многим из того, что предлагает министерство. Мы постоянно ищем средства на выплату пенсий и покрытие дефицита Пенсионного фонда Российской Федерации, но в то же время не замечаем, какие колоссальные деньги тратятся внутри Пенсионного фонда и Фонда социального страхования. Наши основные претензии к работе этих ведомств — там высокие зарплаты у чиновников и, в общем-то, затраты на автоматизацию, которая на сегодняшний день является "чёрной дырой" для бюджета. В 2003 году нас Зурабов уверял, что мы перешли к персонифицированному учёту. В 2008 году, например, ФСС получил на автоматизацию 800 миллионов рублей, в 2012-м — 3,5 миллиарда, в бюджете 2013—2015 годов заложено по 4,5 миллиарда рублей на эти нужды. Куда тратятся, как осваиваются эти деньги, проводится ли какой-то анализ затрат? Где результат этой работы? И вообще, когда закончится этот процесс постоянного вкачивания, вкачивания, вкачивания без результата?! Вот в 2011 году мы с вами приняли закон "Об электронной подписи", но

например, в ФСС он до сих пор не введён, электронной подписи там нет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Максим Анатольевич, уважаемые коллеги! Я хочу констатировать, что в этом зале неоднократно говорилось о необходимости воссоздания в структуре правительства Министерства труда и социальной защиты. Это решение принято, и мы удовлетворены тем, что такое решение принято, и удовлетворены тем, как работает с нами вновь созданное министерство. У нас бывают разногласия, у нас бывают споры, но мы констатируем, что министерство, министр и его заместители открыты для диалога, представляют депутатам Государственной Думы необходимую информацию, работают вместе с нами.

Я хочу привести важный пример этой открытой работы: по инициативе президента именно министерство организовало широкое обсуждение предложений по изменению пенсионной системы Российской Федерации, и я могу констатировать сегодня, что уже целый ряд изменений внесён в первоначальную предложенную концепцию, причём это изменения фундаментального характера. С сорока до тридцати пяти лет будет сокращён нормативный стаж для получения максимального размера пенсии. Мы отказываемся от идеи повысить ожидаемый период выплаты пенсии до двадцати одного года, что привело бы к существенному уменьшению страховой части пенсий, — это положение из предложений будет исключено. Мы договорились о том, что никаких ограничений в отношении работающих пенсионеров и получения ими заработной платы не будет. Мы нашли компромиссное решение и по накопительной части пенсии, и по выплатам взносов самозанятым населением. Это всё результаты нормального, широкого обсуждения, которое велось в обществе, и это обсуждение не завершено. Нам ещё предстоит принять более серьёзные решения, которые касаются пенсионной формулы: она должна стать понятной для всех граждан и должна быть социально приемлемой, то есть казаться обществу справедливой; нам предстоит принять ещё и важное решение по поводу дальнейшего развития накопительной системы — всё это мы будем делать уже в следующем году.

Хочу сказать, что, на мой взгляд, предложенные меры по изменению пенсионной системы — правильные, оправданные,

тем не менее они носят среднесрочный характер. Если мы хотим глобально решить вопросы развития пенсионной системы, нам нужна реформа заработной платы, резкое повышение доли легальной заработной платы, выплачиваемой в нашей стране, и решение проблемы, связанной с трудовыми мигрантами. Когда мы говорим о том, что у нас сокращается количество работающих по отношению к количеству пенсионеров, мы забываем уточнить: количество работающих граждан. Речь не идёт о сокращении количества рабочих мест. Это значит, что, если эти места займут трудовые мигранты, которые будут получать такую же заработную плату, как и наши граждане, с которой будут платиться полноценные взносы в Пенсионный фонд, проблема сама собой снимется. Это значит, что сегодня в этом зале мы должны ставить вопрос о том, что основные функции Федеральной миграционной службы должны быть переданы министерству труда. Сегодня Федеральная миграционная служба выполняет исключительно полицейские функции, она работает как внутренняя пограничная служба, проверяющая паспорта, а работа в миграционной политике — это планирование рынка труда, это отбор специалистов, это анализ, и мы должны об этом сегодня в этом зале говорить.

Я напоминаю министерству труда о тех долгах, которые у него остаются перед нами.

Прежде всего мы должны решить вопрос с заёмным трудом и с запретом в отношении различных форм уклонения от нормальных трудовых отношений — законопроект завис в Государственной Думе, мы пока не можем договориться. В ближайшее время состоятся парламентские слушания, и я рассчитываю на то, что к концу года мы придём к компромиссу, который позволит сохранить приоритет прав наших работников и закрыть лазейки, позволяющие исключить применение Трудового кодекса.

Мы должны решить вопрос об участии работников в управлении организациями, но не создавать новые бюрократические структуры типа горбачёвских СТК, а обеспечить участие представителей работников в коллегиальных органах управления организаций. Я очень надеюсь, что прозвучавшие здесь обещания о том, что до 1 апреля мы выработаем "путевой план", "дорожную карту", определим, каким образом поэтапно минимальный размер оплаты труда будет поднят до прожиточного минимума, будут в полном объёме реализованы.

И последний момент, о котором я хотел сказать: мы призываем ещё раз подумать — и давайте сосредоточимся на этом при обсуждении соответствующего закона — о передаче функций

Рострудинспекции регионам. Это может быть опасным шагом, и мы должны сделать таким образом, чтобы речь шла о проверках на совместном уровне предприятий местного значения, а те предприятия, которые имеют федеральное значение или находятся в подчинении органов власти субъектов Федерации, должны проверяться из центра.

Мы надеемся на нормальное и плодотворное сотрудничество с министерством труда и впредь!

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

На рабочем месте микрофон включите.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня мы обсуждаем работу министерства, которое отвечает, пожалуй, за наиболее волнующие людей вопросы, на трёх из них хотелось бы остановиться.

Прежде всего, это пенсионное обеспечение, а точнее — пенсионная реформа: приятно отметить, что наконец-то позиция нашей фракции по этому вопросу хотя бы частично была услышана — я говорю об изменении накопительной части пенсии, но очень жаль, что при этом, видимо из-за действий лоббистов, вопрос о сокращении взносов с 6 до 2 процентов был отложен ещё на год, закон не вступит в действие с 2013 года.

Вместе с тем другое предложение нашей фракции, к сожалению, не услышано, как сейчас говорят, — я имею в виду отмену регрессивной шкалы пенсионных взносов. С 2014 года ставка будет снижена до 20 процентов, что совершенно правильно, предельный порог будет повышен только до 1 миллиона рублей. Получается, что за счёт этого изменения соответственно увеличится налогообложение среднего класса, а богатые опять практически не будут платить. Вопрос пенсионной реформы для нашей фракции, для нашей партии очень важен, но дать точную оценку пока не представляется возможным, потому что нет ответов на многие вопросы: неясен всё-таки вопрос с выплатой пенсий работающим пенсионерам, с вероятностью повышения за счёт стажа, пусть и косвенно, пенсионного возраста, а главное — нет формулы расчёта пенсий.

Второй момент, на котором хотелось бы остановиться, — это совершенствование законодательства о социальном обслуживании. Безусловно, этот вопрос назрел, но с рядом ключевых моментов законопроекта, которые сейчас обсуждаются, — и очень хорошо, что обсуждаются, — вряд ли можно согласиться. Например, главным и практически единственным принципом оказания социальных услуг в законопроекте предполага-

ется нахождение человека в трудной жизненной ситуации, но разве пожилой человек или инвалид — это обязательно трудная жизненная ситуация? Конечно нет, эти состояния — просто объективная реальность. Более того, увязка их с трудной жизненной ситуацией вредна и с психологической точки зрения. Необходимо, на наш взгляд, зафиксировать, что социальная помощь оказывается прежде всего при наличии тех или иных ограничений жизнедеятельности, а затем уже — при трудной жизненной ситуации. Не должно служить основанием для отказа в социальном обслуживании наличие родственников, так как зачастую в семейных отношениях бывают весьма сложные ситуации. Законопроект предусматривает подходы к оказанию социальных услуг как бесплатно, так и за плату, поэтому очень важно, кто и как будет определять порог бесплатности услуг.

Теперь мы подошли к третьему вопросу — об использовании прожиточного минимума как критерия предоставления социальных услуг и выплат. Вот совсем свежий пример из Ростовской области, инвалид третьей группы пишет. Она получает пенсию на уровне прожиточного минимума, пенсия складывается следующим образом: 2 тысячи 500 рублей — это собственно пенсия, 1 тысяча 500 рублей — это ЕДВ и 700 рублей — это социальная доплата к пенсии. При этом она спрашивает: "Почему, когда мне начали выплачивать социальную доплату к пенсии в размере 700 рублей, я лишилась жилищной субсидии в размере 1 тысячи 700 рублей?" То есть реально человек после введения социальной доплаты к пенсии потерял 20 процентов дохода!

На наш взгляд, необходимо уже сейчас перейти к кратности применения прожиточного минимума, то есть уже в этом законопроекте — кстати, это было в самом первом варианте законопроекта — использовать в качестве критерия предоставления социальных услуг доход не менее полутора-двукратного прожиточного минимума.

В завершение хочу сказать, что министерство, на мой взгляд, движется в правильном направлении, и выражу надежду, что и в дальнейшем в министерстве будут слышать наши предложения, что будет конкретное их обсуждение и совместная работа над решением социальных проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступили представители всех четырёх фракций. Максим Анатольевич, вам слово.

Пожалуйста.

**Топилин М. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я благодарен за те вопросы, которые здесь прозвуча-

ли. Мы ещё раз проанализируем все те проблемы, о которых вы говорили, касающиеся прежде всего стратегии пенсионной реформы. Я ещё раз хочу заверить всех в том, что мы прекрасно понимаем, насколько это болезненно и насколько детально мы должны подходить к решению тех или иных задач, связанных и с досрочными пенсиями, и с пенсионной формулой. Перед нами поставлена задача разработать пенсионную формулу, мы должны сделать это к весне следующего года и утвердить её уже в первом полугодии. Я приглашаю всех к диалогу, те предложения, которые вы будете высказывать, будут нам крайне полезны!

Я хотел бы также сказать о том, что мы постоянно ищем баланс между тем, что целесообразно финансировать и содержать на федеральном уровне, и тем, что целесообразно передать в регионы. Наверное, зачастую кажется, что субъекты Российской Федерации почему-то могут не справиться с той или иной задачей, но там, как нам представляется, работают такие же ответственные люди, перед ними стоят те же социальные задачи, и они отвечают перед населением.

И относительно реплики о том, что службы занятости были переданы в регионы. Так вот, моё глубокое убеждение заключается в том, что... Мы передали службы занятости, как вы помните, до кризиса, и вот в моём понимании — я ещё раз повторю: я убеждён в этом — лишь факт передачи служб занятости в регионы до кризиса позволил нам не то чтобы безболезненно, но эффективно реализовать весь пакет этих антикризисных мер. Федерация помогала регионам, выделяла значительные финансовые ресурсы, но вся внутренняя организация была осуществлена в регионах уже органами исполнительной власти субъектов. Зачастую, как показывает практика, территориальный орган федерального органа исполнительной власти так эффективно взаимодействовать внутри региона с соответствующими структурами не может. Нам просто надо внимательно к этому относиться и смотреть, что целесообразно передавать в регионы, но всё-таки передача функций на уровень субъектов нам представляется более оправданной в отдельных случаях, и мы в этом направлении движемся.

Ещё раз большое спасибо! Мы ответим на все вопросы и справочник тоже обязательно пришлём, хотя думаю, что на сайте министерства эта информация есть, но обязательно сделаем справочник специально для всех депутатов, если он вам требуется: мы будем очень рады ответить на ваши вопросы!

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич. Я благодарю вас за полную и подробную информацию, пред-

ставленную и в докладе, и в ответах на вопросы. Мне остаётся только от имени депутатов пожелать вам и вашим коллегам успешной работы.

Коллеги, я объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Так, коллеги, перерыв завершился, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 32 сек.)  
Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 3 повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Чешской Республикой о социальном обеспечении". Доклад официального представителя правительства Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Чешской Республикой о социальном обеспечении". Необходимость принятия закона вызвана подписанием Договора между Российской Федерацией и Чешской Республикой о социальном обеспечении, который направлен на формирование договорно-правовой базы российско-чешского сотрудничества в области социального обеспечения.

Для справки отмечу: что касается взаимоотношений между Российской Федерацией и Чешской Республикой в области социального обеспечения, то до 1 января 2009 года действовало Соглашение между СССР и Чехословацкой Республикой о со-



циальном обеспечении от 2 декабря 1959 года. Названное соглашение предусматривало регулирование вопросов социального и пенсионного обеспечения по территориальному принципу — по законодательству государства, на территории которого постоянно проживает гражданин. 1 января 2009 года Чешская Республика в одностороннем порядке денонсировала данное соглашение, и в условиях отсутствия соответствующего договора пенсии гражданам России, которые проживали на территории Чешской Республики, стали назначаться по законодательству Российской Федерации и по желанию лица, которое выразило своё волеизъявление, переводились Пенсионным фондом Российской Федерации в Чехию либо выплачивались на территории Российской Федерации. 8 декабря 2011 года был подписан Договор между Российской Федерацией и Чешской Республикой о социальном обеспечении, которым как раз этот правовой пробел был устранён.

Договор в действующей редакции распространяется на лиц, являющихся гражданами Российской Федерации и Чешской Республики, проживающих на их территории, а также на членов семей перечисленных лиц. Для справки скажу, что численность граждан Российской Федерации, которые проживают на территории Чешской Республики, составляет 1 тысячу 202 человека. В соответствии с данным договором назначаются трудовые пенсии, устанавливаются пособия и обеспечение по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве.

Договор основан на принципе пропорциональности и предусматривает установление пенсий с учётом страхового стажа, приобретённого на территории Российской Федерации и Чешской Республики. Таким образом, договор позволяет для приобретения права на трудовую пенсию гражданам Российской Федерации учитывать стаж работы, который был приобретён в Чешской Республике, а гражданам Чешской Республики — соответственно стаж работы, приобретённый в Российской Федерации, то есть каждая сторона этот размер пенсий исчисляет из соответствующего стажа, который был приобретён на её территории.

Также скажу, что пособия (обеспечение) в связи с несчастными случаями на производстве и профзаболеваниями будут выплачиваться той стороной, на территории которой получена производственная травма или осуществлялась деятельность, последствия которой привели к профзаболеванию. Пособия по болезни и в связи с материнством, для получения которых не требуется уплата страховых взносов, будут выпла-

чиваться согласно законодательству той стороны, на территории которой трудящийся постоянно проживает. Соответственно пособия на детей будут выплачиваться согласно законодательству той стороны, на территории которой постоянно проживают дети.

Договор содержит правовые условия, отличающиеся от предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, поэтому требуется его ратификация. Скажу, что реализация договора повлечёт финансовые затраты, которые предусмотрены бюджетом Пенсионного фонда и федеральным бюджетом.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу поддержать данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Яна Викторовича Зелинского.

Пожалуйста.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Чешской Республикой о социальном обеспечении". Основной целью договора, подписанного в городе Праге 8 декабря 2011 года, является создание правовой основы для российско-чешского сотрудничества в области социального обеспечения. Действие договора распространяется на граждан Российской Федерации и Чешской Республики, проживающих на территории двух государств, а также на членов их семей. В сферу действия договора входят вопросы установления трудовых пенсий по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, пособий по болезни, в связи с материнством, на детей, на погребение, обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Установление пенсии в соответствии с договором осуществляется с учётом страхового (трудового) стажа, приобретённого на территории Российской Федерации и Чешской Республики, за исключением случаев, когда периоды этого стажа совпадают по времени.

По мнению комитета, ратификация договора отвечает интересам Российской Федерации, соответствует развитию договорно-правовой базы российско-чешского сотрудничества в области социального обеспечения, создаёт дополнительные социальные гарантии для российских граждан на территории

Чешской Республики. В соответствии с пунктом 1 статьи 31 договора он подлежит ратификации. По информации МИД России, Чешская Республика нотой от 24 июля 2012 года проинформировала о завершении ратификационных процедур, необходимых для вступления договора в силу.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор между Российской Федерацией и Чешской Республикой о социальном обеспечении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Один вопрос.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, а какая минимальная пенсия на территории Чехии? Очень любопытно!

**Пудов А. Н.** Вы знаете, на самом деле с точки зрения российского законодательства это никакого значения не имеет, поэтому анализ этого вопроса не был предусмотрен. Нет смысла даже гипотетически говорить о её размере, потому что в рамках российского законодательства... ну, здесь как бы разные режимы соответствия, и в рамках договора вопрос о том, какое обеспечение существует на территории Чехии, не имеет никакого значения. Я, к сожалению, не могу точно ответить на вопрос, как они заплатят за тот стаж, который у них выработан, и не хочу называть цифру, которая вызвала бы необоснованные ожидания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента желает выступить? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, докладчик по 8-му вопросу должен уйти и попросил сейчас рассмотреть 8-й вопрос, это тоже второе чтение. Нет возражений? Рассмотрим.

Проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв, председатель Комитета по транспорту.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В целях обеспечения безопасности полётов гражданских воздушных судов законопроектом предлагается уточнить норму воздушного законодательства Российской Федерации в части реализации стандартов Конвенции о международной гражданской авиации. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению текст претерпел достаточно серьёзную редакционную правку, направленную прежде всего на приведение его в соответствие с требованиями юридической техники и с положениями действующего законодательства Российской Федерации, а также на учёт замечаний, высказанных Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступил ряд поправок, соответственно поправки, предлагаемые к принятию, включены в таблицу поправок № 1, а поправки, предлагаемые к отклонению, — в таблицу № 2.

Предлагаемый ко второму чтению текст законопроекта прошёл правовую экспертизу Правового управления Аппарата Государственной Думы и получил положительную оценку.

С учётом изложенного прошу поддержать и принять во втором чтении предлагаемую комитетом редакцию текста законопроекта, а также таблицу № 1 с поправками, рекомендуемыми к принятию, и таблицу № 2, в которую сведены поправки, рекомендуемые к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Кто за то, чтобы поддержать мнение комитета об отклонении поправок в таблице № 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! К законопроекту поступили две поправки, одна поправка предлагается комитетом к принятию, вторая — к отклонению. К отклонению предлагается поправка, которая предусматривает перечисление видов источников финансирования, за счёт которых можно приобретать освобождённые от налога на добавленную стоимость ввозимые культурные ценности (за счёт средств федерального бюджета, бюджетов субъектов, местных бюджетов, а также внебюджетных средств). Комитет рассмотрел эту поправку и считает, что указанная поправка является излишней, поскольку целью законопроекта является освобождение от НДС всех ввозимых государственными и муниципальными организациями культурных ценностей вне зависимости от источника финансирования. К принятию предлагается поправка, которая конкретизирует сроки вступления в силу данного закона. Кроме того, отдельно вам роздан лист с поправкой, в которой устраняется ошибка — убирается точка.

Предлагаем рассмотреть таблицу поправок № 1 и таблицу поправок № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование таблица № 2 с поправками, рекомендуемыми к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги-депутаты, у нас на гостевой трибуне находится делегация Республики Саха (Якутия), возглавляемая Председателем Госсовета (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Виталием Николаевичем Басыгысовым, в том числе Председатель Правительства Республики Саха (Якутия) Данчикова Галина Иннокентьевна. Поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Виталия Александровича Южилина.

Пожалуйста.

**Южилин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 13 ноября. К нему поступило семь поправок, все они согласованы с правительством, с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Комитет все поправки рассмотрел и принял без изменений.

Предлагаем принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Одна таблица у вас, да?

**Южилин В. А.** Да.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Валерия Владимировича Трапезникова.

Пожалуйста.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера по законопроекту не имеется. К законопроекту поступила одна поправка, которая имеет технический характер, она внесена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Одновременно обращаю ваше внимание на следующее обстоятельство. В законопроекте предлагается повысить минимальный размер оплаты труда с 1 января 2013 года до 5 тысяч 205 рублей в месяц, что составляло 75,3 процента от прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации во втором квартале 2012 года. В связи с этим по предложению комитета в постановление Государственной Думы о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" был включён пункт с рекомендациями в адрес Правительства Российской Федерации до рассмотрения указанного законопроекта во втором чтении представить предложения по поэтапному повышению минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

С целью получения соответствующих предложений правительства наш комитет провёл консультации с министром труда и социальной защиты, с представителями Министерства экономического развития и Министерства финансов Российской Федерации, а также с представителями общероссийских объединений профсоюзов и общероссийских объединений работодателей. Достиженные в ходе этих консультаций договорённости отражены в проекте постановления Государственной Думы, которое комитет подготовил к принятию законопроекта

во втором чтении: в пункте 3 проекта постановления предлагается рекомендовать Правительству Российской Федерации до 1 января 2013 года образовать с участием представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и сторон Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений рабочую группу для подготовки предложений по поэтапному повышению минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума трудоспособного населения, а также необходимых для этого изменений в законодательство Российской Федерации и представить указанные предложения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации до 1 июля 2013 года.

От имени Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов прошу принять законопроект во втором чтении и проект постановления в предложенной редакции, а также проголосовать за поправку 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й пункт мы перенесли.

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений", второе чтение. Доклад Галины Николаевны Кареловой.

Пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов провёл огромную работу по подготовке законопроекта ко второму чтению. В адрес комитета поступило большое количество



поправок, и все эти поправки, естественно, подробно были рассмотрены.

Целый ряд поправок носит технический, редакционный характер. В то же время есть поправки, и их очень много, касающиеся порядка информирования граждан о состоянии лицевого счёта застрахованного лица. Как вы помните, до сегодняшнего дня это информирование идёт через почтовые отправления. При рассмотрении в первом чтении данного законопроекта было предложено широко использовать такую форму информирования граждан, как Интернет, то есть возможность получения информации в электронном формате, однако у депутатов возникли сомнения, все ли граждане и насколько полно смогут воспользоваться Интернетом, особенно в отдалённых районах, в связи с чем и поступило много поправок.

При подготовке данного законопроекта ко второму чтению было весьма подробно прописано право граждан на выбор той или иной формы информирования, а также более полно, более понятно прописано то, что касается получения информации через почтовые отправления. В связи с этим комитет считает, что опасений по поводу того, что граждане не смогут получить информацию, больше нет.

Всё остальное у вас на руках. Предложена таблица поправок № 1, в ней тридцать пять поправок, комитет предлагает эту таблицу принять. В таблице поправок № 2 пятьдесят три поправки... пятьдесят семь, прошу прощения, они предлагаются к отклонению. Комитет просит вас, уважаемые депутаты, проголосовать за таблицу № 1 и за таблицу № 2.

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2 есть ли замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Галина Николаевна.

**Карелова Г. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Просим вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении 23 ноября.

**Председательствующий.** Готовьте.

Выносятся законопроект на "час голосования".

12-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Доклад Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, законопроект был подготовлен депутатами к первому чтению столь качественно, что к нему не поступило ни одной поправки. Просьба поддержать его втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поправок не было, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Доклад заместителя председателя комитета по экономической политике Виктора Владимировича Климова.

Пожалуйста.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 24 октября. Комитет подготовил рассматриваемый законопроект ко второму чтению. В комитет поступило восемь поправок, семь из которых предлагается к принятию, одна — к отклонению. Авторами поправок уточнены нормы законопроекта, касающиеся утверждения нормативов градостроительного проектирования на территории центра, предоставления грантов российским образовательным учреждениям — участникам проекта, уточнения полномочий управляющей компании при проведении капитального строительства на территории центра. Напоминаю, что базовый закон — "Об инновационном центре "Сколково" — предусматривает, что "Сколково" представляет собой специ-

альную территорию, на которой все полномочия, связанные с градостроительством и с регулированием в этой области, отнесены к полномочиям управляющей компании.

Замечаний Правового управления не имеется.

Предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, там одна поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 285 чел.  
Не голосовало . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

15-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О государственном стратегическом планировании". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Андрея Николаевича Клепача.

Пожалуйста.

**Клепач А. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект закона "О государственном стратегическом планировании" был разработан по поручению президента, по итогам заседания президиума Государственного

совета, состоявшегося ещё в феврале 2007 года, и в октябре 2012 года правительство внесло его в Государственную Думу.

В чём состоит задача этого закона? Он, по сути дела, законодательно определяет полномочия, функции федеральных органов государственной власти, в том числе исполнительной власти, во взаимодействии с органами власти субъектов Российской Федерации, с президентской вертикалью по вопросам формирования и осуществления стратегического планирования в стране. Что это значит? Это вопросы, связанные с разработкой системы прогнозов, программ и с их реализацией, а также мониторинг и контроль за выполнением этих программ.

Закон включает в себя требования к документам, которые являются документами стратегического планирования. Наряду с той практикой, которая у нас уже существует, он вводит требования регулярной разработки и некоторые ТЗ как к долгосрочному прогнозу, так и к среднесрочному прогнозу, который лежит в основе принимаемого бюджета. Он вводит требования разработки стратегического прогноза, который должен оценивать риски и угрозы национальной безопасности как в аспектах, связанных с экономикой, так и в целом, более широко, в плане других аспектов национальной безопасности.

Он также определяет и упорядочивает работу с различными стратегическими документами, которые мы имеем в нашей практике, — это стратегии отраслевого развития, стратегии развития регионов и федеральных округов, государственные программы, которые сейчас разрабатываются и принимаются правительствами, — и задаёт определённый алгоритм контроля за реализацией этих стратегических документов.

На наш взгляд, система стратегического планирования или управления страны — это один из ключевых вопросов, решение которых необходимо не только для регулирования нашей экономической, да и не только экономической, жизни на один год или на трёхлетний период, но и для того, чтобы мы могли выстроить целостную систему управления, ориентированную на долгосрочные приоритеты и увязанную с решением текущих задач.

Законопроект прошёл рассмотрение в Общественной палате, в Комитете Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, в Комитете Совета Федерации по экономической политике, в Комитете Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Что-то я Руденского не вижу в зале. Кто докладывает от комитета по экономической политике?.. А, вон он идёт!

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел на своём заседании проект федерального закона "О государственном стратегическом планировании" и считает, что законопроект является значительным шагом вперёд в построении системы государственного стратегического управления в Российской Федерации. Актуальность его разработки неоднократно отмечалась Федеральным Собранием, бизнесом и научным сообществом. Действующие нормативные правовые акты в сфере государственного прогнозирования, стратегического планирования и управления устарели, отсутствуют единые стандарты подготовки программных и стратегических документов, в них практически не находят отражения межотраслевые, межрегиональные аспекты, а также баланс производства и потребления на конкретных территориях и в секторах экономики.

В последние годы значительно повысилась необходимость формирования системы государственного стратегического планирования в силу того, что решения в экономической, социальной, оборонной и технологической сферах приобретают долгосрочный стратегический характер и требуют расширения горизонта государственного прогнозирования и планирования, повышения сбалансированности планируемых мероприятий с учётом ресурсных и организационных возможностей. В последние десятилетия на федеральном и региональном уровнях принято значительное число стратегических документов — концепций, программ и стратегий, — которые должны быть в первую очередь упорядочены, скоординированы и сбалансированы между собой.

Как известно, ранее вносились законопроекты по этому важному вопросу, но они не находили поддержки, поэтому прямое поручение Президента Российской Федерации в Указе от 7 мая 2012 года "О долгосрочной государственной экономической политике" подготовить и внести до 1 октября 2012 года проект закона "О государственном стратегическом планировании", предусматривающий координацию стратегического управления и мер бюджетной политики, поставило точку в спорах о необходимости такого закона.

Рассматриваемый сегодня законопроект вводит обособленные механизмы для обеспечения эффективного государственного регулирования различных процессов общественного, экономического, политического и социального характера. Он позволит значительно повысить уровень и содержательность такого регулирования по сравнению с используемыми в настоящее время механизмами, поэтому комитет считает, что концепция законопроекта заслуживает одобрения.

При обсуждении законопроекта на рабочем совещании и на заседании комитета отмечалось, что законопроект, конечно же, сегодня пока ещё не лишён недостатков, в частности, не осуществлено разграничение сфер применения законопроекта и иных законодательных актов, в первую очередь Бюджетного и Градостроительного кодексов, не прописаны процедуры согласования интересов всех участников стратегического планирования, нет конкретных норм по оценке степени достижения поставленных целей. Мы на заседании комитета договорились, конечно же, все эти замечания при подготовке законопроекта ко второму чтению учесть, и комитетом уже начата такая работа — проведено рабочее совещание с привлечением представителей науки и экспертного сообщества. Мы настроены на большую плодотворную работу, с тем чтобы в результате была сформирована законодательная база действительно эффективной системы государственного стратегического планирования и управления.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Хочу также отметить, что все члены комитета, независимо от фракционной принадлежности, проголосовали за принятие данного законопроекта, он поддержан единогласно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Андрей Николаевич, несколько вопросов, да десятки вопросов по этому сырому документу можно задать, но попробуйте ответить хотя бы на два. Первый: кто конкретно готовил этот законопроект, такой несовершенный? И второй: почему средний прогнозируемый период взят от трёх до шести лет, а длительный период, долгосрочный — шесть лет и выше? Это

что, связано с тем, что у нас президент на шесть лет избирается? Я другого повода для этого просто не вижу. Почему не пятилетние планы — пять, десять, пятнадцать лет? Или ещё и специалистов нет, которые могли бы планировать и прогнозировать, создавать такие серьёзные документы государственного масштаба?

**Клепач А. Н.** Спасибо за вопросы.

Законопроект готовился Министерством экономического развития с участием как раз достаточно широкого круга экспертов. Могу, в частности, сказать, что одним из разработчиков законопроекта был Сергей Юрьевич Глазьев, тогда ещё не в качестве советника президента.

Что касается сроков, если вы посмотрите повнимательнее, то увидите, что там указано, что среднесрочный прогноз — это от трёх до шести лет, и это было сделано ещё до того, как Государственная Дума и Совет Федерации внесли соответствующие поправки, касающиеся срока нахождения президента у власти, поскольку этот законопроект готовился давным-давно. Это связано с той практикой, которая сложилась в других странах.

Что касается долгосрочного прогноза, то там он предусмотрен на срок не от шести, а как раз от двенадцати лет и дальше. В этом смысле это тоже соответствует той практике, которая есть у нас и в других странах, где концепция долгосрочного развития утверждается правительством на двенадцать лет. Долгосрочный прогноз, который недавно правительство рассматривало, так сказать, в формате сценарных условий и должно будет рассматривать ещё и конкретно как долгосрочный прогноз, — до 2020 года, а по основным параметрам даже до 2030 года, то есть, по сути дела, считайте, что на восемнадцать лет.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** У меня, конечно, к Андрею Николаевичу вопрос, да и к Игорю Николаевичу тоже.

Я не буду давать характеристику законопроекту — я считаю, слава богу, что он хоть в таком виде к нам поступил, будем работать над ним при подготовке ко второму чтению. Но, Андрей Николаевич, вот я его внимательно посмотрел, прочитал, изучил — там тридцать девять статей, и в статье 7 говорится об участниках этого процесса: упоминается Федеральное Собрание Российской Федерации, упоминаются органы законодательной власти субъектов Российской Федерации. Это, повторяю, в статье 7, а в статье 8 — полномочия, и там уже нет ни Федерального Собрания, ни законодательных органов власти,

и муниципальные органы этот законопроект не предусматривает. Может, вы мне назовёте, в какой статье, вообще-то, полномочия законодательного органа власти прописаны?

**Клепач А. Н.** Вопрос законный, потому что по сложившейся у нас сейчас практике Федеральное Собрание рассматривает только закон о федеральном бюджете, прогноз оно рассматривало как материалы к закону о бюджете, то есть самостоятельно он не рассматривается Федеральным Собранием. По сути дела, и правительство по нему не принимает отдельно от закона о бюджете решения. В данном случае правительство не приняло решение о том, чтобы рассматривать документы стратегического уровня, такие как долгосрочный прогноз, отдельно от документов, связанных с законом о бюджете. Возможно, что в дальнейшем это решение будет принято с учётом обсуждения во втором чтении и, самое главное, всё-таки с учётом той практики, которая ещё должна сложиться. Я напомним, что у нас пока нет в стране ни утверждённого долгосрочного прогноза, ни долгосрочной бюджетной стратегии, поэтому нам нужен определённый опыт, для того чтобы дальше его зафиксировать в законодательной форме. Это был один из аргументов за то, чтобы отложить принятие закона: поскольку, мол, опыт ещё не сложился. Тем не менее правительство всё-таки приняло решение, пусть рамочное, и определённый алгоритм, который указывает, что такого рода документы должны быть вынесены на рассмотрение Государственной Думы и Совета Федерации, и, на наш взгляд, здесь очень важно двигаться вперёд. А поправки и вопросы, которые входят в компетенцию Федерального Собрания, в частности Государственной Думы, должны приниматься в том числе и законодательной властью — в этом смысле я с вами согласен.

**Председательствующий.** Шишов Константин Владимирович, пожалуйста.

**Шишов К. В., фракция КПРФ.**

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Вопрос Андрею Николаевичу.

Андрей Николаевич, вот сюда к нам периодически приходят представители министерств и ведомств. В частности, приходил к нам министр энергетики, ему задали вопрос, какова стоимость производства одного киловатт-часа электроэнергии на атомной электростанции, и он сказал: "Вы знаете, вопрос очень серьёзный, непростой, мне нужно время. Мы вам обязательно ответим". Через полгода его заместитель приходил, и, когда ему задали тот же вопрос, он нам ответил: "Я помню, вы уже задавали этот вопрос министру, но мы ещё не



посчитали". Прошло ещё полгода, и опять министр был здесь, и на тот же вопрос он так же ответил — что они ещё не успели посчитать.

Вы понимаете, вот тот законопроект, который вы внесли, он замечательный, но мне кажется, что для того, чтобы его выполнить, нужно либо министерства все разогнать, либо специалистов других набрать, либо должен быть создан какой-то один орган, который будет отвечать за свои слова и требовать их исполнения. Я прав?

**Клепач А. Н.** Я не думаю, что нужен ещё один орган. Так или иначе, у нас есть правительство, которое отвечает...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Клепач А. Н.** Сейчас, секундочку. Госплана у нас сейчас в таком виде нет, но есть Министерство экономического развития и есть всё-таки коллективный разум, потому что задачи, которые раньше, в конце периода советской власти, решали Госплан, допустим, Министерство энергетики и электрификации и Министерство нефтегазовой промышленности, сейчас в аналогичном случае решают Минэнерго и Минэкономразвития. У нас есть оценки стоимости киловатта на атомных электростанциях в среднем, они заложены в среднесрочный прогноз, который идёт в бюджет, но, правда, не выносятся детальная стоимость по разным видам, точнее, себестоимость, потому что на рынке она выравнивается и разница получается по ставкам мощности по разным видам энергетики. Мы это не выносим на слушания в Государственную Думу, но готовы обсуждать, эти оценки есть. Более того, сейчас один из ключевых вопросов — какие параметры изменения стоимости электроэнергии, в том числе и по атомщикам, и по гидровикам, и по тепловикам, мы будем закладывать в долгосрочный прогноз. У нас есть оценки, но они ещё правительством не обсуждались. Это предмет обсуждения, и это действительно очень важно для того, чтобы мы были конкурентоспособны по цене электроэнергии, при этом это увязано с программой развития как энергетики в целом, так в том числе и атомной энергетики.

Цифры эти есть, может быть, имеет смысл в соответствующем профильном комитете их обсудить. Мы готовы их дать.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна, пожалуйста.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Николаевич, более чётко можете сказать, какие инновационные методы государственного планирования содержатся в законопроекте, которые будут влиять на

социально-экономическое развитие страны? Инновации, инновации этого законопроекта: одна, две, три, четыре...

**Клепач А. Н.** Вообще, я считаю, самой большой инновацией является то, что этот законопроект вышел из правительства и дошёл до Государственной Думы. А если серьёзно говорить об инновационном факторе, то надо сказать, что, на наш взгляд, это не вопрос отдельных, условно говоря, законодательных норм, но если вы посмотрите, какие требования или какие документы прописаны в проекте закона, то увидите там обязательства правительства готовить долгосрочный прогноз научно-технического развития, что очень важно, и в принципе такая практика у нас есть, но законодательно она не является обязательной.

По сути дела, в элементы требований и к стратегиям, и к прогнозам, и к программам, которые разрабатываются и в отраслевом разрезе, и в региональном, входит фактор, или аспект, связанный с технологическими сдвигами, инновационными вещами. Если необходимо здесь рассматривать что-то подробнее, мы готовы рассмотреть предложения, в том числе и применительно ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, восемь человек. По одному, наверное, от фракции, да? Нет возражений?

От фракции КПРФ кто будет выступать — Решульский Сергей Николаевич? Депутат Дорохин.

Пожалуйста, Павел Сергеевич.

**Дорохин П. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председательствующий, дорогие друзья, товарищи! По вопросу, который мы сегодня обсуждаем, позиция нашей фракции и нашей партии следующая.

В течение последних десятилетий мы говорили о том, что монетаризм, сам принцип либеральной рыночной стихии, который многие наши экономисты в правительстве, особенно в 90-е годы, пытались провести как одно из направлений работы нашего правительства, потерпел крах. Вынесение на обсуждение Государственной Думы законопроекта "О государственном стратегическом планировании" подтверждает нашу правоту в том, что без плановой работы всего государственного механизма, без плановой работы промышленной системы, без плановой работы в области национальной безопасности, обороны, производства вооружений государство не может разви-

ваться чётко, последовательно, с пониманием, от руководителя высшего звена до руководителей предприятий, того, куда мы идём, в каком направлении движемся, какие запасы продукции, природных ресурсов у нас будут использоваться в ближайшее время. Мы — и фракция, и партия, и наш руководитель — на встречах и с президентом, и с премьером постоянно говорили о необходимости возврата к элементам планирования, пусть пока на уровне этого законопроекта. Мы о его плюсах и минусах ещё поговорим, но сам факт внесения этого законопроекта — это, мы считаем, победа здравого смысла, победа нашего подхода к модернизации, к новой индустриализации страны!

Налаживание полномасштабной индустриализации, безусловно, невозможно без использования механизма планирования. Богатый мировой опыт свидетельствует, что в мире нет ни одной развитой страны, где не использовались бы в той или иной мере элементы планирования и прогнозирования на государственном уровне, а самых заметных успехов в модернизации национальных экономик сумели добиться именно те страны, которые обеспечили разумное сочетание рыночного и планового начал.

На наш взгляд, давно пора снять идеологическое клише огульной критики советского опыта планирования, которое активно использовалось Западом в годы холодной войны, причём скорее в качестве риторических приёмов, а не научных аргументов. По такому случаю уместно будет вспомнить, как вскоре после распада СССР, выступая в Американском институте нефти, Маргарет Тэтчер, в то время премьер-министр Великобритании, заявила следующее: "Советский Союз — это страна, представлявшая серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе — её в сущности, не было. <...> Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой экономике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов Советскому Союзу удалось достичь высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в два раза выше, чем в наших странах".

Упование на всеислие рыночных регуляторов оборачивается для современной России неэффективностью капитальных вложений для целей новой индустриализации. Это наглядно подтверждается практической деятельностью организаций, образовавшихся в ходе реформирования энергетической отрасли. В итоге мы дошли до того, что правительство страны было вынуждено объявить борьбу с так называемыми энергетиче-

скими памятниками, то есть с частично построенными сетевыми компаниями объектами, имеющими высокую стоимость, но работающими с низкой нагрузкой. Понятно, что все издержки от такого бессистемного строительства ложатся на плечи государства и потребителей.

Об утрате накопленного за десятилетия опыта стратегического планирования свидетельствуют современные инвестиционные проекты, разработанные в рамках правительственной программы и нацеленные на развитие транспортной инфраструктуры, в частности в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. На самом деле эти проекты не соответствуют поставленной задаче новой индустриализации, они расходятся с выводами, на которых зиждется так называемая транспортная теорема. Согласно ей страна сохраняет единство, если скорость развития инфраструктуры превышает темпы экономического роста её регионов, в противном случае в экономике нарастает процесс становления автаркии.

Отсутствие элементов планирования служит одним из самых сильнодействующих факторов разных колебаний индикаторов спроса, выпуска и запасов готовой продукции, что стало привычным для российской промышленности и тормозит её развитие. Особенно это было заметно в первой половине текущего, 2012 года. Анализ показывает, что бизнес, занятый в реальном секторе, похоже, не верит в реализуемость собственных прогнозов спроса и предпочтёт в ближайшие месяцы умеренность в выпуске, а не активизацию производственных процессов. Эти настроения подогреваются также ростом запасов готовой продукции, которые с начала 2012 года непрерывно увеличивались и к его середине достигли двухлетнего максимума. В этой версии законопроекта важно то, о чём и мы говорили, делая предложения правительству, то, чтобы были чёткие индикаторы развития государства на перспективу тридцати лет, двенадцати-, шести- и трёхлетние периоды, которые должны быть результатом прогнозирования, стратегического, индикативного и целевого планирования.

Поскольку фактически мы снова возвращаемся к тому, что потеряли за прошедшие двадцать лет, законопроект имеет большое количество недостатков. Прежде всего, на наш взгляд, он не создаёт — мы согласимся, кстати, с комитетом — целостной, взаимоувязанной системы стратегического планирования в Российской Федерации и в большей степени фиксирует противоречивость, заложенную в ней. Фактически нет документальной базы планирования, поскольку мы этим просто не занимались. В последние годы развитие, как вы знаете, с учётом

последнего кризиса, 2008 года, который сейчас ещё продолжается, шло спонтанно, как говорили и президент, и премьер, зачастую на ручном управлении — в государстве такого быть не должно, поэтому сам по себе факт вынесения этого законопроекта на рассмотрение, его разбор — это, я опять повторю, победа здравого смысла и победа того, о чём мы говорили: наш советский опыт не должен быть забыт! Конечно, мы не требуем возвращения к госплану и к учёту производства до карандашей и ручек с указанием, какого цвета они должны быть, но мы предлагаем в результате обсуждения вопроса выработать индикативные инструменты, которые в ближайшее время дали бы возможность соединить воедино базу национальной безопасности, обороны, промышленности и всех соответствующих инфраструктур.

Поэтому от лица нашей фракции... Я считаю, что вынесение законопроекта на рассмотрение — это правильный шаг. Мы полагаем, что его, конечно, нужно системно дорабатывать, но он должен быть одобрен, и мы предлагаем депутатам всех фракций поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Семёнов Владимир Владиславович.

**Семёнов В. В.** Коллеги, новое — это хорошо забытое старое, и вот мы с вами в стенах Госдумы обсуждаем законопроект о возвращении госплана в управление страной. Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект, и понятно почему — потому, что плановость в управлении просто необходима! Мы с вами столкнулись в последние десятилетия с тем, что вузы выпускают непонятное количество специалистов, которые у нас востребованы или не востребованы, больше опираясь на те специальности, за обучение по которым студенты подчас готовы платить деньги. Мы с вами столкнулись с тем, что наша промышленность и предприниматели не знают, куда им идти и что будет с нашей страной с точки зрения развития через пять, десять лет. Мы с вами не знаем, какой сектор экономики нам развивать более интенсивно, какой сектор экономики нам не надо развивать. И таких вопросов, ответов на которые мы не знаем, у нас огромное количество!

Между тем у нас есть статуправления, но они работают, как правило, в закрытом режиме, информация от них недоступна, а у них есть огромное количество инструментов, огромное количество возможностей, которые на сегодняшний день, к сожалению, не востребованы. Мы во фракции надеемся, что теперь всё это будет в прошлом и страна заживёт действительно в нормальном плановом режиме. Нам понятно, почему

шесть лет, — потому что, конечно, слово "пятилетка" многих раздражает, и нас, собственно, тоже. Ну, шесть лет или три года — непринципиально, пусть будет шесть лет, если так хочется, не видим никакой разницы, но, безусловно, стратегия должна быть и на шесть, и на десять, и на пятнадцать лет, и на долгосрочную перспективу.

К сожалению, в данном федеральном законе очень много вещей не прописано, и, скорее всего, его всё-таки нужно рассматривать как некую "дорожную карту" для движения вперёд. Возможно, это связано с тем, что законопроект тоже достаточно древний, — как правильно уже сказал выступавший, в 2007 году этот закон интенсивно обсуждался, но тогда не нашлось, мне кажется, политической воли для его принятия и развития. Сейчас мы чувствуем, что эта воля есть, и будет очень здорово, если этот закон из "дорожной карты" перерастёт в нечто большее, если это будет действительно рабочий закон. Думаю, что предстоит проделать огромную работу, чтобы механизм заработал, и мы надеемся, что так оно и будет! С этой надеждой мы, фракция ЛДПР, этот законопроект, который, повторюсь, мы расцениваем как некую "дорожную карту", поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы попросить своих коллег-депутатов поддержать данный проект закона, поскольку его внесения в Государственную Думу с большим нетерпением ожидали регионы Российской Федерации. (*Шум в зале.*)

В октябре Государственная Дума вместе с Министерством регионального развития...

**Председательствующий.** Минутку, Валентина Николаевна.

Коллеги, очень шумно в зале. Я прошу присесть и относиться уважительно к своим коллегам, которые выступают.

Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.** В октябре Государственная Дума вместе с министерствами и регионального развития, и экономического развития, и финансов проводила очередной форум "Стратегическое планирование в регионах..." в Санкт-Петербурге. Практически тысяча участников, которые работали в рамках этого форума в целом и на "круглых столах", говорили о необходимости принятия данного рамочного закона. Российские регионы самостоятельно осуществляют планирование социально-экономического развития, разрабатывают программы,

но необходим единый подход к планированию и мониторингу тех задач, которые выполняются регионами и в целом в стране, — вот как раз это разработчики закона и попытались представить вам для рассмотрения и одобрения в первом чтении.

Я хотела бы отметить, что данный законопроект не дублирует те наработки, которые были сделаны в 2007 году, время расставило новые акценты, и они учтены в этом законопроекте. Более того, хотела бы отметить, что это не возвращение к госплану, это совершенно новые, современные подходы к тому, как организовать работу всех механизмов в нашем государстве — механизмов планирования, механизмов контроля, механизмов программного обеспечения и мониторинга их выполнения.

Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока внимательно рассматривал данный законопроект, мы отметили и его недостатки. Мы считаем, что необходимо принять его в первом чтении и всем вместе поработать над ним ко второму чтению, с тем чтобы пожелания и регионов, и специалистов, и депутатов, и членов Совета Федерации, которые работали над данным законопроектом, — и мы готовы продолжать эту работу — были учтены.

Я прошу поддержать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Когда я знакомился с этим законопроектом, подготовленным к первому чтению, я пожалел, что я не в английском парламенте, потому что в английском парламенте чаще всего в первом чтении принимается название законопроекта. Если бы мы голосовали сегодня, как в английском парламенте, за название, то за этот законопроект можно было бы голосовать легко и с удовольствием, потому что действительно главная его ценность в названии — впервые за двадцать лет мы вводим в наш юридический язык термин "государственное планирование". Мы реабилитируем это понятие, и это хорошо, мы за это будем голосовать, но вот дальше... Вы знаете, есть такое выражение: как вы лодку назовёте, так она и поплывёт, — но это не про этот закон. Лодку мы назвали хорошо, но плывёт она совсем не в ту сторону. Вот посмотрите сами — законопроект называется "О государственном стратегическом планировании", но слово "план", термин "план" в законопроекте отсутствует. Вот как можно заниматься государственным планиро-

ванием без плана?! Нет такого понятия — "план"! Смотрим участников государственного планирования, 7-ю статью, — всё как положено, чин чином: президент, Федеральное Собрание, Совет Безопасности и так далее. Смотрим статью 8 "Полномочия участников...": президент, Совет Безопасности... А где же Федеральное Собрание? Уважаемые коллеги, нас с вами там нет, то есть мы с вами в государственном планировании не участвуем, для нас никаких полномочий не предусмотрено. Что это — ошибка в перечне участников или мы в принципе там быть не должны? Ну, видимо, по замыслу авторов мы там быть не должны. И это не случайно, поэтому остаётся очень много вопросов.

Вот есть статья, которая озаглавлена так: "Документы государственного стратегического планирования". Каков их статус, какими нормативными правовыми актами они будут утверждаться, какую юридическую силу будут иметь, кто будет нести ответственность за их исполнение и неисполнение — это остаётся за рамками этого закона, потому что, видимо, он имеет цель не изменить что-то, а оставить всё, как есть. Сейчас у нас различные органы занимаются прогнозированием, но эти прогнозы имеют характер неких благих пожеланий, у нас есть орган, который занимается планированием, а именно Министерство финансов, прогнозы составляют минэкономики и другие уважаемые ведомства, а вот какие из направлений финансировать, а какие — нет, решает Министерство финансов, но Минфин — это бухгалтерия. Вы видели хоть в одной уважающей себя компании, чтобы бухгалтерия определяла приоритеты работы компании? Да никогда в жизни! А у нас в стране такое может быть, у нас Минфин — это главный орган, который определяет приоритеты развития страны: этому денег дам, а этому не дам!

По нашему мнению, ситуация должна быть совершенно иной, нам надо поставить это с головы на ноги. Должен быть план, который будет утверждаться законом. Это не тот план, который был при советской власти, — никто не собирается планировать количество галош, которые необходимо отправить в город Урюпинск, но должны быть индикаторы, должны быть основные направления, которые утверждаются законом, и уже под эти основные направления, под план, под прогноз надо осуществлять финансирование, а не наоборот. Надо, чтобы Минфин и все, кто занимается разработкой бюджета, финансировали те основные направления, которые определили парламент и президент, а не просто какие-то чиновники в Министерстве финансов, — именно тогда мы не цифры будем видеть перед со-



бой, мы будем за цифрами видеть людей, приоритеты развития страны, именно тогда мы будем думать об экономическом росте, а не о том, какая инфляция у нас будет и насколько это соответствует пожеланиям Международного валютного фонда.

Мы поддерживаем этот законопроект, как я уже сказал, именно потому, что он возвращает термин "государственное планирование", вводит его опять в законодательство, но законопроект требует существенной доработки, и мы включимся в эту работу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель правительства, Андрей Николаевич, с заключительным словом есть желание выступить?

**Клепач А. Н.** Благодарю за высказанные мнения и замечания. Я думаю, что действительно многое из этого удастся реализовать и во втором чтении, и дальше в ходе совместной работы. Спасибо.

**Председательствующий.** Представитель президента? Комитета?

Выносится законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, время — 17.03. Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование пункт 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 243 чел.  
Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 3 повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Чешской Республикой о социальном обеспечении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Пункт 4 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против. . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 5 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона  
"О внесении изменения в статью 46 Федерального закона  
на "О Центральном банке Российской Федерации..."".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона  
"О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково"".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й пункт повестки дня, проект федерального закона  
"О государственном стратегическом планировании"".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении. Спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжаем работу по повестке дня.  
Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Данным законопроектом предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон "О рекламе", направленных в первую очередь на совершенствование процедуры заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, а также на упрощение процедуры демонтажа незаконно установленных рекламных конструкций, что в свою очередь должно повлечь за собой повышение ответственности граждан и юридических лиц за нарушение законодательства в сфере рекламной деятельности и расширение компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления в данной сфере деятельности.

Соответствующие изменения предлагается внести также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, наделив должностных лиц органов, осуществляющих надзор за соблюдением требований в области установки и эксплуатации рекламных конструкций, правом налагать административное взыскание на нарушителей. Кроме того, законом будут расширены возможности для практического применения мер административного воздействия на лиц, использующих транспортное средство исключительно или преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции.

Также законопроектом предлагается изменить статью 19 Федерального закона "О рекламе", предусмотрев возможность проведения торгов на право заключения таких договоров в соответствии с утверждённой органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации схемой размещения рекламных конструкций. Схема размещения, а также вносимые в неё изменения будут публиковаться как во всех печатных источниках, так и в сети Интернет.

Законопроектом предусматривается чёткий порядок демонтажа рекламной конструкции, установленной или эксплуатируемой без действующего разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. В частности, установлен

перечень случаев, когда демонтаж незаконно установленной конструкции предлагается осуществлять за счёт средств местного бюджета с последующим возмещением понесённых расходов владельцем незаконно установленной конструкции.

Помимо всего перечисленного предлагается внести сопутствующие уточнения в закон "О рекламе". Предлагается установить запрет на распространение рекламы путём нанесения графических изображений или надписей на внешние стены, крыши и иные конструктивные элементы зданий, строений, остановочные пункты движения общественного транспорта, поверхности пешеходной дорожки, тротуара либо проезжей части дороги.

Замечания, высказанные при подготовке законопроекта к рассмотрению в первом чтении, будут учтены в полном объёме при его подготовке ко второму чтению.

Принятие данного закона позволит усовершенствовать процедуру заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, а также упростит работу по демонтажу незаконно установленных рекламных конструкций и привлечению к административной ответственности лиц, нарушающих все данные требования.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

**Ширшов К. В.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Виктор Фридрихович, скажите, пожалуйста, если следовать логике законопроекта, автомобили, на которых размещена реклама каких-либо брендов либо государственных учреждений, также, получается, подпадают под действие запрета? Как это будет соотноситься с законом "О политических партиях" и, соответственно, с возможностью человека рекламировать политическую партию без указания адреса, то есть если адрес не указан на автомобиле? И те же органы социальной службы, которые снабжают свои автомобили соответствующей информацией с указанием адреса, — как они будут в случае принятия данного закона выполнять эти требования?

**Звагельский В. Ф.** Константин Владимирович, здесь ситуация следующая: те автомобили, которые находятся в движении и на которых установлены те или иные рекламные конструкции, не подпадают под действие данного закона — это регулируется либо Федеральной антимонопольной службой, либо государственной автоинспекцией в зависимости от того, нарушает данный автомобиль требования государственной автоинспекции или требования ФАС. Мы говорим о тех автомобилях, которые используются в качестве рекламы, — это в основном автомобили, которые стоят вдоль проезжей части дорог без движения и используются как рекламные конструкции, что нарушает облик города и не поддается правовому регулированию.

**Председательствующий.** Носов Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Виктор Фридрихович, скажите, пожалуйста, а как будет определяться, какой автомобиль в движении и сколько он находится в движении?

**Звагельский В. Ф.** На самом деле мы имеем в виду, ещё раз вам повторяю, только те автомобили с установленными на них рекламными конструкциями, которые находятся на стоянке. Если они находятся в месте незаконном, где нельзя стоять, — это уже вопрос автоинспекции, если автомобиль передвигается — это тоже вопрос автоинспекции. Посмотрите, что происходит в Москве: по десять-пятнадцать "газелей" в ряд стоят и рекламируют какой-то строящийся объект либо какую-то компанию! Но, повторяю, мы говорим о стационарных объектах. Если автомобиль передвигается, он не подпадает под действие данного закона, по нему уже есть массовые ограничения. А если это касается рекламы табака, рекламы алкоголя, стоит автомобиль или едет — в любом случае на это распространяется запрет. Что касается передвигающегося автомобиля, есть очень жёсткие требования автоинспекции — какая часть автомобиля может быть использована, в каком виде, подпадает это под запрет или нет, а то, что не является компетенцией автоинспекции, подпадает под запрет ФАС. Но я вам могу сказать то, что за скобками: почти на всех автомобилях, 90 процентов, в связи с принятием этого закона — будут они двигаться или будут находиться в стационарном положении — нельзя будет устанавливать рекламу.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Семёнов Владимир Владиславович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

**Семёнов В. В.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Что хотелось бы в связи с этим сказать? С одной стороны, казалось бы, сфера регулирования закона — наружная реклама — отрасль не такая уж великая и какого-то большого значения для страны не имеет. С другой стороны, как правильно сказал докладчик, она влияет на облик всех наших городов, где теплится хоть какая-то жизнь. У нас проблема незаконной, несанкционированной рекламы существует везде — от Москвы, где она имеет глобальный масштаб, до любого сельского поселения, и у наших муниципалитетов нет никакой возможности с этим бороться законными методами, потому что вопросы демонтажа и складирования незаконной рекламы или той, собственник которой вообще не определён, у нас нигде и никак не прописаны. Муниципалитет, демонтируя сейчас любую рекламную конструкцию, фактически посягает на чью-то частную собственность, а сделать это законно возможности, повторяю, никакой нет. И вот этот закон как раз решает главную проблему, связанную с обликом наших городов, — у нас есть субъекты, где больше половины рекламы является незаконной или её собственника определить нельзя.

Понятно, что то же самое можно сказать и о передвижной рекламе, для установки которой необходимо переоборудовать машину. Понятно, что, если какой-то автомобиль переоборудован под передвижную рекламную конструкцию, он усложняет жизнь нашим автомобилистам, потому что стоит в самом топном месте, близко к перекрёстку, перекрывает видимость, создаёт огромную массу проблем для уборочной техники.

Действительно, проблема есть, действительно, её надо решать, и этот закон направлен на то, чтобы с этой задачей справиться. В то же время в законопроекте очень много недоработок, пробелов, а также есть некоторые моменты, по которым наша фракция не согласна с авторами, но, я думаю, ко второму чтению мы найдём какие-то компромиссные решения, чтобы закон стал рабочим и чтобы у нас в городах был действительно порядок в части размещения наружной рекламы.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы затронуть вопрос, касающийся всех депутатов, являющихся членами соответствующих партий, которые, естественно, от выборов к выборам сталкива-



ются с наружной рекламой — политической, партийной. У каждого свои трудности на этом пути, во всяком случае, для нашей партии иногда это становится невозможным — разместить политическую рекламу партии, даже во время избирательной кампании. Почему? Потому что все законные способы, все рекламные места, которые предлагаются компаниями, почему-то выкуплены задолго и навсегда и недоступны для нашей партии. Ну, у других партий, видимо, этих проблем нет, поэтому я хотел бы обратиться к авторам законопроекта: почему бы всё-таки не предоставить гарантии политическим партиям прежде всего, а потом, я согласен, разобраться и с этими автомобилями, которые заполняют перекрёстки, и, как правило, ходовые?

И последний момент, о размещении рекламы на фасадах домов, на каких-то частных зданиях. Да (возвращаясь к первой части своего выступления), это единственная возможность, которой мы пользовались, а вот вы, коллеги из оппозиционной фракции ЛДПР, своим предложением, получается, лишаете нас такой возможности, и по этой причине лично я не готов сейчас голосовать за ваш законопроект. В нём есть здравые предложения, но также вы или забыли об этом — я говорю о гарантиях для политической рекламы, — или сознательно делаете это незаконным, лишая нас последней возможности разместить политическую рекламу на частных зданиях, на зданиях ТСЖ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель правительства? Президента? Авторы?  
Пожалуйста, Звагельскому включите микрофон.

**Звагельский В. Ф.** Олег Анатольевич, я хотел бы вам ответить по поводу законопроекта.

Во-первых, что касается равных прав. Как раз в отличие от наших многочисленных оппонентов по этому законопроекту мы убираем все преференции для различного рода предприятий, которые могут в обход аукционов и конкурсов получить право на размещение той или иной рекламной конструкции, мы предоставляем этим законопроектом — если вы внимательно его почитаете, вы это увидите — абсолютно равные права для всех.

Во-вторых, что касается установки рекламных конструкций на фасадах зданий и на других сооружениях, там очень чётко прописано, где это можно делать, а где нельзя, и уточнения и критерии полностью будут прописаны ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и в статью 55 Водного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Дениса Геннадьевича Храмова.

Пожалуйста.

**Храмов Д. Г.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Во исполнение протокола совещания у Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 15 июля 2008 года Минприроды подготовлен проект федерального закона, направленный на повышение эффективности управления в области использования и охраны подземных вод. Изменения, предусмотренные законопроектом, направлены на упрощение порядка предоставления права пользования недрами для добычи подземных вод для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, технологического обеспечения водой объектов промышленности, на упрощение использования одиночных скважин пользователями и собственниками земельных участков для собственных нужд, а также на охрану подземных вод.

Существующий режим лицензирования пользования недрами для добычи подземных вод излишне усложнен и требует сначала получения поисково-оценочной лицензии, а потом, отдельно, лицензии на добычу подземных вод, то есть через одну и ту же процедуру недропользователи проходят два раза. Законопроектом предлагается внести изменения в Закон "О недрах", предусмотрев возможность предоставления права поль-

зования недрами одновременно для геологического изучения и для разведки и добычи, если после геологического изучения открыто месторождение.

Кроме того, в целях уменьшения административных барьеров законопроектом предлагается предусмотреть возможность для собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев, арендаторов в границах этих земельных участков осуществлять водопользование, устройство и эксплуатацию бытовых колодцев и скважин на любой водонесный горизонт, не являющийся источником централизованного водоснабжения. Одновременно законопроектом предлагается внести изменения в Водный кодекс в части наделения уполномоченного органа исполнительной власти полномочием по утверждению правил охраны поверхностных и подземных вод.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, имеются все заключения. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел внесённый правительством законопроект. Мы концептуально поддерживаем этот законопроект и просим депутатов Государственной Думы тоже поддержать его. Вместе с нашим комитетом его поддерживает и профильный комитет Совета Федерации. Нет ни одного отрицательного отзыва на него из регионов.

Вместе с тем мы хотели бы отметить, что в нашем отзыве есть определённые замечания, но они достаточно легко могут быть учтены ко второму чтению. Здесь мы, безусловно, обращаем внимание на то, что необходимо расширить понятийный аппарат и, самое главное, исключить возможность бесконтрольного бурения скважин.

Ещё раз повторяю: мы поддерживаем этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста, только далеко не уходите.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Данный законопроект, безусловно, облегчает жизнь дачникам и людям, которые имеют объекты индивидуального жилищного строительства и реализуют самостоятельные, оторванные, так скажем, от государства программы самоводообеспечения.

К большому сожалению, для того чтобы добиться обеспечения водой граждан России, проживающих в индивидуальных домах, нам приходится действительно идти, так сказать, навстречу очень большому риску, связанному с неправильной, неполной разработкой наших водных ресурсов. Дело в том, что, находясь на перепутье, решая для себя проблему выбора — оставить наших граждан без водообеспечения или подвергнуть горизонты питьевой воды возможным неприятностям, — мы выбираем шаг навстречу людям. Между тем государство было бы способно решить проблему обеспечения индивидуальных домов водой, если бы на уровне муниципалитетов у нас реализовывалась стратегия централизованного водообеспечения.

Как сказали выступавшие, данный законопроект при всех своих положительных качествах несёт в себе и целый ряд угроз: избавляясь от формализации, мы не должны выплеснуть вместе с водой ребёнка, не должны создать опасные условия для разработки подземных грунтовых вод в целях индивидуального пользования. Дело в том, что расширение горизонта индивидуального бурения скважин до бесконечности грозит тем, что на одних и тех же водных источниках, подземных водных объектах могут быть организованы водозаборы разной производительности, поскольку на сегодняшний день индивидуальное пользование водой у нас относится к малоурегулированной категории, то есть индивидуальный предприниматель может на своей собственной территории организовать в том числе и разлив воды, и использование её для каких-то иных целей, допустим для организации мойки машин, при этом действительно всё равно будет иметь место индивидуальное пользование водой.

В предлагаемом законопроекте есть ряд положений, требующих внимательного включения и изучения вопросов регулирования, нормирования, но при этом, безусловно, те люди, которые живут не только в Московской области, но и в других субъектах Российской Федерации, имеют там дома, смогут при правильной реализации данного закона получить в свои дома воду и жить в соответствии с теми санитарно-гигиеническими нормами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Василенко Александр Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает положения законопроекта, направленные на упрощение порядка предоставления права пользования недрами для добычи подземных вод для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения или технологического обеспечения водой объектов промышленности, но, как уже отмечалось, законопроект требует некоторых изменений, определённых дополнений. Я думаю, он будет доработан ко второму чтению.

Фракция будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и в статью 55 Водного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". Докладывает официальный представитель правительства Денис Геннадьевич Храмов.

Пожалуйста.

**Храмов Д. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Этот законопроект подготовлен в целях совершенствования оборота геологической информации, а также приведения Закона Российской Федерации "О недрах" в соответствие с частью четвёртой Гражданского кодекса, а также с Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". В данном законопроекте даётся понятие геологической информации, определяется, что это такое, закрепляется положение о том, что геологиче-

ская информация независимо от финансовых источников её получения, то есть независимо от того, получена она за счёт частных средств или за счёт государственных средств, подлежит сдаче на хранение в федеральный орган управления государственным фондом недр в составе и в порядке, определяемом правительством. Впервые за всё это время устанавливается четырёхлетний срок, в течение которого обеспечивается конфиденциальность геологической информации, полученной за счёт средств пользователя недр и переданной государству, после истечения которого она будет являться общедоступной.

Принятие этого законопроекта будет способствовать вовлечению в оборот той геологической информации, которая получена за счёт частных источников и которая сейчас, в отсутствие этой законодательной нормы, лежит без движения в геологических фондах, потому что государство не имеет права раскрыть эту информацию, полученную за счёт частных средств, хотя эта информация о государственной собственности — о недрах. Такая поправка заложит основу для функционирования рынка геологической информации и позволит привлечь к геологическому изучению недр гораздо больше мелких и средних компаний, что в свою очередь скажется на воспроизводстве и развитии минерально-сырьевой базы страны.

Законопроект прошёл все необходимые согласования и был поддержан, все соответствующие заключения имеются. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по природным ресурсам.  
Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел законопроект, и мы согласны с его основной мотивацией. Также законопроект поддерживает и профильный комитет Совета Федерации. Наше Правовое управление не имеет замечаний, и из регионов нет ни одного отрицательного отзыва. Вместе с тем в нашем официальном отзыве мы сделали несколько замечаний и договорились с министерством, что они будут учтены ко второму чтению. В частности, изменение в статью 27 Закона "О недрах" не раскрывает вопроса классификации геологической информации, речь идёт о минимальной информации, которая, по большому счёту, может привести к искажению получаемой геологической информации о запасах недр, являющихся государственной собственностью. Нам не следует здесь рисковать, минимальный состав нас здесь не удовлетворяет, поэтому мы высказали замечание: необходимо прописать обя-

зательный состав геологической информации о недрах, предоставляемой пользователем недр, чтобы избежать этого.

И вторая часть — то, что связано с соответствующим наказанием: у нас сегодня прописано более серьёзное наказание, включая даже уголовную ответственность, и в этом плане данная инициатива урезает вопросы ответственности. Я думаю, ко второму чтению мы это расширим, Денис Геннадьевич, и всё будет нормально.

Я предлагаю поддержать законопроект, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

**Ширшов К. В.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Денис Геннадьевич, вопрос один: чем регламентировано и каким образом будет защищаться информация о стратегических ресурсах, таких, которые связаны с получением ресурсов для ядерных объектов, использующих соответствующее топливо?

**Храмов Д. Г.** Спасибо большое за вопрос. Никаких послаблений в части раскрытия информации, которая сейчас в соответствии с перечнями относится к стратегической, к секретной, не будет, тот же самый режим будет сохранён: если информация отнесена к информации ограниченного использования, она будет защищена в соответствии с установленными степенями защиты.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Денис Геннадьевич, в пояснительной записке отмечается, что принятие данного законопроекта "позволит обеспечить наиболее полное и комплексное использование минерально-сырьевых ресурсов на базе информационных ресурсов федерального и территориального фондов геологической информации", то есть понятие информационной базы является в данном случае определяющим. В связи с этим просил бы уточнить, планируется ли создание единой информационной базы о недрах и каким будет уровень доступа к этой базе.

**Храмов Д. Г.** Дело в том, что сейчас этот фонд есть, это так называемый фонд геологической информации, но из-за содержащихся в законодательстве норм сейчас информация, которая поступает в этот фонд, имеет, по сути, два правовых режима регулирования: первый режим — это когда информация, полученная за счёт государства, предоставляется государством

любим заинтересованным в изучении недр бесплатно, второй режим — это когда информация предоставляется недропользователями практически по собственному усмотрению и государство не имеет права её раскрывать. Такого положения нет ни в одной стране мира, активно использующей природные ресурсы. И вот этими изменениями сейчас предлагается как раз такой режим, при котором информация, полученная за счёт частных средств, поступающая в этот единый информационный фонд, через четыре года после поступления становится общедоступной, поступает в общий оборот.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна, пожалуйста.

**Бычкова Е. И.** Уважаемый Денис Геннадьевич, скажите, а на каком основании исключена уголовная и административная ответственность из статьи 27 Закона "О недрах" и не установлена гражданская ответственность?

**Храмов Д. Г.** Дело в том, что ни уголовная, ни административная ответственность не исключена... то есть она исключена из этого законопроекта по той простой причине, что меры административной и уголовной ответственности должны и будут содержаться в административном кодексе и в Уголовном кодексе, а здесь мы вводим основания для материальной ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

**Шингаркин М. А.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Данный законопроект как раз позволяет выбраться из той самой кабалы малого воспроизводства минерально-сырьевой базы, в которую попали наша промышленность и вообще государство в целом после того, как было приватизировано значительное количество горнорудных компаний, по сути дела приватизировавших больше де-факто, чем де-юре недр, закреплённые за этими недропользователями. Таким образом, люди, сколотившие огромные состояния и являющиеся акционерами крупнейших российских горнорудных и нефтедобывающих компаний, стали зарабатывать колоссальные средства в виде дивидендов, приходящих от компаний, при этом самая незначительная часть вкладывалась в доразведку, в доработку по тем самым направлениям, которые должны были обеспечить воспроизводство минерально-сырьевой базы.



Так как конституционно удалось закрепить, что право собственности на недра принадлежат всему государству, соответственно, каждому гражданину в отдельности и нам всем, вместе взятым, то самостоятельное использование такой информации стало невозможно для целей других компаний. Тем самым государство стало терять возможности воспроизводства минерально-сырьевой базы, на балансе государства оставалось всё меньше и меньше минеральных природных ресурсов самых разных категорий, пригодных для последующего освоения, и таким образом наша страна, как ни странно, начала беднеть ресурсами. Предлагаемый законопроект — инициатива правительства — позволяет, собственно говоря, выйти из этого тупика, в который мы сами себя загоняли последние двадцать лет, и вернуться к цивилизованному обращению геологической информации. Если компании, которые, потратив колоссальные средства на проведение глубокой геологоразведки, подготовят реальную геологическую информацию по тем или иным запасам минерально-сырьевых ресурсов, но сами не смогут в кратчайшие сроки организовать реальную добычу ресурсов и их использование в целях роста общего благосостояния, то они должны будут полностью раскрыть информацию и тем самым дать конкурентные преимущества при реализации проектов использования общего достояния государства и народа в целях всеобщего блага. Таким образом, предлагаемый законопроект, по сути дела, создаёт условия для развития минерально-сырьевой базы нашей страны, в перспективе это будет поддерживать российскую экономику.

Различные степени ответственности, которые должны будут возлагаться на должностных лиц или на нерадивых исполнителей, нарушающих закон, безусловно, будут откорректированы и внесены в законопроект ко второму чтению.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василенко Александр Борисович, пожалуйста.

**Василенко А. Б.** Уважаемые коллеги, в условиях правового государства информация как важнейший ресурс общества приобретает исключительное значение, и серьёзным недостатком Закона Российской Федерации "О недрах", устанавливающего правовой режим геологической информации, является неопределённость правомочий круга субъектов, реализующих это право собственности на получение геологической информации. В законе нет чёткого разграничения собственности на геологическую информацию Российской Федерации и её субъектов, не определён статус геологической информации, полу-

ченной за счёт бюджетных средств Российской Федерации, поэтому цель законопроекта — устранение этого пробела и наведение порядка с геологической информацией и формированием её рынка.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект и голосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства?

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 18 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Закона Российской Федерации "О недрах".

Денис Геннадьевич Храмов, представитель правительства, пожалуйста.

**Храмов Д. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Третье изменение направлено на установление полномочий органа исполнительной власти, осуществляющего функции управления фондом недр, а также органов государственной власти субъектов Российской Федерации по утверждению порядка расчёта сбора за участие в конкурсах, аукционах на недропользование.

Обязанность субъектов предпринимательской деятельности, участвующих в аукционах, платить соответствующий сбор установлена статьёй 42 Закона Российской Федерации "О недрах". Вместе с тем не определён порядок расчёта этих сборов. Законопроектом предусматривается, что полномочия по установлению этого порядка в отношении федеральных участков будут возложены на Минприроды, а в отношении участков недр местного значения, которые полностью подпадают под компетенцию субъектов Российской Федерации, — на соответствующие органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Федерации. Общие подходы к определению расходов, учитываемых при определении размера сбора, уже установлены нормами действующей статьи, а порядком расчёта, который мы соответственно подготовим и утвердим, после того как будут соответствующие полномочия, мы установим требования к расчёту сумм сборов. Также будет детализирована структура затрат, будет повышена прозрачность определения этого платежа, и, таким образом, утверждение этого порядка расчётов и наделение полномочиями органов управления фондом недр позволят повысить качество и прозрачность определения сумм производимых сборов, сделать их более чёткими и ясными.

Также по законопроекту проведены все необходимые согласования.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и поддерживает её концептуально. Мы абсолютно поддерживаем её и согласны, что данная инициатива будет способствовать повышению прозрачности администрирования расчёта сумм сбора за участие в конкурсах или аукционах.

Единственное замечание, которое есть у комитета, касается, конечно, нормативно-правовой базы, и в первую очередь речь идёт о региональном уровне. Вот в этом плане мы должны активно поработать и оказать соответствующее содействие, потому что после принятия и введения в действие закона мы можем оказаться без нормативно-правовой базы на региональном уровне.

Я предлагаю от нашего комитета и от профильных комитетов Совета Федерации поддержать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Да.

Шингаркин, пожалуйста.

**Шингаркин М. А.** Уважаемые выступавшие, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на то, чтобы наше с вами государство не беднело и эффективно продавало бы право пользования своими недрами. Мы внимательно изучили предложения, которые поступили в комитет от правительства, и можем сказать, что это совершенно правильно, если будут аб-

совершенно прозрачные процедуры на всех этапах освоения недр. И правильно заметил председатель комитета Кашин Владимир Иванович: одна большая проблема — это то, что субъекты Российской Федерации, к сожалению, вряд ли смогут достаточно оперативно разработать такую правовую базу, чтобы были справедливые сборы по всей территории Российской Федерации. В связи с этим ко второму чтению мне хотелось бы, так сказать, выйти с инициативой — определить переходный период, в рамках которого были бы установлены общефедеральные рекомендуемые нормы, ориентируемые именно на потребность субъектов Российской Федерации.

А в целом наша фракция поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василенко Александр Борисович, пожалуйста.

**Василенко А. Б.** Мне приятно сегодня говорить о том, что Закон "О недрах" нашими совместными усилиями постепенно превращается в довольно понятный и работающий законодательный акт. Предложенное повышение прозрачности административных процедур, безусловно, будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности недр Российской Федерации. Мы поддерживаем мнение комитета о необходимости установления сроков вступления законопроекта в силу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства не желают выступить? Нет.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Закона Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Так, пока идёт содокладчик по 19-му пункту, рассмотрим три законопроекта по сокращённой процедуре.

Пункт 29, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного

движения" и в статью 12.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект является очередной попыткой законодательно урегулировать вопросы применения спецсигналов, при этом авторы предлагают установить исчерпывающий перечень транспортных средств, на которые могут устанавливаться спецсигналы.

Комитет согласен, что ситуация с использованием мигалок требует решения на законодательном уровне, поскольку здесь затрагиваются права граждан, но решаться эта проблема должна комплексно: изменения должны вноситься не только в закон "О безопасности дорожного движения" и в КоАП, как предлагают авторы, но и в ряд других законодательных актов, в том числе в закон "О государственной охране". При этом регулирование могло бы заключаться в установлении ограничения на предоставление на дорогах преимущества транспорта со спецсигналами исходя из принципа равенства прав участников дорожного движения. В настоящее время у нас находится два таких законопроекта, и есть один законопроект, в котором системно соотносятся все эти вопросы, поэтому комитет предлагает данный законопроект его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и в статью 12.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 207 чел.  
Не голосовало . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Технический регламент по безопасности устройств и систем, предназначенных для производства, хранения, транспортировки и использования водорода". Докладывает председатель Комитета по промышленности Сергей Васильевич Собко.

Пожалуйста.

**Собко С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо.

Уважаемые товарищи, вопрос очень простой. Указанный технический регламент был разработан в 2007 году, но за это время — я просто напоминаю, если кто-то с этим напрямую не связан, — была создана Комиссия Таможенного союза Единого экономического пространства, и 20 сентября 2010 года этой комиссией было рекомендовано приостановить вступление в силу национальных технических регламентов в связи с тем, что теперь эта функция передана на усмотрение объединённой комиссии. В связи с этим комитет предлагает Госдуме законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Технический регламент по безопасности устройств и систем, предназначенных для производства, хранения, транспортировки и использования водорода".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 53 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Водного кодекса Российской Федерации".

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

**Шингаркин М. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Комитет рассмотрел проект федерального закона № 425485-5 "О внесении изменения в статью 24 Водного кодекса Российской Федерации" в части распространения полномочий органов государственной власти Российской Федерации в области водных отношений на водные объекты, пересекающие государственную границу России, внесённый депутатом Государственной Думы И. А. Рожковым, и отмечает следующее.

Согласно пояснительной записке к законопроекту он разработан в связи с необходимостью выполнения в полном объёме обязательств Российской Федерации в рамках межправительственных соглашений Российской Федерации по совмест-

ному использованию и охране трансграничных водных объектов. Автор предлагает, дополнив пункт 17 статьи 24 Водного кодекса, распространить полномочия Российской Федерации на осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, пересекающих государственную границу Российской Федерации. Комитет поддерживает данную позицию автора, а также считает, что вышеназванные полномочия должны осуществлять органы государственной власти Российской Федерации. В связи с этим Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии при рассмотрении законопроекта рекомендовал автору законодательной инициативы в своём решении № 150 от 10 февраля 2011 года доработать законопроект к первому чтению.

По законопроекту имеется ряд замечаний, которые в целом надо учесть. В законопроекте не учтено, что трансграничные водные объекты не только пересекают границу Российской Федерации, но и могут обозначать её, а также то, что государственная граница Российской Федерации может пролегать по водному объекту. Таким образом, данный водный объект может рассматриваться только как пограничный объект.

Статья 2 законопроекта предполагает его вступление в силу с 1 января 2011 года, что невозможно по объективным причинам.

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве на рассматриваемый законопроект в целом поддерживает его концепцию, но считает необходимым доработать законопроект, в том числе в части финансово-экономического обоснования в связи с возложением на Российскую Федерацию ранее названных новых полномочий. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не имеет принципиальных правовых возражений. При этом профильный комитет и Совет Федерации, представившие заключения на законопроект, не поддержали его концепцию.

Автор в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы не представил доработанный вариант законопроекта № 425485-5 "О внесении изменения в статью 24 Водного кодекса Российской Федерации". В то же время необходимо отметить, что на рассмотрении комитета находится проект федерального закона № 464857-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации" в части совершенствования регулирования режима хозяйственного ос-

воения территорий, подверженных затоплению и подтоплению, внесённый Правительством Российской Федерации, который был принят Государственной Думой в первом чтении 11 февраля 2011 года. Рожков в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы представил доработанный вариант законопроекта в виде поправки ко второму чтению... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Водного кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	54 чел.	
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Львовича Саватюгина.

Пожалуйста.

**Саватюгин А. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект вносит изменения в законы "О Центральном банке...", "О банках и банковской деятельности", "О валютном регулировании и валютном контроле" и направлен на исключение понятия филиалов иностранных банков из банковского законодательства.

В настоящий момент по закону иностранным банкам разрешено открывать филиалы на территории Российской Федерации, но пока что такие филиалы не зарегистрированы. При вступлении в ВТО нашей переговорной позицией



было именно то, что иностранные банки не смогут открывать филиалы на территории Российской Федерации. Мы предлагаем закрепить эту норму на уровне федерального закона. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект Комитет по финансовому рынку рассмотрел и поддерживает позицию правительства о том, что надо исключить возможность открытия зарубежных филиалов в нашей стране, поскольку режим функционирования филиалов иностранных банков отличается от режима функционирования дочерних иностранных банков, они не в полной мере будут находиться под надзором регулирующего органа, то есть Центрального банка, и, естественно, это не может устраивать нас, поскольку эти филиалы будут иметь конкурентные преимущества по сравнению с нашими российскими банками. В случае возникновения каких-то проблемных ситуаций на финансовых рынках эти филиалы могут выступать в том числе и "пылесосами", выводя деньги из нашей страны.

Предлагаю поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть, я вижу.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Скажите, пожалуйста, исходя из имеющейся у вас информации, из международного опыта, что стало со странами, которые в полной мере открыли доступ для иностранных банков, что из этого вышло в итоге?

**Саватюгин А. Л.** Дмитрий Иванович, международный опыт ведь разный. Некоторые страны, например страны Восточной Европы, которые полностью всё либерализовали и открыли границы для прихода иностранных финансовых институтов, фактически утратили свою национальную банковскую систему, там доминируют или просто, так скажем, в единственном числе представлены банки Западной Европы и Соединённых Штатов — вот мы такого допустить не хотим.

**Председательствующий.** Ширшов Константин Владимирович.

**Ширшов К. В.** Анатолий Геннадьевич очень интересно объяснил суть законопроекта, особенно то, что связано с действием пылесоса в финансовой, денежной сфере. Но всё-таки, Алексей Львович, вот если люди берут потребительские кредиты, то на сегодняшний день процент в национальных банках у нас от одиннадцати и до... максимальные цифры даже страшно называть, потому что в некоторых случаях до 30 процентов доходит. А вот в филиалах таких больших иностранных институтов для простого гражданина при покупке утюга какие вообще проценты установлены? Может быть, вы скажете?

**Саватюгин А. Л.** Уважаемый Константин Владимирович, проценты везде разные, даже та вилка у российских банков, о которой вы сказали, — до 30 процентов — всё-таки нехарактерна для банковской системы, это, скорее, характерно для кредитных кооперативов и микрофинансовых организаций. Но хочу заметить, что, в общем, иностранные банки при выдаче кредитов предъявляют более жёсткие требования к нашим гражданам, к физическим лицам, особенно если речь идёт о крупных кредитах и о долгосрочных кредитах, а ставки примерно одинаковые.

**Председательствующий.** Спасибо.

Носов Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

**Носов Д. Ю.** Алексей Львович, поскольку в законопроекте идёт речь именно о запрете на открытие филиалов, вопрос такой: были ли открыты филиалы, действуют ли они и какой опыт уже есть у нас, в России, работы с такими филиалами?

**Саватюгин А. Л.** Действовал на территории Российской Федерации один филиал закавказского банка, но это было в 90-е годы, он преобразовался в отдельное юридическое лицо. В последние несколько лет филиалов иностранных банков на территории России не было.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Перед тем как поставить законопроект на голосование, уважаемые коллеги, я должен сделать одно объявление: у нас проходят дни Якутии, поэтому все желающие могут сейчас спуститься в Красный зал...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** После пленарного заседания, не сейчас, конечно.

И коллеги, у нас следующий очень короткий вопрос будет — 20-й, я прошу у вас разрешения его рассмотреть. Это законопроект "Об упразднении Котласского районного суда...". Нет возражений? Хорошо.

Ставится на голосование пункт 19 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 20 повестки дня, о проекте федерального закона "Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области". Доклад Тамерлана Кимовича Агузарова.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается упразднить Котласский районный суд Архангельской области с одновременной передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Котласского городского суда Архангельской области. В настоящее время в Архангельской области действуют Котласский городской суд в количестве четырнадцати судей и районный суд в количестве пяти судей, два этих суда находятся на территории одного муниципального образования — города Котласа, поэтому возникла необходимость в их объединении.

Комитет отмечает, что представленный законопроект соответствует части 2 статьи 32 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции...", и, по мнению комитета, принятие данного законопроекта позволит оптимизировать распределение служебной нагрузки судей и будет способствовать соблюдению процессуальных сроков и повышению стабильности судебных решений в Архангельской области.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Проголосовало против . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Коллеги, спасибо за работу. Не забывайте о якутских товарищах!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 ноября 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, коллеги! Пожалуйста, присаживайтесь и приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Присутствует . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Отсутствует . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Ставится на голосование за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	373 чел.	
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, прежде чем обсудить проект повестки дня, давайте поздравим Надежду Анатольевну Шайденко, ей сегодня исполняется 60 лет. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, на заседании Совета Думы приняли решение сегодня отказаться от выступлений представителей фракций

в начале заседания, поэтому сразу переходим к обсуждению проекта повестки дня.

Пожалуйста, если есть вопросы, запишитесь.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович, по ведению, да? Пожалуйста.

Жириновскому включите микрофон.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Я считаю вчерашнее решение Совета Думы отказаться сегодня от десятиминутки абсолютно неправильным! Даже если вы мне сейчас скажете, что за это проголосовали представители всех фракций, — я против! Я уже сделал замечание представителю нашей фракции — по Регламенту палата всё равно может принять иное решение. Это уже не первый случай, а потом вы ещё раз отмените, и ещё, и окончательно отмените политические выступления в начале заседания, потом отмените замечания по повестке дня, потом отмените выступления в прениях по первому чтению, и останутся выступления только по поправкам — это тенденция плохая: у нас и так мало дискуссий.

10 декабря у нас будет годовщина, и вы увидите, что журналисты опять устроят, — это именно из-за того, что они из парламента ничего не слышат и не видят! В "Парламентском часе" ничего не показывают так, чтобы это было интересно, — и никто не смотрит эту передачу! И вообще телевидение ничего особенно не показывает — вырывают отдельные фразы, а это всем нам вредит.

Я прошу больше этого не делать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, приходите на заседание Совета Думы, там можете высказать своё мнение — обсудим и примем решение.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, в воскресенье будет праздник, День матери, — я думаю, надо поздравить всех женщин-депутатов, женщин, которые работают в Государственной Думе, да и вообще всех женщин России. Этот праздник был учреждён, я напоминаю, по инициативе депутатов Государственной Думы, мы голосовали за этот праздник.

**Председательствующий.** Хорошо, поздравим обязательно. Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Прошу снять пункт 41: этот законопроект можно рассматривать, а тем более принимать только после того, как будет принят в новой редакции Гражданский кодекс. К тому же эта редакция законопроекта противоречит действующему Гражданскому кодексу. Нам комитет постоянно говорит, что надо начинать дом строить с фундамента, а не с крыши, так вот я хочу обратить ваше внимание: здесь тоже надо начинать строить с фундамента, а не с крыши, поэтому прошу рассмотрение пункта 41 перенести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Панков Николай Васильевич.

**Панков Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 45-му вопросу Комитет по аграрным вопросам просит заменить содокладчика — вместо Панкова содоклад сделает первый заместитель председателя комитета Хайруллин Айрат Назипович.

**Председательствующий.** Лихачёв Василий Николаевич.

**Лихачёв В. Н.**, *фракция КПРФ.*

По 29-му вопросу вместо Никитина содокладчиком будет Лихачёв.

**Председательствующий.** Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с просьбой докладчика, депутата Белякова Антона Владимировича, просим перенести рассмотрение 49-го вопроса повестки дня на 14 декабря. 50-й вопрос повестки дня касается той же темы, поэтому его тоже просим перенести на 14 декабря.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я уже сказал, что нажал две кнопки: вы меня разволновали...

**Председательствующий.** На всякий случай?

**Жириновский В. В.** Я закончу. Ваша фраза о том, чтобы я приходил на Совет Думы, противоречит Регламенту: палата выше любого Совета Думы, все ваши советы мы разгоним за пять минут — всё решает палата! Я сказал, что надо, чтобы были десятиминутки — вы обязаны поставить на голосование,

и если большинство проголосует за, значит, десятиминутки сегодня будут, если палата против, я подчинюсь большинству. Совет Думы — это не большинство, это орган технический, главный орган — палата, здесь всё решается!

**Председательствующий.** Хорошо, я ваше предложение поставлю на голосование.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, сегодня в повестке дня под пунктом 16 стоит законопроект о минимальном размере оплаты труда — естественно, мы его поддерживаем. Но после того как я увидел эту повестку, я не могу не сказать о том, какой гигантский вал возмущения идёт с мест, когда речь заходит о 3 миллиардах, уворованных в Министерстве обороны, у господина Сердюкова, да ещё миллиарды вылетели на острове Русский, а сейчас печать сообщает о новых фактах — в отношении бывшего министра сельского хозяйства Скрынник. Возникает вопрос: когда Совет Думы определится с реакцией Государственной Думы на эти явления? В связи с этим фракция Компартии считает, что необходимо, если мы не можем в декабре, в январе на "правительственном часе" с участием генерального прокурора и представителя Следственного комитета рассмотреть все эти накопившиеся претензии общества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов, представитель правительства.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, по 29-му пункту повестки дня доклад сделает Владимир Александрович Поповкин. Александр Владимирович Змеевский, к сожалению, в командировке, и министерству некого направить в качестве замены, поскольку сегодня и министр, и замы находятся на совещаниях и переговорах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллега Нилов предложил исключить из повестки 41-й пункт. Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич, председатель комитета по конституционному законодательству.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, данный законопроект, пункт 41 повестки дня, подготовлен в ответ на просьбы физических лиц, которые хотели бы стать членами какой-либо ассоциации (союза). Я думаю, в докладе мы это предметно можем обосновать. В связи с этим я предлагаю пункт 41 оставить в порядке работы Государственной Думы.



**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Нилова об исключении из повестки дня пункта 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Проголосовало против . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 265 чел.

Не голосовало . . . . . 185 чел. . . . . 41,1 %

Результат: не принято

Не принимается предложение.

Коллега Панков предложил по 45-му пункту содокладчиком назначить Хайруллина. Нет возражений? Нет.

Коллега Лихачёв предложил по 29-му пункту назначить содокладчиком Лихачёва. Нет возражений? Нет.

Коллега Плигин предложил перенести 49-й и 50-й пункты повестки дня на 14 декабря. Нет возражений? Переносим.

Коллега Жириновский предложил сегодня всё-таки дать возможность фракциям выступить в обычном режиме, как это у нас бывает перед началом обсуждения повестки дня. Ставится на голосование предложение депутата Жириновского.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 10 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 104 чел.

Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Результат: не принято

Не принимается предложение. (*Шум в зале.*)

Коллега Романов предложил в январе... но я, честно говоря, не очень понял. Вы сформулируйте и в комитет по Регламенту направьте, кого именно вы хотите пригласить на "правительственный час" и какой вопрос. У нас порядок такой: направляете в комитет по Регламенту, там это обсуждается и выносятся на наше заседание.

И представитель правительства Логинов предложил по 29-му пункту оставить одного докладчика вместо двух — Поповкина. Нет возражений? Принимается.

Уважаемые коллеги, все замечания рассмотрены.

Ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Повестка дня утверждается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки дня, это проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 декабря 2012 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в декабре планируется провести шесть заседаний Государственной Думы, рассмотреть 119 законопроектов, из них тридцать — во втором чтении, 82 законопроекта — в первом и 7 законопроектов о ратификации.

5 законопроектов внёс Президент Российской Федерации, среди них "О ратификации Конвенции о привилегиях и иммунитетах Евразийского экономического сообщества", "О ратификации Соглашения об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах — участниках СНГ", "О ратификации Договора о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств... через таможенную границу Таможенного союза".

Во втором чтении в декабре планируется рассмотреть законопроект о внесении изменений в Гражданский кодекс. Вы знаете, что утверждена специальная процедура: мы будем частями рассматривать кодекс, первые главы, в которые будут вноситься изменения, рассмотрим уже в декабре. Также во втором чтении будет рассмотрен законопроект "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части изменения срока пребывания на гражданской службе).

26 законопроектов внесено правительством. Во втором чтении будут рассмотрены законопроекты о внесении изме-

нений в Налоговый кодекс, касающихся порядка налогообложения метана угольных пластов, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замены лицензирования обязательным страхованием гражданской ответственности", а также вызвавшие большой общественный резонанс законопроекты "Об образовании..." и "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг". Я надеюсь, что не только во втором, но и в третьем чтении эти законопроекты будут приняты в декабре.

В первом чтении планируется рассмотреть законопроекты, касающиеся усиления уголовной и административной ответственности за организацию незаконной миграции, а также за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Кроме того, в первом чтении будут рассмотрены весьма резонансный законопроект "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и иные законодательные акты...", направленный на комплексное совершенствование законодательства в сфере промышленной безопасности и стимулирование модернизации экономики, и законопроект, вносящий изменения в закон "О газоснабжении...", направленные на совершенствование государственного регулирования цен (тарифов) на газ, включая определение единого подхода к регулированию тарифов на подключение объекта капитального строительства к газораспределительным системам. Среди законопроектов первого чтения также отмечу законопроект о внесении изменений в закон "О таможенном регулировании...", касающихся возможности декларанта подавать обращение в таможенные органы в отдельных случаях в электронной форме, законопроект о внесении изменений в закон "О навигационной деятельности" и проект закона о внесении изменений в закон "О Центральном банке..." в части предоставления Банку России права ограничения величины процентных ставок по договорам банковских вкладов.

В календарь также включено 5 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 27 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, 1 законопроект, внесённый Верховным Судом. Авторами 55 законопроектов являются депутаты Государственной Думы. Среди них отмечу проект закона о Счётной палате — по сути, это новая ре-

дакция закона, призванная значительно усилить роль данного института парламентского контроля и представляющая собой логическое завершение работы по созданию внешнего государственного финансового контроля в нашей стране.

Можно также отметить законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", где идёт речь о продлении срока действия и об определении основных направлений деятельности Фонда содействия реформированию ЖКХ, а также проект закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (о саморегулировании в сфере управления многоквартирными домами). Также имеется целый ряд законопроектов, внесённых депутатами совместно с членами Совета Федерации, которые будут рассмотрены во втором чтении.

Уважаемые коллеги, в декабре запланировано проведение двух "правительственных часов", на которые приглашены министр здравоохранения Российской Федерации и министр регионального развития Российской Федерации, хотя я знаю, что у правительства по этому поводу будут определённые предложения.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 декабря.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Александр Дмитриевич, скажите, с чем связано регулярное затягивание вопроса о вынесении на заседание Думы законопроекта о детях войны? Достаточно большое количество людей ждут этот закон, который должен решить их проблемы.

**Жуков А. Д.** Руслан Георгиевич, спасибо. Каждый раз мы к этому важному вопросу возвращаемся.

Председателю комитета по делам ветеранов Исаеву, пожалуйста, дайте слово.

**Председательствующий.** Депутату Исаеву включите микрофон.

**Исаев А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, хочу сказать, что ситуация с этим законопроектом, точнее, с этими законопроектами — их десять — достаточно сложная. Под руководством Людмилы Ивановны Швецовой было проведено совещание с участием представителей правительства и ветеранских организаций. В ходе совещания было определено, что один из законопроектов — обращаю ваше внимание, что на сегодняшний день на все законопроекты имеются отрицательные заключения правительства, — имеет шансы на принятие при соответствующей доработке, это законопроект, который предусматривает предоставление социальной помощи детям погибших участников Великой Отечественной войны, представители ветеранских организаций также высказались за принятие именно этого законопроекта. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов на своём заседании рекомендовал авторам в соответствии со 112-й статьёй Регламента внести изменения до рассмотрения законопроекта в первом чтении, эти изменения готовятся, и мы рассчитываем, что после этого позиция правительства по данному законопроекту будет изменена и у нас появится шанс его принять. Как только эти изменения будут готовы, все законопроекты, включая этот, будут вынесены на рассмотрение.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А.**, *фракция КПРФ*.

Александр Дмитриевич, в календаре рассмотрения вопросов на декабрь нет законопроекта "О парламентском контроле...", который был принят в первом чтении ещё в июле. Этот вопрос обещали рассмотреть в октябре, затем в ноябре, но почему-то он всё время откладывается. Между тем опыт рассмотрения изменений в бюджет текущего года показывает, что Дума слабо контролирует исполнение даже закона о бюджете: за девять месяцев освоение средств по федеральным целевым программам — всего 55 процентов, при этом резко растут объёмы незавершённого строительства в стране, по программе борьбы с туберкулёзом освоено только 20 процентов средств, ну а объёмы воровства из бюджета общеизвестны. Вопрос: когда всё-таки будет рассмотрен во втором чтении законопроект "О парламентском контроле..."?

**Жуков А. Д.** Уважаемый Виктор Андреевич, мы должны были сегодня его рассматривать, он даже стоял в повестке дня, но в связи с тем, что внесён проект закона "О Счётной пала-

те..." по просьбе двух комитетов — комитета по бюджету и профильного комитета — они будут рассматриваться одновременно в декабре. В проект закона "О парламентском контроле..." необходимо внести во втором чтении соответствующие изменения, чтобы они коррелировали с тем, что будет написано в законе "О Счётной палате...", так что в декабре это будет ввестке.

**Председательствующий.** Арефьев Николай Васильевич.  
**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Александр Дмитриевич, мой вопрос уже прозвучал, но я хотел бы задать ещё такой вопрос: почему полтора года законопроект о детях войны не выносится комитетом? У нас всё-таки палата решает эти вопросы — пусть палата при любом заключении комитета рассмотрит этот вопрос. Почему полтора года не выносится этот вопрос на заседание палаты?

**Жуков А. Д.** Вообще-то, ответ уже был дан.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, вы лучше других знаете тему, по которой я хочу задать вопрос и получить ответ. В плане работы до конца года нет двух законопроектов, которые были связаны с принятием решения о вступлении нашей страны в ВТО, — это законопроект об особенностях банкротства сельскохозяйственных предприятий и законопроект о рынках (я не говорю о других законах, по которым вы возглавляли комиссии и которые были приняты). Было заявлено, что они обязательно будут приняты Государственной Думой, поскольку, скажем, поправки, касающиеся оборота неиспользуемых земель, и другие в закон "О развитии сельского хозяйства"... (*Микрофон отключён.*)

**Жуков А. Д.** Геннадий Васильевич, понятен ваш вопрос. Что касается законопроекта о банкротстве, он подготовлен, но есть, как я понимаю, желание дополнительно посмотреть его в ГПУ и в правительстве. Я думаю, что, если комитет поработает с правительством, с Государственно-правовым управлением, есть шанс принять его в декабре.

Что касается рынков, мы неоднократно эту ситуацию обсуждали, и вот Игорь Николаевич Руденский рядом с вами сидит — он в курсе всех деталей регулирования: сельскохозяйственные рынки останутся, всё будет, как сейчас, а что касается ширпотреба, то будут установлены новые требования, рынки должны размещаться в капитальных строениях.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Не вопрос, а просьба: на 19 декабря по постановлению, которое принимала Дума, запланирован "правительственный час", приглашался Олег Говорун, но, поскольку министр регионального развития сменился, мы просим перенести "правительственный час" с докладом министра регионального развития на весеннюю сессию.

**Председательствующий.** Ясно, хорошо. Оформим это постановлением.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович от фракции, семь минут.

**Жириновский В. В.** Семь плюс семь — четырнадцать минут, вторые семь минут — за вредность (*оживление в зале*), потому что с самого начала сегодня вы мне испортили настроение: двадцать лет демократии будем отмечать через год, целая фракция просит сегодня восстановить десятиминутки — наплевать на фракцию, на партию, на народ! Ну что вы делаете?! Вы понимаете, что вы порождаете Болотную?! Никакой Болотной не было бы, если бы все двадцать лет в парламенте спокойно выступали все депутаты! А потом вы на эту Болотную бросаете все следственные органы, и вместо того, чтобы бороться с бандитами, они ловят всяких чудаков, которые где-то на Украине оказались в какой-то квартире... Ну вы же сами виноваты: вы не уважаете целую партию! Даже по вашим липовым подсчётам, 7 миллионов за нас проголосовало — значит, вы плюнули в лицо сегодня семи миллионам избирателей! А что вам стоило проголосовать за, и всё?! Вы торопитесь: не успеем... Давайте работать нормально, по три недели давайте работать в Думе, как это было много лет, нельзя две недели только работать — две недели расслаживаются: люди ничего не делают в основном, в регионы не выезжают, в комитетах не работают... Я не говорю про всех, некоторые работают, но в основном все две недели отдыхают, поэтому надо восстановить прежний режим работы Государственной Думы: три недели находиться всем в Москве и только в последнюю неделю месяца выезжать в регионы.

Я благодарен тем одиннадцати депутатам, которые поддержали нас: вот "ЕДРО" — даже здесь нашлись два человека, коммунисты больше всех дали — шесть человек, из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — трое... Меня что раздражает? Вот Булавинов ваш проголосовал (видите, это нижегородская демократия, оттуда спасали Москву), все остальные воздержали-

лись, но нашлись и те, кто нажал кнопку "против", — здесь-то кто вас заставляет голосовать против?! Вы же понимаете, что это не имеет значения, ну хотя бы воздержитесь — нет, против демократии: "Не дадим слова, пусть замолчат!" Но тогда улица заговорит, и она вас сметёт всех! (*Шум в зале.*) Вы того не можете понять, что ситуация будет ухудшаться и ухудшаться, вы прекрасно знаете, какова ситуация во всём мире — вся Европа дымит, но там всё это в цивилизованных формах, а у нас... Год назад вы видели, что случилось — сотни тысяч вышли, такого никогда не было, но через год вы уже всё забыли: десятиминутки один раз убрали, ещё раз убрали... Ведь вы второй раз убираете, второй раз!

Кабаева числится проголосовавшей против, хотя её в зале нету, — ну постыдитесь нажимать на кнопки, ну совесть есть у вас?! Её нет здесь, она понятия не имеет, чем мы сегодня занимаемся, и, если я где-нибудь скажу об этом, у неё инфаркт будет, она скажет, что ничего не знает! (*Шум в зале.*) Вам же и так хватит ваших голосов, чтобы любое решение сорвать, потому что вас больше, чем в любой другой фракции, — нет, хоть Кабаевой нету, нажмём кнопку, пусть она тоже против будет! А зачем?! Ну воздержитесь хотя бы, и всё, решение же не пройдёт! Научите ваших депутатов, Александр Дмитриевич, что не надо против голосовать, просто не голосуйте! (*Шум в зале.*)

Теперь по порядку работы. Вот законопроект об НКО — поправки направляются почему-то в другой комитет: и здесь зажимаете, и всё для того, чтобы комитет, где ваш председатель, был главным исполнителем, а элдэпээровский комитет, где Нилов, — соисполнителем, хотя это тема комитета по делам общественных объединений. Вы везде пытаетесь зажать: и десятиминутки вам не нужны, и комитет, который депутат из фракции ЛДПР возглавляет, — в соисполнители, на второстепенные роли!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Да уже слышали сегодня про то, что Совет Думы решил! Я не приду в Совет Думы, у нас там есть представители, но по Регламенту палата — главный орган. Управление делами Думы, повара, парикмахеры, массажисты — вспомогательные службы, вот и Совет Думы не имеет функции принятия решений, связанных с работой Государственной Думы, он технически оформляет то, чем мы будем заниматься сегодня. А мы не хотим заниматься сегодня тем, что Совет предлагает, мы вносим поправку — палата должна поддерживать. И если вы не будете принимать решения на заседании па-



латы в пользу демократии, а опять у вас будет политбюро — Совет Думы, где вы обеспечили техническое большинство для себя, то всё будет, как в ЦК КПСС, а чем это закончилось, вы знаете: мощнейшая партия в мире, мощнейшая экономика в мире, мощнейшее образование — всё было мощнейшее, но схема управления была неправильной, и всё рухнуло за один миг! Ни одно государство в мире не рушилось без внешнего воздействия за три дня! Три дня — и нет страны, этой партии, армии, и всё из-за ошибки в управлении: поставили гнильё во главе всей страны — и всё рухнуло! Поэтому надо понимать, что это опасно.

Законопроект о болельщиках мы внесли до событий в Химках, он предполагает наказание в виде исправительных работ прямо на стадионе: во время следующего матча пусть метут вокруг поля дорожки, чтобы им было стыдно, — за то, что на трибуне сидел и бросил петарду, вот теперь несколько матчей будешь мести, убирать мусор. То есть должна быть такая форма воздействия на них.

С другой стороны, мы хотим внести законопроект об оказании психологической помощи населению. Вот болельщики не хотят такой демократии, им надо где-то высказаться, а места нету такого. Да, мы Гайд-парк обещали, но замотали эту тему — боимся, что люди будут высказываться, нам выгоднее бросить на них ОМОН, полицию и армию: мы знаем, сколько у нас патронов. Мы заставим работать институт Склифосовского — всех раненых туда, и в морг — тех, кого уже не надо спасать, а вот возможности выплеснуть скопившуюся энергию — она может быть и положительной, и отрицательной — мы не даём.

Когда отец расстреливает семью — детей, мать (жену не успел), когда во Владивостоке девочки издеваются друг над другом... Я уже говорил, что на разборку во Владивостоке пришли опять девочки, мальчиков не много было, пришла мама той девочки, которая избивала другую, — а где папа, где учителя этой школы, где мужчины-учителя? То есть мы сами провоцируем плохим воспитанием молодое поколение, сами! Вот уже девочки бунтуют, мальчики бунтовали — теперь девочки, поэтому мы внесём законопроект об оказании психологической помощи населению, это нужно будет и для того, чтобы направить в школу, хотя бы в 7-е классы (видите, 14 лет — самый опасный возраст), хотя бы только туда направить психологов, направить мужчин-воспитателей. Мы же сокращаем армию всё время — где они, политработники, целое управление по воспитательной работе? Вот направьте их

в школы с сохранением жалования: получал он 50 тысяч — вот пусть приходит и 50 тысяч получает в школе, и мы остановим преступления!

И конечно, телевидение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, сегодня на гостевом балконе присутствует делегация Карельской республиканской общественной организации "Молодая Карелия", реализующей международный молодёжный проект «Школа общественной дипломатии "Международное движение финно-угорских народов как фактор сотрудничества России и Европейского союза"». Давайте наших молодых коллег поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Выступает депутат Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Я думаю, что вы удивитесь, но прошу две минуты послушать.

Александр Дмитриевич, депутаты, я прошу об одном: поставить на декабрь, чтобы Дума могла рассмотреть, два законопроекта — об особенностях банкротства сельскохозяйственных предприятий и о рынках. Скажу, что и тот, и другой законопроект не требуют заключения правительства, достаточно отзыва, если правительство считает это нужным, — мы же за прошедшие четыре месяца ни заключения, ни отзыва не получили. Я понимаю, что в принципе с этими вопросами согласны, и хочу просить поставить в календарь рассмотрение этих вопросов, даже если мы получим отрицательное заключение. Объясню почему.

Если вы посмотрите сегодня бюджет 2013 года, то увидите, что поправки ко второму чтению на двадцати четырёх страницах. О чём это говорит, Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты? Это говорит только о том, что абсолютно правильно с участием депутатов серьёзно дорабатывать любые законы, для этого и предназначена Государственная Дума. Если мы примем эти законопроекты в первом чтении, то у всех, в том числе и у правительства, и у администрации президента, и у общественности, у кого угодно, будет возможность внести поправки, чтобы депутаты их спокойно рассмотрели и разумные приняли, а остальные отклонили, — почему мы не делаем этого, Александр Дмитриевич?! Я ничего другого не прошу, я прошу только поставить на декабрь рассмотрение Государственной Думой этих двух законопроектов и обсудить их, ещё раз повторю, несмотря на любые заключения, которые мы на них получим. Я понимаю, что рискую, что законопроектам могут "сыграть похоронный марш", но это будет не на пользу дела, поверьте мне! Сегодня, когда можно обанкротить сельхозпредприя-

тие из-за просрочки платежа в 100 тысяч рублей, — а у нас на полтора триллиона кредитов, из них на 500 миллиардов просроченных — вам должно быть понятно, что, если вы захотите завтра Кулика или Локотя обанкротить, для этого надо будет только подать документы в суд, и больше ничего.

Когда вступали в ВТО, мы обещали, что примем меры, чтобы оградить, защитить как-то нашего сельхозтоваропроизводителя, а теперь я слышу шушуканье, что, мол, этот закон не защищает селян. Да, он направлен на то, чтобы мы с первого захода так просто не гробили сельхозпроизводителя, потому что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич. Выступает депутат Руденко Андрей Викторович от фракции, семь минут.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 декабря содержит законопроекты, внесённые в том числе и депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", однако следует отметить, что много хороших и актуальных законопроектов, внесённых депутатами нашей фракции, не рассматривается в профильных комитетах и, соответственно, не выносятся на рассмотрение Государственной Думы. Я назову некоторые из них: № 136223-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком", внесён Дмитриевой, Левичевым и другими депутатами 5 декабря 2008 года; № 292453-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О рекламе" (в части рекламы табака, табачных изделий и курительных принадлежностей), которым предусматривается введение полного запрета на рекламу табака, о чём недавно говорил председатель правительства Дмитрий Медведев, внесён депутатами Левичевым и Мироновым 1 декабря 2009 года; № 431796-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ветеранам Великой Отечественной войны (труженикам тыла) мер социальной поддержки за счёт средств федерального бюджета), внесён депутатами Михеевым, Беляковым, Тумусовым 28 сентября 2010 года; № 616424-5 "О внесении изменения в пункт 5 статьи 55 Закона Российской Федерации "Об обра-

зовании" (о праве педагогических работников образовательных учреждений, расположенных в сельской местности, рабочих посёлках (посёлках городского типа), на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением), внесён депутатами Мироновым, Шудеговым, Михеевым, Емельяновым 19 октября 2011 года; № 17538-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отмены обязательной установки индивидуальных приборов учёта энергоресурсов), внесён депутатами Грачёвым, Крутовым 8 февраля 2012 года; № 28346-6 "О строительных сберегательных кассах", внесён депутатами Грачёвым, Дмитриевой, Мироновым 28 февраля 2012 года; № 40665-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 11<sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", внесён депутатом Ломакиным-Румянцевым 21 марта 2012 года; № 66360-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации..." (в части введения налога на объекты роскоши), внесён депутатами Мироновым, Дмитриевой и другими депутатами 3 мая 2012 года; № 12794-6 "О внесении изменений в статьи 21 и 28 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." (об основаниях досрочного прекращения полномочий председателя, заместителя председателя и секретаря избирательной комиссии), внесён депутатами Мироновым, Мизулиной, Михеевым 27 января 2012 года; № 28720-6 "О введении в действие Избирательного кодекса Российской Федерации" — о чём я недавно говорил: нам всё-таки нужно подготовить свой Избирательный кодекс совместно, — внесён депутатами Мироновым, Левичевым, Оганяном, Емельяновым, Зубовым, Михеевым 29 февраля 2012 года.

В своём выступлении я назвал только десять законопроектов, внесённых депутатами нашей фракции и являющихся наиболее актуальными и востребованными. Особо хотелось бы отметить два последних законопроекта, затрагивающих избирательное право. Понятно, что они ещё долго будут пылиться на полках профильного комитета, ведь внесены они представителями оппозиционной партии и по своей концепции не устраивают партию власти. Данные факты легко проверяются на примере законопроекта, внесённого Президентом Российской Федерации, — прошу депутатов из фракций ЛДПР и КПРФ обратить на это внимание — это законопроект № 47830-6 "О внесении изменений в статьи 22 и 29 Федераль-

ного закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу отзыва членов избирательных комиссий политическими партиями, их назначившими). Данный законопроект был внесён 3 апреля 2012 года — подчёркиваю — Президентом Российской Федерации, достаточно быстро, уже 23 мая, он был рассмотрен и принят в первом чтении, и в тридцатидневный срок было необходимо представить поправки к законопроекту, подготовить его к принятию во втором чтении, однако в весеннюю сессию он не рассматривался. Я и мои коллеги неоднократно на заседаниях Государственной Думы просили профильный комитет и руководство Думы включить его в осенний календарь рассмотрения законопроектов во втором чтении, нам обещали его включить сначала в сентябре, потом в октябре, а теперь уже не обещают — такое ощущение, что законопроект положили на самую высокую и недоступную полку в комитете. Почему? Потому что при рассмотрении его весной этого года все оппозиционные фракции единогласно поддержали принятие данного законопроекта и он максимальным количеством голосов был принят в первом чтении. Мы понимаем, что в данной редакции он не устраивает партию власти, потому что позволит формировать более честно избирательные комиссии на разных уровнях, а каждой политической партии даст возможность иметь там своего законного представителя, тем более, коллеги, что мы недавно приняли закон о формировании участковых избирательных комиссий сроком на пять лет.

Прошу Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина и председателя профильного комитета Владимира Николаевича Плигина включить данный законопроект в календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой на 11 декабря, для того чтобы мы могли рассмотреть его до конца года в трёх чтениях и представить на подпись президенту — инициатору законопроекта.

Ещё хотел бы в своём выступлении отметить те законопроекты, которые в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы рассматриваются по сокращённой процедуре. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает неприемлемым положение, когда автор внесённого законопроекта не может высказаться в защиту концепции законопроекта, своей идеи, и отстаивать законопроект потому, что по вине профильного комитета он не был своевременно рассмотрен. Ведь в большинстве своих выступлений представители комитетов не касаются концепции зако-

нопроекта, не дают оценку идее автора законопроекта. Мы считаем это прямым нарушением статей 11 и 12 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и просим Председателя Государственной Думы Нарышкина Сергея Евгеньевича поручить профильному комитету подготовить изменения в часть седьмую статьи 118 Регламента, предусмотрев помимо доклада представителя ответственного комитета доклад представителя субъекта права законодательной инициативы.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит вас включить в календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 декабря 2012 года названные законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я не успел записаться.

Я поддерживаю Кулика и вношу предложение поставить на рассмотрение Госдумы в декабре законопроект о рынках. Я прошу вынести этот вопрос отдельно на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

От фракции выступает Коломейцев Николай Васильевич, семь минут.

**Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы подчеркнуть несколько моментов.

Первый. Вчера президент, обеспокоенный ситуацией, складывающейся в реальном секторе экономики, нарастающими кризисными явлениями, собрал Совет Безопасности специально по проблемам, возникшим в связи с вступлением в ВТО. Вот я понять не могу: этот человек, по фамилии Медведев, семнадцать лет договаривался... Поддержка сельского хозяйства в этом году должна быть 9 миллиардов долларов — она в два раза меньше, и я не увидел, чтобы при рассмотрении бюджета исправили эту ситуацию. Ну, я понимаю, до этого министром была кардиолог — довела до инфаркта сельское хозяйство, а теперь уже юрист, и теперь надо учить его, но как же мы будем учить, если сельского хозяйства не останется?! Не знаю, как вам, но моим коллегам и мне звонят отовсюду, из

всех субъектов Российской Федерации: там режут коров, там — свиней, там птиц изводят, которых не на что содержать... Мы что, не понимаем, что происходит?! Президент обеспокоен, а мы с вами в план законотворческой деятельности ничего не включаем!

Второй момент. Не кажется ли вам, что коррупция уже вообще съедает Россию, а Следственный комитет, вместо того чтобы заниматься делом, занимается запугиванием депутатов и МВД, уже нового молодого министра. Вы видите, что МВД дало утечку информации (и я понимаю следователей — иначе содержимое всех этих переполненных сейфов могло переключиться в чьи-то карманы), но теперь идёт наезд на МВД: зачем, мол, вы показали по телевидению, что доллары не уместаются в банковской ячейке?! Мне кажется, что необходимость возврата, введения вновь нормы о конфискации имущества для таких мошенников на государственных постах уже перезрела, и наша фракция на этом настаивает.

Вот здесь мы слушали председателя Центробанка по вопросу о кредитно-денежной политике на будущее время. Не знаю, как вы, но мы не услышали, что Центробанк собирается кардинально менять кредитно-денежную политику и переставать работать на ФРС США. Как же мы будем конкурировать в ВТО, если банковские кредиты у нас в пять раз дороже, чем у любого нашего соседа, и Центробанк ничего не собирается делать? Как же мы с вами будем независимыми, если у нас сначала выгнали людей с предприятий на рынки, потом сети заплатили грóши, как говорят некоторые эксперты, определённым чиновникам и был принят закон о торговой деятельности, лоббирующий интересы транснациональных сетей, а теперь выпихивают людей с рынков в небытие? Действие части 2 статьи 24 закона "О розничных рынках..." необходимо продлить до 2015 года, иначе будете иметь во всех столичных городах десятки тысяч бунтующих людей, которых вы с 1 января выкидываете на улицу и оставляете без куска хлеба, — ну неужели это опять надо кому-то доказывать?! Это же очевидные факты!

Третий момент. Председатель Центрального банка с этой трибуны признаёт: да, идёт утечка капитала. А что вы услышали в ответ на вопрос, почему они валютное регулирование не ужесточают? По разным оценкам, уже от 65 до 90 миллиардов долларов вывезли, но ни одна живая душа ни в правительстве, ни в Центробанке, ни в Государственной Думе не обеспокоена тем, чтобы прекратить безнаказанный вывоз капитала в то время, когда своя экономика страдает от недостатка финансовых

ресурсов! Ну кто ещё что должен говорить об этом?! Поэтому мы настаиваем, и вот здесь Валентин Степанович Романов правильно предлагал... мы же должны "правительственными часами" и календарём рассмотрения законопроектов, так сказать, отвечать на злободневные вопросы, которые ставит жизнь, поэтому нам необходимо на первый же "правительственный час" пригласить — только не с пиар-выступлениями! — генерального прокурора, руководителя Следственного комитета, министра внутренних дел. Давайте сделаем закрытым-презакрытым заседание, давайте прозаседаем полдня, но пусть они расскажут, почему не расследуются очевидные факты, пока нет политической воли! (*Шум в зале.*)

По информации некоторых следователей, у них вот такая гора материалов на массу людей, которые триллион уворовали только из бюджета, но у нас только по политической заявке: того судить — этого не судить. Это неправильно, поэтому мы настаиваем на том, чтобы первый "правительственный час" в новом году был о переполнившей страну коррупции и о том, почему прокуратура, Следственный комитет и МВД ненадлежащим образом работают в этом направлении.

Четвёртый момент. Мы убеждены, что уже перезрел вопрос о прогрессивной шкале налогообложения. Ну почему пришедший к власти Президент Франции Олланд первое, что сделал, — это ввёл семидесятипроцентный налог на доходы сверхбогатых? У них и так была прогрессивная шкала, но он её ещё больше ужесточил! Почему же у нас это не делается?! У нас большая часть имущих людей вообще живёт в Лондоне и в других, так сказать, тёплых местах, а сюда они ездят на шашку, и налоги не платят не только они, но и большая часть их компаний, "головы" которых находятся в оффшорных зонах. Ну почему у нас ни комитет по бюджету, ни комитет по экономической политике, ни комитет по безопасности не ставят вопрос о том, чтобы прекратить развитие экономики по оффшорному типу и сделать её национально ориентированной? Для этого же никаких затрат не требуется, надо просто внести изменения в Налоговый кодекс, в Гражданский кодекс — и все дела! Все должны быть резидентами и должны платить здесь, а лучше — по месту добычи полезных ископаемых, а то мы довели до чего? Регионы, добывающие сырьё, — дотационные, кроме Ханты-Мансийского автономного округа, а Москва и Питер жируют! Это неправильно! У нас же вся жизнь переместилась... Вот вы, когда на самолёте далеко летите, посмотрите вниз: когда улетишь от Москвы на 200 километров — кругом темень, а в Сибири вообще в течение сорока минут полёта ни



одного огонька внизу не увидишь! Почему? Потому что жизнь там уже прекратилась!

Мы настаиваем на том, чтобы календарь рассмотрения вопросов отвечал проблемам, которые ставит... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Кузьминых Тамара Гавриловна. Включите микрофон.

**Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Меня и моих избирателей очень волнует законопроект, который давно лежит в Думе и не рассматривается, — проект федерального закона "Об ответственном обращении с животными". Республика Коми — отдалённая республика, там не только с домашними животными сложности, но и с дикими. У нас уже есть случай, когда медведи задрали бомжа. А с собаками вообще так дела обстоят, что уже детей в школы провожают! У нас есть мужики, которые могли бы отстреливать этих животных, но прокуратура может завести на них дела и их оштрафуют.

Я просто настаиваю на том, чтобы законопроект "Об ответственном обращении с животными" как можно быстрее был рассмотрен: это в интересах всех жителей страны!

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Гавриловна. Гостев Руслан Георгиевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Гостев Р. Г.** Спасибо.

Несколько суждений.

Я поддерживаю выступление Кулика и выступление Колемейцева о том, что явно недостаточна наша законопроектная работа в связи с тем, что мы стали членами ВТО, ведь угрозы и вызовы от этого членства возрастают, и очевидно, что мы проигрываем.

Ещё хотелось бы верить, что сразу по поступлении в Госдуму, без проволочек, будет рассмотрен законопроект о так называемых болельщиках: необходимость в этом законопроекте давно созрела. Понимаю, что законопроект не решит полностью проблемы с болельщиками, с их агрессивностью на стадионах, но тем не менее надо начинать решать эту проблему, и надо начинать её решать в законопроектном плане. Думаю, что агрессивное поведение части болельщиков никак не соответствует принципам олимпийского движения, которое возглавляет Александр Дмитриевич, наш Первый заместитель Председателя Государственной Думы и президент Олимпийского комитета России.

У меня на столе более 150 телеграмм от учителей, которые требуют значительного улучшения законопроекта "Об образовании в Российской Федерации". К сожалению, надо сказать, что даже если законопроект и будет перекроен, то незначительно.

Вы знаете, у меня складывается впечатление, что мы явно недооцениваем критичность ситуации в России. Вчера я перечитывал Николая Рубцова и хочу возвратиться к его словам: "Россия, Русь! Храни себя, храни!" Нам надо присоединиться к этим словам и действительно заняться серьёзной охранительной работой — работой по сохранению нашей России.

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Георгиевич.

Представители президента, правительства? Не желают.

Включите микрофон Александру Дмитриевичу Жукову.

**Жуков А. Д.** Уважаемые коллеги, спасибо за заинтересованное обсуждение календаря на декабрь. Мы сейчас утверждаем календарь, но вы прекрасно понимаете, что это совершенно не означает, что не будет корректировки, и практика показывает, что в течение месяца появится много новых актуальных законопроектов.

Вот о законопроекте о болельщиках было сказано. Я надеюсь, что такой законопроект мы тоже в декабре будем обсуждать, хотя его пока нет, от правительства он не поступил, но думаю, что эта тема всех сильно волнует, поэтому, скорее всего, нам придётся обсуждать этот законопроект.

Ещё хотел бы обратить внимание некоторых выступавших коллег на один момент. Вот Коломейцев Николай Васильевич говорил о законопроектах о прогрессивном подоходном налоге. Они все включены в проект работы Государственной Думы, Николай Васильевич, обращаю ваше внимание, что пункты 13.1, 13.2 и 13.3 — это законопроекты о введении прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц.

Уважаемые коллеги, ещё раз спасибо, предлагаю принять проект постановления по данному вопросу и утвердить календарь. Все необходимые коррективы по ходу дела, естественно, мы будем вносить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

На рабочем месте включите микрофон.

**Герасимова Н. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы": депутат Государственной Думы Богомаз Александр Васильевич вводится в состав Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, депутат Государственной Думы Водолацкий Виктор Петрович вводится в состав Комитета Государственной Думы по обороне, депутат Государственной Думы Брыксин Александр Юрьевич переходит из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в Комитет Государственной Думы по вопросам собственности.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Желающие выступить есть? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Пункт 4 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

На рабочем месте микрофон включите.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются изменения в указанное постановление Государственной Думы: депутат Государственной Думы Николай Дмитриевич Ковалёв рекомендуется фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" для избрания на должность председателя Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования".

5-й пункт повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 124099-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Александра Александровича Ремезкова.

Пожалуйста, Александр Александрович.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был внесен в Государственную Думу 7 августа 2012 года и принят в первом чтении 20 ноября этого же года. Напомню, что этим законопроектом устанавливается, что к подведомственности арбитражных судов относятся дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда. Исключается положение, относящее к подведомственности арбитражных судов ряд конкретных категорий дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, независимо от того, являются ли заявителями организации, индивидуальные предприниматели или граждане.

В силу актуальности вопроса о разграничении подведомственности дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает сократить срок представления поправок к законопроекту с тридцати дней до десяти. В связи с этим предлагается внести соответствующее изменение в постановление Государственной Думы "О проекте федерального закона № 124099-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", установив новый срок представления поправок — до 30 ноября 2012 года.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Выносятся на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 2 постановления Государственной Думы о принятии законопроекта во втором чтении к третьему чтению Комитетом по бюджету и налогам представлено распределение бюджетных ассигнований по ведомственной структуре расходов федерального бюджета 2013–2015 годов, которое полностью соответствует решениям, принятым Государственной Думой во втором чтении.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний нет, поэтому комитет просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования в "час голосования".

Покажите список.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Макаров А. М.** Александр Дмитриевич, я не имел возможности записаться — у меня здесь нет карточки, я прошу записать меня на выступление от фракции по этому вопросу.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович.

Так, выносятся на "час голосования".

7-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Хотел бы сказать, что после принятия этих двух законов предусмотренные государством обязательства обретают форму финансового документа и будут, безусловно, гарантированы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?  
Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования в третьем чтении.

Покажите список.

Один человек записался. И Макарова тоже добавляем в этот список.

Выносятся на "час голосования".

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет выносит данный законопроект на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования в третьем чтении?

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносятся на "час голосования".

9-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает вынести его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносятся на "час голосования".

10-й пункт, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Николай Николаевич, пожалуйста. Можно не уходить.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления

нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает вынести его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет, не вижу.

Выносится на "час голосования".

11-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Предлагаем вынести его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносится на "час голосования".

12-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект не имеет замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера, подготовлен к третьему чтению. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносится на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Юрий Викторович Васильев, пожалуйста, с места.

**Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется, поэтому просим поставить его на голосование.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносится на "час голосования".

14-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Виталий Александрович Южилин, пожалуйста.

**Южилин В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 21 ноября. Текст доработан комитетом к третьему чтению, замечаний Правового управления по представленному проекту федерального закона нет. Предлагается принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносится на "час голосования".

15-й пункт, о проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, инициированный правительством, прошёл первое и второе чтения, ко второму чтению никаких поправок не было. Фактически продлевается норма, которая действует с 2006 года; единственная новелла касается того, что льгота по уплате налога предусмотрена для индивидуальных предпринимателей, которые используют труд инвалидов.

Законопроект подготовлен Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к третьему чтению, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносится на "час голосования".

16-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

**Трапезников В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект № 143351-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Законо-



проект был подготовлен Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов к рассмотрению в третьем чтении, прошу принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования по данному вопросу? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Пункт 17 повестки дня, о проекте федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнест Абдулович Валеев.

Эрнест Абдулович, вы будете сразу по трём пунктам докладывать? По трём, то есть по пункту 17 и по связанным с ним пунктам 18 и 19.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", а также законопроект о внесении в связи с этим изменений в отдельные законодательные акты были приняты, а проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" одобрен во втором чтении. При подготовке законопроектов к третьему чтению в связи с появившимися поправками возникла необходимость в возвращении ко второму чтению. Комитет предлагает вернуть законопроекты к процедуре второго чтения. Прошу депутатов поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает вернуть законопроекты под пунктами 17, 18 и 19 к процедуре второго чтения, рассмотреть ряд поправок, которые вам розданы, и затем проголосовать проекты во втором чтении.

Кто за то, чтобы вернуть законопроект под пунктом 17 повестки дня "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" во второе чтение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принимается.

У вас на руках есть таблица из шести поправок. Я правильно понимаю, что комитет предлагает проголосовать за таблицу в целом?

**Валеев Э. А.** В таблице содержатся поправки, смысл которых состоит в том, что изменяется основание для представления декларации. Ранее это был доход по основному месту работы, а по новой формулировке предлагается исчислять общий доход семьи. И ещё есть поправка о вступлении закона в силу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок, состоящая из шести поправок, комитет предлагает принять её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносится во втором чтении на "час голосования".

По 18-му пункту. Коллеги, здесь тоже имеется таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, но сначала голосуем предложение комитета вернуть законопроект под пунктом 18 во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Законопроект возвращается во второе чтение.

Предлагается принять таблицу из пяти поправок. Правильно, да?

Ставлю на голосование таблицу поправок, предлагаемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

И третий законопроект, связанный с этим вопросом, пункт 19 повестки дня, проект федерального конституционного закона — обращаю внимание, коллеги: конституционный закон, для принятия требуется не менее 300 голосов — "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Комитет также предлагает вернуть законопроект во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Возвращается во второе чтение.

Предложена таблица из трёх поправок с таким же содержанием, что и у поправок к предыдущим законопроектам. Комитет предлагает принять таблицу из трёх поправок.

Коллеги, ещё раз обращаю внимание: проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Я так понимаю, что комитет предлагает потом все три законопроекта рассмотреть в третьем чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Валеев Э. А.** Все экспертизы проведены, тексты подготовлены к третьему чтению, поэтому прошу после принятия во втором чтении проголосовать и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, мы это после голосования во втором чтении решим.

20-й пункт повестки дня.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** На выступления по мотивам голосования запишемся после голосования во втором чтении, мы пока ещё не проголосовали.

20-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений", третье чтение. Докладывает Галина Николаевна Карелова.

Пожалуйста, Галина Николаевна.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект к третьему чтению. Все экспертизы проведены, замечаний нет, просим поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования в третьем чтении? Нет.

Выносится на "час голосования".

21-й пункт повестки дня, это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Докладывает Липатов Юрий Александрович.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в ста-

тью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" был принят во втором чтении 26 октября. Законопроект прошёл лингвистическую экспертизу. Комитет по энергетике предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет. Выносится на "час голосования".

22-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Пожалуйста, Тамерлан Кимович.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не поступило, поэтому комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносится на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Захаровского районного суда Рязанской области".

Пожалуйста, Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, и комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносится на "час голосования".

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Просьба вынести на "час голосования".

**Председательствующий.** Есть желающие выступить по мотивам голосования по данному законопроекту? Нет.

Выносится на "час голосования".

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Михайлович Кононов.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен во втором чтении на этой неделе, во вторник, 20 ноября. Напомню, что законопроект направлен на обеспечение правовой определённости статьи 6 названного федерального закона по вопросу полномочий государственных академий наук в части создания, реорганизации и ликвидации подведомственных им организаций. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет. Выносятся на "час голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к ратификации международных договоров, это пункты 26, 27 и 28. Официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы Татьяна Николаевна Голендеева просит сделать один доклад по трём вопросам. Нет возражений? Ну и, соответственно, будет один содоклад Татьяны Николаевны Москальковой.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна Голендеева.

**Голендеева Т. Н., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.**

Спасибо, Александр Дмитриевич, спасибо, Иван Иванович, спасибо, депутаты, что откликнулись на мою просьбу.

Вопрос 26, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о некоторых вопросах предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перевозимых в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, особенностях взыскания таможенных пошлин, налогов и порядке перечисления взысканных сумм в отношении таких товаров от 21 мая 2010 года". Упомянутое соглашение было заключено в целях реализации отсылочных норм, содержащихся в статьях Таможенного кодекса Таможенного союза. С мая 2010 года прошло время, и возникло достаточно

много проблемных вопросов, связанных с правоприменением данного соглашения. В частности, в таможенную службу обратился директор Государственного Эрмитажа Пиотровский на предмет того, что при вывозе наших выставок, достаточно дорогих экспонатов музеям приходится вносить неподъемные суммы обеспечения таможенных платежей, так как, вы сами понимаете, все культурные ценности, хранящиеся в Эрмитаже, очень дорогие. Нами совместно с коллегами из Белоруссии и Казахстана были внимательно рассмотрены и другие предложения, связанные с этой проблемой, и мы вышли с предложением внести изменения в указанное соглашение посредством протокола.

Данный протокол предусматривает освобождение от обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, предназначенных для использования в культурных, научно-исследовательских целях, для проведения спортивных соревнований либо подготовки к ним, для ликвидации последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф, для обеспечения обороноспособности и государственной безопасности сторон, переоснащения их вооружённых сил, для защиты государственных границ сторон, для использования государственными органами сторон. Данное освобождение будет предоставляться при наличии подтверждения соответствующего государственного органа заинтересованной стороны. Таким образом, мы не только удовлетворяем просьбу директора Эрмитажа, но и решаем данным протоколом другие проблемы, которые возникают в ходе правоприменения соглашения. Кроме того, данным протоколом вносятся отдельные технические коррективы, связанные с порядком применения документов, подтверждающих принятие таможенными органами обеспечения уплаты таможенных пошлин и налогов.

Вопрос 27, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, от 18 июня 2010 года". Данный проект федерального закона о ратификации протокола разработан в целях исключения из соглашения норм, налагающих неоправданное обременение на физических лиц в части декларирования товаров. Протоколом предусматривается увеличение стоимостного предела для ввоза физическими лицами товаров для личного пользования в сопровождаемом и несопровождаемом багаже с освобождением от уплаты таможенных платежей с полутора

тысяч до 10 тысяч евро только в отношении товаров, перемещаемых воздушным транспортом. Товары, стоимость которых не превышает 10 тысяч евро и общий вес которых не превышает 50 килограммов, ввозимые физическими лицами воздушным транспортом, не будут подлежать письменному декларированию на основании статьи 355 Таможенного кодекса Таможенного союза. Те, кто сталкивался с пересечением границы, наверное, знают, что эта норма уже действует с даты подписания данного протокола. Ещё раз подчёркиваю: данная норма касается только перемещения товаров воздушным транспортом, в отношении товаров, перемещаемых железнодорожным и автомобильным видами транспорта, норма осталась прежняя, то есть полторы тысячи евро.

Вопрос 28, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах по вопросам деятельности представительств таможенных служб государств — членов Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества".

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается очень важный проект федерального закона, очень важный для таможенной службы, поскольку данным соглашением не только предусмотрено учреждение сторонами представительств таможенных служб — это практически их узаконивание, так как они и ранее существовали, — но и чётко обозначено правомочие их нахождения на территории стран, входящих в Таможенный союз. Представительства таможенных служб осуществляют следующие основные функции, и это прописано в данном соглашении: мониторинг исполнения таможенного законодательства Таможенного союза, анализ осуществления в стране пребывания таможенного и иных видов государственного контроля в пунктах пропуска на таможенной границе Таможенного союза, анализ данных, что очень важно, о товаропотоках, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, изучение таможенных технологий, применяемых таможенной службой страны пребывания, участие в информационном обмене между таможенными службами сторон.

Деятельность представительства осуществляется на основании положения, утверждаемого руководителем таможенной службы стороны. Представительство располагается по месту нахождения таможенной службы страны пребывания. Его состав, численность и структура определяются таможенной службой учредившей его стороны по согласованию с таможенной службой страны пребывания. Представительство освобождается от всех видов налогов и других обязательных платежей,



подлежащих внесению в бюджеты всех уровней страны пребывания. Соглашением определены права сотрудников представительства.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Всё, да? Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Татьяны Николаевны Москальковой, тоже по трём законопроектам сразу.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагаются три ратификационных законопроекта. Очень подробно Татьяна Николаевна, моя полная тёзка, проинформировала вас по этим законопроектам, и мне в дополнение к данной информации хотелось бы сказать следующее.

В рамках Таможенного союза уже два года, начиная с июля 2010 года, действует более ста ратифицированных нами соглашений, за эти годы наработана обширная правоприменительная практика, которая ставит вопрос о необходимости внесения изменений, корректировки тех норм, которые апробированы уже и таможенными службами, и гражданами трёх государств — членом Таможенного союза — России, Казахстана и Белоруссии.

Первый законопроект, о ратификации протокола, предусматривает внесение изменений в перечень тех товаров, которые требуют предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин и налогов. К этому перечню товаров — Татьяна Николаевна перечислила их — относятся и товары, используемые в культурных и научных целях, и товары, предназначенные для проведения спортивных соревнований, для ликвидации последствий стихийных бедствий, и так далее, а также товары, предназначенные для личного пользования членов персонала дипломатического представительства. Аргументы относительно необходимости внесения таких изменений в эти нормы были вам подробно представлены.

Второй законопроект — о протоколе, которым вносятся изменения в действующее соглашение между государствами — членами Таможенного союза — Россией, Казахстаном и Белоруссией: предлагается не облагать таможенными пошлинами и письменно не декларировать при авиаперевозках товары для личного пользования, перевозимые физическими лицами, суммарной стоимостью до 10 тысяч евро и общим весом, не превышающим 50 килограммов.

Третьим законопроектом предлагается ратифицировать соглашение о представительствах таможенных служб. Ранее, с 1995 года, у нас действовали двусторонние соглашения между Россией и Казахстаном, между Россией и Белоруссией о взаимодействии таможенных служб и о таможенной системе управления, сегодня, в условиях существования "тройки", трёх государств — членов Таможенного союза, мы создаём принципиально новую правовую базу для взаимодействия таможенных служб и их представительств.

Представительства таможенных служб имеют принципиально новый статус, становятся подразделениями, выступающими как юридические лица, или подразделениями в составе дипломатических представительств. Главные их задачи — информационно-аналитические: мониторинг, сбор информации о прогрессивном, интересном опыте работы таможенных служб, изучение таможенных технологий, применяемых таможенными службами стран пребывания.

Руководители и заместители руководителей представительств, а также члены их семей имеют дипломатический иммунитет и привилегии, и это очень важно для осуществления тех функций, которые в соответствии с соглашением возлагаются на руководителей представительств этих таможенных служб.

Ратификация не потребует внесения изменений в законодательство и дополнительного финансирования из федерального бюджета.

Все три комитета — профильный комитет и комитеты-соисполнители — поддерживают ратификацию данных протоколов и соглашения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не высказало замечаний... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Вместе с тем я хотела бы обратить внимание на то, что оба протокола и соглашение были внесены с нарушением шестимесячного срока, установленного Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации", и я просила бы от имени комитета учесть эти обстоятельства.

Просим поддержать все три представленных законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.**, фракция ЛДПР.

Спасибо.

Вопрос, может быть, обеим Татьянам Николаевнам: а как проходят переговоры о присоединении Украины к Таможенному союзу и когда, по вашему мнению, Украина может стать членом Таможенного союза?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Николаевна Голендеева.

**Голендеева Т. Н.** Мы готовы работать с любой страной, если она будет в полном объёме выполнять все требования и законодательные нормы, которые действуют в нашем Таможенном союзе. Вопрос принятия той или иной страны в Таможенный союз — это не совсем наша компетенция, но я ещё раз подчёркиваю, что мы будем работать с любой страной, которая готова принять те правила, те нормы, которые действуют в рамках Таможенного союза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет больше вопросов? Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Выносим пункты 26, 27 и 28 на "час голосования".

Пункт 29 повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". Как мы договорились, у нас будет один доклад — официального представителя правительства руководителя Федерального космического агентства Владимира Александровича Поповкина.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Поповкин В. А.**, официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального космического агентства.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, российско-белорусское соглашение по космосу, которое выносится на ваше рассмотрение, по своему формату и содержанию соответствует концепции проекта, изначально предложенной российской стороной. Соглашение соответствует требованиям международного права и российского законодательства, статусу России как ответственного участника режима контроля ракетных технологий и других многосторонних экспертно-контрольных механизмов.

В осуществлении российско-белорусского сотрудничества уже сегодня задействованы и взаимодействуют 78 предпри-

ятий, из них сорок девять российских, двадцать девять белорусских, обладающих необходимым научно-техническим потенциалом в области создания оптико-электронных средств, разработки программного обеспечения, электронно-вычислительной техники и средств обработки и отображения информации. Для успешного развития сотрудничества в этом направлении необходимо создание надлежащей организационно-правовой базы, и вступление соглашения в силу позволит обеспечить взаимовыгодное пакетное решение соответствующих вопросов.

Соглашение отвечает интересам Российской Федерации. Осуществление совместной деятельности позволит использовать имеющийся научно-технический и производственный потенциал обоих государств в интересах создания новых космических средств, в том числе дистанционного зондирования Земли, космической связи, спутниковых навигационных систем с техническими характеристиками, не уступающими мировому уровню. Это поможет освоению и внедрению в практику космических технологий и космических услуг, способных конкурировать на мировом рынке.

Реализация соглашения не потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета, из бюджетов субъектов Российской Федерации. Оно подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", так как содержит правила иные, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, в части, касающейся порядка обращения с оговорённой категорией товаров, представляющих собой охраняемые изделия и технологии, обеспечения их иммунитета и при необходимости иммунитета другого имущества от любых изъятий и исполнительного производства на территории импортёра, а также действия принципа взаимного отказа сторон и участников совместной деятельности от предъявления друг другу требований об ответственности и о возмещении ущерба при осуществлении совместной деятельности.

Принятие федерального закона о ратификации не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия федеральных законов и нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, правительства и федеральных органов исполнительной власти.

Прошу поддержать данный проект закона и ратифицировать соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Лихачёв Василий Николаевич.

**Лихачёв В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Организации Объединённых Наций, которая выступает как дестинатор международных соглашений и в которой регистрируются все международные договоры, конвенции и соглашения, насчитывается сегодня более 25 тысяч нормативных актов. Я глубоко убеждён, что российско-белорусское соглашение займёт в этом массиве достойное место, потому что этот документ — а с учётом своего международного опыта могу об этом говорить откровенно — один из самых лучших и с точки зрения юридической техники, и с точки зрения содержания. Перечень вопросов, которые регулируются российско-белорусским соглашением, вызывает уважение — это и дистанционное зондирование Земли, и вопросы защиты интеллектуальной собственности, и многие другие.

Ещё несколько аргументов в пользу ратификации этого соглашения. Оно действительно соответствует императивным нормам международного права, прежде всего принципам Устава Организации Объединённых Наций. Во-первых, соглашение в случае вступления в силу и реализации будет стимулировать развитие международного космического права. Во-вторых, это соглашение соответствует тренду, который наметился в российско-белорусских отношениях, и будет усиливать с точки зрения количества и качества интеграционно-нормативную базу наших отношений. В-третьих, что немаловажно, его реализация будет содействовать созданию новых рабочих мест как в Белоруссии, так и в Российской Федерации. Наконец, не могу не отметить тот факт, что это соглашение, безусловно, будет стимулировать развитие высоких технологий и в Москве, и в Минске.

Комитет рассмотрел внимательно представленный законопроект и с учётом этих и других аргументов высказывается в его поддержку. Такое же мнение у комитетов по науке и по промышленности, у Комитета Совета Федерации по международным делам и у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Владимир Александрович, соглашение с Белоруссией является одной из составляющих международного сотрудничества Российской Федерации в космической отрасли. В 2009 году при ратификации соглашения с Бразилией в этой сфере тогдашний руководитель Федерального космического агентства Перминов указал, что набираются обороты в этом вопросе в плане выхода на рынок стран Латинской Америки. Вот скажите, как с тех пор продвинулась работа в этом направлении и какие развивающиеся в этой сфере рынки вы считаете наиболее перспективными для России?

**Поповкин В. А.** Действительно, у нас не только соглашение с Бразилией, сегодня там, в Бразилии, есть два представителя Роскосмоса, и мы ведём переговоры о создании спутника дистанционного зондирования Земли для этой страны. В чём там проблемы? Говоря откровенно, очень часто меняются руководители агентства и там не очень понятная финансовая позиция. У нас есть договорённость о том, что в следующем году мы должны поставить станцию, которая будет следить за целостностью системы "ГЛОНАСС", и не только за целостностью, но и за продвижением этой системы.

Какие основные направления международного сотрудничества в области космической деятельности? На наш взгляд, это предоставление космических услуг, это изготовление в первую очередь аппаратов дистанционного зондирования Земли, связи и предоставление космической информации с них — вот основные направления.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, безусловно, мы проголосуем за ратификацию, но я хотел бы задать вопрос. Вот вам удалось своих недругов в некоторой степени победить и начать разбирательство по поводу воровства при исполнении госзаказа по системе "ГЛОНАСС" и по другим, но на целом ряде предприятий... скажем, в Ростове-на-Дону есть предприятие "Квант", это единственное в мире предприятие, где делаются приборы космического позиционирования относительно звёзд, и вот сегодня это предприятие подвергается рейдерскому захвату. Я этот вопрос хотел задать Змеевскому — задам вам: вы могли бы вступить за подразделение, которое в принципе является очень важным для вашей отрасли?

**Поповкин В. А.** Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. В общем-то, мы ведём работу в плане предотвращения рейдерского захвата предприятия "Квант". Мы встреча-

лись с руководителями силовых ведомств Ростовской области, и, насколько я знаю, на сегодня это приостановлено, по крайней мере попытки, которые были в конце прошлого года, все остановлены, если говорить о предприятии "Квант".

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Александрович, важный законопроект, у нас особые отношения с Белоруссией, безусловно, надо его принимать, но, я думаю, надо честно говорить и о проблемах, которые сегодня существуют у нас. Если мне не изменяет память, некоторое время назад во время запуска мы потеряли белорусский спутник. Каким-то образом это сказало на взаимоотношениях, на сотрудничестве?

И ещё один вопрос, если можно: позволит ли данное соглашение использовать радиоэлектронную элементную базу, которая не просто в значительной степени сохранилась в Белоруссии, но и развивается? Я имею в виду прежде всего продукцию предприятия "Интеграл".

**Поповкин В. А.** Спасибо за вопрос. Это соглашение с Республикой Беларусь мы, честно говоря, поздно принимаем, его надо было принимать лет десять назад.

Что касается спутника ДЗЗ, который был потерян в 2006 году, я должен сказать, что белорусы мужественно это перенесли. Мы изготовили второй такой спутник, в июле этого года он был запущен, это белорусский спутник ДЗЗ "БелКА". В конце ноября он был сдан в эксплуатацию белорусской стороне, сейчас идёт приём информации с него, причём очень высокого качества.

По второму вашему вопросу. В общем-то, мы уже давно используем электронно-компонентную базу Беларуси, в том числе их вычислительные машины, и ратификация этого соглашения приведёт к тому, что всё будет соответствовать законодательству. Раньше были частные соглашения между предприятиями, и не было никакой государственной защиты с точки зрения импорта технологий, экспорта технологий, а соглашение позволит узаконить эти отношения. Я уже говорил, что сегодня 49 предприятий России и 29 предприятий Беларуси уже имеют между собой контракты. К сожалению, договорённости, достигнутые в соответствии с подписанными контрактами, не всегда обеспечивались со стороны государства — теперь это будет, и белорусы в январе этого года это соглашение уже ратифицировали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Не желают.

Выносятся на "час голосования".

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 30 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования".

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносятся проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования".

Вы знаете, что рассмотрению этого законопроекта во втором чтении предшествовала бурная общественная дискуссия, в которой приняли участие представители профсоюзов, работодателей, общественных организаций, негосударственных пенсионных фондов, эксперты. Фактически по результатам этой дискуссии и подготовлены поправки, которые предлагаются к принятию. Среди них, несомненно, есть те, которые носят технический характер, но я хотел бы выделить содержательные. Какие это поправки?

Первая поправка. Начиная с 1 января 2014 года будет осуществлено перераспределение тарифа, по которому сегодня за лиц моложе 1966 года рождения делаются отчисления в накопительную часть пенсии, в пользу страховой части пенсии: предполагается, что в накопительную часть пенсии с 1 января 2014 года будет отчисляться 2 процента, а 4 процента — в страховую часть. При этом для тех граждан, которые уже определились и выбрали негосударственный пенсионный фонд или управляющую компанию, отчисление 6 процентов в накопительную часть пенсии сохраняется в полном объеме. В течение всего 2013 года фактически у граждан остаётся право либо, подав заявление о перечислении их средств в тот или иной негосударственный пенсионный фонд или управляющую компанию, сохранить отчисления в накопительную часть пенсии в полном объеме — 6 процентов, либо, если они являются так называемыми молчунами, то есть ничего не выбрали, оставить страховую часть пенсии. Такое же право будет действовать и в обратном порядке: в случае если человек, ны-



не активно делающий отчисления в негосударственную пенсионную систему, примет для себя решение о том, что для него более важно перераспределение средств в страховую часть пенсии, он может подать в течение года такое заявление и соответствующее решение будет принято. Таким образом, данная поправка, что редко бывает в случае с социальными вопросами, удовлетворяет всех: и активное меньшинство, которое хочет формировать себе накопительную пенсию, и большинство, которое заинтересовано в страховой пенсии, и нынешних пенсионеров, потому что увеличиваются возможности Пенсионного фонда по выплате им пенсий, и негосударственные пенсионные фонды.

Вторая важная поправка, поддержанная депутатами от разных фракций. Первоначально в тексте проекта закона правительство предлагало поэтапно увеличить ожидаемый период выплаты пенсии до двадцати одного года. Поправкой, рекомендуемой к принятию, мы предлагаем сохранить норму, чтобы этот период составлял, как и предполагалось ранее, девятнадцать лет, что будет означать в данном случае сохранение в полном объёме страховой части пенсии, потому что увеличение ожидаемого периода выплаты пенсии означало бы её снижение.

Третья поправка касается самозанятых граждан: правительство предложило увеличить взносы для самозанятых граждан и сделать это в три этапа. Сегодня они выплачивают взнос, равный 26 процентам от минимального размера оплаты труда. Предполагалось, что с 2013 года они выплачивали бы соответствующий взнос в размере, определяемом исходя из двух минимальных размеров оплаты труда, с 2014-го — из двух с половиной МРОТ, с 2015 года — исходя из трёх МРОТ. Поправка, которая предложена по итогам обсуждения, предполагает однократное увеличение взноса, размер которого будет рассчитываться исходя из двух минимальных размеров оплаты труда, что с учётом роста МРОТ составит 2 тысячи 700 рублей в месяц. При этом обращаю ваше внимание на то, что определённые категории граждан, например лица, осуществляющие уход за ребёнком в возрасте до полутора лет, осуществляющие уход за нетрудоспособными гражданами, солдаты срочной службы, а также супруги военнослужащих или супруги дипломатических и консульских работников, находящиеся со своими супругами по месту службы и не имеющие возможности работать, будут освобождены от уплаты взносов полностью. Речь идёт о тех категориях граждан, за

которых уже сегодня государство уплачивает взносы в связи с признанием нестраховых периодов.

Претерпевает изменения ещё одна важная норма, которая касается дополнительных тарифов, установленных для работодателей, у которых работники уходят на пенсию досрочно из-за вредных или опасных условий труда, речь идёт о так называемых списках 1 и 2. Поправка предусматривает, что тариф может быть отменён по результатам проведения специальной оценки условий труда, но, обращаю ваше внимание, — и это зафиксировано в поправке — норма о такой специальной оценке должна быть приведена в соответствие с федеральным законом, который нам предстоит принять с учётом мнения профсоюзов, работодателей, правительства, чтобы это была реальная работа по преодолению проблем, связанных с вредными и опасными условиями производства, а не перевод вредных производств в невредные, для того чтобы избавиться от уплаты взносов.

Обращаю ваше внимание на то, что пятая крупная поправка касается работников-мигрантов. Начиная с этого года было установлено, что работодатель обязан платить в полном объёме взносы в Пенсионный фонд в том случае, если с работником-мигрантом заключён трудовой договор на срок свыше шести месяцев. Некоторые недобросовестные работодатели использовали это, чтобы уклоняться от уплаты взносов, заключая с работниками-мигрантами трудовой договор на срок пять месяцев, а потом продлевая его. Норма, которую мы вводим, заключается в том, что за работника-мигранта работодатель обязан уплатить взносы, если он фактически проработал у данного работодателя шесть месяцев в течение календарного года, независимо от количества заключённых трудовых договоров.

Вот именно эти поправки комитет одобрил и предлагает вам проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, отклонить те поправки, которые находятся в таблице рекомендуемых к отклонению, и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 246 чел.  
Не голосовало . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица № 2.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

**Исаев А. К.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл полностью правовую и лингвистическую экспертизы, его необходимо принять пакетом с бюджетом Пенсионного фонда, в который заложены нормы данного закона. Комитет просит принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносятся на "час голосования" во втором чтении.

31-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который сейчас рассматривается во втором чтении, в первом чтении рассматривался под другим названием. Внесение изменения в название связано с кодификацией законодательства по обязательствам субъектов Федерации, в связи с этим законопроект и приобрёл то наименование, которое сейчас зачитал Александр Дмитриевич.

Поступившие поправки сведены в таблицу № 1, всего их пятнадцать, они либо направлены на реализацию нового подхода, либо имеют характер редакционной правки. Комитет рассмотрел их и рекомендует таблицу № 1 к принятию. Также комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Если он будет принят во втором чтении, просьба в "час голосования" принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

32-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О техническом регулировании". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Валерия Владимировича Трапезникова.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Трапезников В. В.** Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О техническом регулировании" принят Государственной Думой в первом чтении 16 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в части законодательного определения понятия профессионального стандарта, порядка его разработки и утверждения".

К законопроекту имеется таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Она содержит десять поправок,

которые носят технический, либо редакционный, либо согласующий характер. Поскольку понятие профессионального стандарта, порядок его разработки и утверждения отличается от понятия стандарта, установленного Федеральным законом "О техническом регулировании", в указанный федеральный закон вносятся изменения, исключающие профессиональные стандарты из сферы его регулирования, в связи с этим изменено наименование законопроекта.

Таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, отсутствует.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний правового и юридико-технического характера не имеется.

Комитет предлагает проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении, ну а если законопроект будет принят во втором чтении, то комитет предлагает поставить на голосование вопрос о его принятии в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 243 чел.  
Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении, а если будет принят, то и в третьем.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

**Ремезков А. А.** Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был внесён Правительством Российской Федерации 27 апреля 2012 года, в первом чтении принят 4 июля, рассмотрен в комитете и рекомендован к принятию во втором чтении 12 ноября этого года. Законопроект направлен на установление ответственности за публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организа-

ций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, а также на усиление ответственности за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, в связи с чем предлагается внести изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) "Пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики" в части установления ответственности за публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций.

Кроме того, за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций законопроектом в части 1 статьи 20.3 КоАП вместо штрафных санкций от 500 рублей до 1 тысячи предлагается установить административный штраф для граждан в размере от 1 тысячи до 2 тысяч рублей, для должностных лиц — от 1 тысячи до 4 тысяч рублей и для юридических лиц — от 10 до 50 тысяч рублей.

Наряду с этим, с учётом того, что действующее законодательство Российской Федерации не содержит определения понятия "символика экстремистской организации", предусматривается внесение в статью 1 ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" соответствующих изменений.

В комитет поступило две поправки, они включены в таблицу поправок, предлагаемых комитетом к принятию; поправки носят исключительно юридико-технический и лингвистический характер. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний правового, юридико-технического характера нет.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять законопроект во втором чтении с учётом поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.  
Законопроект выносится на "час голосования".  
Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу пройти в зал заседаний.

Включите режим регистрации.  
Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 19 сек.)  
Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть.

34-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр...".

Анвар Анасович Махмутов, пожалуйста.

**Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются поправки к олимпийскому закону. Всего предлагается десять поправок, восемь из них носят чисто технический характер, две вносят изменения в закон о сочинской Олимпиаде и в пункт 3 статьи 333<sup>35</sup> Налогового кодекса.

Предлагается изменить часть 5 статьи 11 федерального закона № 310-ФЗ, о котором я говорил (это так называемый сочинский закон), закрепив возможность выдачи временно-му персоналу многократных виз на срок до одного года по решениям, принятым Министерством иностранных дел Российской Федерации, на основании ходатайств Оргкомитета "Сочи 2014" с учётом позиции Федеральной миграционной службы.

Существующая процедура оформления виз имеет двух-ступенчатый алгоритм — сначала временная трёхмесячная, за-

тем многократная годовичная, что создаёт определённые трудности. С 1 января будущего года уже начинается активная фаза привлечения временного персонала. По материалам, представленным оргкомитетом, в общей сложности необходимо будет оформить до 15 тысяч высококвалифицированных специалистов, временно пребывающих на территории нашей страны, и, конечно, существующий на сегодняшний день визовый порядок создаёт значительные трудности. Опыт лондонской Олимпиады показывает, что закрепление возможности выдачи многократных годовичных виз способствует преодолению этого достаточно формального подхода.

Также предлагается внести изменение в статью 3 законопроекта путём изъятия части второй, ну, собственно говоря, это чисто техническая норма — введение закона в действие с момента его опубликования.

Комитет по международным делам одобрил таблицу поправок и предлагает принять её, а также принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении, комитет предлагает принять его и в третьем.

35-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Игорь Александрович Ананских.

Пожалуйста, Игорь Александрович.

**Ананских И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 ноября 2011 года, к нему поступило пятьдесят поправок, из них семнадцать



поправок комитет рекомендует к принятию и тридцать три — к отклонению. При подготовке законопроекта ко второму чтению комитетом были учтены все предложения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Минспорта, Олимпийского и Паралимпийского комитетов России. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Ко второму чтению в законопроект включены такие важные понятия, как "базовые виды спорта", "олимпийская делегация Российской Федерации" и "паралимпийская делегация Российской Федерации", "олимпийская команда России" и "паралимпийская команда России", а также "спортивная делегация Российской Федерации". Уточнены порядок государственной аккредитации, права и обязанности общероссийских и региональных спортивных федераций, определены условия и порядок предоставления волонтерам, участвующим в организации спортивных мероприятий, различных компенсационных выплат. Установлен порядок формирования сборных команд и спортивных делегаций Российской Федерации, а также сборных команд субъектов Российской Федерации.

Предусмотрен особый порядок деятельности медицинских специалистов иностранных государств в период проведения официальных спортивных мероприятий на территории Российской Федерации: такие специалисты вправе осуществлять медицинское обеспечение представителей иностранных государств без прохождения установленной процедуры допуска к осуществлению медицинской и фармацевтической деятельности. Это очень важная норма, которой будет регулироваться участие медицинских специалистов иностранных государств в Олимпийских играх в Сочи.

Ко второму чтению установлен срок вступления в силу указанного закона — с 1 января 2013 года. Таким образом, принятие данного законопроекта позволит создать более эффективную систему управления в сфере физической культуры и спорта в Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас две таблицы поправок. Есть ли какие-то вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли какие-то вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Ананских И. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется, поэтому Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует данный законопроект принять сразу и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части дифференциации различных видов мошенничества, второе чтение. Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Верховным Судом Российской Федерации, был принят Государственной Ду-

мой в первом чтении. Законопроект направлен на дифференциацию различных видов мошенничества.

Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству с участием заинтересованных сторон были проведены парламентские слушания по данному законопроекту.

В комитет поступили поправки от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, из Правительства Российской Федерации, в общей сложности ко второму чтению в комитет поступило тридцать семь поправок, которые включены в таблицу поправок, предлагаемых комитетом к принятию.

Проект закона предлагает во всех проектных статьях установить: от полутора миллионов рублей — ущерб крупного размера, от 6 миллионов рублей — ущерб особо крупного размера. Предлагается исключить статью "Мошенничество при осуществлении инвестиционной деятельности" и вместо неё включить новую статью — "Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности". Предлагается поправка в статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части возбуждения уголовного дела только по заявлению потерпевшего по статье 159 и по всем проектным статьям по мошенничеству, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности. Также предлагается поправка в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления запрета на заключение под стражу по преступлениям, предусмотренным всеми предложенными проектными статьями.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового и юридико-технического характера нет.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять законопроект во втором чтении с учётом поправок, рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок — тридцать семь поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 233 чел.  
Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносится на "час голосования" во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На данный законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы. Указанный проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, и комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

37-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Александра Александровича Балберова.

Пожалуйста, Александр Александрович.

**Балберов А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона № 142183-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах", который был принят в первом чтении в марте 2009 года. Рассматриваемый проект федерального закона направлен на усиление мер государственной поддержки народных художественных промыслов и на эффективное их использование, а также на сохранение национальной культуры народов России.

При подготовке проекта закона ко второму чтению поступило семь поправок, из которых комитетом рекомендовано к принятию пять поправок, к отклонению — две поправки.

Правовое управление замечаний правового и юридико-технического характера не имеет. Комитет по культуре поддерживает проект федерального закона № 142183-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах" и рекомендует принять его во втором чтении.

Законопроект предусматривает возможность отнесения мест традиционного бытования народных художественных промыслов как достопримечательных мест к объектам культурного наследия в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", что позволит обеспечить соответствующий режим их охраны. Для предотвращения негативных последствий заимствования художественно-стилевых особенностей промыслов вне мест их традиционного бытования законопроектом вносятся изменения в статью 3 Федерального закона "О народных художественных промыслах", согласно которым вводится понятие "художественно-стилевые особенности народного художественного промысла". Вводится норма, устанавливающая запрет на перепрофилирование деятельности организаций народных художественных промыслов в случае смены собственника, что позволит их сохранить.

Кроме того, вводится норма, устанавливающая запрет на отнесение к изделиям промыслов изделий, изготовленных на другой территории с заимствованием художественно-стилевых особенностей, характерных для мест традиционного бытования промыслов. Данная норма направлена на предотвращение регистрации подделок под народные художественные промыслы и необоснованного применения налоговых льгот.

Следует отметить, что для предотвращения негативных последствий заимствования художественно-стилевых особенностей промыслов вне мест их традиционного бытования Правилами регистрации образцов изделий народных художественных промыслов признанного художественного достоинства, утверждёнными постановлением...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Балберов А. А.** Хорошо, тогда по таблицам.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предлагаемых к принятию, где пять поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.  
Выносятся законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Железняк С. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о важном, социально значимом законопроекте — "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", — касающемся возможности сохранения абонентом телефонного номера при смене сотового оператора. Это требование, которое неоднократно звучало на встречах с избирателями, я уверен, всех без исключения депутатов Государственной Думы, и благодаря слаженной работе авторов, профильных комитетов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации предлагаются изменения, которые позволят любому абоненту беспрепятственно при переходе от одного оператора сотовой связи к другому сохранить свой номер, что, конечно, поможет многим нашим гражданам оставаться на связи и не мучиться, передавая новый номер всем знакомым, родным и близким.

Нам необходимо создать базу переносимых номеров, оператором базы будет федеральный орган исполнительной власти в области связи. Средства на создание этой базы и на её обслуживание будут браться из существующего резерва универсального обслуживания, это закреплено в бюджете, поэтому никаких дополнительных расходов средств федерального бюджета не потребуется.

Кроме этого, операторы связи имеют право взимать с абонента плату за переход и сохранение номера, но законом прямо

устанавливается, что стоимость этой услуги не может превышать 100 рублей. Более того, по общему экспертному мнению, при реализации этой услуги операторы, скорее всего, будут идти на снижение этой стоимости, а может быть, и вообще откажутся от платы за эту услугу для сохранения и расширения клиентской базы.

В результате принятия этого закона у наших граждан не только появится возможность сохранения телефонного номера — операторы связи лишатся возможности эксплуатировать привязанность человека к своему номеру, прекратится так называемое мобильное рабство, о котором неоднократно говорили и Дмитрий Анатольевич Медведев, и многие наши коллеги. Мы считаем, что это будет способствовать увеличению конкуренции в отрасли — операторы будут конкурировать друг с другом, предоставляя абонентам более качественные и менее дорогие услуги, что также, я считаю, в интересах и граждан, и всего нашего общества.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Алексея Валентиновича Митрофанова.

**Митрофанов А. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На заседании комитета был внимательно рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", внесённый депутатами Железняком, Неверовым, Баталиной, к которым присоединились десятки наших коллег, желающих поддержать этот законопроект и дать ценные рекомендации. Сейчас, если я не ошибаюсь, двадцать три человека являются авторами данного законопроекта, они представляют все фракции Государственной Думы, что беспрецедентно. Я не помню за годы работы в Думе, чтобы какой-либо законопроект пользовался такой широкой поддержкой представителей разных фракций.

Суть законопроекта один из авторов, депутат Железняк, подробно изложил, речь идёт о возможности сохранения номера при переходе к другому сотовому оператору. Концепция этого законопроекта, которая обсуждается уже несколько лет, поддерживается комитетом.

При этом надо отметить, что в семидесяти странах подобная мера уже принята, но есть особенность: Россия вводит,

точнее, может ввести, если коллеги поддержат, эту норму в условиях хорошо развитого рынка. То есть в различных странах её вводили тогда, когда сотовая связь только стартовала, — у нас же ситуация другая: у нас сейчас развитый рынок сотовой связи, и мы именно в это время вводим, в общем, даже интересно, каким образом это будет у нас применяться. По опыту десятков стран можно сказать, что прогнозы относительно того, сколько людей перейдёт в другую компанию, сохранив свой номер, не всегда подтверждались. Например, американцы думали, что таких людей будет до 20 процентов, а реально их было порядка 7 процентов, в других странах, наоборот, прогнозы были скромными, но переходило гораздо больше людей, чем предполагалось.

В законопроекте говорится о том, что плата за такой переход составит не более 100 рублей. Я думаю, что какая-то небольшая дискуссия вокруг этого может быть, поскольку в материалах, представленных ГПУ, отмечено, что согласно поручению президента от 27 апреля 2012 года необходимо это сделать бесплатно, но это тема, которую можно обсуждать, в конце концов, такая сумма доступна для большинства абонентов.

Это первая серьёзная мера, которая ведёт к улучшению качества сотовой связи, потому что до этого времени только увеличивалось количество. Предполагается, что она будет стимулировать компании конкурировать между собой, предоставлять более качественные услуги потребителю. Опыт других стран показывает, что компании сразу начинают предоставлять какие-то интересные услуги, для того чтобы удержать потребителя, а не так, как, к сожалению, происходит сейчас.

Хочу сказать, что это, может быть, первый существенный законопроект в сфере связи, который рассматривается в нашем комитете, но не последний, сейчас обсуждается ряд других достаточно важных законопроектов, в том числе законопроект о так называемом национальном роуминге.

Учитывая широкий круг инициаторов законопроекта, предлагаю депутатам поддержать эти изменения, с тем чтобы мы, интенсивно поработав, сумели до конца сессии этот закон принять. Нужен год для того, чтобы соответствующие мероприятия были проведены и с 2014 года такая услуга работала.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли какие-то вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.



Покажите список.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Алексей Валентинович, безусловно, актуальная проблема, и, наверное, депутаты единогласно поддержат, но хотелось бы получить дополнительную информацию, если она есть: сколько сегодня операторов сотовой связи у нас в стране, не только федеральных, но и региональных, потому что таковые, насколько мне известно, тоже существуют? И есть ли какие-то расчёты, на сколько в результате усиления конкурентной борьбы могут реально снизиться тарифы в процентном отношении? Приблизительно, конечно.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Что касается количества операторов связи, у нас десятки операторов связи, большое количество, но известна так называемая большая тройка — три оператора, которые существенную долю рынка занимают, плюс "Ростелеком", государственный оператор, и ещё одна иностранная компания, не буду её рекламировать, со стопроцентным, так сказать, участием, она очень сильна в регионах. Вот примерно такая картина.

Что касается уровня снижения, то я уже рассказывал, что во многих странах делались прогнозы, но, как правило, они не подтверждались. У нас, как предполагается, такой услугой могут воспользоваться 3 миллиона человек, ну а цены могут снизиться, допустим, на 10—15 процентов. Операторы, конечно, немножко пугают тем, что цены, наоборот, вырастут — такие разговоры идут, — и когда они вели диалог, будем так говорить, с органами власти, то настаивали на этом, но во всём мире введение этой услуги всегда вело к снижению тарифов.

Предсказать, как развернётся конкурентная борьба, сложно. Может быть, будет создан новый крупный оператор сотовой связи, который вообще пойдёт по пути, так сказать, агрессивных действий, и тогда ещё больше тарифы снизятся, так что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Сергей Владимирович, вот сейчас, как вы знаете, в рамках Таможенного союза осуществляется свободное перемещение товаров, услуг, как следствие — активная миграция. Планируется ли перенести это на весь Таможенный со-

юз, который в перспективе, может быть, станет вообще единым государством?

**Председательствующий.** Железняку, пожалуйста, включите микрофон.

**Железняк С. В.** Уважаемые коллеги, могу сказать, что во всех развитых странах и в большинстве стран СНГ такая услуга уже существует. В этом смысле мы как раз запаздываем с принятием такой нормы, и я вас уверяю, что эта услуга, конечно же, будет востребована, она является неким элементом набора услуг сотовой связи в цивилизованных странах.

Вместе с тем само номерное пространство является, конечно, национальным, и оно не может быть передано в распоряжение других государств, поэтому в условиях международного набора любой номер российского абонента будет начинаться с "+7".

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Вопрос Алексею Валентиновичу.

Алексей Валентинович, мы поддерживаем усилия комитета в борьбе с мобильным рабством, но скажите, пожалуйста, когда же наконец будет рассмотрен законопроект фракции ЛДПР о ликвидации внутрироссийского роуминга? Мы внесли его два года назад, и законопроект лежит вообще без движения! Мы возлагаем надежды на вас как на нового председателя комитета, учитывая ваше историческое прошлое в ЛДПР, и надеемся, что, может быть, вы всё-таки сдвинете с мёртвой точки этот вопрос.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, я хочу сказать, что ваш законопроект сейчас рассылается, последняя версия законопроекта, думаю, мы постараемся в ближайшее время — ну, не в эту сессию точно, но, может быть, в весеннюю сессию — подойти к этому вопросу. Нужны, конечно, консолидированные действия с министерством связи, нужно обсудить этот вопрос, но я не исключаю, что он на самом деле сдвинется с места.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Сергею Владимировичу.

Сергей Владимирович, наверняка, когда вы обсуждали данный законопроект с представителями сотовых операторов и со специалистами, поднимался вопрос о так называемых коротких номерах. Мы знаем, какие проблемы испытывают наши избиратели сейчас с этими номерами и сколько мошенничества через них идёт, — будет ли распространяться действие данного закона на эти номера? Будут ли иметь возможность в том

числе и юридические лица, пользуясь новым законом, переводить эти номера от одного оператора другому, оставлять за собой номера?

**Председательствующий.** Железняку, пожалуйста, микрофон включите.

**Железняк С. В.** Действительно, всё, что касается телефонного спама и использования коротких номеров для информационной рассылки, в том числе в случае, когда абонент на неё не подписан, — это серьёзная проблема, с которой сталкивается любое общество, и мы, несомненно, этот вопрос будем решать, но это не предмет рассмотрения данного законопроекта. Приглашаю коллег из всех фракций к работе над такими законопроектами. Я думаю, что комплекс мер, касающихся и определения стоимости внутрисетевого роуминга, и вопроса технологической совместимости оборудования разных операторов, и вопроса сохранения абонентского номера при переходе к другому оператору, создаст гораздо более благоприятную и клиентоориентированную политику в области сотовой связи.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, учитывая практику, когда мы одним законом меняем несколько, может, всё-таки стоит во втором чтении сразу поставить планку? Ведь всем известно, что у нас самый дорогой в мире роуминг, по крайней мере европейские страны мы значительно в этом опережаем. Во втором чтении вы, как автор, готовы принять эту идею — определить рамки стоимости роуминга?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Железняку включите микрофон.

**Железняк С. В.** Я, как автор других инициатив, конечно, считаю, что должен быть наведён порядок в вопросе стоимости внутрисетевого роуминга. Вместе с тем, мне кажется, было бы неправильно смешивать эти два предмета. Почему? Потому что мы таким образом можем затянуть рассмотрение вопроса сохранения телефонного номера при переходе от одного оператора к другому, а нам хотелось бы, чтобы мы в осеннюю сессию рассмотрели в трёх чтениях этот законопроект, тем более что добрая воля всех сторон на это есть. Хотелось бы дать возможность после этого государственным органам и операторам сотовой связи подготовиться к тому, чтобы уже с 1 декабря 2013 года каждый гражданин России мог воспользоваться этой услугой.

Что касается внутрисетевого роуминга, то этой услугой сейчас пользуется порядка 5 процентов абонентов. И очень

важно, чтобы решение вопроса стоимости внутрисетевого роуминга не стало никоим образом поводом для повышения операторами стоимости сотовой связи для всех остальных абонентов. Это требует очень серьёзных исследований и проведения консультаций с привлечением представителей отрасли, профильных ведомств и министерств. Думаю, эта работа займёт чуть больше времени, но мы её обязательно должны довести до конца, идя навстречу нашим избирателям.

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Вопрос Алексею Валентиновичу. Если он не справится, пусть поможет Сергей Владимирович.

Сегодня на территории нашей страны действуют телефонные мошенники, которые рассылают СМС "Ваша карта заблокирована" и с помощью нехитрых психологических действий выманивают у граждан через банкоматы деньги. Правоохранители расписываются в своём бессилии в поиске этих мошенников, не могут их найти, хотя телефонные номера имеются и поймать их несложно. Вот принятие этого закона упростит или усложнит поиск этих мошенников?

**Митрофанов А. В.** Я думаю, что принятие этого закона никакого отношения к мошенничеству как таковому не имеет, потому что этот закон совершенно о другом — о том, чтобы вы имели возможность выбора: у вас есть номер, и вы можете для улучшения качества услуг передать его другой сотовой компании, с которой вы будете иметь диалог, всё остальное — сфера деятельности правоохранительных органов. Существуют и специальные программы — это отдельная тема, так сказать, — позволяющие искать, засекать, и это работа исключительно правоохранительных органов. Хотя я с вами согласен, такая проблема есть, и даже меня лично она как-то коснулась: моей матушке позвонили, когда она отдыхала за рубежом, и какую-то ересь там гнали про то, что я в аварию попал или что-то в этом роде, — в общем, была очень неприятная история!

**Председательствующий.** Спасибо.

Железнику включите микрофон.

**Железняк С. В.** Одно короткое дополнение, коллеги. У нас сейчас на рассмотрении находится законопроект об изменениях в Уголовный кодекс, касающихся уточнения статьи 159 "Мошенничество", и в том числе он касается мошенничества, которое совершается при помощи информационных технологий. Я думаю, что коллегам нужно более активно включиться

в работу над поправками к этому законопроекту, вот именно там это должно быть урегулировано.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Коломейцев Николай Васильевич. Ещё есть, да?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шлегель Роберт Александрович, пожалуйста.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, безусловно, законопроект важный и актуальный, но помимо этого есть ещё очень актуальные вопросы, с которыми обращаются к нам наши сограждане, — это вопросы, связанные с ценами на внутрироссийский роуминг и с его отменой, вопросы, касающиеся подключения услуг без ведома абонентов (и это в какой-то степени мошенничество со стороны операторов), вопросы, связанные с установлением критериев качества связи, которая предоставляется абонентам, потому что очень часто бывает так, что связь, по мере того как количество абонентов растёт, значительно ухудшается.

Я хотел бы поддержать данный законопроект и надеюсь, что он будет подписан президентом уже до конца этого года.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР также поддерживает данный законопроект. Мы поддерживаем желание комитета бороться с мобильным рабством и с запаздыванием в части предоставления некоторых услуг, которые давно широко используются в развитых странах. Ещё раз напоминаю, что два года назад фракция ЛДПР внесла проект закона о ликвидации внутрироссийского роуминга, и он лежит без движения, но мы надеемся, что вновь созданный комитет наконец примет его к рассмотрению, вынесет на обсуждение и даже поддержит.

Что касается сегодняшней инициативы, то, естественно, она направлена на то, чтобы облегчить жизнь нашим гражданам. Я хочу напомнить тем депутатам, которые переизбрались в 2007 году, и сотрудникам Аппарата, как все мы мучились, когда Государственная Дума отказалась от услуг компании "Билайн" и стала пользоваться услугами компании "МТС": мы, как частные лица, вынуждены были тогда переоформлять номера на себя либо рассылать эсмэски с новыми номерами. Это всё неудобно, это всё вчерашний день, поэтому предложенная сегодня новая мера, конечно, всем будет только в плюс.

А вообще, стоит подумать над тем, какие тарифы действуют, в том числе и за рубежом. Почему наши граждане, выезжая за рубеж как туристы, вынуждены покупать сим-карты, предоставляемые эстонскими, латвийскими операторами сотовой связи, которые более чем в ста странах мира работают по принципу "все входящие звонки — бесплатно", а исходящие там дешевле во много раз, чем звонки с телефонных номеров, которые принадлежат российским операторам? Поэтому мы надеемся, что комитет продолжит работать в этом направлении, для того чтобы создать благоприятные и комфортные условия нашим гражданам, которые являются абонентами сотовой связи.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, инициатива позитивная, но мне кажется, что вновь образованному комитету, учитывая энергичность Алексея Валентиновича, вообще, следовало бы озаботиться тем, что при приватизации "Связьинвеста" и образовании так называемой большой тройки многое досталось за понюшку табаку. Сегодня владельцы этой "тройки" покупают акции "Арсенала", другие вещи делают, но в то же время тарифы на услуги связи у нас одни из самых высоких в мире.

У нас практика скрытой национализации даже без соответствующего закона в некоторых отраслях уже апробирована, и мне кажется, что нам надо подумать, и, может быть, пойти на то, чтобы национализировать, а потом снова отдать, но уже людям, которые будут более снисходительно относиться к гражданам нашей страны в плане стоимости и качества услуг связи. Потому что стыдно, когда у нас есть космические технологии, а в то же время скорость Интернета даже в Москве оставляет желать лучшего; стыдно, когда у нас есть космические технологии, но фактически все телефонные аппараты изготавливаются везде, кроме России, хотя родоначальником сотовой связи является в том числе и депутат нашей Думы нобелевский лауреат Жорес Иванович Алфёров.

И хотелось бы пожелать, чтобы Алексей Валентинович более энергично взялся за дело, а то он, после того как мы его избрали, наверное, очень долго сосредотачивался.

**Председательствующий.** Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Железняк С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить фракцию "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" за поддержку нашей законодательной инициативы. Я хочу поблагодарить все остальные фракции, потому что, судя по выступлениям коллег, есть поддержка, и я надеюсь, что это будет отражено не только на уровне соавторства, но и в результатах голосования. Призываю Государственную Думу сделать всё для того, чтобы в ходе осенней сессии во всех трёх чтениях рассмотреть этот законопроект и, таким образом, свою часть работы выполнить. Я считаю эти обязательства перед нашими избирателями важными. Надеюсь, что такая же плодотворная работа будет и по другим законодательным инициативам, которые имеют ярко выраженную социальную направленность.

Если же говорить про комитет и про различные темы, связанные с технологиями, то очень хотел бы попросить коллег из всех фракций принимать более активное участие в заседаниях комитета. Уверен, что в самое ближайшее время должны быть решены вопросы с замами, которыми станут представители думских фракций. И несомненно, наша работа должна опираться на самое широкое экспертное и общественное обсуждение, потому что мы говорим о вопросах, связанных с современными технологиями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Комитет? Не желают.

Законопроект выносится на "час голосования".

39-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года, Кубка конфедераций ФИФА 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Натальи Владимировны Паршиковой.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Паршикова Н. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! 2 декабря 2010 года в ходе заседания исполнительного комитета Международной федерации футбола Российская Федерация получила право провести чемпионат мира по футболу 2018 года. За время, прошедшее со дня избрания России в качестве страны — организатора чемпионата мира по футболу, распоряжением Правительст-

ва Российской Федерации создана автономная некоммерческая организация "Оргкомитет "Россия-2018" и образован наблюдательный совет организационного комитета во главе с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.

Предметом правового регулирования представленного законопроекта являются отношения, возникающие в связи с подготовкой и проведением чемпионата мира по футболу 2018 года и соревнований на розыгрыш кубка конфедераций ФИФА 2017 года. В соответствии с требованиями ФИФА и заявкой на право проведения чемпионата мира предусмотрено подписание восьми правительственных гарантий, в дополнение к ним по решению Председателя Правительства Российской Федерации были подписаны ещё две гарантии. С учётом характера обязательств, принятых на себя Российской Федерацией, законопроектом определяются особенности правового регулирования отношений, связанных с подготовкой и проведением соревнований. Так, регламентируются особенности въезда и выезда, миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства, это направлено на реализацию обязательств Российской Федерации по обеспечению выдачи въездных виз и разрешений на выезд без специальных условий и ограничений, а в некоторых случаях и безвизового въезда и выезда.

Также законопроектом устанавливаются особенности осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации, учитывающие обязательства по обеспечению выдачи разрешений на работу, а также о приостановлении любых положений существующего законодательства о труде, которые могут ограничить сотрудников ФИФА и иных физических лиц в выполнении ими своих обязанностей или видов деятельности, связанных с соревнованиями.

В целях реализации правительственных гарантий законопроектом установлены особенности обеспечения безопасности в период проведения мероприятий, учитывающие обязательства Российской Федерации за собственный счёт принять все необходимые меры по обеспечению безопасности и по охране всех физических и юридических лиц, каким-либо образом задействованных в мероприятиях.

Законопроектом также учтены особенности передвижения автомобильным транспортом и железнодорожным транспортом общего пользования в период проведения мероприятий, направленные на реализацию обязательства Российской Федерации по обеспечению бесплатного проезда зрителей



между городами — организаторами матчей на основании имеющихся входных билетов на матч.

Одной из правительственных гарантий, требующих регулирования, является гарантия осуществления валютных операций, учитывающие обязательства Российской Федерации о разрешении ряду юридических и физических лиц неограниченного импорта иностранной валюты и её неограниченного экспорта.

Кроме того, законопроектом учтены особенности реализации имущественных прав ФИФА в отношении мероприятий, обязательства нашей страны по установлению ряда мер и средств их правовой защиты и безоговорочное признание юридических прав ФИФА на получение доходов, а также прав в области интеллектуальной собственности, в том числе авторского права на использование торговой марки, товарных знаков ФИФА и ряда других авторских прав.

Также в законопроекте нашли отражение вопросы строительства и реконструкции стадионов для проведения соревнований, учитывающие обязательства Российской Федерации по строительству стадионов, указанных Россией в заявочной книге.

Одновременно законопроектом определяется правовое положение субъектов подготовки и проведения соревнования, а также предлагается введение специального понятийного аппарата, использование которого обусловлено необходимостью точного соответствия требованиям данных государственных гарантий.

Указанные изменения, внесённые в ряд законодательных актов — в Налоговый кодекс, в Трудовой кодекс, в законы "О миграционном учёте иностранных граждан...", "О правовом положении иностранных граждан...", "О рекламе" и в некоторые другие, — позволяют уточнить ряд преференций, отдельных льгот, особых условий для ФИФА, её уполномоченных представителей и иных физических и юридических лиц, что также предусмотрено подписанными гарантиями. Принятие законопроекта позволит обеспечить проведение мирового первенства по футболу в соответствии с принятыми обязательствами и требованиями ФИФА.

Учитывая изложенное, прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Игоря Александровича Ананских.

Пожалуйста, Игорь Александрович.

**Ананских И. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел законопроект "О подготовке и проведении в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года, Кубка конфедераций ФИФА 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и поддерживает его принятие.

Представитель правительства Паршикова Наталья Владимировна в своём докладе подробно изложила концепцию законопроекта, направленного на создание правовых основ для комплексного решения вопросов, связанных с подготовкой и проведением чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и соревнований на розыгрыш кубка конфедераций ФИФА 2017 года. Принятие данного законопроекта позволит обеспечить высокий уровень проведения в Российской Федерации указанных международных спортивных соревнований. Проведение чемпионата мира по футболу будет способствовать популяризации и приобщению детей и молодёжи к регулярным занятиям этим видом спорта, укреплению инфраструктуры детского и юношеского футбола, обеспечению системного отбора сборных команд юных футболистов.

Законопроект поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по бюджету и налогам, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству. Также законопроект поддерживает Общественная палата Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Наталья Владимировна, проведение спортивных соревнований подобного уровня — это ещё и большая ответственность, то есть не просто финансовая и ор-

ганизационная нагрузка, но и большая ответственность, в частности по обеспечению безопасности. Вот насколько мы готовы к этому? Последние события на футбольных матчах между нашими клубными командами показывают, что, видимо, мы не совсем готовы, во всяком случае, наши правоохранительные органы и вот эти фанатские структуры — клубы фанатов команд. Как предполагается обеспечить безопасность, чтобы у нас не закидывали футболистов и гостей зажигалками или чем-то ещё?

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. Могу сказать, что в соответствии с проектом федерального закона предусмотрена разработка концепции обеспечения безопасности, которая будет утверждаться указом Президента Российской Федерации. Одновременно могу сказать, что в связи с теми случаями, которые наблюдаются в последнее время на футбольных аренах, сегодня премьер-министр внёс в Государственную Думу проект федерального закона, содержащий изменения, касающиеся обеспечения общественной безопасности.

**Председательствующий.** Горовцов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемая Наталья Владимировна, я обращался в министерство письменно, ответа пока не получил, к сожалению, но, может быть, вы сейчас дадите ответ на вопрос: каковы объёмы финансовых средств, которые предусматриваются и федеральным бюджетом, и бюджетами субъектов Российской Федерации на обеспечение подготовки и проведения чемпионата мира по футболу 2018 года?

**Паршикова Н. В.** В соответствии с Регламентом ответ подготовлен и сегодня направлен в ваш адрес, в данном случае нет нарушения Регламента.

Что касается непосредственно экономического обоснования, то в соответствии с заявочной книгой в федеральном бюджете предусмотрено на проведение чемпионата мира в 2018 году 300 миллиардов рублей. По экспертным оценкам, на сегодняшний день из консолидированного бюджета, то есть из различных источников, предполагаются траты порядка 625,6 миллиарда рублей. Могу сказать, что на сегодняшний день запланирована значительная часть средств из внебюджетных источников, около 287,8 миллиарда рублей, которые в первую очередь идут на создание гостиничной инфраструктуры. Средства федерального бюджета могут сегодня составить, по нашим экспертным данным, 286 миллиардов рублей,

из которых 44 миллиарда рублей уже предусмотрено на существующие программы, например на строительство и реконструкцию аэропортов. Средства бюджетов субъектов Российской Федерации, составят около 130 миллиардов рублей. Могут сказать, что окончательные расчёты будут представлены в программе подготовки инфраструктуры в связи с подготовкой к проведению чемпионата мира, это устанавливается указом президента, соответствующий проект указа в настоящее время Министерством спорта внесён в Правительство Российской Федерации.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Уважаемая Наталья Владимировна, к сожалению, в Краснодаре большое напряжение вызвал отказ включить город в список участников, до сих пор проходят митинги и протестные акции. Я понимаю, что этот вопрос не имеет связи с законопроектом, но есть ли какое-нибудь официальное обоснование, почему Краснодар был лишён этого права, по каким причинам? Они толком не называются.

И второе. Есть ли возможность часть матчей, допустим, планируемых в Ростове или Сочи, провести в Краснодаре? Эта идея муссируется, я по этому поводу написал министру соответствующий депутатский запрос, но, если можно, как-то проясните это сейчас, в ходе заседания.

**Паршикова Н. В.** Вы знаете, что отбор городов-кандидатов осуществлялся непосредственно оценочной комиссией ФИФА и фактически окончательное решение было принято исполкомом ФИФА. Российская Федерация не влияла непосредственно на выбор ФИФА городов-кандидатов, но я могу сказать, что в тех городах, которые не стали участниками чемпионата мира по футболу, предусмотрена подготовка спортивной и другой инфраструктуры для проведения тренировочных сборов зарубежных команд — это, кроме запланированных стадионов, ещё шестьдесят четыре арены, и одна из них в городе Краснодаре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Носов Дмитрий Юрьевич.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Здравствуйте, Наталья Владимировна, мы очень рады вас видеть! Вы как праздник для нас, фракция ЛДПР всегда рада вас видеть! Вопросов, конечно, очень много, но, к сожалению, Регламент позволяет только один вопрос сейчас вам задать. Наиболее интересующий нас вопрос — о бесплатном проезде, потому что говорили, что с билетом можно будет чуть ли не по всей стране бесплатно ездить. А вот как это возможно, как это будет осуществляться — не могли бы вы нам дать разъяснение?

**Паршикова Н. В.** Спасибо большое за приветствие, тоже рада вас приветствовать, и прежде всего как известного спортсмена.

Что касается бесплатного проезда. В соответствии с гарантиями предусмотрен бесплатный проезд только наземным транспортом и на основании имеющегося входного билета на матч. В настоящее время мы вместе с юридической комиссией ФИФА готовим соответствующий регламент, которым будет устанавливаться порядок, процедура обеспечения бесплатного проезда между городами, в которых проводятся туры этого чемпионата.

Это не означает, что зрители и болельщики смогут объехать всю Российскую Федерацию, так сказать, осуществить туристическое турне. Фактически регламент будет предусматривать проезд установленным транспортом, но это будет не тот транспорт, которым постоянно пользуются наши пассажиры, это будет специальный транспорт для обеспечения проезда болельщиков, приехавших из других стран.

Этот регламент нетипичен для ФИФА, потому что впервые страна, в данном случае Российская Федерация, предоставляет такую возможность, даёт такое право, это дополнительная гарантия. Регламент, как положено, в соответствии с заявочной книгой будет принят исполкомом ФИФА в 2015 году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Вопрос Игорю Александровичу.

Вот все мы увидели, как одна маленькая петарда может дискредитировать отдельно взятый футбольный клуб. И в преддверии, так сказать, надвигающегося чемпионата мира по футболу мы понимаем, что вот такая же маленькая петарда или, может быть, заряд побольше может дискредитировать целую страну, я имею в виду Российскую Федерацию. Мы все летаем самолётами и видим, как организован досмотр в аэропор-

тах: есть установки капсульного типа, на мониторах которых отображается всё, что находится в карманах, в каблуках и вообще в принципе на любой части тела и даже внутри тела пассажиров. А что мешает оснастить наши стадионы подобными установками, только не капсульного типа, а туннельного, повышенной проходимости? Все вопросы можно было бы снять раз и навсегда.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Ананских.

**Ананских И. А.** Как вы слышали, господин Медведев, премьер-министр, внёс в Государственную Думу законопроект, в котором определяются нормы по обеспечению безопасности во время спортивных мероприятий и предлагается ряд мер, направленных на проверку спортсменов при входе на спортивные объекты. Данный законопроект будет проходить и первое, и второе чтения, и у нас есть возможность или упростить, или усложнить этот порядок. Я думаю, что надо просто поработать над данным законопроектом, чтобы меры были максимально корректными, подходящими для всех — и для организаторов, и для болельщиков, и для участников данного мероприятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемая Наталья Владимировна, в законопроекте предусмотрено — и я прошу поподробнее остановиться на этом — осуществление прохода через границу иностранных граждан. У нас рядом с Ростовской областью находится Донецкая область, там очень хороший стадион, и, когда проходили международные матчи, наши любители футбола выезжали туда посмотреть, так вот при всех возможностях пунктов пропуска — а люди там работали не покладая рук — огромные очереди были сначала при прохождении границы в сторону Донецка, а потом, после матча, всю ночь болельщики проходили через пункты пропуска в Ростовскую область. Вот как это упростить? Ведь наверняка наши соседи будут пытаться попасть в Россию на матчи чемпионата мира по футболу.

**Паршикова Н. В.** Проектом федерального закона установлено пересечение границы Российской Федерации без каких-то ограничений и без особых условий, предусматривается и безвизовый въезд для отдельных категорий, в том числе для болельщиков.

Могу сказать, что у нас есть опыт обеспечения въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации

больших групп спортсменов. Вы знаете, что у нас в следующем году, 2013-м, пройдет универсиада, только количество участников которой составит 13 тысяч. На сегодняшний день уже установлен указом президента безвизовый въезд в Российскую Федерацию на основе аккредитационного удостоверения, в соответствии с этим постановлением правительства определена форма таких аккредитационных удостоверений, в настоящее время они разосланы в 177 стран для обеспечения безвизового въезда участников. Конечно, это делается совместно с Федеральной службой безопасности и с Министерством иностранных дел.

Обеспечение въезда огромного количества болельщиков и зрителей во время чемпионата мира по футболу тоже потребует принятия определённых нормативных правовых актов, и вы видите в пояснительной записке, в документах, которые прилагаются к законопроекту, упоминание подобного нормативного правового акта.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Носов Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

**Носов Д. Ю.** По законопроекту у нас много вопросов, мы считаем, что он ещё сыроват, хотя и необходим, потому что чемпионат мира не за горами, время пролетит быстро и подготовку надо начинать уже сейчас.

Много вопросов у нашей фракции и по правовому статусу оргкомитета, потому что, насколько мы знаем, он не может, например, быть признан банкротом, что не соответствует законодательству Российской Федерации. Есть вопросы по миграции. И я уже задавал вопрос по поводу бесплатного передвижения болельщиков, насколько это актуально, ведь можно было бы, наоборот, из этого извлечь дополнительную прибыль для нашей страны. И конечно, самый главный вопрос — это вопрос безопасности. На данный момент пока не принято никаких правил, никаких законодательных норм, всё нуждается в большой проработке, поэтому я предлагаю провести дополнительно "круглый стол" по всем этим вопросам, пригласить членов Общественной палаты, специалистов, а также у нас в Государственной Думе провести предварительные слушания. А в целом фракция ЛДПР, конечно, поддерживает данный законопроект, мы будем над ним работать во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Юрьевич. Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект решает, я бы сказал, технические вопросы, которые возникают в ходе проведения глобальных международных соревнований, но у него имеется и концептуальный аспект, который преследует, на мой взгляд, две важнейшие цели.

Во-первых, самим фактом принятия этого закона депутаты берут на себя ответственность за крайне затратный для страны мегапроект. В связи с этим напому, что ни на стадии подачи заявки на проведение чемпионата мира, ни при выдаче Правительством Российской Федерации соответствующих гарантий ФИФА мнением представительной власти даже формально не интересовались, хотя гигантский объём финансирования очевиден, а вовлечение бюджетных средств обязывает обсуждать эти вопросы в Государственной Думе. Особо отмечу, что главный вопрос — о целесообразности проведения чемпионата мира 2018 года в России — вообще не обсуждался, страна была просто поставлена перед фактом. Ясно, что о референдуме по таким вопросам мы и мечтать не смеем, но, к примеру, на Украине накануне подачи заявки на проведение УЕФА Евро-2012 президент провёл переговоры со всеми парламентскими партиями, заручившись их поддержкой.

Второй важный вопрос — это финансирование, его объёмы, направления, сроки, источники. Именно этот вопрос требует серьёзного и детального обсуждения, а не те, конечно, важные, но всё-таки чисто технические вопросы проведения чемпионата мира, которые решаются предлагаемым законопроектом. Складывается впечатление, что, получив в принципе добро от Думы, исполнительная власть собирается повторить практику сочинского строительства и открывать финансовые краны, как ей заблагорассудится.

В статье 25 законопроекта в самом общем виде сообщается, что будут привлечены средства федерального и региональных бюджетов, есть упоминание о средствах частных инвесторов, но опять-таки ничего конкретного. Всем известно, как вкладываются в зарубежные спортивные проекты наши олигархи — Абрамович, Прохоров, Усманов и другие. О том, что с их стороны последуют вложения в проведение чемпионата мира, нам говорили на самом высоком уровне, но как обстоят дела на этом направлении — вопрос. Я думаю, сейчас самое время сообщить нам, проведены ли с ними переговоры и какие они берут на себя обязательства.



Обществу постоянно внушали мысль о перспективах модернизации инфраструктуры, которую получит страна, готовясь к чемпионату мира, но где конкретика? В каком объёме и где будут строиться или модернизироваться аэропорты, вокзалы, отели, дороги и другие необходимые объекты? Ответов на эти элементарные вопросы пока нет. Вместо конкретики депутатам предложено довольствоваться туманностями от министра спорта, но насколько можно им доверять? Господин Мутко повсеместно говорит о том, что затраты на чемпионат составят более 600 миллиардов рублей, но во что они превратятся к 2018 году? Ведь известно, что запланированные расходы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Иван Иванович.

Известно, что запланированные расходы по Сочи выросли втрое, а расходы на строительство нового стадиона в Питере с первоначальных 13 миллиардов ускакали уже за 40 миллиардов. Неведомо, что будет в ближайшие годы с нашей экономикой с учётом того, что на неё влияют мировые тенденции и кризисные явления, и где гарантия того, что футбольные стройки не повиснут дополнительными тяжелейшими гирями на ногах общества, простых людей, которым придётся затянуть пояса, кто за это ответит? Вот коллега Виталия Леонтьевича по руководству футболом господин Фурсенко тоже строил планов громадье, а теперь исчез с небосклона, оставив руководимую им организацию с общим долгом около миллиарда рублей, — и где его теперь искать?! Он не явился даже на отчёт РФС, его не смогли туда выгнать!

Конечно, нет сомнений в том, что решение о проведении чемпионата мира пришлось по душе футбольным фанам, естественно, его поддерживает спортивная элита, но будет ли это отражением общего мнения большинства россиян? Насколько актуален для России на сегодняшний день наш футбол? Средняя посещаемость одной игры премьер-лиги за все последние годы не превышала 12 тысяч человек. Мне скажут, что кроме фанов немало и тех, кто болеет в пассивном режиме у телевизора, но ведь статистика эта хорошо известна — их число не превышает 5 процентов всех телезрителей и увеличивается до 40 процентов лишь во время трансляций игр сборной и некоторых центральных матчей. Ведущие телеканалы не хотят транслировать в прайм-тайм футбольные матчи: резко падает цена рекламного времени. Так что вопреки создаваемому ажиотажу для подавляющего большинства россиян футбол далеко не главное, есть более насущные проблемы — это ЖКХ, медици-

на, образование, рост цен на продовольствие и бензин, и по мнению нашей фракции, именно решение этих проблем должно быть приоритетом, а не попытка развлечь общество чемпионатом по футболу.

Уже сказано было, что средняя посещаемость не превышает 12 тысяч человек, а для проведения всего лишь одного месяца футбольного веселья предлагается возводить сорокапяти-тысячники в стране. В Саранске будет стадион на 45 тысяч зрителей — это круто, конечно, но насколько это разумно и по карману ли нам? Не получим ли мы огромные пустующие глыбы, требующие гигантских расходов на содержание? Хотим, нам говорят, чтобы всё было, как в Греции, но у них уже сейчас сооружения, отстроенные под Олимпиаду, начали использовать для складских нужд.

И наконец, очевидна будущая диспропорция в развитии субъектов Российской Федерации: в одиннадцать из них будут вброшены средства, и немалые, а остальные семьдесят два рыжие, что ли?

Уважаемые коллеги, в Цюрихе после победы в конкурсе наш национальный лидер, отвечая на вопрос о рисках в связи с проведением чемпионата мира, сказал: "Кто не рискует, тот не пьёт шампанского". Думалось, что Правительство Российской Федерации переведёт эти эмоции в серьёзное обсуждение, но вместо этого депутатам предложено, на мой взгляд, выступить в качестве ньювасюковцев, вот только цена вопроса — миллиарды. Мы не против проведения чемпионата мира в России, но при наличии двух условий: во-первых, в проекте должны быть минимально задействованы государственные ресурсы, а главную часть расходов должны взять на себя частные инвесторы; во-вторых, должна быть обеспечена полная прозрачность этих расходов и возможность представительных органов власти реально влиять на осуществление проекта. Данный проект эти пожелания, к сожалению, игнорирует, поэтому наша фракция не может его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Евгеньевич. Гостеву Руслану Георгиевичу включите микрофон.

**Гостев Р. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы всегда стремимся поднять планку как можно выше и начинаем при обсуждении конкретного какого-то закона выходить за рамки этого закона, желая объять необъятное. Но если говорить о последствиях, в том числе о социальных последствиях, тех же Олимпийских игр для России, то хочу привести маленький пример, он не связан со стадионами или конкретно с Сочи. Практически завершается строительство транс-

сы между Москвой и югом страны. Я убеждён, что эта трасса никогда не была бы построена, если бы не Олимпийские игры. Все средства, которые пошли на строительство дороги, в общем-то, конечно, тоже учитываются как побочные расходы, но это говорит о том, что государство уделяет внимание и развитию инфраструктуры, и решению проблем, которые стоят перед ним. Строительство дороги затронуло Московскую, Тульскую, Липецкую, Воронежскую, Ростовскую области и Краснодарский край.

Любой проект можно критиковать, и я поддерживаю критический пафос, потому что в любом большом или малом деле можно найти какие-то недостатки. Как мне представляется, то, что будут построены стадионы, и главное даже не стадионы, а то, что будет создана инфраструктура в ряде крупных центров России, — это очень важный момент, который мы с вами должны иметь в виду. Причём средства выделяются конкретно и на строительство гостиниц, и на обеспечение водой этих городов, и так далее, и так далее. Если бы не было этого гигантского проекта, я убежден, у нас ещё очень долго до этого не дошли бы руки.

С этой точки зрения мне представляется, что мы должны весьма оптимистично оценивать то, что Россия наконец получила право на проведение и Олимпийских игр, и чемпионата мира, хотя, в общем-то, я согласен с теми коллегами, которые считают, что нам необходимо резко усилить внимание к процессу подготовки этих игр и чемпионата мира и посмотреть, как и каким образом расходуются средства. Конечно же, возмущительно, когда в несколько раз вдруг вырастает цена стадиона в Питере, и думаю, что если не усилят там контроль и если наша Счётная палата этому внимание должное не уделит, то могут повысить цену этого стадиона не в пять-шесть раз, а в десятки раз — таковы аппетиты. Аппетиты постоянно растут у российского чиновничества, и это даже не коррупция, я подчёркиваю... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы от фракции, Руслан Георгиевич?

Добавьте четыре минуты.

**Гостев Р. Г.** ...это тривиальное воровство, коррупция — это более "возвышенное" что-то, там люди думают, а здесь просто воруют, и нередко всё это если и не доводится до суда, то хотя бы следствие проходит, но, к сожалению, как правило, и его не доводят до конца.

Если говорить о конкретном проекте федерального закона, который предлагается и с докладом по которому выступала

Наталья Владимировна, я глубоко убеждён, что его следует поддержать, тем более что — хочу эту мысль подчеркнуть — Российская Федерация умеет проводить крупнейшие международные мероприятия на высочайшем уровне. Здесь, правда, будет потеря каких-то финансов, наверное, но мы должны иметь в виду и престиж страны. Я также глубоко убеждён, что с обеспечением порядка на Олимпийских играх в Сочи и на чемпионате мира по футболу Российская Федерация успешно справится, и считаю, что мы должны поддержать этот предложенный сегодня нашему вниманию законопроект.

Наша фракция поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Георгиевич.

Представители президента, правительства, докладчик, содокладчик будут выступать? Нет.

Прошу прощения, ещё Бариев Марат Мансурович.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, докладчики подробно изложили концепцию, идею данного законопроекта, направленного на создание необходимой правовой базы для реализации государственных гарантий Российской Федерации перед ФИФА и на решение вопросов по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу 2018 года и кубка конфедераций 2017 года.

В ответ на замечание предыдущего выступавшего хочу напомнить, что депутаты прошлого созыва принимали активное участие в обсуждении этой проблемы на стадии подачи Россией заявки на проведение чемпионата мира как в Комитете Государственной Думы по физической культуре и спорту, так и на соответствующих "круглых столах" и так далее.

Подготовка и проведение чемпионата мира позволят в целом значительно усовершенствовать современную спортивную и туристическую инфраструктуру регионов России. Только современных футбольных стадионов, футбольных полей будет более ста тридцати, что позволит привлечь детей и молодёжь к регулярным занятиям спортом, повысить уровень культуры поведения спортивных болельщиков, развить дорожную и транспортную инфраструктуру, и всё это в целом повысит инвестиционную привлекательность регионов. Не нужно забывать о том, что подготовка к чемпионату мира обеспечит работой десятки тысяч строителей, транспортников, работников сферы услуг и так далее.

Конечно, ещё есть некоторые вопросы и замечания по законопроекту, однако при подготовке ко второму чтению все эти замечания будут рассмотрены и учтены, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного зако-

нопроекта в первом чтении и предлагает депутатам Государственной Думы поддержать это решение.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 40 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования бюджетного процесса и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Главная цель предложенного вашему вниманию законопроекта — это создание законодательной базы для расширения применения на всех уровнях управления программно-целевых инструментов. В качестве таких инструментов предлагаются государственные и муниципальные программы, которые будут объединять в себе все имеющиеся в распоряжении государства и муниципальных образований инструменты для достижения целей государственной политики: правовое регулирование, использование имущества, контрольно-надзорные полномочия и, конечно, бюджетные ассигнования.

На федеральном уровне правительство уже три года занимается работой по формированию государственных программ, и практически на каждом заседании сейчас рассматриваются проекты этих государственных программ, определён перечень — 41 государственная программа полностью будет утверждена до конца этого года и в первом квартале следующего года, уже приняты все необходимые нормативные правовые и методические акты, которые будут регулировать эту работу.

Законопроектом предлагается ввести впервые в законодательное поле само понятие государственных и муниципальных программ, не давая при этом ему определения, поскольку мы считаем, что это не является предметом Бюджетного кодекса, тем не менее необходимо определить полномочия высших ор-

ганов исполнительной власти по установлению порядка формирования и реализации государственных и муниципальных программ.

Естественно, важнейшей составной частью этих программ являются бюджетные ассигнования, и на федеральном уровне в рамках реализации Бюджетного послания Президента Российской Федерации правительство предлагает начиная уже с 2014 года перейти к формированию и исполнению федерального бюджета на основе государственных программ. Законопроектом при этом предлагается закрепить за субъектом Российской Федерации право выбора, оставаться ли ему в формате традиционного бюджета или перейти, так сказать, к программному бюджету, и определить срок, в течение которого будет осуществлён такой переход. Таким образом, субъекты Российской Федерации будут иметь возможность подготовиться и постепенно внедрять этот принцип.

Что касается федерального бюджета, нам нужно будет соответственно изменить формат бюджетной классификации. У нас появятся дополнительные коды, по которым будет представляться информация в дополнение к уже существующей по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов, будет представляться информация по государственным программам и их подпрограммам.

Я хочу особо подчеркнуть, что ни одна из ныне существующих цифр не исчезнет из бюджетного процесса. Вся информация, которая есть сейчас, будет полностью, детально отражаться и на этапе формирования, и на этапе представления отчётности. Речь идёт о том, что она будет дополнена новой финансовой информацией об ассигнованиях на государственные программы и новой нефинансовой информацией, что тоже очень важно. Каждая строка бюджета будет увязана с конкретным мероприятием государственной программы, соответственно, на этапе представления отчётности будет точно известно, какие результаты были запланированы и какие были фактически получены при использовании этих ассигнований, были ли они необходимы и в какой степени повлияли на достижение целей каждой государственной программы.

Таким образом, мы считаем, что расширяется сфера обсуждения федерального бюджета и уточняется его, так скажем, увязка с непосредственными целями и результатами государственной политики. При этом бюджет будет рассматриваться в рамках ныне существующих процедур, Государственная Дума будет обладать полномочиями по перераспределению средств в формате второго чтения между государственными

программами и внутри государственных программ, Правительство Российской Федерации будет обязано вносить изменения в государственные программы после утверждения расходов на них Государственной Думой — это уже зафиксировано в постановлении правительства. По сути, каждая государственная программа каждый год будет рассматриваться Государственной Думой с возможностью внесения в неё соответствующих корректировок.

Кроме того, законопроект содержит ряд дополнительных новаций, одна из которых касается субъектов Федерации: предусмотрен режим предоставления Федеральным казначейством краткосрочных ссуд по упрощённой процедуре на срок до одного месяца, с тем чтобы предоставить субъектам Федерации больше возможностей для поддержания ликвидности и, по сути, исключить необходимость использования банковских кредитов. Субъектам Федерации также предоставляется возможность получать информацию о платежах отдельных налогоплательщиков, чего сейчас нет в законодательном поле.

Решается также ряд технических вопросов, один из которых, например, касается возможности переноса бюджетных ассигнований по не исполненным и не оплаченным в текущем году государственным контрактам, это очень серьёзный вопрос.

На законопроект имеется положительное заключение Государственно-правового управления президента, он поддержан Счётной палатой, есть положительные отзывы из шести десяти субъектов Российской Федерации, которые в целом его поддерживают. Все замечания и предложения, которые содержатся в этих отзывах, не затрагивают концепцию законопроекта и будут детально проработаны при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович. Десять минут.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подробно было доложено о законопроекте, и, думаю, нет необходимости повторяться.

Концепция — переход на госпрограммы. Замечания по данному законопроекту очень подробно изложены в заключении комитета. Я думаю, что каждый может в АСОЗД прочесть замечания, касающиеся текста. Мне бы сейчас хотелось оста-

новиться на нескольких концептуальных вопросах, потому что именно от решения этих концептуальных вопросов зависит не только то, какие поправки надо будет принять во втором чтении, но и то, какой будет роль парламента в бюджетном процессе.

Подходя к рассмотрению этого законопроекта, мне кажется, мы в первую очередь должны помнить те три основополагающих момента, которые указывал Президент Российской Федерации в своём Бюджетном послании: повышение эффективности бюджетных расходов, определение приоритетов на стадии подготовки бюджета и прозрачность бюджета — он должен быть понятен любому гражданину страны, который хотел бы с ним ознакомиться. Вот мне представляется — и комитет эту позицию разделяет, — что концепцией данного законопроекта является именно выработка способов наиболее эффективного использования бюджета, возможность точного определения приоритетов и контроля. Однако нам представляется, что эта концепция сегодня реализована в законопроекте очень односторонне — в виде постановки задачи. Кроме того, основная тяжесть бюджетного процесса ложится на исполнительную власть, а мы не можем допустить того, чтобы исполнительной власти было так тяжело. Мы хорошо помним положение российской Конституции о том, что бюджет разрабатывается правительством и исполняется правительством, но принимает его всё-таки парламент, и эту функцию принятия бюджета парламент в соответствии с Конституцией Российской Федерации не может передать никому.

Есть и ещё один вопрос: сможем ли мы эффективно рассматривать и принимать бюджет, если мы фактически устранены из процесса его подготовки, поскольку государственные программы — и это записано в законопроекте — это целиком прерогатива правительства? Нам в ответ говорят: ну так ведь это и сегодня так, есть 588-е постановление правительства, и, строго говоря, то, что написано в законе, переписано из этого постановления. Но мы говорим не об этом, мы говорим о том, что роль, которая отводится сегодня парламенту, нас категорически не устраивает, и я думаю, что прохождение бюджета в последние два месяца — мы все это наблюдали, подчёркиваю это ещё раз — показало правильность нашей позиции.

Следующий вопрос: можем ли мы контролировать эффективность бюджетных расходов, если мы не участвуем в разработке государственных программ? По-видимому, тоже нет. Можно ли убирать Государственную Думу из процесса контроля эффективности, передавая это целиком исполнительной



власти? Всё-таки контролировать результат, проверять эффективность должен не тот, кто исполняет, а тот, кто представляет другую ветвь власти, — во всяком случае, именно так принято во всём мире.

И всё же комитет предлагает поддержать этот законопроект. Почему? Потому что переход к программному методу — это, безусловно, огромный шаг вперёд, который позволяет действительно поставить во главу угла контроль за эффективностью бюджетных расходов, но вот те средства, которые сегодня для этого предлагаются, нас не устраивают, поэтому мы считаем — и комитет предлагает Государственной Думе поддержать эту позицию, — что в ходе подготовки ко второму чтению должны быть внесены фундаментальные, я подчёркиваю, фундаментальные изменения по следующим вопросам.

Первый — участие парламента в разработке государственных программ. Мы прекрасно понимаем, что принять государственную программу законом практически невозможно, это действительно огромное количество деталей, огромное количество вопросов, которые на законодательном уровне просто невозможно отрегулировать, но совершенно очевидно, что после разработки программы она должна предстать перед парламентом и парламент должен обсудить её как в профильном комитете с точки зрения её содержания, так и в бюджетном с точки зрения обеспеченности этой программы деньгами. Необходимо, наверное, провести парламентские слушания и с заключениями комитетов направить рекомендации правительству, а вот дальнейший контроль будет происходить уже в рамках бюджетного процесса, когда мы получим проект бюджета и сможем проверить, насколько рекомендации парламента выполнены, — только в этом случае парламент получит реальное представление о том, что же заложено в основу государственной программы, и действительно сможет повлиять на её содержание.

Второй вопрос. Нам представляется совершенно некорректным тот процесс прохождения бюджета в Государственной Думе, который предложен. Если сегодня мы с вами рассматриваем и утверждаем разделы и они являются предметом рассмотрения всех профильных комитетов и комитета по бюджету, то — ещё раз говорю: я допускаю, что это не являлось целью законопроекта, но так получилось — тот вариант, который нам предложен, фактически исключает возможность рассмотрения, потому что теперь все данные становятся справочными. То есть мы с вами в установленные сроки рассматриваем программы, которые сформированы без нас, на которые выделены

деньги и которые касаются одновременно очень многих министерств, — разобраться в этом практически невозможно! Ещё сложнее внести какие-то поправки ко второму чтению, потому что если сегодня мы слышим возражение "укажите источник", то в той конструкции, которая нам предложена, найти источник будет физически невозможно, — просто физически невозможно! — и нам будут просто говорить: "Простите, у вас нет источника", это станет ответом на любую поправку депутата, то есть фактически Государственная Дума будет лишена своего конституционного статуса, своей прямой конституционной обязанности — рассмотреть бюджет, рассмотреть не формально, а по существу.

Ещё один вопрос — это контроль за эффективностью бюджетных расходов. По существу, предлагается эффективность расходов определять в рамках того контроля, который будет проходить по госпрограммам, но мы к госпрограммам, как я уже сказал, не имеем никакого отношения. В этой ситуации нам представляется, что вот все эти три стадии — предварительная разработка, прохождение в парламенте, в Государственной Думе, и контроль за эффективностью исполнения — должны быть фундаментально, я подчёркиваю, фундаментально переработаны, и именно это и должно стать предметом подготовки ко второму чтению. Хотелось бы обратить внимание на то, что если это не будет сделано, то законопроект неминуемо вступит в противоречие со статьёй 114 Конституции с точки зрения распределения полномочий, и нам представляется, что вот этого допустить ни в коем случае нельзя.

Наконец, последнее, на чём мне хотелось бы остановиться. Вот сегодня задавали вопросы о том, почему с повестки дня был снят законопроект о парламентском контроле, — на самом деле чрезвычайно важно совместить нормы законов о полномочиях парламента в отношении бюджета, о Счётной палате и о парламентском контроле. Но очень многие нормы, которые сегодня мы с вами рассматриваем, — это нормы не Бюджетного кодекса, и мы должны дополнить вот тот законопроект, замечательный законопроект о парламентском контроле, который мы будем рассматривать, нормами, которые откроют нам возможности именно в отношении бюджетного процесса. И главное, давайте не будем забывать, что Счётная палата — это наш с вами орган. 12 декабря мы будем рассматривать в первом чтении законопроект о Счётной палате, и мы полагаем, что чрезвычайно важно — кстати, замечания Счётной палаты по этому законопроекту также есть, — чтобы полномочия Счётной палаты не только не были сокращены, но чтобы они были серьёзно рас-

ширены, потому что это главный инструмент парламентского контроля в бюджетном процессе.

Вот некоторые замечания, даже не замечания, а предложения комитета по бюджету, которые мы хотели вынести на ваш суд. Я ещё раз хотел бы подчеркнуть: комитет по бюджету поддерживает концепцию законопроекта, но под концепцией законопроекта мы подразумеваем программно-целевой принцип, а именно переход на госпрограммы, что позволит лучше контролировать бюджет, сделает его более прозрачным и сделает бюджетные расходы эффективными. Всё остальное, к сожалению, предстоит сделать во втором чтении.

Комитет по бюджету предлагает поддержать на этих условиях законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Список покажите.

Шишов Константин Владимирович, пожалуйста.

**Шишов К. В., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, вот вы рассказали о том, какие доработки должны быть сделаны ко второму чтению, — это, конечно, вселяет большие надежды, с одной стороны. Но с другой стороны, всё-таки с учётом того, что по результатам проверки вот здесь, перед нами, во время отчёта Счётной палаты говорят о катастрофических хищениях либо о неэффективном расходовании бюджетных средств, с вашей точки зрения, прокуратура должна только иметь право возбуждать соответствующие процессуальные действия или она обязана это делать? То есть она имеет право, как сейчас, или всё-таки обязана это делать?

**Макаров А. М.** Спасибо, Константин Владимирович. Я думаю, что ваш вопрос на самом деле надо разделить на две части. Первая часть касается, собственно говоря, законопроекта, который мы сегодня рассматриваем. Мы полагаем, что Счётная палата должна быть наделена всеми необходимыми полномочиями и парламент должен быть наделён всеми необходимыми полномочиями, чтобы выявлять любые возможности, любые случаи как неэффективного, нецелевого расходования бюджетных средств, так и прямого воровства. Ещё раз повторю: когда мы говорим о результате, на самом деле часто бывает, что неэффективное расходование средств или украденные средства — это одно и то же: это непостроенные больницы, детские сады и так далее, разницы никакой нет.

Но вы говорите сейчас не только о бюджетном процессе, вы говорите и об уголовном процессе, это невозможно — это я вам уже говорю как специалист в области уголовного процесса по своему первому образованию, — мы не можем обязать какой-либо орган возбудить уголовное дело. Любые данные, какие бы они ни были, должны сначала проверяться, должна быть проведена проверка. В данном случае Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает информацию как повод к возбуждению и основание для возбуждения уголовного дела. Заключение Счётной палаты является, безусловно, поводом к возбуждению уголовного дела, а вот достаточно ли там оснований для возбуждения уголовного дела или это будет административное дело, это уже решается в ходе проверки, и сказать, что автоматически по заключению Счётной палаты должно возбуждаться уголовное дело, нельзя — это противоречит закону, а главное, это противоречит логике.

Я прекрасно понимаю вашу озабоченность, и мне кажется, наша задача в отношении доработки этого законопроекта — не допустить того, чтобы материалы, иногда вопиющие материалы, которые мы получаем, были проигнорированы. Это, наверное, в первую очередь наша задача — парламент не должен допускать, чтобы эти материалы ложились под сукно. Поверьте, мы получаем все заключения Счётной палаты первыми, и я думаю, что, если мы с вами на основании этих материалов будем ставить вопрос о необходимости что-то предпринять, безусловно, это будет более действенным.

**Председательствующий.** Максимова Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Алексей Михайлович, мы все понимаем, что не за горами начало процесса составления федерального бюджета на следующую трёхлетку, на 2014—2016 годы, и он будет формироваться уже по новым принципам, о которых вы здесь докладывали. У меня вопрос: всё-таки сколько на сегодня разработано этих государственных программ и какова вероятность того, что ко времени формирования бюджета на 2014—2016 годы все программы будут разработаны и учтены в бюджетной классификации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Уважаемая Надежда Сергеевна, в этом году правительством будет утверждено 22 государственных программы из сорока одной. Сейчас точно сказать сложно, какое количество утверждено, но не меньше десяти, потому что многие программы находятся в процессе рассмотрения: они

одобряются правительством концептуально, часто даётся поручение по их технической доработке, потом, через две недели, они снова представляются на окончательное утверждение. По последней оценке, не менее десяти уже утверждено, и все остальные государственные программы будут утверждены, есть план их подготовки в первом квартале. Таким образом, будут созданы все необходимые условия для начала формирования федерального бюджета в программном формате, потому что на самом деле — я хочу это особо подчеркнуть — мы уже третий год представляем аналитическое распределение расходов федерального бюджета по государственным программам. Вся эта информация доступна, уже внесены все необходимые изменения в структуры бюджетной классификации, и с этой точки зрения мы готовы к переходу к программному формату бюджета.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Михайлович, не боитесь ли вы, что это станет вторым 94-м законом? Вот председатель Счётной палаты официально заявляет, что триллион рублей разворовывают при реализации 94-го закона, а теперь все встанут в очередь, чтобы записаться на программы, тем более что, если верить Андрею Михайловичу, — а у нас нет оснований ему не верить — в принципе парламент отстраняется от формирования этих программ. Если посмотреть, то прошлая программа поддержки АПК не выполнена более чем наполовину, но никто не понёс никакой ответственности. Скажите, пожалуйста, с какой целью это делается — для того чтобы действительно, как сказал Андрей Михайлович, полностью Думу устранить ещё и от формирования бюджета при отсутствии всякого контроля или какие-то другие цели преследуются?

И второй момент — ВТО: должна быть поддержка 9 миллиардов, а вы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Уважаемый Николай Васильевич, целями законопроекта как раз являются эффективность бюджетных расходов, их приоритизация, подотчётность и прозрачность деятельности всех органов исполнительной власти, о чём сказал Андрей Михайлович. Как раз только программный формат бюджета и позволяет реализовать эти задачи, потому что теперь вы будете видеть не только расходы по неким направлениям деятельности, но и конкретные и планируемые, и отчётные результаты.

Вы говорите, что государственная программа развития сельского хозяйства была не полностью выполнена, но по крайней мере есть основания, зная, что планировалось, задать вопросы, чтобы выяснить, чего мы достигли и почему чего-то не достигли, а сейчас в большинстве случаев у нас нет установленных индикаторов конкретных результатов, поэтому сформулировать такие вопросы не удаётся. Мы предлагаем охватить весь бюджет государственными программами и считаем, что как раз, наоборот, полномочия Государственной Думы не сокращаются, а возрастают, потому что каждый год все государственные программы и в рамках бюджетного процесса, и отдельно от него, на этапе формирования программ и подготовки к ним поправок, будут рассматриваться Государственной Думой: в обязательном порядке — в рамках бюджетного процесса и дополнительно — на любом этапе их разработки и реализации.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Я хотел бы сказать следующее. Давайте всё-таки попробуем быть точными: никогда председатель Счётной палаты не говорил о том, что разворачивается триллион рублей по госзакупкам!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Одну секундочку! Он сказал о том, что Счётной палатой установлены факты нецелевого расходования средств на 840 миллионов, а нецелевое расходование средств и воровство — это всё-таки разные вещи, я думаю, нет необходимости мне сейчас читать об этом лекцию. Это первое.

Второе. Я ни в коем случае не говорил с этой трибуны, что предпринимается попытка устранить Думу из бюджетного процесса, я сказал другое. Нам говорят о том, что 588-е постановление правительства, которое действует и в соответствии с которым программы формируются, уже исключило нас из процесса и при рассмотрении этого законопроекта мы с вами должны предусмотреть возвращение Думы в этот процесс, — вот о чём идёт речь. На сегодняшний день все программы — я подчёркиваю: все программы — формируются без участия парламента, и мы должны именно на уровне закона прописать своё участие. Я не готов согласиться, например, с Алексеем Михайловичем в том, что это не предмет данного закона, я как раз считаю, что это предмет данного закона. Другое дело, что эти полномочия могут быть прописаны не только в Бюджетном кодексе, они могут быть прописаны и в законе о парла-

ментском контроле, они могут быть прописаны и в законе о Счётной палате, но речь идёт не о том, чтобы лишить или не лишить, а, наоборот, о том, чтобы наделить парламент дополнительными полномочиями для эффективного выполнения своих функций, — вот о чём идёт речь.

Мне очень жаль, может быть, я неправильно что-то сказал, поэтому был неправильно понят, — извините, ради бога!

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** У меня вопрос к обоим Михайловичам, и к Алексею Михайловичу, и к Андрею Михайловичу: готовы ли вы в части совершенствования бюджетного процесса пойти на изменение бюджетного правила в сторону увеличения расходов федерального бюджета, направленных на развитие нашей страны? Как известно, на этот вопрос наложено табу — никто не хочет это обсуждать, никто не хочет увеличивать расходную часть бюджета.

И всё-таки, Андрей Михайлович, поподробнее остановитесь на парламентском контроле, потому что как-то размыто всё-таки решение этого вопроса, а он уже давно назрел.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Я просто хотел бы обратить внимание на то, что всё-таки законопроект "О парламентском контроле..." находится в ведении другого комитета, и, я думаю, было бы проще, если уж возник этот вопрос, задать его Владимиру Николаевичу Плигину, он может более подробно доложить. Я считаю, что этот законопроект должен быть дополнен целым рядом положений, связанных с бюджетным процессом, вот это ровно то, о чём я сейчас сказал, в том числе и положениями о полномочиях Счётной палаты.

Теперь вопрос о бюджетном правиле. Он не замалчивается, и я думаю, что бюджетное правило мы с вами будем рассматривать в декабре, поэтому будет возможность это обсудить. Вопрос, который вы задали, чрезвычайно актуален, и в первую очередь потому, что бюджетное правило — это ориентир, который будет устанавливаться, в данном случае его рассчитали по тому бюджетному правилу, которое мы приняли в первом чтении, естественно...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Макаров А. М.** Я не знаю, кому и что навязано. Мы проголосовали здесь, поэтому я не готов говорить о том, кому навязано, мне никто этого не навязывал.

Коллеги, вот что хотелось бы сказать. На самом деле, обратите внимание, закон о бюджетном правиле и закон о бюджете — это однопорядковые законы, и неправильно говорить, что бюджетное правило — это какая-то абсолютно незыблемая позиция, бюджетное правило — это ориентир, по которому рассчитывается, разрабатывается правительством бюджет, который вносится в Думу. Мы принимаем параметры бюджета, и для нас бюджетное правило — это те ориентиры, по которым бюджет готовится правительством. Всё равно право принятия решения в данном случае принадлежит парламенту, и я хотел бы просто на это обратить внимание.

Что касается изменения бюджетного правила. Нам предлагается 7 процентов, вы знаете, но спор о том, 7 или 5 процентов, — это не вопрос вкуса, а вопрос устойчивости экономики. Во втором чтении мы будем рассматривать этот вопрос в декабре, я думаю, он будет очень подробно обсуждаться, — приходите в комитет. И поверьте, что у нас нет никаких закрытых тем, никто ничего не скрывает. Бюджетное правило, я думаю, мы примем до конца года, а в каком виде — это опять же нам с вами вместе решать.

И последнее, на что хотелось бы обратить внимание. Вот когда мы говорим о том, каким образом будет осуществляться контроль, о бюджетном правиле, мне хотелось бы просто обратить внимание на то, что всё-таки это всё зависит от нас с вами — мы принимаем решение. Это вопрос наших полномочий, и я думаю, что здесь позиция всех фракций должна быть единой, в данном случае у нас не должно быть никаких других мнений — полномочия парламента должны быть прописаны в полном объёме. Мне кажется, это общая работа, мы вас всех приглашаем в этой работе поучаствовать.

**Председательствующий.** Алексей Михайлович, будете что-то комментировать? Пожалуйста.

**Лавров А. М.** Уважаемый Владимир Иванович, позиция правительства была сформулирована в законопроекте, который принят Государственной Думой в первом чтении. В соответствии с этими принципами — это действительно так: принципами, пока это не закреплено законодательно, — был сформирован бюджет на трёхлетний период, и правительство внесло поправки, которые действительно подтверждают прежние параметры бюджета... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

**Лавров А. М.** И мы не предлагаем их изменить во втором чтении, хотя, конечно, этот законопроект будет предметом



очень детального рассмотрения при его подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Михайлович, у меня два конкретных вопроса о последствиях, которые влекут изменения в 217-ю статью Бюджетного кодекса. Вот конкретный пример. Допустим, Министерство обороны получило из бюджета более 2 миллиардов рублей в этом году для переселения конкретной категории — военнослужащих запаса Северного флота. Оно большую часть этих денег не истратило и имеет право потратить их на другие цели, но тогда встаёт вопрос: как решить соответствующие социальные проблемы? Вот что здесь меняется? Это первый вопрос.

И второй — о депозитах, о бюджетных средствах, находящихся на счетах коммерческих банков: кто регулирует вообще этот процесс и какая будет отчётность?

Спасибо.

**Лавров А. М.** Уважаемый Борис Сергеевич, по ситуации, о которой вы говорили: и в настоящее время нельзя перераспределить с одной целевой статьи расходов на другую, если такого разрешения специально не установлено законом о федеральном бюджете. В данном случае, я полагаю, Министерство обороны должно действовать в рамках процедуры внесения поправок в бюджет: предложить снять с одной целевой статьи, поставить на другую — это касается в том числе и расходов социального характера, и любых других. Законопроект, напротив, сокращает возможности министерств в части самостоятельного перераспределения средств, потому что в рамках программного бюджета, в более крупной его структуре у министерств, мы считаем, будут все необходимые возможности заранее планировать свои расходы. Таким образом, одно из оснований, нынче самое популярное, перераспределять средства в ходе исполнения бюджета за счёт экономии в пределах 10 процентов становится необязательным, его можно будет утверждать законом о бюджете, можно будет и не утверждать, а сейчас оно действует автоматически для всех главных распорядителей не только федерального бюджета, но и региональных и муниципальных. Таким образом, наша позиция состоит в том, что переход к программному бюджету, контроль за результатами позволяют нам всё-таки отказаться от постоянного внесения изменений в сводную бюджетную роспись с инфор-

мированием и вовлечением в этот процесс парламента и рассмотрением поправок.

Что касается депозитов (вы смóтрите соответствующую поправку), операции с депозитами и сейчас не отражаются в сводной бюджетной росписи, поэтому нет необходимости вносить какие-либо изменения в этой части, как это происходило, так и будет осуществляться в настоящее время. Федеральный бюджет — это размещение средств Федерального казначейства, есть соответствующие законодательные акты, а субъекты Федерации ограничены в размещении средств на депозитах. Ну, как это всё делается сейчас, так будет и в дальнейшем, здесь не предлагается никаких изменений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Калашников Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Михайлович, у меня вопрос к вам. Я полностью согласен с вашим изложением содержания данного законопроекта и его оценкой, но меня удивил ваш вывод — вы сказали, что концепцией закона является программно-целевой метод. Ну, во-первых, я, как бывший завкафедрой научных основ управления, могу вам сказать, что программно-целевой метод — это метод управления, а финансы здесь вторичны.

Во-вторых, меня удивило, почему вы так сказали. Предметом этого закона является перераспределение полномочий между Государственной Думой и правительством в плане расходования бюджетных средств. Программно-целевой метод — это общий рефрен, который, честно говоря, к жизни имеет очень относительное отношение. Ответьте на вопрос: почему вы считаете, что можно принять этот закон концептуально, если он посвящён не программно-целевому методу? Это же обёртка горькой конфетки!

**Макаров А. М.** Сначала по поводу обёртки: ну, обёртка-то очень симпатичная и полностью соответствует тому, что говорилось в Бюджетном послании Президента Российской Федерации, поэтому по поводу обёртки, я так понял, у нас с вами расхождений нет. Что касается самой конфетки: по-моему, достаточно внятно позиция комитета сформулирована в заключении, и, по-моему, я ничего не скрывал от депутатов в отношении того, по каким вопросам нам предстоит серьёзно работать во втором чтении.

Что касается того, почему комитет рекомендовал законопроект к принятию. Это на самом деле выбор того, кто будет дорабатывать этот законопроект: или мы с вами будем это де-

лать на основе тех решений, которые сегодня примем (а я считаю, что заключение комитета в случае одобрения Государственной Думой — это, по сути указание нам для продолжения работы), или эту работу за нас сделает кто-то другой, и в очередной раз нам предложат, может быть, уже в другой обёртке, ту же самую конфетку. Поэтому на самом деле это вопрос нашей ответственности. Нам кажется, что палата, когда рассматриваются такие вопросы и внесено такое предложение, должна просто доработать данный законопроект в соответствии со своими представлениями о том, как должна быть организована эта процедура. Более того, я хочу сказать сразу, что, когда мы разговаривали с правительством, с Министерством финансов по этому поводу, была проявлена готовность вместе с нами этот путь пройти. Давайте попробуем, и тогда в ходе второго чтения, я думаю, у вас не возникнет необходимости задавать мне этот вопрос, а если вдруг возникнет — тогда, наверное, вы определитесь голосованием.

**Председательствующий.** Агузаров Тамерлан Кимович, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Алексей Михайлович, вопрос к вам.

Понятно, что государственные программы при формировании федерального бюджета будут определяться Правительством Российской Федерации, но существуют федеральные целевые программы, напрямую связанные с субъектами Российской Федерации. Вопрос: каким образом на формирование этих федеральных целевых программ будут оказывать влияние сами субъекты Российской Федерации?

**Лавров А. М.** Уважаемый Тамерлан Кимович, действующие федеральные целевые программы и новые, если они будут появляться, будут составными частями государственных программ, постановлением правительства это уже определено. Бюджетный кодекс этот структурный вопрос не регулирует, но как только вам будет представлен бюджет в программном формате, вы увидите, что каждая федеральная целевая программа, так же как и сейчас, имеет свои отдельные строчки, по которым можно контролировать предоставление средств субъектам Федерации в тех случаях, если эта программа реализуется в субъектах Российской Федерации. Влияние субъектов Федерации на формирование этих федеральных целевых программ будет осуществляться точно так же, как это делается сейчас: при необходимости согласования, подписания предварительных соглашений, при под-

тверждении необходимости строительства тех или иных объектов, реализации мероприятий.

Другое дело, что формат государственных программ позволяет более эффективно организовать взаимодействие между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Федерации. В федеральных целевых программах должны быть субсидии на достижение тех же целей, которые поставлены в государственных программах, и эти субсидии должны будут субъектами Федерации использоваться самостоятельно, конечно, при условии, что они достигают поставленных целей. Мы считаем, что с этой точки зрения законопроект продолжает линию на дальнейшую формализацию взаимоотношений с субъектами Федерации и увязку бюджетов разных уровней в рамках единых направлений государственной политики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Один человек, да? А, нет, два.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект посвящён не перераспределению функций между Государственной Думой и правительством при рассмотрении бюджета, здесь ставится другая задача. И основные претензии у нас к этому законопроекту не технические, не к тому, как он исполнен, а именно концептуальные, потому что по отношению к заложенной концепции, насколько это возможно, он исполнен достаточно профессионально.

Теперь наши концептуальные замечания по данному законопроекту.

Нам представляется, что предложенный принцип бюджетного планирования — составление бюджета, его рассмотрение и исполнение, — программно-целевой принцип, неправильный. Объясню почему.

Уважаемые коллеги, в любом бюджете есть расходы функциональные, а есть расходы программно-целевые. Расходы функциональные составляют примерно от 70 до 95 процентов в бюджетах разных уровней по разным годам. Программно-целевые расходы (они действительно являются программно-целевыми на основе того метода, о котором говорил коллега Калашников) составляют от 5 процентов или даже от 0 процентов до 30 процентов максимум, и переводить весь бюджет на про-

граммно-целевой метод, когда собственно программно-целевых расходов максимум 30 процентов, нецелесообразно. Это первое.

Второе. Бюджет представляет собой трёхмерную матрицу (это для тех, кто знаком хотя бы немножко с линейной алгеброй): один вектор — это функциональная классификация, другой вектор — ведомственная классификация и третий — программно-целевая, это по тем расходам, которые можно разбить по программам, всё остальное считается расходами непрограммного характера. При этом ведомственная классификация стала у нас в последние годы основной, и причина этого в том, что она совпадает с перечнем главных распорядителей бюджетных средств, а у главных распорядителей бюджетных средств достаточно большую долю расходов составляет распределение ассигнований по бюджетополучателям, среди которых главными являются подведомственные бюджетные учреждения. После принятия 83-го закона эта схема была во многом изменена... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста: от фракции выступление.

**Дмитриева О. Г.** А сколько прошло, три минуты, да?

**Председательствующий.** Да, семь минут у вас.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Мы все знаем, что, помимо социальных недостатков 83-го закона, отсутствие бюджетной сметы и отсутствие традиционных механизмов бюджетного финансирования породило многочисленные проблемы у всех бюджетных учреждений. Дальнейшее развитие этих проблем и ещё большее усложнение всей системы финансирования будут связаны с переходом к программно-целевому методу, и я думаю, что основные проблемы появятся не у парламента, а именно у бюджетополучателей, когда финансирование и исполнение бюджета будет перевёрнуто и финансирование будет не по функциям, а по искусственно созданным программно-целевым направлениям.

По поводу прозрачности. Все, кто работает долго с бюджетом, знают, что самый главный метод рассмотрения бюджета — это сопоставление с предыдущими годами. Любое изменение классификации, даже не очень значительное, всегда порождает проблемы при сопоставлении, а такое революционное изменение классификации, как переход от главной, ведомственной, классификации и дополнительной, функциональной, к программно-целевой, породит многочисленные проблемы при сопоставлении с предыдущими годами. Это

существенно осложнит анализ бюджета и существенно снизит его прозрачность.

Мне представляется, что проблемы, которые вызовет этот закон в ходе реализации, будут частично напоминать те проблемы, которые сейчас вызывает 83-й закон при исполнении бюджета. Мне кажется, что эта реформа будет иметь больше негативных последствий, чем позитивных.

Концептуально мы с этим законом не согласны и будем голосовать против, во втором чтении концептуальные недостатки не исправить, поскольку здесь неправильна сама концепция.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич от фракции. Семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Кажется, один известный римский сенатор говорил: "Не дай вам бог жить в эпоху перемен". Вот, к сожалению, нашему народу выпала затянувшаяся эпоха перемен. Причём меня удивляет, что, не завершив одно, не получив никаких позитивных результатов, даже маячков, начинают другое, не завершив другого, начинают третье, и самое страшное, что никто не несёт ответственности, понимаете?! Мне кажется, в любом деле, особенно в управлении, ответственность должна преобладать, тогда будет результативность. У нас же имеет место ситуация, когда сначала одни юные дарования что-то предложили, наворотили дел, ни за что не ответили, потом пришли ещё более юные дарования и тоже предлагают что-то, всё ломая, притом бесконтрольно, и опять никто ни за что не отвечает! И мне кажется, что и этот, и другие законопроекты как раз относятся к той системе реформ, которая ломает основы. Причём — вот я обратил внимание ещё на одну тенденцию — у нас все эти реформы подаются с благими намерениями, и, как сказал Сергей Вячеславович, делается хорошая обёртка.

Программно-целевой метод управления. Обратите внимание, у нас ни бюджет, ни программы никогда не формируются снизу, они, как правило, формируются так: к кому-то в верхах залетает хорошая идея — вот была, например, идея национальных проектов, — потом хор подпевал говорит, что да, это отличное дело, потом тот, кто "ближе к телу", пробирует свои вопросы, частично их решает, а потом об этом забывают как об очередной кампании и вспоминают только перед выборами. Не хотелось бы такого программно-целевого управления!

В чём наша проблема? Любая система, особенно юридическая, стабильна, когда она имеет какой-то срок адаптации, акклиматизации и понимания. У нас же даже то, что наиболее болезненно для экономики, — налоговая система, Налоговый кодекс, — меняется как бог на душу положит. Это ещё дальше усугубляется налоговыми инспекциями, их инструкциями, о которых никто, кроме них самих, не знает, причём все они принимаются задним числом. Бюджетный же кодекс — это, мне кажется, ещё более фундаментальная вещь, прикасаться к которой можно только в крайнем случае, а у нас такой крайности нет. Мне кажется, что главный замысел этого закона заключается в том, чтобы более интенсивно, но в другом виде переводить деньги, не реализованные в программах, в так называемые золотовалютные резервы и на Запад, и это при том, что у нас вообще нет такой практики, чтобы кто-то ответил за невыполнение программы.

У нас есть проблема инфляции, то есть необеспеченности денежной массы товаром, это известно всем с давних времён, но как она решается? Она странно решается — привязкой нашей денежной валюты к бумажке, которая ничего не стоит, кроме 3 центов на печать, и играми с курсом этой бумажки. Вот я каждый день еду по Новому Арбату, как и многие из вас, там на километровой дистанции, наверное, семь обменных пунктов, и везде разный курс, но обратите внимание: в преддверии отпусков эта бумажка резко дорожает. Для чего? Для того чтобы изъять излишки денег у людей, которые сумели их заработать. Но на развитие экономики это никаким образом не влияет.

Андрей Михайлович не оговорился, и меня удивляет его позиция — он уже по третьему закону, по моим наблюдениям, даёт разгромную характеристику, а в завершение говорит: "Но тем не менее комитет поддерживает", потом добавляет, что внесёт поправки, притом те, которые на самом деле являются концептуальными, хотя всем известно, что концепция утверждается в первом чтении.

Мы не можем поддержать этот закон, потому что глубоко убеждены, что следом за разрушенной статистикой (а я это утверждаю почему — загляните в статистические сборники: когда у нас Росстат начал подчиняться минэкономике, он стал классификацию статистики регулярно менять, в результате многие вопросы в динамике проследить невозможно), этим законом разрушается преемственность и в бюджетной сфере, чтобы нельзя было проследить, как было, как стало и прогнозировать, что будет. А это чрезвычайно вредно для страны. У нас

и так сегодня 90 процентов муниципальных бюджетов дотационные, и это при провозглашённой 131-м законом независимости, у нас подавляющее большинство бюджетов субъектов Российской Федерации дотационные, и никто не учитывает мнение субъектов при формировании бюджета, потому что попробуй они выступить — им и на зарплату не дадут!

Главным инструментом решения стоящих перед страной проблем является бюджет, а у нас кандидат в президенты семь статей написал, но, будучи президентом, не реализует их, только возмущается и выговоры объявляет министрам, а министры — как тот Васька, который слушает да ест! Мы считаем, что это опасно, когда одно подразделение, которое должно выполнять указания и распоряжения, самостийно начинает делать вот такие вещи!

В заключение я хотел бы обратиться к Минфину, учитывая, что он плотно работает с Центробанком: вам серьёзно надо подумать о бюджетном правиле, и о том, кто и для чего его нам навязал, и об использовании золотовалютных резервов, и вообще об экономике. Вот я вчера был на экономическом форуме ТПП — там все производители криком кричали, но там не было ни одного представителя правительства, ни одного представителя государственного банка! Откуда же вы тогда черпаете информацию о проблемах, если вы не бываете на мероприятиях, на которых присутствуют все производители страны?! Наверное, именно поэтому ВВП у нас... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич, фракция ЛДПР.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Если можно, семь минут тоже, Александр Дмитриевич.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, я думаю, нет смысла спорить о том, что формирование бюджета, да и сами бюджетные процессы в Российской Федерации требуют серьёзных корректировок. Несомненно, мы поддерживаем изменения законодательства, направленные на создание правовой базы для перехода к формированию бюджета на основе программно-целевого принципа, при котором государственные и муниципальные программы должны стать основным инструментом повышения эффективности использования бюджетных средств, а оценка деятельности исполнительных органов власти должна учитывать в первую очередь достижение поставленных целей и полученные результаты, и предлагаемый пра-



вительством законопроект, на первый взгляд, преследует именно эти цели, но это только на первый взгляд.

Я уверен, что большинство депутатов, сидящих сегодня в зале, вряд ли успели ознакомиться с этим законопроектом — он содержит более ста страниц печатного текста, однако те, кто сделал это, думаю, сделали правильные для себя выводы, а для тех, кто не успел ознакомиться, я хотел бы просто вкратце пробежаться по тем позициям, которые изложены в этом законопроекте.

Так, предлагаемым законопроектом предусматривается, что решения о предоставлении бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, в объекты капитального строительства за счёт средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета принимаются соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования в определяемом ими порядке. Таким образом, предусматривается, что бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства, решения по которым принимаются Правительством Российской Федерации, не будут утверждаться законом о бюджете.

Если помните, буквально несколько дней назад мы с вами здесь стали свидетелями достаточно серьёзных споров вокруг выделения 50 миллиардов рублей на капитализацию компании "РусГидро", на строительство энергообъектов на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири. Очень много споров было и в комитете, и здесь, и правительство достаточно слабо выглядело в этой ситуации, и всё только потому, что принятие решения о выделении этих 50 миллиардов, то есть об изменениях в закон о бюджете на 2012 год, было вынесено на рассмотрение Госдумы. Так вот, предлагаемым законопроектом как раз такая норма удаляется. Таким образом, мы с вами фактически даже не узнали бы о решении правительства о выделении этих 50 миллиардов рублей в случае принятия вот этих поправок в Бюджетный кодекс.

Нормы, которые предлагается внести в Бюджетный кодекс, я уверен, предоставят исполнительным органам власти право принимать решения о выделении бюджетных инвестиций без проведения конкурсных процедур, что резко снизит

прозрачность и эффективность использования бюджетных средств.

Законопроектом существенно сужаются возможности для получения аналитических данных, поскольку распределение бюджетных ассигнований по разделам и подразделам предусматривается предоставлять в составе пояснительной записки. Так, закон о бюджете, действующий сейчас, включает в себя приблизительно 12 тысяч строк — в соответствии с предлагаемым вариантом закон будет включать не более 4 тысяч строк; в существующем варианте указано сто видов расходов — по предлагаемому варианту будет указано восемь групп предлагаемых расходов; в существующем варианте имеется 1 тысяча 400 целевых статей — в предлагаемом варианте будет не более 1 тысячи статей.

Предлагаемым новым форматом бюджета предусматривается существенное укрупнение позиций, что снижает контрольные функции парламента, фактически парламент будет выступать в роли статиста. Хотя мы и услышали устные заверения от представителя Министерства финансов, но пока, первоначально, концепция закона содержит именно такие показатели.

Кроме того, законопроектом резко расширяются полномочия Правительства Российской Федерации по увеличению бюджетных ассигнований за счёт средств федерального бюджета и не предусматривается утверждение федеральным законом о федеральном бюджете положений об использовании указанных остатков средств.

Мы понимаем, что правительство уже устало от критики со стороны депутатов в связи с неэффективной работой, с заимствованиями и размещением временно свободных средств, все уже понимают, что мы дешёво размещаем и дорого занимаем, и, видимо, именно поэтому законопроектом предлагается просто исключить из перечня документов и материалов, представляемых одновременно с проектом бюджета, проект программы государственных внутренних заимствований, проект программы государственных внешних заимствований, проект программы государственных (муниципальных) гарантий на очередной финансовый год и плановый период.

В дополнение к этому законопроектом предлагается исключить из статьи 213 Бюджетного кодекса Российской Федерации норму о докладе Счётной палаты о состоянии поступлений доходов и средств от заимствований в федеральный бюджет при рассмотрении в первом чтении законопроекта о внесении изменений в федеральный закон о федеральном бюджете

на текущий год. Таким образом, депутаты Государственной Думы могут лишиться достаточно объективного и квалифицированного источника информации при необходимости внесения изменений в бюджет текущего года.

Кроме того, законопроектом предусматривается предоставление дополнительных полномочий главным распорядителям бюджетных средств в случае экономии бюджетных ассигнований в текущем финансовом году. При этом предусматривается, что перераспределение будет происходить без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете и даже без установления допустимых пределов перераспределения.

Совершенно ясно, по крайней мере для меня, что основной мыслью концепции предлагаемого законопроекта является фактическое отстранение парламента от формирования государственных программ, на основании которых будет разрабатываться и приниматься закон о федеральном бюджете: законопроектом устанавливается, что государственные программы утверждаются исполнительными органами государственной власти.

Фракция ЛДПР солидарна с представителями Счётной палаты и Совета Федерации в том, что государственные программы, на основе которых почти в полном объёме будет строиться бюджет, должны утверждаться отдельными законами до представления проекта закона о бюджете.

Оценка эффективности государственных и муниципальных программ не может быть отдана на откуп самим органам исполнительной власти, разрабатывающим эти программы и реализующим их. Это то же самое, как если бы мы поручили нашим ученикам в школах самим себе задавать домашние задания, а потом выставлять оценки за выполненные задания. Мы, может быть, и не возражали бы против такой постановки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, пожалуйста, представитель правительства.

**Лавров А. М.** Уважаемые депутаты, законопроект не содержит ни одной нормы, меняющей распределение полномочий между парламентом и Правительством Российской Федерации в бюджетном процессе. Базовые принципы: бюджет утверждается Государственной Думой, расходы на государственные программы утверждаются Государственной Думой — соответственно, Государственная Дума вправе вообще прекратить реализацию определённой госпрограммы, не выделив на

неё бюджетные средства или перераспределив их между государственными программами.

Многие депутаты говорили о том, что Дума должна быть больше вовлечена в формирование государственных программ, — мы с этим согласны, этим нужно заниматься в рамках общего правового поля. Я прошу просто принять гарантии того, что ни одна позиция из тех, что сейчас содержатся в бюджете, в прилагаемых к бюджету документах, не исчезает. Вот только один пример, касающийся якобы исчезновения информации о взносах в уставные капиталы, — она переносится из текстовой статьи в приложение, но остаётся там в полном объёме и в том же формате. И вся та критика, которая звучала, о том, что происходит сокращение объёма информации, что уменьшается её детализация, некорректна, потому что мы можем доказать на конкретных примерах, просто цитируя конкретные формулировки, что никуда это не исчезает. У бюджета три раздела, три как бы разреза — функциональный, ведомственный и целевой, и независимо от того, какое ведомство какими функциями занимается, у каждого направления бюджетных расходов должна быть цель, должны быть измеримые результаты, а это значит, что полномочия парламента и Счётной палаты в части контроля за достижением этих результатов увеличиваются.

При этом мы готовы, разумеется, в рамках подготовки ко второму чтению рассмотреть все замечания, чтобы снять любые, даже малейшие опасения по поводу сокращения информационного обеспечения бюджетного процесса или изменения, сокращения полномочий парламента или Счётной палаты. Эти цели законопроект не преследует, и там не содержится таких позиций.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета и от фракции одновременно — Андрей Михайлович Макаров. Семь минут.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Что хотелось бы сказать? Первое. Я очень благодарен нашим коллегам из других фракций: впервые я услышал, что они не только очень внимательно прочитали заключение комитета, но и так подробно цитировали. Для того чтобы не возникало никаких сомнений, я тоже ещё раз его процитирую.

Законопроектом предлагается отказаться от утверждения законом о федеральном бюджете распределения расходов по функциональной структуре и перейти к утверждению распределения расходов по госпрограммам. Распределение расходов

федерального бюджета по функциональной структуре будет вноситься не как приложение к проекту, а в качестве приложения к пояснительной записке, то есть будет носить исключительно справочный характер. Хотел бы обратить внимание на то, что всё, о чём говорили представители фракций, нашло полное отражение в заключении комитета.

И второе. Николай Васильевич Коломейцев выступил с очень важным посылом, который, мне кажется, является самым важным для этой работы, — он сказал, что вот в который раз выходит Макаров на трибуну, представляет от комитета разгромное заключение, а потом предлагает принять бюджет. Вы знаете, я никогда не думал, что позиция такого видного представителя фракции КПрФ наконец-то полностью совпадёт с позицией Министерства финансов: для того чтобы оградить от неэффективного использования средств, Министерство финансов предлагает просто не делать расходы. Я так понимаю, что, если перевести это на законодательный язык, Николай Васильевич Коломейцев говорит вот о чём: чтобы не было плохих законов, давайте их просто не принимать, то есть он считает критерием эффективности работы Думы не принятые законы, а отклонённые.

Почему комитет по бюджету предложил этот закон поддержать? Потому что все те проблемы, о которых мы говорили, можно и должно устранить во втором чтении.

Сейчас мне хотелось бы обратить ваше внимание на то, что же такое целевой метод. Ведь не случайно здесь прозвучало, что, оказывается, функциональный метод, ведомственный и целевой — это вообще чуть ли не взаимоисключающие вещи, и шла речь о средствах, которые были выделены на четыре электростанции в самых тяжёлых регионах Сибири и Дальнего Востока, в качестве примера неэффективного использования или предмета плохого обсуждения — я, к сожалению, даже не помню. На самом деле это и есть прообраз целевого обсуждения, когда мы не просто обсуждаем раздел, по которому вот эти средства будут истрачены неважно на что, потому что указано какое-то общее назначение, а видим в программе результат, который должны получить от использования этих средств, и мы можем проконтролировать, выделены средства или нет. Вспомните, как в последнее время у нас здесь проходил отчёт об исполнении бюджета: главные распорядители бюджета деньги получили — и считается, что всё выполнено. Но мы-то должны смотреть не на то, получены деньги или нет, а на то, на что они истрачены, как изменилось качество жизни людей, —

вот преимущество целевого метода состоит в том, что мы получаем эту возможность.

С другой стороны, комитет как раз и указал, что сам по себе целевой метод не может быть ни единственным, ни основным, он является вспомогательным к тому, что сегодня существует в бюджетном процессе, — в этом и есть смысл наших расходов, именно поэтому мы предлагаем взять из целевого метода всё положительное, перейти к государственным программам, сохранив при этом как функциональные вопросы, так и ведомственные, и вот в этом как раз у нас расхождения с представителем правительства. Он говорит: "Вы всё увидите, ничего нового нет", — да, мы всё увидим, но наше предложение состоит в том, чтобы мы могли не только увидеть, но и повлиять, чтобы мы могли не просто высказать свою точку зрения, но могли бы осознанно принимать решение — вот в этом разница подходов у нас с правительством.

Мне кажется, что в данном случае готовность доработать этот законопроект во втором чтении — это как раз попытка решить проблему. А отклонить законопроект очень легко, но тогда мы с вами снова окажемся в ситуации, когда просто будем слушать отчёт о выделенных рублях и не сможем получить ответ на вопрос, насколько эффективно эти деньги потрачены. Это позиция не только комитета по бюджету — это позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и фракция будет поддерживать данный законопроект, потому что на самом деле это очень большой шаг вперёд.

И наконец, последнее, что хотелось бы в этой связи сказать. Коллеги, мы все выступаем за стабильность законодательства, но если мы с вами видим возможность улучшить законодательство, в том числе бюджетное, налоговое, мы обязаны это делать. К сожалению, и бюджетному, и налоговому законодательству нашей страны очень мало лет, наша страна была вырвана из нормальных процессов почти на целый век, когда у нас не было ни бюджетного, ни налогового законодательства. Нам сегодня приходится нарабатывать подчас совершенно новые механизмы, и поэтому ясно, что здесь мы не можем обойтись без ошибок. Но эти ошибки надо исправлять.

И ещё я считаю необходимым ответить на последнее замечание, которое здесь прозвучало, о том, что бюджеты у нас формируются сверху, исходя из того, что кто-то что-то сказал: мне кажется, это просто свидетельство недостаточно глубокого знания бюджетных процессов. Я думаю, что здесь сидят депутаты, каждый из которых представляет свой регион, и все мы точно знаем, каким образом формируется бюджет: эта работа

начинается на самом деле уже сейчас, составление следующего бюджета, и эта работа начинается, безусловно, снизу. Просто наша с вами задача состоит в том, чтобы интересы наших избирателей, вот та работа, которую начинают муниципалитеты и регионы сейчас, были отражены в том конечном виде федерального бюджета, который мы принимаем, и вот именно для этого — для того чтобы мы с вами могли эффективно выполнить эту работу — мы и предлагаем поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

41-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внесение изменений в статью 11 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Эти изменения допускают объединение граждан в ассоциации (союзы) для представления и защиты их общих интересов, в том числе профессиональных. Предлагаемые изменения направлены на обеспечение профессиональных интересов граждан, и принятие закона позволит гражданам, например специалистам в соответствующей области, участвовать лично в ассоциациях (союзах). В этой связи принятие закона, несомненно, позволит более полно реализовать конституционное право граждан на объединение и окажет благоприятное влияние на развитие институтов гражданского общества в России.

Принятие предлагаемых изменений в данный федеральный закон потребует согласования с положениями статей 50 и 121 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку указанные нормы в действующей редакции не предусматривают создания ассоциаций с членством в них физических лиц. Такого рода согласование может быть осуществлено во время подготовки законопроекта ко второму чтению.

Комитетом проведена необходимая работа, мы рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Также хотел бы обратить внимание на то, что в вашем распоряжении имеется заключение Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций (Ярослав Евгеньевич Нилов здесь присутствует). В данном заключении

сделан предметный анализ и в принципе не исключается принятие данного законопроекта, правда, ставится вопрос о том, что, может быть, необходимо подождать принятия Гражданского кодекса в новой редакции. В этой связи хотел бы отметить, что истекает календарный год, многие организации проводят свои выборные кампании, и поэтому, думаю, изменения, внесённые до окончания этих выборных кампаний, позволят уже в следующем году расширить возможности участия в них граждан Российской Федерации.

Хотел бы ещё обратить внимание на то, что очень часто, особенно в научных ассоциациях, научных союзах, присутствие конкретного физического лица — крупнейшего учёного делает работу качественно иной. Такого рода возможность законопроекта даёт.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства?

Выносим законопроект на "час голосования".

42-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Вы будете по двум сразу докладывать или по одному? Доклады сразу по 42-му и по 43-му пунктам. Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Федеральным законом № 377-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации..." изменена суть уголовного наказания в виде ограничения свободы. Согласно закону ограничение свободы заключается в установлении судом осуждённому ряда ограничений, в том числе: не уходить из дома в определённое время суток, не посещать определённые места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не



посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. В то же время основания, при которых уголовно-исполнительная инспекция, осуществляющая надзор за осуждёнными к ограничению свободы, даёт согласие либо отказывает осуждённому в изменении места жительства, работы и учёбы, законом не установлены, что приводит к правовой неопределённости.

Согласно постановлению правительства № 96 об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов данный фактор относится к коррупциогенным, поскольку указанная неопределённость создаёт для правоприменителя широкие пределы усмотрения при принятии решения. В целях устранения указанного правового пробела законопроектом предлагается установить исчерпывающий перечень таких оснований, а также определяется механизм дачи согласия уголовно-исполнительными инспекциями.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, доклад по второму законопроекту.

**Любимов Ю. С.** Уважаемые коллеги, представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 16 мая 2007 года № 6-П: КС признал не соответствующими Конституции положения пункта 2 части второй, части третьей статьи 413 и статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса во взаимосвязи с его статьёй 237 в той части, в которой они позволяют отказывать в возобновлении производства по уголовному делу и в пересмотре принятых по нему решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, при возникновении новых фактических обстоятельств, которые свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления.

В этой связи законопроектом предлагается внести в статьи 237, 367, 378, 379 и 389<sup>22</sup> УПК изменения, согласно кото-

рым суд наделяется правом возвращать уголовное дело прокурору в случаях, если после направления уголовного дела в суд, но до вынесения судебного решения наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, которые являются основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления, например, если от полученных повреждений наступила смерть потерпевшего. Если указанные последствия наступили или выявлены после вступления приговора в законную силу, законопроектом предусматривается возможность его отмены ввиду новых обстоятельств, к которым относят новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния.

Проектом закона также вносятся изменения в статьи 413, 414, 415 и 418 УПК, они устанавливают порядок возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, при этом в законопроекте определяется порядок возбуждения прокурором производства ввиду указанных обстоятельств (статья 415), а перечень решений, принимаемых судом по результатам рассмотрения заключения прокурора (статья 418), дополняется положением, позволяющим суду возвращать уголовное дело непосредственно прокурору, а не через суд первой инстанции.

Предлагаемые изменения позволят учесть сложившуюся под влиянием правовых позиций Конституционного Суда и Верховного Суда судебную практику и дадут возможность оперативно реагировать на изменение фактических обстоятельств дела, влияющих на юридическую квалификацию, что позволит укрепить принцип законности в уголовном судопроизводстве и обеспечить осуществление судопроизводства в разумные сроки. Реализация закона позволит обеспечить судебную защиту конституционных прав граждан Российской Федерации, не повлечёт изменений в финансовых обязательствах государства и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы продолжим обсуждение после перерыва. Перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 15 сек.)  
Присутствует . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Отсутствует. . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: кворум есть

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не успели зарегистрироваться, да? Ещё раз, пожалуйста, включите режим регистрации. Коллеги, повнимательнее, пожалуйста: 389 человек зарегистрировались.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 06 сек.)  
Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: кворум есть

Совсем другое дело. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, мы с вами заслушали доклады по пунктам 42 и 43 повестки дня, теперь послушаем содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Виктора Витальевича Пинского по двум законопроектам сразу.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич подробно рассказал о концепции законопроектов, которые он представил. Наш комитет концепцию первого законопроекта поддерживает полностью, так как им определяются основания и порядок изменения условий отбывания наказания в виде ограничения свободы. Сейчас таких оснований в законе нет, при этом бывают ситуации, когда действительно нужно сделать для осуждённого исключение, например, ему нужно уехать на похороны близкого родственника. Сейчас таких исключений законом не предусмотрено, в результате осуждённый сталкивается с необоснованными ограничениями, а органы, которые следят за отбыванием наказания, в данном случае имеют повод для злоупотреблений, и это является коррупционным фактором.

Концепция законопроекта, как я уже сказал, полностью поддерживается, вместе с тем у комитета есть замечания по данному законопроекту. Я на них подробно останавливаться не

буду, потому что у нас есть договорённость с правительством об учёте этих замечаний ко второму чтению.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам по первому законопроекту? Нет.

Ну давайте сразу докладывайте по второму.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Пинский В. В.** Концепцию второго законопроекта наш комитет также поддерживает, поскольку он внесён во исполнение постановления Конституционного Суда и решает важную задачу, — действительно, наличие признаков более тяжкого преступления должно влечь пересмотр обвинения, чтобы виновное лицо не уходило от ответственности.

Вместе с тем по данному законопроекту тоже есть замечания: в законопроекте несколько сужена сама концепция постановления Конституционного Суда и предлагается внести изменения в те статьи, которые с 1 января ввиду изменения порядка апелляционного и кассационного обжалования по уголовным делам прекратят своё действие, однако ко второму чтению есть возможность учесть и эти замечания.

Комитет просит поддержать проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По этому законопроекту есть какие-то вопросы? Нет.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по законопроектам под пунктами 42 и 43? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Законопроект направлен на приведение уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года № 6-П, он уточняет порядок пересмотра уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, влекущих ухудшение положения осуждённого, в тех случаях, когда наступившие последствия его деяния ранее по объективным причинам не могли быть исследованы в ходе судебного заседания, и тем самым позволяет суду принять решение о возобновлении производства по уголовному делу, которое давало бы органам уголовного преследования

возможность учесть эти обстоятельства в качестве основы для изменения формулировки обвинения. То есть теперь, если после вступления приговора в законную силу будут открыты новые обстоятельства, свидетельствующие о том, что совершённое преступление носило более жёсткий характер, чем было установлено на момент вынесения приговора, производство по делу будет возобновлено, соответственно, новым приговором обвиняемому будет назначено более суровое наказание за совершённое преступление. Например, гражданин был осуждён за причинение тяжкого вреда здоровью другого гражданина, приговор суда вступил в законную силу и оказался мягким, между тем в день вынесения приговора суд не знал о том, что потерпевший скончался, — в этом случае будет возобновлено производство по делу и преступник будет подлежать более жёсткому наказанию.

Изменяется и определение самого понятия "новые обстоятельства": теперь к ним предлагается относить обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, а не устраняющие их, потому как существующее понятие является узким и охватывает только обстоятельства, которые сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами доказывают невиновность осуждённого.

Вместе с тем хотелось бы заметить, что истечение сроков давности уголовного преследования само по себе не устраняет преступность деяния, однако исключает возможность осуждения лица за его совершение и тем самым не позволяет признать вынесенный обвинительный приговор законным.

Ну и возникает вопрос о том, как следует учитывать, например, осведомлённость обвинения при первоначальном производстве по уголовному делу о наличии в действиях осуждённого или оправданного признаков более тяжкого преступления, ведь бывают случаи, когда обвинение избирает более мягкую квалификацию преступления по сравнению с требованиями потерпевшей стороны.

Процессуально ясны случаи, когда вновь открывшиеся признаки более тяжкого преступления изменяют состав преступления, — дело должно быть рассмотрено по новой статье. Но что делать, если вновь открывшиеся признаки более тяжкого преступления будут лишь квалифицирующими признаками одного и того же преступного деяния? Подобная ситуация будет означать нарушение конституционного запрета на осуждение дважды за одно и то же преступление и приведёт... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Прибавьте время.

**Сухарев И. К.** ...к злоупотреблениям со стороны обвинительной власти, которая будет использовать институт пересмотра судебных решений в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами для достижения своих целей. Считаем это недопустимым.

Фракция ЛДПР не поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части уточнения порядка производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств), а также законопроект "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы) и предлагает принять их в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Представитель комитета? Тоже нет.

Выносятся 42-й и 43-й пункты повестки дня на "час голосования".

44-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения информационной открытости саморегулируемых организаций". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста, Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения информационной открытости саморегулируе-

мых организаций" подготовлен в целях реализации подпункта "б" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления".

В связи с чем подготовлен этот законопроект? Проблемы саморегулирования в Российской Федерации Государственной Думе хорошо известны: неоднократно проводились слушания по этому поводу. Ключевыми вопросами, которые обсуждались на этих слушаниях, были проблема информационной открытости, а также то, каким образом саморегулируемые организации соблюдают установленные законодательством требования.

В целях исполнения поручения президента Минэкономразвития был проведён мониторинг, не проверка, а именно мониторинг деятельности 114 саморегулируемых организаций, что составляет 17 процентов с небольшим от общего числа СРО, действующих в так называемых обязательных сферах. В результате проведённого мониторинга выяснилось, что 112 из 114 саморегулируемых организаций имели те или иные нарушения в части информационной открытости, при этом значительная часть из них имела существенные нарушения, которые выражались либо в отсутствии сайтов, либо в размещении на сайтах определённой законодательством информации, имеющей важное значение для пользователей и касающейся реестра членов саморегулируемой организации, финансирования саморегулируемой организации, компенсационных фондов саморегулируемой организации. По итогам этого мониторинга Правительством Российской Федерации было дано поручение о проведении полноценных проверок, которые и были осуществлены соответствующими регулирующими федеральными органами исполнительной власти, по их итогам было издано более 40 актов. Общее же число выявленных нарушений превысило сто пятьдесят, и это была уже реальная проверка саморегулируемых организаций, а не мониторинг. Результаты этих действий легли в основу предложенного законопроекта.

Законопроект устанавливает требования к составу информации о деятельности саморегулируемых организаций и их членов, то есть он делает их более структурированными. Поскольку никаких новых особых требований в этом законопроекте нет, мы опираемся на те требования, которые установлены в законодательстве о СРО и в законодательстве, регулирующем сферы функционирования так называемых отраслевых СРО.

Этот законопроект систематизирует соответствующую информацию и вводит несколько новелл. Главная новелла — это систематизированное описание реестра членов саморегулируемой организации как ключевого элемента системы раскрытия информации о деятельности СРО и её членов. Систематизированное описание реестра позволяет в большей мере ориентировать требования о раскрытии саморегулируемыми организациями информации на потребителей или на потенциальных контрагентов саморегулируемых организаций. И ещё часть новелл связана с тем, что вводится ответственность за несоблюдение саморегулируемыми организациями требований законодательства о раскрытии информации. С учётом важности этой информации для пользователей мы в новых нормах административного кодекса предлагаем установить так называемую двухуровневую систему, где в зависимости от существенности той информации, которая не раскрывается саморегулируемыми организациями, то есть в зависимости от тяжести нарушения, дифференцируется и ответственность за несоблюдение нормы. Естественно, в такой системе предполагаются более высокие штрафы за нераскрытие информации о наиболее существенных признаках СРО, таких как содержание реестра членов СРО и состав и стоимость имущества компенсационного фонда.

Об основных положениях законопроекта я всё сказал. Просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по вопросам собственности Сергея Анатольевича Гаврилова.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ровно пять лет назад в этом зале депутаты приняли известный 315-й Федеральный закон "О саморегулируемых организациях", и этот пятилетний срок оказался достаточным для того, чтобы выявить в ходе правоприменительной практики не только существенные успехи, но и существеннейшие недоработки законодателя.

На прошедших в Государственной Думе слушаниях депутаты поддержали требования о резком усилении, с одной стороны, ответственности, а с другой стороны — информационной прозрачности и открытости всех видов саморегулируемых организаций. Проблема в том, что действующий базовый закон утвердил самые общие принципы саморегулируемых организаций и информации, которая ими предоставляется, и мы ста-



ли наблюдать, что в условиях некоторого вакуума в практике применения базового закона стала появляться масса экзотических нормативных актов, в том числе отраслевого плана, где в каждом по-своему регулировались требования к информации и реестрам, которые должны представлять СРО.

В этой связи мы считаем необходимым признать, что институт саморегулируемых организаций состоялся прежде всего как институт публичного регулирования профессиональной и предпринимательской деятельности, который во многом заменяет институт лицензирования. Естественно, что долго действующие, уже более двух-трёх лет, саморегулируемые организации накопили значительный объём информации, в том числе о своих членах, и мы считаем в этой связи, что не только эти организации должны действовать в соответствии с законом, но и их руководители должны нести правовую ответственность за непредоставление такой информации. Мы выработали три условия, которые считаем необходимым поддержать: установить единые требования к реестру, расширить сведения, которые должны публиковаться, и повысить ответственность.

Мы считаем необходимым поддержать этот законопроект, а также считаем, что мы не должны на этом останавливаться, — нужно усилить государственный контроль и надзор в этой сфере, особенно в отношении саморегулирования в сфере строительства, а также перейти от расширения различных отраслевых законов к кодификации законодательства о СРО на базе действующего законодательства. Но это в перспективе, эти предложения будут доработаны комитетом.

Мы призываем наших коллег поддержать предлагаемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

**Ширшов К. В.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Олегу Владиславовичу следующего содержания. Когда на предыдущем пленарном заседании обсуждалась мера ответственности, применяемая к чиновникам за неисполнение ими служебных обязанностей в должном объёме и в должной мере, и докладчик обосновывал сумму штрафа, административной ответственности в виде штрафа, это было 5—10 тысяч рублей. В то же время у нас есть закон о митингах и шествиях, и в соответствии с административным кодексом нарушение правил проведения данных мероприятий влечёт

наложение штрафа на граждан в пределах сотен тысяч рублей. Вы обозначили сумму штрафа, определили штрафные санкции для нарушителей... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Пожалуйста, формулируйте вопрос быстрее.

**Ширшов К. В.** Вы обозначили размер штрафа для должностных лиц от 20 тысяч до 50 тысяч рублей. Вот эта шкала чем определяется, она привязана к средней зарплате или к чему?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В.** Спасибо за вопрос. В данном случае размер штрафа не привязывается к какому-то внешнему образцу типа заработной платы, мы просто смотрели в КоАП составы совершаемых правонарушений, примерно аналогичные по тяжести. У нас один из основных принципов, в соответствии с которым выстроен КоАП и вообще система наказаний, заключается в том, что за соразмерные правонарушения должна быть установлена соразмерная ответственность, поэтому штрафы предложены на основе анализа действующих норм КоАП и установления аналогичной ответственности.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

У меня к докладчикам вопрос.

Сами СРО на совете Торгово-промышленной палаты негативно высказались о данном законопроекте, они считают, что вместо открытости и урегулирования вопросов, которые ставит этот законопроект, может получиться обратный эффект. Как работали всё-таки с самими организациями и почему у них сложилось такое мнение?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В.** Уважаемый Владимир Иванович, я готов ответить на этот вопрос.

С саморегулируемыми организациями мы работали очень плотно, мы проводили несколько публичных слушаний. У нас саморегулируемые организации очень разные, в зависимости от отрасли, в которой это саморегулирование осуществляется. Мы сейчас не можем сказать, что единодушно все саморегулируемые организации поддерживают ужесточение ответственности и установление более чётких норм, но это потому, что у нас и качество работы саморегулируемых организаций очень разное. Есть саморегулируемые организации, которые уже фактически соблюдают все необходимые требования данного законопроекта об информации-

онной открытости, и как раз от таких саморегулируемых организаций, от ассоциаций таких саморегулируемых организаций или от национальных советов, где они существуют, у нас не было никаких концептуальных замечаний по этому поводу. Более того, в подавляющем большинстве случаев мы увидели поддержку таких добросовестных СРО. Действительно, есть настороженное отношение ряда саморегулируемых организаций, но это отношение, по крайней мере в рамках проводившихся нами публичных консультаций, не было заявлено, то есть, видимо, это на других площадках, за глаза говорят, но в глаза нам это никто из СРО не говорил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич, вы что-то хотели добавить, да?

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, в ходе слушаний у нас были разные проблемы, но в итоге вместе с Генеральной прокуратурой и Счётной палатой мы выработали общий подход, который унифицирует наши требования, — это не возврат к лицензиям, не усиление власти чиновников, а повышение открытости, более того, мы готовы ко второму чтению максимально учесть мнения участников рынка. И конечно, не дай бог, чтобы наша деятельность по доработке законопроекта привела опять к усилению административного давления, наша задача — сделать условия максимально комфортными для потребителей услуг саморегулируемых организаций и сделать максимально защищёнными самих членов СРО, в том числе от руководства национальных объединений, иначе возникает некий локальный монополизм, так что мы постараемся все ваши пожелания учесть ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухарев Иван Константинович по ведению.

**Сухарев И. К.** Для стенограммы прошу отметить, что я выступал по 43-му вопросу.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Жарков Антон Викторович, пожалуйста.

**Жарков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Так как саморегулируемые организации в определённых отраслях экономики выступают от имени государства, вполне логично предъявлять к ним высокие требования в части ин-

формационной открытости. В связи с этим законопроектом вполне обоснованно предлагается установить единые требования к содержанию реестров саморегулируемых организаций независимо от сферы их деятельности, расширить перечень сведений, которые подлежат обязательному размещению этими организациями на своих сайтах в сети Интернет, а также предусмотреть административную ответственность за нарушение данными организациями обязанностей по раскрытию информации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает в этом вопросе позицию правительства: нам необходимо повышение информационной открытости и прозрачности работы данных организаций в различных отраслях профессиональной и предпринимательской деятельности. Несмотря на все проблемы их становления, эти предприятия рассматриваются как институты негосударственного публичного регулирования и контроля профессиональной и предпринимательской деятельности. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция тоже поддержит этот законопроект, но мы ещё раз обращаем внимание на то, что ко второму чтению необходимо отработать те замечания, которые были высказаны со стороны непосредственно саморегулируемых организаций в рамках слушаний и консультаций (я ещё раз возвращаюсь к совету Торгово-промышленной палаты), и в первую очередь проследить за тем, чтобы не были нарушены конституционные права граждан, ведь саморегулируемые организации, мы с вами не должны забывать, — это организации, которые создают в том числе и индивидуальные предприниматели, и в данном направлении очень важно не допустить перекосов, перегибов, с тем чтобы, ещё раз подчеркну, не нарушить конституционные права граждан.

Надо обратить внимание на перечень документов, которые регламентируют то, что связано с представлением отчётности для обеспечения открытости этой информации, — нельзя делать его чрезмерно большим, надо создать именно такую оптимизирующую систему, которая способствовала бы существованию заданного режима открытости информации, но это не должен быть громоздкий, забюрократизированный перечень документов, что привело бы, по большому счёту, к удорожанию.

А в целом, ещё раз хочу сказать, проблем на этом направлении немало, их надо решать, и ко второму чтению, мне кажется, многие из них решить вполне возможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства, комитета не желают выступить? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 45, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Александра Васильевича Петрикова.

Пожалуйста, Александр Васильевич.

**Петриков А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект подготовлен Министерством сельского хозяйства Российской Федерации во исполнение плана действий Правительства Российской Федерации, направленных на адаптацию отдельных отраслей экономики к условиям членства Российской Федерации во Всемирной торговой организации. Законопроект одобрен на заседании Правительства Российской Федерации 4 октября текущего года.

В рамках соглашения по ВТО Россия взяла на себя обязательства по сокращению объёмов субсидирования сельского хозяйства. Вместе с тем правилами ВТО предусмотрено, что выплаты сельскохозяйственным товаропроизводителям, ведущим хозяйственную деятельность в неблагоприятных для сельского хозяйства регионах, не включаются в эти обязательства.

Законопроектом предусматривается возможность такой поддержки для отечественных товаропроизводителей и вводится понятие неблагоприятного для ведения сельского хозяйства региона. Таким регионом признаётся территория субъекта Российской Федерации, на которой в связи с природно-климатическими условиями, социально-экономическими, почвенными и географическими факторами уровень доходности хозяйственной деятельности крестьян ниже, чем в среднем по отрасли, однако сельскохозяйственная деятельность населения, повышения уровня доходов, сохранения традиционного уклада жизни.

Законопроектом устанавливается, что порядок, а также критерии отнесения территорий к числу неблагоприятных устанавливаются Правительством Российской Федерации, проект соответствующего постановления правительства подготовлен министерством. Предполагается использовать следующие критерии: коэффициент биоклиматического потенциала территории, кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий, плотность сети автомобильных дорог, индекс численности населения, проживающего на селе, уровень безработицы в сельской местности, отношение среднедушевых располагаемых ресурсов сельских домохозяйств к величине прожиточного минимума на душу населения, установленной в субъекте Российской Федерации. Числовые значения для перечисленных показателей будут определяться на основе данных Росстата, Росреестра и Росгидромета. К категории неблагоприятных регионов должны относиться субъекты Российской Федерации с показателями ниже среднероссийского значения.

Принятие рассматриваемого законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, вместе с тем создаст хорошие правовые условия для выполнения Россией обязательств, принятых в рамках вступления в ВТО, и усилит правовую защиту сельхозтоваропроизводителей в таких регионах.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от Комитета по аграрным вопросам сделает Хайруллин Айрат Назипович.

Пожалуйста, Айрат Назипович.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект в соответствии с решением Совета Государственной Думы был направлен в законодательные и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, другим субъектам права законодательной инициативы для подготовки замечаний и предложений. В комитет поступили положительные отзывы от органов исполнительной власти тридцати четырёх субъектов Российской Федерации, от законодательных органов поступило двадцать три положительных ответа. Кроме того, отраслевые союзы и ассоциации агропромышленного комплекса высказали по законопроекту свои предложения.

Целью принятия закона является приведение действующего законодательства Российской Федерации в соответствие

с положениями соглашений и документами Всемирной торговой организации, предусматривающими выплаты по региональным программам помощи сельскому хозяйству в рамках мер внутренней поддержки АПК.

Законопроектом вводится правовая норма, согласно которой неблагоприятным для ведения сельского хозяйства регионом признаётся территория субъекта Российской Федерации, на которой в связи с природно-климатическими условиями, социально-экономическими, почвенными и географическими факторами уровень доходности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей ниже, чем в среднем по отрасли. Законопроект нацелен на адаптацию сельскохозяйственных товаропроизводителей к условиям членства Российской Федерации в ВТО и будет способствовать сохранению традиционного уклада жизни в неблагоприятных для ведения сельского хозяйства регионах.

Комитет по аграрным вопросам поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении, при этом мы считаем, что ко второму чтению необходимо утвердить порядок и критерии отнесения территорий к неблагоприятным регионам, чтобы возможность получения поддержки была прозрачной и понятной.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Васильевич, хотелось бы всё-таки услышать, знает ли министерство, сколько приблизительно регионов попадает в эту категорию и может рассчитывать на эту помощь, какие это регионы. В этом году урожай по всей Российской Федерации, и недобрали абсолютно все регионы, поэтому не знаю, какой уровень доходности теперь считать средним: если уровень этого года, то это один счёт, если уровень урожайного года, то это другой счёт. В Новосибирской области — я оттуда звонки постоянно принимаю — руководители хозяйств просто кричат: они вынуждены резать скот, потому что надо рассчитаться за кредиты.

Какие ещё меры министерство предполагает принять, для того чтобы хотя бы норму ВТО, поддержку до 9 миллиардов долларов, выполнить, потому что сегодня мы и этих 9 миллиардов долларов не вкладываем?

**Петриков А. В.** Спасибо за вопрос, Анатолий Евгеньевич. Показатели урожайности, как вы слышали из моего выступления, не входят в число критериев отнесения регионов к неблагоприятным. В их число входят коэффициент биоклиматического потенциала территории и средняя кадастровая стоимость земельных участков данного региона, хотя должен сказать, что эти критерии косвенным образом влияют и на показатели урожайности.

Сейчас, по предварительным данным, в соответствии вот с этими критериями, которые я назвал, как предполагает Министерство сельского хозяйства, в перечень этих регионов войдут около сорока субъектов Российской Федерации, но должен сказать, что соответствующее постановление в правительство мы ещё не вносили. Сейчас проект постановления выложен на сайте Министерства сельского хозяйства и будет обсуждаться с представителями заинтересованных субъектов Российской Федерации. Мы уже получили много вопросов по этому проекту постановления и будем очень плотно советоваться с регионами, а также с депутатами Государственной Думы — членами аграрного комитета и других комитетов.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Вопрос Александру Васильевичу.

Александр Васильевич, вы сказали, что одним из критериев является кадастровая стоимость земли, но мы с вами знаем, что на сегодняшний момент в России оценено не более 20 процентов земель. Вы сами только что назвали цифру: сорок субъектов подпадут под эту категорию, и оценку будете давать не только вы, но и Минфин, а мы знаем, как он относится к финансированию сельского хозяйства и что произошло с госпрограммой. Как вы собираетесь в этих обстоятельствах выходить из ситуации, чтобы сельяне реально получили деньги, и получили их в полном объёме?

**Петриков А. В.** Спасибо, Кирилл Игоревич. Хочу уточнить цифру, которая прозвучала в вашем вопросе: 20 процентов земель у нас получили кадастровый учёт, то есть кадастровыми инженерами установлены границы только 20 процентов земельных участков, и это так потому, что у нас, к сожалению, заявительный порядок постановки земель на кадастровый учёт.

Что же касается оценки кадастровой стоимости земли, то эта оценка проведена Росреестром во всех субъектах Российской Федерации по новой методике, которую Минэкономразвития совместно с нами утвердило три года назад. Эта оценка будет проводиться периодически, один раз в пять лет.



**Председательствующий.** Ширшов Константин Владимирович.

**Ширшов К. В.** Александр Васильевич, вот вы сказали сейчас, что биоклиматический потенциал и кадастровая стоимость имеются в виду, но вначале вы с трибуны говорили, что и уровень безработицы, и дорожная сеть — всё это будет ложиться в оценку той или иной территории. Но получается, что на территорию Краснодарского края ни копейки денег не придёт от Министерства сельского хозяйства! Извините, неужели вы считаете, что сады, которые стали закладывать на Кубани, можно так вот взять и бросить? Это огромные капиталовложения! А какой толк, например, от Канска? Там можно сыпать хоть 100 процентов, хоть 300 процентов, хоть 500 процентов минеральных удобрений — больше 8 центнеров зерновых с гектара никогда не соберут. И что, это по-хозяйски, что ли? Вместо того чтобы развивать территории, где реально хороший потенциал, мы, получается, будем их губить, гнобить?! Это как?!

**Петриков А. В.** Спасибо за вопрос, Константин Владимирович. Должен опять-таки внести некоторое уточнение: никто не собирается в соответствии с этим законопроектом лишать Краснодарский край и другие регионы, которые являются житницей России и где наиболее высокая отдача с каждого вложенного в землю рубля, государственной поддержки, которая оказывается Краснодарскому краю и всем регионам на основании Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и соответствующей государственной программы. Этот законопроект устанавливает возможность дополнительной поддержки помимо действующей для тех регионов, где условия очень неблагоприятны по сравнению со средними условиями по стране и тем более по сравнению с условиями в Краснодарском крае. Какая это может быть поддержка? Это поддержка в основном традиционных отраслей сельского хозяйства, например табунного скотоводства, оленеводства в районах Крайнего Севера, допустим в Якутии.

Что касается социально-экономических критериев — вы упомянули уровень безработицы, — надо сказать, что в своём законопроекте мы постарались совместить два подхода: вот в Соединённых Штатах Америки неблагоприятные условия для ведения сельского хозяйства определяются как раз исходя из перечисленных социально-экономических критериев, а в Европе за основу в оценке этих регионов взят коэффициент биоклиматического потенциала. Повторяю, что мы в своём законопроекте соединили эти два подхода, с тем чтобы со всей

полнотой охарактеризовать все факторы, влияющие на доходность сельского хозяйства: с одной стороны, решающий ресурс — это земля, с другой стороны, решающий ресурс — это кадры и их доходы.

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Александр Васильевич, вам, наверное, тоже известен тот факт, что без господдержки невозможно восстановление плодородия земель. Сегодня благоприятные регионы становятся неблагоприятными из-за того, что теряется плодородие земель, а для его восстановления необходим целый комплекс мер, например развитие животноводства, в том числе и крупного рогатого скота. На это необходимы длинные деньги, необходимо пять лет, для того чтобы начать восстанавливать поголовье и закладывать органические удобрения в землю.

Вопрос заключается в следующем: рассматривает ли министерство эти вопросы и как переводить, так сказать, неблагоприятные территории в благоприятные с учётом того, что у нас 41 миллион гектаров земли не распахивается?

**Петриков А. В.** Ну, не буду с вами спорить, уважаемый Владимир Иванович, о площади необрабатываемых земель. Что касается существа вашего вопроса, рационального сочетания растениеводческих и животноводческих отраслей, то вы совершенно правы, у нас сейчас определённая диспропорция в этом отношении: где-то 60 процентов валовой продукции сельского хозяйства приходится на растениеводство и 40 процентов — на животноводство, а в некоторых регионах и ещё меньше. Естественно, нам надо повышать удельный вес животноводческой продукции в этой структуре.

Какие новые меры предложены министерством в новой государственной программе и поддержаны правительством? Что касается молочного животноводства, с 2013 года впервые в истории новой России будут предоставляться субсидии из федерального бюджета на 1 центнер реализованного молока высшего и первого сорта, чего не делалось, если я не ошибаюсь, с 94-го года. Что касается мясного животноводства, то в соответствии со специальной программой увеличивается срок предоставления инвестиционных кредитов на эти цели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста. От фракции.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, безусловно, закон необходимо принимать, потому что он действительно решает одну из главных проблем, которую мы получили, вступив в ВТО, и которая не даёт нам быть конкурентами нашим европейским партнёрам, но я хочу остановиться на другом — на ключевых словах в выступлениях докладчиков, одного и второго, словах о том, что нам, российскому бюджету, это ничего не будет стоить. Но если это ничего не будет стоить российскому бюджету, значит, мы по-прежнему собираемся уничтожать и разорять всё то, что ещё осталось, и тогда смысл принятия этого закона может заключаться только в том, что он будет греть безалаберность и бесхозяйственность чиновничьей рати, которая будет давать копейки тому или другому региону в нарушение договора по ВТО. Но это, конечно, несерьёзно, поэтому мы, принимая этот закон, должны в первую очередь выйти на системные цифры, которые определены договором по ВТО, на эти 270 миллиардов рублей, но которые сегодня не выделяются.

Кроме того, мы должны сегодня хотя бы задуматься, почему у нас десять регионов, таких как Алтайский, Забайкальский края, некоторые республики, отказались в прошлом году от субсидий — десять таких регионов! Ведь они отказались не потому, что у них всё хорошо, хорошо поднимается зябь, засеивается вся площадь, пашни и сельхозугодья используются, — они просто-напросто не могут взять эти субсидии, потому что там огромная закредитованность, она равна сегодня величине валового продукта в агропромышленном комплексе, именно поэтому! Но если мы не решим эту проблему, дальше двигаться не сможем, а это всё — уловки и прыжки для того, чтобы как-то себя погреть и потешить! Это первое.

Второе. Когда мы говорим о критериях, об индикаторах неблагоприятных условий для ведения сельского хозяйства, мы должны знать, что давно уже всё просчитано: 90 процентов земель являются зоной рискованного земледелия. Даже в тех районах, которые считаются сегодня уникальными, таких как Краснодарский, Ставропольский края, поскольку рушится система защиты, поля подвержены всему и вся. Посмотрите, что делает саранча, посмотрите, АЧС гуляет сегодня везде — добралась уже до Центральной России! Необходимо концентрировать и усилия, и денежные средства, чтобы всё в конце концов восстановить, чтобы заработала система защиты от болезней и вредителей. Ведь посмотрите, что у нас сегодня осталось, у того же Сергея Данкверта! Не надо разорять оставшееся, надо, наоборот, решать проблемы, а мы просто прини-

маем законопроект, чтобы больше ничего в этом направлении не делать.

Распределение бюджетных средств — сколько мы на эту тему говорим! Вот Раиса Васильевна уже устала говорить об этом, а Кулик Геннадий Васильевич стал об этом говорить уже больше, чем коммунисты, десяток лет говорим: давайте хоть к 5 процентам подойдём, давайте хоть что-то сделаем, чтобы поддержать нашего товаропроизводителя на уровне, хоть как-то сопоставимом с европейским, — нет, ничего не делаем! Ничего не делаем — и радуемся, что у нас хоть чего-то будет. Ну, дорадуемся: вот уже сегодня мукомолы кричат, что беда у них с балансом, с экономикой и так далее, и так далее, — торговые организации берут у них по старой цене изделия, и невозможно сегодня хлебопёку выходить на какой-то нормальный уровень сохранения рентабельности в положительной динамике. Нас уже предупреждают, что в марте — апреле могут быть проблемы с хлебом, мы уже сегодня видим повышение цен и так далее, и так далее. Это же всё не шутки, когда нет орошаемых земель, когда копейки выделяются на всё и вся!

Смотрим программу развития агропромышленного комплекса до 2020 года — хорошая программа, но в ней к 2020 году у крестьянина заработная плата снова будет на уровне 55 процентов от зарплаты в промышленности, так что это, в конце концов, за программа такая?! Что, на селе живут одни изгои или горбатые, что ли?! Почему они должны тяжёлую работу выполнять и получать 50 процентов от средней заработной платы? Кто заставляет делать так, вместо того чтобы выйти в агропромышленном комплексе на уровень средних показателей по России или по промышленности?!

Одна говорила тут: "У нас всё под контролем..." Под каким контролем?! Вон нашли опять миллиарды украденных через тот же лизинг денег, и сегодня нет в закромах никакого запаса. *(Шум в зале.)*

Я ещё и ещё раз, уважаемые коллеги и друзья, возвращаю вас к одной мысли: давайте, если хотим что-то сделать, выделять серьёзные средства на наш агропромышленный комплекс. Московская область — 70 тысяч гектаров брошенных сельхозугодий, возьмите сегодня любой регион: от Амурской области, Забайкалья, Оренбургской области до Пскова и Калининграда — всё разорено, всё развалено, не используется! Так и будет, если мы будем вот такие законы принимать и говорить, что нам бюджетных денег не надо, у нас и так всё хорошо. Беда будет! Давайте уходить от беды к хорошим делам!

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

**Черкасов К. И.** Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект, мы благодарны за то, что министерство его так своевременно вносит. Только хотелось бы отметить, что Президент Российской Федерации уже неоднократно говорил по поводу вступления России в ВТО, что это для нас ново и надо смотреть не только на то, как это происходит у нас, но и на то, как это происходило у соседей, и вот его предложение, чтобы Минэкономразвития сделало аналитический бюллетень, на мой взгляд, очень своевременное, — может быть, и Минсельхозу подумать о своих шагах в этом же направлении? Дело в том, что наши региональные департаменты, министерства, которые занимаются сельским хозяйством, на мой взгляд, явно отстают и в плане информированности, и в плане подготовки своих предложений, а реальный сектор сталкивается с тем, что сегодня практически полностью исчерпаны возможности кредитования в наших профильных банках. И ни для кого не секрет, что те деньги, 40 миллиардов, которые сегодня получит Россельхозбанк в уставный капитал, в основном пойдут всё же на перекредитовку и на латание старых дыр, а новые проекты и деньги, которые сегодня так нужны хозяйствам, чтобы развиваться, к сожалению, отсутствуют, да и в программе на ближайшие три года мы не видим средств в действительно необходимом объёме, которые пошли бы на эти цели, пока ещё нам правила ВТО позволяют делать такие серьёзные вливания в этот сектор.

Ещё один серьёзный вопрос, который мы неоднократно обсуждали, — это меры поддержки по другим секторам, которые связаны с агропромышленным комплексом. Хотелось, чтобы не только дискуссии проводились в комитетах при участии всех заинтересованных ведомств, а чтобы Минсельхоз, являясь более серьёзным лоббистом в отношении селян, агропромышленной отрасли, сам выступал инициатором, сам поднимал вопрос о том, сколько выделять средств, куда они должны быть направлены и как распределяться. Формулировку, что распределять будет правительство, мы неоднократно слышали, но, поверьте, есть много вопросов по поводу того, как эти средства распределяются, и в этом вопросе хотелось бы видеть больше порядка, надо, чтобы данный механизм был прозрачен, а самое главное — должно быть понятно, как те регионы, которые сегодня не имеют возможности софинансировать, — а в рамках программы это краеугольный камень — будут участвовать

в этой госпрограмме, как они будут допущены к федеральным деньгам.

Ещё раз повторяю, что фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект и предлагает голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ширшов Константин Владимирович.

**Ширшов К. В.** Александр Дмитриевич, я горячо поддерживаю выступление Владимира Ивановича Кашина, он сказал практически всё, что думает каждый, сидящий в этом зале.

А Александра Васильевича, пока он здесь, хочу попросить ко второму чтению продумать такие механизмы поддержки Краснодарского края, чтобы мне за них не было стыдно на родине!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и от комитета — Хайруллин Айрат Назипович.

**Хайруллин А. Н.** Современные технологии, применяемые в сельском хозяйстве, сегодня позволяют России с её площадями пашни прокормить 1,3 миллиарда человек, но, к сожалению, мы сегодня импортируем 2 миллиона тонн мяса и около 9 миллионов тонн молочных товаров в пересчёте на молоко.

Во всех развитых странах мира поддерживают сельское хозяйство, обеспечивают доходность сельхозпроизводителей с целью достижения доступного для населения уровня цен на продовольствие, что обеспечивает лояльность граждан. Импорт продовольствия — это не только угроза продовольственной безопасности, но прежде всего обезлюдение огромных территорий из-за ликвидации рабочих мест на селе.

Россия — огромная страна с очень разными почвенно-климатическими условиями, и, например, по итогам даже благоприятного 2011 года мы знаем, что 60 процентов прибыли в зерновом производстве нашей страны было заработано всего лишь в трёх регионах — это Краснодарский, Ставропольский края и Ростовская область. Но даже в таком благоприятном Ставропольском крае на западе — отличные влажные климатические условия, способствующие высокой урожайности, а на востоке — климат сухой, урожаи низкие.

Во всем мире поддержка сельского хозяйства носит дифференцированный характер в зависимости от почвенно-климатических факторов и удалённости от рынков сбыта. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда считала сельское хозяйство своим приоритетом, и благодаря реализации национального проекта и госпрограммы мы получили поддержку сельских избирателей, поэтому наша задача — добиться того, чтобы сельским

хозяйством было бы выгодно заниматься независимо от удалённости от морских портов и различий почвенно-климатических условий. Этого можно добиться только с помощью дифференцированной поддержки не только разных регионов, но и внутри субъектов Федерации, так как условия в самих регионах не всегда однородны.

Мы считаем, что принятие данного законопроекта, определяющего понятие неблагоприятного для ведения сельского хозяйства региона на территории субъекта Российской Федерации в связи с природно-климатическими факторами, обеспечивающими доходность хозяйственной деятельности сельхозпроизводителей ниже, чем в среднем по отрасли, необходимо. Но при этом мы ещё раз обращаем внимание на то, что критерии определения этих неблагоприятных условий нужно отработать более чётко и учесть в том числе удалённость от рынков сбыта, от морских портов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает, и мы предлагаем поддержать его всем нашим коллегам из других фракций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Не желают.

Выносим на "час голосования".

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"...". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Екатерины Юрьевны Егоровой.

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

**Егорова Е. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект разработан в целях ускорения перехода к предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на работу в электронном виде иностранным гражданам — высококвалифицированным специалистам.

Законопроект содержит три основные новеллы. Первая — это право работодателей или заказчиков работ и услуг представлять в ФМС России ходатайства о привлечении высококвалифицированных иностранных специалистов, а также другие уведомления и заявления, касающиеся этой категории иностранных граждан, с использованием сети Интер-

нет, в том числе единого портала государственных и муниципальных услуг.

Вторая новелла: с 1 января 2013 года работодатель, заказчик работ, услуг, а также судовладелец при привлечении иностранных работников, в том числе в составе экипажей российских морских судов, смогут представлять в электронном виде документы, необходимые для получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

Третья новелла — это освобождение иностранных граждан, временно проживающих в Российской Федерации, от получения разрешения на работу. Указанную категорию иностранных граждан нельзя отнести к иностранным работникам, поскольку к последним в соответствии со статьёй 2 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" относятся временно пребывающие иностранные граждане. Отмечу, что эта категория иностранных граждан не составит конкуренции на рынке труда гражданам Российской Федерации, поскольку на неё распространяется обязательное медицинское, пенсионное и социальное страхование, также как и на граждан Российской Федерации. Количество таких мигрантов составит порядка 70 тысяч в год.

Принятие и реализация законопроекта не потребуют дополнительного финансирования из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста, Ризван Даниялович.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству представляется содоклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"..." . Мотивы и актуальность принятия законопроекта были изложены и обоснованы в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации уважаемой Екатерины Юрьевны Егоровой.

Рассматриваемый законопроект прошёл все необходимые процедуры, в том числе и рассылку субъектам права законода-



тельной инициативы. По результатам рассылки от субъектов права законодательной инициативы поступило тридцать восемь отзывов, в тридцати одном из них законопроект поддерживается, в семи отзывах к законопроекту отношение, по сути, не выражено. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не высказано.

По итогам рассмотрения законопроекта на заседаниях комитетов Государственной Думы — Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по безопасности и противодействию коррупции как комитета-соисполнителя — принято положительное решение и отмечено, что законодательная инициатива направлена на реализацию ряда положений Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года.

Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Депутат Митрофанов, и есть ещё.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, вопросы зададим после "часа голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования", прошу быть внимательными.

Пункт 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 декабря 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 00 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	335 чел. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	335 чел.
Не голосовало . . . . .	115 чел. . . . . 25,6 %
Результат: принято	

Постановление принимается.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 124099-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 245 чел.  
Не голосовало . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". На выступления по мотивам голосования записались три депутата.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

В бюджете на 2013 год искусственно занижены доходы. В результате будут корректировки бюджета, и большая часть средств, не учтенных в бюджете, будет использована на пополнение Резервного фонда, остальные средства будут лихорадочно перераспределены на расходы в конце года не по принципу бюджетной эффективности, а по принципу молниеносного освоения средств. Уважаемые коллеги, конечно, быстрее и легче украсть за месяц до окончания года, чем весь год строить, изобретать, учить или лечить. Из-за искусственного занижения доходов в бюджете формируется искусственный дефицит, под который будут осуществлены вполне реальные займы и раскручена пирамида долга.

Бюджет имеет антисоциальный характер: расходы на здравоохранение сокращаются в абсолютном размере, а на образование — в относительном. Бюджет имеет дискриминационный характер по отношению к регионам: помощь из федерального бюджета сокращается, при этом их доходные полномочия не увеличиваются, в итоге средств на повышение заработной платы работникам социальной сферы будет недостаточно и ещё больше обострятся проблемы с финансированием ЖКХ. Бюджет не инвестиционный: расходы на инвестиции сокращаются на 100 миллиардов рублей, при этом 40 процентов инвестиций — это вложения в уставные капиталы. В итоге федеральный бюджет создаёт условия для искусственного торможения экономического роста, закрепляет сырьевой характер экономики и не решает социальные задачи.

Бюджет не претерпел никаких сколько-нибудь значимых изменений от первого до третьего чтения. Влияние Думы на бюджет было минимальным за всю историю рассмотрения проектов бюджета в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Калашников Сергей Вячеславович, фракция ЛДПР.

**Калашников С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, бюджет практически не претерпел никаких изменений по сравнению с первым чтением, то есть почти теми же словами я повторю то, что сказала Оксана Генриховна: влияние Думы было минимальным. И я также повторю то, что осталось проблемным на сегодняш-

ний день в бюджете: бюджет не основан на реальном прогнозе, он абстрактный.

В бюджете не фиксируется определённая модель экономического развития — нет приоритетов в данном бюджете, точнее, приоритет есть, но он очень странный. Вы помните, в советские времена был анекдот о том, что вместо ранее объявленного коммунизма в 80-м году состоятся Олимпийские игры? Так вот, этот бюджет можно охарактеризовать почти так же: вместо ранее объявленного инновационного развития страны состоятся тоже Олимпийские игры плюс ещё чемпионат мира по футболу.

Вместо повышения конкурентоспособности страны, без чего мы не можем решить ни проблему преодоления продолжающегося мирового кризиса, ни проблему развития страны, нам предлагается набор достаточно абстрактных затратных объектов. Занижена доходная часть, об этом уже говорилось, а самое главное то, что этот бюджет не решает ни одной социально значимой и экономической проблемы, прежде всего проблемы развития.

В то же время я не могу согласиться с Оксаной Генриховной в том, что рассмотрение этого бюджета в Государственной Думе было бесполезным. На мой взгляд, впервые — хотя принять решение в конечном счёте не получилось — Государственная Дума попыталась разобраться в самих основах бюджетирования, в принципах взаимоотношения правительства и Государственной Думы, в принципах построения бюджета, и я хочу выразить большую благодарность комитету по бюджету и председателю этого комитета за то, что они смогли сделать из рассмотрения бюджета реальное политическое обсуждение вообще проблемы бюджетирования в стране.

Я должен сказать, что и Минфин в этом отношении проявил удивительную лояльность и гибкость. Впервые я увидел, что руководители департаментов приходят с объяснением конкретных вопросов. Я должен выразить Минфину огромную благодарность за такую конструктивную позицию.

Ну и самое главное: бюджет сейчас будет принят, коллеги, и ничего в этом страшного нет — лучше такой бюджет, чем по одной двенадцатой финансировать. Но мы должны понимать: бюджет — это ответственность правительства, предлагая этот бюджет, правительство расписывается за конечный результат в течение финансового года. Я думаю, что результат будет не очень удачным, но это вопрос следующего обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, на самом деле мы так долго рассматривали бюджет, что пытаться сейчас в трёхминутное выступление вложить всё, что ты о нём думаешь, мне кажется, напрасная трата сил, поэтому мне хотелось бы, честно говоря, просто поблагодарить всех — такой заинтересованности, как была у депутатов, я давно не видел, и я думаю, что вот эту заинтересованность депутатов, требовательность, которую проявила Государственная Дума, почувствовало правительство.

Что касается этого бюджета, я думаю, главная его черта — то, что при любом варианте развития экономической ситуации в мире, при любой цене на нефть все обязательства государства, предусмотренные законами, перед гражданами будут выполнены, — это, мне кажется, главное, что позволяет нам и обязывает нас голосовать за этот бюджет.

Мне кажется, что наконец-то мы нащупываем самое главное, а на самом деле это всего лишь норма Конституции, которая определяет, каким должно стать обсуждение бюджета. И если бы мы даже не добились ничего, кроме включения нормы об обязательном представлении в Государственную Думу проекта основных направлений налоговой политики и проекта основных направлений бюджетной политики до того, как они будут утверждены правительством, я бы уже считал это огромной победой.

Я не буду сейчас говорить о том, что здесь утверждали, будто не было изменений, я понимаю, для кого-то перераспределённые 117 миллиардов рублей — я подчёркиваю: 117 миллиардов рублей, — для того чтобы эти деньги были эффективно израсходованы, наверное, действительно не деньги, ведь у нас в проектах фигурируют уже не сотни миллиардов, а триллионы, мы же ими жонглируем, как будто из своего кошелька!

Уважаемые коллеги, я думаю, что впервые мы увидели реальную открытость правительства, готовность всерьёз обсуждать с парламентом бюджетные проблемы, и вот тот Бюджетный кодекс, то бюджетное законодательство, к рассмотрению которого мы приступили сегодня, должно закрепить тенденции, которые ясно проявились и, мне кажется, всем, в общем, понравились при обсуждении бюджета.

А за бюджет мы не просто голосуем, мы поддерживаем этот бюджет, потому что данный бюджет — это гарантия того, что государство в очередной раз, как это уже не раз бывало

в нашей истории, не обманет своих граждан, не будет фантазировать и на основе своих фантазий придумывать подачки для избирателей, на которых мы так успешно ссылаемся, в том числе в этом зале. Я благодарен нашим коллегам, которые проявили ответственность!

Мы предлагаем поддержать этот бюджет, и мы считаем, что это правильное решение. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Следующий вопрос — пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". По мотивам голосования выступает Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Представленные изменения в бюджет — это уже третья корректировка бюджета на 2012 год в течение этого года. Ошибка по доходам составила 1 триллион 115 миллиардов рублей, при этом расходы были увеличены лишь на 300 миллиардов. Бюджет стал бездефицитным, однако чистые заимствования составили 700 миллиардов рублей. Мы фиксируем нецелесообразность одновременного профицита и дефицита бюджета, когда одновременно средства занимают под 7 процентов для покрытия расходов бюджетов, а полученные доходы вкладываются в Резервный фонд под 1 процент.

Далее. Корректировка бюджета в конце года, за месяц до его окончания, не позволяет эффективно использовать даже те средства, которые направляются на расходы бюджета. Так, в принимаемых изменениях около 170 миллиардов рублей, то есть порядка 50 процентов, направляется в уставные фонды различных акционерных обществ, в частности, 62 миллиарда — в фонд прямых инвестиций и 50 миллиардов —

в ОАО "РусГидро". Фонд прямых инвестиций первый раз пополнялся за счёт такой же корректировки бюджета в 2011 году — через десять месяцев из 62 миллиардов, которые были туда направлены, 57 миллиардов находились на депозитах, на 1,5 миллиарда рублей были приобретены акции Московской межбанковской валютной биржи, а ещё на 4 миллиарда были приобретены акции "Интер РАО ЕЭС", то есть за госденьги прикупили ещё какое-то количество своей же собственности. Бюджетные деньги направляются на виртуальные схемы, что допустимо для мелкого брокера, но отнюдь не для государства и не для федерального бюджета.

Повторю ещё раз мотивы голосования против: мы против того, что бюджет каждый раз составляется так, что его необходимо сильно корректировать; мы против тех бюджетных приоритетов, которые выбраны при этих корректировках; мы против выбранных механизмов финансирования. При этом мы отмечаем профессиональную работу правительства с нами, с Государственной Думой, и при подготовке бюджета на 2013 год, и при корректировке бюджета на 2012 год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, вы знаете, когда принимается бюджет на три года, можно понять, что кто-то не сможет проголосовать за, — иначе что говорить избирателям? Но когда мы обсуждаем закон, против которого вообще очень трудно выступать и кроме того, что он кому-то не нравится, сложно что-то сказать, — вот тогда это достаточно странно.

Я хочу напомнить, что поправки в закон о бюджете на 2012 год появились после нашего с вами решения (при принятии бюджета на 2013 год в первом чтении) о том, что целый ряд вопросов надо решить, не дожидаясь наступления нового года, и правительство согласилось с нашей позицией. Я напоминаю, на что пошли эти деньги: на развитие инфраструктуры Сибири и Дальнего Востока, на фонд прямых инвестиций, на те самые электростанции, о которых тут так долго говорили, пытаюсь, как говорится, тень на плетень наводить (*шум в зале*), на социальное развитие села... коллеги, можно перечислять очень долго, но, мне кажется, всё это звучало в этом зале. Нам предъявляют претензии, что слишком поздно поделили, но мы поделили в тот момент, когда эти деньги появились. И не первый раз нам предлагают делить несуществующие доходы!

Ещё раз хотелось бы поблагодарить коллег за ответственность. Вот сейчас 299 депутатов проголосовали за этот бюджет, и это на самом деле показатель ответственности депутатов перед нашими избирателями за результаты своей работы. Кстати, обратите внимание, не где-то в тиши кабинетов делились эти деньги, а здесь: как только появились эти доходы, правительство пришло к нам и предложило их распределить. Напомню, что это наши с вами предложения по приоритетам, впервые Государственная Дума и правительство вместе стали определять бюджетные приоритеты.

Данный закон фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает. Главное, что я хочу сказать: давайте перестанем произносить как мантру, как заклинание, что деньги пропадут в конце года, — все мы прекрасно знаем, что прописаны механизмы, кстати единственно возможные механизмы, которые не позволят этим деньгам пропасть, они будут использоваться именно на те цели, на которые выделены. А предложения по распределению этих денег, которые нам делались, как раз были направлены на то, чтобы эти деньги в очередной раз пропали. Кстати, нам же предложили выбор — либо в Резервный фонд, либо на те цели, которые мы определили, и на самом деле у нас не было выбора — мы поддержали этот бюджет, мы поддержали наших избирателей, тем самым, мне кажется, мы оправдываем их доверие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Законопроект принимается.

Уважаемые коллеги, министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов попросил слова. Предоставим ему слово?

Пожалуйста, Антон Германович.



**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, от лица правительства хотел бы вас поблагодарить за конструктивную работу и за позитивное рассмотрение проекта бюджета. Спасибо вам большое за голо-сование!

Хочу сказать, что в условиях нестабильности мировой экономики мы приняли очень правильный бюджет, — мы приняли бюджет, составленный по новым правилам, который снижает нашу зависимость от внешних факторов, от внешней конъюнктуры, даёт гарантию финансирования всех наших социальных обязательств, по которым мы с вами вместе принимали решения. В ходе обсуждения бюджета мы вместе с вами смотрели, где нужно увеличить финансирование, как более правильно и более эффективно направить бюджетные средства, и часть задач 2013 года мы действительно решили в 2012 году. Шла очень конструктивная, хорошая работа.

Мы абсолютно согласны с депутатами, которые говорили о необходимости повышения эффективности расходов бюджета, и сегодня мы рассматривали поправки в Бюджетный кодекс в части принятия государственных программ, которые как раз и направлены на повышение эффективности расходов. В следующем бюджетном цикле мы уже будем рассматривать программный бюджет, здесь, в этом зале, мы с вами будем рассматривать эффективность выделения средств по программному принципу — у вас появится больше инструментов, больше возможностей для того, чтобы контролировать целевое, эффективное использование бюджетных ресурсов.

Уважаемые депутаты, ещё раз хочу вас поблагодарить за конструктивную работу по рассмотрению бюджета и заверить, что правительство будет делать всё необходимое для того, чтобы любые цифры бюджета, а также вся необходимая информация, все пояснения и все объяснения нашей политики были абсолютно понятны, прозрачны и доступны всем депутатам. Спасибо вам за принятие бюджета! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, пункт 8, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". По мотивам выступает Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, в ходе рассмотрения бюджета Пенсионного фонда уже в Государственной Думе встал вопрос о сокращении накопительного элемента. Введение накопительного элемента в 2002 году создало эф-

факт двойного бремени, что является одной из важнейших причин дефицита Пенсионного фонда. На 2013 год этот эффект двойного бремени равен 581 миллиарду рублей, это те деньги, которые не идут на выплаты текущих пенсий, а направляются финансовым посредникам и там обесцениваются для будущих поколений. Обесценение пенсионных накоплений значительное: среднегодовая средневзвешенная ставка доходности по пенсионным накоплениям составляет 6,5 процента, при росте ВВП в номинальном выражении на 20 процентов индексация страхового пенсионного капитала — 15 процентов, поэтому мы и отстаивали идею отмены или значительного сокращения накопительного элемента уже в 2013 году хотя бы до 2 процентов. Это решение, если бы оно было принято, с одной стороны, позволило бы изъять у финансовых посредников 353 миллиарда рублей, которые можно было бы направить на решение социальных проблем, с другой стороны, позволило бы уже в этом году приостановить обесценение и девальвацию пенсионных накоплений для будущих пенсионеров. Мы видели, как финансовые посредники бились, так сказать, за каждый год, и, к сожалению, борьбу за бюджет на 2013 год они выиграли.

Что касается 2014 и 2015 годов. Было принято решение о выборе накопительного элемента в добровольном порядке и о том, что произойдет расщепление между страховым и накопительным пенсионным капиталом, однако в бюджете Пенсионного фонда на 2014–2015 годы все поступления от этих 6 процентов записываются в накопительную часть. Это, очевидно, сделано для того, чтобы дать финансовым лоббистам ещё один аргумент в пользу борьбы за эти деньги в 2014-м году и в 2015-м.

Поскольку бюджет Пенсионного фонда отнюдь не изменился к третьему чтению и не предусматривает сокращения накопительного элемента не только в 2013-м, но и в 2014 году, и в 2015-м, мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Макаров А. М.** Итак, коллеги, кругом враги, которые отстаивали при проведении пенсионной реформы интересы финансовых лоббистов, — очень хорошая история для детективного сюжета. Ну а теперь правда.

Итак, вопрос заключался в одном: как сделать так, чтобы людей, которые поверили государству, которые сознательно избрали для себя одну из пенсионных систем, не об-

манули, чтобы в очередной раз за них не приняли решение, потому что мы все прекрасно понимаем, что решения по пенсионной системе не просто очень болезненны — они должны приниматься на десятилетия, а не меняться каждые несколько лет. И тогда президент страны принял решение и сказал, что надо дать людям возможность год выбирать, чтобы их выбор был осознанным, чтобы каждый мог для себя избрать ту систему, которую хочет, но при этом надо принять все необходимые законы, с тем чтобы этот выбор был не просто осознанным, а чтобы люди знали точно, что они выбирают, какую пенсию они себе выбирают. Если это интересы финансовых лоббистов, то это хорошие интересы, потому что государство не пытается в очередной раз решить за людей, что им нужно, а говорит: выберите сами, а мы будем уважать ваш выбор и гарантируем, что он будет реализован, — вот то, что предложил нам сделать президент, и то, за что проголосовала Государственная Дума, и поэтому не надо выдумывать детективы и говорить, что здесь лоббируются чьи-то интересы. Речь идёт о доверии людей к государству в самой чувствительной для них сфере — в сфере пенсионной.

Одновременно предложено разработать необходимые механизмы, для того чтобы эти деньги не лежали просто так, а давали доходность, которая нужна пенсионерам, а также чтобы эти деньги работали на экономику страны, и не в финансовых инструментах, а в инфраструктурных проектах, ведь о необходимости их финансирования так много и часто говорят в этом зале. Но почему-то, когда на этом направлении приняты реальные решения, мы вдруг вновь начинаем говорить о том, что лоббируются чьи-то интересы.

Мне кажется, решение, которое было принято, реализующее позицию президента страны, стало единственно возможным в этой ситуации, потому что главное для пенсионной системы — это доверие граждан: если люди не будут нам доверять, мы никогда не сможем создать нормальную пенсионную систему. Но основная работа по созданию этой системы ещё впереди, и эту работу, заметьте, за нас никто не сделает, её предстоит сделать нам с вами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 9, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Закон принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Закон принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Закон принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Закон принимается.

17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Ставится на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает проголосовать его в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Коллеги, три связанных законопроекта, поэтому, я думаю, выступления по мотивам голосования будут по трём сразу. Пожалуйста, имейте это в виду, когда будете выступать: сразу по 17, 18 и 19-му.

Покажите список.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я бы хотел обратить ваше внимание на несколько моментов.

Первое. Принятием этого закона хотят показать, безусловно, что власть реагирует на возмущение общества и с коррупцией теперь будет вестись необходимая борьба. На самом деле предложенный законопроект закрепляет сегодняшнее положение, при котором правоохранительные органы от участия в борьбе с коррупцией отстраняются, а вопросы выявления и наказания коррупционеров остаются в ведении чиновной вертикали. Добавим, что и в рамках этой вертикали какая-либо реальная система органов по борьбе с коррупцией не создаётся, поскольку закон совершенно не обеспечен с финансовой точки зрения — не предполагается выделения каких-либо средств на эти цели.

Второе. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает ясный и последовательный путь борьбы с коррупцией. Во-первых, Государственная Дума принимает статью 20 Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции в полном объёме, без всяких оговорок и заявлений, а во-вторых, в Уголовный кодекс вносится норма об ответственности за незаконное обогащение чиновников — именно это позволит нашим правоохранительным органам реально бороться с коррупцией, используя механизм расследования, который предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Третье. Вместо принятия этой ясной и понятной для всех концепции Дума под воздействием большинства продолжает заниматься созданием законов в области борьбы с коррупцией, которые носят имитационный характер. Рассматриваемый законопроект из этого ряда — он отдаёт борьбу с коррупцией в исполнительную вертикали полностью в руки той же исполнительной власти. Но тем не менее мы не исключаем того, что внутрикорпоративные разборки в микроскопической степени могут быть полезны, главное, чтобы от них не было вреда.

С учётом этого наша фракция не будет возражать против принятия этого закона, но мы констатируем для нас очевидное и главное: возвращённый нашим думским большинством в думской же оранжерее, этот закон может быть определён лишь как очередной никчёмный одуванчик.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в начале созыва, в начале нашей с вами деятельности одним из первых документов, которые ратифицировала Государственная Дума, была международная конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц. Я не случайно вспоминаю об этом: шаг за шагом, совершенно системно мы с вами выстраиваем законодательство Российской Федерации по противодействию коррупции.

Три закона, которые мы принимаем по инициативе президента, — это фактически совершенно новый подход: коррупционное поведение должно быть принципиально невыгодным. Я хочу подчеркнуть: чрезвычайно важно не только пресечь коррупционное поведение, но и сделать такое поведение невыгодным и осуждаемым в обществе.

Сегодня мы принимаем решение, которое даёт серьёзные полномочия политическим партиям, общественным организациям, федеральным средствам массовой информации, Общественной палате по инициированию проверок. И это, конечно, уже вопрос ответственности — этот инструмент должен использоваться исключительно в целях противодействия коррупции. Очень важны сегодня меры, связанные с установлением ответственности, и самая минимальная ответственность за представление недостоверной информации, хочу вам напомнить, — это увольнение в связи с утратой доверия.



Мы с вами на протяжении трёх лет проводили работу по накоплению информации о доходах. Декларации, которые носят персонифицированный характер, являются документами, влекущими юридическую ответственность. Это необходимое условие для того, чтобы с нового года закон о контроле за расходами начал исполняться незамедлительно. Это первое. Второе: формы ответственности по признакам коррупционного поведения — административная и уголовная. И третье: важнейшая новелла закона, который мы принимаем, — это полномочия генерального прокурора по обращению в суд с иском об отчуждении в доход государства имущества, добросовестность приобретения которого не будет подтверждена. Хочу вам напомнить, что сегодня в российском законодательстве по сорока пяти уголовным составам предусмотрена такая ответственность, как конфискация имущества. Так вот, мы с вами закладываем инструмент, который даже при наличии фактов некоррупционного поведения, но невозможности подтверждения добросовестности приобретения ставит вопрос о возможности изъятия имущества.

Мы выполняем сегодня все взятые на себя обязательства по международным договорам, все без исключения. Фактически сегодня Россия создала систему противодействия коррупции, которая абсолютно соотносится с нормами международного права. Полагаю, наша общая задача — сформировать в обществе уважительное отношение к честной профессиональной деятельности, это тоже формат противодействия коррупции, поэтому добросовестное служение Отечеству должно поощряться.

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем эти законодательные инициативы и считаем их абсолютно эффективными и правильными. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование пункт 17 повестки дня, проект федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принимается закон.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Ставится на голосование во втором чтении пункт 19 повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Одобрается во втором чтении.

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Закон одобрен.

20-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 247 чел.  
Не голосовало . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Результат: принято

Принимается закон.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается закон.

22-й пункт, проект федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %  
Проголосовало против. . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Принимается закон.

23-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении Захаровского районного суда Рязанской области". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принимается закон.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принимается закон.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

Ставится на голосование 26-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о некоторых вопросах предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перевозимых в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, особенностях взыскания таможенных пошлин, налогов и порядке перечисления взысканных сумм в отношении таких товаров от 21 мая 2010 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принят закон.

Пункт 27, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 28, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах по вопросам деятельности представительств таможенных служб государств — членов Таможенного союза...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 29, законопроект "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите запись на выступления.

Покажите список.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с лимитом времени я, конечно, не в состоянии полностью нарисовать картину, которая сложится в результате принятия этого закона, но, как член Комитета по безопасности и противодействию коррупции, доведу до вашего сведения то, о чём я говорил на заседании комитета коллегам.

В связи с изменением транспортных тарифов, которые не состыкованы с бюджетом на 2013—2015 годы, мы получим следующую ситуацию: спасатели МЧС не смогут своевременно реагировать на пожары, наводнения и катастрофы в шахтах, а 60 тысяч человек из числа гражданского персонала не смогут

принимать участие в этих важнейших работах, поскольку отсутствуют средства на командировки...

**Председательствующий.** Я прошу прощения, мы сейчас 30-й пункт обсуждаем, проект федерального закона по вопросам обязательного пенсионного страхования.

**Горовцов Д. Е.** Это связанные вещи, уважаемые коллеги, я сейчас поясню. Это не мои фантазии, а совершенно реальный прогноз, который дали специалисты МЧС, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета и целый ряд субъектов Российской Федерации: следователи и оперативные сотрудники прокуратуры и всех силовых структур будут лишены возможности оперативно осуществлять свои мероприятия. У меня есть письма, в которых обозначены позиции этих уважаемых ведомств, их специалистов по этому вопросу.

Также невозможно будет на прежних условиях осуществлять перевозку подследственных и осуждённых — это не я говорю, это ФСИН России прогнозирует.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Горовцов Д. Е.** Это и касается 30-го пункта, вопросов обязательного пенсионного страхования. И речь идёт о том, что в федеральном бюджете, к сожалению, на эти цели средства не предусмотрены.

Эти вопросы обсуждались и на парламентских слушаниях, и на "правительственном часе" в Государственной Думе — это я реагирую, Раиса Васильевна, на ваш вопрос. На эту проблему стоит обратить внимание и найти возможности решения этой задачи.

Спасибо за внимание. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Ну, тут уже некоторые смеются, но на самом деле это важнейший законопроект, рассматривая который мы должны дать себе ответ по крайней мере на два вопроса — станет ли пенсионная система после его принятия более справедливой и будет ли налажено более рациональное использование средств, которые отчисляются в Пенсионный фонд Российской Федерации, и я думаю, что мы можем дать утвердительный ответ на эти вопросы. Станет справедливее, потому что работодатели, консервирующие вредные производства, будут платить за это, а не перекладывать проблемы своих производств на плечи государства и потому что использование частным бизнесом денег пенсионеров станет в значительной степени добровольным выбором этих пенсионеров. И надо отметить, что наши "либералы" в последнее время активно исполь-

зуют методы законодательного принуждения для обеспечения своих финансовых интересов — я имею в виду расширяющуюся практику обязательного страхования, отдача от которого не соответствует ожиданиям общества. Наконец, возникает надежда, что будет дана оценка действиям идеологов пенсионной реформы 2002 года и полная безответственность приближённых к власти конструкторов провальных реформ перестанет быть правилом без исключений.

Говоря о рациональности использования средств Пенсионного фонда, мы с удовлетворением отмечаем, что авторами законопроекта услышаны наши оценки действующего варианта накопительной системы как кормушки для финансовых структур, основанные на рассмотрении конкретных финансовых результатов — на постоянном обесценении пенсионных накоплений. Мы рассчитываем, что после принятия этого закона и Внешэкономбанк, и негосударственные пенсионные фонды, и управляющие компании будут работать лучше, более эффективно.

Вместе с тем не всё в этом законопроекте нас удовлетворяет, и мы должны чётко представлять возникающие риски. Главный риск — отсутствие пенсионной формулы, ошибки при принятии которой могут ударить по нынешним и будущим пенсионерам и дискредитировать закон и все заявления его разработчиков и депутатов Государственной Думы. Необходимо постоянный контроль за действиями работодателей после введения дополнительных отчислений в Пенсионный фонд за работников, занятых на производстве с вредными условиями труда. Наконец, остро может встать вопрос о самозанятых: уже сейчас раздаются голоса некоторых мелких предпринимателей, что они не смогут легально работать в новых условиях. На то, чтобы сгладить имеющуюся напряжённость, у нас есть год. Может быть, потребуется рассмотреть предложения о том, чтобы самозанятые, уже заработавшие пенсию, не проводили отчисления в Пенсионный фонд, в случае если они не претендуют на увеличение своих пенсионных прав.

И конечно, пенсионная формула должна однозначно стимулировать всех работающих к производительному труду.

Государственная Дума должна взять все возникающие вопросы под свой постоянный контроль. Причём очевидно, что практика широкого обсуждения предлагаемых решений с участием, конечно, политической оппозиции, профсоюзов и общественных организаций должна быть продолжена.

С учётом изложенного фракция КПРФ поддерживает принятие данного законопроекта.



Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставится этот же законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О техническом регулировании". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении этот же законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр...". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования перед голосованием в третьем чтении?

Ставится этот же законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принимается закон.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Действительно, хороший.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Поддерживается.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования по данному законопроекту? Нет.

Ставится он же на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Так, уважаемые коллеги, нам необходимо продлить время работы прежде всего для того, чтобы проголосовать все те законопроекты, которые мы с вами уже рассмотрели, далее предлагается завершить рассмотрение 46-го пункта повестки дня, а также рассмотреть пункт 47 и на этом завершить заседание. Нет возражений? Спасибо.

36-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?  
Депутат Синельщиков.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я не поддерживаю этот законопроект, так как этим законопроектом предполагается внести в определение понятия "мошенничество", да и в целом в наш Уголовный кодекс, элементы ненужной громоздкости, бессистемности и неустойчивости.

О громоздкости. Главное требование, предъявляемое к технике изложения в Уголовном кодексе, — это краткость. Европейские родоначальники теории юридической техники около двухсот лет назад обращали внимание на то, что нужно всегда стремиться к краткости законодательных положений, так как чем короче постановление, тем яснее оно для законодателя, судьи и гражданина. Этих азов всегда придерживались российские правоведы. Краткая формулировка понятия

"мошенничество", которая приведена в ныне действующем Уголовном кодексе, выработывалась сто пятьдесят лет и является результатом критической работы над материалом. Сегодня мы пытаемся это понятие размыть, затемнить его частностями, превратить кодекс в набор казусов, то есть в примитивное право.

О бессистемности. Современный тип реформирования уголовного законодательства России характеризуется бессистемными и внутренне противоречивыми изменениями, которые получают крайне негативную оценку в литературе со стороны представителей отечественной правовой науки и порой создают препятствия для практики уголовно-правового противодействия преступности. Причина такого положения заключается в том, что законодатель в ряде случаев игнорирует устойчивые научные представления об основах уголовно-правового регулирования. И сегодняшний законопроект — это ярчайший образец попытки превратить кодекс в хаотический набор правил! (*Шум в зале.*)

О неустойчивости. Известно, что уголовное право, в отличие от других отраслей, должно представлять собой консервативный стабильный механизм, однако с момента вступления нашего Уголовного кодекса в силу в 97-м году Думой принято аж 117 законов о внесении в него изменений и дополнений! Введение новых составов часто носило популистский характер, многие запреты практически не реализуются, например, нормы, касающиеся ответственности за невыплату заработной платы, за прекращение или ограничение подачи электроэнергии фактически сейчас не применяются.

Я призываю учесть сказанное не только при сегодняшнем голосовании, но и в нашей будущей законотворческой работе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Фёдоров Евгений Алексеевич.

**Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Прошу отметить: по 6-му пункту Степанова и Фёдоров голосовали за.

**Председательствующий.** Секретариат прошу отметить.

По мотивам голосования — Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А.** Спасибо большое.

Данным законопроектом вносятся существенные изменения в статью 159 Уголовного кодекса: мошенничество диффе-

ренцируется на отдельные составы в зависимости от сферы общественных отношений.

Отмечу, что за прошедший период проведена серьёзная доработка законопроекта. Для его подготовки ко второму чтению была создана рабочая группа под руководством председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. В состав рабочей группы вошли не только депутаты, но и представители администрации президента, Аппарата Правительства России, Министерства экономического развития, МВД, Верховного Суда, общественных объединений предпринимателей и предприниматели — все они представили свои замечания и предложения на заседаниях рабочей группы, в комитетах, на "круглых столах", на парламентских слушаниях, и был сформирован пакет поправок к законопроекту.

Уважаемые коллеги, мы уделяем особое внимание статье "Мошенничество", потому что именно эта статья наиболее часто применяется по отношению к представителям бизнеса и настолько распространено неправомерное её применение, что в обществе статью 159 давно уже прозвали кормушкой для силовиков. Нам необходимо изменить эту статью таким образом, чтобы, снижая возможности силового давления на бизнес, улучшить жизнь предпринимателей, а не профессиональных мошенников. Именно этой задаче полностью отвечают законопроект, внесённый Верховным Судом России, и подготовленные к нему поправки.

С учётом всего сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и комитет рекомендуют Государственной Думе принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 05 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	344 чел.
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . . 23,6 %
Результат: принято	

Принимается закон.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Ставится на голосование пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

39-й пункт, проект федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года...". Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования бюджетного процесса и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Проголосовало против. . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения информационной открытости саморегулируемых организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы с вами прервались при рассмотрении 46-го пункта повестки дня на записи на вопросы, записались три человека.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Включите микрофон Черкасову.

**Черкасов К. И.** Вопрос Екатерине Юрьевне.

Екатерина Юрьевна, при подготовке законопроекта вы наверняка брали статистику. Подскажите, какое количество иностранных специалистов подпадает под действие данного законопроекта и какая средняя заработная плата предусмотрена для тех вакансий, которые они будут замещать?

Спасибо.

**Егорова Е. Ю.** Для высококвалифицированных специалистов мы оформили порядка двадцати одной тысячи разрешений на работу. Требования к их заработной плате установлены законом: заработок таких специалистов должен составлять не менее 2 миллионов рублей в год, для других отраслей, в которых заняты такие специалисты, уровень заработной платы снижен, например, в образовании это 1 миллион рублей, для "Сколково" таких пределов нет вообще, в особых экономических зонах — 700 тысяч рублей в год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к статс-секретарю — первому заместителю руководителя службы.

Я знаю, что ФМС подходила к решению этого вопроса, но скажите, возможно ли это сделать поправкой при втором чтении? Вопрос о статусе гастролёров, приезжающих в Российскую Федерацию, — им же в принципе нужно получать разрешение. Ну, раньше это по-другому регулировалось, а теперь нужно такое разрешение. Я знаю, ФМС даже рейды проводила на ряде концертов для того, чтобы выяснить эти вопросы. Возможно ли поправкой ко второму чтению и этот статус каким-то образом определить?

**Егорова Е. Ю.** Алексей Валентинович, спасибо за вопрос. Проблема действительно здесь есть, и, по моему мнению, можно было бы рассмотреть вопрос, но не в рамках этого проекта, поскольку у него всё-таки несколько отличный предмет правового регулирования, а здесь мы больше речь ведём именно о доступе к услугам в электронном виде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

**Ширшов К. В.** Екатерина Юрьевна, у нас есть корабли, которые называются "река — море", то есть ходят по внутренним водам Российской Федерации, а потом выходят через Чёрное море, допустим, и перемещаются уже по Дунаю дальше. Скажите, пожалуйста, получается, будет дано разрешение на использование иностранной рабочей силы на таких судах и вообще во внутренних водах Российской Федерации?

**Егорова Е. Ю.** К этому законопроекту относится только возможность подачи документов для оформления разрешений на привлечение иностранных работников на суда, которые ходят под российским флагом. Соответственно, если те суда, о которых вы говорите, подпадают под эту категорию, то такое право они получают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и признании утратившим силу...", ну и так далее.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ну и последний пункт повестки дня, который мы с вами сегодня рассматриваем — 47-й, проект федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межрегиональным маршрутам и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прежде всего спасибо за продление времени работы.

Представляемый законопроект направлен на восполнение правового пробела в регулировании одного из видов транспортного обслуживания населения — это межрегиональные, то есть межсубъектные, перевозки автомобильным транспортом пассажиров и багажа. В настоящее время данный вид перевозок законодательством не урегулирован никак — ранее действовал приказ Министерства транспорта, который на сегодняшний день уже признан утратившим силу. Из-за этого межрегиональные перевозки в большинстве своём ушли в так называемый серый бизнес: субъекты между собой договориться о системе сообщения, как правило, не могут, а перевозчики, используя этот правовой пробел, организуют перевозки под ви-

дом так называемых заказных, не обеспечивая при этом безопасность и, собственно говоря, не уплачивая налоги.

Представленный законопроект определяет межрегиональный маршрут как путь следования транспортных средств, проходящий по территории двух и более субъектов Российской Федерации, предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписанию. Законопроектом определяются порядок установления такого межрегионального маршрута, действия перевозчика, орган, куда он должен обратиться для того, чтобы получить соответствующее разрешение на перевозки по данному маршруту, дан конкретный перечень представляемых для получения разрешения документов — согласно законопроекту такое обращение будет возможно в электронной форме. По результатам рассмотрения соответствующим органом будет выдаваться свидетельство об осуществлении перевозок и карта межрегионального маршрута. За выдачу свидетельства предлагается взимать только государственную пошлину. Устанавливается срок использования маршрута — до пяти лет. Законопроектом, конечно же, предусмотрен и порядок изменения маршрута в силу разных обстоятельств.

Следует отметить, что законопроект предусматривает обязанность владельцев остановочных пунктов заключать с перевозчиком договоры об их использовании, если только нет проблем с пропускной способностью этих остановочных пунктов.

Сегодня самой главной проблемой в сфере межрегиональных перевозок является то, что субъекты Российской Федерации не могут договориться между собой и попросту не дают возможности перевозчику другого региона работать на своей территории. Законопроект и в этой части предлагает свою конструкцию решения вопроса, в частности, он предусматривает жёстко ограниченный перечень условий для отказа перевозчику в установлении маршрута, их всего три: отсутствие у перевозчика лицензии на деятельность по перевозкам пассажиров, непредставление перевозчиком соответствующих документов, перечень которых дан в законопроекте, и прохождение предполагаемого маршрута по автомобильным дорогам и дорожным сооружениям, на которых введены ограничения, исключающие их использование для перевозки пассажиров.

Законопроектом предусмотрен порядок прекращения или приостановления действия свидетельства об осуществлении перевозок по межрегиональному маршруту. Предусмотрено также ведение реестра межрегиональных маршрутов, в котором должны указываться в том числе начальные, промежуточ-

ные и конечные остановочные пункты и расписание движения. К реестру будет свободный доступ через сеть Интернет.

Тарифы на перевозки согласно законопроекту устанавливает перевозчик. Субъект Российской Федерации вправе установить на своём участке маршрута специальные тарифы, но при этом обязан компенсировать перевозчику выпадающие доходы.

Законопроектом в целях реализации указанных положений предлагается внести дополнения в Налоговый кодекс и Кодекс об административных правонарушениях. В Налоговый кодекс вводится новый подпункт пункта 1 статьи 333<sup>33</sup>, в котором устанавливается размер государственной пошлины — 5 тысяч рублей. КоАП дополняется двумя новыми статьями — об осуществлении посадки и высадки пассажиров в местах, не предусмотренных схемой межрегионального маршрута, и о нарушении порядка предоставления услуг по осуществлению регулярных перевозок по межрегиональным маршрутам.

Законопроект вступает в силу по истечении девяноста календарных дней со дня его официального опубликования, а через сто восемьдесят дней после опубликования вступит в силу запрет на перевозки по маршрутам, которые не установлены в законодательном порядке. Понятно, что эти сроки установлены для того, чтобы перевозчики имели возможность легитимно оформить существующие маршруты.

На наш взгляд, принятие закона позволит упорядочить деятельность, связанную с организацией межрегиональных перевозок автомобильным транспортом, сформировать единый рынок межрегиональных автотранспортных услуг, привести систему управления пассажирским транспортом в соответствие с условиями рыночной экономики и платёжеспособным спросом, снять административные барьеры, повысить информированность населения о межрегиональных автомобильных перевозках, усилить транспортную безопасность и сформировать единый государственный реестр автомобильных межрегиональных маршрутов.

Необходимо отметить, что законопроект прошёл, так сказать, через несколько систем экспертных обсуждений. Во-первых, получена оценка его регулирующего воздействия со стороны бизнеса: по результатам обсуждения признано, что установление чётко регламентированного порядка формирования межрегиональной маршрутной сети необходимо и законопроект направлен на развитие рыночных механизмов в сфере автомобильных перевозок пассажиров и багажа, а также на обеспечение эффективного развития конкурентной среды в транспортной отрасли. Во-вторых, законопроект прошёл процедуру

общественного обсуждения — это новая форма, которую предложило правительство: с 1 по 31 марта текущего года законопроект был размещён на специальном сайте правительства. В целом количество голосов составило более 10 тысяч, и по результатам обсуждения законопроект был поддержан.

Конечно, и сегодня продолжают поступать предложения и замечания по данному законопроекту, полагаю, что их следует обсудить при подготовке законопроекта ко второму чтению. Мы готовы к такому обсуждению.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Москвичёва Евгения Сергеевича.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, в Российской Федерации нет ни одного базового закона о пассажирских перевозках. Закон необходим. Несмотря на то что по данному законопроекту имеется ряд замечаний, комитет считает, что его надо поддержать и принять в первом чтении, а ко второму чтению все замечания будут учтены.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли какие-то вопросы к докладчикам? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межрегиональным маршрутам...".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Законопроект принимается.

Коллеги, всего пятнадцать вопросов осталось. Может быть, поработаем? (*Оживление в зале.*)

Спасибо всем. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 декабря 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Я рад всех вас видеть в зале заседаний после небольшого перерыва, связанного с вашей работой и в регионах, и в комитетах. Давайте начнём работу, прежде всего проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 47 сек.)**  
Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать нашу работу.

Прежде всего давайте поздравим Игоря Николаевича Игошина с днём рождения, пожелаем ему благополучия, здоровья и успехов! (*Аплодисменты.*)

В работе палаты сегодня принимает участие депутат Государственной Думы Виктор Владиславович Зубарев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Красноярский край. Также пожелаем ему успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование за основу проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Среди неоспоримых достижений советской эпохи особое место занимает бесплатное обеспечение населения жильём. Жильё — это, пожалуй, то немногое, что сохранилось с тех пор в пользовании учителей, врачей, инженеров и сейчас даёт возможность простому человеку труда пережить все ужасы варварского капитализма. Ни один честно работающий сегодня госслужащий или рабочий не в состоянии приобрести квартиру по её рыночной стоимости, подавляющее большинство россиян живут в тех самых квартирах, которые им дала бесплатно советская власть.

На пороге вступления в рыночную экономику нам всем было предложено приватизировать жильё, доставшееся от советской власти, и кому-то достались новенькие квартирки, а кому-то было предложено стать хозяевами изношенных квартир, требующих в ближайшие годы капитального ремонта. Для спокойствия наиболее смыслённых и въедливых граждан в законе была предусмотрена 16-я статья, которая гласила, что государство берёт на себя обязательство по капитальному ремонту в установленном законом порядке, — тут уж даже самые недоверчивые граждане примолкли: закон всё-таки, надо доверять новой власти! Но государство в дальнейшем не собиралось, как это у нас водится, ничего исполнять и несколько раз подвергло изменениям эту самую статью, интерпретируя её каждый раз по-разному.

Сегодня нам предстоит рассмотреть сразу несколько законопроектов, напрямую касающихся всех граждан России, и именно в сфере организации их комфортного или не очень комфортного проживания. В силу сложившегося распределения мандатов среди представителей политических партий в нашей Думе эти законопроекты вольно или невольно политизируются, их рассмотрение не раз переносилось из-за ожесточённости страстей, кипящих вокруг них. Я предлагаю коллегам подумать ещё раз и принять решение по совести, а не руководствуясь исключительно партийной дисциплиной. А для того



чтобы легче было советоваться со своей совестью, я хочу напомнить историю унижения и обмана наших граждан длиною в двадцать лет.

Итак, 91-й год — народ занялся приватизацией жилья, и архитекторам реформирования жилищно-коммунального хозяйства можно было немного подумать о себе. Первое, что нужно было успеть сделать, — это, конечно же, продать все нежилые помещения в жилых многоквартирных домах, чтобы, не дай бог, кому-нибудь из граждан не пришла в голову крамольная мысль о возможности за счёт включения этих помещений в состав общего имущества снизить нагрузку — коммунальные платежи — на свой семейный бюджет. Сказано — сделано: не успел народ и глазом моргнуть, как уже и нет никаких нежилых помещений — все они в руках у "добросовестных приобретателей", для этого их даже перепродали по несколько раз!

Но чувствует наша власть — что-то недоделано, вот если бы ещё и подвалы с техническими помещениями продать "эффективным менеджерам" — это было бы дело, а то недалёк тот день, когда граждане завершат приватизацию своих квартир и начнут сами нарушать закон — бросятся сдавать в аренду эти самые технические помещения, уж лучше самим со смыслом это сделать и выгоды своей не упустить. Решили не упустить выгоду — и не упустили: всё сдали в долгосрочную аренду, а то и продали. Ну, сгорело какое-то количество квартир из-за того, что пожарные не попали вовремя в технические помещения, потому что так называемый эффективный собственник не обеспечил доступ к инженерным сетям, ну так что с того? Не бывает прогресса без ущерба, издревле известно: лес рубят — щепки летят! (*Шум в зале.*)

Нарубили лёса, отлетели щепки — надо идти дальше по проторённым, неизведанным тропам: надо брать за кондоминиумы. Тяжёлой и хлопотной эта работа оказалась, но нашлись горячие головы и даже зарегистрировали несколько десятков кондоминиумов в Москве. Ну, слава богу, Русь не без смекалистых и предприимчивых людей — девелоперы, к тому времени уже набравшие силу, подошли с прищуром к "эффективным менеджерам" и сказали: "Вам по штату положено быть эффективными, а вы что же, народу с домами землю решили раздавать? Ну ладно дома — тут, как ни крути, делать нечего, но раздачу земли надо немедленно отменить!"

Надо сказать, что на толковое предложение всякий чиновник откликнется: сказали, что надо отменить раздачу земли, — ну и отменили, пресекли образование всяких там кондоминиу-

мов и занялись вовсю точечной застройкой, и так усердствовали, что, несмотря на сотни исков в суды и вопли сотен протестных инициативных групп в Москве, так застроили центр города, что к тому времени, как суды стали удовлетворять иски, попирая тем самым сложившийся в Москве порядок варварского строительства, в городе уж и не осталось свободных участков для продолжения этого самого варварства. А что, собственно, случилось? Ну побегали несколько лет по судам люди, ну приобрели кое-какие юридические знания (дополнительные знания никогда не помешают), ну меньше занимались воспитанием детей, меньше отдыхали, стали раздражительными — ругают власть, но в итоге-то отстояли на всю Москву два-три десятка незаконных строек, не дали нескольким акулам капитализма завершить свои чёрные дела — разве это не удовольствие?! Кое-что в процессе точечной застройки, конечно, нехорошо получилось: транспортное движение встало, экология ухудшилась, люди болеть больше стали — так без недостатков ни одно большое дело не обходится! (*Шум в зале.*)

Но нужно было двигаться дальше, и чиновничьи полки двинулись — не останавливаться же на полпути, ведь нельзя оставлять в своих руках разрушающийся жилой фонд с изношенной инженерной инфраструктурой, нужно сделать так, чтобы вручение всего этого гражданам прошло в торжественной обстановке, под фанфары и обязательно с салютом! Как известно, у наших чиновников слова с делом не расходятся: обещано вручить торжественно — так и вручим, со всеми почестями уважим россиян! Что нужно для этого? Сущий пустяк — всего-то создать в каждом доме (ну, там, где сил не хватает, можно и в квартале) по товариществу собственников жилья, а чтобы всё было по закону, примем новый Жилищный кодекс и там напишем, что все товарищества собственников жилья — это добровольное дело. Сагитируем, регистрируем, а там уж и рукой подать до торжественного момента — до вручения всего изношенного тому самому героическому собственнику жилья: пусть воспитывает в себе светлые чувства ответственности за своё ветшающее жильё! (*Шум в зале.*)

Но тут случилась беда (так всегда бывает: только подумаешь — вот он, финиш, а он убегает за горизонт) — не захотел народ толпой с самого утра записываться в товарищества собственников жилья! Но надо знать наших чиновников — они у нас большие фантазёры, иногда их, правда, заносит и они выходят за рамки законности, но на этот случай есть другой люд — судебный, и он не подведёт. И придумали-таки — главное в этом деле было договориться, чтобы из бюджета денег

побольше дали, а там что-то сказать, что-то скрыть, найти пожилых людей, нуждающихся в деньгах, чтобы проголосовали, оформить бюллетени, а если не поверят, пойдут в суд требовать и будут предъявлять бюллетени — залить эти бюллетени нечистотами, ведь инженерия-то в домах изношенная, это же понимать надо!

Теперь немного о реальных, на мой взгляд, преступлениях.

У меня в руках скриншоты двух записей из общедоступного реестра контрактов и копия одного из контрактов, заключённых Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы с одним из государственных унитарных предприятий Москвы. Этот самый ГУП за сущую "мелочь" — 142 миллиона 586 тысяч 336 рублей — берётся создать тысячу девятьсот "добровольных" (в этом случае, безусловно, в кавычках) товариществ собственников жилья. Может быть, эти деньги налогоплательщиков были потрачены на аренду залов для проведения собраний собственников жилья или, в конце концов, на салют по поводу завершения богоугодного дела? Ни того, ни другого в этом контракте, как мне помнится, не было, и поэтому я обращаюсь с просьбой поддержать мой проект протокольного поручения Комитету по вопросам собственности — отправить запрос в московскую городскую счётную палату с просьбой разъяснить, куда были потрачены средства из бюджета, были ли заключены эти контракты в соответствии с 94-м федеральным законом и сколько всего было потрачено средств из бюджета на создание липовых ТСЖ. Текст запроса, я надеюсь, в ближайшее время будет распространён в зале. Прошу поставить его на голосование в установленном порядке.

Вернусь к анализу унижительных и издевательских по отношению к народу действий властей.

По завершении эпопеи с фальшивыми ТСЖ вся операция перешла в заключительную фазу. В том случае, если народ сдрейфит и откажется выбирать управляющую компанию вместо созданного за него ТСЖ, а также в тех случаях, когда какой-нибудь непослушный суд всё-таки признает ТСЖ фальшивым, власть и сама сможет выбрать управляющую компанию, тут самое важное — успеть её создать, не забыв о собственных интересах. Так появились аффилированные с администрациями управляющие компании.

Решив и эту не самую сложную задачу, чиновники на местах столкнулись с неприятными фактами: многие управляющие компании стали проявлять излишнюю самостоятельность в таких "мелочах", как, например, обирание жителей до нитки

путём завышения тарифов на свои услуги без стыда и совести, и народ стал проявлять недовольство. Однако и это не всё — нам, депутатам Государственной Думы, сегодня будет предложено во втором чтении фактически узаконить отказ государства от установленных законом обязательств по капитальному ремонту многоквартирных домов, только теперь в законопроекте нет записи об утрате силы 16-й статьи закона от 91-го года "О приватизации жилищного фонда..." — нам будет предложено передать ответственность за это субъектам Федерации без выделения под это денег, а деньги будет предложено взять с наших граждан. Все эти средства граждан предполагается сосредоточить, не информируя об этом жителей, в руках чиновников. Цена этого законопроекта для нашего населения — около 3,6 триллиона рублей.

Нам ещё предстоит также принять ряд непопулярных законов по передаче в концессию тепло- и электросетей... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Луговой.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу обратить внимание на моё выступление, потому что, мне кажется, оно всех должно заинтересовать. Пока новый министр обороны вместе со своей командой вникает в дела вверенного ему ведомства, а проверки, связанные с коррупцией в недрах Министерства обороны, завершаются возбуждением уголовных дел, — мы наблюдаем это в последнее время, — я должен сказать, что есть ещё вопросы, которые, я считаю, требуют особого, пристального внимания.

До этого мы говорили о таких компаниях, как "Оборонсервис" и "Славянка", но, уважаемые депутаты, я должен сказать, что в нашу фракцию поступили весьма и весьма серьёзные документы, касающиеся злоупотреблений, которые творятся в сфере обеспечения питанием личного состава Вооружённых Сил. Сегодня, оценивая деятельность так называемой компании "Военторг" и ряда руководящих должностных лиц тыловых подразделений Министерства обороны, можно смело говорить о возможном подрыве боеготовности Вооружённых Сил. Анализ ситуации, сложившейся в "Военторге" под руководством генерального директора Лопатиной, говорит о том, что Лопатина, понимая, что в ближайшее время будет наведён порядок по линии аутсорсинга в системе обеспечения питанием гражданскими частными компаниями, идёт на грубейшие нарушения и совершает поступки, содержащие признаки уголов-

но наказуемых деяний. Пока мы с вами здесь сидим, в "Военторге" — не побоюсь это слово произнести — дербанят 50 миллиардов рублей, а это ровно та сумма, которая по двухлетнему контракту выделяется на обеспечение питанием наших Вооружённых Сил! *(Шум в зале.)*

Данные действия осуществляются, как мне кажется, в целях исполнения преступного сговора по незаконной монополизации рынка аутсорсинга и ограничению конкуренции. Таким образом, своими действиями "Военторг" в лице директора Лопатиной создаёт реальную угрозу подрыва боеготовности армии, и должен сказать, что делается это самыми изощрёнными методами. Хотел бы на некоторых из них остановиться.

Ну, прежде всего, безусловно, используются возможности нашего депутатского корпуса. У меня вот здесь имеется запрос во фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в частности на имя руководителя господина Миронова, о ряде нарушений, которые происходят в этой области, и должен сказать, что наши депутаты весьма живо на это реагируют, но обращения, на основании которых составляются запросы, на самом деле оказываются фальшивыми, липовыми, поэтому я поддерживаю ту инициативу, о которой мы давно говорим: любые запросы депутатов Государственной Думы должны публиковаться или в открытой печати, или на специальном сайте Государственной Думы.

На сегодняшний момент сложилась ситуация, когда "Военторг", не имея на то никаких оснований, не проводя никаких конкурсов, никаких тендеров, совместно с руководством тыла одни компании заменяет на другие, нарушая элементарные принципы здоровой конкуренции и антимонопольного законодательства. Причём самое любопытное то, что, если провести анализ тех компаний, которые выходят на этот рынок, диву даёшься: многомиллионные контракты, на сотни миллионов рублей, заключаются с компаниями-однодневками, по сути дела! Так, в своём письме от 19 ноября 2012 года Лопатина определяет некую компанию "Меркурий" соисполнителем государственного контракта по организации питания в санаторно-курортном комплексе "Дальневосточный" Министерства обороны. Между тем эта компания "Меркурий" была зарегистрирована за четыре дня до подписания контракта, а документы, то есть устав, свидетельство о постановке на учёт, свидетельство о регистрации, выданы налоговой инспекцией 20 ноября. Каким образом можно заключать контракт с компанией, которая даже ещё не получила никаких свидетельств, не имеет расчётных счетов?! А контракты эти, поверьте мне, многомиллион-

ные! То же самое касается ряда других компаний, в частности "Комплектсервиса".

Хотел бы особо подчеркнуть, что все компании, которые занимаются обеспечением Вооружённых Сил питанием, должны иметь соответствующую лицензию ФСБ о допуске к гостайне. На сегодняшний день в нарушение Закона "О государственной тайне", а я напомним, что государственную тайну составляют сведения о дислокации, о действительных наименованиях, об организационной структуре и численности войск... так вот, Лопатина в открытом доступе посредством незащищённых источников сообщает лицам, не имеющим соответствующего допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, информацию, имеющую приложения, раскрывающие места дислокации конкретных войсковых частей и их численность. В качестве одного из примеров можно привести перечень войсковых частей и учреждений, внесённый в приложение на имя генерального директора некоей компании "Главная линия". Генеральным директором данные сведения передаются впоследствии работникам компании, которые соответствующего права иметь дело с такими документами не имеют. Данный документ готовился работником "Военторга" — неким Киселёвым, который соответствующего допуска к гостайне не имеет, но владеет данными, составляющими государственную тайну. Таким образом, сведения, составляющие государственную тайну, генеральным директором "Военторга" Лопатиной переданы в распоряжение практически всех работников компании. То есть, друзья мои, мы видим просто жесточайшие нарушения российского законодательства, а между тем делятся контракты на ближайшие два года, ещё раз подчёркиваю, на 50 миллиардов рублей!

Интересна позиция заместителя министра обороны по тылу Булгакова. Я лично ему звонил, и на вопрос, какая задолженность на сегодняшний день у Министерства обороны перед компаниями, обеспечивающими Вооружённые Силы питанием, был дан ответ, что нет ни копейки, хотя, если проверить, внимательно проанализировать задолженность Министерства обороны, то мы увидим, что на сегодняшний день она составляет 2 миллиарда 700 миллионов рублей.

Представляет интерес и деятельность тыловых подразделений Министерства обороны по обеспечению Вооружённых Сил сухими пайками. Несмотря на сокращение личного состава, по сравнению с 3,5 миллиона комплектов сухих пайков, которые были в 2007 году, на сегодняшний день продовольственный запас накоплен в размере 10,5 миллиона комплектов, что

отражено в государственном контракте, заключённом между Министерством обороны и "Военторгом". За последний период стоимость сухого пайка возросла с 320 рублей за комплект до 620 рублей, при этом существенной разницы в качестве не отмечается.

Хочется обратить внимание на то, что, судя по имеющейся информации, с подачи руководителей Тыла Вооружённых Сил и под их контролем была разработана целая схема поставок индивидуальных рационов питания ОАО "Грязинский пищевой комбинат". Так, ОАО "Агропром" заключило госконтракт с Минобороны, далее "Агропром", не имеющий своих производственных мощностей, заключает агентский договор с дочерним обществом "Ленинградское", которое в свою очередь заключило договор на оказание услуг по комплектованию ИРП с ОАО "Грязинский пищевой комбинат". Таким образом, поставки ИРП осуществлялись ОАО "Грязинский пищевой комбинат" через многоступенчатую схему посредников. И такого рода примеров можно привести целую массу.

При этом какая возникает ситуация? В целях сокрытия катастрофического положения дел с переобеспечением войск сухим пайком чиновники Минобороны отдали указание о снятии личного состава с довольствия в столовых и об организации питания молодых людей посредством выдачи индивидуальных рационов питания на стационарных условиях. При этом есть приказ министра обороны от 21 июня 2011 года, в котором определён строгий порядок расходования сухого пайка, а именно в полевых условиях (на учениях, манёврах, полигонах), в учебных центрах, лагерях и так далее.

Особо хотел бы обратить внимание на наличие на складах Министерства обороны огромного количества продовольствия, которое на сегодняшний день не годится к употреблению. В 2011 году министром обороны было принято решение обеспечивать организацию питания Вооружённых Сил за счёт так называемых аутсорсинговых компаний, между тем заместители министра обороны Булгаков и Шевцова не внесли изменения в сводную бюджетную роспись в части уменьшения бюджетных ассигнований. Таким образом, на складах было накоплено продовольствия на 2,5 миллиарда рублей, и теперь не знают, что с этим продовольствием делать. Для того чтобы каким-то образом скрыть это, была отдана специальная директива о том, чтобы всё это продовольствие было передано компаниям, которые как раз и организуют питание личного состава, при этом опять же элементарно в нарушение законодатель-

ства — без проведения соответствующих конкурсов и тендеров, без определения цен на ту или иную продукцию.

Что мы на сегодняшний день имеем? В настоящий момент Министерство обороны пытается с этих компаний взыскать эти самые 2,5 миллиарда рублей. Вместе с тем цены, которые Министерство обороны предлагает, просто выходят за рамки разумного. Приведу пример: крупа гречневая — цена выше на 200 процентов (дорогие друзья, вдумайтесь в эти цифры!), рис — на 57 процентов, макаронные изделия — на 172 процента, мясо свинины — на 25 процентов, мясо птицы — на 14 процентов, консервы мясные — на 57 процентов и так далее, и так далее.

Я хочу сказать, что вообще задолженность компании "Агропром", которая поставляла это продовольствие Министерству обороны, на сегодняшний день составляет, по сути дела, десятки миллиардов рублей. Вместе с тем надо учитывать, что Министерство обороны, как правило, авансирует такого рода закупки, так вот надо проверить информацию о том, что часть этих денег от "Агропрома", так как они никак не могли освоить средства, выделенные для поставок продуктов питания, поступала в том числе на расчётные счета в банки, на депозиты, и, таким образом, компания ещё и зарабатывала на государственных деньгах.

Я обращаюсь к присутствующим здесь членам Комитета по безопасности и противодействию коррупции и Комитета по обороне с предложением создать рабочую группу с целью провести соответствующее расследование и максимально ту информацию, которая на сегодняшний день к нам поступает, придать огласке.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступает Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! 17 июля 2008 года в городе Пёрселвилль, штат Вирджиния, Майлс Харрисон запер двухлетнего малыша в салоне автомобиля и забыл о его существовании. В тот день на солнце температура внутри машины была 54 градуса, малыш погиб в страшных мучениях — он был медленно спалён заживо. Судья не нашёл в деяниях Харрисона состава преступления. Малыша звали Дима Яковлев.

24 августа 2009 года в графстве Йорк, штат Пенсильвания, был убит семилетний Ваня Скоробогатов. На его теле было восемьдесят видимых ран и телесных повреждений, из них двадцать — на голове. Судья счёл, что мальчик сам себе нанёс эти



повреждения, и его усыновители Крейверы получили минимальный срок, их освободили в зале суда.

Всего за последние десять лет в Соединённых Штатах, по подсчётам Павла Астахова, было убито девятнадцать детишек из России, а на самом деле — больше. Реальной ответственности за убийства не понёс никто. Все эти малыши — граждане Российской Федерации. Это как-то озаботило Конгресс, правительство Соединённых Штатов? Да нет!

На днях отрапортовали о величайшем достижении в российско-американских отношениях — свершилось: отменена поправка Джексона — Вэника! Уже давно нет Советского Союза, нет и проблемы эмиграции евреев, мир праху Джексона и Вэника, но в той атмосфере, которая создавалась этой поправкой, продолжают жить, и, к сожалению, для поддержания этой атмосферы появился "закон Магнитского", который на самом деле гораздо хуже: Государственный департамент получил возможность составлять списки российских граждан, которым запрещается въезд на территорию Соединённых Штатов на основании подозрения в их причастности к нарушениям прав человека, их счета и имущество в США могут быть арестованы. Обама закон подпишет. Конечно, никаких немедленных последствий от принятия этого закона не будет — те люди, которые сейчас в "списке Магнитского", а это сотрудники прокуратуры, полиции, суда, учреждений пенитенциарной системы России, на выходные в Америку не ездят, и у них нет счетов в американских банках, а Госдеп США как составлял подобные списки, так и составляет, — но список открытый: по рекомендации законодателей и правозащитников он может расширяться до бесконечности, критериев нет, виновность устанавливается по усмотрению — презумпция невиновности испаряется! И абсолютно никого в Вашингтоне не интересует, к каким выводам придёт всё же начавшийся суд по делу "Hermitage Capital..." Билла Браудера, с которым связан Магнитский, а также расследование реальных обстоятельств трагической гибели Магнитского, как, собственно, не интересуют и обстоятельства гибели сотен тысяч иракцев после вторжения 2003 года, десятков тысяч афганцев и пакистанцев, задержания без суда и следствия и пытки в Гуантанамо и в секретных тюрьмах ЦРУ.

Текст американского закона завершается призывом ко всем странам принять подобные списки у себя, а это значит, что как минимум партнёры по НАТО могут эту идею поддержать и география расширится далеко за пределы Соединённых Штатов Америки — уже Европейский парламент призвал правительства стран Европейского союза принять аналогичные

"списки Магнитского". В отношениях между цивилизованными странами, между великими державами составление таких списков абсолютно беспрецедентно, уверяю вас в этом ответственно. Их не было для Советского Союза даже в самые тревожные и напряжённые дни холодной войны, их нет для африканских диктаторских режимов, которые виновны в резне миллионов человек и в обречении на голодную смерть миллионов других, их нет для феодальных монархий, где рубят головы. Может быть, в России какой-то рекордный дефицит демократии? Ну не смешите, Россия — это даже не Китай и не Саудовская Аравия! Списки, подобные "списку Магнитского", составляют исключительно в отношении стран, которые относятся к категории стран-изгоев, и Россию поставили именно в этот ряд, а с изгоями, как известно, можно делать всё.

Российской Федерации как государству нанесено беспрецедентное оскорбление, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уверена, что не ответить в этой ситуации нельзя, если мы уважаем себя как народ. Нас вынудили отвечать! О том, что ответ на принятие "закона Магнитского" будет и каким он будет, руководство США и американские законодатели неоднократно предупреждали и руководством страны, и руководством Госдумы, и руководством фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Комитетом по международным делам, поэтому мы чем-то удивить их, безусловно, не сможем.

Но должен ли наш закон касаться только граждан Соединённых Штатов или также и других стран, где нарушаются права человека? Американский Сенат первоначально предлагал распространить "закон Магнитского" на все страны, где нарушаются права человека, но затем возобладала редакция Палаты представителей, и "честь оказана" исключительно нам, Российской Федерации, поэтому, я думаю, и нам логично распространить свой закон на американских граждан, замораживания счетов и ареста активов по нашему закону тоже не избежать.

Уже ясно, кто окажется в списке, — это убийцы российских детей и те, кто позволил этим убийцам избежать какой-либо ответственности; это сотрудники спецслужб, которые незаконно похищали российских граждан за рубежом, как похитили Виктора Бута; это судьи, которые дают нашим гражданам немислимые сроки за несовершеннолетние преступления; это начальство тюрьмы в Гуантанамо, где годами без суда и следствия пытают людей. Насколько мне известно, вообще-то, ответный список в Москве уже существует, в Министерстве иностранных дел, и одному из бывших начальников тюрьмы в Гу-

антанамо уже было отказано в посещении нашей страны. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уверена: убийцам детей, военным преступникам в России делать нечего! Кто-то будет хихикать: подумаешь, кого-то не пустят в Россию, они и так сюда не очень стремятся — уверяю вас, в Россию, на одну восьмую часть суши, ещё как стремятся! Как стремился тот же Билл Браудер, который выкачал из России миллиарды.

Мы могли бы гораздо более жёстко сформулировать законопроект, но не сделали этого, потому что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не заинтересована в разрушении отношений, от которых в мире зависит слишком многое. Если начать усиливать санкции и раздуть списки — так недалеко и до дипломатической войны, которая, похоже, никому не нужна — ни Вашингтону, ни Брюсселю, ни тем более нам. Судьба России, её успешное демократическое развитие беспокоит самих россиян гораздо больше, чем американский Конгресс, а демократия — это, помимо прочего, возможность строить свою жизнь, свою судьбу на основе волеизъявления собственного народа, а не правительства или парламентов других государств, это способность защитить жизни своих граждан. Никто не определит за Россию, за единую Россию её судьбу! Мы — страна, которая сама способна нести мир и идеалы свободы, справедливости, достоинства, чести, самоуважения, веры, страна, которая способна жить в мире с собой и с остальным миром!

Они назвали свой закон именем Магнитского. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает назвать закон именем Димы Яковлева, именем двухлетнего малыша, который был заживо спалён в Пёрселвилле, штат Вирджиния. Это закон в память о тебе, Дима Яковлев, в память об Иване Скоробогатове, о Вите Тулимове, о Яне и Толе Коленда, о Коле Емельянцева, об Алёше Гейко, о Денисе Урицком, о Вике Баженовой, об Илье Каргинцеве, о Даниле Бухарове, о Кирилле Казакове и о многих других, чьи жизни уже не вернёшь, — это наши дети, это наши граждане, погибшие от рук американских якобы усыновителей.

Мы, члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в полном составе выступим авторами закона Димы Яковлева, мы в полном составе выступим! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня в Государственной Думе работает делегация Саратовской области во главе с губернатором Валерием Васильевичем Радаевым и председателем областной Думы Владимиром Васильевичем Капкаевым. Поприветствуем и пожелаем успешной работы! *(Аплодисменты.)*

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Спустимся на нашу грешную землю и вспомним о собственниках жилья. Мы сегодня будем в Думе принимать два очень важных законопроекта, один касается системы финансирования капитального ремонта, которая будет введена с января следующего года, второй касается закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Но я в основном хотела бы остановиться на системе финансирования капитального ремонта — проблеме из проблем. Это тема, которая касается девяноста процентов граждан Российской Федерации. Я уверена, что большинство присутствующих в этом зале живёт не в отдельных коттеджах, а в многоквартирных домах, поэтому вас, уважаемые коллеги, эта тема касается напрямую.

Каким будет закон — зависит сегодня от Думы. Я хочу напомнить, каким он был летом этого года, когда мы одобрили концепцию, чтобы было понятно, в общем-то, к какому решению мы сегодня приходим.

Законопроект предполагал как основной вариант систему так называемого общего котла, когда со всех собственников в обязательном порядке должны были собирать деньги в этот общий котёл, дальше ими должен был распоряжаться чиновник, и этот чиновник не только управлял бы этим общим котлом, но и составлял бы графики ремонта, перечни домов, которые подлежат капитальному ремонту. При этом никакая ответственность за сохранность этих средств в первом чтении не устанавливалась, ну, были только намёки, общие слова, голословные утверждения, которые ничем не были подкреплены. Более того, в первой версии предполагалось изъятие обязательства государства, бывшего наймодателя, по капитальному ремонту домов, которые нуждались в нём на момент приватизации. Это было прямое нарушение постановления Конституционного Суда о том, что все решения, все старые обязательства государства должны быть исполнены, даже если закон прекратит своё существование. Ну, к счастью, эта норма сохраняется в законе о приватизации.

Была очень дискуссионная проблема, включать или не включать обязательный взнос на капитальный ремонт при расчёте адресной помощи семьям с очень низкими доходами, которые сегодня по текущим платежам не справляются с этой нагрузкой. Минфин возражал. Здесь надо отметить, что все фрак-

ции заняли одну позицию, и мы увидим, что во втором чтении этот взнос на капитальный ремонт будет учитываться при расчёте адресной помощи семьям с низкими доходами.

Что было камнем преткновения? Конечно, это простое решение — система общего котла. Чиновник всегда думает, что он самый умный, что он умнее всех собственников в доме, в том числе и тех, которые живут многие годы в домах жилищно-строительных кооперативов и не нуждаются, строго говоря, вот в таких законах: они давно создали свои фонды капитального ремонта, давно ремонтируют за свой счёт дома и категорически возражали против того, что их деньги будут попадать в некий общий котёл.

Ситуация изменилась. Вы знаете, я, честно говоря, не люблю реверансы какие-то в сторону власти делать, но в данном случае была поддержка со стороны премьера правительства Дмитрия Анатольевича Медведева, он, как хороший юрист-цивилист, сказал: "Ну как же, собственник несёт бремя содержания своего имущества, а не чужого — собственника из соседнего дома". То есть, безусловно, нужно предусмотреть второй вариант, оставив общий котёл для тех, кто ничего не хочет и ничего не может, пусть они тогда в обязательном порядке закапывают свои денежки на "поле чудес", а для тех собственников, которые ответственно относятся к своему дому, которые хотят его ремонтировать, нужно предусмотреть второй вариант. И вот в том документе, который мы будем сегодня рассматривать во втором чтении, этот второй вариант появился. Я очень хотела бы, чтобы он был прописан более эффективно, более чётко, но он по крайней мере есть: вы можете открыть счёт на свой конкретно дом, так называемый специальный счёт, и собирать деньги до какого-то определённого уровня на то, чтобы в будущем отремонтировать только свой дом. Но осталось очень много нерешённых вопросов, на них я и хочу обратить ваше внимание, потому что вам придётся в регионах объяснять это гражданам и отвечать на вопросы.

Вот лукавая формулировка о том, что помощь субъектам Федерации может оказываться, но если это предусмотрено в бюджете. Уважаемые коллеги, мы все понимаем, что дотационные регионы в большинстве своём с этим не справятся, что в данном случае совершенно необходима помощь федерального бюджета, которая может быть, а может и не быть. А в ситуации, когда не будет этой помощи, скажите, пожалуйста, кто будет выполнять старые обязательства государства? С помощью системы общего котла старые обязательства государства будут исполнять собственники, те, которые будут играть

в этот общий котёл. Значит, мы с вами приступим, я думаю, уже в весеннюю сессию к серьёзной доработке этого документа, но сегодня его, безусловно, надо принять, потому что он связан с законом о фонде, который заканчивает своё существование 31 декабря.

Что не нравится мне в этом законопроекте ещё. Хочу напомнить, что деприватизация пока ограничена сроком 1 марта 2013 года, и, если гражданин захочет стать социальным нанимателем, этот срок, законом определённый, надо иметь в виду. Но мы попробуем всё-таки продлить срок деприватизации, и тогда она естественным образом закончится по мере совершения сделок с жильём.

В законопроекте о капитальном ремонте, к великому сожалению, есть несколько ловушек. Вот я вам так оптимистично сказала, что действительно позволено собирать деньги на свой дом, но на принятие этого решения, уважаемые коллеги, даётся знаете какое время? Два месяца в летний период! Если не успели или не реализовали, счёт не открыли — попадёте в общий котёл. А вот вылезти из этого общего котла знаете сколько времени понадобится собственникам? Два года. Сравните: два месяца на принятие решения и два года для того, чтобы выйти из этой схемы, — ненормальная ситуация! Вот это моменты, над которыми мы тоже должны поработать уже в весеннюю сессию.

Теперь два слова всё-таки скажу о внесении изменений в закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Да, закон надо принимать, да, нужно продлить срок жизни этого фонда, но там есть две нормы, которые я сегодня буду выносить на ваше обсуждение. Первая: несмотря на многочисленные выступления против фальшивых ТСЖ, пусть до 31 декабря, но мы не признаём свою ошибку, что не надо было в закон о фонде вот это условие включать, не признаём. Я буду выносить эту поправку сегодня, докладываю вам, на отдельное голосование — нужно уметь признавать свои ошибки. И надо заканчивать с процентовкой в вопросе создания ТСЖ к определённой дате, об этом сегодня коллега Родин говорил.

Вторая позиция, второе условие выделения денег из фонда на переселение и на снос аварийного жилья — это, хочу обратить внимание депутатов, установка общедомовых и квартирных счётчиков в стопроцентном объёме. Слушайте, уважаемые коллеги, это условие как не дать деньги! Непонятно, что будут делать в этом случае дотационные регионы, когда общедомовые счётчики... цена вопроса вам известна — стои-

мость где-то от 140 до 200 тысяч рублей может колебаться. Поправку на эту тему я тоже вам предложу обсудить. Обращаю внимание депутатов из дотационных регионов: деньги на снос и переселение нужны, а это условие не позволит эти деньги получить. И конечно, нужно выделять средства на капитальный ремонт, этому посвящено наше обращение, которое мы в комитете утвердили.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин попросил предоставить ему слово.

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассмотрим план мероприятий к 20-летию Конституции и Федерального Собрания Российской Федерации.

12 декабря 1993 года в ходе демократических выборов граждане России избрали новый парламент, причём основы деятельности парламента были закреплены в Конституции, которая была принята в тот же самый день, 12 декабря. Такая неразрывная связь двух фактов, двух исторических событий обязывает нас, депутатов Государственной Думы, бережно, я подчёркиваю, бережно относиться к основному правовому документу нашей страны: мы не вправе забывать, что, не будь Конституции 1993 года, не было бы не только реальной демократии, но и профессионального парламента.

Напомню, что Государственная Дума 1906 года стала первым в нашей истории институтом демократии в классическом современном виде, это исторический факт, пусть даже эта попытка была не до конца удачной. Создание же в 1993 году Федерального Собрания в России, вне всяких сомнений, стало громадным шагом вперёд не только по отношению к Советам, которые существовали более семидесяти лет, но даже и к тем, я бы сказал, переходным конструкциям представительной демократии, какими явились избранные в 1989 году Съезд народных депутатов СССР и в 1990 году — Съезд народных депутатов РСФСР.

Да, эти шаги, эти, я бы сказал, подходы к созданию современного парламентаризма были полезны, и они, конечно, сыграли свою роль, но что бы сегодня ни говорили критики Конституции 1993 года, в действительности лишь она помогла

преодолеть двусмысленность и половинчатость политических реформ конца 80-х — начала 90-х годов, в том числе и в части формирования полноценной законодательной власти, ведь ни советские, ни предыдущие исторические преобразования, включая великие реформы Александра II, так и не смогли установить подлинного разделения властей, они не позволили создать в полном смысле слова парламент, который бы реально обсуждал и создавал законы, а также представлял интересы самых разных слоёв общества.

В этом зале находятся фракции крупных политических партий и известные депутаты, которые прошли через те самые первые выборы 1993 года и были избраны в Государственную Думу, — это тоже подтверждение и демократичности и основательности Конституции нашей страны, и, конечно же, ярких политических качеств наших коллег. Считаю, мы должны с уважением относиться и к их опыту, и к их оценкам, и мы обязаны воздать должное как им, так и тем, кто участвовал в подготовке проекта Конституции нашей страны, ведь, несмотря на острейшие политические противоречия тех лет, Государственная Дума не только самого первого созыва, но и всех остальных созывов проработала полные сроки своих конституционных полномочий, чего, кстати, нельзя сказать о царских Государственных Думах 1906—1917 годов — три Думы из четырёх были распущены досрочно.

Наконец, ещё одним, я бы сказал, даром Конституции 1993 года парламентаризму явилось создание ею базы для будущего сотрудничества законодательной власти и исполнительной: она дала возможность — или, если угодно, заставила — сотрудничать конструктивно и искать точки политического соприкосновения.

Уважаемые коллеги, в следующем, юбилейном году нам предстоит, наверное, неоднократно обсуждать вопросы, связанные с ролью Конституции в становлении Российского государства, в формировании нашей правовой системы и представительной демократии. Некоторую базу для этого мы уже заложили: весной мы провели семинар с приглашением наших коллег из стран СНГ, в конце октября прошла масштабная научно-практическая конференция, на которой мы обсудили вопросы развития парламентаризма и представительной демократии, и вчера был проведён первый международный парламентский форум, на котором мы очень выпукло поставили проблемы, связанные с современным лицом парламентаризма, с новыми вызовами и с его будущим. Я убеждён, что такие проблемы нам нужно изучать и обсуждать, поскольку сегодня



практически во всех странах мира представительная демократия проходит очень сложный этап испытаний. Парламент, будучи по природе самым открытым органом власти, просто обязан быть лидером в процессе построения новых форм коммуникации между государством и обществом, и мы с вами идём по этому пути, я имею в виду и внедрение технологии "электронного парламента", в том числе в рамках созданного нами в этом году Совета законодателей, я имею в виду и расширение практики общественного обсуждения законопроектов, а также усиление роли экспертов в правотворческой деятельности.

Однако любые новые подходы не принесут желаемых результатов, если мы не будем опираться на нашу историю и на опыт отечественного парламентаризма, и в этой связи я хотел информировать вас, что уже подготовлены к изданию лучшие выступления российских парламентариев начиная с Первой Государственной Думы, 1906 года, до настоящих дней, и я надеюсь, что ко Дню российского парламентаризма, который мы будем отмечать вместе с вами 27 апреля, эта книга будет у нас на руках.

И наконец, последнее, короткое дополнение. Нельзя построить демократическое, правовое или социальное государство по отдельности, эти конституционные характеристики нашей страны неразрывны, они заложены и в тексте основного закона, они должны быть неразрывно связаны и в реальной жизни.

Я вас поздравляю с наступающим Днём Конституции!  
(Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопросы по повестке дня?

Включите режим записи.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, покажите список.  
Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Предлагаю пункт 24 снять с рассмотрения сегодня: это удар по нашим автолюбителям. Та редакция, которая предлагается, в корне меняет концепцию законопроекта. Удивляет то, что автор, внёсший поправку соответствующую, которой устанавливается санкция в виде лишения прав на один год за выезд на встречную полосу, ассоциирует себя с большим другом авто-

любителей. Сразу вспоминается пословица: с такими друзьями и недруги не нужны. Поэтому предлагаю этот пункт снять с рассмотрения, законопроект в таком виде не принимать, не бить дальше по нашим автолюбителям — они и так загнаны в угол!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Может, для более серьёзного звучания вместе с антизаконом "закону Магнитского" давайте мы внесём или поручим профильным комитетам к пятнице подготовить закон о денонсации акта о транзите войск и средств в Афганистан, о пролёте американцев над нами, о ликвидации созданной Сердюковым, ныне снятым, базы в Ульяновске — я думаю, что это будет более серьёзно.

И второе. Сергей Евгеньевич, к сожалению, идёт геноцид депутатского корпуса. Ну сколько можно экспериментировать с транспортным обслуживанием — с "Гемой" и прочими?! Мало того что почти весь персонал водителей временный, так сегодня продолжают бесконечные переносы диспетчерских, уже и так машины не всегда успевают! А ещё кому-то мешает парикмахерская из трёх человек... Ну давайте заканчивать с этим — давайте, может быть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошу включить в порядок работы проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 8 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года". Все необходимые документы подготовлены, экспертизы проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Есть предложение перенести вопросы 21 и 22 — по капремонту и по фонду — и поставить после 15-го вопроса.

И ещё я хотел принести извинения Светлане Петровне Горячевой, которую месяц назад, выступая с трибуны Государственной Думы, я причислил к числу людей, которые надевали

белую ленту: я переговорил с ней — она выступала против этого и не надевала этот символ продажности и экспорта цветных революций.

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская, у вас иное предложение?

**Хованская Г. П.** Я поддерживаю предложение Александра Геннадьевича 21-й и 22-й пункты перенести и рассмотреть после 15-го.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов предложил снять пункт 24.

Вячеславу Ивановичу Лысакову микрофон, пожалуйста, включите.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я попросил бы председательствующего пресекать личные выпады против депутатов.

По поводу пункта 24: прошу оставить под тем же номером, под которым он стоит сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение Ярослава Евгеньевича Нилова по пункту 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 56 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Результат: не принято		

Отклонено.

Николай Васильевич Коломейцев предложил в пятницу обсудить проект постановления, а может быть, и ряд законопроектов, о которых Николай Васильевич ещё до конца не знает. Николай Васильевич, вносите в установленном порядке в Государственную Думу или проект постановления, или проект закона, у вас на это все права есть.

Надежда Васильевна Герасимова предлагает включить проект постановления о "правительственном часе". Нет возражений? Принимается.

Александр Геннадьевич Сидякин просит вопросы 21 и 22 рассмотреть сразу после рассмотрения 15-го вопроса. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Повестка принимается.

Начинаем работу по повестке. 2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О подготовке и проведении Государственной Думой... мероприятий, посвящённых 20-летию Конституции Российской Федерации и Федерального Собрания Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конституция Российской Федерации провозгласила переход к созданию в России демократического федеративного правового государства. Процесс формирования новой российской государственности не может происходить моментально, пути достижения конституционных целей формируются постепенно, с участием всех институтов современного общества, основными из которых являются институты государственной и публичной власти, институты гражданского общества, а в особенности политические и общественные организации и просто активные граждане. Говоря о построении правового государства, мы в первую очередь подразумеваем, что право и закон, выражающие принципы справедливости, должны служить фундаментом складывающихся или уже сложившихся общественных отношений.

Конституция Российской Федерации является фундаментальным актом, закрепившим основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, и может, если угодно, стать уникальным учебником по формированию системы общечеловеческих ценностей и воспитанию гражданской гордости и патриотизма. Это особенно важно с учётом того, что в период смены ценностных ориентиров часто нарушается духовное единство общества, размываются жизненные ориентиры, происходит девальвация ценностей, а также деформация традиционных моральных и нравственных установок. В связи с этим нам необходимо продолжить формировать систему ценностных ориентиров, объединяющих нас в единую историко-культурную и социальную общность.

Уважаемые коллеги, ценности, принципы имеют значение настолько, насколько эти ценности воспринимаются обществом, насколько общество о них знает, насколько общество понимает их содержание. Понимание содержания возможно только тогда, когда есть знание содержания, в частности Конституции Российской Федерации, поэтому с нашей точки зрения представляется исключительно важным использовать два фундаментальнейших события, две фундаментальнейшие даты — это 20-летие Конституции Российской Федерации и 20-летие Федерального Собрания Российской Федерации, — для того чтобы сформировать представление и о роли парламента, и о роли и значении Конституции Российской Федерации.

У депутатов Государственной Думы имеются на руках предложения по плану мероприятий, посвящённых 20-летию Конституции и парламента. Мы полагаем, что нет необходимости останавливаться подробно на содержании этих документов. В проекте постановления предлагается поручить Организационному комитету по подготовке и проведению мероприятий, посвящённых 20-летию Федерального Собрания Российской Федерации, образованному распоряжением Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 19 сентября 2012 года, с учётом состоявшегося обсуждения утвердить план мероприятий, посвящённых 20-летию Конституции Российской Федерации и Федерального Собрания.

Прошу принять данное постановление.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Владимир Николаевич, я посмотрел план, который здесь предложен, и хочу сказать, что вообще вся эта кампания, к сожалению, уводит нас от решения важнейшего вопроса, который и сейчас остро стоит: как подобные действия — я имею в виду преступную деятельность Ельцина по расстрелу парламента и последующие действия, когда была принята эта Конституция, абсолютно без учёта мнения большинства наших граждан, — мы можем предотвратить в будущем? Эта так называемая аллилуйя, которую мы сейчас слышим, очень дорого

нам может стоить! Я считаю, что такой план принимать нельзя. Вот как такой план сформировался?

**Плигин В. Н.** Уважаемый академик Кашин, мы с вами присутствуем в этом зале в связи с реализацией положений Конституции Российской Федерации, и ценность Конституции, я думаю, является реально неизменной. Важнейшее достижение, которое дала эта Конституция, — это сохранение мира и сохранение российской государственности в крайне сложных и противоречивых условиях. Постоянное обращение к истории необходимо, но история остаётся историей, а мы должны думать о возможностях продвижения российского общества вперёд, наша важнейшая ориентация — на последующие шаги, на последующее развитие общества.

Уважаемый Борис Сергеевич, в этой части хотел бы для вас отметить, что есть организационный комитет, в который включены представители всех фракций Государственной Думы, в том числе и фракции КПРФ. Предложения касаются широкого спектра мероприятий — это и научные конференции, в том числе уже успешно проведённые мероприятия, которые вызвали огромное общественное внимание, в частности "открытая трибуна", на которой присутствовали представители практически всех политических сил Российской Федерации.

Мне кажется, можно сказать, перефразируя известного классика: нужно истории оставить историческое — важное, но это уже историческое, а мы давайте сконцентрируемся на движении общества вперёд, что станет возможно только тогда, когда мы придём к согласию по фундаментальнейшим принципам. Я специально выделяю это слово — "фундаментальнейшим": оно подразумевает в том числе закрепление идеологического... не единообразия, но тем не менее по основным принципам Конституции, мне представляется, в обществе есть понимание, и легитимность Конституции не подвергается никакому сомнению.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич, за убедительный ответ Борису Сергеевичу Кашину.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в принципе постановление, которое мы с вами сегодня обсуждаем 2-м пунктом, оно, с одной сторо-

ны, довольно спорное, с другой стороны — бесспорное, и даже не знаешь, как и поступить, потому что... Вот сейчас Владимир Николаевич Плигин сказал, что легитимность Конституции никем не ставится под сомнение, — извините, ставится! Зачем, спрашивается, было сжигать все бюллетени после проведения референдума, зачем?! Хранили бы на здоровье: первая российская Конституция — потом детям показывали бы, внукам и правнукам. А разве мы забыли, что за принятие этой Конституции проголосовало всего 20 процентов, хотя по Конституции РСФСР 78-го года должно было проголосовать не менее половины? (*Шум в зале.*) А разве мы забыли о том, что не имел права Борис Николаевич выступать инициатором этой Конституции? Мы всё это прекрасно помним, и именно поэтому нужно внимательно и детально разобраться, насколько вообще легально всё то, что сейчас происходит. Если бы мы с вами принимали законопроекты не 226 голосами, как прописано в Регламенте, а двумястами, например, это противоречило бы Конституции и вообще здравому смыслу, и мы же так не поступаем, а вот в российской истории такие примеры есть, и таких примеров у нас, к сожалению, очень много.

Так что план вот этот, может быть, и хорош, но нам с вами надо ответить на главный вопрос (я думаю, Владимир Николаевич, что вам надо по завершении обсуждения всё-таки слово-то взять и ответить на него) — насколько легитимна российская Конституция. И что нам отвечать нашим студентам, людям, которые просто интересуются, как так получилось, что она принималась с явными нарушениями, а теперь говорят: "Смотрите, как здорово!"? И сама Конституция не священная корова, мы уже об этом много раз говорили, — она нуждается в изменениях. Кстати, американцы, которых мы не любим и которым сегодня будем, по нашему мнению, подкладывать большую свинью, много раз меняли Конституцию и ничего страшного, ничего такого ужасного, противоестественного не видят в этом, а мы до сих пор не можем некоторые фундаментальные вещи, которые очень многих людей в стране возмущают, в Конституции поменять!

Например, мы так и не понимаем, депутат имеет право заниматься коммерческой деятельностью или не имеет. В Конституции написано, что он не имеет права заниматься никакой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, творческой и научной, а эти вещи нефиксируемые абсолютно, и отличается это от дачи взятки, когда предлагают: "Ты, товарищ депутат, проголосуй вот за этот законопроект, а мы тебя запишем в авторы какого-нибудь научного изобретения, или

лекцию дадим прочитать, или там ещё что-нибудь, снимаешься у нас в рекламе, например", — и всё, заплатили за лояльность?.. Это нормально или нет?! И таких вопросов у нас в Конституции очень много, а мы почему-то не хотим её менять, мы меняем только тогда, когда первые лица государства говорят: вот надо поглядеть, избирать нам сенаторов или не избирать...

Ещё раз говорю, коллеги: мы — парламент, мы имеем право... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Я прекрасно понимаю, насколько важен вопрос о легитимности органов власти в стране и насколько вообще вся эта тема серьёзна, — мы же должны реально смотреть, каков авторитет нашего парламента и среди наших граждан, и за границей, среди, так скажем, наших потенциальных противников, которые могут это использовать. И если мы будем делать вид, что действия, приведшие к принятию этой Конституции, — это череда замечательных правовых успехов, а не последствия преступления Ельцина в 93-м году, то мы и дальше будем пожинать эти плоды, и дальше будем получать такие бюллетени с избирательных участков, которые у меня лежат в кабинете, когда в пельменной тысяча человек голосуют и из них девятьсот девяносто восемь — за Путина, а два — за каких-то других кандидатов. Вот в этом проблема, и уйти от неё нам не удастся. Ведь вот ругают советский период, но единственные свободные выборы были организованы коммунистами в 89-м и 90-м годах. Они привели к очень тяжёлым последствиям, я не поддерживаю то, что было после, но это были единственные свободные выборы, и если мы в преддверии 20-летия событий 93-го года закроем на это глаза и начнём, так скажем, заниматься только аллилуйщиной, то...

Сергей Евгеньевич, вы возглавляете Российское историческое общество, вам надо как раз и сделать первый шаг, для того чтобы поставить заслон в будущем подобным событиям. В Чили был переворот — сейчас дана оценка обществом, а мы на всё закрываем глаза!

Я призываю всё-таки серьёзно и по-государственному подойти к этой дате. И праздновать её нечего, её надо отмечать именно исходя из этих тяжёлых событий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Вопрос легитимности или нелегитимности того или иного явления — вопрос, несомненно, сложный. Это



оценивается каждый раз в зависимости от того, есть общественное принятие или непринятие того или иного действия, того или иного документа. Несомненно, в настоящее время Конституция Российской Федерации принята нашим обществом... (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, одну секунду.

Николай Михайлович, вы мешаете Сергею Владимировичу слушать. Он поставил вопрос и хотел бы услышать ответ Владимира Николаевича.

Извините, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Ну, в этой связи хотелось бы сказать, что вежливость, вообще-то, в любом обществе является "необходимым злом", то есть вежливость очень важна.

Возвращаюсь к вопросу о легитимности Конституции. Это не вызывает никаких вопросов — органы власти были сформированы на основе Конституции, Российская Федерация развивается на основе Конституции. Это не означает, конечно, что не могут вноситься какие-то изменения. С моей точки зрения, интересные и продуктивные изменения, которые касаются, в частности, усиления роли парламента в качестве института, оценивающего деятельность исполнительной власти, были уже сделаны, и у нас складывается практика отчётов правительства. Совершенно естественно, что могут обсуждаться и другие вещи, но одновременно нужно понимать, что Конституция развивается в рамках конституционных законов, а также в рамках практики Конституционного Суда Российской Федерации.

Авторитет парламента зависит в том числе и от того, как сами парламентарии оценивают свой собственный авторитет, насколько они, так скажем, продуктивны, насколько конструктивны, и то, что в данной ситуации академик Кашин поставил этот вопрос вновь... С моей точки зрения, в наших собственных силах поднять авторитет парламента, для этого много делается, и обществом отмечается, в частности, активное повышение по многим направлениям: и в сфере открытости деятельности парламента, и в сфере контрольных функций парламента, и в сфере сотрудничества парламента с научными кругами. С моей точки зрения, это позитивная и конструктивная работа, поэтому я предлагаю принять постановление, утверждающее действенный, интересный план, который не ставит, конечно, задачу проповедовать или петь аллилуйю, как сказал академик Кашин, но в то же время ставит задачу глубокого анализа

и формирования конструктивного понимания Конституции, формирования уважения к Конституции и к парламенту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий, 3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Габдрахманова Ильдара Нурулловича".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Габдрахманова Ильдара Нурулловича", подготовленный на основании его заявления в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Александр Георгиевич Тарнавский рекомендуется фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Прошу поддержать данный проект постановления Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы, желание выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Бурматова Владимира Владимировича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию".

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект поста-

новления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Бурматова Владимира Владимировича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, желающие выступить? Есть. Вы хотите выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вопрос? Пожалуйста, Пономарёв Илья Владимирович.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня, собственно, вопрос к Владимиру Владимировичу. Он человек заметный...

**Председательствующий.** Вопросы можно задавать только докладчику.

**Пономарёв И. В.** Хорошо, тогда, может быть, докладчик объяснит, с чем связан переход в другой комитет человека, который рассматривался даже в качестве кандидата на должность председателя Комитета по образованию, — и вдруг вот такое неожиданное решение. Нет ли там второго дна, в этом решении?

**Герасимова Н. В.** Комитет по Регламенту не рассматривает причины, а рассматривает только заявление, которое написал депутат Бурматов Владимир Владимирович. Это решение согласовано с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Илья Владимирович, вы в личном порядке можете подойти и задать вопрос.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В связи с рассмотрением предыдущего проекта постановления вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы, в котором предлагается вывести депутата Государственной Думы Бурматова Владимира Владимировича из состава Комитета Государственной Думы по образованию и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект постановления Государственной Думы "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 14 июля 2013 года (весенняя сессия)".

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В зале пленарных заседаний был роздан расписание работы депутатов на весеннюю сессию, на период с 9 января по 14 июля 2013 года. Хочу сообщить, что этим расписанием предусмотрено проведение сорока одного пленарного заседания Государственной Думы. И вы видите, что в январе мы начинаем работу с 9-го числа в комитетах, дальше идут пленарные заседания.

Обращаю внимание на то, что в апреле пришлось сделать три недели пленарных заседаний в связи с праздничными днями в мае, дальше идёт региональная неделя и работа в комитетах.

Прошу поддержать предложение о расписании работы на весеннюю сессию.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Желание выступить? Также нет.

Выносим на "час голосования".

И один дополнительный вопрос, в зале розданы материалы, — проект постановления "О признании утратившим силу пункта 8 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В связи с тем что 12 декабря, в среду, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин обратится с Посланием к Федеральному Собранию Российской Федерации, вчера на Совете Государственной Думы было принято решение о переносе "правительственного часа" с участием министра здравоохранения Российской Федерации Скворцовой со среды на весеннюю сессию. Комитетом по Регламенту подготовлен соответствующий проект постановления. Прошу поддержать данное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Надежда Васильевна, спасибо.

Следующий, 8-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Можно было бы и не гонять Надежду Васильевну, оставалась бы на центральной трибуне.

Итак, уважаемые коллеги, смысл данного постановления очень прост. Есть такая хорошая русская пословица: кто рано встаёт, тому Бог даёт. Как вы знаете, пленарные заседания начинаются в 10 часов и заканчиваются где-то в шесть. Вам известно, что у нас в Москве очень напряжённая обстановка с дорожным движением, с трафиком, и не случайно мэр Москвы Сергей Собянин как раз и наводит в этом отношении порядок: все его служащие, работники московских структур начинают работать гораздо раньше, что приводит в принципе к довольно положительным сдвигам, поскольку рано утром на дорогах народу меньше, а значит, и ехать проще. Ну и вообще, вспомните советское прошлое, я, например, на завод ездил работать к 8 часам, и ничего, нормально было. Это первый момент.

Второй момент, уважаемые коллеги. Ну, всё-таки Дума — это довольно большой орган, расположенный в центре Москвы, и если три тысячи человек будут приезжать на часик пораньше, то это положительно скажется на трафике именно в центре, на Тверской и на Охотном ряду, за это нам москвичи скажут большое спасибо.

И наконец, третий момент, уважаемые коллеги: может быть, если мы с вами сейчас начнём работать в таком режиме, большинство из вас в конце концов поймёт ошибочность перехода на то самое зимнее или летнее время, и те три часа, которые мы будем проводить в тёмное время суток утром, мне кажется, кого-то могут подвинуть на то, чтобы наконец инициировать вопрос о возврате к декретному времени, как у нас и было раньше.

Предлагаем поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данный проект постановления Государственной Думы и считает целесообразным вносить изменения в Регламент Государственной Думы по следующим основаниям.

Ну, во-первых, рабочий день у нас с вами и так начинается с 9 часов и продолжается до шести часов вечера, поэтому

никто не отменяет право депутата приехать и к 8 часам сюда на работу, для того чтобы закрыть все вопросы в течение дня. Во-вторых, положение части второй статьи 55 Регламента Государственной Думы позволяет Государственной Думе в случае необходимости изменять время проведения заседаний палаты без внесения изменений в Регламент Государственной Думы, что, кстати, будет сделано завтра в связи с тем, что мы с вами будем слушать Послание Президента Российской Федерации.

Кроме того, перед началом утренних заседаний Федеральной службой охраны Российской Федерации осуществляется проверка зала заседаний, а Аппаратом Государственной Думы — подготовка к работе информационной системы зала заседаний, что требует дополнительного времени. Скажу вам о том, что работа этих служб начинается в 7.30, и если мы с вами переносим время, то это будет 6.30 для всех сотрудников, которые обеспечивают работу в зале.

На основании изложенного комитет по Регламенту не поддерживает данный проект постановления, рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Сергей Владимирович, вы ещё раз хотите выступить?

Микрофон включите, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо большое, уважаемая Надежда Васильевна, замечательные замечания, но тем не менее московское правительство не прислушалось к ним и продолжает работать по новому графику. Мы предлагаем не в 10 часов, а в девять начинать пленарные заседания — это существенная разница, то есть можно приезжать и в шесть утра, а пленарное заседание будет начинаться в 9 часов.

И ещё один момент. Как говорится, раньше сядешь — раньше выйдешь: что касается сотрудников всех наших служб, полноценный вечер с семьёй в театре и где угодно им гарантирован!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 9, о проекте постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы... "О проекте федерального конституционного закона № 159915-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, во изменение постановления Государственной Думы просим сократить срок представления поправок: до 12 декабря. Собственно говоря, это техническая поправка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 10, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы... "О проекте федерального закона № 159916-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это предложение, связанное с вопросом 9: просим также сократить срок представления поправок по сопутствующему законопроекту — до 12 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах".

Александр Александрович Балберов от Комитета по культуре, пожалуйста.

**Балберов А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах", который был принят во втором чтении 23 ноября 2012 года. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется, и Комитет по культуре просит принять его в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие по мотивам выступить от фракции? Нет.  
Выносятся на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...".

Наталья Викторовна Бурыкина от Комитета по финансовому рынку, пожалуйста.

**Бурыкина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите запись на выступления по мотивам.

Покажите список.

Записался депутат Савельев.

Выносятся на "час голосования".

Отклонённые федеральные законы. О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Председатель Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

**Ананских И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР*.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" был принят Государственной Думой 23 ноября 2012 года, но был отклонён Советом Федерации. В своём постановлении Совет Федерации предложил Государственной Думе создать согласительную комиссию для преодоления разногласий по указанному закону, и 10 декабря 2012 года в Государственную Думу поступили поправки от сопредседателя согласительной комиссии от Совета Федерации Журовой Светланы Сергеевны.



Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует Государственной Думе согласиться с предложением Совета Федерации о создании согласительной комиссии и просит установить срок работы комиссии — до 19 декабря 2012 года.

В проекте постановления о создании согласительной комиссии в состав комиссии предлагаются следующие депутаты: Ананских Игорь Александрович — сопредседатель, Афонин Юрий Вячеславович, Бариев Марат Мансурович, Баталова Рима Акбердиновна, Валув Николай Сергеевич, Гильмутдинов Ильдар Ирекович, Третьяк Владислав Александрович, Свищёв Дмитрий Александрович, Харлов Вадим Борисович и Шестаков Василий Борисович.

Учитывая изложенное, Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует Государственной Думе принять постановление о создании согласительной комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Выносятся на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. 14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект закона, который был 24 октября принят в первом чтении. Суть законопроекта: ввести обязательный предметно-количественный учёт лекарственных средств для медицинского применения, которые содержат наркотические вещества, на всех этапах обращения этих лекарственных средств.

К законопроекту есть одна поправка юридико-технического характера, которую комитет предлагает принять, и есть три поправки содержательного характера. Суть всех трёх поправок заключается в том, чтобы включить в законопроект ещё и предметно-количественный учёт лекарств, которые используются в ветеринарии. По поводу этих трёх поправок сразу могу сказать: системы учёта в ветеринарии и в медицине совершенно разные, а кроме того, ветеринарная деятельность не лицензируется, поэтому кто будет проводить этот учёт и как, тоже неизвестно, то есть мы не можем объединить применение этих

средств в медицине и в ветеринарии. То, что там тоже нужно наводить порядок, — спору нет, и сейчас Минсельхозом готовится новая редакция закона о ветеринарии, где это может быть учтено.

Таким образом, комитет предлагает принять таблицу принятых поправок, состоящую из одной поправки, и таблицу отклонённых поправок, состоящую из трёх поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Сергей Вячеславович, будете предлагать в третьем чтении?

**Калашников С. В.** Ну, в принципе он проработан полностью, поэтому мы могли бы предложить принять и в третьем чтении сразу.

**Председательствующий.** Ну, если экспертизу он прошёл... Нет ещё? Хорошо, когда пройдёт экспертизу, предложите принять его в третьем чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** Суть этого законопроекта в следующем: инвалиды вследствие поствакционного осложнения получают соответствующие выплаты, денежную компенсацию, но она не индексируется, и сейчас мы предлагаем её индексировать.

Есть таблица принятых поправок, состоящая из двух поправок, и таблица поправок, предлагаемых комитетом к отклонению, которая также состоит из двух поправок. Что касается таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию, то здесь просто юридико-техническая и лингвистическая правка. Что касается таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, эти поправки тоже носят юридико-технический характер, но Правовое управление и комитет не согласились с ними, поэтому мы предлагаем их отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Вносится на "час голосования".

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Калашников С. В.** Этот законопроект прошёл полную юридико-техническую экспертизу, закон должен вступить в силу с 1 января, поэтому просьба проголосовать сразу в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

Так, теперь мы рассматриваем 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение во втором чтении выносится законопроект № 37117-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Во время подготовки ко второму чтению законопроект претерпел значительные изменения, которые были осуществлены в процессе внесения поправок, поступивших от депутатов Государственной Думы, органов исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации, Правительства Российской Федерации. Этот законопроект обсуждался на заседаниях комитетов Государственной Думы, на выездных заседаниях комитетов в регионах, и комитет благодарит всех, кто участвовал в широком обсуждении данного законопроекта. Поправки были сведены в две таблицы. Поскольку законопроект претерпел очень сильные изменения, я хочу назвать основные отличия, которые вошли в представленную редакцию законопроекта.

Первое — это то, что, кроме содействия сносу аварийного жилья, о чём говорилось в законопроекте, принятом в первом чтении, сохраняется деятельность фонда по капитальному ремонту (финансирование, софинансирование фондом капитального ремонта) и добавляется новое направление — модернизация коммунальной инфраструктуры, то есть модернизация тех сетей, которые сегодня имеют износ более 60—80 процентов. Изменения связаны с реализацией программы переселения.

Ещё одна новая норма, которая вошла в законопроект, касается уточнения понятия аварийного фонда: в него включены дома, подлежащие реконструкции. Этого не было, и эта новел-

ла говорит о том, что те дома, которые являются сегодня памятниками культуры, также могут в результате действия закона подвергаться реконструкции, то есть без сноса, с расселением граждан, которые проживают в этих аварийных домах.

Второе — это финансирование дополнительных квадратных метров при расселении за счёт экономии средств, если стоимость квадратного метра ниже нормативной, которая установлена в том или ином субъекте Российской Федерации органом исполнительной власти. Не устанавливается обязательное софинансирование субъектами Российской Федерации и муниципалитетами.

И есть ещё одна новелла. Для того чтобы у нас развивалось малоэтажное строительство, если переселение из аварийного дома ведётся в малоэтажный посёлок, требуется всего три условия: должны работать региональная система капитального ремонта, программа информирования населения и третье условие — это принятие обязательства о ликвидации аварийного фонда по состоянию на 1 января 2012 года до 1 января 2016 года.

По реализации программ капитального ремонта сделано следующее: увеличена доля софинансирования граждан, или собственников, до 15 процентов и доля софинансирования за счёт региональных бюджетов — минимально до 35 процентов, максимально — 70 процентов, в предыдущей редакции было — около 50 процентов.

По модернизации систем коммунальной инфраструктуры. Это новшество, раньше в законе этого не было: начинается софинансирование программ по модернизации коммунальной инфраструктуры для городов и муниципалитетов с численностью населения до 250 тысяч человек. Это продиктовано тем, что эти города и муниципальные образования имеют наименьшие возможности для привлечения частного капитала, наименьшую инвестиционную привлекательность, и, как я уже сказал, износ систем коммунальной инфраструктуры там достиг 80 процентов.

Стоимость этих проектов должна быть не менее 100 миллионов рублей. Организация, которая участвует в таком проекте, не должна быть унитарной, срок концессии или аренды — до пяти лет. Реализация всех проектов должна предусматривать ввод в действие основных фондов до 1 января 2016 года.

Предусмотрено субсидирование процентных ставок по привлечённым кредитам в сферах водоснабжения и водоотведения, электро- и теплоснабжения, обращения с ТБО — сюда включаются переработка, утилизация и захоронение твёрдых

бытовых отходов. Субсидии могут использоваться для подготовки проектно-сметной документации, изыскательских работ — в пределах 7 процентов от выделенного лимита на тот или иной субъект или муниципалитет.

Лимиты финансирования не устанавливаются, каждый субъект получает софинансирование пропорционально численности участвующих в программе, ну и долевое софинансирование субъектов — от 35 до 70 процентов в зависимости от бюджетной обеспеченности.

Также в законопроекте были уточнены условия предоставления финансовых средств: два старых условия, которые действовали в 185-м федеральном законе, были отменены полностью, пять оставлено в режиме мониторинга и восемь дополнительно. Дополнительно добавлено следующее: графики постановки на кадастровый учёт участков, коллективные приборы учёта, регистрация предприятий, то есть графики регистрации предприятий, документы по реализации программ капитального ремонта, ну и мониторинг кредиторской задолженности. И три условия были скорректированы.

С учётом изложенного Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает поддержать законопроект во втором чтении и утвердить таблицы поправок № 1 и № 2. Таблица № 1 — это поправки к принятию, таблица № 2 — поправки к отклонению.

Одновременно, с учётом того что сегодня выделенных на снос аварийного жилья средств в пределах 126 миллиардов недостаточно для сноса 10,6 миллиона квадратных метров (в этом случае доля субъектов будет более 60 процентов), на заседании комитета было принято решение вынести на рассмотрение Государственной Думы проект обращения к Правительству Российской Федерации об увеличении имущественного взноса фонда в 2013–2014 годах до 50,4 миллиарда рублей, что позволит обеспечить снижение доли расходов субъектов до 50 процентов и сделает реальным выполнение программ сноса аварийного жилья до 1 января 2016 года.

Замечаний правового и юридико-технического характера у Правового управления не имеется.

Прошу принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 243 чел.  
Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, поправку 2 и поправку 3.

**Председательствующий.** Поправки 2 и 3. Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправок 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка 2.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хованской.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, поправка 2 содержательная, она означает, что мы исключаем норму о создании ТСЖ к определённой дате, пусть даже до 31 декабря этого года: нужно уметь признавать свои ошибки. Запись в законе о Фонде содействия реформированию ЖКХ о создании определённого процента ТСЖ к определённой дате привела к волне, скажем так, создания фальшивых ТСЖ, с которыми мы сейчас начинаем мужественно бороться, поэтому, признавая свою ошибку, давайте эту позицию уберём из закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Этот вопрос также рассматривался в комитете, и большинство проголосовало за то, чтобы оставить эту

поправку, и вот по каким причинам. Плохо ли, хорошо ли действует 185-й федеральный закон, который вступил в 2007 году в силу, но, по мнению комитета, по мнению большинства, всё-таки этот закон принёс больше положительного, чем отрицательного. 10 процентов ТСЖ — это одна десятая часть от всего нашего жилого фонда, который находится в управлении у ТСЖ, — о чём мы спорим?! Это первое.

Второе. На сегодня те товарищества собственников жилья, которые нормально работали, они и продолжают хорошо работать, а что касается тех ТСЖ, которые работают ненормально, то их понуждают привести все документы в соответствие с принятыми летом прошлого года поправками в закон о контроле за деятельностью ТСЖ и управляющих компаний.

Убеждён, что эту норму — 10 процентов — сегодня отменить нельзя, пусть она действует до 31 декабря, а дальше посмотрим: надо оставить всё в режиме мониторинга.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка из таблицы отклонённых. Комитет против принятия данной поправки. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 176 чел. . . . . 39,1 %  
Проголосовало против . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 3.

Включите микрофон депутату Хованской.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, поправка 3. Поправкой предлагается изменить срок, который необходим для установки счётчиков в многоквартирных домах. Так как предлагается 100 процентов многоквартирных домов оснастить этими счётчиками, мы предлагаем изменить дату, которая содержится сейчас в проекте закона: слова "после 1 июля 2013 года" заменить словами "после 1 января 2014 года", — пусть за это время субъекты Российской Федерации хотя бы подумают о том, как своими законами оказать помощь гражданам, которые сейчас получают субсидии, адресную помощь, и хотя бы сделать за них взнос за установку счётчиков, потому что в противном случае в дотационных регионах эта норма не будет выполнена и это будет означать: не дать денег на переселение.



**Председательствующий.** Спасибо.  
Мнение комитета, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Эта поправка также вызвала бурный спор у нас на заседании комитета, но большинством голосов было всё-таки решено оставить норму в редакции правительства, в той редакции, в которой была внесена: 75 процентов и 100 процентов, и вот по какой причине. Всё-таки нам всем вместе надо научиться уважать и исполнять те законы, которые мы принимаем. Федеральным законом № 261-ФЗ ещё два года назад были названы все сроки по установке приборов учёта, и те регионы, те субъекты, которые этим занимались, эту норму выполнили независимо от того, дотационные они или недотационные: варианты решения были.

Более того, 354-е постановление по ОДН сегодня у нас вызвало бурю протестов только из-за того, что не был выполнен 261-й федеральный закон, в соответствии с которым мы с вами, как жители, знали бы, сколько тех или иных коммунальных услуг потребил наш дом, поскольку сегодня мы платим по нормативам, которые зачастую бывают явно завышены, и получается, что платим чуть ли не в полтора-два раза больше, поэтому решение большинства членов комитета — эту норму оставить в той редакции, в которой сегодня она внесена правительством, — 75 и 100 процентов.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 175 чел.  
Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Александр Дмитриевич, ну и поскольку замечаний юридико-технического характера у Правового управления нет, просьба поставить законопроект в третьем чтении на 14-е число, на пятницу, в связи с тем что он должен быть опубликован до 31 декабря 2012 года.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

Пожалуйста.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект № 59728-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации..." о создании системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов.

Уважаемые коллеги, этот законопроект вызвал очень серьёзную дискуссию, обсуждение в обществе, он неоднократно обсуждался на заседаниях Правительства Российской Федерации, обсуждался у Президента Российской Федерации, и с учётом замечаний и предложений депутатов Государственной Думы, законодательных собраний субъектов Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации законопроект подвергся достаточно серьёзной доработке.

Нашим комитетом рекомендовано к принятию пять поправок Правительства Российской Федерации и тридцать две поправки к отклонению — в основном с комментариями, что они уже учтены в поправках, внесённых правительством. Обращаю ваше внимание на то, что подавляющее большинство поправок депутатов региональных законодательных собраний также поглощено поправками Правительства Российской Федерации.

Срок представления поправок к данному законопроекту продлялся четыре раза, поэтому я уверена в том, что наиболее существенные, критические моменты учтены в итоговом варианте законопроекта. Текст законопроекта, напомним, изначально составлял восемь листов, а вариант, который мы сегодня вынесли на обсуждение, включает уже семьдесят семь листов. Да-

же если исходить из этого, понятно, насколько большая, детальная работа была проведена.

Вам розданы таблица поправок, рекомендованных к принятию, и таблица поправок, рекомендованных к отклонению, а также отдельно внесённые мною поправки, которые не обсуждались на заседании комитета, но носят юридико-технический характер. Я просила бы их принять, поскольку они необходимы в связи с признанием утратившими силу пункта 5 части первой статьи 14<sup>1</sup> и пункта 5 части первой статьи 16<sup>1</sup> Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Я ещё раз напомню, что данные поправки носят юридико-технический характер, но имеют важное значение в связи с тем, что дополняют законопроект новой структурной единицей.

Переходя к сути проблемы, информирую вас о том, что, по данным Росстата, на начало 2012 года более 1,6 миллиона многоквартирных домов, в которых проживают 48 миллионов человек, имело износ от 30 до 65 процентов и соответственно нуждалось в проведении капитального ремонта. По программам фонда ЖКХ удалось отремонтировать в 2008—2012 годах около 30 процентов от площади домов, требующих ремонта, улучшив проживание 17,4 миллиона человек.

Широкое обсуждение изменений в жилищное законодательство, направленных на создание устойчивой системы финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, идёт последние три года. Проект поправок в Жилищный кодекс в апреле — мае этого года прошёл общественное обсуждение на площадке Открытого правительства. Законопроект № 59728-6, предусматривающий создание системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов, обсуждался также на парламентских слушаниях и 8 июня 2012 года был принят Государственной Думой в первом чтении.

Можно отметить следующие существенные изменения, которые внесены ко второму чтению, позвольте на них остановиться.

Законопроект конкретизирует закреплённую в действующей редакции Жилищного кодекса обязанность собственников нести расходы на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома. На собственников помещений возлагается обязанность вносить обязательные ежемесячные платежи с целью формирования резерва для фи-

нансирования будущих расходов на капитальный ремонт, именуемого в законопроекте фондом капитального ремонта многоквартирного дома. Минимальный размер взноса на капитальный ремонт должен определяться субъектами Российской Федерации в соответствии с методическими рекомендациями, которые будут утверждены Министерством регионального развития России.

Законопроектом определяется перечень работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, который может финансироваться за счёт средств, формируемых исходя из минимального размера взноса. Этот перечень может быть расширен субъектом Российской Федерации. В случае если собственники помещения принимают решение установить взнос в большем размере, чем минимальный, эти дополнительные средства могут использоваться на финансирование любых работ по капитальному ремонту без ограничения их стоимости.

Расчёт минимального взноса на капитальный ремонт производится на единицу общей площади помещения в многоквартирном доме, принадлежащего собственнику, и может быть дифференцирован по муниципальным образованиям с учётом типа, этажности многоквартирного дома, стоимости проведения капитального ремонта отдельных элементов конструкций и инженерных систем многоквартирного дома, нормативных сроков эффективной эксплуатации соответствующих элементов конструкций и инженерных систем до проведения очередного капитального ремонта (нормативные межремонтные периоды), а также с учётом установленного Жилищным кодексом Российской Федерации и законом субъекта Российской Федерации перечня работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Законопроектом предусмотрено, я обращаю ваше внимание, два способа формирования фонда ремонта, при этом право выбора способа оставлено за собственником. Первый способ предусматривает накопление взносов на капитальный ремонт на специальном банковском счёте многоквартирного дома. Такие счета могут открываться по решению собственников помещения на имя товарищества собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов, а также на имя специализированной организации, созданной субъектом Российской Федерации, — регионального оператора. Средства на данных счетах являются общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме, на них не может быть обращено взыскание по обязательствам владельца счёта. Перечень разре-

шённых операций по специальному счёту строго ограничен, что гарантирует сохранность этих средств, — это оплата работ и услуг по капитальному ремонту общего имущества в этом многоквартирном доме. Обращаю внимание, что открытие таких счетов допускается в банках с капиталом более 20 миллиардов рублей, это создаёт необходимые гарантии сохранности средств на указанных счетах.

Второй способ предусматривает перечисление взносов на капитальный ремонт региональному оператору — специализированной некоммерческой организации, созданной субъектом Российской Федерации. Региональный оператор принимает на себя обязанность обеспечить проведение ремонта дома в соответствии с региональной программой капитального ремонта и профинансировать ремонт за счёт фонда ремонта домов и иных средств. Исполнение региональным оператором указанных обязанностей обеспечивается субсидиарной ответственностью субъекта Российской Федерации по обязательствам оператора. Обращаю ваше внимание, это гарантирует сохранность данных средств и их целевое использование.

В случае непринятия собственниками соответствующих решений по проведению капитального ремонта своего дома — это так называемые молчуны — созданный субъектом Российской Федерации региональный оператор принимает на себя обязанность обеспечить проведение ремонта в соответствии с региональной программой капитального ремонта и профинансировать ремонт за счёт фонда ремонта домов и иных средств. Он несёт ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о формировании фонда капитального ремонта и организации проведения капитального ремонта, а также за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлечёнными региональным оператором.

В приоритетном порядке проводится капитальный ремонт многоквартирных домов, в которых требовалось проведение капитального ремонта на момент приватизации жилых помещений в соответствующем многоквартирном доме, а также многоквартирных домов, признанных требующими проведения капитального ремонта в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Планирование работ по капитальному ремонту обеспечивается путём принятия региональных адресных программ с указанием планируемых видов работ и года их проведения. Перенос указанного в региональной программе срока ремонта

многоквартирного дома допускается только по решению собственников помещений данного дома.

Контроль за использованием региональным оператором средств, полученных в качестве государственной и муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирном доме, формирующих фонды капитального ремонта на счетах регионального оператора, осуществляет федеральный орган исполнительной власти, исполняющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере. Обращаю ваше внимание на то, что это решение было принято после совещания у Президента Российской Федерации.

Органы государственного (муниципального) финансово-контроля субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, Счётная палата Российской Федерации, контрольно-счётные и финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований осуществляют финансовый контроль за использованием региональным оператором средств соответствующих бюджетов в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.

Методическое обеспечение деятельности региональных операторов, в том числе разработка методических рекомендаций по созданию региональных операторов и обеспечению их деятельности, рекомендуемых форм отчётности и порядка их представления, осуществление мониторинга использования жилого фонда и обеспечение его сохранности осуществляются Минрегионом России в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

За органами государственного жилищного надзора закрепляются полномочия, связанные с осуществлением государственного жилищного надзора в отношении деятельности региональных операторов, организации проведения их проверок.

Закон вступает в силу с момента его опубликования. При этом в качестве стимулирующей меры для субъектов Российской Федерации по принятию необходимой нормативно-правовой базы в части создания систем финансирования капитального ремонта многоквартирных домов проектом федерального закона № 37117-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" предусмотрено в качестве условия предоставления финансовой поддержки за счёт средств

фонда принятие субъектом Российской Федерации на себя обязательств обеспечить к 1 июля 2013 года принятие нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, предусмотренных статьёй 167 Жилищного кодекса Российской Федерации, а к 1 января 2014 года — утверждение высшим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации региональных программ капитального ремонта многоквартирных домов, соответствующих требованиям Жилищного кодекса.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать отдельно внесённые мною юридико-технические поправки, а также поддержать в целом решение о принятии поправок, рекомендуемых к принятию, и об отклонении поправок, рекомендуемых к отклонению.

Я также напомним, что мы подготовили проект постановления Государственной Думы о предоставлении дополнительного финансирования через Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на цели софинансирования региональных систем капитального ремонта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

И есть ли вопросы и замечания по двум дополнительным поправкам, вынесенным в отдельную таблицу? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: принято

Поправки также принимаются.

Выносим законопроект на "час голосования".

Елена Леонидовна, у вас ещё что-то?

Микрофон включите.

**Николаева Е. Л.** Поскольку законопроект прошёл серьёзное обсуждение, в том числе и в Правовом управлении (экспертиза будет завершена к пятнице), я просила бы на пятницу поставить его в повестку дня для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я не поняла, для чего были сделаны два таких больших доклада, в которых затрагивались в том числе и концепции законопроектов, — у нас же второе чтение! Вот сидела, слушала и думала об этом. И никто замечания не сделал!

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, вы по ведению выступаете?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, Елена Леонидовна вам ответит.

Коллеги, я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, время — 12 часов 30 минут. Я прошу всех вернуться в зал после короткого перерыва для продолжения работы.

Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.



Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 42 сек.)  
Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматриваем 16-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" внесён Правительством Российской Федерации 9 декабря 2011 года и принят в первом чтении 21 марта 2012 года.

Названный законопроект внесён в Государственную Думу в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 18-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. С. Пашарина". Названным постановлением положение части второй статьи 135 УПК признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данное положение в системе действующего правового регулирования не допускает обращение реабилитированного лица с требованием о возмещении вреда, причинённого ему уголовным преследованием, в суд по месту жительства в тех случаях, когда в отношении этого лица уголовное дело прекращено или приговор изменён вышестоящим судом. В связи с этим законопроект предлагается внести в часть вторую статьи 135 УПК изменение, исключающее положение, согласно которому если уголовное дело прекращено или приговор изменён вышестоящим судом, то требование о возмещении вреда направляется в суд, постановивший приговор.

О поступивших поправках. Ко второму чтению поступила поправка Верховного Суда Российской Федерации, в которой предлагается не исключать указанное положение, а внести изменение, дополнив второе предложение части второй статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации словами "либо в суд по месту жительства реабилитированного". Необходимость принятия данной поправки вызвана

тем, что в положении части второй статьи 135 определяется не только территориальная, но и предметная подсудность. По средством внесения в статью 135 изменения реабилитированному предоставляется возможность с требованием о возмещении ущерба обращаться в вышестоящий суд, вынесший постановление (определение) о прекращении уголовного дела и уголовного преследования. Этим нарушается предметная подсудность, согласно которой решение о возмещении ущерба должен принимать не вышестоящий суд, а суд первой инстанции — либо суд, постановивший приговор, либо суд по месту жительства реабилитированного. Концепцию законопроекта данная поправка не меняет, это в полной мере соответствует постановлению Конституционного Суда.

**Председательствующий.** Иван Константинович, извините, нет необходимости комментировать каждую поправку, пока у депутатов не будет вопросов по ним.

**Сухарев И. К.** Я понял.

По проекту федерального закона замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет просит с учётом поправок поддержать законопроект и принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Есть ли у депутатов вопросы и замечания по двум поправкам?

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 34 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	320 чел.
Не голосовало . . . . .	130 чел. . . . . 28,9 %
Результат: принято	

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Докладывает Галина Николаевна Карелова.

Пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект ко второму чтению. В комитет поступило семнадцать поправок, все они включены в таблицу поправок,

которые предлагаются к принятию. Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать эту таблицу и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок, предлагаемых к принятию? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, Тамерлана Кимовича Агузарова пока нет в зале.

**Из зала.** Он на заседании комитета.

**Председательствующий.** На заседании комитета? Давайте пойдём дальше тогда.

По 23-му пункту докладчик есть? Да, есть.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 24 октября 2012 года. Ко второму чтению поступило семь поправок, все поправки рекомендуются комитетом к принятию. Законопроект доработан с учётом требований юридической техники и лингвистической правки.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок у депутатов? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 233 чел.  
Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Железняк.

И попрошу Вячеслава Ивановича Лысакова подготовить докладывать свой законопроект. Вячеслав Иванович, вас в зале нет, но прошу вернуться.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Железняк С. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект был рассмотрен в первом чтении на заседании 23 ноября. Напомню: он касается отмены так называемого мобильного рабства и даёт возможность сохранять свой телефонный номер при переходе от одного оператора к другому.

Ко второму чтению поступило четырнадцать поправок, которые носят юридико-технический характер, все четырнадцать поправок — к принятию. Прошу перейти к таблице.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее два законопроекта, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

26-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации по вопросу замены лицензирования обязательным страхованием гражданской ответственности". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Законопроектом предлагается отменить лицензирование некоторых видов деятельности, таких как перевозка грузов морским и внутренним водным транспортом, погрузочно-разгрузочная деятельность применительно к опасным грузам в морских и внутренних портах, буксировка морским транспортом. В связи с этим необходимо внести ряд изменений в законы и кодексы, в том числе в Кодекс внутреннего водного транспорта и в Кодекс торгового мореплавания.

У профильного комитета есть ряд возражений. Дело в том, что первое чтение состоялось очень давно, в 2008 году, и с тех пор многие законы и кодексы изменились, а закон "О лицензировании..." от 2001 года вообще утратил силу. Кроме того, в законопроекте нечётко прописаны объекты страхования, не установлены минимальные страховые суммы. Но самое главное и принципиальное в следующем: мы, комитет, считаем, что в данном случае страхование не может заменить лицензирование — слишком уж серьёзная и опасная сфера регулирования, поэтому в интересах безопасности наших граждан государственные функции согласования, надзора и контроля должны быть сохранены.

Комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства не выступают?

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры". Докладывает Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, этот проект закона был подготовлен и внесён Правительством Российской Федерации ещё в период работы пятой Государственной Думы и предполагал учёт соответствующих расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль, возникших в период с 1 января 2007 года по 1 января 2011 года. Сейчас декабрь 2012 года, и, понятное дело,

проект закона утратил свою актуальность, поэтому комитет по бюджету предлагает данный законопроект, принятый в первом чтении, отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, выступаете? Нет. Представитель правительства также не выступает.

Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Спасибо. Прошу прощения за опоздание — заседание комитета было.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Названный законопроект представлен во втором чтении. К законопроекту поступило десять поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию, они включены в таблицу № 1, за которую я предлагаю проголосовать. Буквально несколько существенных замечаний по поводу поправок, точнее, информация к размышлению.

Мы в данном случае предлагаем некое послабление, смягчение законодательства: в часть 3 статьи 12.15 мы включаем норму, предусматривающую выезд автомобиля на трамвайные пути встречного направления при объезде препятствия, предлагаем за это штраф от 1 тысячи до 1 тысячи 500 рублей. На сегодняшний день за объезд препятствия с выездом на встречную полосу налагается штраф именно в таком размере, именно эта санкция работает, но то же самое деяние с выездом на трамвайные пути встречного направления карается лишением права управления автомобилем на срок от четырёх до шести месяцев. Мы предлагаем из части 4 это перенести, предусмотреть это деяние в части 3, то есть наказывать только штрафом. Это первое замечание.

По поводу выезда на встречную полосу движения: мы предлагаем альтернативное наказание в виде штрафа в размере 5 тысяч рублей, сейчас наказание безальтернативное — лишение права управления автомобилем на срок от четырёх до шести месяцев.

Эта тема очень актуальная, поэтому просим рассмотреть этот законопроект во втором чтении, а затем — в третьем, если во втором будет принят сегодня. Законопроект прошёл право-

вую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет; в АСОЗД он размещён. Вопрос крайне актуальный, наступает зима, мы видим, что происходит на дорогах, и, если все шишки будут сыпаться на наших водителей, в том числе на грузоперевозчиков, это будет совершенно неправильно. Мы даём возможность судьям исходя из ситуации, исходя из конкретики каждого дела вынести справедливый приговор, справедливое решение — не безальтернативное лишение права управления автомобилем, а штраф в размере 5 тысяч рублей, в случае если не была создана опасная ситуация для дорожного движения.

Ну и наконец, в случае повторного деяния — выезда на встречку, а также выезда на трамвайные пути, на дорогу с односторонним движением... Вот коллега Нилов возмущался по поводу этой поправки, но, если кто-то любит ездить по дороге с односторонним движением, то есть навстречу всем, теперь он будет наказываться на первый раз штрафом в 5 тысяч рублей или лишением права управления сроком от четырёх до шести месяцев, а в случае повторного деяния, как мы предлагаем, лишением права управления сроком на один год. Я думаю, это совершенно справедливо, так же как и справедлива будет такая же санкция в случае повторного выезда на полосу встречного движения, то есть в случае если это сделано впервые, мы предлагаем предусмотреть санкцию в виде штрафа, а не в виде безальтернативного лишения права, при повторном нарушении предлагается наказание в виде лишения права управления сроком на один год.

И наконец, мною вместе с коллегами из фракции ЛДПР — Жириновским, Лебедевым и Ивановым — внесена поправка, которой отменяется ответственность за отсутствие доверенности, рукописной доверенности. Как известно, принято постановление правительства № 1156 от 12 ноября 2012 года, с 24 ноября оно уже вступило в силу, и, поскольку это не нарушение, мы должны убрать из КоАП соответствующую статью, которой предусматривается ответственность за отсутствие простой рукописной доверенности.

У меня всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок? Есть. Пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Прошу на отдельное голосование вынести поправки 3 и 4.

**Председательствующий.** Дмитрий Юрьевич Носов.  
**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос по выезду на встречную полосу.

**Председательствующий.** По поправкам вы выносите что-то на отдельное голосование?

**Носов Д. Ю.** Нет, у меня вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо, вопросы мы сейчас не задаём.

Так, уважаемые коллеги, я ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов. Поправка 3.

Микрофон включите.

**Нилов Я. Е.** Они схожи, поэтому я поправки 3 и 4 сразу объясню.

**Председательствующий.** Прошу вас.

**Нилов Я. Е.** Действительно, при первом чтении автор предложил очень справедливую идею, созвучную с тем законопроектом, который несколько лет назад вносила фракция ЛДПР: предлагалось предусмотреть альтернативное наказание в виде штрафа за выезд на полосу встречного движения или на трамвайные пути встречного направления. При рассмотрении в первом чтении предлагалось за первое нарушение наказание только в виде штрафа, за второе нарушение — лишать права управления на четыре-шесть месяцев, как это действует и сегодня, но без штрафа. Во втором же чтении вы заложили, так сказать, троянского коня: за первый выезд на встречную полосу предполагается наказание в виде штрафа в размере 5 тысяч рублей или в виде лишения права управления на четыре-шесть месяцев по решению суда (какие суд выносит решения, мы знаем из практики), а за повторное нарушение уже предлагается лишение права управления на один год. То есть после вступления в силу этого закона все те граждане, которые в течение последнего года выезжали на встречную полосу, автоматически в случае совершения повторного правонарушения будут лишаться права уже на один год.



В своей пояснительной записке вы правильно пишете, что у нас иногда и дорожное покрытие не соответствует нормам, иногда и освещённость не даёт водителю понять, где встречная, а где нет, иногда и такие ловушки есть, когда знаки противоречат разметке, а иногда специально пускают впереди трактор, который идёт со скоростью 10 километров в час, и водитель, у которого сдают нервы, вынужденно выезжает на встречную полосу и попадает в лапы полицейских дорожных. Поэтому, если исходить из принципа справедливости — вы правильно указываете, что есть люди, которые работают на транспортных средствах, — лишать человека возможности зарабатывать в течение полугода, если он не совершает такого общественно опасного проступка, несправедливо, но в реальности сложилась ко второму чтению совершенно другая ситуация, и автомобильная общественность, те, с кем я успел пообщаться, крайне возмущены этим так называемым троянским конём. Ваша благая идея, которая концептуально была поддержана практически всеми фракциями при рассмотрении в первом чтении, во втором чтении приобрела совершенно другое обличье, и получается, что хотелось сделать лучше, а вышло наоборот, даже хуже, чем сегодня: мы знаем, какие у нас суды выносят решения.

Получается, что людей продолжают вводить в заблуждение, потому как не все знают, что за выезд на полосу встречного движения, совмещённый с объездом препятствия, с поворотом налево или с разворотом, предусматривается наказание только в виде штрафа. К сожалению, наши дорожные полицейские очень часто, пользуясь юридической безграмотностью людей, говорят, что за это предусмотрено наказание в виде лишения права управления транспортным средством и оформляют соответствующие материалы, адресуя их в суд. Суды же очень часто просто переписывают данные протоколов, поэтому вот эта норма — наказание в виде штрафа — вряд ли будет действовать, а наши граждане будут сильнее страдать. В итоге мы получили карательный механизм, и теперь за выезд на полосу встречного движения будет реально действовать наказание в виде лишения права на один год, и это всё будет способствовать развитию коррупции и росту размеров взяток.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** Прокомментировать?

**Председательствующий.** Прокомментируйте.

**Лысаков В. И.** Мне приходится комментировать поток сознания моего коллеги Нилова. Мне сложно комментировать его логику, когда он говорит, что если безальтернативное лише-

ние права управления транспортным средством, то это хорошо, а вот если альтернативное — либо штраф, либо лишение, — то это плохо. Такую логику крайне сложно комментировать.

Ещё раз обращаю внимание коллег на то, что мы идём на явное послабление, а не на ужесточение, — мы предлагаем альтернативу в виде штрафа. Я не знаю, с кем разговаривал коллега Нилов, но я разговаривал со многими судьями — они говорят: бывает очевидно, что ситуация такова, что водитель не виновен до такой степени, чтобы его лишать права управления, но закон однозначен — безальтернативное лишение, а вот был бы штраф — конечно, было бы наказание в виде штрафа.

Именно с учётом дорожной ситуации, субъективных и объективных причин, которые заставили водителя выехать на встречу или колесом заехать на сплошную, мы даём возможность судам, изучив обстоятельства дела, принять объективное решение: если это опасное деяние, если это действительно выезд на встречу, допустим, на Кутузовском проспекте, лоб в лоб с машинами, то, конечно, однозначно лишение права на четыре-шесть месяцев, а если во второй раз человек это сделает — на год лишение, и это справедливо: не надо подвергать жизнь других участников дорожного движения опасности! То же самое с выездом на дорогу с односторонним движением: на случай, если впервые человек был невнимателен, законом сейчас предусмотрены либо штраф, либо лишение, а если сделал это повторно, это говорит о том, что такая невнимательность может стоить кому-то жизни, поэтому в таком случае лишение права управления на год тоже вполне справедливо.

Ну и наконец, наказание за объезд препятствия с выездом на трамвайные пути встречного направления предусматривалось в части 4 статьи 12.15 и предполагало безальтернативное лишение права управления. Мы восстановили справедливость — перенесли наказание за это деяние в часть 3, которой предусматривается только штраф в размере от 1 тысячи до 1 тысячи 500 рублей. Где здесь ужесточение, я, убейте меня, не вижу!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 3, предложенную комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

И ставлю на голосование также предложенную комитетом к принятию поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** Просим после голосования во втором чтении проголосовать за законопроект в целом, если можно, учитывая актуальность темы и то, что законопроект прошёл все согласования, нет замечаний, выложен в базе. Учитывая, что зимний период наступает, а также то, что в этот законопроект входит поправка по отмене рукописной доверенности, просьба проголосовать во втором и третьем чтениях сразу.

**Председательствующий.** Нет возражений? Спасибо.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации".

Пожалуйста, Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Согласно Федеральному конституционному закону "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" общая численность судей Верховного Суда, судей иных федеральных судов общей юрисдикции, а также численность работников аппаратов судов устанавливается федеральным законом. Законопроектом предлагается ввести аналогичную норму применительно к работникам Судебного департамента.

После рассмотрения законопроекта в первом чтении в комитет поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Есть одна таблица, прошу поддержать её.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я к Вячеславу Ивановичу Лысакову обращаюсь: дело в том, что у нас два Ниловых, несколько Петровых, поэтому просьба имя-отчество упоминать, когда вы спорите с каким-то конкретным депутатом.

**Председательствующий.** Спасибо, справедливо.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Кижингинского районного суда Республики Бурятия".

Пожалуйста, Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту в комитет поступила одна поправка, она предлагается комитетом к принятию и включена в таблицу поправок, прошу её поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по данной поправке?

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Белгородской области".

Пожалуйста, Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту в ходе подготовки его ко второму чтению поправок не поступило, поэтому комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

Следующий, 28-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Законопроект рассматривается в первом чтении.

Пожалуйста, Светлана Викторовна Максимова от Комитета по аграрным вопросам.

**Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В статье 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" установлено, что крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные до 95-го года как юридические лица, вправе сохранить статус юридического лица лишь до 1 января 2013 года.

На сегодняшний день более 60 тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляют свою деятельность в форме юридического лица. Вызвано это тем, что способ ведения деятельности крестьянским (фермерским) хозяйством в форме юридического лица является более юридически защищённым, удобным и эффективным в аграрной отрасли, он предусматривает ответственность членов хозяйства, получение государственных гарантий, защищённость при нетрудоспособности, болезни, старости главы хозяйства, при наследовании. Процедура перерегистрации статуса хозяйства потребует значительных финансовых расходов, повлияет на кредитную историю хозяйства, на отношения с другими лицами.

Также стоит отметить, что те хозяйства, которые продолжают осуществлять свою деятельность как юридические лица, — это наиболее эффективные, крепкие, динамично развивающиеся хозяйства и их ликвидация негативно отразится на фермерском секторе, поэтому законопроектом предлагается продлить установленный срок для перерегистрации крестьянских (фермерских) хозяйств до 2021 года.

Мы приняли во втором чтении законопроект № 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации...", в котором содержится норма, закрепляющая за крестьянскими (фермерскими) хозяйствами возможность осуществления деятельности в форме юридического лица, однако, может быть, он вступит в силу только в 2013 году. В сложившейся ситуации

необходимо оперативное принятие федерального закона о внесении изменения в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" в части продления срока сохранения статуса юридического лица крестьянским (фермерским) хозяйством на период до 1 января 2021 года. Лишение их возможности осуществлять деятельность в качестве юридического лица приведёт к ликвидации неперерегистрировавшихся крестьянских (фермерских) хозяйств.

На данный законопроект получены положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и положительный отзыв Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

С учётом изложенного я просила бы вас, уважаемые коллеги, принять данный законопроект в первом чтении и, поскольку он полностью готов к принятию в третьем чтении и замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется, прошу вас принять законопроект в целом.

И ещё, знаете, я хочу сказать, чтобы вы поняли на примере: до того как стать депутатом Государственной Думы, я была индивидуальным предпринимателем, главой крестьянского (фермерского) хозяйства, этому делу мною отдано семнадцать лет жизни, но так как я стала депутатом Государственной Думы, то вынуждена была закрыть своё фермерское хозяйство, а если бы я была юридическим лицом, то просто-напросто выбрали бы другого главу хозяйства. Так что я вас очень прошу... Сельское хозяйство у нас и так находится в трудной ситуации, в трудном положении, и я думаю, что никто не будет против, если мы сделаем так, чтобы наши крестьяне были защищены.

Спасибо вам большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Есть ли у депутатов вопросы? Давайте запишемся тогда.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Светлана Викторовна, конечно, законопроект крайне необходимый, действительно жизненно важный, но у меня такой вопрос: а почему вы предлагаете продлить срок регистрации в качестве юридического лица до 2021 года? Это девять лет. Почему не до 2018 года, например, или не до 2025-го? Почему не на десять лет? Чем вызвано установление именно этого срока?

**Максимова С. В.** Вы знаете, что кредиты дают крестьянским (фермерским) хозяйствам на пять-восемь лет, а в настоящее время возник такой вопрос — банки отказывают в кредитах, и индивидуальные предприниматели вынуждены перерегистрироваться, а это, знаете, очень большая проблема. А главное, если мы продлим на три года или на пять лет, крестьяне просто не смогут воспользоваться этой возможностью, поэтому нужно продлить хотя бы до 2021 года. Сейчас, вы знаете, комитет Крашенинникова занимается изменениями в Гражданский кодекс, там есть этот вопрос, и он сказал, что этого времени будет достаточно, а когда это будет в Гражданском кодексе, фермерские хозяйства будут считаться юридическими лицами уже постоянно.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по развитию газодобычи на континентальном шельфе Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я не буду тратить ваше время. Я думаю, что нет необходимости доказывать актуальность разработки шельфовых месторождений, думаю, нет и необходимости рассказывать о том, каких средств это потребует. Данный законопроект — это попытка комплексно подойти к решению этой проблемы. Сразу хочу сказать, что это только попытка, и поэтому здесь огромный комплекс вопросов.

Мы благодарны всем комитетам-соисполнителям, которые прислали свои замечания. Более того, сразу хочу сказать, что с большинством из этих замечаний мы согласны и в рамках подготовки проекта закона ко второму чтению нам всем предстоит очень серьёзная работа, причём работа, я думаю, очень длительная, для того чтобы все эти вопросы были действительно комплексно решены, для того чтобы развитие нашей Арктики, освоение месторождений на шельфе стало реально возможным и безусловно способствовало решению тех задач, которые подробно изложены в пояснительной записке.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении и очень серьёзно поработать над ним ко второму чтению. Есть положительное заключение правительства. Все замечания, которые поступили из других комитетов, подробно изложены в заключении комитета по бюджету.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Михайлович, вы прекрасно, наверное, знаете, что на континентальном шельфе есть не только газ, но и очень большие запасы нефти, — почему же законопроект предполагает льготы только для газовиков? Почему сюда не включены нефтяники, которые с удовольствием будут вести там разработку? А вы прекрасно знаете, что это очень дорогое удовольствие, — вы уже в докладе своём сказали об этом. Почему сюда не включены нефтяники?

**Макаров А. М.** Спасибо огромное за вопрос. Мне кажется, что в вашем вопросе содержится и ответ. Безусловно, надо рассматривать вопросы, связанные не только с газом, но и с нефтью. Просто напомню: если вы посмотрите время, когда готовился этот законопроект, — это было время очень серьёзного обсуждения штокмановского проекта, и государству было целесообразно показать готовность идти навстречу инвесторам проекта. Но вы абсолютно правы: безусловно, этот законопроект должен комплексно решать вопросы разработки не только газа, но и нефти. Мы готовы все эти вопросы рассматривать во втором чтении. Вы правы, и я могу только с вами согласиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Андрей Михайлович, прокомментируйте, пожалуйста. Вот в пояснительной записке, я вижу, указана совсем не из этой оперы вроде бы статья — о возможности плавания под Государственным флагом Российской Федерации, которая предоставляется судам, находящимся в собственности иностранного юридического лица, доля участников — российских граждан или юридических лиц в уставном капитале которого составляет не менее 50 процентов. Это вот как здесь со всем стыкуется?

**Макаров А. М.** Я опять же хочу просто напомнить, что под вопросом о разработке газа на шельфе подразумевали



в первую очередь строительство, установку оборудования для производства СПГ, и в данном случае это было связано и с проблемами мореплавания. Подробные замечания есть, но, я повторяю, это предмет второго чтения. Мы, безусловно, должны решить вопрос о том, чтобы не только не было дискриминации, но и была заинтересованность — я подчёркиваю: заинтересованность — в использовании возможностей, которые предоставит этот закон.

Повторяю: такие же замечания содержатся также и в заключениях профильных комитетов-соисполнителей. Мне остаётся ещё раз подтвердить, что это предмет второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Андрей Михайлович, безусловно, мы все согласны с тем, о чём вы говорили, — что нужно этим заниматься: это основное наше богатство, которым мы, кстати, и торгуем, только все понимают, в чьи карманы основные деньги текут от этого богатства. Скажите, пожалуйста, какие изменения в Налоговый кодекс вносятся в связи с этим законопроектом? И кто будет разрабатывать шельфы? Это от имени государства будет делаться, на бюджетные средства, или это будут делать газовые компании, которые сегодня, будем прямо говорить, довольно богатые?

**Макаров А. М.** Спасибо огромное. На что я хотел бы всё-таки обратить ваше внимание в связи с вопросом о том, в чьи карманы это идёт? На самом деле о том, в чьи карманы идёт доход "Газпрома", я думаю, нет смысла сейчас подробно рассказывать. Хотя мне, так же как и вам, не нравится, скажем, трата денег на приобретение футболиста Халка, и не потому, что он столько не стоит, сколько за него заплатили, а потому, что "Зенит" не стал лучше играть, играл бы лучше — может быть, траты были бы оправданными.

Ещё раз хотел бы в этой связи сказать, коллеги, что для нас разработка месторождения, в том числе, скажем, Штокмановского, о котором говорили, — это в первую очередь возможность газификации нашей территории, для того чтобы компенсировать тот газ, который идёт на экспорт, притом что у нас не хватает газа для территорий собственной страны, и те налоговые преференции, которые здесь предполагаются, — это преференции, связанные в первую очередь с развитием территорий: это налог на имущество и так далее. То есть в первую очередь заинтересованность в этом законе проявляли, я подчёркиваю, регионы, именно регионы. У нас есть и отзывы регионов, есте-

ственно, которые в первую очередь участвовали в разработке Штокмановского месторождения. Теперь, на мой взгляд, будет более обширное участие, но заинтересованность здесь проявляют именно регионы. Другое дело, я повторяю, что если говорим о газе, то, безусловно, на сегодняшний день это "Газпром". Когда мы говорим о нефти, я часто слышу, что нам надо национализировать нефтяную промышленность, но, простите, у нас сегодня, если я не ошибаюсь, 70 процентов принадлежит государству, поэтому, наверное, куда идут деньги — это уже следующий вопрос.

Коллеги, я в данном случае не вижу в этом законопроекте каких-то особых налоговых преференций, посмотрите — никаких особых преференций нет, это не более чем конкурентные условия. Но обратите внимание на то, что, скажем, льгота по налогу на имущество, которая предполагается, — это не доходы, которые не получают регионы, потому что этого имущества нет и, если не будет такого закона, никогда это имущество не появится, это привлечение инвестиций, которые позволят появиться имуществу, доходы от которого и получают регионы, поэтому в данном случае, я думаю, здесь в первую очередь заинтересованность всей нашей страны — и регионов, и людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И.** Уважаемый Андрей Михайлович, скажите, пожалуйста, а не повлияет ли стимулирование добычи углеводородов на снижение экологической безопасности Арктики? Об этом в законопроекте ни слова. Я понимаю, что он не имеет отношения к этой отрасли, но тем не менее.

**Макаров А. М.** Вы знаете, кстати, нам профильный комитет указал, что при доработке ко второму чтению имеет смысл посмотреть и эти вопросы. Я готов с вами согласиться, что здесь, безусловно, должны быть нормы, которые обеспечивают экологическую безопасность, но, повторяю, здесь всё-таки речь идёт о строительстве таких объектов, которые позволят нам работать на рынке СПГ. Ещё раз говорю: это комплексный вопрос, но вопросы экологии, безусловно, должны быть учтены, я тут готов с вами согласиться. Если у вас есть какие-то предложения в этом плане, мы с удовольствием их рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Я хотел бы обратить внимание только на два вопроса в связи с рассматриваемой проблемой.

Данный законопроект носит ярко выраженный лоббистский характер, о чём, собственно говоря, Андрей Михайлович в своём выступлении и говорил, чего и не скрывал. Это, может быть, было бы и ничего, потому что мы сегодня живём при такой экономике и в таких условиях, когда следует лоббировать те отрасли, те направления нашей жизни, которые мы хотим чтобы как-то развивались, но дело в том, что это лоббирование закрепляет сырьевую зависимость нашей экономики.

Если иметь в виду тот посыл министра экономики, когда он, представляя нам бюджет, говорил, что надо освободиться вообще от сырьевой зависимости и что сегодня на 50 процентов наш бюджет... ну, не на 50 процентов, на самом деле несколько меньше, на сорок с чем-то, формируется за счёт продажи наших сырьевых ресурсов, а это прежде всего нефть и газ, то данный законопроект направлен ровно в обратную сторону от решения той задачи, которая заявлялась с нашей высокой трибуны.

Поддерживать данный законопроект, с нашей точки зрения, не имеет смысла. Имеет смысл, наверное, говорить о другом — надо говорить о льготах, о преференциях тем, кто работает, живёт в особых условиях, ну, в данном случае за полярным кругом, а здесь говорится только об одной отрасли. Ведь там не только эта отрасль, там и другие отрасли существуют, и нам надо их развивать, и нам надо думать, чтобы люди оттуда не убежали, чтобы не пустели наши восточные, северные, сибирские территории, а чтобы люди оставались и были заинтересованы в том, чтобы там жить, работать, получать за это достойную зарплату. Данный законопроект не решает эту проблему, наоборот, он отражает весь перекос нашей экономики — в нём, как в капле воды, этот перекос очень ярко виден, поэтому поддерживать данный законопроект, на наш взгляд, не стоит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М.** Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я с предыдущим выступавшим, Анатолием Евгеньевичем, не согласен, скажу почему.

Ну действительно, очень много разговоров о сырьевой зависимости, о том, что мы находимся на нефтегазовой игле. Многие считают, что надо от этого уйти, развивать новые тех-

нологии. Да, новые технологии действительно нужно развивать, безусловно, но давайте посмотрим, что такое нефтегазовый комплекс. Нефтегазовый комплекс начинается с металлургии, с выпуска труб, нефтегазовый комплекс — это и развитие автомобильной промышленности, начиная со специализированной техники и заканчивая автобусами "Урал", например в Западной Сибири, в Екатеринбурге, нефтегазовый комплекс — это и вся кибернетика: нефтяникам требуется и современное оборудование.

Тебя, Анатолий Евгеньевич, надо отвезти хоть раз на месторождение, чтобы ты увидел, что такое комплекс, что такое цепзэска, — это целые заводы! Мы недавно проводили расширенное заседание комитета в Якутии, вот вы бы поехали и посмотрели, что сделано в Восточной Сибири "Сургутнефтегазом", — какие построены кусты, какие комплексы! Это всё новое, это уже есть и это продолжают делать. И говорить о том, что мы являемся сырьевым придатком, нельзя, — до 70 процентов промышленности работает благодаря нефтегазовому комплексу!

Что такое этот закон для Штокмановского месторождения? Это же газоконденсатное месторождение, и газ, и конденсат, а это, если говорить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Микрофон, пожалуйста, включите, четыре минуты добавьте Василию Михайловичу, так как выступление от фракции.

**Тарасюк В. М.** ...это и 56-й бензин, проще говоря, а вы знаете, какие нужны инвестиции, чтобы его получить.

Мы знаем, что не только Штокмановское месторождение, а все северные моря (это было разведано ещё при Советском Союзе) имеют большие запасы нефти и газа, но их не развивают. Почему? Потому что для того, чтобы их развивать, нужны большие инвестиции, а для больших инвестиций нужны льготы. Я потому и задал вопрос нашему уважаемому Андрею Михайловичу: почему здесь говорится только о газовых месторождениях? Там же, на Штокмане, 40 процентов нефти, которую надо добывать, но никто туда не пойдёт, если мы не заложим льготы для нефтяных компаний!

Я просил бы, чтобы комитет, когда будет готовить ко второму чтению... Очень плохо, что такой законопроект рассматривается только в Комитете по бюджету и налогам, он должен быть передан также и в Комитет по энергетике, где есть специалисты, которые поработают и сделают закон, который будет определять благоприятные условия не только для газовиков, но и для нефтяников, для всей России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Михайлович. Представители президента и правительства не выступают? Нет.

Андрей Михайлович Макаров, вам слово. Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо. Я снова постараюсь быть предельно кратким.

Коллеги, я вообще не думал, что этот законопроект может вызвать такое живое обсуждение. Кстати, семь комитетов прислали свои заключения, семь комитетов над ним работали, я ещё раз подчёркиваю, и мы всем благодарны за очень серьёзные и существенные замечания. Это по поводу последнего замечания.

А теперь я, честно говоря, хотел выступить с чистосердечным признанием: да, я лоббист. Вот сказали, что я лоббист, — ну да, я лоббист. Я лоббист тех 38 процентов населения нашей страны, тех людей, которые лишены газа, потому что газа просто не хватает, не хватает денег, чтобы его провести. Я лоббист жителей тех северных территорий, где строительство крупнейших заводов по сжижению газа даст доходы, сопоставимые с теми, которые они сегодня получают от всего. Я лоббист людей, которые считают, что наши нефтегазовые доходы надо эффективно использовать, но всё это не значит, что не надо добывать газ и нефть. Я лоббист тех, кто считает, что нам надо модернизировать нашу промышленность, а без инвестиций мы этого сделать не сможем. Я, безусловно, лоббист тех, кто считает, что сотрудникам "Газпрома" необходимы достижения в сельском хозяйстве, потому что кушать все любят.

Итак, как говорили в старые добрые времена, что мы имеем с гуся, господин учитель? С гуся мы имеем жир, пух, перо. Поэтому комитет предлагает поддержать данный законопроект и не устраивать политический цирк при обсуждении, честное слово, он не стоит того, чтобы его так обсуждали. А что касается гуся, я хотел бы напомнить, что все жители нашей страны, в том числе и мы с вами, являются налогоплательщиками, а, как известно, налоговая политика — это искусство ощипывания гуся: получение наибольшего количества перьев при наименьшем количестве писка. Мне кажется, этот закон позволит решить поставленную задачу.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и госу-

дарственного кадастрового учёта объектов недвижимости". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект вносит поправки в основном в два закона — в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости". Я, во всяком случае, надеюсь, что юридические и экономические умы когда-то придут всё-таки к тому, чтобы эти два процедурных закона, связанных, с одной стороны, с учётом, грубо говоря, с обмером объектов недвижимости, а с другой стороны, с регистрацией прав, всё-таки были объединены в единый закон, с тем чтобы мы с вами, как, собственно говоря, и наши избиратели, не мучились, не бегали по организациям, выстаивая в очередях, и так далее, и так далее. Но в принципе мы к этому движемся, движемся и в административном плане: мы знаем, что объединены сейчас орган, который занимался кадастром, и орган, который занимался государственной регистрацией прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Вот и данный законопроект также в это направление укладывается.

Суть данного законопроекта: в первую очередь определяется электронный порядок государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, порядок представления сведений, порядок ведения государственного кадастра недвижимости, соответственно, порядок выполнения кадастровых работ в отношении объектов недвижимости. Законопроектом предполагается также законодательно закрепить возможность представления заявления и других документов в электронной форме, что, конечно же, значительно упростит жизнь граждан, существенно уменьшит число заявителей, которые обращаются лично. Естественно, уменьшатся очереди, сократится время приёма документов и время, которое потребуется чиновникам для обработки документов, соответственно, мы сэкономим здоровье и правообладателей, и тех лиц, которые работают в этой службе.

Законопроект достаточно технический: в отдельные статьи законов вносятся некие добавления, о сути которых я сказал. Есть ещё такие чисто административные вещи, как передача органом, который занимается нормативно-правовым регулированием, — это Министерство экономического развития — Росреестру функций по подготовке и принятию таких актов,

как правила ведения книг учёта документов и дел, правоустанавливающих документов и так далее, что, собственно говоря, они всегда и делали, только потом передавали в соответствующее министерство и там, в общем-то, добивались их принятия. Сейчас это будет упрощено.

Уважаемые коллеги, закон абсолютно не политический, абсолютно правильный. Правительство нас поддержало, ну и те комитеты, которые рассматривали этот законопроект, также поддержали. Мы, конечно, над ним продолжим работать, там даты вступления в силу немножко будут поправлены.

Я предлагаю от имени комитета принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Павел Владимирович, в своё время у регслужбы была такая процедура — ускоренная регистрация прав на недвижимое имущество, по-моему, десять дней, давно это было очень. Потом это убрали, но практика показала, что это отсекло значительную долю коррупционных злоупотреблений в регслужбе. Сейчас с тридцати до двадцати дней срок снижен. Как вы смотрите на то, чтобы ещё срок уменьшить, скажем до пятнадцати дней, и ввести ускоренную процедуру, допустим до пяти дней? Ведь тогда ситуация с коррупционной составляющей в регслужбе изменится. Это первый момент.

И второй момент. Скажите, пожалуйста, а как дело обстоит с Гражданским кодексом? Там вопросы-то пересекающиеся.

**Крашенинников П. В.** Спасибо, особенно за вторую часть вопроса. Мне посчастливилось эту службу создавать в своё время. Действительно, первоначально, я напомним, у нас были регистрационные палаты субъектов Федерации, и Министерство юстиции утверждало положения и главных регистраторов. Многие акты принимались субъектами Федерации, и был вот этот самый сокращённый срок. Но по нашему мнению и по мнению правоохранительных органов, вот этот сокращённый срок приводил к коррупции.

К сожалению, сейчас обратная ситуация наблюдается. Допустим, бабушка пришла и говорит: "Мне надо за два дня, сынок, сделать регистрацию". Регистратор это может сделать, но если он это начнёт делать, в компьютере высвечивается красным цветом это всё, и обязательно придут с проверкой: почему

конкретной гражданке это сделано? На самом деле, конечно, внесение документов, заявлений в электронном виде позволит сократить сроки, и мне кажется, что впоследствии мы вполне можем к этому прийти. Я не уверен, что мы сможем это делать в течение пяти дней или даже десяти, а вот, как вы сказали, в течение пятнадцати дней, когда всё это будет введено по всей России, я думаю, вполне возможно.

Что касается Гражданского кодекса. Действительно, есть статья 8<sup>1</sup> в первом блоке поправок к Гражданскому кодексу, я надеюсь, что мы в пятницу как раз этот блок рассмотрим. Мы вместе с Росреестром смотрели этот законопроект, и статью 8<sup>1</sup> в том числе, с тем чтобы, естественно, потом нам не править. Они, в общем-то, соотносятся и будут действовать вместе. Как раз нам повезло, что мы вместе это делаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости", кроме тех изменений, о которых только что сказал Павел Владимирович, позволит нам упростить проведение процедуры государственной регистрации вновь созданных объектов, а чёткий перечень документов, закреплённый в законопроекте, также позволит правоприменителям, государственным регистраторам самостоятельно запрашивать документы, подтверждающие факт создания объекта, без участия самого заявителя. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР также поддерживает законопроект, тем более что среди его авторов есть и коллеги из нашей фракции.



Павел Владимирович Крашенинников в принципе подробно изложил суть законопроекта, но вот на чём хотелось бы особо заострить внимание.

Законопроектом предлагается создание единого государственного реестра недвижимости на основе сведений из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственного кадастра недвижимости. Законопроектом предлагается также сделать возможной подачу заявлений и документов на госрегистрацию в электронном виде. Кроме того, в электронном виде можно будет также получить и правоустанавливающий документ, и документ, содержащий содержание сделки.

В качестве примера можно привести Краснодарский край, работу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, где такая система отчасти внедрена. Я в одном из своих докладов уже говорил, что в каждом отделе на территории Краснодарского края установлены информационные терминалы, с помощью которых любой гражданин абсолютно бесплатно может получить следующие услуги: ознакомиться с перечнем документов, необходимых для государственной регистрации прав, в зависимости от вида объекта недвижимости, имущества, основания возникновения права; узнать адреса нотариусов всего Краснодарского края, что также важно при совершении сделки, если человек желает нотариально удостоверить сделку; определить алгоритм своих действий при подготовке документов, необходимых для государственной регистрации прав, и узнать адреса организаций, где такие документы можно получить.

В этой части рассматриваемым законопроектом предусматривается возможность получения регистрирующими органами определённых сведений путём электронного документооборота, то есть уже исключается необходимость беготни граждан по тем или иным инстанциям для получения определённых документов. Также можно с помощью этих терминалов ознакомиться с типовыми формами документов, то есть договорами аренды, дарения, купли-продажи жилого помещения, земельного участка, жилого дома, нежилого помещения, строения, гаража, ренты. Можно также, предварительно введя на этом терминале свои данные, распечатать проект договора, останется только его подписать, поставить дату и сдать документ на регистрацию.

Здесь, кстати, в связи с вопросом коллеги Савельева могу сказать, что в случае использования этих терминалов срок го-

сударственной регистрации сокращается до десяти дней, поэтому это тоже определённый плюс. Более того, мы видим, что с принятием данного закона мы сможем использовать принцип, как говорится, удалённой подачи документов, то есть посредством, я так понимаю, Интернета, посредством электронных сетей можно будет подавать документы, а также их получать, то есть вести определённый документооборот с регистрирующим органом без стояния в очередях, ну, и без остальных вытекающих отсюда последствий.

Единственное, хотелось бы обратить внимание на то, что, конечно, в случае принятия данного закона нельзя доводить до абсурда все эти наши нововведения, которые направлены на улучшение прохождения документов в любом органе именно посредством электронного документооборота. Не хотелось бы в качестве антипримера приводить свой субъект Федерации, но в Краснодарском крае, в городе Краснодаре, на главпочтамте система электронной очереди является просто издевательством над гражданами. Ещё будучи помощником депутата Госдумы, я неоднократно стоял в этих очередях: для того чтобы отправить заказное письмо, одно-единственное письмо, или получить его, приходилось стоять в очереди минимум сорок минут, а то и час, и больше. Уже будучи депутатом Госдумы, я пришёл на главпочтамт и в качестве эксперимента как простой гражданин попытался получить письмо, направленное мне из Крымска одним из подтопленцев, — я простоял (для меня это был определённый рекорд) один час сорок пять минут, чтобы получить это письмо! Поэтому с этой трибуны я обращаюсь, наверное, к руководителю ФГУП "Почта России" и к министру связи с тем, чтобы обратили на это внимание и всё-таки приняли меры, чтобы граждане не стояли часами, чтобы те нововведения, которые мы здесь принимаем и вводим в работу, всё-таки работали на благо людей, а не создавали бы проблемы и не возмущали бы наше население.

Данный законопроект, безусловно, мы поддерживаем и надемся на поддержку всех фракций.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас в гостях председатель комитета по международным связям парламента Ирака, наш уважаемый гость и коллега, давайте его поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ тоже поддержит этот законопроект, но вот что хотелось бы сказать. Мы с вами в последнее время из средств массовой информации хорошо проинформированы о тех безобразиях, которые у нас существуют в сфере сделок с недвижимостью. Последний очень жёсткий и яркий пример — это события в Московской области, в Раменском районе, когда земли, на протяжении многих лет числящиеся за институтом пушного звероводства, как оказалось, давно были изъяты понятно кем, хотя числились за институтом, и на этих землях уже стояли коттеджи, там уже всюю хозяйничали всевозможного рода умельцы сделок с недвижимостью. В этом деле также был задействован весь чиновничий аппарат регистрационной палаты. Почему это произошло? Что способствовало этому — электронная подпись, электронный документооборот? Да нет, конечно, этому способствовало совершенно другое — просто-напросто безответственность и безнаказанность, которые в этих вопросах, к сожалению, шагают по нашей стране.

В связи с этим нас, конечно, всё-таки волнует готовность к электронному документообороту не только наших регионов, но и муниципальных образований. Вот в этом плане, мне думается, очень важно иметь в виду, какая большая работа ещё предстоит нам всем, для того чтобы на этом направлении были готовы и люди, те, кто желает провести эту сделку, и соответствующие органы, — вот здесь, на этом стыке, существует возможность того, что реализация этого закона затянется на десятилетия. Мы всё это должны понимать правильно. Что я имею в виду? Две составляющие — коррупцию и шулерство всевозможное.

Ну, во-первых, коррупция. С одной стороны, в данном направлении этот законопроект, мне думается, также оставляет без внимания много тех систем, которые требуют взаимосвязки, — Минэкономразвития, третейский суд и так далее, и так далее, то есть тут много ещё вещей, которые требуют более чёткого, может быть, ко второму чтению трактования.

Что касается шулерства, то здесь тоже не всё исключено. Сегодня существуют всякого рода хакеры, поэтому надо думать о защите и в данном направлении — о защите сделок с недвижимостью, чтобы мы не получили здесь то, что было высказано в той знаменитой поговорке: хотели как лучше, а получилось как всегда. То есть мы сегодня боимся очередей, а можем

получить коллапс электронный. Сегодня мы боремся с коррупцией таким образом, а можем получить, наоборот, и шулерство, и коррупцию, вместе взятые и возведённые в определённую степень.

В связи с этим, я думаю, требуется прописать особый режим в отношении сделок с землёй, потому что сегодня этот вопрос стоит, ну, я так скажу, впереди всей работы с недвижимостью. Сегодня идёт жёсткое давление: некогда, ещё до 90-х годов, наши граждане получили свои три, четыре, пять, шесть соток, которые, понятно, были не совсем нормально оформлены. Кроме того, мы так и не осуществили дачную амнистию, и всевозможные нововведения, в том числе этот законопроект, могут также очень серьёзно повлиять на то, что мы, по существу, дельцам всякого рода можем дать зелёную улицу и карт-бланш, для того чтобы лишить земли наших законопослушных граждан, которые имеют для решения своей производственной проблемы эти трёхсоточные — шестисоточные участки.

Чтобы всего этого избежать (ну, есть и другие в этом плане опасения, нет смысла сегодня это развивать), чтобы избежать негатива вот на этом направлении, мне думается, мы должны более чётко все вместе поработать ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Гарри Владимирович, будет выступать? Представитель правительства? Нет. Павел Владимирович Крашенинников? Нет.

Выносим на "час голосования".

31-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с частью 1 статьи 98 Конституции Российской Федерации члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий и не могут быть задержаны, арестованы, подвергнуты обыску, кроме случаев задержания на месте преступления, а также подвергнуты личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей. Наделение иммунитетом членом Совета Федерации и депутатов Государственной Думы носит публично-правовой характер, то есть имеет целью обеспечить их независимость и защитить от противоправных воздействий со стороны заинтересованных лиц.

Вопрос о лишении их неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора Российской Федерации и соответствующей палаты Федерального Собрания.

Перечисленные в части 1 статьи 98 Конституции Российской Федерации следственные действия, будь то задержание, арест, обыск или допрос, могут быть осуществлены только в рамках возбуждённого уголовного дела. После возбуждения уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы данные лица приобретают процессуальный статус подозреваемого, определённый статьёй 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, соответственно, в отношении них могут быть осуществлены все вышеперечисленные следственные действия.

В Федеральном законе от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", в части второй статьи 19, указывается, что член Совета Федерации и депутат Государственной Думы в течение всего срока полномочий обладают неприкосновенностью и без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации не могут быть привлечены, как я уже говорил, к уголовной или к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, задержаны (кроме случаев задержания на месте преступления), арестованы, подвергнуты обыску или допросу, личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей. Исходя из смысла указанной статьи составной частью неприкосновенности члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы является невозможность их привлечения к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке. Таким образом, давая согласие на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, соответствующая палата парламента фактически даёт своё согласие на лишение их неприкосновенности.

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в соответствии с действующей редакцией статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принимается председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы, при этом данная процессуальная норма не конкретизирует, кто именно должен обращаться в соответствующую палату Федерального Собрания с представлением

о даче согласия на возбуждение уголовного дела. Обоснованность внесения изменений в пункт 1 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающий порядок возбуждения уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, продиктована задачей закрепления единообразного подхода к решению вопроса о лишении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы неприкосновенности и приведения данной нормы процессуального законодательства в соответствие с основным законом, а именно с частью 2 статьи 98 Конституции Российской Федерации.

В связи с этим в целях соблюдения Конституции Российской Федерации необходимо, чтобы материалы из Следственного комитета в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы направлялись Генеральному прокурору Российской Федерации для принятия решения об обращении в соответствующую палату парламента с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы. С этой целью предлагается дополнить пункт 1 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации положением, предусматривающим получение согласия соответствующей палаты на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы на основании представления Генерального прокурора Российской Федерации.

Прошу депутатов поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Александровича Ремезкова.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано докладчиком, данным законопроектом предлагается устранить неоднозначность толкования части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Эту норму необходимо привести в соответствие с частью 2 статьи 98 Конституции Российской Федерации и статьёй 19 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Особо хотелось бы отметить тот факт, что возвращение Генерального прокурора Российской Федерации на указанную в законопроекте стадию уголовного преследования члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, на наш

взгляд, положительно повлияет на качество представляемых в Федеральное Собрание материалов, свидетельствующих о необходимости возбуждения уголовного дела или привлечения конкретного лица к уголовной ответственности. Участие генерального прокурора в этой процедуре, на наш взгляд, будет гарантией непредвзятого, объективного исследования всех значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию и рассмотрению при даче согласия на производство процессуальных действий в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. В целом это позволит повысить роль и значение прокурорского надзора в России.

Законопроектом предлагается, повторяю, внести изменение в пункт 1 части первой статьи 448 УПК, в результате мы получаем следующую чёткую формулировку статьи: решение о возбуждении уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответственно Совета Федерации и Государственной Думы, полученного на основании представления Генерального прокурора Российской Федерации.

У Правового управления Аппарата Госдумы концептуальных замечаний правового характера не имеется. Заседание комитета по представленному законопроекту состоялось 3 декабря 2012 года.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

У меня вопрос к Поневежскому.

Законопроект правильный, однако ко мне, как к юристу, обращаются с вопросом: не является ли законопроект попыткой укрепить положение сомнительного с точки зрения УПК постановления Государственной Думы о даче согласия на воз-

буждение уголовного дела в отношении депутата Бессонова? Пожалуйста, Владимир Александрович, ваш комментарий.

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Поневежский В. А.** В отношении Бессонова, Юрий Петрович, решение уже состоялось, и его законность, ко всему прочему, будем так говорить, утверждена Верховным Судом Российской Федерации, поэтому никакого отношения к Бессонову данный законопроект не имеет. Но вы же сами понимаете, Юрий Петрович, что необходимо привести УПК, именно вот эту норму, в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, ну, вы знаете, я знакомился в том числе с вашим выступлением при рассмотрении вопроса об отмене постановления Думы — оно было чрезвычайно неубедительным. Вот вы всё-таки прямо ответьте: это рассмотрение стало побудительным моментом для внесения этой поправки или нет?

**Поневежский В. А.** Я вам так скажу: это рассмотрение выявило то, что есть несоответствие, — это да, это действительно так, оно это выявило, поэтому необходимо привести Уголовно-процессуальный кодекс в соответствии с Конституцией и с законом о статусе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Александрович, мы сейчас пытаемся привести УПК в соответствии с Конституцией и создаём довольно сложную, громоздкую конструкцию, которая при правоприменении может давать сбои, учитывая взаимоотношения уважаемых органов. Может быть, нам сделать проще — вернуться к практике, когда в отношении спецсубъектов, в том числе депутатов, уголовные дела возбуждал генеральный прокурор, передать эту функцию Генпрокуратуре и уже в соответствии с этим изменить УПК и соответствующие документы?

**Поневежский В. А.** Я, как прокурорский работник в прошлом, считаю, что, наверное, это было бы неплохо, но в настоящее время этого нет. Фантазировать и мечтать мы можем о многом, но в настоящее время необходимо действовать в соответствии с тем, что есть. И в связи с этим, так как прокурор не наделён сейчас правом возбуждения уголовного дела, но на-



делён в рамках тех полномочий, которые определены Уголовно-процессуальным кодексом, правом осуществления высшего надзора за должностными лицами и надзора за предварительным следствием, в настоящий момент, я считаю, вот эта норма, которую мы добавим, в какой-то мере усилит прокурорский надзор на этой стадии — стадии возбуждения уголовного дела в отношении спецсубъектов.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить? Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот этот законопроект — как раз единственное полезное дело в связи с дачей согласия на возбуждение уголовного дела по несуществующим основаниям в отношении Бессонова Владимира Ивановича. Я вам скажу, что я ознакомился со стенограммой заседания Верховного Суда по факту опротестования постановления Государственной Думы. Там наш представитель господин Поневежский, конечно, не имел никаких аргументов. С моей точки зрения, уточнять законы, конечно, надо, но не ценой подрыва здоровья, нервной системы, авторитета своих коллег, мне кажется, нас избрали несколько в других целях, и, наверное, надо исследовать то, что уже сделано. А мы с вами что сделали? Мы кроме Бессонова взяли и ещё незаконно лишили мандата Гудкова. Я не хочу его оправдывать, я имею в виду Гудкова, может, он там чем-то занимался, но я вам напомним, что в четвёртом созыве, когда он был во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", он занимался точно тем же, но тогда он был в вашей фракции и его не надо было освобождать. Мне кажется, что нам нельзя к таким серьёзным вопросам, касающимся судеб наших коллег, как закон о статусе, подходить всуе.

Мы, конечно, поддержим уточнение, но я обращаюсь к вам со следующим. Вдумайтесь: год фактически идёт незаконное преследование нашего коллеги, и вот теперь, через год, появляется ещё один милиционер, который заявляет, что он тоже пострадал. Почему? Потому что ему через некоторое короткое время на пенсию, а если он пострадал при исполнении служебных обязанностей, то ему положены дополнительные выплаты, понимаете? Но это, вообще-то, абсурд! И это при том, что мы с вами своим постановлением обязывали тех, кто к нам обращался, раз в месяц нас информировать, и они брали на себя та-

кие обязательства. Кто из вас хоть один раз читал эту информацию? Я не читал! Более того, даже один-единственный смутный гражданский свидетель, который там, в деле, есть, и он заявил, что сомневается, что он видел, что был удар, понимаете? А я утверждаю, я там был, что с того места, которое зафиксировано в материалах, он вообще видеть ничего не мог. Почему? Потому что если бы вы ознакомились с делом, то знали бы, что там прямо под показаниями свидетеля есть ответ из полпредства Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе, где чёрным по белому написано, что полпредство приёмам граждан не ведёт, хотя он врёт в своих показаниях, что он якобы был на приёме у полпреда, понимаете? Кроме того, там есть сложная ступенька и через две двери вообще не видно то место, где происходили события.

Я со столь длинной речью обращаюсь к вам от имени фракции... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, четыре минуты.

**Коломейцев Н. В.** ...для того чтобы мы всё-таки более ответственно подходили к столь серьёзным моментам, как лишение своих коллег хотя бы части неприкосновенности, и ставили бы себя на их место.

К сожалению, мы с вами сегодня приняли такой закон и предложили, с моей точки зрения, и без того ненадлежащий надзор, мы прокуратуру вообще ущемили в её возможностях. У нас триста лет назад, даже больше, прокуратура была учреждена для того, чтобы надзирать за правильностью исполнения законов. Мы легковесными нововведениями породили орган, подчёркиваю, который подчиняется непосредственно Президенту Российской Федерации, — это нонсенс! Сегодня идут разговоры о том, чтобы этому органу отдать ещё и все следственные аппараты, — это вообще неправильно! Мне кажется, что надо нам с вами, кроме вот этой поправки, вообще-то, вернуть полномочия прокурора, сделать так, чтобы прокурор в стране был прокурором, так сказать, и чтобы вокруг прокурора все не рассуждали, потому что, с моей точки зрения, это и есть самый главный защитник от коррупции.

Можно о личностях всякое говорить, ну давайте назначать соответствующие личности, но в этой ситуации, с моей точки зрения, данная конструкция и наличие Следственного комитета, непосредственно подчинённого президенту, тем более когда руководитель Следственного комитета априори уже обвиняет человека, против которого ещё не возбуждено уголовное дело... Это же прямая команда всем следователям, сверху донизу! Его

пресс-секретарь, генерал, имеет возможность, вообще-то, кого угодно всуе обвинить в преступлении. Не кажется ли вам это странным? Вы слышали, наверное, что сегодня возник даже конфликт между пресс-секретарём Следственного комитета и председателем правительства, — ну в какой ещё стране вы можете увидеть такие коллизии?! Да не имеют права высшие должностные лица всуе, понимая, что журналисты всегда склонны к провокации, даже в перерыве что-то говорить! С моей точки зрения, все эти коллизии порождены принятием нами не очень выверенных документов.

Завершая своё выступление, я, Сергей Евгеньевич, и к вам обращаюсь, потому что знаю, что вы порядочный человек, который заботится о чести Думы и депутатов: надо, вообще-то, прекратить незаконное преследование в отношении Бессонова. Поставьте себя на его место: вот если вас год держат в непонятном, подвешенном состоянии, ущемляя ваши права... У него есть дети, у него есть семья, и неправильно, если всё это делается только для того, чтобы гасить протестные настроения. Многие эксперты считают, что для возбуждения в отношении Бессонова Следственным комитетом закрытого дела через полгода есть только один аргумент — просто принуждение протестных масс к спокойствию. Ну, наверное, это неправильно, наверное, протестные массы надо озаботить работой, дать им возможность своими руками и головой зарабатывать деньги, вот тогда они не будут протестовать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, в том числе и за добрые слова в мой адрес, но, несмотря на это, должен сделать вам замечание: на мой взгляд, как минимум некорректно в отношении нашего коллеги заявлять, что, выступая где-то, в данном случае в Верховном Суде, он не привёл никаких аргументов, обосновывая позицию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, некорректно.

Коллеги, время — 14.00. Объявляю перерыв до 16.00. И после перерыва мы продолжим обсуждение этого вопроса.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16 часов, мы продолжаем работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не работает? Коллеги, давайте ещё раз зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, у меня работает табло, Иван Иванович подтвердит, я объявлю результаты.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 30 сек.)  
Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: кворум есть

Всего депутатов четыреста пятьдесят, присутствуют четыреста двадцать семь, отсутствуют двадцать три — кворум имеется, можем продолжать работу.

Коллеги, на 16.00, на фиксированное время, поставлено два вопроса — 44-й и 45-й, один за другим.

44-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и в статьи 5 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, название которого Сергей Евгеньевич уже произнёс, внесён Президентом Российской Федерации. Он достаточно небольшой по объёму, но важный, потому что предлагается решить проблему, с которой сталкиваются при комплектовании своего личного состава внутренние войска.

Вы знаете, что у нас военная служба предусмотрена в различных федеральных органах исполнительной власти, в том числе существует и такая разновидность военной службы, как служба во внутренних войсках. В настоящее время подбор личного состава военнослужащих, которые служат по контракту, в том числе и для внутренних войск осуществляется через систему военных комиссариатов, и в связи с этим возникает ряд проблем, с которыми внутренние войска сталкиваются при комплектовании: всё-таки люди, которые служат во внутренних войсках по контракту, осуществляют деятельность, которая по своей специфике отличается от той классической военной службы, которую проходят, ну, в частности, в системе Ми-

нистерства обороны, и поэтому требования к военнослужащим, которые формулируются в общем порядке, не совсем подходят для тех, кто предполагает служить во внутренних войсках. Принятие закона не только позволит повысить требования к качествам кандидатов, которые будут призываться по контракту во внутренние войска, но и повысит ответственность должностных лиц внутренних войск, потому что контроль за этими мероприятиями будет проводиться самими внутренними войсками.

В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и в две статьи Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Содержательно эти новеллы сводятся к тому, что соответствующие структурные подразделения внутренних войск МВД России будут самостоятельно осуществлять отбор кандидатов и определять требования к этим кандидатам, для того чтобы они соответствовали тем параметрам, которые необходимы для военнослужащих по контракту в подразделениях внутренних войск МВД России. Порядок отбора и определения соответствия граждан предъявляемым требованиям будет устанавливаться министром внутренних дел Российской Федерации. Как я уже сказал, таким образом мы решаем две задачи — улучшения качества отбора кандидатов и повышения персональной ответственности должностных лиц внутренних войск за соответствующие мероприятия. Таковы основные положения законопроекта.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от Комитета по обороне сделает Франц Адамович Клинецевич.

Коллеги, в зале присутствует главнокомандующий внутренними войсками МВД Николай Евгеньевич Рогожкин. *(Аплодисменты.)*

**Клинецевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не буду отнимать ваше время, повторяя докладчика: считаю, он достаточно подробно изложил суть законопроекта. Предлагаемые законопроектом изменения направлены на повышение качества отбора кандидатов для прохождения военной службы по контракту во внутренних войсках МВД России. В связи с этим Комитет по обороне считает, что указанный законопро-

ект заслуживает поддержки, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Гарри Владимирович, вы сказали, что надо забрать у комиссий военкоматов задачу по отбору служащих во внутренние войска для повышения качества отбора. Вопрос: неужели они так плохо работают, что у них надо это забирать для улучшения качества? А если это так, то почему же двадцать лет им доверяли отбор во внутренние войска? Если комиссии плохо работают, то кого же они туда набрали?

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, я готов ещё раз назвать те задачи, которые я уже называл, но речь не идёт о плохом или не очень качественном уровне работы военных комиссариатов, просто специфика работы во внутренних войсках, как вы знаете, безусловно, имеет очень большое значение, и требования, предъявляемые и к физической подготовке, и к психологическому состоянию военнослужащих, которые будут служить во внутренних войсках МВД России, существенно отличаются от требований, скажу так, к классическим военнослужащим, которые служат в системе Минобороны. То есть здесь должно быть единое лекало, особенно с учётом того, что, как вы знаете, у нас предполагается переход полностью на военную службу по контракту в системе внутренних войск и планируется, что это будет завершено к 2016 году, поэтому, естественно, этот новый подход безусловно присутствует. Мы не говорим, повторю, о некачественной работе военкоматов, мы говорим о том, что появляются дополнительные требования, новые требования с учётом того, что уже и сейчас военнослужащие по контракту составляют чуть менее 65 процентов от общего числа военнослужащих внутренних войск. Речь идёт о повышении уровня требований к кандидатам и о соответствующем механизме для решения этих задач.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, не пострадает ли система комплектования Вооружённых Сил, не пострадают ли военные комиссариаты после принятия этого

закона? И не пострадают ли другие виды и рода Вооружённых Сил, если, допустим, во внутренние войска отберут лучших из лучших (а речь сейчас идёт только об отборе на военную службу по контракту)? То есть, например, те части, где служат моряки-подводники, лётчики, они не пострадают от того, что лучших из лучших отберут в Министерство внутренних дел?

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Иванович, я думаю, что здесь нет никаких оснований для беспокойства. Почему? Потому что лицо, которое желает стать военнослужащим по контракту в системе внутренних войск МВД России, подаёт заявление именно в воинскую часть, относящуюся к системе внутренних войск МВД России, его волеизъявление изначально ориентировано на военную службу именно такого рода, то есть опасения по поводу того, что все эти заявления — и в систему Минобороны, и в систему ФСБ, и в систему ФСО — приходят в одно место и там начинается какой-то выбор или конкуренция, напрасны. При этом хочу вам напомнить, что в систему ФСБ и в систему ФСО уже сейчас отбор происходит по той схеме, которая предлагается данным законопроектом.

Здесь, безусловно, есть противоположная проблема: сейчас все заявления поступают в военный комиссариат, а военный комиссариат, скажем так, больше сориентирован на потребности Министерства обороны. Вот этот недостаток применительно к внутренним войскам МВД России мы и хотим преодолеть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Вопрос Францу Адамовичу, в продолжение, собственно говоря, той же темы конкуренции.

То, о чём говорил Гарри Владимирович... Вообще говоря, существовал всегда такой порядок, ну, во всяком случае, в советское время, когда отбирали в войска КГБ только тех, кто уже служил в армии, кто имел определённый жизненный опыт, и была определённая иерархия подготовки. Здесь же, очевидно, будет конкуренция: если военкомат, как государственный институт, всё-таки имел возможности как-то регулировать потоки, то здесь возможны перекосы всякие. И вот я именно от Франца Адамовича хотел бы услышать ответ на вопрос: эта проблема видна или он тоже не видит никаких проблем здесь?

**Председательствующий.** Франц Адамович Клинецевич.

**Клинецевич Ф. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы вы понимали: военкоматы не лишаются возможности заниматься отбором специали-

стов в том числе для внутренних войск, и они будут этим делом заниматься, но в силу специфики службы во внутренних войсках, которая предполагает, особенно в подразделениях и частях специального назначения, соединениях и воинских частях оперативного назначения, определённые требования, люди должны иметь возможность подобрать себе специалистов, тех, кто им нужен, — здесь речь идёт не о полном комплектовании, а об особом подходе. Данный законопроект с точки зрения обеспечения безопасности наших граждан, обеспечения боеготовности частей и соединений внутренних войск имеет очень большое значение: мы даём возможность отбирать, и после этого будет возможность спрашивать в том числе и с офицеров и командиров за качественные параметры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Гарри Владимирович, вы будете сейчас выступать? Представитель правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Алина Маратовна Кабаева.

Пожалуйста.

**Кабаева А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Нам необходимо признать, что ситуация, в которой оказываются дети, ставшие жертвами сексуального насилия, ужасающая. Однажды пережив трагедию в своей жизни, они вынуждены снова и снова возвращаться к ней, проживать её вновь — уже в качестве жертв массмедиа. Я хотела бы привести некоторые цифры.

По данным уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, за последние шесть лет количество сексуальных преступлений против детей в России выросло — вдумайтесь в эту цифру! — в 26 раз! По данным правоохранительных органов, ежегодно жертвами педофилов и насильников становятся от 7 до 10 тысяч несовершеннолетних. Страшная информация, не правда ли? При этом Россия не спешит присоединиться к глобальному альянсу против сексуального насилия над детьми в Интернете, о котором было объявлено на днях в Брюсселе и в который вошло почти пятьдесят стран.

Но, к сожалению, это только часть нашей общей беды, вторая часть заключается в том, что мы позволяем средствам



массовой информации спекулировать на трагических судьбах детей. Пострадавшие дети становятся для наших телеканалов возможностью повысить рейтинг и заработать ещё больше денег на рекламе. Это невозможная ситуация, так не может и не должно быть! И если руководители и сотрудники средств массовой информации не в состоянии сами определить грань, за которую заходить нельзя, значит, эту грань должно обозначить государство.

Когда мы начали работать над данным законопроектом, я разместила на своём сайте просьбу присылать мне сюжеты и репортажи, где показывались дети, ставшие жертвами сексуального насилия, где открыто объявляются их имена, — вы не представляете, сколько ссылок на телепередачи я получила! СМИ с наслаждением обсуждают эти истории, заставляя детей переживать всё снова, сюжеты и репортажи появляются постоянно, телеканалы продолжают завоёвывать рейтинги, зарабатывают деньги, прекрасно себя чувствуя, а дети, из личных трагедий которых сделали публичные истории, становятся изгоями, наркоманами, а порой заканчивают жизнь самоубийством. Как подростку жить дальше нормальной жизнью, если все в доме, во дворе, в школе знают, что с ним случилось?!

А что мы делаем с теми детьми, которые по другую сторону телеэкранов, которые смотрят эти телепередачи и ток-шоу?! Я, взрослый человек, не могла досмотреть эти телепередачи до конца! Могу сказать, что инициатива разместить эту информацию на моём сайте была, конечно, моя, но когда я смотрела вторую передачу, поняла, что это просто невозможно! (Извините, я волнуюсь...) Демонстрация униженных, несчастных детей производит очень тяжёлое впечатление, влияет на психику даже взрослого человека, я уже не говорю о детях, — пора это прекратить!

При этом я твёрдо уверена в том, что сами факты такого рода преступлений необходимо обсуждать, и осуждать публично, необходимо говорить, а порой и кричать о том, что может случиться с детьми. Необходимо через средства массовой информации предостерегать, предупреждать и детей, и родителей об опасности, но без показа пострадавших детей, без имён и другой личной информации. Мы, авторы законопроекта, в конечном счёте добиваемся только одного: чтобы на распространение информации о пострадавших детях был наложен полный запрет.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях" вводит практически полный запрет на распространение в СМИ, а также в информационно-телекоммуникационных сетях информации о детях, которые пострадали от преступлений. С этой целью статья 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" дополняется частью шестой. Предлагаемая редакция законопроекта предусматривает введение высоких штрафных санкций — до 1 миллиона рублей для юридических лиц — за правонарушения, предусмотренные частью 3 статьи 13.15 "Злоупотребление свободой массовой информации" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Эти высокие штрафы соответствуют общей тенденции ужесточения административного законодательства в отношении правонарушений, схожих по степени вреда, причиняемого общественным отношениям, человеку и личности, и соответствуют существующим тенденциям в определении меры наказания за совершение административных правонарушений. Размер предлагаемых санкций требует внести изменения в абзац первой части 1 статьи 3.5 кодекса и одновременно дополнить частью 3 статью 13.15 — там вводится повышенный предельный размер административного штрафа для граждан, должностных и юридических лиц.

Ко второму чтению проект закона будет доработан в соответствии с предложениями Правительства Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, а также Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Коллеги, этот законопроект является морально-нравственным, а не политическим, поэтому я надеюсь на поддержку всех фракций. Мне кажется, что мы вместе сможем защитить наших детей от насилия и от равнодушия. Прошу принять законопроект в первом чтении.

И в заключение хотела бы сказать, что этот законопроект направлен также на повышение ответственности СМИ, но я знаю, что многие журналисты поддерживают нашу точку зрения, и я благодарю за эту позицию.

Прошу вас о поддержке.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алина Маратовна.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Алина Маратовна достаточно подробно остановилась на том законопроекте, который был представлен на рассмотрение Государственной Думой ею, Мариной Алексеевной Мука-

беновой и Валентиной Владимировной Терешковой. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел указанный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Авторы законопроекта действительно подняли крайне актуальную тему. Я сегодня провёл консультации, в том числе с психологами, которые подчёркивали, что показ телевидением жертв сексуального насилия и подробные рассказы о них, к сожалению, только стимулируют насильников к совершению новых преступлений. Уровень рецидива по этим преступлениям составляет 98 процентов, то есть это вообще одна из самых трагичных областей, которых мы сегодня касаемся.

Согласие на обнародование информации ни у самих потерпевших, ни у их законных представителей зачастую не спрашивается, тем более этого не происходит, когда речь идёт о размещении такого рода сцен или информации в сети Интернет. Понятно совершенно, что пострадавшие дети не могут в полной мере оценить последствия опубликованных сведений. Таким образом, ограничения, о которых мы в настоящее время говорим, несомненно, носят абсолютно оправданный характер.

Нужно сказать, что было бы, наверное, правильнее указать, что данный законопроект не является полным запретом на обсуждение проблемы педофилии в средствах массовой информации. В целом ряде ситуаций к помощи средств массовой информации нужно прибегать, особенно в том случае, когда речь идёт о поимке насильника, и это бывает возможно благодаря вмешательству общественности. В то же время и эту проблему можно решить, не называя имён жертв насилия или называя по крайней мере какие-то вымышленные данные.

Уважаемые коллеги, так или иначе мы с вами в профессиональной деятельности сталкиваемся с такими случаями. В своей профессиональной сфере, к сожалению, я достаточно часто сталкиваюсь с трагедиями разного свойства, но даже меня поражают отдельные публикации, отдельные заголовки, когда, к примеру, о человеке... о человечке, которого уже лишили жизни, в газете говорится, что он — прошу прощения, что я воспроизвожу эту фразу, — "вытаял из снега" или тому подобное. Уровень безнравственности глубочайший, и очень хорошо, что наши уважаемые дамы, наши коллеги начали предметный, серьёзный разговор.

Ко второму чтению, несомненно, — и Алина Маратовна с этим согласилась — могут быть представлены поправки, вне-

сены уточнения, учтены нормы международных стандартов, которые должны использоваться в российской правовой практике.

Вы совершенно правильно в своём докладе сослались на то, что добросовестные сотрудники средств массовой информации, конечно же, поддерживают эти ограничения и считают совершенно недопустимым размещение такой информации.

Приглашаем всех к сотрудничеству при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** У меня вопрос к Алине Маратовне.

Пока, как я понимаю, говорится о несовершеннолетних, пострадавших от противоправных действий. Не считаете ли вы целесообразным расширить этот перечень, ведь порой непонятно, от чего пострадал ребёнок, и это можно выяснить только в процессе следствия? Я, например, считаю, что это вообще нельзя показывать! И несчастные случаи тоже, я считаю, можно в этот перечень включить. Это первая часть вопроса.

И вторая часть: что делать с Интернетом? Вот здесь речь идёт о СМИ, но у нас чаще всего это сразу появляется в Интернете, в "YouTube". Вот что с этим, какие-то возможности для этого есть? Вы предполагаете это в законопроекте прописать?

**Кабеева А. М.** Спасибо, уважаемый Олег Анатольевич. Мы сегодня говорили, и Владимир Николаевич тоже, что ко второму чтению мы будем вносить поправки, и это будет касаться детей, пострадавших от сексуального насилия. Мы говорим о том, чтобы этих детей не показывали в СМИ, не показывали по телевизору, чтобы их не было в Интернете.

Что касается несовершеннолетних детей, пострадавших от каких-то других противоправных действий, здесь есть норма о согласии родителей, но если вы считаете, что это нужно убрать из статьи 41 закона о СМИ, вносите свои предложения, мы их с удовольствием обсудим.

А что касается Интернета, конечно, Роскомнадзор должен следить за этим и фильтровать, как говорится, эти сайты: мониторить их и решать, что дальше делать с сайтами, использующими такую информацию. Ну и прокуратуре, конечно, нужно заниматься Интернетом в той части, которая касается детей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин дополнит.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я хотел бы проинформировать вас о том, что в целом ряде стран заход на сайт Интернета, который пропагандирует вещи, связанные с педофилией, сам по себе заход на сайт Интернета уже считается преступлением, и мы с Алиной Маратовной говорили о том, что этот опыт, несомненно, может быть изучен и заслуживает того, чтобы быть внедрённым в российскую правовую практику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Вопрос докладчику.

Не кажется ли вам, что подобными мерами вы можете, наоборот, усугубить ситуацию? Вот не так давно в Московской области благодаря стараниям одной журналистки был вскрыт вопиющий факт издевательств над детьми из детского дома, которых в качестве наказания возили в психбольницу, где кололи различными препаратами для взрослых, и вот благодаря этой девочке, которая раскрутила всю эту ситуацию, взяла интервью у пострадавших ребятишек, только благодаря этому там смогли кое-как навести порядок, даже Астахов этим вопросом занимался. Но если мы сейчас введём запрет, то практически невозможно будет ничего доказать. На эту девочку, кстати, завели уголовное дело за то, что она без согласия законных представителей, то есть сотрудников детского дома, опубликовала информацию об этих ребятах.

Получается, что, вводя такие большие штрафы, мы загоняем ситуацию в тупик.

**Кабаева А. М.** Сергей Владимирович, спасибо большое за вопрос. Я могу сказать, что эта ситуация разрешилась не потому, что дети дали интервью, а потому, что сама журналистка занималась этим. Но в будущем я прошу не показывать таких детей.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кабаева А. М.** Нет, их не будут показывать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кабаева А. М.** Нет, не надо их показывать! Пусть говорят другие люди — представители общественных организаций, те же журналисты, но без показа детей!

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже вопрос к Алине Маратовне.

Я полностью поддерживаю идею законопроекта — это всё абсолютно правильно, и радуется, что наконец-то мы в Думе заговорили о морали, о нравственности. У нас ещё много подобных

тем, которые должны быть рассмотрены, но вопрос у меня следующий.

Жестокость по отношению к детям показывать действительно нельзя, а у нас в последнее время показывают всё, что есть плохого, о хорошем мы мало говорим. Ну а если дети сами друг с другом очень жестоко обращаются? Сколько мы видим передач, когда из Интернета всё это вытаскивается, средства массовой информации показывают, как бьют, и это всё смакуется! Вот как прописать в законе, чтобы это было связано не только с насилием над детьми, но и когда сами дети проявляют жестокость друг к другу, — чтобы это тоже не показывали?

**Кабаева А. М.** Тамара Васильевна, спасибо вам огромное за вопрос. Я знаю, что вы опытный депутат, и я с удовольствием с вами буду в дальнейшем сотрудничать. Если у вас есть какие-то свои мысли по поводу того, как это можно предотвратить, давайте будем вместе работать. Спасибо большое!

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Алина Маратовна, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Я буду краток.

Наша фракция поддержит этот законопроект, потому что действительно порой жестокость, которую дети видят на экранах, и не только дети, не останавливает, а, наоборот, может мотивировать отдельных подонков: а смогу ли я, а может быть, я даже эффективнее что-то сотворю? Конечно, этот закон нужно принимать, как можно быстрее принимать и устанавливать, может быть, даже более жёсткие санкции, потому что для отдельных телекомпаний миллион не деньги в сравнении с тем эффектом, который они привыкли уже многие годы производить такими сенсациями. Поэтому можно, наверное, продолжить, развить эту идею вплоть до вообще закрытия отдельных СМИ, которые на этом, на этой крови, тем более на детской крови, делают себе имя.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Шлегель Роберт Александрович.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

И Тамара Васильевна Плетнёва, и коллега Нилов коснулись того, что насилие, к сожалению, присутствует не только на телеэкранах, но и в Интернете, и, собственно говоря, когда одни несовершеннолетние применяют насилие по отношению к другим несовершеннолетним и публикуют эти видео в Интернете. К сожалению, это достаточно частые случаи. На сегодняшний день у нас нет правового механизма, чтобы ограничить появление подобного видео в Интернете, и пример тому выложенная в сеть запись случая, который произошёл во Владивостоке. К сожалению, в социальных сетях появляются видео, например, с избиением подростков, которые удалить без решения суда невозможно, хотя это может приносить моральные страдания потерпевшим и, безусловно, приносит, потому что все наблюдают за этим, а для кого-то это может стать примером, толчком для повторения подобного.

Конечно, радостно видеть, что, по сути, все фракции поддерживают этот законопроект, но нам нужно думать о том, как его расширить, либо надо вносить отдельный законопроект, который позволил бы избежать публикаций или распространения в сети Интернет кадров, где насилие совершается над несовершеннолетними.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Ну, вы знаете, уважаемые коллеги, фракция ЛДПР всегда критически относится к любым инициативам. Вот представьте себе ситуацию: а что было бы, если бы не было этого видео с избиением двумя девочками третьей во Владивостоке? Эти две извращенки так и остались бы ненаказанными! И мы не за то, чтобы эти кадры обнародовались, мы за то, конечно, чтобы их как можно быстрее убрали из эфира, но тем не менее наличие вот этого в средствах массовой информации, в том числе и в Интернете, как раз и позволило найти и наказать виновных. И так в любой ситуации.

Я вам привёл пример, Алина Маратовна, по Московской области — вы, наверное, не поняли... Ну я не знаю, как назвать этого педагога, который отправляет детишек в психбольницу в качестве наказания! А законный представитель даст согласие в отношении неё давать показания, что она их заставляет там на горохе на коленках стоять, заниматься тяжёлым физическим трудом и так далее? Не даст. И как, простите, проводить расследование и наказывать за подобные извращения?!

А у нас был, между прочим, один депутат, он очень долго один комитет возглавлял, у него была замечательная передача

(не буду называть её, все знают), так вот там маленький мальчик, которому лет двенадцать, сидел в маске и рассказывал, как ему хочется взрослую женщину. Там данных не было никаких, ни фамилии, ни имени, ни отчества — ничего не было, но тем не менее на всю страну показывали на втором канале и всё это обсуждали.

Подобные запреты, они, может быть, и хороши, только у нас до сих пор ещё формула Салтыкова-Щедрина действует: строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. И это будет палка, ещё раз говорю, о двух концах. Здесь надо, извините, не каналы наказывать миллионом рублей, а просто-напросто сразу после подобных вещей в отставку отправлять руководителей этих каналов! Мы вот сейчас снимаем руководителей отделов милиции за то, что у них подчинённые в пьяном состоянии что-то там сделали, может быть, это и чересчур, но тем не менее получается коллективная ответственность, а вот когда подобную похабщину на всю страну по всем каналам показывают — ничего, нормально! Они у нас ещё и списки богатейших людей возглавляют! (*Шум в зале.*)

Мы пока посмотрим, как дальше будет, и ко второму чтению определимся.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Вайнштейн Сергей Евгеньевич.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Он записался, но я пойду выступать, Жириновский.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович. От фракции, семь минут.

**Жириновский В. В.** Да, семь минут.

Я сторонник того, чтобы всегда отсюда, с трибуны, выступали, потому что конструкция зала такая, что мы смотрим друг другу в затылки. Сейчас вот идёт презентация выставки по Саратовской области — так я первый раз в жизни увидел депутатов от Саратовской области, потому что обычно я вижу затылки, а в лицо их увидел вот сейчас, когда они все вместе собрались.

Конечно, нужно принимать подобного рода законы, но здесь проблема, которая касается в какой-то степени духовных устоев нашего общества, может быть. Мы всегда относимся очень настороженно к этой теме, у нас ещё с периода советской власти всё пытаются в школах ввести половое воспитание, и никак не получается — видимо, не хватает педагогов. Одно время преподаватели труда вели этот предмет, затем — преподаватели физкультуры, потому что не готовят таких специалистов педагогические вузы.



Эта проблема имеет и политическое значение. Буквально сегодня я слушал радио "Эхо Москвы" — нас снова злобно ошельмовали: "бешеные принтеры" собираются принять закон по "акту Магнитского". Мы с вами — "бешеные принтеры!" Мы хотим детей защитить, а кто нас с вами защитит от вот такой злобствующей информации?!

Почему я перешёл к этому? Потому что это ведь связано с журналистами. Каждый раз они говорят: "Ну а как быть? Что мы будем сообщать тогда? Мы готовы самоцензурой заняться, но если мы не будем ничего говорить, тогда соседний канал всё сообщит и все будут смотреть тот канал, значит, у них будет выше рейтинг". То есть всё делается на почве корыстных побуждений: они думают, как заработать на информации. Конечно, если у морга поставить камеру, это будет самый смотрбельный канал — будут смотреть, кто, какие очередные, так сказать, товарищи уходят в мир иной. Поэтому здесь у нас с вами конфликт: нужна свобода информации, но есть информация, которая наносит вред, особенно в сфере вот таких интимных отношений, когда это связано с детьми, связано с личного рода действиями, которые могут вредно сказаться на здоровье человека.

Но вот здесь дилемма. Запад пошёл по пути раннего, как говорится, информирования и воспитания, там это не вызывает никакого отторжения, ну как бы это есть и есть. Там пляжи для nudистов никто не собирается закрывать или как-то отрицательно реагировать — у нас же нужно, наверное, пробивать долго, чтобы был пляж для nudистов: у нас до сих пор ещё такой вариант скорее порнографией считается. У нас бани для совместной помывки только при Петре I были, а в Германии, в Баден-Бадене, и сейчас — пожалуйста: внизу вы в купальниках, в плавках, во всём, хочешь идти вверх — всё снимаешь, и ничего не происходит, никто же не смотрит ни на кого, то есть существует какая-то культура отношений. А если ребёнку просто показать какой-то снимок, фотографию, то это тоже может на него оказать вредное воздействие, я уже не говорю о каком-то фильме, поэтому надо препятствовать, защищать надо!

Вот мы, к сожалению, обычного свидетеля не можем защитить, потому что наш процессуальный кодекс предполагает огласку. Свидетель входит — его спрашивают: фамилия, где живёшь, где работаешь, семейное положение? Все данные он должен изложить, а потом только его спросят по существу: ты видел это, ты участвовал? В этом наша слабость, конечно. Мы могли бы защитить свидетелей — тогда надо переходить к закрытым судебным заседаниям, но тогда судьи будут злоупот-

реблять. Как нам доказать, что приговор правильный? Тогда суд присяжных нельзя допускать до подобного рода дел. Вот это у нас проблема — проблема недоверия. И коррупция откуда? От недоверия!

Так и здесь: это очень тяжёлая тема! Запад нашёл выход — он идёт по пути разрешения, чтобы не было такого резкого отрицательного отношения, чтобы привыкал маленький человек, знал, что это есть, но этим не надо заниматься, и чтобы он не впадал в состояние отчаяния и страха. Там уже дошли до того, что попробуешь погладить ребёнка по голове — тебя могут в полицию отвести за попытку педофилии, а наши выпьют — о, давай обниматься-целоваться! Этого нельзя! У них никто не целуется, а у нас по каждому поводу все целоваться лезут — так нельзя! Это тоже проблема. То есть, с одной стороны, у них различного рода салоны, литература, телевидение, каждый, кому надо, всё найдёт, немножко покрутится, но знает, что найдёт, а с другой стороны, там очень сухие отношения, никаких объятий, поцелуев, пошлёпать где-то — вообще дело доходит до судов, до полиции, до увольнений, до чего-то ещё. У нас более раскрепощено всё это, но тем не менее тоже определённые предубеждения есть в этом плане. До сих пор у нас показ обнажённого тела считается чуть ли не преступлением, где-то выставки проходят — говорят: а чего же нам делать с греческими статуями, с другими прочими вещами, связанными с культурой?

Конечно, надо принять меры по сокращению информации, особенно когда совершено преступление, — это очень тяжело сказывается на ребёнке, на его родителях, на его семье: есть окружение, школа... Даже приходится уезжать, менять место жительства, и это создаёт большие проблемы. Но если всё запретить к показу, тогда трудно искать виновного. Как виновного ищут? Показывают: пропал ребёнок. Надо же показать лицо ребёнка, если преступление совершено педофилом, надо показать, что вот этот ребёнок там был, в последний раз там его видели, а если не показывать, тогда никого не найти!

Конечно, надо искать способы предотвращения подобных преступлений, надо защитить детство и психику людей, защитить их глаза, так сказать, чтобы они больше смотрели книги, сказки, научную информацию, нормальное поведение взрослых, но раз совершаются преступления, тогда как нам быть со следствием и вынесением приговоров? Конечно, мы с вами правильно делаем, что пытаемся защитить детей, но надо находить какие-то особые судебные формы, особые процессуальные действия, чтобы действительно оградить хотя бы в детстве... *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Представители президента и правительства выступить не будут? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, нет, вы не записывались на выступление.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Дадим три минуты от фракции? Пожалуйста, микрофон включите.

Депутат Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Спасибо. Ну, сегодня система сбои даёт, видимо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" двумя руками поддерживает этот законопроект: действительно надо прекратить передавать на потеху публике те кадры, те публикации, то смакование подробностей, которые калечат душу уже пострадавшего ребёнка. Нет необходимости и брать интервью у родителей, потому что по ряду деталей, по фону можно идентифицировать место да и личность говорящего. То есть предложение совершенно справедливое. Нам надо защитить права ребёнка в этой части, прекратить эту вакханалию смакования подробностей ради повышения рейтингов СМИ, телевизионных и газетных!

Фракция полностью поддерживает этот законопроект и предлагает проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Продолжаем обсуждать 31-й вопрос повестки. Выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я могу только дополнить предыдущие выступления в том плане, что в случае привлечения к уголовной ответственности сенатора либо депутата, безусловно, должна быть максимальная определённость этой процедуры. То, что представление о возбуждении уголовного дела в отношении депутата либо сенатора вносит генеральный прокурор, разумно и обоснованно, и в этой части закон должен читаться и пониматься однозначно. Поскольку раньше такой однозначности не было, фракция "ЕДИ-

НАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит его принять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Действительно, вопрос единообразного подхода к решению вопроса о лишении неприкосновенности как члена Совета Федерации, так и депутата Госдумы, мы считаем, на сегодняшний день является очень важным, актуальным и, я скажу, даже своевременным, наверное. Данный законопроект направлен на устранение противоречий в действующем законодательстве. Законопроект нужный, так как чёткость и понятность нам необходимы, тем более в таком серьёзном вопросе.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович? Представитель правительства? Нет. Докладчик и содокладчик выступают? Нет.

Выносим на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в подпункт 95 пункта 1 статьи 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Иванович Сапожников.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Постараюсь быть предельно кратким.

Год назад были внесены изменения в статью 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии": были установлены виды деятельности, которые подлежат лицензированию. Однако в статью Налогового кодекса, где устанавливаются размеры пошлин и виды деятельности, изменения внесены не были. В результате сложилась ситуация, что федеральная служба сегодня, по сути дела, не может лицензировать несколько очень важных видов деятельности в сфере атомной энергетики. Предлагаемый законопроект устраняет этот правовой пробел.

На законопроект есть положительный отзыв правительства. Прошу поддержать.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик — содоклад от комитета.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать законопроект, устраняющий правовой пробел — два закона про-

тиворечат друг другу. Мы поддерживаем законопроект и просим принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Ярослав Евгеньевич Нилов докладывает.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Очевидно, что проблема отсутствия парковочных мест очень актуальна, особенно для Москвы и Санкт-Петербурга. Недавно вступила в силу новая редакция административного кодекса, по которой лица, нарушающие в Москве и в Санкт-Петербурге правила парковки, или стоянки, или остановки, или движения по полосам для общественного транспорта, вынуждены платить очень большие штрафы. Автолюбителей загнали в угол: с одной стороны, парковаться негде, с другой стороны, большие штрафы, с третьей стороны, дают возможность парковаться, но надо платить за эту парковку, с четвёртой стороны, там, где можно парковаться, не пускают разными способами — натягивают ленточки, ставят столбики, барьеры, и непонятные люди в робах, иногда говорящие непонятно на каком языке, обирают наших автолюбителей.

Фракция ЛДПР внесла для решения вопроса нехватки парковочных мест проект закона, которым мы предполагаем в ночное время, с одиннадцати вечера и до семи утра, а также в выходные и праздничные дни освободить от административной ответственности лиц, которые паркуются в местах, где это запрещено, но при этом количество таких мест ограничивается: законопроект не распространяется, например, на тоннели, мосты, места для парковки инвалидов, места, где висят знаки "Стоянка запрещена", "Парковка запрещена". В заключении комитета говорится о том, что можно установить временные отрезки действия знаков "Стоянка запрещена", "Парковка запрещена".

Мы знаем на практике, насколько тяжело сдвинуть с места этот вопрос. Около семи лет назад, когда третье транспортное кольцо только начинало действовать в Москве, там был установлен максимальный скоростной режим 60 километров в час для всех автолюбителей. Мы непосредственно занимались вопросом увеличения максимально разрешённой скорости, и именно под нашим давлением была установлена скорость 80 километров в час, но на это ушло два года. Мы замучили

мэрию Москвы, мы замучили ГАИ Москвы, и в итоге был установлен лимит 80 километров в час на третьем транспортном кольце.

Нам говорят, что можно решить вопрос, не вводя поправки, а просто установив дополнительные знаки. Но мы знаем, насколько это тяжело согласовывать с муниципальными властями, с ГАИ, а на практике это всё будет требовать ещё и дополнительных финансовых вложений.

Исходя из интересов автолюбителей фракция ЛДПР просит поддержать законопроект и дать возможность нашим автолюбителям за неимением парковочных мест парковаться в ночное время и в выходные дни в тех местах, где днём и в будни это запрещено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков — содоклад от комитета.

**Лысаков В. И.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддержал.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Правовым основанием для установления административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения являются Правила дорожного движения Российской Федерации, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 "О Правилах дорожного движения".

В соответствии с приложением 1 к Правилам дорожного движения при необходимости знаки, запрещающие остановку или стоянку, могут сопровождаться знаком дополнительной информации (табличкой) 8.5.4 "Время действия", указывающей время суток, в течение которого действует соответствующий знак. Таким образом, предлагаемое изменение представляется излишним и не соответствует как порядку, установленному Правилами дорожного движения, так и самому смыслу статьи 12.19 кодекса, объектом защиты которой являются общественные отношения в области обеспечения безопасности дорожного движения, а не в области организации дорожного движения.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записать.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу задать Ярославу Евгеньевичу вопрос.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вам не кажется, что мы вот этим законом можем внести такую сумятицу, что потом ни милиция, ни эта служба дорожная не разберутся, и как тогда понять, кто там когда машину поставил? Мне кажется, что каждый человек, который покупает машину, должен заранее знать, где он её будет парковать, где на ночь оставлять и так далее. Сегодня уже невозможно ни во дворе пройти, ни по тротуару, но то, что вы предлагаете, только усугубит эту ситуацию.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Игнатьевич, вопрос, который вы ставите, решается очень просто: в ночное время, в выходные и праздничные дни сотрудники ДПС не привлекают к административной ответственности водителей транспортных средств, не эвакуируют данные транспортные средства, а парконы, которые ездят по ряду городов, просто в ночное время не выезжают. В ночное время надо спать, а не ездить и не заниматься административной практикой! Этот вопрос мы таким вот образом готовы решить.

Второе. Вот вы говорите — сумятица, но эта сумятица существует уже сегодня: если мы выйдем из здания Государственной Думы на Дмитровку, то сможем увидеть, что непонятно кем натянуты ленточки, стоят какие-то бордюры, ограничивающие в правах автолюбителей, которые на законном основании могут, имеют право там парковаться, — им просто не дают это делать, и если даже они находят место, где это можно сделать, то с них требуют незаконно соответствующие сборы. Если же автолюбитель будет парковаться на платной парковке, то за час он должен заплатить 50 рублей либо ехать и искать другие места для парковки. В общем, у нас сумятица уже сегодня, поэтому мы и предлагаем таким образом разгрузить эту проблему. Проблема с парковками стоит очень остро — парковаться негде, автолюбители загнаны в угол, поэтому мы исходя из сегодняшних реалий предложили путь решения хотя бы такой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо. У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу.

Я понимаю, что этот законопроект действительно проблеме не решит, но то, что эта проблема существует, мы все прекрасно знаем. А вы, Вячеслав Иванович, можете предложить какой-то вариант? Действительно, ведь то ленточки натянут, то стоят охранники частные, непонятно, кого они там охраняют, чей офис. Да мы сами, депутаты, имеем право парковаться только вот здесь, около здания Думы, а вокзалы, аэропорты, официальные офисы, куда мы по долгу службы ездим, — там не всегда нас привечают и говорят: "Ну и что, что вы депутат?" — и шлагбаум не открывают и так далее. Вот как навести всё-таки порядок? Я понимаю, что этот законопроект — попытка что-то сделать, но ведь нельзя просто отрицать и ничего не делать!

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Тамара Васильевна, я буду рад с вами побеседовать в свободное ваше и своё время, если таковое найдётся, о дорожно-транспортных проблемах, но если вернуться к конкретному законопроекту, то, как я уже подчёркивал, предлагается продублировать уже существующую норму про время действия знака. Это первое.

И второе. Мы не можем автоматически абсолютно всем разрешить парковаться ночью где угодно по одной простой причине: давайте не забывать об уборочной технике, которая ночью работает в городе, поэтому если офис не работает, то это не значит, что там можно ночью парковать машины. И массу ещё других причин можно назвать, но, я думаю, даже названных достаточно для того, чтобы отклонить этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Три минуты, Сергей Евгеньевич?

**Председательствующий.** Успеете за три минуты?

**Иванов С. В.** Постараюсь, конечно.

**Председательствующий.** Давайте.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, понимаете, вот ещё раз демонстрируется несамостоятельность нашего парламента: казалось бы, простейший вопрос — об установлении правил парковки, вернее, даже не правил, а ответственности за нарушение этих правил, но мы ничего не можем сделать, потому что правительство не согласно. Вы вспомните, сколько лет существо-



вал абсолютно никому не нужный документ под названием "рукописная доверенность", и только-только сейчас правительство сподобилось и наконец-то внесло изменения в Правила дорожного движения: не нужно теперь этого! Такая же ситуация сейчас и с правилами парковки. Вы наверняка заметили, что знак "Остановка запрещена" находится, как правило, в самых нужных местах — возле магазина, возле больницы, возле ещё чего-то... Понятно, что никто не возражает, когда парковка, остановка запрещена на мосту или в тоннеле, это всё понятно, но вот где-то для удобства людей можно же машину поставить?! Нет, там стоит знак и где-нибудь пасётся, извините за это слово, гаишник, который только и ждёт, чтобы за это оштрафовать!

Почему, извините, мы должны заставлять муниципалитет тратить деньги бюджетные, которых и так не много, чтобы выпускать эти таблички?! Да, действительно, есть в Правилах дорожного движения такая норма — можно время действия знака установить, но мы-то, внося своё предложение, думаем, что не надо: там, где хотите устанавливать, — устанавливайте, пожалуйста, а так, пожалуйста, паркуйте свой автомобиль с 23 часов до 7 часов утра, и никаких табличек не нужно. Огромное количество улиц, где транспортная техника уборочная работает, и ничего ей не мешает — объезжают, и всё нормально. То есть это не основание для того, чтобы подобные инициативы не принимать!

Ещё раз вам говорю, уважаемые коллеги, сделайте доброе дело, поздравьте своих избирателей с наступающим Новым годом — отмените эту глупость! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте завершим обсуждение этого вопроса, а потом перейдём к голосованию, не возражаете? И попросим и Олега Анатольевича, и Дмитрия Фёдоровича уложиться в три минуты.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Спасибо, я постараюсь даже короче.

Действительно, проблема архиперезревшая. В таких крупных городах, как Москва и Санкт-Петербург, много-много проблем у граждан, но есть ещё одна проблема, коллеги: огромные деньги, миллиарды, не поступают в доходную часть бюджета.

Проблема затронута правильно, и только за одно это я предлагаю коллегу Нилова и его соавторов поддержать. Да, может быть, законопроект не будет принят, но это не означает, что мы должны ждать какого-то решения, и я предлагаю объединить усилия и Вячеслава Ивановича, и Комитета по транс-

порту, и Ярослава Евгеньевича и действительно разработать законопроект, который будет учитывать все нюансы. Здесь проблема не просто законодательства, потому что вот этот эксперимент, который в Москве идёт... во многих других регионах даже не приступают к эксперименту, ждут от нас федерального закона прежде всего. А появится закон — нужно будет обязательно добиваться создания парковочной полиции, которая существует в цивилизованных странах: без нас эта проблема не сдвинется. Поэтому, Вячеслав Иванович, я обращаюсь к вам и ко всем остальным коллегам: возглавьте это движение, не откладывая в долгий ящик, иначе вот так и будем продолжать пытаться отдельными законопроектами откликнуться на требования людей!

Наша фракция этот законопроект поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дело совсем не в том, что нам не нравится инициатива наших коллег, дело совсем не в том, что проблемы, которую они стараются решить, прилагая для этого все усилия, не существует, — проблема существует, но надо понимать, что ответственность может наступать только за нарушение норм законодательства, материальных норм, которые устанавливают определённые правила. Дело в том, что правила парковки введены соответствующим постановлением правительства, и если мы хотим поменять определённые правила, то должны именно через наши механизмы, инструменты взаимодействия с органами исполнительной власти эту проблему совместно обсуждать и решать. Просто отменой применения мер ответственности за нарушение правил парковки, конечно же, эта проблема не решается, тем более, как справедливо было отмечено, ночью — ну, мы же, в конце концов, не в южной стране живём: ночью ездит снегоуборочная техника, и мы прекрасно знаем, что если город невозможно будет почистить из-за автомобилей, стоящих на обочинах в зоне действия знаков, где запрещена остановка или стоянка, это приведёт к коллапсу днём и утром. Совершенно очевидно, что проблему необходимо решать, но тот механизм, использование тех средств, которые предложены нашими коллегами, мы уверены, исключительно из благих побуждений, — мы поддерживаем их в этом стремлении — к сожалению, не приведёт к ожидаемому результату, поэтому наша фракция не будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик?

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Я займу одну минуту, чтобы не задерживать "час голосования".

Я заранее благодарю тех, кто поддержит наш законопроект, а всех остальных депутатов прошу: когда вы будете на улице, посмотрите, какое везде огромное количество различных незаконно установленных ограничений для законной парковки, какая сегодня проблема, если вы передвигаетесь на личном транспорте, припарковать свою машину, — и вы поймёте, что, конечно, мы исходили, внося свой законопроект, только из благих побуждений, потому как мы не исполнительная власть, не муниципальная власть и не ГАИ, мы не можем самостоятельно взять и развесить таблички, устанавливающие время действия знаков "Остановка запрещена" и "Стоянка запрещена". Что касается снегоуборочной техники, то в Москве огромное количество улиц, где машины всё равно паркуются, но справляются и техника, и дворники, которые чистят эти дороги. Поэтому придумывать причины, чтобы уйти от рассмотрения вопроса и не проголосовать, я считаю, это неправильно.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим на "час голосования".

По ведению — Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, для стенограммы заседания: по вопросу 21 (второе чтение), по поправкам 2 и 3 (из таблицы № 2 отклонённых поправок), предложенным Хованской Галиной Петровной, депутаты Алимова, Гаврилов, Езерский, Комоедов, Корниенко, Куликов Александр Дмитриевич, Мамаев, Пономарёв Алексей Алексеевич, Потапов, Потомский, Разворотнев, Родин, Романов Пётр Васильевич, Рульков, Рябов, Симагин, Тетёкин, Тычинин, Ющенко голосовали за.

**Председательствующий.** Секретариат прошу учесть. А вас я попрошу передать фамилии депутатов в секретариат.

Коллеги, объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О подготовке и проведении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации мероприятий, посвящённых 20-летию Конституции Российской Федерации и Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Постановление принято.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Габдрахманова Ильдара Нуруллоевича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций", о депутате Тарнавском.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы  
"Об освобождении депутата Государственной Думы Бурматова Владимира Владимировича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Постановление принимается.  
6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Постановление принимается.  
7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 14 июля 2013 года (весенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Постановление принимается.  
Следующий вопрос, который мы дополнительно включили в повестку, — проект постановления "О признании утратившим силу пункта 8 приложения к постановлению Государственной Думы... "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Голосуем проект постановления,  
пункт 8. Будьте внимательны, пожалуйста, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Проголосовало против . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 278 чел.  
Не голосовало . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется постановление.

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"О внесении изменения в постановление Государственной Ду-  
мы... "О проекте федерального конституционного закона  
№ 159915-6 "О внесении изменений в отдельные законодатель-  
ные акты Российской Федерации в части совершенствования  
системы оплаты труда судей Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 246 чел.  
Не голосовало . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

10-й вопрос, проект постановления Государственной Ду-  
мы "О внесении изменения в постановление Государственной  
Думы... "О проекте федерального закона № 159916-6 "О внесе-  
нии изменений в Закон Российской Федерации "О статусе су-  
дей в Российской Федерации" и другие законодательные акты  
Российской Федерации в части совершенствования системы

оплаты труда судей Российской Федерации, а также признания утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 246 чел.

Не голосовало . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". По мотивам выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Обсуждаемый законопроект является лишь кирпичиком в стене здания, которое ещё долго и упорно предстоит строить нашей стране в очень непростых условиях. Если оценить ситуацию на мировых финансовых рынках, то мы увидим, что единая европейская валюта испытывает очень серьёзные трудности, а перспективы американского доллара очень неопределённые. Эпицентром глобального кризиса стали именно США — экономика этой страны дала сбой, а за ней последовал и весь мир.

Некоторые эксперты и вовсе предрекают настоящий переворот в мировой монетарной системе, появление принципиально новой, а может быть, даже нескольких новых валют. В свете этого трудно переоценить важность и необходимость этого законопроекта — он имеет двоякую направленность: опти-

мизация исполнения международных обязательств Банка России и продвижение рубля на мировые финансовые рынки в качестве резервной валюты. Учёные-экономисты достаточно глубоко проработали тему продвижения рубля в качестве резервной валюты. Сегодня уже все согласны с тем, что такое продвижение является следствием высокого развития экономики и принесёт несомненную выгоду нашей стране, однако единство в способах достижения этой цели отсутствует, равно как отсутствует единая системная государственная политика продвижения рубля на мировые финансовые рынки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Второе чтение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Законопроект принимается.

Пункт 19, проект федерального закона "Об упразднении Кижингинского районного суда Республики Бурятия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Законопроект принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Белгородской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении. Было предложено проголосовать его и в третьем чтении. Комитет подготовил необходимые материалы. Кто-то хотел бы выступить по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я ещё раз попытаюсь обратить ваше внимание на то, что здесь под красивой обёрткой скрывается троянский конь. Сегодня, чтобы все понимали, за выезд на встречную полосу предусмотрено такое наказание, как лишение права управления транспортным средством на срок от четырёх до шести месяцев. В первом чтении исходя из благих побуждений депутат Лысаков внёс прекрасное предложение: за выезд на встречную полосу в первый раз — только штраф в размере 4 тысяч рублей, за повторный — уже лишение прав на четыре-шесть месяцев, как и сегодня. Но в результате мы имеем совершенно иную концептуальную конструкцию, которая полностью противоречит тому, что было заложено в концепцию законопроекта, представленного в первом чтении: сегодня за выезд на встречную полосу в первый раз предполагается штраф 5 тысяч или лишение прав на срок от четырёх до шести месяцев (по усмотрению суда), а за второй и последующие — уже один год. Вот как раз этот один год и является камнем преткновения.

Действительно, есть некоторые плюсы в этом законопроекте, допустим, за выезд на трамвайные пути встречного направления для объезда препятствия устанавливается штраф. Но это не совсем плюс, а устранение прошлых ошибок, потому что раньше за движение по трамвайным путям встречного направления был только штраф, то есть, когда меняли статьи, просто недосмотрели. Это первое. Второе — это то, что действительно есть некая альтернативность, но всё это по усмотрению суда, а как суды рассматривают и выносят решения, мы из практики прекрасно знаем. И третье — это то, что снимается ответственность за отсутствие доверенности, но такой законопроект фракция ЛДПР уже давно вносила, и, кстати, недавно

он был отклонён, поэтому к особым плюсам этого законопроекта это тоже относить не надо.

А вот этот год — это как раз и есть троянский конь: это уже сточение наказания, и когда наших граждан начнут лишать права управления транспортным средством на один год, они взвоют! Так что после Нового года мы будем получать огромное количество писем, потому как не всегда честно привлекают за выезд на встречную полосу: иногда полосы разделительные занесены снегом и непонятно, есть встречная или нет, иногда освещение такое, что непонятно, есть встречная или нет, иногда используют специальные места-ловушки, где разметка не соответствует требованию знака, и там специально ловят наших автолюбителей, иногда вводят в заблуждение автолюбителей, пользуясь их юридической безграмотностью. То есть мы хотели изначально — и в первом чтении это поддерживали — как лучше, а получается хуже, чем есть сегодня, и после Нового года, к сожалению, наши граждане получают вот такого троянского коня в изначально красивой обёртке, поэтому фракция ЛДПР этот законопроект поддерживать не будет. И наших граждан будут по-прежнему вводить в заблуждение, когда сотрудники дорожной полиции будут привлекать к административной ответственности и лишать права управления транспортным средством через суд, говоря о том, что даже объезд препятствия через встречу, разворот налево через встречу или поворот налево — всё это подпадает под статью 12.15, часть 4.

Исходя из интересов автолюбителей я считаю... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принято.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Далее два законопроекта, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению. 26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замены лицензирования обязательным страхованием гражданской ответственности". Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Решение принято, законопроект отклонён.

И 27-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры". Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Законопроект отклонён.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", первое чтение.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении. Было предложение проголосовать и в целом, необходимые для этого документы имеются. Нет возражений?

Ставлю на голосование в целом.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по развитию газодобычи на континентальном шельфе Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

30-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в подпункт 95 пункта 1 статьи 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 122 чел.  
Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.



44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и в статьи 5 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Уважаемые коллеги, время — 17.30. Давайте посоветуемся: у нас большой блок законопроектов, которые мы рассматриваем по сокращённой процедуре, может быть, мы успеем их пройти все? Согласны? Спасибо.

50-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Александр Леонидович Бурков.

Приготовиться Анатолию Евгеньевичу Локотю.

Коллеги, нет возражений, если мы предложим ускоренный режим голосования по данному блоку? Нет.

Я прошу установить ускоренный режим голосования.

Пожалуйста, Александр Леонидович.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, коротко. Белгородская областная Дума предлагает ввести в статью 27 дополнительную часть 6<sup>1</sup> и предусмотреть возможность заочного голосования как формы проведения решений собраний граждан по вопросам осуществления ТОС. Комитет считает, что это противоречит принципам территориального общественного самоуправления, поэтому предлагает отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хотел бы просить секретариат для стенограммы пометить, что по пункту 21 повестки дня, по поправке 3 из таблицы отклонённых, депутаты Брячак, Горовцов, Драпеко и Петров Сергей Анатольевич голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Прошу секретариат учесть.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Евгеньевич Локоть.

А подготовиться Юрию Александровичу Липатову.

**Локоть А. Е.** Депутаты Законодательного Собрания Вологодской области предлагают внести изменения в законодательство, касающиеся того, что принятие представительным органом муниципального образования нормативного правового акта оформляется постановлением, которое должен подписывать председатель представительного органа муниципального образования, то есть вместо одного документа — два документа. Комитет считает эту норму избыточной и предлагает законопроект не поддерживать: ну, надо экономить бумагу!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 51 чел.  
Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении". Докладывает Юрий Александрович Липатов.

Приготовьтесь Александру Геннадьевичу Сидякину.

Пожалуйста, Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает исключение из Федерального закона "О теплоснабжении" понятия "резервная тепловая мощность" и норм, регулирующих отношения, касающиеся услуг по поддержанию резервной тепловой мощности и их оплаты, при этом статью 16 федерального закона предлагается признать утратившей силу.

Если мы сейчас отменим плату за услуги по предоставлению резервной тепловой мощности, то расходы на поддержание резервной тепловой мощности необходимо будет включить в расчёт тарифов на тепловую энергию, что приведёт к увеличению размера платы за тепловую энергию для конечного потребителя.

На основании изложенного комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 167 чел.  
Не голосовало . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Ко-

декс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект, внесённый Государственным Советом Удмуртской Республики, предполагает внесение изменений в статью 162, в частности, собственников помещений в многоквартирном доме предлагается наделять правом отказываться от исполнения договора управления многоквартирным домом, соответственно, за невыполнение требований жилищного законодательства управляющей организацией предлагается установить административную ответственность.

Подчёркиваю, что предложенное правовое регулирование является излишним — этот вопрос урегулирован в статье 44 Жилищного кодекса: у собственников жилого помещения сегодня есть право отказаться от услуг определённых управляющих компаний, изменить договор, потребовать ввести в него новые положения, поэтому мы просим отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 125 чел.  
Не голосовало . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Государственный Совет Удмуртской Республики предлагает внести изменения в два документа — в Жилищный кодекс и в федеральный закон номер 103 от 2009 года. Изменения направлены на исключение возможного получения управляющими компаниями денежных средств, предназначенных для оплаты коммунальных услуг, и установление нормы, что взимание платы за эти услуги возможно только при участии платёжных агентов.

Наш комитет не поддерживает данный законопроект, так как его принятие может привести к исключению кредитных организаций из числа операторов по приёму платежей, что мо-

жет дестабилизировать ситуацию в данной сфере и повлечь ограничение конкуренции на рынке по приёму платежей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 27 чел.

Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части восстановления формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По поводу восстановления графы "Против всех..." в избирательных бюллетенях комитет неоднократно высказывался. Мы полагаем, что возврат графы "Против всех..." мог бы исказить сущность выборов, нарушить обязательную сменяемость выборных органов и должностных лиц, это могло бы привести к искажению существа волеизъявления избирателей, что недопустимо. На это ссылался и Конституционный Суд в своём постановлении от 10 июня 1998 года. В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 182 чел.

Не голосовало . . . . . 268 чел. . . . . 59,6 %

Результат: не принято

Отклонён.

56-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных)

и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Переход исключительно к пропорциональной системе формирования выборных органов в субъектах Российской Федерации на основании федерального закона противоречил бы пункту "н" части 1 статьи 72 Конституции, в соответствии с которой данное регулирование могут осуществлять сами органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Мы не вправе им диктовать, потому что это предмет совместного ведения. На основании этого предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 40 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	191 чел. . . . . 42,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	191 чел.
Не голосовало . . . . .	259 чел. . . . . 57,6 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается законопроектом ввести обязательный порядок опубликования сведений о назначении даты выборов на официальном сайте в сети Интернет и привязать момент вступления в силу этого решения к данному опубликованию. Действительно, у нас многие нормативные акты публикуются и в печатных изданиях, и в сети Интернет, но тем не менее публикация в сети Интернет не влияет на вступление нормы в силу после опубликования в печатном органе. Интернет у нас, конечно, распространён по всей стране, но следует отметить, что официальный сайт Центральной избирательной комиссии не зарегистрирован в качестве средства массовой информации.

На основании этих аргументов предлагается данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 196 чел.  
Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

58-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён уважаемым депутатом Чернышенко в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Инициированный в пятом созыве законопроект направлен на регламентацию вопросов, касающихся временного пребывания в нашей стране иностранных граждан и лиц без гражданства.

Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 16 декабря 2011 года и прошёл все необходимые процедуры, включая рассылку субъектам права законодательной инициативы, рассмотрение в ответственном комитете и правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. По результатам рассылки на законопроект поступило шестьдесят три отзыва, из них тридцать шесть положительные, в двадцати одном позиция по законопроекту, по сути, не высказана, в шести отзывах законопроект не поддерживается, также он не поддерживается и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации. В заключении Правового управления высказаны замечания по законопроекту, в том числе концептуального характера.

По итогам рассмотрения наш комитет отмечает, что в момент внесения данный проект федерального закона являлся весьма актуальной и достаточно обоснованной законодательной инициативой, однако наряду с этим законопроект содержит ряд положений, которые не согласуются с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекоменду-

ет Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, которым предлагается установить административную ответственность за нарушение правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, дополнив Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 11.19<sup>1</sup>, а также определить полномочия должностных лиц по составлению протоколов рассмотрения дел по этой статье. Также законопроектом устанавливается ответственность за нарушение требований по оформлению или оборудованию автовокзалов, остановочных пунктов, стоянок легковых такси, транспортных средств, используемых для регулярных перевозок, для перевозок по заказу, а также легковых такси, за нарушение порядка приёма и выдачи багажа, порядка перевозки багажа или провоза в составе ручной клади и так далее.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. Так, законопроектом предлагается установить ответственность перевозчиков за нарушения правил перевозки пассажиров и багажа, включающих в себя нарушение требований по оформлению и оборудованию транспортных средств, нарушение правил перевозки багажа и ручной клади, нарушение порядка предоставления транспортных средств. В пояснительной записке указано, что ответственность за данные правонарушения не предусмотрена федеральным законодательством, с чем нельзя согласиться. В соот-



ветствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" перевозка пассажиров автомобильным транспортом и так далее подлежит лицензированию. В соответствии с положением о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом к лицензионным требованиям и условиям при осуществлении перевозок пассажиров относится в том числе соблюдение лицензиатом установленных законами и иными нормативными правовыми актами в области автомобильного транспорта требований по организации и осуществлению перевозок пассажиров.

Таким образом, принятие законопроекта могло бы привести к правовой неопределённости в результате дублирования правовых норм, предусматривающих ответственность за одно и то же правонарушение.

Кроме этого, нормами Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" также регулируется деятельность по осуществлению перевозок пассажиров и багажа легковым такси.

Что касается вопроса полномочий соответствующих федеральных органов исполнительной власти по контролю за исполнением договоров перевозок, осуществляемых коммерческими транспортными организациями, то до настоящего времени он не решён и является дискуссионным.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович, за очень тщательный и подробный доклад.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 192 чел.  
Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %  
Результат: не принято

Отклонён.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных накопительных кооперативах". Докладывает Николай Афанасьевич Лакутин.

**Лакутин Н. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон "О жилищных накопительных кооперативах", которые существенным образом изменяют правовое положение таких кооперативов и их членов.

Комитет отмечает, что в случае принятия законопроекта жилищные накопительные кооперативы фактически превратятся в коммерческие организации, что не соответствует правовой природе жилищного накопительного кооператива. Прямое участие юридических лиц в деятельности кооператива в качестве его членов, тем более без законодательно определённых пределов такого участия, при ухудшении финансового положения — банкротстве или в случае выхода юридического лица из кооператива — будет означать для кооператива финансовую катастрофу. Также комитет не поддерживает положение законопроекта об установлении внесудебного порядка исключения из кооператива его членов, если численность кооператива менее двухсот участников. В целом принятие законопроекта может привести к возрастанию рисков финансовых потерь для жилищных накопительных кооперативов и граждан — членов таких кооперативов.

Комитет по вопросам собственности принял решение не поддерживать рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан". Докладывает Дмитрий Сергеевич Коньков.

**Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается предоставить право на бесплатное протезирование отдельным ка-

тегориям граждан из числа ветеранов, гражданам, пострадавшим вследствие воздействия радиации в результате радиационных аварий и ядерных испытаний, инвалидам, а также лицам, награждённым нагрудным знаком "Почётный донор России".

Предлагаемые законопроектом изменения действующего законодательства не предусматривают соответствующего изменения размера ежемесячных денежных выплат, что приведёт к увеличению расходов федерального бюджета на его реализацию. При этом в законопроекте не содержится норм, определяющих источники и порядок финансирования новых видов расходных обязательств. Авторами также не учитывается структурное построение законодательных актов, в которые вносятся изменения, в результате чего гарантии по бесплатному зубопротезированию согласно законопроекту устанавливаются гражданам из подразделений особого риска.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются существенные замечания по законопроекту. Комитет Государственной Думы по охране здоровья также не поддерживает законопроект в предложенной редакции.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 196 чел.  
Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23<sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 62-й и 63-й вопросы имеют одну природу. Законопроектом, который внесён Сахалинской областной Думой, предлагается исчислять размеры ежемесячных денежных выплат с учётом районного коэффициен-

та, а законопроектом, внесённым Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, предлагается размеры ежемесячных денежных выплат увеличить на районные коэффициенты и процентную надбавку к заработной плате гражданам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

В заключениях к данным законопроектам изложены основания, по которым они не могут быть поддержаны: первое — гарантии компенсаций установлены законом Российской Федерации; второе — районный коэффициент применяется только для расчёта заработных плат, пенсий, пособий, стипендий и компенсаций; третье — ежемесячные денежные выплаты, установленные инвалидам, участникам Великой Отечественной войны, ветеранам боевых действий, членам их семей, а также инвалидам, имеющим иную правовую природу выплат по сравнению с пенсией, заработной платой и стипендией, предоставляются в равном объёме независимо от места проживания.

Комитет предлагает утвердить заключения на данные законопроекты и рекомендует их к отклонению при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Алексеевич, был один доклад по двум законопроектам, да?

**Моисеев М. А.** Да.

**Председательствующий.** Голосуем, естественно, раздельно.

Пункт 62 ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 198 чел.  
Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23<sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах" и статью 28<sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 193 чел.  
Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право направлять средства материнского капитала на создание специального счёта в банках для получения ежемесячных дивидендов в виде выплат по процентам. Концепция законопроекта противоречит идеологии, в соответствии с которой расходование средств материнского капитала носит строго целевой характер. В законопроекте не определены ни порядок открытия (закрытия) специальных счетов, ни порядок использования средств материнского капитала, то есть нет механизма реализации предлагаемых норм. Нет также гарантий сохранности средств материнского капитала, так как денежные средства на специальных счетах в банках не входят в систему обязательного страхования вкладов.

Реализация предлагаемых норм потребует огромных дополнительных расходов федерального бюджета уже в следующем году, это будут не десятки, а, возможно, сотни миллиардов рублей, которые авторы законопроекта предлагают не потратить на предусмотренные цели, а передать для коммерческого использования банкам.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 201 чел.  
Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О государственных долговых товарных обязательствах".

Пожалуйста, Сергей Викторович Чижов.

**Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта является изменение условий погашения государственных долговых товарных обязательств в плане продления срока погашения.

Комитет изучил данную проблему и считает, что государственная программа погашения внутреннего долга по государственным долговым товарным обязательствам была завершена, реализация предложенного в законопроекте изменения без утверждения новой аналогичной программы и определения источников её финансирования не представляется возможной.

Комитет предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Приморского края предлагает внести изменения в Бюджетный кодекс, с тем чтобы контрольные ор-

ганы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований именовать контрольно-счётными органами.

Комитет считает нецелесообразным принимать указанный законопроект, поскольку Государственная Дума приняла в первом чтении внесённый правительством законопроект № 116783-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...", в котором эти поправки практически уже учтены. Кроме того, правительственный законопроект носит системный характер, предлагаемые им изменения касаются не только наименования этих органов, но и их полномочий и видов контроля. Поэтому мы считаем, что указанный законопроект Законодательного Собрания Приморского края следует отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 56 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	
Не голосовало . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

Коллеги, ну, ещё три проекта поручений, и будет в самый раз, да? Не возражаете?

Родин Владимир Романович, пожалуйста. Нет Владимира Романовича?

Проект следующего поручения, авторы – Крутов Андрей Дмитриевич и Грачёв Иван Дмитриевич.

Депутат Крутов Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

**Крутов А. Д.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ноябре чиновники от образования опубликовали список так называемых неэффективных вузов. Комиссия из тридцати человек, ни один из которых никогда не был в Иркутской области, определила, что иркутская Восточно-Сибирская государственная академия образования неэффективна и нуждается в реорганизации. По сути, это означает ликвидацию одного из крупнейших и старейших педагогических вузов России. И это при том, что показатели эффективности его выше среднего, например, зарплата профессорско-преподавательского состава, как и рекомендовал президент Путин, в два раза выше средней по

региону — 50 тысяч рублей. По сути, под надуманным предлогом происходит рейдерский захват вуза, в котором учатся более пяти тысяч студентов.

Мы предлагаем обратиться в министерство образования и остановить ликвидацию единственного педагогического вуза в Иркутской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Григорий Артёмович Балыхин.

Микрофон включите.

**Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Дмитриевич! Предлагается данное протокольное поручение отклонить по следующим мотивам, по следующим соображениям.

Андрей Дмитриевич, вы не совсем корректно сказали о том, что решение принималось без участия региона. Хочу сказать, что решение принималось межведомственной комиссией, членом которой я являюсь, на основании решения рабочих групп, которые были созданы в каждом субъекте Российской Федерации, в том числе и в Иркутской области. Просить министерство о том, чтобы пересмотреть решение комиссии, некорректно, потому что министерство это не может сделать по определению. Это во-первых.

Во-вторых... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, полминуты добавьте.

**Балыхин Г. А.** ...вузов, которые попали в списки учреждений с признаками неэффективности, больше ста. Если мы будем принимать решение по каждому вузу, то это тоже будет неправильно.

Предлагается данное протокольное поручение отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю предложение Андрея Дмитриевича Крутова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 201 чел.

Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.



Следующий проект поручения докладывает Сергей Павлович Обухов.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, структуры господина Дерипаски преподнесли нам очередной привет: сначала было Пикалёво — теперь Краснодарский край. С сегодняшнего дня в топ-новостях ситуация вокруг авиакомпании "Авиационные линии Кубани". Сотни людей сегодня пришли на работу, но их не допускают до работы, они не могут ни обслуживать авиационную технику, ни подготовиться к принятию литерного рейса, ни забрать личные вещи: авиакомпания объявила, что она собирается обанкротиться. Ситуация с этой компанией обществу представляется довольно негативной с тех пор, как господин Дерипаска присоединил обанкроченную компанию "Скай Экспресс" к хорошо работавшим "Авиационным линиям Кубани".

Депутаты фракции КПРФ направляли неоднократные запросы. Вот последний ответ из правительства, который пришёл 16 ноября, подписан господином Дворковичем, где нас убеждают, что всё хорошо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Обухов С. П.** ...ситуация улучшается, то же самое — из прокуратуры.

Я считаю, что ситуация настолько остра, что просил бы Комитет по транспорту взять этот вопрос под контроль и обратиться в правительство с просьбой всё-таки разобраться, кто дезинформировал правительство и какие меры необходимо принять для нормализации общественно-политической ситуации вокруг этой компании и ликвидации социальной напряжённости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен.

Микрофон включите.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по транспорту не поддерживает данное протокольное поручение и предлагает его отклонить по следующим основаниям.

Данная ситуация, как видится, является следствием неэффективной финансово-экономической политики руководства хозяйствующего субъекта. В связи с этим возникает вопрос: почему правительство должно принимать меры по обеспечению стабильной деятельности указанной авиакомпании, если это частный бизнес?

Далее. В контексте предлагаемого протокольного поручения следует отметить, что информация, размещённая на официальном сайте Федерального агентства воздушного транспорта, свидетельствует о том, что уполномоченный орган в области гражданской авиации контролирует развитие ситуации в данной авиакомпании и ведёт работу по организации перевозок пассажиров указанной авиакомпании с использованием возможностей других авиакомпаний в соответствии с требованиями постановления правительства от 31 декабря 2009 года "Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета авиационным перевозчикам для возмещения недополученных ими доходов в связи с обеспечением перевозки... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.

**Тен С. Ю.** ...пассажиров, заключивших договор воздушной перевозки с авиационным перевозчиком, в отношении которого принято решение о приостановлении действия сертификата эксплуатанта", что в полной мере обеспечивает исполнение обязательств перед пассажирами, но уже за счёт средств федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю предложение Сергея Павловича Обухова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 202 чел.  
Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %  
Результат: не принято

Предложение отклонено.

По ведению — Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Мы не дошли сегодня до вопросов 37, 38, 39, по избирательному законодательству, автором и докладчиком которых я являюсь. Так как я в пятницу буду в командировке, просьба тогда на следующую неделю, если можно, их поставить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время — 18.04. Прежде чем завершить наше заседание, я должен сделать организационное объявление о порядке наших действий завтра в связи с совместным засе-

данием палат Федерального Собрания в Георгиевском зале Кремля.

Отъезд автобусов с депутатами от Государственной Думы, Охотный ряд, дом 1, подъезд 2, до Ивановской площади Кремля будет производиться с 9.30 до 10.30 по мере заполнения автобусов. Отправление автобусов из Кремля — через 30 минут после окончания заседания. Проход в Кремль — через Кутафью и Спасскую башни, в Большой Кремлёвский дворец — через Благовещенский подъезд по удостоверению депутата Государственной Думы. Регистрация в Андреевском зале — с 10.00 до 11.50. Проход в Георгиевский зал будет осуществляться через аванзал. Время окончания прохода в Георгиевский зал — 11.50. Наше заседание в зале заседаний Государственной Думы мы начнём в 14.30.

На этом сегодняшнее заседание завершено, я благодарю вас за работу. До завтра, до свидания!

## ИНФОРМАЦИЯ

16 ноября 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 43 сек.: **Заварзин В. М.** — присутствует  
**Швецова Л. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 45 сек.: **Гаджиев М. С.** — за \*  
**Слипенчук М. В.** — за \*  
10 час. 44 мин. 50 сек.: **Мурзабаева С. Ш.** — за \*  
**Осипов В. К.** — за \*  
11 час. 51 мин. 25 сек.: **Долгих В. И.** — за \*  
11 час. 52 мин. 01 сек.: **Кузьминых Т. Г.** — за \*  
11 час. 54 мин. 26 сек.: **Михалёв Б. В.** — за \*  
**Сафаралиев Г. К.** — за \*  
**Симановский Л. Я.** — за \*  
12 час. 37 мин. 49 сек.: **Дегтярёв А. Н.** — за \*  
**Качкаев П. Р.** — за \*  
**Коньков Д. С.** — за \*  
**Поцяпун В. Т.** — за \*  
12 час. 46 мин. 06 сек.: **Бабаков А. М.** — за \*  
**Глубоковская Э. Г.** — за \*  
13 час. 48 мин. 28 сек.: **Маркелов М. Ю.** — против \*  
13 час. 54 мин. 06 сек.: **Гальченко В. В.** — за \*  
**Ломакин А. Г.** — за \*  
**Савельев Д. В.** — за \*  
**Швецова Л. И.** — за \*  
13 час. 54 мин. 37 сек.: **Шлегель Р. А.** — против \*  
14 час. 42 мин. 24 сек.: **Назарова М. Ю.** — за \*  
14 час. 55 мин. 52 сек.: **Симановский Л. Я.** — за \*  
16 час. 05 мин. 11 сек.: **Сафаралиев Г. К.** — за \*  
16 час. 26 мин. 46 сек.: **Долгих В. И.** — за \*  
**Кузьминых Т. Г.** — за \*  
16 час. 28 мин. 23 сек.: **Шайденко Н. А.** — за \*  
16 час. 41 мин. 29 сек.: **Васильев В. А.** — за \*  
16 час. 42 мин. 13 сек.: **Сидякин А. Г.** — за \*  
16 час. 47 мин. 44 сек.: **Кармазина Р. В.** — за \*

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 50 мин. 35 сек.:	<b>Роднина И. К.</b>	— за *
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за *
16 час. 51 мин. 14 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
16 час. 57 мин. 14 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 00 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 39 сек.:	<b>Макаров Н. И.</b>	— за *
	<b>Петров Ю. А.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
	<b>Шишкин А. Г.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 12 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 21 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за *

## 20 ноября 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 36 сек.:	<b>Ледков Г. П.</b>	— присутствует
	<b>Попов С. А.</b>	— присутствует
	<b>Шойгу Л. К.</b>	— присутствует
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 55 сек.:	<b>Лысаков В. И.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 24 сек.:	<b>Ледков Г. П.</b>	— за *
	<b>Попов С. А.</b>	— за *
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за *
	<b>Шойгу Л. К.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
10 час. 47 мин. 30 сек.:	<b>Ледков Г. П.</b>	— за *
	<b>Шойгу Л. К.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
10 час. 52 мин. 43 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
10 час. 53 мин. 59 сек.:	<b>Бурькина Н. В.</b>	— за *
	<b>Моисеев М. А.</b>	— за *
	<b>Резник В. М.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 00 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
17 час. 30 мин. 13 сек.:	<b>Кузьмина А. В.</b>	— против *
17 час. 31 мин. 16 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 31 мин. 44 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— за *
	<b>Кабаева А. М.</b>	— за *
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за *
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за *
17 час. 36 мин. 31 сек.:	<b>Чижев С. В.</b>	— против *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— против *
17 час. 37 мин. 06 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
	<b>Николаев М. Е.</b>	— за *
17 час. 48 мин. 22 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— против *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— против *

**21 ноября 2012 года**

**1. Регистрация**

10 час. 00 мин. 42 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— присутствует
	<b>Трапезников В. В.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 17 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 47 мин. 54 сек.:	<b>Федяев П. М.</b>	— за *
13 час. 03 мин. 20 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— против *
13 час. 05 мин. 15 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
16 час. 10 мин. 01 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— за *
16 час. 25 мин. 31 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за *
	<b>Климов В. В.</b>	— за *
16 час. 25 мин. 57 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за *
	<b>Климов В. В.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 31 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 15 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за *
	<b>Юсупов М. Х.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 46 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за *
17 час. 32 мин. 13 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за *
17 час. 44 мин. 24 сек.:	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за *
17 час. 49 мин. 38 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
	<b>Толстомятов В. В.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 23 ноября 2012 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 19 сек.: Шлегель Р. А. — присутствует  
16 час. 01 мин. 06 сек.: Кулик Г. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 11 мин. 23 сек.: Бальхин Г. А. — за \*  
Ломакин А. Г. — за \*  
Савельев Д. В. — за \*  
Саралиев Ш. Ю. — за \*  
Хайруллин А. Н. — за \*  
Хинштейн А. Е. — за \*  
Швецова Л. И. — за \*  
11 час. 09 мин. 46 сек.: Поцяпун В. Т. — за \*  
11 час. 10 мин. 48 сек.: Алексеева Т. О. — за \*  
Валенчук О. Д. — за \*  
Климов В. В. — за \*  
Кузьминых Т. Г. — за \*  
Лебедев О. В. — за \*  
Петров С. В. — за \*  
Скоч А. В. — за \*  
11 час. 11 мин. 30 сек.: Фёдоров Е. А. — за \*  
11 час. 55 мин. 06 сек.: Сидякин А. Г. — за \*  
12 час. 33 мин. 37 сек.: Махмутов А. А. — за \*  
12 час. 37 мин. 26 сек.: Шемякин В. Л. — за \*  
12 час. 40 мин. 45 сек.: Железняк С. В. — за \*  
Нарышкин С. Е. — за \*  
Пехтин В. А. — за \*  
Сидякин А. Г. — за \*  
Тимченко В. С. — за \*  
12 час. 44 мин. 43 сек.: Валенчук О. Д. — за \*  
Петров С. В. — за \*  
12 час. 45 мин. 14 сек.: Валеев Э. А. — за \*  
Гаджиев М. С. — за \*  
Карпов А. Е. — за \*  
Слипенчук М. В. — за \*  
17 час. 11 мин. 29 сек.: Степанова З. М. — за \*  
Фёдоров Е. А. — за \*  
17 час. 28 мин. 06 сек.: Богомаз А. В. — за \*  
17 час. 28 мин. 43 сек.: Тарасенко М. В. — за \*  
17 час. 29 мин. 45 сек.: Кулик Г. В. — за \*

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 32 мин. 00 сек.:	<b>Бурькина Н. В.</b>	— за *
17 час. 42 мин. 54 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за *
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— за *
17 час. 43 мин. 24 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— за *
	<b>Крупеников В. А.</b>	— за *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
17 час. 43 мин. 54 сек.:	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— за *
	<b>Баринов И. В.</b>	— за *
17 час. 46 мин. 27 сек.:	<b>Фабричный С. Ю.</b>	— за *
17 час. 54 мин. 18 сек.:	<b>Красов А. Л.</b>	— за *
	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за *
	<b>Шихсаидов Х. И.</b>	— за *
17 час. 55 мин. 30 сек.:	<b>Шихсаидов Х. И.</b>	— за *
17 час. 56 мин. 34 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
17 час. 59 мин. 23 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за *
	<b>Панков Н. В.</b>	— за *
18 час. 05 мин. 35 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за *
	<b>Сибгатуллин Ф. С.</b>	— за *
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
	<b>Юсупов М. Х.</b>	— за *
18 час. 06 мин. 05 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за *
	<b>Демченко И. И.</b>	— за *
	<b>Сибгатуллин Ф. С.</b>	— за *
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
	<b>Юсупов М. Х.</b>	— за *
18 час. 06 мин. 38 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
18 час. 07 мин. 12 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
18 час. 07 мин. 47 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
18 час. 08 мин. 19 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
18 час. 08 мин. 57 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
18 час. 09 мин. 33 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
18 час. 10 мин. 05 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
18 час. 10 мин. 36 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
18 час. 14 мин. 37 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *

## 11 декабря 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 47 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— присутствует
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— присутствует

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



12 час. 30 мин. 42 сек.:	<b>Слипенчук М. В.</b>	— присутствует
2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:		
10 час. 02 мин. 01 сек.:	<b>Лысаков В. И.</b>	— за *
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за *
11 час. 31 мин. 33 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за *
	<b>Максимов В. Ю.</b>	— за *
11 час. 34 мин. 16 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за *
11 час. 42 мин. 57 сек.:	<b>Третьяк В. А.</b>	— не голосовал *
11 час. 44 мин. 22 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за *
12 час. 01 мин. 55 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 25 сек.:	<b>Брышкин А. Ю.</b>	— за *
	<b>Нарышкин С. Е.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 55 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за *
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 33 сек.:	<b>Брышкин А. Ю.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 13 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— за *
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 54 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— за *
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за *
17 час. 11 мин. 22 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 25 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— за *
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 58 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за *
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 25 сек.:	<b>Бобраков А. Е.</b>	— за *
	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за *
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за *
	<b>Колесников О. А.</b>	— за *
	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 54 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 22 сек.:	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 49 сек.:	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— за *
	<b>Баринов И. В.</b>	— за *
	<b>Мурга А. Ю.</b>	— за *
17 час. 16 мин. 19 сек.:	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— за *
	<b>Баринов И. В.</b>	— за *
	<b>Мурга А. Ю.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 17 мин. 13 сек.:	<b>Теккиев З. Д.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
17 час. 18 мин. 12 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
17 час. 23 мин. 28 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за *
	<b>Васильев В. А.</b>	— за *
	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
	<b>Неверов С. И.</b>	— за *
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за *
17 час. 24 мин. 01 сек.:	<b>Кретов А. В.</b>	— за *
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за *
17 час. 24 мин. 45 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— за *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
17 час. 25 мин. 29 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
17 час. 26 мин. 35 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за *
	<b>Каминский А. В.</b>	— за *
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за *
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за *
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
17 час. 27 мин. 09 сек.:	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за *
17 час. 28 мин. 12 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
17 час. 28 мин. 45 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
17 час. 29 мин. 16 сек.:	<b>Говорухин С. С.</b>	— против *
17 час. 29 мин. 57 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за *
17 час. 30 мин. 33 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за *
	<b>Кретов А. В.</b>	— за *
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за *
17 час. 35 мин. 25 сек.:	<b>Николаева Е. Л.</b>	— против *
	<b>Фабричный С. Ю.</b>	— против *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

16 ноября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е. ....	4
Шурчанов В. С. ....	6
Жириновский В. В. ....	7
Исаев А. К. ....	11
Дмитриева О. Г. ....	14
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	17
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Тарнавском А. Г., Чайке В. В., Казакове А. В., Каминском А. В., Нилове О. А., Шурчанове В. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	19
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	19
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке рассмотрения проекта федерального закона № 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы .....	19
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	21
О проекте федерального закона № 42364-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части установления порядка изъятия полномочий Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования, переданных для осуществления органам государственной власти субъекта Российской Федерации, в случае их неисполнения или ненадлежащего исполнения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	22
О проекте федерального закона № 24001-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности юридических лиц за нарушение правил пожарной безопасности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	22

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	22
О проекте федерального закона № 126477-6 "О ратификации Соглашения о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А. ....	22
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	23
Ответы Рябкова С. А. на вопросы .....	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	27
О проекте федерального закона № 96594-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Экваториальная Гвинея о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	28
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л. ....	29
Ответы Лихачёва А. Е. и Романовича А. Л. на вопросы .....	31
Выступления в прениях	
Зелинский Я. В. ....	34
Квитка И. И. ....	34
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	35
О проекте федерального закона № 96599-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	35
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Махмутова А. А. ....	36
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы .....	38
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	40
Квитка И. И. ....	42
Выступление Лихачёва А. Е. с заключительным словом .....	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	42
О проекте федерального конституционного закона № 143895-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статью 29 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (о сроках полномочий председателей верхов-	

ных судов субъектов Российской Федерации; второе чтение; одобрен в первом чтении 13 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	43
Рассмотрение поправок .....	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	43
О проекте федерального закона № 101510-6 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	43
Рассмотрение поправок .....	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	44
О проекте федерального закона № 101513-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 21 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	44
Рассмотрение поправок .....	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	45
О проекте федерального закона № 143349-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	45
О проекте федерального закона № 143348-6 "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	45
О проекте федерального закона № 16703-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в час-	

ти первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об особенностях восстановления в составе доходов сумм расходов на капитальные вложения для целей исчисления налога на прибыль организаций; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	46
О проекте федерального закона № 142657-6 "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации ставок акцизов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	46
О проекте федерального закона № 115130-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об уплате государственной пошлины за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паёв на недвижимое имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	46
О проекте федерального закона № 142654-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации ставок налога на добычу полезных ископаемых при добыче природного газа; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	47
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	47
О проекте федерального закона № 41444-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о признании земельных участков, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд, объектами обложения земельным налогом; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	47
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	47
О проекте федерального закона № 143344-6 "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	47
Рассмотрение поправок .....	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	107
О проекте федерального закона № 143345-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	107

Рассмотрение поправок .....	109
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	117
О проекте федерального закона № 143346-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	117
Рассмотрение поправок .....	117
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	117
О проекте федерального закона № 143347-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	117
Рассмотрение поправок .....	117
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	118
О проекте федерального закона № 171189-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения основных параметров бюджета фонда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н. ....	118
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	119
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	119
О проекте федерального закона № 120799-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части создания системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Попова П. А. ....	119
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	120
Ответы Попова П. А. на вопросы .....	120
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	121
О проекте федерального конституционного закона № 456482-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части уточнения перечня ограничений, связанных с пребыванием в составе Правительства Российской Федерации; внесён Илюхиным В. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	121

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	121
О проекте федерального конституционного закона № 335186-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (о численности работников территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти; внесён Государственным Собранием — Курлтаем Республики Башкортостан)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	121
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	121
О проекте федерального закона № 262159-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	122
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	122
О проекте федерального закона № 398688-5 "О внесении изменений в статьи 50 и 89 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении жилых помещений по договору социального найма; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Беляковым А. В., Тумусовым Ф. С.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абубакирова Р. Ф. ....	122
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	122
О проекте федерального закона № 248192-5 "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о передаче органом местного самоуправления управляющей организации технической документации на многоквартирный дом; внесён Липецким областным Советом депутатов)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	123
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	123
"Час голосования"	
Принятие постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	123
Принятие постановления Государственной Думы "О порядке рассмотрения проекта федерального закона № 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	123
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 24001-6) .....	124



Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности" (проект № 126477-6) .....	124
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Экваториальная Гвинея о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 96594-6) .....	124
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 96599-6) .....	124
Принятие проекта федерального закона № 143344-6 "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" во втором чтении .....	125
Принятие проекта федерального закона № 143345-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" во втором чтении .....	126
Принятие проекта федерального закона № 143346-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" во втором чтении .....	126
Принятие проекта федерального закона № 143347-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" во втором чтении .....	127
Принятие проекта федерального закона № 143349-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" во втором чтении .....	127
О проекте федерального конституционного закона № 143895-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статью 29 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	127
Одобрение закона .....	127
Принятие проекта федерального закона № 101510-6 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" во втором чтении .....	128
Принятие проекта федерального закона № 101513-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" во втором чтении .....	128
О проекте федерального закона № 143348-6 "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	128
Принятие закона .....	130
	753

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 16703-6) .....	131
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 142657-6) .....	131
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 115130-6) .....	131
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 142654-6) .....	131
О проекте федерального закона № 41444-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	132
Принятие закона .....	133
Принятие проекта федерального закона № 171189-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" в первом чтении .....	134
Принятие проекта федерального закона № 120799-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части создания системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" в первом чтении .....	134
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 456482-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" .....	134
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 335186-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" .....	134
Отклонение проекта федерального закона № 262159-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" .....	135
Отклонение проекта федерального закона № 398688-5 "О внесении изменений в статьи 50 и 89 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	135
Отклонение проекта федерального закона № 248192-5 "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	135
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (проект № 42364-6) .....	136
О проекте федерального закона № 146690-6 "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части уточнения понятия "занятые граждане"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В. ....	136

Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	137
Ответы Вовченко А. В. на вопросы .....	137
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	138
О проекте федерального закона № 136058-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части, касающейся правового регулирования хранения, комплектования, учёта и использования архивных документов государственных корпораций и государственных компаний; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П. ....	138
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М. ....	140
Ответы Ивлиева Г. П. на вопросы .....	140
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	142
О проекте федерального закона № 22862-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся наименований законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	142
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф. ....	144
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	145
О проекте федерального закона № 75602-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части ограничения мест розничной продажи алкогольной продукции; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	145
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	146
Ответы Зелинского Я. В. на вопросы .....	147
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	148
Савельев Д. И. ....	149
Выступление Зелинского Я. В. и Звагельского В. Ф. с заключительным словом .....	149
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	150
О проекте федерального закона № 624883-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части установления обязанности сдавать зачёт на знание Конституции Российской Федерации при поступлении на государственную гражданскую службу и муниципальную гражданскую службу)	

ципальную службу; внесён Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	150
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	151
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	151

#### 20 ноября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	153
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Иванов Н. Н. ....	154
Жириновский В. В. ....	158
Гильмутдинов И. И. ....	161
Маркелов М. Ю. ....	163
Гартунг В. К. ....	165
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	169
О проекте федерального закона № 101510-6 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	172
О проекте федерального закона № 101513-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	172
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	172
О проекте федерального закона № 109059-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (в части, касающейся методологии определения прожиточного минимума; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	172
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	172
О проекте федерального закона № 109045-6 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	172
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	173

О проекте федерального закона № 50368-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий государственных академий наук по созданию, реорганизации и ликвидации подведомственных им организаций; второе чтение; принят в первом чтении 25 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Кононова В. М. ....	173
Рассмотрение поправок .....	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	173
О проекте федерального закона № 87407-6 "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области" (второе чтение; принят в первом чтении 28 сентября 2012 года с наименованием "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	174
Рассмотрение поправок .....	174
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	174
О проекте федерального закона № 88693-6 "Об упразднении Захаровского районного суда Рязанской области" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	174
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	174
О проекте федерального конституционного закона № 159915-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 159916-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. ....	175
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	177
Ответы Плигина В. Н. и Нестеренко Т. Г. на вопросы .....	178
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	184
Поневежский В. А. ....	186
	757

Иванов С. В. ....	187
Соловьёв В. Г. ....	188
Руденко А. В. ....	189
Выступление Нестеренко Т. Г. с заключительным словом .....	190
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	190
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств – членов Организации Объединённых Наций о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И. и его ответы на вопросы .....	191
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	196
Дорохин П. С. ....	197
Терешкова В. В. ....	201
Долгих В. И. ....	202
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	202
О проекте федерального закона № 141106-6 "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за передачу либо попытку передачи запрещённых веществ и предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или в изоляторах временного содержания; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	202
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	203
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	204
Выступления в прениях	
Лысаков В. И. ....	207
Нилов О. А. ....	208
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	208
О проекте федерального закона № 124099-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части разграничения подведомственности дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, между арбитражными судами и судами общей юрисдикции; внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Старшиновым М. Е., Агузаровым Т. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Старшинова М. Е. ....	209
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	210
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	211
Пинский В. В. ....	212

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	212
О проекте федерального закона № 133974-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения споров между гражданами, общественными объединениями и органами государственной власти, органами местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Аршба О. И., Старшиновым М. Е., Агузаровым Т. К., Галимардановым М. М., Поповым С. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Аршба О. И. и его ответы на вопросы .....	212
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	215
О проекте федерального закона № 138621-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об обороне" (об обеспечении законности в Вооружённых Силах Российской Федерации, в других войсках, воинских формированиях и органах; внесён депутатами Государственной Думы Жигаревым С. А., Красовым А. Л., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А. ....	215
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	216
О проекте федерального закона № 37918-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности работодателей за неисполнение обязанности по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л. ....	216
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	218
Ответы Николаевой Е. Л. на вопросы .....	218
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	219
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом .....	220
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	221
О проекте федерального закона № 37885-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации контрольными полномочиями в отношении организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л. ....	221
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	222
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	223

О проекте федерального закона № 96781-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами; внесён депутатами Государственной Думы Тычининим А. Д., Симагиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тычинина А. Д. ....	223
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	224
Ответы Плигина В. Н. и Тычинина А. Д. на вопросы .....	225
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	227
Синельщиков Ю. П. ....	228
Лысаков В. И. ....	229
Иванов С. В. ....	229
Гудков Д. Г. ....	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	230
О проекте федерального закона № 31574-6 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части расширения перечня медицинских организаций, в которых разрешена розничная торговля лекарственными препаратами; внесён членом Совета Федерации Самойловым Е. А. и депутатом Государственной Думы Андреевым А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	230
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	231
О проекте федерального закона № 82972-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о предоставлении права на материнский (семейный) капитал семьям, в которых родился (усыновлён) первый ребёнок, начиная с 1 января 2013 года; внесён депутатами Государственной Думы Дегтярёвым М. В., Кулиевой В. В., Сухаревым И. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В. ....	231
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В. ....	233
О проекте федерального закона № 148166-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	235
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Клинецвича Ф. А. ....	237
Ответы Панкова Н. А. и Клинецвича Ф. А. на вопросы .....	238
Выступления в прениях	
Бортко В. В. ....	245
Плетнёва Т. В. ....	246



Золочевский В. С. ....	247
Моисеев М. А. ....	250
Колесник А. И. ....	251
Нилов О. А. ....	252
Рябов Н. Ф. ....	253
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	254
О проекте федерального закона № 82972-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о предоставлении права на материнский (семейный) капитал семьям, в которых родился (усыновлён) первый ребёнок, начиная с 1 января 2013 года; внесён депутатами Государственной Думы Дегтярёвым М. В., Кулиевой В. В., Сухаревым И. К.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В. и депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В. на вопросы .....	254
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 101510-6 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	257
Принятие закона .....	260
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 101513-6) .....	260
О проекте федерального закона № 109059-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	260
Принятие закона .....	263
О проекте федерального закона № 109045-6 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	264
Принятие закона .....	267
Принятие проекта федерального закона № 50368-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	268
Принятие проекта федерального закона № 87407-6 "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области" во втором чтении .....	268
Принятие проекта федерального закона № 88693-6 "Об упразднении Захаровского районного суда Рязанской области" во втором чтении .....	268
	761

Одобрение проекта федерального конституционного закона № 159915-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации" в первом чтении .....	269
Принятие проекта федерального закона № 159916-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении .....	269
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба" .....	269
Принятие проекта федерального закона № 141106-6 "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	270
Принятие проекта федерального закона № 124099-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	270
Принятие проекта федерального закона № 133974-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	270
Принятие проекта федерального закона № 138621-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об обороне" в первом чтении .....	270
Принятие проекта федерального закона № 37918-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	271
Отклонение проекта федерального закона № 37885-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	271
Принятие проекта федерального закона № 148166-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву" в первом чтении .....	271
Отклонение проекта федерального закона № 31574-6 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" .....	272
Отклонение проекта федерального закона № 96781-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	272
О проекте федерального закона № 82972-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о предоставлении права на материнский (семейный) капитал семьям, в которых родился (усыновлён) первый ребёнок, начиная с 1 января 2013 года; внесён депутатами Государственной Думы Дегтярёвым М. В., Кулиевой В. В., Сухаревым И. К.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф. ....	272
Овсянников В. А. ....	273

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	274
О проекте федерального конституционного закона № 535650-5 "О внесении изменений в статьи 21, 29 и 35 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (по вопросу о привлечении судей к дисциплинарной ответственности; внесён депутатом Государственной Думы Плигиным В. Н., а также Кокوشيным А. А., Москальцом А. П. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	275
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	275
О проекте федерального закона № 322318-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" в части запрета на использование генно-инженерно-модифицированных организмов в продуктах детского питания" (внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	275
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	275
О проекте федерального закона № 399953-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (по вопросу об охране здоровья граждан в ночное время от вредного шумового воздействия; внесён депутатом Государственной Думы Напсо Ю. А., а также Коганом Ю. В., Тепляковым Е. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	276
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	276
О проекте федерального закона № 462571-5 "О внесении изменения в статью 17 <sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" (в части уточнения порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	277
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	277
О проекте федерального закона № 616769-5 "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. В., Левичевым Н. В., Емельяновым М. В., Тумусовым Ф. С.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	278
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	279
О проекте федерального закона № 92983-6 "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избира-	

тельных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о едином времени голосования на избирательных участках; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	279
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	279
О проекте федерального закона № 645508-5 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка продления срока административного расследования; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	280
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	280
О проекте федерального закона № 640481-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О животном мире"; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	280
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	281
О проекте федерального закона № 82120-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за предоставление помещения для незаконного потребления наркотических средств или психотропных веществ; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	281
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	282
О проекте федерального закона № 377190-4 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о предоставлении права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, работавшим в профессиональных аварийно-спасательных, противопожарных службах и формированиях субъектов Российской Федерации; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 235915-4 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о предоставлении права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, работавшим на должностях противопожарной службы субъектов Российской Федерации; вне-	

сён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 100168-5 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о предоставлении права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, работавшим в качестве спасателей в профессиональных аварийно-спасательных службах и формированиях, созданных по решениям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 112387-5 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о предоставлении права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, работавшим в качестве спасателей в профессиональных аварийно-спасательных службах и формированиях, созданных по решениям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	282
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	283
О проекте федерального закона № 565201-5 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу гражданам, имеющим ребёнка-инвалида; внесён депутатом Государственной Думы Герасимовой Н. В., а также Новиковой К. Н., Салиховым Х. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	284
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	285
О проекте федерального закона № 458417-5 "О внесении изменения в часть 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения основания для предоставления отсрочки от призыва на военную службу; внесён депутатами Государственной Думы Кашиным Б. С., Шурчановым В. С.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	285
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	286
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	286

**21 ноября 2012 года**

Принятие проекта порядка работы за основу .....	289
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Мамаев С. П. ....	290

Худяков Р. И. ....	293
Яровая И. А. ....	297
Крупенников В. А. ....	299
Тумусов Ф. С. ....	301
Руденко А. В. ....	303
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	305
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	307
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кумина В. В. ....	311
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чиждова С. В. ....	313
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	315
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы .....	316
Выступления в прениях	
Кумин В. В. ....	323
Рохмистров М. С. ....	325
Бурыкина Н. В. ....	328
Аксаков А. Г. ....	330
Принятие решения о вынесении проекта постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и на период 2014 и 2015 годов" на "час голосования" .....	332
О проекте федерального закона № 163168-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2012 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	333
Рассмотрение поправок .....	334
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	346
О проекте федерального закона № 171189-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения основных параметров бюджета фонда; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	347
Рассмотрение поправок .....	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	347
"Правительственный час"	
Информация министра труда и социальной защиты Российской Федерации Топилова М. А. ....	348
Выступление аудитора Счетной палаты Российской Федерации Катренко В. С. ....	355
Ответы Топилова М. А. на вопросы .....	359
Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В. ....	367

Афанасьева Е. В. ....	369
Исаев А. К. ....	371
Ломакин-Румянцев А. В. ....	373
Выступление Топилина М. А. с заключительным словом .....	374
О проекте федерального закона № 146684-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Чешской Республикой о социальном обеспечении" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	376
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Зелинского Я. В. ....	378
Ответы Пудова А. Н. на вопросы .....	379
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	379
О проекте федерального закона № 59674-6 "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части реализации международных стандартов в государственной системе обеспечения безопасности полётов воздушных судов гражданской авиации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	380
Рассмотрение поправок .....	380
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	381
О проекте федерального закона № 139775-6 "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость ввоза культурных ценностей, приобретённых государственными и муниципальными учреждениями; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	381
Рассмотрение поправок .....	381
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	382
О проекте федерального закона № 155903-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об особых формулах расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А. ....	382
Рассмотрение поправок .....	382
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	383
О проекте федерального закона № 143351-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части повышения минимального размера оплаты труда; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	383
Рассмотрение поправок .....	384
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	384

О проекте федерального закона № 139360-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	384
Рассмотрение поправок .....	385
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	386
О проекте федерального закона № 60071-6 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части предоставления Центральному банку Российской Федерации права открывать и вести рублёвые корреспондентские счета иностранных центральных (национальных) банков; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	386
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	386
О проекте федерального закона № 144546-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности по созданию и обеспечению функционирования инновационного центра "Сколково"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	386
Рассмотрение поправок .....	387
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	387
О проекте федерального закона № 143912-6 "О государственном стратегическом планировании" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Клепача А. Н. ....	387
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	389
Ответы Клепача А. Н. на вопросы .....	390
Выступления в прениях	
Дорохин П. С. ....	394
Семёнов В. В. ....	397
Пивненко В. Н. ....	398
Емельянов М. В. ....	399
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	401
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов" .....	401



Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Чешской Республикой о социальном обеспечении" (проект № 146684-6) .....	401
Принятие проекта федерального закона № 163168-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" во втором чтении .....	402
Принятие проекта федерального закона № 171189-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" во втором чтении .....	402
Принятие проекта федерального закона № 139775-6 "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	402
Принятие проекта федерального закона № 155903-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" во втором чтении .....	403
Принятие проекта федерального закона № 59674-6 "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	403
Принятие проекта федерального закона № 143351-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" во втором чтении .....	403
Принятие проекта федерального закона № 139360-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений" во втором чтении .....	403
Принятие проекта федерального закона № 60071-6 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" во втором чтении .....	404
Принятие проекта федерального закона № 144546-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" во втором чтении .....	404
Принятие проекта федерального закона № 143912-6 "О государственном стратегическом планировании" в первом чтении .....	404
О проекте федерального закона № 600029-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся наружной рекламы; внесён депутатами Государственной Думы Звагельским В. Ф., Аскендеровым З. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы .....	405
Выступления в прениях	
Семёнов В. В. ....	408
Нилов О. А. ....	408
Выступление Звагельского В. Ф. с заключительным словом .....	409
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	410
О проекте федерального закона № 113176-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и в статью 55 Водного кодекса Российской Федерации" (в целях повышения эффективности	

управления в области использования и охраны подземных вод; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Храмова Д. Г. ....	410
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	411
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	412
Василенко А. Б. ....	413
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	413
О проекте федерального закона № 116807-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" (в части, касающейся геологической информации о недрах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Храмова Д. Г. ....	413
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	414
Ответы Храмова Д. Г. на вопросы .....	415
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	416
Василенко А. Б. ....	417
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	418
О проекте федерального закона № 137900-6 "О внесении изменения в статью 42 Закона Российской Федерации "О недрах" (о порядке определения сбора за участие в конкурсе (аукционе) на пользование недрами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Храмова Д. Г. ....	418
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	419
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	419
Василенко А. Б. ....	420
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	420
О проекте федерального закона № 388777-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и в статью 12.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка применения на автотранспортных средствах устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов; внесён Советом Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	421
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	421
О проекте федерального закона № 496165-4 "Технический регламент по безопасности устройств и систем, предназначенных для производст-	

ва, хранения, транспортировки и использования водорода" (внесён Горбачёвым В. Л. и Шелищем П. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В. ....	422
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	422
О проекте федерального закона № 425485-5 "О внесении изменения в статью 24 Водного кодекса Российской Федерации" (в части распространения полномочий органов государственной власти Российской Федерации в области водных отношений на водные объекты, пересекающие государственную границу Российской Федерации; внесён Рожковым И. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шингаркина М. А. ....	422
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	424
О проекте федерального закона № 116616-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета на открытие филиалов иностранных банков в Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л. ....	424
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	425
Ответы Саватюгина А. Л. на вопросы .....	425
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	427
О проекте федерального закона № 139531-6 "Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области" (внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	427
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	428
<b>23 ноября 2012 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	429
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 декабря 2012 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	434
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	436
Принятие постановления "О признании утратившим силу пункта 9 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" (об отмене "правительственного часа" 19 декабря) .....	439
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	439
Кулик Г. В. ....	442
	771

Руденко А. В. ....	443
Коломейцев Н. В. ....	446
Кузьминых Т. Г. ....	449
Гостев Р. Г. ....	449
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	450
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	450
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Богомазе А. В., Брыксине А. Ю., Водолацком В. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	451
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	451
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы" (о депутате Ковалёве Н. Д.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	451
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	451
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 124099-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о сроке направления поправок к законопроекту в Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	452
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	452
О проекте федерального закона № 143344-6 "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	453
О проекте федерального закона № 163168-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2012 год; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	454

О проекте федерального закона № 143345-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	454
О проекте федерального закона № 143346-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	454
О проекте федерального закона № 143347-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	455
О проекте федерального закона № 171189-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения основных параметров бюджета фонда; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	455
О проекте федерального закона № 30973-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о зачислении суммы денежных взысканий (штрафов) за несоблюдение правил благоустройства территорий поселений и городских округов в бюджеты соответствующих поселений, городских округов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	455
О проекте федерального закона № 139775-6 "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость ввоза культурных ценностей, приобретённых государственными и муниципальными учреждениями; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	455
О проекте федерального закона № 155903-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об особых формулах расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А. ....	456

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	456
О проекте федерального закона № 143349-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	456
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	456
О проекте федерального закона № 143351-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части повышения минимального размера оплаты труда; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	456
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	457
О проекте федерального закона № 47244-6 "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (третье чтение)	
О проекте федерального закона № 47266-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (третье чтение)	
О проекте федерального конституционного закона № 47238-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам"; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	457
Возвращение к процедуре второго чтения законопроекта № 47244-6. Рассмотрение поправок .....	457
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	458
Возвращение к процедуре второго чтения законопроекта № 47266-6. Рассмотрение поправок .....	458
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	459
Возвращение к процедуре второго чтения законопроекта № 47238-6. Рассмотрение поправок .....	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	460
О проекте федерального закона № 139360-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	460
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	460

О проекте федерального закона № 56728-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части предоставления поставщикам первоочередного доступа к свободным мощностям газотранспортных и газораспределительных сетей для транспортировки отбензиненного сухого газа, получаемого при переработке нефтяного (попутного) газа; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	460
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	461
О проекте федерального закона № 87407-6 "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	461
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	461
О проекте федерального закона № 88693-6 "Об упразднении Захаровского районного суда Рязанской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	461
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	461
О проекте федерального закона № 144546-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности по созданию и обеспечению функционирования инновационного центра "Сколково"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	461
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	461
О проекте федерального закона № 50368-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий государственных академий наук по созданию, реорганизации и ликвидации подведомственных им организаций; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Кононова В. М. ....	462
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	462
О проекте федерального закона № 111064-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о некоторых вопросах предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перевозимых в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, особенностях взыскания таможенных пошлин, налогов и порядке перечисления взысканных сумм в отношении таких товаров от 21 мая 2010 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 125087-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о порядке пе-	

ремещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, от 18 июня 2010 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 131023-6 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах по вопросам деятельности представительств таможенных служб государств — членов Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н. ....	462
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	465
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы .....	466
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	467
О проекте федерального закона № 126783-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального космического агентства Поповкина В. А. ....	467
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н. ....	469
Ответы Поповкина В. А. на вопросы .....	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	472
О проекте федерального закона № 143350-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К. ....	472
Рассмотрение поправок .....	474
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	475
О проекте федерального закона № 62348-6 "О внесении изменений в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования порядка подготовки проектов и заключения соглашений на соответствующих уровнях социального партнёрства; второе чтение; принят в первом чтении 3 июля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	475
Рассмотрение поправок .....	476
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	476



О проекте федерального закона № 134129-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О техническом регулировании" (в части определения понятия профессионального стандарта; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части законодательного определения понятия профессионального стандарта, порядка его разработки и утверждения")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	476
Рассмотрение поправок .....	477
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	477
О проекте федерального закона № 64005-6 "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части установления ответственности за публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	477
Рассмотрение поправок .....	478
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	479
О проекте федерального закона № 131826-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части упрощения процедур выдачи виз для временного персонала, принимающего участие в подготовке и проведении игр; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Налоговый кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Махмутова А. А. ....	479
Рассмотрение поправок .....	480
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	480
О проекте федерального закона № 607441-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях совершенствования деятельности спортивных федераций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Ананских И. А. ....	480
Рассмотрение поправок .....	481
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	482
О проекте федерального закона № 53700-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законода-	

тельные акты Российской Федерации" (в части дифференциации различных видов мошенничества; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	482
Рассмотрение поправок .....	483
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	484
О проекте федерального закона № 142183-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах" (в части усиления мер государственной поддержки народных художественных промыслов и повышения эффективности их использования; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Балберова А. А. ....	484
Рассмотрение поправок .....	485
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	486
О проекте федерального закона № 171846-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (о праве на сохранение абонентского номера в случае заключения договора с другим оператором связи; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Неверовым С. И., Баталовой О. Ю., Вяткиным Д. Ф., Крупениковым В. А., Шлегелем Р. А., Левиным Л. Л., Яровой И. А., Митрофановым А. В., Шурчановым В. С., Пономарёвым И. В., Выборным А. Б., Кривоносовым С. В., Тумановым А. В., Чиндяскиным С. В., Ивановым Н. Н., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Деньгиным В. Е., Тимофеевой О. В., Марданшиным Р. М., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Лысаковым В. И., Жигаревым С. А., Жарковым А. В., Позгалёвым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Железняк С. В. ....	486
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В. ....	487
Ответы Митрофанова А. В. и Железняк С. В. на вопросы .....	488
Выступления в прениях	
Шлегель Р. А. ....	493
Нилов Я. Е. ....	493
Коломейцев Н. В. ....	494
Выступление Железняк С. В. с заключительным словом .....	494
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	495
О проекте федерального закона № 142750-6 "О подготовке и проведении в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года, Кубка конфедераций ФИФА 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Паршиковой Н. В. ....	495
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Ананских И. А. ....	498
Ответы Паршиковой Н. В. и Ананских И. А. на вопросы .....	498

Выступления в прениях	
Носов Д. Ю. ....	503
Горовцов Д. Е. ....	504
Гостев Р. Г. ....	506
Бариев М. М. ....	508
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	509
О проекте федерального закона № 116795-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования бюджетного процесса и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М. ....	509
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	511
Ответы Макарова А. М. и Лаврова А. М. на вопросы .....	515
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г. ....	524
Коломейцев Н. В. ....	526
Ищенко А. А. ....	528
Выступления Лаврова А. М. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	531
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	535
О проекте федерального закона № 156242-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части установления правового статуса ассоциации (союза); внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Плигиным В. Н., Агузаровым Т. К., Гутеневым В. В., Шакумом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	535
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	536
О проекте федерального закона № 101708-6 "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 146227-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части уточнения порядка производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	536
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	539

Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	540
Марданшин Р. М. ....	542
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	542
О проекте федерального закона № 136871-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения информационной открытости саморегулируемых организаций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	542
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	544
Ответы Фомичёва О. В. и Гаврилова С. А. на вопросы .....	545
Выступления в прениях	
Жарков А. В. ....	547
Кашин В. И. ....	548
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	549
О проекте федерального закона № 151660-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в неблагоприятных для ведения сельского хозяйства регионах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В. ....	549
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н. ....	550
Ответы Петрикова А. В. на вопросы .....	551
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	555
Черкасов К. И. ....	557
Ширшов К. В. ....	558
Хайруллин А. Н. ....	558
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	559
О проекте федерального закона № 142041-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и признании утратившим силу подпункта "ж" пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 86-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об освобождении временно проживающих в Российской Федерации иностранных граждан от обязанности получения разрешений на работу для осуществления трудовой деятельности в Российской Федерации, а также о возможности представления в уполномоченные государственные органы в электронной форме документов, касающихся привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан, заявленных в качестве высококвалифицированных специалистов или привлекаемых в составы экипажей рос-	

сийских морских судов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	559
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	560
"Час голосования"	
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 декабря 2012 года" .....	561
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	562
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы" .....	562
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 124099-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" .....	562
О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (проект № 143344-6)	
Выступления по мотивам голосования .....	563
Принятие закона .....	566
О проекте федерального закона № 163168-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	566
Принятие закона .....	568
Выступление министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	568
О проекте федерального закона № 143345-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	569
Принятие закона .....	571
Принятие Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (№ 143346-6) .....	572
Принятие Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (проект № 143347-6) .....	572
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (проект № 171189-6) .....	572
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 30973-6) .....	573
	781

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 139775-6) .....	573
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (проект № 155903-6) .....	573
Принятие Федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (проект № 143349-6) .....	574
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (проект № 143351-6) .....	574
О проекте федерального закона № 47244-6 "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	574
Выступления по мотивам голосования .....	575
Принятие закона .....	577
О проекте федерального закона № 47266-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	578
Принятие закона .....	578
О проекте федерального конституционного закона № 47238-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	578
Одобрение закона .....	578
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (проект № 139360-6) .....	579
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (проект № 56728-6) .....	579
Принятие Федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области" (проект № 87407-6) .....	579
Принятие Федерального закона "Об упразднении Захаровского районного суда Рязанской области" (проект № 88693-6) .....	580
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" (проект № 144546-6) .....	580
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 50368-6) .....	580

Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о некоторых вопросах предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перевозимых в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, особенностях взыскания таможенных пошлин, налогов и порядке перечисления взысканных сумм в отношении таких товаров от 21 мая 2010 года" (проект № 111064-6) .....	581
Принятие федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, от 18 июня 2010 года" (проект № 125087-6) .....	581
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах по вопросам деятельности представительств таможенных служб государств — членов Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества" (проект № 131023-6) .....	581
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" (проект № 126783-6) .....	582
О проекте федерального закона № 143350-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	582
Выступления по мотивам голосования .....	582
Принятие закона .....	585
О проекте федерального закона № 62348-6 "О внесении изменений в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	585
Принятие закона .....	585
О проекте федерального закона № 134129-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О техническом регулировании"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	586
Принятие закона .....	586
Принятие проекта федерального закона № 64005-6 "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" во втором чтении .....	586
О проекте федерального закона № 131826-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-	

ции" и статью 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	586
Принятие закона .....	587
О проекте федерального закона № 607441-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	587
Принятие закона .....	587
О проекте федерального закона № 53700-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	588
Выступления по мотивам голосования .....	588
Принятие закона .....	590
Принятие проекта федерального закона № 142183-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах" во втором чтении .....	591
Принятие проекта федерального закона № 171846-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в первом чтении .....	591
Принятие проекта федерального закона № 142750-6 "О подготовке и проведении в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года, Кубка конфедераций ФИФА 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	591
Принятие проекта федерального закона № 116795-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования бюджетного процесса и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	591
Принятие проекта федерального закона № 156242-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в первом чтении .....	592
Принятие проекта федерального закона № 101708-6 "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	592
Принятие проекта федерального закона № 146227-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в первом чтении .....	592
Принятие проекта федерального закона № 136871-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения информационной открытости саморегулируемых организаций" в первом чтении .....	593
Принятие проекта федерального закона № 151660-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" в первом чтении .....	593
О проекте федерального закона № 142041-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и признании утратившим силу подпункта "ж" пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 86-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О право-	



вом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об освобождении временно проживающих в Российской Федерации иностранных граждан от обязанности получения разрешений на работу для осуществления трудовой деятельности в Российской Федерации, а также о возможности представления в уполномоченные государственные органы в электронной форме документов, касающихся привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан, заявленных в качестве высококвалифицированных специалистов или привлекаемых в составы экипажей российских морских судов; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. на вопросы .....	593
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	595
О проекте федерального закона № 129244-6 "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межрегиональным маршрутам и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	595
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	598
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	598
<b>11 декабря 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	599
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Родин В. Р. ....	600
Луговой А. К. ....	604
Никонов В. А. ....	608
Хованская Г. П. ....	612
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ....	615
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	617
О проекте постановления Государственной Думы "О подготовке и проведении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации мероприятий, посвящённых 20-летию Конституции Российской Федерации и Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	620
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	622
Кашин Б. С. ....	624
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом .....	624
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	626
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федераль-	

ного Собрания Российской Федерации Габдрахманова Ильдара Нурулловича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	626
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	626
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (о депутате Тарнавском А. Г.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	626
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	626
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Бурматова Владимира Владимировича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. и её ответы на вопросы .....	626
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	627
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Бурматове В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	627
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	628
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 14 июля 2013 года (весенняя сессия)"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	628
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	628
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 8 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" (об отмене "правительственного часа" с участием министра здравоохранения Российской Федерации Скворцовой В. Ю. 12 декабря)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	628
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	628
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся времени проведения	

заседаний Государственной Думы, "часа голосования" и "правительственного часа")	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	629
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	629
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	630
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	630
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального конституционного закона № 159915-6" О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации" (о сроке направления поправок к законопроекту в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	631
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	631
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 159916-6" О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (о сроке направления поправок к законопроекту в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	631
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	631
О проекте федерального закона № 142183-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах" (в части усиления мер государственной поддержки народных художественных промыслов и повышения эффективности их использования; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Балберова А. А. ....	631
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	632
О проекте федерального закона № 60071-6 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части предоставления Центральному банку Российской Федерации права открывать и вести рублёвые корреспондентские счета иностранных центральных (национальных) банков; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В. ....	632

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	632
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (проект № 607441-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А. ....	632
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	633
О проекте федерального закона № 134007-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (о введении предметно-количественного учёта лекарственных средств для медицинского применения; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	633
Рассмотрение поправок .....	634
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	634
О проекте федерального закона № 136482-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (в части установления индексации ежемесячной денежной компенсации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	635
Рассмотрение поправок .....	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	635
О проекте федерального закона № 37117-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления сроков и определения основных направлений деятельности фонда; второе чтение; принят в первом чтении 8 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	636
Рассмотрение поправок .....	638
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	641
О проекте федерального закона № 59728-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о создании системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов; второе чтение; принят в первом чтении 8 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л. ....	642

Рассмотрение поправок .....	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	648
О проекте федерального закона № 641875-5 "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка направления в суд требования о возмещении вреда; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сухарева И. К. ....	649
Рассмотрение поправок .....	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	650
О проекте федерального закона № 85076-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (о государственной социальной помощи на основе социального контракта; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	650
Рассмотрение поправок .....	651
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	651
О проекте федерального закона № 32458-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с введением понятий "сидр", "пуаре", "медовуха"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	651
Рассмотрение поправок .....	651
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	652
О проекте федерального закона № 171846-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о праве на сохранение абонентского номера в случае заключения договора с другим оператором связи; второе чтение; принят в первом чтении 23 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В. ....	652
Рассмотрение поправок .....	652
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	652
О проекте федерального закона № 92982-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замены лицензирования обязательным страхованием гражданской ответственности" (принят в первом чтении 17 сентября 2008 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	653
	789

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	653
О проекте федерального закона № 305782-5 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры" (принят в первом чтении 19 февраля 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	653
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	654
О проекте федерального закона № 18173-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, а также за движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением; второе чтение; принят в первом чтении 3 июля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	654
Рассмотрение поправок .....	655
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	659
О проекте федерального закона № 26520-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (по вопросу о финансовом обеспечении работников системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	659
Рассмотрение поправок .....	660
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	660
О проекте федерального закона № 98285-6 "Об упразднении Кижингинского районного суда Республики Бурятия" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	660
Рассмотрение поправок .....	660
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	660
О проекте федерального закона № 99551-6 "Об упразднении некоторых районных судов Белгородской области" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	661

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	661
О проекте федерального закона № 171836-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (в части продления срока, установленного для перерегистрации крестьянских (фермерских) хозяйств; внесён депутатами Государственной Думы Панковым Н. В., Кидяевым В. Б., Хайруллин-ным А. Н., Школкиной Н. В., Максимовой С. В., Мургой А. Ю. и членом Совета Федерации Плотниковым В. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным во-просам Максимовой С. В. и её ответы на вопросы .....	661
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо-вания" .....	663
О проекте федерального закона № 577558-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществле-нием мер по развитию газодобычи на континентальном шельфе Рос-сийской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Язевым В. А., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Макаровым А. М., а также Морозовым О. В., Тугодуковым Е. А., Шубой В. Б., Казари-ным В. Н., Чернышенко И. К. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюд-жету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	663
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	667
Тарасюк В. М. ....	667
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом .....	669
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо-вания" .....	669
О проекте федерального закона № 54480-6 "О внесении изменений в от-дельные законодательные акты Российской Федерации в части госу-дарственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости" (внесён депутатами Государствен-ной Думы Крашенинниковым П. В., Напсо Ю. А., Марданшиным Р. М., Фабричным С. Ю., Кропачевым А. С., Сухаревым И. К., Скоробо-гатько А. И., Шаккумом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по граж-данскому, уголовному, арбитражному и процессуальному за-конодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопро-сы .....	670
Выступления в прениях	
Марданшин Р. М. ....	672
Кропачев А. С. ....	672
Кашин В. И. ....	675
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо-вания" .....	676
О проекте федерального закона № 169182-6 "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федера-ции" (в части уточнения порядка возбуждения уголовного дела в от-ношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён депутатом Государственной Думы Поневежским В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Поневежского В. А. ....	676
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процес-суальному законодательству Ремезкова А. А. ....	678
	791

Ответы Поневежского В. А. на вопросы .....	679
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	681
О проекте федерального закона № 161785-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и в статьи 5 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о порядке комплектования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	684
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Клинецевича Ф. А. ....	685
Ответы Минха Г. В. и Клинецевича Ф. А. на вопросы .....	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	688
О проекте федерального закона № 109392-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части ограничения распространения информации о несовершеннолетних лицах, пострадавших от противоправных действий; внесён депутатами Государственной Думы Кабаевой А. М., Мукабеновой М. А., Терешковой В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кабаевой А. М. ....	688
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	690
Ответы Кабаевой А. М. и Плигина В. Н. на вопросы .....	692
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	694
Шлегель Р. А. ....	695
Иванов С. В. ....	695
Жириновский В. В. ....	696
Лысаков В. И. ....	699
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	699
О проекте федерального закона № 169182-6 "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка возбуждения уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён депутатом Государственной Думы Поневежским В. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Пинский В. В. ....	699
Сухарев И. К. ....	700
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	700
О проекте федерального закона № 79859-6 "О внесении изменений в подпункт 95 пункта 1 статьи 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня видов деятельности в области использования атомной энергии, за выдачу лицензий на осуществление которых взимается государственная пошли-	



на; внесён депутатами Государственной Думы Сапожниковым Н. И., Арефьевым Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сапожникова Н. И. ....	700
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	700
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	701
О проекте федерального закона № 105923-6 "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административ- ных правонарушениях" (в части уточнения состава правонаруше- ния, выражающегося в нарушении правил остановки или стоянки транспортных средств; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	701
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по конституционному законодательству и го- сударственному строительству Лысакова В. И. ....	702
Ответы Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. на вопросы .....	703
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	704
Нилов О. А. ....	705
Вяткин Д. Ф. ....	706
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	707
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	707
"Час голосования"	
Принятие постановления "О подготовке и проведении Государ- ственной Думой Федерального Собрания Российской Феде- рации мероприятий, посвящённых 20-летию Конституции Российской Федерации и Федерального Собрания Россий- ской Федерации" .....	707
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномо- чий депутата Государственной Думы Федерального Собра- ния Российской Федерации Габдрахманова Ильдара Нурул- ловича" .....	708
Принятие постановления "О заместителе председателя Комите- та Государственной Думы по делам общественных объедине- ний и религиозных организаций" .....	708
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государ- ственной Думы Бурматова Владимира Владимировича от должности первого заместителя председателя Комитета Госу- дарственной Думы по образованию" .....	708
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	709
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Госу- дарственной Думы на период с 9 января по 14 июля 2013 года (весенняя сессия)" .....	709
Принятие постановления "О признании утратившим силу пунк- та 8 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" .....	709
	793

Голосование по проекту постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	710
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального конституционного закона № 159915-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации" .....	710
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 159916-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" .....	710
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах" (проект № 142183-5) .....	711
О проекте федерального закона № 60071-6 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	
Выступления по мотивам голосования .....	711
Принятие закона .....	712
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (проект № 607441-5)" .....	712
Принятие проекта федерального закона № 134007-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" во втором чтении .....	712
Принятие проекта федерального закона № 136482-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" во втором чтении .....	713
Принятие проекта федерального закона № 641875-5 "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	713
Принятие проекта федерального закона № 85076-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" во втором чтении .....	713
Принятие проекта федерального закона № 26520-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" во втором чтении .....	714
Принятие проекта федерального закона № 98285-6 "Об упразднении Кижингинского районного суда Республики Бурятия" во втором чтении .....	714
Принятие проекта федерального закона № 99551-6 "Об упразднении некоторых районных судов Белгородской области" во втором чтении .....	714

Принятие проекта федерального закона № 37117-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" во втором чтении .....	714
Принятие проекта федерального закона № 59728-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении .....	715
Принятие проекта федерального закона № 32458-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	715
О проекте федерального закона № 18173-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	715
Выступления по мотивам голосования .....	716
Принятие закона .....	717
Принятие проекта федерального закона № 171846-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	717
Отклонение проекта федерального закона № 92982-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замены лицензирования обязательным страхованием гражданской ответственности" .....	718
Отклонение проекта федерального закона № 305782-5 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры" .....	718
О проекте федерального закона № 171836-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	718
Принятие закона .....	719
Принятие проекта федерального закона № 577558-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по развитию газодобычи на континентальном шельфе Российской Федерации" в первом чтении .....	719
Принятие проекта федерального закона № 54480-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости" в первом чтении .....	719
	795

Принятие проекта федерального закона № 169182-6 "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	720
Принятие проекта федерального закона № 79859-6 "О внесении изменений в подпункт 95 пункта 1 статьи 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	720
Отклонение проекта федерального закона № 105923-6 "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	720
Принятие проекта федерального закона № 161785-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и в статьи 5 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении .....	721
Принятие проекта федерального закона № 109392-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	721
О проекте федерального закона № 66738-6 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о возможности принятия решений по вопросам организации и осуществления территориального общественного самоуправления в форме заочного голосования; внесён Белгородской областной Думой)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Буркова А. Л. ....	722
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	722
О проекте федерального закона № 89919-6 "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения перечня правовых актов, принимаемых представительным органом муниципального образования; внесён Законодательным Собранием Вологодской области)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Локотя А. Е. ....	722
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	722
О проекте федерального закона № 2673-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (в части исключения нормы об услугах по поддержанию резервной тепловой мощности; внесён Парламентом Республики Северная Осетия – Алания)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	723
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	723
О проекте федерального закона № 36438-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части регулирования правоотношений в сфере управления многоквартирными домами управляющими организациями; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	724

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	724
О проекте федерального закона № 52455-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части возложения на управляющие организации обязанности заключать агентские договоры по сбору платежей за жилищно-коммунальные услуги, а также в части предоставления возможности использовать услуги платёжных агентов при оплате жильцами коммунальных услуг; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	724
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	725
О проекте федерального закона № 578792-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части восстановления формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	725
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	725
О проекте федерального закона № 538919-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о пропорциональной системе формирования выборных органов в субъектах Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	726
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	726
О проекте федерального закона № 634363-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о размещении в сети Интернет информации о назначении даты проведения выборов; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Емельяновым М. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	726
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	727
О проекте федерального закона № 644916-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (об установлении оснований для продления и сокращения срока временного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также о регулировании некоторых других отношений, касающихся правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации; внесён Чернышенко И. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	727
	797

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	728
О проекте федерального закона № 462068-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом; внесён Государственным Советом — Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	728
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	729
О проекте федерального закона № 368794-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных накопительных кооперативах" (в части, касающейся правового положения жилищных накопительных кооперативов; внесён Белгородской областной Думой и депутатом Государственной Думы Селивановым Ю. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Лакутина Н. А. ....	730
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	730
О проекте федерального закона № 217191-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан" (в части предоставления права на получение бесплатного зубопротезирования отдельным категориям граждан; внесён депутатом Государственной Думы Аксаковым А. Г., а также Ивановым А. С., Леонтьевым Г. К., Оськиной В. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	730
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	731
О проекте федерального закона № 386773-4 "О внесении изменения в статью 23 <sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах" (об исчислении размеров ежемесячных денежных выплат гражданам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, с учётом районного коэффициента; внесён Сахалинской областной Думой)	
О проекте федерального закона № 498712-4 "О внесении изменений в статью 23 <sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах" и статью 28 <sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (об исчислении размеров ежемесячных денежных выплат гражданам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, с учётом районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	731
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	732
О проекте федерального закона № 602917-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о направлении средств материнского капитала на создание специального счёта для получения ежемесячных дивидендов в виде выплат по процентам; внесён депутата-	

ми Государственной Думы Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В. ....	733
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	733
О проекте федерального закона № 84294-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О государственных долговых товарных обязательствах" (об условиях и сроках погашения государственных долговых товарных обязательств; внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	734
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	734
О проекте федерального закона № 591966-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения наименований контрольных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; внесён Законодательным Собранием Приморского края)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	734
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	735
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	735
<b>Информация</b> .....	<b>740</b>

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 11 (226)  
2012 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 10.10.2014. Формат 84x108/32  
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 809

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104