

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 17 (185)

2009 год
Весенняя сессия
15 мая — 3 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2011

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 17 (185). 2009 г. Весенняя сессия. 15 мая — 3 июня. — М.: Издание Государственной Думы, 2011. — 720 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 мая 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует. 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В условиях финансово-экономического кризиса растёт количество попрошайек, только в Москве их насчитывается около восьмидесяти тысяч человек. Несмотря на то что новыми правилами пользования метрополитеном запрещено попрошайничество, людей с протянутой рукой меньше не становится. То же самое на улицах столицы. Стыдно перед москвичами, перед гостями столицы! Но самое главное, девяносто девять процентов попрошайек — это профессионалы, имеющие влиятельных покровителей. Необходимо на законодательном уровне принять меры по искоренению такого явления, а правительству продумать административные меры наказания для организаторов такого бизнеса, чтобы не эксплуатировали наших инвалидов. И в условиях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вчера во всех новостных программах показали, как наш президент посетил Кировскую область и как губернатор Белых показал очередную потёмкинскую деревню. А речь идёт о том, что в Кировской области строится завод по производству препаратов крови. Генеральный заказчик — ФГУ "Приволжский окружной медицинский центр..." Росздравнадзора — заключил договор с генеральным подрядчиком — немецкой фирмой, та в свою очередь, как обычно это бывает, с субподрядчиком — московской компанией. В результате на данный момент эта фирма должна порядка 70 миллионов рублей пятидесяти четырём организациям. Это привело к росту социальной напряжённости в регионе, забастовке рабочих и резкому торможению темпов строительства.

В связи с изложенным прошу поручить Комитету по бюджету и налогам инициировать проверку расходования бюджетных средств, а Комитету по охране здоровья — запросить информацию в Министерстве здравоохранения и социального развития о перспективе строительства завода по производству препаратов крови в сложившейся ситуации. Информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Хахичев В. Д., фракция КППРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в Орловской области на протяжении двенадцати лет идёт борьба жителей заражённых радиацией районов за свои права, как пострадавших от чернобыльской катастрофы. Суть проблемы состоит в том, что в 97-м году правительством Чернобырдина были пересмотрены критерии заражённости и жители многих районов лишились статуса пострадавших со всеми вытекающими отсюда последствиями. Мною было направлено два депутатских запроса в правительство и письмо министру по чрезвычайным ситуациям с просьбой о личной встрече. Ответы получены абсолютно несостоятельные, а встречи с Шойгу в нарушение федерального закона я жду уже третий месяц.

Прошу Комитет по охране здоровья обратиться в Правительство России с требованием предоставить информацию о планах решения этой актуальной и социально значимой проблемы и о результатах проинформировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в программе антикризисных мер правительства сказано об усилении государственного регулирования ценообразования на лекарства, установлении контроля за предельными торговыми надбавками, однако фактически розничные торговые надбавки даже по группе жизненно необходимых, важнейших лекарственных средств составляют от 35 процентов в Москве до 90 процентов в некоторых регионах. Разброс цен по стране на одни и те же препараты — в два-три раза. Всё это говорит о том, что эти положения антикризисной программы фактически остаются пустым звуком.

В связи с этим прошу Совет Думы, несмотря на то что закон о ежеквартальном отчёте правительства по антикризисным мерам ещё не принят, запросить в правительстве... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гуров Александр Иванович, пожалуйста.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые депутаты! В последние два месяца в прессе появилось много публикаций, на мой взгляд, явно дискредитирующих работу Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Например, в газете "Прав-

да" от 20 марта сего года в статье с провокационным по сути заголовком "Торжество полицейской этики" комиссия характеризуется как "репрессивные жернова думского полицейского участка" по отношению к представителям оппозиционных партий, в первую очередь КПРФ и её руководителю. В той же "Правде" от 17 марта напечатано, что комиссия превратилась в камеру по удушению политического инакомыслия, в номере от 24 марта в этой же газете комиссию обзывают шемякиным судом. В газете "Советская Россия" от 12 марта действия комиссии Государственной Думы именуют этической дубиной. Далее вновь цитирую "Правду" от 30 апреля: "Комиссия Госдумы по этике на глазах превращается в орган давления на депутатов-коммунистов. Вызовы на ковёр виновных в публичной критике..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Всё, уже микрофон отключён.
Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я думаю, газета "Правда" была бы готова провести с представителями комиссии по депутатской этике предметный разговор по сути этих претензий.

Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! Ко мне обратились инвалиды афганской и чеченской войн, проживающие в Республике Карелия, с важной для всего российского общества проблемой, возникшей после введения в действие всем известного 122-го федерального закона. Данный закон отменил льготу, позволяющую инвалиду получать в бесплатное пользование легковой автомобиль на семилетний срок. Те машины, которые инвалиды получили семь и более лет назад, пришли в негодность, а новые автомобили инвалиды самостоятельно приобрести не могут из-за отсутствия средств. Инвалиды войны потеряли трудоспособность, защищая государство, и государство обязано защитить их, дать им возможность нормально передвигаться. Очевидное нарушение социальной справедливости воспринимается особенно остро на фоне получения многомиллионных бонусов руководителями госкорпораций.

Прошу поручить Комитету Госдумы по делам ветеранов запросить в министерстве здравоохранения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые журналисты! Хотел бы обратить ваше внимание на те документы, которые мы сегодня в очередной раз получили. В них говорится о том, какие вопросы будут подниматься и сегодня, и на ближайших наших пленарных заседаниях. Здесь есть всё, в том числе и решение проблемы, как будут торговать редиской, на каком основании и кем это будет гарантировано. Мы готовы обсуждать редиску, но до сих пор мы боимся или кто-то очень не хочет, чтобы мы вернулись к вопросу об ужесточении наказания за педофилию. Я ещё раз обращаю внимание на этот вопрос. Каждый день мальчишки, девчонки, кому нет ещё четырнадцати лет, подвергаются такому насилию. Может быть, в этом зале нет людей, у кого есть малолетние дети, — тогда, конечно, им всё равно и редиска важнее, но, Борис Вячеславович, я настаиваю: надо поставить в весеннюю сессию этот вопрос. Напоминаю, что товарищ Морозов вносил такую поправку.

Председательствующий. Шубина Любовь Фёдоровна.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что вот сейчас сказал и, к сожалению, не успел договорить Александр Иванович Гуров, я предложил бы дать протокольные поручения Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству на предмет изучения этих материалов и оценки их с правовой точки зрения и Комитету по Регламенту и организации работы Думы на предмет оценки указанной деятельности и принятия мер в рамках полномочий Государственной Думы.

От себя же хотел бы добавить ещё одну вещь. Насколько я помню, Владимир Ильич Ленин утверждал, что главным из искусств для нас является кино. К сожалению, фраза цитируется неполностью: Владимир Ильич Ленин утверждал, что главными для нас в связи с неграмотностью нашего народа являются цирк и кино. Вот у меня такое ощущение, что сегодня представители КПРФ предлагают сделать из нашей работы цирк. О кино они уже забыли.

Председательствующий. Ткачёв Алексей Николаевич.

Гуров А. И. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ткачёва нет, можно мне использовать одну минуту и завершить выступление?

Председательствующий. Гуров Александр Иванович по карточке Ткачёва.

Гуров А. И. Продолжаю, опуская цитирование.

Эти публикации не только оскорбляют председателя и членов комиссии, но и в целом подрывают авторитет Государственной Думы. Подчёркиваю ещё раз: в комиссию входят представители всех думских фракций, обращения, которые рассматривает комиссия, касаются деятельности депутатов независимо от их политической принадлежности. Такие обращения в пятом созыве поступили в отношении семидесяти девяти депутатов. Большинство вопросов решается в ходе бесед с депутатами. В течение пятого созыва подобная мера была осуществлена в отношении двадцати депутатов, в том числе семи от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", шести от фракции КПРФ, трёх от фракции ЛДПР, четырёх от фракции "Справедливая Россия". На заседания комиссии приглашались десять депутатов от фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ, ЛДПР, а в отношении пятидесяти двух депутатов сведения, изложенные в обращениях, не нашли своего подтверждения.

В связи с исключительной важностью этой проблемы — ведь на происходящее в стенах нашей Думы помимо российской общественности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем рассмотрение 31-го вопроса перенести на 22 мая, тем самым мы разгрузим повестку, поскольку очевидно, что до этого законопроекта мы не дойдём. И рассмотрение пункта 35 по просьбе субъекта права законодательной инициативы мы тоже предлагаем перенести.

Спасибо.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, увеличивается поток устных и письменных обращений к нам, в Госдуму, от родителей, учителей

с требованием отменить единый государственный экзамен. В соответствии с новым положением не сдавшие ЕГЭ в этом году не получают аттестаты о среднем образовании. Это сто — сто двадцать тысяч человек — куда они пойдут и кто их ждёт? Их армию дополняют сотни тысяч тех, кому не по карману учёба в вузе, цена которой уже обогнала цену учёбы во многих странах мира. Это и есть программа выхода России из кризиса?

Прошу поручить Комитету Госдумы по образованию запросить в Правительстве Российской Федерации письменное обоснование причин перехода к ЕГЭ (чем он лучше советской системы сдачи экзаменов?) и предложить рассмотреть вопрос об отмене ЕГЭ. И одновременно — мы знаем, что качество обучения падает и в этом виновата не нищая школа, — предложить Правительству России в два-три раза увеличить долю расходов на образование, как в развитых странах мира.

А господину Макарову я хочу ответить про цирк: каждый о других судит по себе, в меру своей испорченности.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время на территории Российской Федерации увеличилось количество случаев браконьерской охоты с участием высокопоставленных чиновников, в СМИ эти регионы названы: Подмосковье, Иркутск, Алтай и так далее. Экологи связывают данные преступления с отсутствием в России должной экологической политики, с отсутствием закона об экологической культуре. Кстати, неделю назад мы отказали такому закону в праве на существование. А также, самое главное, экологи считают, что на рост браконьерства влияет отсутствие в нашей стране специального уполномоченного органа, который занимался бы охраной окружающей среды. Президент Медведев дважды говорил о том, что правительство будет рассматривать вопрос о восстановлении госкомэкологии, но воз и ныне там.

У меня поручение комитету по природным ресурсам: запросить в правительстве информацию о том, когда всё-таки намерено правительство рассмотреть вопрос о восстановлении госкомэкологии в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По просьбе работников "ИжАвто" я повторно вынужден обратиться к вам с просьбой оказать содействие по поводу незамедлительного включения "ИжАвто" в перечень системообразующих предприятий. К сожалению, все поручения и обещания по включению этого предприятия в указанный перечень до сих пор не выполнены. Уже на следующей неделе на автозаводе будут уволены две с половиной тысячи высококвалифицированных рабочих, это 50 процентов от общей численности работников автозавода. Вы все прекрасно понимаете, какой негативный резонанс для всего Ижевска и Удмуртии дадут эти увольнения. Это означает фактически уничтожение одного из самых передовых автозаводов в России, который только в последние годы вложил в переоснащение предприятия более 150 миллионов долларов. Поэтому, уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас принять личное участие в сохранении "ИжАвто".

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я с тревогой узнал о том, что останавливается работа приволжского кардиологического центра в городе Пензе. Вы, наверное, помните, что центр достаточно долго рекламировался с экранов телевизоров: его посетили оба наших президента — и Владимир Владимирович Путин, и Дмитрий Анатольевич Медведев, на его базе было проведено заседание Госсовета по проблемам здравоохранения. Теперь центр останавливает свою работу по банальной причине — недостаток денег.

Как депутат от Пензенской области, я, конечно, обращусь в министерство, но я просил бы и наш профильный комитет подключиться к этой проблеме, потому что речь идёт о жизни и здоровье тысяч людей. Тысячи людей сегодня ждут своей очереди на операции и на лечение — проблема архиважная! Я настоятельно просил бы руководство комитета подключиться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я хотел бы поднять вопрос, связанный с национальной безопасностью страны. В соответствии с указом президента от 11 мая 2009 года № 526 в перечень стратегических предприятий больше не входят Воткинский завод в Удмуртии и Московский институт теплотехники. 12-го числа

премьер-министр Путин в Японии произнёс очень туманные слова о том, что думает Россия по поводу судьбы островов. Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по безопасности запросить Совет Безопасности, поскольку он готовил, видимо, такие материалы, что это означает для страны, и проинформировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, уважаемые коллеги! 14 мая, город Киров, президент говорит, что поездки — это хорошо: если даже и не приехали, улицы всё равно убрали. Гарри Владимирович, передайте президенту, что у нас всегда были в почёте подхалимы, блюдолизы, которые королю говорят только то, что он желает слышать, а посему частые поездки по стране и миру как президента Медведева, так и председателя правительства Путина — это не что иное, как осмотр потёмкинских деревень и отсутствие понятия, что такое государство Российское и как им управлять. Что такое поездка? Прилетел, побыл, потёмкинские деревни посмотрел, по экскурсионному маршруту прошёл, интервью дал — потом хоть трава не расти, а как воровали, так и воруют, как не выполняли законы, так и не выполняют, люди как жили в нищете и бесправии, так и живут, и не только в социальной нищете, но и в духовной.

Эх, страна! Эх, народ, до чего ты молчалив и, может быть, даже неразумен! В отдельности все умные, а в целом глупы.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В городе Красногорске Московской области в декабре 2008 года по улице Трифонова построен жилой дом под номером 8, в котором планировалось выделить более двухсот квартир для семей военнослужащих, однако по непонятным причинам до сих пор не получила жилья ни одна семья. Строительная организация вынуждена была содержать пустующие помещения в течение полугода. По заявлению военного руководства, предоставление жилья должно было быть осуществлено в первом квартале текущего года.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне запросить информацию в Министерстве обороны Российской Федерации о при-

чинах длительной задержки заселения семей военнослужащих. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня два протокольных поручения. Первое. В связи с тем что ослаблен визовый режим для японцев на Южных Курилах, что косвенно подтверждает ведущиеся сепаратные переговоры, чтобы развеять сомнения, я прошу Комитет по международным делам запросить в МИДе и в правительстве информацию о мотивах ослабления визового режима, а также тексты плана действий — 2003, договорённостей лидеров России и Японии на саммите АТЭС в Лиме и проект мирного договора с Японией, с условиями японцев, а также стенограммы встреч официальных лиц России и Японии в Южно-Сахалинске и в Токио.

И второе. В условиях кризиса выделение миллиардов рублей на ублажение отпрысков вельможных — ну, это, вообще-то, кощунство. Я прошу комитет по бюджету запросить у Счётной палаты информацию об эффективности, законности и целевом использовании средств, выделенных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, во-первых, я прошу засчитать меня на "час заявлений".

И второе — по поводу заявления ЦК КПРФ о перерастании экстремизма в политический терроризм в России.

Уважаемые коллеги, уважаемые члены фракции Коммунистической партии! Мы достаточно опытные люди и понимаем, как важно сейчас для руководства Компартии, особенно в условиях внутрипартийного напряжения, поддержать образ борцов с режимом, а тут ещё коллеги из первичных организаций напоминают события 96-го года, президентские выборы, и многое другое. Коллеги, мы это понимаем и относимся к этому достаточно снисходительно до тех пор, пока эти действия не затрагивают авторитета органов государственной власти. Государственная Дума — это орган государственной власти, и мы не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу поддержать позицию своих коллег Гурова, Макарова,

Гончара: последнее заявление ЦК Коммунистической партии Российской Федерации, выдвинутое в адрес Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, явно клеветнический характер носит. Комиссия эта является рабочим органом Государственной Думы, и такие заявления не могут оставаться незамеченными, как и сегодняшнее заявление в адрес президента и премьер-министра. В связи с этим прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы проверить соответствие действительности выдвинутых ЦК КПРФ обвинений и результаты проверки довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я хотел бы посоветовать председателю комиссии по этике дополнить своё выступление информацией о том, кого и сколько раз — каких депутатов какой фракции — лишали слова в этом созыве, и тогда станет понятно, почему этой темой занимается газета "Правда".

Как великая сырьевая империя, Россия продолжает тонуть в кризисе, и уже Президент Российской Федерации говорит о том, что все наши попытки развиваться по линии инновационной экономики, если говорить по-честному, пока к особым успехам не привели. Никто уже сегодня не вспоминает об увеличении ВВП в два раза. В связи с этим я предлагаю в полном соответствии с тем законопроектом, который мы должны принять в этом созыве, наметить на июнь внеочередное заседание Государственной Думы по одному только вопросу — об отчёте Правительства Российской Федерации об эффективности антикризисных мер.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Хотел бы пожелать победы нашей представительнице Анастасии Приходько в финале "Евровидения".

Что касается заявления председателя комиссии, я так понял, что началось обсуждение. Может быть, нам в повестку дня это включить и более широко обсудить? В любом случае я тоже хочу осудить действия отдельных членов фракции КПРФ, которые оскорбляют нас здесь, в зале. Мы не раз слышали даже

угрозы физического насилия, призывы восстановить другую власть, которая не предусмотрена Конституцией, призывы к вооружённой борьбе. Надо глубже поставить вопрос — надо ставить вопрос о роспуске КПРФ, о запрете всех экстремистских левых коммунистических организаций, потому что они продолжают большевистскую тему, они продолжают клеветать, продолжают обманывать. И всё плохое, что происходит в стране, — это последствия того режима, который здесь хвалят. И выпады против комиссии... Гуров — советский генерал милиции, он остановил волну... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я напоминаю, что сегодня Международный день семьи. Он был учреждён в 1993 году Организацией Объединённых Наций, но, судя по дружному молчанию государственных средств массовой информации, главного социального министра, на российской почве праздник этот не прижился. Тема эта неинтересна, потому что семья не стала приоритетом государственной политики. Мы в этом убедились ещё раз, когда 13-го числа обсуждали проект федерального закона о жилье для молодой семьи: парламентское большинство проголосовало против этого закона. Когда обсуждались антикризисные меры, вопросам семьи тоже места не нашлось в антикризисных мерах.

Тем не менее Государственной Думой, в частности Комитетом по вопросам женщин, семьи и детей, подготовлен законопроект о мерах господдержки семьи, которая оказалась в трудной жизненной ситуации. Он был направлен в правительство ещё в начале марта. Хотела бы задать вопрос Андрею Викторовичу Логинову: какова судьба... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Хорошо, что представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР внимательно штудируют документы ЦК КПРФ. Признателен коллеге Гурову за то, что он возобновил в стенах Думы хорошую советскую традицию — чтение с утра передовиц газеты "Правда". Думаю, что те нелюбезные оценки, которые высказаны в адрес его комиссии читателями, представлены очень к месту для сведения палаты.

А теперь — протокольное поручение комитетам по бюджету и по экономической политике.

На встрече президента с представителями КПРФ в ответ на наше возмущение тем, что жирные коты — руководство гос-

корпораций, высшие чиновники шикают и перекалдывают кризисные издержки на плечи граждан, глава государства был вынужден согласиться с нашими жёсткими оценками. Он даже публично объявил, что руководство госкорпораций живёт на бюджетные деньги и должно вести себя прилично, и, если кто-то там себя раскормил, пусть умерят аппетиты и эти деньги вернут. "Я уже даже и поручение подписал", — заявил президент. Поэтому просьба запросить в правительстве информацию о том, как выполняется поручение президента... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Для протокола: Грешневиков Анатолий Николаевич записался на "час заявлений"... А, нет, он записал Белякова Антона Владимировича на "час заявлений".

По ведению — депутат Яхихажиев. Пожалуйста.

Яхихажиев С. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Впервые с 18 мая по 20 мая в Государственной Думе...

Председательствующий. Так, стоп, спасибо, это не по ведению.

По ведению — Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Борис Вячеславович, будьте любезны, запишите на "час заявлений".

Председательствующий. Депутат Рябов записывается на "час заявлений".

По ведению — Фадзаев Арсен Сулейманович.

Фадзаев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, короткое объявление. Сегодня в Малом зале Государственной Думы в 14.00 состоится премьера документального фильма режиссёра Акима Салбиева "Август. Цхинвал". Прошу по возможности принять участие в просмотре киноленты, посвящённой событиям в Южной Осетии в августе 2008 года.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна по ведению.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать на "час заявлений".

И обращение по порядку обсуждения вопросов повестки дня. На 27-м месте стоит законопроект, который касается защиты детей. Он кочует вот уже третье заседание, и всякий раз стоит под 26-м или 27-м номером. Я просила бы поставить его вслед за пунктом 17, где планируется обсуждение законопроекта социальной направленности.

Председательствующий. По ведению — Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Борис Вячеславович, не успел записаться на "час заявлений". Запишите, пожалуйста.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сегодня очень много было вопросов и предложений. Я постараюсь кратко ещё раз вернуться к ним.

Тарасюк Василий Михайлович — была высказана позиция.

Черкасов Кирилл Игоревич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Готовьте и раздавайте в зале.

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич. Что касается законопроекта, о котором вы говорили, то он ко второму чтению будет готов в мае. Это сообщение комитета.

Предложение Гурова Александра Ивановича и ряда других депутатов, которые обсуждали ту же тему, вылилось в протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, обсудим.

Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ширшов Константин Владимирович — был призыв, он был услышан.

Макаров Андрей Михайлович — разговор шёл о протокольном поручении, мы этот вопрос уже обсудили.

Уважаемые коллеги, те депутаты, которые высказывались, подготовьте, пожалуйста, вместе это протокольное поручение, потому что тут есть предложение и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, и комитету по Регламенту, может быть, Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Подготовьте, и мы обсудим.

Крашенинников Павел Владимирович просил перенести 31-й вопрос на 22 мая, а 35-й вопрос сегодня не рассматривать, срок рассмотрения будет определён позже.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользова-

нию и экологии, оно обосновано. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Шудегов Виктор Евграфович — была высказана позиция, она, безусловно, услышана.

Илюхин Виктор Иванович — было заявление, была высказана позиция, а также призыв к Комитету по охране здоровья. Борзова Ольга Георгиевна здесь. Если есть необходимость... Можете сразу ответить, да?

Пожалуйста, включите микрофон Борзовой Ольге Георгиевне.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня вчера состоялась беседа с заместителем министра здравоохранения и социального развития Скворцовой Вероникой Игоревной по поводу Пензы. Вопрос по выделению квот решается Минздравсоцразвития. Комитет работает активно уже с утра, начал работу ещё до того, как появилась информация, так что мы владеем ситуацией. Если есть необходимость, можем представить в письменном виде.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение комитетам по обороне и по безопасности. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович высказал позицию и записался на "час заявлений".

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольные поручения Комитету по международным делам и Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гончар Николай Николаевич записался на "час заявлений".

Назаров Андрей Геннадьевич — протокольное поручение комитету по Регламенту. Мы с вами уже договорились, что оно будет подготовлено группой депутатов.

Локоть Анатолий Евгеньевич — было заявление, также было предложено рассмотреть вопрос, касающийся антикризисных мер.

В мае мы, безусловно, примем закон об отчёте правительства по выполнению антикризисных мер, в соответствии с этим законом и будем рассматривать. Я не знаю, нужно ли будет внеочередное заседание, или мы уложимся в рамки очередных

заседаний, будет видно. Главное сейчас — этот законопроект довести в мае до третьего чтения и принять.

Жириновский Владимир Вольфович — была высказана позиция.

Останина Нина Александровна записалась на "час заявлений".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Может ли ответить Логинов Андрей Викторович, когда данный вопрос будет рассмотрен в правительстве и когда какая-либо реакция по нему будет представлена в Государственную Думу? Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Данный законопроект поступил к нам 13 марта. Предусматривается серьёзное, чуть ли не пятикратное, увеличение пособий семьям, имеющим детей, в 2009—2011 годах. Но, коллеги, я напомним, что он поступил практически в те дни, когда в Думе шло обсуждение проекта закона о федеральном бюджете на 2009 год, и соответствующие решения были приняты в этом законе, уже закреплены. В итоге финансово-экономическое обоснование авторов, в общем-то, не стыкуется с теми бюджетными ориентировками, которые мы приняли, и с теми мерами, которые уже в рамках антикризисной программы предусмотрены для поддержки социального направления. И очевидно, отрицательное заключение в самые ближайшие дни будет авторам направлено.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений" и предложил дать протокольное поручение комитетам по бюджету и налогам и по экономической политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Шубина Любовь Фёдоровна записалась на "час заявлений".

И ещё раз говорю, что Беляков Антон Владимирович тоже записан на "час заявлений".

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать порядок работы в целом. Кто за?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам. Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коргунова Олега Николаевича". Доклад первого заместителя председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Васильевича Попова.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Попов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коргунова Олега Николаевича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с назначением его на должность директора Саратовского регионального филиала ОАО "Россельхозбанк".

У Правового управления по проекту замечаний нет. Присим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Ставлю на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на основании заявления депутата Государственной Думы Соколовой Ирины Валерьевны, а также решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о включении её в состав Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Мусы Хирамановича Манарова.

Пожалуйста.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, отзыв соответствующий имеется. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступать Илюхин Виктор Иванович и Жириновский Владимир Вольфович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Доклад члена

Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку во втором чтении данный законопроект мы обсуждали буквально день назад, в прошлую среду, и проголосовали за него, то полагаю, что нет смысла говорить ещё раз подробно о его содержании. На сегодня он уже прошёл и правовую, и лингвистическую экспертизы, замечаний нет, и я прошу поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

На выступление по мотивам Жириновский Владимир Вольфович записался.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" был принят Государственной Думой во втором чтении 8 мая 2009 года. Я хочу подчеркнуть, что принятие указанного законопроекта даёт право гражданам, ведущим крестьянское хозяйство, личное подсобное хозяйство или занимающихся садоводством, огородничеством или животноводством, воспользоваться льготным режимом доступа на универсальные рынки, то есть устанавливается упрощённый порядок предоставления торговых мест на универсальных рынках.

При подготовке к третьему чтению законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу вынести его на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович записался на выступление по мотивам. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов. Пункт 7. О проекте постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, 29 апреля 2009 года Советом Федерации был отклонён Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", принятый Государственной Думой 24 апреля. Необходимо отметить, что поправки, вносимые данным законом в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, касающиеся введения института досудебного соглашения, являются чрезвычайно важными и общественно значимыми изменениями.

Совет Федерации имеет ряд замечаний по названному федеральному закону. Для преодоления разногласий Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает создать согласительную комиссию, избрав в её состав депутатов Назарова, Вяткина и Груздева. Предлагается также избрать сопредседателем указанной согласительной комиссии от Государственной Думы депутата Груздева и срок работы в составе указанной согласительной комиссии избранных в неё депутатов Государственной Думы установить до 22 мая 2009 года. Рекомендуем палате поддержать указанный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопрос. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Микрофон включите, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, вот здесь этот закон обсуждался совсем недавно, были разные точки зрения. Докладывал, кстати, Груздев. Ему говорили, что не годится эта систе-

ма. И опять в комиссию включаются люди не с альтернативным мнением, которые не выработают правильного решения. Я предлагаю в комиссию вместо одного из ваших представителей включить Илюхина, у которого есть большой опыт работы в этой сфере, он в состоянии квалифицированно поучаствовать в работе комиссии.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич. У нас три человека включены, да?

Груздев В. С. Да, Борис Вячеславович, три человека от нас.

Председательствующий. Давайте четвёртого включим.

Груздев В. С. Давайте включим, пожалуйста.

Председательствующий. Не будет возражений, если мы с голоса поправку эту примем? Не будет. С учётом этого дополнения мы выносим проект постановления на "час голосования".

Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Пункт 4. По мотивам записался Илюхин Виктор Иванович.

Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

По поводу этого вопроса я уже здесь неоднократно выступал. Уважаемые коллеги, я действительно ещё раз прошу глубоко вникнуть в эту проблему, она ведь не такая простая, как вы считаете. Эта досудебная сделка больно ударит по многим гражданам Российской Федерации. Ещё раз вам напоминаю: фактически...

Председательствующий. Виктор Иванович, пункт 4. В порядке обсуждения. Мы приступили к "часу голосования". Пункт 4 — это проект федерального закона о внесении изменений в закон "О воинской обязанности и военной службе".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я запишу, но по пункту 4 вы будете выступать?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Нет.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я считаю, это недопустимо, потому что я сижу и думаю: я, может быть, с ума сошёл? Тут закон о воинской обязанности, а говорят — досудебная сделка. Ну так нельзя — вы же вводите в стрессовое состояние!

Вот сегодня утром, в 9.17, "Эхо Москвы" объявляет: время московское 19 часов 17 минут. Миллионы людей могли сойти с ума: утро, а они объявляют вечернее время! Я потребовал от

Венедиктова уволить этого выпускающего. А здесь надо сделать замечание депутату Илюхину. Он-то ошибся, но каково нам здесь сидеть? Я начинаю думать: может быть, мне сбежать отсюда, из зала? Какая-то судебная сделка! Закон один, одна повестка дня — вы что, по-русски читать не можете?

Председательствующий. Владимир Вольфович, давайте по сути.

Жириновский В. В. Ну хорошо.

В Пензе закрыли кардиологический центр, но там нужно открыть психиатрический центр, в Пензе, чтобы жители Пензы хорошо всё понимали.

Теперь конкретно по данному законопроекту, поскольку он касается всех граждан нашей страны. И суть-то его какая? Отмена периодичности призыва граждан на военные сборы. Была отлаженная система (и так не часто призывали, многих граждан вообще не призывали на военные сборы), и когда мы какую-то отлаженную систему рушим, здесь больше отрицательного. Наоборот, нужно идти в направлении учащения этих сборов и постепенной отмены призыва на полный срок прохождения службы, как это уже делается сегодня, допустим, в Швейцарии: или шесть месяцев они служат, или три раза по два месяца на протяжении жизни.

В чём ещё смысл сборов — и обычных, и проверочных? Поступает новая техника, и в случае мобилизации, если призовут тех, кто, так сказать, на счётах считал или с помощью каких-то других приборов... Сегодня совсем другая техника. Вот видите, самолёт чуть не упал, лётчики не видят, что лампочка горит — шасси не убрано, к тому же у них реакция уже слабая. Какая будет реакция у призванных в армию в случае мобилизации людей, которые вообще не разбираются в этих кнопках, во всех там мигалках? Поэтому, конечно, лучше было бы сохранить старую систему, может быть, с точки зрения экономии средств. Например, когда сокращают военно-учебные заведения, здесь всё понятно: их количество было рассчитано на один численный состав армии, а сегодня он намного меньше, и, конечно, нужно объединять учебные заведения, чтобы они могли готовить необходимый минимум офицеров. А когда мы всех граждан освобождаем, то этот посыл не совсем понятен. Почему мы не должны их призывать? Если нельзя сохранить периодичность раз в три года, пускай будет дольше разрыв по времени: раз в пять лет, раз в десять лет. Меня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 5 по мотивам голосования записался Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Это вопрос, связанный с гарантиями прав ребёнка, с аудио-, видеоинформацией, которая ему доступна, к сожалению. Авторы законопроекта предлагают возраст увеличить с шестнадцати до восемнадцати лет для тех, чей доступ к этой информации будет ограничен. Информации такой очень много сегодня, всё это уже в виде CD-дисков, DVD-дисков, разного рода кассет, которые дети могут купить, или как это называется? PSP. Мне даже трудно, взрослому человеку, понять, что это такое — PSP, а ребёнок покупает это, и вся информация со всего мира у него в кармане, и трудно даже ограничить его в этом. Как при этом могут родители влиять на воспитание ребёнка? То есть техника так шагает вперёд, что дети в очень раннем возрасте могут получить информацию, которая вредна их здоровью: там и насилие, и жестокость, и порнография, наркотики, токсикомания... Они уже обнаглели: устраивают драки и снимают это на мобильники, а потом это показывают и наслаждаются, что они делают собственное кино. Это очень опасная вещь, поскольку трудно контролировать её, и чем раньше мы примем какие-то меры, тем будет лучше. Пусть хотя бы в книжной сети это будет, в киосках, в библиотеках, чтобы отдалить детей от той литературы, той аудио- и видеопродукции, которая может нанести вред их здоровью. Они это воспринимают уже как призыв к тому, чтобы так делать.

Вот проходят какие-то оплаченные спецслужбами зарубежных стран митинги якобы антиглобалистов (их нет!), а наши это видят и устраивают акцию протеста против "Евровиде-

ния". "Евровидение" — это международное мероприятие, а вышли молодые ребята, развернули там баннеры против этого. То есть копируют, копируют... Ну ладно если проводят какие-то политические акции, а когда это связано с жестокостью, с убийством, с насилием? Это, конечно, очень плохо. Правильно, что мы увеличиваем этот возраст — восемнадцать лет, но надо найти способ ограничить всё-таки, чтобы дети не могли видеть эту аудио- и видеопroduкцию, потому что это всё ведет к их растлению и к тому, что они потом совершают антиобщественные действия. Они не виноваты — мы, общество, их толкаем к этому, потому что день и ночь наружная реклама, любая информационная продукция... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 6 по мотивам голосования записался Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну, здесь у депутата от фракции КПРФ этот закон вызвал такое легковесное отношение: мол, про редиску закон мы обсуждаем. А кстати, вот только что мы приняли закон, которым как раз ограничивается растление малолетних. У нас огромное количество таких законов, просто техника нам с вами может не позволить это делать, я уже говорил, потому что столько здесь изобретено...

Так вот, этот закон очень важен как раз потому, что это торговля на рынках. У нас очень мало внимания уделяется торговле. Мы, фракция ЛДПР, уже не раз говорили, что в каждом вузе должен быть торговый факультет. Не один торговый университет в Москве, а факультет в каждом вузе: юристов, может быть, меньше надо, а вот умеющих торговать нужно очень много.

В данном случае речь идёт о сельском хозяйстве. Проблема в том, что крестьяне, фермеры выращивают свою продукцию, а реализовать не могут: их на дальних подступах встречают перекупщики (это уже нарушение прав этих граждан самим реализовывать свою продукцию), которые отдают им копейки за выращенную продукцию, сами продают её — отсюда рост цен. Мы об этом уже не раз говорили: уберите звено перекупщика именно по сельхозпродукции — и резко упадут цены.

Этим законом определяется гарантия получения мест. Нужно, чтобы закон выполнялся, чтобы обязательно были места. Я один раз проверял московские рынки, когда мы тогда после Кондопоги приняли быстро решение, приняли закон, так мне показали свободные места и спросили: ну и где эти фермеры? Конечно, если запугали их, если мешали всем нашим, тем, кто занимается сельским производством... Какое-то время эти места были свободны, но сейчас-то они заняты уже, но опять там стоят перекупщики. Временные акции проходят и якобы дают места им, а потом всё равно нет никаких гарантий.

Это ведь предлагается не только для того, чтобы они напрямую продавали свою продукцию, тут важно ещё и количество: чем больше сельхозпроизводителей приедет на рынок, тем быстрее автоматически цена будет снижаться. Как раз в этом причина того, что у нас мало снижаются цены на сельхозпродукцию. Но здесь нужно ещё бороться с директорами рынков, ибо они в сговоре с перекупщиками, поэтому в отношении директоров должны быть более жёсткие меры приняты. При любой комиссии они освободят несколько мест, скажут: вот для фермеров, но они запаздывают, ещё не подъехали. Надо и гостиницы фермерам обеспечивать, когда они приезжают, надо складские помещения им давать, холодильники... Не просто так нужно говорить, что они могут приехать, что у них есть право продать, в упрощённом варианте реализовать, но нужна и организация торговли. И конечно, нужно назначать на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 7 по мотивам — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я приношу извинения за такую нелепость. Хочу извиниться и перед Владимиром Вольфовичем, если я его так напугал. А что касается создания психиатрического центра в Пензе, то могу сказать: мои земляки во Владимире Вольфовиче уже разобрались и без этого, и достаточно детально и подробно.

Относительно закона, по которому мы создаём комиссию. Уважаемые коллеги, я должен снова сказать о стиле нашей работы. Тогда, когда мы надеемся на то, что большинство... могу отметить, что вот эта наивная надежда на большинство действительно наносит серьёзный ущерб нашим законам, их сути.

Закон действительно глубоко не проработан. Закон действительно не состыкован с другими положениями, с другими статьями и разделами Уголовно-процессуального кодекса, Уголовного кодекса. Ещё раз отмечу: конечно, я буду работать в согласительной комиссии, но сама концепция абсолютно негодная: закон перечёркивает все демократические принципы отправления правосудия. Вдумайтесь, ещё раз повторяю: материалы в отношении человека, признавшего свою вину и активно участвующего в следственных действиях для разоблачения других, выделяются в отдельное производство и направляются в суд, без рассмотрения в суде других материалов выносится приговор в отношении этого человека. Но ведь другие-то лица, которых он мог оговорить, на это судебное заседание не приглашаются, как не приглашается этот человек, которого осудили, тогда, когда будет процесс по ним. Мы ведь, по сути дела, заранее предрешаем судьбу. Вопрос стоит о преюдиции, с чем мы уже сталкивались не раз.

Я ещё раз отмечаю: самооговор не исключён. Закон содержит достаточно позиций... предпосылок для возрастания коррупции при отправлении правосудия. Мы отбросили мнения потерпевших, законопослушных граждан, мы лишаем потер-

певшего возможности участвовать в исследовании доказательств. Ну как работать по этому закону?!

Я предложил бы другое авторам, о чём я уже писал неоднократно и в научной литературе, и в обычной прессе: давайте внесём изменения, поправки в статьи 61, 73, 80, если суды, как вы считаете, не выполняют требования о вынесении наказания более мягкого лицам, которые признали свою вину. Давайте жёстко запишем: признание своей вины сокращает наказание на одну треть, признание и разоблачение других преступников сокращает вину наполовину, то есть сокращается наказание наполовину. Но так, как сейчас записано в законе, решать эти вопросы недопустимо. Ведь вдумайтесь: прокурор фактически определяет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, мы при обсуждении данного проекта постановления согласились, что в комиссию мы включаем Илюхина Виктора Ивановича. Возражений не было. Я отдельно эту поправку не ставлю на голосование.

Уже в новой редакции ставится на голосование проект постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, подготов-

ленный Комитетом по труду и социальной политике ко второму чтению. Законопроект направлен на обеспечение своевременной и полной уплаты авиапредприятиями дополнительных взносов и, соответственно, повышение уровня пенсионного обеспечения граждан, имеющих право на доплату к пенсии.

Прежде чем предложить вашему вниманию в установленном порядке рассмотреть таблицы поправок, которые были аккумулированы в комитете, обобщены, изучены и предложены в виде таблиц к отклонению или к принятию, по поручению комитета я хотела бы поблагодарить отраслевой профсоюз, аппараты соответствующих заинтересованных министерств и ведомств, правовых управлений за достаточно плодотворную работу. И, уважаемые коллеги, хочу ещё раз подчеркнуть, что перед вами документ — компромисс, к сожалению, достаточно продолжительной, но, к счастью, плодотворной работы, которая разрешает очень серьёзную проблему по дополнительному пенсионному обеспечению лиц, обозначенных в данном законопроекте.

Прошу в установленном порядке рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит десять поправок. Есть ли необходимость их отдельно обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит девять поправок. Нужно ли какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.
Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", в частности в те статьи, которые связаны с оспариванием нормативных актов, а также с действиями либо бездействием должностных лиц разного уровня власти. Напомню, что здесь предлагается продлить срок обжалования в Верховный Суд: если речь идёт о нормативных правовых актах — до трёх месяцев, если речь идёт о ненормативных актах и действиях (бездействии) должностных лиц — до двух месяцев.

К законопроекту поступило четыре поправки. Они носят юридико-технический характер, соответственно, комитет согласился их принять. Все эти поправки сосредоточены в таблице 1. Таблицы 2, уважаемые коллеги, нет.

Спасибо.
Председательствующий. Спасибо.
Таблица 1, здесь четыре поправки. Нужно ли какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таб-

лица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование во втором чтении данный проект
федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального закона "О государственной службе российского казачества". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" был внесён Законодательным Собранием Краснодарского края и принят Государственной Думой в первом чтении 19 декабря 2008 года, причём единогласно. Тогда Правительство Российской Федерации поддержало законопроект при условии его доработки ко второму чтению, речь шла в основном об уточнении понятия "казачье общество" и исключении избыточных пунктов 3, 4, 5 и 6 статьи 1 законопроекта.

На законопроект поступило одиннадцать поправок, и все они рекомендуются комитетом к принятию. В связи с тем что изменения вносятся не только в Федеральный закон "О некоммерческих организациях", но и в статью 2 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" ввиду необходимости унифицировать определение "казачье общество", изменено название законопроекта. Ряд поправок обусловлен согласованием существовавшей ранее процедуры регистрации казачьих обществ с процедурой, установленной Минюстом России, которой указом Президента Российской Федерации в июле 2008 года был уполномочен вести реестр казачьих обществ. Поправками устраняются замечания Правительства Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по тексту законопроекта, подготовленного ко второму чтению, не имеет. Прошу проголосовать за таблицу принятых поправок и за законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице 1 — здесь одиннадцать поправок — нужно ли какую-либо обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Николая Николаевича Езерского.

Пожалуйста.

Езерский Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на приведение статьи 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в соответствие со статьёй 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 20 февраля текущего года.

Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Комитет Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей высказали по законопроекту замечания, которые устраняются двумя поправками, представленными в таблице 1 и рекомендуемыми комитетом к принятию.

Принятым в первом чтении законопроектом включался в статью 20 полный перечень вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора, копируя при этом положения статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Поправками предлагается в части первой статьи 20 сделать ссылку на статьи 397 и 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в них также содержатся вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту в данной редакции не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 три поправки. Нужно ли отдельно рассматривать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование во втором чтении данный проект
федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении из-
менений в статью 217 части второй Налогового кодекса Рос-
сийской Федерации". Доклад заместителя председателя Коми-
тета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.
Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хочу сделать два замечания. В про-
цессе доработки законопроекта ко второму чтению, на мой
взгляд, были приняты поправки, которые значительно его
улучшают, и я хочу на них обратить ваше внимание.

Мы рассматривали при первом чтении льготы, которые
хотели дать сельхозтоваропроизводителям и работникам сель-
ского хозяйства, чтобы не облагать налогом на прибыль нату-
ральную часть их оплаты и услуги, которые оказывают им
сельскохозяйственные организации, в том числе и по доставке
детей в школу, организации питания в поле, и это было поддер-
жано Государственной Думой. В процессе работы над проектом
закона пришли к выводу, что эти две льготы, связанные с орга-
низацией питания работников в поле и с доставкой детей в воз-
расте до восемнадцати лет в школу, целесообразно распростра-
нить не только на работников сельского хозяйства, поскольку
многие используют эти способы поддержки в том числе и для
закрепления кадров, поэтому эти два пункта выделены в само-
стоятельные. Если вы согласитесь и поддержите их, они будут

действовать для всех организаций, которые расположены на нашей территории. Это первое.

Второе замечание состоит в том, что депутаты, чувствуя серьёзный пробел, вынуждены были внести дополнение — льготу, которую предоставляют налогоплательщикам, пострадавшим от терроризма. Вопрос оказался очень острым и потребовал глубокой проработки. В связи с тем что во многих случаях родители вынуждены в течение определённого периода времени вместе с детьми находиться в больнице, где получают, естественно, все услуги, в общем-то, если подходить формально, надо с них взимать налог. Многие даже лечат детей за рубежом. То же самое связано и с процессом, когда обучение детей переносится с территории, где пострадали граждане, в другие территории.

С правительством всё согласовано, депутаты — члены комитета поддержали. И я хотел бы, чтобы вы рассмотрели в связи с этим две таблицы поправок — таблицу 1, которая содержит четыре поправки, рекомендованные комитетом к принятию, и таблицу 2, которая содержит девять поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, — и поддержали этот очень нужный законопроект. При этом хочу сказать, что все эти льготы мы распространяем и на прошедшее время. Льгота по освобождению работников сельского хозяйства от налога на натуральную часть вводится с 1 января текущего года, а льгота для граждан, пострадавших от терроризма, — с 1 января 2004 года, поэтому мы крайне заинтересованы в том, чтобы в максимально короткий срок принять и ввести этот закон в действие.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит четыре поправки. Есть ли необходимость отдельного их обсуждения? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит девять поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения поправок?

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. На отдельное голосование прошу вынести поправку 7.

Председательствующий. Записал. Других замечаний нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без 7-й поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %
Результат: принято		

Принято.

По 7-й поправке — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, уважаемый Геннадий Васильевич! Вообще, закон очень важный с точки зрения укрепления социальной составляющей именно сельского, аграрного частного сектора, и вот данная поправка касается как раз тех работ, которые связаны с жилищно-коммунальным устройством. Она касается топлива, касается утилизации бытовых отходов — всех тех работ, на выполнение которых уходит значительная часть времени и усилий сельских собственников, поэтому я считаю, что стоит проголосовать за данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Вот это тот случай, когда на двести процентов наши позиции совпадают, да и, в общем-то, очень часто вы вносите деловые предложения. Мы отказались от этого сознательно, записав: все виды услуг. Вот я сейчас сюда могу добавить пять-шесть видов услуг, которые тоже надо освободить от налогообложения. Ну, например, в безводных районах подвозят воду, чтобы люди могли напиться, помыться и так далее. Уверяю вас, что тракторка у всех нас должна быть такая: все виды услуг, которые оказывает сельскохозяйственная организация работающим гражданам, будут освобождаться от уплаты налога на доход. Мы сознательно ушли от этого, поскольку надо либо огромный закрытый перечень делать, либо только такую за-

пись. В целом мы поддерживаем, и я могу привести ещё много аргументов в пользу решения этого вопроса таким образом, поэтому, прошу вас, снимите, пожалуйста, своё замечание. Хотя фактически это не замечание, поскольку оно совпадает с нашей позицией и мы целиком это учли.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7 из таблицы 2. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 209 и 211 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Александра Львовича Сафонова.

Пожалуйста.

Сафонов А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 209 и 211 Трудового кодекса

Российской Федерации" вносится Правительством Российской Федерации в связи с тем, что после внесения изменений в 184-й закон ряд государственных требований в области охраны труда выведены из сферы регулирования технических регламентов. Это очень важные нормативные акты, направленные на соблюдение обязательных требований в области организации охраны труда на предприятиях. В связи с этим складывается определённый правовой вакуум, который может повлечь за собой ухудшение условий охраны труда на предприятиях и, соответственно, повышение производственного травматизма и рост профессиональных заболеваний. В целях недопущения правового вакуума в этом плане, в сфере регулирования трудовых отношений и защиты прав работающих, Правительством Российской Федерации разработан данный проект.

Данный проект прошёл все необходимые согласования, прошёл слушания в Российской трёхсторонней комиссии... Имеется положительное заключение социальных партнёров.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Для содоклада я приглашаю на трибуну члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статьи 209 и 211 Трудового кодекса Российской Федерации" инициирован правительством, и его внесение действительно связано с тем, что принятие Федерального закона "О техническом регулировании" и отмена в этой связи ряда положений Закона "О стандартизации" обусловили правовой вакуум в отношении Системы стандартов безопасности труда, регламентирующей порядок обучения по охране труда, систему управления охраной труда и так далее. Предлагаемые законопроектом изменения в Трудовой кодекс позволяют сохранить стандарты безопасности труда обязательными к применению и сохранить их место в уже сложившейся системе нормативных правовых актов, содержащих государственные требования охраны труда.

Действительно, Российская трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений поддерживает концепцию законопроекта. Профсоюзная сторона этой комиссии полагает, что в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению необходимо провести дополнительные консультации с целью согласования поправок. Комитет Совета Федерации также поддерживает концепцию законопроекта. У Комитета по труду и социальной политике, который также поддерживает законопроект, есть ряд замечаний по сочетанию понятий "стандарты безопасности труда" и "система стандартов безопасности труда", которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Госдумы поддерживает концепцию законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике предлагает депутатам принять этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Депутат Кашин Владимир Иванович и потом депутат Афанасьева. Больше рук я не вижу. А, нет, ещё депутат Хахичев.

Пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Хорошо известно, что на частных предприятиях уровень травматизма в несколько раз выше, чем на государственных предприятиях. В связи с подготовкой этого законопроекта что будет меняться на этом направлении, как будут выстраиваться приоритеты?

И по ранней диагностике, которая, по существу, сегодня отсутствует, — вот в этом направлении что думают сегодня комитет и авторы законопроекта?

Председательствующий. Кто отвечает?

Пожалуйста, микрофон включите в правительственной ложе.

Сафонов А. Л. Уважаемые коллеги, во-первых, скажу, что внесённые поправки направлены на регулирование трудовых отношений как на частных предприятиях, так и на государственных, здесь никакого исключения нет. Мы считаем, что как раз вот эти поправки сделают обязательным для любого юридического лица, предприятия любой правовой формы исполнение требований законодательства в области охраны труда

в полном объёме, поэтому это только усиление государственного контроля.

Что касается вопросов профилактики, в Трудовом кодексе содержатся соответствующие нормы. Статья 219 даёт право министерству регулировать вопросы, касающиеся аттестации рабочего места. Аттестация рабочего места — это как раз тот механизм, который позволяет определить степень вредности условий труда и их негативного влияния на работника. Я напомню, что это обязательные требования и сейчас вступили в действие нормативные правовые акты Минздравсоцразвития, которые предполагают, что все результаты такого рода обследований будут поступать в Роструд для дальнейшей госэкспертизы и проверки. Тем самым мы как раз налаживаем в рамках действующего законодательства систему профилактики. То же самое касается вопросов профилактических осмотров работников в лечебно-профилактических учреждениях. Это также выявляет вредное влияние производства и позволяет нам в рамках контрольно-надзорных мероприятий влиять на те предприятия, которые не соблюдают требования охраны труда.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Хахичев, пожалуйста, ваш вопрос.

Хахичев В. Д. У меня вопрос к Александру Львовичу. Я хотел бы узнать фон, а точнее, динамику травматизма хотя бы за последние два года. Спасибо.

Сафонов А. Л. Спасибо за вопрос.

Цифры у нас такие. С одной стороны, по тяжким случаям, связанным со смертельным исходом на производстве, за последние пять лет положительная динамика. Если мы в начале 2000 года имели численность случаев смертельного травматизма около пяти тысяч, то сейчас у нас три с половиной тысячи смертельных исходов. Но хочу отметить, что это, с одной стороны, результат, безусловно, очень активной контрольно-надзорной деятельности со стороны федеральных органов исполнительной власти, но, с другой стороны, это в том числе и определённый недостаток статистики, выявляемости. В этой части мы активно работаем.

Хуже складывается ситуация с условиями труда, здесь у нас обратная тенденция. За последние пять лет у нас количество рабочих мест, не соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям, возросло с 17 процентов практически до 24,3 процента, то есть на каждом четвёртом рабочем месте неблагоприятные условия труда. Поэтому, ещё раз подчеркну, все

новации, которые мы сейчас предпринимаем в рамках совершенствования трудового законодательства, в рамках подготовки необходимых нормативных правовых актов, в том числе приказов министерства, постановлений Правительства Российской Федерации, как раз направлены на изменение ситуации к лучшему.

Председательствующий. Депутат Афанасьева, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Васильевич, вопрос такого плана. Вот в одной части статьи 211 говорится о том, что устанавливаются критерии, процедуры, правила одними органами, а в третьей части этой же статьи говорится, что всё-таки Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты. Так всё-таки кто же устанавливает стандарты безопасности труда? И не будет ли вот эта неразбериха в статье являться поводом или как бы недостатком предлагаемой редакции понятия "стандарты безопасности труда"?

Председательствующий. Кто отвечает?

Включите микрофон на центральной трибуне.

Тарасенко М. В. Это как раз тот момент, на который обратили внимание профсоюзная сторона российской трёхсторонней комиссии и Комитет по труду и социальной политике. В процессе рассмотрения в комитете мы нашли согласованные позиции, что позволит чётко определить понятия системы, самих стандартов и порядок их введения в действие. Безусловно, все нормативные документы будут приниматься Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть: депутаты Коломейцев Николай Васильевич, Кашин. Всё, да? Два выступления. А, депутат Шубина. Три выступления, теперь уже подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, этот закон частично возвращает некоторые моменты, восстанавливает элементы безопасности труда, но давайте мы этот вопрос рассмотрим более глубоко.

С нашей точки зрения, все вопросы, которые здесь поставлены, возникли в первую очередь из-за необдуманного, неосмысленного псевдореформирования экономики, приведшего к тому, что сегодня в правительстве слово "инженер" стало ру-

гательным. И фактически вы не назовёте мне ни одного чистого инженера ни среди министров, ни среди их заместителей.

Второй момент. В советское время работала прекрасная четырёх-, пятиступенчатая система техники безопасности, которая во многом и предупреждала аварийность, и занималась охраной труда, улучшением условий работы и безопасностью труда. Здесь замминистра отвечал... Да, статистика — вещь лукавая, и сегодня вряд ли для какого-то собственника составляет большой труд скрыть смерть гастарбайтера. Сегодня коррупция пронизывает все контрольные органы, и если вы поговорите с руководителями предприятий, имеющих сложный технологический цикл, то станет ясно, что все контролёры у них просто на дотации и реально приходят и начинают контролировать только тогда, когда им перестают давать эту "субсидию". Поэтому, с нашей точки зрения, вообще-то, надо, первое, вернуть в Трудовой кодекс норму о роли профсоюза именно в вопросах охраны труда. Сегодня он выведен за рамки трудовых отношений, и все вопросы трёхсторонней комиссии отданы работодателю — в этом главная проблема.

Второе. Необходимо ужесточение вопросов ответственности за нанесение вреда здоровью, потому что сегодня зачастую собственники производств с особо тяжёлыми условиями труда просто-напросто посредством коррупции понижают уровень вредности производства, понижают уровень пенсионной обеспеченности работающих на этих предприятиях. И фактически в данной ситуации Трудовой кодекс сыграл роль троянского коня, что, вообще-то, усугубило положение наёмного работника.

Мы считаем, что вот этот законопроект, конечно... Чем он ещё слаб? Тем, что в нём опять отсылочные нормы на распоряжения, положения, заключения правительства. А как говорил основатель парламента и законотворчества Солон, закон должен быть прост и понятен и простому человеку, и аристократу — тогда он закон. А так он просто-напросто сеть, через которую просакивают крупная рыба в силу своего кошелька, мелкая — в силу того, что с неё взять нечего, а давление оказывается только на остальных, самых законопослушных.

Мы поддерживаем концепцию этого законопроекта, но считаем, что он требует углублённой доработки.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Я также хотел бы привлечь общее внимание к проблемам в этой сфере. Они очень серьёзные. Мы можем

вспомнить случаи массовой гибели людей на производстве, особенно в угольной отрасли, в ряде других отраслей народного хозяйства. И в первую очередь я всё-таки хотел бы остановиться на отсутствии профилактической работы.

Мы говорим сегодня об аттестации рабочих мест, по большому счёту, формально. Как можно аттестовать рабочие места, если, допустим, в зимний период там, в цехах, где работают люди, температура чуть ли не минусовая? А ведь эти люди работают с металлом, с другими материалами, и там, в общем-то, должен соблюдаться определённый температурный режим. И это массовое явление, особенно если учесть условия работы малого бизнеса, условия роста тарифов. Но при этом мы видим, что по статистике профессиональных заболеваний у нас в России очень мало, 12—13 тысяч — это меньше, чем в маленькой Финляндии, а если взять Соединённые Штаты Америки, то там 500 тысяч.

Сегодня из-за отсутствия рабочих мест, безработицы и так далее люди, конечно, вынуждены работать в таких условиях: они в этом плане не защищены законом. А если говорить о частных предприятиях, то там ещё более высокая опасность условий труда, в четыре раза выше. Мы же любой закон делаем, по большому счёту, формальным и даже не хотим выделить в этом плане приоритеты, сферы, где он должен в большей степени найти отражение. Почему сегодня там, на частных предприятиях, совершенно другой уровень опасности, выше? Да потому, что там нет профсоюзных организаций, даже остатков этих организаций, не говоря уж о каких-то советах рабочих коллективов и так далее, и тому подобное. То есть всё отдано на откуп не закону, не Трудовому кодексу, не дополнительным стандартам, а хозяину, а он, этот хозяин, извините меня, как это часто бывает, временщик, и у него главная задача — схватить прибыль, а на здоровье Иванова, Петрова, Сидорова ему наплевать.

Ответственность. Многие из присутствующих здесь депутатов, особенно первые руководители, знают: за небольшие случаи, не говоря уж о тяжких, а не дай бог, если это смертельный случай, который происходит там в пять лет один раз, — затаскают по судам. Даже тогда, когда виноват сам работник, ещё в большей степени обвинят тогда отраслевого руководителя и так далее, и тому подобное. Даже тогда, когда все беспокоились об условиях труда, о недопущении таких случаев, эти случаи были. Но судебная система в этом плане также была на

страже — не только Трудовой кодекс, но и вся машина работала самым серьёзным образом.

В связи с этим ещё раз хотелось бы сказать: чтобы бережное отношение к человеку труда возродилось, и в том числе в нашем законотворчестве, давайте снова возвратимся к тем правилам, тем стандартам, которые зарекомендовали себя хорошо и в нашей советской истории, и сегодня в других странах, где успешно развивается экономика — там этому вопросу придаётся первостепенное значение, приоритетными являются вопросы безопасности, и экологической в том числе, а не погоня за прибылью. Если мы с вами эту пирамиду развернём, если мы всё-таки поставим ответственность руководителя частного производства на самый высокий уровень, если мы вернём работника, отвечающего за технику безопасности, и этот работник будет обязательно на любом предприятии профессионалом, а не кем-то, кто не знает технологии и не может сделать замечания по тому или другому вопросу, тогда у нас будет что-то получаться. А пока, я хочу сказать, мы выхолостили из Трудового кодекса прежде существовавшие базовые вопросы охраны труда и сегодня пытаемся в условиях реальной ужасной обстановки что-то делать, но эта работа опять является достаточно формальной. Если мы поработаем хорошо над поправками к этому кодексу, то, может, что-то и поменяется. Но самое главное — надо восстанавливать, ещё раз хочу сказать, всю исполнительскую составляющую, всю вертикаль. Это надо делать обязательно!

Председательствующий. Депутат Афанасьева, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не было разве вашей руки?

Из зала. Нет-нет.

Председательствующий. Видите, когда я на вас смотрю, мне всё время кажется, что вы руку поднимаете.

Тогда будем считать, что мы закончили обсуждение...

А, Шубина, прошу прощения. Шубина, пожалуйста.

Шубина Л. Ф. Вы, наверное, меня с Афанасьевой и спутали: мы немножко похожи.

Председательствующий. Нет, у меня написано: Шубина и Афанасьева.

Шубина Л. Ф. Уважаемые коллеги, слушаю своих коллег-коммунистов и думаю: я, вообще, на пленарном заседании Государственной Думы, законодательного органа, или на каком-то партийном съезде? Вот болтают обо всём и ни о чём — обо всём, только не о концепции проекта закона конкретно.

Внесён проект Правительством Российской Федерации, но всё, что ни вносится Правительством Российской Федерации, всё у нас подвергается критике со стороны вот этой части, коммунистов. Мы говорим о том, что мы улучшаем условия, мы сохраняем стандарты безопасности, мы сохраняем государственный контроль, мы аттестовываем рабочие места, мы улучшаем условия труда однозначно. Так о чём тогда спорить, если проект закона направлен на улучшение условий труда и улучшение работы?

Говорят о том, что у нас сейчас профилактика слабая. Да ничего подобного, она всегда была слабая. Вот в рамках национального проекта мы начали наконец диспансеризацию людей, которые работают в трудных условиях. Когда это вообще было?!

Я считаю, что дискуссию надо вести по конкретному проекту закона, по концепции данного проекта закона.

Что касается профсоюзов. Наверное, вы обратили внимание, что с профсоюзами, которые входят как одна из сторон в трёхстороннюю комиссию, согласован данный проект закона и они как раз участвуют во всех этих процедурах, связанных с охраной труда.

По поводу того, что мы правительству отдаём данным законом многие моменты, то есть правительство должно утвердить порядок разработки и так далее. Ну не федеральным же законом мы будем это утверждать! Мы федеральным законом будем утверждать, дискутируя тут по месяцу — по два в поисках решения, в то время как правительство оперативно может принять документ, который тут же, быстро пойдёт в жизнь, будет гораздо быстрее введён в действие.

Поэтому, я полагаю, что наша задача — это то, что сказал коллега Кашин в заключение: надо подготовить данный проект ко второму чтению и все замечания, которые у нас есть, мы с вами должны облечь в форму таблицы поправок. Надо принимать данный проект закона. И Комитет по труду и социальной политике в лице Михаила Васильевича Тарасенко тоже эту позицию озвучил.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к представителям правительства и президента: есть ли желание принять участие в обсуждении? Нет. Представитель правительства — докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, высветилось "по ведению", я обязательно дам слово, но у меня такая просьба: если вы хотите комментировать какие-то выступления, то это другой жанр.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, обязательно, обязательно. У меня очень много высветилось "по ведению". Я сейчас всем дам слово после этого голосования.

Поскольку никто не настаивает на заключительном слове, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 209 и 211 Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, я уже давно хотел этот вопрос поставить, но думал, что он как-то решится, — вопрос о подготовке нам документов в электронном виде. Ну вот уже несколько заседаний я вижу: как подходим к первому чтению, ряда документов у нас нет. Вчера в середине дня я снова брал документы и пять законопроектов не нашёл. Я просто прошу вас обратить внимание комитетов на это, чтобы хотя бы за сутки до заседания, за полсуток, а не в ночь эти документы у нас были, иначе трудно обсуждать.

Председательствующий. Обращаю внимание Аппарата на это замечание, прошу разобраться, учесть. Если действительно есть такие проблемы, когда вопросы, обсуждаемые на пленарном заседании, отсутствуют в электронной базе, — это плохо, если это действительно так.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Я не собираюсь комментировать, но вопрос, который затронула депутат Шубина, он принципиальный: надо ли дискутировать по законопроектам? Так вот, моё твёрдое убеждение и наше твёрдое убеждение, фракции (это не вам замечание, пожалуйста, на свой счёт не принимайте, Олег Викторович): про-

сто необходима дискуссия. Пример: отсутствие дискуссии приводит к тому, что случилось с законом, который стоит сегодня в повестке дня в пункте 7, — вернул Совет Федерации, согласительную комиссию будем создавать, и именно потому, что ваша сторона, извините, всегда принимает то, что даётся от правительства, голосует за совершенно без всяких замечаний. Это следствие отсутствия дискуссии. Поэтому необходимо дискутировать — это основа основ, по-моему, парламентской деятельности.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, вы стучитесь в открытую дверь. Никто же не...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Там была совсем другая позиция — возьмите стенограмму!

Депутат Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я не знаю, технику безопасности какого количества людей организовывала Любовь Фёдоровна, но ей в жизни повезло...

Председательствующий. Николай Васильевич, это не по ведению.

Депутат Никонов, пожалуйста.

Никонов Б. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, прошу учесть, что по пункту 10, второе чтение проекта федерального закона № 20220-5, Гладилин голосовал за. И по пункту 12, второе чтение проекта федерального закона № 154762-5, таблица 2, отклонённые поправки, Игошин голосовал за.

Спасибо.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Депутат Яхихажиев, пожалуйста. Я знаю, что у него есть объявление.

Включите микрофон.

Яхихажиев С. К. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С 18-го по 20 мая в Государственной Думе впервые будут проходить дни Чеченской Республики. От имени руководства республики приглашаю всех депутатов принять участие в этих мероприятиях.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Доклад члена Комитета по безопасности Николая Николаевича Езерского.

Езерский Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Законопроектом предлагается установить запрет на проведение каких-либо опытов в отношении лиц, отбывающих уголовное наказание, независимо от их согласия. Дело в том, что часть третья статьи 29 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 93-го года устанавливает запрет на испытание новых методов диагностики, профилактики, лечения, а также лекарственных средств, проведение биомедицинских исследований над лицами, находящимися в местах принудительного содержания, независимо от их согласия. Однако в части третьей статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации запрет независимо от согласия осуждённого распространяется лишь на эксперименты, ставящие под угрозу жизнь и здоровье испытуемых. Как видите, уровень гарантированности у осуждённых снижается.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве законопроект поддерживает. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также поддерживает концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть, вижу: депутат Федоткин, депутат Лебедев. Никого не забыл, коллеги? Нет. Два вопроса.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вот такого плана вопрос. Сама по себе эта проблема — я думаю, это просто страшно: это фактически изменять, может быть, людей на генном уровне, и потом несколько поколений будут рассчитываться за такое без согласия, несанкционированное проведение эксперимента. Мы принимаем федеральный закон — значит, проблема приобрела довольно широкие масштабы, раз необходимо вмешиваться Государственной Думе. У вас такая статистика есть? Скажем, за прошлый год сколько было таких случаев проведения исследований без согласия, случаев влияния на здоровье людей? Почему выходим с таким законопроектом? Значит, мас-

штабы очень большие? Как-то прокомментируйте в этой части законопроект.

Езерский Н. Н. Такой информации официальной нет и быть не может. Я хочу сказать, что законопроект как раз и направлен на то, чтобы исключить даже такую возможность. А чтобы знать, что там происходит, там надо побывать. Я, слава богу, там не был, поэтому по своему опыту ничего сказать не могу. Таких данных нет, но тем не менее такая возможность не отвергается.

Председательствующий. Так, депутат Лебедев, пожалуйста.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

У меня вопрос следующего характера. Насколько известно, на сегодняшний день лица, отбывающие наказание, не только могут быть использованы в качестве объекта для испытаний каких-то методов диагностики, профилактики, лечения, лекарственных средств, но с их участием также могут проводиться исследования с целью улучшения порядка, улучшения условий отбывания наказания в местах лишения свободы. Вот предлагаемая вами поправка — она запрещает и проведение исследований, направленных на улучшение тоже?

Езерский Н. Н. Эта поправка чётко следует тому, что записано в Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья, полностью соответствует статье 7 Международного пакта о гражданских и политических правах и полностью соответствует Конституции. Другого ничего сказать вам не могу. И если мы видим, что Конституция полностью защищает человека, что международное право мы полностью учитываем, то я считаю, что наш законопроект, поправка направлена только на то, чтобы не допустить ухудшения условий нахождения человека, который лишён свободы.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы все, присаживайтесь, Николай Николаевич.

Есть желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 15. Если мы быстро обсудим, то за семь минут можно успеть. Проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста, на трибуну.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить условия предоставления политическим партиям эфирного времени и печатной площади организациями телерадиовещания и редакциями периодических печатных изданий для проведения предвыборной агитации.

Законопроектом предусмотрено предоставление эфирного времени и печатной площади в зависимости от уровня поддержки избирателями политических партий и кандидатов, выдвинутых политическими партиями. В этих целях предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Согласно законопроекту бесплатное эфирное время и бесплатная печатная площадь не предоставляются политическим партиям, если на ближайших предыдущих выборах Президента Российской Федерации кандидат, выдвинутый этой политической партией, получил менее 2 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, а также если федеральный список кандидатов на ближайших предыдущих выборах депутатов Государственной Думы получил менее 3 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, и не был допущен к распределению депутатских мандатов. Эти же

ограничения распространяются на политическую партию, являющуюся правопреемником другой политической партии, получившей по результатам предыдущих выборов депутатов Государственной Думы поддержку менее 3 процентов голосов избирателей, а на президентских выборах менее 2 процентов голосов, за исключением случая, когда федеральный список кандидата партии-правопреемника получил на указанных выборах более 3 процентов и более 2 процентов голосов избирателей соответственно.

Нормами законопроекта отменяется обязанность политических партий, выдвинувших кандидатов (или списки кандидатов), которые получили менее установленного соответствующим законом числа голосов избирателей, возмещать стоимость бесплатного эфирного времени и бесплатной печатной площади, предоставленных им ранее организациями телерадиовещания и редакциями периодических печатных изданий для проведения предвыборной агитации. Согласно нормам действующего законодательства политической партии, имеющие непогашенную задолженность по возмещению стоимости бесплатного эфирного времени, бесплатной печатной площади, не вправе до возмещения указанной стоимости пользоваться бесплатным эфирным временем, бесплатной печатной площадью при проведении всех последующих выборов соответствующего уровня. При этом задолженность политической партии, образовавшаяся при проведении агитационных мероприятий на выборах депутатов Государственной Думы, служила препятствием для получения бесплатного эфирного времени на выборах Президента Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается, что указанные партии не могут безвозмездно получать эфирное время, печатную площадь для проведения агитации, однако они вправе получать свою долю в общем объёме безвозмездно предоставляемого эфирного времени и печатной площади, в том числе для проведения совместных агитационных мероприятий, уже за плату по установленным расценкам. Кстати, расценки не могут превышать стоимости платного эфирного времени, платной печатной площади. Аналогичный порядок безвозмездного получения политической партией эфирного времени и печатной площади может быть введён на выборах в региональные органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, комитеты-соисполнители — Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи — поддержали данный законопроект. Мы предлагаем вам также поддержать концепцию законопроекта, принять его в первом чтении.

Для того чтобы предварить вопросы, которые, возможно, возникнут, у нас имеются сведения по семистам пятидесяти государственным организациям телерадиовещания и редакциям государственных периодических изданий: общая сумма задолженности политических партий в настоящее время — 1 миллиард 100 миллионов рублей, общероссийским организациям СМИ — более 700 миллионов рублей, региональным — 455 миллионов рублей. Вот, собственно говоря, эти проблемы будут решены. В дальнейшем будут приняты изменения в Налоговый кодекс, которые исключат обязанности уплаты соответствующих налогов в том случае, когда политические партии не выплатили задолженность.

При подготовке законопроекта ко второму чтению можете воспользоваться теми предложениями, таблицами анализа законопроектов, которые есть в комитете, поскольку, я понимаю, технологически он сложно воспринимается.

Спасибо.

Председательствующий. Максимум, что мы можем успеть сделать до перерыва, — это осуществить запись на вопросы.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я же вижу, что есть.

Покажите список записавшихся.

Пятнадцать человек записались.

По ведению — депутат Жириновский. И потом перерыв.

Жириновский В. В. У меня просто замечание, Олег Викторович. Я шёл специально выступать, а сейчас я снова буду подниматься. Вот как белки прыгаем туда-сюда! Вы же понимали, что мы не успеем законопроект обсудить и задать вопросы! Лучше было бы какой-то простой вопрос обсудить, например протокольные поручения, и нормально приступить к обсуждению законопроекта в половине первого, а так — доклад, перерыв, потом снова прийти... Ведь у нас же большой рабочий график! Ну неужели нельзя было так сделать? Ведь понятно было, что не успеем!

Председательствующий. Владимир Вольфович, я действую в строгом соответствии с Регламентом. Доклад мы выслушали, после перерыва будем обсуждать. Тридцать минут отдыхаем, готовимся к вопросам-ответам.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Есть готовность к регистрации? Есть. Давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Те, кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, по традиции письменно сделайте это в секретариате.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста, на трибуну.

Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Владимир Николаевич, предмет регулирования закона — это так называемое бесплатное эфирное время, но согласитесь, что доля этого бесплатного эфирного времени мизерна с точки зрения всей информационной работы в период избирательной кампании. В связи с этим скажите, предполагается ли этим законопроектом... или как вы отнесётесь к тем поправкам, которые будут регулировать так называемое платное эфирное время? Ну, на собственном примере и на примере моих коллег могу сказать, что средства массовой информации находятся под давлением руководителей регионов, и это, даже невзирая на их бедственное положение, приводит к тому, что мы всякий раз получаем отказ в отношении того времени, которое хотели бы купить. Так вот, нельзя ли этим законопроектом в том числе обязать государственные медийные компании выделять платное эфирное время? И при этом... *(Микрофон отключён.)*

Плигин В. Н. Нина Александровна, закон имеет достаточно чёткий предмет в этой части — он регулирует вопросы безвозмездного использования эфирного времени. Что касается отдельного института платного эфирного времени, то он затрагивается только в связи с тем, что политические партии, которые лишены права иметь бесплатное время, имеют возмож-

ность приобретать эфирное время в общей доле платного времени. Повторяю, закон имеет специальный предмет регулирования, поэтому в данной ситуации этот вопрос решать не стоит. Вы можете предложить это в качестве поправок, но я думаю, что в рамках данного законопроекта этот вопрос решать не стоит, возможно, это самостоятельный предмет. Но тем не менее в связи с вашей ремаркой я хотел бы отметить, и вы сами можете убедиться, что объём того времени, которое будет предоставляться безвозмездно, и бесплатных печатных площадей на самом деле очень велик, это серьёзный объём времени, и здесь затрагивается серьёзный институт.

Председательствующий. Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Владимир Николаевич, первый вопрос. У нас есть на сегодняшний день парламентские партии, которые объединились с так называемыми партиями-должниками. Правильно ли мы понимаем, что в случае принятия вашего законопроекта эти партии будут освобождены от уплаты тех долгов перед СМИ, которые у них были в период избирательной кампании, хотя в соответствии с Гражданским кодексом если два юрлица объединяются, то долги при этом не прощаются? И будет ли это правило распространяться на предстоящие выборы в Государственную Думу?

И второй вопрос. Вы в своём выступлении отметили, что долги политических партий перед СМИ составляют больше 1 миллиарда рублей. Скажите, пожалуйста, мы так богаты, чтобы прощать такие долги?

Плигин В. Н. Игорь Владимирович, по первому вопросу. Вы понимаете данную ситуацию правильно: в случае, если правопреемником является политическая партия, которая преодолела необходимый барьер, и если долги на сегодняшний день не погашены, долг не возникает. В дальнейшем, я надеюсь, будут внесены изменения в налоговое законодательство, которые урегулируют этот институт.

По второму вопросу. Действительно, мы не настолько богаты, но это специфическая система взаимоотношений в рамках избирательной кампании, поэтому я думаю, что те долги перед общероссийскими и региональными организациями, осуществляющими выпуск средств массовой информации, о которых я говорил (это 1 миллиард 100 миллионов), политическим партиям вполне по силам. Но необходимо иметь в виду, что нужно урегулировать институт долга самих средств массовой информации, в том числе общероссийских СМИ, так как

у них в настоящее время возникают вопросы, связанные с налоговыми платежами. Принятие в дальнейшем изменений в Налоговый кодекс приведёт к ликвидации этого института, а те организации, которые уже выплатили налоговые платежи, в дальнейшем получают определённые права за счёт учёта этих налоговых платежей.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, я думаю, что большинство депутатов в этом зале понимают, что вот это совершенствование избирательного законодательства осуществляется не случайно, а с определённой, конкретной целью. Если учесть и принятый уже закон о партиях, которые не набрали определённый процент голосов для прохождения в Государственную Думу, то становится очевидным, что кому-то хотелось бы видеть, видимо, в составе депутатского корпуса Государственной Думы представителей каких-то ещё партий. Я задаю вопрос вам, как основному разработчику, представляющему этот законопроект: о ком идёт речь? Я помогу: сегодня имеют право дополнительно к парламентским партиям участвовать в выборах три партии — "ЯБЛОКО", "ПАТРИОТЫ РОССИИ" и "ПРАВОЕ ДЕЛО".

И второй вопрос: а что будет с долгами тех партий-должников, которые вошли, в частности, вот в "ЕДИНУЮ РОССИЮ"?

Плигин В. Н. Анатолий Евгеньевич, спасибо огромное за помощь. Хочу напомнить: два заседания назад я, кажется, сам вам приводил этот список из семи политических партий. Что касается проблемы долга...

Из зала. (Не слышно.)

Плигин В. Н. Был приведён этот список, вряд ли его сейчас стоит повторять.

Что касается проблем долга, то правовые последствия этого долга достаточно предметно описаны. В том случае, если правопреемником является политическая партия, которая преодолела необходимый барьер, указанный для данной ситуации в законодательстве (предложено: по выборам депутатов Государственной Думы и законодательных собраний, законодательных органов субъектов Российской Федерации — не менее 3 процентов), такого рода проблем в отношении будущего участия у той партии, которая присоединила другую политическую партию, не преодолевшую барьер, не возникает.

Председательствующий. Депутат Стародубцев. Я его не вижу... Коломейцев?

Коломейцев Н. В. Спасибо. По карточке Стародубцева — Коломейцев.

Уважаемый Владимир Николаевич, у меня очень простой вопрос. Вот сейчас вы ввели в законодательстве новое веяние — закон "братская могила". То есть вы берёте несколько законов, включаете их в один закон, но не включаете суть. Скажите, будет ли нарушением концепции, если во втором чтении написать поправки, конкретизирующие ответственность канала за непредоставление бесплатного и платного эфирного времени? Если непонятно, поясню: вот во время предыдущей избирательной кампании мои оплаченные ролики просто не прокрутили — и никакой ответственности.

Плигин В. Н. Николай Васильевич, в отличие от многих других законодательных актов этот законопроект под определение "братская могила" не подходит. Здесь регулирование распространяется всего на три федеральных закона, причём оно достаточно предметное, объёмное. Более того, оно построено на принципах внесения изменений в основной закон — "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", и в два других закона — "О выборах Президента..." и "О выборах депутатов Государственной Думы...", дублирующие в рамках федерального законодательства то регулирование, основы которого заложены в базовом законе.

Следующий момент. Отвечая на вопрос Нины Александровны Останиной, я достаточно предметно говорил об этом законе. Это совершенно не исключает вашего права предложить поправки, как и права депутатов в дальнейшем определить, относятся ли поправки к концепции, или они выходят за пределы концепции.

Спасибо большое за то, что вы напомнили ещё раз о нарушении ваших прав. Это будет учтено, спасибо.

Председательствующий. Так, Рохмистрова я не вижу. Иванов Сергей Владимирович, вы по карточке Рохмистрова, да?

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Николаевич, ну вы знаете, что я всегда в каждом законе стараюсь найти минусы. Не получится ли так, что какая-нибудь партия-киллер, получив эту возможность — бесплатно наговорить гадости, — утопит другую партию? То есть получится, что сама она не будет больше пла-

нирывать участие в выборах, но тем не менее она своё чёрное дело сделает, и платить не будет за это, и другим, так скажем, не даст пройти.

Плигин В. Н. Сергей Владимирович, это проблема политического таланта. Думаю, гипотетически, конечно, любой закон может быть использован с точки зрения его позитивных характеристик или же для каких-то негативных воздействий. Любое предположение заслуживает внимания, я не стал бы его исключать.

Председательствующий. Депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Владимир Николаевич, в демократической стране каждый закон должен развиваться в демократическом направлении. Я лично понял так, что данный законопроект не только не демократичен, а, наоборот, ужимает права и интересы политических партий. Мы ставим их в зависимость от количества поданных голосов в предыдущий, так сказать, период голосования. И как же получается? Тот, кто получил много голосов, получает много эфирного времени, а тот, кто получил мало голосов, получает мало эфирного времени. А избиратель на следующих выборах просто обязан получить равную информацию о каждой политической партии или кандидате, избирающемся на тот или иной пост.

Спасибо.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Фёдорович, вас дезинформировали. Нет такого рода зависимости, о которой вы говорите. В данной ситуации в рамках того времени, о котором идёт речь (это безвозмездное время или безвозмездная печатная площадь), парламентским партиям предоставляется равенство.

Что касается проблем демократии и оценки, больше объём демократии или меньше объём демократии, то, конечно же, надо об этом говорить применительно к каждому институту.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Владимир Николаевич, уточните, пожалуйста, следующий момент. Вот ситуация. Проводятся выборы в региональный парламент по смешанной системе — по пропорциональной и по мажоритарной. Допустим, двадцать пять человек выдвинуто партией по одномандатным округам и только один из них не смог набрать 3 процентов. Следует ли из этого, что на следующих выборах вся партия, всё это региональное отделение будет лишено возможности бес-

платного эфира? Ведь законопроект при желании можно и так прочитать. Может быть, нужно ко второму чтению уточнить этот момент?

Спасибо.

Плигин В. Н. Михаил Васильевич, изменения в базовый закон об основных гарантиях, в частности, предполагают развитие регионального законодательства, регулирующего эти вопросы. Но если отвечать на вопрос более широко — нет, не следует. Если вы считаете, что такой негативный вывод — "нет, не следует" — требует дополнительного развития, то давайте посмотрим, как это можно будет развить. Но тем не менее мне представляется, что таким образом реализовать положения предлагаемого законопроекта в случае его принятия невозможно.

Председательствующий. Депутат Хахичев.

Хахичев В. Д. Уважаемый Владимир Николаевич, в вашей поправке есть две главные составляющие — экономическая и политическая. Скажите, пожалуйста, какая из них является основной? На мой взгляд, если говорить об экономической составляющей, то сегодня всевозможные программы, так сказать, жгут море эфирного времени. Если говорить о политической составляющей, то основной закон предусматривает демократическое общество и большой политический институт. И как будут смотреться партии, на которые не будет распространяться ваша поправка?

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Дмитриевич, количество партий, деятельность которых регулируется данным законопроектом, в принципе в настоящее время для следующих выборов предварительно известно, то есть это понятный совершенно примерный набор политических партий.

Что касается соотношения экономического и политического, то всё зависит от точки зрения того, кто задаёт вопрос. Для средств массовой информации имеют значение и экономические вопросы, потому что в ряде случаев это практически основная составляющая их дохода. И таким образом, ущерб, который может быть нанесён неурегулированием этого института, может привести к серьёзным экономическим потерям средства массовой информации. Тем не менее мне представляется, что политическая составляющая является позитивной, так как при определённых условиях она предоставляет возможность дополнительным участникам политического процесса участвовать в следующей избирательной кампании наравне с другими политическими партиями в том случае, если они по определён-

ным расценкам (законом установлена методика определения этих расценок) проплатят то время, которое другим политическим партиям предоставляется безвозмездно. Я думаю, что это в том числе и механизм расширения политических возможностей политических партий.

Председательствующий. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. В соответствии с предлагаемым законопроектом парламентские партии, втянувшие в себя должников, освобождаются от уплаты. Должников нет, партия-правопреемник освобождается, но тогда получается, что закон имеет обратную силу, ибо отношения возникли до принятия закона. Это уже ошибка.

И второе. Чётко нам скажите, что партии, которые не являются парламентскими, будут платить. То есть "ПРАВОЕ ДЕЛО", втянувшее в себя должников, будет платить полностью и должно платить, а также "ЯБЛОКО" и "ПАТРИОТЫ РОССИИ", которые сами должны и втянули в себя другую партию-должника. Вот подтвердите нам, что вы нарушаете в данном случае принципы закона, распространяете его действие на парламентские партии, даёте обратную силу, но непарламентские партии платить всё-таки будут, на них эта поправка в закон не распространяется.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Вольфович, первый вопрос. Есть материальное право, которое имеет совершенно чёткие определения, в котором не может действовать институт обратной силы, в частности это касается норм уголовного законодательства, норм, ухудшающих процессуальное положение, в рамках уголовно-процессуального законодательства и тому подобного. Что касается экономического, налогового законодательства, то мне представляется, что нами неоднократно принимались решения, когда регулирование распространялось на правоотношения, возникшие до момента принятия закона. Такая практика имеет место — госпожа Бурькина подтверждает, я ссылаюсь как на авторитет, — особенно в рамках налогового законодательства. Это первый момент.

Второй вопрос — это вопрос долга, то есть предмет долга. В том случае, если этот закон будет принят, все предыдущие долги, которые имели место, политическими партиями, в том числе теми, которые вы называли, могут не возмещаться. Но участвовать в дальнейшем в рамках реализации права на бесплатное, точнее, безвозмездное время в рамках закона получают политические партии, если они будут оплачивать свою долю участия наряду с другими в этом политическом процессе.

То есть политическая партия, которая сумеет выплатить денежные средства, не выплачивая предыдущий долг, получает свою порцию, свой объём времени, размер печатной площади и сможет участвовать совместно с вами в мероприятиях — вот модель, заложенная в законе.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, вначале вам для сведения. Сегодня депутатам-коммунистам на местах не дают эфирное время и полосы в газетах даже за деньги. Это к слову об эффективности закона, который вы так сегодня отстаиваете.

Теперь два вопроса. Первый. Во время выборов, когда всем дают так называемые равные возможности для пропаганды своих программ и своих дел, "ЕДИНУЮ РОССИЮ", например в Рязанской области, продолжают дополнительно показывать по всем каналам телевидения как решающую хозяйственные вопросы. То есть у неё времени получается во много раз больше. Как такие вещи в законопроекте отражаются?

И второй момент. Вы знаете, что во время выборов резко повышаются расценки и в газетах, и на телевидении, и если не имеешь какого-то спонсора-миллиардера, то пробиться туда теоретически можно, а практически невозможно. Как эти два вопроса просматриваются в законопроекте?

Спасибо.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, вы ставите вопросы, несколько выходящие за предмет ведения нашего сегодняшнего законопроекта. Что касается политической постановки, то накануне предыдущих выборов Центральная избирательная комиссия провела достаточно детальный мониторинг. Я сейчас не хотел бы приводить вам цифры, у меня просто их сейчас нет с собой, и это не является предметом нашего сегодняшнего рассмотрения, но смею вас заверить, что участие в эфире Коммунистической партии Российской Федерации, руководства Коммунистической партии Российской Федерации было взвешенным, если говорить о центральных каналах, и их доля примерно соответствовала — я сейчас не говорю о процентах — доле участия, о котором идёт речь, других политических партий. Вопрос, который вы ставите, касается участия лидеров политических партий. В данной же ситуации решается вопрос о том, в каком объёме показывается их активность при выполнении должностных полномочий. Этот вопрос решался Верховным Судом (в том числе с моим участием), и он решён. Но такого рода проблема

существует в любой демократической стране: освещается ли деятельность официальных должностных лиц государства в несколько большем объеме?

Я хотел бы обратить также внимание на то, что, кажется, сегодня в "Российской газете" опубликован федеральный закон о равном доступе к СМИ. Этот закон удовлетворяет тем требованиям, которые выдвигались, в частности, Коммунистической партией.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Рябов Н. Ф. Рябов по карточке Кашина.

Я всё-таки хочу уточнить...

Председательствующий. Стоп, Николай Фёдорович, вы уже задавали вопрос.

Да, и ответ Плигина на второй вопрос.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, что касается расценок, я думаю, имеются в виду платные расценки и наличие спонсоров в рамках этих платных расценок. Я не думаю, что мы должны анализировать состав депутатов Государственной Думы и состав спонсоров, это другая проблема.

Что касается повышения стоимости этих расценок. В данной ситуации гарантиями государства является безвозмездное предоставление времени. Мы не можем покрывать все расходы политических партий. В рамках безвозмездного времени есть принципы равенства, в другой ситуации все партии в равной степени могут приобретать время, печатную площадь или телевизионное время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я сейчас обращусь к палате, если она согласится, я вам дам слово, Николай Фёдорович.

Коллеги, у нас есть правило, что по одному и тому же вопросу депутат выступает один раз. Депутат Рябов настаивает на втором вопросе, просит дать ему возможность ещё задать вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот есть вопрос, оказывается, ещё один и у Жириновского, и у Лебедева.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это другая проблема, Николай Фёдорович. Вам ответил Плигин, а вам кажется, что вы его то ли не поняли, то ли недопоняли. Это другая проблема, это не к Плигину и не к президиуму.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению.

Кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Коломейцев, пожалуйста.

А вы можете присаживаться, Владимир Николаевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С нашей точки зрения, этот законопроект — это законодательное утверждение управляемой демократии, то есть когда у меня есть право силы, я могу себе прощать долги, я могу регламентировать своё время, в то же время ущемлять права своих оппонентов, потому что то, что сказал в своих ответах Владимир Николаевич... Ну, можно давать восемьдесят процентов времени для "ЕДИНОЙ РОССИИ" и для КПРФ, но восемьдесят процентов времени для "ЕДИНОЙ РОССИИ" — в позитивном плане, а для КПРФ сто процентов времени от восьмидесяти — в негативном... Всё соблюдено, у всех время одинаковое, но только последствия разные.

И самое главное, мы категорически против внедрённой комиссией, который, кстати, должен стоять, с нашей точки зрения, на страже государственного и конституционного строительства, практики законов — "братских могил". Почему? Нельзя в один и тот же закон вместить разное законодательное регулирование, потому что президент — это президент, Дума — это Дума, местные органы власти — это местные органы власти: это в Конституции прописано — разделение властей. Мы убеждены, что вот это манипулирование направлено на одно — на продолжение курса управляемой демократии с целью вытаскивать дохлую кошку в нужный момент, прощая ей её прежние недоработки и растроченные деньги, опять ей давать возможность... не давать возможности выступать тем, кому есть что сказать. Понимаете, вот если бы вы участвовали в выборах более активно, то вы бы знали, чем заканчиваются федеральные кампании в регионе — полуторами минутами, тридцатью секундами, пятиминутными дебатами шести или семи партий. Сколько вы там заявите, в администрации президента, столько и будет, время-то делится на всех. Причём наиболее наглядной порочностью этой системы была, когда организация типа "Православная Русь", по-моему, или ещё какая-то... когда один и тот же человек не успевал переезжать с одного телеканала на другой, не успевал ещё и на радио, потому что он один. Авторы проекта не умудрились даже сделать так, чтобы было достаточное количество выступающих от этих партий.

Мы считаем, что этот законопроект принимать нельзя: он к злободневности нынешней ситуации никакого отношения не имеет. Мы считаем, что все должники обязаны в равной степени нести ответственность за свои прегрешения. И самое главное, этот законопроект не затрагивает, если взять его концепцию... У нас ведь самое страшное заключается в том, что, учитывая политическую лояльность руководителей — владельцев средств массовой информации, на самом деле в нашей стране происходит разрушение телевидения. Вот здесь осталось две телекамеры — вы подойдите поинтересуйтесь... У нас на ОРТ семья Эрнста фактически организовала несколько студий разноцветных — "Красный квадрат", синий, оранжевый, голубой, где все родственники — соучредители и занимаются элементарным освоением ресурсов, в том числе федеральных. Я вот сегодня протокольное поручение озвучил: специалисты считают, что то, что происходит на "Евровидении", стоит примерно в шесть раз дешевле, чем затрачено, в том числе из федерального бюджета. Извините меня, я могу кого-то уважать, не уважать, но при чём тут центральный "Первый канал" и чьи-то семейные интересы? Вы меня извините, но как быть с бесправием тележурналистов? Сегодня на первом, втором и третьем каналах, я о других не говорю, фактически подавляющая часть журналистов выведена за рамки трудовых отношений и со всеми или с большей частью добровольно-принудительно заключены двухмесячные срочные договора, а какое может быть творчество, вы меня извините, когда вас подвешивают на ребро и говорят: "Вот если ты не будешь показывать то, что мы тебе говорим, то работать тут не будешь"?

Мне кажется, этот законопроект, если бы мы хотели решить вопросы объективного освещения политической жизни в стране — а как я понимаю, именно на это был направлен закон (Комиссарова здесь, кстати, нет, потому что его это мало интересует, его "Моя семья" интересует)... Если мы хотим развивать демократию и реализовывать положения, выдвинутые в послании президента, то надо принять закон о том, чтобы выборы в местные органы власти были 50:50. Давайте примем закон о том, чтобы не было никаких спонсоров, чтобы государство выделяло всем партиям одинаковое количество времени и все партии хоть в режиме дебатов, хоть в режиме монолога, хоть в режиме диалога представляли свою позицию. А сегодня что получается? У нас всё хорошо: планы партии — планы народа, победа чья-то... Потом оказывается, что беда, а не победа. Понимаете, в чём проблема? Мне кажется, что вот это и есть

основа всех наших бед. Премьер говорит, что всё хорошо, президент говорит, что всё хорошо, а внизу полный аут — у нас всё стоит, всё лежит. Деньги выделяем — 10 триллионов рублей, а промышленность не работает. Надо сеять, а сеять не на что, потому что Греф себе 42 миллиона дивидендов заплатил, а пятнадцать миллионов сельхозпредприятий не могут кредиты на посевную получить, — вот в этом вся проблема!

Я предлагаю не голосовать за этот законопроект, а комитету, вообще-то, если он желает, чтобы у нас конституционный строй укреплялся, вместе с комитетом по информационной политике надо обеспечить право депутатов на информирование своих избирателей. У нас оно ущемляется повсеместно. Комитету надо обеспечить, чтобы было равное представительство возможностей в СМИ на всех уровнях выборов, и тогда всё будет хорошо. А так вот тут можно двадцать пять страниц ещё написать, но от этого ничего не изменится.

Голосовать за законопроект не будем.

Председательствующий. Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Этот проект закона очень вредный. Фракция ЛДПР тоже не будет голосовать.

Он не должен распространяться на прошлое. Попытка ответить на мой вопрос тем, что можно прощать какие-то долги, совершенно не имеет отношения к тому, о чём я говорил, ибо избирательная кампания разворачивалась в рамках тех законов, которые были тогда, и все последствия должны регулироваться тем, что было тогда. Так можно вообще всё перелопатить.

Понятно, что закон направлен на то, чтобы освободить "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и "Справедливую Россию" от выплаты долгов тех партий, которые они втянули в себя для массовости. Когда Аграрная партия России выступала на выборах, это же было смешно: они вроде спорят с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", а лидер партии — во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". На какого идиота-избирателя рассчитана такая пропаганда? Он недоволен правительством, президентом, а сам входит в эту команду. Значит, вот как не любите вы крестьян наших! Естественно, эта партия ничего не получила — она и не имела в принципе избирателей своих, как и все другие.

Всё это делается для борьбы с КПРФ: на левое поле запускаются аграрии, "ПАТРИОТЫ...", "Справедливая Россия". Но не могут понять те, кто использует эти партии, что за КПРФ голосуют фанаты и их никто никогда не переубедит голосовать за другую, которая тоже вроде бы за социализм, и так далее.

Это непонимание природы отношения людей к партии. Они же не за КПРФ голосуют, они голосуют за те какие-то отрывки из брежневских времён, потому что это была их жизнь, неприятно как бы отрицать ту жизнь, то, что зря жили, зря за что-то боролись, не за эту партию. И подсовывать сегодня с нуля какие-то новые левые партии — это всё не годится.

То же самое — правое поле. Их избиратель уехал за границу, и никогда ни одна правая партия не получит поддержки. Я имею в виду такие, как "СПС", "ЯБЛОКО", "Гражданская Сила", новые правые и так далее. И мы сегодня их прощаем. Нельзя прощать долги — это издевательство над демократией, над экономикой, это создание неравных условий. Значит, идите говорите и делайте всё, что хотите, а то, что денег нет, — ну хорошо, подождём пару лет, мы вас простили. Это же не экономика, это извращение! То же самое все могут делать: не получилось у меня — ну, не получилось, извините, простите меня, и всё. Это не законы, законы должны действовать повсеместно во времени и в пространстве. Раз — и изменили закон. Как здесь, в Думе, — Регламент есть, а наплевать: "Давайте, какое решение? Вот такое примем решение".

В этом беда России! Этот закон — это не просто маленький закон. Конечно, примут, автоматически примут. Что мы здесь обсуждаем сейчас, на что тратим силы, время, когда уже есть технический момент — триста пятнадцать голосов? Тут сто раз стой на этой трибуне или не выходи сюда — абсолютно никакой разницы нет. Вот сейчас мы не голосуем ни по одному вопросу. У КПРФ выбили козыри, теперь они голосуют больше, чем мы. И что, избирателю какой-то плюс будет от того, что КПРФ больше голосует за? Какая разница — за, против? Уже понятно, кто примет решение. Поэтому, конечно, вот такая извращённая демократия нам пользы не принесёт.

И здесь есть опасность. Ведь партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" делает вроде бы для себя сейчас — ну, это эгоизм большинства, нам уже не раз говорили её представители, что, мол, у нас большинство, что хотим, то и сделаем. Но у вас большинство временное. Вы разве не понимаете, что вам уже готовят замену? Чего же вы — сами против себя? Тут Коломейцев говорил про "братскую могилу"... У вас одна могила, и вы сами себе роете эту могилу, вы пилите сук, на котором сидите, вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! До вас уже сидел "Наш дом — Россия" — ну и где они? То есть все партии, которым как бы предназначается быть партией власти, все они обречены, ибо порядка не будет в ближайшие пятьдесят лет, успехов не будет

в ближайшие пятьдесят лет. И вы, смертники, сами себе делаете ещё хуже, но делаете плохо и государству. А где гарантии, что не появится новый слабый Николай II или Горбачёв? У вас есть эти гарантии? Они используют эти все дырки в законодательстве, которые вы сейчас делаете, и уничтожат нашу страну ещё раз, как в 17-м и в 91-м. Вот это не "братская могила", а могила для страны!

Я где-то даже рад, что вот так себя ведёт "ЕДИНАЯ РОССИЯ": пусть коммунисты видят, как они вели себя семьдесят три года. Вот так вы над нами, беспартийными, издевались! Сегодня вы всё это видите — перед вами картина, как действовала КПСС. Теперь вы должны посмотреть, как вас ненавидел наш народ, почему в 91-м году никто, кроме ЛДПР, и не вышел защищать ни режим, ни идеологию, ни партию, даже страну. До того люди возненавидели, что страну не захотели защищать. Им говорят: "СССР погибнет". — "Ну и пускай". Люди готовы были: пускай рухнет всё, но чтобы не было этой партии, именно партии — не генералов, не солдат, не министров, а этой партии. Сегодня они делают то же самое, а вы возмущаетесь. А это уже у нас вызывает возмущение. Кто возмущается-то? Вы сами были в этой КПСС, и они переняли ваш опыт, а мы не были в КПСС!

Конечно, вредный закон, просто издевательство над демократией! Запущены были искусственные партии, созданы фальшивые, временщики, суррогат, теперь этот суррогат смывают, осталось семь. Новые правые — там тоже остатки несуществующих партий: какая-то "Гражданская Сила", "Демократическая..." и так далее, это сгнившее "ЯБЛОКО"... — вот всё, всё, что есть. И им разрешают, им говорят: у вас нет денег платить долги, на следующих выборах мы вам можем дать только платное время. Но если они за старое не могут заплатить, как они за новое заплатят? Закон тут должен быть честный: не допускаются к следующим выборам те, кто остался и не вошёл в парламентские партии. Тогда подтолкните их, пусть они в "Справедливую..." как бы войдут — это общая такая политическая помойка, они собрали всех: "Жизнь" — несуществующая партия, партия пенсионеров — тоже несуществующая, так сказать, фиктивная, на поле коммунистов запускали, думали, коммунисты-пенсионеры побегут за эту партию голосовать, и "Родина" — тоже фиктивная. Назвались: мы спецназ Кремля — и вдруг они в оппозиции Кремлю! Ну что вы издеваетесь над нашими избирателями?!

Поэтому, конечно, неприятно, ведь мы... Конечно, мы не раз уже говорили, что нужно убрать из выборов деньги, так сказать, потому что страшно большие деньги устанавливаются. Самое главное, что это мы должны делать, мы, участники избирательного процесса, а у нас каналы решают, когда будут дебаты, а ЦИК решает, какая будет тема. Это же вообще дикость! Они не участники, они обслуживающий персонал, они нам ботинки должны чистить, одежду чистить, а они нам указывают: дебаты в шесть утра. Ну что, не издевательство разве над страной, над всей страной? В шесть утра — такого ни в одной стране мира не было! На другом канале — в семь утра. И тему они определяют, и время они определяют, и деньги они определяют, а мы — крепостные. То есть крепостное право в России — это не только крестьяне, это и крепостная интеллигенция, которая бежит на Запад до сих пор, от времён бегства Тургенева, Герцена и до сегодняшнего дня все бегут, там сидят, на Западе. И вынуждены быть предателями: мы их вынуждаем. Они не могут жить здесь, потому что никакой свободы: царь обещал, советская власть — не дали, и сегодня они не видят, не чувствуют, потому что мы всё время все законы перекраиваем так, чтобы любимчики были, так сказать. У нас сироты не только дети на улице и беспризорники, у нас сироты партии теперь ещё: есть партия-сирота, а есть партия своя, нужная, ей создадим условия.

Ну хорошо, прошли все бури политические — не проходит "Справедливая Россия" в парламент. Но своя же партия — отобрать у ЛДПР и у КПрФ. И посадили их сюда. Ну что, это тоже издевательство! Это уже не закон, это уже произвол! "ЕДИНОЙ РОССИИ" надо триста пятнадцать голосов, а у них двести — сто пятнадцать у КПрФ забрать и у ЛДПР! Мы доноры, две партии — доноры, а две — на дотации сидят. Вот так же в экономике. Почему экономика не работает? Ведь не только демократия не работает, но и экономика не работает. Потому что если сильные, здоровые — им по рукам, по голове, а если слабые, неспособные, уроды — им всё давай, давай! Почему я против левой идеологии? Это идеология немощных, кто не умеет работать, кто не хочет работать, те всегда будут бедными и всегда будут голосовать за коммунистов, за сказку: жизнь не получилась, так, может быть, хоть внуки проживут при коммунизме.

Это не безобидный закон, это закон, имеющий отношение к нашей экономике, к государственному устройству. Стреляют на Кавказе до сих пор, вчера убили опять человека, где-то

там русскую женщину избил муж-китаец, другую русскую женщину в наручниках повезут в Париж — над нами издеваются, потому что мы сами над собой издеваемся, друг над другом! Не хотим дать здоровую модель экономики, государства, демократии — а ведь мы были бы сильнее. А когда мы вот так, через законодательство, умерщвляем сильных и поддерживаем фальшивых, мы успеха не добьёмся. Вы же не "братскую могилу" готовите — вы самих себя загоняете в могилу!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Так, от фракции "Справедливая Россия" никто не настаивает? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Плигин, заключительное слово. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, обсуждение данного законопроекта дало возможность выслушать много разных точек зрения. Я, честно говоря, был удивлён. Я удивлён выступлением Николая Васильевича Коломейцева, который в силу своего образования должен использовать термины точно и последовательно. И в данной ситуации набор слов "управляемая демократия", "разделение властей"... Если выстраивать всё это в логической связи, ни один из ваших терминов не ложится в следующее предложение. Вы говорите о разделении властей, но этот институт имеет отношение к совершенно другому предмету, к этому закону он никакого отношения не имеет, в рамках данного закона регулируется один вопрос избирательного права. Поэтому я вот здесь, выбирая слово... понимаете, за этими, так скажем, благими терминами нет содержания. В следующий раз вспомните о своей предыдущей специальности, которая вами была блестяще освоена, и выстраивайте логические цепочки в том числе и в рамках других специальностей.

Если дальше говорить о раскрытии содержания понятия демократии и о формах демократии, то надо отметить, что любая демократия должна укладываться, действовать в рамках правовых норм. Таким образом, здесь спекулировать словами "управляемая демократия" не имеет никакого смысла.

У Владимира Вольфовича Жириновского было чёткое выступление, но причины выезда Тургенева и Герцена совершенно различные, и поэтому в данной ситуации в этой части тоже не надо, извиняюсь за слово, дурить.

Следующий момент. Мне совершенно не нравится, когда ссылаются на те категории населения, которые являются немощными. В силу разного рода причин люди стали слабыми,

в силу разного рода причин они не могут осуществлять трудовую деятельность, поэтому нам нужно очень бережно относиться к этим категориям людей и не ставить вопросы, которые — я в данной ситуации так сказал бы — иногда граничат с фашистской идеологией. Мы должны реально думать о защите слабых категорий, но одновременно — и я с вами совершенно согласен — мы должны давать возможность развиваться дееспособным, настаивать на том, чтобы они находили форму развития. Ни о каких суррогатах в рамках данного закона речь не идёт.

И ещё один момент. Владимир Вольфович, мне кажется, в некотором смысле отступило ваше ощущение оптимизма. Вы сегодня первый раз заложили диапазон нестабильности в развитии страны — пятьдесят лет. Это является совершенной, абсолютной неправдой. Страна, несмотря на все сложности, в последние годы развивается динамично, и, даст Бог, нам удастся сохранить это стабильное развитие страны.

Я уже не останавливаюсь на оценках деятельности других политических партий.

И последнее. Вы же прекрасно знаете, что в истории всё повторяется и всё описано, для каждого процесса определён срок в сорок лет, двадцать лет уже прошло. Я думаю, у нас есть очень хороший, стабильный потенциал. И возвратитесь, пожалуйста, к вашим очень оптимистичным оценкам, которые вы даёте по процессу развития страны.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	317 чел. 70,4 %
Проголосовало против	61 чел. 13,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	378 чел.
Не голосовало	72 чел. 16,0 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к пункту 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в главу 26² Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации". Докладывает представитель Совета народных депутатов Кемеровской области депутат Государственной Думы Салават Гильмишарифович Иткулов.

Иткулов С. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается устранить противоречия, возникшие в связи с принятием 22 июля 2008 года Федерального закона № 155-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", где определяется стоимость патента в случае получения его индивидуальным предпринимателем на срок менее двенадцати месяцев.

Согласно принятому закону абзац третий пункта 4 статьи 346^{25.1} изложен в следующей редакции: "Патент выдаётся по выбору налогоплательщика на период от одного до 12 месяцев. Налоговым периодом считается срок, на который выдан патент". Абзацем вторым пункта 6 той же статьи определено, что в случае получения индивидуальным предпринимателем патента на более короткий срок — квартал, шесть месяцев, девять месяцев — стоимость патента подлежит перерасчёту в соответствии с продолжительностью периода, на который был выдан патент. Проектом федерального закона, внесённым Советом народных депутатов Кемеровской области, предлагается в абзаце втором пункта 6 статьи 346^{25.1} Налогового кодекса Российской Федерации слова "квартал, шесть месяцев, девять месяцев" заменить словами "на период от одного до 12 месяцев".

Принятие данного законопроекта устранил возникшее противоречие в законодательстве и будет мерой поддержки развития малого и среднего бизнеса.

Заключения Правительства Российской Федерации и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации имеются. Поступило семьдесят девять положительных отзывов от субъектов права законодательной инициативы. Прошу депутатов поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам делает Евгений Александрович Самойлов.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет также считает возможным поддержать этот законопроект, потому что тем самым устраняется противоречие между двумя пунктами одной и той же статьи: патент выдаётся на срок от од-

ного до двенадцати месяцев, а в другом пункте, в формулировке, указано три, шесть и девять месяцев.

При условии доработки ко второму чтению, поскольку требуется уточнение этой формулировки — от одного до двенадцати месяцев, — так как двенадцать месяцев включаются в период, а не должны включаться, а также статья 2 должна быть переработана в части сроков вступления этого закона в силу, комитет законопроект поддерживает.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Жириновский, других рук я не вижу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Вот это бесконечное налоговое законодательство: мы приняли закон — года не прошло, и мы вносим поправку. Ну как работать нашим предпринимателям?! Только что я говорил о политических партиях — как им участвовать в выборах, когда мы постоянно меняем правила и условия, как сейчас вот здесь? Разве нельзя было сразу это сделать? А ещё лучше вообще патент давать бесплатно на первый год. Ведь нам придётся это делать, мы на следующий год внесём поправку: если патент будет действовать всего один год, вообще освободить от платы за пользование патентом.

Самойлов Е. А. Да, действительно налоговое законодательство очень живое, вносится много поправок. Действительно, надо было это сделать раньше, потому что изначально кратность была три месяца, сделали более гибкое законодательство, вот приводим в соответствие.

Освобождение от уплаты — наверное, это возможно, но это вопрос не сегодняшнего дня.

Председательствующий. Других вопросов нет, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Жириновский, других я не вижу.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Других выступающих, наверное, и не будет, потому что в зале индивидуальных предпринимателей нет, здесь больше представители крупнейших наших компаний, которым деньги не надо тратить на какой-то патент.

Вот проблема с налоговым регулированием, и в данном случае тех, кто является индивидуальным предпринимателем, мы мучаем. Так же, как мучаем политические партии, — здесь прямая связь. Депутат Плигин пытался искать причины, гово-

рил про Тургенева и про Герцена... Вот предприниматели безымянные у нас, а вы их своими законами замучили! Вот сколько он должен платить сейчас и когда вступит в силу закон? Пока вся страна узнает, все налоговики, сколько нужно, будет ли ещё у него желание заниматься этим индивидуальным предпринимательством? Или, когда наступил кризис, вдруг прозрели некоторые губернаторы и стали объявлять: всё, освобождаем от платы за аренду, ребята, занимайтесь малым бизнесом! Вот такая кампанейщина.

Всегда нужна какая-то страшная ситуация, вот тогда начинаем что-то делать, а дать настоящую свободу политическим партиям и индивидуальным предпринимателям мы не хотим. Такого количества поправок в налоговое законодательство, как у нас, нет ни в одной стране мира. Понимаете, им же этот закон нужно применять, а как его применять, когда такое количество поправок? Сколько инспекторов у нас по всей стране! Конечно, это ошибка нашего комитета по бюджету и инициаторов предыдущих законов, связанных с налогами (в основном это Министерство финансов). Надо было принять с самого начала закон, по которому патент на любой вид деятельности индивидуальному предпринимателю выдаётся бесплатно и первые два года он вообще никаких налогов не платит — вот тогда мы решим проблему рабочих мест. Не ждать, чтобы людям дали кирку, лопату и послали строить какую-нибудь дорогу, которая ещё окажется не нужна через несколько лет, а сделать так, чтобы он мог заниматься предпринимательством.

И отношение к этому у нас отрицательное до сих пор. До сих пор боятся слов "индивидуальный предприниматель", до сих пор в голове у многих уголовное наказание за частное предпринимательство. И столько ограничений, что, естественно, возникает желание у некоторых лиц, у правоохранительных органов, проверяющих инстанций придушить даже при наличии патента, потому что условия непонятные — меняются каждые полгода. Посмотрите, сколько поправок в налоговое законодательство! Нужно, видимо, открывать специальные отделения во всех вузах, вводить предмет "Налоги в России", чтобы всё знали уже с детства, потому что нормальный предприниматель не сможет ничего сейчас сделать — он не знает, сколько он должен платить, как действовать. То кассовые аппараты вводить заставляем, то вдруг решение царское — можно не применять кассовые аппараты, и зал взрывается бурными аплодисментами: снова разрешили анархию. Во всех странах мира любой предприниматель

имеет кассовый аппарат, даже если на улице он торгует с крыши своего автомобиля, а мы разрешили: ребята, воруйте, пожалуйста! Кассовых аппаратов нет, товара не знаем сколько у вас, выручку не знаем, налоги платили или не платили... Здесь за патент устанавливаем плату, на три месяца патент — заплати деньги, а кассовые аппараты убрали. Так какие будете брать налоги-то? За бумажку, за патент будете брать? Будет он работать, наш предприниматель?

И эта чехарда длится уже двадцать лет. Нам говорит депутат Плигин: давайте подождём ещё двадцать — сорок лет, такая вот цифра, — и всё успокоится. Но пока за двадцать лет-то ничего не сделали, пока худший вариант. Поэтому и появляются евсюковы и расстреливают уже наших граждан. Это не милиция и не Евсюков виноваты, а мы с вами виноваты — создали такие условия, когда люди не знают, что им делать, куда обращаться, кто их защитит и как им заниматься предпринимательской деятельностью, потому что сидят фальшивые партии в парламентах всей страны, внаглую продают голоса парламентской партии уличной партии! За 400 тысяч долларов продали в Черкесске голоса ЛДПР, и прокурор молчит, ЦИК молчит, полпред Южного федерального округа молчит — все молчат!

Это вам не ваш закон, господин Плигин, это коррупция в политической демократии! Или какой закон нужно внести, чтобы наказать? Что, закон о коррупции мы не приняли ещё? Приняли его. И есть закон — вот то, что сегодня приняли... Вот сразу и патент получила партия: ребята, поработайте в Черкесске два месяца, заплатите деньги за патент — талон на демократию, — заберите голоса у ЛДПР. ЛДПР не прошла, а эта партия получила 11 процентов голосов — её никто в стране вообще не знает! Вот вам налицо ваши двадцать лет демократии, хозяйствования и законов!

Поэтому за данный закон голосовать не будем. Это ошибка комитета нашего по бюджету и авторов предыдущего закона по налогам — Министерства финансов Российской Федерации.

Председательствующий. Так, представители президента и правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет. Пожалуйста, Иткулов и Самойлов, вы хотели бы выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в главу 26² Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Проходит законопроект в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 126¹ Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Елена Владимировна Афанасьева.

Афанасьева Е. В. Уважаемые коллеги, прежде чем начать доклад по законопроекту, хочу вам сообщить, что Государственная Дума за последние пять лет по данному вопросу пять раз делала обращения в Правительство Российской Федерации, было пять постановлений Генеральной прокуратуры, но, к сожалению, воз и ныне там, даже, наверное, стало хуже.

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 126¹ Семейного кодекса Российской Федерации". Данный проект закона касается исключения нормы, предусматривающей возможность осуществления посреднической деятельности на территории Российской Федерации органов или организаций иностранных государств при усыновлении российских детей иностранными гражданами.

Хочу сразу пояснить, что российское законодательство, а именно Семейный кодекс, пункт 1 статьи 126¹, говорит о том, что посредническая деятельность по усыновлению детей не допускается, то есть запрещается. В то же время пункт 2 этой же статьи устанавливает исключение, то есть не признаёт посреднической деятельностью по усыновлению детей деятельность органов опеки и попечительства и органов исполнительной власти Российской Федерации, с чем мы полностью согласны, так как это их прямая обязанность. Но этот же пункт кодекса непонятно почему признаёт посреднической деятельностью специально уполномоченных иностранными государствами органов и организаций по усыновлению детей. Эту часть пункта 2 статьи 126¹ мы предлагаем исключить из Семейного кодекса.

Если разобрать данный пункт подробнее, по составным частям, то мы увидим следующее. Ещё раз повторяю, что мы согласны с тем, что нельзя считать посреднической деятельно-

стью по усыновлению детей деятельность органов опеки и попечительства, но в данной статье упоминание этих органов излишне, так как статьи 121 и 122 Семейного кодекса говорят о том, что этот вид деятельности — их обязанность, усыновление и устройство детей в семье. Данный пункт появился в Семейном кодексе в 1998 году, и мы считаем, что он появился не случайно, видимо, для того, чтобы было скрыто его истинное предназначение, а именно деятельность иностранных агентств по усыновлению детей. Всё звучит, можно сказать, очень благородно: деятельность специально уполномоченных иностранными государствами органов или организаций по усыновлению детей. Но если разобраться подробнее, то вот эти органы, эти агентства, которые действуют на территории Российской Федерации, официально ни одно иностранное государство на усыновление детей не уполномочило. Агентства действуют на территории России на основании рекомендательных писем, которые выдаются каким-то органом, который выдаёт им какую-то лицензию на территории своего государства. На территории России представительство этих агентств регистрируется без образования юридического лица, так как заявляет о гуманитарном характере своей деятельности. На самом деле они преследуют совершенно иные цели: собирают данные на детей, подбирают детей, они, можно сказать, подкатывают к нашим чиновникам, вплоть до судов.

Следующий непонятный принцип, который заложен в данном пункте, — это принцип взаимности в деятельности таких агентств. Для нас этот принцип не имел значения, не имеет значения и в ближайшем будущем никакого значения иметь не будет. Российские граждане практически не усыновляют детей за границей, и наших агентств по усыновлению детей на территории иностранных государств нет. А для того, чтобы иметь возможность, например, отслеживать дальнейшую судьбу нашего малыша, усыновлённого иностранными гражданами, необходимы двусторонние договоры. Такой договор подписан между Российской Федерацией и Италией. Но большинство наших детей вывозится в Соединённые Штаты Америки, 60 процентов детей уезжают на постоянное место жительства туда. К сожалению, перспективы заключения такого договора со Штатами вообще призрачны, и когда такой договор будет заключён, никто не знает. Американская сторона постоянно уклоняется от заключения такого договора, уже не первый год.

Порядок деятельности иностранных агентств и порядок контроля устанавливаются Правительством Российской Федерации. Что происходит в реальности? Постановление правительства 2000 года ограничивало деятельность таких агентств. Например, в банке данных они могли получить информацию после того, как предоставят документы на усыновителя. После получения направления в детское учреждение будущий усыновитель должен был сам посетить это детское учреждение. Да, агентства могли сдать документы в суд, но в суде будущий усыновитель должен был присутствовать лично. Вместо того чтобы усилить контроль за деятельностью этих агентств, правительство принимает 4 ноября 2006 года постановление, которым расширяются полномочия агентств на территории Российской Федерации, причём эти полномочия противоречат многим законам Российской Федерации, например визовая поддержка, присутствие в суде, а также легализуется право взимать плату. То есть агентства должны теперь просто предоставить документы, которые будут подтверждать оплату их услуг. Хочу ещё раз заметить: по закону Российской Федерации все усыновления российскими гражданами, иностранными гражданами происходят абсолютно бесплатно.

Неоднократно за последние годы Генеральная прокуратура говорила о том, что в деятельности агентств существуют нарушения и неразбериха. Мы это слышали и от представителя Генпрокуратуры на пленарных заседаниях, мы это слышали не раз на заседаниях комитетов. Тем не менее тот довод, который приводит правительство в своём заключении, я считаю несостоятельным. Правительство говорит о том, что мы не сможем отслеживать судьбу наших детей. Хочу сказать, что на сегодняшний день речь идёт об отчётах, которые должны предоставлять агентства по усыновлению, о том, как проживают наши усыновлённые дети в семьях, и на сегодняшний день эти отчёты — полнейшая фикция. Во-первых, мы никого не можем обязывать представлять такие отчёты, а во-вторых, даже если этот отчёт будет представлен и будет носить отрицательный характер, мы ничего не сможем предпринять. Мы не сможем влиять на судьбу нашего ребёнка на территории другого государства. Этот ребёнок может передаваться и раз, и два, и три в другие семьи, если принимающая страна решит передать его из одной семьи в другую. Мы не сможем даже вернуть его на территорию нашей страны.

В ответ на отзыв Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению хочу отметить, что само по себе запрещение на территории России деятельности иностранных агентств по усыновлению не будет препятствовать усыновлению иностранными гражданами в Российской Федерации, потому что Семейный кодекс другими статьями это предусматривает — это статья 124 и статья 165. Мы не требуем того, чтобы запретили международное усыновление, мы требуем запретить деятельность иностранных агентств, которые в своей работе оказывают, по сути дела, посреднические услуги.

Уважаемые коллеги, для принятия вами решения хочу привести лишь некоторые цифры, которые, в общем-то, говорят о масштабе проблемы. За последние тринадцать лет из России было вывезено около восьмидесяти тысяч детей. Если учесть, что каждый из них в будущем будет иметь по одному ребёнку, по одному внуку, то вы сами понимаете, каков будет размер невосполнимых потерь человеческих для Российской Федерации — это около трёхсот тысяч человек, это только от тех, которые уже усыновлены иностранными семьями.

Есть ряд регионов, которые, по сути дела, из года в год — не хотелось бы это слово произносить, тем не менее — являются поставщиками российских детей для иностранного усыновления, причём, я думаю, министерство образования знает эти регионы (эти цифры открыты, они размещены на сайтах), знает прокуратура. И я думаю, что этим двум органам есть чем заняться, и надо поработать с чиновниками, которые занимаются вопросами усыновления на территории Российской Федерации. Приморский край, Кировская, Тульская области — там уровень иностранного усыновления даже выше, чем внутрироссийский. Из-за нехватки времени нет возможности перечислить все регионы, тем не менее скажу, что внутри страны вопросами усыновления органы социальной защиты, органы опеки и попечительства практически не занимаются.

Мы уже давно говорим о том, что убивают наших детей на территории, например, Америки, мы все эти случаи знаем. Нам страна-усыновитель говорит: да, мы наказываем тех родителей, которые являются детоубийцами, наше наказание от десяти лет и выше. Но если посмотреть статьи, по которым отбывают наказание эти горе-родители, то в принципе по ним все эти родители будут освобождены через полтора-два года условно-досрочно.

Согласно результатам опросов, которые были проведены в 2000 году и в этом году, количество россиян, которые выступают против иностранного усыновления, увеличилось с 22 процентов до 32 процентов, а количество тех, кто раньше безоговорочно принимал иностранное усыновление как норму жизни, наоборот, уменьшилось с 12 процентов до девяти.

Уважаемые коллеги, ещё раз к вам обращаюсь с просьбой поддержать этот законопроект и помнить о том, что случаи, когда мы отдаём ребёнка на усыновление за границу, должны быть единичными, это не должно быть бизнесом, поставлено на поток. Причём хочу отметить, что регионы, видимо, эту проблему понимают. Этот законопроект получил шестьдесят три положительных отзыва и двадцать один отрицательный отзыв.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Натальи Николаевны Карпович.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, действительно, тема очень сложная, болезненная. И очень неприятно, что именно на этой теме пытаются делать пиар люди, которые говорят вроде бы хорошие вещи, но... Предлагая такой законопроект, они берут на себя огромную ответственность. Я приведу только четыре конкретных основания, по которым этот законопроект принимать нельзя.

Первое — предлагаемым законопроектом нарушаются все нормы международного права, все соглашения, заключённые сегодня Российской Федерацией, что приведёт нас к невыполнению международных обязательств.

Второе. Законопроектом ликвидируется тот механизм, с помощью которого сегодня осуществляется контроль за условиями проживания детей, усыновлённых иностранными гражданами, находящихся на их воспитании. Вы говорите, что контроль этот не действует. Так вот, из шестнадцати случаев летального исхода детей девять смертей наступило именно при усыновлении, в процедуре которого агентства не участвовали, это было независимое усыновление, которое вы сейчас так усиленно лоббируете.

Третий фактор. Это независимое усыновление иностранными гражданами, о котором вы говорите, без агентств... Как же они, не говоря на русском языке, находят этих детей, общаются? И какая коррупция должна быть без присутствия ино-

странных фирм, адвокатов и переводчиков, вот то, что вы сейчас пытаетесь сделать?!

Вернёмся к договору, который вы упомянули. Договор, который заключён сегодня с Италией, предложен другим странам и готовится к ратификации Госдумой в третьем квартале. Договор является прозрачным, по нему страны берут ответственность на себя, обязаны взаимодействовать и вести переговоры об условиях жизни усыновлённого ребёнка, который находится на территории другого государства.

Давайте не искажать факты, мы 18 марта здесь очень подробно всё это обсуждали. И я сейчас всех очень прошу: не нужно нагнетать обстановку, нужно работать для заключения международных двусторонних договоров, которые полностью решают эту проблему, не нарушая прав ребёнка, а защищая их.

Что касается усыновления в России, у нас положительная динамика: сегодня всё больше детей усыновляется здесь. Законодательством установлен приоритет: если ребёнок не смог обрести семью на территории России, только в этом случае он усыновляется иностранцами, и никак по-другому.

Уважаемые коллеги, я приглашаю вас всех к работе по заключению двусторонних международных договоров, которые необходимы, а не вот к этому популизму, который сейчас выражался с трибуны.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Подождите, Наталья Николаевна, лучше постоит: я думаю, могут быть вопросы к вам, тем более я вижу руки.

Так, Локоть... О, тогда давайте запишемся: много вопросов.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Наталья Николаевна, я оставляю на вашей совести выражение насчёт популизма, потому что если мы начнём разбираться, у кого из депутатов и фракций больше популизма в выступлениях, то это будет... нас очень далеко эта логика заведёт. Здесь вопрос принципиальный в том, как ставить эту задачу и в чём видеть проблему.

А вопрос у меня заключается в следующем: почему мы признаём первенство международного права перед нашим правом, нашей перспективой, нашими проблемами, нашей Российской Федерации? Меня не как политика и даже не как человека, а просто как гражданина глубоко оскорбляет сам факт

того, что существует этот институт международного усыновления, когда из нашей страны вывозят детей. Это сделана щёлка, дыра, с помощью которой, какие бы вы там договора ни заключали, фактически узаконивается такая работорговля нашими детьми... *(Микрофон отключён.)*

Карпович Н. Н. Я с уважением отношусь к вам, но скажите мне, пожалуйста: а почему вы не взяли в семью ребёнка из детского дома? Национальное усыновление — пожалуйста, у каждого есть право, возьмите ребёнка, и дети не будут находиться в детском доме. Сегодня в Российской Федерации...

Из зала. Хороший пример популизма!

Карпович Н. Н. У меня есть ребёнок из детского дома... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, задан был вопрос, в вопросе прозвучал упрёк, депутат отвечает на этот упрёк. Ну что вы, коллеги? Всё законно.

Из зала. Она популизмом занимается!

Председательствующий. Вот видите как... *(Шум в зале.)* Да, может быть, действительно ещё кто-то возьмёт сегодня ребёнка после этого.

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемая Наталья Николаевна, когда вы называли авторов этого законопроекта лоббистами, вам в голову не приходил тот факт, что кроме двух известных способов усыновления — через иностранное агентство и независимое — есть ещё и нормальный государственный способ решить детскую проблему? Ну, например, из существующих ныне иностранных агентств только два государственных — одно итальянское и одно французское, там нет так называемых некоммерческих организаций, подобных тем, которые действуют на территории Российской Федерации, — пятьдесят восемь агентств из Соединённых Штатов. Как вы относитесь к созданию государственной структуры, которая координировала бы вопросы усыновления, как российского, так и международного? Почему это отдаётся на откуп каким-то коммерческим структурам — независимым, независимым агентствам и так далее?

Карпович Н. Н. Вы абсолютно правы, это наша общая проблема, и мы вам очень благодарны. Нам с вами, вообще, нужна структура, которая будет заниматься семьёй и детьми, и в том числе усыновлением. Усыновление никто не разделяет на международное и национальное. Ребёнок вправе получить семью, и если он её не получил на территории России и у него

есть возможность получить родителей за границей, то наша с вами задача обеспечить его безопасность. Мы с вами говорим действительно об одном — о защите интересов ребёнка.

Председательствующий. Лебедев, пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо.

Первый вопрос у меня к автору.

Уважаемая Елена Владимировна, вот не первый раз мы обсуждаем эту проблему, и не первый раз комитет, отказывая в принятии законопроекта, ссылается на международные документы, на международное право. Вопрос такой: в других странах, когда решается вопрос об усыновлении детей иностранцами, какое-то внимание обращается на эти международные документы, как к ним относятся?

И вопрос представителю комитета.

Уважаемая Наталья Николаевна, шестьдесят три субъекта поддержали данный законопроект, 75 процентов нашей страны высказываются в его поддержку. Скажите, что ещё нужно комитету?

Председательствующий. Пожалуйста, Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В. Да, безусловно, обращается внимание на эти акты. Хочу сказать, что мы гаагскую конвенцию не ратифицировали. Она, кстати, упоминается в заключении Правового управления — нам замечание делают. И правильно, потому что если кто-то внимательно ознакомился с этим документом, а не со слов Натальи Николаевны, то наверняка заметил, что эта конвенция защищает права усыновителей, а не усыновлённого.

Следующий момент. Даже те страны, которые ратифицировали этот документ, например Китай, всё же себя подстраховывают, потому что никто до конца не доверяет этой конвенции — они заключают двусторонние договора по этому вопросу, и они добились такого договора, например, с Америкой. А вот другой документ, который как раз и должен защищать права ребёнка, — Конвенция о правах ребёнка — не ратифицирован в столь демократичной стране, как Америка. Америка не считает нужным ратифицировать этот документ, потому что в принципе права человека как таковые её не интересуют — это вот столетняя демократия, даже двухсотлетняя демократия.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Карпович Н. Н. Во-первых, давайте начнём с фразы "со слов Натальи Николаевны". Я ни разу в этом зале не сказала, что я за гаагскую конвенцию. Я противник гаагской конвенции, я говорила об этом всегда и никогда не призывала... А ссылалась я сейчас на Конвенцию о правах ребёнка, это совершенно иной документ (говорю это для профессионалов, тех коллег, которые понимают, о чём идёт речь). И я как раз сказала, что самое главное сейчас из того, что достигнуто, — это первый договор, который будет внесён к нам на ратификацию, который решает все проблемы. Действительно, никогда у нас ещё не было такого документа, который защищал бы интересы ребёнка. Я абсолютно уверена, что за международными двусторонними договорами будущее, с их помощью мы будем знать, что происходит с нашими детьми, как они живут, и будем осуществлять контроль по взаимной договорённости с тем государством, с которым мы подписываем договор. Это первое и, наверное, самое главное из того, что я хотела сказать.

По поводу того, почему комитет отклоняет. Потому что сегодня в соответствии с тем механизмом, который существует, есть и прозрачность, и мы понимаем, что происходит с детьми. Вы можете голословно утверждать, что это липовые отчёты, но эти отчёты есть, и те агентства, которые не представляют через консульский отдел вовремя отчёты, лишаются лицензии. Есть вопрос временной: лишают только на полгода, а потом могут либо продлить, либо нет, и я абсолютно согласна с Еленой Владимировной, что здесь нужно ужесточать. Но в данном случае мы заинтересованы только в одном — чтобы наши дети сегодня получили семью и были защищены. Я думаю, что никто в этом зале не скажет, что это популизм, потому что мы с вами все этим занимаемся и сейчас поэтому об этом и говорим.

И на сегодняшний день я очень прошу своих коллег: не нужно делать вот такие выводы. Комитет действительно принял решение только из-за того, что вы предлагаете убрать механизм, который сегодня, до момента подписания договоров с другими странами, регулирует эти отношения. Америке и всем остальным государствам эти договора предложены на рассмотрение, с Францией, с Испанией сейчас ведутся переговоры. И тем, что вы предлагаете сегодня не поддерживать данный законопроект, вы призываете Россию не выполнять свои обязательства. Есть и официальный отзыв Правительства Российской Федерации, и мнение президентской стороны. Сего-

дня иного механизма, чем тот, который есть, не существует, и пока не подписаны эти договора, мы с вами не можем вот так просто взять и зачеркнуть то, что сегодня защищает интересы наших детей.

Председательствующий. Депутат Жириновский, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Правильно ли я понимаю представителей комитета, что все свои силы вы бросаете на то, чтобы обеспечить благоприятные условия для ещё большего вывоза детей за границу, чтобы как можно больше было правовых документов, был контроль? А может быть, наоборот, поставить вопрос — чтобы не было вообще необходимости их отправлять за рубеж, чтобы здесь они оставались?! И может быть, ещё раз поставить вопрос о том, что и в семью не надо их отдавать никому на усыновление, пускай в нормальных государственных учреждениях воспитываются? Потому что другая семья всё равно остаётся чужой для ребёнка. Вот в этом плане комитет должен работать. Мы же с вами национальный парламент, а не международная благотворительная организация, мы должны защищать интересы России. Вы предлагаете защищать документы, которые позволят ещё быстрее и больше отправлять детей за рубеж. Вот эта ваша позиция ведь неправильная.

Карпович Н. Н. Дети должны обретать семью, и те социальные учреждения, которые есть, действительно должны становиться лучше. Если ребёнок не обрёл семью, он должен быть защищён государством. Эта позиция абсолютно правильная, Владимир Вольфович. Я думаю, что это проблема не только комитета, но и всех нас, парламентариев.

Я ещё раз подчёркиваю, что никто не делает акцент на международном усыновлении, не говорит, что оно должно быть первичным. Наоборот, мы говорим о целом институте усыновления. Первое — это национальное усыновление. И в Конституции, и в других российских законах говорится о том, что приоритет за гражданином России в усыновлении. Мы рассматриваем случаи, когда ребёнок передаётся на усыновление за границу через агентства или усыновляется путём независимого усыновления. В законопроекте предлагается исключить агентства, которые участвуют в усыновлении детей. Это нарушение той системы, которая есть. Я подчёркиваю, мы не говорим о том, что должно быть больше международного усыновления, наоборот, я вам привожу положительную динамику: у нас на 50 про-

центров сократилось международное усыновление, но для нас сегодня важно не сломать институт усыновления в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Елене Владимировне Афанасьевой.

Вы сказали в начале своего выступления, что по данному вопросу Дума, как я понял, пять раз обращалась в правительство, выражая тревогу, и практически пять раз, как вы выразились, мы не получили поддержки. Вы не можете прокомментировать, какова примерно была аргументация президента, правительства, которые не разделили тревогу и не поддержали обращение депутатов, наверное, предшествующей Думы?

И тот же самый вопрос у меня к представителю правительства (сегодня что-то они молчат): почему вот такой серьёзный вопрос не поддерживался пять раз правительством?

Председательствующий. Уточняю: наверное, не вопрос, а законопроект.

Кто отвечает? Пожалуйста.

Афанасьева Е. В. Было пять постановлений по этому поводу. Одно из последних мы рассматривали уже в этой Думе, практически два месяца назад, после очередного убийства нашего ребёнка на территории Америки.

Ссылаются, как всегда, на одно: если мы перестанем так работать, запретим деятельность агентств на территории России, мы потеряем схему отчётности и потеряем, в общем-то, связь с нашими детьми. Я считаю, что это не совсем верно, потому что, я ещё раз поясню, данные отчёты на сегодняшний день не имеют большого значения: даже получив отрицательный отчёт, мы не можем предпринять никаких действий. Почему? Потому что нет двустороннего договора, вот из-за чего.

Я хочу сказать, что, если сейчас Дума проголосует за этот законопроект, никакой механизм разрушен не будет. Это стимулирует наши органы, в том числе министерство образования, к подготовке договоров. Наталья Николаевна сказала, что готовится, рассматривается договор с Америкой. Полтора месяца назад, перед тем как Фурсенко пришёл сюда к нам на "правительственный час", я получила ответ из Министерства образования и науки, где чёрным по белому было написано, что пока рассматривают возможность подготовки такого договора. То есть писали не о том, что он существует и его пред-

ложили на рассмотрение другой стороне, а о том, что в министерстве только рассматривают вообще возможность заключения такого договора. Поэтому, к сожалению, всё это как-то робко. Ведь вы все понимаете, агентство бесплатно не работает, это частная лавочка, там работают люди, которые зарабатывают на этом деньги. По оценкам специалистов, усыновление российского ребёнка в 2008 году стоило, то есть за услуги они брали от 100 до 150 тысяч долларов.

Председательствующий. Андрей Викторович, будете отвечать на вопрос? Это на усмотрение представителя правительства. Не будете.

Депутат Горькова.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемая Елена Владимировна, у меня также к вам вопрос: можете ли вы привести конкретные данные именно по регионам Российской Федерации о количестве российских детей, которые были усыновлены иностранными гражданами?

Афанасьева Е. В. Да, могу, эти данные открыты, они опубликованы, размещены на сайте Министерства образования и науки. Я хотела бы сегодня озвучить некоторые цифры, я подготовила анализ по 2005—2008 годам. Вот все говорят, что у нас уменьшилось количество детей, переданных на усыновление за границу, но тем не менее регионы, которые продолжают в большей степени отдавать детей на усыновление за пределы страны, есть. Например, Карелия: 2005 год — внутри страны отдали на усыновление тридцать шесть детей, за границу отдали девяносто восемь детей; 2006 год — внутри страны отдали двадцать девять детей, за границу отдали сто четырнадцать детей; 2008 год — внутри страны отдали тридцать восемь детей, за границу отдали девяносто пять детей. Кемерово: 2005 год — внутри страны отдали сто пятьдесят пять детей, за границу отдали триста восемьдесят детей; 2008 год — внутри страны отдали сто восемьдесят четыре ребёнка, за границу отдали двести шестьдесят восемь детей. Приморский край, Кировская, Тульская области — иностранное усыновление больше, чем внутри-российское, Ставропольский, Пермский края, Свердловская, Тверская области — почти равное количество детей, отданных на усыновление внутри страны и за границу, это около трёхсот детей ежегодно.

Председательствующий. Коллеги, мы закончили процедуру вопросов и ответов.

По ведению — депутат Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я предлагаю объявить перерыв после рассмотрения данного вопроса, а работать предлагаю по следующему регламенту: выступления от фракций по пять минут, от каждой фракции по одному человеку.

Председательствующий. Коллеги, у нас остаётся пять минут до конца. Первая часть предложения: работать до завершения данного вопроса. С этим все согласны? По второй части предложения — по пять минут от фракций выступать — возражения есть? Есть возражения.

Павел Владимирович, я не буду ставить на голосование это предложение. Дадим фракциям возможность выступить столько, сколько они хотят.

Пожалуйста, кто от фракции КПрФ выступает? Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, наверное, свежи в памяти ещё аргументы, которые приводились здесь при обсуждении обращения в правительство 18 марта. Вполне безобидный проект обращения обсуждался, речь шла о приостановлении усыновления американскими гражданами российских детей до заключения двустороннего договора, но, наверное, многие, кто включился в эту тему, обратили внимание, что, первое, зал разделился на две неравные части, и с одного раза нетрудно догадаться, какие это неравные части, и, второе, аргументы, которые приводились против проекта этого обращения, сегодня были повторены слово в слово. Ну, прежде всего это некие международные обязательства, которые нарушит Россия, если вдруг примет поправки в статью 126 российского Семейного кодекса. Никакие международные обязательства мы не нарушим, потому что, кроме Конвенции о правах ребёнка, которая тоже устанавливает приоритет национального усыновления, другого какого-либо документа Россия никогда не подписывала.

Всякая страна сама вправе определять механизм усыновления детей, решение сиротской проблемы. Года два назад у нас была парламентская делегация из Франции, её депутаты говорили, что они вообще не тратят на решение этой проблемы ни рубля, никаких средств по той простой причине, что у них в рамках парламента существует специальная комиссия, которая занимается проблемами усыновления, но это государственная структура. На сегодня, по данным Генеральной прокуратуры, в России действует пятьдесят восемь международных агентств, всё это некоммерческие организации, и только две — государственные структуры, Франция и Италия создали эти

государственные структуры, которые занимаются вопросами усыновления.

Из уст в уста кочует обманчивое утверждение о том, что существует только два пути решения проблемы усыновления и российского, и зарубежного. Это исходит из уст министра, которому доверено решать проблемы международного усыновления, потому что лицензии этим агентствам выдаёт министерство образования. Так вот, будучи у нас на "правительственном часе", Фурсенко так и не разобрался, что кроме независимого усыновления и усыновления через международные агентства есть ещё и государственный способ решения проблемы детей, защиты детей в этом смысле. Для этого необходимо, чтобы государственная структура в лице того же министерства просто сама напрямую решала проблему усыновления, не создавая никакие посреднические структуры, взяв на себя эти обязательства, вот и всё. Поэтому я просила бы и уважаемую Наталью Николаевну всё-таки быть корректной в этом смысле и не обвинять авторов предложенного законопроекта, точнее, неправильно трактовать предложенную законодательную инициативу, ибо в ней речь идёт о создании государственного органа, чтобы у нас была государственная детская политика в вопросах усыновления детей.

Я могу сказать, что сегодня исполняется ровно десять лет с того момента, как в России была легализована деятельность международных агентств. Да, это было в 1998 году, до того не существовало никаких подобного рода структур. Борис Николаевич Ельцин своим, так сказать, вмешательством, в том числе и в наш Семейный кодекс, определил, что эти агентства могут спокойно действовать на территории Российской Федерации, хотя, повторяю, весь цивилизованный мир идёт другим путём. И если уж ещё раз упадём на колени перед международным сообществом, то в этом смысле мы уподобимся таким государствам, положим, как Румыния в Европе и Китай в Азии. Дело в том, что несколько лет назад Румыния получила уже "жёлтую карточку" Европейского союза по той простой причине, что её обвинили в том, что под видом усыновления, иностранного усыновления, речь шла просто о поставке детей на рынок, и это называется торговлей детьми.

По сути дела, на поток поставлено усыновление и наших российских детей. По данным ЮНИСЕФ, сегодня в международном усыновлении очередь: на одного ребёнка — пятьдесят усыновителей. Вы говорите, Россия не будет выполнять свои обязательства. Тогда у меня вопрос: а кто перед кем ка-

кие обязательства брал? Вот мы о таких обязательствах не знаем. Мы не знаем, что Россия давала гарантии этим людям поставить наших российских детей. Если это какие-то тайные договоры, ну, что ж, с этой трибуны давайте скажите нам о них, и тогда мы будем понимать, о чём идёт речь. В данном случае мне непонятно, о каких международных обязательствах, о которых говорила Наталья Николаевна, идёт речь. Я считаю, что какие-либо ссылки на позицию комитета некорректны по меньшей мере, ибо я тоже уже тринадцать лет работаю в этом комитете, но никогда не голосовала за подобного рода заключения, с которыми выступала Наталья Николаевна. Поэтому прошу иметь в виду, что мнения в комитете разделились, и там не будет единого мнения до тех пор, пока в Государственной Думе будут такие депутаты, как Афанасьева, которая внесла этот законопроект, и как группа депутатов, которые её поддержали.

Здесь задавали вопрос по поводу того, как обстоят дела сегодня в регионах. Вы знаете, невзирая на отрицательное отношение парламентского большинства ко всем инициативам по этому вопросу, которые исходят от оппозиции, упорно эту тему продолжают двигать. Ну, вот сегодня яркий пример тому — мои коллеги. Я думаю, капля камень точит. Когда примерно три года назад поднял впервые эту тему Комитет по делам женщин, семьи и детей, в регионах некий ступор наступил, потому что впервые были озвучены цифры, которые сегодня прозвучали из уст Елены Владимировны. И где-то на местах стали остерегаться губернаторы, мимо которых зачастую проходили вопросы усыновления, они не знали, кто на этом наживался. Но мы-то вполне определённо знаем, что, как правило, этой проблемой занимается заместитель губернатора по социальным вопросам. Я помню, в адрес комитета тогда были обращения, мол, вы давайте огласке не придавайте, мы наведём у себя порядок. На два года утихло. И вот сейчас озвучили снова данные об иностранном усыновлении. Ежедневно из России вывозятся двенадцать детей, как правило, это малолетние дети. Американская компания "Дельта" организовала даже специальный грудничковый рейс, на котором вывозятся дети в Соединённые Штаты. Я называю тройку регионов-лидеров на сегодня: первый регион — это Санкт-Петербург, Валентина Ивановна Матвиенко, второй регион — это Пермский край, губернатор Олег Чиркунов, и третий — это Кемеровская область моя родная, губернатор Тулеев. Так вот, если уж такой подход к этой теме сохранит-

ся, то, я думаю, вполне резонно было бы причислить эту проблему к числу вопросов, требующих принятия антикризисных мер. Понимаете, только сегодня утром мы поднимали вопрос о том, почему мурыжат в правительстве законопроект о поддержке семей с детьми. Денег нет: на пособия денег нет (в пяти регионах осталось пособие 70 рублей), на бесплатное питание денег нет, на то, чтобы существовали сельские школы, денег нет, на спортивные учреждения денег нет, на культурные учреждения для детей тоже денег нет... И тогда получается так: давайте избавимся от детей, как это делают эти губернаторы-лидеры, — и предмет регулирования исчезнет, проблема эта исчезнет и не будет спора в данном зале.

Уважаемые коллеги, я просто хочу, чтобы каждый из нас, не поддаваясь на провокационные обвинения в нагнетании страха, в популизме, всё-таки задумался над этой проблемой, которая неоднократно поднималась в этом зале. Мне очень хочется, и я знаю настроение многих депутатов, в том числе и в партии большинства в Государственной Думе... Но в любом случае мало защитников у наших детей. Дети — это самые терпеливые существа, пожалуй, которые очень редко говорят и, как правило, молча сносят вот такое жестокое отношение к себе, которое выражается в том числе и в определении их судьбы, на считаясь с самими детьми.

Я ещё раз, возвращаясь к предмету данного законопроекта, призываю задуматься. Давайте откажемся от всяких посреднических структур в вопросах усыновления наших детей. Давайте пойдём по пути цивилизованных государств, где есть своя детская государственная политика. Давайте откажемся от этих международных агентств с сомнительной репутацией, которые действуют на территории Российской Федерации, зарабатывая на этом большие деньги. Давайте откажемся от так называемого независимого усыновления. И давайте всё-таки отдадим заботу о детях в руки государства путём создания специальной структуры, которая занималась бы вопросами усыновления.

Председательствующий. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я очень рад, что Олег Викторович остановил поползновение депутата Крашенинникова нарушить наш Регламент. Мы же в десять утра утвердили его, а депутат Крашенинников? А теперь что, давайте по-другому будем делать?! Ну есть же законодательство! Что мы позорим сами себя?! Ну не нравится — идите гуляйте, всё равно в зале сидят десять процентов депутатов. Нет чтобы остановиться, так вы ещё

и глотку пытаетесь заткнуть! Детей вывозят — пусть вывозят, да ещё и говорить об этом нельзя: оказывается, это пиар. Объясняю, что такое пиар: создание благоприятных условий для каких-то действий. Вот мы и хотим, фракция ЛДПР, и, возможно, и другие нас поддержат, создать благоприятные условия для наших детей в нашей стране. Что же вы, против этого выступаете, получается?! Что, вам не нравится это — чтобы нашим детям было хорошо у нас?

Вы призываете — вот только что прозвучало — заключить международные или двусторонние договора. Никто с нами заключать двусторонние договора не будет! Договор заключают, если равные условия — если мы у них усыновляем, а они у нас. Давайте договоримся об условиях, чтобы не было каких-то коллизий. Ну выгодно им отсутствие договора: тащи из России всё, что можно! А главное, что бы здесь многие докладчики ни говорили, объясняю вам: всё специально делается — втянут нас в международные договора, и мы должны будем соблюдать права ребёнка и создавать им благоприятные условия, где бы его ни усыновили, хоть внутри страны, хоть за рубежом. Для чего? Цель — уменьшить население Российской Федерации, для этого всё делается! И тысячи агентств работают, чтобы девушек на панель туда, — якобы на работу, а на самом деле на панель или для изъятия органов.

То же самое касается детей. Ведь ещё нашу Ирину Беленькую из Будапешта во Францию в наручниках не перевезли... Она русская любящая мать. Вы про сирот говорите, а вот кто защитит эту русскую мать, которая любит своего ребёнка, и усыновлять не надо?.. И государство такое слабое — оно допустило, что она в наручниках уже целый месяц и её повезут в Париж в наручниках. А позавчера в Китае муж-китаец русскую жену избил, и ей операцию сделали, селезёнку удалили — в урда превратилась! Тоже говорить не надо — тоже пиар? Скажут: там же коммунисты у власти, ну как же, они не могут такого сделать. То есть издеваются над нашими женщинами, над нашими детьми, и всё, что происходит в стране... Вот хоть наркотики — помните, нам здесь говорили о наркотиках? Так вот наркотики будут идти тоннами! Специально туда пришли американцы, чтобы не иссяк поток наркотиков — куда? В Россию. Это всё борьба с нашей страной. У нас есть средства защиты, поэтому военные меры применить невозможно, так вот такие способы применяют: детей вывозить, женщин вывозить, устраивать процессы. И самое главное, когда там будут погибать дети, здесь будут волноваться: как же так, это наши дети!

Стрессовое состояние... Вот пиар там делают! Пиар там делают, чтобы здесь все волновались. Везде издеваются над русскими! Вчера в Нальчике русского убили в СИЗО: хорошо охранял подсудимых, которые пытались совершить переворот, — вот за это его и убили. И это будет продолжаться.

Двусторонних договоров никаких не будет, а агентства — они как раз те самые посредники, которые ускоряют отправку наших детей за рубеж. А с трибуны парламента предлагать усыновлять или удочерять я вам не советую. Нужно полюбить ребёнка, а сегодня и своих не любят. Я не понимаю, как это можно — полюбить чужого. Я не понимаю: где инстинкт матери? Если она не родила его и он не отец, как они могут любить?! Это издевательство, я считаю, когда детей отдают в чужую семью. Да, есть люди, которым нужен ребёнок, — им нужна игрушка, им нужен наследник, им нужен помощник, но это как орудие производства. Не может человек полюбить чужого ребёнка — любовь рождается, если женщина сама родила, и отец чувствует, что это его ребёнок, когда видит сходство, манеры поведения и так далее. Как можно призывать взять ребёнка?! Наоборот, надо призывать сдать ребёнка: если вы не любите ребёнка, сдайте его государству. Над детьми издеваются, в огромном количестве семей родные родители издеваются над ними и убивают их, и родные дети издеваются над родителями и убивают их, а вы предлагаете: возьмите чужого... Наоборот всё!

Я пишу книгу сейчас, которая называется "Всё наоборот в России происходит". Вы призываете усыновлять и удочерять, но это же чудовищно! Берут из-за денег, не было денег — не брали, сейчас повысили (8 тысяч получает приёмная семья) — хоп, сразу увеличилось количество усыновлённых, потому что это доход. Несчастные люди: им нужны деньги. Если дома двое детей, пускай будет третий, так как будет уже 8 тысяч, а так — всего 3 тысячи... Давайте сейчас увеличим сумму в два раза, чтобы 16 тысяч получала приёмная семья, патронатная, и в два раза увеличится количество усыновлённых, но это не любовь. Вы об этом ребёнке подумайте: он спросит, кто настоящие родители, — и какая будет трагедия! Он обязательно спросит: любовью ребёнок хочет знать, кто его мать, кто его отец. Но здесь вы ещё договоритесь — скажете: папа в Пензе, мама в Костроме, а ты у нас живёшь, в этой деревне, — а за границей что делать? Он спросит американских мать и отца: а у меня вот русская кровь, кто мои родители? Обязательно спросит: соседи же знают, что усыновили, это же нельзя скрыть — они ведь не запря-

тались в подвале, чтоб никто не узнал, и все знают, что эта семья усыновила русского ребёнка, так что специально ему скажут. А потом он перестреляет эту семью. И полгорода перестреляет, и правильно сделает. А мы говорим: давай, давай, давай туда... Он отомстит, потому что он всю жизнь жил в чужой семье, называл матерью чужую женщину, отцом — чужого мужчину. Вы на что толкаете детей?! А потом будете приводить факты: ох, бедные там студенты — он полкурса расстрелял... Это всё отсюда.

Не надо быть эгоистами: вы кого-то полюбили, вы кого-то хотите усыновить, удочерить... Надо вести пропаганду во всём мире и не рожать. Мы рожаем уродов, преступников, безработных, потому что условий нет для жизни! Тут говорил депутат Плигин про какой-то социальный фашизм, но разве я говорю, что это плохие люди? Да мы их порождаем, тиражируем каждый день, мы, общество — и русское, и американское, и азиатское! Всем жить тяжело, поэтому разве нужно пропагандировать?.. Не надо рожать, а мы говорим — давай рожай; не надо усыновлять — нет, говорим, давай усыновлять! То есть формальный, технический подход: давайте вот так мы решим проблему. Но мы же её не решаем — мы её загоняем в глубокое подполье! В Китае уже наказывают за второго ребёнка, а мы платим за второго ребёнка — вот в чём как бы вопрос.

Всё пугают какой-то демографической ямой. Да при Екатерине II нас было восемнадцать миллионов — самая мощная империя, все дрожали, все боялись. При чём здесь количество населения? Какое население? Пускай нас будет всего пятьдесят миллионов, но каких — умных, хороших людей! Или мы сделаем двести миллионов алкоголиков, наркоманов — и что они удержат? Они сами побегут навстречу нашему противнику и нашему врагу, как в 41-м в первые две недели сдавались миллионами, — три миллиона подняли руки вверх. Три миллиона в первые две недели! Так это не уроды, это семьи раскулаченных: отец в Сибири — так я не буду защищать вашу страну, лучше на стороне немцев будут воевать. Три миллиона сразу сами шли, бежали от советской власти навстречу наступающим немецким войскам!

То есть политика неверная. Конечно, надо стараться, чтобы было больше населения, но каким путём? Эти искусственные семьи, чужие, когда в родной семье не могут жить?.. Не только там, где плохо живут, даже в хороших... Вон Берлускони вам — что, плохая семья? Премьер-министр, самый богатый человек Италии, трое детей, две девочки и мальчик, — се-

годня расходятся. Не любит он их, этих детей, потому что он её не любил, она его не любила, они прикинулись: надо семью, общество требует, должна быть семья, тем более он в политике, а теперь всё, распад — и она несчастная, и эти трое детей, и эта девочка, которая его папой называет. Ему просто противно со своей семьёй и он идёт на день рождения в чужую семью. Что, этого где-то в мире нет? Что, Клинтон с этой стажёркой... Да противна ему была его жена! Если бы было всё хорошо, разве нужна была бы стажёрка? Выгнал бы её за тридевять земель! И мы всё это подаём: вот какой плохой Клинтон, плохой Берлускони, так сказать, и так далее — а Ирина Бельнская в наручниках сидит! Вот родная мать хотела проявить чувство любви к своему ребёнку, а у нас — соглашение: давайте соглашения, давайте международные конвенции, давайте рушить, разрушать Россию, но отправлять... Вы приравнивали наших детей к поставкам древесины! Вот древесину в Финляндию необработанную и детей, будущих наших матерей и отцов, — давай туда! Пачками, пачками! Скоро наших детей там будет больше, чем нефти, газа и леса, а эти лес, нефть, газ нам не нужны без наших детей, и вы этого не понимаете. Поэтому пиар у всех вас один!

Не надо работать на иностранцев, надо защищать наши национальные интересы. Каждый вид экономики и социальной политики — всё против России, против России, против России! А вы говорите: надо соблюдать, помогать им... Себе нужно помогать обязательно и защищать своих детей!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, настаивает ли кто-то ещё на выступлении? Нет. Подводим черту.

Представитель президента? Представитель правительства? Пожалуйста, Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, в рамках обсуждения данного законопроекта, который был предложен, правительство достаточно подробно и обстоятельно изложило свою позицию в официальном отзыве. Прозвучал вопрос о том, какие шаги предпринимаются правительством. Скажу, что все они, безусловно, предпринимаются в рамках действующего законодательства и наших международных обязательств.

Что касается критики, которая была сегодня адресована нам в части посреднической деятельности по усыновлению детей, напоминаю, что в соответствии со статьёй 126¹ Семейного кодекса эта посредническая деятельность в нашей стране запрещена, она не допускается. Конечно, та деятельность, кото-

рая возложена на органы опеки и попечительства и органы исполнительной власти в рамках их обязанностей по выявлению и устройству детей, оставшихся без попечения родителей, а также деятельность специально уполномоченных иностранных государственных органов или организаций по усыновлению детей не подпадают под определение "посредническая деятельность". Именно эта формулировка была законодателем установлена.

В рамках этой деятельности распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 ноября прошлого года был, в частности, одобрен проект Договора между Российской Федерацией и Итальянской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей, согласно которому центральные органы каждой из договаривающихся сторон (с российской стороны — Минобрнауки, с итальянской — комиссия по международному усыновлению при Президиуме Совета Министров Итальянской Республики) могут наделять полномочиями по проведению процедуры усыновления детей в другой договаривающейся стороне только уполномоченные организации, не преследующие цели получения прибыли и признанные таковыми в соответствии с законодательством договаривающихся сторон. Соблюдение подобного рода требований, а также заключение аналогичных договоров с другими странами, куда осуществляется вывоз детей, усыновлённых в Российской Федерации иностранными гражданами, максимальная прозрачность всей этой деятельности, конечно, будут служить на пользу ситуации, действительно уберут из нашей жизни все негативные моменты, связанные с этим непростым, запутанным, сложным со всех точек зрения, как показало обсуждение, в том числе и с эмоциональной, вопросом.

Правительство поддерживает решение комитета об отклонении данной законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Владимировна, вы хотите что-то сказать в заключительном слове? Пожалуйста.

Афанасьева Е. В. Уважаемые коллеги, я всё же ещё раз прошу вас поддержать данный законопроект, поскольку то, что предлагается в нём, никакой стройной системы, никакого механизма, которого, по сути дела, нет, не разрушит. Нельзя разрушить то, чего нет. Вот даже сейчас представитель правительства в своём выступлении сказал: да, ребята, проблема есть, по-

среднечаская деятельность запрещена на бумаге, теоретически её нет, а практически есть.

Агентства — это посредники, это частные структуры, это не представители государственных органов стран-усыновителей. Единственные органы, которые могут выступать от имени государства, — это органы соцзащиты, как во Франции. Вот вам официальный представитель, который будет нести ответственность за действия того или иного чиновника на территории Российской Федерации, если ребёнок попал в какую-то катастрофическую ситуацию на территории его страны. Вот он будет нести ответственность, как представитель государственного органа, а Иванов, Петров и Сидоров, которые открыли какое-то там агентство, частное агентство, никакой ответственности ни перед кем нести не будут.

Я с вами согласна: действительно, в детских домах очень сложная ситуация, там очень жестокие, порой, наверное, ещё жёстче законы, чем в местах заключения, но извините меня, если мы задумаемся в ту цифру — сумму, которую мы выделяем ежегодно на каждого ребёнка... И министерству образования, и Генеральной прокуратуре надо пошевелить своими, извините меня, частями тела и навести там порядок. 400 тысяч рублей в год на каждого ребёнка — мы можем достойно содержать наших детей в наших детских домах, просто надо навести порядок, установить, кто на что имеет право: не имеют права насиловать детей, издеваться над ними в детских домах.

Каждый должен заниматься своим делом, но в вопросе усыновления — думаю, многие коллеги меня поддерживают — мы не можем отдать судьбу человека на откуп другому человеку, который получил за него деньги, не несёт никакой ответственности за него и после усыновления и получения денег никакого отношения к этому ребёнку больше иметь не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Николаевна Карпович, ваше заключительное слово.

Карпович Н. Н. Я, конечно, с Владимиром Вольфовичем не берусь спорить относительно того, что чувствует мать, когда берёт ребёнка, ему, наверное, виднее, я не буду это оспаривать, но я могу сказать так: не нужно врать детям, которых вы взяли в семью, не надо скрывать то, что они имеют других родителей, и проблемы не будет, он никого не будет расстреливать, он будет уважать тех родителей, которые вырастили его. Это во-первых.

Во-вторых, по законопроекту. Елена Владимировна, вы сейчас как раз говорили не по законопроекту, вы высказывали

свое мнение. Я ещё раз хочу обратить внимание на то, что 6 ноября 2008 года правительством было поддержано подписание договора с итальянской стороной, в котором очень чётко, прозрачно расписан механизм ответственности иностранных граждан, усыновивших детей. Во всяком случае, сегодня это лучшее из того, что есть, и это нужно поддерживать. Законопроект, предложенный вами, действительно поднимает проблему, но не решает её. Он уничтожает то, что сегодня есть, всё, что мы сегодня имеем, вы предлагаете закрыть. И не нужно лукавить, это именно так и есть.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 126¹ Семейного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Отклонён законопроект.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00, предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 31 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум. Кто не успел, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О рекламе". Докладыва-

ет председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, первоначально я по повестке хотел бы сказать. Наш комитет предлагает законопроекты из пунктов 32, 33, 34 и 36 поставить на 3 июня, прямо сейчас зафиксировать. Мы всё равно сегодня до них не дойдём, но чтобы не скапливалось и каждый раз из повестки в повестку... На 3 июня.

Председательствующий. Никто не возражает, я так понимаю, из участников?

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Председательствующий. Пункты 32, 33, 34 и 36, а 35-й мы уже перенесли.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, на мой взгляд, достаточно важен, и он является одновременно и социальным, и экономическим. В нём мы предлагаем следующую конструкцию: реклама, которая размещается на рекламных щитах, рекламных конструкциях, вывешиваемых на многоквартирных домах, должна согласовываться с собственниками жилых помещений многоквартирных домов.

Я напоминаю, что в соответствии с Гражданским кодексом, главой 18, и с Жилищным кодексом наряду с правом собственности на жилые помещения собственникам принадлежат на праве общей собственности объекты общего пользования, в том числе несущие конструкции, соответственно внешние стены многоквартирных домов. Соответственно, при любом использовании общей собственности всё-таки нужно у собственников спрашивать согласие. В настоящее время такое согласие, как правило, испрашивается у чиновников местной администрации, и, соответственно, соглашения заключаются с этими чиновниками, при этом собственники жилых помещений с этого ничего не имеют. А право иметь имеют, потому что всё-таки владение, пользование и распоряжение — это три правомочия собственника, которые в полной мере принадлежат в том числе собственникам квартир.

Соответственно, поправки вносятся и в Жилищный кодекс, и в закон "О рекламе", и устанавливается в том числе процедура принятия соответствующего решения. То есть после принятия данных поправок хозяйствующий субъект, который

намерен повесить на многоквартирный дом какой-то щит рекламный или конструкцию рекламную, должен, конечно, испросить соответствующее согласие, а дальше, если такое согласие получено, эта процедура может быть произведена, если нет, то нельзя этого делать. Соответственно доходы от этого будут также идти собственникам. Если общим собранием собственников будет решено, что это пойдёт на какие-то вещи, связанные с охраной многоквартирного дома, с вывозом мусора и так далее, это тоже всё не возбраняется, это тоже всё вытекает из данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем поддержать в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутаты Хахичев, Останина, Рябов, Иванов. Вот Иванов первый и будет задавать.

Депутат Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Павел Владимирович, прекрасно, конечно, что в кои-то веки вы заботитесь о жильцах дома, а не о чиновниках, которые получают от этого доход. Единственно, вопрос такой: представьте, если все дают свои разрешения, на что будет походить то или иное муниципальное образование? Оранжевое там всё будет, заляпано и так далее, и так далее... То есть это не скажется на внешнем облике наших городов, посёлков и так далее?

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я рад, что вы рады за закон, но мне кажется, что здесь как раз не стоит опасаться, что всё будет завешено рекламными щитами. Если вы ездите по России — ну, судя по выступлениям, вы это постоянно делаете, хорошо хоть сюда заглядываете, — значит, вы видите, что даже те рекламные конструкции, которые есть в Российской Федерации, пустые на сегодняшний день. И в данном случае я, конечно, с удовольствием ратовал бы за то, чтобы на всех домах эти конструкции были и все собственники получали какие-то доходы от этого. Но, к сожалению, это будет касаться исключительно только крупных городов и центральных улиц наших городов, возьмите нашу столицу или другой крупный город, и поэтому, конечно же, всё в рекламных конструкциях, к сожалению, не будет, потому что не настолько у нас экономика развитая и не настолько много предложений.

Теперь что касается архитектурного облика. Я с вами полностью согласен, конечно же, органы местного самоуправления должны следить за архитектурным обликом. Если щит бу-

дет в три раза больше, чем сам дом, конечно, этого никто не позволит, согласование архитектурного облика всё-таки потребуется, но это решается не в Жилищном кодексе.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Павел Владимирович, исходя из предмета регулирования, всё-таки главная задача закона — это защитить интересы собственников помещения, и в этом смысле, конечно, правильнее, если не чиновник, а собственник будет давать это разрешение. Ну а вот если обратный процесс предусмотреть — политическая реклама? Часто приходится сталкиваться с тем, что собственник даёт разрешение на размещение рекламы, но вдруг приезжают какие-то люди, как правило, направленные местной властью, и говорят: снимите, пожалуйста, этот баннер или этот щит, потому что требуется разрешение администрации, власти. Вот здесь как быть? Какого рода документы должен оформить собственник помещения, если это только его право?

Спасибо.

Крашенинников П. В. Ну, у нас в законе "О рекламе" указывается, что политическая реклама не регулируется законом "О рекламе", вот так. Специального закона, как мы знаем, нет, поэтому и существуют различные нормы в различных нормативных актах. И конечно, товарная реклама и политическая реклама — это принципиально разные вещи.

Если порассуждать и следовать логике Жилищного кодекса и Гражданского кодекса, которые регулируют право собственности, то, конечно, любая реклама и любые действия, связанные с владением, пользованием и распоряжением любым имуществом, должны быть согласованы с собственником, тут вопросов нет. Но если исходить из избирательного законодательства, то там есть соответствующие ограничения, так ведь? Если исходить из законодательства жилищного и рекламного, то, конечно, мы можем вывешивать рекламу политическую, за исключением случаев, предусмотренных избирательным законодательством. Я знаю, что у нас были случаи во многих городах, когда на балконах граждане просто вывешивали соответствующие плакаты с политическими лозунгами. Но, конечно же, в первую очередь здесь надо исходить из избирательного законодательства: надо выяснить, кто проплатил, кто заказчик, где договор и так далее; если сам собственник, значит надо написать, что вот ему так охота, но я сомневаюсь, что это пройдет. То есть здесь уже дейст-

вует избирательное законодательство, а этим законопроектом эти вопросы не решаются.

Председательствующий. Депутат Хахичев.

Хахичев В. Д. Павел Владимирович, у меня два вопроса к вам. Первый вопрос: в каком виде должно быть дано согласие, в устном или письменном, и должен ли каждый собственник давать согласие на то, чтобы на стенах его дома была размещена реклама?

И второй вопрос. Ведь реклама бывает обычной, электронной, световой и так далее. И может ли, условно скажем, бабушка, собственник помещения, знать, что её будет ожидать вечером, ночью и так далее и тому подобное?

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Ну как раз в кодексе-то эта процедура прописана, но в какой форме должен давать согласие собственник и какой собственник — это должно определить уполномоченное лицо. И соответственно, уполномоченное лицо при заключении договора как раз все эти существенные условия и должно знать: что это за реклама, какой размер, на какой срок, светится она или не светится, а также какая будет цена, естественно, какие платежи будут идти, в какой срок и так далее. Поэтому, конечно, вот это лицо, которое является уполномоченным, все существенные условия договора, в общем-то, и проверяет, так это или не так, и уже затем подписывается соответствующий договор.

Председательствующий. Так, пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Павел Владимирович, вроде бы законопроект действительно учитывает интересы жителей, но на сегодняшний день ещё не все дома приватизированы на сто процентов, есть дома (во всяком случае, в Нижнем Новгороде), где более 50 процентов квартир принадлежит ещё муниципалитету. И соответственно, по закону муниципалитеты, обладая, так сказать, большим пакетом владения, вправе распоряжаться. Вот данный законопроект регулирует эту норму или нет?

Крашенинников П. В. Вы правы. И конечно, это вполне нормальная ситуация, когда, условно говоря, в стоквартирном доме пятьдесят квартир приватизировано, а пятьдесят квартир, допустим, остались муниципальными. Соответственно, собственников сколько — пятьдесят один, да? Пятьдесят граждан и ещё один собственник — муниципалитет, который является собственником оставшихся пятидесяти квартир. Конечно же, все эти вопросы будут решаться, и если у муниципалитета, как вы говорите, пакет, что вполне возможно, то, конечно, в данном

случае у нас законодательство и Конституция защищают все формы собственности одинаково, поэтому если количество муниципальных квартир преобладает и собственник — муниципалитет — говорит, что будет размещено то-то и то-то, то, значит, будут считаться с его правом собственности, так же как и с правом собственности жильцов.

Председательствующий. Я никого не забыл? По-моему, я всем дал возможность задать вопрос.

Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь. Далеко не уходите, у вас там дальше ещё будет работа.

Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Хованская. Одно выступление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Иванова я не видел. Какой Иванов? Вы не вводите меня в заблуждение.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, документ, который нам представлен, безусловно, нуждается в поддержке, и наша фракция будет голосовать за принятие этого документа в первом чтении. Нашим собственникам осталось только повесить рекламу на стены, потому что проданы даже подвалы, кое-где проданы чердаки и парадные. И всё это делается при попустительстве чиновников из департамента имущества в различных регионах, я не только Москву сейчас имею в виду. Так что давайте дадим собственникам возможность использовать хотя бы стены, на которые ещё не покушаются, которые не оформляют в собственность муниципалитеты или субъекты Федерации, как это происходит в Москве, и дадим им возможность действительно реализовать своё право надлежащим образом содержать свой дом, потому что все доходы, которые они получают, идут исключительно на уставные цели, то есть на цели содержания и текущего ремонта дома.

Наша фракция будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают? Я думаю, что Павел Владимирович тоже не настаивает на заключительном слове.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же — Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что данный законопроект получит не столь единодушную поддержку, но я лично уверен, что он необходим. Это поправка в Жилищный кодекс, в частности в статью 57, которой разрешается предоставлять жилые помещения по договору социального найма очередникам не в том населённом пункте, в котором проживают граждане, а в другом населённом пункте.

Многие наши коллеги, в том числе те, кто в зале присутствует, говорят, что на самом деле начнётся переселение — из Москвы и Санкт-Петербурга начнут переселять наших граждан в Московскую область и в Ленинградскую область. Хотелось бы пояснить: ни о каком переселении здесь речи нет, речь идёт исключительно о предоставлении очередникам жилого помещения по договору социального найма.

Также надо сказать, что требуется, безусловно, согласие этих очередников. Если такого согласия не будет, то, конечно, насильно переселять каких-то конкретных граждан в Московскую область никто не будет. Я хотел бы сказать, что не всегда, к примеру, однокомнатная квартира в Москве лучше, чем приличная квартира, скажем, где-то за кольцевой дорогой. Но при этом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Но при этом — если, например, коллега считает, что это неправильно, — очередник может отказаться и ждать своей очереди на получение в том городе, в котором он проживает.

Здесь такие вопросы, наверное, будут, и мы на них ответим. Возьмём пример: гражданин проживает в коммунальной квартире вместе с семьёй из пяти человек, ему на сегодняшний

день предоставить, скажем, четырёхкомнатную квартиру в Подмоскowie не имеют права, даже если он согласен. Соответственно, говорить о каком-то нормальном развитии детей, о нормальных семейных отношениях, о других каких-то вещах просто не приходится, поэтому ещё раз хочу сказать: мы предлагаем вот такую норму всё-таки установить, но это будет, безусловно, с согласия очередников.

Я думаю, что подробнее обо всём скажу, отвечая на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Вопросы есть: депутат Федоткин... Нет, много вопросов. Давайте-ка запишемся, а то сейчас я начну сбиваться: я видел семь рук по меньшей мере.

Включите режим записи.

Покажите список. Десять человек.

Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Юрий Германович, не торопитесь, вы всё равно газетку читаете.

Павел Владимирович, вы, выражаясь вашим языком, весёленький законопроект нам сегодня доложили, поэтому два весёленьких коротеньких вопроса. Первый: после того как гражданин откажется от предоставленной ему возможности, на какое место он скатится в этой очереди? И второй маленький вопрос: а у нас что, Москва, Ленинград, вернее, Санкт-Петербург и соответствующие области — какие-то особые субъекты Федерации, почему мы для них именно принимаем данный законопроект?

Крашенинников П. В. Спасибо.

По первой части ответ следующий: если они отказываются, никуда они не откатываются, они остаются в том же самом положении в этой очереди. Как вы знаете, у нас в Жилищном кодексе очерёдность определяется датой принятия, так ведь? Соответственно, и фиксироваться будет эта дата, переноситься дата принятия не будет.

Теперь что касается Москвы и Санкт-Петербурга. Я с вами согласен, это должно касаться не только Москвы и Санкт-Петербурга. Такая проблема есть в Тюменской области, причём в большой Тюменской области, такая проблема — вот мы буквально на днях говорили — есть в Нижнем Новгороде, на Волге, а за Волгой уже другой населённый пункт, и граждане были бы согласны получить там жильё. К сожалению, на сегодняшний день такой законодательной возможности нет. Я хочу ска-

зять, что мы согласны и во втором чтении такую поправку внесём, это будет распространено на всю Российскую Федерацию.

Председательствующий. Улас, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КППФ.

Павел Владимирович, неужели вы не понимаете, что это условие добровольности, которым вы так восхищаетесь, фикцией станет и будет очень жёсткий прессинг? Вот сейчас около двадцати лет человек стоит в Москве в очереди. Не хочешь — не бери, ещё двадцать лет простоишь. Это первое.

И второе. Ведь абсолютно очевидно, что шквал коррупции последует за этим. Вы вносите настолько коррупционный законопроект, что трудно, в общем-то, рядом что-то ещё поставить, ведь чиновник будет решать в конечном итоге за взятку, где данному очереднику предоставить квартиру. Вы ломаете всю систему, которая сложилась в Москве. Я понимаю, что под элитную застройку найдут место, но коренные москвичи где окажутся лет через пятнадцать — двадцать благодаря вам? Может быть, с себя начать, в общем-то, переселиться куда-нибудь подальше?

Председательствующий. Спокойно, Павел Владимирович...

Крашенинников П. В. Я хотел спросить: есть предложения какие-то? Давайте будем рассматривать, но в частном порядке, а не в публичном.

Теперь далее. Вот вы говорите, что двадцать лет он ждал и ещё двадцать лет будет ждать. А если ему предлагают не ждать двадцать лет, а переехать в другую квартиру? Он должен выбрать: либо ехать, либо ещё двадцать лет ждать. Я, честно говоря, считаю, что выбор за нуждающимся, но мы должны ему эту возможность выбора предоставить.

Председательствующий. Решульский.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо.

Все заспорили о механизме: по согласию, без согласия и так далее. Я никак не могу понять, Павел Владимирович, мы жильё будем предлагать в Московской области за счёт бюджета Московской области, что ли? Насколько я понимаю, Москва (я о Москве буду говорить) на свои деньги, на средства московского городского бюджета, строит социальное жильё в Московской области. А почему не строят в Москве, почему тогда не поменять это всё — элитное жильё выселить на чистый воздух в Московскую область, а социальное жильё за те же самые деньги строить здесь, в Москве? Потому что элитное жильё продаётся, и многие пришлые, приезжие покупают эти кварти-

ры. Так пусть коренные москвичи получают социальное жильё в черте города Москвы, столицы, там, где они родились, выросли, где их семьи. Вот этого я не пойму: если за счёт областей будем давать... *(Микрофон отключён.)*

Крашенинников П. В. Вы совершенно правы в том, что, безусловно, на учёт ставятся в городе Москве, к примеру, если мы говорим о Москве, или в другом городе, и конечно же, очередников своих обеспечивают за счёт соответствующих бюджетов.

Как это может реализовываться? Что касается Москвы, в частности, вот я только сегодня цифры получил: построено социального жилья для очередников семнадцать тысяч шестьсот семьдесят семь квартир. Я не знаю, сами посчитайте, сколько можно было бы построить квартир в центре города и в какие деньги это встало бы. Я думаю, что нуждающиеся получили бы здесь квартир значительно меньше, в десятки раз, по разным причинам, ведь и земля сто́ит... Москва в данном случае покупала земельные участки по рыночной цене.

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. В Московской области, в Московской области покупала землю.

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Да, хорошо.

Председательствующий. Коллеги, я ещё раз хочу обратить ваше внимание на следующую норму нашего Регламента: если вам не нравится ответ докладчика, это не значит, что вы можете с ним начать дискуссию. В другом режиме, потом — пожалуйста.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Я скажу, что, на мой взгляд, этот закон — это отказ от строительства социального жилья. Если бы у человека был выбор: через пять лет получить социальное, а через три года — в области, тогда он решал бы, а когда социального вообще не будет, то это просто "дубина" называется.

У меня вопрос такого плана: кто и как будет определять место? Ведь на селе строить дорожке, там инфраструктуру надо ещё делать — и канализацию, и тепло, и воду, и свет и так далее, — а в Москве это уже готово. Что, будут в каждой деревне по одному дому строить или будут какие-то общие посёлки деревенские, скажем? Кто будет решать, куда будут переселять?

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я не знаю, может быть, будут и на селе строить, если граждане согласны, я думаю, что поедут, но что касается вот этих домов, про которые мы говорили, этих квартир, то речь идёт о жильё, которое построено за кольцевой дорогой.

Что касается Тюменской области, то, вы знаете, там предоставляют квартиры жителям вообще других населённых пунктов, то есть не из Тюмени предлагается под Тюмень ехать, а, допустим, из Ханты-Мансийска под Тюмень, к примеру. Вот такая история.

Про субъекты стали говорить с точки зрения оборота. Москва — это отдельный субъект гражданского оборота, Московская область — отдельный. И если кто-то решил, скажем, в Москве или в Московской области купить земельный участок, то к соответствующему собственнику обращаются. К этому надо уже давно привыкнуть.

Председательствующий. Депутат Горячева.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемый Павел Владимирович, вот ваш законопроект направлялся в комиссию Государственной Думы по противодействию коррупции. Скажите, пожалуйста, какова реакция этой комиссии на ваш законопроект? Ведь трудно найти более коррупционный проект закона, где откровенно лоббируются интересы не только строительных компаний, но и тех, кому очень хотелось бы сегодня, так скажем, наиболее лёгким путём получить элитное жильё именно в центре Москвы. Это же просто открытым текстом здесь сказано!

Крашенинников П. В. Мне представляется, что здесь действительно лоббирование идёт, и я считаю, что здесь лоббирование идёт очередников, которые проживают в Москве и ютятся в коммуналках, которые по двадцать лет, как правильно было сказано, стоят в очереди и не могут нормально жить, не могут рожать детей, растить детей и так далее, и так далее. Вот такое лоббирование действительно существует.

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Я не направляю свои законопроекты в какие-либо комиссии. Если кто желает — пожалуйста.

Председательствующий. Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

У меня два вопроса. Первый. Я хочу вернуться к Санкт-Петербургу, поскольку здесь затрагиваются интересы не только Москвы, но и Санкт-Петербурга. Какова позиция Законодательного Собрания Санкт-Петербурга? Насколько мне

известно, одна из фракций, "Справедливая Россия", внесла проект постановления с требованием отклонить данный законопроект, и скорее всего позиция Законодательного Собрания Санкт-Петербурга будет такая: этот закон не в интересах жителей Санкт-Петербурга. Это первый вопрос.

И второй. Помимо ущемления интересов жителей, для Санкт-Петербурга это будет означать разрушение центра города, потому что единственное, что центр города спасает от разрушения, — то, что переселение относительно дорого. А сейчас, если можно будет выселять за 101-й километр, все дома тут же пойдут под... (*Микрофон отключён.*)

Крашенинников П. В. Ещё раз хочу сказать: закон не о выселении и не о переселении, закон говорит о праве, которое предоставляется очередникам, — улучшить свои жилищные условия в другом населённом пункте. Если он этого не хочет, он будет продолжать жить в центре города или где-то там ещё.

Председательствующий. Пожалуйста, Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Павел Владимирович, мне кажется, в этом законе не учтены многие факторы, в том числе фактор коренных москвичей. Москва будет до тех пор Москвой, пока в ней живут коренные москвичи, и если они уедут, то это будет Париж с его проблемами межэтнических и межнациональных культур.

Второе. Мы переселяем людей в область, где обострена проблема рабочих мест. Пол-области ездит в Москву работать. Мы что, дополнительно будем эту проблему обострять?

И третье. Достаточно много замечаний было у Комитета по вопросам местного самоуправления по этому законопроекту, а также у Правового управления. Вы дали позитив и не ответили ни на один из вопросов, которые поставлены в этих заключениях.

Вот у меня два вопроса таких — о комитете и о коренных москвичах.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Я просто продолжу. Хочу сказать, что у нас нет позиции Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, но у нас есть позиция "Справедливой России" в Государственной Думе, и вы её высказали все вместе, поэтому не сомневаюсь, какая позиция там.

Теперь что касается коренных москвичей. Я считаю, что если кто-то будет принудительно выселять, то это будет безза-

коние совершенно очевидное. И закон не про это, я ещё раз хочу сказать. Если хотите, я буду всё время говорить о том, что...

Председательствующий. Закон не про это.

Крашенинников П. В. Это дополнительное право — я всё время буду об этом говорить, — дополнительное право, которое предоставляется очередникам. Вот эти семнадцать тысяч шестьсот квартир стоят пустые. Мы можем говорить о том, что не могут два субъекта, к примеру, договориться о расширении города. Может быть, проблема перезрела, но мы сейчас оставляем за скобками этот вопрос, мы говорим о том, что есть жильё, в которое согласны граждане переехать, но закон им этого не позволяет. И мы предлагаем инструментарий, который это позволил бы сделать, и граждане, которые согласны, смогут переехать сразу после введения в действие этого закона. И мы очереди, в которых с советских времён граждане стоят, подсократим, и очередники будут жить в нормальных условиях.

Председательствующий. Рябов.

Рябов Н. Ф. Павел Владимирович, все коллеги однозначно, как я понял, высказались против этого закона, и правильно...

Председательствующий. Это кто, какие коллеги-то?

Рябов Н. Ф. Кто высказывался здесь, я имею в виду тех, кто высказывался. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" молчит, она, очевидно, поддерживает, но более коррупционного закона, причём очевидно коррупционного закона, не встретишь. Павел Владимирович только что сам сейчас открытым текстом сказал, что квартиры построены. Построила их Батурина, жена Лужкова, не может их продать, несёт убытки и за счёт бюджета Москвы хочет сплавить эти квартиры, а потом жителей подневольно заставят выехать из Москвы, заставят — мы прекрасно знаем, как это дело делается.

Поэтому давайте так: отклоним, ради бога, этот законопроект, и не дело в стенах Государственной Думы принимать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Вы знаете, вы уже, видимо, настолько комиссию по этике запугали, что они не обращают на вас внимания, на то, что вы говорите. И ещё ссылаются на меня, говорите какие-то слова... Я, может быть, не на трибуне по-другому бы это назвал. Ну надо всё-таки следить за своей речью, ладно? По-

тому что вдруг найдутся люди, в суд на вас подадут в очередной раз. Поэтому следите, пожалуйста, за речью.

Председательствующий. По ведению — Рязанский. Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я именно это и хотел сказать...

Председательствующий. А, понятно.

Рязанский В. В. Хорошо, что Павел Владимирович обратил внимание, по-моему, депутату Рябову мало было одной амнистии в зале.

Председательствующий. Я, кстати говоря, вот что хочу сделать на правах председательствующего. Поскольку прозвучало несколько предложений по поводу комиссии по коррупции, я обращаюсь к депутату Волкову и как председательствующий на этом заседании даю ему поручение сделать развёрнутое заключение по этому законопроекту и всех желающих проинформировать, потому что более позитивного закона на последних заседаниях мы просто не рассматривали. Считайте, что такое поручение дано. У меня есть такое право, как у любого депутата.

Депутат Дмитриева по ведению.

Дмитриева О. Г. Я хотела бы, чтобы докладчик отвечал на поставленный...

Председательствующий. Я делаю вам замечание, Оксана Генриховна. Я уже высказал на этот счёт согласно Регламенту точку зрения Регламента: докладчик отвечает так, как считает нужным, он может не отвечать на ваш вопрос вообще.

Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я поддерживаю ваше поручение, только прошу его расширить, чтобы комиссия представила сведения, сколько же она за год законов рассмотрела вот в рамках тех полномочий, которые мы ей дали, и каковы результаты, потому что я не читал ни одного заключения.

Председательствующий. Николай Васильевич, это другой формат, это отдельно формулируйте. Я пока дал то поручение, о котором представители вашей фракции спрашивали, умоляли в течение последних пятнадцати минут. Я решил помочь вам и даю такое поручение комиссии. В том числе это вот как реакция на те аргументы, которые выдвигает докладчик.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению. Есть ли желающие выступить? Есть желающие. Я вижу, что есть желающие во всех фракциях, поэтому у меня предложение: дать выступить от каждой фракции по представителю. Нет возражений? Депутат Решульский. Я правильно понимаю?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич от фракции КПРФ.

Пожалуйста, на рабочем месте включите микрофон.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект касается сотен тысяч москвичей и ленинградцев и относится к сфере, требующей особой чёткости формулировок. По опыту депутатской работы при рассмотрении обращений граждан по жилищным вопросам ещё в советский период, когда, кстати, на предоставление жилья очередникам, то есть нуждающимся гражданам, направлялось в Москве 70—75 процентов всего вводимого жилья, могу сказать, что любая неточность в правилах предоставления жилой площади порождает социальную напряжённость. Тем более такое возможно сейчас, когда жильё строится в основном для богатых людей, а получение муниципального жилья — событие, связанное с исключительными обстоятельствами, поскольку только 8—10 процентов жилья идёт на эти цели. А, кстати, в советское время... Вот тут сказали, что очередь встала, но в советское время в Москве за год переселяли в новые квартиры четыре года стоящих на очереди. Четыре года! А сейчас двадцать лет очередь стоит. Это приговор, собственно, этой власти. *(Шум в зале.)*

Так вот, чёткости и однозначного понимания формулировок в рассматриваемом законопроекте нет. *(Шум в зале.)*

Олег Викторович, просьба тишину обеспечить в зале.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, не так уж и шумно, но тем не менее правильное делает замечание депутат Кашин.

Кашин Б. С. Текст составлен в отрыве от реальности, а принятие закона аргументируется благими пожеланиями вроде устранения ограничений прав граждан на свободу передвижения и свободу выбора места жительства на территории Российской Федерации. Так в пояснительной записке написано как один из основных тезисов. Если следовать такому подходу, то непонятно, почему предлагается ограничить переселение москвичей в Московскую область, а не, допустим, в Магаданскую область или на Кавказ. А реальность, из которой нам

следует исходить, такова: Москва стала городом для кого угодно, только не для москвичей. И вот теперь создаётся ещё один механизм выдавливания коренных москвичей из города путём постановки их перед выбором: или уезжай из города, или жилья тебе не видать.

Правильно отмечено в заключении Комитета по вопросам местного самоуправления, что законопроект оставляет в стороне вопрос о том, каковы последствия отказа от переезда. А докладчик нам откровенно признался, я думаю, так сказать, в пылу полемики сказал, что либо переезжать, либо ещё двадцать лет ждать. Вот тут было нам это откровенно сказано, можем поднять стенограмму.

Собственно, идею, что муниципальное жильё может предоставляться жителям двух столиц не только в пределах Москвы и Санкт-Петербурга, нельзя отрицать. Условия жизни в Москве становятся всё тяжелее, и не исключено, что скоро всё больше и больше граждан, особенно пенсионеров, захотят её покинуть. Я довожу до вашего сведения, что за последние годы пятьсот тысяч — естественная убыль населения в Москве. Вот эти невыносимые условия скученности, в которых мы живём, — это следствие политики московских властей, которые 80 процентов жилья продают на коммерческой основе любому желающему, у кого есть деньги, неизвестно какого происхождения. Город развивается беспланово в интересах прежде всего строительных компаний, тесно связанных с городской властью. В итоге Москва скоро станет выделяться своими значными местами и невыносимым количеством бизнес-центров и автомобилей. Я вот в День Победы посетил Минск, прошёл по городу — вы знаете, просто горько сравнивать: нормальные дворы, нормальный воздух, нормальная жизнь у людей. Мне, как коренному москвичу, грустно об этом говорить, но, куда бы сейчас ни приехал, везде после Москвы чувствуешь себя как на живой природе.

Улучшением условий жизни в столице давно пора озаботиться Государственной Думе вместе с городской властью, однако авторы законопроекта озаботились совсем не этим. Законопроект составлен не в интересах москвичей, а прежде всего в интересах строительных компаний. В пояснительной записке авторами прямо сказано, что его принятие позволит оказать господдержку строительной отрасли в условиях экономического кризиса. Это не первая, как говорится, отрасль, которой надо сейчас помогать, особенно в Москве. Но не учитывается тот факт, о котором здесь говорили мои товарищи: переехав-

шие в Московскую область жители столицы добавятся к тем многим сотням тысяч граждан, которые часами вынуждены толкаться в пробках и в электричках, чтобы добраться до места работы или учёбы в Москве. Не учитывается и то, что при переезде в другой регион нарушается уклад жизни граждан, рвутся родственные и товарищеские связи.

Законопроект можно было бы поддержать, если бы в нём говорилось о предоставлении жилья в Московской области жителям Москвы по их инициативе, по их инициативе, я подчёркиваю. Упоминание же о том, что переселение за пределы города осуществляется с согласия граждан, — это вообще пустые слова, потому что у нас, как вы знаете, любые договоры заключаются с согласия граждан. Законопроект мог бы быть поддержан, если бы при его последующей реализации было исключено давление на граждан, если бы не создавались дополнительные лазейки для коррупции, — а здесь коррупционные возможности просматриваются невооружённым глазом, — если бы его реализация способствовала спасению исторического и культурного облика столицы и Санкт-Петербурга, особенно Москвы, которая сейчас катастрофически разрушается.

Данный законопроект ни одному из этих требований не удовлетворяет. Фракция КПРФ его поддерживать не будет, будет голосовать против.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Горькова.

Горькова И. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы рассмотреть данный законопроект с точки зрения жителей Московской области, потому что много мы здесь говорим о том, как будут ущемлены права жителей города Москвы, города Санкт-Петербурга, а я согласна с Павлом Владимировичем в том, что на самом деле эта проблема родилась из-за невозможности практически самым большим субъектам Федерации, таким как Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, договориться между собой. Нельзя улучшать условия проживания для одной группы граждан, абсолютно ущемляя другую группу граждан, как раз тех, которые живут в этих областях, Московской и Ленинградской. И конечно же, здесь очень важно узнать, каково мнение правительств Московской области и Ленинградской области, мнение областных Дум, что же они думают по этому поводу.

Сама же, как житель Московской области, я могу сказать, что это многократно ущемит права жителей, которые там проживают. Во-первых, новые застройки приведут к очередным пробкам, потому что сейчас уже выехать из таких районов, как Куркино, из новых районов, практически невозможно: постоянные пробки. Во-вторых, это и постоянная загазованность. И когда говорят о том, что плохая экологическая обстановка в Москве, это понятно, потому что действительно здесь большое скопление и производств, и жителей, и транспорта. Но практически то же самое в ближайшем Подмосковье, скажем на Ленинградском шоссе, в Химках, жить просто невозможно.

Опять же стоит рассмотреть и такой вопрос: будет построено новое жильё, будут построены новые районы — это что, будут новые районы города Москвы и, соответственно, будут выведены земли Московской области либо жители будут переселены в Московскую область? А разве они согласятся попасть в больницы Московской области, когда, предположим, районная больница находится за 60 километров от того места, где человек проживает, и туда нужно ехать на перекладных, на трёх автобусах? И тем более, если мы говорим о жильё по договору социального найма. У этих людей нет денег, чтобы можно было постоянно ездить на такси. Это и школы, в которых не хватает учителей, и нельзя сравнивать базу тех школ, что находятся в Москве, и тех, что в области. Это, безусловно, и доплаты, которые московское правительство осуществляет жителям Москвы. И очень часто на любой встрече мы слышим от пенсионеров Московской области вопрос: почему мы живём на расстоянии, скажем, 5 километров от Москвы, а получается, что там пенсионеры получают в два, в три раза больше и их социальный пакет гораздо шире, чем у жителей Московской области? Поэтому, конечно же, хотелось бы пожелать руководству этих субъектов Федерации — Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, — чтобы их правительства работали, что называется, в единой связке: должны быть разработаны единые генпланы, должны быть разработаны единые какие-то социальные программы, которые будут учитывать интересы жителей этих субъектов Федерации.

Я хотела бы коснуться ещё такой, может быть, непрезентабельной проблемы, как московские кладбища. Я не знаю, как в Санкт-Петербурге, я там не живу, но здесь, в Подмосковье, это большая проблема. Получается, сейчас всё Подмосковье

уже завалено отходами производств Москвы. Это свалки, огромные свалки, под которые сейчас любыми правдами и неправдами захватывают даже пахотные земли, и если, скажем, не успели усмотреть, тут же уже раскопали, вывезли песок и засыпали мусором. Идут караваны машин с мусором, которые разбивают дороги Подмосковья. У нас нет никаких баз, которые могли бы утилизировать этот мусор. Прямо в районе Шереметьева, и это реалии сегодняшнего дня, на площади в 100 гектаров расположены рядом друг с другом огромное Перепечинское кладбище и огромная мусорная свалка, между ними практически даже раздела нет. И сейчас московское правительство рассматривает вопрос о расширении московских кладбищ, они к ним какие-то кусочки дорог подводят. Но, скажем, во время Пасхи, во время Вербного воскресенья проехать по Подмосковью, по его дорогам жителям, постоянно проживающим там, практически невозможно, потому что едут вереницы машин, вереницы автобусов, всё перекрывается, подойти нельзя.

Конечно, нужно расширяться Москве, конечно, людям нужно предоставлять жильё, это проблема, это огромная проблема, но она должна решаться в интересах всех жителей, а в рамках этого законопроекта — жителей всех четырёх субъектов Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Больше нет желающих выступить? Вот я знаю, что два желающих от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — либо Гончар, либо Гребёнкин, но не знаю, кто из них. Разберитесь между собой.

Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, во-первых, то, что никто не заметил: нам ведь не представили заключение правительства. Написано: не требуется заключения правительства. А документ ведь напрямую затрагивает межбюджетные отношения, документ напрямую затрагивает бюджеты муниципальных образований. Так скажите, пожалуйста, почему мы вообще сегодня рассматриваем этот документ, не имея заключения правительства? Это абсолютно необоснованно. Есть хотя бы заключение комитета по бюджету? Нет. Комитет по бюджету не рассматривал этот документ. Я права?

Так, идём дальше. Что мы имеем на сегодняшний день? На сегодняшний день мы имеем законодательство, которое в этой части не менялось десятилетиями. Даже в самые худшие вре-

мена у нас определялось место жительства очередников, имеющих право на бесплатное, или, как сейчас говорят, социальное, жильё, то есть квартира предоставлялась в том месте, где человек родился, вырос и надеется жить дальше, где у него огромные родственные связи, где у него работа, всё остальное. Я не знаю, вот не могу со стопроцентной уверенностью сказать, кто автор этой идеи, я очень надеюсь, что не Павел Владимирович Крашенинников, очень на это надеюсь, но уши растут... вот видны эти уши — строительного комплекса, и конкретно строительного комплекса Москвы.

Нам сейчас говорят, что почему-то нужно строить в Московской области. А что, у нас в Москве кончились промзоны, которые надо осваивать и где можно построить, вообще, город-сад, новые районы? Нет, они есть. В моём замечательном округе мне многие годы говорили: вот завтра, завтра, завтра... Пожалуйста, промзона в районе Магистральных улиц до сих пор не освоена, огромный массив, но там, видимо, будет строиться коммерческое жильё. Ведь из 4,5 миллиона квадратных метров, вводимых в Москве, только 400 тысяч идёт на социальных очередников — вот и оцените. Значит, четыре с лишним — это жильё либо коммерческое, либо полуплатной формы предоставления.

Дальше. Уже говорилось о том, что действительно при переселении из Москвы в область люди теряют. А ведь мы речь ведём только о малоимущих. Я подчёркиваю: речь идёт только о малоимущих. Тот, кто мог переселиться в Московскую область, взял субсидию и купил там квартиру, значит, в очереди остались только действительно бедные люди, которым нужно социальное жильё и которые меньше всего могут сопротивляться, потому что это старики, инвалиды. Предлагать им ждать до гробовой доски? Вот о чём этот законопроект.

Если говорить о трудоспособном населении, в том числе об учителях, врачах, в общем, работниках бюджетной сферы, народ, который стоит в очереди... Ну послушайте, потерять работу в период кризиса — это же катастрофа! И нас ставят перед выбором. На чаше весов что? Либо я имею средства к существованию, либо я имею квартиру в Московской области. Это недопустимо — в такой период вносить такой законопроект, просто недопустимо, с моей точки зрения!

Я уже не говорю о том, что рвутся десятилетиями сложившиеся в семье связи. Мы лицемерно говорим сейчас о поддержке — ну, иногда и нелицемерно, я прошу прощения за это слово — молодых семей. Вот представьте: семью поделили, ба-

бушка уехала в Коломну, или в Ногинск, или в Подольск, а что делать молодой матери? Либо она теряет работу и сидит с этим ребёнком, либо что? Детских садов мало, мест категорически не хватает, у нас десять тысяч нуждающихся в месте в детском садике. Это по поводу трудоспособного населения. Понятно желание Москвы вывезти за её пределы как можно больше этих чёртовых иждивенцев, этих инвалидов, этих малоимущих, которые приходят на приёмы, в том числе к депутатам, которые требуют льготу, требуют субсидию, но теперь эта головная боль будет у области, у бюджета области, у муниципалитета. Совершенно недопустимая позиция, абсолютно не в интересах очередников!

Принцип, на котором в основном делается акцент, — что всё это исключительно добровольно. Но, дорогие друзья, давайте не лицемерить. Кто общался с чиновниками, занимающимися вопросами распределения жилья, прекрасно знает, как этот добровольный принцип превращается в добровольно-принудительный. Я вам приведу один пример, если у меня ещё есть время. Переселение из пятиэтажек: вам совершенно добровольно предлагают заключить, как собственнику, Павел Владимирович, договор краткосрочного найма, не оформив право собственности города на это жильё. И по этому ничтожному, как вы понимаете, договору собственника переселяют в другой дом, а этот дом сносится. С чем остаются наследники в случае смерти? У меня уже десятки жалоб и десятки судебных исков. Вот так получают добровольное согласие на договор. То же самое будет и здесь: вам просто ничего не будут больше предлагать, вот и всё, и живите долго и счастливо в аварийном доме, в коммуналке. Да, я уверена, что москвич предпочтёт остаться в коммуналке, чем переехать в Ногинск или в Подольск, — он здесь живёт, он москвич, но если вы думаете, что на этом останутся инициаторы этого документа... Уже прозвучало сегодня, что на всю Россию мы распространим эту норму. А вы знаете, что будет? У нас ведь, между прочим, за Уральским хребтом очень большие площади и расстояние от одного города до другого 300, 400, 500 километров. Что будет с этими людьми?

Подчёркиваю, что в период кризиса принимать такой документ совершенно недопустимо! У меня такое ощущение, что хотят сделать Москву и Санкт-Петербург, ну, с них начать, городами для богатых, потому что здесь строится активно, энергично коммерческое жильё, активно ведётся точечная застройка. Примеров я могу вам привести множество — конкретных,

с реальными адресами. Даже сейчас, в период кризиса, не отстаиваются — аппетиты слишком велики.

Я уже говорила о том, что есть реакция?.. Нет, я об этом ещё не упоминала. Есть реакция Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, пока в виде проекта. Почему не спросили у жителей Санкт-Петербурга? Я знаю реакцию очередников Москвы — она резко негативная. Это же похоронный марш для тех партий, которые сегодня лоббируют этот документ!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Галина Петровна была депутатом Московской городской Думы, она знает Конституцию и не может не знать, что есть исключительная компетенция Федерации, субъекта Федерации и совместная компетенция. Вопросы, потенциальным возникновением которых она озабочена, относятся к исключительной компетенции субъекта Российской Федерации, то есть к полномочиям в данном случае Московской городской Думы, членом которой, если мне память не изменяет, от фракции "ЯБЛОКО" она была. Жаль, что не выступал коллега Улас, он был депутатом Московской городской Думы и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, коллеги...

Гончар Н. Н. Попросите Коломейцева вести себя прилично. Он вас перебивает, я не обращаю внимания.

Так вот, вопрос состоит в следующем: всё, о чём сейчас говорили, в том числе об интересах строительного комплекса, никакого отношения к данным изменениям в статью 57 Жилищного кодекса не имеет. Нужно ли будет согласовать этот законопроект с субъектами Российской Федерации? Московская область, Ленинградская область, да и город Санкт-Петербург, насколько я знаю, обсуждали этот вопрос. Да, конечно, что мы в случае принятия законопроекта в первом чтении и сделаем.

Далее. Уважаемые коллеги, все ужасы, о которых вы рассказываете по поводу невыселяемых... Хочу напомнить: Бауманский район советской столицы — города Москвы, центральная его часть — 67 процентов коммуналок в 1987 году. Сегодня Бауманского района нет, он называется Басманным, — 14 процентов коммунальных квартир. Сравните: 67 процентов и 14 процентов. У нас в районе я знал три точки, где строились дома.

Теперь дальше. Все разговоры о том, что это только богатые строят... Я ещё на одно обращаю ваше внимание — на 404-е постановление правительства Москвы (если я ошибся, коллега Улас поправит): если в связи с городскими нуждами или федеральными нуждами отселяется человек в городе Москве, то во всех округах он отселяется в своём районе, — и это правда, — кроме двух округов — города Зеленограда и Центрального административного округа (здесь отселяются исключительно на территории округа). Это норма, которую в своё время просто представить было нельзя, — никуда, кроме Свиблова или Конькова — Деревлёва, я в районе не отселял. А сейчас строим муниципальные дома и отселяем — и коллега Решульский один из таких адресов знает — Большая Серпуховская, дом 34, и так далее. Повторяю, если вы всерьёз хотите получить эту информацию, никакого труда это не составит. Нужно ли это сделать раньше или позже? Земля в городе свободная закончится — раньше или позже, но это обязательно необходимо будет сделать. А что касается ликвидации промзон, то, Галина Петровна, это означает и ликвидацию рабочих мест. У нас для банкиров, девелоперов и прочих менеджеров мест не хватит, кто-то должен работать, извините, и у станка, а значит, должен быть станок, должна быть промзона, да, экологически чистая и так далее, и так далее, но людям надо где-то работать.

Теперь ещё одно. Было, конечно, время, когда 25 процентов НДС оставалось в бюджете того субъекта Федерации, на территории которого находилась головная компания, но это время закончилось, и на сегодняшний день город строит социальное жильё на деньги, которые зарабатывает. Может быть, вы не обратили внимания, но у нас в городе Москве ни нефтяных вышек, ни газовых скважин, ни прочих земных радостей нет, а деньги нужно зарабатывать. Да, город строит и продаёт дорогое жильё, чтобы строить дешёвое, — и это правда.

Есть ли в законопроекте недостатки? Есть вопросы, которые нужно проработать. Ну, в частности, если пенсионер или непенсионер соглашается на такое решение, как быть с так называемым социальным пакетом? Это сложный вопрос, который, вне всякого сомнения, нужно будет проработать в рамках второго чтения. Но повторяю ещё раз: никого силком выселять не собираются, это либо незнание, либо спекуляция. Да, законопроект нуждается в доработке. В частности, он нуждается в согласовании с правительством, и в случае принятия его в первом чтении мы будем это делать

обязательно. Мы всё это сделаем в случае, если примем этот на самом деле очень нужный для городов — и Москвы, и Санкт-Петербурга — закон.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, пожалуйста, вы имеете право... Не настаиваете? Удивительно — вас так прихватывали, а вы... Либерал вы наш!

Представители правительства и президента? Тоже нет желания.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". У нас есть обращение авторов, которые просят рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому Назаров Андрей Геннадьевич, заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, на трибуне.

Назаров А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нашими коллегами из Совета Федерации внесён законопроект "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" по вопросу о подсудности дел о праве собственности на бесхозяйную вещь.

Указанным проектом федерального закона предлагается внести изменения в пункт 6 части первой статьи 262 и в пункт 4 части второй статьи 403 Гражданского процессуального кодекса. Изменения вносятся в целях приведения этих норм в соответствие с положениями статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации. В частности, предлагается включить в перечень дел, рассматриваемых судом в порядке особого судопроизводства, дела о признании права собственности городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на бесхозяйную недвижимую вещь. Также изменения предлагается

внести в перечень оснований для рассмотрения судами Российской Федерации дел с участием иностранных лиц в порядке особого производства по вопросам признания права собственности на бесхозную вещь.

С точки зрения комитета, внесение таких изменений с учётом положений главы 33 Гражданского процессуального кодекса отвечает интересам сохранения внутренней взаимосвязи норм кодекса. В то же время предлагаемая формулировка вносимых изменений требует определённой корректировки при подготовке законопроекта ко второму чтению. В частности, по нашему мнению, следует редакцию пункта 6 части первой статьи 262 ГПК привести в соответствие с наименованием главы 33 ГПК Российской Федерации.

В связи с изложенным комитет предлагает Государственной Думе законопроект в первом чтении принять. Могу сказать, что есть положительное заключение Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Вот это да: нет вопросов! Так, есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Я обращаюсь к секретариату: готовы протокольные поручения? У нас протокольные поручения остались ещё и с того заседания.

Я обращаюсь к залу. У меня такое предложение: рассчитать работу таким образом, чтобы сегодня пройти то количество вопросов, которое получится, и рассмотреть протокольные поручения до 18 часов, в 18 часов завершить работу. (*Шум в зале.*) Мы заявления в любом случае... Мы рассмотрели пункт 20

повестки дня, поэтому как бы мы ни хотели... Мы тогда либо не рассмотрим протокольные поручения до 18 часов, но они у нас уже третье заседание останутся нерассмотренными... Согласны с моим предложением? Спасибо.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагаются поправки в статью 32 Жилищного кодекса, в соответствии с которыми... коллега Чуев предложил, чтобы в случае изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд предоставлять собственнику жилого помещения равноценное жильё либо жильё большей площади на праве собственности.

Я хочу сказать, что сама категория "равноценное жильё" — это достаточно специфическая и достаточно неопределённая с точки зрения права категория. При этом у нас в действующем законодательстве говорится о том, что если квартира принадлежит на праве собственности, то происходит оценка и предлагается выкуп по рыночной стоимости, с одной стороны, либо предлагается предоставить другое жилое помещение и зачесть стоимость бывшего жилого помещения в стоимость предлагаемого жилого помещения. Вот такая процедура у нас на сегодняшний день существует.

На наш взгляд, предлагаемая норма просто ухудшает правовое положение гражданина, и наш комитет предлагает соответственно отклонить законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести поправку в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса по аналогии с тем, что мы сделали — внесли поправки в Гражданский процессуальный кодекс, в частности в статью 45. Речь идёт о том, чтобы, в случае если гражданин, который обладает тем или иным имущественным правом, по состоянию здоровья не может адекватным образом защитить свои права, в том числе обратиться в суд, этим занималась прокуратура.

Но я хочу сказать, что если в Гражданском процессуальном кодексе речь идёт о защите таких прав, как трудовые права, жилищные права, пенсионные, речь идёт об инвалидах, малолетних детях и так далее, то АПК — это в принципе тот закон, который устанавливает процедуру рассмотрения экономических споров. Конечно, сравнивать вот эти социальные споры с экономическими нам кажется неправильным, и мы считаем, что в данном случае в экономике, конечно, стороны должны быть равными и вмешательство прокуратуры в какие-то споры возможно, если речь идёт о государственной или муниципальной собственности. В каких-то других случаях, мы считаем, это было бы неправильно. Если сравнивать с ГПК, мне кажется, что здесь совсем нет оснований.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Так, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Есть вопрос. Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

У меня короткий вопрос к Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, скажите, вот в ГПК такое право прокурору дано или не дано и он не может вмешаться, если, допустим, по тем или иным причинам права гражданина нарушены?

Председательствующий. Микрофон включите.

Крашенинников П. В. Но я уже, в общем-то, сказал об этом. Действительно, есть такое право в Гражданском процессуальном кодексе. Это касается исключительно социальных прав: это жилищные права, связанные с защитой прав в государственном муниципальном жилищном фонде, в том числе с предоставлением жилья (я имею в виду предыдущий законо-

проект), это пенсионные права, это права несовершеннолетних. Именно такие вопросы там решаются, и именно прокурор имеет право быть на стороне того лица, чьи права нарушены в этой сфере.

Председательствующий. Вопрос у вас? Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Павел Владимирович, вопрос такой: а позиция самой Генеральной прокуратуры по этому законопроекту вам известна? Это первое.

Второе, в этом же контексте. Хорошо, мы же видим, сколько у нас сегодня примеров так называемых рейдерских захватов, когда решение, которое, казалось бы, должно быть сугубо в сфере уголовного судопроизводства, подменяется решением того или иного арбитражного суда и прокурор не может вмешаться на законных основаниях. Может быть, это как раз тот случай, когда нужно прокуратуре сегодня дать такое право?

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников.

Крашенинников П. В. Я думаю, что здесь просто немножко разные темы. Вопросы рейдерских захватов в этом законе не предлагается решить, здесь всё-таки предлагается защищать... помогать решать экономические споры, где одной из сторон является гражданин. Это всё-таки немножко разные вопросы.

Что касается прокуратуры, у нас отзыва нет. У нас есть отзыв Правительства Российской Федерации. Ну, я просто помню, что когда мы готовили Гражданский процессуальный кодекс, то, конечно, очень тщательно взвешивали вопросы о том, где, когда, кто может участвовать. У нас были достаточно серьёзные споры, но мы договорились о той конструкции, которую сегодня защищаем.

Председательствующий. Больше вопросов нет.

Есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо огромное, Олег Викторович.

Павел Владимирович, я недаром задавал вопрос в отношении прав прокурора. Помните, мы его такого права лишили, потом внесли ряд поправок, включая поправку вашего покорного слуги, чтобы такое право вернуть, но она была отклонена, а вместо неё, если мне память не изменяет, прошла президентская поправка, которой в принципе частично решается этот вопрос, но, к сожалению, не полностью. И если мне память не из-

меняет, прокурор действительно может вмешаться в гражданский процесс тогда, когда нарушены права, но только по заявлению гражданина.

Я хотел бы обратить внимание, что мы не решаем ту проблему, которая была здесь обозначена, когда гражданин либо по состоянию здоровья, либо по незнанию, либо по каким-то иным причинам не обращается к прокурору. Прокуратура выявляет факт нарушений, серьёзных нарушений гражданских прав, но самостоятельно инициировать этот вопрос она не может. Мне кажется, что этот вопрос всё равно надо решать. Если прокуратура выявляет нарушение закона Российской Федерации, она должна иметь право вмешаться в этот процесс, она должна потребовать исполнения российского закона. Я поэтому хотел бы, чтобы мы ещё раз к этому вопросу, может быть, позже вернулись, рассмотрели этот вопрос, и не только этот, а ещё, наверное, вопрос прокурорского надзора. На сегодняшний день отсутствие прокурорского надзора в должном объёме привело к тому, что реформировано следствие, следствие вообще у нас осталось без реального прокурорского надзора. Вы знаете, какие результаты мы сегодня уже имеем в плане качества и объективности следствия. Прошу просто, может быть, вот это наше замечание, наше выступление, нашу позицию учесть в дальнейшей работе.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить, как я понимаю. Представители президента и правительства не настаивают. Павел Владимирович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 18,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	85 чел.
Не голосовало	365 чел. 81,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Пугачёва по ведению.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, прошу для протокола учесть: по пункту 13 Якимов голосовал за и по пункту 18 Шихсаидов голосовал за.

Председательствующий. Хорошо, учтут в протоколе.

Так, пункт 23, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 19 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Докладчик Мещеряков Терентий Владимирович просит рассмотреть законопроект без его участия, и Павел Владимирович Крашенинников с места сделает содоклад.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ввести два основания для приостановления государственной регистрации прав на недвижимость. В частности, предлагается приостановить в связи с сообщением правоохранительного органа о расследовании уголовного дела по фактам совершения преступления. И второе — в случае проведения до возбуждения уголовного дела проверки по фактам совершения преступных посягательств.

Мы полагаем, что этого делать ни в коем случае нельзя, поскольку, если это сделать, конечно, у нас появится дополнительный инструмент для дестабилизации рынка недвижимости, чтобы как-то влиять на своих контрагентов, так сказать, не очень хорошим способом. И конечно, мы считаем, что сам факт проведения проверки или получения сообщения не является доказательством наличия либо отсутствия преступления. Поэтому мы полагаем, что данный законопроект следует отклонить. А если всё-таки такие факты будут подтверждаться, у нас соответствующая процедура в этом же законе предусмотрена.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Есть. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Павел Владимирович, всё-таки попробуйте пояснить, почему авторы данного законопроекта создали его. Чем это вызвано? Я вот, честно говоря, пока не понимаю. Вы говорите, что не нужно, что есть правовые нормы, которые регулируют эти взаимоотношения. А что, они этого не учли?

Крашенинников П. В. Я уже пояснил, когда выступал с содокладом. Чем было вызвано это внесение? У них есть право законодательной инициативы, они его реализовали, наше право — принять или не принять. Комитет рассмотрел и полагает, что не надо принимать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 19 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Здесь докладывать должен был член Совета Федерации Евгений Никитович Трофимов, он также просит рассмотреть законопроект без своего участия. Павел Владимирович делает содоклад.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести поправки в положения закона, которыми устанавливается возможность предоставления бесплатной информации по поводу того или иного недвижимого имущества. В частности, предлагается, чтобы таким субъектом получения информации стала Федеральная служба финансово-бюджетного надзора.

Мы полагаем, что оснований для включения в перечень этой службы нет. Почему? Потому что в самом положении об этой службе говорится, что к компетенции этой службы относится надзор за средствами федерального бюджета, а не надзор за оборотом недвижимости, и соответственно, давать информацию об обороте совершенно других объектов, нежели те, за которые отвечает соответствующая служба, — это, как нам представляется, абсолютно неправильно. Поэтому мы считаем, что данный законопроект надо отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального зако-

на "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просто предлагаю сегодня, когда у нас останется полчаса, в полшестого, проголосовать протокольные поручения за среду и за сегодняшний день, чтобы как-то эту неделю завершить логически.

Председательствующий. Владимир Николаевич, я минут десять назад внёс такое предложение, и все меня поддержали. Вы, видимо, в этот момент выходили.

Пункт 25. Я не вижу Владимира Сергеевича Груздева, он же докладывает и по пункту 26. Пункт 27 мы перенесли, а вот по 28-му здесь у нас...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, нет, прошу прощения.

Пункт 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 281 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Нины Александровны Остапиной.

Пожалуйста.

И Крашенинникова верните в зал для содоклада.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, Вяткин разве, да? У меня написано: Крашенинников.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я начну со статистики. В прошлом, 2008 году 126 тысяч детей стали жертвами преступлений со стороны взрослых, из них 2 тысячи детей погибли, 2,5 тысячи стали инвалидами, 2 тысячи детей стали жертвами насилия со стороны взрослых, 28 тысяч детей в прошлом году убежали из дома. Я привожу эти цифры не для того, чтобы разжалобить вас и призвать проголосовать за предложенный законопроект, я понимаю, что, похоже, всё, что касается детей, в этом зале безнадежно, потому

что и сам законопроект пролежал в комитете Павла Владимировича четыре года. Он был нами внесён ещё 10 марта 2005 года, и только сегодня комитет удосужился вынести его на рассмотрение. Совершенно очевидно, что в этом проявляется отношение не только к самому законопроекту, но и к проблеме, которая в нём поднимается.

Я назвала эти цифры, чтобы — буквально через две недели, 1 июня, Россия, как и все государства, будет отмечать Международный день защиты детей — мы понимали, от кого детей надо защищать. В первую очередь защищать детей надо, получается, от взрослых. Но если на улице это так называемые явные враги — педофилы, насильники, — то внутри семьи (конечно, самое печальное, когда дети не могут обрести в семье тепло и уют) угроза может исходить от родителей. Понимаете, это как в онкологии: когда раковая болезнь на ранней стадии, специалисты говорят, что она излечима, а если больной обращается, когда опухоль достигает больших размеров, все понимают, что вылечить уже невозможно. Так же и в семье: зачастую и соседи, и органы опеки, и другие надзорные органы знают о тех неудобствах, так скажем, которые испытывает ребёнок, находясь в семье, но...

Вот недавно в суде рассматривалось дело о лишении родительских прав некой Натальи Годятской, которая проживает в Павловском Посаде. В ноябрьские холодные дни она своего шестилетнего ребёнка оставила на балконе — наказала за то, что он таскал баночки с детским питанием, когда был голоден. Ребёнок обморозил ноги. При этом люди, которые проходили мимо, говорили, что это было и раньше, что она и раньше выдворяла его на балкон. То есть они видели, но никто об этом никогда не заявлял, и только когда уже дошло до беспредела, когда случилась трагедия, когда уже лишили родительских прав мамашу, тогда всё, что называется, стало явным.

В 2008 году в суды было направлено 169 тысяч документов о родителях, которые не исполняют свои обязанности в отношении детей, из них 13 тысяч — для возбуждения уголовного дела и только 43 тысячи — для лишения родительских прав. Лишение родительских прав — это крайняя мера, к этой мере надо относиться очень осторожно, иначе мы пускаем ребёнка по тому же кругу: лишили родителей родительских прав — ребёнок оказался или в детском учреждении, или там, откуда он потом сбежит. Если в 2008 году из семей убежало 28 тысяч детей, то из детских учреждений — 25 тысяч. И в итоге ребёнок всё равно оказывается на улице: его снова помещают в детское

учреждение или его ждёт опека либо попечительство, а дальше путь один... То есть вот такой вот замкнутый круг, по которому ходит наш ребёнок.

Есть ли какие-то превентивные меры? Есть. Мера эта заложена уже в ныне действующем законе, и она касается ограничения дееспособности. Причём речь идёт не о каком-то физическом ограничении, речь идёт о том, чтобы родителям, которые злоупотребляют алкоголем, наркотиками, психотропными веществами, отказать в праве самостоятельно совершать крупные сделки, получать заработок, пенсии или какие-либо иные доходы и распоряжаться ими, это всё делается с согласия попечителя. Но при этом кто может быть заявителем, то есть кто может заявить о том, чтобы ограничить в дееспособности маму, папу? Либо сам ребёнок, либо органы опеки. В том, что органы опеки с этим не справляются, мы уже не единожды могли убедиться. Вот последний случай — с четырёхлетним мальчиком Глебом Агеевым, ребёнком, которого избили. При этом органы опеки дважды были в семье у приёмных родителей и всякий раз находили, что ситуация там вполне нормальная, ребёнок живёт комфортно, и только когда он попал в больницу и встал вопрос об угрозе его жизни, тогда только стали очевидны многие вещи — то, что ребёнок постоянно подвергался насилию со стороны приёмной матери, которая злоупотребляла алкоголем.

В 2008 году в суд поступило 637 дел об ограничении дееспособности, были приняты удовлетворительные решения только по 447 делам. Совершенно очевидно, что вот этими 447 делами не ограничивается круг родителей, которые жестоко обращались со своими детьми. Очевидно также, что круг заявителей — в настоящее время это органы опеки и сами дети, которые зачастую боятся потом агрессии со стороны родителя, наколовшегося, напившегося, не способного управлять собой, — необходимо расширить, дополнив другими субъектами, уполномоченными обращаться в суд с требованием об ограничении дееспособности. Вот мы, авторы законопроекта, предлагаем дополнить перечень заявителей комиссиями по делам несовершеннолетних, которые прекрасно знают ситуацию, если ребёнок уже оказался неблагополучным, и прокурорами, наделив их правом соответствующих обращений.

Я хочу сказать, что в заключении комитета виден некий скепсис в отношении этой меры, мол, проблему этой мерой не решишь. Буквально вчера удалось побывать на межпарламент-

ской ассамблее в Петербурге, где социальной комиссии была представлена белорусская делегация, и вот они рассказали, что в течение двух лет прекрасно работает вот эта превентивная мера — не сразу лишают родительских прав, а ограничивают дееспособность, при этом семья ставится на контроль. Если это родители-алкоголики, то их принудительно лечат. Больших расходов это не требует, но это та мера, которая позволяет предотвратить самые страшные последствия той катастрофы, которая уже складывается в семье.

Я хотела бы обратиться к вам, уважаемые депутаты, с просьбой поддержать данную меру как превентивную, которая способна начать лечить семью, с тем чтобы процесс выздоровления не был затянувшимся и в итоге не привёл к тому, чтобы ребёнок оказался за пределами семьи либо стал инвалидом или, хуже того, на сём прекратилась бы его жизнь. Собственно, в этом и заключается смысл законопроекта.

Я предвижу возражения комитета, который говорит о том, что в действующем законодательстве есть статья 45 Гражданского кодекса, которая уже позволяет прокурорам быть заявителями в этом вопросе. Но правоприменительная практика говорит о том, что отдельные регионы, ссылаясь опять-таки на статью 281, где ограничен круг этих заявителей, считают, что прокуратура не вправе выступать с подобного рода заявлениями. Дабы привести всё это в соответствие и расширить круг заявителей, я прошу поддержать предложение авторов данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, вот я сейчас нахожусь в трудном положении: я не вижу в зале ни Крашенинникова, ни Вяткина. Но подошёл Владимир Сергеевич Груздев, он первый заместитель, поэтому я к нему обращаюсь: вы могли бы позицию комитета представить по этому законопроекту, иначе мы сейчас вынуждены будем остановить обсуждение?

Включите микрофон Груздеву.

Груздев В. С. Олег Викторович, я думаю, что законопроект важный, и я хотел бы, наверное, всё-таки приостановить обсуждение до следующего заседания, чтобы довести позицию комитета.

Председательствующий. У нас сейчас просто другого выхода не будет. Если коллега Груздев не может в силу каких-то причин представить позицию комитета по данному законопроекту...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он не является содокладчиком, но тем не менее я в данном случае к нему обратился. Он говорит, что не считает возможным без официально утверждённого содокладчика выступать, поэтому я ничего не могу сделать, кроме как приостановить обсуждение.

Пожалуйста, Асеев. Какой вариант предлагает регламентный комитет? У нас есть официальное заключение комитета. Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Ну, мы можем опереться, конечно, на официальное заключение комитета, но, как предложил первый заместитель, давайте отложим и начнём рассматривать протокольные поручения.

Председательствующий. Есть другое предложение. Депутат Останина хочет другое предложение внести.

Останина Н. А. У меня другое предложение. Законопроект пролежал в комитете четыре года, о чём я уже говорила, без уважительной причины. Сегодня никто, в частности содокладчик, не заявил о том, что не сможет докладывать по данному законопроекту. Поскольку отсутствует уважительная причина, я считаю, надо поставить законопроект на голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, этот вариант, ради бога... Я просто думал, что могут быть вопросы к представителю комитета. Содокладчика нет. Что касается причины, то с этим надо будет разбираться. Это вообще очень плохо — когда в зале отсутствует представитель комитета.

Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, мы ведь с вами ввели структуру, по которой увеличилось число начальников, — у нас в каждом комитете есть председатель, первый заместитель и ещё штук пять или четыре заместителя, поэтому должен быть курирующий заместитель, должен быть ведущий закон и должен быть председатель и первый заместитель. Но если у нас нет никого из этих четырёх человек, давайте распустим комитет и...

Председательствующий. Николай Васильевич, понятен ваш пафос, но в данном случае я говорю о конкретной ситуации, она такая, какая есть. Поступило предложение депутата Останиной: с учётом того что есть официальное заключение комитета... Нет, Груздев что-то всё-таки хочет сказать.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, в нашем комитете рассматривается ежегодно около двухсот пятидесяти законопро-

ектов, это изменения в Уголовный, в Уголовно-процессуальный кодексы. Мы уже говорили, что они носят очень важный характер, в связи с этим у нас есть чёткое распределение обязанностей. Если вы настаиваете, я готов сделать содоклад по данному законопроекту, но ещё раз повторяю, что для более глубокого ответа... Николай Васильевич, мы приглашаем вас поработать в нашем комитете, мы загрузим вас по полному "не балуй", что называется, чтобы вы нас не критиковали, а выступали.

Председательствующий. Владимир Сергеевич, для того чтобы мы сейчас могли перейти к голосованию, просто скажите позицию комитета: комитет поддерживает или не поддерживает данный законопроект?

Груздеву включите микрофон.

Груздев В. С. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Всё понятно.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает депутат Афанасьева.

Включите микрофон на рабочем месте, пожалуйста.

Афанасьева Е. В. Я несколько слов скажу. В отличие от комитета наша фракция рекомендует поддержать этот законопроект. Насколько я понимаю, исходя из того, что комитет не смог дать нам всё-таки конкретные ответы и предоставить содоклад, видимо, комитет так отнёсся к этому законопроекту — практически его не рассматривал.

Что касается мнения нашего комитета — Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Вот эта формулировка — отозвать, переделать для первого чтения... Переделать всё можно и ко второму чтению.

Закон действительно необходим. Мы все видим, что у нас показывают в новостных выпусках каждый день по различным телевизионным каналам, какой канал ни включи, одно и то же каждый день: насилие в семье. Насилие по одной простой причине — родители либо алкоголики, либо наркоманы. До каких пор может это продолжаться — непонятно, кто в этом случае защищать ребёнка должен — тоже непонятно. Соседи? Поскольку они постоянно находятся под давлением вот этих ненормальных пьяных соседей своих, которые унижают своего ребёнка, они просто-напросто даже не обращаются в социальные органы, где могут защитить этого ребёнка. Поэтому един-

ственный выход — государство должно заботиться о жизни, способе существования, быте этих детей. И, конечно, надо наделить органы опеки и попечительства, органы по делам несовершеннолетних и прокурора правом подавать такие заявления от имени ребёнка в защиту его же интересов.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 281 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас до тех двадцати минут, которые мы отвели на протокольные поручения, есть ещё пять минут времени.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, протокольные мы рассмотрим, у нас семнадцать протокольных поручений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, стоп, пункт 28 — нет, если сейчас и рассматриваем, то пункт 25.

Из зала. А почему?

Председательствующий. Ну потому, что у нас есть пункты 25 и 26.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет-нет, коллеги, так не пойдёт! Без двадцати, я сказал, начнём обсуждать протокольные поручения.

Пункт 25, проект федерального закона "Об информировании граждан о должностных лицах, совершивших преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления".

Груздев, пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проектом закона предлагается установить, что информация о лицах, осуждённых за совершение преступлений против государственной власти, интересов госу-

дарственной службы и службы в органах местного самоуправления, а также о лицах, осуждённых за совершение иных преступлений с использованием своего должностного либо служебного положения, подлежит размещению на официальном сайте Правительства Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. После погашения или снятия судимости указанная информация подлежит исключению.

Следует отметить, что персональные данные, которые касаются судимости субъекта, являются конфиденциальными. В вопросе об опубликовании конфиденциальной информации, на наш взгляд, не может применяться избирательный подход только к определённой группе осуждённых. Такой подход противоречит конституционным принципам равенства прав человека и гражданина, установленным статьёй 19 Конституции Российской Федерации. В то же время размещение в информационной сети Интернет информации о лицах, уже понёсших наказание за совершённое преступление, может привести к ограничению прав и свобод этих лиц, так как это может быть расценено как обращение, унижающее достоинство лица, осуждённого в установленном порядке, и членов его семьи. Кроме того, законопроектом не предусмотрены процедуры, связанные с реабилитацией и возмещением морального ущерба лицу в случае его незаконного осуждения.

Помимо этого, в законопроекте отсутствуют положения, регламентирующие получение Правительством Российской Федерации предусмотренной для размещения информации о должностных лицах. Наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по сбору указанной информации, равно как и возложение на суды обязанности по предоставлению такой информации, потребует внесения изменений в российское законодательство, а также повлечёт расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета.

На указанный законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по вопросам местного самоуправления также указанный законопроект не поддерживает. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы? Есть: Иванов, Коломейцев, Ширшов.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Владимир Сергеевич, ну, если уж вы так боитесь правительство нагружать, может, мы на сайте Государственной Думы будем размещать такую информацию? Вдумайтесь сами — кого мы с вами защищаем? В советские времена фотографии безбилетников клеили в троллейбусах и автобусах, сейчас в магазинах клеят фото тех, кто ворует продукты в супермаркетах, и никто не говорит о том, что нарушены какие-то чьи-то права. Действительно, есть те, кто совершает преступления, пусть люди их знают в лицо, и пусть они со стыда проваливаются оттого, что они вот это сделали, — в чём проблема-то здесь?

Груздев В. С. Ну, тут целый комплекс проблем, Сергей Владимирович, я попытался в своём коротком докладе объяснить. Прежде всего, это неурегулированность: кто должен предоставлять информацию, какого рода должна быть эта информация, что делать в том случае, если человек, в отношении которого приговор суда вступил в силу, потом был реабилитирован, из чьего бюджета компенсировать расходы в случае реабилитации и так далее. Более того, не урегулирован самый главный вопрос. У нас же в том случае, если судимость погашена, человек считается несудимым — что делать в этом случае?

И в самом законопроекте говорится об информировании граждан именно через сайт Правительства Российской Федерации. Может быть, это должен быть какой-то другой сайт, но точно не Правительства Российской Федерации, тем более что это касается не только служащих государственной службы, но и служащих органов местного самоуправления. То есть в одном небольшом законопроекте, буквально в несколько строчек, попытались всё включить в одно, при этом понимая, что ставится вопрос, который законопроектом не решается, но тема для обсуждения поднимается.

Председательствующий. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Сергеевич, вы ведь знаете, что в большей части развитых стран защищают не тех, кого осудили и чью судимость потом погасили, а в первую очередь общество и власть, и блюдут их чистоту. Почему комитет выступает в интересах как раз людей, которые совершили, вообще-то, преступления против власти? Мне непонятна логика комитета. Почему вы против?

Председательствующий. Комитет объяснил свою позицию.

Груздев В. С. Николай Васильевич, я хочу всё-таки, чтобы вы начинали читать названия законопроектов. Название законопроекта следующее: "Об информировании граждан о должностных лицах, совершивших преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления", то есть взят очень узкий состав правонарушений и преступлений. Например, здесь нет изнасилования. Нужно ли будет это включать? Мы ждём от вас, Николай Васильевич, когда вы подготовите хороший законопроект, внесёте нам, и мы с ним обязательно поработаем.

Председательствующий. Депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Владимир Сергеевич, на самом деле законопроект, о котором вы сейчас говорили, очень интересный. Все, кто находится в этом зале, прежде чем стать депутатами, сдали целую кипу документов, и в том числе подтверждающих либо опровергающих их принадлежность к какому-либо преступлению, мы все это знаем. Что касается государственных служащих, то там такой процедуры нет. Более того, у нас существует практика, когда приём документов носит заявительный характер. Принесли диплом, и его подлинность никто не сверяет, есть диплом — всё, его приняли: по описи должен быть диплом о высшем образовании — пожалуйста. Или трудовая книжка — её подлинность никто не проверяет.

Я думаю, что на самом деле и Николай Васильевич, и наш коллега товарищ Иванов из Либерально-демократической партии России очень интересный вопрос вам задают, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Не прозвучал вопрос. Владимир Сергеевич, я не знаю, хотите — отвечайте. Пожалуйста.

Груздев В. С. Уважаемый Константин Владимирович, понимаете, в данном законопроекте действительно попытались скрестить ужа с ежом, то есть здесь поставлено очень много проблем, которые есть, но при этом решения этих проблем законопроект не даёт. В нём не говорится, из чьего бюджета будут финансироваться расходы по предоставлению информации и что делать в случае реабилитации. Он не касается иных составов преступлений, и прежде всего уголовных преступлений против человека и личности, и так далее. То есть вот в таком виде комитет поддержать законопроект в первом чтении никак не может, поэтому мы его и рекомендуем отклонить.

Что же касается подготовки законопроектов в целом, то, пожалуйста, обращайтесь в комитет. Если у вас есть проблема, кото-

рую вы хотели бы поставить, мы готовы собраться, обсудить и попытаться сделать такой документ, который не будет отклонён.

Председательствующий. Депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемый Владимир Сергеевич, скажите, пожалуйста, предлагались ли когда-нибудь антикоррупционные законодательные инициативы президентом? Ведь много таких законопроектов было до этого внесено "Справедливой Россией", но они были отвергнуты комитетом, в частности, потому, что информация о доходах родственников является конфиденциальной и требование о её предоставлении противоречит энным статьям Конституции, а потом, когда законопроекты внёс Дмитрий Анатольевич, они "вдруг", "неожиданно" прошли. Скажите, пожалуйста, вы не видите никакой корреляции между позицией комитета, когда изначально отвергли инициативу "Справедливой России", и той позицией, которую вы занимаете сейчас, что не надо принимать, потому что нарушается некая конфиденциальность, гарантированная Конституцией?

Груздев В. С. Спасибо, Антон Владимирович.

Хочу напомнить, что наш комитет не был ответственным за принятие блока законов о борьбе с коррупцией, ответственным был комитет по конституционному законодательству. Мы были одним из пяти комитетов-соисполнителей.

Председательствующий. Да, и для сведения просто: когда вносился дважды законопроект о борьбе с коррупцией, в обоих случаях (вот перед вами сидит автор этого законопроекта) Антон Владимирович не был депутатом Государственной Думы и фракции "Справедливая Россия" тогда не существовало в природе.

Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Неожиданно... Вот видите, я думал, что этот вопрос быстро пройдем. Тем не менее настаивают на выступлении депутат Коломейцев и депутат Беляков.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Протокольные рассмотрим, успеем.

Я просто обращаюсь с просьбой максимально динамично выступить, как вы это умеете, Николай Васильевич, — минутки так в три уложиться.

Пожалуйста, Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо за наставление, Олег Викторович, но мне кажется, в данной ситуации наставление надо было бы докладчику от комитета дать, потому что это выглядит ци-

нично, когда человек, который вовремя не пришёл, чтобы доложить о законопроекте, начинает поучать депутата и рекомендует читать названия. Мы, вообще-то, законы читаем и пишем их. Поэтому я просил бы вас, Олег Викторович... вы, как председательствующий, имеете все права, если человек ведёт себя на трибуне, у микрофона неадекватно, прервать любого, а вы прерываете только чужих, но не своих.

Я считаю, что такое вот отношение комитета говорит о его подходе вообще к законотворчеству. Мне кажется, что, вообще-то, надо заниматься одним делом, как написано в законе о статусе депутата. Когда у человека слишком много обязанностей, тогда у него на законы остаётся очень мало времени, понимаете? Поэтому я предлагаю, и Раисе Васильевне в том числе, по сути... Вы разберитесь со своими начальниками, которые не ходят на заседания, которые во время утверждения повестки молчат, а потом говорят: вот это читаем, вот это не читаем, вот это рассматриваем, вот это не рассматриваем. Я считаю, что это оскорбляет присутствующих здесь депутатов.

И впрямь, если подошло время, но не было докладчика, значит, закон должен переноситься. У нас здесь есть депутаты, которые по пять раз сидят ждут, чтобы доложить по законопроекту, очередь подошла — почему вы им слова не дали? Почему вернулись назад? Мы не голосовали за то, чтобы вернуться к проекту закона, перенесённому из-за отсутствия докладчика. И вообще-то, докладчики должны вести себя корректно, а не цинично отвечать. Не нравится вопрос — не отвечай, но веди себя как надо. Спасибо.

Председательствующий. Будем считать, что это выступление по ведению. Я могу принять из этого выступления в свой адрес только одно замечание: действительно, надо было переносить законопроект Груздева, но никто этого не предложил, поэтому, когда Груздев появился в зале, я предложил ему выступить, чтобы восстановить порядок обсуждения вопросов.

Что касается некорректного поведения Груздева на трибуне, то предлагаю депутату Коломейцеву взять стенограмму и внимательно прочитать. Ни одного некорректного высказывания я не услышал. Было предложение вам подготовить другую версию этого законопроекта, по-моему, оно было вполне корректно сформулировано.

Депутат Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо. Я обещаю очень коротко.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что мы не можем не поддерживать этот законопроект по следующим основаниям. Речь ведь не идёт о том, что мы с вами должны обязательно получать некий

компромат на чиновников, совершивших преступления, речь не идёт о том, что мы с вами должны обязательно знать какие-то подробности их личной жизни, речь не идёт о том, что мы должны знать информацию об их имуществе, хотя должны, по большому счёту. Речь идёт об очень узком, но очень важном направлении. Я полагаю, что и избиратели наши по отношению к депутатам, и население страны по отношению к должностным лицам имеют право получить ответы на несколько очень простых вопросов, а именно: не был ли этот человек замешан в коррупционных преступлениях, если он чиновник, не был ли этот человек связан, извините, с иностранными спецслужбами (это простые вещи), не совершал ли он преступление против государства, а также неплохо было бы знать его психиатрический статус и какие-то элементарные вещи, которые дают основание судить, может он заниматься работой, которая ему поручена, или не может.

Я не буду приводить в пример чиновников сегодняшних в нашей стране из соображений этики, но давайте возьмём братскую Украину, и мы узнаем, что товарищ, который руководит одной из партий, был несколько раз судим за изнасилование. Давайте не будем уподобляться. Я полагаю, что наши избиратели имеют право знать, особенно если это чиновники категории "руководители", не совершали ли они преступления против государственной власти, особенно когда речь идёт о злоупотреблении служебным положением.

Необходимо обязательно поддержать этот законопроект. А что касается позиции комитета о том, что здесь какая-то тайна... Какая может быть тайна, уважаемые коллеги, если человек имел коррупционные связи или связан с организованными преступными группировками и находится на государственной службе?! Какая тут тайна?! Это только увеличит престиж власти в глазах наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо за краткость.

Обращаюсь к представителям президента и правительства. Нет. Владимир Сергеевич Груздев не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об информировании граждан о должностных лицах, совершивших преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 49 сек.)
 Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 98 чел.
 Не голосовало 352 чел. 78,2 %
 Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Я информирую депутатов, что все законопроекты, которые мы не рассмотрели сегодня, переносятся на 22 мая.

Протокольные поручения. 13 мая.

Депутат Черкасов Кирилл Игоревич — Комитету по бюджету и налогам, Комитету по охране здоровья. От Комитета по охране здоровья — Колесников Сергей Иванович. Пожалуйста.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

К сожалению, мы не можем поддержать это протокольное поручение, прежде всего поскольку оно содержит не совсем достоверную информацию. Дело в том, что за 2009 год полный объем средств — 243 миллиона рублей — был перечислен генподрядчику и задолженности перед генподрядчиком — а это немецкая фирма "Glatt Ingenieurtechnik GmbH" — никакой нет. Задолженности есть у суб- или субсубподрядчиков, и поэтому это вопрос взаимоотношений субподрядчиков с генеральным подрядчиком. По остальным работам... за строительством плазмоцентров, которые будут собирать кровь для данного большого центра, их четырнадцать, ведётся контроль со стороны и полномочного представителя президента, и министерства здравоохранения. Вся информация у нас в комитете имеется. Если Кирилл Игоревич хочет эту информацию получить, я готов ему её предоставить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Черкасова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 59 сек.)
 Проголосовало за 34 чел. 10,5 %
 Проголосовало против 289 чел. 89,5 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 323 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Обухов — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по бюджету и налогам и Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Депутат Максимова, от комитета по бюджету.
Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что это поручение даётся по итогам встречи представителей КПРФ с президентом Медведевым, которая состоялась 12 мая. Даже если говорить просто о порядке, регламенте документооборота, 15 мая мы не можем давать такое протокольное поручение — просто эти поручения президента пока ещё могли не дойти до правительства. А вообще, поскольку это всё-таки имеет непосредственное отношение к фракции КПРФ, мы рекомендуем такой запрос делать непосредственно от фракции. Комитет по бюджету возражает.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,0 %
Проголосовало против 310 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитета по обороне. Никто не возражает? Депутат Ненашев от Комитета по обороне.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если один человек возражает, этого достаточно, чтобы поставить на голосование.

Депутат Ненашев Михаил Петрович, пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, после того как вы внесли утром это протокольное поручение, сотрудники аппарата Комитета по обороне собрали информацию по запрашиваемому вами вопросу, она состоит в следующем. Квартиры, о которых вы говорите, в Министерство обороны не передавались, в связи с чем правовых оснований по их заселению военнослужащими не имеется. Это только намерение одного из участников инвестиционного контракта по одному из объектов в Москве — передать Минобороны вместо квартир в Москве квартиры в городе Красногорске. Так что по данному протокольному поручению мы предоставили вам всю запрашиваемую информацию.

Председательствующий. Не снимает депутат Разворотнев?

Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева. Комитет против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,3 %
Проголосовало против 310 чел. 84,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по образованию. Нет возражений? Балыхин, пожалуйста.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет возражает против принятия данного протокольного поручения по следующим мотивам.

Во-первых, что касается самого поручения. Я хочу напомнить, что ЕГЭ введён федеральным законом, поэтому запрашивать у правительства письменное обоснование перехода к ЕГЭ более чем странно, так же как и предлагать ему отменить ЕГЭ.

Во-вторых, что касается текста поручения. Лица, не сдавшие выпускные экзамены, никогда не получали аттестат о среднем образовании. При сдаче ЕГЭ в этом году число обязательных экзаменов на итоговой аттестации снижено до двух: только по русскому языку и математике, так что условия получения аттестата смягчены, а не ужесточены. На чём основаны предположения Владимира Николаевича о сотнях тысяч ребят, которые не получают аттестат, совершенно непонятно.

Число бесплатных мест в вузах у нас сейчас больше, чем было в советское время, а плата за обучение ниже, чем в странах с платным высшим образованием. Подавляющее большинство приходящих к нам писем против введения ЕГЭ написано под копирку, у меня их в комитете сотни. Ясно, что это инспирировано одной, конкретной группой людей. Владимир Николаевич, вы в протокольном поручении говорите о том, что получаете большое количество устных и письменных заявлений. Мне это тоже непонятно.

Я хочу также сказать, что на позапрошлом пленарном заседании Думы министр образования и науки Андрей Александрович Фурсенко подробно информировал депутатов по всем вопросам, связанным с единым государственным экзаменом.

И последнее, Олег Викторович, о чём я хочу сказать, обратившись к депутатам. До сдачи единого государственного экзамена осталось всего одиннадцать дней. Давайте же (на "правительственном часе" мы уже договорились об этом) дадим возможность нашим ребятам в спокойной обстановке сдать итоговую аттестацию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Комитету по образованию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы так горячо говорили, я очень внимательно вас слушал...

Отмените голосование.

Вы так горячо обосновывали свою позицию утром, что она ясна каждому сидящему в этом зале. Вам дан совершенно чёткий ответ комитетом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это другое дело. Вот мы сейчас и посмотрим, правильный он или неправильный.

Включите режим голосования.

Я ещё раз хочу сказать: всякий раз я буду давать слово только в случае, если утром вы будете говорить о протокольном поручении следующим образом... Сейчас закончится голосование, и я скажу о своей позиции.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 16,5 %
Проголосовало против	308 чел. 83,5 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	369 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Если утром депутат говорит: "У меня протокольное поручение Комитету по образованию по вопросу о ЕГЭ, и я прошу раздать его в зале", тогда я могу дать ему три минуты вот в это время. А когда вы утром в течение минуты нам объясняете всё то, что тут написано, в этом тексте, а здесь написано очень много забавных вещей, не хочу их цитировать, потому что зал будет смеяться... Так вот, вам дан ответ, по этому вопросу палата проголосовала, инцидент исчерпан.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Нет возражений? Депутат Стародубец, пожалуйста, от комитета.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Каких-либо решений об ослаблении визового режима для японских граждан, посещающих южные Курильские острова, в последнее время не принималось. В соответствии с рядом межправительственных договорённостей, оформленных в период с 91-го по 99-й год, осуществляются взаимные безвизовые поездки российских граждан, проживающих в Курильском районе и Южно-Курильском городском округе Сахалинской области Российской Федерации, в Японию и японских граждан — на территории указанных административных образований. Более того, с нынешнего года в целях контроля за пребыванием японских граждан на указанных российских территориях будут заполняться и использоваться миграционные карты, необходимые в соответствии с российским законодательством при поездках иностранных граждан в Российскую Федерацию.

Какого-либо проекта мирного договора с Японией с условиями японской стороны, который являлся бы предметом диалога между Россией и Японией, не существует. Соответственно, не просматриваются основания для предоставления стенограмм бесед Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева с премьер-министром Японии Асо в Южно-Сахалинске в феврале текущего года и переговоров Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина с Асо в мае текущего года в Японии. Контакт с премьер-министром Японии у других российских официальных лиц в эти даты в упомянутых городах не было, а также информации о договорённостях лидеров России и Японии в Лиме.

В принципиальном плане можно отметить, что японская сторона регулярно на всех уровнях ставит вопрос о необходимости возврата Японии северных территорий, однако в позиции российской стороны никаких изменений нет. Россия неизменно исходит из того, что южные Курильские острова принадлежат ей на законных основаниях по итогам Второй мировой войны. Более того, в результате нашей эффективной дипломатической работы японцы фактически лишились возможности использовать территориальный вопрос для торможения развития японо-российских отношений.

С текстом российско-японского плана действий, принятого на высшем уровне в январе 2003 года, можно ознакомиться на интернет-сайте Президента Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам протокольное поручение не под- держивает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставлю на голосование прото- кольное поручение депутата Коломейцева Комитету по между- народным делам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 15,9 %
Проголосовало против 311 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, наш действующий Регла- мент предполагает минуту для заявления протокольного пору- чения и три минуты для обоснования. Вы же разработчик Рег- ламента! Я не понимаю, почему вы его нарушаете.

Председательствующий. Хорошо, договорились.

Депутат Коломейцев даёт протокольное поручение Коми- тетам по бюджету и налогам. Нет возражений? Депутат Макси- мова, пожалуйста, от комитета.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Комитет по бюджету и налогам по согласованию с комитетом по Регламенту не поддерживает указанное поручение в связи с тем, что оно нарушает Регламент Государственной Думы. Об- ращаю ваше внимание на то, что в соответствии со статьёй 164³ поручения Государственной Думы Счётной палате оформля- ются соответствующими постановлениями Государственной Думы, а не протокольными поручениями.

Просьба отклонить.

Председательствующий. Ну тогда, наверное, голосовать не надо, потому что...

Максимова Н. С. Да, это нарушение Регламента.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы на- стаиваете на голосовании?

Настаивает Николай Васильевич на голосовании. Став- лю на голосование протокольное поручение депутата Коло- мейцева.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 15,2 %
Проголосовало против 308 чел. 84,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Хахичев — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Колесников Сергей Иванович комментирует.
Пожалуйста.

Колесников С. И. Спасибо большое, Олег Викторович.

К сожалению, комитет не может поддержать это протокольное поручение, потому что, во-первых, вопрос не относится к его ведению, во-вторых, здесь содержится не совсем достоверная информация. Дело в том, что правительство периодически пересматривает перечень населённых пунктов — и я тоже этим занимался в своё время, — отнесённых к границам радиоактивного загрязнения. Последний пересмотр был в 2005 году, 7 апреля правительство выпустило постановление, там отмечены населённые пункты Болховского района Орловской области, был повышен их статус по радиоактивной загрязнённости. Семьдесят один населённый пункт был отнесён дополнительно к зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом, шестьдесят — к другим статусам.

Комитет по охране здоровья, отмечая, что это не совсем предмет его ведения, предлагает депутату Владимиру Дмитриевичу Хахичеву уточнить ситуацию в конкретных районах Орловской области и направить свои предложения Правительству Российской Федерации отдельным депутатским запросом.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Хахичева.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,0 %
Проголосовало против 309 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутатов Макарова, Гончара и Назарова Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Нет замечаний.

Депутат Грешневилов — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Прозоровский, пожалуйста, от комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, извините, останавливаю тогда. Есть возражение, возвращаемся к предыдущему пункту. Депутат Останина против. Мы обязаны любому депутату, который против, давать слово.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Речь идёт о протокольном поручении, которое внесено депутатами Макаровым, Гончаром и Назаровым, поручение предлагается дать Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы: ставится под сомнение справедливость выступлений депутатов от фракции КПрФ и публикации их заявлений по поводу того, что комиссия по этике превратилась у нас в орган расправы. Я, как депутат, была на заседании комиссии по этике и могу подтвердить это. В связи с этим позвольте выразить своё несогласие с данным поручением и недоумение по поводу того, что оно адресовано комитету по организации работы Думы. Поскольку комиссия по этике учреждена именно этим комитетом, давать поручение данному комитету проверять самих себя... Приведу любимый отсыл комитету по Регламенту к статье 60: пусть в индивидуальном порядке обращаются в суд или ещё куда-то, если эти высказывания, заявления депутатов фракции Компартии носят клеветнический характер.

Председательствующий. Понятно.

От комитета по Регламенту — депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, я хочу поправить депутата Останину: комиссия по этике не утверждалась комитетом по Регламенту, решение принималось на заседании Государственной Думы, поэтому мы рассмотрим это протокольное поручение только в рамках того Регламента, который есть, не больше.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Макарова, Гончара и Назарова. Комитет по Регламенту за. Депутат Останина против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 84,9 %
Проголосовало против 55 чел. 15,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Протокольное поручение депутата Грешневикова.

Я уже предоставил слово депутату Прозоровскому. Пожар-
луйста, Валерий Владимирович. Коротко.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 12 мая прошлого года Министерство природных ресурсов преобразовано в Министерство природных ресурсов и экологии. В полном объеме ему переданы функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере охраны окружающей среды. Кроме того, статьями 2 и 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" предусматривается разделение государственного управления в сфере охраны окружающей среды и в сфере использования и охраны природных ресурсов. Недопустимо совмещение функций экологического контроля с функциями по хозяйственному использованию природных ресурсов. Таким образом, предложение уважаемого коллеги Анатолия Николаевича Грешневикова будет противоречить законодательству и указу Президента Российской Федерации. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не видит предмета для обращения в адрес Правительства Российской Федерации и предлагает отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование прото-
кольное поручение депутата Грешневикова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 1,3 %
Проголосовало против 309 чел. 98,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Романов — протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по безопасности.

Ненашев от Комитета по обороне. Пожалуйста.

Ненашев М. П. Уважаемые депутаты, по той части протокольного поручения, которая касается исключения ряда предприятий из перечня стратегических, Комитет по обороне сообщает следующее. Исключение ряда перечисленных ФГУПов из перечня стратегических связано с их плановым акционированием и формированием новой интегрированной структуры в области разработки и производства стратегических ракетных комплексов с последующим, подчёркиваю, их включением в состав вновь образованных акционерных обществ в список стратегических. Подчеркну: 100 процентов акций вновь образованных акционерных обществ будет принадлежать государству и передано в качестве вноса в уставный капитал формируемой интегрированной структуры, 100 процентов акций которой также будут принадлежать государству. Протокольное поручение предлагается отклонить, как основанное на неполной информации о создании новых стратегических интегрированных структур.

А по вопросу российско-японских отношений наш коллега Стародубец Анатолий Сергеевич представил развёрнутую позицию Комитета Государственной Думы по международным делам.

Председательствующий. Ну, Валентина Степановича нет в зале, поэтому он не может снять своё протокольное поручение. Ставится на голосование его протокольное поручение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,3 %
Проголосовало против 311 чел. 84,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Сегодняшние протокольные поручения.

Песковская Юлия Анатольевна — Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина комментирует.

Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета предлагаю отклонить данное протокольное поручение, ибо в целях повышения эффективности предусмотрена отчётность регионов по

расходуванию средств федерального бюджета в разрезе каждого мероприятия по количеству участников, задействованных в проводимых мероприятиях по снятию напряжённости на рынке труда, во-первых. Во-вторых, органы Минздравсоцразвития выезжают на место и на практике смотрят, как реализуются эти программы. Кроме того, предусмотрено поэтапное финансирование программ. Первый транш — это 40 процентов, и только по результатам фактического их расходования следующие 60 процентов. На сегодня семьдесят восемь субъектов заключили соглашения с федеральным центром по реализации региональных программ, и на эти цели выделено 9,3 миллиарда рублей. И кроме того, Минздравсоцразвития (работая над проектом этого протокольного поручения, мы провели консультации) готово к рассмотрению и дополнительных мер в рамках 43 миллиардов, которые мы на эти цели выделили. Поэтому мы считаем, что это протокольное поручение излишне.

Председательствующий. Я не вижу Юлию Анатольевну... А, здесь она. Настаиваете или соглашаетесь с комитетом? Не ставить на голосование?

Песковской включите микрофон.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я соглашаюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин предложил протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Фахритдинов комментирует.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А потом к поручениям за средой вернёмся, как раз к вашему протокольному поручению.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Действительно, с принятием 122-го федерального закона льгота для инвалидов войны на бесплатное получение автомобиля была отменена. Вместе с тем в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2008 года "О некоторых мерах социальной поддержки инвалидов" Правительством Российской Федерации определён порядок обеспечения инвалидов войны легковыми автомобилями и выплаты единовременной денежной компенсации вместо автомобиля. Нашим Комитетом по делам ветеранов была запрошена в Минздравсоцразвития России информация о выполнении данного указа Президента Российской Федерации по этому вопросу. Такая инфор-

мация имеется в комитете и может быть представлена всем заинтересованным депутатам.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	62 чел.	16,6 %
Проголосовало против	312 чел.	83,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Колесников Сергей Иванович от комитета.

Колесников С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Дело в том, что поручение Владимира Николаевича можно было бы отклонить просто на основании нарушения статьи 164³ Регламента, поскольку он просит дать поручение Счётной палате проверить расходование бюджетных средств, а это делается постановлением Госдумы. Но поскольку вопрос более важный и более комплексный, чем только поручение Счётной палате, я должен сказать, что мы уже слушали отчёт Счётной палаты, вернее, получен отчёт Счётной палаты за 2008 год, в котором подробно проанализированы и обоснованы расходы внебюджетных средств на закупку как лекарств, так и медицинской техники, и с ним можно ознакомиться на сайте Счётной палаты. По сведениям Счётной палаты, уже идут проверки в минздраве за первый квартал по закупке медтехники и лекарств.

Хочу напомнить, что в прошлом году закуплено всего за счёт государства на 119 миллиардов рублей лекарственных средств, из них региональный сегмент составил 40 миллиардов. По этому году плановые затраты составляют примерно 40,5 миллиарда рублей, это будет региональный сегмент, и 40 миллиардов рублей планируются на дорогостоящие лекарства. На 30 января закупки проведены в полном объёме для поставок в первом полугодии, почему и проводится анализ. Закупки проведены на 15 процентов дешевле, и на второй квартал эти же цены оставлены, с тем чтобы снизить стоимость закупок.

Надо сказать, что в региональных сегментах стоимость закупок лекарств на двадцать с лишним процентов выше, чем в федеральном сегменте. Я советую депутатам подключить

свои региональные власти и контрольно-счётные палаты регионов, чтобы проверить вот этот сегмент закупок. А более подробную информацию я готов... Я не буду вас долго занимать, Владимир Николаевич распространит, если нужно, депутатам Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,6 %
Проголосовало против 313 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Гаврилов Сергей Анатольевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Есть замечания? Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Олег Викторович, к сожалению, комитет не поддерживает данное протокольное поручение по двум моментам. Разговор идёт о мерах, принимаемых правительством по защите интересов участников IPO и компенсации их убытков от падения котировок акций. Во-первых, данное протокольное поручение не относится к ведению комитета, его надо было адресовать Комитету по финансовому рынку. Во-вторых, сам запрос немножечко, мягко говоря, абсурден, потому что акции имеют, вообще, обыкновение не только дорожать, но и дешеветь.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Гаврилова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,2 %
Проголосовало против 313 чел. 84,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина комментирует.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Разделяя озабоченность и тревогу, которую выказывает Николай Васильевич в своём протокольном поручении... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Секундочку.

Депутат Макаров, я не слышу депутата Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. ...следует для чистоты подчеркнуть, что 7 миллионов не безработных, а обратившихся в органы занятости. В установленном порядке признаны безработными 2,3 миллиона человек.

Что касается трудоустройства выпускников профессиональных учебных заведений, мне кажется, мы с Николаем Васильевичем провели консультацию с соответствующим департаментом, уточнили все цифры. Всё свидетельствует о наличии системы работы с этой категорией выпускников, свидетельствует о том, что эти люди не останутся вне зоны заботы исполнительных органов власти и руководителей учебных заведений, поэтому я просила бы Николая Васильевича, если можно, снять протокольное поручение, а в противном случае... Мы считаем его излишним.

Председательствующий. Он не снимает протокольное поручение, поэтому ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А сколько надо?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 15,9 %
Проголосовало против 312 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Прошу заявление депутата Коломейцева о расстреле президиума занести в протокол и обратить на него внимание Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. *(Шум в зале.)* Ладно, это шутка, шутка, это чтобы разрядить напряжённую обстановку в зале.

Депутат Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по энергетике. Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вопрос, который ставит Сергей Владимирович, является достаточно конфиденциальным, поэтому я хотел бы предложить следующую схему. 3 июня у нас выступают на "правительственном часе" министр энергетики и руководитель "Росатома" Кириенко Сергей Владиленович, который будет освещать примерно тот же вопрос, который поставлен данным протокольным поручением, поэтому я считал бы принципиальным, чтобы этот вопрос задали на "правительственном часе".

Председательствующий. Сергей Владимирович, согласны с таким вариантом? Согласны, спасибо. Не голосуем.

Депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Медведев Павел Алексеевич от комитета.

Пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет просит обратить ваше внимание на то, что текст поручения содержит фактические ошибки. Тем не менее комитет готов сделать соответствующий запрос.

Председательствующий. Принимается протокольное поручение, хорошо.

По ведению — Федоткин. А то он уже смотрит на меня так, что страшно из зала потом выходить... Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Нет, никакого насилия не будет, просто я хотел попросить, чтобы коллеги, комментируя протокольные поручения от комитетов, в общем-то, их не искажали. По лекарству у меня был прежде всего запрос в министерство социального развития. А когда мы говорили про ЕГЭ, то прозвучала, наверное, ложная информация, что в советское время было меньше бюджетных мест, чем сейчас. Наоборот.

Спасибо.

Председательствующий. Вот я тоже слышал, что меньше, но можно проверить. Тем не менее председатель комитета такую информацию вам официально готов предоставить. Хорошо? Договорились.

Спасибо, коллеги, за работу, отдыхайте. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 мая 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня очень много жалоб приходит от сельского населения, связанных с оформлением земельных участков. Я очень просила бы Комитет по аграрным вопросам обратить на это внимание. Те земельные участки, которые были получены гражданами ещё при советской власти, в 91—92-м годах, они ведь не оформлялись, а наше население было юридически неграмотным. Сегодня у них просто-напросто отбирают половину участков, нигде невозможно ничего доказать — ни в суде, нигде. Поэтому граждане идут к нам, к депутатам, но мы же понимаем, что не можем им оформить эти участки, поскольку разговор идёт о собственности. Я думаю, что нашему аграрному комитету сегодня нужно особое внимание в работе с правительством уделить этому вопросу.

Председательствующий. Депутат Сагитов Ринат Шайхмансурович, пожалуйста.

Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по строительству и земельным отношениям просит исключить из повестки дня пункт 18 — проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам оборота земель..." — в связи с тем, что Законодательное Собрание Челябинской области планирует отозвать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Горькова Ирина Петровна.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение.

В Солнечногорском районе Московской области непосредственно вблизи аэропорта Шереметьево-1 произошёл очередной рейдерский захват земли. ООО "НПЦ "Искра" (директор — Гаврилин Алексей Петрович) с помощью подложных документов переоформило в собственность земельный участок площадью 115 га, принадлежащий ООО "Логистик плюс". В настоящее время на захваченных землях ООО "НПЦ "Искра", несмотря на предписания министерства экологии и природопользования Московской области и межрайонной природоохранной прокуратуры Московской области, ведёт незаконную добычу песка и завоз твёрдых бытовых отходов (ТБО),

о чём есть ряд заявлений от возмущённых граждан, проживающих на данной территории. Законный собственник обратился в Арбитражный суд Московской области, к губернатору Московской области и в ряд заинтересованных министерств и ведомств Московской области для защиты своих интересов, но до сих пор мер реагирования от надзорных органов нет, а ООО "НПЦ "Искра" продолжает ежедневно несанкционированный завоз ТБО.

Прошу дать протокольное поручение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! За последние месяцы участились обращения ко мне врачей с просьбой поставить на заседании Государственной Думы вопрос о запрещении в средствах массовой информации, особенно на телевидении, рекламы лекарств и медицинского оборудования. Многие люди верят сказанному, начинают лечиться и лишь потом, когда не помогает, обращаются к врачам. Но нередко время бывает уже упущено, каждый из нас индивидуален, и даже одинаковые болезни у разных людей протекают по-разному.

По просьбам врачей прошу поручить комитетам Госдумы по охране здоровья и по информационной политике обратиться по поводу предполагающихся поправок в Закон "О средствах массовой информации", запрещающих рекламу в СМИ лекарств и медицинского оборудования. Я думаю, эту просьбу услышали все наши депутаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! XXI век, по оценкам большинства мировых учёных, — это век не газа и нефти, а век воды. В этой связи будущее многих международных организаций, таких как Содружество Независимых Государств, ОДКБ, связано с распределением водных ресурсов на постсоветском пространстве. Многие учёные и некоторые государственные мужи неоднократно заявляли о необходимости поворота ряда сибирских рек с целью увеличения

водных ресурсов территорий постсоветских стран, в первую очередь стран Средней Азии. От этого зависит судьба и авторитет нашей страны.

У меня протокольное поручение комитету по природным ресурсам: запросить в правительстве информацию о том, какая сейчас обстановка с возможным изменением потоков рек, что предпринимается в этом направлении.

Председательствующий. Сметанюк Сергей Иванович.

Сметанюк С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба внести изменения в пункт 16 повестки дня: вместо Екаторины Юрьевны Семёновой докладывать будет Сметанюк.

Спасибо.

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В прошедшее воскресенье верхушка КПРФ провела на Красной площади открытую антигосударственную акцию — приём в пионеры трёх тысяч российских школьников, — дополнив её коллективным осмотром трупа вождя коммунизма. Ничего не понимающих детей с благословения фанатичных родителей записали в тоталитарную молодёжную секту, ибо коммунизм — это воинствующая религия, направленная на воссоздание в России тоталитарного строя. При попустительстве сверху из детей готовят новую пятую колонну, новых павликов морозовых, не соображая при этом, что таким образом в самом начале жизни ломают им судьбы, поскольку повторения коммунизма мы не допустим.

С высокой парламентской трибуны обращаюсь к Русской православной церкви с просьбой возвысить свой голос и умножить свои усилия, дабы положить конец этой губительной, убивающей души невинных практике. Защитить наших детей от культового проклятия большевизма-ленинизма — наша общая задача.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, дикий, маразматический антисоветизм и антикоммунизм продолжается — только что подтверждение этому прозвучало. В стране сегодня беспредел, не делается разумных, адекватных управленческих шагов, хотя в рамках волчьего общества, коим является капитализм, это не просто сложно, а и практически невозможно. Тем не менее надо идти по пути консолидации сил для оздоровления наше-

го общества, избавления его от воровства, коррупции, безнравственности, от всех пороков, которые мешают нам жить по-человечески. Вместо этого власть пудрит мозги нашему доверчивому народу.

Сегодня в очередной раз делаются попытки расколоть здоровое крыло левого движения: предпринят очередной шаг по созданию партии "Коммунисты России". Для этого находят морально разложившихся и политически недалёковидных продажных прихвостней, готовых за тридцать сребреников продать кого угодно, в том числе и мать родную. Но это продолжаться бесконечно не может. Как сказано, нельзя стрелять в историю из пистолета — она обязательно ответит жестоко...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В минувшие выходные в Перми прошла большая международная молодёжная конференция. Цель её — дать возможность ребятам из стран Европейского союза и России определить будущее нашего континента. Это был очень интересный и полезный разговор.

Кстати сказать, ребята обратились и к нам, депутатам Государственной Думы, и к депутатам Европейского парламента. Готов об этом рассказать в "час заявлений" более подробно, и хотел бы отметить, что все документы будут представлены на сайте Европейского клуба guseu.com. Также хотел бы поблагодарить наших коллег, оказавших большое содействие в проведении этого мероприятия.

Спасибо.

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу дать протокольное поручение комитету по здравоохранению. В воскресенье в программе "Вести недели" был показан сюжет о беспрецедентном давлении, оказываемом различными контрольно-надзорными органами на руководство Московской медицинской академии имени Сеченова. Целью является смена руководства академии, а в последующем — раздел федерального имущества, комплекса, расположенного в центре Москвы. Прошу поручить комитету по здравоохранению запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию о ситуации вокруг старейшего медицинского вуза России.

Председательствующий. Левченко Сергей Георгиевич.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Багаряков по карточке Левченко.

На днях Президент России Дмитрий Медведев совершенно обоснованно раскритиковал действующую систему предоставления государственных гарантий системообразующим предприятиям: из 300 миллиардов, зарезервированных на эти цели, предприятия не получили ни рубля. Министр финансов Кудрин предлагает уже новый механизм предоставления госгарантий — на основе солидарной ответственности государства. Считаю, что следует учесть неудачный опыт и создавать новый механизм только после всестороннего обсуждения.

Учитывая остроту проблемы, её нерешённость, прошу поручить комитету по Регламенту запросить в правительстве информацию о возможности создания специальной комиссии с участием всех заинтересованных сторон, а также депутатов Государственной Думы от каждой фракции для выработки совместного решения.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас, к сожалению, хороших новостей мало. По последним данным Всемирной организации здравоохранения, за прошедшие сутки уже более тысячи человек заболели новым вирусом гриппа. Мне всё-таки хотелось бы услышать от нашего Комитета по охране здоровья информацию, что это такое: или это, как было в прошлом, мы уже знаем, попытка фармакологических компаний заработать на создании новой вакцины, или это действительно реальная угроза для здоровья? И готова ли наша страна противостоять этой угрозе?

Я не знаю, надо ли давать протокольное поручение, но думаю, что нас всех это должно интересовать, потому что эта болезнь распространяется довольно быстрыми темпами.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ситуация в экономике стремительно ухудшается. Согласно последним опубликованным данным российского комитета статистики, падение промышленного производства в апреле достигло рекордного с 94-го года уровня — 16,9 процента, а падение ВВП в первом квартале составило 9,5 процента. Фактически речь идёт об экономическом коллапсе. И очевидно, что проводимые правительством меры абсолютно неэффективны и их продолжение

может привести к социальному взрыву и катастрофе. К сожалению, до последнего времени Путин как премьер демонстрировал абсолютную неспособность воспринимать критические замечания и предложения как со стороны специалистов, так и со стороны оппозиции, демонстрировал абсолютную неспособность провести назревшие кадровые изменения в правительстве. Поэтому предлагаю пригласить на заседание Думы во внеочередном порядке премьер-министра Путина и после этого решать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.
Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в представленном Счётной палатой оперативном отчёте о ходе исполнения федерального бюджета за первый квартал указано, что по девятнадцати подразделам классификации расходов исполнение составило менее 10 процентов, а по пяти подразделам расходы вообще не производились. Исполнение федерального бюджета, как и в прошлом году, вновь идёт неэффективно, несмотря даже на кризис.

В связи с этим вопрос к вам, Борис Вячеславович: будет ли отчёт правительства за первый квартал о реализации антикризисной программы и исполнении федерального бюджета? Законопроект на эту тему принят пока только в первом чтении.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я считаю, Абельцев погорячился и зря оскорбил детей и их родителей. Я хочу напомнить, что это мы, Государственная Дума, приняли закон, согласно которому с восьми лет дети имеют право создавать организации, которые они считают нужными, и вступать в них. Это первое.

Второе. У нас сложилась плохая традиция: мы категорически отвергаем законодательные инициативы, которые предлагают законодательные собрания субъектов Федерации. Сегодня у нас здесь находится более десяти, по-моему, законопроектов, и комитеты предлагают все отклонить. Ну что же, там совсем незнающие люди, что ли, сидят? И как мы будем укреплять вертикаль депутатскую?

Борис Вячеславович, к вам просьба вникнуть лично в этот вопрос и дать информацию, сколько за четыре месяца представлено и сколько отвергнуто таких законопроектов, и принять меры по оказанию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в Германии уже свыше недели длится забастовка производителей молока. Бастующие требуют повышения закупочных цен на свою продукцию до 40 центов за литр. А что у нас? Снижение закупочных цен на молоко продолжается в Алтайском крае уже в течение года. Прошлой весной эту проблему публично поставил начальник краевого управления пищевой и перерабатывающей промышленности, а затем был вынужден уволиться. Снижение закупочных цен на молоко и высокие тарифы на электроэнергию привели к тому, что этой зимой некоторые фермеры и коллективные хозяйства вынуждены были резать скот, чтобы платить за электричество. Закупочные цены на молоко в Алтайском крае упали до 5–6 рублей за литр. Такая ситуация ставит под угрозу существование молочного животноводства в регионе. Полагаю, что и в других субъектах ситуация схожая.

Предлагаю поручить Комитету по аграрным вопросам запросить информацию в Министерстве сельского хозяйства и Федеральной антимонопольной службе о принимаемых мерах по выводу животноводства из кризиса.

Председательствующий. Маркин Эдуард Витальевич.

Маркин Э. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение.

Крупнейший розничный банк Российской Федерации — Сбербанк — готовится провести ребрендинг. Менять вывески Сбербанку предстоит более чем в двадцати тысячах подразделений по всей стране. Кроме того, придётся переоформлять более семнадцати тысяч банкоматов. Также ребрендинг может коснуться дочерних банков Сбербанка в Казахстане и на Украине. Ребрендинг одного розничного отделения банка — смена вывески, оформление документации — обходится более чем в 300 тысяч рублей. У Сбербанка подразделений более двадцати тысяч. По оценкам экспертов, даже в случае минимального косметического обновления отделений расходы могут достигнуть от 3 до 6 миллиардов рублей.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Сбербанке информацию о планируемых расходах на ребрендинг и обоснование необходимости такового в период кризиса.

Председательствующий. Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, стало известно, что в Общественной палате Российской Федерации проведён "круглый стол" и чуть ли не создаётся комиссия, чтобы инициировать вопросы переименования улиц и упразднения памятников советской истории. Фракция КПРФ, как и всё общество, вправе рассчитывать, что, когда президент, например, подчёркивает роль Общественной палаты, он имеет в виду её общественно полезную деятельность. Вместо этого получаем новую заявку на войну со своей историей. Или люди занимаются этим от скуки, или это осознанная провокационная деятельность — в любом случае возникает вопрос о предназначении Общественной палаты как таковой. Расходится это и с идеологией вчерашнего указа президента о Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории.

Поэтому рассчитываю, что и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит на этот раз протокольное поручение комитета по бюджету: изучить вопрос об обоснованности существующих объёмов финансирования деятельности Общественной палаты и внести предложение по сокращению расходов на её содержание в условиях финансово-экономического кризиса.

Председательствующий. Зырянов Павел Александрович.
Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня в условиях кризиса остро стоит вопрос защиты студентов, особенно вопрос питания студентов, что влияет на здоровье и на эффективность учебного процесса. Необходимо отметить, что питание студентов является социально значимым вопросом. Сегодня во многих учебных заведениях пункты питания студентов сданы в аренду и вместо здоровой и полезной пищи предлагается фастфуд (пицца, хот-доги) и кока-кола, а ведь по статистике более половины студентов имеют заболевания желудочно-кишечного тракта, чаще всего гастрит. В образовательных учреждениях, где администрация заботится о здоровье студентов, столовая является структурным подразделением, студенты получают здоровое и полезное питание. Данная практика является наиболее оптимальной, поэтому должна быть поддержана и сохранена.

Прошу поручить Комитету по образованию обратиться в Министерство образования и науки, в Федеральное агентство по образованию с просьбой подготовить требования к образовательным учреждениям по усилению контроля за организа-

цией и качеством питания студентов, а также запросить информацию о текущей ситуации и мерах, принимаемых сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Спасибо, Борис Вячеславович, моё предложение уже озвучено.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня уже говорили о том, что новости, к сожалению, в большинстве своём неприятные. Я хотел бы вернуться к нашим неприятностям на конкурсе "Евровидение", ибо провал украинской гражданки госпожи Приходько, которая получила балл от единственной страны — от Украины, да и то там разразился скандал, связанный с тем, что якобы ей начислили баллы российские операторы телекоммуникационные, — это тоже большая проблема, причём дискредитирующая Россию перед Европой. Некоторые эксперты говорят о том, что победа госпожи Приходько в национальном конкурсе стала следствием не честной конкуренции, а протекционизма и кумовщины.

Прошу поручить Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи разобраться в том, какими методами обеспечивалась беспристрастность российского национального отбора и как госпожа Приходько попала в число россиян, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сегодня будем рассматривать и ратифицировать Европейскую социальную хартию, и на этом фоне вообще чудовищно выглядит то, что у нас комитет по Регламенту и наш Аппарат не следят за тем, что водителям, которые возят депутатов, опять более месяца не платят заработную плату.

Хотелось бы также дать поручение выяснить, кто закупал вот эту воду с названием "Святой источник", и поручить проверить её состав, потому что она хуже водопроводной. Мне кажется, кто-то делает бизнес у нас в Думе не на том, на чём надо.

И третий вопрос. Я считаю, что пора уже нам пригласить сюда господина Грефа и спросить у него: куда же деньги-то

дел? А то у него то ребрендинг, то ещё что-нибудь, а кредиты он как не давал, так и не даёт.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хотелось бы продолжить эту тему, но в более общем порядке. Уровень исполнительской дисциплины правительства крайне низок. Как пример могу привести, что после озвучивания здесь антикризисной программы премьером, после его заявления в средствах массовой информации, очень жёсткого заявления, которое всем понравилось, о том, что банки должны давать кредиты реальному сектору экономики и что мы со всех жёстко спросим, встречался я с одним из руководителей банка, ВТБ, который со смехом — со смехом! — сказал: дадим "Газпрому" и "Роснефти", а остальным — шиш! Вот я считаю, что после этого всё руководство ВТБ вместе с советом директоров должно быть отправлено в отставку, потому что это прямое нарушение указаний премьер-министра, а кроме того, что ВТБ обманул народным ПРО вкладчиков, там ещё и большей частью акций владеет государство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Никто почему-то не заметил, что жестоко избита русская жена китайского предпринимателя. То у нас во Франции случай, то в Финляндию увозит нашего ребёнка финн, теперь — в Китае.

И в эти же майские дни двадцать лет назад было устроено побоище на площади Тяньаньмэнь. Вот это как раз то, о чём говорил Абельцев. Там тоже пионеры были китайские, хунвейбины, — сто миллионов положили в могилу, а двадцать лет назад танками раздавили студентов. При этом руководитель КПК Чжао Цзянь был против, но его посадили под домашний арест, и он сидел до 2005 года, до дня своей смерти. Сегодня руководство КПК, видимо, раскаивается. Но это чудовищное событие, и нельзя пройти мимо этого — юбилей, двадцать лет назад это произошло. И как раз это делали китайские пионеры. Вот их воспитали пионерами: одни вышли на площадь — другие бывшие китайские пионеры танками давили!

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание на критическую ситуацию в Забайкальском крае, связанную с лесными пожарами. Все лесные пожары, возникающие на территории, являются зеркальным отражением самовольной рубки леса населением, после чего остаётся брошенный верхушечник, что и является причиной возгорания всех лесных массивов.

На территории Забайкальского края существует сеть приёмных пунктов, покупающих украденный у государства лес, что провоцирует население совершать самовольную рубку, и сотни миллионов рублей уходят в карман вороватых предпринимателей. Губернатор и правительство края молчаливо способствуют разбазариванию лесного богатства России и продаже его за границу — в Китай и Японию.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить в Министерстве природных ресурсов и экологии информацию о масштабах незаконной вырубке леса и принимаемых мерах по борьбе с незаконной рубкой леса и защите лесного фонда страны.

Спасибо.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Очень негативно воспринимается новое, например сдача ЕГЭ. Министерство мало даёт информации по этому поводу, но зато вагоны метро, автобусные остановки, Интернет просто пестрят объявлениями о продаже липовых дипломов. Дошло до того, что люди с липовым образованием работают в таких важных сферах жизни, как медицина. Пример тому — ульяновский врач, десять лет работавший, не имея образования.

Необходимо хотя бы создать в рамках единой базы реестр всех выданных вузами дипломов, чтобы было легко проверить, липовый диплом или нет, министерству по образованию начать принимать какие-то меры, чтобы защитить специалистов. Получается, кто имеет деньги, купил диплом — получил место работы, а кто имеет специальность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, здесь уже прозвучала фраза о ситуации на "Евровидении". От имени фракции ЛДПР я бы хотел сказать следующее.

На фоне блистательных побед России в спорте — в частности, второй год подряд наша хоккейная дружина завоёвывает Кубок мира — иначе как провальным 11-е место на "Евровидении", которое заняла Россия, назвать нельзя. А ведь фракция ЛДПР ещё два месяца назад предупреждала о том, что нельзя доверять право представлять великую державу гражданке иностранного государства, к тому же с сомнительной политической репутацией. Вот вам результат — 11-е место. За провалы в спорте отправляют в отставку главного тренера команды, а кто ответит за провал на конкурсе "Евровидение"?

Протокольное поручение предлагать бесполезно, поскольку оно снова не будет принято. Поэтому я прошу вас, уважаемый Борис Вячеславович, дать поручение Комитету по культуре провести заседание на эту тему с приглашением всех ответственных за это лиц и доложить о его итогах депутатам Госдумы. Кто нам ответит... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз вернуться к замечательной и светлой дате в нашей истории, защищать которую Президент России поручил специально созданной комиссии во главе с руководителем своей администрации. От кого защищать — мы сегодня убедились: очевидно, что и среди депутатов есть те самые представители, от кого надо защищать нашу историю.

19 мая вся здоровая часть российского общества отметила замечательную дату — восемьдесят седьмую годовщину со дня рождения пионерской организации имени Владимира Ильича Ленина. В этой связи газета "Комсомольская правда" провела экспресс-опрос: а есть ли замена пионерии? И большая часть опрошенных ответила, что заменой пионерии может быть только сама пионерия, а Юрий Поляков, писатель, осмелился вообще сказать, что у нашего правительства находятся средства на поддержку банков, на всевозможные сомнительные финансовые операции, но нет денег на молодёжь и на детство. Думается, что вот эта замечательная дата — восемьдесят седьмая годовщина — подвигнет и нас, депутатов, более решительно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, уважаемые представители средств массовой информации! Я уже неоднократно призывал вас начать работу над решением вопроса об ужесточении наказания за насильственные преступления против несовершеннолетних. Дети беззащитны, и поэтому мы должны их защитить, должны законодательно оградить наших детей от посягательств и поставить сверхпрочный щит, чтобы ни одна мразь даже помыслить не посмела поднять руку на ребёнка, изнасиловать его, разбить детскую душу и судьбу. Извините, конечно, за резкость, но у меня...

Я прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству представить информацию о ходе работы над подготовкой законопроекта о внесении соответствующих изменений в главу 18 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Председательствующий. Васильев Юрий Викторович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу проинформировать коллег-депутатов о том, что Комитет по бюджету и налогам в соответствии с вашим поручением, Борис Вячеславович, подготовил ко второму чтению законопроект об отчёте о работе правительства и об информации о работе Центрального банка и по решению Совета Государственной Думы указанный вопрос поставлен в повестку пленарного заседания на 22 мая текущего года, на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна обратила внимание членов Комитета по аграрным вопросам на ситуацию с оформлением земельных участков.

Сагитов Ринат Шайхимансурович попросил пункт 18 исключить из порядка работы в связи с отзывом данного законопроекта авторами. Принимаем это к сведению, исключаем.

Горькова Ирина Петровна не успела в отведённое время сформулировать своё предложение.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение комитетам по охране здоровья и по информационной политике. Озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение комитету по природным ресурсам и природопользованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сметанюк Сергей Иванович, у нас в порядке работы вы уже значитесь как докладчик по вопросу 16.1.

Абельцев Сергей Николаевич — была позиция высказана.

Рябов Николай Фёдорович — также была высказана позиция, не имеющая отношения к порядку работы.

Климов Андрей Аркадьевич — информация, мы её выслушали.

Гришанков Михаил Игнатьевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Багаряков Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — это было скорее обращение к Комитету по охране здоровья. Если есть необходимость, то комитет мог бы проинформировать на следующем заседании.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас есть возможность, да? Пожалуйста, Борзова Ольга Георгиевна.

Включите микрофон.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьбы о предоставлении информации о новом вирусе гриппа к нам в комитет поступают с момента возникновения этого заболевания. Сегодня мы обновим информацию на сайте. По данным Роспотребнадзора, на 19 мая текущего года это заболевание зарегистрировано в сорока странах мира, более девяти с половиной тысяч заболевших, семьдесят девять случаев с летальным исходом, уровень угрозы, присвоенный Всемирной организацией здравоохранения, пятый.

Хочу сказать, что система неспецифических мер профилактики в Российской Федерации действует эффективно. Эти меры изложены в постановлении номер 29 главного санитарного врача страны. Кроме того, 8 мая в страну поступил штамм высокопатогенного вируса для проведения исследовательской работы. Эти работы начаты согласно утверждённому плану — исследуется структура и физиология самого вируса, идёт работа над моновакциной.

Пожалуйста, обращайтесь к нашему сайту для получения более подробной информации.

Председательствующий. Спасибо.

Улас Владимир Дмитриевич и Коломейцев Виктор Андреевич подняли один и тот же вопрос. Ответ прозвучал в выступлении Максимовой Надежды Сергеевны: в пятницу мы будем рассматривать во втором чтении законопроект, касающийся отчёта правительства о реализации антикризисных мер.

Апарина Алевтина Викторовна. Это было обращение по поводу законопроектов, предлагаемых субъектами Российской Федерации, их законодательными собраниями. Могу сказать, что у нас динамика принятия данных законопроектов позитивная, то есть растёт количество законопроектов, принимаемых по предложению законодательных собраний субъектов Федерации, так что мы работаем в этом направлении.

Семёнов Владимир Владиславович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Маркин Эдуард Витальевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Новиков Дмитрий Георгиевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Ну, попробуйте его подготовить к обсуждению. В той редакции, как вы сформулировали, вряд ли оно будет поддержано, наверное, надо будет уточнить формулировку.

Зырянов Павел Александрович — протокольное поручение Комитету по образованию. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич... ну, был высказан ряд замечаний без процедурных предложений. Я так понимаю, что руководство Аппарата всё это услышало — то, что касается воды. Ну а остальное — это позиция.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не было озвучено.

Рохмистров Максим Станиславович — была высказана позиция, мы её выслушали.

Жириновский Владимир Вольфович — также было заявление сделано.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович — было заявление.

Лебедев Игорь Владимирович — было предложение в адрес Комитета по культуре, то есть оно не было сформулировано как протокольное поручение. Я думаю, Комитет по культуре услышал и отреагирует.

Останина Нина Александровна — была высказана позиция.

Ширшов Константин Владимирович — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Горьковой Ирине Петровне по ведению включите, пожалуйста, микрофон.

Назовите комитет, которому вы хотите дать протокольное поручение.

Горькова И. П. Спасибо.

Комитету по строительству и земельным отношениям. И в самом начале своего выступления я сказала: именно протокольное поручение.

Председательствующий. Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Уважаемые депутаты, в порядке информации я хотел бы сообщить о том, что у нас на балконе присутствует парламентская делегация Чеченской Республики, находящаяся в Государственной Думе в связи с проведением Дней Чеченской Республики в Государственной Думе, во главе с Председателем Парламента Чеченской Республики Абдурахмановым Дукувахой Баштаевичем.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Борис Вячеславович, я, вообще-то, в выступлении сказал: прошу поручить комитету по Регламенту и руководителю Аппарата разобраться, почему не выплачивается более месяца заработная плата водителям. Если мы не рассчитываемся, это один вопрос, если мы рассчитываемся, но кто-то деньги прокручивает, это другой вопрос.

И по качеству воды: кто заключал соглашение на приобретение "Святого источника"?

Протокольные поручения я прошу дать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я принимаю это дополнение Коломейцева Николая Васильевича. Пожалуйста, готовы тексты протокольных поручений, раздавайте в зале. Мы обсудим.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального закона "О государственной службе российского казачества". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального закона "О государственной службе российского казачества", устанавливающий правовой статус новой формы некоммерческой организации — казачье общество. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, со стороны Правового управления Аппарата Госдумы замечаний не имеется.

Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам будет выступать Жириновский Владимир Вольфович. И Обухов Сергей Павлович по мотивам.

Вносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Андрея Ярославовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 116404-5 "О внесении изменения в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Законопроект направлен на приведение статьи 20 Уголовно-исполнительного кодекса в соответствие со статьями 397 и 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и принят Госдумой во втором чтении 15 мая текущего года. К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Госдумы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Обсуждаем пункт 2. По мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Проблема с казачеством у нас историческая. При всех режимах то поощрялось это движение, то, наоборот, репрессиям подвергалось. В этом плане прав депутат Абельцев: мы то принимаем в пионеры, то разгоняем пионерскую организацию. Самое главное, что не надо создавать идеологических организаций и не надо никогда клясться в верности делу какой-то партии на главной площади страны.

С казачеством проблемы у нас в последние двадцать лет возникали. Сперва мы приняли закон "О государственной службе российского казачества". Естественно, тем, кто связан со службой по отправлению каких-то государственных функций, наверное, нельзя заниматься коммерческой деятельностью. Но теперь мы вносим поправку, чтобы дать возможность казачьим обществам иметь статус юридического лица и, таким образом, заниматься предпринимательской деятельностью. То же вроде бы надо, поскольку им хочется иметь дополнительные доходы, кроме того, что они хотели бы нести государствен-

ную службу, им ещё нужны доходы, но в целом, конечно, это противоречие, так как государственные служащие не должны заниматься предпринимательской деятельностью. Или они не должны считаться государственными служащими. Это проблема всего нашего правового поля. У нас сегодня "правительственный час" как раз посвящён правовому полю. Вот какие права ещё нужно дать казачеству, чтобы не было противоречия другим действующим законам?

Вот мы сегодня хартию будем обсуждать, утверждать хартию, которая исключает национальный принцип. А как же в Дагестане, где используется национальный принцип при приёме на работу? Эти проблемы нашего законодательства и тема "правительственного часа" — один коктейль, потому что не выработана правовая модель в российском обществе.

Всё-таки каким канонам мы с вами следуем? У нас или отдельно госслужащие и отдельно предприниматели, или мы делаем исключения? Как только мы начинаем делать исключения, законы перестают действовать. Весь смысл закона — чтобы не было никаких исключений. Если в Регламенте Государственной Думы написано, что палата вправе принять "иное решение", то это уже не Регламент, это издевательство над Регламентом! Там чётко определены позиции: например, выборы Председателя Государственной Думы тайным голосованием — всё! А палата может принять другое решение, и палата принимает решение — открытым... Тогда зачем заложил норму — тайное голосование? Ведь смысл всех норм, чтобы они применялись, чтобы ничего не искажалось... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект инициирован Законодательным Собранием Краснодарского края. Это редкое исключение в нашей практике — поддержка законопроектов, внесённых нашими коллегами из субъектов Федерации. И хотя Председатель Думы сказал, что у нас наблюдается позитивная тенденция, однако ситуация с поддержкой инициатив законодательных собраний регионов в целом остаётся неудовлетворительной. В любом случае у этого законопроекта была непростая судьба, он долго обсуждался, было несколько попыток его внести, и мы удовлетворены тем, что он дошёл наконец

до финальной стадии и, по всей видимости, будет поддержан Государственной Думой.

Отмечу, что при инициировании законопроекта в Законодательном Собрании Краснодарского края фракция КПРФ выступала в его поддержку, и сегодня наша фракция также будет выступать в поддержку этого законопроекта. Почему? Это очевидно. Сегодня, по предварительным оценкам, почти пять миллионов человек относят себя к казачеству. Значительная часть этих граждан готова нести государственную службу в рамках своих объединений.

Этот законопроект касается не только Краснодарского края, но и других регионов традиционного расселения казаков — это Ставропольский край, Хабаровский край, Ростовская, Волгоградская, Оренбургская, Самарская, Челябинская области, республики Северного Кавказа.

В любом случае реализация закона "О государственной службе российского казачества" во многом упиралась в отсутствие этой нормы — определения, что такое казачье общество, — и возможных форм самоорганизации казаков. Теперь мы решаем эту проблему. В итоге потребности государства в привлечении казачества к выполнению определённых функций теперь вроде приводятся в соответствие с возможностями казачьих обществ. Сегодня казаки принимают активное участие в поддержке общественного порядка, охраняют государственную, муниципальную, личную собственность граждан, решают многие другие общественно полезные задачи, поэтому мы поддерживаем законопроект, так как он создаёт реальные условия для реализации этих позитивных функций.

По поводу противоречий. Пока мы не видим больших противоречий между стремлением казаков к государственной службе и возможностью для них реализовать эти свои задачи через организацию казачьего общества, которое имеет право заниматься хозяйственной деятельностью. Испокон веков казачество сочетало в себе и службу государству, и работу на земле. Ну, весь вопрос, конечно, в том, насколько нынешняя капиталистическая реальность позволит сохранить традиционный уклад, ведь традиционно казаки выступали и против купли-продажи земли, и против... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального

закона "О государственной службе российского казачества".
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 3. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 4, блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию положений Посла-

ния Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 года, касающегося поэтапного сокращения количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания.

Позвольте напомнить. По законопроекту на выборах депутатов Государственной Думы шестого созыва политическая партия, которая осуществляет сбор подписей избирателей в поддержку выдвинутого ею федерального списка кандидатов, обязана собирать не менее 150 тысяч подписей избирателей. На выборах депутатов Государственной Думы следующих созывов такая политическая партия обязана собирать не менее 120 тысяч подписей избирателей. Таким образом, есть существенное сокращение по сравнению с действующим порядком.

Также предусмотрено освобождение от сбора подписей политических партий, списки кандидатов которых допущены к распределению депутатских мандатов в законодательных (представительных) органах государственной власти не менее чем в одной трети субъектов Российской Федерации. В этом случае не будет необходимости собирать подписи в поддержку федерального списка кандидатов в депутаты на выборах в Государственную Думу, а также кандидата, выдвинутого политической партией, которая представлена не менее чем в одной трети субъектов Российской Федерации, и при выдвижении кандидата в Президенты Российской Федерации также.

Таблица поправок одна, в ней предлагается одна поправка, которая носит юридико-технический характер. Прошу проголосовать за таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть необходимость обсуждать поправку в таблице, она одна? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергея Ивановича Сметанюка.

Пожалуйста.

Сметанюк С. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что рассматриваемым законопроектом предлагается признать утратившим силу пункт 1.1 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", согласно которому разрешение на временное проживание иностранному гражданину не выдаётся, а разрешение, выданное ранее, может быть аннулировано в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, в случае если установленные квоты на выдачу указанных разрешений исчерпаны или уменьшены Правительством Российской Федерации.

Рассматриваемый законопроект прошёл все необходимые процедуры для его рассмотрения во втором чтении. По итогам подготовки ко второму чтению в текст внесено только одно изменение технического характера. Указанная поправка помещена в единственную таблицу поправок к указанному законопро-

екту, её комитет рекомендует принять. Таким образом, законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. Прошу депутатов одобрить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Нужно ли обсуждать поправку, включённую в таблицу?

Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 5 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный ко второму чтению, — "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Напомню, что эта по-

правка была внесена с целью установить возможность проведения административного расследования тогда, когда нарушается миграционное законодательство. Законопроект вызван действительно практикой, надо сказать, что он был одобрен большинством в первом чтении. К законопроекту поступила одна поправка депутата Плигина, которая носит технико-кодификационный характер, и эту поправку комитет предлагает принять. Других поправок в комитет не поступило. Прошу проголосовать за таблицу, она единственная.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать эту поправку? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 6 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предлагается упразднить малосоставные районные суды Калужской области и передать вопросы осуществления правосудия, относящиеся к их ведению, в юрисдикцию других районных судов тех же судебных районов области.

В материалах к законопроекту имеется только одна таблица поправок — таблица, состоящая из шести поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Эти поправки носят исключительно юридико-технический характер, учитывают редакционные предложения и Правительства Российской Федерации, и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Законопроект подготовлен в полном объеме ко второму чтению с учетом данных поправок, заключение Правового управления на текст законопроекта получено, замечаний нет.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать какие-либо поправки из таблицы? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 7 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 45 сек.)
 Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
 Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 407 чел.
 Не голосовало 43 чел. 9,6 %
 Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, на фиксированное время, на 11.00, поставлен пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Европейской социальной хартии (пересмотренной) от 3 мая 1996 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой.

Пожалуйста.

Голикова Т. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, добрый день! В соответствии со статьёй 16 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" Президент Российской Федерации внёс на ратификацию в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Европейскую социальную хартию (пересмотренную) от 3 мая 1996 года.

Хартия подписана от имени Российской Федерации в Страсбурге 14 сентября 2000 года. Статьи и пункты хартии, обязательства по которым предлагается принять от имени Российской Федерации, не содержат правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Соответственно, их реализация не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Ратификация социальной хартии является выполнением одного из обязательств Российской Федерации, взятых ею при вступлении в Совет Европы в феврале 1996 года, и подтверждением приверженности принципам и нормам европейского правового порядка в социальной сфере. Европейская социальная хартия является одним из наиболее важных документов Совета Европы в сфере обеспечения прав человека и наряду с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией в 1998 году, составляет единый механизм защиты прав

человека. Национальные доклады о выполнении положений социальной хартии оцениваются Европейским комитетом по социальным правам с юридической точки зрения на соответствие национального законодательства и практики его применения обязательствам по хартии.

С учётом существующего различия между социальными и экономическими структурами европейских государств в хартии заложен гибкий механизм её ратификации и гибкий механизм отбора статей и пунктов, которые предполагается ратифицировать. Но тем не менее есть обязательные статьи, с которыми нужно согласиться, и в связи с этим, перед тем как документ был внесён в Государственную Думу, перед тем как он был рассмотрен правительством, была создана соответствующая межведомственная комиссия из представителей науки, общественности, профсоюзов, работодателей, правительства. Она осуществила экспертную оценку и произвела отбор соответствующих пунктов и статей социальной хартии, которые сегодня представлены вам на ратификацию.

Должна сказать, что после сегодняшнего рассмотрения этих отобранных пунктов работа по ратификации только начнётся и никто нас не ограничивает в дальнейшей работе по ратификации других статей и пунктов социальной хартии, которые сейчас в законопроект о ратификации не попали. Следует отметить, что прошёл достаточно длительный период с момента присоединения до сегодняшнего дня, то есть до момента предложения о ратификации, потому что мы неоднократно обсуждали со всеми представителями целесобразность ратификации тех или иных статей, и главным ограничением в этом процессе было то, что мы не имели соответствующих норм российского законодательства или не имели достаточно устойчивого финансового обеспечения реализации норм, которых требует социальное законодательство. В последнее время были приняты существенные изменения и в жилищное законодательство, и в социальное законодательство, и в законодательство в сфере здравоохранения, образования. Это позволило нам соответствующим образом в финансовом плане обеспечить реализацию и законов Российской Федерации, и норм социальной хартии. И последняя статья, которая достаточно долго подвергалась сомнению с точки зрения необходимости её ратификации, а именно статья 16 "Право семьи на социальную, правовую и экономическую защиту", тоже могла быть присоединена к числу сегодня ратифицируемых в связи с тем, что мы с ва-

ми некоторое время назад приняли достаточно серьёзный демографический пакет, ввели семейное пособие, вы знаете, — материнский (семейный) капитал, — что, собственно, и сыграло окончательную роль с точки зрения включения в число ратифицируемых и этой статьи социальной хартии.

Таким образом, сегодня вам предлагается принять обязательства от имени Российской Федерации в отношении девятнадцати статей (шестьдесят семь пунктов) из тридцати одной статьи (девяносто восемь пунктов) хартии, в том числе в отношении шести обязательных статей — 1, 5, 6, 7, 16 и 20-й — из девяти. Что касается трёх других обязательных статей — 12, 13 и 19-й — для ратификации отобраны отдельные пункты 12-й и 19-й статей.

Я хочу сказать, что в ходе обсуждения в Государственной Думе задавались вопросы по поводу возможности и целесообразности уже на этом этапе ратификации трёх статей: статьи 23 "Право лиц пожилого возраста на социальную защиту", статьи 26 "Право работника на защиту своего достоинства в период работы" и статьи 31 "Право на жильё". Эксперты также обсуждали эти статьи, но в связи с тем, что эти статьи или отдельные формулировки этих статей содержат термины, не существующие в российском законодательстве, или содержат неопределённое толкование тех или иных терминов, мы признали сейчас, на этом этапе, нецелесообразной ратификацию этих статей или пунктов, но это не означает, что в дальнейшем мы не сможем их ратифицировать, по мере принятия изменений в российское законодательство мы будем предлагать ратифицировать те или иные статьи.

Учитывая изложенное и учитывая то, что ратификация социальной хартии создаёт дополнительные гарантии обеспечения развития и защиты социальных и экономических прав граждан, просьба поддержать предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу поддержать тезис, с которого начала своё выступление Татьяна Алексеевна Голикова, о том, что представляемая вам на ратификацию Европейская социальная хартия является одним из наиболее фундаментальных правовых документов Ев-

ропы и наряду с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод образует фундамент, на котором строится сегодня европейское сообщество. Конвенция, о которой я упоминал, была ратифицирована Россией в 98-м году. И ратификация Европейской социальной хартии как бы выравнивает уровень гарантий, существующих в политической сфере, и уровень гарантий в сфере социальной.

Как уже здесь говорилось, Европейская социальная хартия была принята Советом Европы 18 октября 1961 года. В ней были заложены основные гарантии и контрольные механизмы, но, поскольку жизнь не стоит на месте, в 96-м году с учётом изменений была подготовлена новая редакция Европейской социальной хартии. Именно эту новую редакцию мы сегодня и будем ратифицировать. Она датируется 3 мая 1996 года. По состоянию на 23 апреля 2009 года Европейская социальная хартия ратифицирована сорока семью странами — членами Совета Европы... прошу прощения, из сорока семи стран ратифицировали сорок: тринадцать — в редакции 61-го года и двадцать семь — в редакции 96-го года. Хочу обратить ваше внимание на то, что в пояснительной записке названы другие данные, но это связано с тем, что законопроект поступил в Государственную Думу 28 марта 2009 года и уже после того, как он поступил на рассмотрение, ещё две страны — Венгрия и Словакия — присоединились к Европейской социальной хартии.

Ратификация Европейской социальной хартии в полной мере отвечает требованиям статьи 7 Конституции Российской Федерации, которая провозглашает Россию социальным государством. Более того, в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации хартия становится неотъемлемой частью нашего права. Это означает, что она во многом компенсирует существующий ныне вакуум: у нас отсутствует рамочный закон, который раскрывал бы конституционное положение о социальном государстве, хартия во многом эту проблему разрешает.

Как здесь было сказано, до ратификации социальной хартии мы прошли очень долгий путь. Она была подписана Россией в 2000 году, и только сейчас, спустя почти девять лет, мы выносим её на ратификацию. В 2001 году создавалась межведомственная комиссия Российской Федерации, с 2004 года подготовка к ратификации осуществляется в рамках рабочей группы Минздравсоцразвития. В 2002 году по этому вопросу в Государственной Думе проводились парламентские слуша-

ния, в рекомендациях которых мы предложили подписать как можно большее количество и ратифицировать как можно большее количество статей Европейской социальной хартии. В результате переговоров нам удалось существенно расширить круг ратифицируемых статей. Определённую часть работы проделали и мы в Государственной Думе, так, в частности, принятие нового Трудового кодекса позволило нам ратифицировать ряд статей.

Несколько слов хотел бы сказать о тех статьях, которые не ратифицируются. В соответствии с нормами самой хартии статьи, которые не ратифицированы, тем не менее остаются ориентирами в социальной политике нашей страны. Данные положения мы ратифицируем, и это означает, что работа по приведению наших социальных стандартов в соответствие со стандартами, изложенными в Европейской социальной хартии, будет продолжена. Это заложено самим механизмом хартии, но комитет тем не менее считает необходимым обратить на это внимание правительства и предложить сформировать план по дальнейшей ратификации статей Европейской социальной хартии, чтобы постепенно двигаться в этом направлении.

Хотел бы также сказать, что коллеги из Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей и из Комитета Государственной Думы по международным делам, наши соисполнители, также поддерживают ратификацию Европейской социальной хартии. О своей поддержке заявил и Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Обращаю ваше внимание на то, что на этапе подготовки законопроекта Правовое управление высказало четыре технических замечания по тексту официального перевода хартии на русский язык. В настоящий момент все эти замечания учтены, и последнее заключение Правового управления не содержит никаких замечаний, документ полностью готов к принятию.

Комитет по труду и социальной политике предлагает проголосовать за законопроект "О ратификации Европейской социальной хартии..."

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Записались одиннадцать депутатов... уже десять: кто-то снял свой вопрос.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Довольно странно, что мы сейчас приступаем к ратификации этой хартии, которая предусматривает святыи вещи, такие как право на труд, право на объединение, на колпереговоры, на защиту детей и молодёжи, не буду всё перечислять. Это всё святыи статьи, но они, это очевидно, требуют дополнительных вливаний из бюджета. Мне кажется, что это попытка увода от реальных проблем. У нас есть Трудовой кодекс, у нас есть гражданское законодательство, которое необходимо совершенствовать и выполнять внутри страны. Мы в очередной раз пытаемся понаравиться Европе, начинаем заигрывать с Европой, несмотря на то что толкование здесь и там одних и тех же терминов различно, в чём мы неоднократно убеждались на практике.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, если вы услышали в выступлении вопрос, то ответьте или прокомментируйте.

Голикова Т. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Валерий Сергеевич, я вам хочу ещё раз сказать, что ратификация социальной хартии не означает, что мы должны вносить изменения в национальное законодательство. Европейский комитет оценивает исполнение социальной хартии тем или иным государством в зависимости от того, как складывается практика исполнения национального законодательства. Что касается финансового обеспечения тех или иных норм социальной хартии, то мы с вами очень легко можем это проверить, когда рассматриваем бюджет на соответствующий финансовый год и его исполнение: все те нормы, которые закладываются и которые требуют финансового обеспечения, в бюджете так или иначе просматриваются.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, поясните, пожалуйста, не ратифицируется ли хартия для того, чтобы иметь оправдание для повышения пенсионного возраста до шестидесяти пяти лет?

И второй вопрос. Не кажется ли вам странным, что статьи, которые прямо копируют название вашего министерства,

как раз и не учитываются, не ратифицируются. Ну, я имею в виду право на социальное обеспечение, статью 12, большая часть пунктов которой не ратифицируется, право на социальную и медицинскую помощь, статью 13, которая тоже не ратифицируется.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Голикова Т. А. Николай Васильевич, уважаемый, я должна вам сказать относительно пенсионного возраста, что сегодня к хартии присоединились сорок семь европейских государств и сорок её ратифицировали. Во всех этих европейских государствах пенсионный возраст абсолютно разный. Ратификация социальной хартии не означает, что мы должны увеличивать пенсионный возраст. Более того, вы хорошо знаете, что Правительство Российской Федерации в рамках совершенствования пенсионного законодательства внесло соответствующий законопроект, в котором нет норм об увеличении пенсионного возраста на ближайшую и среднесрочную перспективу.

Что касается тех статей, которые не предложены на ратификацию. Я ещё раз обращаю внимание на то, что статьи, которые вы перечислили, — 12, 13, 23-я и так далее, — это статьи, которые включают терминологию и понятия, не содержащиеся в российском законодательстве, то есть мы без внесения соответствующих изменений в своё законодательство эти статьи ратифицировать не можем.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Татьяна Алексеевна, к вам вопрос. Вы в своём выступлении отметили, что ратификация социальной хартии... работа над социальной хартией только начинается. Спрашивается: а кто же раньше мешал правительству, используя своё право законодательной инициативы, вносить законопроекты по тем вопросам, которые предусмотрены в социальной хартии, и есть ли уверенность в том, что со сменой министра — когда-нибудь вы получите повышение, придёт новый министр, ведь и до вас был министр, сейчас вы министр — эта работа будет продолжена? В Конституции записано, что у нас социальное государство, мы должны очень стараться, тем более что все инициативы правительства полностью поддерживает Государственная Дума. Где же преемственность власти — до вас и сейчас? И ещё раз говорю: есть ли уверенность, что работа будет продолжена дальше?.. *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Спасибо, Алевтина Викторовна.

Я должна вам сказать, что вот этот период девятилетний действительно был очень сложным. Он был очень сложным не только с точки зрения принятия решений, он в первую очередь был сложным с точки зрения финансово-экономического положения. Как раз 2000 год, когда мы подписали, был первым годом, когда мы с вами успешно исполняли бюджет, когда у нас появились дополнительные доходы, которые мы могли направлять на те расходы, которые были абсолютно необходимы. И только начиная с 2003 года, 2004 года мы с вами стали принимать законы, которые включали дополнительное финансовое обеспечение. Собственно, благодаря нашей с вами совместной работе, вот тем четырём-пяти годам, которые прошли, которые позволили нам принять достаточно серьёзные изменения не только в социальное, но и в жилищное и другое законодательство и финансово их обеспечить, мы имеем возможность ратифицировать статьи хартии, которые сегодня предложены.

Что касается преемственности и продолжения дальнейшей работы, то должна вам сказать, что даже в условиях кризиса — и вы это знаете, Владимир Владимирович, выступая в Государственной Думе, это подчёркивал — Правительство Российской Федерации и Президент Российской Федерации остаются приверженцами исполнения социального законодательства, социальных норм, гарантий выплаты всех пенсий, пособий, зарплат и так далее.

В связи с этим, а также с учётом того, что мы уже присоединились к Конвенции ООН о правах инвалидов и готовим соответствующий план работы, все наши действия в направлении дальнейшей ратификации статей социальной хартии, я полагаю, будут продолжены.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемая Татьяна Алексеевна, вызывает большое опасение ратификация статьи 19 хартии, в которой говорится о праве работников-мигрантов и их семей на защиту и помощь. В Европе эти права настолько защищены, что скоро коренное население Европы будет вынуждено переселяться

в другие страны из-за нахлынувшего количества трудовых мигрантов. В Российской Федерации, по официальным данным, примерно пятнадцать миллионов подобных мигрантов, из которых больше половины не имеют официального, легального статуса, и данная хартия позволяет им легализоваться и получить права на защиту и помощь.

В связи с этим вопрос: может быть, в современных экономических условиях всё-таки воздержаться пока, на время, от ратификации этой статьи и подумать об обеспечении прав российских работников и их семей на защиту и помощь, а не предоставлять подобные права мигрантам?

Председательствующий. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо, Игорь Владимирович. Я должна вам сказать, что мы как раз не ратифицируем статью 19 полностью, мы ратифицируем в статье 19 только пункты 5 и 9. Пункт 5: "Обеспечить законно находящимся на их территории работникам-мигрантам режим, не менее благоприятный, чем тот, который предоставляется их собственным гражданам..." и так далее. И пункт 9: "Разрешить трудящимся мигрантам в пределах, разрешённых законом, переводить любую часть их заработка и сбережений, как они того пожелают". Все остальные пункты статьи 19, о которых вы как раз говорите, которые вызывают ваше беспокойство, к ратификации не предлагаются.

Председательствующий. Шубина Любовь Фёдоровна.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в ходе подготовки к ратификации в Государственную Думу пришло очень много обращений как от общественных организаций, так и от конкретных людей с просьбой не ратифицировать пункт 2 статьи 11 данной хартии. Данным пунктом стороны обязуются осуществить необходимые меры — я читаю, как это написано, — направленные на создание консультативных и образовательных учреждений, имеющих целью содействие укреплению здоровья населения и поощрение ответственности людей за своё здоровье. По мнению авторов обращений, ратификация данного пункта повлечёт за собой обязательность введения в образовательных учреждениях учебного курса сексуального просвещения, что всё-таки противоречит традициям семейного воспитания в Российской Федерации и моральным устоям. Помимо этого, они считают, тогда придётся вносить изменения в Конституцию Российской Федерации, в законодательство семейное, законода-

тельство по образованию. Пожалуйста, прокомментируйте ситуацию.

Спасибо.

Голикова Т. А. Спасибо, Любовь Фёдоровна.

Мы тоже получили такое же обращение, как и Государственная Дума, и с ним хорошо знакомы. И я ещё раз, отвечая на ваш вопрос, хочу подчеркнуть: законопроект, которым предполагается ратифицировать пункт 2 статьи 11, не нацелен на изменение национального законодательства. Соответственно, ратификация пункта 2 статьи 11 не предполагает внесения изменений ни в Конституцию Российской Федерации, ни в Семейный кодекс, ни в другие законодательные и нормативные акты, которые регулируют эти вопросы. Более того, я должна сказать, что, по оценке экспертов, которые работали над этим документом, пункт 2 статьи 11 полностью соответствует тем нормам Конституции, которые сегодня заложены у нас в статье 41 Конституции. Но, безусловно, это не избавляет нас с вами от необходимости осуществлять профилактическую работу в школах, включать соответствующие образовательные стандарты, программы по профилактике ВИЧ/СПИДа, наркомании, табакокурения и алкоголизма. Что касается вашего вопроса, мы считаем, что такой опасности не существует.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, судя по вашему заявлению в докладе, судя по ответам на вопросы, ратификация этой конвенции не влечёт за собой изменения российского законодательства. Иными словами, Россия не берёт на себя никаких обязательств, и это чисто декларативный шаг. В этой связи я смотрю статью 16, в которой говорится об обеспечении социальных гарантий семей и семей с детьми. Там речь идёт о том, что один из видов такой гарантии — это социальные пособия. Для вас, наверное, не секрет, что сегодня в двадцати семи регионах социальные пособия, а это те самые детские пособия, которые выплачиваются ребёнку от рождения до шестнадцати лет, составляют 2—3 евро. В этой связи, если не предполагается никаких изменений в нашем законодательстве, скажите хотя бы о примерах международного законодательства. Те самые сорок государств, которые уже ратифицировали хартию, у них так же обстоят?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемая Нина Александровна, я должна вам сказать, что в этих сорока семи государствах абсолютно разные системы социального обеспечения и социальных пособий, но такого вида социального пособия, о котором вы говорите, практически нигде нет.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, будет ли ратификация Европейской социальной хартии означать, что мы уже в ближайшее время сможем принять федеральный закон "О минимальных государственных социальных стандартах"? Кстати, Государственной Думой законопроект принят в первом чтении аж в 2003 году.

Спасибо.

Голикова Т. А. Анатолий Семёнович, вы хорошо знаете, что правительство сейчас работает над совершенствованием законодательства, и это вовсе не означает, что нам завтра или ещё когда-то необходимо будет принимать такой закон. Мы двигаемся по процедуре стандартизации в тех или иных сферах, и это не означает, что у нас завтра должен быть единый для всех... Мы говорим сейчас, что у нас, например, в законодательстве об основах здравоохранения написано, что полномочия относительно необходимости принятия порядков и стандартов оказания медицинской помощи переданы Правительству Российской Федерации. Мы работаем, мы такие стандарты готовим, также работает министерство образования в части федеральных образовательных стандартов. И эти стандарты в соответствии с уже принятыми нормами законодательства обязательны к применению на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в своё время Советский Союз с точки зрения социальных гарантий показывал пример Европе. А сейчас у нас соотношение прав трудящихся и прав капитала настолько нарушено, что, слава богу, хоть в каких-то вопросах Европа, кажется, нас подожмёт под свои стандарты. Вопрос: какой правительство видит защиту прав в перспективе, когда у нас будут внесены серьёзные поправки в Трудовой кодекс, защищающие право трудящихся на забастовки? И вопрос об исправлении огромной несправедливости: насколько у нас занижена доля заработной платы в системе затрат в срав-

нении с Европой? Вот эти два ориентира — забастовки и зарплата... когда правительство к этому всерьёз повернётся?

Голикова Т. А. Уважаемый Валентин Степанович, что касается заработной платы, то это предмет постоянного внимания Правительства Российской Федерации. Этот вопрос из спектра внимания правительства никогда не уходит. Если у вас есть какие-то предложения по этому поводу, мы готовы эти предложения рассмотреть. Что касается забастовок, то пока мы не планируем такое внесение изменений в Трудовой кодекс.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы. Переходим к выступлениям.

Кто выступает от фракции КПрФ? Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, безусловно, принятие на себя обязательств — это ответственный шаг. Но мне кажется, что более ответственным шагом была бы реализация этих обязательств перед своими гражданами.

Вот если мы с вами посмотрим предложения по ратификации... Я уже задавал вопрос. Станным выглядит то, что даже те статьи, к которым имеет отношение Минздравсоцразвития, фактически не реализуются. Более того, мы говорим, что якобы берём на себя обязательства по повышению обязательств перед своими гражданами, но на самом деле, если вы почитаете, не принимается право на справедливые условия труда. Оказывается, работать в праздник можно, а установить оплачиваемые праздничные дни нельзя. Оказывается, что право на справедливое вознаграждение за труд есть, но Россия не может признать право работников на такое вознаграждение за труд, которое позволит обеспечить им и их семьям достойный уровень жизни. Оказывается, право на социальное обеспечение есть, но Россия не может поддерживать систему социального обеспечения на удовлетворительном уровне, как минимум на таком, который требуется для ратификации Европейского кодекса социального обеспечения. Чтобы меня опять мандатная комиссия ни в чём не обвинила, я зачитаю текст статей (это написано в статьях, которые мы не ратифицируем): оказывается, право на социальную и медицинскую помощь есть, но Россия не может взять на себя обязательство любому лицу, которое не имеет достаточных средств к существованию и которое не в состоянии получить их за счёт собственных усилий либо из других источников, в частности за счёт пособий в рамках системы

социального обеспечения, предоставить соответствующую помощь, а в случае болезни — необходимый уход.

Это я только выдержки вам зачитываю. Но если вы читаете внимательно, то здесь как раз, с нашей точки зрения, не реализуется то, что в принципе и без принятия хартии должно реализовываться. Но что самое опасное, с нашей точки зрения? У нас, к сожалению, ратификация многих международных документов, как правильно заметил коллега с Дальнего Востока, происходит в основном для того, чтобы кому-то понравиться. С моей точки зрения, это небезобидный шаг. Почему? Если вы читаете приложение к этой хартии, то там разъясняются юридические, политические и другие последствия. Так вот, с моей точки зрения, ратифицируя эту хартию, мы даём лишний повод и без того настаивающей нас Европе постоянно нас критиковать и по делу, и без дела, как в Совете Европы, то есть в ПАСЕ, где мы платим больше всех взносы, но нас там, как мальчишек и девочек, всё время отчитывают по любому поводу, как только Европе это вздумается. Так вот, с нашей точки зрения, ратифицируя эту хартию, мы в принципе ничего не даём своим избирателям. Более того, я думаю, что это косвенный повод для того, чтобы всё-таки в ближайшее время (дай бог, чтобы я ошибался) внести законопроект об увеличении пенсионного возраста, потому что тут написано, что до шестидесяти пяти лет... Мы знаем, что попытки внесения такого законопроекта у нас в Думе уже были. Кроме того, с нашей точки зрения, необходимо со стороны правительства до ратификации, вообще-то, привести наконец в соответствие с нормами европейской хартии пенсионное обеспечение.

Мы не ратифицируем здесь статьи, которые говорят о том, что мы должны создать такое пенсионное обеспечение, которое позволило бы достойно питаться и жить в достойных условиях нашим пенсионерам. Мы же с вами даже при принятии указа президента уже лицемерим. Мы говорим: всем ветеранам и инвалидам Великой Отечественной войны дадим по квартире, дадим по машине. А потом говорим: нет, не всем дадим, дадим тем, кто встал на очередь до 1 января 2005 года. Будто бы те, кто не встал на очередь, в них не нуждаются.

Кроме того, мы возмущены и тем, что в принципе у нас сегодня бюджет фактически не исполняется. Обратите внимание: из девяноста подразделов девятнадцать исполнены менее чем на 10 процентов, а к пяти подразделам вообще никто не приступал. Это при том, что здесь были пять замести-

телей председателя правительства, что с этой трибуны сам председатель правительства нам с пафосом рассказывал, какие эффективные антикризисные меры мы принимаем. Но, уважаемые друзья, все страны, которые борются с кризисом, как раз за счёт бюджетных вливаний, ассигнований пытаются стимулировать спрос. Как же мы стимулируем, если берём и треть предусмотренных бюджетом ассигнований вообще не используем?! Как же боремся с кризисом и пытаемся обеспечить социальные права граждан, если у нас в Думе комитет по Регламенту не обеспечивает выплату зарплаты водителям, которые возят депутатов?! Как же мы с вами боремся с последствиями кризиса и за обеспечение социальных гарантий, если в нашей стране уже миллиардные задолженности по заработной плате? Президент с высокой трибуны, со всех экранов поручает прокурорам, но прокурор пальцем не пошевелит, пока шахтёры не сядут на глубине 600 метров и не начнут угрожать тем, что из шахты не выйдут, им до сих пор зарплату не платят!

Поэтому мне кажется, что не надо торопиться с принятием пафосных, но бесполезных хартий, надо нам, вообще-то, более серьёзно относиться к уже принятому, в первую очередь к бюджету, во вторую очередь... Надо, Татьяна Алексеевна, наконец-то внести обозначенные законопроекты по пенсионной реформе, и чтобы они учитывали как раз требования социальной хартии, тогда она будет восприниматься позитивно.

Да, мы поддержим эту хартию, но убеждены, что она ничего не даст избирателям России.

Председательствующий. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Николай Васильевич, может быть, всё правильно говорил, но из-за подачи материала, так сказать, его звукового оформления, я думаю, у большинства неприятное ощущение осталось. И вины нет его, Николая Васильевича. Что, мы должны нарушить его право на публичную политику? Но с таким голосом он не должен выступать нигде — вреда больше, чем пользы. Колосовцев, ты должен идти работать на шахту — там тебя уголь с кайлом не услышат, и ты принесёшь больше пользы.

Невыполнима хартия, вы правильно говорите. Но даже если кому-то что-то не нравится, то практически ничего нельзя сделать. Смотрите, хартия красивая. Все права всем, если грубо сказать, каждому любые права. А на практике? Вот я предприниматель, приходит инвалид — я должен принять, беременная женщина — принять, кормящая или многодетная мать — при-

нять, несовершеннолетний или студент — принять. Я как организую работу? Я закрою предприятие и пошлю всех на три буквы, ибо работать не смогу. Как я организую производство, если кого-то я должен отпустить пораньше — надо детей покормить, а кто-то инвалид, кто-то мигрант... Всем всё дай — а кто будет работать?

В чистом виде это красивый документ, красивый документ для нас с вами, для слаборазвитых, ибо Европе он не нужен, там просто нет уже таких заводов, шахт. И они не рожают уже, им не надо рожать, они за счёт мигрантов получают прибавку населения, и там нет кормящих матерей. У нас только это достижение, говорят: молодец, родила и тут же вышла на работу. Это же чудовищно — родила и тут же вышла на работу! А кто с ребёнком-то будет сидеть?!

Это проблема — документ красиво изложен, но никогда не будет выполняться, нигде и никогда. Для чего это делается? Созданы бюрократические структуры: Совет Европы, Совет Европейского союза. Многие путают их. Я объясняю: это разные органы, но суть одна — создание документов, которые можно рекомендовать к принятию, к ратификации. Видите, это с 61-го года тянется. Сколько? Уже сорок восемь лет. Пятьдесят лет сколько людей было занято! Вот вам даём рабочие места: чтобы создать документ, ратифицировать в масштабах всей планеты, десятки тысяч чиновников работают — работают для того, чтобы никто никогда нигде не выполнял этот документ. Но есть рабочие места, то есть искусственное создание рабочих мест. Как и журналисты: день и ночь они работают, ищут любой повод, чтобы выдумать какую-то информацию, что-то должно случиться, но не случается — они из пальца высосут, но это их рабочие места. Поэтому, конечно, документы отрабатываются, принимаются, а потом критика будет лет на пятьдесят, что кто-то не выполняет какой-то раздел данной хартии.

Вот здесь депутат один из левой фракции похвалился, что когда-то в Советском Союзе у нас было много достижений, они с нас брали пример. Всё дело просто в том, что достижения должны быть естественные. У нас не было безработицы, потому что мы давали работу человеку на два часа в день, но находился он на работе восемь часов. И за пятьдесят-шестьдесят лет к чему это привело? К понижению производительности труда в четыре раза. Сегодня мы имеем производительность труда в четыре раза ниже благодаря тому, что при советской власти все были обеспечены работой. Человеку не надо

было бояться работы на два часа, везде было написано: требуется, требуется. Не требовались рабочие, но, чтобы обогнать Запад, вывешивали объявления: требуется. И всех принимали. И через суд никого уволить было нельзя. Вроде бы гарантия, но теперь мы расплачиваемся за это. А работать не умеют сейчас, не умеют и не хотят, потому что многие годы... И зарплата была низкая. Ставку в 300 рублей делили на четыре — по 75 рублей, четыре человека получали минимальную зарплату, всё. А реально лучше бы платили ему одному 300 рублей. Но тогда была бы безработица, а мы хотели красивых цифр. Теперь у них и цифры красивые, и реальная ситуация такая же, а у нас ни цифр, ни людей. Вот это проблема. То есть надо всё делать естественным путём. Возьмите достижения Китая: сейчас это единственная в мире страна, у которой в плюсе всё — и ВВП, и цены низкие, и курс юаня не падает. А чем достигается? Жесточайшей эксплуатацией сотен миллионов своих рабочих. И плевать китайцам на эту хартию, и на своё трудовое законодательство, и на пенсионное. Результат красивый, но чем достигнуто всё это! Вот Европа достигает тем, что она всё делает за счёт чужих, за счёт допинга. Она подкармливала своих рабочих, в своё время из колоний вытаскивая все ресурсы. Там красивые музеи, туда туристы едут. К нам чего ехать — где у нас музеи? Всё разрушено. А туда едут, и это тоже дополнительный источник дохода для них, то есть они свою жизнь правильно построили.

У нас зато даты есть революционные, и мы круглый год носим венки, с 23 февраля по 7 ноября. Венки, венки, погибли... И чем больше порубал людей шашкой, тем выше памятник стоит и тем больше защитников, чтобы не сметь ни памятник убрать, ни улицу переименовать. Халтурин террористом был — нет, не сметь переименовывать, сегодня уже звучит угроза Общественной палате. Улицы названы именами террористов — и социальная хартия принимается, да? Страна, где в названиях улиц имена убийц и разрушителей собственного государства, — какая социальная хартия?! Сперва политическую хартию надо принять! Войков участвовал в убийстве царя — и мы входим в метро каждый день: молодец, убил царя! А разве это не может спровоцировать на убийство главы государства сегодня? Вот мальчик растёт, он скажет: "Станцию назвали именем того, кто царя убил. Дай-ка я убью президента — может, другую станцию метро, по моему месту жительства, моим именем назовут?" То есть разве мы не провоцируем молодёжь? Какая социальная хартия, когда

молодой человек идёт по улице, где в названии — имя убийцы? Красин — убивал всех, деньги воровал, убил предпринимателя Морозова за то, что тот помогал коммунистам России, и как хорошо — все живут: вот Леонид Борисович молодец! А Сталин грабил банки... И при этом говорят: не смей, не прикасаться к истории. Неправильно — к криминальной истории надо прикасаться: мы же боремся с криминалом, а криминал есть в том числе и в идеологии.

А европейцы тихо-тихо всё сделали, все производства вывели, им не надо никакие права рабочих защищать. Мы министру говорим ясно, что нельзя мигрантов приравнять к нашим, потому что наши не могут получить работу, министр в ответ: да нет, мы тут не все пункты ратифицируем, только пункт о том, что они должны иметь такие же права на работу. Так в этом весь смысл! Если мы мигрантам дадим такие же права на труд, на вознаграждение, на социальную защиту, мы ущемим права наших граждан, и мы говорим, что не надо этого делать, а министр говорит: а мы это и не делаем. Ну тогда мы все малограмотные: мы друг друга не понимаем. Ведь там же ясно написано, мы именно против этого пункта, который вы предлагаете нам ратифицировать, и выступаем, именно против этого пункта: сегодня страна не должна создавать условия для других, потому что для своих ещё не создала. Хотя по европейским стандартам это неправильно, мы не должны никаких различий проводить по половому признаку, по национальному, по социальному, по месту происхождения. То есть, ратифицируя этот документ, мы должны будем в будущем предоставить работу любым гражданам планеты и создать для них самые благоприятные условия, ибо, не ратифицируя какой-то отдельный пункт, мы всё равно в принципе подписываемся под этим документом, и это нам во вред в нынешних условиях.

Простой пример: Дагестан. Если мы подписываемся под этой хартией, то на каком основании по национальному признаку не допускают к работе? Вот говорят, эту должность должен занимать лезгин. Какая социальная хартия может быть, когда единственная в мире страна, где по национальному признаку предоставляется работа, когда говорят: эту должность у нас всегда лезгин занимает, а здесь у нас всегда аварец, а здесь всегда лакцы работают... Что за социальная хартия?! Дагестан же пока ещё часть Российского государства. Вот они договорились: ну ладно, пускай будет русский, но дагестанский русский, московского русского не хотим. И здесь тоже: он уже приру-

чѐнный, упакованный, так сказать, мы его знаем, его семья здесь живѐт и так далее. А мы при этом ратифицируем социальную хартию, которая запрещает дискриминацию в трудовых отношениях по национальному признаку!

А если взять место происхождения, то мы должны все ворота открыть для китайцев, которые отравили наш Амур, и там теперь дети болеют. Мы тратили деньги на очистку наших вод, огромное количество людей пострадали, а потом мы хвалимся преимуществами Китая. Пусть они очистные сооружения строят, а не доказывают, что у них ВВП растѐт и цены падают, в то время как на Амуре дети гибнут, болеют полиомиелитом и так далее. То есть надо сопоставлять всё: кто наносит вред... В данном случае Китай наносит вред всему Дальнему Востоку.

Поэтому, конечно, мы не будем поддерживать ратификацию, потому что здесь много угроз, мин. И документ вообще невыполнимый в масштабах всей планеты. У нас везде растѐт безработица и... *(Микрофон отключѐн.)*

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивает кто-нибудь на выступлении? Депутат Исачев... Шубина? Пожалуйста, депутат Шубина.

Шубина Л. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как известно, я депутат от Сахалинской области. Это единственная островная область у нас в России, и, когда подлетаешь к нашему Сахалину, с самолѐта очень хорошо видны сопки, сопки и горы. И я хочу сначала привести небольшой пример.

Много есть покорителей вершин, которые хотят достигнуть вершины, и есть разные подходы: один кричит, мол, я сейчас вершину покорю в момент, запросто, и этого не делает, потому что у него не хватает просто физических сил или, может быть, оснащения, а другой говорит, что он эту вершину покорит, но делает это поэтапно, преодолевая один выступ за другим, и в конечном итоге достигает цели. Вот у нас сейчас тоже дискуссия. Видите, у нас разные позиции: одни говорят, что надо полностью ратифицировать хартию, другие говорят, что вообще не надо её ратифицировать. А я полагаю, что очень правильно президент сделал, подготовив этот проект закона для нашего рассмотрения, потому что, во-первых, при принятии этого закона — а я думаю, что мы его сегодня примем, — депутаты Государственной Думы почувствуют личную ответственность за то, что они принимают эту хартию, ответственность перед гражданами Российской Федерации за выполнение тех

социальных гарантий, которые сегодня дают федеральные законы. Я хотела бы напомнить выступающим здесь, что Председатель Правительства Российской Федерации, когда выступал у нас с отчётом, и ранее Президент Российской Федерации говорили о том, что, несмотря на кризис, государство сегодня оставляет приоритетными гарантии социальных выплат, социальных обязательств, то есть приоритеты социальной политики остаются на первом месте.

И очень важно, что в условиях кризиса, который испытываем и мы с вами, мы сегодня ратифицируем эту хартию, пусть и не в полном объёме. А, кстати говоря, хартия этого и не требует, если вы внимательно её читали. Мы необходимый минимум и даже больше этого делаем. Мы ратифицируем, как уже говорила Татьяна Алексеевна, девятнадцать статей (шестьдесят семь пунктов), в том числе шесть из девяти обязательных статей, — это даже выше того минимума, который декларирует данная хартия.

Я хотела бы обратить ваше внимание на слова Владимира Владимировича Путина, сказанные им здесь, когда он отчитывался перед нами, о том, что мы с вами не должны превращать страну в собес, мы должны чувствовать меру ответственности за свои поступки и соизмерять то, что мы делаем, с теми финансами, которые у нас есть, и с той экономикой, которая есть. Поэтому, естественно, сегодня ратифицировать в полном объёме эту конвенцию, на мой взгляд, было бы просто безответственно.

Я обращаю ваше внимание на то, о чём сегодня никто не говорил. Может быть, докладчик говорил — я прошу прощения, возможно, я прослушала — о том, что мы раз в два года должны будем представлять в специальную комиссию Совета Европы отчёты, как мы выполняем те пункты хартии, которые ратифицировали. Мало того, мы будем подвергаться, так сказать, мировому аудиту, то есть нас будут проверять на вшивость, извините меня за это слово, может быть, оно непарламентское. Действительно, если мы взяли на себя обязательства, как мы их выполняем?

И посмотрите, пожалуйста, коллеги, заключение комитета, которое подписала Елена Борисовна Мизулина. Оно чётко, последовательно, по пунктам показало, что конкретно мы ратифицируем. Это как раз социальные гарантии, особенно в плане защиты материнства и детства, то есть, на мой взгляд, сегодня дискутировали, в общем-то, не прочитав документов и не видя, может быть, даже самой хартии.

Мы приближаемся к тому, о чём говорила Татьяна Алексеевна, мы изучаем, готовимся к ратификации Конвенции о правах инвалидов. Вы знаете, вчера состоялась встреча президента с руководителем профсоюзов, где шла речь о возможной ратификации Конвенции № 102 Международной организации труда. Это как раз и есть движение вперёд. Вот в этих сложных условиях, ведь Россия в 90-е годы потеряла ориентиры, мы как раз последовательно, на мой взгляд, двигаемся в этом направлении. И в самой хартии, в части III, говорится, что данная хартия рассматривается как декларация целей, к достижению которых каждая из сторон будет стремиться всеми надлежащими средствами.

На мой взгляд, у нас есть хорошее движение вперёд. Мы можем в соответствии с теми статьями и пунктами, которые мы не ратифицируем, определить приоритеты в социальной политике и постепенно, этап за этапом покорять эти высоты.

Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия". Ломакин-Румянцев, пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Уже было много сказано, поэтому я остановлюсь совсем коротко на некоторых моментах.

На мой взгляд, очень важно, что девять лет лежавшая хартия всё-таки ратифицируется. И я считаю, что гораздо важнее не то, что это обязательство перед Советом Европы, как тут прозвучало, гораздо важнее, что это новое социальное обязательство перед нашими гражданами, как сказал мой коллега, предыдущий выступавший. Очень важно, что именно в кризисные дни ратифицируется столь весомый документ.

Хотелось бы остановиться на двух аспектах ратификации документа. Немножко непонятно, почему не ратифицируются те статьи хартии, которые у нас уже действуют. В статье 2 "Право на справедливые условия труда" установлена оплата за праздничные дни, и представляется странным, почему этот пункт не ратифицируется. Непонятно, почему не ратифицируется пункт в части социальной интеграции инвалидов, потому что это делается, многое делается. Конечно, вопросов гораздо больше, но многое делается в стране, и законодательство в этой сфере существует.

И второй момент. Поскольку это социальная хартия, то я очень боюсь, что наши граждане не поймут, почему не рати-

фицируются основополагающие статьи, которые уже упоминались, — это "Право на социальную и медицинскую помощь", "Право лиц пожилого возраста на социальную защиту", "Право на защиту от бедности..." и главное — "Право на жильё", по этому вопросу действительно много делается, есть приоритетный национальный проект "Доступное и комфортное жильё...". Поэтому, мне кажется, стоило бы поддержать предложение комитета, который в своём заключении рекомендует правительству разработать план подготовки к ратификации следующих положений конвенции, возможно, такой пункт следует включить в проект постановления.

Учитывая всё сказанное, учитывая социальную значимость данной хартии, наша фракция будет голосовать за её принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна, заключительное слово.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, я хотела бы поблагодарить вас за обсуждение, которое сегодня состоялось, за ваши вопросы. Действительно, документ готовился очень долго, он, можно сказать, выстраданный.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, что этот документ не меняет национальное законодательство. И я хочу подчеркнуть, что по мере готовности, по мере совершенствования российского законодательства мы будем двигаться по пути ратификации других статей социальной хартии. С учётом сегодняшнего обсуждения я прошу поддержать законопроект, который внесён президентом.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я также хотел бы поблагодарить всех, представителей всех фракций за крайне заинтересованное обсуждение этого очень важного вопроса.

Я считаю, что сегодня решение о ратификации Европейской социальной хартии должно быть принято, это крайне важное решение о намерениях России. И когда мы говорим об обязательствах, которые мы принимаем в первую очередь, перед нашими гражданами или перед европейскими странами, конечно же, в первую очередь мы, как депутаты, думаем о своих гражданах. В своё время мы выбрали путь — это путь, открытый для мира, мы не отгораживаемся от мира, мы берём лучшее из того, что существует, из того, что выработано человеческой цивилизацией. Европейская социальная хар-

тия, которая провозглашает целый ряд важнейших стандартов и гарантирует эти стандарты, безусловно, относится к этому лучшему.

Да, сегодня, к сожалению, ратифицируются не все статьи Европейской социальной хартии. Да, я согласен, что некоторые статьи... странно, почему они не ратифицированы, но это вопрос трактовки — трактовки и перевода. В Трудовом кодексе, Николай Васильевич, уже содержится норма об обязательной оплате работы в праздничные дни. В Трудовом кодексе содержится норма о том, что работник должен получать достойную заработную плату. Это нормы нашего трудового законодательства, и это означает, что в самое ближайшее время, я полагаю, будут сняты все препятствия для ратификации соответствующих статей. Хотел бы также обратить внимание коллег-коммунистов на то, что принятие в своё время Трудового кодекса сегодня открыло для нас возможность ратифицировать целый ряд положений Европейской социальной хартии, и на то, что наш Трудовой кодекс прошёл экспертизу Международной организации труда и никаких противоречий, никаких расхождений с конвенциями МОТ в кодексе и в законодательстве, касающемся забастовок, Международная организация труда не обнаружила.

Важную тему подняли коллеги из ЛДПР — это тема соотношения прав трудящихся-мигрантов и наших трудящихся. Я глубоко убеждён, что именно в интересах наших работников принятие нормы, в соответствии с которой трудящиеся-мигранты должны пользоваться всеми теми же правами, что и наши работники. Они привлекаются работодателями именно потому, что им можно меньше платить и обеспечивать меньшие социальные гарантии. Вот если социальные гарантии, заработная плата такие же, тогда всегда, и это показывает статистика, на конкурентном рынке будет выигрывать местный житель, а если заработная плата у трудящегося-мигранта ниже, если его права не защищены, не гарантированы, тогда как дешёвая рабочая сила он становится выгоднее для наших работодателей, они могут вытеснять наших работников с рынка.

Я считаю, что сегодня мы должны голосовать за этот законопроект, но это голосование не означает конца работы по ратификации социальной хартии, это только этап. Мы должны наметить план дальнейшей ратификации важнейших положений и статей этого документа.

Председательствующий. Спасибо.

Я, к сожалению, упустил такую регламентную процедуру, как обращение к представителям президента и правительства. Не настаиваете на участии в дискуссии? Нет. Коллеги, состоялось обсуждение. Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О ратификации Европейской социальной хартии (пересмотренной) от 3 мая 1996 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Кондратов.

Кондратов Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, по пункту 6 депутаты Кондратов, Петров, Железняк и Капков голосовали за.

Председательствующий. Спасибо. Для протокола: принимаем к сведению.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Прошу подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)
Присутствует 407 чел. 90,4 %
Отсутствует. 43 чел. 9,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 43 чел. 9,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Я прошу депутатов, которые не успели зарегистрироваться, сделать это в секретариате.

По ведению — депутат Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учётом того что нам сегодня предстоит рассмотреть очень важные законопроекты, которые внесены президентом, — это вопросы 11 и 12, и я думаю, что обсуждение будет очень серьёзное, — я предлагаю сократить сегодняшний перерыв и не в два часа уйти на перерыв, а в три часа, то есть установить перерыв с пятнадцати до шестнадцати.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, у нас он и так сокращён, он у нас сегодня объявлен с четырнадцати до пятнадцати, но, поскольку у нас два законопроекта стояло на фиксированное время, а мы не успели их рассмотреть до "правительственного часа", я так понимаю, ваше предложение следующее: мы сейчас проведём "правительственный час", затем ещё час поработаем, с четырнадцати до пятнадцати, рассмотрим законопроекты, которые поставлены на фиксированное время, и потом уйдём на часовой перерыв. Правильно я понял вас? Правильно.

Коллеги, нужно голосовать? Есть возражения? Соглашаемся с таким режимом, спасибо.

Объявляется "правительственный час", коллеги. Тема "О мерах, направленных на повышение уровня юридической грамотности граждан и преодоление правового нигилизма". Докладчик — министр юстиции Российской Федерации Александр Владимирович Коновалов.

Пожалуйста, на трибуну, Александр Владимирович.

Коновалов А. В., министр юстиции Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, о необходимости борьбы с правовым нигилизмом и с правовой безграмотностью граждан в последнее время говорилось довольно много, в том числе об этом неоднократно заявлял Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев. Не случайно основные направления деятельности по борьбе с правовым нигилизмом получили своё отражение в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. В частности, как отмечено в концепции, в России образовался существенный разрыв между формальными нормами (законами) и неформальными нормами (реальным поведением), что выражается в низком уровне исполнения законодательства и терпимом отношении к такому неисполнению со стороны власти, бизнеса и широких слоёв населения, то есть в правовом нигилизме. Такая ситуация значительно осложняет формирование но-

вых институтов, в том числе необходимых для развития инновационной экономики.

Говоря о правовом нигилизме, мы подразумеваем под этим отрицание права, выражающееся в скептическом и неуважительном отношении к нему, и несоблюдение правовых норм, основанное прежде всего на незнании законов, а со стороны отдельной, довольно большой категории граждан — на сознательном нежелании знать их и соблюдать. Большинство граждан не соотносят сегодня своё каждодневное поведение с требованиями законодательства, живут и действуют по своим правилам, пренебрежительно относятся к правам окружающих людей, нормам приличия, общественному порядку, что в конечном итоге часто приводит к совершению административных правонарушений, уголовных преступлений, в целом к созданию очень негативного фона, в том числе в виде латентной преступности. Часто вообще создаётся впечатление, что граждане России и организации этих граждан постоянно провоцируют друг друга на нарушение законов. Всё это создаёт угрозу внутренней и внешней безопасности государства и ставит под сомнение реализацию амбициозных задач, которые поставило перед страной её руководство, в том числе по инновационному развитию.

Ещё об одном аспекте последствий правового нигилизма я хотел бы сегодня сказать — это серьёзные препятствия для функционирования судебной системы. Мы знаем, что в 1990—2000-е годы Россия совершила беспрецедентный скачок от системы так называемого инквизиционного правосудия при активной роли суда, подавлении интересов участвующих в процессе сторон к системе состязательной, принятой во всём мире, которая предполагает активную роль участников процесса, их самостоятельность, инициативу в отстаивании собственных интересов, в доказывании обстоятельств, в установлении которых судом они заинтересованы. Однако этот переход не может считаться завершённым до тех пор, пока в стране не будут созданы полностью комфортные условия для осуществления и защиты в необходимых случаях конституционных, а также гражданских субъективных прав, до тех пор, пока граждане не получают равный для всех и гарантированный доступ к правосудию, к оказанию государственных услуг, квалифицированной юридической помощи. Всё это, безусловно, нужно считать неперенными условиями эффективности судебной системы России.

Наконец, третий аспект последствий правового нигилизма обнаруживается в контексте масштабной и беспрецедентной политики государства по противодействию коррупции. Социологические опросы показывают, что до 25 процентов опрошенных респондентов заинтересованы в сохранении положения дел, в частности в сохранении коррупции, коррупционных схем и механизмов. По моему субъективному представлению, эта цифра сильно занижена и реально в России гораздо большее количество людей заинтересованы либо в том, чтобы уклоняться от несения наказания за совершённое нарушение закона путём взятки, либо в приобретении необоснованных и неоправданных преференций опять-таки путём коррупционных схем, или наконец смирились с вымогательством взяток за совершенно законные и адекватные действия со стороны чиновников. Всё это требует большой просветительской работы, которая обеспечит не просто нетерпимость, а ненависть населения к коррупции во всех её проявлениях, в том числе с собственным участием.

Уважаемые депутаты, я хотел бы сказать несколько слов о комплексном характере такого явления, как правовой нигилизм и пренебрежение к законам. К сожалению, приходится говорить о довольно масштабной исторической традиции пренебрежительного, недоверчивого, неприязненного отношения нашего народа к закону, к государству и правосудию. Не вдаваясь глубоко в эту волнующую тематику, тем не менее скажу, что, по моему мнению, власть в России на протяжении столетий слишком много сделала для того, чтобы воспитать такое отношение к себе, закону и правосудию в своём собственном народе. Но бездействовать нельзя, нужно предпринимать серьёзные, эффективные меры для исправления положения.

Важным фактором, способствующим развитию правового нигилизма, является сохраняющееся несовершенство законодательства, а в особенности — его применение. Несмотря на довольно большой объём работы, которая была проделана в том числе органами законодательной власти всех уровней, в особенности федерального уровня, по приведению в порядок законодательства России, я бы сказал, титаническую работу, которая была проведена в начале 2000-х годов по приведению в соответствие с Конституцией России и с федеральным законодательством региональных и муниципальных законов, много проблем в этой сфере ещё сохраняется. В качестве короткого примера приведу следующие данные: сейчас действует девяно-

сто один федеральный закон, в тексте которых напрямую сказано о необходимости принятия подзаконных актов в виде постановлений и распоряжений правительства, и этих непринятых постановлений и распоряжений правительства и иных подзаконных актов набирается двести шестьдесят. К сожалению, эта ситуация перманентная, и, несмотря на неоднократное обращение внимания на это со стороны руководства правительства, пока всё остаётся в таком виде.

В качестве ещё одного негативного фактора, влияющего на развитие правового нигилизма, следует назвать нестабильность судебной практики, которая в конечном итоге формирует мнение об ангажированности судов, а также всей системы государственной службы. В итоге получается следующая картина: реализация алгоритма законного поведения, которое должно вести к необходимым результатам для гражданина и организации, крайне затруднена, и наоборот, отсутствие реакции государства на незаконные формы поведения ведёт к осознанию предпочтительности выбора именно такого, незаконного варианта поведения.

Несколько слов хотелось бы сказать о том, что системные проблемы в российском правоприменении сегодня выявляются в не очень приятном для нас формате — в формате вынесения решений Европейским судом по правам человека. При всей одиозности некоторых, подчёркиваю, некоторых решений этого органа в отношении России в целом приходится признавать, что подавляющее большинство этих решений носит вполне адекватный характер и констатирует системные и затяжные проблемы с правоприменением в Российской Федерации. Такие проблемы выявлены в том числе в решении, пилотном решении по так называемому делу "Бурдов-2" против России.

Уважаемые коллеги, мне кажется, что в этом аспекте — в аспекте оптимизации отечественного законодательства — крайне важна задача мониторинга его состояния и мониторинга правоприменения. Причём в таком мониторинге, который сегодня, безусловно, осуществляется, но осуществляется, может быть, не до конца комплексно, помимо официальных органов, таких как Совет Федерации, Государственная Дума, Министерство юстиции, Генеральная прокуратура, должны широчайшее участие принимать также институты гражданского общества, в первую очередь средства массовой информации, правозащитные организации, а также представители научной школы, практикующие юристы. Результатами такого монито-

ринга, безусловными и безальтернативными, должны быть либо корректировка закона, дополнение закона, либо его толкование, легальное или аутентичное. В целом законотворческий процесс и процесс мониторинга правоприменения должны взаимно обуславливать друг друга, а во многом и взаимно проникать друг в друга.

Безусловно, ещё одной важной проблемой, формирующей правовой нигилизм, является неэффективность государственной службы. Государство должно всерьёз озаботиться проблемой повышения правосознания, профессионализма и законности действий своих собственных служащих. Должен быть принят комплекс мер по повышению качества государственной службы, по повышению технологичности и прозрачности всех государственных и управленческих технологий, в том числе в разрезе антикоррупционных мер. В связи с этим крайне важно говорить о системе общественного контроля за деятельностью чиновников.

На сегодняшний день сложилась противоречивая ситуация, когда, с одной стороны, происходит колоссальное распространение информационных технологий, что создаёт уникальные возможности для обеспечения населения самой разной информацией (при этом, правда, — надо это также учитывать — идёт вал информации, так скажем, некомпетентной и информации удручающего характера), а с другой стороны, в России сегодня отсутствует единая государственная система правового просвещения и информирования населения. Часто так называемая помощь, которая оказывается через альтернативные источники информации, такие как глобальная сеть Интернет, носит неквалифицированный, псевдоюридический характер.

В связи с этим — я уже перехожу собственно к предложениям — целесообразно рассмотреть вопрос о создании, а может быть, где-то о воссоздании механизма правового информирования населения, с помощью которого граждане в общедоступной, наглядной форме смогут узнавать о содержании правовых норм, практике их применения, о своих собственных правах и обязанностях. Эта политика должна носить комплексный характер. Целью её должно стать формирование в обществе представления о законопослушном, добропорядочном поведении с доминантой *bona fides* — то, что римляне именовали доброй совестью, — как о морально и материально выгодной и престижной социальной позиции, основной линии социального поведения в стране.

Одним из направлений работы по реализации этой политики должна быть, во-первых, разработка современных, доступных современному общественному сознанию информационных продуктов. В своё время, в 60-е годы, бестселлером была книга ленинградского профессора Чечёта "Как защитить своё право". Она выдержала десяток изданий, каждое миллионными тиражами, и раскупалась как горячие пирожки. Это в те времена, когда законодательство было гораздо проще, когда система его применения и практика судебной деятельности были гораздо проще и предсказуемее, чем сейчас, — что же говорить об актуальности таких изданий сегодня! Мы считаем, что подготовка цикла изданий, которые разъясняли бы людям, как реализовывать, осуществлять свои права и как в необходимых случаях их защищать, является крайне актуальной и крайне важной задачей.

Мы считаем, что нужно восстановить — конечно, на новом уровне, не в тех вариантах, которые существовали в советские времена, а в обновлённом варианте — пропаганду правовых знаний в коллективах, в том числе с использованием современных вариантов общения через глобальную сеть Интернет, через колл-центры, не отвергая и вариантов традиционных, таких как лекции, выступления и так далее.

Следующее направление, следующий блок — это участие в просветительской работе средств массовой информации, творческой интеллигенции, публицистов. Они все способны внести очень серьёзный вклад в формирование вот того самого представления о роли законов в обществе, о котором я только что сказал. Должны быть расставлены акценты в воспитательных, педагогических программах и практиках, ориентирующие людей на безусловное уважение к государству, суду, закону. Наконец, можно и нужно говорить о роли в этой работе общественных, правозащитных организаций, политических партий, в первую очередь, конечно, парламентских партий.

Подводя итог этой части своего выступления, я хотел бы сказать о том, что эта работа настолько комплексна, многообразна, что необходимо, на наш взгляд, безусловно, одобрение законодательной властью Российской Федерации разработанных основ политики государства в сфере развития правовой грамотности и правосознания. Для сведения уважаемых депутатов: поручение о разработке таких основ государственной политики в срок до 1 августа текущего года дано Президентом России 8 мая.

Думаю, что такая политика должна, безусловно, стыковаться с политикой в других гуманитарных сферах, таких как профилактика и пресечение экстремизма, обеспечение общественного порядка и общественной нравственности.

Безусловно — ещё раз хочу это повторить как крайне важную задачу — вся эта политика не может не основываться, не может не базироваться на оптимизации полицейской, административной, судебной деятельности государства, потому что разрыв между соблюдением закона, к которому мы призываем граждан, и реальной практикой его исполнения, как и исполнения собственных обязанностей со стороны государственных структур, будет свидетельствовать о лицемерии этой политики и вести к её конечному провалу.

В качестве итога, уважаемые депутаты, в этой части своего выступления я хотел бы сказать о следующих задачах. Первая — это усовершенствование законотворческой и правоприменительной деятельности, в том числе через эффективный мониторинг состояния законодательства и его применения. Вторая — это завершение судебной реформы и — особо важный аспект — как усовершенствование системы исполнения судебных решений по гражданским делам, так и оптимизация уголовно-судебной системы и системы исполнения уголовных наказаний в целях пресечения и предотвращения распространения криминальной идеологии в стране. Наконец, на этом фундаменте необходимо принять основы государственной политики в сфере правового просвещения и информирования населения и, самое главное, приступить к их реализации.

Важным аспектом исправления существующей ситуации является политика государства по оказанию гражданам, заслуживающим этого, бесплатной квалифицированной юридической помощи. Сегодня эта система существует в довольно распространённых и, нужно признать, разрозненных вариантах. Во-первых, бесплатная помощь гражданам оказывается по уголовным делам в соответствии со статьёй 50 Уголовно-процессуального кодекса России. Во-вторых, в определённом сегменте и в определённых пределах помощь гражданам по делам гражданским оказывается в порядке, предусмотренном статьёй 26 закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре...". Повседневная деятельность Генеральной прокуратуры, министерств и ведомств также в значительной части содержит бесплатное консультирование, информирование, а в некоторых случаях — и представитель-

ство интересов граждан, защиту их нарушенных прав. Широкомасштабную деятельность ведут депутатские приёмные, партийные приёмные, действует в стране сеть правозащитных центров оказания бесплатной юридической помощи. Наконец, за последние десять лет довольно широкое применение получила деятельность так называемых юридических клиник, то есть организаций в высших учебных заведениях, в которых студенты старших курсов проходят практику и одновременно консультируют граждан.

На наш взгляд, настало время для систематизации существующего кластера бесплатной юридической помощи и создания её дополнительных возможностей. Эта задача призвана быть решённой в рамках разработки и принятия закона о государственной системе бесплатной юридической помощи в Российской Федерации. Этот законопроект сегодня разрабатывается Минюстом по поручению Правительства России и в развитие тех указаний, которые были даны президентом страны в целом ряде документов и в целом ряде аудиторий, в том числе в рамках реализации Национального плана по противодействию коррупции. Этот законопроект уже имеет довольно высокую степень готовности, прошло его обсуждение, что нам кажется особенно важным, в профессиональных корпорациях, в частности в Ассоциации юристов России. Законопроектом предполагается консолидация всех существующих усилий по оказанию бесплатной помощи гражданам, развитие и масштабирование реализуемого на протяжении последних четырёх лет эксперимента по деятельности так называемых государственных юридических бюро, которые оказывают сегодня бесплатную помощь населению, а также развитие возможностей для социального партнёрства государства в лице Министерства юстиции либо иных органов и тех общественных организаций, политических партий, которые ставят перед собой задачу в том числе оказания помощи этой политике.

Мы считаем, что в целом должны быть разделены действия по правовому информированию и консультированию населения. В этом сегменте, с одной стороны, безусловно, возможно и целесообразно широчайшее участие структур гражданского общества, с другой стороны — профессиональная юридическая помощь по конкретным гражданским делам с соответствующими юридическими последствиями. Об алгоритме оказания бесплатной помощи в этой части предстоит всерьёз подумать и определиться, какой из существующих ва-

риантов, какая из существующих форм более оптимальна: либо оказание услуг силами адвокатов с оплатой их труда из федерального и иных бюджетов, либо развитие системы государственных юридических бюро. На наш взгляд, оптимальным будет вариант совмещения этих форм, и при этом крайне важной задачей является определение категорий населения, которые имеют право претендовать на бесплатную помощь, а также определение категорий казусов, по которым они могут на эту помощь претендовать. С нашей точки зрения, чрезмерное расширение этих категорий, во-первых, непосильно для федерального бюджета и для региональных бюджетов, во-вторых, что, может быть, ещё более важно, способно обрушить существующую систему оказания юридической помощи силами адвокатуры.

На сегодняшний день в качестве базового варианта предполагается, что на бесплатную профессиональную юридическую помощь будут иметь право граждане, считающиеся малоимущими в соответствии с законодательством Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Александр Владимирович, сколько времени нужно вам добавить ещё?

Коновалов А. В. Я в целом могу очень долго говорить, но основное, что я хотел сказать, я сказал.

Председательствующий. Но у нас-то есть Регламент — двадцать минут.

Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд для завершения.

Коновалов А. В. Нет, я всё сказал.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь тогда, отвечать на вопросы можно из ложи.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы.

Фракция КПРФ, вопрос депутата Соловьёва. Пожалуйста, Соловьёв Вадим Георгиевич.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Владимирович, вы в своём выступлении указали на действительно катастрофический уровень правового нигилизма у наших граждан. Однако, к сожалению, я так и не услышал основные причины этого нигилизма, вы указали только на недоступность, сложность действующего законодательства. Мы прекрасно знаем: чтобы, так сказать, лечить болезнь — принять предложения по снижению уровня правового нигилизма, — нужно чётко знать её причины, вот причин мы и не услышали. Назовите, пожалуйста, хотя бы две-три основные причины, которые привели

к тому уровню правового нигилизма, который сегодня существует в нашей стране.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович.

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос. На самом деле эти причины я называл в своём выступлении. Если есть необходимость, я повторю их ещё раз. Первое — это прискорбная историческая традиция: пренебрежение к закону, которое сложилось в России. Второе — несовершенство действующего законодательства и, самое главное, практики правоприменения. Третье — несовершенство и часто ангажированность и коррупционность государственной и муниципальной службы. Вот основные, базовые вещи. Ну, и связанное с этим несовершенство судебной деятельности, и в том числе исполнения судебных решений, когда люди понимают, что пользоваться законными и предусмотренными в правовом государстве формами защиты своих прав менее перспективно, чем действовать в обход закона. Вот четыре глобальные, базовые причины, о которых я сказал в своём докладе.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Питкевич от фракции ЛДПР.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Владимирович, говоря о правовом нигилизме граждан, в первую очередь мы должны отметить наличие неграмотности и правового нигилизма у чиновников всех уровней. Сегодня много говорят об экзамене — ЕГЭ. Не считаете ли вы возможным разработать в вашем ведомстве аналог единого госэкзамена для определения грамотности сотрудников, чиновников всех уровней, если это позволит определить, кто достоин занимать такую-то должность, а кто не достоин? Но такая система не должна быть похожа на обычную перееаттестацию, которая зачастую проходит коррупционными способами.

Спасибо.

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос. Вы отчасти начали на него отвечать.

Действительно, существует система переквалификации, переподготовки, аттестации государственных служащих. Я с вами согласен, по крайней мере отчасти, потому что в ряде случаев эта система неэффективна, так как в рамках сложившихся корпоративных традиций аттестует или переквалифицирует своего подчинённого какой-то из его руководителей. Эта система, безусловно, нуждается в оптимизации. Нужно по-

думать о том, какой конкретно вариант этой оптимизации избрать: либо это должен быть единый тест для всех государственных служащих, адаптированный, может быть, для тех или иных специализаций государственной службы, либо надо разработать иную систему. Но то, что есть проблема недостаточной квалификации, а самое главное, недостаточно уважительного отношения к закону со стороны самих государственных служащих, — это я признал в своём выступлении.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Волков от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Алексей Николаевич Волков.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Владимирович, как известно, в декабре прошлого года был принят пакет законов, направленных на противодействие коррупции. В связи с этим как Министерство юстиции вовлечено в организацию исполнения этих законов, как, в частности, исполняются положения законодательства о проведении антикоррупционной экспертизы проектов законов и других правовых актов? И проводится ли дополнительно антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, поскольку не только федеральное законодательство нуждается в этом, но и региональное?

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос.

В соответствии с положениями Национального плана по противодействию коррупции на Министерство юстиции России с текущего года возложена задача экспертирования на предмет антикоррупционных технологий, на предмет выявления коррупциогенных факторов всего законодательства, всех уровней, всех вариантов, которые проходят через Правительство России, то есть Минюст выступает своеобразным внутренним аудитором России по законопроектам, которые проходят через правительство.

На заседании президиума Национального антикоррупционного комитета, которое состоялось в декабре прошлого года, была достигнута договорённость о том, что, помимо этого процесса, антикоррупционную экспертизу нормативных актов всех уровней, начиная с федерального и заканчивая муниципальным, будет дополнительно осуществлять Генеральная прокуратура, которая выступает в данном случае в качестве своего рода внешнего аудитора по отношению ко всем законопроектам. Подчеркну: всех трёх уровней. Задача эта по-настоящему

масштабная, если не сказать — титаническая. Генеральная прокуратура, безусловно, обладает некоторыми наработками в этом направлении и не случайно взяла на себя эту миссию, но каким будет конечный вариант этой работы, можно будет сказать, наверное, через какое-то время, и лучше будет спросить об этом у генерального прокурора.

Что касается деятельности Министерства юстиции, то в конце прошлого года при активном участии Минюста в согласовании с другими ведомствами были разработаны методики и алгоритмы проведения этой экспертизы, они получили утверждение в первом квартале текущего года, в начале марта, распоряжениями Председателя Правительства Российской Федерации, сегодня они готовы к применению, то есть создана нормативная база для проведения антикоррупционной экспертизы, и подобная экспертиза вновь проходящих через Минюст законопроектов осуществляется в текущем режиме.

Председательствующий. Депутат Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Александр Владимирович, вы в своём выступлении сказали, что страна перешла от так называемого инквизиционного правосудия к состязательному правосудию, однако я хочу обратить ваше внимание на то, что у нас в Якутии новое здание Верховного Суда и Государственный флаг России висит, вернее, стоит на таком архитектурном сооружении, которое чётко напоминает ГУЛАГовский лагерь. В связи с этим я хочу отметить, что большинство населения видит в судебной власти не орган, осуществляющий правосудие и защиту прав граждан от произвола должностных лиц, а лишь место, где человека лишают свободы. В настоящее время очень часто судьи в своей работе не соблюдают нормы процессуального законодательства. Если гражданин видит, что не соблюдают закон судья, прокурор, милиционер, то гражданин сам начинает так же себя вести. В связи с этим вопрос: какие принимаются меры прежде всего по повышению требований при приёме на работу судей?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вы отвечайте на ту часть вопроса, которая прозвучала.

Коновалов А. В. Да, я примерно понял направленность вопроса, тем более что некоторая его часть всё-таки прозвучала.

Я являюсь членом рабочей группы по завершению судебной реформы, которая была создана по инициативе президента без малого год назад, почти одновременно с Национальным

антикоррупционным комитетом. Важный сектор деятельности этой рабочей группы посвящён как раз оптимизации кадрового состава судей и повышению возможности контроля за соблюдением судьями судебной этики. К сожалению, сегодня мы должны, наверное, признать, что выработанный общий совершенно правильный и актуальный тренд по обеспечению независимости судей, обеспечению их неангажированности, обеспечению их всеми необходимыми для работы возможностями у нас оказался несколько деформированным, и это привело к тому, что судейская корпорация часто стремится замкнуться и считает себя полностью обособленной не только от общества и государства, но и в целом от какого-либо контроля. Мы считаем, что это одна из важных задач, которые необходимо решить, в том числе и в первую очередь за счёт повышения эффективности деятельности так называемых квалификационных комиссий, которые сегодня, к сожалению, существуют в значительной части случаев в двух вариантах: либо они полностью аффилированы с председателем суда регионального, либо они так или иначе смотрят на главу местной исполнительной власти. И то, и другое, безусловно, не отвечает интересам квалифицированного общественного контроля, во-первых, за этикой профессионального поведения судьи, а во-вторых, за его следованием основным сформировавшимся в судебной практике тенденциям, потому что мы понимаем прекрасно, в чём состоит главная беда ангажированного правосудия, — это возможность принять решение такого рода, которое обеспечит судью и всё его семейство на много-много лет вперёд, при этом допускается полное попрание не только норм деловой, профессиональной этики, но и сформировавшихся подходов к судебной практике. Поэтому стабильность практики и реагирование корпоративного сообщества, гражданского общества на слишком резкое от неё отклонение со стороны того или иного судьи должны стать важным инструментом контроля за законностью и эффективностью судебной деятельности.

Председательствующий. Депутат Апарина, фракция КПРФ.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, на мой взгляд, главная причина правового нигилизма граждан — это недоверие к властям, потому что они не смогут обеспечить исполнение законов. Вот вам конкретный пример. В Волгоградской области в Калачёвском речпорту уже два с лишним года ле-

жит 8 тысяч тонн высокотоксичного ядовитого вещества — серы. Граждане этого района не болеют правовым нигилизмом — они обратились в суд, суд год назад принял решение вывезти эту серу, но до сих пор ничего не сделано, судебные приставы ничего не могут сделать. Я обратилась в ваше ведомство и получила, по сути, отписку по поводу того, что принуждают предприятие, которое владеет этой серой, вывезти. Ничего не делается! Вы не коснулись темы судебных приставов. Если не будет контроля за исполнением решений, законов... *(Микрофон отключён.)*

Коновалов А. В. Спасибо, Алевтина Викторовна.

Я проблемы судебных приставов хоть очень коротко, но тем не менее коснулся, готов более широко по этой теме отчитаться перед парламентом. Я уверен, что руководитель федеральной службы подробно записал ваш вопрос, рассмотрит его как депутатское обращение и в кратчайшие сроки даст вам ответ о том, как движется исполнительное производство по этому факту.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемый Александр Владимирович, законы, которые вносит фракция ЛДПР, носят, как правило, адресный, точечный, а не рамочный характер, но идут на отклонение. В то же время те, кто отклоняет эти законы, партия большинства, принимают тут же законы на те же самые темы, но не конкретного характера, что создаёт условия для правового нигилизма и приводит к невозможности их исполнения. У меня вопросы к вам: насколько вы считаете это проблемой и насколько вам сложно работать в условиях, когда законы, которые не имеют прямого действия, не реализуются исполнительной властью?

Спасибо.

Коновалов А. В. Вы меня подталкиваете к ответу, что мне очень сложно работать, я так понимаю. На самом деле я с вами согласен, — кстати, не только я с этим согласен, эта мысль прозвучала и в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию — я согласен с тем, что законодательная инициатива и в целом законотворческий процесс должны быть более многополярными. Конечно, практика во всём мире такова, что значительная часть всех законопроектов, которые принимаются, генерируется в правительствах этих государств, и в этом ничего страшного, наверное, нельзя увидеть, но в то же время нужно гово-

речь, безусловно, о более широком участии структур гражданского общества, общественных организаций как в инициировании законопроектных разработок, так и в процессе собственно реализации этих разработок.

Когда мы сегодня говорим об антикоррупционной экспертизе законодательства, нужно помнить о важной вещи: методики, которые разработаны правительством, предполагают в качестве обязательного элемента экспертизу негосударственную, экспертизу частных общественных экспертов, которые, пройдя соответствующую процедуру, смогут себя аккредитовать в качестве таких специалистов и смогут претендовать на то, чтобы к ним прислушивались при подготовке и при оценке законопроектов. Сегодня, безусловно, нужно понять, что лучше всех знает, как работает или не работает закон, тот, кто его применяет, тот, кто сталкивается с его применением в своей повседневной деятельности, — адвокаты, нотариусы, юрисконсульты, правозащитники, представители общественных организаций в конце концов и самое главное, во главе угла, сами граждане, которые призваны и стремятся решать свои конкретные моральные или нравственные проблемы за счёт применения закона. Вот обобщение всего этого пласта и использование этого обобщения в законотворческой деятельности — как раз то, о чём я пытался говорить, предлагая вам разработать и одобрить систему мониторинга состояния российского законодательства и его правоприменения.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кармазина, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Положение дел в местах лишения свободы во многом зависит от персонала, который работает с осуждёнными, охраняет их, лечит, воспитывает. Не секрет, что сотрудники пенитенциарной системы сами нуждаются в повышенном внимании общества к их насущным нуждам. Какие меры предполагается принять для улучшения условий службы сотрудников уголовно-исполнительной системы, повышения уровня их подготовки?

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос. Я могу начать на него отвечать, а более подробную информацию, если в этом есть нужда, может представить директор федеральной службы, который этим занимается каждый день.

Председательствующий. Но в рамках трёх минут: у нас три минуты на ответ.

Коновалов А. В. Да, конечно.

Проблематика уголовно-исполнительной системы была предметом серьёзного обсуждения в конце прошлого года — в формате Совета Безопасности России, а в январе этого года в формате президиума Государственного совета, вы все об этом слышали. Один из важных сегментов этих обсуждений как раз касался повышения социального статуса работников Федеральной службы исполнения наказаний. Общий тренд, который я хотел бы обозначить в качестве перспективного, — это оптимизация условий работы, с тем чтобы штат этой службы не рос бесконечно, а, наоборот, сокращался при сохранении в то же время фонда заработной платы, который позволил бы повышать социальные гарантии этим специалистам.

Юрий Иванович, есть что добавить?

Председательствующий. Юрий Иванович Калинин присутствует. Пожалуйста.

Калинин Ю. И., директор Федеральной службы исполнения наказаний.

Уважаемые депутаты, я дополню об образовании.

Только за последние два года у нас создано два института, филиалы институтов, в каждом регионе есть учебные центры, где самым серьёзным образом обращается внимание на подготовку наших сотрудников в первую очередь в плане правового воспитания. Так что вот то, о чём сказал министр, сейчас получило хорошее развитие. Есть поручение президента, есть межведомственная комиссия по изменению законодательства, которую возглавляет министр юстиции. Всё это направлено на совершенствование, на реформу нашей системы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". Депутат Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Александр Владимирович, часто наши министерства для исправления своих ошибок в процессе законотворческой деятельности издают ведомственные приказы, которые фактически вносят поправки в действующее федеральное законодательство. Далее эти приказы регистрируют у вас, Александр Владимирович, в Минюсте, и они приобретают юридическую силу, тождественную федеральному закону.

Так, например, 18 марта 2009 года в Минюсте был зарегистрирован за номером 13528 приказ Минобрнауки России от 24 февраля 2009 года № 58, которым изменён порядок приёма в вузы для выпускников школ прошлых лет. Таким образом,

правила приёма, принятые в законе о федеральных университетах, подменены указанным приказом министра. Считаете ли вы такой подход правильным или рассматриваете его как вынужденную временную меру, до принятия соответствующего федерального закона? Поскольку федеральные законы в отличие от ведомственных приказов принимаются... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос, но это вопрос из ряда риторических. Ответ на него может быть только одним: иерархия законодательных актов по юридической силе никем не отменялась и ведомственный приказ никак не может ни заменять, ни подменять, ни корректировать закон, тем более федеральный. Другое дело, что российская традиция законотворчества в отличие от американской, где законы пишутся на шестистах — семистах страницах и предполагают все казуистические аспекты их применения, такова, что предполагает обрастание закона довольно большим количеством подзаконных актов, в том числе и актов ведомственного уровня. Некоторые из них действительно становятся актами не только ведомственными, но и общего применения, поскольку ориентируют всех правоприменителей на определённую модель поведения, которая потом будет оцениваться в том числе судом при выяснении правоты того или иного правоприменителя. Если этот принцип не нарушается при издании подзаконного акта, в том числе ведомственного нормативного акта, то ничего принципиально страшного в этом нет. Здесь можно, наверное, огорчаться только по поводу того, что законы в России до сих пор пока не обладают необходимой доскональностью, чтобы применяться без использования дополнительного нормативного материала.

Что касается вашего конкретного вопроса, то мы сделали пометку для себя. Если вы уверены в том, что там допущено нарушение этого соотношения, иерархии юридических актов, мы ещё раз вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Депутат Гаврилов, фракция КПРФ.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Владимирович, в целом Минюстом выстроена достаточно стройная система, особенно в регионах, в региональных управлениях. Где-то они успешны и эффективны, как скажем, в Воронеже, где-то руководитель — любитель охотиться в заказнике, как в Ростове. У меня вот такой вопрос,

поскольку вы назвали коррупционность на региональном уровне причиной правового нигилизма: как реализуются предполагавшиеся при создании региональной сети планы?

И пожелание о том, чтобы на уровне регионов и в целом Минюст координировал бы, скажем, общий надзор, борьбу с коррупцией, в том числе в нормативной сфере при издании субъектами Федерации и муниципалитетами документов, касающихся регистрации юридических лиц. Ваша позиция по этому вопросу? И какие вам необходимы ещё дополнительные полномочия, в том числе прописанные на законодательном уровне?

Спасибо.

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос.

Термин "надзор" у нас принято применять только в отношении полномочий Генеральной прокуратуры и её органов. Министерство юстиции, в том числе и через свои территориальные подразделения, действительно некоторую часть этой тематики исполняет, в том числе за счёт экспертизы, теперь уже и антикоррупционной экспертизы, а ещё ранее в целом юридической экспертизы законопроектов, которые проходят через региональные парламенты, через региональные правительства, а также участвует определённым образом в мониторинге правоприменения и в мониторинге состояния законодательства регионов.

Если говорить о дополнительных полномочиях, то это будет разговор чрезмерно большой, громоздкий и в целом меняющий концептуально существующую систему правоохранения, контролирурующих функций и надзорных функций государственных органов и учреждений. В целом, я считаю, существующая система адекватна. В прошлом году Министерство юстиции предприняло довольно серьёзные организационные шаги по частичному изменению своей компетенции. Произошло наделение министерства новыми функциями, соответственно мы реорганизовали свои подразделения, которые действуют в субъектах Федерации, отказались от существования окружных структур, для того чтобы более эффективно использовать имеющиеся штаты и кадровый потенциал. Безусловно, эта система до конца не сформирована, не выверена, но считаем, что в целом мы на правильном пути и в кратчайшие сроки завершим формирование наших территориальных органов.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Александр Владимирович, вы много тут говорили про коррупцию, затрагивали другие вопросы. Вот правовой нигилизм — здесь уже поднимался вопрос — и беспредел чиновников органов государственной власти и чиновников, которые непосредственно работают с людьми, ну, достаточно смешно, уже распространились везде. И каждый депутат с этим сталкивается: на каждый свой запрос в девяносто процентах случаев мы получаем отписки. Причём отписки не от того человека, к которому мы обращаемся, а через семь-восемь ступеней, от какого-нибудь Ивана Ивановича Пупкина, начальника управления какого-нибудь там регионального отделения. В Соединённых Штатах вопрос решён таким образом, что этим надзором занимается именно Министерство юстиции. Вот у нас Министерство юстиции чем занимается-то, кроме как издаёт методические рекомендации?

Коновалов А. В. Вы хотите, чтобы я вам процитировал всё положение о Минюсте сейчас, от корки до корки?

Председательствующий. Да нет, он знает это положение.

Коновалов А. В. Поточнее — в чём вопрос? Вы имеете в виду, имеем ли мы полномочия по проверке полноты и качества ответов, которые депутатам дают государственные служащие? Таких полномочий у нас нет. У Генеральной прокуратуры есть полномочия по проверке качества рассмотрения обращений граждан, и в том числе официальных лиц, включая депутатов. Если речь идёт о низком качестве каких-то ответов из нашего министерства, то, пожалуйста, пришлите эту информацию, я её обязательно проверю.

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Владимирович, в законодательстве, регулирующем исполнительное производство, как показал мониторинг, имеются некоторые пробелы. В частности, до сих пор окончательно не решены вопросы хранения изъятого имущества, проведения торгов, а это, конечно же, создаёт дополнительные коррупционные возможности, или, скажем, проблемы. Как вы считаете, какие изменения нужно внести в законодательство, для того чтобы это решить?

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос, он очень важен. Я уже говорил о важности исполнения судебных решений по гражданским делам для повышения эффективности судебной системы в целом. Я очень конспективно, буквально по пунктам перечислю важнейшие задачи, которые нам представляются

самыми актуальными сейчас. Во-первых, это завершение формирования единой базы обо всём ликвидном имуществе, которое есть сегодня в России, и предоставление этой базы в распоряжение службы судебных приставов. Во-вторых, это обеспечение оптимального взаимодействия с ФАУГИ, и в том числе внедрение в действующую систему практики электронных онлайн-торгов по реализации заложенного имущества. Это повышает на порядок прозрачность процесса и повышает на порядок, а то и на два, эффективность продажи арестованного имущества и, стало быть, удовлетворения требований кредиторов.

Безусловно, нуждается в повышении социальный статус приставов. Человек, который получает 15 тысяч рублей и при этом решает многомиллионные по цене вопросы, имеет массу соблазнов, и, по сути, мы его часто толкаем просто на совершение коррупционных преступлений.

Наконец, крайне важным нам кажется устранение огромного блока непродуктивной работы, которой занимаются сегодня приставы. Вот чтобы вы немножко просто отвлеклись и отдохнули, я приведу пример. Мне совсем недавно стало известно о том, что до десяти, а то и до 20 процентов исполнительных производств сегодня связано со взысканиями на сумму менее 500 рублей. А есть довольно большой пласт взысканий на суммы до 10 рублей, менее 1 рубля. Вот мне от директора службы попала в руки подборка по исполнительным производствам, там есть сведения о том, как Федеральная налоговая служба взыскивает с гражданина пени по транспортному налогу в размере 7 копеек. Сначала отправляется, естественно, уведомление о том, что гражданин должен такие пени уплатить. Всё, уже на этом этапе процесс нерентабелен, потому что лист бумаги, на котором это написано, стоит больше, чем 7 копеек. Но этим дело не ограничивается. Гражданин этот лист выбрасывает в мусорный ящик, далее Федеральная налоговая служба обращается в суд, в порядке пускай даже упрощённого приказного производства судья выносит соответствующее решение, направляет его в службу судебных приставов для принудительного исполнения, там формируется исполнительное производство. То есть настолько всё это, как вы понимаете, стало затратным по сравнению с тем мизерным долгом, который предполагается взыскать в принудительном порядке... А чем заканчивается история, вы, наверное, уже догадались: приставы накапливают определённую подборку этих материалов, сбрасываются с зарплаты, всё это

гасят, а себе улучшают показатели по исполнительному производству. От этой практики необходимо в кратчайшие сроки отказываться и находить оптимальные пути, чтобы исполнительное производство в принудительном варианте было гораздо более продуктивным.

Председательствующий. Гудков от фракции "Справедливая Россия".

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Александр Владимирович, совсем недавно СМИ обошла история, когда девятнадцатилетнего молодого парня, законного, официального мужа и отца ребёнка, посадил суд на конкретный срок в тюрьму. Его вина была в том, что жене — подчёркиваю: жене! — не исполнилось ещё шестнадцати лет. Может быть, вы разберётесь с такими судьями и с таким судом — нужно нам такое правосудие?

А вопрос у меня другой. Скажите, пожалуйста, готовы ли вы, как человек, близкий к президенту, выступить с идеей всё-таки сделать наше законодательство, как мой коллега говорил, прозрачным и публичным? Вот все эти постановления, нормативные акты, те, которые уже есть, пропустить через Думу, а те, которые предполагается принять, прилагать к законопроектам, вносимым в Государственную Думу, особенно, допустим, если эти законопроекты вносятся Правительством России, а оно располагает и аппаратом, и экспертами, и специалистами, чтобы заранее разработать проекты тех нормативных актов, которые потом будут определять жизнь российских граждан, потому что там творчество такое, что страна стонет.

Спасибо.

Председательствующий. На всякий случай просто, если не знает об этом министр, скажу: у нас эта норма уже заложена в Регламенте, поэтому мы так и предполагаем делать.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос.

Я, правда, должен сразу отвергнуть два пассажа, которые в нём содержались. Во-первых, мы ничего не можем сделать с судьями, потому что это не наша компетенция. Во-вторых, термин "человек, близкий к президенту" я тоже отвергаю как неправовой.

Что касается оптимизации законотворчества, я об этом пытался говорить в своём выступлении, когда упоминал о мониторинге. Сразу, с места в карьер отказаться от традиции издания ведомственных подзаконных актов в подкреплении.

ление федеральных законов, я думаю, России будет тяжело, но в качестве промежуточного шага в этом направлении, мне кажется, было бы оптимальным организовать именно мониторинг эффективности этих актов и, самое главное, эффективности их применения. Вот с этим я полностью согласен, эту идею неоднократно озвучивал и готов её во всех аудиториях отстаивать.

Председательствующий. Коллеги, девять минут у нас до начала выступлений. Ещё пройдем круг вопросов? Нет. Тогда переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ выступает депутат Соловьёв. Пожалуйста.

Соловьёв В. Г. Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Прежде всего мне хочется поблагодарить уважаемого Александра Владимировича за интересный и содержательный доклад. Вместе с тем считаю, что проведённый министром юстиции анализ причин, породивших катастрофический уровень правового нигилизма, не выдерживает никакой критики, так как корни этого явления, на мой взгляд, нужно искать прежде всего в недрах нынешней государственной власти. Не является секретом тот факт, что закон только тогда вызывает уважение и порождает стремление к его исполнению, когда он справедлив, принят компетентным органом, является обязательным для исполнения, а все граждане равны перед ним независимо от должностного положения. При этом пример его соблюдения все россияне прежде всего ждут от самого государства.

А теперь давайте посмотрим, какие примеры соблюдения закона продемонстрировала своим гражданам нынешняя российская власть за пятнадцать лет своего существования: развал Советского Союза вопреки воле народа, высказанной на референдуме, фактический отказ Сберегательного банка от обязательств, расстрел законно избранного парламента, неисполнение постановления Конституционного Суда об отрешении Бориса Ельцина от занимаемой должности, навязанная вопреки воле народа Конституция, незаконная указная приватизация и так далее, и тому подобное. Обращает на себя внимание и тот факт, что вчерашние фарцовщики и спекулянты, получившие несметные богатства в результате незаконной приватизации, использовали их прежде всего для повсеместного подкупа чиновников, работников правоохранительных органов, а также депутатов различного уровня. Так, например, в 2006 году в Тверской области за получе-

ние взяток от представителей бизнеса к уголовной ответственности было привлечено четырнадцать депутатов от партии власти во главе со спикером Тверской городской Думы господином Почтарёвым.

Правосудие буквально в считанные годы стало классовым и несправедливым. Сегодня российские колонии буквально забиты заключёнными, получившими длительные сроки лишения свободы за совершение грошовых преступлений, а такое должностное лицо, как, например, губернатор Тверской области господин Платов, облегчивший региональный бюджет на 500 миллионов рублей, получил всего-навсего три года условно, и в знак компенсации за столь тяжкое наказание его коллеги-"единороссы" ещё установили ему пожизненную пенсию в размере 100 тысяч рублей. Интересно, на какое уважение закона у тверичей может теперь рассчитывать действующая власть?

Поистине массовой школой воспитания правового нигилизма в стране стали так называемые выборы органов государственной власти. При этом напомним своим уважаемым коллегам, что КПРФ не только не признала итоги выборов в Государственную Думу в 2003 году, но и обжаловала их результаты в Европейский суд по правам человека, ибо всеобщим достоянием россиян стали такие избирательные ноу-хау, как практика так называемых паровозов, когда в их роли выступают высшие государственные чиновники, включая Президента России, дикий перекосяк СМИ в пользу освещения деятельности партии власти, манипуляции со списками избирателей, когда по воле ЦИК их количество то возрастает на два-три миллиона человек, то неожиданно уменьшается на такое же количество, и наконец, прямая корректировка результатов выборов. И во всём этом задействованы десятки и сотни тысяч граждан, вынужденных зачастую под угрозой увольнения заниматься вышеуказанным беспределом. Как после всего этого они будут относиться к закону и избранной таким образом действующей власти?

Немалую лепту внесла в формирование в стране правового нигилизма катастрофического уровня и Государственная Дума, которая голосами парламентского большинства пропихнула грабительскую пенсионную реформу, утвердила монетизацию льгот, установила несправедливый подоходный налог, уравнивший скромного труженика и олигарха Абрамовича. Всё это привело к тому, что большинство наших граждан перестали ассоциировать такие понятия, как закон и справедли-

вость, а государство они начали воспринимать как чуждое, враждебное начало, от которого можно ожидать только очередных неприятностей.

В завершение своего выступления я хочу сказать, что всё вышеуказанное, на мой взгляд, не является чем-то рядовым и случайным, а определяет саму суть правящего в стране режима, поэтому единственной мерой, способствующей возврату граждан на путь уважения закона и правовых ценностей, является его кардинальное изменение путём смены социально-экономического курса и прихода к власти в стране народно-патриотических сил во главе с КПРФ.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР не будет призывать к смене власти и к приходу ЛДПР: мы готовы прийти, но парламентским путём.

Что касается темы выступления, которое здесь было... К сожалению, я неправильно, наверное, изложил свой вопрос, так что министр не понял. Вопрос касается того, что мы постоянно сталкиваемся с так называемым чиновничьим беспределом и коррупцией. Борьба с этим ведётся долго, путём создания различных структур, общественных организаций, чего угодно, но не даёт никаких результатов.

Анализ ситуации в ряде стран, где борются с этими явлениями, показал, что там есть структуры (как правило, это министерства юстиции), осуществляющие именно надзорные функции, которыми, как стало ясно из выступления (и наверное, это следует из положения о министерстве), Министерство юстиции у нас не обладает. К сожалению, не услышали мы просьбу министра о том, чтобы создать какой-то специальный закон для Министерства юстиции, чтобы придать ему эти надзорные функции. Потому что ежедневно тысячи, миллионы граждан сталкиваются с принятием незаконных решений. Я не случайно привёл в качестве примера депутатов. Если даже депутаты Государственной Думы, которые имеют специальный закон о статусе депутата, сталкиваются с полным непониманием действующего законодательства чиновниками, которые отвечают за исполнение этих законов, то, наверное, в отношении граждан это увеличивается во много-много раз.

Я сам неоднократно с этим сталкивался. Например, когда я разговариваю с начальником правового управления очень уважаемого федерального агентства, он говорит: а за-

конодатель в статье 36 Земельного кодекса выразился неопределённо, надо бы как-нибудь определиться... Вот я считаю, что после этого надо, чтобы определился Минюст и вынес в отношении этого чиновника какое-то своё предписание, что данный чиновник не может работать, если он не может понять законодательство в том виде, в каком оно написано законодателем. Например, если земля под зданием, которое принадлежит собственнику, оформлена в соответствии со статьёй 36 Земельного кодекса, то от желания чиновника не зависит, выставлять или нет эту землю на конкурс. А такой бред у нас в органах государственной власти постоянно приходится выслушивать гражданам в виде намёков: это как раз и есть коррупция, даже когда законы не несут в себе коррупционной составляющей.

Вот в этом плане нам хотелось бы услышать от министра, какие меры принимаются, как они занимают так называемым мониторингом деятельности органов исполнительной власти, которые непосредственно работают с людьми и с организациями, и каких прав им не хватает. И может быть, парламенту пора задуматься и дать эти права Министерству юстиции, чтобы чиновничий беспредел ну хоть как-то ограничить и выполнить все те поручения, которые поступают во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" от руководителей органов исполнительной власти и от президента? Здесь вопрос в том, что создание всех этих комитетов, или, так сказать, самоочищающихся организмов... Вот неоднократно говорили о судьях. У нас судьи и прокуратура — это самоочищающиеся организмы, то есть они сами себя очищают, соответственно, наказать их никаким образом невозможно, привлечь к ответственности их невозможно.

Недавно мы получили письмо, обращение во фракцию по поводу одного судьи, который, имея на руках доказательства вины подсудимого в совершении не только одного преступления, но и ещё ряда других преступлений, попутно раскрытых в ходе судебного разбирательства, вынес ему оправдательный приговор. Он потом был отменён, но в отношении судьи мы получаем ответы из квалификационных комиссий и так далее, и так далее: мол, вы знаете, судья вправе принять такое решение, вот она посчитала, наверное, что человек без умысла всё это делал — подделывал документы, уничтожал государственное имущество, платил взятки, ещё что-то, а в глубине души у него не было умысла, и судья в принципе могла принять такое решение на основе личной убеждённости. Понятно, что

в этой ситуации кто-то должен этой судьёй заниматься, потому что само судебное сообщество, видимо, не хочет им заниматься... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время.

От фракции "Справедливая Россия" — Емельянов.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет совмещённое выступление.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Александр Владимирович, уважаемые коллеги! Прежде чем говорить по сути поставленной темы, хотел бы коснуться самого её выбора.

Всё-таки программу наших "правительственных часов" мы формировали осенью, ещё до кризиса. Сейчас бушует кризис, по последним данным, 17 процентов падение объёма промышленности по сравнению с апрелем 2008 года, безработица осенью намечается двенадцать миллионов, растёт задолженность по зарплате. Мы обсуждаем проблемы юридической грамотности, правовой культуры, преодоления нигилизма — актуальная тема? Ну, наверное, актуальная, только, вы знаете, она была актуальной и сорок лет назад, и тридцать лет назад, когда я учился, и десять лет назад, когда училась моя дочь, и, я вас уверяю, она также будет актуальной ещё через десять и через двадцать лет. На эту тему можно говорить много, но всё сводится к очень простым вещам — правовое информирование населения, усовершенствование профессионального образования, юридический всеобуч. Вряд ли что-то можно сказать ещё, поэтому пожелание, в общем-то, такое: мы сейчас формируем программу на осень — может быть, всё-таки приглашать министров социально-экономического блока? Это более актуально, это более жизненно важно. Их надо заслушивать, может быть, каждый месяц, для того чтобы парламент держал руку на пульсе, чувствовал, что у нас происходит в экономике, а вот такие общие темы, теоретические, безусловно, важные, ну давайте отложим до лучших времён, тем более, чтобы заниматься правовым воспитанием, нужны деньги. Деньги у нас были до кризиса, а сейчас денег нет, и где их взять, непонятно.

Кроме того, в самой связи юридической грамотности и преодоления нигилизма есть как бы иллюзия, что чем более юридически грамотным будет наше население, тем меньше будет правового нигилизма, это тоже, наверное, неверно. В советские времена тяжело было найти нормативную литературу, кодекс, комментарии к кодексу — это были вообще такие дефи-

цитные книги, что даже в библиотеках юридических факультетов их не было. А сейчас посмотрите, сколько возможностей: и Интернет, и "КонсультантПлюс", и полки магазинов завалены книгами научно-популярными, нормативными. Повысилась ли юридическая грамотность? Наверное, да. Ушёл правовой нигилизм? Ну, наверное, нет, стал даже больше, если судить по статистике правонарушений, по тем правонарушениям, которые мы видим, потому что правовой нигилизм — это отражение той юридической практики, которую мы имеем, это отражение нашей нормотворческой деятельности и правоприменительной практики.

И с этой точки зрения, конечно, очень приятно было увидеть умного министра на трибуне. Человек, безусловно, сделал очень интересный доклад и имеет широкий взгляд на проблемы, но почему он здесь один? И почему мы начали с него? Если говорить о борьбе с правовым нигилизмом, то главное — это качество и стабильность законов. Можем ли мы говорить, что у нас законы стабильные? Давайте посмотрим нашу повестку дня: больше половины законов — это внесение изменений в действующее законодательство. Ну, профессионалы за этим ещё могут уследить, а население? То же самое касается и качества законов: ну как часто мы возвращаем законопроекты из третьего чтения во второе, быстро переписываем и принимаем их, потом видим недостатки — опять к ним возвращаемся? Так что, может быть, если обсуждать эту тему, нужно было начинать не с министра, а с себя?

Опять же непонятно, почему здесь сидит один министр Коновалов. Если вы посмотрите положение о Министерстве юстиции, оно не отвечает за правовое воспитание, такой функции у Министерства юстиции нет. И зависит у нас правовое воспитание не только от министра юстиции — здесь должны быть руководители и прокуратуры, и МВД, и телевидения, и министерства образования, поскольку решать эту проблему нужно комплексно. Хотя, если вспомнить советский опыт, у Министерства юстиции СССР была функция координации и методического руководства правовым воспитанием населения. Может быть, воспользоваться этим опытом и придать нашему Министерству юстиции тоже эту функцию, под неё создать программу правового воспитания населения, обеспечить её финансовыми средствами? Тогда и разговор с министром юстиции был бы более конкретным.

Нельзя говорить о повышении правовой грамотности, не касаясь проблем образования. Средняя школа... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Депутат Груздев. Он выступает и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и от профильного комитета.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, всё ещё большое количество россиян внутренне не признают верховенство закона. Это является одним из основных препятствий на пути формирования правового общества у нас в стране. Правовая безграмотность в России — это не просто негативное явление, увы, это вековая традиция. Основой правосознания наших западных соседей является формула: пусть восторжествует правосудие, даже если погибнет мир. У русского народа на эту тему есть целый набор своих мудростей: "Закон что дышло: куда повернёшь, туда и вышло", "Строгость закона компенсируется необязательностью его исполнения" и многое другое. Уважительное отношение к закону формируется веками — мы же пытаемся наверстать упущенное, пережить то же самое за десятилетия.

Сегодня правовой нигилизм, а можно сказать, пофигизм — яркая черта нашего менталитета, которая потенциально несёт в себе опасность для существования самого государства. Может быть, именно поэтому страну и правопорядок в России удалось так быстро разрушить в 17-м году, ведь народ не имел здорового правосознания, государство не было надёжно защищено устойчивыми правовыми процедурами и институтами. Октябрьская революция, потом распад СССР, лихие 90-е, конфликт на Кавказе — эти события точно не способствовали росту правовой культуры: государство меняло правила игры, менялись законы, то же делали и люди.

Сегодня ситуация другая. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отстаивает преемственность и поддерживает курс стабилизации российской государственности, и сегодня наша задача состоит в том, чтобы у людей появилось понимание, что жизнь по закону — это комфортная и удобная жизнь, не хуже, а лучше, чем у других.

Основным противоядием правовому нигилизму может быть только повышение правовой культуры общества. Положительные сдвиги в этом направлении происходят по мере развития общества. Вспомните, ещё совсем недавно бытовало выражение, что налоги платят только трусы, сегодня такое пове-

дение уже считается дурным тоном. Важно понимать, что правовое просвещение — это дорога со встречным движением. Государство не может требовать от общества перемен, если само не готово посылать ему необходимые сигналы или совершать конкретные действия.

Коррупция также не содействует росту правовой дисциплины. Нерадивый чиновник, а ещё хуже — нерадивый сотрудник правоохранительных органов подрывают веру в торжество закона, веру в эффективное и справедливое государство. В России уже привыкли, что многие законы вообще не действуют, что на них ссылаться бесполезно — всё равно можно вывернуть так, как другим будет удобно, и в первую очередь вывернуть так, как удобно чиновникам: сказано переоформить и выдать документ в течение месяца — пройдёт два, а иногда и три, а воз и ныне там. Важно также помнить, что коррупцию порождает не только тот, кто берёт взятку, дающий виноват не меньше. Не берусь утверждать, что такие правонарушения происходят только от незнания законов и сопутствующей безнаказанности, но и из-за этого тоже. Жить по закону должно быть комфортней, чем давать взятку и прятаться от правосудия.

Я и мои коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считаем, что существенным образом можно повысить правовую грамотность и защищённость, создав единую государственную систему по оказанию бесплатной юридической помощи. На наш взгляд, необходимо внесение соответствующего законопроекта, который позволит систематизировать существующую практику бесплатной правовой помощи населению, а также будет способствовать росту правовой грамотности. Люди зачастую не защищают свои права только потому, что не могут позволить себе качественное юридическое обслуживание. В настоящее время в Российской Федерации на государственном уровне не существует единой эффективной системы, обеспечивающей право малообеспеченных граждан на получение бесплатной юридической помощи. Такая практика существует по инициативе общественных организаций. Львиная доля всей бесплатной юридической помощи в стране оказывается Ассоциацией юристов России, нужно привести в пример и работу бесплатной юридической библиотеки Павла Крашенинникова в городе Магнитогорске. Однако для того, чтобы механизм заработал на полную мощность, нужно создать единую, централизованную, но не забюрократизированную систему.

Важно, чтобы подобным законопроектом предусматривалось не только консультирование определённых категорий граждан по вопросам составления документов правового характера, но и обеспечивалось представительство их интересов в гражданском судопроизводстве, исполнительном судопроизводстве по гражданским делам, в органах государственной власти, в органах местного самоуправления. Доступность бесплатной правовой помощи должна быть безусловной. У человека должна быть возможность обратиться в государственное юридическое бюро как лично по месту жительства, так и письменно — по почте или электронным путём. Порядок предоставления документов, необходимых для получения бесплатной правовой помощи, также должен быть максимально прозрачным.

Как известно, основой демократического государства является незыблемое право на частную собственность. Собственников становится всё больше. Люди должны знать, как защищать то, что им принадлежит. Этому вопросу стоит уделить особое внимание в законопроекте, особенно во времена кризиса, когда имущество граждан часто подлежит залогоу под обеспечение.

Для эффективной работы данного механизма мы предлагаем установить и конкретизировать круг лиц из числа малообеспеченных и социально незащищённых граждан, которые имеют право на бесплатную юридическую помощь, что приведёт к сужению перечня субъектов права на получение государственной правовой помощи.

Следует предусмотреть более чёткие квалификационные требования, предъявляемые к работникам создаваемых государственных юридических бюро. Это даст дополнительные гарантии оказания населению квалифицированной юридической помощи. Кроме того, степень подготовки специалистов государственных юридических бюро будет подтягивать соответственно уровень подготовки остальных специалистов.

Я говорил в начале своего выступления о том, что проблема правовой неграмотности существовала в нашей стране всегда, но это вовсе не значит, что мы с вами не в силах её решить. Раньше у нас до многого не доходили руки, сегодня очевидно, что больше уже ждать нельзя. Причём решать проблемы правовой грамотности нужно вместе, с привлечением к работе всех политических сил, а это, увы, пока не получается. Мы уже привыкли, что наши инициативы встречаются в штыки Коммуни-

стической партией. Хочу вам сказать, коллеги-оппоненты, что вместо огульной критики лучше бы вы направляли своих депутатов и специалистов для работы, для ежедневной работы по существу каждого законопроекта.

В заключение я хочу сказать, что, несмотря на все трудности, у нашей страны есть возможность побороть правовой нигилизм. Это получится, если верховенство закона станет безусловной аксиомой для всех нас, и начать нужно с самих себя, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я вынужден вмешаться, потому что в выступлении одного из депутатов прозвучало про неактуальность темы "правительственного часа". Мы можем в этом плане поставить в неудобное положение министра. Мы очень рады, что он и его сотрудники пришли. И тема сверхактуальная. Не надо ссылаться на кризис, на экономику, как раз юридические вопросы на первом месте должны стоять.

Это я к тому, что это и вас касается, Олег Викторович: и в вашу сторону был укор, что не так спланировали "правительственные часы". Абсолютно правильно всё спланировано! И мы должны поблагодарить министра за то, что он пришёл и дал хорошие, квалифицированные ответы.

Председательствующий. Я солидарен с вами, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. И мы хотели бы его видеть чаще у нас здесь, в зале заседаний Государственной Думы.

Председательствующий. Я солидарен, но я, честно говоря, не очень почувствовал, что есть какое-то сомнение в актуальности. А если говорить об одном из выступлений, то у меня сложилось своё отношение к нему, но, как председательствующий, я его комментировать не могу.

Коллеги, по нашей процедуре есть возможность выступить министру с заключительным словом.

Пожалуйста, если хотите, можете пройти на трибуну, как вам удобно.

Коновалов А. В. Уважаемые депутаты, в целях экономии вашего времени я выступлю с места.

Я хотел бы начать с того, что хочу поблагодарить вас за проявленный интерес к теме, которая сегодня обсуждается, в целом к вопросам компетенции Министерства юстиции Российской Федерации, самое главное — за принципиальное единство подхода к обсуждаемой проблеме. Несмотря на то что не-

которые из выступлений и содержали более резкую расстановку акцентов, более резкие суждения, но в целом мы говорили об одном и том же, и это очень важно, это радует.

Что касается дополнительных комментариев представителей фракций, я хотел бы сказать только об одном. Я не говорил о каком-то расширении компетенции Министерства юстиции, в котором оно якобы нуждается, только потому, что в России есть орган, уполномоченный на надзорные и контрольные функции, это Генеральная прокуратура. Во многих странах действительно генеральная прокуратура находится в ведении министерства юстиции. Нужно ли нам это? Я в этом совершенно не уверен, но уверен, что это вопрос более чем спорный, нуждающийся в большом и серьёзном обсуждении. В целом мы сегодня обладаем системой органов, работающих на конкретных площадках в соответствии со своей компетенцией, которой они наделены действующим законом.

Я полностью согласен с той корректировкой, которую внёс Владимир Вольфович, с тем мнением, которое и другие коллеги поддержали, я так понимаю, в целом молчаливо, — об актуальности, о чрезвычайной актуальности темы, которую мы обсуждаем. Конечно, сейчас гораздо важнее обеспечить социально-экономическую стабильность в стране. Но при этом мы говорим, во-первых, о том, что значительная часть населения серьёзно страдает от кризиса, страдает от нарушения их прав, в том числе при увольнениях, при получении социальных пособий и так далее, и как никогда, может быть, нуждается в бесплатной юридической помощи или, по крайней мере, в получении ориентиров для формирования своей собственной правовой позиции. Во-вторых, мы говорим о том, что кризис — это обновление, и строить новую экономику, наверное, лучше сразу по правилам, в том числе и предписанным законом.

Я ещё раз хочу акцентировать внимание коллег-депутатов на том, что мы как раз-таки предлагаем системный, комплексный подход к решению проблем правового нигилизма для его преодоления в стране, что предполагает и усовершенствование государственной службы и судебной деятельности, и перемены в гуманитарной сфере, в том числе в виде корректировки тех продуктов, которые сегодня населению предоставляют и школы, и дошкольные образовательные учреждения, и средства массовой информации, и организации эфирного и кабельного вещания, и ещё многие-многие дру-

гие субъекты. Поэтому комплексный подход, который мы сегодня декларируем в качестве обязательного, мы обязательно реализуем в проекте основ государственной политики в этой сфере, который мы предложим, надеюсь, в самом скором времени парламенту России. Вот, собственно говоря, последний месседж, если позволите, который я хотел бы послать аудитории, в этом и состоит.

Хотел бы надеяться на то, что сегодняшний разговор станет первым шагом на пути нашей совместной работы в принятии, во-первых, закона о государственной системе бесплатной юридической помощи населению и, во-вторых, закона о государственной политике в сфере правового просвещения и информирования населения. Все необходимые сведения, все необходимые действия, которые будут интересовать депутатов в комитетах, во фракциях, чтобы предварить прохождение этих двух законопроектов через парламент, Минюст готов гарантировать в ежедневном режиме.

Ещё раз спасибо вам за внимание и корректность в вашем общении с министром. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

На этом завершаем процедуру "правительственного часа" и переходим к пункту 11, рассмотрение которого предусмотрено в фиксированное время.

По ведению — депутат Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемый Олег Викторович, прошу отметить, что по пункту 5 повестки Колесников Сергей Иванович голосовал за. И по пункту 7 повестки, таблица поправок, Антонова тоже считать голосовавшим за.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше...

Да, извините, коллеги, я хотел просто проинформировать, что буду докладывать и по пункту 11, и по пункту 12 сразу, одним докладом, потому что тема одна. Законы с точки зрения

формы разные: один — федеральный конституционный закон, а второй — закон Российской Федерации, поэтому голосование, конечно, будет отдельное.

Председательствующий. Согласны, коллеги? Никто не возражает против такой процедуры? Я думаю, что это логично.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. На ваше рассмотрение представляются проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" и взаимосвязанный с ним проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Данными законопроектами предусматривается совершенствование процедуры наделения полномочиями Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и заместителей Председателя Конституционного Суда Российской Федерации.

Хочу напомнить вам, уважаемые депутаты Государственной Думы, что в соответствии с основными принципами Конституции Российской Федерации судебная система Российской Федерации является единой и все судьи в соответствии с законодательством Российской Федерации обладают единым правовым статусом. Хочу также напомнить вам формулу, которая содержится в статье 128 Конституции Российской Федерации: все судьи высших судов — судьи Конституционного Суда, судьи Верховного Суда, судьи Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации — назначаются Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации. Применительно к этой же процедуре в настоящее время предусмотрен порядок назначения председателя и заместителей председателя Верховного Суда, а также председателя и заместителей председателя Высшего Арбитражного Суда. Исключением из этого порядка в настоящее время является только процедура выборов, как она сейчас сформулирована в федеральном конституционном законе, председателя Конституционного Суда, его заместителя и судьи-секретаря Конституционного Суда. Те предложения, которые сформулированы в представляемых законопроектах, направлены на то, чтобы, с одной стороны, привести к единообразию процедуры назначения председателей и заместителей председателей высших судов и, с другой стороны, перевести процедуру, которая сейчас предусмотрена

действующей редакцией федерального конституционного закона, в более публичную плоскость.

Хочу вам напомнить, что в настоящее время в соответствии с законом "О Конституционном Суде..." и Регламентом Верховного Суда председатель Конституционного Суда и его заместитель избираются на закрытом заседании Конституционного Суда, поэтому предлагаемый Президентом Российской Федерации порядок публичного парламентского обсуждения кандидатур, которые будут предлагаться на эти должности, безусловно повысит прозрачность, публичность и сделает обсуждение, которое будет касаться этих кандидатур на очень важные государственные должности, более подконтрольным со стороны прежде всего представительной власти. Кроме того, законопроектом предусматривается упразднение должности судьи-секретаря Конституционного Суда Российской Федерации и предполагается предусмотреть наличие двух заместителей Председателя Конституционного Суда Российской Федерации вместо одной в настоящее время имеющейся должности.

Соответствующие изменения, о которых я говорил, предлагается чисто технически (можно назвать это так) предусмотреть и в статье 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Предлагаемая законопроектами процедура наделения председателя Конституционного Суда и его заместителей полномочиями вписывается в общепринятую мировую практику и в полной мере соответствует, как я уже говорил, тем базовым принципам, которые содержатся в Конституции Российской Федерации.

Прошу вас поддержать эту инициативу Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока, Гарри Владимирович.

Содоклад по обоим законопроектам делает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно остановился на тех предложениях, которые сделаны Президентом Российской Федерации как применительно к изменениям в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", так и применительно к внесению изменения

в статью 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Первый законопроект предлагает ввести процедуру назначения полномочиями председателя Конституционного Суда, а также заместителей председателя Конституционного Суда путём назначения на должность председателя и заместителей председателя Конституционного Суда одной из палат Федерального Собрания Российской Федерации – Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации (пункт 4 статьи 1 законопроекта). Предложенная законопроектом процедура полностью согласуется с положениями части 1 статьи 128 Конституции Российской Федерации, которая уже упоминалась, а также с положениями части 3 статьи 128 Конституции, согласно которой полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и иных федеральных судов устанавливаются федеральным конституционным законом, то есть процедура назначения на должность председателя и заместителей председателя Конституционного Суда в Конституции Российской Федерации не конкретизирована.

Всё, что предлагается в законопроекте, апробировано при организации деятельности Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: такого рода процедура там уже существует и показала свою эффективность. Учитывая, что Совет Федерации принимает свои решения путём голосования, назначение Советом Федерации Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителей является, по существу, процедурой избрания.

Как мы уже неоднократно отмечали, единого общемирового стандарта формирования органов судебной власти не существует, однако в принципе существует практика, мировая практика формирования аналогичных органов, назначения на должности председателей верховных или конституционных судов. В значительной части юрисдикций эти процедуры реализуются главой государства по согласованию с представительным органом власти или соответствующим представительным органом по предложению главы государства. Таким образом вопросы решаются в целом ряде европейских стран. В Соединённых Штатах, где отсутствует специальный орган, осуществляющий конституционное правосудие, а функции конституционного контроля осуществляет Верховный Суд, су-

дья и руководитель суда назначаются Президентом США по согласованию с Сенатом. То есть существует разнообразная международная практика, сочетающая в себе действия руководителя государства и участие в этой деятельности законодательных (представительных) органов власти. Это то, что касается данной процедуры.

Необходимо обратить внимание также на следующее: законопроектом не затрагиваются вопросы независимости судебной власти, эти вопросы полностью урегулированы в соответствующих статьях действующего Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (независимость деятельности суда гарантируется статьями, касающимися срока полномочий судей Конституционного Суда, независимости судей Конституционного Суда, гарантий несменяемости судей Конституционного Суда).

Комитет предлагает одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона и соответственно тот законопроект, который, можно сказать, принимается в развитие данного положения и меняет статус судьи-секретаря, определяя его в дальнейшем как одного из заместителей председателя Конституционного Суда (таким образом, у председателя Конституционного Суда будет два заместителя). Собственно говоря, вот всё, что можно сказать по данным законопроектам.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я вижу много рук. Давайте тогда запишемся.

Покажите список.

Четырнадцать вопросов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, вот есть предложение: по два вопроса от фракции.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предложили по два и по одному, но я уже предложил по два. По два вопроса от фракции.

Кто от фракции КПРФ? Коломейцев и Решульский, да? Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим докладчикам по представленным законопроектам.

Ну, для придания хотя бы видимости той открытости, о которой вы говорили, и причастности парламента к процессу назначения председателя суда я бы хотел уточнить у Гарри Владимировича: а почему в предложенном законопроекте, вооб-

ще-то, не предусмотрен такой вариант, что президент предлагает кандидатуру, а Совет Федерации не поддерживает, не голосует за неё — что, исключается уже такой вариант в нашей дальнейшей жизни? Ведь у нас был такой случай с генеральным прокурором в Совете Федерации. Так вот, если вдруг, предположим, не поддерживает Совет Федерации эту... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Николаевич, здесь нет никаких проблем. Я бы хотел обратить внимание на то, что у нас предусмотрена следующая логика в законопроекте: председатель Конституционного Суда, заместитель председателя Конституционного Суда, избранные в соответствии с действующим федеральным конституционным законом, продолжают исполнять свои обязанности до истечения срока их полномочий. Это первое. Второе. В тех случаях, когда председатель Конституционного Суда по каким-то причинам не может исполнять свои обязанности, его обязанности исполняет его заместитель. Поэтому здесь никакой проблемы в этом плане не существует, и такая ситуация, что Конституционный Суд будет без руководства, не может возникнуть.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спокойно, коллеги. У нас нет такой процедуры, Руслан Георгиевич.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Лебедев Игорь Владимирович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, извините, дополнить хочет свой ответ Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Если вас смущает формулировка, что председатель суда назначается, то я просто это не очень понимаю. У нас даже по технологии рассмотрения законов Советом Федерации формула одна: Госдума принимает законы, Совет Федерации одобряет. Но из этого абсолютно точно, как вы знаете, вытекает правило, что и Совет Федерации может не принять это решение, и Госдума может не принять это решение, и в том случае, если решение не принято, начинается следующий этап.

Из зала. (*Не слышно.*)

Минх Г. В. Тот же самый. И всё по новой. Хочу вам напомнить: у нас и судьи Конституционного Суда, и аудиторы, которые назначаются палатами, не всегда набирали необхо-

димое количество голосов. Логика абсолютно та же самая, как во всех кадровых вопросах, рассматриваемых палатами: вопрос ставится на голосование, либо принимается, либо не принимается, и если не принимается, то готовится другой вариант, вот и всё.

Председательствующий. Плигин хотел бы что-то добавить.

Плигин В. Н. Мне кажется, сейчас Сергей Николаевич исчерпывающий получил ответ на этот вопрос. Действительно, вполне возможно развитие различных ситуаций, вполне возможно развитие различных взаимоотношений ветвей власти в Российской Федерации, а также потенциально возможны различные взаимоотношения между Президентом Российской Федерации, парламентом, палатами парламента, таким образом, это нормальная процедура осуществления власти в стране, не более того.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев от фракции ЛДПР.

Лебедев И. В. Уважаемый Гарри Владимирович, в Российской Федерации существует Конституция, основной закон, и никто не вправе его нарушать. Хотя председатель комитета и сказал, что данный законопроект не нарушает Конституцию, но мы вынуждены с этим не согласиться. Статья Конституции говорит о том, что в Российской Федерации государственная власть разделена на законодательную, исполнительную и судебную и все эти ветви власти самостоятельны. Мы же, принимая ваш проект закона, на мой взгляд, перемешиваем все три власти в одну кучу: исполнительная власть предлагает, законодательная принимает, а судебная исполняет. На наш взгляд, это прямое нарушение Конституции, и мы считаем это недопустимым. Хотелось бы услышать ваше мнение по этому вопросу.

И второй вопрос. А почему Совет Федерации, а не Государственная Дума? Всё-таки основная тяжесть законодательной работы лежит на Государственной Думе, а Совет Федерации просто либо одобряет, либо не одобряет, это вот такая прокладка между нами и президентом, которая непонятно для чего существует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Игорь Владимирович, хочу напомнить, что не только председатель комитета, как вы говорите, но и я обращал внимание на то, что данный проект федерального

конституционного закона построен на принципах Конституции Российской Федерации. Это первое.

Второе. Для того чтобы давать оценку конституционности или неконституционности тех или иных положений, предлагаемых к рассмотрению палатой, всё-таки я бы рекомендовал более тщательно изучить текст Конституции Российской Федерации, потому что принцип разделения властей — я об этом как-то уже говорил — не предполагает того, что каждая ветвь власти работает в автономном режиме. В противном случае статья 128 (о ней мы с Владимиром Николаевичем оба говорили), формулировка которой содержит правило о том, что судьи Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации по представлению президента, в вашей логике противоречит сама себе, то есть Конституции. Здесь нет, повторю, никакого противоречия, потому что все ветви власти взаимодействуют, взаимодополняют, взаимоконтролируют и сдерживают друг друга. Это одна из составляющих принципа разделения властей, это называется системой сдержек и противовесов, и поэтому Госдума даёт согласие на назначение, например, председателя правительства Президенту Российской Федерации.

А к вопросу о том, почему не Госдума... ну, в принципе я ответил на этот вопрос, процитировав, по сути, статью 128 Конституции: это компетенция Совета Федерации и формирует судебную власть в этой части Совет Федерации. У Думы есть другие кадровые полномочия, например в отношении Центрального банка Российской Федерации.

Председательствующий. Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич Коломейцев заставил нас учить вопросы философии, особенно в рамках темы разделения властей. Каждая из ветвей власти действует в пределах автономии осуществляемых ею полномочий. И вот в рамках полномочий действительно гарантирована полностью независимость Конституционного Суда в части осуществления конституционного правосудия. Одновременно независимость властей не предполагает автоматически постоянного конфликта, сопряжённого с их деятельностью, это более сложные и, скажем так, перетекающие явления, поэтому вопросы формирования власти, подчёркиваю, формирования, но не деятельности в пределах компетенции, не затрагивают положения Кон-

ституции Российской Федерации и разделение власти на отдельные ветви этого принципа не нарушает.

Вопрос, кстати, неоднократно поднимался, он достаточно подробно разработан. В философии наиболее адекватной работой является "Философия права" Гегеля (кажется, параграф 273) в переводе, который был сделан несколько лет назад.

Председательствующий. Депутат Грешневиков, фракция "Справедливая Россия".

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Первый вопрос — Плигину.

Уважаемый Владимир Николаевич, в чём вы видите ущербность нынешней, то есть действующей, процедуры избрания председателя Конституционного Суда?

И второй вопрос — представителю президента.

Уважаемый Гарри Владимирович, в одном из интервью председатель Конституционного Суда Валерий Дмитриевич Зорькин сказал, что в последнее время складывается тенденция неисполнения решений Конституционного Суда. Повлияет ли законопроект, который вы предлагаете, на то, что решения Конституционного Суда будут безукоризненно выполняться, и если повлияет, то каким образом?

Председательствующий. Сначала Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Николаевич, при решении правовых вопросов достаточно часто мы исходим — и это неоднократно в этом зале обсуждалось — не из ущербности той или иной нормы, а из необходимости совершенствования. Именно вот в этом плане и следует рассматривать предложение Президента Российской Федерации, которое устанавливает единообразие формирования института председателей судов, заместителей председателей судов в рамках Российской Федерации. То есть речь идёт о совершенствовании законодательства в этой области, совершенствовании института, придании ему большей открытости.

Председательствующий. Второй вопрос от фракции КППРФ. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

А, извините, была вторая часть вопроса, на которую должен ответить представитель президента.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Николаевич, я бы хотел ещё раз обратить ваше внимание на то, что есть две составляющие применительно к теме судебной власти. С одной стороны, это вопросы судостройства, а с другой стороны, это вопросы

судопроизводства, то, о чём Владимир Николаевич говорил, отвечая на вопрос депутата Лебедева. В данном случае мы решаем вопросы не судопроизводства, мы решаем вопросы организации Конституционного Суда, и, конечно, это на исполняемость или неисполняемость решений Конституционного Суда напрямую не влияет.

Если говорить о неисполняемости решений, о том, о чём говорил председатель Конституционного Суда, речь здесь в большей степени идёт о том, что, когда Конституционный Суд выявляет какое-то противоречие или какой-то пробел в правовом регулировании, которые влекут за собой отсутствие должных гарантий конституционных прав граждан или несоблюдение каких-то иных конституционных норм, Конституционный Суд в своих решениях рекомендует этот пробел восполнить путём внесения соответствующей законодательной инициативы. И в этом плане это в большей степени адресовано не Конституционному Суду, а иным органам и институтам власти, в частности правительству, парламенту, Государственной Думе и так далее. Поэтому — повторяюсь, может быть, отвечая на вопрос, — напрямую, конечно же, это никак не влияет.

Председательствующий. Депутат Романов Валентин Степанович, фракция КПРФ.

Романов В. С. Уважаемый Владимир Николаевич, я вопрос задаю вам, понимая, что Гарри Владимирович скован должностным положением и ему будет трудно отвечать.

Нет секрета в том, что сегодня в России при существовании формально прописанной Конституции реально власть сконцентрирована у исполнительных структур. Мы помним беспрецедентный пример мужества Конституционного Суда в сентябре 1993 года, когда он признал неконституционным указ президента Ельцина № 1400. Я с горечью думаю: сейчас, когда Совет Федерации реально формируется путём назначения, хотя формальные признаки неких выборов существуют, не получится ли так, что эти предложения в данном законе ещё более усилят функции, полномочия исполнительных структур в ущерб, повторяю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Валентин Степанович, если я не ошибаюсь, вопрос о председателе Конституционного Суда встанет в 2012 году, когда закончится срок деятельности председателя Конституционного Суда. Вопрос о заместителе пред-

седателя Конституционного Суда встанет либо в 2012-м, либо в 2013 году. Вопрос, который касается судьбы-секретаря, встанет в феврале 2010 года.

Некоторое время назад нами был принят закон, в соответствии с которым изменяется порядок формирования Совета Федерации. Речь идёт о формировании Совета Федерации из числа лиц, прошедших выборные процедуры в законодательные (представительные) органы власти субъектов Российской Федерации или муниципальные представительные органы, из числа депутатов муниципальных представительных органов. Это применительно к Совету Федерации.

Каждый раз модель поведения того или иного государственного органа, модель политической структуры является очень многовекторной и многофакторной, и за очень небольшой по историческим меркам период времени, в который мы с вами живём, мы видели, насколько были динамичны взаимоотношения различных субъектов Советского Союза, субъектов Российской Федерации и власти в 90-х годах, поэтому говорить о каких-то доминантах или автоматически пролонгировать какие-то доминанты на длительный период времени сложно.

И следующий момент, очень важный, ещё раз подчёркиваю: на собственно судопроизводство, на рассмотрение конкретных дел данные процедуры оказать влияние не могут.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Рохмистров.

Извините, хочет что-то добавить Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Степанович, я попробую преодолеть присущую мне скованность и хочу просто ещё дополнительно обратить внимание на следующее обстоятельство. Во-первых, у нас по предложенной редакции председатель Конституционного Суда и заместители председателя будут назначаться из числа судей Конституционного Суда, то есть это люди, которые уже соответствуют достаточно высоким требованиям, предусмотренным федеральным конституционным законом, и которые уже прошли процедуру назначения через Совет Федерации по представлению президента. Это первое.

Второе. Напоминаю вам, что у нас судьи назначаются без срока полномочий и предельный возраст — семьдесят лет. При этом голос председателя Конституционного Суда абсолютно такой же по весу, как голос любого другого судьи. И если голоса делятся пополам, скажем, при рассмотрении вопроса о кон-

ституционности нормативного правового акта, закона в частности, если, допустим, голоса поделятся поровну — восемь на восемь, девять на девять, то независимо от того, за какую позицию голосовал председатель, решение будет считаться в пользу конституционности закона. С этой точки зрения судьи Конституционного Суда по-прежнему абсолютно независимы в плане отправления конституционного правосудия. Поэтому никак не должно это влиять.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, как я уже объявил.

Рохмистров М. С. У меня вопрос: чем обусловлена необходимость этих изменений? Ведь у нас члены кооператива, например, сначала создают кооператив, потом выбирают председателя. Папу Римского тоже выбирают, Патриарха Московского и всея Руси тоже выбирают, Председателя Государственной Думы избранные депутаты тоже выбирают. Был аргумент комитета — чтобы привести к единообразию. Ну, наверное, и в других местах надо привести к нормальному единообразию. Чем обусловлена необходимость именно выбирать сразу председателя и заместителей?

Плигин В. Н. Уважаемый Максим Станиславович, позвольте тогда использовать ещё один аргумент, он абсолютно субъективный, но тем не менее, с моей точки зрения, имеет значение.

При решении вопросов внутренней организации, связанных с должностным положением того или иного участника сообщества, внесение этих вопросов во внутреннюю среду судейского сообщества, так скажем, вряд ли целесообразно. Основная задача судейского сообщества, в том числе и конституционного правосудия, заключается в осуществлении собственно правосудия, поэтому решать вопросы назначения должностных лиц этой системы путём выборов внутри системы — это значит в определённой степени исказить взаимоотношения внутри системы, создавать какие-то приоритеты некой внутренней конкуренции, которая может оказывать определённое негативное воздействие на формирование позиций по конкретным делам. И поэтому в рамках разделения властей вынесение решения этих вопросов за пределы системы и оставление системе возможности осуществления собственных функций представляется целесообразным, существенным и необходимым.

Вот вы привели примеры, связанные с кооперативами. Вряд ли мне стоит углубляться в вопросы, связанные с акцио-

нерными обществами и кооперативами, но, думаю, вы прекрасно знаете именно вопросы формирования отношения к будущим должностям. Таким образом, мне представляется, что вот эту внутреннюю конкурентность надо исключить и создать нормальную процедуру, которая оправдала себя в рамках действия других судов.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости добавлять? Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Максим Станиславович, я хотел бы обратить внимание ещё на одну вещь. Конечно, аналогия с юридическими лицами достаточно надуманна, но если проводить аналогию с институтами власти, в частности с Государственной Думой, то хочу напомнить вам, что вопросы организации палаты решаются на открытом заседании Государственной Думы, и сюда могут прийти и пресса, и члены Совета Федерации, и достаточно широкий круг других участников общественной и политической жизни. Решения по поводу избрания председателя Конституционного Суда, заместителя и судьи-секретаря — я об этом говорил и повторяю — сейчас принимаются на закрытом заседании. И проблемы, которые могут возникнуть и, может быть, возникают, проблемы, связанные с определённым конфликтом интересов и так далее, о чём Владимир Николаевич говорил, при открытой процедуре с участием институтов различных ветвей власти, конечно же, снимаются.

Председательствующий. Депутат Гудков от "Справедливой России".

Гудков Г. В. Спасибо.

У меня вопрос, наверное, больше к Владимиру Николаевичу, хотя и к Гарри Владимировичу тоже.

Мы всё время пытаемся какой-то свой собственный юридический велосипед изобрести. Вот идём вроде бы по американскому пути, но американский президент назначает пожизненно, это первое, а во-вторых, назначает после того, как кандидатура обсуждена детально не на колхозном собрании — вы меня простите, пожалуйста, вы знаете, что нельзя это сделать на центральной площади города, — а на заседании специальной комиссии, которая состоит на 50 процентов из сенаторов, на 50 процентов — из конгрессменов, и, когда эта комиссия даёт добро, это решение выносится на заседание Сената, и дальше уже всё идёт по процедуре. Почему мы не идём по проверенному пути? Ведь назначение раз в три года — это действи-

тельно создаёт иллюзию, или впечатление, или на самом деле убеждение даже, что, в общем-то, не просто так такой законопроект вносится, это означает очередное резкое усиление полномочий исполнительной власти, которая у нас и так, по большому счёту, сосредоточила вообще все полномочия в ущерб парламенту и судам.

Спасибо.

Плигин В. Н. Уважаемый Геннадий Владимирович, меня всегда смущает, когда мы сами себе пытаемся приклеить ярлыки, говорим о штампах, которых на самом деле не существует. И вот в данной ситуации в чём логика того, что предлагается? Эта логика соответствует мировой практике, это логика абсолютно любой нормальной процедуры. Поэтому в данной ситуации, когда вот такой штамп предлагается, — я не буду ссылаться на обсуждение, которое было несколько раньше, когда мы говорили о нашей исторической памяти или исторической традиции, это тоже вызывает вопросы, — мне представляется, что мы штамп должны, конечно же, исключить в этой ситуации полностью.

Второй момент. Существует регламентная процедура Совета Федерации, и, таким образом, любое лицо, которое предлагается, проходит процедуру обсуждения. Мне неоднократно приходилось, правда факультативно, принимать участие в заседаниях комитета Совета Федерации, которые касались вопросов обсуждения кандидатур судей Верховного Суда, председателя Верховного Суда, такие же процедуры проходили по кандидатурам генерального прокурора и первого заместителя генерального прокурора, руководителя Следственного комитета, поэтому на умаление своей собственной роли или на обозначение этой роли как в некоторой степени ущербной, на эти варианты я бы, наверное, не ссылся.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас состоялась процедура ответов и вопросов, теперь выступления.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Замечание у докладчика.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, просто я хотел бы обратить внимание на постановление Государственной Думы по проекту федерального конституционного закона и по проекту федерального закона: мы просим учесть, что поправки к указанным законопроектам направляются в Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству до 15 часов 21 мая 2009 года.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция КПрФ. Депутат Обухов.

Обухов С. П. Уважаемые коллеги, всего три месяца назад судьи Конституционного Суда в очередной раз выбрали председателя, им в четвёртый раз стал Валерий Дмитриевич Зорькин. Четырнадцать судей проголосовали за, пять — против, но вдруг выяснилось, неожиданно, скоростно, в пожарном порядке, что это были последние тайные альтернативные выборы в рамках Конституционного Суда.

Зачем понадобилось реформировать Конституционный Суд, если его нынешний состав в политическом смысле вполне лоялен? Что, оказывается, есть какие-то сомнения? Вспомним, что в 2005 году Конституционный Суд под председательством Зорькина признал, что отмена губернаторских выборов соответствует Конституции, при этом он перечеркнул собственное решение 1996 года, признававшее неконституционным решение депутатов Алтайского края избирать губернатора не на прямых выборах, а голосованием депутатов краевого собрания, то есть его позиция перевернулась в угоду исполнительной власти.

Вроде бы всё нормально, но получается, что и Конституционному Суду приходится за всё платить. Конституционный Суд помог расправиться с выборностью губернаторов, а теперь проводится обрезание этого самого права в отношении Конституционного Суда. Обсуждение законопроекта, призванного дореформировать Конституционный Суд, вписать его в пресловутую концепцию вертикали власти, — это хороший повод для нас посмотреть некоторые проблемы нашей политической системы на переломном, кризисном этапе развития страны. Кризис — это не только потрясение для международных институтов, но и испытание российской политической системы, а также концепций, на которых базируются её институты.

Наша политическая система вступила в кризис со всеми первородными и приобретёнными за весь последний период грехами. У нашей партии, у КПрФ, имеется своя программа ремонта политической системы, она одобрена специальным пленумом ЦК КПрФ и отражена в обновлённой редакции программы. Я не буду на этом останавливаться, но хочу заметить, что тот этап реформирования, и довольно интенсивный, который сейчас переживает наша политическая система, ставит во весь рост проблему: а выдержит ли политсистема

ма, а вместе с ней и государство усиливающийся "идеальный шторм" кризиса? Ведь наша политсистема не прошла базовую проверку на прочность — а в транзитологии это азы — через передачу власти в руки оппозиции. То есть ни в одной из легислатур, которые были в постсоветской России, власть не передавалась оппозиции (я имею в виду КПРФ), небольшой восьмимесячный период — эксперимент 1998—1999 годов, когда КПРФ участвовала в правительстве Примакова — Маслюкова — нельзя считать полноценной реализацией этого постулата.

Ясно, что здесь, с этой трибуны, нет смысла обсуждать этот тест, но если заботиться о государственности, о полноценном функционировании институтов, их независимости от лидерского фактора (а у нас сейчас всё висит на гвозде тандема, вся политическая стабильность), ответственные политики должны отдавать себе отчет в том, что от этого не спрятаться и не решить эту проблему ни с помощью всевозможных политтехнологий, ни с помощью всевозможных дожатий, урезаний или, как теперь говорят, симулякров.

Неустойчивость нынешней политсистемы прежде всего в том, что она базируется не на институтах, а на мифической вертикали власти, и нынешние поправки в закон о Конституционном Суде усиливают эту неустойчивость.

Да, у Конституционного Суда и вообще у института конституционного надзора, контроля в нашей стране сложная история. 16 мая 1990 года возник некий прообраз — Комитет конституционного надзора, решение о котором принял Съезд народных депутатов. Кстати, председателя и заместителя избирал Съезд народных депутатов — в то время высший орган власти.

Нынешний Конституционный Суд также подвергся существенным политическим трансформациям. Первый Конституционный Суд избирал своего председателя на весь срок его полномочий. В октябре 1993 года, когда была расстреляна Конституция, соответственно были приостановлены вроде бы полномочия пожизненно избранного председателя. Дума утвердила в 1994 году закон о Конституционном Суде в нынешнем его виде, то есть мы можем говорить, что за недолгую историю мы имеем то ли вторую, то ли уже третью ипостась Конституционного Суда.

Нынче двадцать лет первому Съезду народных депутатов СССР, и все те законодательные идеи, предложения, концепции, которые сейчас используются в нынешней системе

власти, — они родились тогда. Но мы должны себе отдавать отчёт в том, что импульс, заложенный первым съездом, за-
чах, а те идеи, которые вроде бы провозглашались, — раз-
деление властей, незыблемость прав человека, концепция де-
мократии — они всё более вырождаются и вырождаются, что
подтверждает как наша деятельность, так и нынешний зако-
нопроект.

По поводу независимости суда. Да, конечно, нормы вроде
бы в законе есть, но здесь я воспользуюсь термином, точнее, об-
разом, который любит применять сам председатель Конститу-
ционного Суда Зорькин. Да, 40-ю симфонию Моцарта можно
исполнять по-разному, но иногда исполнение превращается
в траурный марш. Так у нас происходит и с независимостью су-
да: там вроде всё правильно, но звучит траурный марш по этой
самой независимости.

Заметим, что в условиях "суверенной демократии" уже
мало кто для внутреннего потребления использует вот эти ли-
берально-демократические постулаты, которые родились двад-
цать лет назад на первом Съезде народных депутатов и кото-
рые были брошены в общество. Это как раз хорошо видно на
примере аргументации в поддержку поправок в нынешний за-
кон о Конституционном Суде. Аргумент следующий: такова
мировая практика. Кстати, никто не вспомнил, что у нас Кон-
ституционный Суд сформирован по образу Федерального
Конституционного Суда ФРГ, а там практика довольно инте-
ресная: один раз назначает Бундесрат, второй раз — Бундес-
таг, в зависимости от того, кто предлагает кандидатуру пред-
седателя Конституционного Суда. Мы ограничиваемся толь-
ко Советом Федерации, а этот опыт мы здесь с вами почему-то
не вспоминаем.

Нам говорят, что это оптимизация процедуры. Значит, ко-
гда впрямую коллеги спросили... Я так понял, что уходят пред-
ставители президента и комитета от ответа, но всё же из их от-
вета понятно, что процедура выборности не оптимальная, если
считать эти слова истиной, и она неправильная какая-то, не-
полноценная. То есть получается, что тайное альтернативное
голосование неполноценно, оно плохое по сравнению с голосо-
ванием открытым, скажем так, принародным. Спорный вопрос:
где-то хорошо тайное голосование, а где-то — открытое, но за-
чем абсолютизировать одну или другую форму?

По поводу унификации. Ну, это тоже ничего не объясняет.
Почему действительно, как здесь коллега Рохмистров пра-
вильно сказал, мы не унифицируем в другую сторону практику

Высшего Арбитражного и Верховного судов? Извините, если уж мы говорим об унификации, то давайте тогда председателя Конституционного Суда избирать не на три года, то есть не в рамках законодательства действующего президента, а на шесть лет, как председателя Верховного Суда. Почему-то до этого унификация у нас не доходит. Всё это начинает вызывать у нас какие-то подозрения и представления о том, что что-то за этим есть, что нам о чём-то недоговаривают, что какие-то спецоперации должны последовать, то есть здесь нарастает определённое недоверие.

Или по этому поводу ещё аргументация. Вспомним, нам с этой думской трибуны премьер-министр Путин заявлял, что все жирные коты мира и правительства завидуют российской "суверенной демократии", потому что у нас установлена плоская шкала налогообложения, то есть вроде бы здесь нам все завидуют, и поэтому не нужно менять. Но, с другой стороны, мы слышим, что все суды мира, корпорации завидуют тому, что у нас выборный председатель Конституционного Суда, то есть одна зависть почему-то принимается в расчёт, другая зависть не принимается. Значит, здесь господствуют не принципы права, а принципы политической целесообразности. Таким образом, мотивация вносимых поправок, как теперь можно говорить, нетранспарентна, и это заставляет предполагать какие-то скрытые намерения.

И ещё одна проблема, которой тоже вскользь здесь Гарри Владимирович коснулся, — это проблема реализации решений Конституционного Суда. Да, кстати, вопрос об этом законопроекте мы поднимали на встрече с президентом, на недавней встрече в Барвихе руководства КПРФ с президентом. Президент признал, что этот законопроект вызвал шквал критики, но представители КПРФ обратили внимание, что проблемы в деятельности Конституционного Суда не сводятся только к этим поправкам, вообще, проблемы деятельности Конституционного Суда требуют широкого обсуждения, так как речь идёт о том... одна из них — это вмешательство одного из высших судебных органов в законотворческие полномочия. И президент признал наличие этой проблемы. Остановлюсь на ней кратко, так как время уже заканчивается.

Разбалансировка и перекос нашей политсистемы в пользу вертикали исполнительной власти привели к тому, что Конституционный Суд пошёл по пути присвоения полномочий парламента, Конституционный Суд самостоятельно расширил объём своих полномочий. Тут Гарри Владимирович

сказал, что Конституционный Суд рекомендует. Он не рекомендует, он часто занимается конституционно-правовым толкованием законов и формулирует в своих решениях квазинормативные установки, создаёт новые правила, которые изменяют и дополняют законы. Это теперь принято называть "правовые позиции Конституционного Суда". Фактически создаётся параллельный массив норм, изменять которые законодатели не вправе. Кроме того, в отличие от законов эти квазинормы, созданные Конституционным Судом, естественно, не подлежат проверке. То есть доходит до того, что нам, парламенту, директивно устанавливаются сроки и обязывают голосовать. Это тоже решение Конституционного Суда. Это проблема, конечно, не нынешнего обсуждения, но её тоже нужно иметь в виду.

Вообще, суды стали ширмой для прикрытия произвола исполнительной власти, поэтому мы настаиваем на укреплении институтов, а не на их деградации, и мы выступаем против понижения как роли парламента, так и роли Конституционного Суда, мы за укрепление этих институтов.

Председательствующий. Депутат Жириновский, фракция ЛДПР.

Дайте мне сигнал, кто от "Справедливой России" будет выступать, если есть желание, а если нет, то скажите.

Жириновский В. В. Во вчерашней "Независимой газете" рекомендую почитать мою статью "Политические судороги" — хороший разворот. Видите, вы её держите в руках, а мою статью не можете найти. 12-я страница, огромный разворот — вот там всё расписал я.

Мы не будем поддерживать данный проект закона. Почему? Представитель комитета нас хочет научить, что такое разделение властей, и на Гегеля ссылается, даже статью указывает, страницу. Разделение заключается в том, что каждая ветвь власти самостоятельна, в этом смысле — отдельно существует, отдельно формируется, избирается и не зависит ни от кого. Если мы даём право президенту вносить кандидатуру председателя — всё, вся независимость исчезает. Ведь главная фигура в суде — председатель. Мы можем сто раз говорить, что Совет Федерации их избирает. Во-первых, неправильно употреблён глагол "назначает" — он избирает, Совет Федерации, мы это слово сами ввели, вот те малограмотные юристы. Но почему у них так получилось? Потому что они вообще не знали, что делать с этим дефективным органом. Написали в Конституции: формируется. Представительная

власть не может формироваться, представительная власть может только избираться! Но для чего это сделали, я вам объясню: недоверие к нижней палате, поэтому верхнюю нужно сделать как запасной вариант. Если нижняя не делает, что надо, верхняя всё подправит: не примет закон, назначит кого-то... Вот надо говорить хорошим русским языком, чтобы было понятно.

Почему мучаемся уже шестнадцать лет с Советом Федерации? То там губернаторы и председатели законодательных собраний, то якобы представители регионов, то любой может быть избран, то десять лет должен прожить — всё время выдумываем. То есть она искусственная, ненужная палата. И все вопросы с судьями, с прокурором туда отнесли, потому что вам не доверяют: всё-таки вы можете не захотеть этого прокурора, этого судью, а там всё захотят, там всё сделают, что надо.

Или председатель палаты — что, его палата избирает, что ли? Было у левых большинство — Строев там сидел, сколько хотел, у других большинство — Миронов. И Миронова не палата отправит в отставку, а из кремлёвского кабинета, и там изберут того, кого скажут. Поэтому вмешательство не только в дела Конституционного Суда. И вы хвалитесь: уже эта процедура действует в Верховном Суде, в Арбитражном, она апробированная, так сказать, одобрение получила практика. А в чём выражается одобрение? В плохой работе всех судов — и уголовных, и гражданских, и арбитражных: они ничего не делают, они никому не помогают, никого не защищают, они покрывают коррупцию, всё делают так, как нужно тем, кто хочет владеть, снова быть собственником, перехватывать собственность. И вы нам говорите: вот видите, как хорошо!

Ну, кругом телефонное право: ты прими такое решение, ты прими такое, а ты прими такое... Должен быть один суд — Верховный, и в нём четыре палаты: по уголовным делам, по гражданским, по арбитражным, по конституционным. И председателя этого Верховного Суда должен избирать съезд всех судей страны: шесть тысяч загнать в Кремль, и пусть тайным голосованием выберут самого честного, самого квалифицированного судью, чтобы это был для нас как царь и Бог в одном лице, — вот он действительно скажет, имеем мы право так поступать или нет. Что вы понаклепали судов?! Сколько их?! Много, по всей стране, да ещё на какие-то округа их разбили, по номерам уже сделали, по регионам — не понимаешь, куда обращаться с жалобой, где можно обжаловать.

Поэтому не надо нам голову морочить, что всё это соответствует Конституции. В Конституции чётко написано про выбор самих судей, а потом они уже избирают председателя. Всем понятно, что председатель всё решает: он дела распределяет, он квартиры распределяет до сих пор, кабинеты и всё остальное. А наша палата — что, Председателя Госдумы мы с вами что ли избираем? Уже обнаглел комитет по Регламенту — во фракцию нам звонят: что, говорят, вы тут выдвигаете альтернативную кандидатуру? Мы же имеем право выдвигать, а они говорят: почему вы выдвигаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да какое тайное — открытым! Я не знаю, вот тем, кого избирают открытым голосованием, им самим не противно, что они не доверяют собственным депутатам собственной партии? Разрешите тайное голосование! Ведь десять лет уже не выставляли здесь кабины для тайного голосования, десять лет! Чего вы так боитесь тайного голосования — того, что судьи Конституционного Суда, не дай бог, изберут не того?

Вот здесь хвалились, что Зорькина в четвёртый раз избрали. Это плохо, должно быть ограничение: один раз избирается председателем суда, вернее, на один срок. И президент на один срок, и Председатель Госдумы на один срок выборный: кончился созыв — всё, другой созыв — другой председатель должен быть. И Совет Федерации, и то же самое судьи. И если мы хотим оздоровления демократии и выборного процесса, вот на эти должности должен предлагать не президент, а парламентское меньшинство — я имею в виду на должности всех председателей судов, — а избирать их здесь тайным голосованием. И председателя Счётной палаты — парламентское меньшинство, прокурора — парламентское меньшинство. Вот тогда будут противовесы — тогда, когда реально парламентское меньшинство сможет что-то решать. Вот то, как вы сейчас предлагаете, можно сделать, но ничего не получится позитивного в экономике, в моральном аспекте, в борьбе с коррупцией. Ваши будут председатели всех судов, председатели всех палат, нужные партии с нужными лидерами, и вся страна будет молчать — лучшее доказательство!

Посмотрите статистику выезда из страны — продолжают уезжать: людям не нравится. Сегодня еду, слушаю "Эхо Москвы", ведущий спрашивает: "Почему вы выезжаете на ПМЖ? Сообщите нам". — "Не хочу: возвращается советская власть". Вот вы возвращаетесь — люди начинают уезжать. Если вы

вернётся... вы не вернётесь никогда, но если вдруг вернётся, миллионы снова уедут, и тогда действительно некому будет работать.

Самый лучший способ определить уровень демократии: посмотрите на лица наших граждан, посмотрите на лица представителей тех партий, которые сказали, что у них большинство, — вы видите среди сидящих здесь хоть одно лицо с улыбкой, с выражением гордости, радости? С ненавистью находятся здесь, потому что им ничего нельзя: только одна команда — "за", коллеги, "за"! Так вот и стоят пять, десять лет с поднятой рукой. Гимнастический зал — всё, работают только мышцы рук, мышцы головы не работают: вы им это запретили формулой власти. В понедельник ваш президиум всё решил — ну и для чего им здесь сидеть, триста человек, в комитеты ходить? Видите — пустой зал. Обсуждаем Конституционный Суд — зал пустой! Министру юстиции внаглую уже говорят: чего ты сюда пришёл вообще, мы не хотим эти вопросы обсуждать, для нас это неактуально. Вот это проблема! То есть как мы делаем сегодня в Российской Федерации, можно, конечно, делать, но ничего не получится хорошего. К чему мы хотим прийти? Если мы хотим прийти к здоровой экономике, к здоровой демократии, к развитию, к расцвету, то так делать нельзя!

Мы зря спорим друг с другом. Депутат Плигин всячески хочет найти правовое обоснование — что это оптимизация, что это, так сказать, коллективизация, что это улучшение... Объяснить всё можно, оправдать всё можно, но любой брак по расчёту распадается. Всё, что мы делаем последние шестнадцать лет, — это брак по расчёту. Советская власть — брак по принуждению. Там — винтовка, здесь — пряник с коррупцией, и оба режима ничего хорошего не дают. И когда вы ссылаетесь на Европу, дескать, они там договорились... Пожалуйста, вы выдвигаете — выдвигайте, но должно быть тайное голосование. Там, в Европе, действует общественный договор. Я не буду на Гегеля ссылаться и на Руссо, потому что не надо нам ссылаться на их авторитет — у нас свои есть авторитеты. Читайте мою статью вчерашнюю — пусть она будет программой вашей жизни, каждого гражданина России, моя статья. Этого не написала "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ не написала, "Справедливая...", Миронов, Зорькин — они не могут так мыслить. Вот читайте — там всё написано за всю тысячелетнюю историю России!

Поэтому непродуктивно то, что мы сейчас делаем. Вы понимаете, вы загоните всю власть в одни руки, всё будут решать в одном кабинете, а все остальные будут ждать: нет смысла что-то делать людям — они ни на что не влияют абсолютно. Нет поля деятельности для партий, для юридических институтов, для решения кадровых вопросов — всё в одних руках, всё оттуда. Вот как с губернаторами — пожалуйста, только зачем кандидата проводить через местный парламент? Во многих странах мира прямое назначение губернаторов, и это можно как раз, здесь нет отклонения от общепринятых норм, можно и нужно назначать. Для чего? Потому что они плохо работают, их нужно убирать немедленно: полгода — и убирать, полгода — и убирать, и здесь не нужны выборы. А судья пускай работает пожизненно, председатель только на один срок избирается, но обязательно выбирать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. И шевелите мышцами головы. Владимир Вольфович покажет, как это делается. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Вяткин от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот всё-таки у наших оппонентов где-то должна вообще присутствовать логика. Критикуют любую инициативу, даже если предлагаются технические, не масштабные, незначительные по своему объёму изменения в системе органов госвласти, меняются какие-то детали. Но взамен нам тут же с этой трибуны предлагают ещё более масштабные изменения: всех — на один срок, менять, назначать, разгонять, менять курс — социальный, экономический... А смысл-то какой? Только для того, чтобы кричать: "Против!", "Долой!", "Даёшь!"? Где логика у тех людей, которые в принципе юридический по своей сути законопроект пытаются представить как политический? И верно наши коллеги из КПРФ говорят: а где же тут политическая логика? Да её нет, товарищи, господа хорошие!

У нас согласно Конституции президент — гарант Конституции, а согласно конституционному закону о том же Конституционном Суде Конституционный Суд — это судебный орган конституционного контроля. И естественно, их деятельность по защите конституционных прав и свобод наших сограждан теснейшим образом взаимосвязана.

Когда нам говорят, что есть принцип разделения властей и одна власть не может никоим образом вмешиваться, влиять на формирование и так далее... если следовать этой логике,

у нас тогда суды, дабы не нарушить принцип разделения властей, не имеют права принимать решения в отношении, допустим, органов исполнительной власти или представительной — так получается по этой логике? Напротив, органы власти различных ветвей взаимосвязаны и действуют сообща, а иначе, если до абсолюта, до абсурда довести вот эту идею о разделении властей, о чём говорилось неоднократно в том числе с этой трибуны, то у нас получится, извините, как в басне "Лебедь, Рак и Щука".

Что касается аналогии в отношении формирования и назначения председателей судов — Высшего Арбитражного Суда, Верховного Суда, аналогии абсолютно уместны. И когда мы говорим о единстве судебной власти, то как раз вот то, что процедура избрания председателя Конституционного Суда выбивалась из общей практики, — это действительно было ненормально. Сейчас мы, напротив, говорим о том, что нужно провести унификацию. Пока это единообразие действительно не во всём. Существует три различных суда, это действительно так, но власть судебная в любом случае была, есть и будет единая и независимая.

Вот когда речь идёт о выборах кого бы то ни было, на любую выборную должность — это конкуренция. И среди судей Конституционного Суда, если есть несколько кандидатур, тоже будет конкуренция. А мы можем точно сказать, что в дальнейшем эта конкуренция, когда кого-то выбрали из коллектива, а кого-то не выбрали, не повлияет на судебные решения, голосование по конкретным постановлениям, определениям Конституционного Суда? Мы можем это гарантировать? Нет. Не сыграет ли здесь свою злую роль личный фактор? Вполне возможно. А ведь Конституционный Суд, как я уже сказал, — это орган конституционного контроля. И совершенно верно говорили и Гарри Владимирович, и Владимир Николаевич о том, что суд должен заниматься правосудием и решения должны приниматься на основании мнения судей, которые никоим образом не должны быть завязаны на личность и возможные какие-то обиды от того, что кого-то выбрали, а кого-то нет. Вне всякого сомнения, возможна, теоретически возможна такая коллизия, когда судьи Конституционного Суда, в очередной раз пытаясь избрать своего председателя, не придут к единому мнению. Может быть такое? Может быть. Так вот если мы говорим о новой процедуре, о назначении председателя Конституционного Суда, мы можем утверждать, что такие случаи с большей степенью вероятности будут исключены и Консти-

туционный Суд вовремя, своевременно и в соответствии с законом получит своего председателя.

Действительно, председатель Конституционного Суда, являясь руководителем этого органа судебной власти, не имеет какого-то золотого голоса, то есть не имеет какого-то преимущества при голосовании, все судьи равны. Председатель Конституционного Суда будет проходить процедуру назначения, но в любом случае он будет из числа судей. И речь не идёт ни в коем случае о вмешательстве других ветвей власти во власть судебную.

Говорили здесь о порядке формирования Совета Федерации. Надо напомнить, что Совет Федерации вообще задумывался как палата представителей от регионов, не от политических партий, не от общественных блоков, объединений, а именно от регионов — так оно и есть сейчас. Мы что, не доверяем мнениям представителей регионов? Мы сами все приехали из регионов, по большому счёту, но мы же ещё плюс ко всему и представители партий. Так вот сенаторы лишены этого груза партийного представительства...

Из зала. *(Не слышно.)*

Вяткин Д. Ф. Позвольте...

Председательствующий. Тихо, тихо!

Вяткин Д. Ф. И ещё хотелось бы заметить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Так, я делаю официальное замечание депутату Рябову. Согласно Регламенту в следующий раз я поставлю на голосование вопрос о лишении его слова на сегодняшнее заседание.

Продолжайте, пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

И ещё хотелось бы заметить нашим оппонентам из КПРФ: вы, критикуя нынешнюю систему формирования органов государственной власти, почему-то забываете, что система демократического централизма, которая существовала в советское время, была гораздо более жёсткой, даже, если можно так выразиться, гораздо более жестокой, потому что единственная партия доминировала в стране без альтернативы. Мы-то здесь сидим от разных партий, есть альтернатива, и у наших сограждан она есть, а тогда альтернативы не было. И вы помните прекрасно, как формировались все органы и как действовало телефонное право в советское время, когда, извините меня, любой инструктор из комитета партии считал своим долгом и имел воз-

возможность звонить в любой народный суд ("народный суд" — он так назывался) и говорить, какое решение надо принимать по гражданскому делу или по уголовному. И речи о независимости суда как раз таки в советское время не шло, а сейчас это есть, мы это формируем и пытаемся совершенствовать. Так в чём ваша логика, я понять не могу.

Особо следует отметить, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, Дмитрий Фёдорович, я прошу прощения.

Коллеги, я не знаю, как мне быть. У нас все фракции имеют право выступать с трибуны. Почему, если кому-то не нравится, что говорит с трибуны докладчик, вы считаете возможным перебивать его, выкрикивать с места? Ну как я должен вести себя как ведущий?! Пожалуйста, будьте любезны соблюдать Регламент, в противном случае я буду применять рычаги голосования и действительно наказывать вас, коллеги. Я обращаюсь к депутатам из фракции КПРФ.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович, продолжайте.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Конечно, можно проводить различные аналогии с зарубежными странами. В каждом государстве, где существует орган конституционного контроля, конституционный суд (либо он как-то по-другому там называется), существует свой порядок его формирования, и есть примеры как избрания руководителя этого органа, так и его назначения, и в этом участвуют различные государственные органы, в том числе органы исполнительной власти, органы законодательной власти. Но надо сказать, что мы ни у кого систему избрания или назначения судей, в том числе судей Конституционного Суда, простите, не копировали, это наша, российская уникальная система формирования органов судебной власти. И когда с этой трибуны говорят о примерах, то это говорят в порядке информации о том, что вариантов действительно огромное количество, но наш порядок уникальный, мы сами его создали, ни у кого мы его не переписывали, он наш, мы его будем защищать.

Уважаемые коллеги, я призываю от имени депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовать за этот законопроект — своевременный, юридически выверенный и точный.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Емельянов от фракции "Справедливая Россия".

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Потом я дам слово по ведению.
(Шум в зале.)

Секундочку, коллеги! Сейчас 14.56, я предлагаю продлить время заседания до завершения работы по данному законопроекту. Есть возражения? У нас последнее выступление, заключительное слово, и мы уходим на обед. Обеденный перерыв продлим на это время, ровно на час.

Пожалуйста, Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, я не буду выступать долго. Честно говоря, мне непонятны те страсти, которые разгорелись в этом зале по поводу этого закона, на мой взгляд, вполне логичного. Мы поддерживаем этот закон, будем голосовать солидарно за.

Никто никогда меня не убедит, что келейное избрание восемнадцатью человеками одного председателя — это более демократично, чем процедура с участием двух ветвей власти, публичная, гласная и демократическая, тем более что интриги сопровождают каждое избрание председателя Конституционного Суда. Я не думаю, что вся страна должна быть заложником интриг нескольких человек. Тем более, действительно, полномочия Конституционного Суда очень серьёзны, и, по сути дела, наш Конституционный Суд творит право, его правовые позиции содержат правовые нормы. Может быть, так быть не должно, но это факт.

С точки зрения независимости Конституционного Суда. Тоже вряд ли это как-то отразится на его независимости, потому что никакого влияния на принятие конкретного решения председатель Конституционного Суда не оказывает, он выполняет организационные и представительские функции. А с другой стороны, это предложение действительно логичное в свете избрания председателей других судов, поэтому наша фракция поддержит этот закон и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

По ведению — Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович. Вы так не переживайте. Действительно, иногда тут бывают реплики... но когда слышишь такую ахинею с трибуны...

Тут, по моим подсчётам, 37—38 процентов — это бывшие инструкторы райкомов, горкомов ЦК и так далее. Ну, если кто-то звонил судье, пусть выйдет на трибуну, скажет об этом. Зачем этим чёрным мифотворчеством заниматься? Ну надоело уже!..

Председательствующий. Сергей Николаевич, это не по ведению. Вам не нравится стиль выступления конкретного депутата, но вот сегодня утром от фракции КПРФ, когда мы обсуждали вопрос 10, так же выступал ваш коллега. Почитайте стенограмму его выступления — он выступал очень жёстко, очень колко, говорил всякие вещи, на которые хотелось бы ответить, но это парламент. Мне не нравится, но я сделаю всё, для того чтобы у вас было право это высказать, Сергей Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, Регламент предполагает невозможность с места перебивать докладчика. Вот я буду наказывать в следующий раз и лишать слова. И пожалуйста, поддержите меня — я обращаюсь ко всей палате.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, сейчас 15.00 практически, мы сидим работаем, а в это время, с 14.30, уже идёт заседание Комитета по бюджету и налогам, очень серьёзный вопрос там рассматривается — так где быть мне, в комитете или здесь? Давайте как-то так работать, чтобы во время заседания парламента заседаний комитетов не было. Если заседание комитета, то, значит, не должно быть заседания палаты — одно из двух.

Председательствующий. Владимир Николаевич, это справедливое замечание, действительно, надо стремиться делать так, чтобы все наши заседания проходили вне времени, когда проводится пленарное заседание. Я не говорю конкретно про Комитет по бюджету и налогам, я знаю, что они давно назначили это заседание, поскольку я курирую этот комитет, и действительно рассматривают важный вопрос, но мы сегодня немножко сместили нашу с вами работу.

Пожалуйста, Минх, заключительное слово. Настаиваете? Нет. Плигин?

Пожалуйста, Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Одна ремарка.

Я бы не характеризовал работу всех судов Российской Федерации чёрными красками. Рассматривается почти семнадцать миллионов дел, и поэтому очень важно относиться уважительно к деятельности судов, это залог стабильности нашего государства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального конституционного закона под пунктом 11. Кто за то, чтобы его одобрить?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Требуется конституционное большинство, обращаю внимание. (*Шум в зале.*)

Мы практически уложимся в регламент, Сергей Николаевич, всё будет в порядке.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Законопроект одобрен.

И ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 12.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00.

Вижу готовность, поэтому прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

У нас кворум имеется, мы можем работать.

Мы продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения. Пункт 14...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не понял. А, да, извините. Мы же ещё не рассмотрели пункты 8 и 9, извините.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Это законопроект второго чтения. Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом административное законодательство дополняется новой правовой нормой, предусматривающей ответственность за нарушение правил оборота, — заметьте! — правил оборота наркотических средств и психотропных веществ. Эта норма охватывает производство, изготовление, переработку, хранение, учёт и другие действия юридических лиц, всего таких действий в законопроекте указано четырнадцать. Санкции являются вполне соответствующими: штраф до 200 тысяч рублей с конфискацией средств и вещей или же административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток тоже с конфискацией.

Всего ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, и все их мы вам рекомендуем принять. Правовое управление по тексту законопроекта замечаний не имеет. В информационной системе материалы были размещены ещё 7 мая.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будем обсуждать таблицу? Три поправки здесь. Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 9. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Докладывает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, принятый в первом чтении 2 июля 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах". Целью данного законопроекта было сокращение, резкое сокращение числа корпоративных конфликтов. Он у нас входит в пакет так называемых антирейдерских законов, направлен на решение одной задачи. Дело в том, что к сегодняшнему дню в нашем праве накопилось какое-то количество проблем, например, проблема так называемой тупиковой ситуации, когда два крупных акционера начинают ссориться между собой и, блокируя решения друг друга, не позволяют принять жизненно важное для общества решение, даже назначить генерального директора этого общества. Напомню, что генеральный директор — это единоличный исполнительный орган акционерного общества. По существу, в его отсутствие общество не может совершать свои хозяйственные действия. Иногда это сопровождается, естественно, достаточно большим объёмом шантажа, злоупотреблений.

Мировая практика знает пути выхода из такой ситуации, причём иногда эта практика складывается достаточно жёстко. В некоторых случаях, например, обществу предлагается ликвидироваться, если крупные акционеры не договорились между собой. Мы посчитали, что такая радикальность в нашем молодом корпоративном праве — это слишком, поэтому мы раз-

работали механизм, суть которого можно свести к следующему: если в течение двух подряд заседаний совета директоров общество не пришло к единому решению по какому-то вопросу, поставленному в повестку дня, то вместо совета директоров этот вопрос решается голосованием на общем собрании. По нашему мнению, такой способ более справедливый, потому что далеко не всегда члены совета директоров представляют мнение всего собрания целиком, пусть собрание уже решит судьбу этого вопроса — или будет генеральный директор, или будет принято решение о роспуске общества. Для тех, кто интересуется этим вопросом: эта ситуация в классической корпоративной литературе называется deadlock, то есть тупиковая ситуация. Вот на разрешение таких ситуаций направлен этот законопроект.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению и из Минэкономразвития, и из других правительственных структур поступило предложение, которое после долгих обсуждений мы в итоге поддержали. Это предложение ввести ещё один институт, который, с одной стороны, ликвидирует, как я сказал, тупиковую ситуацию, с другой стороны, создаст возможность для более тонкого регулирования отношений между крупными акционерами, вернее, отношений крупных акционеров между собой, когда речь идёт об объединении интересов миноритарных акционеров, допустим, против крупного акционера по тем или иным вопросам голосования на общем собрании. Это так называемое акционерное соглашение. В связи с отсутствием такого института в нашем праве на сегодняшний день (большая часть такого рода соглашений производится в голландском праве, в английском праве, что тоже, мягко говоря, не способствует некоей стабильности ситуации) мы предлагаем вашему вниманию законопроект, которым такой институт достаточно деликатно вводится при условии, что отдельные, очень важные для остальных акционеров моменты этого соглашения должны быть публичными, должны быть объявлены всем остальным акционерам.

К указанному тексту поступило у нас мало поправок, но хочу обратить внимание, Олег Викторович, на то, что одна из поправок, розданных в зале, заменяет собой поправку, изложенную в таблице 1 поправок, предложенных комитетом к принятию. Я поясню при обсуждении поправки почему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — пять поправок, рекомендованных к принятию. По этой таблице у Рохмистрова замечание.

Рохмистров М. С. Прошу вынести на отдельное обсуждение поправки 1 и 4.

Председательствующий. Поправки 1 и 4.

Плескачевский В. С. Поправку 2 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. И плюс поправка 2. Это уже предложение комитета.

Ставится на голосование таблица 1 без поправок 1, 4 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %
Результат: принято		

Принято.

Поправка 1 из таблицы принятых. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Поправка 1, вообще, как бы меня ввела в непонятное состояние, потому что она говорит о замене одного названия законопроекта на другое. То есть я говорю о том, что мы с вами сегодня рассматриваем законопроект, который называем и вообще концептуально отличается от того законопроекта, который мы принимали в первом чтении. Кроме того, в зале розданы документы, где в скобках написано старое название законопроекта. Понимаете, на сегодняшний день мы вообще не можем по Регламенту рассматривать законопроект во втором чтении, потому что от законопроекта, принятого в первом чтении, не осталось совершенно ничего. То есть даже в документах, которые розданы в зале, уже фигурирует новое название законопроекта, которое мы с вами не принимали, поэтому получается, что уже кто-то за нас принял решение, назвал законопроект по-новому, ввёл туда новые нормы, новые понятия, и фактически мы рассматриваем законопроект, который в первом чтении не рассматривался.

Я считаю, что данную поправку надо отклонить. И собственно говоря, либо мы рассматриваем законопроект, который мы приняли в первом чтении... мы не можем рассматривать за-

конопроект, который в первом чтении нами не принимался. Поэтому у меня просьба ещё к комитету по Регламенту прокомментировать данную ситуацию, потому что у нас в первом чтении принимается концепция законопроекта. Здесь у нас с вами ни концептуально, ни в названии... собственно говоря, мы рассматриваем то, что в первом чтении даже не упоминалось ни в каком виде.

Председательствующий. Пожалуйста, Плескачевский.

Плескачевский В. С. Ну, здесь две претензии. Первая — по поводу названия. Имеем ли мы право менять название? Название не является концепцией закона, Максим Станиславович, это всего лишь элемент юридической техники. И если, скажем, по ходу подготовки ко второму чтению выясняется, что нужно ещё пару законов поправить, то название, как правило, расширяется.

Вторая. Речь идёт о том, коллеги, что нас обвинили в том, что мы предложили поправку к законопроекту с уже изменённым названием. Читаю поправку, розданную в зале: поправка к проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 68...", то есть старое название законопроекта употребляется, как того требует юридическая техника.

Поэтому я не могу принять такие упреки в свой адрес и прошу эту поправку всё-таки оставить в таблице.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых поправок. Депутат Рохмистров против. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 4. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Ну, во-первых, я считаю, что надо переголосовывать, потому что председатель комитета ввёл в заблуждение парламент. Я читаю название проекта федерального закона: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". В названии принятого в первом чтении законопроекта у нас ничего не говорится о статье 30 Фе-

дерального закона "О рынке ценных бумаг", а уже в названии законопроекта, который нам роздан в зале, фигурирует название другого закона. И в заключении комитета как основное название идёт новое название, с изменениями, которые ещё не приняты. Это первое.

Второе. Когда законопроект нами принимался в первом чтении, и в названии, и в концепции говорилось о внесении изменений не в закон "О рынке ценных бумаг", а о внесении изменений в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах", тем не менее сейчас меняется и название, и, собственно говоря, принятая концепция. Я бы не спорил, если бы мы проголосовали в первом чтении за внесение изменений в ряд законов, если бы в названии, например, было сказано о введении таких-то норм и внесении изменений в другие законодательные акты. Но сама концепция говорит о том, что вносится изменение только в закон "Об акционерных обществах", и концепция палатой принималась.

И собственно говоря, поправка 4 говорит о том, что нам надо принимать целый пакет изменений в другой закон. С чем это связано? Связано ли это с тем, что у нас скоро будут в крупных акционерных компаниях приняты новые меры, новые положения и так далее и надо опять отодвинуть миноритариев от управления акционерными обществами? Может быть, это связано с рядом крупных акционерных компаний, где достаточно большое количество людей принимает участие как миноритарные акционеры, и вот с этим связан целый ряд поправок, которые, собственно говоря, миноритариев у нас и отодвигают от вопросов управления обществом, а крупные акционеры как влияли, так по-прежнему и влияют на эти вещи? И под какую компанию это делается, тоже непонятно, вернее, все понимают, но никто не будет говорить в зале, кому, собственно говоря, интересно внесение таких изменений в экстренном порядке.

То есть мы, как всегда, декларируем одно, пишем второе, а получается третье. И в итоге страдают наши неразвитые институты управления и в большей степени страдают миноритарные акционеры, то есть те акционеры, которые, собственно говоря, и должны, будем так говорить, сидеть в сфере получения дивидендов, а не в управлении компаниями. И здесь, я считаю, все эти поправки направлены на то, чтобы ещё раз ударить по тем людям, которые поверили в различного рода так называемые народные компании, мол, принимайте участие в акциони-

ровании и так далее, вкладывайте деньги в акции, вам будет хорошо. Опять всех оберут... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Это ноу-хау Максима Станиславовича: он использовал три минуты для выступления, поправку он фактически не обосновывал.

Пожалуйста, Плескачевский.

Плескачевский В. С. Коллеги, я не уверен, что кто-нибудь что-нибудь понял: в огороде бузина, а в Киеве дядька. Я рекомендую Максиму Станиславовичу обратиться и опротестовать этот закон, потому что, по нашему мнению, всё строго по Регламенту и по правилам юридической техники. Я не хочу комментировать, но если мы говорим о возможности объединения митингов против мажоров, то это посягательство на права митингов... не очень понимаю.

Коллеги, комитет, естественно, против, потому что текст цельный, и нельзя сказать, что мы его поспешно готовили, этому тексту почти три года, если кто-то интересуется историей этого вопроса.

Председательствующий. Итак, ставится на голосование поправка 4. Депутат Рохмистров предлагает её отклонить, комитет предлагает оставить её в таблице принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Поправка 2. Пожалуйста, Плескачевский.

Плескачевский В. С. Уважаемые коллеги, в тексте, подготовленном комитетом, была норма, согласованная с Минэкономразвития, направленная на упрощение порядка уведомления наших многосоттысячных акционерных обществ, потому что на сегодняшний день это очень большая статья затрат. Но опять же, наверное, услышав Максима Станиславовича, Федеральная служба по финансовым рынкам возразила против такого упрощения на этом этапе, и мы вынуждены были согласиться. И поэтому на сегодняшний день длинная поправка 1 заменяется длинной поправкой, розданной в зале, только потому, что там исключается пункт 6, изложенный в этом тексте. Поэтому поправку 2 мы просим отклонить, но проголосовать за ту

поправку, которая роздана в зале. Они почти полностью идентичны, отличаются только одним пунктом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы принятых. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё правильно, она в таблице принятых. Если сейчас за неё не проголосуют, она будет считаться непринятой, потому что мы её вынесли.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Таблица 2 содержит две поправки, которые комитет отклонил. Будем обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть поправка, розданная в зале. Собственно, она заменяет поправку 2, которую мы только что отклонили. По этой поправке сначала выскажется Рохмистров, а потом Плещачевский, и будем голосовать. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Вот здесь Виктор Семёнович уже как бы говорил, что существует достаточно много споров о количестве уведомлений, называются разные цифры. Минэкономразвития говорило о тысяче, в законе — норма, по-моему, пятьсот тысяч, как бы в общем и целом с ФАС согласована позиция триста тысяч. И вот появляется новая поправка, которой пытаются вообще эту норму из закона убрать, то есть соответственно отнести на усмотрение правительства, а прави-

тельство у нас слишком долго всегда раскачивается, и поэтому мы подвесим ситуацию, и непонятно будет... А в конце мая — начале июня в этих крупных акционерных обществах как раз будут проводиться собрания, и в рамках отсутствия регулирования в этой области, кого и каким образом извещать, я считаю, как раз вот некоторые крупнейшие компании, которые проводили антинародные IPO, проведут свои собрания, пригласив и уведомив кого надо, и проведут либо доэмиссии, либо ещё что-то, в результате, собственно говоря, те люди, которые повелись на пропаганду и стали акционерами этих крупных компаний, окажутся не у дел. Вот я считаю, что ни в коем случае эту поправку принимать нельзя и надо вводить хоть какую-то норму регулирования, напрямую прописать её в законе.

Председательствующий. Пожалуйста, Плескачевский.

Плескачевский В. С. К сожалению, Максим Станиславович опять не разобрался в предмете вопроса. Сегодня эти отношения урегулированы, на сегодняшний день общества с пятьюстами тысячами акционеров должны уведомить каждое лицо персонально. Поясняю. Мы с Минэкономразвития предлагали упростить этот порядок и сделать оговорку: если в уставе не предусмотрено иное. Но с этим упрощением ФСФР не согласилась, и поэтому мы вернулись к действующей сегодня редакции. Итак, все пятьсот тысяч, можете быть спокойны, должны быть уведомлены сегодня обо всех собраниях, которые будут в этом году. Если вы хотите, то мы внесём поправку в конце июня, для того чтобы обсудить её и, может быть, принять для собраний следующего года, и мы готовим такую поправку, коллеги. А сейчас комитет просит поддержать эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка, розданная на отдельном листочке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	325 чел. 72,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	325 чел.
Не голосовало	125 чел. 27,8 %
Результат: принято	

Принимается поправка.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 14 повестки дня, проект федерального закона, рассматриваемый в первом чтении, "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 195 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, действующие редакции Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривают ответственность за воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего и временной администрации только кредитной организации. Вашему вниманию представлен законопроект, которым предусматривается дополнение указанных выше кодексов положениями, устанавливающими административную и уголовную ответственность за незаконное воспрепятствование деятельности управляющих и временных администраций не только кредитных организаций, но и иных финансовых организаций, когда функции руководителей этих финансовых организаций возложены на руководителя временной администрации финансовой организации. Это такие организации, как страховые организации, профессиональные участники рынка ценных бумаг, негосударственные пенсионные фонды и так далее.

Этим законопроектом предусмотрены следующие полномочия временной администрации финансовой организации: дача обязательных к исполнению распоряжений сотрудникам финансовой организации, получение от органов управления финансовой организации необходимой информации и документов, касающихся деятельности этой финансовой организации, обеспечение сохранности имущества, проведение анализа финансового состояния финансовой организации, а также обеспечение сохранности активов и контроль за выполне-

нием финансовой организацией мер по предупреждению банкротства.

Естественно, что эффективное исполнение указанных полномочий возможно только в случае своевременного и надлежащего исполнения обязанностей руководителем финансовой организации, поэтому нам и потребовался данный закон. Мы хотим, чтобы к этим организациям применялись такие же санкции за нарушения, как и за воспрепятствование деятельности руководителя временной администрации кредитной организации. Вот цель законопроекта, надеюсь, она понятна.

Хочу отметить, что данный законопроект прошёл предварительное согласование с правительством, Верховным Судом. Комитет-соисполнитель — это Комитет по финансовому рынку — также дал положительное заключение.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект, хотя и направлен на установление ответственности в системе финансовых организаций, но имеет при этом заведомо определённые, я бы даже сказал, строго определённые объёмы регулирования. Я на это обстоятельство указываю для того, чтобы очертить концептуальное его содержание, вытекающее именно из этих двух правовых норм, которые изменяются, — это нормы статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях и статьи 195 Уголовного кодекса.

В целях понимания мотивов внесения законопроекта уточню, что в январе текущего года мы с вами приняли в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", которым как раз предусматривается, что воспрепятствование осуществлению функций временной администрации влечёт за собой ответственность в соответствии с федеральным законом.

Совершенно обоснованно и в полном соответствии с логикой действия вниманию законодателей сегодня предложен настоящий законопроект, который направлен на установление уголовной и административной ответственности за незаконное воспрепятствование — а вот теперь прошу

быть особо внимательными, — деятельности временной администрации финансовой организации в случаях, когда функции руководителя финансовой организации возложены на руководителя временной администрации. Вы, наверное, отметили, что уголовная и административная ответственность и её нормы, которые здесь предложены, имеют почти одинаковые диспозиции, но их разница именно в размере причинённого ущерба, а определение понятия ущерба, как мы знаем, находится в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Поддерживая в целом рассматриваемый законопроект, мы отмечаем необходимость возложить ответственность за воспрепятствование деятельности не только на руководителя, но и на других должностных лиц. Также считаем, что предлагаемое административное взыскание в 2—5 тысяч рублей следует значительно повысить. Тут скромничать, мы полагаем, нечего, так как и объект, и субъект воздействия в данной схеме представляют люди, вполне подготовленные и знающие свои права и обязанности, и если они и будут допускать нарушения закона, то явно будут нарушать его умышленно, и в этих случаях бить по рукам нужно ощутимо.

Рассматриваемый законопроект поддержали и Верховный Суд, и правительство, и три комитета Государственной Думы. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении, тем более что отмеченные нами недостатки вполне устранимы ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Первое чтение. Есть вопросы? Есть — у депутата Рохмистрова. Других вопросов нет, подводим черту.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня такой вопрос к представителю комитета.

Я сегодня уже приводил этот пример, с которым внимательно ознакомился, потому что в первый раз столкнулся с такой вещью, когда в рамках судебного следствия было доказано, что преступление было совершено, был доказан ряд сопредельных преступлений, таких как подделка документов, ещё что-то, но был вынесен оправдательный приговор, а основанием явилось то, что, хотя доказано совершение преступления, у судьи отсутствовала убеждённость, что человек это действительно умышленно сделал. Понятно, что вмешались и депутатское со-

общество, и другие, потому что громкое дело было. Ну, вот что делать с таким делом, когда у нас есть в процессуальном кодексе ссылка на то, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Отвечайте на то, что услышали.

Москалец А. П. Если отвечать на то, что услышал, то я услышал следующее. Максим Станиславович говорит о каком-то судебном следствии. Честно говоря, я не представляю, что это за форма деятельности суда. Есть судебные разбирательства — это другая форма суда, и убежденность судьи в правомерности и полноте представленных материалов — это уголовно-процессуальный принцип, это требование закона, поэтому тут ничего плохого я не вижу.

Председательствующий. Переходим к выступлениям. Есть ли желающие? Есть.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Депутат Багаряков и депутат Рохмистров. Я правильно понял, да? Других нет желающих? Нет. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

За последнее время в России коррупция достигла небывалых размеров, и с этим никто не спорит. В этих условиях представляется целесообразным принятие рассматриваемого закона, который устанавливает ответственность за незаконное воспрепятствование деятельности временной администрации. Временная администрация по закону выполняет многие важные функции, в числе которых сбор необходимой информации об организации, обеспечение сохранности её активов и имущества, контроль за выполнением финансовой организацией плана мер по предупреждению банкротства. Хотел бы подробнее остановиться именно на этом пункте.

За последние восемь месяцев была проведена санация нескольких десятков банков, что вызвало широкий общественный резонанс. Случаи санации таких банков, как банк ВЕФК, "СвязьБанк", банк "ГЛОБЭКС", не только потрясли специалистов небывало высокой стоимостью процедуры санации, но и сопровождались множеством нарушений. Так, по информации СМИ, в период, когда проводилась санация банка ВЕФК, бывшие менеджеры банка предпринимали различные действия по выводу активов из-под контроля АСВ, проводившего санацию. Государственные средства, суммы в миллиарды рублей, были потрачены, но не всегда эффективно. Как в России обычно случается, главные виновники, вероятнее всего, не понесли наказания. Теперь же, с принятием нового закона, будут

введены некоторые меры ответственности за подобные нарушения, что вселяет надежду на сокращение количества подобных случаев в будущем.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что предполагаемые проектом закона меры никак нельзя назвать достаточными. Непонятно, на что рассчитывают авторы законопроекта, предлагая за воспрепятствование деятельности управляющего максимальный штраф в размере 5 тысяч рублей, хотя убыток может быть на миллиарды рублей. Для любого человека, разбирающегося в бизнесе, очевидно, что сумма штрафа должна исчисляться другими цифрами, с намного большими нулями. Как можно рассчитывать на победу над коррупцией и на решение этих проблем, вводя столь мизерные штрафы?

Тем не менее, учитывая важность борьбы с коррупцией, в целях улучшения прозрачности финансовой системы наша фракция считает возможным поддержать законопроект в первом чтении, однако мы настаиваем на его последующей доработке.

Спасибо.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Подобный законопроект, на мой взгляд, должен был быть принят лет пятнадцать назад, потому что все мы столкнулись с тем, что идёт непонятное противодействие назначенным арбитражным управляющим, и многие временные администрации не могут приступить к своим обязанностям, ну, если не годами, то уж точно месяцами. За это время производится вывод всех ликвидных активов, и, собственно говоря, иногда управляющим достаётся шкурка от той рыбы, которую съели уже без них, и должников уже удовлетворять можно только сломанными стульями и подержанными столами.

Вынужден согласиться с предыдущим выступавшим, что ответственность, конечно, должна быть более серьёзной. И не всегда в этой ситуации применимо уголовное законодательство, поэтому в части оперативности административные нормы, которые предусматриваются настоящим законопроектом, надо каким-то образом менять.

И вот о том, что меня не понял выступающий: я говорил, что есть статья в Уголовном кодексе, вернее, в Уголовно-процессуальном кодексе об умышленности преступления. Вот у нас имеется, к сожалению, одна очень коррупционная норма: судью надо убеждать в рамках судебного разбирательства в том, что данное преступление было совершено умышленно,

и, если судья не убеждён, он может оправдать стопроцентного преступника, потому что его не убедили в рамках судебного разбирательства (на другом языке — судебного следствия) в том, что подозреваемый действовал умышленно.

Я думаю, надо всё-таки ужесточать меры и в Уголовном кодексе в этом плане, потому что данный законопроект затрагивает интересы непосредственно граждан, он особенно актуален в период сегодняшней экономической ситуации, когда под действие этого закона (как он будет осуществляться на местах) может подпасть большое количество граждан. И важно, чтобы не повторились события 94-го года, 95-го года, 98-го года, когда люди даже после решений судов ничего не получали. Я сам просто попал в ситуацию, когда после ликвидации банка "Национальный кредит" всё, что мне предложили, это два сломанных стула. Не хотелось бы, чтобы в такой ситуации оказались наши граждане сегодня из-за несовершенства законодательства, чтобы у них, грубо говоря, не осталось никаких шансов на то, чтобы компенсировать собственные потери.

Я считаю, что во втором чтении законопроект надо как-то усиливать, надо вводить, наверное, более жёсткую систему мер ответственности в административном плане, может быть, и более чётко прописать изменения в Уголовном кодексе. В целом фракция поддерживает принятие настоящего законопроекта, считает его не только своевременным, но и опоздавшим лет на десять, поэтому рекомендация: ко второму чтению всё-таки учесть и принять более стройную систему — наверное, не 5 тысяч рублей — в плане административного наказания.

Председательствующий. Состоялись выступления. Представители президента, правительства? Не настаивают. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, который мы рассматривали, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принят законопроект.

Переходим к пункту 15. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государст-

венной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект, на мой взгляд, очень лаконично, очень чётко отражает своё целеполагание. Задачу этого законопроекта мы как раз видим в том, чтобы устранить то недоразумение, на наш взгляд, которое сегодня существует в действующем законодательстве и которое вступает в противоречие с действующими международными соглашениями в части признания у нас, в Российской Федерации, не только дипломов о высшем профессиональном образовании, но и других документов об образовании, выданных иностранными государствами.

Технико-юридические уточнения, которые имеются в данном законопроекте, я полагаю, не нуждаются в серьёзном и подробном раскрытии. Если будут вопросы по существу концепции законопроекта, я готова на них ответить, хотя, на наш взгляд, концепция настолько очевидна, настолько проста и понятна... Она, безусловно, защищает интересы наших соотечественников, она устраняет те реальные пробелы, которые существуют в законодательстве, приводит действующий закон в соответствие с другими двумя федеральными законами — "О гражданстве..." и "Об образовании", кроме того, в полной мере позволяет нашим соотечественникам реализовать свои гражданские права на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Островский Алексей Владимирович, председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел представленный группой депутатов проект закона. В представленном законопроекте, как уже говорила Ирина Анатольевна, предлагается закрепить нормы, предусматривающие признание в нашей стране не только дипломов о высшем профессиональном образовании, выданных российским соотечественникам в странах СНГ и Балтии, но также оформленных в этих государствах других документов об образовании и документов об учёных степенях и званиях. Законопроектом также предлагается использование в указанном действующем федеральном законе более точного определения документа, подтверждаю-

щего наличие у лица российского гражданства: предусматривается вместо термина "документ о принадлежности к гражданству Российской Федерации" закрепить термин "документ, удостоверяющий гражданство Российской Федерации", то есть именно тот термин, который в настоящее время зафиксирован в статье 10 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками считает, что положения проекта федерального закона ни в коей мере не противоречат нормам Конституции нашей страны, федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также международных договоров Российской Федерации, и полагает, что представленный проект федерального закона заслуживает вашей поддержки, уважаемые коллеги. При этом Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками информирует вас, уважаемые коллеги, что по поручению Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом межведомственная рабочая группа готовит комплексные предложения по изменению Федерального закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", поскольку этот закон, принятый в 99-м году, несомненно, нуждается в существенных изменениях, направленных на приведение его в соответствие с реалиями. Предлагаемые авторами законопроекта изменения в закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" могут быть учтены указанной межведомственной рабочей группой.

Информирую вас также о том, что Правительство Российской Федерации представило положительное заключение на данный законопроект. Наше Правовое управление в основном поддержало положения законопроекта, вместе с тем полагая целесообразным провести дополнительную корректировку его отдельных пунктов. В связи с изложенным, уважаемые коллеги, просим вас поддержать решение комитета о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы. Депутаты Локоть, Федоткин... Что-то очень много вопросов, коллеги. Давайте тогда запишемся.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, пять, а может быть, шесть. Только от вашей фракции три руки.

Покажите результаты.

Ну вот, даже шесть.

Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к председателю комитета, вопрос такой: то есть у нас будет признаваться учёная степень, ну, например, доктора исторических наук какой-нибудь там из стран СНГ даже по теме диссертации (вы знаете, сейчас там мода — музеи оккупации создаются и так далее), например, о роли эстонского или литовского народа в победе во Второй мировой войне и борьбе с оккупантами — российскими войсками? То есть мы такую докторскую диссертацию тоже будем признавать и он у нас, этот товарищ, будет считаться доктором исторических наук?

Председательствующий. Кому вопрос?

Островский А. В. Мне, Олег Викторович.

Уважаемый Максим Станиславович, я благодарен вам за ваше замечание. Считаю, что в рамках созданной буквально на днях Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории могут быть учтены те замечания, которые только что вами озвучены. А вам, как субъекту права законодательной инициативы, предлагаю ко второму чтению представить необходимые поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, безусловно, вы правы, и я думаю, что мы все дружно поддержим данный законопроект. Как я понимаю, всё-таки законопроект говорит о наших соотечественниках не только из стран СНГ — это, видимо, надо понимать расширительно, то есть из всех стран. И в связи с этим возникает логичный вопрос: а как наши документы об образовании, наши документы о научных степенях воспринимаются сегодня в научном мире за рубежом — в Европе, в Соединённых Штатах прежде всего, ну и в странах СНГ?

Спасибо.

Островский А. В. Спасибо большое за вопрос, Анатолий Евгеньевич. К сожалению, мы не можем похвастаться положительной практикой, при которой документы о высшем образовании или учёной степени, выданные в Российской Федерации, подтверждались бы и принимались во внимание в большинстве стран планеты. Вместе с тем существует тенденция...

благодаря усилиям Правительства Российской Федерации, в частности министерства образования, в последние годы всё больше и больше государств с должным вниманием относятся к полученным в России степеням и званиям.

Председательствующий. Питкевич.

Питкевич М. Ю. Скажите, пожалуйста, Ирина Анатольевна, вот у нас тут написано: о расширении перечня признаваемых в Российской Федерации документов об образовании (для соотечественников). А как мы будем отличать соотечественников от несоотечественников? Это первое. То есть хотелось бы понять механизм.

И второе. Какой у нас всё-таки механизм будет, чтобы мы с вами могли определить, фальшивый диплом или нет, потому что, если вы знаете, здесь, в ста метрах от Думы, на станции метро "Площадь Революции" продают дипломы пачками, а мы ещё будем из других государств тащить такие же дипломы. Мы со своими-то не можем разобраться, а вы предлагаете ещё брать любые другие. Вот какой здесь механизм — какой в первом случае механизм и какой во втором?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Михаил Юрьевич, уважаемый, я полагаю, что ответ на ваш вопрос содержится в тексте самого уже действующего закона, который определяет статус соотечественника. На мой взгляд, даже как-то неудобно раскрывать концепцию уже действующего и принятого Государственной Думой закона.

Что же касается ваших сомнений в части того, что могут использоваться фальсифицированные документы, то, наверное, по этому поводу есть опасение и в отношении граждан Российской Федерации, так как эти документы не имеют персонифицированного характера. Наверное, общим рецептом для исправления данной ситуации является надлежащая деятельность правоохранительных органов.

Что же касается вообще отношения к соотечественникам и предоставления им такой возможности, то это совершенно логично укладывается в общую концепцию всей государственной политики, направленной на всемерное содействие и защиту прав наших соотечественников на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос депутата Лебедева.

Лебедев И. В. У меня вопрос к авторам законопроекта.

Вызывает определённые сомнения возможность признания других документов об образовании, в частности аттестата о среднем образовании, выдаваемого после окончания школы, потому что, во-первых, для каждого государства этот аттестат имеет индивидуальный, своеобразный характер и, во-вторых, обучение во многих школах ведётся по программам, которые с нашими, российскими, несовместимы. В частности, вот как уже спрашивал мой коллега Рохмистров, например, ситуация, связанная с ролью государства в победе в Великой Отечественной войне. Как мы знаем, во многих школах, в частности Украины и Грузии, сейчас уже роль Советского Союза сводится практически на нет и превозносится роль других государств. Вот как мы будем смотреть в глаза ветеранам Великой Отечественной войны, живущим в нашей стране, когда мы будем признавать аттестат о среднем образовании, выданный в грузинской школе, которая учит, что Советский Союз никакого участия в победе не принимал?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Ирине Анатольевне.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, говоря о признании либо непризнании тех или иных документов о получении образования, я хочу обратить ваше внимание на те международные документы и те соглашения, которые уже действуют: в них очень чётко прописаны полномочия Российской Федерации и наша с вами обязанность признания этих документов. Собственно говоря, данный законопроект устраняет то противоречие, несоответствие, которое сегодня реально существует в правовом пространстве.

Что же касается любых посягательств на историческую память, фальсификации истории, то нужно сказать о том, что депутатами от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже подготовлена и внесена законодательная инициатива о внесении поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации. В том случае, если лица из стран СНГ, прибывающие на территорию Российской Федерации, будут совершать правонарушения, которые подпадают под признаки реабилитации нацизма, в общем порядке будут нести соответствующую ответственность. Поэтому никакой проблемы с точки зрения нашей с вами ответственности перед исторической памятью и перед нашими ветеранами нет. В то же время мы в полной мере реализуем свою ответственность перед нашими соотечественниками, чьи деды тоже защищали нашу страну, чтобы, прибывая на территорию Рос-

сии, они получали равные возможности в соответствии с действующими международными соглашениями.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Федоткин. Последний вопрос.

Федоткин В. Н. Два вопроса — Ирине Анатольевне и Алексею Владимировичу.

Раз мы рассматриваем этот законопроект, значит, проблема уже настолько обострилась, что надо принимать закон. В связи с этим... Мы знаем, что за рубеж едут учиться в основном дети далеко не из бедных семей, а из довольно богатых. Так насколько этот законопроект вызван потребностями, сколько, скажем, в среднем в прошлом году к нам вернулось из-за рубежа молодёжи с дипломами западных стран?

И второе, наверное, уже к вам, Алексей Владимирович: те, кто вернётся с западными дипломами, могут поступать на любую работу? И даже туда, где у нас совершенно секретные ведутся работы, то есть без ограничений?

Вот два вопроса.

Председательствующий. Кто отвечает?

Островский А. В. Давайте, наверное, Олег Викторович, я сначала отвечу.

Уважаемый Владимир Николаевич, как вы знаете, у нас в Российской Федерации существуют определённые нормы, установленные соответствующими специальными ведомствами, которые регулируют допуск тех или иных лиц к информации, составляющей государственную тайну, или секреты Российской Федерации, поэтому любое лицо при приёме на работу будет проходить соответствующую проверку в первую очередь Федеральной службы безопасности, других ведомств, и по результатам проверки будет приниматься решение о допуске или недопуске данного лица к той или иной работе.

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая.

Яровая И. А. Небольшое уточнение. Дело в том, что круг субъектов по данному законопроекту очерчен — это соотечественники, поэтому я полагаю, заданный вопрос касается некоего другого субъектного состава, и это является уже предметом другого обсуждения.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, состоялась процедура вопросов и ответов... (*Шум в зале.*) Настаивает депутат Федоткин на том, что на свой вопрос не получил ответа, он не расслышал.

Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Я полагаю, что вы, видимо, не до конца уловили суть моего ответа. Вы ведёте речь о гражданах Российской Федерации, которые постоянно проживают на территории Российской Федерации и выезжают для обучения за рубеж, а данный законопроект регулирует правоотношения в отношении соотечественников, и речь идёт о международных соглашениях, которые охватывают именно этот субъектный состав.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование обсуждаемый проект федерального закона, пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, пункты 16.1, 16.2, 16.3. Обращаю ваше внимание, что по пункту 16.2 есть письменное обращение Законодательного Собрания Приморского края, а по пункту 16.3 — депутата Резника, который просит рассмотреть данный вопрос без своего участия, поэтому по пункту 16.1 для доклада я даю слово депутату Сметанюку Сергею Ивановичу, а потом выступит представитель бюджетного комитета.

Пожалуйста.

Сметанюк С. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу сказать, что по уважительной причине один из основных разработчиков и авторов законопроекта Екатерина Юрьевна Семёнова не смогла представить законопроект, поэтому по решению группы авторов я представляю на ваше рассмотрение этот законопроект.

В законопроекте предлагается увеличить предельный размер годового дохода налогоплательщика до 45 миллионов рублей взамен действующего предельного размера в 15 миллионов рублей в части права перехода на упрощённую систему налогообложения и до 60 миллионов рублей взамен действующего в 20 миллионов рублей в части утраты права на применение

упрощённой системы налогообложения. Законопроектом также предусматривается в целях применения упрощённой системы налогообложения установить на 2009 год коэффициент-дефлятор, равный 1. Вы знаете, что сегодня этот коэффициент составляет 1,538, его устанавливает правительство.

Рассматриваемый законопроект является действительно альтернативным по отношению к проектам федеральных законов, которые обозначены в нашей повестке в пунктах 16.2 и 16.3, на самом деле они отличаются только по суммам, по размерам годового дохода. Наши коллеги из Приморского края предлагают сделать соответственно 195 миллионов рублей и 260 миллионов рублей, а наши коллеги член Совета Федерации Солонин и депутат Резник предлагают установить размеры соответственно 37,5 миллиона рублей и 50 миллионов рублей.

Вы знаете, что переход на упрощённую систему налогообложения существенно снижает налоговые и административные издержки предпринимателей. По данным экспертов, с момента введения главы "Упрощённая система налогообложения" Налогового кодекса, которая действует с 1 января 2003 года, наблюдается почти трёхкратный рост числа налогоплательщиков, применяющих данный налоговый режим, при этом налоговые поступления от упрощённой системы налогообложения увеличились в пять раз.

Я не стану подробно останавливаться на методике расчётов, по которой мы вышли на цифры "45 миллионов рублей" и "60 миллионов рублей". Эти данные подробно изложены в финансово-экономическом обосновании к законопроекту, которое у вас имеется. Я хочу лишь вам напомнить, что данные цифры рассчитаны с учётом изменения показателей уровня инфляции в период с 1 января 1996 года по 31 декабря 2007 года, который возрос в 9,5 раза, а если считать по 31 декабря 2008 года, то в десять с лишним раз.

Принятие данного законопроекта позволит поддержать российский малый и средний бизнес в период финансово-экономического кризиса, а также даст толчок для дальнейшего развития этого важного сегмента экономики нашего государства после преодоления кризисных явлений в мировой и национальной экономике. Я хочу сказать, что мы достаточно подробно обсуждали эту позицию при принятии постановления Госдумы о действиях правительства по минимизации последствий финансово-экономического кризиса.

Ответственный комитет — Комитет по бюджету и налогам в целом поддерживает рассматриваемый законопроект при условии учёта замечаний, что вполне возможно сделать при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. На законопроект также имеется отрицательное заключение правительства. На наш взгляд, те замечания, которые есть в заключении правительства, вполне возможно учесть ко второму чтению. В связи с изложенным мы предлагаем, просим вас принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, теперь Василий Васильевич Толстопятов сделает содоклад от Комитета по бюджету и налогам по всем трём законопроектам.

Пожалуйста.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляются альтернативные законопроекты. Комитет по бюджету и налогам поддерживает идею, концепцию всех законопроектов, однако рекомендует к принятию в первом чтении проект федерального закона № 100239-5 "О внесении изменений в статьи 346¹² и 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" по следующим основаниям.

Предусмотренный в настоящее время размер предельного дохода для применения упрощённой системы налогообложения, скорректированный на коэффициент-дефлятор, не в полной мере учитывает темпы роста потребительских цен в связи с сокращением покупательской способности национальной валюты в условиях экономического кризиса и тем самым существенно ограничивает возможности субъектов малого и среднего предпринимательства в части применения указанного льготного налогового режима. Кроме того, принимая положительное решение в отношении данного законопроекта, комитет учитывал, что в комплексе мер, содержащихся в принятом 20 февраля текущего года заявлении Государственной Думы "О действиях Правительства Российской Федерации, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики", предусматривается увеличение предельного размера годового дохода субъектов малого и среднего предпринимательства, позволяющего применять упрощённую систему налогообложения, до 60 миллионов рублей.

Вместе с тем комитет отмечает, что предложенный законопроект о механизме установления коэффициента-дефлятора в целях применения главы 26² кодекса не соответствует положениям пункта 2 статьи 346¹² кодекса, согласно которым коэффициент-дефлятор определяется и подлежит официальному опубликованию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Также комитет отмечает необходимость приведения установленного статьёй 2 законопроекта порядка вступления в силу федерального закона в соответствие с положением пункта 1 статьи 5 кодекса, регламентирующим порядок вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах.

Таким образом, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 100239-5 "О внесении изменений в статьи 346¹² и 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" и доработать его ко второму чтению с учётом обозначенных замечаний.

Предлагаемые проектами законов № 74039-5 и № 388357-4 предельные размеры доходов налогоплательщиков, допускающие переход на упрощённую систему налогообложения и её применение, их авторами в пояснительных записках не обосновываются. Предъявленные в финансово-экономических обоснованиях расчёты основаны на данных одного субъекта Российской Федерации, при этом расчёты изменения сумм поступлений в бюджеты различных уровней бюджетной системы Российской Федерации не проводились. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанные законопроекты.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: депутаты Федоткин, Решульский и третий – Питкевич.

Федоткин.

Федоткин В. Н. Я хочу задать вопрос. Я много работал по данной проблеме с предпринимателями, с Торгово-промышленной палатой, узнавал финансово-экономическое состояние и возможности развития. Вот эти данные, которые вы отвергаете сегодня, комитет предложил не поддерживать, а ваша позиция с Торгово-промышленной палатой или хоть с какой-то ассоциацией малого бизнеса согласована или просто вы посидели в комитете и приняли решение?

Толстопятов В. В. Во-первых, есть авторы у законопроекта, во-вторых, комитет поддерживает концепцию законопро-

екта, так как, по нашему мнению, авторы предложили достаточно объективные расчёты, я думаю, они поработали во всех направлениях и не с одним субъектом Федерации. Цифры, которые представлены были в комитет, достаточно объективные, они показывают ту картину, которая сейчас имеется.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Василий Васильевич, у меня такой вопрос. Несомненно, один из этих законопроектов надо принимать в обязательном порядке, мы очень много об этом говорим, но мне непонятно... Я смотрю предварительную повестку на 22-е число, там есть законопроект № 143844 на ту же самую тему, подготовленный и внесённый нашими коллегами Дмитриевой, Левичевым, Грачёвым, Михеевым. Там несколько другие цифры, но мне кажется, что он лучше прописан, но, как говорится, на вкус и цвет товарищей нет. Я не пойму, почему эти три законопроекта сегодня рассматриваются как альтернативные, а подобный законопроект переносится на 22-е число. Не лучше ли было бы их рассматривать вместе?

Я хотел бы надеяться, что мы примем подготовленный нашими коллегами законопроект, который я обозначил, — он действительно лучше написан, и суммы там обоснованные, кстати, но не скажете, почему такой разрыв: три альтернативных — сегодня, а один — на пятницу?.. (*Микрофон отключён.*)

Толстопятов В. В. Уважаемый Сергей Николаевич, я думаю, этот вопрос не ко мне, этот вопрос или к Совету Думы, или к аппарату комитета — они формируют, поэтому я не могу ничего вам сказать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Питкевич.

Питкевич М. Ю. Вопрос докладчику.

Закон правильный, понятный, хороший, но скажите, пожалуйста, как в реальной жизни сделать так, чтобы собственники предприятий не дробили предприятия, дабы платить меньше налогов? То есть если, например, оборот предприятия — 120 миллионов, то, наверное, собственникам выгоднее разбить предприятие на два, и декларировать по 60 миллионов, и, таким образом, платить меньше налогов, и предприятие уже будет являться мелким, а не средним. Вот какой существует механизм для этого?

Толстопятов В. В. В комитете этот вопрос рассматривался подробно, он поднимался неоднократно. Я думаю, что если проблема существует, то над ней надо работать. Но мне трудно представить, что, допустим, какой-то тракторный завод можно

разбить на маленькие предприятия или завод по производству железнодорожных вагонов, это нереально. А что касается маленьких предприятий, которые могут заниматься такими делами, то это уже предмет, я думаю, не этого закона.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть.

Присаживайтесь, пожалуйста, докладчик.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проблема эта сегодня уже не новая, но предельно острая.

30 января руководитель нашей партии и фракции Геннадий Андреевич Зюганов вручил наши предложения по поддержке малого и среднего бизнеса Президенту России Медведеву Дмитрию Анатольевичу. Мы готовили их с участием огромного количества представителей малого и среднего бизнеса Рязанской области и многих подмосковных районов, и вопрос касался определения предельного размера дохода, который может служить критерием при применении упрощенной системы налогообложения. Но прежде всего хочу сказать, насколько эта проблема для нас остра.

Вот возьмём Рязанскую область, где семь тысяч предприятий малого бизнеса, на которых заняты шестьдесят восемь тысяч человек, то есть люди кормят себя, кормят свою семью и ещё нередко кормят своих родственников. И это не обязательно торговля. В сельском хозяйстве занято восемь с половиной тысяч человек, в промышленности — двенадцать тысяч, в строительстве — пятнадцать тысяч, то есть для нас это тоже выгодно, потому что выполняются огромные работы по возведению жилья, объектов соцкультбыта, по производству блоков, которые необходимы нашей промышленности, а также продуктов питания. Вот когда мы в Рязанской области провели опрос представителей малого бизнеса, при каких условиях они могут развиваться, при каких удержаться, а при каких условиях просто свернут своё производство или уйдут в тень, практически все сказали, что если будет предельный размер дохода ниже 100 миллионов рублей, то они все будут работать в тени, ни о каком развитии речи быть не может, или они будут вынуждены просто сократить своё производство.

Возникает вопрос: государство готово только в одной Рязанской области кормить шестьдесят восемь тысяч человек? У нас уже 12 процентов населения за последние полгода потеряло работу или отправлено в отпуска с частичным со-

держанием или вообще без содержания, а это десять с половиной тысяч, и ещё в шесть раз бóльшую цифру мы можем получить. Я думаю, государство сегодня к этому не готово. Так что не надо, наверное, бить по рукам тех, кто вынужден уйти в этот малый бизнес, подчёркиваю — нередко вынужден, потому что заводы закрываются, производство закрывается, на селе вообще полный обвал. Как-то меня пикетировали в Рязани дальнотбойщики: там тоже возникают вопросы по налогообложению, в частности по транспортному налогу. Я к ним вышел, а они говорят: "Что же вы делаете? Вы нас с заводов выгнали и здесь нам работать не даёте! Вы нам не нужны как государство и как власть!", — и нечего было, по большому счёту, сказать.

Представленные сегодня три законопроекта имеют разный подход, но они подчёркивают одну и ту же мысль: или мы дадим этой огромной, многомиллионной армии малого бизнеса жить, кормиться и кормить других, или государство должно взять заботу о них на свои плечи. Государство сегодня этого не может сделать, поэтому я считаю, что нужно обязательно один из трёх законопроектов принимать в первом чтении, а во втором чтении внести поправку, чтобы предельный размер дохода был не менее 100 миллионов, если мы не хотим в этой сфере натворить бог знает что. А вообще, уже назрела проблема: не надо, так сказать, примерять один-единственный костюм на всю страну — у нас разные условия, и надо принимать разный предельный уровень дохода как по сферам деятельности, так и по территориям, если мы действительно заинтересованы в возрождении нашей экономики.

Закон этот обязательно сегодня нужно принимать, иначе нас просто не поймут — и те, кто работает, и их семьи.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Воложинская, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

Воложинская Т. Л., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР выступает за снижение налогового бремени для предприятий малого и среднего бизнеса с целью поддержки таких предприятий, что особенно актуально в период экономического кризиса. Налогоплательщики давно ждали увеличения суммы предельного дохода для применения упрощённой системы налогообложения.

Мы считаем целесообразным поддержать данный закон, так как его принятие позволит избежать дробления, о чём уже раньше говорилось, предприятий среднего бизнеса на более мелкие предприятия, венчурным и инновационным предпри-

ятиям более широко использовать упрощённую систему налогообложения, а также предприятиям малого и среднего бизнеса легализовать частично скрытые доходы, увеличить доходы субъектов Российской Федерации.

Единственное, что неясно из финансово-экономического обоснования, так это каким образом планируется восполнить потери федерального бюджета и насколько просчитанным и обоснованным является значение предельного дохода для применения упрощённой системы налогообложения в размере 60 миллионов рублей. Насколько будут реально увеличены налоговые поступления в региональные бюджеты?

Фракция ЛДПР просит подготовить ко второму чтению уточнённые цифры потерь федерального бюджета, а также уточнённые цифры наполнения бюджетов субъектов Российской Федерации в результате применения данного закона.

Также хочется отдельно поблагодарить инициаторов двух других альтернативных законопроектов — Законодательное Собрание Приморского края, господина Солонина и господина Резника, — давших толчок к появлению рассматриваемого законопроекта, поскольку, несмотря на некоторую недоработанность их законопроектов, они полностью укладываются в концепцию снижения налогового бремени на предприятия малого и среднего бизнеса.

Председательствующий. Настаивают ли докладчик и докладчик на заключительном слове? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, сейчас рейтинговое голосование.
Пункт 16.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 16.2. Голосуйте. *(Идёт голосование.)*

И пункт 16.3.

Пожалуйста, включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите результаты по пункту 16.1.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	445 чел. 98,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	445 чел.
Не голосовало	5 чел. 1,1 %

По пункту 16.2.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %

И по пункту 16.3.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Уважаемые депутаты, по итогам рейтингового голосования считается принятым в первом чтении законопроект под пунктом 16.1.

Переходим к пункту 17. Обращаю ваше внимание, что депутат Гудков просит рассмотреть данный вопрос без его участия. Это проект федерального закона "О негосударственной (частной) охранной деятельности и негосударственной (частной) сыскной деятельности в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Андрея Константиновича Лугового.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности рассмотрел проект федерального закона № 173181-3 "О негосударственной (частной) охранной деятельности и негосударственной (частной) сыскной деятельности в Российской Федерации". На проект закона поступил официальный отзыв Правительства России, в котором высказано мнение, что принятие законопроекта в данной редакции не поддерживается.

Поскольку рассматриваемый проект федерального закона был разработан в 2003 году, многие его положения на сегодняшний момент устарели, так как отражали реалии того времени. Кроме того, мы с вами приняли в декабре 2008 года поправки в законодательство, касающиеся негосударственной охранной деятельности и негосударственной сыскной деятельности, и в этом законопроекте есть существенные противоречия с ними. Поэтому Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона № 173181-3 "О негосударственной (частной) охранной деятельности и негосударственной сыскной (частной) деятельности в Российской Федерации".

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин и депутат... Вот смотрите: доклад занял тридцать секунд — и два вопроса.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Да доклада вообще могло не быть, но от этого проблема-то не решается, поэтому вопросы есть.

Скажите, Геннадий Владимирович, может, я тут не совсем в курсе...

Председательствующий. Это не Геннадий Владимирович, это Андрей Константинович.

Федоткин В. Н. Ой, простите, я оговорился. Я смотрю в повестку дня, она передо мной лежит...

Андрей Константинович, может ли государство использовать негосударственную (частную) охранную фирму для обеспечения каких-то своих государственных задач — ну, скажем, чтобы бросить на людей, оттеснить кого-то и так далее? Может государство это делать?

Луговой А. К. Вы вопрос конкретизируйте. Если вы говорите в общем, может ли государство использовать, то, конечно, может, и мы знаем много случаев, когда государственные предприятия и само государство используют охранные предприятия для решения своих государственных задач. Если вы задаёте вопрос о том, чтобы они кого-то оттесняли и агрессивно по отношению к кому-то себя вели, то в законе "О частной детективной и охранной деятельности..." совершенно определённо расписана та сфера деятельности, те виды услуг, которые могут оказывать частные охранные предприятия.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Андрей Константинович, у меня вопрос связан с предыдущим. Ну, вот возьмём Соединённые Штаты, к примеру, — там есть несколько крупных частных охранных компаний, которые выполняют государственный заказ, или вот в Ираке одна частная охранный компания выполняет государственный заказ по охране государственных учреждений, сопровождению грузов и так далее...

И во-вторых. Ну, пять лет лежал в комитете законопроект, и, насколько я понял из вашего выступления, в 2003 году он был крайне актуальным, но почему-то пять лет не рассматривался.

Вот такие два коротеньких вопроса.

Луговой А. К. Я со второй части начну.

Моё выступление, собственно говоря, по этому законопроекту носило такой, знаете, в большей степени технический, процедурный характер. Правительство предложило новый закон, и депутаты в декабре его приняли, а теперь есть существенные противоречия. Ну, почему пять лет, я не знаю — до этого я не был в Думе, мне сложно отвечать. Но надо понимать

и другой момент: он вносился в том числе депутатами, которые на сегодняшний момент не являются депутатами Госдумы, поэтому с точки зрения корректности, наверное, взаимного уважения правильнее было бы какую-то позицию определить.

По первой части вопроса, насчёт охранных предприятий иностранных государств. Вы знаете, если бы вы меня спросили, какой вопрос мне задать, то я именно этот и попросил бы, потому что ровно три дня назад я вышел с законодательной инициативой (она находится уже в Комитете по безопасности) о внесении изменений в закон, принятый в декабре 2008 года, с тем чтобы разрешить российским охранным компаниям работать за границей. Я надеюсь, что до конца года мы этот закон примем.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? По предложенному к отклонению законопроекту есть два желающих выступить — депутат Федоткин и депутат Гаврилов.

Присаживайтесь, Андрей Константинович.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не буду долго выступать, я коротко.

Я вот пожалел, что в перерыве забыл взять нашу областную рязанскую газету, где есть большие фотографии как раз по теме нашего обсуждения. Вот недавно был День Победы, мы все отмечали, в городах вышли ветераны, участники войны, труженики тыла. Вышли и в Рязани — в орденах, в медалях, вышли праздновать, вспомнить своих товарищей и как бы дать наказ будущим поколениям не допустить войну — и что же оказалось? Впервые за девятнадцать лет против этих ветеранов, которые вышли, конечно, с красными знамёнами, потому что под ними воевали, — а впереди было Знамя Победы, о котором мы приняли закон, — праздничные, в орденах, выставили не вооружённую милицию (это уже было в Рязани), не курсантов военных училищ (они в стороне стояли), а частную охранную фирму под названием "Рекс". Охранники стояли в чисто американской форме — чёрная форма, эмблема с названием, фуражки не круглые, как у нас, а восьмиугольные, с острыми углами, и наши ветераны не могли шагу сделать за это оцепление. Это государственный интерес? Я думаю, нет, это просто самодурство наших местных властей, людей, занимающих государственные посты. Я думаю, если мы будем так использовать частные охранные предприятия против народа по желанию или нежеланию какого-то чиновника, то лучше нам вообще их не иметь тогда.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, Андрей Константинович сейчас подтвердил позицию, которую и в прошлом созыве,

и в этом отстаивал наш коллега Гудков, связанную с расширением функций и в то же время ужесточением контроля за деятельностью частных охранных предприятий. Тем не менее налицо достаточно негативная в условиях кризиса тенденция. В частности, скажем, в сфере воздушного транспорта, в сфере безопасности деятельности аэропортов происходит выдавливание достаточно эффективно работающих частных предприятий государственными или квазигосударственными охранными структурами. Например, созданная совершенно диким образом служба безопасности Министерства транспорта не просто выдавливает, а, по сути дела, перекупает посты частных охранных предприятий, при этом не происходит никакого качественного изменения, однако стоимость услуг в условиях монопольного положения вырастает многократно. Так, мне бы хотелось отметить, уважаемый Олег Викторович, что в Казани цены на услуги государственных структур в отличие от частных выросли на 60 процентов, при этом никакого качественного изменения в обеспечении безопасности не произошло. Часто эти действия объясняются надуманными причинами — необходимостью обеспечения государственных интересов или антитеррористическими мероприятиями. К сожалению, происходит подмена государственных интересов корыстными, узковедомственными. Это опять же приводит к тому, что закрываются частные предприятия и многие ветераны, бывшие сотрудники спецслужб и милиции, оказавшиеся без работы, пополняют ряды криминалитета.

Поэтому я думаю, что к этой инициативе, которая была выдвинута депутатом Гудковым ещё в 2003 году, — и это сейчас подтвердил коллега Луговой — следовало бы подойти гораздо более ответственно и деликатно.

Спасибо.

Председательствующий. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Настаивает Луговой. Тогда я сначала обращусь к представителям президента и правительства... Они не настаивают.

Пожалуйста, Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Спасибо большое за то, что поддержали Комитет по безопасности, потому что я так и не услышал, чтобы кто-то был против отклонения.

Я, единственно, воспользуюсь своим правом, Олег Викторович. У нас по 24-му вопросу докладчик — представитель Астраханской области. Чтобы ещё раз докладчику не ехать из Астрахани в Москву, есть предложение всё-таки рассмотреть сегодня 24-й вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Сейчас ваше предложение мы изучим.

Ставится на голосование законопроект, пункт 17, коллеги, первое чтение. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, как показал опыт, обсуждение каждого протокольного поручения занимает примерно две минуты, поэтому я собирался в 17.40 перейти к рассмотрению протокольных поручений, у нас есть двадцать минут. Есть предложение депутата Лугового рассмотреть сейчас 24-й вопрос. Нет, подождите, 23-й у нас Астраханской... Так их даже два у нас — 23-й и 24-й. Ставлю на голосование предложение депутата... Секундочку, представитель правительства что-то хочет сказать.

Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы поддерживаем это предложение, поскольку докладчик по двум этим законопроектам приехал из другого города.

Председательствующий. Никто не возражает? Тогда идём так: пункты 23 и 24, потом по порядку.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает Александр Давыдович Башкин.

Башкин А. Д., представитель Государственной Думы Астраханской области.

Уважаемые депутаты, большое спасибо вам за то, что вы согласились изменить повестку дня и предоставить слово представителю регионального парламента. Я не буду пересказывать предложение, которое вносит Государственная Дума Астраханской области, — в документах оно есть, я хотел бы коротко осветить те детали, которых в тексте нет.

Не предлагаются новые правоотношения, наше предложение — дополнить действующую норму закона: ввести две нозологические формы, два заболевания, которые в этой статье не отра-

жены. Речь идёт о статье 34 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, содержащей перечень мер медицинского характера, которые можно применять без согласия граждан, и регулирующей особенности применения этих мер. Мы не рассматриваем возможность лечения граждан, страдающих хроническим алкоголизмом и хронической наркоманией, без их согласия по решению суда как наказание, как дополнение либо как альтернативу наказанию, мы не рассматриваем это также как форму изоляции от общества и как вид дискриминации по заболеванию. Статья 34 в её действующей редакции вся посвящена оказанию медицинской помощи без согласия, и мы особо подчёркиваем, что данная мера, как и все другие подобные меры медицинского характера, может применяться только по решению суда и только в отношении лиц, которые неоднократно, систематически нарушают общественный порядок и, очевидно, являются кандидатами на совершение в ближайшее время уголовных преступлений, в результате чего они будут подвергнуты лечению, но уже в условиях уголовно-исполнительной системы. Статьи, не только статья 34 этого закона, но и статья 33 закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" также предусматривает возможность оказания медицинских услуг ряду граждан (обследование, госпитализация, изоляция, наблюдение) без их согласия в случае, если их заболевание имеет определённую опасность для общества.

Уважаемые коллеги, замечания правительства по первому варианту нашего законопроекта мы постарались учесть: мы указали конкретно, какие правонарушения нужно рассматривать, объяснили, что такое систематическая повторяемость. Что касается замечаний, в которых нам предлагается сделать финансово-экономическое обоснование в рамках всей страны, к сожалению, мы не в состоянии этого сделать. Не так давно глава государства говорил, что формальное требование делать финансово-экономический расчёт в рамках государства, в масштабах государства для законодательных органов субъектов Федерации является тормозом для осуществления многих законодательных инициатив, вполне возможно, что законодательные органы власти субъектов Федерации в этом отношении нуждаются в помощи. Поэтому мы не сможем точно рассчитать, какие потребуются средства.

Как человек, в прошлом имевший возможность работать в системе психиатрической службы, я хочу сообщить, хотя многие это знают, что в ныне действующей системе здравоохранения существуют стационары, оказывающие психиатрическую помощь. Эти стационары оказывают в том числе нарко-

логическую помощь, лечат от алкоголизма. Эти лечебные учреждения и так работают в закрытом режиме, это режимные учреждения, они работают по системе определённой изоляции больных. Дополнительная нагрузка на них, если закон будет принят, конечно, потребует средств, но не таких значительных, как создание новой формы.

Уважаемые депутаты, законопроект поддержан двадцатью восьмью субъектами Российской Федерации, причём поддержан дважды, так как мы меняли по замечаниям правительства формулировку. Полностью поддержан законопроект Южно-российской парламентской ассоциацией, это тринадцать субъектов Федерации. На заседании комитета мы услышали, что мнение регионов трудно определить, но мне кажется, что такое количество положительных отзывов говорит само за себя. Конечно, предлагаемая мера не панацея, не спасение страны от пьянства, это всего лишь элемент в общей системе и в общих мерах, которые принимаются всем обществом, в первую очередь Государственной Думой, для укрепления социального здоровья общества. Это и запрет продажи алкоголя, пива несовершеннолетним лицам, это и усиление ответственности за употребление алкоголя за рулём, это усиление ответственности за употребление алкогольных напитков в общественных местах и многие другие меры, которые являются комплексными и только в комплексе могут действовать.

В заключение хотелось бы сказать, что мы за год с лишним изучили мнение не только субъектов Федерации, но и общественности. Что бы там ни было, за исключением незначительного меньшинства абсолютное большинство наших сограждан — специалистов, медиков и правоохранителей на местах, именно на местах, — поддерживают эту идею, что вселяет уверенность в необходимости этого разговора.

Комитет, давая отрицательное заключение по причине того, что не устраивает редакция, всё-таки саму идею поддержал и рекомендовал эту работу продолжать.

Мы реалисты и понимаем, что судьба конкретного проекта, судя по этим замечаниям, возможно, решена, но всё-таки вопрос обсуждается в том числе и сегодня в серьёзнейшей аудитории и на серьёзном уровне. Поскольку внимание к этому привлекается, мы надеемся, что вопрос всё равно будет решён в самом ближайшем будущем.

Большое спасибо за внимание. Мой доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по охране здоровья Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматривали данный законопроект на заседании комитета. Хочу сказать, что данный законопроект поступает второй раз. Первый раз были отрицательные заключения правительства и правовиков. Хотя в принципе комитет поддерживает необходимость улучшения ситуации, связанной с лечением больных хронической алкогольной и наркотической зависимостью, и считает, что данный вопрос требует изучения с привлечением специалистов, и прежде всего специалистов в правовой области, но по данной редакции законопроекта у Комитета по охране здоровья имеется ряд существенных замечаний.

Действующей редакцией части первой статьи 34 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан установлено, что медицинская помощь без согласия граждан допускается в отношении лиц, страдающих заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, лиц, страдающих тяжёлыми психическими расстройствами, или лиц, совершивших общественно опасные деяния. Кроме того, Уголовным кодексом Российской Федерации уже решён вопрос назначения мер медицинского характера, а также в полной мере установлен их перечень.

Предлагаемое в законопроекте оказание медицинской помощи без согласия граждан по причине систематичности совершаемых ими административных правонарушений по своему правовому смыслу приобретает принудительный характер. Это приведёт к установлению не предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях принудительных мер медицинского характера, а также может привести к нарушению конституционных прав граждан (несоразмерность ограничения прав и свобод и совершённых лицами административных правонарушений), к противоречию Основам законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (дискриминация по признаку болезни), а также к злоупотреблениям со стороны различных должностных лиц при применении данной меры.

Согласно представленному финансово-экономическому обоснованию на реализацию законопроекта из средств федерального бюджета потребуются выделение 500 миллионов рублей, хотя расчётов — и автор об этом говорил — не сделано, и Думе Астраханской области сложно это сделать.

На законопроект есть повторные отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Получено восемь поло-

жительных и два отрицательных отзыва от органов государственной власти субъектов Федерации. Необходимо подчеркнуть, что мнения органов законодательной и исполнительной власти по законопроекту в четырнадцати субъектах Федерации разделились, и в соответствии со статьёй 26¹ закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти..." следует считать, что мнение органов государственной власти данных субъектов Российской Федерации не выражено. С учётом этого мы и обсуждаем законопроект в присутствии представителя Государственной Думы Астраханской области.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении данный законопроект, но мы считаем, что работу нельзя приостанавливать, поскольку проблему действительно нужно решать, но с учётом именно правовых аспектов.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Да... ну всё, тогда сегодня, я думаю, больше мы ничего не рассмотрим.

Запишитесь на вопросы, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это к вопросу о том, что, когда мы ломаем повестку по чьему-то настоянию, у нас появляются потом вот такие косяки.

Покажите результаты.

Девять человек. Я дам всем возможность задать вопрос.

Афанасьева.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Фёдорович, как мы знаем, на сегодняшний день системы ЛТП в России не существует, хотя в других, соседних с нами государствах она есть, например, в Белоруссии эта система сохранилась и приносит свои плоды. Насколько мы понимаем, в современной России сейчас существует только система учреждений, где можно получить такие услуги принудительно или непринудительно только на коммерческой основе, государственных учреждений такого плана нет. Правильно ли мы понимаем, что действительно у нас алкоголизм и наркоманию излечить можно по собственному желанию тоже только в коммерческих учреждениях?

Председательствующий. Кому вопрос?

Герасименко Н. Ф. Кому вопрос, мне?

Председательствующий. Отвечайте, Николай Фёдорович, отвечайте.

Герасименко Н. Ф. Я не думаю, что правильно говорить, что можно излечить это в коммерческих учреждениях. Излечить алкоголизм крайне сложно. Опыт показывает, что прину-

длительное лечение, к сожалению, — и авторы с этим согласны — зачастую не приводит к положительному результату, человек не излечивается от алкоголизма. Это является только методом изоляции такого человека от общества, от семьи и так далее, чтобы он не совершил преступления либо чего-то противоправного. Но дело не в этом, а в том, что необходимо менять все правовые аспекты. Выступая, министр внутренних дел Рашид Нургалиев говорил, что это необходимо. Имеется заключение — на нём базируется отрицательное заключение правительства, — отрицательное заключение именно Министерства внутренних дел, отмечается, что необходимо — я уже об этом говорил — обозначить в законодательстве изменения, то есть требуется изменение именно Основ законодательства, административного кодекса и ряда других законов, это системный вопрос.

Председательствующий. Депутат Илюхин.

Илюхин В. И. Спасибо.

Николай Фёдорович, мне понравилось, вы в какой уже раз говорите о том, что мы обеспокоены этой проблемой, что мы её обсуждаем уже не первый раз. Это действительно так, но она ведь не решается — вот в чём трагедия. В связи с этим я хотел бы спросить у вас. Скажите, пожалуйста, какие предложения всё-таки следуют от нашего правительства в плане оздоровления ситуации, в плане занятия этой категории людей? Ведь мы губим нашу нацию. Субъекты бьют тревогу, а правительство?

Герасименко Н. Ф. Будем говорить, все бьют тревогу. Проблема пьянства, алкоголизма — это очень серьёзная, тяжелейшая проблема. В год погибает от болезней, связанных с алкоголем (в различных ситуациях, плюс травмы и так далее, убийства, самоубийства), порядка семисот тысяч человек. Очень большая цифра, и все озабочены этой ситуацией. Министерство здравоохранения и социального развития разрабатывает концепцию социальной алкогольной политики в контексте национального проекта "Здоровье", там две составляющие здорового образа жизни. Прежде всего это борьба с табакокурением, и сейчас готовится проект национальной стратегии по борьбе с табакокурением. Кстати, мы его будем обсуждать на Втором всероссийском форуме "Здоровье или табак", работа в этом направлении идёт. Ещё к этому злу, которое у нас существует... Сейчас идут наработки системные, в том числе подключилась Церковь, что имеет тоже большое значение, создаётся совет. Поэтому я говорю, что нужно эту проблему решать комплексно, нельзя вот таким одним маленьким шагом что-то решить, притом это не обеспечено другими законами, это просто работать не будет.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Ну, насколько я понял из выступления представителя комитета, вы считаете... Понятно, почему МВД против — это наиболее тяжкие и быстро раскрываемые преступления, у них там статистика по раскрываемости упадёт, и они, ясно, против. Но позиция комитета мне непонятна: почему комитет против? То есть вы считаете, что лучше дождаться, пока алкоголик или наркоман кого-нибудь убьёт, чтобы сразу посадить его лет на десять, чем изолировать его чуть-чуть пораньше? И денег, кстати говоря, на его лечение потребуется меньше, чем на содержание охраны в колонии строгого режима, куда он попадёт после того, как совершит преступление. Вот здесь, я считаю, аргументы, которые приводил комитет, как-то не стыкуются: вы же всегда выступали за профилактику преступлений, а тут вы не поддерживаете как раз меру, которая направлена на профилактику особо тяжких преступлений. Вот как-то ваши предыдущие выступления с решением комитета не стыкуются.

Герасименко Н. Ф. Здесь нет никакой профилактики, просто нет профилактики. Профилактика заключается совершенно в другом — это информационное обеспечение и так далее, и так далее, тут много вопросов, а здесь речь идёт просто об изоляции человека, притом правовое поле это не отработано. Необходимы поправки, как я говорил, в Уголовный кодекс, в Кодекс об административных правонарушениях и ещё в ряд законов. То есть этот вопрос не решён системно, и в данном случае такой закон работать не будет, поэтому и заключения всех ведомств отрицательные.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня, наверное, вопрос к обоим докладчикам будет.

Вы знаете, что алкоголизм резко помолодел, как и наркомания: пьют уже не просто молодые, пьют школьники, пьют не только старшеклассники, но и в начальных классах, пьют не только пиво, пьют водку, пьют не только на улице, но приносят в школу. И если ребёнок уже в первом-втором классе школы начинает пить — а телевидение эти случаи показывало, — то к окончанию школы он уже становится действительно алкоголиком. В этом случае законопроект предполагает принудительное лечение несовершеннолетних алкоголиков? И вообще, как с ними быть?

Председательствующий. Это к автору, Герасименко может не отвечать.

Пожалуйста, автор.

Башкин А. Д. Спасибо. Я отвечу.

Я приведу пример. Мы ведь предлагаем внести изменение ещё и в статью 54 федерального закона. Действующая редакция говорит о том, что большим наркоманией несовершеннолетним в возрасте до шестнадцати лет наркологическая помощь оказывается без их согласия, но по просьбе или с согласия их родителей или законных представителей, за исключением случаев... Это о наркомании.

Из зала. *(Не слышно.)*

Башкин А. Д. Об алкоголе в статье 34 речь не идёт, речь идёт о наркомании. Вот и всё, я ответил дословно, как изложено в действующей редакции. Про алкоголь в действующей редакции ничего нет.

Председательствующий. Депутат Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Николай Фёдорович! Вопрос такой. Поскольку совершенно понятно, что в тройку наиболее злободневных проблем входит проблема алкоголизации, которая взрывает общество, семьи, то принудительное лечение — это один из способов спасти семьи и спасти детей. В этой связи не кажется ли вам целесообразным принять указанный законопроект в первом чтении, чтобы это послужило толчком, мотивом к тому, что вы называете системной работой? И ко второму чтению (можем, так сказать, продлить работу над вторым чтением) действительно можно будет внести необходимые поправки, изменения, дополнения, потому что если мы сейчас не примем в первом чтении, то можем потом вообще к этой теме не вернуться, и нам останется только ждать в следующем году в условиях кризиса роста заболеваемости. Как вы полагаете, может, нам сегодня проголосовать за?

Герасименко Н. Ф. Я хочу сказать, что проблема очень серьёзная. Вот здесь говорили о молодёжи, о том, что очень много потребляется пива, энергетических напитков, так что проблема комплексная. Вопрос здесь возникает в связи с поправкой в статью 34. Мы всё время говорим, что только поправкой в статью 34 Основ законодательства эту проблему не решить, потому что нужны поправки в Уголовный кодекс, в Кодекс об административных правонарушениях и так далее. И мы уже договорились с Думой Астраханской области, что мы создаём рабочую группу и вместе работаем на системной основе, потому что нельзя просто один кусочек принять, так как закон не будет работать. Уже не один раз говорилось, что мы принимаем законы, которые не работают. И даже есть постановление правительства, даже есть решение, что если принимать закон, то сразу надо принимать и подзаконный акт, а в данном случае это касается, уже да-

же концептуально, серии законов, в которые необходимо внести поправки, чтобы реализовать эту норму.

Председательствующий. Так, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Николай Фёдорович, вы правы, что надо решать комплексно, это, конечно, понятно, но всё-таки вопрос принципиальный: согласие — несогласие. Безусловно, слабая сторона вот этого пакета, подготовленного нашими коллегами из Астраханской области, — это то, что нет статистики. Но они, собственно, по Российской Федерации и не могли этого сделать, они могли только по своему субъекту...

Вот недавно у нас здесь присутствовал представитель Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, и он говорил с большой тревогой о наркотрафике, о тоннах наркотиков, которые попадают к нам. Но теперь я задаю вопрос: как получить согласие у наркозависимых? Я обращаюсь к вам как к последовательному борцу за здоровый образ жизни: ну какие общественные организации, ну какая Церковь?! У нас гангрена, условно говоря, в крайней стадии, нужно хирургическое вмешательство, а мы притиранием пытаемся эту проблему решить. Поэтому принципиальный вопрос — о согласии, — мне кажется, надо решить.

Герасименко Н. Ф. Это определённая категория граждан. Во-первых, есть решение суда, и по решению суда можно... Во-вторых, это касается определённой, будем говорить — маргинальной группы населения, которая совершает правонарушения. И здесь, я повторяю, необходимы именно поправки и в Уголовный кодекс, и в Кодекс об административных правонарушениях — только таким путём можно решить, одни Основы законодательства эту проблему не решают.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Романов.

Романов В. С. Уважаемый Николай Фёдорович, я знаю вашу позицию, вы профессиональный медик, вы глубоко болеете за эти темы. Я даже сожалею, что вам сегодня приходится стоять на трибуне и отбивать очередные предложения регионов. Болезнь общенациональная, счёт идёт на миллионы жизней. Правительство располагает десятками тысяч специалистов, не хватает только государственной воли для того, чтобы предложения, в том числе и по уголовному, и по административному законодательству, быстро появлялись.

Я поддерживаю то, что говорил мой товарищ по фракции Гаврилов. Надо принять этот законопроект в первом чтении, и это станет дополнительным юридическим толчком к ускоре-

нию работы всех структур правительства, которые располагают специалистами в любом направлении. Повторяю, мне жаль, что вы сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Валентин Степанович, я знаю, что вы тоже активно занимаетесь борьбой с табакокурением и алкоголем. Всё правильно, многие здесь за здоровый образ жизни, но нужно эти вещи делать грамотно. Поэтому мы договорились, чтобы сделать уже системную редакцию, получить тогда и от МВД, и от других правовых управлений положительные заключения, и тогда нормально можно будет его принять. В данной ситуации его просто по правовым аспектам принимать сейчас нецелесообразно: он не будет работать.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Желающие выступить есть? Есть. Депутат Решульский и депутат Афанасьева. Пожалуйста. Но учтите — я обращаюсь к палате, и в том числе к депутату Рохмистрову, — в 18.00 я поставлю на голосование вопрос о продлении времени заседания.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я имею в виду, что если обсуждение этого вопроса не закончится в 18.00, то любой следующий вопрос мы будем рассматривать только с согласия палаты. Понятно, да?

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос действительно непростой, и он давно уже назрел. Я хочу прямо сказать, что то, что предлагает Николай Фёдорович, выражая позицию комитета, — это бесперспективно. И вы, сидящие в этом зале депутаты, прекрасно понимаете, что если надо замотать какое-то дело, то, значит, надо его изучать комплексно, добиваться согласования у всех, у кого нужно и у кого не нужно, а результата не будет, будет продолжаться этот беспредел, будет продолжаться пьянство, будут страдать семьи, и в первую очередь дети, на глазах у которых это происходит. Это если говорить об алкоголизме. А если говорить о наркомании, то это точно так же ляжет тяжёлым бременем в первую очередь на подрастающее поколение.

Вот передо мной законопроект № 361887-4, который докладывал нам здесь с этой трибуны примерно час назад наш коллега Плескачевский, о рынке ценных бумаг, — помните, тут обсуждали, правильные вопросы задавали? Вот из двадцати двух страниц этого законопроекта переписана полностью, концептуально, двадцать одна с половиной страница. Значит, если речь идёт о финан-

совом рынке, о движении денежных средств, тогда мы можем принимать концепцию, а затем разбивать её таким образом, чтобы вносить изменения и в следующие, сопутствующие ему законопроекты. Так почему, следуя логике Николая Фёдоровича — а это логика самого комитета, не только нашего товарища Герасименко, — не взять за основу этот законопроект (и надо поблагодарить астраханских депутатов за то, что они вышли в очередной раз с этой инициативой) в первом чтении (он очень глубоко проработан именно в этой части) и не добавить туда (так же, как по закону "О рынке ценных бумаг") изменения в Уголовный кодекс, административный кодекс и так далее? Вот это будет настоящая комплексная работа, это будет наше отношение к тому злу, которое всё больше и больше поражает всё наше общество.

Если мы с вами будем и дальше искать какие-то надуманные комплексные подходы или согласовывать, как тут всё время нам предлагали, с МВД, с другими, с третьими ведомствами, ничего не будет, поверьте нам. До окончания нашего созыва осталось два с половиной года, по-моему. Я вас уверяю, из своего опыта это говорю и опыта тех коллег, которые не один созыв в Государственной Думе работают: всё останется именно так, как есть на сегодняшний момент — будет выходить уважаемый депутат на трибуну и будет нам объяснять, что нет, мы должны всё комплексно сделать.

Так давайте сделаем первый шаг. Здесь чётко и ясно сказано, что всё это определяется по решению суда. Дайте возможность хотя бы семьям алкоголиков отправлять их на принудительное лечение, ну что же мы с вами... Да вы вокруг оглянитесь, в своём доме посмотрите! Мы все живём в многоквартирных домах — да вы в этих домах найдёте чуть ли не в каждом подъезде такую семью, такого алкоголика, хронического уже, или наркомана (правильно тут мой товарищ Федоткин говорил), и все о нём знают, и все уже плюнули и боятся даже поднимать вопрос об этом. Вы посмотрите — алкоголизм и наркомания уже дошли до наших школ. Мало заявлять о хороших, высоких принципах каких-то, надо делать хотя бы маленькие шаги для их реализации.

Наша фракция предлагает поддержать этот законопроект в первом чтении. Если хотите, пусть большинство наше возьмёт к себе это на разработку, нет — давайте создадим совместную какую-то рабочую группу. И приняв этот законопроект в первом чтении, давайте его доработаем вместе с астраханскими депутатами и другими, за три месяца, за полгода, но хотя бы к окончанию срока наших депутатских полномочий доведём до ума... О комплексном подходе я в стенах Государственной Думы слышу уже четырнадцать лет, четырнадцать лет говорим,

что народ спивается, что народ всё больше и больше погружается в чёрную бездну наркомании, а результатов никаких нет.

Не может, — я вам ещё раз, проще говорю — не может даже семья защитить себя: ни жена (не дай бог, там ещё и женщина пьющая), ни дети, ни родственники — никто не может защититься от этого зла. Так, может быть, вот именно здесь "хирургическое" воздействие такое, принудительное воздействие как раз будет в первую очередь ограждать наших детей от этого пагубного влияния. С другой стороны, это поможет тем, кто страдает этим недугом, быстрее прийти в чувство и подумать о смысле дальнейшей своей жизни.

Мы предлагаем поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Афанасьева.

Афанасьева Е. В. Уважаемые коллеги, когда мы читали заключение комитета, к сожалению, мы увидели, что приводится только два основания, которые говорят за то, что этот законопроект принять нельзя, и мы с ними не согласны. Одно из оснований — это то, что медицинская помощь без согласия граждан допускается в отношении лиц, которые страдают психическими заболеваниями или заболеваниями, которые представляют опасность для окружающих лиц. Но если мы обратимся к пояснительной записке, которую представляют нам авторы, то увидим, что они указывают конкретные статьи Кодекса об административных правонарушениях, и нарушения, указанные в этих статьях, нельзя считать безопасными для населения. Например, мелкое хулиганство: предлагается, в случае если несколько раз было совершено такое мелкое хулиганство, человека привлечь и уже принудительно лечить. Распитие спиртных напитков или пива и употребление наркотиков, стрельба из оружия, нарушение пожарной безопасности тоже, в общем-то, постоянно приводят к гибели большого количества людей, зачастую даже в результате, например, употребления алкоголя и курения в постели. Разве нельзя считать насилием грабежи, развратные действия, которые совершают иногда даже горе-родители, употребляющие алкоголь, по отношению к своим детям? Мы считаем, принятие данного закона будет носить в том числе и профилактический характер, что прежде всего позволит не довести до беды и вовремя увести такого человека от преступных деяний, за которые наказывают уже в рамках Уголовного кодекса, вовремя, как говорится, остановить, пролечить и тогда уже здоровым, так скажем, с чистой совестью отпустить его обратно в семью.

Второе основание. Считается, что в случае принятия этого закона могут быть злоупотребления со стороны должностных лиц. Но, уважаемые коллеги, это не проблема алкоголика и не проблема его семьи, это проблема государства, которое должно постоянно следить за деятельностью своих чиновников и контролировать то, что они делают. В этом случае нельзя сказать, что по этим основаниям можно отказать в принятии закона.

Отклонять этот закон безусловно нельзя, потому что это является уже не проблемой для населения России, а самой настоящей бедой, потому что на сегодняшний день цифры... статистика нам приводит разные данные, но самая маленькая цифра, которую она приводит, — это тридцать тысяч ежегодно умирающих от употребления некачественного алкоголя. Я так понимаю, что в два раза больше умирает от употребления или передозировки наркотиков. Сто двадцать тысяч детей ежегодно у нас попадают в государственные социальные учреждения — никто не задаётся вопросом, почему они туда попадают, ведь всем понятно: из нормальной семьи, где нормальные родители, которые работают, у которых нет времени употреблять наркотики, — они элементарно имеют средства к существованию, имеют работу, — ребёнок не попадёт в детский дом или интернат. Дети уходят и попадают в такие учреждения только из семей, где родителей лишают родительских прав или откуда вынуждены их изымать хотя бы на время, чтобы поместить в какие-то социальные учреждения.

Около двух-трёх миллионов детей — то ли два миллиона, то ли три, но не меньше двух миллионов детей — находится на улице, это беспризорные, так называемые безнадзорные дети, которые тоже не от хорошей жизни бегут из семьи. Они бегут от насилия в семье, они бегут от родителей, которые не заботятся о них, они бегут от родителей, которые не кормят их, потому что либо постоянно находятся в пьяном угаре, либо постоянно употребляют наркотики, да ещё занимаются другими нехорошими делами после таких вот злоупотреблений. Сто тысяч детей, которые находятся в семьях, — не в детских учреждениях, не на улице — ежегодно подвергаются насилию со стороны своих родителей, которые совершают это насилие опять же в состоянии алкогольного опьянения.

Я не знаю, сколько нужно ещё привести вам цифр, которые касаются вот такого бедственного положения детей в Российской Федерации, чтобы вы смогли поддержать этот закон, но думаю, что мы все понимаем, что и высокий уровень преступности, который у нас существует и о котором мы очень часто говорим, потому что даже взрослые люди боятся вечером выйти на улицу, он тоже связан именно с употреблением либо алкоголя, либо наркотиков. Что делают эти люди? Выходя на

улицу, они идут прежде всего либо грабить, либо воровать, либо избивать, для того чтобы получить какую-то сумму и приобрести наркотики либо алкоголь. Естественно, такие люди другого заработка не имеют, потому что они не задерживаются долго на одном месте работы. Они переходят с одного места работы на другое, потому что работодателю алкоголик или наркоман на рабочем месте не нужен, от него как от работника больше проблем для работодателя, чем прибыли.

К сожалению, ответа на вопрос о существовании бесплатных учреждений, куда мог бы обратиться, например, человек, употребляющий алкоголь, который понимает, что он алкоголик, и сам хочет излечиться, я от представителя комитета сегодня не услышала. Мы слышим только о постоянных намерениях создать такие учреждения или как-то модернизировать систему здравоохранения в этой области, но, к сожалению, вот даже те маленькие инициативы с мест, которые, кстати, могли бы стать частичкой комплексного подхода при решении этого вопроса, комитетом не поддерживаются.

Фракция ЛДПР поддержит, безусловно, этот законопроект, инициативу Астраханской области, и проголосует за.

Председательствующий. Депутат Климов по ведению.

Климов А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учётом того что у нас показывают часы, предлагаю работать до конца рассмотрения этого вопроса и на этом закончить сегодняшнее заседание.

Председательствующий. Так, видимо, мы и сделаем.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ещё раз хотелось бы призвать поддержать настоящий законопроект, потому что аргументация комитета, мягко говоря, не совсем отвечает сегодняшней повестке дня. Мы, несмотря на то что может иметь место уголовная ответственность и так далее, предлагаем принимать меры административного характера, которые как раз и направлены на то, чтобы в том случае, когда отсутствует состав уголовного преступления, превентивным способом предотвратить совершение тяжкого уголовного преступления.

Каждый день по телевизору вы видите семьи, в которых бабушка, жена, дети подвергаются, будем говорить, даже физическому воздействию со стороны алкоголика либо наркомана в семье, например, сына или отца, это постоянно происходит, но если преступление как таковое ещё не совершено, кроме беседы с участковым инспектором, никаких мер воздействия к человеку применить нельзя, пока он не совершил преступление. А преступления зачастую совершаются тяжкие, очень серьёзные преступления — убийства, грабежи, вымогательства. Пока алко-

голик или наркоман не совершил тяжкое преступление, пока мы не потеряли людей, к нему никаких мер применить нельзя, нельзя его отправить лечиться, а сам алкоголик (с этим, наверное, все согласятся) никогда не признаёт себя алкоголиком. Пока мы не введём эту норму, получается, мы будем ждать, когда у нас совершатся тяжкие преступления. Поэтому, не принимая этот законопроект под всякими надуманными предложениями, я считаю, мы совершаем преступление против собственного народа. Я считаю, надо со всей серьёзностью отнестись к этой проблеме и, может быть, пересмотреть позицию большинства в Государственной Думе в отношении этого законопроекта.

Вспомните недавнюю трагедию в Москве с майором Евсюковым, который застрелил восемь человек. Вы понимаете, у этого человека ранее тоже были подобные моменты, и если бы данный закон действовал, его отправили бы принудительно лечиться, он полечился бы — ну, может быть, не был бы майором, был бы рядовым милиционером. Там уже были все признаки алкоголизма: он терял память, не помнил, что совершил, и не отвечал за свои действия. Сейчас это вскрывается в рамках следствия, которое ведётся. Нам надо было дожидаться, пока он не убил большое количество граждан? Сколько нам ещё ждать-то?! Что, будем ждать, когда будут насиловать детей, убивать матерей, отцов, жён?!

Давайте всё-таки примем законопроект. Во втором чтении, я считаю, можно внести некоторые коррекционные поправки, если уж комитету очень хочется привести всё в соответствие, хотя Кодекс об административных правонарушениях и Уголовный кодекс — это разные кодексы, собственно говоря, имеющие равное значение. Я согласен, что есть уголовная ответственность, но административной ответственности у нас в части принудительного лечения нет. В нашей стране в своё время была положительная практика. Ну, были, конечно, перегибы, но они были во всём: у нас чиновник, если захочет нарушать закон, он всё равно его будет нарушать.

Я считаю, такой закон надо обязательно принимать, и чем быстрее, тем лучше. Каждый день затягивания — это новые и новые жертвы. Настоящий законопроект надо принимать, принимать сегодня. Непринятие этого законопроекта... вы должны понимать меру ответственности. Я обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ": голосую против, вы, собственно говоря, нажатием кнопки убиваете несколько человек в нашей стране. Поэтому ещё раз фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу пересмотреть свою позицию и поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Представитель правительства хотел бы принять участие в обсуждении? Представитель президента? Нет.

Пожалуйста, докладчик, заключительное слово.

Башкин А. Д. Уважаемые депутаты, не идёт речь в предлагаемом нами законопроекте о принудительном лечении всех хронических алкоголиков и наркоманов. К сожалению, действительно, этот законопроект не в состоянии справиться с этой проблемой, и действительно правы многие выступавшие и комитет в том, что это комплексная проблема и нужна доработка в том числе и мер воспитательного характера. Речь идёт о тех хронических алкоголиках и наркоманах, которые уже продемонстрировали свою опасность для общества, которые уже успели совершить несколько правонарушений, граничащих с уголовными преступлениями, и которые завтра, безусловно, совершат уголовные преступления.

Это можно показать на примере. У меня за стенкой живёт сосед-алкоголик, каждый вечер он стучит в мою дверь и кричит: "Дай 50 рублей, иначе я тебе дверь сожгу!" Я звоню в милицию, и его штрафуют за мелкое хулиганство, а меня милиция успокаивает: "Мы не можем ничего с ним сделать, он болен, и это особенность болезни. Он не хочет лечиться, но вы не волнуйтесь — если он сломает вам дверь и разобьёт вам голову, тогда мы его действительно осудим и уже в тюрьме будем лечить от алкоголизма". Вот чего касается наша концепция, только об этом идёт речь.

Мы прочитали в заключении, что в законодательстве о здравоохранении сейчас нет мер принудительного характера. С этим тоже трудно согласиться, потому что все прекрасно понимают, что, если приедет командированный из Индии и у него будут признаки бубонной чумы или холеры Эль-Тор, никто не будет спрашивать его согласия, хочет он обследоваться или нет, его заставят и обследуют, потому что он опасен для общества. В то же самое время понимаю, что, если сегодня палата не наберёт нужного количества голосов для принятия законопроекта в первом чтении, а ведь принятие в первом чтении никаких правовых последствий за собой не влечёт, это всего лишь начало работы...

Олег Викторович, я не знаю тонкостей Регламента, не знаю, можно ли обратиться с просьбой: может ли палата предложить профильному комитету эту работу продолжить? Ну, я не знаю, может, протокольно или как-то ещё?

Председательствующий. После голосования можно.

Башкин А. Д. Это чтобы та работа, о которой мы сегодня так много говорим, действительно не остановилась завтра.

Спасибо. У меня всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить за активное участие в обсуждении и хотел бы отметить следующее.

Нельзя всё мешать в одну кучу, нельзя решать все проблемы пьянства, алкоголизма в стране одним маленьким, локальным законом, который влияет на очень маленькую группу населения.

Второе, что я бы хотел отметить: надо, если выступаешь, быть профессионалом. Я обращаюсь к госпоже Афанасьевой: у нас существует целая государственная наркологическая сеть, не коммерческая, а именно государственная, где лечат, обследуют больных алкоголизмом.

Кроме того, у нас существует в уголовном праве и существует на практике реальное наказание, реальное лечение в психиатрической больнице по решению суда. У нас, если речь идёт об угрозе здоровью или жизни, о чём говорили, действует Уголовный кодекс. И не надо примешивать этого майора, который стрелял совершенно по другим причинам, к этой ситуации. Действительно, надо применять Уголовный кодекс, когда есть угроза здоровью: это статья "Хулиганство" и так далее, и так далее.

Поэтому — если кто не может понять — именно правовое неурегулирование в этом законопроекте, именно неустранённые правовые коллизии привели комитет и все правовые управления — и правительства, и Государственной Думы, и администрации президента — к выводу, что нельзя решить вопрос только принятием такого закона, мы говорим о системном подходе к его решению. И комитет выразил своё отношение, сказав Думе Астраханской области, что да, мы эту проблему понимаем, мы готовы вместе работать и доработать законопроект, чтобы он реально был принят.

Следующее. Сразу возникает вопрос: куда девать этих людей? У нас ЛТП не существует, нужно опять же строить ЛТП — вот почему мы говорим, что надо решать проблему комплексно. Можно сейчас размахивать руками, что-то говорить и так далее, но вопрос не будет решаться, если нет даже мест, где их можно изолировать. Это же касается не опасных больных, с психозами, это касается небольшой определённой группы людей, о которой говорил представитель Думы Астраханской области.

В связи с этим комитет предлагает в данном случае всё-таки законопроект отклонить, а в последующем мы будем работать над этим законопроектом вместе с Думой Астраханской области.

Спасибо.

Председательствующий. Информую палату, что мы обсуждали данный законопроект пятьдесят минут.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Афанасьева.

Афанасьева Е. В. Уважаемый Олег Викторович, я вот первый раз за шесть лет обращаюсь лично к вам. Почему-то депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда всех обвиняют в непрофессионализме.

Я вам, Николай Фёдорович, задала вопрос, на который профессиональный хотела получить ответ, — вы его не дали.

Председательствующий. Елена Владимировна, это не по ведению. И я уже много раз говорил депутатам, что, если вы задаёте вопрос коллеге и он стоит на трибуне отвечает, а ответ вас не устраивает, это не значит, что вы должны этот ответ комментировать, переспрашивать. Вы задали вопрос — получили соответствующий ответ, и если ответ не даётся, это тоже считается, что вы его получили.

Депутат Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, прошу включить в порядок работы Государственной Думы на 3 июня следующие законопроекты из сегодняшнего порядка работы: пункты 26, 27.1, 27.2, 27.3, 28 и 29.

Председательствующий. Александр Петрович, меня наш секретариат информирует, что включать эти вопросы на 3 июня нецелесообразно, потому что у нас там переполненная повестка. Секретариат предлагает все не рассмотренные сегодня вопросы перенести на 5 июня.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не возражаете.

Вот на этом мы заканчиваем наше сегодняшнее заседание. Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 мая 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы пятого созыва Кидяев Виктор Борисович, региональная группа № 13 (Республика Мордовия), из федерального списка "ЕДИНОЙ РОССИИ", которому передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Коргунова Олега Николаевича в связи с досрочным прекращением его полномочий. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, по информации Счётной палаты, исполнение федерального бюджета за первый квартал по ряду позиций шло крайне неудовлетворительно. По федеральным целевым программам освоено всего 5 процентов от годовых назначений, по двадцати одной программе — а это 40 процентов от общего количества — исполнение расходов вообще не осуществлялось, в том числе по таким программам, как "Социальная поддержка инвалидов...", "Развитие физической культуры и спорта...", "Социальное развитие села...". По программе "Жилище" расходы составили всего 3 процента от годовых назначений. В условиях кризиса такая работа недопустима.

Предлагаю, чтобы правительство отчиталось перед Думой о ходе исполнения бюджета и об антикризисных мерах в конце июня по итогам пяти месяцев.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу продолжить тему заботы о детях. Впереди очень важный праздник — 1 июня, Международный день защиты детей, и местные, региональные законодательные собрания уже принимают обращения к органам государственной власти, местного самоуправления, к предприятиям по поводу проведения благотворительных акций, посвящённых дню защиты детей. Думаю, что, когда мы отправимся в регионы, мы эту тему будем также поднимать и продолжим реализацию хороших начинаний по оказанию помощи детям.

Борис Вячеславович, есть предложение, чтобы вы от имени Государственной Думы поздравили детей России с этим важным праздником и призвали все структуры к тому, чтобы они больше проявляли заботу о детях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Наверное, мы сами в состоянии поздравить всех выпускников — действительно, сегодня последний звонок — и пожелать им успешной сдачи экзаменов. Они все сдадут единый государственный экзамен и все поступят в вузы, несмотря на противодействие лиц, замешанных в коррупции, их попытку выступить против единого государственного экзамена. Он даёт объективную оценку, показывает работу школ и даёт возможность детям из провинции — выпускникам школ поступать в престижные вузы.

Ну и есть отрицательный момент, связанный с детьми: события в детском доме в Тульской области, когда в целях усиления воспитания — в отрицательном смысле слова — детей направляли в психиатрическую больницу. Бывший губернатор Тульской области здесь сидит, среди нас, и, наверное, ему лучше знать, почему такие директора в детских домах и такие главные врачи больниц, которые в нарушение всех правил принимают детей и проводят лечение без каких-либо оснований...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, неделю назад я поднимал вопрос о том, что руководители России должны очень тщательно взвешивать свои оценки, когда речь идёт о сохранении территориальной целостности. Речь идёт о Курильских островах. Рад, что Министерство иностранных дел вчера среагировало на довольно безапелляционное заявление премьера Японии, который перешёл в атаку. Я понимаю, что у нас сложное положение, что промышленное производство упало в апреле на 17 процентов, но руководители России не могут демонстрировать слабость, мы должны жёстко защищать территориальную неприкосновенность нашей страны.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, несмотря на согласие в обществе и создание президентской комиссии по борьбе с фальсификацией истории, на государственных каналах, в том числе на РТР, по-прежнему пытаются пересмотреть итоги Второй мировой войны. То же самое можно сказать о государственном канале РЕН ТВ — о господах Сванидзе и Новодворской. В этой связи хотелось бы пожелать Минкультуры и указанной президентской комиссии лучше думать

и предпринимать меры по сохранению традиционных ценностей российского народа и исторических представлений о ходе и итогах Второй мировой войны, чем подвергать их ревизии и раскалывать наше общество. Это первое.

И второе. Хотелось бы внести предложение о переносе пунктов 14 и 15 повестки дня на осеннюю сессию.

Спасибо.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Совсем недавно мы отпраздновали прекрасный, святой день для нашего народа — 9 Мая, но прошло всего две недели, и вопрос о ветеранах войны уже забывается: в регионах идёт сокращение койко-мест в госпиталях и ветераны вынуждены по два-три месяца ждать, чтобы туда попасть, ухудшается питание и медицинское обслуживание, в Москве в палатах размещается по четыре — шесть человек, зачастую отсутствуют необходимые лекарства и медикаменты, нет нужных специалистов.

В связи с изложенным прошу поручить Комитету по делам ветеранов запросить информацию в Министерстве здравоохранения и социального развития о финансировании медицинского обслуживания госпиталей для ветеранов и контроле расходования выделяемых средств.

Спасибо.

Председательствующий. Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как я вам докладывал в среду, недавно состоялся международный молодёжный "круглый стол" о будущем европейского пространства. Актуальность, важность этой темы ещё раз доказывает саммит, который сегодня проходит в Хабаровске, саммит России и Европейского союза. В этой связи прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, цель — обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с поручением провести проверку соблюдения законности при проведении Министерством здравоохранения и социального развития тендера на закупку автомо-

билей для скорой помощи. Более подробно — при обсуждении протокольного поручения.

Прошу записать меня также, Борис Вячеславович, на "час заявлений".

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Протокольное поручение Комитету по делам ветеранов.

СМИ сообщили о новых действиях властей Краснодара, вызывающих возмущение ветеранов войны. Огромный резонанс вызвала ситуация вокруг потушенного Вечного огня и разорённого мемориала, когда 9 Мая тысячи краснодарцев вынуждены были возлагать цветы не к мемориалу, а к забору. Пришлось вмешаться президенту Медведеву и потребовать от губернатора разобраться и наказать виновных. Городские власти Краснодара "разобрались" — виновными назначены коммунисты, за организацию возложения цветов 9 Мая к мемориалу воинам-освободителям Краснодара по инициативе властей судебному преследованию вчера был подвергнут первый секретарь Краснодарского горкома КПРФ профессор Чуев.

Видимо, мэрии Краснодара не даёт покоя печальная слава фашиствующих властей Таллина. До краснодарского прецедента в России ещё не было преследования за возложение цветов к памятникам воинам-освободителям и за заявление, что победа достигнута под руководством Компартии. Не удивлюсь, если власти в Краснодаре скоро вместо Дня Победы будут чествовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, празднование 64-й годовщины победы советского народа над фашистской Германией в который раз продемонстрировало целенаправленное стремление оппонентов российской государственности к искажению исторической правды, клевете и фальсификации событий Великой Отечественной войны. На грани кощунства происходила модификация символов Великой Победы, начиная с драпировки Мавзолея Ленина и священного пантеона на Красной площади и заканчивая заменой красных знамён на неуместные атрибуты. Во многих регионах так и не было уделено должного внимания могилам павших героев и мемориальным комплексам, а ветеранам войны так и не были выданы обещанные автомобили и жильё. Чтобы не допустить подобных фактов в юбилейном году, когда мы будем отмечать

65-летие Великой Победы, прошу Комитет по делам ветеранов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, в декабре 2008 года мною был направлен в адрес правительства проект федерального закона, касающийся срока действия строительных лицензий федерального лицензионного центра, поправки в закон № 148-ФЗ. По истечении тридцатидневного срока я так и не получил ответа. В марте этого года я повторно направил своё обращение — сроки на сегодняшний день опять полностью правительством проигнорированы. Нарушаются конституционные права, нарушаются мои права как депутата.

Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах отсутствия столь длительное время заключения, официального отзыва на проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

По повестке дня. По поручению фракции предлагаю пункты 18 и 19 перенести на 3 июня.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу пункт 40 повестки дня поставить на фиксированное время, на 17.00. Шестой раз уже законопроект включается в повестку дня, он был под пунктами 27, 29, 35, и заведомо уже ясно, что и сегодня мы его не рассмотрим. Но мы же готовимся и так далее, шестой раз уже включён в повестку дня! Я прошу.. у меня убедительная просьба рассмотреть сегодня в 17 часов, в фиксированное время.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодняшний последний звонок для многих наших школьников, педагогов, родителей, к сожалению, омрачён тем, что наш коллега Смолин называет "безобразием из трёх букв", — единым госэкзаменом. Но именно он от

имени нашей фракции сделал подарок выпускникам: как известно, вчерашний бой на радио "Эхо Москвы", на который Олега Николаевича Смолина вызвал лидер ЛДПР Жириновский, закончился разгромным счётом — 83 процента против 17 процентов радиослушателей поддержали позицию Олега Николаевича Смолина, который выступил против единого госэкзамена. Поэтому все высказывания Владимира Вольфовича сегодня выглядят просто как неуклюжее оправдание и переключивание, так сказать, вины... как обвинения в коррупции, в коррумпированности тех людей, которые выступают против единого госэкзамена. Вот эта позиция и поддержка большей части общественности ещё раз говорят о неправомерных шагах нашего министерства, подтверждают правильность той позиции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, я тоже хотел бы поддержать обеспокоенность, высказанную депутатом Романовым Валентином Степановичем, по поводу не только заявления японской стороны относительно Курильских островов, но и заявлений представителей российской власти на самом высоком уровне о том, что будут искать приемлемые якобы варианты для решения вопроса о Курильских островах.

В этой связи я повторяю свою просьбу к Комитету по международным делам: проинформируйте нас, в каких направлениях будут идти эти поиски приемлемых вариантов. Если эта информация носит какой-то закрытый, служебный характер, давайте мы эту информацию сделаем закрытой, в закрытом режиме с ней ознакомимся, но чем больше мы скрываем эту проблему, решение этой проблемы, тем больше возникает домыслов и слухов, которые, в общем-то, будоражат население России, и не в пользу, как говорится, нашей государственной власти.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Семь месяцев назад (прошу обратить внимание на эту цифру: семь месяцев назад) фракция ЛДПР внесла в Государственную Думу проект заявления в связи с аварией на руднике "Уралкалий" в Пермском крае. И вот спустя семь месяцев после того, как комитет мурьжил — иначе нельзя сказать — авторов, придумывая различные объяснения, почему не вносится, вчера по надуманным причинам, которые опять-таки придумал коми-

тет, Совет Думы вообще решил данный проект заявления вернуть авторам.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы хотим обратиться к вам, как к Председателю Госдумы, и сказать, что подобное отношение комитета к авторам недопустимо — нельзя держать проект семь месяцев, а потом возвращать по надуманным причинам. Иначе как хамством по отношению к авторам данное положение дел назвать нельзя! Поэтому я прошу сегодня включить в повестку дня проект заявления Государственной Думы о комплексной оценке последствий аварии на первом руднике "Уралкалий" и о выработке мер по их преодолению.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, действительно, по данным Росстата, падение промышленного производства в апреле составило рекордную цифру после 94-го года — 17 процентов, а в обрабатывающих отраслях — более 25 процентов. Борис Вячеславович, коллеги! Это что, тот результат, на который мы ориентировались, когда обсуждали антикризисные меры? Я думаю, что это не так. Сегодня Президент Российской Федерации вынужден возглавить комиссию по инновационному развитию, что, я полагаю, тоже является своеобразной оценкой деятельности Правительства Российской Федерации. Каждый день на вес золота — очевидно, надо принимать какие-то корректирующие решения.

Сегодня мы будем принимать законопроект, который фактически обнуляет идею ежеквартального отчёта правительства в Государственной Думе, поэтому я не просто поддерживаю предложение депутата Коломейцева — от имени фракции я настаиваю на голосовании, чтобы поставить отчёт Правительства Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, у меня к вам обращение как к руководителю крупнейшей фракции Государственной Думы и правящей партии в стране. Борис Вячеславович, вся общественность Российской Федерации, юридически грамотные профессионалы, практические работники правоохранительных органов уже давно стонут и просят Государственную Думу рассмотреть заново поправки в Уголовно-процессуальный ко-

декс, которые дают возможность восстановить нормальный надзор за следствием в Российской Федерации. Люди, которые страдают сегодня от беззакония... это тысячи и тысячи людей. Генеральная прокуратура разработала такой проект закона, но, не обладая правом законодательной инициативы, вынуждена обращаться и в Совет Федерации, и в Госдуму с просьбой о поддержке её предложений. Верховный Суд тоже внёс законопроект, но всё тонет в наших комитетах. Прошу вас, ну дайте поручение соответствующим руководителям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы они внимательно отнеслись к этим предложениям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Фадзаев Арсен Сулейманович.

Фадзаев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, с просьбой о помощи очень часто обращаются студенты вузов. Обучаясь на коммерческой основе, но не имея средств на оплату, испуганные угрозой отчисления, они просят содействия в их переводе на бюджетную форму обучения.

Последним вопиющим фактом является намерение исключить из Российской правовой академии Минюста России, несмотря на обращение депутатов к ректору, студента-отличника четвёртого курса Арсеньева Захара Владимировича. Арсеньев является приёмным сыном в многодетной семье, где мать одна воспитывает четверых детей, она сегодня не в состоянии оплачивать обучение приёмного сына.

Президент и председатель правительства страны неоднократно обращали внимание ректоров на проблемы и призывали максимально безболезненно решать вопросы в отношении прежде всего успешно обучающихся студентов, однако мало что изменилось, более того, вузы как поднимали, так и продолжают поднимать плату примерно на 10 процентов каждый год.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по образованию запросить информацию в Министерстве образования и науки о мерах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы все наблюдаем закрытие предприятий реального сектора, сокращение рабочих мест. И вот на этом фоне вызывает крайнее удивление и непонимание информация о том, что Центральный банк России в прошлом году увеличил свою прибыль в четыре раза, причём 81 процент до-

ходов он получил за счёт операций с ценными бумагами, а также от участия в капиталах кредитных и других организаций. При этом свыше 30 процентов средств Центробанк инвестировал в ценные бумаги иностранных эмитентов, но это полностью противоречит неоднократным требованиям Президента России Медведева.

В связи с этим прошу поручить Комитету Госдумы по финансовому рынку сделать запрос в правительство о причинах такого использования бюджетных средств, одновременно в июне заслушать отчёт правительства о выполнении антикризисной программы в части поддержки предприятий реального сектора.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Совету Думы. 5 июля на западной границе России, в Себежском районе Псковской области, на Кургане Дружбы, состоится юбилейный, 50-й слёт русских, белорусских и латышских партизан, совместно боровшихся с фашистами. В соответствии с очерёдностью главным организатором встречи в этом году является Российская Федерация. Во встрече принимают участие десятки тысяч людей из этих республик. Совет ветеранов Псковской области предложил придать этому празднику всероссийское значение. Это особенно важно сейчас, когда в странах Балтии поднимают головы неонацисты.

Предлагаю Совету Думы направить на слёт партизан делегацию Государственной Думы и включить в её состав депутатов от всех фракций. Нужно придать этому мероприятию яркий антифашистский характер и широко показать в средствах массовой информации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба снять с рассмотрения вопросы 5 и 16 порядка работы сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения 14, 15, 18, 19 и 20-й пункты.

14-й и 15-й — на 17 часов в электронной базе не было этих документов.

18-й и 19-й — ну нельзя же так глумиться над Конституционным Судом, который должен рассматривать вопросы о правомерности и конституционности действий! В среду рассматривали, трёх дней ещё не прошло, а мы уже их рассматриваем во втором чтении — ну кто куда так торопится, я понять не могу!

И по 20-му пункту. Борис Вячеславович, я прошу вас назначить служебное расследование: почему подменён текст законопроекта и исчезли поправки, которые там были первоначально, причём серьёзные поправки, в которых предусматривался отчёт вот с этой трибуны и Счётной палаты, и Центробанка? В существующем тексте предложено заменить письменными отчётами. Ну зачем же тогда месяц... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Браконьерский промысел рыбы, крабов, морепродуктов сопоставим по объёмам с официальной добычей. Помимо материального ущерба, наносимого отечественной экономике, бюджету России, наносится колоссальный ущерб природе: с каждым годом сокращается количество видов биологических ресурсов и ценных рыб. С 1 января 2009 года уже вступил в силу запрет на использование синтетических рыболовных сетей и электрودочек, но принятие на сегодняшний день... законодательные меры практически не изменили ситуацию: пойманные браконьеры отделяются незначительными штрафами. Необходимо правительству подготовить подзаконные акты, максимально ужесточить наказание за нелегальный отлов рыбы, морепродуктов и крабов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. На "час заявлений" запишите, пожалуйста, Борис Вячеславович.

Председательствующий. По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Тоже прошу записать на "час заявлений". И у меня есть протокольное поручение, которое я озвучу, когда будут обсуждаться протокольные поручения.

Председательствующий. В порядке поступления предложений.

Коломейцев Виктор Андреевич поднял вопрос об отчёте правительства по выполнению антикризисных мер. Мы сегодня этот вопрос рассматриваем, по крайней мере в порядке работы он сейчас есть. Я думаю, что мы сможем обсудить эту тему в момент рассмотрения данного вопроса.

Апарина Алевтина Викторовна, ваше заявление мы услышали, спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович — также было заявление, оно услышано.

Романов Валентин Степанович, тема, которую подняли вы и ещё ряд депутатов, безусловно, очень важная. Я думаю, что Комитет по международным делам подготовит этот вопрос и пригласит обсудить эту тему всех желающих. Это вопрос комитета. Я скажу, чтобы это было сделано.

Гаврилов Сергей Анатольевич предлагает не рассматривать сегодня 14-й и 15-й вопросы. Есть ли необходимость выступить? Пожалуйста, Резник Владислав Матусович, позиция комитета.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По данным законам, отклонённым Советом Федерации, в течение месяца работала согласительная комиссия, и до этого мы тоже продлевали срок, комиссия работала дольше. Удалось всё согласовать, уточнить отдельные редакции. Поэтому считаю, что, учитывая такой большой труд двух палат, не имеет смысла откладывать, надо определиться и поддержать принятую согласительной комиссией редакцию текста.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Гаврилова Сергея Анатольевича не рассматривать сегодня 14-й и 15-й вопросы повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	104 чел. 23,1 %
Проголосовало против	53 чел. 11,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	157 чел.
Не голосовало	293 чел. 65,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Черкасов Кирилл Игоревич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Климов Андрей Аркадьевич записался на "час заявлений".
Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. И он также записался на "час заявлений".

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений". И протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Пожалуйста, оформите и раздайте в зале.

Решульский Сергей Николаевич предлагает не рассматривать сегодня 18-й и 19-й вопросы. Мнение комитета — Плигин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроекты, обозначенные в пунктах 18 и 19, прошли необходимые процедуры в комитетах Государственной Думы, и какого-либо рода оснований исключать их из повестки нет.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я действую строго в рамках части второй статьи 56 Регламента. Мы позавчера тут рассматривали два с лишним часа вопросы правового нигилизма, поэтому, я думаю, мы все тем более должны действовать в рамках закона.

Я не буду говорить о концепции законопроектов, которые предлагают, позавчера мы их обсудили, все высказали свои позиции. Я хочу сказать о том, что есть Уголовный кодекс, есть Уголовно-процессуальный кодекс и нарушение статей того или другого свода законов ведёт к отмене того приговора, который вынесен. Вы это хорошо знаете. Я официально заявляю, что такой порядок процессуальный, регламентный, как предлагает сегодня комитет в лице "ЕДИНОЙ РОССИИ", нарушает регламентный процессуальный порядок принятия законопроектов: нарушаются статьи 103, 104 Конституции, нарушается статья 12 закона о статусе депутата, нарушается статья 48 Регламента.

Я не могу понять, почему мы, обсуждая здесь вопросы правового нигилизма, ставим высший судебный орган страны в положение, когда законы, определяющие его деятельность, могут быть подвергнуты сомнению. Я и предложил перенести на 3-е число, для того чтобы просто не устраивать... не давать никому возможности потом поставить Конституционный Суд в положение, когда он сам будет вынужден принимать решение о неконституционности принятия — подчёркиваю: принятия, не одобрения концепции законопроекта, а принятия — двух законов Государственной Думой и, следовательно, одобрения Советом Федерации и подписания президентом. Никто за эти пять-шесть дней, за неделю не мог друг другу объяснить, в чём же причина этой спешки. Спешит Дмитрий Анатольевич Медведев? Нет, я уверен, что не спешит. Он внёс эту инициативу, он считает это правильным, и надо рассматривать. Спешит кто-то из Конституционного Суда? Никто не спешит, я уверен в этом. Спешит какой-то чиновник, какой-то исполнитель, который должен доложить вовремя, сказать: выполнено, товарищ президент. Зачем мы идём на поводу у этого бюрократа, чиновника, Борис Вячеславович, убей бог, не понимаю! Не понимаю, зачем мы идём на нарушение процессуальных регламентных норм. Поэтому мы и предлагаем: перенесите на 3-е число и спокойно, не ставя в неловкое положение Конституционный Суд, примите эти законопроекты, тем более что здесь никаких сомнений нет, что вы их примете. Я прошу перенести на 3 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Решульского Сергея Николаевича пункты 18 и 19 не рассматривать, уточняя: перенести на 3 июня. Мнение комитета — оставить в повестке дня. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против 134 чел. 29,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 230 чел.
Не голосовало 220 чел. 48,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Предложение Штогринина Сергея Ивановича: 40-й вопрос поставить на 17.00, чтобы он был рассмотрен, это имеется в ви-

ду. Пойдём навстречу? Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! По поручению комитета прошу не настаивать на фиксированном времени, ибо законопроект перспективы не имеет, но, имея социальное значение, может вызвать большую дискуссию. И более того, у нас сегодня очень напряжённая повестка дня.

И для сведения и для чистоты отношений хочу сказать. Эта проблема, Сергей Иванович, вы прекрасно знаете, будет разрешена пакетом законопроектов по совершенствованию пенсионной системы, внесённым правительством. Исходя из изложенного, Борис Вячеславович, уважаемые коллеги и вас, Сергей Иванович, прошу не настаивать на фиксированном времени.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы пройдем всю повестку всё равно сегодня. Есть предложение — сегодня пройти всю повестку. До того как мы уедем в округа, мы пройдем всю повестку, поэтому давайте согласимся и в 17.00 послушаем 40-й вопрос. Все фракции поддержат предложение сегодня всю повестку пройти? Не все. Хорошо. Ставлю на голосование предложение 40-й вопрос рассмотреть в 17.00. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	284 чел.	63,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	284 чел.	
Не голосовало	166 чел.	36,9 %
Результат: принято		

Принято.

Останина Нина Александровна записалась на "час заявлений".

Илюхин Виктор Иванович, по вашему вопросу мы уже замечания сделали определённые, Комитет по международным делам подготовит свои предложения по организации встречи в связи с ситуацией, касающейся Курильских островов.

Лебедев Игорь Владимирович предлагает включить сегодня в повестку дня проект постановления, который вчера Совет

Государственной Думы вернул автору. Я, естественно, ставлю на голосование это предложение.

Кто за то, чтобы включить в повестку данный проект постановления? Прошу голосовать. Мнение Совета Государственной Думы — вернуть автору и не ставить в повестку, наше предложение — перевнести с учётом замечаний. Кто за то, чтобы поставить в повестку дня данный проект постановления? Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич — было заявление, оно выслушано.

Куликов Александр Дмитриевич — не было предложения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, это было обращение без процедурных шагов.

Фадзаев Арсен Сулейманович — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Никитин Владимир Степанович, я думаю, что протокольное поручение, которое вы сформулировали, правильное направить Комитету по делам ветеранов, а уже Совет Государственной Думы поддержит эту инициативу.

Груздев Владимир Сергеевич от имени комитета предложил пункты 5 и 16 сегодня не рассматривать. Не будет возражений? Не будет.

Коломейцев Николай Васильевич... по пунктам 14, 15, 18 и 19 мы уже определились. Пункт 20 есть предложение сегодня не рассматривать. Есть ли необходимость прокомментировать? От комитета, пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все поправки были рассмотрены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. На ваше рассмотрение представлены две таблицы — таблица принятых и таблица отклонённых поправок. Если у кого-то будут вопросы по этим поправкам, их можно будет обсудить в ходе, естественно, рассмотрения данного законопроекта. Он готов, и его необходимо сегодня рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича не рассматривать сегодня пункт 20. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	63 чел. 14,0 %
Проголосовало против	157 чел. 34,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	220 чел.
Не голосовало	230 чел. 51,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коломейцев Николай Васильевич записался на "час заявлений".

У Тарасюка Василия Михайловича было обращение, позиция, заявление — как угодно можно расценивать, но процедурных шагов предложено не было.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я слышал, что на прежних, предшествующих заседаниях Думы, например, четвёртого созыва, в случае сложной повестки дня Дума заседала и до восьми, и до девяти часов вечера, ничего страшного не было. Поэтому я полностью поддерживаю ваше предложение рассмотреть всю повестку дня, но прошу при этом не комкать рассмотрение вопросов. Если есть какие-то проблемы, предложения, вопросы, дать возможность всем высказаться, а то ведь можно рассмотреть и вообще без обсуждения. Я за то, чтобы всё рассмотреть, но при нормальном обсуждении. Это просто просьба.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Непонятная просьба коммуниста Федоткина: он умоляет, просит... Вы ещё встаньте на колени перед Председателем Госдумы! "Можно мы будем обсуждать?.." Вы для чего пришли в парламент вообще — работать! Вы так всю страну девяносто лет заставляете унижаться!

А к вам претензия, Борис Вячеславович. Руководитель фракции сказал чётко, что семь месяцев комитет занимался саботажем: не рассматривал, не включал в повестку дня — кто-то будет нести за это ответственность? Возвращать постановление вы не имеете права. Возвращается в случае, если нет финансового обоснования, заключения правительства на законопроект, а это политическое заявление. У нас такая позиция — мы считаем, что есть виновные в этой аварии. Если действует какая-то коррупционная схема, пускай комиссия по борьбе с коррупцией поработает и узнает, кто давит, чтобы не рассматривались причины аварии в Пермском крае. Вы не имеете права семь месяцев тянуть и возвращать! Мы требуем ответственности! Уберите вашего председателя комитета, если на него кто-то давит или платит деньги кто-то там... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вчера этот вопрос обсуждался на Совете Государственной Думы, и абсолютным большинством, за исключением представителя фракции ЛДПР, было поддержано решение комитета о возвращении данного проекта постановления с целью учёта замечаний.

По ведению — Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо.

Борис Вячеславович, вы мне не дали возможности прокомментировать ваш ответ по поводу моего предложения, оно...

Председательствующий. Ну не дал...

Уважаемые коллеги, 10 часов 40 минут. Я предлагаю принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей", о депутате Государственной Думы Ирине Валерьевне Соколовой, который подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о выдвижении её кандидатуры на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. Квота у фракции имеется, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний, возражений? Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, вопрос к докладчику.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я так понимаю, что это вновь прибывший депутат. Ну как может быть заместителем человек, который даже неделю депутатом не пробывал?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Данный проект постановления подготовлен в соответствии с Регламентом Государственной Думы и решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о выдвижении кандидатуры Ирины Валерьевны Соколовой на данную должность ввиду того, что данная должность освободилась в связи со сложением полномочий депутатом Государственной Думы Коргуновым Олегом Николаевичем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления, обозначенный в пункте 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 10 июня 2009 года". Доклад Первого заместителя председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 10 июня 2009 года. В этот период состоится только три пленарных заседания, но в соответствии с распорядком работы на весеннюю сессию нам предстоит принять ещё один календарь на две завершающие недели текущей сессии. Это будет четыре заседания с 22 июня по 4 июля.

Несколько слов об итогах работы Государственной Думы в январе — мае.

С начала сессии состоялось 31 пленарное заседание с учётом сегодняшнего, рассмотрено 566 вопросов. Одобрен и уже подписан один федеральный конституционный закон. Речь идёт о законе "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в части осуществления полномочий председателя арбитражного суда в его отсутствие. Принято 112 федеральных законов, из них 95 подписано президентом. Четыре закона было отклонено Советом Федерации, три из них сегодня включено в порядок работы (четвёртый снял депутат Груздев), и по этим законам будет приниматься решение в редакции согласительной комиссии. Также мы сегодня создаём согласительную комиссию по одному из этих отклонённых законов. Кроме того, 16 законопроектов было принято во втором чтении, 67 — в первом и 177 законопроектов отклонено. Проведено 14 "правительственных часов".

За истекший период комитетами подготовлено для рассмотрения 77 первоочередных законопроектов, из них 51 законопроект был внесён Президентом и Правительством Российской Федерации в ходе текущей сессии. Отмечу внесённые

Президентом Российской Федерации и принятые 20 мая законопроекты. Это Федеральный закон "О ратификации Европейской социальной хартии (пересмотренной) от 3 мая 1996 года", принятый во втором чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления". Принято в первом чтении два законопроекта по вопросам судебной реформы в части изменения процедуры назначения Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителей. Три упомянутых законопроекта нам предстоит рассмотреть сегодня соответственно в третьем и во втором чтениях.

В мае был также рассмотрен и ряд приоритетных законопроектов, внесенных Правительством Российской Федерации. Так, в первом чтении принят проект закона, устанавливающий наказания за деяния, причиняющие существенный вред правам и интересам граждан и юридических лиц на рынке ценных бумаг, и во втором чтении принят законопроект "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Кроме того, за прошедший период палата приняла 55 постановлений. В частности, в мае мы приняли постановление "О заявлении Государственной Думы "В связи с возросшей угрозой распространения наркотиков из Афганистана для международной безопасности".

Уважаемые депутаты, в проект календаря рассмотрения вопросов с 3 по 10 июня включён 61 законопроект, из них один — по вопросу ратификации международных договоров, 11 законопроектов второго чтения и 49 законопроектов — первого. Из предложенных законопроектов восемь — это законодательные инициативы Правительства Российской Федерации, шесть — Совета Федерации и членов Совета Федерации, семнадцать — это законодательные инициативы депутатов Государственной Думы, двадцать девять внесено органами государственной власти субъектов Российской Федерации и один законопроект внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Среди приоритетных законопроектов, внесённых правительством, отмечу законопроекты второго чтения: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части согласования законодательства о банкротстве с нормами Налогового кодекса Российской Федерации и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ".

В ходе трёх предстоящих заседаний мы проведём два "правительственных часа": 3 июня в открытом режиме — о состоянии и перспективах развития электроэнергетики в Российской Федерации и в закрытом режиме — об осуществлении структурных преобразований в атомном энергопромышленном комплексе; 10 июня в рамках блока "Социальная политика" — о ходе реализации Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей".

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы в комитетах начата работа по подготовке проекта примерной программы законопроектной работы палаты в период осенней сессии, поэтому прошу председателей комитетов предложения к проекту примерной программы представить до 19 июня текущего года. Как показывает практика, это достаточный срок для того, чтобы комитеты провели анализ итогов весенней сессии и определили содержание и приоритеты своей работы на период осенней сессии.

В заключение напоминаю, что законопроекты, предлагаемые для рассмотрения в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, по мере готовности будут включаться в порядок работы пленарных заседаний в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 3 по 10 июня 2009 года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Да.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, по какой-то причине с октября прошлого года президентская инициатива о том, чтобы

органы местного самоуправления тоже избирать по партийным спискам, находится в комитете и необоснованно не выносится, в то время как законопроект о Конституционном Суде выносится на третий день после рассмотрения в первом чтении. Поясните, в чём причина игнорирования этой инициативы президента.

Морозов О. В. Я прошу дать возможность комитету высказаться на этот счёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Комитет по вопросам местного самоуправления или комитет по государственному строительству.

Плигину Владимиру Николаевичу включите микрофон, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Николаю Васильевичу также хорошо известно, что мы проводим постоянные консультации по данному законопроекту, это неоднократно отмечалось. В связи с комплексностью вопроса нам необходимо ещё какое-то время. Я полагаю, что в случае положительных результатов консультаций в конце июня мы готовы будем решить вопрос с этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, как известно, ещё с октября 2007 года не рассматривается во втором чтении законопроект об отмене обязанности использования контрольно-кассовой техники для части предпринимателей. В календаре на весеннюю сессию рассмотрение этого законопроекта значилось в мае, но май уже, можно сказать, прошёл. И председатель правительства недавно на встрече с малыми предпринимателями тоже говорил о таком решении. Когда всё же данный законопроект будет рассматриваться? Я, правда, не смотрел календарь на июнь, но, если он не включён в этот календарь, всё же хотелось бы, чтобы представитель комитета ответил, когда данный законопроект будет внесён на рассмотрение.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет по экономической политике... Васильев будет отвечать, да? Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович, Комитет по бюджету и налогам.

Включите микрофон.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Законопроект включён на июнь, будет рассмотрен в эту весеннюю сессию во втором чтении, ну и принят.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, в представленном плане, вообще говоря, опять не звучит никаких посылов к тому, что мы будем заслушивать отчёт правительства. Я вынужден ещё раз задать этот вопрос. Хотя Борис Вячеславович и сослался на пункт 20 повестки дня, я хочу напомнить, что он во втором чтении будет рассматриваться и нам вряд ли удастся в рамках его рассмотрения обсудить эту тему.

Я обращаю внимание на то, что все попытки сослаться вот на этот законопроект похожи на то, чтобы как бы мягко, на тормозах спустить эту тему. Но не удастся это сделать, и дело не в занозистости депутатов от оппозиции — здесь содержательная часть очень весома и актуальна, на мой взгляд. Хотелось бы услышать комментарий по данному вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, я один из авторов этого законопроекта и могу сказать, что, как автор, вижу различия между процедурой отчёта, заслушиваемого согласно Конституции, которую мы с вами применили в эту сессию, и тем законопроектом, который сегодня будет рассматриваться во втором чтении и, как я полагаю, в третьем чтении. Вот мне комитет подсказывает, что это будет именно так. Тем не менее с принятием этого закона мы получим правовые основания для того, чтобы получать и обсуждать информацию о деятельности правительства на период действия данного закона, поэтому после того, как этот закон будет принят, мы с вами будем вправе продумать процедуру, как уже в ходе этой сессии получить соответствующий отчёт правительства и обсудить его.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, в связи с большим количеством законопроектов, которые постоянно переносятся из повестки в повестку, мы не успеваем их рассматривать. Есть предложение в этот период провести ещё одно пленарное заседание, чтобы мы закрыли долги.

И второе. Правительство приступило к формированию бюджета. Была практика — и премьер подчеркнул, что он поддерживает эту практику, — формирования комиссии Государ-

ственной Думы с представительством всех фракций, когда бюджет согласовывался по мере его формирования. Вот ничего не услышали по этому поводу.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Ну, это не имеет прямого отношения к календарю, тем не менее я отвечу. Что касается того, успеем или не успеем, давайте так поступим. Вот сегодня мы уже приняли решение, что будем работать, пока не рассмотрим всю повестку дня. Мы, как участники, работая на пленарных заседаниях, будем стремиться к тому, чтобы все вопросы, которые выносятся, были рассмотрены в эту сессию. Если вдруг этого не произойдёт, я думаю, Совет может предложить палате провести дополнительное заседание. Пока, как представляется, в этом необходимости нет. Если она возникнет, это можно будет сделать.

Что касается вашего второго предложения, то, поскольку я по распределению обязанностей курирую бюджетный комитет, хочу сказать, что мы каждый год начиная где-то с июня по той процедуре, которую вы предлагаете, работаем в режиме нулевого чтения. Эта процедура будет работать и в этом году, и представители вашей фракции будут принимать в ней участие.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Олег Викторович, может быть, у меня нет информации, но просьба уточнить. Жилищный кодекс, серьёзнейший документ, — сырой, во многих случаях противоречивый, в реальной жизни мы сталкиваемся с массой трудностей. В своё время группа депутатов, в том числе депутат Хованская и другие, подготовили очень весомый перечень поправок к Жилищному кодексу, в первом чтении он был принят. Напомните, пожалуйста, когда мы его будем рассматривать и когда он будет принят.

Морозов О. В. Законопроект принят 18 мая в первом чтении (как я понимаю, о нём идёт речь), по информации комитетов, сейчас ведётся работа над поправками. Когда будет полная готовность, тогда, видимо, комитет и внесёт его в примерную программу законопроектных работ. В программу на май пока этот законопроект не включён.

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Если не о нём речь, тогда я прошу, чтобы прокомментировали от комитета. Я как раз имею информацию по законопроекту, авторы которого — депутаты Хованская, Гончар, Плетнёва, Горячева, вот я о нём и говорю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Он самый. Ну тогда я информацию дал.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо.

Олег Викторович, месяц назад, в конце апреля, на аналогичном мероприятии от комитета по уголовному, гражданскому и прочему законодательству нам обещали, что вернутся к вопросу о вынесении на рассмотрение нашей Думы законодательной инициативы Верховного Суда Российской Федерации по спецсубъектам, там внесение изменений в УПК и так далее. Смотрю по документам — опять ничего нет. В чём причина? Почему мы четыре месяца уважаемому субъекту права законодательной инициативы отказываем в его праве реализовать такую возможность?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Вот я сейчас смотрю, мне дали информацию Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, что плановым сроком был март, но пока комитет продолжает работать над этим законопроектом.

Председательствующий. У Плигина Владимира Николаевича будет уточнение? Будет.

Пожалуйста, включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, два комитета Государственной Думы ведут данный законопроект, это Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и наш комитет в качестве соисполнителя. Я хотел бы обратить внимание на то, что только начала складываться практика реализации закона и практика деятельности Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Компетенция Уголовно-процессуальным кодексом точно определена, поэтому резкое изменение компетенции в течение непродолжительного срока делать, конечно же, нецелесообразно. Я считаю, что какой-то период времени подготовка законопроекта ещё займёт, то есть в ближайшее время ставить этот вопрос, с нашей точки зрения, нецелесообразно.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Прежде чем озвучивать календарь, вы сказали немножко о проделанной работе. Но как у нас с "часом заявлений"? Сколько раз был у нас этот "час заявлений"? Он же Регламентом заложен, он должен быть чётко в 17.30 каждую

пятницу. Сколько раз за пять месяцев он был у нас, "час заявлений"? Вы прекрасно понимаете, что сегодня, если даже он состоится в девять или десять вечера, в зале будет пять человек. В зале уже треть депутатов, через час будет ещё меньше, в восемь — десять вечера будет пять человек — какой смысл в таком "часе заявлений"? Это же политические заявления! Вот календарь, но вы ничего об этом не говорите. "Час заявлений" у нас бывает практически раз в месяц, даже раз в два месяца, поэтому надо каждый раз говорить, что срываем, саботируем, не даём возможности выступить депутатам! Вот каково ваше отношение к тому, чтобы в соответствии с регламентной нормой "час заявлений" в 17.30 шёл как в фиксированное время? Это же заложено в Регламент Государственной Думы, и каждый раз это всё нарушается.

Морозов О. В. Владимир Вольфович, насчёт саботажа... я бы просто не использовал это слово.

А информация такая, вы правы: из тринадцати запланированных "часов заявлений" у нас реально состоялось шесть — вот такая статистика. У нас нет в Регламенте процедуры, по которой "час заявлений" устанавливается на фиксированное время, поэтому, если повестка дня к этому моменту не исчерпана и если палата не принимает какое-либо иное решение, мы продолжаем обсуждать повестку дня. Такова практика. Если палата в каждом конкретном случае по пятницам в 17.30 будет голосовать позитивно за предложение перейти к "часу заявлений", разумеется, мы будем это делать. Вот так я могу ответить на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

У нас принято называть эти тридцать минут "часом заявлений", да, с 17.30 до 18 часов. Так вот, эти полчаса на самом деле у нас идут с 10 часов до 10.30. Я, как председательствующий, могу сказать, что из этих тридцати минут вопросы по ведению, по порядку работы занимают ну треть времени, наверное, а остальные двадцать минут — это "час заявлений", так что, думаю, есть возможность высказаться всем желающим.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Мы уже четыре раза переносили вопрос об обманутых вкладчиках: весной прошлого года — на сентябрь, потом на январь... Теперь на июнь он в плане стоит. Я не услышал: мы всё-таки будем выполнять своё обещание, будем в июне его рассматривать или в пятый раз перенесём?

Морозов О. В. Ну, на моей памяти Комитет по финансовому рынку несколько раз давал разъяснения, и вот сейчас есть готовность ещё раз ответить на ваш вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, если у нас задача отклонить те законопроекты, которые были внесены давно (эти законопроекты поступили к нам в комитет три года назад из комитета, по-моему, по общественным организациям, который как раз в ведении вашей фракции, глубокоуважаемый коллега, находился), то мы готовы это сделать сразу же. Но целесообразно ли сейчас их отклонять? Ведётся плановая работа, и, когда нам будет понятно, как можно решить этот вопрос, мы вынесем все законопроекты сразу.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили проект постановления. Я ставлю его на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какие мотивы?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вы только что нарушили Регламент Государственной Думы, а вы же Председатель Думы, ведёте заседание. Любое постановление и закон — это вопросы и обсуждение, всегда так. Почему вы переходите к голосованию, не спрашивая мнения фракций, нарушаете Регламент? Почему мы должны это терпеть?! Мы хотим обсуждать календарь, потому что он не годится, такой календарь, мы против этого календаря! Мы хотим поставить вопрос о том, чтобы быстрее принимался закон об укрупнении территорий, хотим обсудить работу нашей Центральной избирательной комиссии, выяснить, почему плохо работают Совет Думы и комитеты, — всё

это должно быть включено в календарь рассмотрения, а вы нам такой возможности не даёте.

"Час заявлений", вы говорите, при обсуждении повестки дня происходит. Так мы это и говорим: давайте легализуем и каждую среду и пятницу с 10.00 до 10.30 "час заявлений" — отдать это время фракциям, мы спокойно всё скажем, всё, что считаем нужным, и в 10.30 уже приступим к обсуждению повестки дня. Иначе мы будем всё время выступать — сто депутатов будут по ведению выступать в течение дня сто раз, и мы никакие законы не сможем обсудить. Вы же понимаете, что депутаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ну, мы по 3-му вопросу уже проголосовали, поэтому считаем, что вопрос рассмотрен.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 года, касающихся поэтапного сокращения количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания, а также освобождения от сбора подписей политических партий, списки кандидатов которых были допущены к распределению депутатских мандатов в законодательных (представительных) органах власти не менее чем в одной трети субъектов Российской Федерации.

Законопроект принят во втором чтении 20 мая, в установленном порядке прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется, подготовлен к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-то замечания? По мотивам Жириновский Владимир Вольфович записался.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Законопроект направлен на обеспечение своевременной и полной уплаты авиапредприятиями дополнительных страховых взносов и на этой основе соответственно повышения пенсионного обеспечения граждан, имеющих на это право.

Законопроект прошёл юридико-правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания, уточнения? По мотивам перед голосованием выступит Жириновский Владимир Вольфович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергея Ивановича Сметанюка.

Пожалуйста.

Сметанюк С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что рассматриваемым законопроект предлагает признать утратившим силу пункт 1¹ статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", согласно которому разрешение на временное проживание иностранному гражданину не выдаётся, а разрешение, выданное ранее, может быть аннулировано в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, в случае, если установленные квоты на выдачу

указанных разрешений исчерпаны или уменьшены Правительством Российской Федерации.

Законопроект прошёл все необходимые для его рассмотрения в третьем чтении процедуры. На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, где в отношении этого проекта закона не высказано никаких замечаний.

С учётом изложенного прошу депутатов проголосовать за принятие в третьем чтении проекта федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Жириновский Владимир Вольфович выступит по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 20 мая 2009 года. На текст законопроекта, подготовленный к принятию в третьем чтении, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечаний правового, а также юрико-технического характера по законопроекту не имеется. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Рос-

сийской Федерации об административных правонарушениях" в третьем чтении. Я напомню суть этого законопроекта. Она заключается в том, чтобы предоставить право по нарушениям миграционного законодательства проводить административные расследования.

Как вы помните, в первом чтении законопроект не вызвал каких-либо серьёзных замечаний и был принят абсолютным большинством. Абсолютное большинство высказалось в поддержку и при рассмотрении этого законопроекта во втором чтении. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, каких-либо замечаний нет. Комитет просит принять его в третьем чтении, в окончательной редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович записался на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, предлагаемый вам законопроект, напоминаю, освобождает крестьян, работников сельскохозяйственных организаций, от уплаты налога на доход по продукции, которую они получают в счёт оплаты труда в натуральном виде или в виде оказываемых услуг, их очень много.

Законопроект прошёл экспертизы, имеются все заключения. Прошу поставить на голосование и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович записался на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Райсы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Борис Вячеславович, Надежда Васильевна и коллеги! На ваше рассмотрение выносится в третьем чтении законопроект "О внесении изменения в статью 219 части вто-

рой Налогового кодекса Российской Федерации". Суть законопроекта: он предоставляет право на получение социального налогового вычета, связанного с расходами на обучение, брату (сестре) обучающегося в случае оплаты им обучения брата (сестры) в возрасте до двадцати четырёх лет по очной форме обучения в образовательных учреждениях.

Закон вступает в силу через месяц со дня его официального опубликования, при этом его нормы будут действовать уже с 2009 года, то есть с января они могут представить заявление на вычет этого налога.

Законопроект прошёл лингвистическую, правовую, юридико-техническую экспертизы, замечаний не имеется, поэтому мы предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович записался на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается в третьем чтении законопроект, направленный на разрешение конфликтной ситуации в органах управления акционерных обществ и вводящий новый институт нашего права — институт акционерного соглашения, создающий возможность для более детального, более точного регулирования отношений в этой сфере, в том числе и для создания договорённостей между миноритарными акционерами для целей их консолидации и большей защиты их прав.

Законопроект прошёл все необходимые — лингвистическую и юридико-техническую — экспертизы. Комитет просит поддержать проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли замечания? Жириновский Владимир Вольфович записался на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования". Теперь блок отклонённых федеральных законов.

Пункт 13. О проекте постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Напомню, что Федеральный закон "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (об изменениях опознавательных знаков на государственных и экспериментальных воздушных судах) был принят Государственной Думой 8 апреля нынешнего года и отклонён Советом Федерации 22 апреля.

Как вы знаете, текст законопроекта был довольно существенно доработан в Государственной Думе и в окончательной редакции представлял собой плод компромисса. Тем не менее сохранились претензии, в том числе и в Совете Федерации, к самой политизированной части принятого Думой закона — нанесению знака государственной принадлежности на боевые воздушные суда. Здесь сказались и неудачная формулировка, данная первоначально разработчиками из Министерства обороны, и, возможно, тот факт, что не все члены Совета Федерации успели ознакомиться с окончательной редакцией текста, содержащей слова "красная пятилучевая звезда".

Советом Федерации предложено дополнительно поработать над текстом принятого закона путём создания согласительной комиссии. Комитет по транспорту нашёл возможным поддержать эту инициативу. Я считаю, что в ходе этой процедуры можно будет более конкретно ознакомиться с мотивировкой, предложенной коллегами из Совета Федерации, и при необходимости доработать ранее принятый текст.

В связи с изложенным прошу поддержать представленный вам проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания? Нет. Выносим данный проект постановления на "час голосования".

Пункт 14. О Федеральном законе "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами", в редакции согласительной комиссии. Доклад сопредседателя согласительной комиссии Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Уважаемые коллеги, напомним, что мы с вами приняли данный федеральный закон 25 марта этого года, 1 апреля наши коллеги из Совета Федерации отклонили его, предложив создать согласительную комиссию. За этот период состоялось восемь заседаний согласительной комиссии, которые проходили как в Государственной Думе, так и в Совете Федерации. В ходе работы согласительной комиссии проводились неоднократные совещания и в правительстве, у заместителей председателя правительства с участием председателя Центрального банка, представителей банковского сообщества. Могу твёрдо сказать, что текст, который вынесен на повторное рассмотрение палатой, является компромиссным. Не могу сказать, что он полностью удовлетворяет все стороны, но хороший компромисс всегда лучше, чем его отсутствие.

Теперь относительно поправок. Прежде всего хочу сказать, проинформировать вас, уважаемые коллеги, что депутатам Государственной Думы удалось отстоять концепции принятых федеральных законов и не дать изменить их, в том числе данного закона. Несомненно, отдельные принятые поправки редакционно — подчёркиваю: редакционно — несколько улучшают рассмотренный текст.

Перейду конкретно к поправкам.

Во-первых, несмотря на уже установленные в законе ограничения, депутатией из Совета Федерации предложено обозначить, что Правительство Российской Федерации вправе установить перечень товаров (работ, услуг), в оплату которых платёжный агент не имеет права принимать платежи физических лиц. Учитывая, что основной целью принятия данных федеральных законов является защита прав потребителей, депутатия Государственной Думы посчитала возможным поддержать данное предложение. Однако подчеркну, что подобная норма на самом деле уже в тексте имела в несколько другой юридической формуле, тем не менее мы согласились.

Второе. Наряду с предусмотренными в федеральном законе способами обеспечения обязательств оператора по приёму платежей перед поставщиком, таких как неустойка, залог, удержание имущества должника, поручительство, банковская гарантия, задаток, депутатией Совета Федерации предложено использовать страхование риска гражданской ответственности за неисполнение обязанностей по осуществлению расчётов

с поставщиком. Так как предложенный институт страхования не будет носить обязательного, то есть вменённого, характера, а будет добровольным выбором платёжного агента, мы также сочли возможным поддержать данное предложение Совета Федерации.

Третье. Ввиду опасения Совета Федерации по поводу необходимости увеличения объёма наличного денежного оборота между платёжными агентами было поддержано предложение о необходимости использовать платёжным агентом отдельного банковского счёта для осуществления расчётов.

Четвёртое. Были поддержаны некоторые предложения, направленные на редакционное улучшение отдельных статей, принятых Государственной Думой, например слова "без заключения не является" заменены на слово "запрещено", слово "передоверить" изменено на слова "не привлекать".

В целом деятельность согласительной комиссии по данному федеральному закону надо признать продуктивной. Депутация Государственной Думы единогласно поддержала предложенные поправки, поэтому, как сопредседатель согласительной комиссии, предлагаю проголосовать за текст закона в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Возможны выступления по мотивам по Регламенту. По мотивам, пожалуйста, кто хочет от фракции выступить? Будут выступать, да? Когда перейдём к "часу голосования", будут выступать Багаряков, Жириновский и Аксаков.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Пункт 15. О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами", в редакции согласительной комиссии.

Пожалуйста, Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный федеральный закон является пакетным по отношению к предыдущему. Он также был принят в третьем чтении нами 25 марта и отклонён Советом Федерации 1 апреля 2009 года. Хочу проинформировать вас, коллеги, что концепция данного федерального закона также не изменена. Представленный вашему вниманию итоговый текст является компромиссом, и опять же я не могу сказать, что он удовлетворяет в полном объёме все стороны, но тем не менее это компромисс.

Относительно поправок.

Так как данный закон является пакетным, как я сказал, он содержит ряд корреспондирующих зеркальных поправок, о которых я говорил в предыдущем докладе, например право правительства установить перечень товаров, работ и услуг, в оплату которых банковский платёжный агент не вправе принимать платежи физических лиц, страхование риска гражданской ответственности, использование отдельного банковского счёта и так далее.

Основной поправкой, принятой к тексту данного федерального закона, является поправка, определяющая обязанности кредитных организаций, применяющих платёжные терминалы и банкоматы. Если в редакции третьего чтения мы предъявляли единые требования ко всем организациям, применяющим платёжные терминалы и банкоматы, то в предлагаемой редакции мы сделали значительные послабления для кредитных организаций. В частности, в редакции согласительной комиссии определено, что кредитная организация, применяющая платёжные терминалы и банкоматы, осуществляющие приём средств наличного платежа, являющиеся основными средствами кредитной организации и принадлежащие ей на праве собственности, обязана: первое, ежедневно осуществлять ведение бухгалтерского учёта по каждому платёжному терминалу и банкомату, осуществляющему приём средств наличного платежа; второе, применять исправные платёжные терминалы и банкоматы, осуществляющие приём средств наличного платежа, обеспечивающие надлежащий учёт денежных средств при проведении расчётов, а также отражать операции в бухгалтерском учёте кредитной организации в соответствии с нормативными актами Центрального банка. Однако это не означает, что мы сняли с кредитных организаций все обязанности. В предложенной редакции также определено, что в случае, если кредитная организация применяет платёжный терминал или банкомат, осуществляющий приём средств наличного платежа, не являющийся основным средством кредитной организации и не принадлежащий только ей на праве собственности или в силу специфики своей конструкции либо особенностей своего местонахождения не позволяющий ей выполнить обязанности, предусмотренные настоящей статьёй, — а речь идёт о статье 6 федерального закона номер 54, — такой платёжный терминал или банкомат должен быть оборудован исправной контрольно-кассовой техникой, зарегистрированной в налоговых органах, опломбированной в установленном порядке, эксплуатируемой

в фискальном режиме и обеспечивающей фиксацию расчётных операций на кассовом чеке, контрольной ленте и в фискальной памяти.

Таким образом, в целом деятельность согласительной комиссии по данному федеральному закону также следует признать продуктивной. Депутация Государственной Думы также единогласно поддержала согласованные поправки, то есть поправки, предложенные Советом Федерации. В связи с этим, как сопредседатель комиссии, предлагаю поддержать принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентствами" в редакции согласительной комиссии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, что желающие выступить по мотивам будут выступать сразу по 14-му и по 15-му вопросам, имеем это в виду.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, если хватит сил, то шесть.

Выносим 15-й вопрос на "час голосования".

17-й вопрос, из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с хищениями автотранспортных средств и обеспечении их возврата". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Николая Александровича Овчинникова.

Пожалуйста.

Овчинников Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Соглашение о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с хищениями автотранспортных средств и обеспечении их возврата, подписанное Председателем Правительства Российской Федерации 25 ноября 2005 года в Москве, относится к числу международных договоров Содружества Независимых Государств, которые регулируют взаимодействие государств-участников в сфе-

ре борьбы с хищениями автотранспортных средств и обеспечении их возврата на международном уровне. Целесообразность ратификации данного соглашения обусловлена потребностью в налаживании более тесного взаимодействия компетентных органов России и государств — участников Содружества Независимых Государств в условиях интернационализации преступности.

Соглашение подписали десять государств — участников СНГ: Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан и Украина.

Вступление соглашения в силу позволит Российской Федерации создать прочную договорно-правовую основу сотрудничества со странами СНГ в вопросах борьбы с хищениями автотранспортных средств и обеспечения их возврата на территорию другого государства, а также будет способствовать повышению эффективности деятельности компетентных органов государств — участников соглашения в борьбе с данным видом преступлений.

В соглашении детально регламентирован порядок направления и исполнения запросов об обеспечении возврата похищенных автотранспортных средств, предусмотрены основания отказа в их исполнении.

Органами Российской Федерации, ответственными за реализацию данного соглашения, будут являться Министерство внутренних дел и Федеральная таможенная служба России.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, поскольку оно содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в части освобождения возвращаемых автотранспортных средств от обложения таможенными пошлинами, налогами, акцизами, сборами и другими платежами.

Получены положительные заключения на законопроект от Минфина России, Минэкономразвития, Минюста, ФТС, ФСБ, Верховного Суда и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Законопроект внесён на рассмотрение в Государственную Думу 13 марта 2009 года Председателем Правительства Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.

На заседании Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками 19 мая было принято решение рекомендовать принять данный законопроект на пленарном заседании Госдумы.

Ещё раз подчёркиваю актуальность вступления в силу данного международного договора и прошу поддержать предложение Министерства внутренних дел и Министерства иностранных дел о ратификации соглашения.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде чем призвать вас ратифицировать настоящее соглашение, в дополнение к докладу официального представителя правительства я хотел бы заметить следующее.

Этот международный документ направлен на обеспечение более тесного сотрудничества и взаимодействия компетентных органов России и других государств — участников СНГ в сфере организации борьбы с хищениями автотранспортных средств и обеспечения их возврата в соответствии с существующими стандартами международной практики. Для наших государств данный вопрос имеет важное значение. Как известно, между некоторыми странами СНГ существует система облегчённого визового режима, что даёт возможность находить способы пересекать границу, а это, в свою очередь, в немалой степени способствует увеличению количества случаев хищения автотранспортных средств и возможности их перегона за пределы Российской Федерации. Нет необходимости говорить о том, что это не только наносит значительный ущерб собственникам, но и угрожает государственной безопасности, так как угнанный автотранспорт может использоваться и для других противоправных действий: в террористических, криминальных, коррупционных целях.

С момента создания СНГ эта проблема вызывает у всех озабоченность. Эффективную борьбу с хищением автотранспортных средств можно наладить только на основе взаимодей-

ствия всех заинтересованных сторон, коими являются государства — участники СНГ.

Данное соглашение детально регламентирует порядок и принципы сотрудничества в сфере предупреждения, выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений, связанных с хищением автотранспортных средств, розыском и обеспечением их возврата.

Самое важное, уважаемые коллеги, что в этом соглашении впервые ставится задача создать единую электронную базу по похищенному автотранспорту на территории Содружества Независимых Государств. Отмеченные обстоятельства, несомненно, самым положительным образом скажутся на эффективности розыска и возврата автотранспорта. В свою очередь, своевременная актуализация данных электронной базы послужит повышению оперативности и сокращению сроков розыска похищенных автотранспортных средств.

Также хочу отметить, что заключение подобных международных договоров особенно важно не только для борьбы с хищениями и возврата автотранспортных средств. Накопленный опыт в этой сфере можно было бы распространить на борьбу с незаконным оборотом наркотиков, на противодействие торговле людьми, человеческими органами и другим уголовным преступлениям, носящим транснациональный характер.

Проведение согласованной политики и координация действий компетентных органов государств — участников СНГ в борьбе с этими угрозами позволят облегчить криминальную обстановку как на пространстве Содружества, так и на территории каждого государства — участника СНГ в отдельности.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон о ратификации указанного соглашения. Наши соисполнители — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитет по безопасности — поддерживают данную ратификацию. Ратификация соглашения полностью отвечает национальным интересам Российской Федерации и будет способствовать более эффективной борьбе с данными преступлениями и в целом с транснациональной преступностью. Просим поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь пока на трибуне, Алексей Владимирович.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Так, давайте запишемся, я вижу несколько рук.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Пять депутатов.

Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Николай Александрович, вопросы к вам. Во-первых, сколько автомобилей угнали в 2008 году, если есть такая статистика, а если нет, то в 2007-м, и сколько автомобилей органы внутренних дел возвратили их владельцам, то есть нашли? И во-вторых, не работаете ли вы над усилением ответственности за угон автомобиля? Скажем, двадцать лет — это жестоко, но зато справедливо, и угонов не будет сразу, и у вас работы не будет по этой статье.

Спасибо.

Овчинников Н. А. В 2008 году похищено 50 тысяч, чуть больше — 52 тысячи автомобилей, в 2007 году было на 6 тысяч больше, то есть снижение. В этом году снижение тоже — на 10 процентов. Раскрываемость, к сожалению, достаточно низкая, одна из самых низких по видам преступлений, раскрываемость краж автотранспорта — около 18 процентов. Усиление ответственности мы, вообще, приветствовали бы, но здесь, как говорится, вам карты в руки, а мы готовы вместе с вами поработать над этим.

Председательствующий. Депутат Жириновский, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Тоже вопрос представителю министерства, докладчику, потому что ему, наверное, легче ответить, председателю комитета сложнее будет ответить.

Есть ли какой-то этнический характер у этого вида преступлений? Ведь всегда есть специализация: мы знаем, кто в Европе, допустим, занимается наркотиками, угоном. Те же самые косовские албанцы: одна из целей создания Косова — это как раз то, что там сейчас собираются все угнанные из Европы машины. Есть у нас такая локализация? Куда их гонят больше, в какую страну СНГ? Имеется ли какой-то этнический характер в действиях на территории всего СНГ? В этом плане можете нам дать информацию?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Овчинников Н. А. При таком большом количестве — 52 тысячи, — безусловно, существует и специализация, есть организованные группы, которые занимаются кражами автомашин престижных марок, перегоняют их, в том числе и за границу. Я могу сказать, что наибольшее количество автотранспорта угнанного перегоняется и обнаруживается (во

всяком случае, мы по обнаруженному смотрим) в Казахстане, в Украине и в Белоруссии — около четырёхсот автомашин в год. И при определении финансового обоснования расчёты делались с учётом того, что в настоящее время около четырёхсот машин мы возвращаем из-за границы.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, к вам вопрос.

Создание базы единой — это, конечно, очень хорошо.

А данным соглашением предусмотрена ли унификация законодательств стран СНГ? Насколько я знаю, самая эффективная борьба идёт в Узбекистане: там машину можно оставить открытой, с ключами в замке зажигания и спокойно идти по своим делам. А у нас если человек докажет, что он взял машину просто покататься, то ему ничего не будет. Это присутствует в данном соглашении?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Островский А. В. Уважаемый Сергей Владимирович, вы правы, действительно существуют особенности, в каждом государстве существует национальное законодательство, которым регулируются факты, связанные с угоном автотранспортных средств, и различия, безусловно, есть. Вместе с тем данное соглашение не имеет ни малейшего отношения к вопросам унификации, в нём наибольшее внимание уделяется механизмам возврата автотранспортных средств, угнанных с территории одного государства и находящихся на территории другого.

Председательствующий. Николай Александрович, хотите что-то добавить?

Овчинников Н. А. Нет. То же самое могу сказать: вот это соглашение только регулирует порядок. В нём вообще речь не об ответственности, не о привлечении кого-то к ответственности, здесь речь только о перемещении автотранспортного средства из одного государства в другое.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Николай Александрович, вы привели пример, куда из России в основном автомобили уходят. А откуда к нам они в основном приходят? Я имею в виду вот эти трафики во-

ровских маршрутов. И где больше цифры угонов, вот эта статистика есть? То есть куда потоки выше?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Овчинников Н. А. Больше уходит, конечно, от нас, это совершенно очевидно, потому что больше и количество, и всё. К нам попадают машины из тех же самых стран. Но если говорить не о странах СНГ, то из Прибалтики достаточно большое количество угнанного транспорта прибывает к нам.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Алексей Владимирович, поскольку вопросов больше нет.

Есть ли желающие выступить? Есть — одно выступление, подводим черту.

Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы плохо слышим друг друга, хотя, наверное, глухонемых нет в этом зале. Я задал вопрос чётко, на хорошем русском языке: носит ли данный вид преступлений этнический характер? И даже привёл пример, что в Европе в открытую говорят, что Косово превратилось в воровскую малину, где собираются все угнанные из европейских стран автомашины. Но вы молчите об этом. Девяносто лет, с 17-го года, вы всё молчите про национальный вопрос, и неправильно его истолковывают.

Вот сегодня депутат Останина сказала (она ушла), что я проиграл вчера "Клинч". Слушайте, проиграли они, ибо 17 процентов честных граждан России голосуют за нормальный, объективный экзамен, а взяточники, двоечники — они голосуют против. Это вот непонимание.

Я к чему привёл пример? Это имеет отношение к ратификации: на кого вы опираетесь — на жуликов? Включите вот эти все законы в Уголовный кодекс, и жулики в России скажут: отмените кодекс — зачем наказывать? А их у нас миллионы, и они позвонят, если мы придём на "Клинч" с любым из вас.

Когда вы даёте информацию в высшем органе государственной власти, вы должны давать объективную информацию, а не субъективную — что какой-то мальчик пришёл на радио и он якобы выиграл. В пользу этого мальчика позвонили жулики и авантюристы, которых миллионы в нашей стране! И вы потом используете трибуну Государственной Думы, чтобы сообщить, что с вами вместе коррупционеры, и всё прочее. Это же неправильный подход!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Не надо! Вот он опять себя ведёт не так!
Председательствующий. Секундочку!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Лишайте слова или выводите из зала!
Председательствующий. Я в прошлый раз предупреждал

депутатов...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Эта фракция не может себя вести!

Председательствующий. Секундочку, я добавлю вам время, депутат Жириновский.

Я делаю официальное замечание депутату Коломейцеву: если ещё раз это повторится, поставлю вопрос о лишении слова.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. То же самое и то, что связано с СНГ: ведь нас обманули — нам говорили в 91-м году, что просто вместо СССР будем называться СНГ, ну, дадут больше прав территориям, которые раньше в СССР входили. Потом, через пятнадцать лет, нам говорят: да, ребята, мы вот тут вас кинули — это мы придумали форму развода, как нам легче потихонечку разойтись. Слушайте, пятнадцать лет мы думали, что это форма преобразования государства, а это, оказывается, форма развода. А теперь будем ратифицировать, как нам преступников ловить друг у друга! Значит, цель расчленения СССР — создать преступную обстановку во всех частях бывшего Советского Союза? Вот я вам даю последнее, третье толкование, для чего был разрушен СССР: чтобы вся наша страна, все наши страны занимались поиском жуликов и воров, границы мы сняли. И при этом страдать будет больше всего Россия, но представитель министерства не даёт точные цифры, хотя у нас всё угоняют — продолжают грабить Россию. Конечно, можно сказать, что по населению мы больше, но в совокупности их столько же, потому что население Российской Федерации — половина того, что сегодня живёт в странах СНГ и в Прибалтике. То есть вот в этом смысл-то был расчленения государства — семнадцать лет войны, но ядерная война — это опасно, поэтому — война преступников. И границу мы не сможем установить, перекрыть всё не сможем.

Предложение унифицировать законодательство... Из-за этого рухнул Советский Союз: мы хотели в одной стране держать эстонца и узбека, таджика и латыша — совершенно разные культуры, совершенно разные цивилизации! — и этим самым отпихнули от себя прибалтов, потому что им ближе по цивилизационным признакам шведы, финны, датчане, и мы это

видим в международной практике: в основном они везде выступают вместе. Поэтому нельзя, чтобы было одинаковое законодательство в Российской Федерации, в Белоруссии, на Украине, допустим, и в Таджикистане, в Узбекистане и так далее: это совсем разные страны.

И дело ведь не в законодательстве, дело в том, что здесь с угонами связаны правоохранительные органы. Ведь нельзя машину так просто где-то спрятать — это ведь не монета, не слиток золота, должны быть гаражи, которые известно где находятся, то есть это целый поток: они перебивают там номера, перекрашивают, и местный участковый всё это знает. Так же, как он знает, где наркопритон. Нельзя скрыть наркопритон, публичный дом нельзя скрыть: клиенты идут. Из любого окна жилого дома видно, что в подвал вот этого дома идут, потому что там публичный дом, а туда идут, потому что там наркопритон, а в эти гаражи загоняют машины... Все это знают и ничего не делают, потому что прибыль идёт огромная и коррупция в правоохранительных органах и у нас, и у них, то есть полностью это исключить очень трудно.

И самое главное, что сейчас десятки тысяч чиновников будут готовить документы, мы ратифицируем их, а смысл один — заставить нас заниматься не экономикой, а борьбой с преступностью внутри. Да ещё у Азербайджана — оговорка! А в Нагорном Карабахе что делать? Какая там будет полиция кого ловить — армянская, азербайджанская? И у Молдовы оговорка, у Молдавии, — а что делать в Приднестровье? Всё это создаёт проблемы. И каждый раз будут обвинять Россию, потому что как бы от нас это всё идёт. Мы породили это искусственное государство, а теперь не можем понять, где нам звёзды рисовать, где их убрать, какого формата... Только бы не экономикой, только бы не людьми заниматься — девяносто лет всё решаем, где что повесить, где какой герб. Здесь этот герб висит, а на здании герб с серпом и молотом висит — что должен думать человек, идущий по Москве? Какой государственный герб в стране? На здании Государственной Думы один герб, в зале другой герб... Что за страна, вообще?! Может эта страна наконец сказать, какая она, какой у неё режим, какая идеология?! А какой здесь принцип? Принцип — чтобы сохранить стабильность, спокойствие. Это в принципе хорошо, но впоследствии-то очень плохо, потому что...

У шизофрении есть два типа: буйная, которую лечить очень легко, и тихая — её лечить невозможно. А потом нам объявляют: появился маньяк. Потому что он молчал, его мозг мед-

ленно трансформировался — и потом он расстреливает в школе учеников или убивает подряд несколько человек. Выявить это невозможно, выгоднее — буйная. Вот Кишинёв: бурно вышли на улицу — и всё ясно, коммунисты не получают больше президента-коммуниста, всё, нет голоса у них. Повторные выборы они проиграют, потому что Евросоюз даст деньги, бедные молдавские крестьяне проголосуют за другие партии и это объявят демократией.

Конечно, ратифицировать можно, но СНГ само по себе не может развиваться. Потому что в чём развитие СНГ? Делают только то, что им выгодно, например, если могут от нас получить энергоресурсы. А вот эта ратификация невыгодна тем, кто угоняет наши машины. Почему назвали Казахстан, Белоруссию и Украину как страны, куда больше угоняют? Потому что дальше наши правоохранительные органы не могут даже контролировать ситуацию, только приграничье, там, где близко, и Казахстан, потому что русских там половина, легче работать: есть русские в местной полиции, милиции. Белоруссия и Украина — славяне тоже. А в Азербайджане они уже ничего не могут делать — там Иран контролирует, в Грузии — Америка, НАТО контролируют, а Армения вообще далеко, закрытая, горная страна — там никто ничего не может контролировать. Поэтому наше с вами СНГ — это вот приграничные огороды Казахстана, Белоруссии и Украины.

Вот специфика развития государства, поэтому, конечно, у нас никогда не будет стабильности, никогда не будет денег. Если бы мы выработали формулу, модель наших отношений с бывшими советскими территориями прямо в 91-м году... Расходимся, не хотим — всё, нельзя жить без советской власти. Если хотите обратно, вот вам модель — федеральный округ: восьмой федеральный округ — Минский. Не Белоруссия, а Минский федеральный округ, а Украина — Киевский, Харьковский, Одесский федеральные округа, Казахстан — там два округа, Узбекистан... Вот пятнадцать федеральных округов. Чтобы они знали, что мы хотим. Мы хотим развивать СНГ, но что это такое — СНГ? Не будет никакого развития!

Вот сейчас в Казахстане совещаются. Совещаний будет очень много, соглашений будет очень много, но все уйдут под другие знамёна, как они уже ушли, потому что те заплатят больше. Вот вам коррупция, коррупция в международном масштабе: страны малые бегут туда, где хозяин больше может дать. Или вот эта самая коррупция в сфере образования: за коррупцию голосовали вчера, когда поддержали депутата

Смолина, потому что родителям это выгоднее — деньги есть и известно, куда отнести, в приёмную комиссию какого вуза, а если ЕГЭ, то некому нести, никто не знает. Вот и проблема: депутаты Государственной Думы, часть из них, выступают за коррупцию в сфере образования в нашей стране. Да какое поколение вырастет?! Вырастет поколение воров, жуликов, преступников! И кто в этом виноват? Все левые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, вы абсолютно правы: несмотря на наши политические различия, совершенно недопустимы выпады личного характера. Вы сделали замечание депутату Коломейцеву, но я обращаю ваше внимание на пассаж выступавшего, когда он в своём выступлении мальчиком назвал уважаемого человека. Я прошу объяснений и вашей реакции. Кто назван мальчиком — профессор, доктор философских наук депутат Смолин? Здесь должна быть реакция ваша совершенно адекватная, на мой взгляд.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не ставьте меня как ведущего в нелепое положение. Когда я делал замечание депутату Коломейцеву, было очевидное нарушение Регламента: он с места пытался перебивать депутата Жириновского. Мне как ведущему могут нравиться или не нравиться какие-то выступления, но... Когда я усматриваю в выступлении явное нарушение Регламента или каких-то очевидных этических норм, тогда я делаю замечание, во всех остальных случаях, увы, я вынужден молчать.

Депутат Смолин по ведению.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Ну, на Владимира Вольфовича, я, понятно, не обижаюсь, ибо есть категория людей, на которых обижаться бессмысленно, но хочу обратить ваше внимание вот на что: коррупционерами и взяточниками обозваны 83 процента слушателей радиостанции "Эхо Москвы", которые вчера Владимиру Вольфовичу присудили поражение. Я думаю, что это следовало бы учесть и признать свои ошибки, вместо того чтобы говорить глупости.

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю прекратить эту дискуссию: она лишена смысла. Если кто-то из депутатов считает, что в выступлении депутата Жириновского были нарушены какие-то регламентные или этические нормы, пожа-

луйста, будьте любезны, направьте своё обращение в комиссию по депутатской этике.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Переходим к "часу голосования".

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 4. Записался депутат Жириновский по мотивам голосования от фракции.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Я рад, что представители фракции КПРФ ещё раз подтвердили, кто голосовал за позицию отменить единый государственный экзамен. Это тем более недопустимо, потому что мы являемся государственной властью: закон принят Государственной Думой, он будет действовать, а депутаты предлагают его не исполнять!

Что же касается голосования в третьем чтении проекта закона, по которому сокращается число подписей, то и при обсуждении в первом чтении мы говорили о том, что, конечно, это трудная процедура, она практически нереальная — нереально собрать сто двадцать тысяч подписей, даже сто тысяч. Выборы у нас проходят в марте, сбор подписей должен идти в основном в январе — это Новый год, праздники, поэтому это сокращение практически ничего не даёт: сложность оформления очень большая — там нужен нотариус, паспортные данные, и никто не будет впускать к себе в дом человека, чтобы он полчаса сидел и записывал все необходимые данные.

Но смысл был правильный на первом этапе — чтобы отфильтровать такие образовавшиеся партии, чьи руководители сидели дома со свидетельствами о регистрации, а никаких политических структур не было. Поэтому снижение — это вроде бы путь к демократии. Я думаю, в перспективе, когда устоится политическая система, подписей будет ещё меньше. В том числе и при выдвижении кандидатов в президенты. Ни в одной стране мира нет такого — миллион подписей. Миллион — это чудовищная цифра, это практически невозможно. Во Франции пятисот подписей достаточно на уровне глав местного самоуправления. Пятисот и миллион — сравните! Конечно, это движение вперёд, но оно практически ничего не даёт тем, кто захотел бы собрать эти подписи. Вот я как раз и хочу, чтобы всем было ясно, ибо даже если мы когда-нибудь установим сто тысяч, их всё равно собрать будет невозможно.

А самое главное — работа ЦИК. Ведь я же не зря хотел выступить при обсуждении проекта календаря работы — мы же хотели обсудить работу ЦИК. Ну как он работает? Ведь

когда Вешняков был, два-три раза в год приглашали лидеров партий дать свою оценку итогам выборов, в том числе и высказать какие-то замечания по сбору подписей, если там участвовали партии, которые собирали подписи. Сейчас вообще ЦИК не виден, они сидят там... это хуже чем министерство, как "почтовый ящик"! Сейчас они собрали избиркомы Центрального федерального округа. И о чём они с ними говорят? А где позиция политических партий? Чиновники с чиновниками договариваются, как дальше регулировать процесс регистрации участников избирательного процесса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Ставлю на голосование вопрос, обозначенный в пункте 4, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Жириновский по мотивам от фракции.

Жириновский В. В. Эта проблема очень важная, мы не раз к ней возвращались и в предыдущие созывы. Ну давайте хотя бы лётчикам дадим нормальную пенсию, это ведь самая сложная работа! Сколько аварий, сколько падает самолётов и вертолётов только в нашей стране?! Такого количества нет нигде в мире. И как лётчику сидеть за штурвалом, если мы ему пенсию не можем дать нормальную? Ведь он сидит до конца, пока его сердце не останавливается. Вот те чиновники, которые нам мешают принимать законы... В данном случае законопроект уточняет порядок и сроки уплаты взносов, которые позволят всё-таки хоть как-то регулярно выплачивать чуть большую пенсию лётчикам. Ну как можно!.. Ведь все чиновники летают, все министры летают, и вы не даёте возможности лётчику спокойно сидеть за штурвалом. Ведь минимальному количеству граждан доверено право управлять самолётом!

Недавно нам сообщили, что диспетчер... ну хорошо, он посмотрел более внимательно на траектории полётов двух самолётов. А если бы он отвернулся в это время? У него могло

где-то зачесаться что-то, он мог чихнуть — и триста пассажиров на земле будут валяться! Мы его награждаем, его — правильно, а других-то надо увольнять с работы тогда. Почему на самолёте не было прибора, который фиксирует положение шасси, показывает, убрано или не убрано шасси, сближение с другим самолётом? Ну что это такое?! Случайность — вот и всё, и мы радуемся, как дети, награждаем диспетчера...

Лётчики вынуждены работать дольше положенного времени именно потому, что пенсия их не устраивает, и мы десятки лет морочим им голову. Давайте мы установим им пенсию 20 тысяч рублей в месяц, 50 тысяч рублей в месяц. Лётчик — это судьба и жизни миллионов авиапассажиров, а мы тут какие-то жалкие рубли считаем, порядок уточняем — может быть, у них будет пенсия на 500 рублей больше... Решение это неправильное! Конечно, надо быстрее принимать меры — только они, только лётчики в лётном экипаже должны получать самую высокую пенсию в нашей стране. Кто хочет её получать — пожалуйста, садитесь за штурвал самолёта. Желающих нет, в том числе и среди женщин: многие из них водят автомобиль — что-то они не хотят быть лётчиками, хотя вроде бы дискриминации нет — пожалуйста. Не хотят, потому что это самая тяжёлая работа — быть лётчиком в экипаже, вести воздушное судно, тем более сегодня так много самолётов, что скоро они будут взлетать и садиться каждые пять минут и нам нужно будет воздушное ГАИ, а у нас ГАИ на земле не может разобраться, у нас на земле подростки садятся за руль и сбивают пешеходов.

Если мы не обеспечим нормальные условия жизни на пенсии для лётчиков, то впереди нас ждёт очень много аварий. Зато мы очень часто меняем министерства — было Министерство гражданской авиации, потом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 6, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результат.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.
Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30. Предлагаю зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать. Прошу депутатов, которые не успели зарегистрироваться, сделать это в секретариате письменно.

Депутат Жириновский по мотивам по пункту 7.

Включите микрофон на рабочем месте.

Жириновский В. В. В этом законопроекте мы опять касаемся правового положения иностранных граждан. Очень трудно этот вопрос отрегулировать, он стоит сегодня во всех европейских странах, ибо продолжается большой приток мигрантов. Раньше их по-русски, правильно называли — "перемещённые лица" или "беженцы", а вот это чужое слово "мигранты", конечно, не всем нравится.

У нас была хорошая правовая норма, но почему-то мы данным законопроектом её убираем, и комитет поддержал это. Мы ограничиваем права тех, кто временно проживает на территории Российской Федерации, — иностранных граждан и лиц без гражданства. Это может затронуть в том числе и русских, которые приехали в Российскую Федерацию много лет назад и до сих пор не могут получить нормальный статус.

ФМС может установить один из нескольких статусов: просто оформить регистрацию иностранца, выдать удостоверение о временном проживании и, наконец, последний этап — гражданство. Но всё это обставлено таким количеством бумаг, что это выполнить тяжело, граждан заставляют выезжать в страну, откуда они прибыли, там им ничего не выдают, и они снова, иной раз нелегально, возвращаются в Россию. И мы этим законопроектом ограничиваем, отменяем право продлевать их пребывание здесь, ссылаясь на то, что квота выбрана. Наверное, надо сообщать в посольство наше за рубеж, чтобы граждане такой-то страны в Россию с 1 июля больше не приезжали, так как квота на приезд из этой страны исчерпана, иначе мы издеваемся над людьми — они приеха-

ли, а их задерживают и говорят: о, вы уже сверх квоты. Это ведь люди, это не товар, не уголь, не мандарины, поставка которых производится в соответствии с договором, а если сверх установленного объёма груза, то нельзя, — это человек, это его семья! Особенно русские... Представляете, как мы издеваемся?! Мы ему говорим: квоты нет на тебя, потому что ты сегодня иностранец. Он русский, это его страна, это советская власть отправила его в Узбекистан, в Азербайджан или ещё куда-то, и теперь он там не может жить, а здесь мы ему говорим: гражданином здесь ты станешь через восемь лет, как африканец, любой другой иностранец. И сейчас мы вводим ограничение — если он даже получил право временно проживать, мы можем сказать ему: нет, дальше мы тебе не продлеваем, поскольку на этот год квота по данной стране исчерпана. Это недопустимо, я считаю.

Мы, конечно, не будем голосовать. С одной стороны, нужно обязательно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, обозначенный в пункте 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" (пункт 8 повестки дня) ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

По мотивам по пункту 9 — Жириновский.

Жириновский В. В. Вот у нас два проекта законов, связанных с миграционным законодательством: там мы отменяем правило о возможности продлить нахождение мигранта на территории России, а здесь мы ещё и штрафовать его будем. Представляете, что мы делаем?! "Ты незаконно у нас находишься, ты не собрал документы, ты вовремя не дал взятку в своей стране, здесь не всем дал взятки — мы тебя вышвыриваем, и ещё заплати штраф перед отъездом". Вместо того чтобы встретиться с лозунгом "Добро пожаловать в Россию!", мы его гоним.

Был опрос общественного мнения, опрошенные считают, что Россия для всех приезжих — и внутри страны, и из-за рубежа — является неудобной страной. Единственная страна в мире, куда люди не хотят ехать, едут вынужденно — на заработки. Они бы с удовольствием поехали в другие страны, но те страны беднее, там больше безработных, и они не знают языка, а сюда всё-таки ещё приезжают люди, говорящие на русском языке.

С другой стороны, наши работодатели нарушают часто правила по приёму иностранных рабочих. Давайте ударим именно по ним, по работодателям, — здесь можно было бы ввести не только штрафы, а вообще лишать лицензии, если они правила нарушили. В данном случае, конечно, речь идёт о должностных лицах, будем надеяться, что именно они страдают, поскольку они провоцируют людей на приезд сюда: все знают, что можно устроиться на любую стройку, на любой промышленный объект. А если бы они не принимали их, то вообще бы проблемы не было. Вот сейчас на треть сократился приток мигрантов в Россию, и только потому, что из-за кризиса сокращаются рабочие места, а если бы они вообще не принимали? Ведь нет ни одного объекта в России, чтобы висела вывеска "Требуется...". То есть они нас с вами дезинформируют — говорят, что им нужна рабочая сила, но информацию о потребностях они не дают, потому что им выгодна иностранная рабочая сила, и в том числе подпольная. В данном случае, конечно, это правильно, мы увеличиваем их административную ответственность, но это ничего не даст, поскольку прибыль от использования дешёвой рабочей силы намного выше тех штрафов и административной ответственности, которые мы вводим. Самый эффективный способ прекратить использование труда нелегальных мигрантов — это немедленно лишить права вести строительство в любой точке Российской

Федерации, торговать, открывать любое производство. В таких условиях они, конечно, брали бы только легальных иностранных рабочих. При этом в первую очередь они должны брать жителей России, а если нет россиян, желающих работать на их объекте, только в этом случае они могут взять иностранцев... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 9, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Яхихажиев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я даю слово по ведению.

Яхихажиев С. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, при голосовании по вопросу о принятии порядка работы Государственной Думы за основу депутат Никонов Борис Иванович голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Илюхин по ведению.

Илюхин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу обратиться ко всем. Вот сейчас мы выслушали Владимира Вольфовича... Ну нет в этом законопроекте ни слова о штрафе! Давайте будем внимательными, когда мы комментируем или просим слова по мотивам голосования. Нет ни слова о штрафе, речь идёт о предоставлении возможности административного расследования по определённому кругу правонарушений. Какие штрафы — никак не пойму, о чём речь вёл Жириновский?!

Председательствующий. Пункт 10. По мотивам — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Депутат Илюхин, у меня своё видение закона. Расследование проводится для того, чтобы потом наказать, — вот для этого проводится расследование. А если просто разрешить расследовать, без наказания, то такой закон не нужен. Поэтому мы за него не голосуем. И зачем в этот вопрос вмешиваться? Ведь у каждого своя позиция. Если нам не нужна свобода

да, давайте вернёмся в 91-й год. Я с удовольствием поддержал ГКЧП, который вы, коммунисты, не поддержали. А сейчас вы будете нас учить, что нам говорить, как видеть закон. Давайте напишите нам, и мы будем выступать, как вы нам напишете. Вот прессу уже построили по стойке "смирно", они стоят в намордниках, так сказать, и охрана их охраняет от нас с вами — лучше бы на это внимание обратил бывший прокурор Илюхин!

Что касается данного законопроекта, где дополняется перечень доходов, которые не будут облагаться налогами, то здесь тоже есть много проблем, особенно связанных с сельским хозяйством, с общинами коренных малых народов, о них как раз идёт речь, и речь идёт о продукции собственного производства. Конечно, надо отменять все эти налоги. Вы понимаете, что в сельском хозяйстве самая трудная работа — тут и климат влияет: засуха, наводнение, холод. У людей есть какое-то хозяйство, что-то они производят, выращивают сельскохозяйственных животных, птицу... Я вот читаю законопроект, чтобы депутат Илюхин не сказал мне, что я отступаю от текста. Как они следят за мной, видите? Десятью лет коммунисты следят за каждым гражданином России, что он говорит, что он думает, — ну, что делать, подождём, когда они все уйдут из этой жизни!

Посадочный материал для многолетних насаждений, молодняк, птица и так далее, вся продукция оленеводства и рыболовства — вот это, естественно, не должно было бы облагаться налогом, но ещё при советской власти, после войны, ввели налог на любое дерево фруктовое. А что сделали колхозники? Вырубили сады, и теперь мы получаем сельхозпродукцию из-за рубежа — из Африки, отовсюду, потому что своей якобы не хватает. То же самое и со скотом: даже норма была в Гражданском кодексе, что четыре овцы, не больше. Вы представляете?! Овца размножается, появились ягнята — зарубить, немедленно зарубить, иначе или налог, или вообще вас могут посадить в тюрьму. Поэтому, конечно, надо освободить от налогов эти доходы, которые получают наши сельхозпроизводители и общины.

И в натуральной форме то же самое — с них иногда требуют, чтобы сдавали продукцию, сегодня они вынуждены пробиваться на наши рынки. Мы, наоборот, должны им платить за производство продукции, а мы их налогами душим, с тем чтобы получить пользу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 10, третье чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.
Пункт 11. Жириновский по мотивам.

Жириновский В. В. Я тоже высказываю своё понимание. Возможно, у депутата Илюхина другое понимание, но я не могу себе вставить мозги другого депутата.

Считаю, неправильно, что данным законопроектом социальный налоговый вычет, связанный с правом на получение образования, распространяется и на налогоплательщика — другого члена семьи, брата, сестру. Представляете, что мы делаем? Если родители не могут заплатить, значит, пусть этот налоговый вычет... то есть пускай платит брат, сестра. То есть ищем способ, как уменьшить доходы семьи, а они и так очень маленькие, что связано как раз с получением образования. То, что до двадцати четырёх лет, — это, в принципе, понятно, поскольку в основном образование получают до этого возраста, но нельзя расширять базу для налогообложения, тем более если это связано с образованием. Какие брат, сестра — сегодня большинство семей однодетные, один ребёнок, поэтому мы поставим в неравное положение те семьи, где есть брат, сестра, они смогут этот налоговый вычет произвести, а те, где нет брата, сестры, что будут делать? Потом закон будем принимать по вычету на дядю, на тётю?

Это, с моей точки зрения, неправильный подход. Мы всегда выступали за то, чтобы было как можно больше бесплатных форм обучения. Буквально через неделю начнётся единый государственный экзамен — великолепная форма проверки знаний, и надеемся, что все выпускники Российской Федерации поступят сейчас во все вузы. И мы увидим, где плохие школы, где несоответствие оценок. То есть это великолепный, правильный экзамен, и все наши дети довольны им.

Там, где мы вводим платную форму обучения, данным законом мы распространяем налоговый вычет и на других членов семьи. Я считаю, что не нужно, если мы даём какой-то образовательный кредит, задействовать родственников — это же ссора будет в семье! Естественно, брат, сестра не захотят пла-

тить за другого брата, сестру, члена семьи. Нам не нужны ссоры в семьях и вообще невыгодно расширять круг тех лиц, которые обязаны что-либо платить, или их освободить. Всё это порождает чехарду в документах, люди не знают своих прав, они долго ходят по всем инстанциям. Пока всё это дойдёт до крайних точек Российской Федерации и в каком-то посёлке человек наконец сможет получить информацию о своих правах, уйдёт несколько лет. Это, конечно, мешает нам, поэтому нежелательно это делать.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы отреагировать на выступление Владимира Вольфовича. Уже проголосовали, но тем не менее я хотел бы сказать, что этот закон не обязывает брата или сестру платить, он просто даёт возможность поддержать брата или сестру, если они захотят оплатить обучение своего родственника, — предоставляет им право сделать вычет, уменьшить сумму, которую они должны будут заплатить в виде налогов.

Председательствующий. Мы будем рассматривать это как справку, хотя надо было тогда записаться и высказаться по мотивам.

Депутат Жириновский по мотивам по пункту 12.

Жириновский В. В. Я уже сегодня выступал и говорил, что мы не слышим друг друга. Я же о чём говорю? Не создавайте конфликт в семье — я эту позицию высказал, только эту позицию. Мы ставим обучающихся в зависимость от сестры или от брата. Вот можно распространить на брата налоговый вычет? Захочет он заплатить? Вернут ему деньги? Я о моральной стороне говорю. Выступайте по мотивам сами от имени своей фракции — что комментировать выступление другой фракции, которая работает в Думе шестнадцать лет?! Вам нечего сказать!

Вы сидите и практически ничего не делаете, а другая фракция работает, и это раздражает. Всегда в России раздражал тот, кто умеет работать, и его уничтожали. Убрали кулаков, загнали бедняков в колхозы — где эти колхозы сегодня? Ни кулаков, ни колхозов нет! Сейчас опять выступает депутат — нет, надо уколоть его, с одного конца, с другого... Русский язык сперва выучите! Я говорил о моральной стороне: не создавайте ссору в семье, где один учится, а другому будет льгота, если он согласится оплатить. То есть его нужно просить об этом! Мы унижаем людей наших, а наши выпускники хотят быть самостоятельными, они не хотят ни перед кем унижаться — ни перед государством, ни перед своими родственниками!

А вот в этом, 12-м, ещё хуже вариант — здесь отвергают миноритарных акционеров: ребята, что это вы будете участвовать в руководстве нашим обществом? И назвали тупиковой ситуацию, когда совет директоров якобы не может принять решение, необходимое для функционирования. А почему его не может принять совет директоров? Потому что там сидят такие, как Жириновский, и говорят: ребята, кончайте воровать в вашем акционерном обществе! Как им глотку заткнуть? Здесь, в Госдуме, которую всё-таки избрали, трудно остановить Жириновского, а в акционерном обществе они принимают решения вместе с нами — мы помогаем им заткнуть глотку всем миноритарным акционерам: ребята, вы — крепостные, вот есть совет директоров, пусть он за вас принимает решения. Тоже, может быть, кто-то здесь сейчас выступит, скажет, что я не так понимаю закон. Вот я так его понимаю, поэтому не учите меня жить! Я знаю и здесь высказываю свою позицию. И каждый из вас имеет право высказать свою позицию, поэтому не надо упрекать нас в том, что у нас другая позиция.

И пишут ещё о том, что повышается роль общих собраний акционеров и при этом снижается число внутренних корпоративных конфликтов. Всё наоборот! Может, кто-то сейчас снова скажет, что я не так понял данный закон?

Постоянно мы вносим изменения в закон "Об акционерных обществах" — самый многострадальный закон! Посчитайте, сколько раз за шестнадцать лет мы вносили изменения в этот закон, — все изменения чего касались? Облегчить работу жуликам, коррупционерам, чтобы они, используя форму акционерного общества, могли выгребать наши финансы. И каждый месяц из страны уходит 20—30 миллиардов долларов!..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 12, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, по пункту 13 предлагается поправка, смысл которой — дополнить состав согласительной комиссии с думской стороны ещё одним депутатом. Комитет меня проинформировал, что не возражает против дополнения состава. Будем обсуждать эту поправку? Ставлю на голосование поправку, розданную в зале. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование проект постановления, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, как и договорились мы с вами утром, по пунктам 14 и 15 у нас совмещённые выступления по мотивам от фракций. Выступают депутаты Багаряков, Жириновский, Аксаков.

Пожалуйста, Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сегодня наблюдаем результаты борьбы двух мощнейших лоббистских групп — банковской и сторонников платёжных агентов, которых представлял докладчик. Итогом этой борьбы является контроль за десятками миллиардов рублей платежей ничего не подозревающих наших граждан, которым, по большому счёту, наплевать, кто выйдет победителем в этой борьбе, для них главное — чтобы было удобнее платить. Аргументы сторонников банковского подхода — надёжность транзакций. Доводы оппонентов менее убедительны, главный из них — простота, пусть и в ущерб надёжности.

Кратко напомним хронологию событий, которые похожи на детектив.

25 марта мы приняли эти проекты законов в третьем чтении, а всего спустя неделю они были отклонены Советом Федерации. Не прошло и недели, как они вновь были направлены в профильный комитет, и ещё через неделю — чувствуете темп? — была создана согласительная комиссия, срок работы которой продлевался. Все наши предложения по включению в состав комиссии независимых экспертов были отклонены, а решения принимались скорее всего кулуарно, в интересах одной из групп. Больше месяца заседала эта комиссия, уважаемые и очень занятые люди собирались восемь раз, но, к сожалению, так и не смогли прийти к единому мнению и договориться. В итоге сегодня утром мы узнаём, что на очередном секретном заседании, которое прошло под покровом ночи, комиссия вдруг выработала какое-то решение — в нарушение Регламента, без согласия профильного комитета, я подчёркиваю, без обсуждения этого решения в профильном комитете, так как, когда комитет собирался, приняли совершенно другое решение, решение комитета было в такой редакции: внести закон для преодоления вето. То есть мы нарушили Регламент — без обсуждения вопрос был вынесен на Совет Думы и на сегодняшнее наше пленарное заседание. Всё это происходило в обстановке секретности. Вспоминается один анекдот о том, что в нашей стране самая большая секретность: работник сам не знает, что он делает.

Я напомним: вопрос касается контроля платежей наших граждан — десятков миллиардов рублей. Если говорить серьёзно, то надо сказать, что мы принимаем закон в нарушение Рег-

ламенты, тем самым давая повод оппонентам, другой группе, оспорить в дальнейшем этот закон в судебном порядке.

Уважаемые коллеги, мы должны понимать, что нас вынуждают принять решение практически втёмную, не дав вникнуть в суть и осознать его последствия, ведь буквально до сегодняшнего утра в нашей системе не было этого закона в конечной редакции. На мой взгляд, сегодня есть более важные проблемы: борьба с экономическим кризисом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время. Как я понимаю, депутат Резник хочет дать справку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Время закончилось. Пожалуйста, Резник.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, такого не было. Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Спасибо большое.

К сведению коллеги Багарякова, не включённого в состав согласительной комиссии по решению палаты: у нас есть статья 130 Регламента, в соответствии с которой федеральный закон в редакции согласительной комиссии, завизированный сопредседателями согласительной комиссии от Думы и от Совета Федерации, а также заключительный протокол, сопоставительная таблица и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы вносятся на повторное рассмотрение Государственной Думы сопредседателем согласительной комиссии от Государственной Думы. Аппарат комитета с момента голосования при принятии решения согласительной комиссии — а оно было принято, напоминаю, единогласно — вообще отстраняется, а также и комитет. По этой причине, коллега Багаряков, рекомендовал бы вам лучше изучать Регламент... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владислав Матусович, понятно. То есть комитет не обязан собираться в связи с этим.

Пожалуйста, Жириновский от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Вот в данном случае опять нарушен Регламент: сейчас мы выступаем только по мотивам, не может быть никаких справок и вопросов. Вот когда докладывал депутат Резник закон, тогда и справки, и вопросы. Но я согласен, лучше дать право выступить и дать любую справку. Я не буду, как депутат Илюхин, заставлять людей молчать и не высказывать своё мнение. Пусть оно будет сто раз неправильное,

но мы имеем полное право высказать его, а потом уже жизнь нас рассудит.

Теперь по данному закону.

Рынок приёма платежей уже давно был сформирован и работал, мы только узаконили это данным законом, так сказать, мы реальности, которая существовала на рынке приёма платежей, дали правовую форму. В соответствии с этим законом милиция, правоохранительные органы смогут действовать и пресекать возможный незаконный приём наличных денег. Граждане будут платить за услуги быстро, в любом месте, где им удобно, без очередей, и практически за все виды услуг. И если у нас будет закон, то появится конкуренция, услуги будут дешеветь.

Но есть отрицательные стороны, почему мы и не хотим голосовать. Вот банковское лобби открыто использует верхнюю палату. Ну где ещё такое возможно, в какой стране мира? Спикер британского парламента ушёл в отставку, когда там не так, как надо, оплатили какие-то хозработы из бюджета британского парламента, а здесь целая верхняя палата идёт на поводу у банковских лоббистов. Они хотят под себя подмять весь этот бизнес, загнать народ в очереди, поднять комиссионные за все эти услуги и убрать конкурентов. То есть они против нормальной экономики. Вот вам тоже скрытая форма, так сказать, административной экономики. Они хотели бы не использовать контрольно-кассовую технику в своих терминалах, чтобы для них сделали исключение. Это всё налицо, чтобы каким-то образом мешать нам всем, нашим гражданам, мешать оздоровлению экономики. Вот здесь наша позиция... В определённом смысле мы должны были — и фракция ЛДПР предлагала это — сразу преодолеть вето Совета Федерации, сразу, никаких комиссий не создавать. А если уж работала комиссия, то надо знать, какие изменения в текст мы внесли. Мы же не даём редакцию комиссии, когда преодолеваем вето Совета Федерации, поэтому мы должны понять, вносились ли изменения. Вот пускай сейчас депутат Резник всем скажет, всей стране: мы отбросили все претензии Совета Федерации по лоббированию банковских интересов или в текст закона вы незаконно внесли какие-то изменения? Это то, о чём говорил депутат Багаряков, — что не было заседания комитета. Ну вы нам скажите сейчас, я требую: вы внесли в текст закона какие-либо изменения или он остался в той редакции, за которую мы голосовали в третьем чтении, и сейчас мы просто преодолеваем вето Со-

вета Федерации? Вот такую справку вы нам должны сейчас дать, я требую, чтобы была такая справка. Не зря же комиссия заседала и столько ушло времени, ночью заседали — значит, наверняка в текст внесено какое-то изменение в пользу банков. Этого не должно быть!

Председательствующий. Владимир Вольфович, вынужден отреагировать на ваше замечание. Я предоставил слово депутату Резнику только по одной причине — поскольку в выступлении депутата Багарякова содержались претензии в части нарушения Регламента, а мы всегда в этом случае даём слово по ведению или я, как ведущий, должен разъяснить это.

Что касается вашего обращения, то депутат Резник, когда докладывал закон, очень подробно рассказывал, какие решения приняла согласительная комиссия и как эти решения повлияли на редакцию закона. Обратите внимание, у нас написано: принять в редакции согласительной комиссии. Я не знаю, нужно ли давать ещё раз слово Резнику, чтобы он повторил своё выступление и сказал, какие были изменения? Его выступление было очень подробным. Не настаивает никто?

Депутат Аксаков от фракции "Справедливая Россия". Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этот рынок действительно уже достаточно давно сложился и довольно быстро развивается, и совершенно очевидно, что необходимо на основе законодательства его урегулировать, но, по нашему мнению, надо было двигаться от общего к частному: вначале принять закон о национальной платёжной системе — в принципе законопроект такой подготовлен, он обсуждался и профессиональным сообществом, и в правительстве, и в Центральном банке, — а далее уже в развитие закона о национальной платёжной системе принимать этот конкретный законопроект, направленный на урегулирование рынка платежей, рынка, связанного с терминалами, с банкоматами и так далее.

Что касается представленного законопроекта, у нас есть ряд, на наш взгляд, существенных замечаний.

Первое. Здесь говорилось о том, что есть исключение по контрольно-кассовой технике для терминалов, банкоматов, если их используют агенты кредитных организаций, но это исключение распространяется только на те аппараты, которые находятся на балансе в виде основных средств кредитных организаций. Так вот большинство таких аппаратов используется на лизинговой основе, соответственно, они не являются основ-

ными средствами банков. Поэтому такой двойной подход будет, скажем так, к этим терминалам и банкоматам.

Второе, регулирование этого рынка. Предусмотрено, что правительство должно определить регулятора, но совершенно очевидно, что деятельность агентов, которые представляют кредитные организации, будет регулировать Центральный банк. И в результате у нас получится два регулятора на этом рынке — определённый правительством и Центральный банк. У семи нянек, как известно, дитя без глаза. Лучше было бы сразу определить Центральный банк в качестве регулятора этого рынка: он имеет опыт, профессиональных контролёров, регуляторов, тогда был бы обеспечен соответствующий порядок на этом рынке.

Ну и третье, самое главное. Мы, по крайней мере теоретически, создаём угрозу появления параллельной финансовой платёжной системы, поскольку не определён конкретный перечень операций, которые физические лица могут проводить с использованием этих терминалов. В законопроекте предусмотрено, что правительство имеет право установить такой перечень, но оно не обязано это делать. Мы знаем, как правительство работает, принимая соответствующие решения, — как правило, медленно. Вполне возможно, что вообще такого решения не будет, и соответственно, существует угроза создания параллельной платёжной системы, финансовой системы, не контролируемой Центральным банком. Это вызывает у нас большую тревогу. Поэтому наша фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. У меня горят три строки "по ведению": Резник, Багаряков, Решульский. Настаивает по ведению Резник? Нет. Багаряков по ведению.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, раз уж начали наши глубокоуважаемые коллеги давать справки по выступлениям, я хотел бы тогда ещё одну справочку, пользуясь случаем, получить. Как понимать следующее: до сегодняшнего утра в нашей системе не было проекта закона. Мы, депутаты, что, должны с голоса с ним знакомиться, как это сегодня было?

Председательствующий. Кто может дать пояснение на этот счёт? Резник может дать. Действительно, это требует разъяснений. Пожалуйста, депутат Резник.

Резник В. М. По моей информации, 21-го числа — вот у меня здесь справка есть — законопроект был в системе. Возможно это уточнить в любой момент.

Председательствующий. Депутат Решульский по ведению.

Решульский С. Н. Олег Викторович, я действительно по ведению. Я считаю, что вы неумышленно, комментируя здесь выступления депутатов Багарякова и Жириновского, немножко от Регламента отступили. Здесь грубейшее нарушение статьи 48. Вот у меня разъяснение комитета по Регламенту по этому поводу, вот у меня выкопировка из электронной базы данных на 18 часов вчерашнего дня заверенная — не было там никакого документа. То есть и депутат Багаряков, и депутат Жириновский правы. Ну вы дайте нам посмотреть, ну не нам — дайте хоть "ЕДИНОЙ РОССИИ", как говорится, пусть хоть они прочитают, за что голосовать-то будем. Мы уважаем Владислава Матусовича, наверное, там, в согласительной комиссии, что-то умное сделали, но чего же нас втёмную разводят — извините за жаргон, сейчас это всё модно говорить — и говорят: голосуйте? За что голосовать? Ни один депутат на руках не имеет этого документа!

Председательствующий. Коллеги, ну, я могу только принять к сведению это заявление, поскольку разъяснение депутат Резник на этот счёт дал. Точное время...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну вот мы сейчас будем спорить: вы дадите одну информацию, у Решульского на руках какая-то другая, и мы будем бесконечно препираться. Будем считать, что комитет считает, что всё сделано в соответствии с Регламентом. Если это не так, то после принятия палатой решения у всех депутатов есть право это решение оспорить.

Ставлю на голосование пункт 14. А Жириновскому я дам слово после голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 06. мин. 40 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

И ставится на голосование пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07. мин. 08 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Вообще, я стараюсь скрупулёзно следовать Регламенту, но вот что-то меня сегодня хотят всё время поправить — просят слово по ведению.

Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Вот, Олег Викторович, я ведь не зря попросил депутата Резника дать справку. Если бы он такую справку дал, сейчас была бы правильная позиция. Что он должен был сказать, депутат Резник? Что мы отбили все наскоки верхней палаты: им не удалось поломать закон и закон будет действовать в той редакции, в смысле главного направления, что мы сохраняем терминалы и сохраняем контрольно-измерительную технику и что банкам не удалось под себя подмять, вернуть весь этот бизнес, контроль за деньгами, — вот два момента главных. Сказал бы он об этом — все фракции проголосовали бы. Мы поддержали вас, хотя понимаем, что у "Справедливой России" позиция их лидера, неправильная позиция, — там лоббируют позицию банков. И у коммунистов позиция непонятная. Почему они покрывают жуликов? Жулики хотели деньги под себя подмять, мы это остановили, а они говорят — неправильно.

Технический момент, я согласен, время ограничено, но суть-то мог выразить Резник — сказать, что мы данный закон приняли всё-таки в основном в нашей редакции, что банки ни-

чего не получают и граждане будут без очереди везде оплачивать любые услуги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это было сказано во время доклада.

Депутат Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Олег Викторович, ну всё-таки, наверное, если комитет не заседал, то позиции комитета нет, есть позиция председателя комитета. Поэтому вы будьте точны, когда говорите, потому что вам же сказали, что комитет не заседал, не рассматривал вопрос, текста закона нет.

Председательствующий. Читайте Регламент, Николай Васильевич, — там другая процедура.

Депутат Илюхин по ведению.

Илюхин В. И. Вы знаете, уважаемые коллеги, вот здесь я хотел бы сказать, что, может быть, форма принятия закона сегодня более важна, чем суть этого закона. А вообще-то, вот создаётся такое впечатление, что мы с вами доработались и пора бы уже самораспускаться, наверное. Как мы можем голосовать за законы, когда мы их в глаза не видели, ведь смеяться будут в мире над... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, вот вы, депутат Решульский и депутат Багаряков говорите одно и то же.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но вы говорите то, что уже было сказано. Ну давайте я сейчас дам слово ещё пятнадцати депутатам, которые повторяют это.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я ещё раз говорю: вы эту информацию для палаты даёте третьим, а депутат Резник утверждает другое — что я, как ведущий, должен делать?

Депутат Аксаков по ведению.

Аксаков А. Г. Хотел бы подчеркнуть, что партия "Справедливая Россия" выступает за развитие этого рынка, но и за соответствующий жёсткий надзор прежде всего со стороны Центрального банка, для того чтобы не было здесь обналички массовой, чтобы не было отмывания капиталов. Я полагаю, что ещё Международная комиссия по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ) нам сделает замечание в связи с принятием этого закона.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы проголосовали все законы, и у нас на фиксированное время поставлен пункт 29, проект федерального закона "О внесении измене-

ний в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Юрьевич Артемьев.

Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

Артемьев И. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации", внесенный в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Основная цель внесения изменений в статью 178 Уголовного кодекса — сделать её более действенной и применимой, нежели это было раньше. Фактически после принятия статьи 178 в середине 90-х годов по целому ряду причин, заложенных в самой конструкции статьи, она не применялась. А это значит, что такие важные действия со стороны государства, как ограничение и пресечение картельных сговоров, то есть, по сути говоря, сговоров по ценам, когда ряд компаний, которые доминируют на рынке, сговариваются друг с другом и без всяких экономических обоснований повышают цены на свою продукцию для наших граждан, или, скажем, когда они занимают разделом рынка, когда одна компания-монополист торгует в Сибири, а другая — в европейской части России, что тоже неминуемо приводит к повышению цен, или, скажем, когда они сговариваются на тендерах за государственные закупки, когда цены не падают, а могут даже в некоторых случаях фиксироваться, и таким образом государство из бюджета вынуждено покрывать аппетиты монополистов и так далее, — вся эта практика картелей, которая зафиксирована в законодательствах разных стран (я могу привести в качестве примера Канаду, где эта практика прямо зафиксирована в статье о мошенничестве), оставалась непресечённой.

Традиционно борьбой с картелями занимаются антимонопольные органы, потому что конечным итогом такой деятельности является монополизация рынка, повышение цен, снижение качества товаров, чем наносится огромный ущерб и потребителям, то есть прежде всего гражданам России, и государству. Для того чтобы эту ситуацию изменить, в течение последних четырёх лет российское правительство занималось

разработкой статьи 178 Уголовного кодекса, которая сегодня и представляется вашему вниманию.

Предлагается по примеру других стран, у которых эта практика развита была достаточно давно, считать картельные сговоры или иные ограничивающие конкуренцию соглашения одними из наиболее опасных экономических преступлений и уголовную ответственность за это, которая была номинально введена ещё в 90-е годы, сделать реальной, соответственно, эта деятельность при взаимодействии антимонопольного органа и правоохранительных органов должна пресекаться. Вот основная цель статьи 178 — это по двум квалифицирующим признакам, по размеру ущерба либо незаконно полученного дохода, определить в случае выявления картелей или ограничивающих конкуренцию согласованных действий соответствующие меры ответственности, поскольку это является преступлением уже и сейчас на основании старой статьи Уголовного кодекса (и везде в мире это так), то есть определить соответствующую степень наказания.

Я сразу хочу сказать, что в составах, которыми занимается антимонопольный орган, именно картели и согласованные действия являются самыми опасными нарушениями и преступлениями. И к сожалению, в силу самой монополизации экономики в каком-то смысле это связано с тем, что приватизация, которая проходила в 90-х годах, проводилась, так сказать, большими кусками и не сопровождалась демополилизационным эффектом. У нас действительно на очень многих рынках работают одна, две, три компании, и если руководители этих компаний встречаются и сговариваются о ценах, и если товар невозможно ничем заменить (а как заменить бензин, скажем, при низких температурах на российском Севере или чем можно заменить лекарство, которое для лечения именно конкретной болезни является единственно возможным?), то потребитель вынужден платить очень большую цену за эти товары. Соответственно, именно за эти нарушения предусматривается непосредственное наступление уголовной ответственности.

Что же касается такой очень широко распространённой практики нарушения антимонопольного законодательства, как злоупотребление доминирующим положением, то российское правительство предлагает специальный механизм, когда только в результате неоднократного нарушения руководителем, физическим лицом, статьи 10 антимонопольного закона и соответственно статьи 178 в части злоупотребления доминирую-

щим положением будет наступать уголовная ответственность. Иными словами, за менее тяжкие, хотя и тоже очень опасные для экономики нашей страны, правонарушения и преступления ответственность будет наступать не сразу.

Таким образом, в текст Уголовного кодекса возвращаются административная преюдиция, и спор вокруг административной преюдиции, насколько административные нарушения могут служить прологом для введения в действие уже уголовного наказания, продолжался все эти четыре года, пока правительство обсуждало это с юристами, правоведами, самыми лучшими специалистами нашей страны. Могу сказать, что однозначной точки зрения по поводу возвращения в Уголовный кодекс административной преюдиции в настоящее время нет. И вот тот текст, который мы сегодня имеем, — он возвращает её, потому что так решило российское правительство, желая смягчить возможную ответственность предпринимателей за эти не самые страшные и не самые тяжёлые по своим последствиям нарушения антимонопольного законодательства. В остальном сохранена та конструкция, которая, собственно, и была принята в середине 90-х годов в статье 178 Уголовного кодекса.

Сразу же хочу подчеркнуть, что антимонопольный орган не претендует на то, чтобы получить в своё распоряжение какие-то дополнительные права и полномочия, скажем, право на оперативно-розыскную деятельность или право на обыски. Ничего мы такого себе не просим, мы как и были, так и остаемся в этом случае экономическим ведомством, которое в случае выявления признаков преступления будет обращаться в Генеральную прокуратуру, в Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации, в Министерство внутренних дел, которые в соответствии со своими процедурами дальше уже будут проводить всю эту процедуру на основании санкций судов и так далее. Наши полномочия остаются прежними, мы будем заниматься тем же, чем занимаемся, а именно расследованием этой категории экономических преступлений, только, если вы это поддержите, и, скажем, к осени эта статья заработает, у нас появится реальная возможность очень серьёзно добиваться снижения цен в результате пресечения вот этих самых картельных сговоров, которыми, мы убеждены, российская экономика поражена очень серьёзно и тяжело. Если в других странах ежегодно раскрываются несколько десятков крупных, в том числе транснациональных, картелей, то в существовании международных картелей на территории России сомневаться

не приходится. Так получилось, что мы за пятнадцать лет фактически ничего не смогли предпринять ни в законодательной сфере, ни на практике для борьбы с этим огромным злом, а это действительно наша с вами ответственность, поэтому просим поддержать проект, который внесло Правительство Российской Федерации, в первом чтении.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Игорь Юрьевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева Владимира Сергеевича.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проектом закона предусматривается возможность привлечения к уголовной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, которые повлекли недопущение, ограничение или устранение конкуренции, причинили крупный ущерб — на сумму свыше 1 миллиона либо повлекли извлечение дохода в крупном размере — на сумму свыше 5 миллионов рублей.

Законопроектом предлагается установить ответственность за злоупотребление доминирующим положением, в том числе за установление и поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, ограничение доступа на рынок, необоснованный отказ или уклонение от заключения договора.

Согласно новой редакции статьи 178 Уголовного кодекса злоупотребление доминирующим положением признаётся уголовно наказуемым при условии, что такое нарушение имеет признак неоднократности, то есть лицом совершается более двух таких действий в течение трёх лет, за которые такое лицо было привлечено к административной ответственности. Тем самым предлагается исключить возможность привлечения к уголовной ответственности лиц, впервые совершивших подобные деяния.

Также предлагается добавить признак причинения особо крупного ущерба и извлечения дохода в особо крупном размере. Проект сохраняет размер крупного ущерба, который сегодня установлен статьёй 178 Уголовного кодекса, — 1 миллион рублей. Вместе с тем проект определяет и размер особо крупного ущерба, под которым признаётся ущерб, сумма которого превышает 3 миллиона рублей.

Кроме того, законопроектом предусматриваются специальные правила освобождения от уголовной ответственности лиц, которые своими действиями способствовали пресечению, расследованию, раскрытию преступления при условии, что в таких действиях не содержится иного состава преступления.

Хочу заметить, что темпы выхода экономики из кризиса зависят не только от принятия согласованных антикризисных мер, но и от поддержания честной конкуренции. Сегодня особенно велик соблазн воспользоваться слабостью конкурента, а дальше начинает действовать принцип домино: упадёт один и потянет за собой остальных. Введение уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, на наш взгляд, будет превентивной мерой по недопущению подобных правонарушений.

Необходимо, однако, отметить, что некоторые положения законопроекта требуют доработки ко второму чтению. Докладчик в своём выступлении уже сказал, что законопроект вводит административную преюдицию. При этом законопроект, говоря о совершении двух нарушений в течение трёх лет, чётко не соотносится с положением статьи 4.6 Кодекса об административных правонарушениях, согласно которому лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания. Ну и вообще, любое административное правонарушение требует установления факта и даты правонарушения. Законопроект говорит о делящемся правонарушении.

В своём заключении Верховный Суд также высказал ряд замечаний, но при этом считает, что необходимо поддержать принятие законопроекта в первом чтении и учесть эти замечания при его доработке ко второму чтению.

Наш комитет рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три вопроса: Багаряков, Федоткин и Рохмистров.

Пожалуйста, Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемый Игорь Юрьевич, название вашей службы очень такое грозное — ФАС, функции у неё вполне серьёзные. И сегодня в вашем выступлении несколько раз звучали слова "картельный сговор" и так далее. Могли бы вы привести пример из вашей работы, как вы расследовали картельные сговоры на рынке нефтепродуктов в конце прошлого года, когда цены на нефть упали, а цены на бензин стали высокими? Это первый вопрос.

И второй вопрос, подобный. Он касается валютного рынка, когда курс доллара рос, часть банков наживалась, зная об этом, и толкала курс доллара вверх.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

Артемьев И. Ю. Спасибо большое за ваши вопросы.

Было возбуждено в общей сложности более двухсот дел в отношении нефтяных компаний, причём против четырёх из них, крупнейших, были возбуждены дела — по каждой компании по два дела: первое — за монопольно высокие цены весной и летом прошлого года, когда ещё не было серьёзного снижения, а вторая четвёрка самых крупных дел, где границами рынка были определены границы Российской Федерации, — за неснижение цен. Эти дела сейчас находятся в судебных органах. Что касается этих крупных дел, соотношение выигранных и проигранных дел, пока в первых инстанциях, примерно равное. Штрафные санкции, начисленные нефтяным компаниям, в общей сложности измеряются примерно 5 миллиардами рублей. Естественно, они пойдут не в Федеральную антимонопольную службу, если удастся победить, а в федеральный бюджет. Всего из этих двухсот дел в регионах мы уже сегодня имеем порядка тридцати положительных решений судов по локальным рынкам, когда согласованным образом компании сговаривались и повышали цены. Есть также и проигранные дела.

Поэтому в общем количестве таких дел... Мы, правда, в большей степени из-за отсутствия такой статьи 178 квалифицируем их часто не по статье 11, о сговоре, потому что очень трудно представить доказательства при отсутствии именно уголовных составляющих и возможностей со стороны наших смежников — я имею в виду силовые структуры — проводить оперативно-розыскные мероприятия, а по статье 10 "Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением" Федерального закона "О защите конкуренции".

Примерно две трети идёт по статье 10, а одна треть — по статье 11. В целом она применяется. В общем, из известных дел, кроме нефтяного рынка, я могу напомнить вам дела по крупнейшим телефонным компаниям мобильной связи, например так называемое дело "Мегафона".

Что касается валютного рынка, то в данном случае этот рынок является абсолютно конкурентным либо в силу федерального законодательства этот рынок контролируется Центральным банком. Поэтому там просто нет нашей компетенции, Федеральной антимонопольной службы. К сожалению или нет, но это так сегодня.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич.

Депутат Федоткин. Ваш вопрос, Владимир Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемый Игорь Юрьевич, вопрос это не новый, он звучал в стенах Думы многократно, и в нынешнем созыве, и в прежние годы. Вы правильно говорите, что есть отдельные положения в законопроекте, вы сказали такую фразу, я даже записал её: эти положения не применялись государством. Вы не сказали почему. Про Канаду вы сказали, что там причина — мошенничество, а какая причина у нас?

В связи с этим второй вопрос: а где гарантия, что, если сегодня мы, допустим, поддержим этот законопроект, вы хорошо говорили, то же мошенничество или другая какая-нибудь причина позволят ему работать? То есть причины, почему не использовались, и где гарантии.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Пожалуйста, отвечайте.

Артемьев И. Ю. Большое спасибо, Владимир Николаевич, за этот вопрос. Суть в том, что дело по старой редакции статьи 178 не может быть возбуждено, если антимонопольный орган либо правоохранительные органы не докажут нанесения прямого непосредственного ущерба компанией в процессе противоправной деятельности. По соответствующей норме Уголовно-процессуального кодекса под непосредственным ущербом подразумевается непосредственное повреждение имущества, ну, то есть кто-то взял топором разрубил там, я не знаю, стол, стул, телефон, уничтожил что-то, повредил, уничтожил имущество. В наших же с вами составах, которые мы обсуждаем сегодня, когда компании сговариваются и повышают цены, они ничего топором не рубят, иными словами, непосредственный ущерб равен нулю. А статья так написана, что, раз ущерб равен нулю, возбудить уголовное дело невозможно — и ни

Следственный комитет МВД, ни прокуратура не имели такой возможности. В этом была причина. После того как мы это осознали, мы в течение четырёх лет занимались подготовкой новой редакции, которой теперь, помимо критерия ущерба иного, вводится ещё так называемый критерий незаконно полученного дохода. Мы умеем его считать, то есть если компания сговорилась, повысила цену, то мы возьмём разницу между сговорной ценой и реальной у конкурентов, умножим на оборот проданных товаров и предъявим вам, покажем эту сумму, и, если она будет превышать порог, будет возбуждаться уголовное дело, и здесь ничего сложного мы не видим. Естественно, на всех стадиях у компании будет возможность защищать свои интересы. Здесь это делается достаточно чётко и понятно, по ясной совершенно методике и процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кашин Борис Сергеевич, ваш вопрос.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Игорь Юрьевич, сейчас вся страна встала на уши из-за ситуации с тарифами на электроэнергию, которые Чубайс протолкнул, а потом сам ушёл. Но среди массы проблем, связанных с этим регулированием цен, возникает новая: есть опасность монополизации рынка бытовых услуг, значит, электроэнергии. Я просто столкнулся с этим в Вологодской области: сильная компания, которая хочет и могла бы этим заниматься, не может фактически из-за монополизации. Как вы боретесь с этим бороться?

Спасибо.

Артемов И. Ю. Я прежде всего хочу поблагодарить Государственную Думу и Совет Федерации: как законодатели, вы нам дали достаточные возможности. Если источником такой монополизации являются властные структуры, то есть они не выпускают на рынок конкурентов, ставят административные барьеры, то согласно статье 15 нашего закона "О защите конкуренции" такого рода действия (бездействие) являются противоправными и подлежат соответственно судебному преследованию и по искам антимонопольного органа. Я вам могу сказать, мы очень много делаем сегодня в этом отношении. Около тысячи судебных процессов мы проводим ежегодно в отношении энергетических компаний.

Если источником монополизации является само юридическое лицо, компания, которая, может быть, прямо и не поддерживается властями, может, это носит характер скрытой поддержки, но она не пускает всеми силами, не даёт точек присое-

динения другим компаниям и так далее, то это просто злоупотребление доминирующим положением, это статья 10 нашего закона, что влечёт за собой оборотный штраф от 1 до 15 процентов годовой выручки компании. Это такой штраф, который сейчас заставляет всех совершенно нормально подключать и работать. Иными словами, практика сложилась, судебная практика положительная, российские суды поддерживают в данном случае антимонопольный орган. Нам нужны просто ваши заявления, и мы будем охотно с ними работать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Уважаемый Игорь Юрьевич, в своём выступлении вы сказали о предприятиях, занимающих доминирующее положение, что их ценовая политика для вас не будет являться самым тяжким преступлением и что их будут привлекать к ответственности только после неоднократных нарушений, то есть никогда. Вот это является концептуальной позицией законопроекта или это не является концептуальной позицией законопроекта?

Артемьев И. Ю. Спасибо большое за этот вопрос.

Это позиция Правительства Российской Федерации, которое рассматривало этот законопроект и решило следующим образом: в настоящее время при наличии уже очень многих других составов в Уголовном кодексе, которые могут быть смежными, в отношении наших составов, антимонопольных, нужно прежде всего установить прямые и ясные правила привлечения к уголовной ответственности за самые опасные преступления — за картель и согласованные действия, просто потому что страна вся очень сильно картелизована, и именно здесь нужно приложить максимум усилий.

Также обсуждалось, что делать со злоупотреблением доминирующим положением монополиями, в том числе естественными монополиями. Пришли к выводу, что тот штраф, который был введён, от 1 процента до 15 процентов, административный, на юридическое лицо, он сегодня работает достаточно твёрдо, жёстко. Это приводит к тому, что монополисты опасаются нарушать антимонопольное законодательство, и такой перелом мы сегодня наблюдаем. Это тот закон, который вы дали нам в руки 13 мая 2007 года. Значит, с той поры уже можно проанализировать некоторые результаты. Я думаю, что вы по ценам на бензин видите некоторую тенденцию: именно под угрозой этих штрафов и происходит снижение цен.

Такую позицию заняло Правительство России. Я, как официальный представитель, её разделяю, естественно.

Председательствующий. Спасибо большое, Игорь Юрьевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть один желающий выступить. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. По данному законопроекту. Такой законопроект надо было принимать ещё в начале 90-х, потому что сама приватизация у нас шла таким образом, что у нас начали образовываться монополии и так называемые картели, как сейчас модно называть. Несмотря на то, что закон концептуально в нашем понимании нужен, его надо бы принять, но с учётом ответа на наш вопрос фракция не может поддерживать настоящий законопроект, поскольку на сегодняшний день самые опасные и тяжкие преступления против всего народа в этой части совершают как раз предприятия, занимающие доминирующее положение. Это охватывает все области жизни и деятельности наших граждан и напрямую сказывается на их кошельках. Это касается и сельского хозяйства. Мы много говорим, что его поддерживаем, но не секрет, что, например, у нас одному предприятию принадлежит 85 процентов производства фосфорных удобрений и оно неоднократно нарушало антимонопольное законодательство, но доходы этого предприятия таковы, что плевать они хотели на все штрафы. Наверное, Игорь Юрьевич скажет, что там были и биржи какие-то организованы, и аффилированные лица были, и так далее. Я говорю про "Апатит", на этом предприятии было украдено у государства 25 процентов акций, которые до сих пор непонятно где находятся, их так и не вернули, хотя решения судов есть.

Это касается и электричества, с которым люди имеют дело каждый день. Сегодня бабушки сознание теряют, когда получают счета за электричество. А "входной билет" за право подключения к сетям? Вот все говорят о доступном жилье. Да не будет его никогда: 30 процентов коррупция в каждом метре жилья, 30 процентов — электричество, 20 процентов — вода! И всё это цены, которые устанавливают предприятия, занимающие доминирующее положение. Где вы ещё возьмёте воду, кроме как у "Мосводоканала"? Где вы возьмёте электричество, где вы возьмёте ещё что-то? И всегда повышение тарифов ЖКХ, о котором кричат все у нас, — это на девяносто девять

целых и девяносто девять сотых процента повышение, связанное с повышением цен на услуги. Что, у нас электричество стало другое? Какое-то оно, электричество, очень хорошее у нас стало, что вдруг поднимают цены? Необходимость? Что, у нас газ стал более качественный — цены поднимают на газ? Трубы вон взрываются сейчас: трубы не перекладывались с советских времён, с 75-го года даже не мониторились. Что, у нас тепло какое-то особенное — батареи горячее стали? Почему цены на всё это поднимаются? Вот это как раз то, что каждый день каждого гражданина касается. И, извините, наша антимонопольная служба говорит, что это не особо тяжкие преступления, когда предприятия, занимающие доминирующее положение, делают так, что у нас сегодня сельскохозяйственные производители могут покупать удобрений в четыре раза меньше и в два раза дороже, чем сельскохозяйственные производители в той же самой Европе, потому что, во-первых, и на рынок не поступает должное количество, так как выгоднее на Запад везти, и на Запад почему-то поставляется дешевле, чем продают на внутреннем рынке предприятия, занимающие доминирующее положение.

У нас вся экономика построена таким образом, что она полностью зависит от этих предприятий, и не регулировать ценообразование и считать их преступления преступлениями не особо тяжкими — вот это, я считаю, самая главная коррупционная составляющая данного законопроекта, потому что эти предприятия, занимающие доминирующее положение, могут пролоббировать всё что угодно. И в данном законопроекте пролоббировано то, что их привлекать к ответственности не будут никогда. Да плевать они хотели на миллион рублей штрафа! Посчитайте, какая прибыль у "Мосводоканала" или "Мосэнерго" только за право подключения. Посчитайте! Конечно, для них эти деньги ничего не значат в принципе. И единственное, чем можно было их обуздать, — это уголовная ответственность. Насколько я понял исходя из ответа на мой вопрос, это является концепцией законопроекта, то есть не будет это изменяться во втором чтении. На этом основании наша фракция не может поддержать настоящий законопроект, потому что с той концепцией и в той редакции, в которой он представлен, он не решит проблему ценообразования в нашей стране. У нас и так, извините, всё поставлено с ног на голову. Во всех странах во время кризиса цены падают — у нас они растут. На всё растут, на всё! И хотя добились на 3 процента снижения цен на бензин, или на 4, точно не могу ска-

зять, всё равно у нас бензин стоит дороже, чем в Соединённых Штатах. Когда цены росли, нам говорили, что они растут пропорционально, а когда цена на нефть снижается, что-то они пропорционально не падают у нас. Хорошо, добиваются, но что-то я не видел, чтобы у нас так же упали цены на электроэнергию. Почему они не падают? И привлечь нельзя к ответственности. На воду, на тепло, на всё что угодно.... У нас самая энергоёмкая экономика в мире — о какой конкуренции в мировом масштабе мы можем говорить?

Конкурентная безопасность страны равна нулю, потому что у нас сегодня предприятия, занимающие доминирующее положение, делают с ценами что хотят. Они не хотят сворачивать свою доходную часть, и об этом говорят каждый день каждому человеку в нашей стране цены в магазинах, потому что все повышают цены. Почему? Потому что выросли цены на энергоносители, а это основная составляющая цены любой продукции, которую у нас производят, и поэтому они будут расти. И не понизит антимонопольная служба эти цены кардинально, потому что себестоимость товара возрастает. Как они понизят — что, ниже себестоимости будут продавать? Что, если один глупый депутат сказал в правительстве: давайте не будем кредитовать строительный сектор — они продадут жильё дешевле... Да не продадут они ниже себестоимости никогда, потому что они не сумасшедшие! И появится несколько миллионов обманутых вкладчиков. Вот это говорит о том, что глупость одного человека, который не знает, что в себестоимости каждого метра 60 процентов — это как раз коррупция и цены предприятий, занимающих доминирующее положение, входные билеты так называемые, бандитские... В 90-е годы перед рынком стояли: хочешь торговать на рынке, давай денег, а там будешь платить за аренду. Вот у нас с 91-го года предприятия, занимающие доминирующее положение на рынке, используют те же методы — бандитизм, по-другому назвать это никак нельзя. И, принимая концепцию сегодняшнего законопроекта, мы говорим, что бандиты в нашей стране в экономической части к ответственности привлечены быть не могут. Концептуально, я считаю, должно быть прописано в законопроекте, что в первую очередь к уголовной ответственности привлекаются предприятия, занимающие доминирующее положение, потому что иначе ничего мы не сделаем. Будет отчитываться правительство и говорить нам: мы понизили цены на 0,3 процента, а всё остальное — вот у нас себестоимость возросла, поэтому не можем. И будут цены расти, уровень жизни людей будет падать, будем

мы коверкать бюджет, увеличивая социальную составляющую, пенсии увеличивать, а в реальном выражении наши люди не получают ничего. И это проблема данного законопроекта, концепции данного законопроекта.

Наша фракция законопроект поддержать не может, потому что основные враги как раз эти предприятия, которые занимают доминирующее положение во всех отраслях. Во всех отраслях есть предприятия, которые занимают доминирующее положение, они диктуют цены, и все остальные цены, там даже, где есть конкуренция... Ну как конкурировать, если у них цены на энергоносители одинаково высокие? У всех вырастет себестоимость, и будут повышать цены дальше.

Мы голосовать за этот законопроект не будем.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Уважаемые представители президента и правительства не желают выступить по данному законопроекту? Нет. Заключительное слово нужно докладчику? Нет. Содокладчику? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 30 порядка работы Государственной Думы. Но прежде чем мы начнём по этому пункту работать, я должна с вами обговорить некоторые моменты. Во-первых, у нас планировался в 14 часов обеденный перерыв. Предлагается рассмотреть данный вопрос полностью и потом объявить перерыв на час. На Совете Государственной Думы было принято решение, что доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации будет занимать до пятнадцати минут, кроме того, планируется по два вопроса от фракции. Прошу определиться с вопросами и представить мне сюда список тех, кто будет задавать данные вопросы.

Итак, приступаем к рассмотрению. О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 год. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Владимира Петровича Лукина.

Пожалуйста.

Лукин В. П., *Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Представляю вам доклад о работе уполномоченного и его аппарата за 2008 год. Это последний отчёт из пятилетнего цикла моей работы в качестве уполномоченного, поэтому он построен несколько нетрадиционным образом. Если раньше мы в ежегодных докладах концентрировали внимание на тех вопросах, которые, судя по поступающим жалобам и обращениям граждан, в наибольшей степени соответствовали их потребностям и интересам, сейчас мы избрали несколько иной принцип. Мы отобрали пятнадцать статей Конституции, в которых наиболее полно и всесторонне формулируются основные права и свободы граждан, и проанализировали их с двух позиций: во-первых, в какой мере эти права и свободы раскрываются и конкретизируются в российском законодательном массиве и, во-вторых, в какой мере они реализуются в нашей жизни и работе. Наши выводы хорошо известны тем, кто ознакомился с содержанием доклада. Что касается первой, законодательной, позиции, существующую ситуацию можно охарактеризовать как, конечно же, незавершённую, конечно же, противоречивую, но в целом вполне рабочую. Что касается второй, исполнительной, позиции, картина значительно более тревожная и далёкая от того, чтобы она могла быть признана удовлетворительной.

Текст доклада уже представлен президенту и председателю правительства. Они выразили намерение стимулировать конкретную конструктивную реакцию на доклад со стороны органов исполнительной власти, без чего такого рода доклады во многом лишаются практического смысла.

Думаю, что нет необходимости в подробном изложении с этой трибуны содержания доклада за прошлый год, поскольку он полностью опубликован в "Российской газете", размещён на сайте и в электронном виде передан депутатам, поэтому представляется целесообразным затронуть здесь лишь некоторые конкретные предложения, касающиеся законодательной деятельности Государственной Думы, по совершенствованию законодательства в целях приведения его в соответствие как

с Конституцией Российской Федерации, так и с общепризнанными принципами международного права.

Первое. Как известно, режим содержания подозреваемых и обвиняемых в следственных изоляторах по суровости условий и ограничению там прав человека значительно превосходит, если можно так выразиться, режим содержания осуждённых в исправительных учреждениях, и прежде всего в колониях-поселениях. В связи с этим при назначении уголовного наказания в виде лишения свободы необходимо применять дифференцированный зачёт срока содержания под стражей, поскольку длительное время люди проводят в СИЗО и других учреждениях предварительного заключения. Соответствующий законопроект, который был инициирован нами, внесён в Государственную Думу в июне прошлого года, однако до настоящего времени, насколько мне известно, не рассмотрен палатой даже в первом чтении. Поэтому полагаю необходимым ускорить его рассмотрение и принятие, что позволит не только обеспечить соблюдение естественных прав подозреваемых и обвиняемых, но и существенно сократить численность осуждённых, отбывающих наказание в местах лишения свободы. Это, конечно, будет шаг и к гуманизации законодательства, о чём мы сейчас много говорим.

Второе. Важным для соблюдения прав граждан, привлекаемых к уголовной ответственности, является приведение отдельных положений Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в соответствие с международными стандартами. Представляется необходимым в связи с этим указанные законодательные акты дополнить нормами, обеспечивающими реализацию права задержанного по подозрению в совершении преступления на сообщение о своём задержании родным людям, близким родственникам, или иным лицам. Требуется также разработать механизм реализации права задержанного на свидание с родственниками и иными лицами, которое не должно зависеть от субъективного волеизъявления следователя и дознавателя, а может ограничиться судом только в случаях, когда это необходимо для отправления следствия и соблюдения требований безопасности.

Третье. В настоящее время до 1 июля текущего года действует упрощённый порядок приёма бывших граждан СССР в российское гражданство, срок действия которого неоднократно уже продлевался. Упрощённый порядок позволяет при-

обрести гражданство нашим зарубежным соотечественникам за шесть месяцев, между тем процедура приёма в российское гражданство в обычном порядке занимает, как правило, не менее шести лет и является практически неподъёмной для многих соотечественников. В связи с этим следовало бы, на наш взгляд, сделать упрощённый порядок приёма в российское гражданство постоянным, а пока что в очередной раз продлить срок его действия, поскольку, как я понимаю, принятие закона связано со временем.

Четвёртое. Зачастую органы государственной власти и должностные лица рассматривают обращения граждан таким образом, что эти граждане затем направляют жалобы на принятые решения Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. Это свидетельствует об отсутствии ответственности за допущенные нарушения, а также о том, что зачастую принятое решение является откровенной отпиской. В связи с этим полагаю необходимым дополнить Кодекс об административных правонарушениях статьёй, которая предусматривала бы конкретную ответственность должностных лиц за допущенные нарушения порядка рассмотрения обращений граждан.

Пятое. 4 января текущего года по решению Бюро Международного координационного комитета национальных правозащитных институтов Совета ООН по правам человека нашему институту Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации был присвоен высший аккредитационный статус "А", что означает признание его полного соответствия так называемым Парижским принципам, касающимся статуса национальных учреждений, то есть независимости их действий, а также форм и методов правозащитной работы. В связи с этим, как представляется, правовым демократическим государством, каким провозглашена Российская Федерация, должны быть приняты дополнительные меры по развитию и укреплению этого правозащитного института. Они дополнительные, но очень важные. Для этого в целях обеспечения более тесного взаимодействия уполномоченного с Государственной Думой в части её деятельности по совершенствованию законодательства о правах человека полагаю необходимым внести в Регламент палаты дополнение, регулирующее порядок этих взаимоотношений. В частности, просил бы Государственную Думу поддержать законопроект о внесении дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы в соответствии с положениями Федерально-

го конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", регулирующими деятельность уполномоченного. Речь идёт о его праве обращаться в суд надзорных инстанций с ходатайствами о пересмотре вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных с нарушением прав человека. Это определено в федеральном конституционном законе, но этого нет в соответствующих кодексах. В результате возникает полная воля, так сказать, учитывать или не учитывать мнение уполномоченного. Настоящий законопроект внесён в Государственную Думу и находится на рассмотрении в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, насколько мне известно. Необходимость внесения соответствующих дополнений обусловлена требованием Конституции о соответствии федеральных законов федеральным конституционным законам, а также полностью поддерживается, хочу подчеркнуть, Верховным Судом Российской Федерации, который этот вопрос специально рассматривал на заседании своего Президиума.

Необходимо также пересмотреть отдельные положения федерального конституционного закона, регулирующего деятельность уполномоченного в части, касающейся создания этого института в каждом субъекте Российской Федерации. Пока он существует только в пятидесяти субъектах, и, таким образом, не обеспечено единство правозащитной работы в нашей стране. При необходимости соответствующий законопроект может быть представлен палате для его внесения в порядке законодательной инициативы депутатами Государственной Думы.

Шестое, и последнее. Вами были приняты поправки в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном...", дающие возможность проведения по инициативе уполномоченного парламентского расследования в случаях грубого или массового нарушения прав и свобод человека и гражданина. Предлагаю вам поручить комитету по Регламенту с участием уполномоченного или представителя уполномоченного разработать и принять поправки в Регламент Государственной Думы, которые уточняли бы эту процедуру и, таким образом, открывали реальную возможность нашего сотрудничества в проведении парламентских расследований, на чём вы сами настояли в своём решении, сформулированном в поправке к федеральному конституционному закону.

Понимая необходимость изучения положений, содержащихся в докладе, просил бы депутатов Государственной Думы принять специальное постановление, в котором предложить комитетам Государственной Думы в определённый, конкретный срок подготовить соответствующие предложения.

Как говорят в Министерстве обороны, доклад закончен. Оставлено время на вопросы.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Петрович.

Приступаем к вопросам, уважаемые депутаты.

От фракции КПРФ — Останина Нина Александровна. Ваш вопрос, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемый Владимир Петрович, в вашем докладе достаточно критично оцениваются меры по защите интересов детей, которые так широко рекламирует власть. К сожалению, эти меры считает достаточными и фракция большинства в Государственной Думе. Мы приветствуем вашу позицию, которая касается необходимости выработки социальных стандартов, создания алиментарного фонда, направления материнского капитала на лечение детей, но один вопрос. Как вы знаете, чиновничье рвение привело к тому, что сейчас под предлогом решённости проблем усыновления закрываются, массово закрываются детские дома. То есть просто в одночасье решается судьба детей иногда некомпетентными чиновниками, иногда это делается за плату, то бишь за взятки, что особенно страшно в отношении детей, но тем не менее такие факты имеют место быть. Скажите, раздавался ли ваш голос, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, в защиту ребёнка и тех детских домов, которые существуют на территории Российской Федерации, и как намерены вы защищать интересы детей, чтобы детям было куда вернуться?... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Лукин В. П. Спасибо за вопрос, очень важный, конечно, вопрос.

Дело в том, что голос уполномоченного, конечно, раздавался в защиту детей, мы работаем уже давно, чтобы где и когда только возможно создавать всё же семьи, если невозможна биологическая семья по тем или иным причинам, по естественным или по социальным, потому что лучше всего всё-таки какая-то семья, то есть различные формы усынов-

ления, опеки и так далее, и так далее. Это постоянно мы подчёркивали и постоянно продвигали нашими скромными силами в регионах. Но получилась другая история, о которой вы справедливо говорите. У нас, к сожалению, так сложилось, это одна из наших традиций прискорбных, что всё делается кампаниями. Где-то в двух-трёх регионах вдруг быстро отчитались о том, что вроде все дети розданы, все дома закрыты и так далее — и пошло, и пошло. А потом, как говорится, посчитали — прослезились: к сожалению, большое количество людей преследовали не только далеко не гуманные и очень серьёзные личные цели при усыновлении, но чисто коммерческие цели и интересы и, как только им показалось, что игра не стоит свеч, что трудно очень, они начали отдавать обратно детей или содержать их у себя в условиях, которые ничем не лучше условий — чуть не оговорился: в лагерях — в наших домах, приютах.

Конечно же, за этим надо следить, конечно же, здесь важно чувство меры, но главное — необходима серьёзная, не халтурная, а серьёзная работа органов по опеке и общественности, занимающейся детскими делами. Мы должны сделать так, чтобы эти дома существовали, безусловно, но чтобы они были действительно приютом для людей, у которых такая тяжёлая ситуация в жизни, а усыновление, вы сами понимаете, — это сложное психологическое дело, и со своими-то детьми иногда можно поругаться серьёзно, а тут вот такая история. Конечно, не за счёт закрытия домов, а за счёт гибкого упорядочения системы домов и приютов с акцентом на усыновление необходимо это делать, но это задача органов опеки, а мы чем можем, будем им помогать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович.

Я правильно понимаю, что фракция ЛДПР вопросов не имеет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Когану Юрию Владимировичу.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Владимир Петрович, восемь месяцев назад информационное поле России было потрясено очередной бомбой. Я имею в виду события, произошедшие в сентябре 2008 года в исправительной колонии ИК-6 Самарской области, — массовые беспорядки осуждённых, в результате которых погибли два человека и несколько человек получили тяжёлые ожоги. Одной из причин беспорядков являлись напряжённые отношения между

осуждёнными, имеющими разный внутренний статус. Но это были не первые подобные события в ИК-6 — и в октябре 2007 года такое уже было, и в мае 2008 года. Вы, насколько я знаю, лично приезжали в октябре 2008 года в 6-ю колонию Самарской области и знакомы с этой проблемой. К сожалению, в средствах массовой информации не были опубликованы итоги, поэтому вопрос от самарских жителей и, я думаю, от всех россиян: каковы результаты расследования событий в 6-й колонии Самарской области и какова была реакция службы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Петрович.

Лукин В. П. Спасибо за вопрос. Вопрос важный, безусловно, и серьёзный. Действительно, такие события были, они, к сожалению, закончились тем, что там были жертвы, и действительно и я, и руководитель ФСИН Юрий Иванович Калинин приезжали туда сразу же, по следам событий. Чем закончилось дело? Оно не закончилось. Не закончилось почему? Потому что наша любимая реакция на такие события — уволить начальника и назначить нового. Это было сделано, безусловно, правильно или неправильно — пусть судят руководители службы исполнения наказаний, но это ведь не главная проблема. Проблема главная состоит в следующем: первое — почему это произошло, и второе — что надо сделать для того, чтобы подобное больше не происходило или происходило как можно реже и как можно в более мягких условиях.

Произошло это по многим причинам — я сейчас их не буду перечислять, чтобы не читать вам лекции, — но затронутая вами тема действительно очень серьёзная. Я имею в виду проблему различного статуса де-факто, не де-юре — не юридически, а фактически — заключённых внутри колонии. Когда в колонии создаются группы, например, по культуре, по труду, по образованию, по всему прочему, это замечательно, если это добровольно, конечно, но когда создаётся группа — а они, к сожалению, создаются и почти везде существуют — по охране порядка внутри колонии, это вызывает у меня лично очень серьёзные вопросы. Почему люди, совершившие тяжкие преступления, обладающие определёнными навыками, определённой психологией, должны вместо органов, уполномоченных на это, заниматься внутренней охраной и наведением своих собственных внутренних порядков по своим собственным представлениям вместо законов, этого я понять не могу, поэтому я против таких групп охраны порядка.

Пока в этой области ничего не сделано, публичные выступления, в том числе уполномоченного, пока ни к чему не привели, и я думаю, что мы должны... если уж проводить одно из парламентских расследований, то по вопросам, связанным с содержанием заключённых: как сделать так, чтобы оно было, конечно же, серьёзным и суровым для трудных людей, но справедливым. Это одна из причин.

Заведено уголовное дело. Там погиб ещё до этих событий один человек, и уголовное дело ведётся, оно не завершено. Это вторая часть ответа на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович.

От "Справедливой России" я не вижу желающих задать вопрос. Есть вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шестакову Василию Борисовичу.

Шестаков В. Б., фракция "Справедливая Россия".

В армии частым явлением является дедовщина. Какие меры принимаются для борьбы с ней?

Лукин В. П. Вы попали в самую точку, потому что не далее как вчера у нас, в нашем офисе уполномоченного, прошла встреча в режиме "круглого стола" ведущих правозащитников, которые занимаются этим вопросом — работой с солдатскими матерями и так далее, — с людьми, которые отвечают за эти вопросы в Министерстве обороны, в Министерстве внутренних дел, в общем, в силовых структурах. Очень интересная была беседа и важная. Смысл проблемы состоит в том, что дедовщина в призывном возрасте, в призывном, так сказать, состоянии пока на убыль не идёт, те усилия, которые предпринимаются, видимо, недостаточны. Я должен сказать, что нашим экспертным советом разработана книга, которая помогает работать с людьми, склонными к суициду, недавно мы передали её в Вооружённые Силы, где она сейчас распространяется, — это наш скромный вклад за последнее время.

Что касается армии, то здесь существуют также и другие, не менее сложные проблемы, потому что сейчас у нас армия в значительной степени становится контрактной, и возникают очень многие проблемы, связанные с контрактом, в том числе проблемы отношений между контрактниками и неконтактниками, их прав, их зарплаты — как она выплачивается и в каком количестве, — и так далее, их очень много, этих проблем. Все эти проблемы мы рассматриваем, поэтому приглашаем вас принимать участие в таких "круглых столах", потому что по

итогам мы пишем рекомендации. Рекомендации последнего "круглого стола" будут вам направлены.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" нет вопросов? Нет.

Переходим ко второму кругу вопросов. Новиков Дмитрий Георгиевич, фракция КПРФ.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Владимир Петрович, вы сказали, что не во всех, а только в пятидесяти субъектах Российской Федерации создан институт уполномоченного по правам человека. В какую сумму обходится бюджетам всех уровней содержание института уполномоченных и какие меры принимаются вами по защите социальных прав граждан? Из социальных вопросов, о которых вы как-то скромно умолчали, весьма интересуют, например, вопрос о соблюдении права на жильё, на жилище, ибо жилья сегодня лишаются не только люди с девиантным поведением. Ну а в наших российских климатических условиях вопрос о праве на жильё фактически равнозначен вопросу о праве на жизнь.

Лукин В. П. Что касается института уполномоченных, то он устроен следующим образом. Существует в соответствии с законом институт федерального уполномоченного, который обеспечен средствами благодаря парламенту, поскольку имеется отдельная строка в государственном бюджете, которая принята вами, поэтому вам виднее, как вы нас снабжаете. Единственное, что я могу сказать, положение наше стало сложнее в связи с кризисными делами, поскольку мы, являясь государственными чиновниками, испытали то сокращение средств, которое коснулось сейчас всех государственных чиновников. Я имею в виду не зарплату, конечно же, она не сократилась, но проблема состоит в том, что труднее стало работать, потому что средства были предусмотрены на передвижение, командировки, визиты. Это уже серьёзная проблема для нас, но, надеюсь, временная.

Что касается вашего вопроса, почему в пятидесяти регионах, я затронул это в докладе. Это решение принимается по нынешним законам региональными законодательными собраниями и, соответственно, по региональным законам. Поэтому можно только убеждать наши регионы, что мы просим делать, или же внести некоторые небольшие изменения в закон об уполномоченном, где слова "могут быть созданы региональные уполномоченные" заменить словами "создаются ре-

гиональные уполномоченные", о чём мы просим давно, но пока движения нет.

Теперь что касается социальных прав. Как и прежде, социальных проблем касается примерно половина жалоб граждан, и мы на них соответственно реагируем, потому что на каждую жалобу мы должны определённым образом ответить: либо признать её неправомерной, либо признать её правомерной.

Некоторые жилищные вопросы нам удаётся разрешать, но очень немногие, потому что, конечно, главный компетентный орган в таких делах — это арбитражный суд, а не мы, квартирного фонда у нас нет, и мы можем только воздействовать на власти, на региональные и муниципальные, что мы, в общем-то, стараемся делать, и иногда получается.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Петрович.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Петрович, фракцию ЛДПР, как обычно, интересуется положение дел вокруг антирусской, как мы считаем, статьи 282. Не кажется ли вам, что уже давно-давно назрела необходимость её отмены, потому что согласно этой статье банальная ссора на рынке с матом в адрес одной или другой стороны трактуется либо как разжигание межнациональной розни, либо как защита прав национальных меньшинств. И не кажется ли вам, что если и дальше так пойдёт, то, поскольку в Москве, как вы знаете, есть районы с компактным проживанием граждан России той или иной национальности, обычные бытовые детские потасовки (вспомните, когда мы с вами были детьми и ходили дом на дом, улица на улицу, район на район, школа на школу) будут преследоваться именно по этой статье?

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Лукин В. П. Я думаю, что вы просто высказали свою точку зрения, к которой я отношусь, естественно, с уважением, но если говорить о вашем вопросе, то его, скорее, должен был задать вам я, а не наоборот, потому что изменение в законодательстве — это прерогатива отнюдь не уполномоченного, мы можем только что-то советовать, а это прерогатива парламента, и в частности Государственной Думы. Если вам эта статья чем-то не нравится, поднимайте этот вопрос на пленарном заседании.

Что касается моего мнения, то я считаю, что статьи, которые противодействуют экстремизму в этом вопросе, противодействуют озлоблению людей в отношении друг друга в зависимости от того, к какой этнической или национальной группе они относятся, абсолютно необходимы в нашей стране и играют полезную роль. Причём далеко не всегда дело обстоит таким образом, что защищаются группы меньшинства, хотя, конечно, суть демократии состоит в том, что защищаются, как правило, группы меньшинства, потому что они более уязвимы. Но если взять какую-то республику, нашу или региональную республику, то там имеется русскоязычное, русское этническое меньшинство, которое нуждается в защите не меньше, и смею вас уверить, что мы защищаем это меньшинство с не меньшей активностью, с не меньшими усилиями.

Ситуация в нашей стране сложная, не надо её упрощать, лучше попробовать сделать так, чтобы увеличилась терпимость в нашей стране по отношению к разным национальностям.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Петрович.

От "Справедливой России" будут ещё вопросы? Нет. От "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Депутат Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Петрович, сократилось ли количество обращений от лиц, у которых изымаются паспорта в связи с тем, что они якобы ненадлежащим образом были выданы в своё время, от лиц, которые думали о том, что они являются гражданами Российской Федерации в течение уже более десяти лет? Я считаю, что на этот институт нам вновь, уже вместе с вами, нужно обратить внимание.

Спасибо.

Лукин В. П. Я не проводил исследование, но мне кажется, что в количественном плане несколько сократилось, во всяком случае, напряг сократился. Но это продолжается. И я целиком согласен с вашим полувопросом-полуутверждением, что эту проблему надо решать. У нас существуют очень большие проблемы с паспортами, и тут многое зависит от технической стороны дела, потому что много бюрократии в процессе доставки, при задержании и так далее. Надо резко улучшить техническую сторону вопроса, но главное — ещё раз сесть и продумать, как сделать выдачу паспортов нашим соотечественникам делом быстрым, чётким и нормальным, потому что есть, например, сроки в законах и регламентах, когда какое ведомство должно решить вопрос, но не все ведомства... по некоторым ведомствам нет сроков — хорошо известно каким — и в результа-

те они могут тянуть бесконечно с решением этих вопросов. Это всё надо исправлять совместно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович.

Уважаемые депутаты, вопросы все заданы. Напоминаю тем, кто не понял, что на Совете Государственной Думы было принято решение задавать только по два вопроса от фракции. И напоминаю ещё раз, что не предусмотрена процедура обсуждения данного вопроса, нет такой процедуры, поэтому разрешите, уважаемые депутаты, от вашего имени поблагодарить Владимира Петровича за представленную информацию и соответствующий доклад. Спасибо большое.

По ведению — Рябов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Но я так и не понял: у нас что, Совет выше заседания палаты? Почему решает Совет? Мы что, не можем принять другое решение? Я так понимаю, по Регламенту мы имеем право менять распорядок дня. Совет принял — это же несолидно и несерьёзно!

Председательствующий. По ведению — депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемая Надежда Васильевна, я, конечно, тоже выражаю благодарность Владимиру Петровичу, но доклад его был размещён у нас в базе только сегодня утром, сто листов доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Ещё вчера его не было в нашей электронной базе.

Председательствующий. Я имею информацию о том, что материалы размещены в электронном виде 22 апреля 2009 года. Пожалуйста, проверьте.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 15.10.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 15.10, продолжаем нашу работу. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 10 мин. 13 сек.)
Присутствует 398 чел. 88,4 %
Отсутствует 52 чел. 11,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 52 чел. 11,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

Пункт 18 порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Есть предложение рассмотреть сразу же пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", так как мы с вами по двум этим законопроектам имеем только две таблицы — с положительным решением о принятии.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроекты внесены в Государственную Думу 8 мая 2009 года Президентом Российской Федерации. Проект федерального конституционного закона был одобрен в первом чтении, а проект федерального закона был принят в первом чтении 20 мая 2009 года. Целью обоих проектов является оптимизация процедуры наделения полномочиями Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителей путём введения процедуры назначения на должность Федеральным Собранием по представлению Президента Российской Федерации, которая аналогична процедуре назначения на должность председателей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Таким образом, вводится единообразный порядок назначения председателей и заместителей председателей всех высших судов Российской Федерации. Также упраздняется должность судьи-секретаря Конституционного Суда и вводится должность ещё одного заместителя Председателя Конституционного Суда Российской Федерации.

Оба проекта получили одобрение субъектов права законодательной инициативы — Совета Федерации, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации. Замечаний правового характера на подготовленные ко второму чтению тексты обоих законопроектов от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступало.

К проекту федерального конституционного закона поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок, предлагаемых комитетом к принятию. К проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" поступила одна поправка. Принципиальными поправками являются предложения Президента Российской Федерации, предусматривающие увеличение срока назначения на должность председателя Конституционного Суда и его заместителей с трёх до шести лет. Таким образом, предложено увеличение срока по сравнению с проектом первого чтения на три года.

Также была внесена поправка, предлагающая сократить срок вступления в силу обоих законов с трёх месяцев до тридцати дней, поскольку такой длительный срок вступления в силу обоих законов не вызывается объективной необходимостью.

В этой связи прошу проголосовать за таблицы поправок, рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к принятию, по обоим законопроектам. Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что поправок, рекомендованных к отклонению, нет. И прошу проголосовать за одобрение проекта федерального конституционного закона и за принятие проекта федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли предложения или возражения по принятию таблицы к законопроекту, обозначенному в пункте 18 порядка работы Государственной Думы? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	338 чел. 75,1 %
Проголосовало против	35 чел. 7,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	373 чел.
Не голосовало	77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Одобен законопроект.
По ведению — Решульский.
Включите, пожалуйста, микрофон.
Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Всё говорим: нигилизм, нигилизм... Вот у меня в руках разъяснение положения статьи 59 Регламента. Разъяснение даёт комитет Госдумы по Регламенту, документ номер 89/2. Так вот, в этом разъяснении комитета по Регламенту, который возглавляет — комитет я имею в виду — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сказано, что по мотивам даётся слово представителям депутатских объединений при рассмотрении следующих вопросов: первое чтение законопроекта, второе чтение законопроекта, третье чтение законопроекта, по законам, отклонённым Советом Федерации, отклонённым президентом, по проектам постановлений Государственной Думы, принимаемым в целом и за основу.

Я просил бы всё-таки представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" соблюдать Регламент и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна по ведению.

Кармазина Р. В. Уважаемая Надежда Васильевна, по пункту 10 повестки дня Пугачёва голосовала за (сбой произошёл в системе). И по регистрации: Дубровин, Сихарулидзе, Слиска, Эркенов зарегистрированы (тоже произошёл сбой).

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица к законопроекту, обозначенному в пункте 19 порядка работы, в которой одна поправка. Есть ли у депутатов возражения против принятия данной поправки? Нет. Ставится на голосование таблица. Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Кто за данное предложение?

Из зала. По ведению!

Председательствующий. У меня только сейчас загорелась строка "по ведению", я Решульскому дам возможность выступить. Почему вы меня перебиваете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно — голосуем, потому что не было до этого записи на выступление по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Надежда Васильевна, я к вам с большим уважением отношусь, но не лишайте меня слова, права выступления, которое предусмотрено Регламентом. Я должен им воспользоваться, потому что я в очередной раз своим коллегам, депутатам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", может быть, и из других фракций, пытаюсь объяснить не только то, что ущербно содержание этих двух законопроектов, об этом говорили два дня назад, но и то, что вы сейчас закладываете мину замедленного действия в отношении Конституционного Суда, самого высокого судебного органа в нашей стране. И если кому-то кажется, что эти процессуальные вопросы можно отбросить в сторону... Вот здесь немало юристов — пускай хоть они подумают, что они делают. Разве можно принимать законы, определяющие действия Конституционного?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принято.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроекты, соответственно одобренный вами во втором чтении и принятый во втором чтении, прошли необходимые экспертизы. Комитет хотел бы предложить их соответственно для одобрения в третьем чтении и принятия в третьем чтении. Прошу проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вот сейчас мы приступаем к рассмотрению в третьем чтении законопроекта, обозначенного в пункте 18 порядка работы Государственной Думы, и прежде чем мы начнём голосовать, я вам дам возможность выступить. Запишитесь, пожалуйста, на выступления по мотивам голосования. Мы не нарушали до сих пор Регламент нашей работы. Поступило предложение от комитета рассмотреть законопроекты, пункты 18-й и 19-й, в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Я вижу две руки: Решульский и Иванов.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Я напоминаю, что на выступление по мотивам у каждого представителя фракции три минуты, чтобы у меня не выключали микрофон.

Судя по тому, что мои коллеги не хотят воспринять то, что я говорю, а может, считают, что я несу здесь какую-то ахинею, я, пользуясь этим случаем, обращаюсь напрямую к Президенту Российской Федерации.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, ответьте нам, депутатам Государственной Думы, насколько ваши слова о правовом нигилизме в нашем обществе соответствуют тем действиям, которые проводит здесь, в Государственной Думе, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кто порождает этот правовой нигилизм и почему представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" грубо попирают конституционные, юридические и другие нормы принятия законопроектов в первом, втором, третьем чтениях?

Я хотел бы услышать от президента нашей страны, насколько его слова о том, что у нас должен властвовать закон, а не чьё-то личное желание, соответствуют вообще практике, складывающейся в нашей стране. Мы недавно встречались с президентом Медведевым, и он очень много нам объяснял, что он сделает всё для того, чтобы в стране главенствовали закон и право. Я хотел бы, обращаясь к нему, — так же, как когда обращаюсь здесь к вам всё время, — услышать, насколько эти его желания совпадают с теми реальными условиями, которые создаются в стране.

Ещё раз говорю вам, уважаемые коллеги (многие, просидев здесь полтора года, так и не поняли, какой мандат они получили): не может жить государство — и оно скоро развалится, я вам это говорю, — если вы требуете исполнения закона от рядового гражданина, а сами попираете все нормы и правила, юридические и процессуальные. Поэтому я ещё раз повторяю: перенесите третье чтение хотя бы на 3 июня и соблюдайте все нормы, которые должен выполнять парламент страны.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, знаете, как тут не вспомнить Михаила Афанасьевича Булгакова, его бессмертное произведение "Мастер и Маргарита" и диалог Понтия Пилата с последственным из Галилеи: "Поклянись", — говорит. — "А чем ты хочешь, чтобы я поклялся?" — "Хотя бы жизнью своей, она сейчас висит на волоске". — "Не думаешь ли ты, что ты можешь перерезать этот волосок? И в этом ты ошибаешься, ибо перерезать волосок может только тот, кто его подвесил". Это квинтэссенция вот этого закона: если судей назначают, значит, этот человек может воздействовать на этих людей (я не прошу понимать всё это буквально). Я считаю, коллеги, что это не совсем правильно.

Я понимаю, Владимир Николаевич, у вас своё видение Конституции и роли президента как надконституционного органа, но мне кажется, что всё-таки президент относится к исполнительной власти, и практика, когда у нас исполнительная власть назначает и законодательную, и судебную, я считаю, не совсем правильная. А вдруг случится так — я опять же возвращаю вас к другому замечательному произведению, к фильму по сценарию Григория Горина "Тот самый Мюнхгаузен", — что наш обожаемый герцог, будучи в крайне нервном возбуждении, возьмёт и подпишет несколько заяв-

лений о разводе: "На волю, всех на волю!" — и распустит всё? Нехорошо, неправильно это!

Кроме того, коллеги, я сожалею, но мы не успели обсудить один такой момент — поправку президента, которая увеличивает срок с трёх до шести лет. Вы не заметили интересную особенность? Исполнительная власть, президент — шесть лет, законодательная власть — пять лет, высшая судебная власть, получается, тоже шесть лет. А чего же так законодательную власть-то обидели? Уважаемые коллеги, вы знаете, всё-таки искусство компромисса в том и состоит, чтобы не доводить общество до конфликта, и компромисс возможен только тогда, когда все три ветви власти могут между собой договориться. Договориться они могут только тогда, когда это равноправные ветви власти, независимые друг от друга, а когда они все подчиняются какой-то одной, толку от этого не будет.

Поэтому, уважаемые коллеги, извините, но, к сожалению, мы не сможем поддержать данный законопроект. Надеюсь, вы понимаете, что наши аргументы не лишены смысла.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Состоялись выступления по мотивам. Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить в третьем чтении указанный законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	352 чел. 78,2 %
Проголосовало против	57 чел. 12,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	409 чел.
Не голосовало	41 чел. 9,1 %
Результат: принято	

Одобрен закон.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу голосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже выступали по мотивам по обоим законопроектам.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, какое-то у нас недопонимание, что ли. Мы сразу обсуждали два законопроекта, был один доклад по двум законопроектам, рассматривали таблицы и по мотивам было предоставлено право выступить по обоим законопроектам. Я считаю, что мы ничего не нарушили в данной ситуации.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Самойлову для выступления по ведению.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По вопросам с 7-го по 15-й, а также по 17-му и по 29-му я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович.

Переходим к рассмотрению пункта 20 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемая Надежда Васильевна, коллеги! В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению были учтены все, я повторяю, все замечания ГПУ Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Центрального банка и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Основное замечание высказывалось в отношении представления Центральным банком в палаты Федерального Собрания самостоятельного отчёта в сроки, сходные со сроками

представления отчёта правительством. Комитет изменил название законопроекта, но при этом использовал термин "информация Центрального банка". Это связано с тем, что в соответствии со статьёй 5 закона "О Центральном банке..." Банк России подотчётен Государственной Думе и представляет в Думу только годовой отчёт Банка России, связанный непосредственно с деятельностью Центрального банка. Использование термина "отчёт Центрального банка" потребовало бы внесения соответствующих изменений в закон "О Центральном банке...", что нецелесообразно, так как действие норм законопроекта ограничено 2009 годом.

Для подготовки согласованного проекта постановления мы предлагаем комитеты по финансовому рынку, по экономической политике и по социальной политике назначить комитетами-соисполнителями. С целью учёта замечаний правительства и ГПУ президента отчёт правительства по поддержке рынка труда дополнен сведениями об объёме и направлении субсидий, выделенных бюджетам субъектов на обеспечение занятости населения, о численности официально зарегистрированных безработных граждан, показателях уровня безработицы, количестве создаваемых рабочих мест, численности граждан, подлежащих опережающему профессиональному обучению в случае угрозы массового увольнения. Кроме этого, комитет предлагает также дополнить отчёт правительства информацией об объёме финансовой поддержки, предоставляемой субъектам Российской Федерации за счёт средств Фонда содействия реформированию ЖКХ на проведение капитального ремонта многоквартирных домов с указанием доли участия субъектов и муниципальных образований, о количестве многоквартирных домов, в которых проведён капитальный ремонт, о количестве жилых помещений, предоставленных гражданам при переселении, а также сведениями о размещении временно свободных средств государственной корпорации "Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению были учтены все замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект подготовлен к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. Уважаемые коллеги, таблицы у вас на руках — таблица принятых поправок и таблица отклонённых. Я предлагаю приступить к рассмотрению данных таблиц.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, предлагается на ваше рассмотрение таблица 1, которая содержит двадцать две поправки. Есть ли вопросы по поправкам? Есть вопросы по поправкам.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 4.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к докладчику.

Скажите, пожалуйста, куда исчезла поправка депутатов, принятая на заседании комитета по бюджету 12 мая, которой предписывалось заслушивать отчет правительства на пленарном заседании и отчет Счетной палаты? Куда эта поправка из принятых исчезла?

Васильев Ю. В. Ну, это нарушение Регламента. Оксана Генриховна, сейчас ставится вопрос о том, какие поправки вынести на отдельное голосование, а не задаются вопросы мне. Какую поправку вынести на отдельное голосование?

Председательствующий. Оксана Генриховна, у вас нет вопросов по поправкам, которые предлагаются к принятию? Двадцать две поправки. У вас нет вопросов?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Я член комитета. Меня интересует, куда исчезла поправка, которая была проголосована в комитете. Я могу получить на пленарном заседании ответ на конкретный вопрос, куда делась поправка?

Председательствующий. Наверное, номер поправки нужно назвать, какой она планировалась? Юрий Викторович?

Васильев Ю. В. Я не обязан: это нарушение Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по ведению — депутат Обухов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Обухов С. П. Депутаты не успели проголосовать. По просьбе депутатов Апаринной, Афонина, Зюганова, Кашина, Паутова, Смолина, Ширшова сообщаю, что по пункту 19, третье чтение, они против. Пожалуйста, зафиксируйте для протокола.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Решульский по ведению.

Включите микрофон, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я просто поясню. Юрий Викторович как-то немножко запутался, наверное... Вот таблица поправок, предложенных к принятию, — поправка 5, о которой говорит Оксана Генриховна, куда действительно пропала-то? Почему её нет в таблице, Юрий Викторович?

Васильев Ю. В. Сергей Николаевич, ну вопрос-то звучал совсем в иной плоскости. Если бы Оксана Генриховна сказала мне: вынесем на отдельное голосование поправку 5, — я бы всё объяснил, но она же так не ставит вопрос. Если вы ставите на отдельное голосование поправку 5, мы рассмотрим её — я же ничего против не говорю.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Романов по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

Романов В. С. Я не знаю, в какой момент надо говорить, что хотел бы выступить по мотивам голосования.

И ещё раз: Юрий Викторович, если поправка не напечатана в таблице 1, то как может депутат Дмитриева что-то выносить на отдельное голосование? Вы поймите, какой вопрос она вам задаёт.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, мы рассматриваем конкретную таблицу поправок, в частности таблицу поправок принятых. Если у вас есть какие-то замечания по тем поправкам, которые представлены в таблице принятых, выносите на отдельное голосование. Если этой поправки нет, тогда и нечего выносить на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, давайте приступим к голосованию. Итак, из двадцати двух поправок в таблице 1, предложенных комитетом к принятию, выносятся на отдельное голосование поправка 4. Кто за то, чтобы принять таблицу 1 без поправки 4? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, обоснование поправки 4.

Локоть А. Е. Спасибо.

Мы предлагаем не голосовать за поправку 4, потому что, по сути, именно эта поправка сводит на нет всю идею данного законопроекта: исчезает публичный отчёт правительства перед Федеральным Собранием — перед Государственной Думой, Советом Федерации, исчезает требование принимать постановление специальное по этому отчёту, поэтому суть закона сразу размывается. Я предполагаю, что кому-то в правительстве, наверное, не понравилась сама идея вот так ежеквартально отчитываться в Государственной Думе публично, это кажется неудобным. Но ведь ситуация-то не улучшается, экономическая, социальная ситуация в стране ухудшается, и те депутаты, которые на региональной неделе поедут к себе в округа, очень хорошо это почувствуют. Они встретятся с избирателями, увидят ситуацию на местах и через неделю вернуться сюда с протокольными поручениями. Но протокольные поручения ничего не значат, и кроме того, за них ещё и не проголосуют, а данный закон позволял внести предложение, сделать поправку к проводимому курсу, предложить какие-то изменения в отношении политики, проводимой у нас в стране. Всего этого мы лишаемся.

Вот Олега Викторовича нет сейчас — я думаю, что не случайно его нет, потому что он один из тех, кто был генератором идеи данного законопроекта. Он имел шанс войти в историю Российской Федерации как один из тех, кто является основным организатором антикризисных мер. Сегодня этим голосованием, принятием этой поправки, мы лишаем этих депутатов возможности вписать своё имя в историю. Нет политической воли у Государственной Думы принимать решения, судьбоносные решения — вот что значит эта поправка. На девяносто процентов законопроект потеряет свою эффективность, она стремится к нулю, как говорят физики и математики. Именно поэтому мы будем голосовать против этой поправки и призываем всех депутатов голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Уважаемые депутаты, выносятся на голосование поправка 4.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вы не должны отвечать, извините, по Регламенту.

Васильев Ю. В. Я обязан отвечать, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, уважаемый Анатолий Евгеньевич! Поправка 4 совершенно не относится к публичности — непубличности отчёта правительства. Поправка 4 содержит

чисто техническую функцию: отчёт правительства и информацию Центрального банка направляют в комитет, ответственный за принятие бюджета, то есть Комитет по бюджету и налогам, который готовит проект постановления. Развивая мысль дальше, следуя вашей логике, я хочу вас всех спросить: извините, а проект постановления где мы обсуждаем? Мы обсуждаем на пленарном заседании — публично, с выступлениями, с вопросами, и представители правительства будут присутствовать здесь. Поэтому не надо немножко вот так передёргивать факты. Поправка 4, я ещё раз говорю, наделяет комитет по бюджету полномочиями по подготовке проекта постановления для рассмотрения на пленарном заседании, поэтому комитет предлагает за неё проголосовать, принять её.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, выносятся на голосование поправка 4. Депутат Локоть предлагает её исключить из таблицы поправок 1. Кто за данное предложение депутата Локотя? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему за? *(Шум в зале.)*

Так, уважаемые депутаты, я прошу внимания. Я ведь поставила вопрос: кто за то, чтобы принять предложение депутата Локотя об исключении из таблицы 1 поправки 4? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 120 чел. 26,7 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 155 чел.

Не голосовало 295 чел. 65,6 %

Результат: не принято

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А я в позитиве и говорю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, пожалуйста, не руководите все ведением пленарного заседания!

Поступило предложение депутата Локотя, он предлагает исключить эту поправку из таблицы 1, и я выношу это на голосование. Кто за то, чтобы поддержать предложение депутата Локотя и исключить из таблицы 1 поправку 4? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу отменить режим голосования.

И ещё раз, пятый раз, то же самое повторяю: кто за то, чтобы принять предложение депутата Локотя и исключить из таблицы 1 поправку 4? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 121 чел.
Не голосовало 329 чел. 73,1 %
Результат: не принято

Не принято, поправка 4 остаётся в таблице 1.

Кто за то, чтобы принять таблицу 1 в целом? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 75 чел. 16,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято. *(Шум в зале.)*

По ведению — депутат Решульский. Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Надежда Васильевна, правильно вы ведёте, давайте и дальше так будем продолжать. Не надо шуметь в зале, разберёмся с этой ситуацией, это не самый большой наш промах. Правильно всё. Сейчас вырулили всё по таблице 1 — давайте таблицу 2 будем смотреть.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

По ведению — депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. По таблице 1 роздано два материала. Один материал содержит поправку 5, о которой я говорила, во втором материале этой поправки нет. Притом во втором материале — это таблица — не сказано, что он послан взамен ранее розданного. Какие таблицы голосовали и какие поправки вы-

бирались, непонятно, потому что по одной и той же таблице два материала роздано депутатам.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста. **Васильев Ю. В.** Таблица одна — таблица 1, принятые поправки. Что тут непонятно?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению таблицы 2, таблицы отклонённых комитетом поправок, их семнадцать. Есть ли предложения у депутатов, возражения по данным поправкам? Есть: Иванов, Решульский. Больше нет предложений?

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Надежда Васильевна.

Поправки 7, 8, 9, 12 и 17.

Председательствующий. Итак, выносятся на отдельное голосование поправки 2, 7, 8, 9, 12 и 17.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию таблицы 2, за исключением указанных поправок. Поправки 2, 7, 8, 9, 12 и 17 вынесены из таблицы поправок 2 на отдельное голосование. Кто за данную таблицу без указанных поправок? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению поправки 2.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Юрий Викторович! Я понимаю, какая вам незавидная доля досталась. Коллеги, ну всё-таки надо признать, что обсуждение данного законопроекта, в частности поправки 2, всех остальных, проходит, ну, просто говоря, нечестно. Вот вам характерный пример: шесть лет — для исполнительной власти, шесть лет — для судебной, пять

лет — для нас с вами. С нами уже вообще никто не считается, отчитываться перед нами не собираются, нам представят пистульки — и утирайтесь, господа депутаты, всем этим. А всё почему? Потому что не так давно наш великий экономист Кудрин сказал: вторая волна кризиса грядёт. Первую часть Стабфонда — я утрированно говорю — уже потратили, а вторая ещё осталась. О чём потом отчитываться? Зачем будет приходить правительство и что будет говорить? Мы будем спрашивать: ребята, а куда все деньги делись? Они скажут: неизвестно. Вот на Украине нет таких средств, а газ там почему-то для населения дешевле, и не вкладывают они туда такие бешеные деньги, только вот куда вкладывают?..

Ну вот, коллеги, мы утираемся сейчас. Поэтому можно обсуждать, можно не обсуждать — мы всё прекрасно видим, спасибо нашей партии и правительству.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Владимирович, я, конечно, с восхищением смотрю на вас, поскольку понимаю, что поправка 2 уважаемого депутата Владислава Матусовича Резника совершенно о другом говорит и вы, естественно, использовали её для своего выступления. Если говорить о поправке, то комитет её не поддержал, а если говорить о вашем выступлении, ну пусть оно останется на вашей совести.

Комитет предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2. Депутат Иванов Сергей Владимирович предлагает эту поправку принять. Кто за данное предложение? Прощу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	46 чел. 10,2 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	51 чел.
Не голосовало	399 чел. 88,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к обсуждению поправок депутата Решульско-го. Поправка 7, Сергей Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо, Надежда Васильевна.

Поправка 7. Уважаемые коллеги, ну вы же хорошо знаете, что кризис отражается не только на реальном секторе экономи-

ки, но и в не меньшей степени на состоянии наших пенсионных дел, на состоянии наших пенсионеров. Ведь не зря же правительство в таком скоропалительном порядке внесло два законопроекта — о страховых взносах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты, сейчас это в комитетах рассматривается. Кстати, я вам заранее говорю, что это очень спорные законопроекты, поскольку там предлагается ввести какой-то, так сказать, возмездный обязательный платёж и в то же время проводить какие-то внесудебные изъятия. Тут юристов очень много в зале, вы обратите на это внимание.

А поправка простая. Наряду с тем, что предложил нам сейчас принять комитет, я предлагаю, чтобы в отчёте правительства содержались сведения о предоставлении правительством инвестиций и субсидий, межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации: нам же с вами надо знать, выполняется ли бюджет или он уже в дефиците и там денег не хватает. Насколько я понимаю, вы предлагаете закон принять на один год, и хотелось бы, чтобы депутаты владели этой информацией.

Я предлагаю поддержать, и я вижу, даже Юрий Викторович одобрительно относится к этому. Мне кажется, стоило бы поддержать это. Пенсионный фонд — один из основных фондов, а мы же все скоро... да уже некоторые получают пенсию — хоть будем знать, в каком он состоянии и как правительство с ним работает.

Прошу вас поддержать поправку. Думаю, хуже от этого не будет.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Николаевич, мы разделяем вашу точку зрения, в комитете очень внимательно рассмотрели и эту вашу поправку, и другие, в том числе ту, которую приняли. В комитете было сказано, что ваша поправка частично учтена, но та поправка, которая включена в тело законопроекта, касается сведений о предоставлении межбюджетных трансфертов не только Пенсионному фонду, но и всем другим внебюджетным фондам — и фонду соцстраха, и фонду медицинского страхования. Так что то, о чём вы говорили, уже учтено в законопроекте. Мы вас благодарим, но по содержанию ваша поправка... мы её, конечно, не можем сегодня поддержать, потому что поправка, которая содержится в законопроекте,

шире. Ваша поправка поглощена другой поправкой, поэтому комитет не поддерживает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поправка 7 снимается. Спасибо, Сергей Николаевич.

Переходим к обсуждению поправки 8. Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Юрий Викторович, спасибо за разъяснение. Просто действительно тело законопроекта получилось такое, что его ни взглядом нехватишь, ни пощупаешь, — вот так и получается.

Хорошо, с пенсионерами мы разобрались. Спасибо комитету, что пенсионеров вроде бы учли, а что делать с безработицей? Поправка 8 об этом: объём, целевое направление представленных трансфертов с указанием уровня безработицы, численности создаваемых рабочих мест, численности граждан, обучающихся на курсах переподготовки и переквалификации, сумм средств, израсходованных на эти цели, перечня отраслей экономики с указанием сумм средств, направленных на их поддержку. Мы же выделили на это большие суммы и знаем, что эти деньги сегодня, ну, не работают, мягко говоря, или работают в чьих-то интересах. Постоянно и лидер вашей партии Владимир Владимирович Путин, и президент Дмитрий Анатольевич Медведев, и министр Татьяна Алексеевна Голикова о безработных, о рабочих местах, о том, что будем переучивать офицеров в менеджеров, или в логистов, или ещё в кого-то, ведут речь. Деньги дали, так пускай отчитываются, говорят, куда направляют. Юрий Викторович, может, я в этом теле чего-то ещё не нащупал, может, уже учли это всё? Я предлагаю поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Сергей Николаевич, скажу то же самое, что и по предыдущей поправке: в комитете мы её рассмотрели, и она частично учтена. И в той поправке, которая принята, и в той, которую мы сейчас рассматриваем, содержатся сведения и об объёме, и о направлении субсидий, выделенных бюджетам субъектов на обеспечение занятости населения, и о численности официально зарегистрированных безработных граждан, и о показателе уровня безработицы, и о количестве создаваемых рабочих мест, и о численности граждан, подлежащих опережающему профессиональному образованию. То есть всё это есть, но только в другой редакции, поэтому по-

правку в вашей редакции комитет с учётом её частичного принятия предлагает отклонить: осталась аналогичная поправка в таблице принятых.

Председательствующий. Спасибо большое, Юрий Викторович.

Депутат Решульский вынес на рассмотрение поправку 8. Ставлю на голосование предложение о принятии данной поправки из таблицы 2. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к обсуждению поправки 9.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Надежда Васильевна, я аж растерялся! Понимаете, как обидно?! Вот сейчас мне принесли... Правильно Юрий Викторович говорит, что учтена эта поправка, но почему-то слово в слово, что я предлагал, даже запятые те же самые, — всё это за подписью Морозова, Володина, Пехтина, Рязанского и так далее, и так далее. (*Шум в зале.*) Ну это же уже плагиатом называется, слушайте, друзья мои! Так же нельзя! Ну вы хоть включите туда меня! Я не претендую ни на какую премию, но нечестно это! Ну обидно, слушайте!

Из зала. (*Не слышно.*)

Решульский С. Н. Да ладно вам про чаяния народные — чтобы народу было хорошо... Я никогда не ожидал этого от друзей! (*Оживление в зале.*)

9-я поправка — да вот же она: объём предоставленных межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда на погашение за счёт средств материнского (семейного) капитала основного долга и уплату процентов по кредитам или займам... то есть, короче говоря, чтобы нам давали информацию о том, как используется материнский (семейный) капитал.

Мы сейчас приняли ряд дополнительных законов, в том числе уменьшили срок начала действия, или использования,

материнского капитала из-за кризисной ситуации, но мы же тоже какой-то контроль за этим должны осуществлять!

Юрий Викторович, может, опять кто-то переписал мою поправку? Если так, то я её сниму сразу.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста. **Васильев Ю. В.** Сергей Николаевич, да, снимайте, я вам сразу говорю. *(Шум в зале.)*

Я много говорить не буду, но хочу сказать, коллеги, что когда мы принимали бюджет 2009 года, то в бюджете уже были заложены все финансовые ресурсы для выделения материнского капитала, поэтому наша поправка, которая содержится в таблице, которую мы вам предложили, — она подразумевает не только выделение средств Пенсионному фонду для материнского капитала, но и средства всех внебюджетных фондов. Поэтому предлагается поправку Сергея Николаевича отклонить и оставить ту поправку, которая в таблице принятых.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимается поправка. Спасибо, Сергей Николаевич.

Переходим к рассмотрению поправки 12.

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! Вы не подумайте, что я тут ёрничаю возле этого микрофона, но я время терял — писал восемь поправок и из них пять прошу поставить на отдельное голосование. Просто действительно я вам по-человечески говорю: обидно слушать! Я могу потребовать даже проверить, когда я подал поправку и когда коллеги переписали её у меня. Ну, может быть, мы мыслим одинаково, слово в слово и запятая в запятую пишем, но то, что я не сидел в этой группе и не писал эту поправку, я вам гарантирую.

Ну а теперь поправка 12. Мы просим, чтобы отчёт правительства содержал информацию о результатах осуществления Правительством Российской Федерации контроля за целевым и эффективным использованием средств федерального бюджета, направленных на реализацию мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики. Ну, по-моему, это же надо вводить, чтобы нам рассказывали об этом, хотя не знаю, как вы теперь решите. Наверное, отчитываться, докладывать никто не будет, хорошо если в электронном виде пришлют, и то слава богу, чтобы мы хоть знали систему, как контролируется, кто на заседании правительства отчитывается,

кто какие отчёты куда посылает. Наши же представители, Госдумы, ходят на заседания правительства или в Счётную палату.

Вот мы поручали Счётной палате мониторинг сделать за расходованием этих средств, а потом как-то вечером собрались и — бах! — Счётную палату вообще выкинули, так сказать, из самого тела законопроекта, я даже упоминания о Счётной палате не увидел. Чего же мы их тогда загружали такой работой?! У Степашина, я знаю, уже готов доклад по этому поводу: они промониторили все эти деньги, проверили, как они расходуются.

Ну вот я прошу, чтобы мы с вами хотя бы за 12-ю проголосовали и потребовали у правительства представить в отчёте информацию о результатах осуществления этого контроля.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Поправка комитетом отклонена, потому что контроль за эффективным использованием и целевым использованием средств федерального бюджета, как правильно сказал Сергей Николаевич, осуществляется Счётной палатой. И Счётная палата такой оперативный отчёт об использовании средств федерального бюджета ежеквартально представляет в Государственную Думу. За первый квартал этого года такой отчёт и такая информация были размещены в Интернете 6 мая, так что можно ознакомиться. Поэтому поправка не подерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение о принятии поправки 12 из таблицы 2. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	69 чел. 15,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	69 чел.
Не голосовало	381 чел. 84,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению поправки 17.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Спасибо, Надежда Васильевна.

У нас, к сожалению, всегда так: когда нужно контролировать, всё это повисает в воздухе, где-то в электронной базе, кто-то решил, кто будет контролировать... Видно, правительство само себя как контролирует, так и будет контролировать.

Поправка 17. Ну вот вы все сидите здесь, взрослые, умные, грамотные люди, ну положи руку на сердце... не надо громко, на весь зал, говорить — себе скажите: вы верите, что кризис закончится в этом году? Ну это же смех! Если уж на высшем уровне говорят, что это затяжной кризис... Не будем сейчас разбирать, кто его спровоцировал в нашей стране, всё валить на американцев, на Соединённые Штаты Америки, не будем трогать Кудрина, не будем трогать других — ну вы же не верите, что кризис закончится в этом году? Осталось-то чего тут, несколько месяцев — и будем, как говорится, в новый год переходить. Так вот и предлагается продлить действие в принципе неплохого закона, немножко только с обрезанным телом, до представления правительством отчёта за четвёртый квартал 2011 года. И давайте все, и атеисты, и верующие, будем, как говорится, молиться и, самое главное, работать над тем, чтобы действительно к концу будущего года добиться позитивных результатов в нашей экономике, в нашем финансовом секторе, банковском секторе и так далее, а самое главное — в жизни, в социальных условиях жизни наших людей.

Казалось бы, простой вопрос. Здесь, в законопроекте, предлагают до конца 2009 года, четвёртый квартал 2009 года. Осталось — я вам могу перечислить сколько, вы сами посчитать можете — семь месяцев. Ну никто же из вас не верит, что кризис закончится, так зачем нам потом принимать новый закон? Если успеем за 2009 год справиться с этим кризисом — да господи, друг другу тогда повесим ордена и, дай бог, чтобы нам ещё народ спасибо сказал, а не проклял, а если не успеем, будем спокойно дальше работать по действующему закону, правительство будет знать, что оно должно отчёт писать, если уж не выступать здесь, то хоть писать отчёт, присылать нам этот отчёт, и мы как-то будем контролировать, Счётная палата будет работать. Зачем налаженную систему ломать?

Вот я предлагаю — и думаю, вы должны поддержать, — на два года сделать закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Комитет поправку не поддержал. Законопроект носит временный характер, он касается последнего

квартала 2009 года. Ну а дальше, Сергей Николаевич, когда придёт время, рассмотрим, надо будет продлевать срок действия закона — продлим. Ну что загадывать-то, что бежать впереди паровоза?

Данную поправку мы не поддерживаем, оставляем ту редакцию, которая внесена в таблицу.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Ставлю на голосование предложение о принятии поправки 17 из таблицы 2. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	78 чел. 17,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	78 чел.
Не голосовало	372 чел. 82,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Мы завершили рассмотрение таблицы 2, но у меня ещё есть две поправки — депутата Решульского и депутата Багарякова. Мнение комитета по данным поправкам, по каждой отдельно. Пожалуйста, по поправке депутата Решульского, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Я попросил бы коллег не рассматривать поправки, поданные в зале, потому что законопроект действительно серьёзный, и так, с ходу, без заседания комитета принять решение мы не рекомендуем.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Решульскому для обоснования поправки.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Надежда Васильевна.

Я действительно без мнения комитета, Юрий Викторович, ничего не делаю, я правовым нигилизмом не страдаю, так сказать. Объясняю, почему я внёс поправку. Вот таблица поправок, принятая комитетом. В этой таблице среди принятых есть поправка депутатов Володина, Пехтина, Рязанского, Чилингарова, Яковлевой, Васильева, Хора, Шубы, Макарова — кстати, многие из них в этом зале, — где чётко 6-м пунктом предусматривается, что при рассмотрении отчёта Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации Государственная Дума заслушивает, первое, доклад Правительства Российской Федерации, второе, доклад Председателя Счётной палаты Россий-

ской Федерации. Для выступления по информации Центрального банка Российской Федерации может быть приглашён председатель Центрального банка. В следующей таблице, которая ночью родилась, — каким образом, не знаю, вот Оксана Генриховна всё пыталась у вас узнать, когда комитет заседал, — эта поправка исчезает, то есть почему-то появляется уже новая таблица поправок, где этой поправки нет. Я узнаю у коллег — они не отзывали её, решение комитета по этой поправке есть, я смотрел: она поддержана.

Ту поправку, которую я вам сейчас предлагаю, чтобы прислало сюда отчёт правительство... Я не знаю, давайте не будем Владимира Владимировича трогать — он у нас уже... ну, "священная корова" нехорошо говорить, но нельзя его трогать, тогда пусть первый зам приходит. Пусть первый зам Шувалов приходит, отчитывается, как деньги антикризисные расходуются согласно этому, пусть правительство придёт сюда. Вы же эту поправку осознанно вносили, вы же этот законопроект вносили вместе с пакетом антикризисных мер, и здесь вот, на месте Надежды Васильевны сидел Борис Вячеславович Грызлов, и он говорил (стенограмма вот, вот стенограмма, я не выдумываю): мы ежеквартально будем сюда приглашать правительство, чтобы оно нам докладывало, говорило, как расходуются эти триллионные средства, которые мы с вами направили. Это мы с вами решали, это наше руководство Государственной Думы говорило, и я не пойму, что случилось за одну ночь, я не пойму, почему вы вдруг отступаете. Вот для того чтобы помочь вам, и, я думаю, выражая общую точку зрения, настроения всего депутатского корпуса, я эту поправку вношу. Я понимаю, есть какие-то сложности, всё-таки у вас лидер беспартийный, но он председатель правительства — ну как его сюда приглашать? Мы же тоже своего не всегда приглашаем туда, куда хотим. Ну не будем его трогать, давайте будем приглашать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Ставлю на голосование предложение депутата Решульско-го о принятии поправки, розданной в зале и сейчас обсуждаемой. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к поправке депутата Багарякова. Пожалуйста, Юрий Викторович, будем ли мы рассматривать её?

Васильев Ю. В. Надежда Васильевна, ну, я не знаю, что имеет в виду депутат Багаряков. Пускай он обоснует сначала поправку, потом уж я скажу. Тем более, что я высказался в самом начале, просил поставить на голосование вопрос о том, рассматриваем ли мы поправки, которые розданы в зале. Я предложил их не рассматривать, но мы начали рассматривать. Ну пускай депутат Багаряков обоснует свою поправку.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Багарякову.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Викторович, я не знаю, может быть, так сказать, в огромном теле законопроекта поправка эта учтена, но это мы узнаем позже. Я хотел обратить внимание присутствующих на то, что, хотя у нас и президент, и премьер-министр много говорят о поддержке малого бизнеса, малого предпринимательства, но, к сожалению, в этом огромном документе мы не увидели упоминания о средствах, которые расходуются именно по этим статьям. Более того, во всём цивилизованном мире малый бизнес является одной из основных опор экономики, и его роль в экономике не менее важна, чем роль большого, крупного бизнеса. Государство выделяет миллиарды рублей на поддержку крупнейших предприятий и банков, однако упорно отказывается в поддержке малым предприятиям.

Приведу простой пример. Мы приняли секвестрированный бюджет, в котором было зарезервировано 300 миллиардов рублей на поддержку банковской системы. Зная по предыдущему опыту, что все средства, вероятнее всего, достанутся только крупным банкам, мы предлагали выделить 25 миллиардов рублей из общей суммы на поддержку малых банков. Тогда предложение нашло понимание. Хотя представители правительства и обещали найти способы оказания поддержки малым банкам, фактически вышло следующее: под давлением крупных банков, лоббистов крупных банков был принят закон о по-

вышении требований к уставному капиталу банков, согласно которому более трёхсот банков к концу следующего года потеряют свой бизнес, и сотни людей — квалифицированных специалистов останутся на улице.

Как раз для того, чтобы все обещания поддержки малого бизнеса, в том числе и банковского, не остались пустыми, только на бумаге, предлагаю включить в отчёт правительства данные о том, какие средства направляются на поддержку именно малого бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку мы мнение комитета уже слышали... Ещё раз? Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Я ещё не говорил по поправке Алексея Владимировича.

Алексей Владимирович, мы не стали детализировать ни название законопроекта, ни его статьи. Ваше предложение о малом бизнесе включено уже в данный законопроект. Вы внимательно посмотрите название, здесь после слов "рынка труда", как вы предлагаете, стоит "отраслей экономики Российской Федерации" — вот сюда включаются и малый бизнес, и средний, и большой, поэтому комитет не поддерживает вашу поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение о принятии поправки депутата Багарякова. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	129 чел.	28,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	129 чел.	
Не голосовало	321 чел.	71,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все поправки — и из таблицы 1, и из таблицы 2, и те, которые были розданы в зале. Я напоминаю, что мы рассматривали таблицу от 19 мая 2009 года, а не от 13 мая, и голосовали мы за таблицу от 19 мая, которая находилась и на электронных носителях.

Ставится на голосование предложение принять законопроект...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам? У нас во втором чтении нет выступлений по мотивам. И по ведению у меня нет никаких заявок. Уважаемые коллеги, мы обсудили все поправки, как положено по Регламенту. По мотивам у нас во втором чтении нет выступлений, есть в третьем чтении. Если будем голосовать в третьем чтении — пожалуйста, по мотивам запишайтесь.

По ведению — Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Я записываюсь по мотивам перед голосованием в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемая Надежда Васильевна, у нас на руках толкование комитета по Регламенту, где чётко написано, что по каждому из трёх чтений мы имеем право на выступления по мотивам до трёх минут, поэтому я и оговаривал возможность выступить по мотивам сейчас, во втором чтении. Если вы, как председательствующая, не дадите такой возможности, тогда прошу слова по мотивам перед третьим чтением. Но вопрос должен решаться строго в регламентном ключе.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович.

Я прошу Малеева прокомментировать данное выступление.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту в данном случае никаких замечаний по поводу нарушения норм Регламента не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение о принятии законопроекта во втором чтении. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	318 чел.
Не голосовало	132 чел. 29,3 %
Результат: принято	

Принято.

Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен

комитетом к принятию в третьем чтении. Прошу в рамках "часа голосования" принять в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Дмитриевой для выступления по мотивам перед голосованием.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, мне представляется, что в связи с теми изменениями, которые претерпел законопроект в процессе подготовки ко второму чтению, — исключение поправки, которая требовала заслушивания отчёта правительства на пленарном заседании Государственной Думы и одновременно заслушивания отчёта Счётной палаты по расходованию средств, выделенных на преодоление кризиса по каждому кварталу, — он во многом потерял свою актуальность. Смысл законопроекта заключался в следующем: во-первых, представление информации о расходовании средств, выделенных на антикризисные цели, во-вторых, публичное обсуждение, в-третьих, контроль в свете отчёта Счётной палаты. Сейчас мы будем из всех этих этапов иметь только один — представление информации без публичного обсуждения, гласного и открытого. В этом плане законопроект, безусловно, ситуацию не ухудшает по сравнению с тем, что мы имеем сейчас, поскольку будет представляться некая дополнительная информация, но эффекта прозрачности, подконтрольности и публичности траты огромных средств, которые выделяются на преодоление кризиса, он не даст.

Председательствующий. Спасибо большое.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, конечно, ни у кого нет иллюзий, что машина голосования не работает, но я хотел бы ещё раз напомнить коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", что, когда премьер-министр Путин внёс эту идею — что правительство готово к прямому диалогу с парламентом, — какое же одобрение это вызвало, как же ликовала вся буржуазная пресса, сколько раз нам напоминали о готовности правительства идти на открытый, смелый, самокритичный разговор! Что же с нами делается, уважаемые коллеги? То мы одобряем, то мы проседаем. Это коромысло, этот маятник не может столь унизительно качаться то влево, то вправо!

Теперь по существу. Если говорить о содержательной части, конечно, стоять на этой трибуне и слушать выступления людей профессиональных — для руководства правительства довольно сложное испытание в разгар глобального кризиса.

Замечу, что те данные, которые мы получили за последние дни, говорят, что ситуация с кризисом в России существенно хуже, чем в большинстве индустриальных стран, — идёт ли речь о сокращении объёмов производства (промышленность в апреле упала на 17 процентов, а машиностроение, перерабатывающий цикл — на 25 процентов), идёт ли речь об инвестиционной активности, где у нас страшная картина, идёт ли речь о том, что банки, даже несмотря на многократную критику, по-прежнему не вкладывают деньги в реальный сектор экономики и что накапливается потенциал остановки производства, идёт ли речь о том, как растёт число безработных, которых сегодня уже за семь миллионов и явно к концу года будет одиннадцать. Наши показатели намного хуже, чем у стран Западной Европы, я не говорю уже о том, что великий социалистический Китай уже в этом году будет иметь рост 8 процентов.

Ещё одна грань. Мой коллега по фракции Решульский совершенно обоснованно говорил, что все крупнейшие эксперты Запада, да и России, у кого есть мужество, признают: кризис не закончится в 2010 году. Премьер-министр Путин в одном из выступлений обронил: три года. В какое же идиотское положение мы себя ставим?! Наш закон не может сегодня звучать как закон 2009 года, совершенно ясно, что должна была быть корректировка, что он минимум три года должен действовать.

Наконец, в перечне вопросов, которые мы формулируем для письменной информации, далеко не всё вскрыто в плане роста социальной диспропорции. Да одно только получение бонусов от 70 до 90 миллионов сегодня... Вот у меня жалоба лежит из Башкирии — человек стонет буквально: как же вы там?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Депутат Иванов Сергей Владимирович. Рохмистров?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, принимать законопроект в таком виде, — наверное, это неуважение в первую очередь самих себя и тех избирателей, которые голосовали за каждого находящегося в этом зале. Отличная идея, хорошая идея превращена фактически в ничто. Отчёт правительства, который как идея рассматривался... Кстати говоря, меня радует, что в Конституции сразу за вопросом о вотуме недоверия правительству стоит пункт "в", в котором говорится об отчёте правительства и о том, что депутаты могут получать ответы на любые постав-

ленные вопросы. Это написано в Конституции, уже вступило в силу, а мы сегодня сами, своими руками закрываем возможность отчитаться перед своими избирателями. А что с нас будут спрашивать избиратели? В самое ближайшее время — вот следующая неделя у нас региональная — нам будут задавать одни и те же вопросы. Вот мы слушали выступление Владимира Владимировича по поводу кредитования реального сектора экономики: ставка рефинансирования плюс 3 процента максимально, а то, мол, я с вас три шкуры сдеру. А мне буквально сегодня из Тульской области пришла информация о том, что отделение ВТБ поднимает ставки по выданным уже рублёвым кредитам. Поднимает, понимаете?! Основание — то, что там у них колебалась ставка рефинансирования и они сейчас восполняют свои потери. И так, собственно говоря, везде, и никаких денег в реальный сектор экономики не поступает. С кого спрашивать за это, я не знаю. И будем ли мы иметь такую возможность — спросить?

Политика Центрального банка, наверное, не ограничивается только вопросами текущей ставки рефинансирования, о которых мы здесь можем прочесть, ведь там есть огромное количество всяких нормативных актов, которые банками исполняются. И в связи с этим по заявлениям многих банков... Они говорят: ну слушайте, даже если мы получаем деньги, господство или ещё что-то, при той ситуации, в которую нас ставит Центральный банк, мы не можем выдавать вот эти самые кредиты в реальный сектор экономики по той ставке, которую премьер-министр публично заявил на всю страну. То есть денег в реальный сектор экономики не поступит, соответственно, рост безработицы будет продолжаться, социальная напряжённость будет расти.

Только сегодня мы рассматривали законопроект об уголовной ответственности. Я уже говорил, что, например, те предприятия, которые у нас определяют тарифы, никогда не будут привлечены к ответственности. Это позиция правительства, и я несколько не сомневаюсь, что эту позицию разделяет правящая партия, то есть большинство в Государственной Думе. Но вам же ехать к избирателям! Вот вы сегодня проголосовали за то, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Рос-

сийской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу определиться голосованием.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Рябов Николай Фёдорович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Рябов Н. Ф. Надежда Васильевна, я хочу уточнить: а доверенности от отсутствующих депутатов поступили? Если да, покажите, пожалуйста.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 33 порядка работы Государственной Думы. У нас на фиксированное время, на 16.30, поставлен проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Владимира Дмитриевича Миловидова.

Пожалуйста, Владимир Дмитриевич.

Миловидов В. Д., представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам.

Добрый день, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования налогообложения финансовых инструментов срочных сделок).

Хотел бы напомнить, что примерно год назад, 11 июля 2008 года, на совещании в Архангельской области Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин дал поручение, направленное на совершенст-

зование и развитие биржевой торговли нефтью и нефтепродуктами, а также на совершенствование и развитие института производных инструментов, прежде всего поставочных контрактов, которые обеспечивали бы прозрачное ценообразование на российском рынке на данную продукцию. В соответствии с этим поручением Федеральной службой по финансовым рынкам был разработан представляемый вашему вниманию законопроект, предусматривающий создание условий, при которых инструменты срочных сделок не облагаются налогом на добавленную стоимость в случае их обращения.

Кроме того, в рамках этого законопроекта решается вопрос налогообложения так называемых клиринговых организаций, которые обеспечивают расчёты на финансовом рынке.

Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации. По нашему мнению, он создаёт качественно новую правовую основу для совершенствования биржевой торговли в Российской Федерации и формирования цен на российские приоритетные стратегические товары непосредственно на российских товарных площадках, биржевых площадках. Я просил бы депутатов Государственной Думы поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной. Пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, коллега Миловидов достаточно подробно рассказал о содержании представленного правительством законопроекта, поэтому я не буду ещё раз пересказывать его доклад.

Хочу сказать, что данный законопроект был внимательно рассмотрен нашим комитетом. В заключении отмечено, что нужно доработать его ко второму чтению. В частности, предлагается ещё уточнить вопросы формирования и переноса убытков, и не только для организаций, но и для физических лиц. Также хотелось бы уточнить операции РЕПО не только для организаций, которые у нас сегодня облагаются налогом по операциям РЕПО, но также и для физических лиц. Это мы всё отметили в своём заключении. Есть там отдельные, по нашему мнению, недоработки технического характера, которые тоже необходимо исправить ко второму чтению. А в целом концепция законопроекта поддерживается, и, скажем так, развитие

налогообложения и более детальное его прописывание в Налоговом кодексе поддерживается комитетом тоже, поэтому комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос. Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос: подсчитано ли, что недополучит бюджет? Какие объёмы налоговых сборов в связи с принятием этого законопроекта?

Председательствующий. Это к Владимиру Дмитриевичу вопрос?

Рохмистров М. С. Наверное, да.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Дмитриевич.

Миловидов В. Д. Спасибо за вопрос.

Должен сказать, что рынок производных поставочных контрактов сегодня только развивается, и, собственно говоря, одним из тормозов его развития является отсутствие нормального налогового регулирования, поэтому на сегодняшний день можно сказать, что никаких специальных выпадающих доходов бюджета не предвидится в силу того, что эти сделки минимальны. Мы рассчитываем, что они будут расти именно в результате принятия этого законопроекта и на данный момент выпадающих доходов не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Один желающий — депутат Багаряков.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Багарякову.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на наш взгляд, концептуально закон вполне можно поддержать. Проект закона содержит вполне разумные предложения по совершенствованию механизма налогообложения финансовых инструментов срочных сделок. В развитых странах доля финансового оборота, приходящегося на подобные инструменты, весьма велика. В России же ввиду несовершенства законов развитие финансового сектора сильно сдерживается. Одним из основных ограничений является суровость нашего налогового законодательства по отношению к операциям с подобными инструментами. В настоящих условиях сектор финансовых инструментов России скорее мёртв, чем жив.

Принимая во внимание, что экономический кризис ограничил возможности привлечения капитала практически для

всех экономических агентов, принятие этого закона, даже с учётом более благоприятного налогового режима, возможно, приведёт к некоторому падению налоговых поступлений, но всё же представляется целесообразным, поскольку на первом месте всё-таки стоит задача оживления экономической активности. Дальнейшее ужесточение налогового режима в сегодняшних условиях способно лишь усугубить экономический спад. В то же время имеются замечания по тексту законопроекта, которые следует учесть при подготовке ко второму чтению.

В целом считаем возможным поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Полномочные представители президента и правительства желают выступить по данному законопроекту? Нет. Есть необходимость выступить с заключительным словом докладчику и содокладчику? Также нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 21 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" был принят Государственной Думой в первом чтении 9 марта 2007 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам поступило сто двадцать три поправки, они все были рассмотрены в установленном порядке.

Законопроект уточняет нормы Таможенного кодекса Российской Федерации, определяющие порядок уплаты таможенных пошлин и налогов, порядок расходования и возврата авансовых платежей, применения таможенных пошлин и налогов при выпуске в свободное обращение ранее временно ввезённых товаров, изменение и уточнение порядка принудительного взыскания таможенных платежей.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. При рассмотрении поправок, которые поступили ко второму чтению, семьдесят одна поправка комитетом была принята, пятьдесят две поправки отклонены.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Уважаемые депутаты, в таблице 1, представленной на ваше рассмотрение, семьдесят одна поправка, предлагаемая к принятию. Есть ли какие-нибудь возражения или замечания у депутатов по данным поправкам из таблицы 1? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица 1. Кто за данное предложение принять таблицу 1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	374 чел. 83,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	374 чел.
Не голосовало	76 чел. 16,9 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению таблицы 2, в которой пятьдесят две поправки, предлагаемые к отклонению. Будут ли у депутатов возражения или замечания по каким-нибудь поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица 2. Кто за то, чтобы принять таблицу 2?

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	316 чел. 70,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	316 чел.
Не голосовало	134 чел. 29,8 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование предложение о принятии во втором чтении законопроекта "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 22 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитием города Сочи как горноклиматического курорта". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству выносит на ваше рассмотрение во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года...". Законопроектом предусматривается внесение изменений, направленных на обеспечение равнозначного правового регулирования организации и проведения как Олимпийских игр, так и Паралимпийских зимних игр в 2014 году. Законопроектом уточняется понятие "иностраный организатор Олимпийских игр и Паралимпийских игр", дополняется организациями, в деятельности которых прямо или косвенно участвует Международный паралимпийский комитет либо которые контролируются Международным паралимпийским комитетом.

Законопроектом также дополняются положения законов, в которых содержится ссылка на Олимпийскую хартию, необходимыми ссылками на Свод правил Международного

паралимпийского комитета, тем самым устраняется правовой пробел.

Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона с учётом небольшой юридической корректировки с новым наименованием: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи...".

К законопроекту поступило семь поправок, шесть из которых рекомендовано комитетом к принятию, одна — к отклонению. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые депутаты, предлагается на ваше рассмотрение таблица 1, которая содержит шесть поправок. Есть ли замечания или возражения у депутатов по данным поправкам? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Кто за принятие данной таблицы? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, в таблице 2 одна поправка, рекомендуемая к отклонению. Есть ли возражения по данной поправке у депутатов? Нет. Ставится на голосование таблица 2. Кто за данную таблицу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование предложение о принятии указанного законопроекта во втором чтении. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем к рассмотрению пункта 23 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" по вопросам установления трудовой пенсии по случаю потери кормильца детям, потерявшим обоих родителей, и восстановления пенсий". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, инициированный нашими коллегами из ЛДПР и подготовленный Комитетом по труду и социальной политике ко второму чтению.

Законопроект предусматривает, что детям, потерявшим обоих родителей, устанавливаются две страховые части трудовой пенсии по случаю потери кормильца, размер каждой из которых определяется отдельно за каждого из умерших родителей. Кроме того, предлагается распространить это на правоотношения, возникшие с 1 января 2002 года. Устанавливается также, что в том случае, если при восстановлении выплаты трудовой пенсии или части трудовой пенсии её размер не достигает размера трудовой пенсии, установленного на день прекращения выплаты соответствующей трудовой пенсии, пенсионеру восстанавливается трудовая пенсия в прежнем более высоком размере.

Все поправки, поступившие к законопроекту, проанализированы, обобщены и представлены вам в виде двух таблиц поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению.

Что касается поправок, рекомендованных к принятию, они учитывают отдельные замечания Правового управления Аппа-

рата Государственной Думы. Кроме того, я уже прокомментировала некоторые существенные изменения, которые позволят улучшить вопросы пенсионного обеспечения детей, потерявших обоих родителей.

Что касается таблицы отклонённых поправок, то эти поправки частично учтены в таблице 1.

Я прошу в установленном порядке, Надежда Васильевна, рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется таблица 1, в которой восемь поправок, предлагаемых к принятию. Будут ли возражения против принятия данных поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 1. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется таблица 2, в соответствии с которой две поправки предлагается отклонить. Будут ли возражения или замечания по данной таблице у депутатов? Нет. Ставится на голосование таблица 2. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование предложение принять указанный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 24 порядка работы Государственной Думы, это законопроект, рассматриваемый в первом чтении, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 229² Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Александра Львовича Сафонова.

Пожалуйста.

Сафонов А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, данный проект вносится Правительством Российской Федерации и предполагает внесение изменений в статью 229² Трудового кодекса Российской Федерации: предлагается исключить из этой статьи часть девятую, как избыточную норму. Данная норма предполагает разработку Правительством Российской Федерации постановлений об особом порядке расследования острых отравлений и радиационных поражений. В то же время действующими статьями 227 и 229² Трудового кодекса уже предусмотрен порядок расследования несчастных случаев на производстве, который поглощает в том числе и профессиональные заболевания, возникшие в результате острого отравления либо поражения радиацией. На сегодняшний день существует постановление правительства № 967, полностью определяющее порядок расследования несчастных случаев на производстве, которые относятся к данному конкретному случаю, и при исключении данной нормы, как избыточной и, кстати, не соответствующей названию самой статьи — "Порядок проведения расследований несчастных случаев", правового вакуума не возникнет и права работников не будут нарушены.

Данный законопроект полностью прошёл согласование социальных партнёров, рассматривался на заседаниях рабочих групп российской трёхсторонней комиссии, непосредственно

в российской трёхсторонней комиссии и получил полную поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Александр Львович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование трудового законодательства и носит технический характер. Предлагаемое изменение в Трудовой кодекс простое для понимания, о нём докладчик уже сказал, поэтому, думаю, у меня нет необходимости повторяться.

Законопроект поддерживается комитетом Совета Федерации, а также сторонами Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, в том числе и профсоюзной стороной. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В связи с изложенным Комитет по труду и социальной политике поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович. Уважаемые депутаты, будут ли вопросы? Два вопроса: депутат Рохмистров и депутат Локоть. И ещё Рябов.

Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопросы и к комитету, и к представителю правительства. Первый вопрос: чем мешает наличие этой статьи и чем обусловлено то, что понижается как бы правовой статус?

И второй вопрос: а что мы будем делать с теми людьми, которые проживают рядом с предприятиями, но не являются его работниками? У нас получают отравления, радиационное заражение огромное количество людей, которые, собственно говоря, не работали на тех полигонах или ещё где-то, а просто жили рядом — с ними-то что делать будем?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Львович.

Сафонов А. Л. Спасибо за вопрос.

Первое. Мы не понижаем уровень защиты. Я ещё раз повторю, что в статьях 227 и 229² Трудового кодекса содержится положение о расследовании несчастных случаев на производстве, неважно, по какой причине они произошли. Порядок, утверждённый постановлением правительства № 967, как того

и требует Трудовой кодекс, полностью описывает любые процедуры, касающиеся данного вопроса, поэтому выдумывать ещё какой-то документ, стопроцентно повторяющий те же самые положения, которые содержатся уже в действующем постановлении, — избыточная норма. Это первое.

Второе. Что касается жителей, которые подверглись поражению в результате каких-то техногенных катастроф, для них существует иное законодательство, в частности это закон о "чернобыльцах", это меры социальной защиты. В данном случае мы говорим о Трудовом кодексе, о работающем населении, о людях, которые именно на рабочем месте подверглись радиационному воздействию или острому отравлению в результате воздействия химических веществ.

Председательствующий. Спасибо, Александр Львович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Вопросы перекликаются, потому что я представляю Новосибирскую область, в которой вроде бы и нет полигонов, на которых испытывалось ядерное оружие, но она граничит с Семипалатинской областью, и поэтому там довольно много заболеваний, довольно много людей, обращающихся вот с этими заболеваниями, жалующихся на последствия.

А по сути вашего замечания, что не надо ничего выдумывать, — действительно ничего не надо выдумывать. Мы же сейчас отменяем определённые нормы закона, и очень трудно будет объяснить нашим избирателям, почему уровень внимания понизился — с уровня закона до уровня постановления Правительства Российской Федерации. Постановление можно всегда изменить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Львович.

Сафонов А. Л. Уважаемые коллеги, я ещё раз повторю, что действующий Трудовой кодекс предполагает подготовку и принятие правительством своего постановления, которое утверждает порядок. Правительство такого рода постановление в отношении всех несчастных случаев на производстве с учётом всей специфики приняло. Поэтому, ещё раз подчеркну, здесь никакого понижения уровня защиты нет. Сам закон в любой его действующей конструкции, так сказать, предполагает — и здесь нет никаких новаций, — что правительство регулирует этот порядок. То есть и ныне действующая конструкция предполагает принятие постановления правительства.

Председательствующий. Спасибо, Александр Львович.

Пожалуйста, микрофон депутату Рябову включите.

Рябов Н. Ф. Александр Львович, помните: Нижний Новгород, "Красное Сормово", 70-й год, подводная лодка, выброс из атомного реактора — было огромное количество людей подвергнуто радиационному облучению, и по сегодняшний день они не могут доказать, что были облучены и потеряли здоровье. Вот в этой связи действительно ли постановление № 967, о котором вы говорите, позволяет им доказать, что они подверглись радиационному заражению, или не позволяет? А эта статья, скажем, всё-таки давала им возможность это доказать.

Сафонов А. Л. Спасибо за вопрос.

Постановление № 967 позволяет любому работающему, который в процессе исполнения трудовых обязанностей подвергся воздействию радиационному, химическому и у которого возникло заболевание в результате влияния вредных факторов производства в течение его трудовой деятельности, установить взаимосвязь между фактом, событием и наступлением инвалидности или возникновением профессионального заболевания. Как только это установлено, начинается реализация мер социальной защиты в отношении этого работающего, то есть он получает соответствующие компенсации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Анатолий Семёнович, у нас вопросы закончились.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть один желающий.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, наша фракция не может поддержать настоящий законопроект. В обоснование могу сказать следующее, к слову, о правовом нигилизме. В нашей стране принята римская правовая система, когда главенство законов распределяется по определённой шкале: сначала идёт Конституция, потом идут кодексы, потом федеральные законы, затем нормативно-правовые акты, которые принимаются правительством. Поэтому говорить о том, что мы не понижаем статус... ну, наверное, мы понижаем этот статус, потому что из второго по значимости закона, который напрямую обязывает правительство это делать, мы убираем обязанность проводить подобные расследования. Внутренний документ, нормативно-правовой акт, принятый правительством, кстати, тоже разработан на основании этой статьи кодекса. Если мы эту статью подвергаем ревизии, то есть убираем, то пересмотру должен подвергнуться и действующий на её основании нормативно-правовой акт. Поэтому есть опасность — я не го-

ворю, что так будет сделано, я говорю, есть опасность, — что постановление правительства будет пересмотрено. С учётом того что у нас происходит в последнее время, я не думаю, что это будет пересмотрено в пользу конкретных граждан, потому что всё, что у нас хорошо декларируется, делается, к сожалению, не всегда даже прилично. Поэтому наша фракция не может поддержать принятие настоящего законопроекта — понижение статуса и обязанности правительства проводить подобное расследование.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Полномочные представители президента, правительства не желают выступить? Выступить с заключительным словом докладчик и содокладчик не желают? Содокладчик?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемый Максим Станиславович, почему-то вы не поняли того момента, который Александр Львович неоднократно объяснял, — что никакой статус в данном случае не понижается. Ведь в статье Трудового кодекса, о которой речь идёт, есть часть девятая и часть десятая, и в обеих этих частях идут ссылки на постановление правительства. Мы сейчас убираем одну часть, а вторая часть остаётся, то есть остаётся то постановление правительства, которое предусмотрено частью десятой статьи 229², там будет предусмотрен вот этот порядок и особенности, связанные с расследованием подобных несчастных случаев, о которых здесь идёт речь. Видимо, здесь вы что-то не поняли.

Я считаю, что надо поддержать данный законопроект. Он имеет технический характер.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении указанный законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	343 чел. 76,2 %
Проголосовало против	48 чел. 10,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	391 чел.
Не голосовало	59 чел. 13,1 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемая Надежда Васильевна.

Коллеги, я хочу сказать, что по законопроекту № 109878-5, о трудовых пенсиях, депутаты Габдрахманов и Колесников голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Для стенограммы: по пункту 21, второе чтение, таблица поправок 2, рекомендуемых к отклонению, депутаты Богомолов, Войтенко, Кущёв, Лазарев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Чухраёв.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, для протокола: по пункту 33 Денисов, Клюкин, Медведев, Пекпеев и Чухраёв голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон Логинову Андрею Викторовичу.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в ложе бóльшую часть дня находятся статс-секретари, официальные представители правительства по целому ряду законопроектов. Я согласовал с коллегой Штогриным, что пункты 25, 26, 27 и 28 мы рассмотрим перед пунктом 40. Напоминаю: сегодня мы договорились при обсуждении повестки, что всё равно будем работать до окончания рассмотрения всех вопросов повестки дня. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступило предложение рассмотреть сейчас пункты 25, 26, 27 и 28, а дальше — пункт 40.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Надежда Васильевна, я прошу прощения, но именно такую я предлагала утром альтернативу Штогрину, Дума меня не поддержала. Вы должны обратиться к Думе: только Дума может отменить ранее принятое решение. Я же предлагаю сейчас в соответствии с договорённостью (тем более Председатель Думы...) рассмотреть пункт 40, а далее — все остальные вопросы до конца повестки.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступило два предложения, в порядке поступления выношу их на голосование палаты. Рассмотреть пункты 25, 26, 27, 28 и 40. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Рассматривается пункт 40 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Ивановича Штогринина.

Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Штогрин С. И. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, давайте успокоимся!

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Успеем до конца сессии рассмотреть все вопросы.

Свой доклад начну с причин, почему мы, депутаты фракции Компартии Российской Федерации, подготовили данный законопроект. Касается он очень простого вопроса — выплаты базовой части трудовых пенсий с районным коэффициентом в тех районах, которые не относятся ни к Крайнему Северу, ни к районам, приравненным к Крайнему Северу, это так называемые районы с тяжёлыми климатическими условиями. И первая причина, которая побудила нас сделать это, связана с тем, что в этих районах государственные пенсии, то есть пенсии чиновникам, силовикам и чиновникам региональным выплачиваются с районным коэффициентом, а что касается трудовых пенсий учителям, врачам, строителям и так далее, то базовая часть выплачивается без районного коэффициента. В то же время установлены разные выплаты различным категориям пенсионеров, в том числе чиновникам. Если, например, ежемесячно в Липецкой области неработающему пенсионеру помогают из регионального бюджета, платят 300 рублей в месяц, то в Саратовской области лицам, проработавшим не менее пятнадцати лет в правительстве, ежемесячная доплата составляет от 40 тысяч 654 рублей до 60 тысяч 945 рублей — видите, какая

разница, — а тем, кто работает в районах с тяжёлыми климатическими условиями, эти пенсии ещё выплачиваются с районным коэффициентом. И получается, что, например, в том же Хабаровске живут рядом пенсионеры — учитель, врач, строитель, шахтёр, им пенсия, базовая часть, выплачивается без районного коэффициента, а чиновникам всем выплачивается с районным коэффициентом.

Очевидно, что не зря ещё в советское время были установлены районные коэффициенты к заработной плате, и у нас в тридцати субъектах Федерации есть такие районы, где выплачивается заработная плата с районным коэффициентом от 1,1 и до 1,5. Но получается парадокс: заработная плата выплачивается и страховые взносы берут с учётом районного коэффициента, а базовую часть выплачивают без районных коэффициентов.

Следующий мотив, по которому мы предлагаем это сделать, связан с тем, что, вообще, цена жизни, конечно, разная. К примеру, в Хабаровске и в Липецке я сравнивал цены на основные продукты: в Липецке булка пшеничного хлеба стоила в декабре прошлого года 13 рублей, в городе Хабаровске — 16 рублей 60 копеек; килограмм сахара в Липецке — 18 рублей, в Хабаровске — 24 рубля 50 копеек; килограмм творога в Липецке — 26 рублей 70 копеек, в Хабаровске — 78 рублей; килограмм свежих яблок в Липецке — 37 рублей, в Хабаровске — 47 рублей. Естественно, прожиточный минимум в этих регионах разный. Я вам приведу примеры прожиточного минимума в конце прошлого года: Воронежская область — 3 тысячи 410 рублей, Ивановская область — 3 тысячи 459 рублей, Рязанская область — 3 тысячи 553 рубля, Краснодарский край — 3 тысячи 678 рублей. На Дальнем Востоке совсем другой порядок цен: Еврейская область — 4 тысячи 368 рублей, Амурская область — 4 тысячи 484 рубля, Приморский край — 4 тысячи 787 рублей, Хабаровский край — 5 тысяч 532 рубля. То есть разница от тысячи и больше. И при этом говорят, что и у тех, и у других базовая часть пенсии должна быть одинаковой.

Мы с этим никоим образом не могли согласиться — подготовили соответствующий проект, он был внесён ещё в апреле 2007 года. Если бы в 2007 году он был принят и вступил в действие с 1 января 2008 года (мы провели специальный подсчёт на примере одного стандартного пенсионера с трудовым стажем тридцать пять лет и коэффициентом соотношения его средней заработной платы к заработной плате в среднем по

Российской Федерации), то пенсия увеличилась бы значительно, составила бы 3 тысячи 963 рубля и была выше прожиточного минимума на 73 рубля 35 копеек. Когда мы вносили этот проект закона, в Дальневосточном регионе у нас одиннадцать субъектов Федерации было, в девяти из них средняя трудовая пенсия была ниже прожиточного минимума. Я специально раздавал в прошлый раз слайды, где был такой график, вы видели: сначала разница между прожиточным минимумом и средней пенсией пенсионера уменьшалась, а после 2007 года стала больше. В графике наверху — прожиточный минимум, а внизу — пенсия. Так вот, если линии в графике спрямить, получатся две параллельные прямые, а как всем вам известно из школьного курса, параллельные прямые не пересекаются. То есть если бы теми методами, которыми мы действовали ранее, мы действовали и сейчас, то, конечно, никогда бы пенсия дальневосточников и всех других, кто живёт в регионах с тяжёлыми климатическими условиями, не стала бы выше прожиточного минимума, поэтому мы и предложили этот проект закона и просим Думу его поддержать.

На наш законопроект поступили заключения от тридцати законодательных органов субъектов Федерации, все они положительные. Тридцать девять отзывов поступило от руководителей исполнительных органов власти, двадцать два из них положительные и только семнадцать — отрицательные.

Какие мотивы содержатся в заключении правительства, которое не поддержало законопроект? Первый мотив: не нужно выплачивать базовую часть трудовой пенсии с учётом районного коэффициента в районах с тяжёлыми климатическими условиями, так как они уже не такие тяжёлые, как на Крайнем Севере, и пенсионеры могут потерпеть. Это текст, который раздавали всем. Второй мотив: субъекты должны решать проблемы своих пенсионеров за счёт своих бюджетов. Но я напомним, что мы приняли законы 94-й и 131-й, где полномочия разграничены, и пенсионное обеспечение — это стопроцентная обязанность федерального центра. И последний мотив, по которому они отклонили этот законопроект, предлагают его не принимать: расходы на эти цели не предусмотрены. Но я напомним, что базовая часть трудовой пенсии финансируется на сто процентов из федерального бюджета, а в 2007 году казна у нас была полна, проблем никаких не было тогда принять этот проект закона. Вы видите, мотивы, можно сказать, несерьёзные, и он имеет право на жизнь.

Мне говорят, что теперь всё будет лучше: теперь мы проиндексировали опережающими темпами. И я могу вам доложить, что в результате индексации, которая проводилась в последние годы, ситуация немножко изменилась и в среднем сейчас пенсия по Дальневосточному округу стала несколько выше, но всё равно в двух субъектах Федерации она серьёзным образом отстаёт от прожиточного минимума, до него не дотягивает, в Камчатском крае и Приморском крае. На юге Приморского края почти везде районный коэффициент установлен, это районы с тяжёлыми климатическими условиями, где нужны дополнительные физические и материальные затраты на поддержание жизни. Мне говорят: в новом законопроекте это учтено. Я сегодня проверил — ничего там не учтено, там есть только одна норма: разрешено субъектам Федерации из своего бюджета доплачивать до прожиточного минимума.

Есть интересное заключение нашего комитета по проблемам Севера, где пишут: на конец третьего квартала 2007 года средний размер пенсии в целом по Российской Федерации составил 106,7 процента по отношению к величине прожиточного минимума пенсионера, в Тамбовской области — 127,6, в Псковской области — 115,6, в Челябинской области — 122,9, а на Дальнем Востоке и в Якутии — 85,9, в Приморском крае — 83,4, в Сахалинской области — 84,7, в Чукотском крае — 89,8. То есть всем понятно, что там, где установлен районный коэффициент к заработной плате, затраты пенсионера на жизнь больше, чем в центральных регионах страны, и пенсия тоже должна быть больше.

Мы решили проблему для Крайнего Севера и районов, приравненных к Крайнему Северу, но у нас в тридцати субъектах Федерации есть такие пенсионеры, с заработной платы которых брались все взносы с учётом районного коэффициента, а пенсия выплачивается без них. В новой схеме, которая предложена, базовая часть перенесена в страховую, но от этого суть её не поменялась. Поэтому, если мы сегодня отклоним этот законопроект, я тогда обращусь к депутатам: давайте рассмотрим поправки в этот проект закона и проблему прежде всего дальневосточников и всех других, кто живёт, например, на Северном Кавказе в горных районах (там тоже есть районный коэффициент), в Мурманской и других северных областях, где права пенсионеров ущемлены, социальная справедливость нарушена, в конце концов в этом году решим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Пожалуйста, содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и предлагает вам его отклонить по следующим основаниям.

Первое. Действительно, в настоящее время районный коэффициент к базовой части применяется только для исчисления пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и это является дополнительной компенсацией дискомфорта проживания граждан в суровых климатических условиях. И в связи с пафосностью, которая за пределами заключения комитета, ещё раз хочу обратиться к нашим профессионалам из КПРФ, и в частности к Сергею Ивановичу: нужно прежде всего решать вопросы районирования, уважаемые коллеги, и только потом обращаться к пенсионному законодательству.

Что касается районного коэффициента к заработной плате. Сергей Иванович, совершенно верно, районный коэффициент, установленный в районах с тяжёлыми климатическими условиями, начисленный к заработной плате, учитывается при исчислении пенсии и её страховой части. Таким образом, страховая часть, если мы сравним, у дальневосточников, в частности, несколько выше, чем у тех, кто, как мы говорим, на материке.

Далее, по форме. Если мы хотим — а я разделяю некоторые ваши оценки и подходы — разрешить проблему пенсионного обеспечения дальневосточников, то это нужно делать отдельным законом, вы это тоже прекрасно знаете, а не путём внесения поправок в базовые законы. Именно так мы с вами и поступали начиная с 2002 года, когда пересматривали базовую часть пенсии. И с 1 декабря 2009 года отдельным федеральным законом мы установили минимальную пенсию в 2 тысячи 460 рублей, что позволит, конечно, повысить уровень пенсионного обеспечения всех категорий граждан, в том числе и дальневосточников.

Далее. Конечно, вы считаете, что это не аргумент — финансовые ресурсы, но тем не менее законопроект в соответствии с Регламентом предполагает внесение соответствующих изменений как в федеральный бюджет, так и в бюджет Пенсионного

фонда, для того чтобы мы могли согласиться с вашими аргументами.

Действительно, правительство, Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов, профильный комитет Государственной Думы не находят оснований для поддержки данного законопроекта.

Учитывая изложенное, коллеги, я прошу данный законопроект отложить.

Но для сведения всё-таки, Сергей Иванович, хочу повторить, что задача установления среднего размера пенсии на уровне прожиточного минимума решается в блоке законопроектов, которые сейчас инициированы правительством, и сегодня наш комитет их рассмотрел. Предполагается, что из федерального бюджета будут производиться доплаты до прожиточного минимума по Российской Федерации, и в двадцати восьми субъектах, где прожиточный минимум выше среднего российского, это предполагается делать из бюджетов субъектов. Вот таким образом предполагается разрешить проблему, которую вы обозначили.

И для чистоты отношений всё-таки хочу подчеркнуть, что всё это стало возможным не без участия, так сказать, тех законопроектов, которые были инициированы, в частности, вами, коллегами из КПРФ, потому что предлагался ещё ряд других способов разрешения этой проблемы, и наши переговоры с Правительством Российской Федерации закончились вот теми предложениями, которые обозначены в проектах законов, которые в ближайшее время будут вынесены на ваше рассмотрение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Включите, пожалуйста, режим записи.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Четыре вопроса.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо.

Фарида Исмагиловна, коллега Штогрин представил убедительную, буквально аналитическую картину жизни пенсионеров и пенсионного обеспечения на Дальнем Востоке в сравнении с европейской частью Российской Федерации. Всё же хотелось бы понять, какие сущностные моменты вы отрицаете в его предложениях, в его законопроекте, потому что всё то, что вы сейчас говорили, вы говорили в общем и ссылаясь на то, что правительство примет, что законопроект всё же в скором времени будет принят. А вот по сути, конкретно вы возражаете против его позиции и законопроекта?

Гайнуллина Ф. И. Александр Дмитриевич, я просто боюсь злоупотребить вашим вниманием: я должна повторить всё своё выступление, начиная с того, что это не предмет этого закона. Это по форме. А по существу, ещё раз могу повторить, это приведёт к разбалансированности пенсионной системы. Так сказать, выхватывая один фрагмент, в пользу дальневосточников, мы нарушаем другие принципы формирования пенсионной системы и пенсионного обеспечения. Ну, это если очень коротко.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Я всё-таки хочу уточнить, Фарида Исмагиловна. Ведь, собственно, требование пенсионеров сегодня как раз заключается в том, чтобы им выплачивали районный коэффициент к пенсии, как предлагает наша группа, в связи с тем, что многие из них жили на Севере и работали в трудных условиях. Они утверждают, что некоторые из них потеряли здоровье. И когда они перебираются в пенсионном возрасте в другой регион, им этот коэффициент как раз и не выплачивается. Вы что, отрицаете этот момент?

Гайнуллина Ф. И. Я, конечно, могла бы коротко, со знанием темы, сказать, что это не предмет этого закона, но вы мне очень удобный вопрос задали, поэтому я тоже несколько злоупотреблю вашим вниманием.

Мы эту проблему как раз разрешили: мы разрешили применять к ним эти коэффициенты — для северных районов и приравненных к ним — с учётом того, что они, как вы говорите, заработали это право. Но, с другой стороны, я ещё раз хочу повторить, уважаемые коллеги, базовая часть — это некий минимальный государственный стандарт, или гарантия в области пенсионного обеспечения, который не зависит от того, где вы живёте и работаете, от того, где вы живёте и работаете, зависит ваша заработная плата, в том числе и с районными коэффициентами, и страховые взносы, суммы, которые вы выплачиваете,

учитываются при начислении вам страховой части. Вот в этом плане, ещё раз хочу сказать, определённая социальная справедливость соблюдена. Мы с вами хотим сделать шаг дальше (я тоже хочу этого) и сделаем его на ближайшем заседании — будем подтягивать до среднего прожиточного минимума в Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета, а до прожиточного минимума в субъектах (вводится понятие "социальная доплата") — за счёт бюджетов субъектов. Вот так мы предлагаем разрешить эту проблему.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Фарида Исмагиловна, как у одного из авторов этого законопроекта, у меня вопрос такого характера. В 2007 году он был направлен в ваш комитет, прошло два года, и вот только сегодня он вынесен на обсуждение в первом чтении. Чем это объясняется?

И второе. Перестал действовать закон о потребительской корзине. Понятно, что в соответствии с этим законом стоимость корзины сегодня, наверное, была бы равна прожиточному минимуму, в том числе и пенсионера. Вместо этого появляется такой критерий, как прожиточный минимум пенсионера, который отличается и от прожиточного минимума работающего, и от прожиточного минимума ребёнка, и так далее. Это вызывает, конечно, со стороны этой части населения, очень уважаемой, законный вопрос: а что, потребности в удовлетворении продуктами питания, в приобретении лекарственных препаратов другие? Объясните, пожалуйста, всё-таки критерии определения прожиточного минимума.

Гайнуллина Ф. И. Нина Александровна, я думаю, вы даже лучше, чем я, знаете это: существуют международные так называемые нормы потребительского бюджета, необходимые для воспроизводства. И согласитесь со мной, что мы с вами, простите за образность, работающие, тратим гораздо больше усилий, чем ребёнок или пожилой человек. Вот и все критерии. Это первое.

Второе. Что касается законопроекта, внесённого в 2007 году. Жаль, что Валентины Николаевны нет... Вот с 2007 года и ведутся консультации по разрешению ряда проблем северян и дальневосточников, и это дало ей возможность во взаимодействии с правительством и экспертами различных министерств и ведомств подготовить предложение по обращению вновь к районированию в отдельных субъектах Российской Федерации исходя из климатических условий.

Мы с вами в вопросах пенсионного обеспечения также шаг за шагом двигаемся: сначала мы применили районный коэффициент к базовой части, затем мы разрешили вывезти эти районные коэффициенты, то есть применить к тем, кто даже не проживает там, а сейчас мы будем подтягивать это до прожиточного минимума пенсионера с учётом условий, в которых он живёт, работает, поскольку у него совершенно другой потребительский бюджет и прожиточный минимум.

Вот так, поэтапно, Нина Александровна, тяжело, не один год решается проблема пенсионного обеспечения. У нас, у татар, есть пословица: знает не тот, кто ест, а тот, кто готовит.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемая Фарида Исмагиловна, честно говоря, мне вас было просто страшно слушать. У меня такое ощущение, что вы не можете... как вы можете смотреть людям в глаза?! Годами мы будем рассматривать вопрос, как довести до прожиточного минимума, и вы говорите: мы будем, мы знаем, это надо... Но они же сейчас умирают! Вот здесь всё посчитано, в обосновании к этому законопроекту, — собственно говоря, не такие великие деньги нужны, а вы говорите: мы будем решать, да, это надо, но вот сейчас мы не можем, помирайте, у вас нет прожиточного минимума... Ну Фарида Исмагиловна, ну так же нельзя! Как вы людям-то будете в глаза смотреть?!

Гайнуллина Ф. И. За эмоциями, которые вы проявили... Я совершенно честно и нормально смотрю людям в глаза, потому что за десять лет на пути совершенствования пенсионной системы мы решили очень много больших задач. Если вы хотите так же честно смотреть, приходите к нам в комитет и сотрудничайте с нами.

Что касается прожиточного минимума, в частности в субъектах Дальневосточного региона, то Сергей Иванович вам привёл цифры. За семь лет мы сократили с девяти до двух число субъектов, где, к сожалению, средний размер пенсионного обеспечения ниже прожиточного минимума. Это ещё раз подтверждает мои выводы.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Да, два выступления — Решульский и Рохмистров. Подводим черту.

Пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы поблагодарить Совет Государственной Думы за то, что они сформировали нам такую сегодняшнюю повестку. Я не знаю, с чем это связано: то ли расслабилась "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то ли, может быть, посчитали, что можно уже делать всё, нарушая все регламентные нормы, — ну, это, как говорится, на их совести. Мы благодарны действительно за то, что такие острые вопросы поставлены сегодня, именно перед региональной неделей, вопросы, которые просто показывают систему, методы работы Государственной Думы. Я в меньшей степени должен поблагодарить Надежду Васильевну, которая с честью справилась с теми вопросами, которые перед этим рассматривались, и не пойму позицию наших мужчин — членов Совета Государственной Думы: чего же женщину бросили здесь, понимаешь, с такими острыми, тяжёлыми вопросами?

Председательствующий. Ну как же, Сергей Николаевич, я сижу за трибуной с микрофонами.

Решульский С. Н. Слава богу, что у неё есть опыт практической деятельности — всё-таки МЧС есть МЧС, — который позволил ей достойно, я считаю, справиться и выйти из этой тяжёлой коллизии.

А теперь всё-таки давайте немножко успокоимся и поговорим об этом законопроекте.

Сергей Иванович Штогрин здесь очень аргументированно, убедительно, на цифрах показывал, в чём экономическая и, скажем так, социальная суть этого законопроекта. С не меньшей долей уверенности и обоснованно Фарида Исмагиловна доказывала, что этот вопрос вроде бы можно в перспективе будет решить. Но о чём же сам закон, поняли вы или нет? Закон о справедливости, о социальной справедливости в отношении обобранных и обкраденных пенсионеров, и я вам сейчас объясню почему.

Вы знаете, что такое районы с тяжёлыми климатическими условиями? Если кто-то ещё не совсем это усвоил, Валентина Николаевна Пивненко прекрасно может об этом рассказать. Ведь даже Правительство Российской Федерации — правильно, Фарида Исмагиловна? — для лиц, проживающих и работающих в этих регионах, установило повышенные коэффициенты по заработной плате — от 1,1 до 1,5, в зависимости от места расположения регионов. Такие регионы, районы у нас в тридцати субъектах Российской Федерации, это всё касается подавляющего большинства сидящих здесь депута-

тов. А теперь самое главное. Вопрос касался десяти миллионов пенсионеров на момент внесения (два года назад этот законопроект вносился), это примерно 25 процентов... ну, 27 процентов от всех пенсионеров. Фарида Исмагиловна, правильно я, по-моему, говорю? За два года, конечно, уже десяти миллионов не осталось: все мы смертны, к сожалению, и, как говорится, возраст берёт своё. Но вот теперь поговорим о справедливости, в том числе прошу и "Справедливую Россию" послушать, в чём же справедливость. Я вам напому историю, скажу, почему я считаю, что это самый справедливый закон.

До принятия Федерального закона № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" 17 декабря 2001 года... Друзья, вы помните зурабовскую пенсионную реформу, вы помните этот зал? Вот здесь я знакомые лица вижу, многих из тех, кто был здесь, пофамильно знаю — мы, Государственная Дума, тогда с помпой, не прислушиваясь к мнению компетентных экспертов, профессионалов, на ура голосами предшественников "ЕДИНОЙ РОССИИ" приняли пенсионную зурабовскую систему. Так вот, до принятия этого 173-го закона у нас действовал Закон № 340-1 "О государственных пенсиях в Российской Федерации", в котором в статье 112 было обозначено, что применяется районный коэффициент к минимальному размеру трудовой пенсии для граждан, проживающих не только в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, но и в других районах, где к зарплате установлены районные коэффициенты. Эти коэффициенты были до 2001 года. Приняли зурабовскую систему, похлопали — ура! Зурабов уже где-то в стороне, а зурабовщина действует. Ну что, вы скажете, что вот эти районные коэффициенты... Вот с принятием этой зурабовской реформы, мы считаем, эти десять миллионов на тот момент пенсионеров (сейчас, как я вам сказал, меньше) мы с вами — и мы в том числе, поскольку мы не смогли этому противодействовать, — просто обобрали. И восемь лет мы не можем решить этот вопрос!

Мы внесли законопроект, который Сергей Иванович тут докладывал, два года назад. Но вы же можете подтвердить, Фарида Исмагиловна, шесть лет назад Государственная Дума Томской области вносила подобный законопроект, и до этого были законопроекты, а мы просто учли всё то, что было в отклонённых здесь законопроектах, и сделали доработанный, что ли, законопроект, мы несколько не претендуем на лидерство здесь и даже на авторство. Вот теперь получается, что эти люди

восемь лет ждут, умирают, а нам говорят с этой высокой трибуны о том, что надо комплексно подойти, ещё что-то учесть и что-то сделать в дальнейшем.

Здесь Фарида Исмагиловна — я к ней с большим уважением отношусь, она очень грамотная, работоспособная, она хороший депутат — ссылалась на два законопроекта о страховых взносах, которые внесло правительство, но я вас уверяю... потратьте полчаса, возьмите даже не наши пояснения, возьмите пояснения или заключения своих комитетов, прочитайте их — ведь там чётко и ясно говорится, что никогда эта проблема этими законами решена не будет. Вам просто опять кто-то, очередной зурабов, когда сюда выйдет, расскажет, как мы будем хорошо жить. Но мы этим самым, вот этими двумя законами, внесём сумятицу в судебное исполнение по законодательству и ещё больше придавим весь наш бизнес так называемый и реальный сектор экономики. Посмотрите заключения своих комитетов, многие из них очень грамотно и профессионально написаны.

Вот и предлагается этим законопроектом, который докладывал Сергей Иванович Штогрин, выплачивать базовую часть трудовой пенсии пенсионерам, проживающим в районах с тяжёлыми климатическими условиями, с учётом районного коэффициента, установленного Правительством Российской Федерации.

Скажу, коллеги уважаемые, ещё об одной несправедливости, а проще, если можно так назвать, о лицемерии всей нынешней российской власти, в том числе и нашем. В рамках той же зурабовской пенсионной реформы по закону № 166-ФЗ от 15 декабря 2001 года, который называется "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", пенсии по государственному пенсионному обеспечению выплачиваются за счёт средств федерального бюджета с учётом этих районных коэффициентов. Так что же получается — чиновникам деньги находятся, им этот коэффициент надо учитывать, а вот тем, кто, правильно тут было сказано, занят был в разных сферах материального производства и всех кормил, кто занят был в здравоохранении, в образовании, в культуре, извините, конечно, кукиш с маслом? Ну так же не пойдёт, ну нельзя так дальше, понимаете, надо исправлять свои ошибки! Чтобы не говорили, что ошибок нет, — вот стенограмма заседания по этим пенсионным зурабовским делам, вот здесь пофамильно, мои дорогие коллеги-товарищи, всё расписано, кто как голосовал за этот за-

конопроект, я могу — у меня времени ещё достаточно — прямо пофамильно зачитать, нет — могу завтра опубликовать это всё. Ну в конце-то концов мы с вами должны иметь какое-то уважение к нашему народу — не муржить людей восемь лет и ещё пятнадцать лет ждать, пока все не перемрут, а сейчас исправлять эту ошибку, иначе, как тут говорили мои товарищи, вместе с отставкой правительства реально будет ставиться вопрос о роспуске Государственной Думы.

Я ещё раз хочу подчеркнуть: это закон о справедливости, о которой нам в течение трёх часов говорил Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект. Я не хочу повторять цифры — достаточно убедительно выступал коллега Решульский, хотелось бы сказать исходя из личного опыта.

Когда была принята в 2001 году вот эта система, так сложилось, что мы объезжали ряд этих регионов, по которым прошла реформа, так сказать, где пенсионеры лишились коэффициентов, и люди говорили: "Что же вы делаете? Вы посмотрите, как мы живём, какие у нас условия!" В принципе вот все эти районы не очень сильно отличаются по условиям от тех, на которые распространяются так называемые северные коэффициенты, уровень жизни там приблизительно такой же, и говорить о том, что разрабатывали четыре года, пять лет, шесть лет и ещё надо поработать... за это время действительно вымрут люди, потому что по статистике в этих регионах живут меньше. И здесь цена вопроса, который стоит перед правительством... Ну, я могу понять отчасти правительство — они не ездят каждый месяц к своим избирателям и не смотрят им в глаза, но мне трудно понять депутатов любой фракции, которые ездят в свои регионы, ведут приём населения, смотрят пенсионерам в лицо и говорят: мы вот ещё работаем над тем, чтобы вам поднять пенсию, добавить эти коэффициенты, — ну, наверное, я чувствовал бы себя неудобно. И мне неудобно даже в тех регионах, где не так плохо, где пенсию выше прожиточного минимума получают пенсионеры, но они всё равно живут очень тяжело.

Нельзя отклонять этот законопроект, он действительно выстрадан, проверен временем, неоднократно субъекты выходили с данными инициативами. Ведь люди, пенсионеры, которые живут в этих ужасных условиях, видят, что чинов-

никам коэффициенты идут, тем, кто сегодня работает, коэффициенты идут. "А чем же, — они говорят, — мы хуже? Мы проработали там тридцать, сорок лет на производстве, и почему сегодня мы не можем себя прокормить, почему мы получаем меньше прожиточного минимума?" Поэтому отвергать настоящий законопроект, ссылаясь на какие-то проблемы, которые сегодня есть...

Неоднократно звучало с экранов телевизоров, что на социальную поддержку мы найдём деньги. Если мы будем сравнивать с той беспрецедентной финансовой поддержкой, которая была оказана банковской системе, финансовому сектору... Надо было это делать? Надо, но, я думаю, не за счёт, наверное, умирающих людей, потому что, ну, пострадают банки, кто-то, что-то, но не умрут же, а здесь люди реально умирают. Сама фраза, что они получают ниже прожиточного минимума, уже должна депутатов, которых избирали эти люди, за которых они голосовали, поднимать здесь во весь рост, чтобы они кричали, что это недопустимо, чтобы в XXI веке заслуженные люди, которые отработали по тридцать — сорок лет, получали пенсию, на которую нельзя выжить. Понимаете, это прожиточный минимум, понятие такое — прожиточный минимум, и мы спокойно говорим: да, есть у нас пенсионеры, которые получают ниже прожиточного минимума, ну, мы тут комплексно поработаем, шесть лет мы уже работаем, ещё года два-три поработаем — и тогда, может быть, они начнут получать деньги в размере прожиточного минимума, то есть пусть пока повыживают как-нибудь, а денег мы дадим лет через пять, после этого этих денег будет хватать на то, чтобы выжить. Поймите, сама фраза, что мы, мол, пытаемся что-то сделать, ну, комплексно поработаем...

Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы всё-таки депутаты, мы ездим в регионы, и очень много депутатов, которые избраны от этих регионов, они, наверное, лучше меня знают ситуацию, потому что я там бывал, будем так говорить, а те депутаты, которые оттуда, знают это лучше. И всё-таки, я думаю, надо поддержать, несмотря на то, что, я понимаю, не очень приятно поддерживать коммунистов. Нам тоже это неприятно, но тема такая, что правы они здесь, правы, и наша фракция поддержит в данном случае авторов этого законопроекта. Это надо сделать, а потом внесите поправки во втором чтении, ещё что-то сделайте. Я мог бы понять, если бы было два альтернативных законопроекта, но фраза, что мы работаем комплексно... Два

года законопроект не рассматривали, и говорят: работаем и дальше ещё будем работать... Да умрут люди!

Давайте поддержим законопроект в первом чтении. Внесите новый законопроект тогда уже после принятия этого законопроекта — законопроекты правительственные и "ЕДИНОЙ РОССИИ" у нас очень быстро проскакивают, могут проскочить даже быстрее этого, — а потом уже отклоните этот законопроект, но делать-то надо что-то: люди умирают!

Призываю депутатов поддержать всё-таки этот законопроект.

Председательствующий. Представитель президента хотел бы принять участие в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А почему я должен давать слово Дмитриевой, когда я подвёл черту? Возьмите стенограмму, там есть на русском языке текст председательствующего, где сказано: Решульский, Рохмистров, подводим черту. В этот момент депутата Дмитриевой в зале не было.

Ставлю на голосование предложение депутата Дмитриевой дать ей слово в прениях. Она не записывалась.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет такого права в Регламенте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё раз предлагаю посмотреть стенограмму. Председательствующий сказал: подводим черту.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 33,7 %
Проголосовало против 196 чел. 65,3 %
Воздержалось 3 чел. 1,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

На принято.

Заключительное слово — депутат Штогрин. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Штогрин С. И. Спасибо большое, коллеги, за поддержку. Действительно, проблема есть. Проблема ещё в том состоит, что при начислении страховой части пенсии есть ограничение — соотношение 1:2. У дальневосточников, как правило, заработная плата выше, чем у работников в центральных районах, но она урезается, и, таким образом, пенсия нивели-

руется. Принимая изменения в закон, который в дальнейшем ещё будем рассматривать, я прошу всех всё-таки отнестись с пониманием к проблемам дальневосточников, тех, кто живёт в районах с тяжёлыми климатическими условиями, и проблему эту решить.

Председательствующий. Депутат Гайнуллина, пожалуйста, от комитета заключительное слово.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я и мои коллеги совершенно осознанно в своё время, в 2002 году, голосовали за пакет законов. И это позволило нам в первую очередь отказаться от ущербных законов № 113-ФЗ и № 340-ФЗ, которые имели ряд ограничительных требований, в том числе стажевый коэффициент, о котором вы говорите, и соотношение заработных плат. Мы снизили требования к стажу — до пяти лет, мы последовательно в течение шести лет на основе этих законов дали право работающим пенсионерам получать в полном объёме пенсию, мы дали отдельным категориям граждан право на две пенсии, мы дали право на вторую пенсию, в частности на страховую часть, военнослужащим. Ряд серьёзных проблем на основе базовых законов, принятых в 2002 году, мы решили. Мы решили поэтапно также ряд вопросов, связанных с пенсионным обеспечением людей, которые работали, работают и живут в тяжёлых климатических условиях. Это и "вывоз" коэффициента, это и применение коэффициента, это и исчисление страховой части пенсии с учётом и в полном объёме заработной платы со страховым стажем, вернее, коэффициентом. Но мы действительно остались в долгу перед людьми, которые выработали стаж в советское время, до 91-го года, и именно эту ошибку мы, думается, признаем и исправим, у нас хватит мужества и на это.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 137 чел. 30,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 143 чел.
Не голосовало 307 чел. 68,2 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич. Пожалуйста.

Кулик Г. В. Олег Викторович, я пытаюсь спокойно говорить, но я всё-таки возмущён: я хотел выступить по мотивам голосования, вы мне не дали слова. Не надо показывать какой-то разный подход к депутатам, кто из вашей фракции... Я не сделал замечания, которые я хотел сделать. Я думаю, они были бы полезны и для других депутатов, в частности по обсуждаемому вопросу.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы ставите меня в дурацкое положение, прямым текстом говорю. Тогда получается, что после того, как все задали вопросы, после того, как все выступили, любой депутат может нажать кнопку и сказать: а теперь дайте мне ещё слово. Такой процедуры у нас не существует. В противном случае, если я дам вам эту возможность, я должен буду давать такую возможность всем. Нет, Геннадий Васильевич, Регламент для всех един, в том числе для вас, аксакала российского парламентаризма.

Кармазина по ведению.

Кармазина Р. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю продлить заседание до 19.00, пройти повестку до 19.00, затем рассмотреть протокольные поручения, а выступления — от фракций, до пяти минут.

Председательствующий. Коллеги, поступило предложение. Учитывая, что у нас сегодня сорок шесть вопросов, я сомневаюсь, что, даже продлив работу до 19 часов, мы всё рассмотрим. Поступило предложение от депутата Кармазиной работать до 19.00, затем рассмотреть протокольные поручения сегодняшнего заседания и предыдущего и на этом завершить работу. Ну, сколько пройдем до семи часов вечера, столько и пройдем. При этом предложение — выступать только от фракций и до пяти минут. Есть возражения? Нет возражений. Поддерживает и фракция КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А это уже потом, когда до 19 часов дойдём, мы рассмотрим ваше предложение.

Пункт 25, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Владимир Александрович Каланда.

Каланда В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 22 марта 2008 года подготовлен проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Необходимость разработки законопроекта вызвана имеющимися противоречиями между законодательством в области контроля за оборотом наркотических средств и бюджетным законодательством. Пунктом 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" для дополнительного финансирования мер по противодействию незаконному обороту наркотических средств предусмотрено создание федерального внебюджетного фонда противодействия незаконному обороту наркотиков. Порядок создания указанного фонда и источники формирования его средств устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 1999 года № 544 "О федеральном внебюджетном фонде противодействия незаконному обороту наркотических средств..." было утверждено положение о фонде. Вместе с тем статьёй 144 Бюджетного кодекса Российской Федерации, принятого 31 июля 1998 года, то есть позднее Федерального закона "О наркотических средствах...", установлен исчерпывающий перечень государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в который фонд противодействия незаконному обороту наркотиков включён не был, в связи с чем механизм работы фонда создан не был и фонд как таковой не функционировал.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 2008 года упразднена Правительственная комиссия по противодействию злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту, одной из функций которой являлась организация исполнения решений по вопросам управления данным фондом.

Исходя из этого в статью 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" необходимо внести соответствующие изменения, касающиеся ликвидации

указанного фонда. Принятие проекта федерального закона не потребует расходования дополнительных средств из федерального бюджета.

На основании изложенного прошу депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, предоставляю слово для содоклада Александру Ивановичу Гурову, члену Комитета по безопасности.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вопрос простой, но тем не менее он имеет историческое звучание, и мы должны знать, что мы сегодня ликвидируем и по каким мотивам.

Напомню, что 22 июля 1993 года вышло постановление Верховного Совета Российской Федерации под названием "О Концепции государственной политики по контролю за наркотиками в Российской Федерации". Должен отметить, что за прошедшие шестнадцать лет рекомендации этого документа выполнены полностью, что, скажем, не часто бывает, а именно: создана и функционирует антинаркотическая служба, замкнутая на президента, разработаны и действуют по настоящее время федеральные целевые программы по контролю над наркотиками, принят и функционирует Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", один из пунктов которого мы с вами сегодня обсуждаем, организованы банки данных разного назначения как национального, так и международного значения и так далее. Пожалуй, только закон о лечении и социальной реабилитации больных наркоманией не удалось претворить в жизнь, так как ныне покойный президент Борис Ельцин отказался его подписать под предлогом отсутствия денег в казне. С этим согласиться можно, ибо воровство тогда осуществлялось триллионами.

Та же концепция предусматривала и создание специального фонда, о котором сегодня говорилось. Такой фонд действительно был создан, однако он не смог функционировать по следующим причинам. Первое: не были подготовлены соответствующие документы Министерства внутренних дел. И второе: ФСКН, по-видимому, решила, и не без оснований, что работа

этого фонда, если его создать, будет связана с коррупционными моментами. Ну, вспомните, что ни фонд, то коррупция. Поэтому тут можно согласиться.

А сегодня правительство выступило с обратной инициативой — дезавуировать названный пункт федерального закона. Поэтому я считаю, что надо это поддержать, ибо надо приводить законодательство в соответствие.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин, больше рук я не вижу.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня два вопроса, Александр Иванович.

Вы сказали, что постановление правительства 93-го года выполнено полностью, и вы, так сказать, очень конкретно и радостно доложили все направления, по которым оно выполнено. Как вы знаете, с 93-го года в десятки раз возросло количество наркоманов, эти цифры звучали здесь, в зале. Так это постановление 93-го года хоть было на это направлено? Как получается так, что оно выполнено полностью, а наркоманов в десятки раз больше?

И вторая ваша фраза, вы сказали: что ни фонд, то воровство. Тогда давайте упраздним и фонд ЖКХ, и остальные фонды. Что мы останавливаемся, делаем один шаг? Я с вами согласен: что ни фонд, то воровство. Давайте продолжим — этот фонд ликвидируем и остальные тоже, тут вы будете правы.

Гуров А. И. Спасибо за вопрос.

У Шукшина есть рассказ "Срезал", вы меня не "срезали", ибо я говорил не о постановлении правительства, а о концепции, которая была практически полностью реализована. Это первое. А второе — что ни фонд, то воровство — это было ранее, сегодня ситуация изменилась.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Иванович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против	32 чел.	7,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О пожарной безопасности" и статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Андреевича Пучкова.

Пучков В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О пожарной безопасности" и статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Суть предлагаемых изменений заключается в отнесении структурных подразделений специальных подразделений федеральной противопожарной службы, созданных в целях организации профилактики и тушения пожаров в особо важных и режимных организациях, к органам государственного пожарного надзора, а также наделения должностных лиц этих подразделений правами и обязанностями по осуществлению данных полномочий. Отсутствие у должностных лиц указанных подразделений прав по осуществлению государственного пожарного надзора негативно сказывается на общем уровне обеспечения пожарной безопасности особо важных и режимных организаций, а также не позволяет в полной мере выполнять функции по осуществлению надзора и контроля за исполнением требований пожарной безопасности на данных объектах. Реализация закона позволит создать эффективную систему организации и осуществления государственного пожарного над-

зора в организациях и повысить уровень защищённости этих особо важных и режимных организаций.

Законопроект согласован в установленном порядке, поддержан Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, а также рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации. Реализация данного закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Прошу Государственную Думу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Владимир Андреевич, спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает Валерий Александрович Востротин, член Комитета по безопасности. С места, Валерий Александрович? Нет. Идёт на трибуну.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые товарищи депутаты, да простят меня мои коллеги по Комитету по безопасности, я буду очень краток, хотя работа проведена огромная и по этому, и по следующему законопроекту.

Мотивы принятия данного законопроекта уже изложены в выступлении Владимира Андреевича. Комитет Государственной Думы по безопасности, рассмотрев представленный законопроект, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Как мы видим, предлагаемые поправки направлены на изменение имеющегося сегодня порядка осуществления надзорной деятельности в особо важных и режимных организациях. Отсутствие прав по осуществлению государственного пожарного надзора у сотрудников подразделений федеральной противопожарной службы, созданной в целях организации профилактики и тушения пожаров в особо важных и режимных организациях, как показала практика, негативно сказывается на обеспечении пожарной безопасности указанных объектов.

На законопроект поступили отзывы из шестидесяти двух субъектов, все они положительные. Замечаний концептуального характера у Правового управления Аппарата Госдумы нет.

Прошу Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Федоткин. Больше вопросов нет, подводим черту: один вопрос.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Я немножко в сторону уйду. У нас такие же требования пожарной безопасности к учреждениям образования. Денег им не дали, системы пожарной безопасности нет, директоров замучили штрафами и угрозами увольнения — и прокуратура замучила, и ваши инспектора. Вот здесь прозвучала фраза, что реализация данного закона не потребует никаких дополнительных финансовых расходов. Мы знаем, что даже та система пожаротушения, которая была в советское время, к сожалению, не восполнялась и пришла в негодность. То есть в любом случае эти государственные объекты особой важности и режимности потребуют денег. Как это понять — улучшение пожарной безопасности без денег?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Александрович.

Востротин В. А. Владимир Николаевич, речь идёт сегодня о создании пожарного надзора в особо важных и режимных организациях. Это в основном предприятия ВПК, и никакого отношения к учебным заведениям они не имеют.

Что же касается вопроса об использовании бюджетных средств, то за счёт численности, существующей сегодня в специальных подразделениях, и будет создаваться эта пожарная надзорная служба. Никакого отношения к учебным заведениям данный законопроект не имеет.

Председательствующий. Вы хотите добавить что-то?

Пучков В. А. В части, касающейся учебных заведений. МЧС России совместно с Минобороны в рамках принятых федеральных целевых программ в последние годы осуществил целый комплекс мероприятий по усилению пожарной охраны всех учебных заведений на территории Российской Федерации. Результаты налицо: в течение последних нескольких лет нет ни одного пострадавшего и погибшего ребёнка в общеобразовательных учебных заведениях.

Что касается высших учебных заведений, все проблемные вопросы, которые у нас сегодня есть, решаются в установленном порядке.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович, присаживайтесь на рабочее место.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Рябов, дру-гих рук я не вижу. Подвожу черту — одно выступление.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Я коротко. Пользуясь случаем принятия этого закона, хочу заострить внимание нашего министерства по чрезвычайным ситуациям на одной проблеме, которая в стране повторяется ежегодно: сгорают десятки деревень вместе со всем их имуществом, а также живые люди. Речь идёт о том, что практически сельское хозяйство не нуждается в покосах, остаются огромные территории некошенной травы, и тем более бурьяна, и ежегодно какие-то идиоты, иначе я их назвать не могу, поджигают эти травы, всё горит, посадки горят, леса горят, деревни выгорают, а МЧС применяет самые обычные средства: выезжают пожарные бригады. При этом расходуется огромное количество финансовых средств, но тем не менее пожары происходят, выгорают, ещё раз повторяю, целые поселения. А почему бы не сделать проще — пропахать эти уголья, скажем, осенью или ранней-ранней весной и тем самым избежать массовых пожаров? Будут затраты, конечно, но это будет значительно дешевле: не будут выгорать поселения, не будут гореть леса, посадки вдоль дорог и так далее. Вот такая, я бы сказал, просьба к министерству по чрезвычайным ситуациям — рассмотреть это предложение и начиная буквально с сегодняшнего дня применять именно эту технологию защиты наших граждан и, как говорится, лесов, полей и рек.

Председательствующий. Ну, это к закону не имеет прямого отношения, тем не менее вас слышат.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Я так понимаю, что никто не настаивает на заключительном слове.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 26. Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Приглашаю Владимира Андреевича Пучкова снова на трибуну.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Госдумы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Законопроект разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации, он предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности", Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Российской Федерации.

Изменения, предлагаемые для внесения в Федеральный закон "О пожарной безопасности", заключаются в приведении содержания отдельных статей в соответствие с нормами Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". В частности, предусматривается уточнить права главного государственного инспектора Российской Федерации по пожарному надзору и должностных лиц органов пожарного надзора. Исключаются полномочия по самостоятельному утверждению обязательных для исполнения нормативных документов по пожарной безопасности, а также документов, регламентирующих порядок разработки, производства и эксплуатации пожарно-технической продукции. Кроме того, исключаются нормы, позволяющие федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному на решение задач в области пожарной безопасности, устанавливать порядок согласования отступлений от требований пожарной безопасности, а также не установленные нормативными документами дополнительные требования пожарной безопасности. Это значительно снижает административные барьеры и уменьшает нагрузку на объекты предпринимательства. Одновременно предлагается дополнить данный закон новым положением о возложении на Правительство Российской Федерации полномочий по установлению противопожарного режима, регламентирующего правила поведения людей, порядок организации производства и содержания помещений.

Внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях вызвано необходимостью установления административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности, предусмотренных

вышеназванным техническим регламентом, а также общими требованиями пожарной безопасности.

Что касается предлагаемого изменения в статью 219 Уголовного кодекса Российской Федерации, то этим изменением предусматривается конкретизация и уточнение терминологии в соответствии с требованиями федерального законодательства о техническом регулировании.

На законопроект имеется положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации. Законопроект согласован в установленном порядке с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, поддержан Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, а также рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации.

Реализация закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Прошу Государственную Думу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Андреевич.

А на трибуну приглашается Валерий Александрович Востротин как содокладчик от Комитета по безопасности.

Востротин В. А. Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности рассмотрел представленный законопроект и рекомендует Госдуме принять его в первом чтении.

Я просто ещё раз хочу после выступления Владимира Андреевича сказать, что необходимость принятия данного законопроекта связана с тем, что мы с вами приняли основной закон в области пожарной безопасности — это "Технический регламент...", и поэтому мы приводим в соответствие все остальные законодательные акты.

И ещё: в административный кодекс мы вносим новое наказание для юридических лиц — административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

На законопроект поступили отзывы из шестидесяти субъектов, все они положительные. Замечаний концептуального характера у Правового управления нет. Прошу поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства не настаивают. Заключительное слово не требуется.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О милиции". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Николай Александрович Овчинников.

Овчинников Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый проект федерального закона направлен на конкретизацию установленной статьёй 10 Закона "О милиции" нормы об обязанности милиции по инспектированию подразделений охраны организаций. В настоящее время чёткий механизм реализации этой обязанности отсутствует, общественные отношения в данной области правовыми нормами не урегулированы. В связи с этим положения законопроекта предусматривают создание на уровне Правительства Российской Федерации законодательной основы для определения порядка инспектирования органами внутренних дел подразделений охраны организаций, для чего в тексте проекта федерального закона предусмотрена соответствующая норма бланкетного характера.

Одновременно законопроект направлен на уточнение круга организаций, подразделения охраны которых подлежат инспектированию органами внутренних дел. Взамен понятия "подразделения охраны организаций", допускающего широкое толкование субъектов охранной деятельности, в законопроекте предлагается перечень подразделений, инспектируемых милицией, ограничить подразделениями охраны юридических лиц с особыми уставными задачами и подразделениями ведомственной охраны. Практика показала необходимость инспектирования именно этих подразделений охраны. Следует при-

нимать во внимание, что работники ведомственной охраны и подразделений охраны юридических лиц с особыми уставными задачами используют, применяют в своей повседневной деятельности боевое, а также служебное и гражданское оружие и специальные средства. Речь идёт об определении механизма инспектирования более десяти тысяч объектов — это сто семьдесят тысяч работников ведомственной охраны, а также более трёх с половиной тысяч подразделений юридических лиц с особыми уставными задачами — пятьдесят семь тысяч работников.

Определение в будущем акте Правительства Российской Федерации периодичности проверок, сроков их проведения позволит обеспечить соблюдение прав юридических лиц на осуществление предпринимательской деятельности, что направлено на выполнение поручения Президента Российской Федерации по устранению избыточного контроля за субъектами предпринимательской деятельности. Кроме того, актом Правительства Российской Федерации предполагается установить компетенцию органов внутренних дел, их должностных лиц, осуществляющих инспектирование, виды проверок, основания их проведения, правовые обязанности работников подразделений охраны при проведении инспектирования, а также требования по документальному оформлению проводимых проверок и их результатов.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать законопроект. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. Спасибо большое.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет по безопасности рассмотрел проект федерального закона № 177055-5 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О милиции". Я приветствую обстоятельный доклад уважаемого Овчинникова Николая Александровича, поэтому не буду останавливаться на аргументации.

Хочу сказать, что Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации замечаний правового характера по проекту не имеет. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает концепцию указанного проекта федерального закона.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 177055-5 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О милиции" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, первое чтение, есть ли вопросы? Есть. Депутат Решульский, других рук не вижу. Один вопрос, подводим черту.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Олег Викторович.

У меня к Николаю Александровичу вопрос, не могу не воспользоваться предоставленным мне словом.

Несомненно, законопроект надо принимать, и он будет принят, но я никак не уловлю самой сути закона. Сегодня по инструкции о порядке инспектирования ведомственной охраны инспектирование во многом проводится на договорной основе. После принятия этого закона договорная основа будет ликвидирована или так и останется, что инспектирование ведомственной охраны будем на договорной основе проводить?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Овчинников Н. А. Вы имеете в виду инспектирование ведомственных? Да, это будет. Постановлением, которое предполагается вслед за законом, будет определён порядок инспектирования ведомственной охраны и инспектирования охранных подразделений юридических лиц с особыми уставными задачами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Овчинников Н. А. Нет, поскольку они имеют оружие, то будет определён порядок вне зависимости от их желания или заключения ими договоров.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Никто не настаивает. По-моему, всё ясно. Представители президента, правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 28, первое чтение. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Мы хотим показать Николаю Александровичу, как трудно и тяжело мы работаем. Он тоже с утра сегодня с нами здесь сражается.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка инвестирования средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Докладывает Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка инвестирования средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Названным проектом вносятся изменения в следующие федеральные законы: Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" и Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах". Эти изменения направлены на совершенствование процедур управления средствами пенсионных накоплений и на уточнение отдельных положений названных федеральных законов.

Законопроектом вводится собирательное понятие управляющих компаний, осуществляющих инвестирование пенсионных накоплений, под которыми понимаются как управляющие компании, которые отобраны по конкурсу, так и государственная управляющая компания, а также уточняются требования к названным управляющим компаниям.

Проектом предусмотрено формирование государственной управляющей компанией двух инвестиционных портфелей — в пользу застрахованных лиц, которые воспользуются правом выбора инвестиционного портфеля (управляющей компании) или негосударственного пенсионного фонда, и лиц, которые не воспользуются данным правом.

В целях повышения эффективности управления средствами пенсионных накоплений, формируемыми в пользу застрахованных лиц, не воспользовавшихся правом выбора инвестиционного портфеля (управляющей компании) или негосудар-

ственного пенсионного фонда, законопроектом предусматривается расширение состава активов для инвестирования средств пенсионных накоплений, формируемых в пользу таких застрахованных лиц.

Управляющим компаниям, отобранным по конкурсу, предоставлено право формировать несколько инвестиционных портфелей, по каждому из которых управляющая компания обязана открывать отдельный банковский счёт и составлять отдельную инвестиционную декларацию. Закреплена обязанность специализированного депозитария открывать отдельный счёт-депо для каждого инвестиционного портфеля управляющей компании, с которой заключён договор об оказании услуг специализированного депозитария.

Что касается перечня разрешённых активов (объектов инвестирования), в которые могут быть размещены пенсионные накопления, законопроектом он дополнен депозитами в иностранной валюте и ценными бумагами международных финансовых организаций, расширены возможности для инвестирования средств пенсионных накоплений в государственные бумаги Российской Федерации и государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации, облигации и акции российских эмитентов и ипотечные ценные бумаги при их первичном размещении, если условиями выпуска таких ценных бумаг будет предусмотрено их обращение на организованном рынке ценных бумаг. Законопроектом (пункт 18 статьи 1) изменяется структура инвестиционного портфеля управляющей компании в сторону увеличения максимально разрешённых долей активов различных видов.

Изменения, которые законопроектом предлагается внести в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" (статья 2 законопроекта), корреспондируются с изменениями, которые вносятся в закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации".

Вообще, я хотел бы отметить, что принятие этого закона будет способствовать расширению прав застрахованных лиц в отношении накопительной части трудовой пенсии и повышению эффективности инвестирования средств пенсионных накоплений, а также обеспечит более эффективное применение долгосрочных инвестиционных ресурсов, формируемых в рамках системы инвестирования средств пенсионных накоплений, путём их направления в реальную, подчёркиваю, экономику Российской Федерации.

Вместе с тем представленный законопроект имеет очень много недостатков, и комитет делает по нему существенные замечания. Мы полагаем, что содержащийся в проекте перечень разрешённых активов (объектов инвестирования), в которые могут быть размещены пенсионные накопления, должен быть скорректирован с учётом ситуации, сложившейся на финансовых рынках. Готовился законопроект в одно время, сейчас время другое, поэтому всё это во втором чтении, коллеги, придётся менять.

Законопроектом вводятся новые требования к кредитным организациям, в которых могут размещать денежные средства управляющие компании и брокеры, осуществляющие операции со средствами пенсионных накоплений. Вместе с тем из содержащейся в законопроекте редакции остаётся неясным, должны ли такие кредитные организации быть участниками системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации или они должны всего лишь соответствовать требованиям к участию в системе страхования вкладов. Во время подготовки законопроекта по этому вопросу не было принято окончательного решения в силу того, что проводившиеся консультации результата пока не дали. Поэтому мы обязательно должны будем решить это во втором чтении.

Совершенно согласны с тем, что в законопроекте следует более чётко прописать порядок разделения инвестиционного портфеля государственной управляющей компании в части надлежащего уведомления застрахованных лиц, не воспользовавшихся правом выбора способа инвестирования пенсионных накоплений, о предстоящем разделении, а также необходимо установить переходный период для такого разделения в целях предоставления застрахованным лицам срока, достаточного для принятия решения о распоряжении средствами пенсионных накоплений.

По мнению комитета, в законопроекте также следует учесть последние изменения в области пенсионного законодательства, установившие возможность внесения дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии, дополнив соответствующие положения проекта закона указанием на такие взносы. В данный момент этого нет.

По законопроекту имеется много иных замечаний, однако в целом комитет посчитал возможным учесть поступившие замечания и предложения по его доработке ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе поддержать проект зако-

на в первом чтении. Ко второму чтению, надеюсь, у тех, кто сейчас выскажет своё мнение, обязательно будут к нему поправки, желательно, коллеги, не только высказывать позиции при обсуждении этого проекта закона, но и предлагать конкретные изменения в виде поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть, три вопроса: Федоткин, Решульский и Кашин. Никого не забыл? Нет.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Владислав Матусович, вот вы говорили о том, что управляющая компания будет использовать средства пенсионных накоплений, в реальный сектор инвестировать. В прошлом году в нашей области реальный сектор сократился на 3 процента, а в этом году — почти на 30 процентов за первый квартал. В связи с этим вопрос: если управляющая компания, используя эти вот средства пенсионных накоплений, получит доход ниже инфляции или вообще окажется в убытке, то есть потеряет эти деньги по сговору или из-за кризиса, какую ответственность будет нести руководство управляющей компании за некомпетентность в использовании этих денег — свой доход за несколько лет отдадут или в тюрьму сядут? Какая-то ответственность будет у них?

Резник В. М. По-моему, в вашем вопросе содержится ответ, вы сами себе и ответили на поставленный вопрос. Если будут случаться убытки в определённый период времени и эти убытки будут связаны с воровством, хищениями, очевидно, люди попадут в тюрьму.

Если данный закон будет принят и управляющая компания получит возможность работать с указанными средствами, как, скажем, часть управляющих компаний работает уже сегодня с иными средствами, и случится кризис, который приведёт к тому, что на определённый период времени активы, куда будут вложены средства управляющих компаний, или валюта, которая будет вложена (изменится курс на какой-то период времени), станут стоить дешевле, то, естественно, если не проводить переоценку в короткий период времени, тогда вообще ничего не изменится, если провести переоценку, то на бумаге будет, естественно, убыток, и в этой ситуации ни о какой уголовной ответственности говорить не приходится, поскольку преступление не совершено.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Конечно, деньги пропали, и всё, ты что, не понял, что ли, Владимир Николаевич?

Владислав Матусович, вопрос такого характера. Вот мы подробно говорили о новых требованиях к кредитным организациям, о портфелях и так далее, но почему-то ничего не сказали о новых требованиях к лицам, на чей счёт перечисляются эти средства пенсионных накоплений, скажем так, к "молчунам" — помните наше такое определение? Ведь этим же законом, насколько я понял, меняются и требования к этой категории граждан. И раньше, и сегодня, если они не пишут заявление, автоматически это попадает во Внешэкономбанк, ВЭБ, и он гарантированно обеспечивает им маленький процент или вообще ничего. Но ведь этим же законом предусмотрено — и вы сейчас об этом докладываете, — что эти требования изменятся. Поясните, пожалуйста.

Резник В. М. Сергей Николаевич, глубокоуважаемый, я не очень понял, в какой части что будет меняться. Я действующую систему в этом отношении не затрагиваю данным законопроектом.

Председательствующий. Так, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Владислав Матусович, изменение в пункте 5 статьи 26 закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии...", которое вот сейчас вводится этим законопроектом, позволяет более свободно оперировать производными ценными бумагами, используя их для инвестирования средств пенсионных накоплений. Чем вызвано такое увеличение возможности использования высокорисковых активов?

Председательствующий. Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Я не считаю, что производные инструменты будут использоваться в большей степени, чем это происходит на сегодняшний день. Это во-первых. Во-вторых, с моей точки зрения, мы до такой степени данным законопроектом поднимаем роль федеральной службы финансового надзора за финансовыми рынками в вопросах регулирования и согласования, что, в общем, в этой части опасаться каких-либо проблем я, наверное, не стал бы.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Кашин, Дмитриева. Нет других? Нет.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич. Потом Дмитриева.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект при всём таком спокойном его названии, если разобратся, способен вызвать депрессию у людей, не имеющих необходимой закалки, особенно у тех, кто сильно заинтересован своей будущей пенсией. Граждане уже поняли, что реформа 2001 года провалилась, вклады граждан в накопительную часть трудовой пенсии постоянно обесцениваются и пенсионного будущего у нынешней молодёжи нет, а граждане ждут чего-то позитивного.

Когда в начале прошлого года, обсуждая вопрос о накопительной части трудовой пенсии, мы сравнивали эту финансовую конструкцию с "МММ", известной компанией Мавроди, только с государственным участием, это многим показалось преувеличением, но сейчас, в момент кризиса, оценки КПРФ полностью подтвердились. Не случайно в бюджете пришлось предусматривать многомиллиардную помощь Пенсионному фонду России для компенсации потерь от инвестирования пенсионных накоплений, а в достаточно удачном первом квартале этого года ВЭБ показал крупные убытки, и никто не озаботился этим, кстати, хотя мы предлагали разобрать эту тему. Вот где деньги, которые не могла найти депутат Гайнуллина для реализации законопроекта депутата Штогринина, фракции КПРФ.

Стало очевидно, что нет сколь-нибудь устойчивых финансовых инструментов, в которые можно инвестировать пенсионные накопления граждан. Казалось бы, с учётом огромной важности данной проблемы пора серьёзно разобраться с причинами, пора исправлять ошибки, но никто заниматься этим не хочет. Это не значит, что во власти не понимают необходимости принятия срочных решений. В средствах массовой информации слышны отклики какой-то подковёрной борьбы, связанной с выбором пути развития пенсионной системы, но очевидно, что сама власть находится под контролем крупного бизнеса и не может изменить вот этой либеральной догме.

Крупные банки и, я уверен, некоторые физические лица, в них работающие, долгие годы кормились и продолжают кормиться за счёт пенсионных денег, поэтому они пытаются сохранить эту кормушку, и для этого им очень выгодно делать вид, что пенсионная система развивается в правильном направлении, а ещё лучше — даже расширить свои возможности по использованию пенсионных накоплений граждан. Я обращаю ваше внимание на встречу в апреле текущего года президента Российского союза промышленников и предпринимателей Шохина с президентом страны Медведевым, на которой Шохин прямо заявил, что для них, то есть предпринимателей и промышленников, пенсионная реформа — приоритет номер один, я цитирую.

И ещё цитирую Шохина: мы хотели бы, чтобы нас вовлекли в обсуждение не только общего направления стратегии пенсионной реформы, но и в обсуждение тех деталей, в которых могут прятаться и проблемы для бизнеса. А проблемы, как я сказал, — это потеря сверхдоходов. Но Государственная Дума, очевидно, не является тем местом, где влиятельные силы считают нужным вести какие-то дискуссии, и нам предлагают текст, который полностью игнорирует существующие проблемы. Вот Владислав Матусович сказал, что текст был написан давно, и тем не менее его сюда нам вынесли, чёрт с ним, с кризисом, как говорится, как была идея либеральная, так и будем ей следовать. Вопрос о том, жизнеспособна ли накопительная пенсионная система в той форме, в которой сейчас она у нас существует, даже не обсуждается. Сколько ещё нужно потерять гражданам, насколько должны обесцениться их накопления, чтобы вопрос начали рассматривать серьёзно и по существу?

Рассматриваемым законопроектом вводятся поправки в два базовых закона: "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии..." и "О негосударственных пенсионных фондах". Законопроект обеспечивает ослабление ограничений для управляющих компаний и пенсионных фондов в выборе объектов инвестирования. Эти действия идут в направлении, противоположном общемировой тенденции, когда на первый план выходит вопрос об уменьшении финансовых рисков. Если действующий закон ограничивал 10 процентами долю депозитов пенсионного фонда в одной кредитной организации, то сейчас этот порог поднимается до 20 процентов. Если раньше максимальная доля в портфеле пенсионного фонда не могла превышать 30 процентов всех бумаг для каждого эмитента, то сейчас этот порог доводится до 50 процентов.

Я напомним, что недавно в газетах активно обсуждались жалобы пенсионных фондов на одну из управляющих компаний, которая взяла у них деньги и всё вбухала в акции некой непонятной совершенно коммерческой структуры, которые потом полностью обесценились. Вот теперь это будет сделать легче.

Далее. Максимальная доля в портфеле фонда облигаций одного эмитента повышается с 10 до 25 процентов совокупного объёма находящихся в обращении облигаций этого эмитента. Лучше смотрится предложение о повышении до 80 процентов порогового ограничения на долю средств, находящихся на счетах и депозитах в кредитных организациях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Из зала. Дайте хоть закончить!

Председательствующий. Борис Сергеевич, я даю вам пятнадцать секунд, чтобы вы сказали заключительную фразу, как будет голосовать фракция. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин Б. С. Фракция будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм. Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что цифры говорят сами за себя. У нас уже пять лет происходит инвестирование средств от накопительной части пенсии. При этом эти годы очень характерные: четыре года исключительно благоприятной экономической конъюнктуры и один год кризисный с точки зрения состояния фондового рынка. Мне представляется, что эти пять лет наиболее типичны и лучше этих пяти лет у нас не будет — четыре года роста фондового рынка и один год падения.

Давайте посмотрим, какова была доходность по накопительной части пенсии от вложения средств. За четыре года доходность с учётом 2008 года в государственной управляющей компании, в ВЭБ, при чрезвычайно консервативном портфеле составила 1,34. 34 процента — это за четыре года. Средневзвешенная доходность по тем средствам, которые были инвестированы частными управляющими компаниями с учётом кризисного 2008 года и чрезвычайно хороших предыдущих лет, составила 10 процентов — 1,1. При этом инфляция за эти же пять лет составила 71 процент — 1,71 раза. При этом индексация страховой части пенсии, то есть то, что индексировалось, то, что не являлось накопительной частью, а то, что являлось страховой частью пенсии, составила 100 процентов (коэффициент 2). Мы видим абсолютное обесценение накопительной части пенсии как по отношению к инфляции, так и по отношению к индексации другой части пенсии — страховой, я уже не говорю об обесценении накопительных взносов по отношению к росту средней заработной платы. Это показывает абсолютную бесперспективность накопительного элемента, поскольку за пять лет произошло его обесценение, сами можете сосчитать какое. Это только пять лет, а можно себе представить, как они обесценятся за двадцать или за двадцать пять лет, когда самые молодые наши граждане (вот, например, мой коллега, сидящий рядом) придут за своей накопительной пенсией. И мне представляется, что рано или поздно мы всё равно будем вынуждены отменить накопительный элемент, поскольку он ничего не даёт будущим пенсионерам и от-

нимает средства, которые могут быть использованы на выплату пенсий нынешним пенсионерам.

Единственный смысл во всей этой операции — это отнять средства у налогоплательщика, не отдать их пенсионерам, не отдать их на выплату текущих пенсий, и передать другим предпринимателям, то есть тем, кто работает на других рынках. При этом данный закон, который вынесен на обсуждение, существенно расширяет круг вот этих предпринимателей, кому можно отдать эти деньги, и существенно увеличивает риски, о чём очень хорошо сказал предыдущий оратор.

Теперь я ещё раз всё-таки хочу сказать по поводу того, что, увеличивая риски, мы не только повышаем доходность (казалось бы, за риск нужно платить), мы получаем более рискованные пакеты, но при этом у нас получается более высокая доходность, и, я ещё раз повторяю, за пять лет доходность по нерисковому пакету в государственной управляющей компании, в ВЭБ, составила 1,34, а доходность по более рискованным пакетам, то есть в частных управляющих компаниях, составила 1,1. Поэтому овчинка вообще выделки не стоит: передавая, расширяя возможность инвестирования средств и уходя от государственных долговых инструментов, мы тем самым увеличиваем риски и снижаем доходность. Мы, естественно, против данного законопроекта: помимо того что он увеличивает риски, снижает доходность, он существенно усложнит нам изъятие и возврат этих средств, когда у нас возникнет в этом необходимость. Я уверена, в течение нескольких лет мы вынуждены будем полностью отказываться от накопительного элемента. Одно дело вытаскивать эти средства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо. Закончилось ваше время.

Представители президента и правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет. Депутат Резник настаивает на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 31. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, два года назад Дума приняла, на мой взгляд, очень правильное решение — поддержала потребительскую кооперацию и установила им льготу при отнесении их организаций и предприятий к предприятиям малого бизнеса, которые могут работать на налоге на вменённый доход. Суть поправки состояла в следующем. У нас был ограничитель — сто человек и не более, и вот это ограничение в отношении предприятий, входящих в состав кооперации, было снято. Эта льгота была установлена на два года и кончается в текущем году.

Как использовали коллеги из потребительской кооперации то, что вы сделали? Буквально две цифры. Объём товарооборота вырос за эти два года до 200 миллиардов рублей, то есть на 18 процентов. Хочу сказать, что значительно усилилась работа по закупке у населения сельскохозяйственной продукции: молока на 32 процента больше закупили, закупки мяса выросли примерно на 230 тысяч тонн. Но что мне особо хотелось бы подчеркнуть — стала активно развиваться вся сфера, связанная с социальным обслуживанием населения. В составе потребительской кооперации сегодня работает семь тысяч восемьдесят семь парикмахерских, пять тысяч двести предприятий по ремонту и пошиву обуви, то же касается одежды, строительства, ремонта жилья и так далее. Сегодня потребительская кооперация, по существу, единственная организация, которая обеспечивает социальное обслуживание населения. В кооперации работают по состоянию на 1-е число двести девяносто одна тысяча работников, правда, хочу сказать, что пока скромные показатели по заработной плате — 6 тысяч 175 рублей в месяц.

Всё это говорит о том, что началось возрождение экономики этой организации, но потребуется ещё немало усилий, чтобы они стали на ноги. В связи с этим они обратились с просьбой продлить эту льготу до 2013 года. Депутаты это поддержали и обратились в правительство, положительное заключение правительства есть. Комитет по бюджету тоже активно поддерживает данное предложение.

Я обращаюсь к вам, коллеги, с просьбой принять в первом чтении законопроект о продлении срока действия этой льготы,

а если будут какие-то замечания и дополнения, у нас будет время уточнить это ко второму чтению.

Доклад окончен.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Спасибо большое, Геннадий Васильевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Депутат Решульский.

Пожалуйста, включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Геннадий Васильевич, вопрос такого характера. Несомненно, мы все понимаем, что потребительская кооперация — это один из тех секторов, через которые будет возрождаться наша экономика, и в первую очередь наш аграрный сектор. Мне просто непонятно, почему на два года переносим. Что, через два года как категория вменённый доход будет ликвидирован? Почему не решить этот вопрос именно для этого сектора нашей экономики и не сделать эту норму бессрочной? Это же развивает нашу потребительскую кооперацию.

Кулик Г. В. Сергей Николаевич, я скажу так: я, может быть, виноват перед вами... Когда мы готовили предложение, мы встретились с ними и решили как можно теснее увязать потребительскую кооперацию, её развитие с нашей программой развития сельского хозяйства, потому что — вы абсолютно правы — социальное развитие лежит на их плечах по многим направлениям. Кончается она в 2012 году. И мы думали, что мы ещё более тесно и, может быть, какими-то дополнительными льготами будем поддерживать потребительскую кооперацию, поэтому решили ограничиться в нашем законопроекте принятием этого срока. Больше мы ничем не руководствовались. И то, что вы говорите, приемлемо, но, может быть, всё-таки давайте попробуем целый ряд других вопросов решить. Они нуждаются в льготных кредитах. Мы их сегодня даём только на закупку сельхозпродуктов, а почему на мастерскую не даём, в которой чинят сапоги, почему на другое не даём? То есть мы хотели пошире взять, поэтому вот такое было принято решение. Других мотивов не было, я откровенно вам говорю.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают, да? Переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Высветилось: по ведению — Яхихажиев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Яхихажиев С. К. Спасибо, Надежда Васильевна.

По пункту 28 повестки дня Гужвин, Хамчиев, Шихсаидов и Якимов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 34 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главы 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект предложен как антикризисный, и мы поэтому надеялись на то, что он будет рассмотрен в ускоренном порядке как Правительством Российской Федерации, так и Государственной Думой, поскольку предполагает введение налоговых каникул для субъектов малого предпринимательства, которые находятся на общем режиме налогообложения, налоговых каникул по налогу на прибыль, по имущественному налогу и по земельному налогу. Законопроектом также предполагается переход субъектов малого предпринимательства на упрощенный режим налогообложения, на упрощенную систему налогообложения начиная с дохода в 100 миллионов рублей, и прекращение пребывания в этом режиме — начиная с 200 миллионов рублей. Мы считаем, что это наиболее эффективная мера поддержки субъектов малого пред-

принимательства в условиях кризиса. И средства, которые необходимы на реализацию этого закона, существенно меньше, чем средства, которые "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выделила на погашение долгов наших крупнейших корпораций. И даже средства на погашение долга, рефинансирование долга одной из крупнейших корпораций, которое уже было проведено, превышают те средства, которые нужны для налоговых каникул по всем субъектам малого предпринимательства Российской Федерации, поэтому мы считаем, что эта мера чрезвычайно эффективна.

Естественно, во втором чтении надо будет уточнить сроки реализации, сроки налоговых каникул, поскольку законопроект рассматривается с существенным опозданием. Тем не менее он ещё более актуален сейчас, поскольку мы видим, что никакие меры поддержки до малого предпринимательства не дошли, кредиты они не получают, предоставление им арендованного имущества существенно осложнено, а это единственная наша возможность создать новые рабочие места или сохранить старые рабочие места, которые есть у субъектов малого предпринимательства. Единственный способ довести быстро средства до малого бизнеса — это не отнимать их в виде налогов, поэтому ещё раз говорю, что мы предлагаем налоговые каникулы для малого бизнеса.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, вместо Натальи Васильевны Пугачёвой с содокладом выступит член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов (есть письменная просьба от комитета).

Самойлов Е. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Оксана Генриховна достаточно обстоятельно доложила о своём законопроекте, поэтому я остановлюсь лишь на моментах, касающихся того, почему комитет выступает против его принятия в первом чтении.

В частности, законопроектом предлагается снизить налог на прибыль до нулевого уровня. Мы отмечаем, что существенные меры в этом направлении уже были приняты: до 20 процентов снижен налог на прибыль при стандартной схеме налогообложения, регионам дано право с 15 процентов до 5 процентов снижать этот налог при упрощённой системе налогообложения.

В части освобождения от земельного налога и налога на имущество мы отмечаем, что у регионов есть право давать такие льготы субъектам малого и среднего предпринимательства, а предоставление таких льгот на федеральном уровне противо-

речит концепции налоговой политики, и нам, наверное, не стоит вмешиваться в местные и региональные налоги.

В части увеличения предельного размера выручки при упрощённой системе предложение в целом поддерживается. Вы знаете, что принят законопроект, которым увеличивается эта цифра до 60 миллионов рублей, под это есть соответствующие обоснование и расчёты.

Вот эти соображения и ложатся в основу отрицательного заключения комитета по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Груздеву.

Груздев В. С. У меня вопросы к докладчику и содокладчику.

Не скажете ли вы, какое количество регионов уменьшило ставку по упрощённой системе налогообложения с 15 процентов до 5 процентов или до какой-то другой ставки? Это первое.

В вашем заключении говорится о том, что вы предлагаете альтернативные нормы поддержки малого и среднего бизнеса и ряд этих норм уже принят в первом чтении, но вот по поводу налога на имущество организаций, земельного налога что-то предлагается вашим комитетом?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Кто будет отвечать? Докладчик.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Спасибо, очень хороший вопрос.

Первое. Я должна была отметить в докладе, что норма о снижении ставки по упрощённой системе налогообложения с 15 процентов до 5 процентов по усмотрению субъекта Федерации является чистой профанацией, поскольку мне не известно ни об одном субъекте Федерации, который своим законом принял бы это решение. Я думаю, что не будут они принимать эти решения в условиях секвестра региональных бюджетов. Поэтому любое облегчение налогового пресса нужно принимать на федеральном уровне с полной компенсацией из федерального бюджета, у которого есть Резервный фонд и печатный станок Центрального банка для компенсации этих средств субъектам.

Что касается налога на имущество и земельного налога, облегчения для субъектов малого предпринимательства, ничего по этому поводу не принято. Более того, периодически отвергаются и отклоняются все законы, которыми предполагается и предлагается вернуть эту льготу для отдельных категорий бизнеса, в частности для инновационных предприятий, учреж-

дений высшей школы и научных организаций, которые последними эти льготы имели.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Александрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ответ, вы считаете, неполный, дополнить надо.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Самойлов Е. А. Я не владею статистикой по поводу конкретных принятых законов по снижению с 15 процентов до 5 процентов. Я знаю, что в ряде субъектов такой вопрос обсуждается. На самом деле подавляющее число таких предприятий пользуется шестипроцентной ставкой с оборота — может быть, поэтому не столь интенсивно он обсуждается.

По поводу льгот по налогу на имущество и по земельному налогу. У нас их и так очень много, так сказать, и мы, конечно, только субъектам, ещё раз повторю, можем дать право устанавливать новые льготы.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Решульский.

Пожалуйста, включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо, Надежда Васильевна. Я постараюсь коротко.

Уважаемые коллеги, я как предчувствовал позавчера, когда мы рассматривали три альтернативных законопроекта, что принятие одного из них в первом чтении, как было запланировано здесь заранее, послужит одним из поводов для того, чтобы, Оксана Генриховна, отклонить ваш законопроект.

Я ещё раз хочу обратить ваше внимание и попросить комитет обратить внимание на этот законопроект, который мы сейчас рассматриваем. Вот здесь в каждой статье, в каждой строчке отражаются именно требования, обращения к нам, особенно к тем депутатам, кто работает с представителями малого бизнеса (а я знаю, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этим занимается, и вот действительно прекрасный вопрос задал Владимир Сергеевич Груздев), чтобы мы учли все эти предложения, потому что то, что мы приняли в первом чтении, — это лишь малая часть пожеланий или объяснений, экономических объяснений, каким образом может действительно развиваться этот наш сектор, или, как мы называем, малый бизнес.

Вот то, что сейчас комитет нам докладывал, может быть, аргументированно с их позиции, но мне больше напоминает, знаете, притчу о Молле Насреддине и его ишаке, когда он впе-

реди морковку повесил, а ишак догонял эту морковку и всё бежал. Вот так и с малым бизнесом.

Но мы же с вами прекрасно понимаем, что ни один субъект Российской Федерации в течение нескольких следующих лет не снизит эту ставку до 5 процентов. Мы только говорим: вот мы вам дали возможность — вы и решайте. Мы же все понимаем, что принятые нами сегодня законы, которыми мы вроде бы облегчаем участь, не судьбу даже, а участь малого бизнеса, не заработают в полную силу, если мы, выполняя, скажем так, цели, указания президента Медведева Дмитрия Анатольевича, председателя правительства Владимира Владимировича Путина, действительно не выработаем правильную и цельную программу по поддержке малого бизнеса. Ну давайте это сделаем на три, на пять лет, на три — этого, конечно, недостаточно.

Я ещё раз обращаю внимание нашего профильного комитета. Я знаю — Оксана Генриховна, не обижайтесь, мы с вами в такой ситуации здесь работаем, в Государственной Думе, — сейчас отклонят этот законопроект, но я очень хотел бы, чтобы многие его положения были использованы при подготовке того, позавчера принятого в первом чтении законопроекта, ко второму чтению. Действительно, здесь в каждой статье, в каждой строчке именно требование, пожелание и настоятельная просьба представителей малого бизнеса, чтобы власть — правительство, Государственная Дума — всё это учла.

Мы, конечно, проголосуем за этот законопроект, наша фракция КППРФ проголосует. Он во многом созвучен тем программным целям, которые мы неоднократно озвучивали, мы обращались и к правительству, и к президенту с подобными предложениями, но хотелось бы, чтобы это всё не потерялось в благих пожеланиях, а было использовано в дальнейшей работе.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

По ведению — Четвериков Александр Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выступление? Вы ведь не записывались.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я вам даю слово. Пожалуйста.

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Вот мы в последнее время здесь, в Государственной Думе, принимая самые различные законы, в первую очередь стимулируем фондовый рынок: буквально сегодня отменяют налоги по операциям с ценными бумагами, до этого мы приняли, по

сути дела, драконовский закон о внесудебной реализации заложенного имущества, поддерживая тем самым банки, освободили операции с акциями от налога на доходы, а ведь на самом деле реальный сектор экономики — это не фондовый рынок, не банковский сектор, это там производится, создаётся добавленная стоимость. Всё начинается с малого бизнеса. И вот вы знаете, работая в реальном секторе, постоянно общаясь с производителями, осознаёшь, что нет никакого стимула для развития малого предпринимательства.

Наша фракция провела такой эксперимент. Вот здесь было сказано, что ни один субъект Российской Федерации...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, закончилось обсуждение законопроекта, переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 56 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Оксана Генриховна, когда я объявляла, что один Решульский поднял руку для выступления, я смотрела в зал — никто не поднимал руку. Давайте спорить не будем.

Переходим к рассмотрению пункта 35 порядка работы Государственной Думы, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Член Совета Федерации Андрей Юрьевич Молчанов просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов.

Пожалуйста.

Председательствующий. Да, у нас есть время.

Самойлов Е. А. А тут быстро.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Андреем Юрьевичем Молчановым,

предлагается существенно расширить толкование пункта 1 статьи 269 Налогового кодекса. Предлагается включить в понятие "долговые обязательства" кредиты, товарные и коммерческие кредиты, займы, банковские вклады, банковские счета и иные заимствования. При этом предлагается для целей исчисления налога на прибыль расходами, на которые уменьшится налогооблагаемая база, признавать проценты, фактически начисленные на эти долговые обязательства, то есть исходя не из ставки рефинансирования, как это делается сейчас, а из текущей рыночной ситуации. Так прямо в законопроекте и пишется. Именно поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект. Он вносит существенную правовую неопределённость, носит оценочный характер — абсолютно правильно — и может служить для целей существенного злоупотребления при исчислении налога на прибыль. Также имеются замечания юрико-технического характера.

Заключение комитета отрицательное.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович. Уважаемые депутаты, есть вопросы по законопроекту? Есть: депутат Федоткин... Так, вопросов много.

Прошу включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Уважаемые депутаты, 19.00. Мы с вами должны проголосовать, продлеваем ли время до завершения работы над этим законопроектом. И второе. Мною был нарушен Регламент — я не дала слово для заключения Дмитриевой по предыдущему законопроекту. Депутат Дмитриева настаивает, чтобы я это сделала и чтобы мы переголосовали. Не будет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я не могу... Тогда ставим на голосование два вопроса. Первый: прошу проголосовать, продолжим ли мы рассмотрение этого законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 00 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 279 чел. 62,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 171 чел. 38,0 %
Результат: принято

Завершаем рассмотрение этого законопроекта.

И второе. В связи с нарушением Регламента депутат Дмитриева настаивает, чтобы мы вернулись к 34-му вопросу,

дали ей слово для заключения и потом переголосовали. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 01 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против 166 чел. 36,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 260 чел.
Не голосовало 190 чел. 42,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Федоткин В. Н. Евгений Александрович, у меня вопрос скорее к Андрею Юрьевичу.

Мы знаем, что ставка рефинансирования банков и рыночная оценка разнятся, как правило, в два — два с лишним раза, разница довольно большая. Конечно, потери могут быть довольно большие, хотя, с другой стороны, действительно, в условиях рынка у каждого субъекта хозяйствования может быть своя ситуация и закон на всех не напишешь, но какая-то логика есть. Был ли Андрей Юрьевич у вас в комитете, мотивировал ли как-то это своё предложение или вы без него рассматривали?

Самойлов Е. А. Без него. Понятно, что его предложение вызвано, наверное, текущей, сиюминутной ситуацией, но законодательство должно быть максимально точным и корректным. И есть универсальный индикатор — ставка рефинансирования, всё-таки мы должны привязываться к ней. Понятно, что сейчас она существенно отличается от текущих рыночных ставок, но для целей законодательного исчисления и для целей налогообложения это единственный механизм.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Аксакову Анатолию Геннадьевичу.

Аксаков А. Г. Евгений Александрович, бизнес, который берёт кредиты и оплачивает проценты за предоставленные кредиты... Это затраты, так ведь, уплата процентов? И эти проценты должны включаться компанией в себестоимость, в её затраты, и должны идти на уменьшение налогооблагаемой базы? У нас на практике фактически получается, что предприятия платят из прибыли, погашая проценты, погашая кредиты, и это несправедливо. На мой взгляд, этот законопроект как раз предлагает уйти от этой несправедливости. Почему вы против?

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Пожалуйста, Евгений Александрович.

Самойлов Е. А. Ну, наверное, мой ответ будет повторять предыдущий: мы не можем каждые два месяца менять соответствующую главу. Понятно, есть ставка и 20, и 30, и 40 процентов, но Центробанк предпринимает все необходимые усилия, чтобы они снижались и чтобы ставка кредита была максимально близка к ставке рефинансирования. Под это и сделано текущее законодательство, и менять его мы смысла не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Евгений Александрович, мне на самом деле сложно вам, конечно, оппонировать, мы с вами коллеги, не скажите, пожалуйста... Логика, о которой вы говорите, не совсем верна. Ведь для кредитов, взятых в валюте, как мы с вами прописали в законодательстве, 22 процента могут относиться на себестоимость, а почему-то для рублёвых кредитов мы устанавливаем не в конкретных процентах, а в полторы ставки Центрального банка, то есть 18 процентов. Мне кажется, что отклоняя законопроект, вы выражаете недоверие рублю. Почему по кредитам в рублях мы можем относить на себестоимость меньше процентов, чем в долларах США или евро?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Пожалуйста, Евгений Александрович.

Самойлов Е. А. Наверное, сложно с вами не согласиться, но ещё раз повторю, что текущая рыночная ситуация такова. Мы с вами знаем, что в течение предыдущих лет была такая ситуация, что в валюте было выгоднее брать кредиты, и многие этим активно пользовались. Наша валюта — это рубли, и ставка рефинансирования — в рублях, поэтому в валюте мы её, наверное, применять не можем просто исходя из юридической техники, понимаете?

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович, вопросы закончились, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 06 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, нерассмотренные вопросы переносятся на 3 и 5 июня в соответствии с тематическими блоками.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению поручений за два дня, 20 и 22 мая. У нас с вами двадцать поручений. Хочу напомнить вам, что в соответствии с частью второй статьи 60 Регламента, если текст поручения, внесённый в письменной форме, был уже озвучен на заседании палаты тем, кто вносит это поручение, и также было подтверждено председательствующим, что мы слышали его сегодня утром или 20 мая, то пояснения депутата, внёсшего такое поручение, не требуются. Предлагается такая форма, чтобы все это слышали.

Переходим к рассмотрению поручений, внесённых на заседании Государственной Думы 20 мая 2009 года.

Депутат Ширшов Константин Владимирович – Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Груздеву.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, с удовольствием представим информацию нашему коллеге, но если вы посмотрите протокольное поручение, то увидите, что наш коллега просит дать поручение комитету отчитаться о ходе работы по подготовке законопроекта о внесении соответствующих изменений в главу 18. Таких поручений мы никогда не принимали, но любой депутат может обратиться в комитет и получить любую информацию, даже устного обращения будет достаточно, поэтому мы рекомендуем отклонить указанное протокольное поручение, как не соответствующее нашему Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Ширшова Константина Владимировича. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 08 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 17,0 %
Проголосовало против 292 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Таскаева Владимира Павловича Комитету Государственной Думы по природным

ресурсам, природопользованию и экологии комментирует Осадчий Сергей Юрьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает не поддерживать данное протокольное поручение. Во-первых, оно некорректно изложено, то есть адресовано не тому федеральному органу исполнительной власти: полномочия в области лесных отношений осуществляет Минсельхоз России, а не Минприроды России. И во-вторых, комитет располагает полной информацией по поставленным вопросам, и соответствующая информация будет передана депутату Таскаеву в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Ставится на голосование протокольное поручение Таскаева Владимира Павловича. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 10 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 3,2 %
Проголосовало против 302 чел. 96,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Семёнова Владимира Владиславовича Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Есть ли возражения по данному поручению?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Езубову Алексею Петровичу.

Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хочу проинформировать, что 29 мая намечено заседание Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса, на котором в числе прочих будет рассматриваться вопрос о развитии молочного скотоводства и стимулировании производства молока. Председатель нашего Комитета по аграрным вопросам Денисов Валентин Петрович является членом комиссии, и все материалы, которые будут в комитете, будут представлены в том числе и коллеге Семёнову, и все будут ознакомлены с решением этой комиссии. Это будет более оперативно, чем запрос по протокольному поручению. Поэтому Комитет по аграрным вопросам предлагает протокольное поручение не принимать.

А что касается закупочных цен на молоко и тарифов на электроэнергию, то эти вопросы не относятся к компетенции нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Петрович.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Семёнова Владимира Владиславовича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 11 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 13,4 %
Проголосовало против 290 чел. 86,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по охране здоровья и Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Слово предоставляется заместителю председателя Комитета по охране здоровья Колесникову Сергею Ивановичу.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Колесникову.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к сожалению, предмет протокольного поручения совершенно не относится к компетенции министерства здравоохранения, и в нём содержится ссылка на закон "О средствах массовой информации", а то, о чём говорится в протокольном поручении Владимира Николаевича, относится к Федеральному закону "О рекламе".

Но что касается сути проблемы, в Федеральном законе "О рекламе" в редакции 2006 года вообще достаточно жёстко прописано, что может рекламироваться, а что не может рекламироваться. В частности, рецептурные препараты и средства медицинской техники, которые требуют особого обучения, не могут рекламироваться. Не допускается реклама не зарегистрированных в России препаратов и не допускается использование образов медицинских работников при рекламе, а также ссылки на одобрение объекта рекламирования органами государственной власти, на рекомендации экспертов и так далее. В общем, мы считаем, что в законе "О рекламе" достаточно чётко прописаны все эти грани и запреты, и сейчас просто нецелесообразно такое протокольное поручение принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё было протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Вы по нему тоже как бы дали ответ одновременно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Достаточно одного.

Переходим к голосованию. Кто за протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 14 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 17,7 %
Проголосовало против 282 чел. 82,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Зырянова Павла Александровича Комитету Государственной Думы по образованию. Комментирует Сафаралиев Гаджимет Керимович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Карабасов.

Пожалуйста, включите микрофон Карабасову.

Карабасов Ю. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, с депутатом Зыряновым на прошлом заседании мы обсудили текст поручения, он согласился, что его надо переделать и конкретизировать. И мы готовы им заняться. А в данной редакции мы просили бы пока отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Зырянова Павла Александровича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 16 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 2,7 %
Проголосовало против 285 чел. 97,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Горьковой Ирины Петровны Комитету Государствен-

ной Думы по строительству и земельным отношениям. Есть ли возражения против данного поручения? Терентьев Александр Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Терентьев А. В., фракция "Справедливая Россия".

Я выполняю поручение Комитета по строительству и земельным отношениям. Комитет возражает против принятия данного протокольного поручения, такое поручение не соответствует части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы, которая предусматривает возможность получения дополнительной информации по вопросам, находящимся на рассмотрении в Думе. Кроме того, информация, указанная в протокольном поручении, может быть самостоятельно запрошена депутатом в соответствующих федеральных органах и органах субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение Горьковой Ирины Петровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 17 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	52 чел.	15,6 %
Проголосовало против	281 чел.	84,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Комментирует Малеев Валерий Геннадьевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По существу вопросов, изложенных в протокольном поручении Коломейцева Николая Васильевича, комитет сообщает следующее. По информации, полученной от ООО "СчётСпецТранс", на данный момент произведены текущие выплаты водителям, обслуживающим депутатов, за 2009 год по первую часть апрельской заработной платы включительно. Аппарат Государственной Думы не имеет задолженности перед автопредприятием, все предусмотренные контрактом выплаты производятся своевременно.

По вопросу поставок бутилированной воды мы сообщаем, что сертификат соответствия качества у фирмы-поставщика имеется, и любой депутат может с ним ознакомиться в комбинате питания. Как известно, на вкус и цвет товарища нет, поэтому каждый из депутатов может направить свои предложения по ассортиментному перечню минеральной и фруктовой воды в Аппарат Государственной Думы, они будут учтены при заключении новых контрактов в следующем году.

Таким образом, комитет считает, что запрашиваемая информация доведена до сведения депутатов и целесообразности в принятии данного протокольного поручения нет.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, хочу спросить: не будем ставить данное протокольное поручение на голосование? Нет. Спасибо.

Рассматриваем протокольное поручение депутата Гришанкова Михаила Игнатьевича Комитету Государственной Думы по охране здоровья.

Включите, пожалуйста, микрофон Колесникову Сергею Ивановичу.

Колесников С. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Дело в том, что это протокольное поручение, на наш взгляд, уже утратило свою актуальность, поскольку председатель нашего Комитета по охране здоровья Ольга Георгиевна Борзова уже направила в министерство здравоохранения запрос с просьбой представить информацию по тому вопросу, который Михаил Игнатьевич поднял. К тому же есть опасность, что такое протокольное поручение может быть расценено как давление депутатов на надзорные органы по данному вопросу, поэтому мы против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Морозову.

Морозов О. В. Со мной Гришанков консультировался по данному протокольному поручению, он согласен с этим решением, поэтому, я думаю, можно не ставить на голосование данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение депутата Белякова Антона Владимировича Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Комментирует Носкова Ольга Владимировна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я готова это сделать.

Уважаемые коллеги, прежде всего согласно части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе её заседания Государственная Дума вправе дать поручение Председателю Государственной Думы, его заместителям, комитетам, комиссиям, Руководителю Аппарата Государственной Думы. Такие поручения даются по предложению председательствующего на заседании палаты, а также по предложениям фракций, комитетов, комиссий, группы депутатов или отдельных депутатов Государственной Думы в целях предоставления дополнительной информации по заинтересовавшему их вопросу.

Указанный вопрос не рассматривался на заседании палаты и не связан с законодательной деятельностью Государственной Думы, следовательно, не соответствует требованиям статьи 60 Регламента. Кроме того, в соответствии с частью четвёртой статьи 47 Регламента Государственной Думы депутат Государственной Думы вправе направить запрос руководителям федеральных органов государственной власти по вопросам, входящим в компетенцию этих органов и должностных лиц, с соблюдением требований статьи 18 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Запрос депутата Государственной Думы направляется им самостоятельно и не требует оглашения на заседании палаты.

С учётом изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи возражает против протокольного поручения.

От себя замечу. Мне представляется, что конкурс "Евровидение-2009", по оценкам экспертов и специалистов, был проведён на высоком профессиональном и техническом уровне. Более того, например, исполнительница из Франции Патрисия Каас заняла всего лишь восьмое место, и за этим не последовало никакого расследования. Во-вторых, как специалист по телевидению, могу сказать, что "Первый канал", проведший трансляцию этого конкурса, на мой взгляд, показал просто блестящий результат.

Ещё раз повторю, что комитет по информационной политике возражает против протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Белякова Антона Владимировича. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 23 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 262 чел. 100,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 262 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Новикова Дмитрия Георгиевича Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Комментирует Носкова Ольга Владимировна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Носкова О. В. Уважаемые коллеги, по поводу протокольного поручения о проведении в Общественной палате Российской Федерации "круглого стола" по вопросу о переименовании улиц и упразднении памятников советской истории и подготовке соответствующего заявления Государственной Думы могу сообщить от имени комитета следующее. Указанный вопрос не рассматривался на заседании палаты и не связан с законодательной деятельностью Государственной Думы, следовательно, не соответствует требованиям статьи 60 нашего Регламента.

Кроме того, в соответствии с частью второй статьи 17 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации..." депутат Государственной Думы по вопросам, связанным с его деятельностью, вправе самостоятельно обратиться в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и организации, в том числе в Общественную палату. Согласно статье 187 Регламента инициатива внесения проектов заявлений Государственной Думы может исходить от субъектов права законодательной инициативы, к которым относятся и депутаты Государственной Думы.

В связи с изложенным Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи возражает против протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Новикова Дмитрия Георгиевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 25 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 18,1 %
Проголосовало против 254 чел. 81,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматривается протокольное поручение депутата Новикова Дмитрия Георгиевича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Комментирует Кулик Геннадий Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кулик Г. В. Прошу не ставить даже на голосование это поручение. Депутат поручает бюджетному комитету внести предложение о сокращении сметы расходов на содержание Общественной палаты. Если у него есть данные, есть основания для внесения такого предложения — пожалуйста, он, как депутат, имеет право внести это в правительство, в Министерство финансов. Но я этому депутату хочу сказать, что со всех ведомств, включая и Думу, и Совет Федерации, сняты расходы в размере 15,7 процента. Причём это сделано таким образом, чтобы поставить работников, членов этих организаций примерно в равные финансовые условия.

Одним словом, выполнять такое поручение бюджетный комитет отказывается и просит не голосовать даже такое поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Новикова Дмитрия Георгиевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 27 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 18,0 %
Проголосовало против 260 чел. 82,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем протокольные поручения, внесённые на заседании Государственной Думы 22 мая.

Протокольное поручение депутата Черкасова Кирилла Игоревича Комитету Государственной Думы по делам ветеранов. Есть возражения?

Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, комитет готов эту информацию запросить в министерстве здравоохранения. Единственное, я попросил бы депутата устранить некорректность, которая допущена в протокольном поручении: речь идёт о том, что якобы ветераны стоят в очереди на госпитализацию по три-четыре месяца. Если такие факты есть, Комитет по делам ветеранов готов немедленно принять меры. Нет таких фактов по России.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич.

Поскольку комитет принимает протокольное поручение, уважаемые коллеги, то не голосуем.

Протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству.

Яхихажиеву включите, пожалуйста, микрофон.

Яхихажиев С. К. Уважаемая Надежда Васильевна, я выступаю по поручению комитета. Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует депутату Рябову оформить данное поручение депутатским запросом, так как данное протокольное поручение не соответствует его формату.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставится на голосование протокольное поручение Рябова Николая Фёдоровича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 29 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 18,0 %
Проголосовало против 258 чел. 81,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем протокольное поручение депутата Обухова Сергея Павловича Комитету Государственной Думы по делам ветеранов.

Включите, пожалуйста, микрофон Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

Ковалёв Н. Д. Уважаемые коллеги, как известно, памятник "Вечный огонь" в Краснодаре был разрушен в результате дорожно-транспортного происшествия. Начались ремонтные работы, которые в силу технологических причин чуть затяну-

лись, поскольку работы по мрамору и граниту нельзя было проводить в мороз, этим и объясняется то, что не успели открыть этот памятник к 9 Мая. Вопрос решён: выделено 25 миллионов на восстановление этого памятника. К 22 июня он будет открыт, никаких проблем в плане затяжки нет. Лица, виновные в затягивании открытия памятника, наказаны. Протокольное поручение принимать нецелесообразно. Вопросы якобы преследования, которые упомянуты в протокольном поручении, являются прерогативой судебных органов и не подлежат рассмотрению в рамках депутатской деятельности.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич. Сергей Павлович, настаиваете на голосовании или снижаете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Настаиваете.

Так, выносится на рассмотрение палаты протокольное поручение депутата Обухова Сергея Павловича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 31 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 17,8 %
Проголосовало против	264 чел. 82,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	321 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Хахичева Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по делам ветеранов.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

Ковалёв Н. Д. Уважаемые коллеги, речь идёт о подготовке празднования 65-летия победы в Великой Отечественной войне. Указом президента запланирован ряд мероприятий, посвящённых этой дате. Кроме того, оргкомитетом "Победа" этот план утверждён, детальный план, он имеется в комитете. Мы разговаривали с Владимиром Дмитриевичем Хахичевым, и я рекомендовал ему у Тамары Васильевны Плетнёвой просто взять эти планы и ознакомиться. Если есть необходимость ознакомить с ними фракцию КПРФ, это будет сделано. Необходимости в принятии протокольного поручения нет.

Председательствующий. Спасибо большое.
Фракция настаивает? Нет. Спасибо большое.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Таскаева Владимира Павловича Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Малеев Валерий Геннадьевич, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Малеев В. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По информации, полученной от Правительства Российской Федерации, комитет сообщает, что 25 мая на заседании Комиссии по законопроектной деятельности данный проект федерального закона будет рассмотрен. Заключение направлено на имя депутата Таскаева Владимира Павловича, в связи с этим комитет предлагает данное протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция настаивает? Нет. Спасибо большое.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения Фадзаева Арсена Сулеймановича Комитету Государственной Думы по образованию. Комментирует Сафаралиев Гаджимет Керимович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Карабасову.

Карабасов Ю. С. Уважаемые депутаты, что касается возможности перевода студентов, обучающихся на контрактной основе, на бюджетные места, то этот вопрос в общем плане, в системном плане решён. Никаких препятствий для этого нет.

Что касается частного случая, о котором депутат Фадзаев ставит вопрос, на наш взгляд, протокольного поручения не требуется. Депутат сам может сделать соответствующий запрос, рассмотреть этот вопрос, изучить его в Российской правовой академии, которая подчинена Министерству юстиции Российской Федерации. Мы считаем, что протокольное поручение давать не надо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Фадзаева Арсена Сулеймановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 34 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 17,9 %
Проголосовало против 262 чел. 82,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Выносится на рассмотрение протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Комментирует Свистунов Аркадий Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Владимир Николаевич, комитет возражает против принятия данного поручения. Вы предлагаете запросить информацию у правительства о деятельности Центрального банка, но дело в том, что согласно Конституции Центральный банк не подчиняется правительству. Вы можете сами запросить эту информацию, причём получить её можно не далее как в 20-х числах июня, когда Центральный банк будет выступать здесь со своим годовым отчётом и мы будем этот отчёт рассматривать и утверждать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 36 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 19,3 %
Проголосовало против 255 чел. 80,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Выносится на рассмотрение протокольное поручение депутата Никитина Владимира Степановича Комитету Государственной Думы по делам ветеранов. Комментирует Ковалёв Николай Дмитриевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Ковалёв Н. Д. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, решение по этому протокольному поручению, по сути дела, уже принято. Конечно, будет сформирована депутатская группа и направлена в Псковскую область, где состоится слёт русских, белорусских и латышских партизан. Это ежегодное мероприятие, в котором мы традиционно принимаем участие. Кстати, замечу, не только там, на границе трёх государств, но ещё и в Брянске. Нет необходимости принимать это протокольное поручение, поскольку по своей держательной части оно уже выполнено.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич. Уважаемые депутаты, есть ли необходимость ставить на голосование это протокольное поручение? Нет. Спасибо большое.

Рассматриваем протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны Комитету Государственной Думы по образованию.

Включите, пожалуйста, микрофон Карабасову Юрию Сергеевичу.

Карабасов Ю. С. Вопрос, на наш взгляд, поставлен правильно, мы согласны выполнить это поручение. Относительно голосования — как решите.

Председательствующий. Спасибо большое.

По ведению — Обухов.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Обухову.

Обухов С. П. Я просто хотел прокомментировать заявление председателя Комитета по делам ветеранов. Его информация полностью не соответствует действительности, никто в Краснодаре не наказан по этому инциденту, хотя поручение президента было.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

Ковалёв Н. Д. Вместо того чтобы обсуждать практическую сторону, мы вступаем в абсолютно ненужную, пустую политическую дискуссию. Губернатор Ткачёв провёл совещание, на котором наказал виновных, указал на то, что городские власти недоработали, так как нужно было к 9 Мая открыть этот мемориал, поэтому о чём, вообще, говорить? Даны совершенно жёсткие указания к 22 июня открыть этот мемориал, вопрос решён. И распространяться на тему о том, наказан кто-то или нет, — абсолютно пустая трата времени. Главное и основное, чего мы достигли, — это то, что ветераны получают возможность возлагать цветы к Вечному огню, к мемориальному комплексу.

Это политическая позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все протокольные поручения и все вопросы повестки дня. Спасибо большое за работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 июня 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 3 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято за основу.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, после 17-го вопроса (законопроект, рассматриваемый в первом чтении) прошу поставить на фиксированное время пункты 23 и 24 повестки дня — там один и тот же докладчик.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание на критическую ситуацию, сложившуюся в городе Байкальске Иркутской области. Более двух тысяч работников целлюлозно-бумажного комбината Байкальска выброшено на улицу, четыреста семей на сегодняшний день голодают. Люди в отчаянии, и уже есть несколько случаев суицида. Представители регионального отделения ЛДПР вынуждены были туда продпайки отправлять. Хочу обратить ваше внимание на то, что такая же ситуация сложилась в Ленинградской области: работники ЗАО "Базэл-Цемент-Пикалёво" перекрыли федеральную трассу. Собственник один и тот же.

Хотелось бы дать протокольное поручение комитету по труду разобраться в этом вопросе. А вообще, впору задаться вопросом: где посадки? Достаточно продать одну яхту в Антибе и дом в Кап-Ферра собственнику завода, чтобы обеспечить людей хотя бы питанием!

Спасибо.

Председательствующий. Зырянов Павел Александрович.

Зырянов П. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На сегодняшний день остро стоит проблема нехватки мест в дошкольных образовательных учреждениях. Темпы строительства новых детских садов не позволяют кардинально решать этот вопрос, наоборот, вопреки прямому назначению руководители детских садов перепрофилируют их для других целей, не связанных с образованием и воспитанием детей, подчас с молчаливого согласия местных властей. Данная проблема способствует росту социальной напряжённости в обществе, а также препятствует качественному воспитанию и образованию детей дошкольного возраста.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей запросить в соответствующих

министерствах и ведомствах информацию о мерах, принимаемых при решении изложенного вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Липецкой области полным ходом идёт оптимизация сети образовательных учреждений. Поражают темпы этой разрушительной работы: если за период с 2002 по 2005 год было закрыто четырнадцать школ, то за последние три года — девятью одна. По полученной информации, идёт подготовительная работа по реструктуризации около сотни школ, из них сорок планируется закрыть в текущем году, а остальные — реорганизовать путём изменения статуса, слияния, создания филиалов. В области проходят сходы граждан, протестные акции.

В связи с этим прошу принять протокольное поручение Комитету Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству дать правовую оценку проводимой оптимизации сети образовательных учреждений в субъектах Российской Федерации, информацию прошу довести до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, вынужден обратиться к вам в связи с тем, что в Рязанской области наш бывший коллега, ныне губернатор области, своё личное отношение к ЛДПР перекладывает на государство. Ну не хочет он встречаться, хотя обязан, как губернатор. Он может решать, позвать меня вечером чай пить или нет, но отказывать в предоставлении депутату и его помощнику помещения для работы, положенного по закону, — это уже наглость!

У меня просьба повлиять на Ковалёва Олега Ивановича, чтобы он всё-таки наконец-то предоставил помещение для депутата и штатного помощника, тем более для депутата, избранного по этому региону.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, всем известны огромные цифры ежегодно погибающих в дорожно-транспортных происшеств-

виях, однако бюджетные средства, выделенные в 2008 году на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим в ДТП, освоены не были. В текущем году, по данным Счётной палаты, вновь этому вопросу не уделяется внимание. Из 2,5 миллиарда рублей, выделенных в федеральном бюджете на модернизацию медицинского оборудования в трёхстах шестидесяти пяти учреждениях здравоохранения, расположенных вдоль федеральных автодорог, не освоено ни одного рубля.

Прошу принять протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить в правительстве информацию, почему не исполняется федеральный бюджет по этому важному направлению.

Председательствующий. Афонин Юрий Вячеславович.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По имеющейся у нас информации, в начале июня нынешнего года планируется продажа контрольного пакета акций находящегося в муниципальной собственности города Тулы предприятия "Управляющая компания г. Тулы", обслуживающего 94 процента жилого фонда области. Продажу пакета акций планируется провести через доверенного брокера по номинальной стоимости примерно 30 миллионов рублей, в то время как только в прошлом году город передал имущества и денежных средств "Управляющей компании..." более чем на 0,5 миллиарда рублей. Независимые эксперты оценивают стоимость активов не менее чем в 1,5—2 миллиарда рублей.

Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с просьбой о проверке законности осуществления данной сделки.

Спасибо.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

В последнее время ведётся скоординированная кампания, направленная на дискредитацию вице-президента Российской академии медицинских наук, действительного члена РАН, ректора Московской медицинской академии имени Сеченова, выдающегося педагога Михаила Александровича Пальцева. В результате под ударом оказался весь коллектив академии, который лихорадит не одну неделю. Пальцев — крупный учёный, автор свыше трёхсот научных трудов, лауреат государственных премий Советского Союза и Россий-

ской Федерации, является председателем координационного совета Министерства образования и науки России по медицинскому и фармацевтическому образованию вузов России. По утверждению сотрудников академии, это передел собственности медицинских организаций и академию просят поделить, чему сопротивляется Пальцев.

Прошу поручить Комитету по образованию запросить в Правительстве России информацию о мерах по сохранению ведущего медицинского вуза страны и его руководителя и предотвращению практики рейдерства в сфере образования.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Юго-Восточном и Восточном административных округах Москвы над жителями проводится эксперимент, который уже вызвал огромное возмущение. Суть эксперимента в том, что плату за электроэнергию пытаются получить сразу две фирмы. К традиционному поставщику услуги "Мосэнергосбыту" добавился "Русэнергосбыт М" — фирма-посредник, которая за душой не имеет ничего: ни разрешительной документации, ни опыта работы, ни людей. Особенно возмутительно то, что свою платёжку она "зашила" в единый платёжный документ вместе с коммунальными услугами, такими как вода, тепло и прочее. Всё это уже привело к массовым, многотысячным акциям протеста.

К сожалению, мэрия, несмотря на устные заявления отдельных чиновников, ничего практически не делает, поэтому предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по энергетике обратиться в прокуратуру и мэрию Москвы с требованием... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот к тому, о чём говорил депутат Луговой, я уверен, могут десятки фактов добавить все депутаты, которые работу в округе осуществляли с избирателями, а не где-нибудь на Мальдивских или Канарских островах. Это же подтвердил премьер Путин, когда удивлялся по поводу того, что два месяца не выполняется его публичное поручение по "АвтоВАЗу". В связи с этим вызывает недоумение покупка 35 процентов акций банкрота "Опея". Я понимаю, там историческую родину кто-то хочет

защитить и десять тысяч рабочих мест сохранить, но кто будет защищать русскоязычных в России?

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности запросить в Правительстве и Генпрокуратуре Российской Федерации информацию о правомерности и соответствии государственным интересам Российской Федерации покупки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович. **Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотел бы дать информацию о том, что сегодня в два часа в кабинете 504 будет первое организационное собрание межфракционного депутатского объединения по подготовке и проведению Всемирной летней универсиады в 2013 году. Очень бы просил тех, кто подал заявления, быть. Собрание будет коротким, но интересным, прошу всех присутствовать.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Та информация, которая сегодня поступает из войск, наших войсковых частей, военных округов, очень тревожная. Фактически срывается военная реформа, о которой так долго и много нам рассказывали здесь, в этом зале, и со страниц газет. Мы сегодня отмечаем удивительно тяжкие последствия тех шагов, которые предпринимаются. Социальные проблемы военнослужащих не решаются, не решаются вопросы поставок в достаточном количестве военной техники в Вооружённые Силы, идёт фактически избиение офицерского корпуса, его дискредитация. Сегодня сорок две тысячи рапортов от офицеров о досрочном прекращении, расторжении контрактов о прохождении военной службы в Вооружённых Силах: уходит младший офицерский состав — лейтенанты, капитаны, майоры. У нас есть большая тревога, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Левченко Сергей Георгиевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, запишитесь по ведению.

Левченко С. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я тоже хотел сказать по теме города Байкальска. Ещё недавно,

месяц назад, мы рассматривали законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал", и представители профильного комитета — депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" утверждали, что на Байкальском целлюлозно-бумажном комбинате в городе Байкальске всё в порядке, система замкнутого водооборотного снабжения работает и никаких оснований для беспокойства нет. Я не знаю, для чего это говорилось, но вчера часть коллектива полностью остановленного более чем полгода назад предприятия начала голодовку, разбив возле здания администрации двадцать палаток. Но на месте этот вопрос не решить: предприятие наполовину в федеральной собственности, вторым владельцем через свои структуры является Дерипаска. Прошу дать поручение Комитету по промышленности запросить в правительстве необходимую информацию и рассмотреть на своём заседании с моим участием.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Надо извлекать уроки из истории. Вчера была очередная годовщина событий в городе Новочеркасске, тогда впервые русские рабочие заявили о своих правах. Сегодня в каждом городе это может произойти, но мы должны радоваться, что уже в каждый город танки не направят. Это сделали один раз — 2 июня 1962 года: раздавили, расстреляли рабочих, а тех, кто остался жив, уголовными судами тоже отправили на расстрел. Вот так "демократическая" советская власть поступила с обычным выступлением рабочих, которым понизили расценки, одновременно подняв цены на продукты. Сегодня то же происходит, но теперь не хватит уже внутренних войск на каждый город, не хватит, и танков не хватит уже, поэтому будем надеяться, что не будет таких кровопролитных столкновений. Но губернаторы — вот сегодня критиковали Ковалёва — это, конечно, верх возмущения, надо убирать их своевременно, таких губернаторов!

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, в феврале я вносил протокольное поручение, связанное с отсутствием работы для двенадцати тысяч сотрудников "Уралвагонзавода" в Нижнем Тагиле, Комитет по транспорту так и не поддержал протокольное поручение. Сегодня, спустя три месяца, произошла смена ру-

ководства, и количество безработных в Нижнем Тагиле — бывших работников "Уралвагонзавода" уже достигает двадцати четырёх тысяч человек. Из-за резкого падения заказов на вагоны и монопольной политики основного заказчика — ОАО "РЖД", которое согласно покупать вагоны только вдвое дешевле рыночной цены, долг завода составляет около 40 миллиардов. Обещанная государственная поддержка так и не поступила. Массовые увольнения чреваты социальными волнениями, резким всплеском криминальной ситуации в Нижнем Тагиле. Только снижение энерготарифов и госзаказ на изготовление вагонов спасут градообразующее предприятие. В связи с этим предлагаю поручить Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о принимаемых мерах по трудоустройству уволенных работников НПК "Уралвагонзавод".

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, 1 июня Министерство образования и науки приняло решение о сокращении на 4 процента приёма абитуриентов в педагогические вузы. По времени это совпало с новым витком наступления на среднюю школу, о чём говорил мой коллега Разворотнев. Касается это не только Липецкой области, но и других регионов Российской Федерации, например Кемеровской области. Вот такая синхронность данных событий заставляет задуматься о серьёзной опасности, которая грозит нашей средней школе. Мы не раз говорили о том, что дальнейшая эскалация материального кризиса в образовательной сфере просто недопустима.

В связи с этим я прошу поручить Комитету по образованию запросить в профильном министерстве информацию о целесообразности и своевременности решения о сокращении приёма в высшие учебные заведения по педагогическим специальностям в условиях кризиса.

Спасибо.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.
Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Во фракцию КПРФ обратилась гражданка Самойлова с письмом о том, как ОАО "Концерн "Термес", собрав в 90-х годах огромную сумму денег, в 2002 году было признано банкротом и ликвидировано без каких-либо выплат акционерам. Понятно, что ворьё из акционерного общества открытого типа "Концерн "Термес" сегодня наверняка управляет другими концернами

или стало банкирами, да и времени прошло достаточно много. Они обворовали российских граждан на 111 миллиардов рублей, или 0,1 миллиарда по современному курсу. Понятно, что они реабилитированы в связи с истечением срока давности — трёх лет, однако прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре информацию о том, какие меры принимались для обеспечения уголовного расследования, и потребовать возобновления следственных мероприятий по данному делу.

Сразу прошу отметить: это не моё личное желание, это наша борьба с коррупцией, о которой так много говорит власть.

Председательствующий. Питкевич Михаил Юрьевич.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В преддверии уборочной кампании в стране складывается напряжённая ситуация с перевозкой зерновых грузов, вызванная мероприятиями по реформированию ОАО "РЖД", что может негативно сказаться на агропромышленном комплексе и ценах на продовольствие в целом. Транспортно-экспедиционная компания ЗАО "Русагротранс", созданная в 2008 году дочерним предприятием ОАО "РЖД" и частной компанией "Русская транспортная компания", осуществляет железнодорожные перевозки зерновых и сельскохозяйственных грузов. В результате деятельности новой компании тарифы на перевозку выросли в полтора раза, и фактически монополия переходит в частные руки. В данном случае мы видим чёткое проявление коррупции, в связи с чем прошу дать протокольное поручение Комитету по транспорту разобраться с ситуацией и доложить депутатам.

Вот мы всё ищем коррупцию — у меня конкретный случай. Все интересующиеся могут посмотреть материалы.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, меня и моих избирателей потрясла новость о приобретении Сбербанком акций предприятия "Опель". Я искренне рад за гражданку Германии канцлера Ангелу Меркель, которая эффективно выводит страну из кризиса, но в этой связи у меня возникают вопросы к господину Грефу и господину Кудрину — гражданам Российской Федерации: почему во время кризиса российской экономики, во время падения промышленного производства предпринимаются шаги

по инвестированию западных экономик? Кем и насколько про- стимулирована данная сделка и как соотносится вся эта опера- ция с заявлением Президента Российской Федерации о необ- ходимости кредитования прежде всего российских промыш- ленных предприятий?

В связи с этим прошу поддержать протокольное поруче- ние запросить информацию об условиях этой сделки, об ис- пользовании в этой операции бюджетных средств и о других фактах крупных инвестиций российских капиталов во время кризиса в... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Нико- лаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, указы президента от 6 и 7 мая прош- лого года о выделении ветеранам войны, инвалидам жилья и легковых автомобилей по-прежнему вызывают много во- просов и споров. Ветераны и инвалиды говорят: нас поделили на своих и чужих. Люди стали ссориться между собой, много нареканий в адрес президента. Они пишут в своих письмах: считаем установление временных границ по учёту ветеранов и инвалидов, нуждающихся в жилье и автомашинах, неспра- ведливым — у нас одинаковые заслуги перед Отечеством. В связи с этим прошу поручить Комитету Госдумы по делам ветеранов сделать запрос в правительство о принимаемых ме- рах по обеспечению ветеранов Великой Отечественной вой- ны, инвалидов, инвалидов локальных войн, тружеников тыла жильём и автомашинами, информацию прошу довести до све- дения всех депутатов.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не хочу, чтобы Виктор Иванович Илюхин подумал, что фрак- ция ЛДПР каким-то образом нагнетает истерию вокруг офи- церских кадров, но мы не можем пройти мимо вчерашней пуб- ликации в "Московском комсомольце", где говорится о том, как обычного, простого парнишку из Липецкой области, кото- рый пошёл служить в Российскую армию, взяли и продали, как раба, на кирпичный завод, где он работал шесть лет. Я намерен- но не называю ни республику Северного Кавказа, где это про- исходило, ни воинскую часть, но просил бы уважаемого пред- седателя Комитета по обороне взять эту ситуацию под кон- троль, поскольку это вопиющий факт. Причём, как рассказыва-

ет сам солдат, чудом сбежавший из этого рабства, там ещё осталось много солдатиков, которые также пашут, как рабы. Этот вопиющий факт, который, ну я не знаю... даже не бросает тень — это просто пятно на Российской армии, где офицеры могут продавать собственных солдат в рабство! Это ни в какие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, у меня предложение, которое решит сразу две задачи — антикризисную и антикоррупционную.

Уже полтора года в Краснодарском крае проводятся выборы глав муниципальных образований районов и городов, но проводятся они с использованием самых грязных технологий, дабы прошёл кандидат, предложенный администрацией Краснодарского края, остальных либо запугивают чиновники, либо снимает администрация. Дошло уже до того, что людей открыто привозят автобусами на досрочное голосование и заставляют их голосовать. Жалобы на нарушение законодательства никто не рассматривает.

Предлагаю внести изменение в закон о выборах и назначать на данную должность, а право выбора депутатов оставить избирателям. Это существенно сократит бюджетные затраты и прекратит сбор чиновниками денег с предпринимателей. Поверьте, немалые деньги они собирают на эти так называемые выборы. В Краснодарском крае сто процентов глав — те, кого предложила администрация края, только "ЕДИНАЯ РОССИЯ", демократия как таковая отсутствует.

Председательствующий. По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович. Конечно же, за одну минуту не скажешь того, что хотел сказать.

В развитие того, что я заявил о Вооружённых Силах: предлагаю пригласить в сентябре на "правительственный час" министра обороны — пусть нам расскажет. Вопрос-то очень сложный, вопрос-то очень важный: он касается безопасности и обороны страны.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Ермакова. Пожалуйста, Наталья Афанасьевна.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и партия "Справедливая Россия" глубоко изучили проблему, связанную с закрытием шко-

лы в городе Новокузнецке, и готовы предоставить пакет документов Комитету по образованию.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я прошу отреагировать на выступление депутата Рохмистрова. Если вы не отреагируете, мы потребуем от президента отправить в отставку губернатора Рязанской области: он грубо нарушает закон полтора года — не даёт депутату помещение для работы, не финансирует жителей области там, где руководители поселений избраны от ЛДПР. Ну это саботаж и издевательство! Этот человек в этом зале сидел много лет, десятки лет он подрывал КПСС, будучи секретарём горкома, Каширского горкома. Вот они подрывали КПСС — и рухнул Советский Союз, сегодня они подрывают и российскую власть!

Председательствующий. Понятно...

Жириновский В. В. Ну уберите эти гнилые кадры из нашей системы! Президент вас просит об этом, президент нашей страны просит убрать гнильё из губернаторского корпуса!..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, конечно, минута для протокольного поручения — это немного. У нас почему-то сложилась практика: когда протокольное поручение голосуют, нам не дают время его обосновать. Если дойдём до моего протокольного поручения, прошу дать возможность более глубоко обосновать вопрос о нарушении прав ветеранов и инвалидов.

А Владимиру Вольфовичу хочу сказать по Рязани: что вы жалуетесь? Мне тоже помещение не дают, как коммунисту, — я подал заявление в прокуратуру. Подавайте и вы.

Из зала. Подаём. И он такой же, как и ваш!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сегодня очень большая повестка — тридцать шесть вопросов. У нас осталось пять минут до завершения обсуждения первого вопроса.

Шаккум Мартин Люцианович просит 23-й и 24-й вопросы поставить после 17-го. Не будет возражений? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем другой вариант решения: мы предлагаем сегодня провести работу так, чтобы 23-й

и 24-й вопросы повестки дня обязательно рассмотреть, но с 16.30 два важных правительственных законопроекта, рассмотрение и принятие которых находится на контроле у председателя правительства, я просил бы не передвигать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас те вопросы, о которых сказал Андрей Викторович, поставлены на фиксированное время. Естественно, если мы не успеем рассмотреть 23-й и 24-й, то будем рассматривать в фиксированное время те вопросы, о которых сказал полномочный представитель правительства. Нет возражений, чтобы начать рассмотрение 23-го и 24-го вопросов после 17-го? Нет. С учётом, естественно, фиксированного времени по другим вопросам.

Луговой Андрей Константинович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Зырянов Павел Александрович — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Также сформулировано, предлагаю его раздать в зале.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович... Я попрошу Сигуткина Алексея Алексеевича отреагировать на данное выступление, изучить ситуацию и доложить мне сегодня в конце дня.

Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Афонин Юрий Вячеславович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Корниенко Алексей Викторович — протокольное поручение Комитету по образованию. Обосновано, готовьте и раздавайте в зале.

Улас Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: по финансовому рынку и по безопасности. Оно сформулировано, готовьте и раздавайте в зале.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович — объявление было, мы его выслушали.

Илюхин Виктор Иванович предложил пригласить министра обороны во время осенней сессии, возможно в сентябре, на "правительственный час". Это предложение будет рассмотрено. Мы ещё не утверждали план, так что в Совет Государственной Думы передавайте ваше предложение, мы его, безусловно, рассмотрим.

Левченко Сергей Георгиевич — протокольное поручение Комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по образованию. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Также оно уже озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Питкевич Михаил Юрьевич — протокольное поручение Комитету по транспорту. Пожалуйста, раздавайте его в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — было заявление с целью обратить внимание Заварзина Виктора Михайловича. Пожалуйста, Виктор Михайлович, обязательно прислушайтесь к этому заявлению.

Тепляков Евгений Нодариевич. Если вы предлагаете изменить наши законы, касающиеся выборного процесса, — пожалуйста, вы можете быть инициатором этих законопроектов.

Ещё по ведению записался депутат Фомин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Фомин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я хотел бы ответить на вопросы по Рязанской области, которые были заданы Владимиром Вольфовичем. Я делал депутатский запрос по финансированию поселений: поселения финансируются в соответствии с действующим законодательством Рязанской области.

И Федоткину Владимиру Николаевичу хочу сказать о помещениях. Я знаю, что он обращался в Рязанскую городскую Думу. Ему было предложено...

Из зала. *(Не слышно.)*

Фомин А. В. Нет, я знаю, ваш вопрос рассматривался в городской Думе, и знаю, что... Например, я за свои помещения плачу, а вы просили на безвозмездной основе. Не имеет права муниципалитет вам на безвозмездной основе передавать помещение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2009 года". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая то, что 12 июня — праздничный день, а повестка заседаний Государственной Думы в последнее время является очень насыщенной, Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает внести следующие изменения в график работы Государственной Думы: 8 июня в 12 часов — заседание Совета Государственной Думы, 9 июня с 10 до 18 часов — заседание Государственной Думы, 10 июня в 10.00 — заседание Совета Государственной Думы и 11-го — пленарное заседание. Принятие данного предложения обеспечит эффективную работу Государственной Думы и позволит не отставать от утверждённого графика работы Государственной Думы на весеннюю сессию 2009 года, а следо-

вательно, до отпуска мы проделаем всю запланированную работу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Этот вопрос вчера обсуждался на Совете Государственной Думы и был поддержан. Уважаемые коллеги...

Вопрос есть. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я согласен с тем, что надо учесть, что пятница выпадает, как праздник, но зачем такое сложное изменение? Ведь проще было в четверг провести пленарное заседание и не ломать график понедельника, вторника и среды. Вы не думаете о депутатах! Мы планируем работу вперёд на полгода, а теперь вы нам поломали всё — и понедельник, и вторник, и среду, и четверг. На будущее: не надо так делать. Или, может быть, сейчас исправить: давайте просто в четверг проведём очередное пленарное заседание, и всё всем будет понятно. То, что Асеев сейчас сказал, вообще никто не понял: в какие дни, когда что будет? Надо называть дни недели: во вторник будет теперь пленарное заседание и в четверг, в среду не будет, а в пятницу праздник. Ну зачем такие сложности, я не понимаю, когда можно было бы просто в четверг провести очередное пленарное заседание вместо пятницы, — и всем всё понятно, и три дня никому никак не ломаются: понедельник, вторник, среда... Сейчас вы всё поломали всем депутатам, по всей стране! Вот так работает комитет по Регламенту, который возглавлял депутат Ковалёв. А сегодня он всё ломает в Рязанской области — вот ваши кадры!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна. В рамках обсуждения 2-го вопроса.

Останина Н. А. Исключительно в рамках обсуждения 2-го вопроса. Владимиру Михайловичу, как докладчику от комитета по организации работы Думы, вопрос.

У меня возникает вопрос о целесообразности подобного рода дополнительных заседаний, ибо если вспомнить нашу работу в первую половину сессии, то видно, что мы работали так, что полдня были загружены. И в этой связи...

Председательствующий. Это вы работали полдня, мы работали весь день.

Останина Н. А. Да нет, Борис Вячеславович, и вы работали полдня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы, соответственно пункт 2 порядка работы. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принято.

Рохмистров Максим Станиславович по ведению. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Борис Вячеславович, вот у меня просьба, чтобы вы делали всё-таки замечания депутату Фомину. Если человек не в состоянии прочитать закон о статусе депутата, где есть 37-я статья, то я готов прислать ему помощника, который ему этот закон прочитает вслух. И он бред этот пускай не несёт тут: положено, не положено...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по данному вопросу я дал поручение руководителю Аппарата, который мне доложит в конце дня.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 424 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносится поправка в статью 424 Гражданского кодекса, которая говорит о цене договора.

Напомню, что по действующей норме цена устанавливается соглашением сторон, а в случаях, определённых федеральным законом, она может устанавливаться органами государственной власти. В поправке говорится о том, что органы местного самоуправления в ряде случаев тоже могут цены устанавливать. Это, конечно, идёт из закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", где, в частности,

в статье 17 такое право предусмотрено, например, по установлению тарифов на услуги в сфере водоснабжения, теплоснабжения и так далее.

Мы рассмотрели данный законопроект в первом чтении 16 марта 2005 года, 22 апреля 2009 года — во втором чтении. В настоящее время проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Комитет рекомендует принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Нет замечаний? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект предусматривает административную ответственность за нарушение установленных правил легального оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Он был принят во втором чтении в мае текущего года. К третьему чтению законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний нет.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступать будет Жириновский Владимир Вольфович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" по вопросам установления трудовой пенсии по случаю потери кормильца детям, потерявшим обоих родителей, и восстановления пенсий". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект предусматривает, что детям, потерявшим обоих родителей, устанавливаются две страховые части трудовой пенсии по случаю потери кормильца. Кроме того, если при восстановлении выплаты трудовой пенсии пенсионеру её размер не достигает размера трудовой пенсии, установленного на день прекращения выплаты, то восстанавливается трудовая пенсия в прежнем, более высоком размере.

Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке подготовил законопроект к третьему чтению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам Плетнёва Тамара Васильевна будет выступать.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".
Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 424 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

По 4-му вопросу по мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. То, что мы принимаем законопроект в третьем чтении, — это хорошо, но вызывает неудовлетворение другое: почему с таким опозданием? Законопроект поступил к нам 30 января 2006 года. 2006 год, 2007, 2008, 2009-й — три с половиной года прошло. Значит, кому-то был выгоден тот оборот наркотических средств, который имел место. И комитет сперва отклоняет, молчит, так сказать, правительство молчит, и только в последний год вдруг решили поддержать. Сегодня у нас два законопроекта об антикоррупционной деятельности,

и вот как раз от таких коррупцией и попахивает, а этот законопроект правильно внесён, но это было два с половиной года назад, даже три с половиной года — 2006, 2007, 2008-й, сейчас июнь 2009 года, — и только сейчас мы его принимаем: конечно, борьба с этим оборотом.

Ещё одна составляющая — по срокам. Правительство молчит. Здесь укор правительству, потому что оно сперва не поддерживает — потом вдруг решило поддержать.

И второй укор: что, сразу нельзя было внести в этот закон все поправки? Каждый год вносим поправки — вот прямая коррупционность! Что толку, что мы сегодня примем президентские законы о коррупции? Вот мы шестнадцать лет занимаемся вопросами коррупции, и правительство не хочет сразу дать проект закона, где всё будет чётко расписано, вносим по капелке, а в это время тысячи молодых людей погибают — вот наша с вами работа, Государственной Думы! Надо проверить все комитеты, как они работали с этим проектом, — чего он три года лежал в комитете? И правительство молчало три с половиной года. Сколько погибло молодых людей! Вот за это нужно председателя комитета выгнать из Госдумы, пусть сдаст мандат, и представителя правительства выгнать, и министра, который за это отвечает, выгнать — вот это будет борьба с коррупцией, а так сейчас мы примем закон, который и применять не будут ещё несколько лет.

Три с половиной года валяется законопроект — вот прямое доказательство, что сама Госдума не хочет вести борьбу с коррупцией. И правительство молчит. Вот пускай эти молчуны нам теперь скажут, почему столько времени ушло на то, чтобы у них рот раскрылся и наконец был принят этот жалкий закон. Он ничего особенного не даёт, никакой реальной борьбы не будет, но даже увеличение штрафов — и то кому-то это невыгодно, потому что им выгодно получить себе, в свой карман, деньги. Когда они могут пресечь наркооборот, они не пресекают специально, чтобы получать больше денег. Все участковые знают, где наркопритоны, их можно ликвидировать за одни сутки, если будет желание у правительства и у нашей милиции, а пока никто этого ничего не делает! К сожалению, это плохой показатель нашей работы, и правоохранительных органов, и тех в правительстве, кто ответствен за то, что они молчат и не хотят вести борьбу с наркооборотом. Это всё наши с вами общие ошибки. Вот сегодня мы примем красиво закон: да, будем бороться... А чего вот здесь не боремся? Как пионеры, сегодня отрапортуем: да, мы нач-

нём борьбу, мы будем проверять, экспертиза будет и так далее... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

По вопросу 5 по мотивам записалась Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что наша фракция будет поддерживать этот законопроект. Действительно, там хорошие моменты, хорошо, что у нас всё-таки две страховые части пенсии будут выплачиваться. Кроме того, будет сравнение, большая часть трудовой пенсии будет учитываться в случае потери кормильца. Всё это прекрасно, но, когда мы с вами обсуждали этот законопроект, мы говорили, куда пойдут эти деньги, кто будет их получать. У нас сегодня очень много детей, которые остались без попечения родителей и будут получать эту пенсию по потере кормильца, они будут получать пенсию за своих родителей, которые её заработали. Мне кажется, этот закон всё-таки не определяет, кто будет получать, а это очень важно. Впереди должна быть большая работа и комитета по делам семьи, и комитета по социальной политике. Посмотрите, у нас дети в четырнадцать лет паспорт получают, с пятнадцати лет мы разрешаем им работать и разрешаем даже регистрировать браки в крайних случаях, с шестнадцати лет они несут ответственность, с восемнадцати лет различные политические права получают и прочее. Вот тут не всё понятно: кто эти деньги будет получать? До какого возраста? До восемнадцати, я полагаю.

Я думаю, что этот закон хорош, однако он не всё учитывает. Есть такие люди, которые получают эту пенсию, но дети этих денег не увидят никогда. Хорошо, если это родственники, которые воспитывают этих детей, а если это усыновители, то тогда как? И как они будут пользоваться этими деньгами? Я думаю, что по таким вопросам ещё требуется совершенствование законодательства. А сегодня мы будем поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" по вопросам установления трудовой пенсии по случаю потери кормильца детям, потерявшим обоих родителей, и восстановления пенсий". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Это второе чтение.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как известно, военная служба законом "О системе государственной службы Российской Федерации" отнесена к одному из видов федеральной государственной службы, а институт прикомандирования военнослужащих к федеральным органам власти был упразднён. Таким образом, исключены основания для прохождения военной службы не на воинских должностях. В связи с этим логично, что и комплектование должностей судей военных судов, Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде будет осуществляться лицами, не являющимися военнотру-

жащими. При этом мы понимаем, что в силу специфики задач военных судов их целесообразно комплектовать лицами, имеющими в том числе и военную подготовку, а поэтому наиболее приемлемым вариантом при исключении института прикомандирования является приостановление военной службы военнослужащих, назначенных на должности судей.

Данная позиция концептуально была вами, уважаемые депутаты, поддержана в первом чтении и сохранена нами при подготовке законопроекта ко второму чтению. И даже поступившие двадцать поправок не изменили существа вопроса, а, наоборот, помогли в более совершенном виде изложить текст довольно-таки непростого нормативного акта. Правовое управление по проекту данного федерального конституционного закона замечаний ни правового, ни лингвистического, ни юридико-технического характера не имеет, и соответствующее заключение по этому поводу нами получено.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде я хотел бы дать слово по ведению Федоткину Владимиру Николаевичу. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, согласитесь, что наша палата — это высокий и очень солидный уровень власти, и когда здесь дезинформируют депутатов... Наверное, такого быть не должно.

Для протокола и стенограммы я хочу сказать: слова депутата Фомина о выделении помещения — это полная ложь, просто враньё! И я согласен с депутатом Рохмистровым: Фомин в этом вопросе совершенно некомпетентен. Это для стенограммы.

Председательствующий. Продолжаем обсуждать 6-й вопрос. Таблица содержит двадцать поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Одобрен законопроект во втором чтении.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" докладывает Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект выносится на ваше рассмотрение во исполнение только что рассмотренного проекта федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации", упраздняющего институты как прикомандирования военнослужащих, так и прохождения военной службы на государственных должностях судов и их аппаратов. Этим законопроектом мы устраняем несоответствие между отдельными законами, указанными в его тексте.

Ко второму чтению поступило девять поправок к законопроекту, и комитет рекомендует все их поддержать. Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекоменду-

ет Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица содержит девять поправок. Нужно ли какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 7 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" также докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассматривая по инициативе Правительства Российской Федерации данный законопроект, мы с вами при обсуждении его концепции отмечали, и отмечали, я скажу, обоснованно, что заложенное в Кодексе об административных правонарушениях понятие маломерного судна позволяет относить к таковым очень большой перечень плавсредств, которые по сути мало чем отличаются от предметов даже бытового обихода, но, понимая, что порядок должен быть не только на автодорогах, но и на воде, мы с вами приняли этот законопроект в первом чтении.

Ко второму чтению поступило девять поправок, и вы, наверное, отметили, что этими поправками лишь улучшена редакция текста и проведены уточнения юридико-технического характера, но санкция в 100 рублей и диспозиция, не допускающая управления маломерным судном без соответствующих документов, остались неизменными. Что касается санкции, то отмечу, что она соответствует на сегодня санкции за точно такое же нарушение правил дорожного движения. А вот в определении понятия "маломерное судно" мы исходили из информации Правительства Российской Федерации о том, что Минтранс, МЧС и Минэкономразвития готовят законопроект, в котором будет дано новое понятие маломерного судна с повышением физических критериев его оценки, и это совпадает с мнением депутатов Государственной Думы, выступивших при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении.

Таким образом, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует именно этот текст законопроекта и просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать какие-либо поправки из таблицы? Есть.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Пожалуйста, прошу вынести на отдельное голосование поправки 3 и 4.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без поправок 3 и 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Принято.

Иванов Сергей Владимирович — по поправкам 3 и 4.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я ещё раз прошу вас внимательно присмотреться к данному законопроекту. Давайте всё-таки

быть последовательными. Мы с вами недавно приняли законопроект, который говорит о том, что Государственная Дума не принимает законопроекты социального плана, пока к ним не будут подготовлены соответствующие нормативные документы правительства. Давайте здесь поступим так же. Пока это министерство, МЧС, разработает все поправки, под удар попадёт огромное количество плавсредств, которые вообще никакого отношения не имеют к тому законопроекту, который мы принимаем. Всем понятно, что речь идёт о водных мотоциклах, которые носятся со скоростью около 100 километров в час, о катерах, которые носятся с такой же скоростью, но при чём здесь гребные лодки, байдарки, водные велосипеды? Ведь вы подумайте: ваш внук или ваш сын захотят покатать свою подружку где-нибудь на Патриарших прудах, а им даже водный велосипед не смогут выдать, потому что у них не будет соответствующих документов.

Ещё раз говорю, коллеги: давайте этот законопроект оставим до тех пор во втором чтении, пока не будут правительством и соответствующими министерствами приняты необходимые нормативные акты, которые не позволят надувной матрас причислять к маломерному плавсредству. Извините, коллеги, но это же вообще ну ни в какие ворота не лезет!

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, сразу отвечаю, что ни надувной матрас, ни водный велосипед не относятся к маломерным судам и тут не нужно вести о них речь.

Что касается нормативного регулирования данного вопроса, я вам предъявляю следующее. Сегодня существуют, утверждены правила государственной регистрации маломерных судов и Правила пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации. Документы имеются, и мы теперь, скорреспондировав эти документы с действующими статьями 11.7 и 11.8, предлагаем новую статью 11.8¹ и вот эти поправки. Они вполне обоснованны, логичны и целесообразны, и с учётом того, о чём я доложил в своём содокладе, комитет рекомендует их поддержать.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 3 и 4 из таблицы. Кто за предложение депутата Иванова их отклонить?

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я "за" ставлю на голосование, естественно: кто за то, чтобы принять?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 8 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

У нас в 11 часов "правительственный час", уважаемые коллеги. Сейчас ровно 11 часов. Рассматривается блок вопросов "Промышленность и энергетика". Первая тема — "О состоянии и перспективах развития электроэнергетики в Российской Федерации". Информация министра энергетики Российской Федерации Сергея Ивановича Шматко.

Пожалуйста.

Шматко С. И., министр энергетики Российской Федерации *.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В июне 2008 года с окончанием реорганизации РАО "ЕЭС России" была завершена структурная реформа и создана новая структура отрасли. В её составе сегодня генерирующие компании, технологическая и коммерческая инфраструктуры, включая некоммерческое партнёрство — совет рынка, инвесторы, а также потребители бытовых компаний. С изменением структуры отрасли соответственно принципиально изменилась система её регулирования. У этой системы сегодня четыре уровня. На уровне правительства создана Правительственная комиссия по вопросам развития электроэнергетики, функцио-

* В ходе выступления демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

нируют федеральный штаб и региональные штабы по безопасности электроснабжения, на ведомственном уровне Минэнерго взаимодействует с ФСТ, ФАС, министерством экономики, другими федеральными органами власти, работает с региональными органами власти.

Совершенствование системы управления с учётом появляющихся задач и накопленного опыта будет, конечно, продолжаться. В частности, хотел бы подчеркнуть, что энергетика — это отрасль, на которой строится система жизнеобеспечения всех регионов нашей страны, поэтому в новых условиях резко возрастает роль государственного регулирования и контроля за деятельностью возникших в рамках реформирования компаний, требуется большая нормотворческая работа, а также необходимо формирование эффективных механизмов контроля и надзора как на уровне государства, так и на уровне саморегулируемых организаций — участников рынка.

Кризис внёс существенные коррективы в показатели работы электроэнергетики за 2008 год. По итогам года электропотребление увеличилось на 1,9 процента, но это стало следствием роста экономики в течение первых трёх кварталов. В четвёртом квартале началось падение промышленного производства и, соответственно, падение спроса на электроэнергию. В ноябре — декабре электропотребление снизилось до уровня 2006 года.

Установленная мощность генерирующего оборудования по России — 2015 гигаватт в 2007 году, в 2008 году — 2016 гигаватт. Продолжилось старение оборудования: 59 процентов генерирующего оборудования отработало парковый ресурс полностью, более четверти генерирующего оборудования выработало парковый ресурс на 80 процентов, а степень износа электросети составляет 63 процента. Эти цифры ещё раз убедительно показывают настоятельную необходимость масштабных инвестиций в электроэнергетику, даже с учётом падения потребления в кризисный период.

Следующий показатель работы электроэнергетики — ввод генерирующих объектов. За 2008 год — начало 2009 года введён ряд объектов, крупнейшими из которых являются блок № 11 ТЭЦ-21, блок № 4 ТЭЦ-27 (это "Мосэнерго"), увеличены мощности первого и второго блоков Бурейской ГЭС, Новокемеровской ТЭЦ, ТГК-12. За 2008 год введено около 1,7 тысячи мегаватт генерирующих мощностей, в том числе УГК, ТГК — около 1,2 тысячи мегаватт. Также в эксплуатацию было введе-

но около 11 тысяч километров сетевых объектов подстанций суммарной мощностью 22 570 мегавольтампер.

После ликвидации РАО "ЕЭС России" ключевой задачей вновь образованного Минэнерго стала подготовка энергетического оборудования и персонала к работе в зимних условиях. Именно в это время отрасль традиционно проходит серьёзные испытания, при максимуме энергетических нагрузок проверяет свою готовность к работе подчас в экстремальных условиях. При этом надо учитывать, что в осенне-зимний период 2008/09 года в электроэнергетике уже больше не существовало вертикально интегрированной системы управления, а в большинстве генерирующих компаний появились новые собственники, поэтому испытание проходила и новая система регулирования отрасли.

Правительство взяло под особый контроль определение перечня регионов с высокими рисками ограничения энергоснабжения, мониторинг готовности энергообъектов к работе в осенне-зимний период, накопления нормативных запасов топлива, а также полноты проведения и своевременности окончания ремонтной кампании. Для обеспечения надёжной работы в осенне-зимний период был определён перечень из восьми регионов повышенных рисков, для них был разработан и выполнен комплекс мероприятий, которые минимизировали риски нарушения надёжности работы энергосистемы и безопасности электроснабжения потребителей.

В целом большая энергетика страны прошла зиму 2008/09 года без значительных сбоев и аварий. Практически отсутствовали проблемы со снабжением топливом объектов электроэнергетики. Имевшие место массовые отключения потребителей из-за неблагоприятных погодных условий на Дальнем Востоке, в европейской части России при взаимодействии сил отраслевых предприятий, МЧС, регионов в основном оперативно и своевременно устранялись. Результаты работы органов взаимодействия энергетических компаний и других служб при ликвидации аварий можно оценить как удовлетворительные. Таким образом, функционирование единой энергетической системы России, электроснабжение потребителей в осенне-зимний период соответствовало установленным параметрам надёжности.

Эффективно работала межведомственная кооперация. В частности, было организовано взаимодействие угольных компаний, ОАО "РЖД", генерирующих компаний в решении проблемного вопроса снабжения углем на этапе подготовки

к осенне-зимнему периоду. По сравнению с зимой 2007/08 года этой зимой количество случаев ввода ограничения потребления снизилось на 61 процент, отключения ЛЭП системообразующей сети — на 22 процента, отключения генерирующего оборудования в 150 мегаватт и выше — на 13 процентов. Это говорит о том, что проведённая подготовительная работа и постоянный контроль за ходом выполнения комплекса мероприятий позволили пройти осенне-зимний период 2008/09 года с достаточным уровнем надёжности.

В то же время стало понятно, что у Минэнерго в новых условиях нет достаточных полномочий и инструментария для осуществления эффективного контроля за вопросами, связанными с формированием запасов топлива и проведением ремонта оборудования. По этим вопросам ведётся сегодня доработка соответствующих нормативно-правовых документов, в том числе федеральных законов.

Важный результат прошедшего года — продолжение формирования нормативно-правовой базы отрасли. С мая прошлого года по май 2009 года правительством принят ряд соответствующих правовых актов, в разработке которых участвовало Минэнерго. Так, во исполнение Федерального закона "Об электроэнергетике" было принято шесть постановлений правительства, в том числе постановление № 411 от 10 мая этого года "О внесении изменений в Правила функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики" (в части уточнения правил трансляции нерегулируемых цен), постановление № 118 от 14 февраля этого года "О внесении изменения в Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств... юридических и физических лиц к электрическим сетям" (в части льготных сроков и условий оплаты присоединения мелких потребителей), постановление № 476 от 28 июня 2008 года "О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Российской Федерации по вопросам организации конкурентной торговли генерирующей мощностью на оптовом рынке электрической энергии (мощности)" и ряд других постановлений, включая очень важное — "О предоставлении субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на ликвидацию межтерриториального перекрёстного субсидирования в электроэнергетике".

Ключевые тенденции 2009 года: в части потребления электроэнергии — кардинальное снижение уровня потребления электроэнергии в некоторых регионах России, в сфере платёж-

ной дисциплины — увеличение темпа роста неплатежей на оптовом и розничном рынках, в инвестиционной сфере — ухудшение инвестиционных условий, значительное снижение в 2009 году запланированных ранее объёмов финансирования и, как следствие, снижение темпов строительства по сравнению с ранее запланированными объёмами.

Первая ключевая тенденция — снижение электропотребления — проявилась в первой декаде октября 2008 года. По состоянию на май 2009 года средний объём снижения составил с начала года 5,86 процента при том, что изменения электропотребления по регионам достаточно существенные — от минус 25 процентов в Республике Марий Эл до плюс 2,5 процента в Амурской области. Под вопросом оказалась и реализация многих промышленных проектов, для обеспечения электроэнергией которых планировалось и велось строительство генерирующих и сетевых объектов.

Необходимо отметить, что мониторинг ситуации на рынке электроэнергии осуществляется Министерством энергетики совместно с ФАС и НП "Совет рынка...". При Минэнерго создана и функционирует рабочая группа по мониторингу расчётов на рынке электрической энергии. Группа готовит ежемесячно доклад о состоянии расчётов с анализом причин возникновения задолженности.

С начала 2009 года на оптовом рынке отмечается падение средних нерегулируемых цен на электроэнергию, сокращается разрыв между средними нерегулируемыми ценами и тарифами. Вместе с тем при достаточно стабильной ситуации на оптовом рынке наблюдается рост цен на розничном рынке, который определяется рядом факторов. Прежде всего это падение потребления и, как следствие, распределение постоянных платежей за мощность в связи с уменьшающимся потреблением, поскольку сбытовые компании при действующей модели рынка помимо покупки электрической энергии обязаны оплачивать всю располагаемую мощность, включённую в баланс ФСТ. Объём этой мощности не зависит от колебаний потребления. В результате при снижении потребления электроэнергии, купленной по свободным ценам, средневзвешенные нерегулируемые цены на электроэнергию с учётом мощности могут увеличиваться, так как обязательства по оплате мощности остаются неизменными. При этом неравномерность снижения потребления электрической энергии в отдельных регионах по сравнению со средним по ценовой зоне приводит к различному уровню роста цен на мощность в различных регионах страны. Из ре-

гионов, в которых значительное снижение потребления привело к повышению цен, можно назвать Ивановскую область, Карелию, Курскую и Вологодскую области.

Следующий фактор связан с механизмом формирования базы для расчёта тарифов, определённых в 2007 году, и их последующей индексации. Это тарифы, на основании которых через индексацию формируются тарифы на последующие годы. Они были определены с учётом разных видов перекрёстного субсидирования — межтерриториального, между группами потребителей электроэнергии, мощности и тепла. Сегодня это требует уточнений. Таковую работу ФСТ с НП "Совет рынка..." уже проводит.

Далее. Изменение доли нерегулируемой цены на электроэнергию и мощность в общем объёме потребления (имею в виду предусмотренную законом реабилитацию рынка), естественно, влечёт за собой рост розничной цены, в случае если цена выше регулируемого тарифа. Цены в ряде регионов выше тарифов прежде всего потому, что нерегулируемые цены определяются по общим правилам для всех участников оптового рынка. В качестве примеров регионов, в которых с начала года произошёл значительный рост, можно привести Красноярский край, Иркутскую область, Республику Хакасию. Здесь мы видим в качестве одного из возможных решений проблемы принятие правил долгосрочного рынка мощности.

Финансово-экономический кризис привёл также к росту объёмов просроченной задолженности по оплате энергии. На оптовом рынке задолженность перед производителями на сегодня составляет 28,9 миллиарда рублей, на розничном — перед гарантирующими поставщиками — 96,6 миллиарда рублей. Рост неплатежей означает рост долговой нагрузки на гарантирующих поставщиков, генерирующие сетевые компании, ставит под угрозу надёжность энергоснабжения потребителей. В наиболее сложном положении оказались так называемые гарантирующие поставщики — сбытовые компании, не имеющие крупных активов и ограниченные в доступе к кредитным ресурсам: задолженность потребителей транслируется гарантирующими поставщиками на оптовый рынок, а это может вызвать проблемы с оплатой текущих расходов генерирующими сетевыми компаниями. Нами разработаны и находятся в заключительной стадии согласования изменения в правила функционирования рынков электроэнергии, регламентирующие процедуры введения ограничений энергоснабжения. Прорабатываются вопросы о синхронизации платежей на оптовом

и розничном рынках, что позволит сократить кассовые разрывы у гарантирующих поставщиков.

Максимальный объём накопленной задолженности сформирован в объединённой энергосистеме юга. На 1 июня 2009 года он составлял 17 миллиардов рублей, за 2009 год он вырос более чем на 7 миллиардов рублей. Наибольшую задолженность имеет МРСК Северного Кавказа — 10 миллиардов рублей. Эта задолженность сформировалась по причинам несвоевременного представления регионами документов для получения субсидий, высокого уровня сверхнормативных коммерческих потерь, а также низкой платёжной дисциплины в регионах. Ключевой мерой для стабилизации данной ситуации является подготовка предложений по финансовому оздоровлению МРСК Северного Кавказа, в том числе с учётом государственной поддержки.

Теперь я хотел бы рассказать вам о ключевых задачах, стоящих перед министерством в текущем году. Среди них подготовка и координация прохождения предстоящей зимы, кроме этого, контроль за реализацией инвестиционной программы 2009 года, подготовка инвестиционных программ 2010—2012 годов, включая контроль за завершением юридического оформления договоров о предоставлении мощностей на оптовый рынок и целевым использованием инвестиционных средств частными генерирующими компаниями. Повышенное внимание уделим координации работы над приоритетными проектами по электроэнергетике — это энергоснабжение объектов саммита АТЭС, Олимпиада 2014 года в Сочи, строительство БТС и ВСТО, продолжение строительства Богучанского энергометаллургического объединения.

Будет продолжено совершенствование нормативно-правовой базы для функционирования секторов оптового рынка электроэнергии, запуска долгосрочного рынка мощности, рынка системных услуг, совершенствования механизмов ценообразования на розничном рынке. Важной задачей является уточнение генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2020 года. Особого внимания требует разработка проектов, обеспечивающих инновационное развитие электроэнергетики.

Также важным направлением нашей работы является развитие проектов международного сотрудничества в электроэнергетике, подготовка государственной программы энергосбережения и программы обеспечения эффективности работы

энергокомпаний на предстоящий период. Кроме того, необходимо принять технические регламенты в электроэнергетике.

Особо хотел бы остановиться на подготовке к прохождению предстоящей зимы. Правительством было поручено провести соответствующую работу, которая включает в себя следующие основные направления: подготовка топливно-энергетического баланса, контроль за заготовкой топлива в соответствии с утверждёнными нормативами и усиленный контроль за своевременным проведением ремонтной кампании.

Одним из основных показателей работы министерства является ввод генерирующих мощностей. В 2009 году мы ожидаем ввод в объёме 2200 мегаватт за счёт ряда крупных объектов, в том числе ТЭЦ-26 — 420 мегаватт, Каширская ГРЭС — 330 мегаватт, Ивановская ПГУ — 325 мегаватт, Первомайская ТЭЦ — 180 мегаватт. Ввод осуществляется в рамках реализации инвестиционной программы и обеспечивает надёжность и бесперебойность электро- и теплоснабжения в соответствующих регионах. Инвестиционная программа реализуется как компаниями с государственным участием, так и частными компаниями. Совокупный объём инвестиционной программы организаций электроэнергетики, в уставных капиталах которых участвует государство, на 2009 год составляет 550 миллиардов рублей.

Министерством энергетики разработан и отчасти уже реализован ряд мер по сдерживанию роста цен для конечных потребителей. На основании предложений Минэнерго 10 мая этого года постановлением правительства были внесены изменения в действующие правила розничного рынка. Данные изменения обеспечивают создание равных условий оплаты электроэнергии (мощности) по нерегулируемым ценам на розничном рынке прежде всего путём снижения средневзвешенных цен для малых и средних потребителей, что, в свою очередь, существенно улучшит условия расчётов по нерегулируемым ценам на розничном рынке.

Кроме того, подготовлен ряд изменений в нормативные правовые акты, которые исключают возможность трансляции цены мощности выше фактической цены конкурентного отбора мощности. Изменения предполагают также формирование более прозрачной системы ценообразования на оптовом рынке в части свободных договоров на получение электроэнергии (мощности). Подготовлен также проект изменений в федеральное законодательство, направленных на установление ответственности сбытовых компаний за нарушение правил

трансляции нерегулируемых цен на розничном рынке электроэнергии. Также подготовлены предложения в правила оптового рынка, касающиеся введения особого режима расчёта цен в случае их значительного изменения.

Традиционно в центре внимания Минэнерго России находятся меры по поддержке населения, а также малого и среднего бизнеса. В соответствии с постановлениями правительства № 205 и № 476 определены темпы либерализации электроэнергетики, что не затронет население. После принятия постановления Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года № 119 о льготном присоединении предприятий малого и среднего бизнеса было сорок шесть тысяч заявок на технологическое присоединение, более половины из них — это заявки малого предпринимательства.

В современных условиях особое значение приобретает разработка государственной программы энергосбережения. В основе данной программы лежат целевые показатели по сокращению энергоёмкости внутреннего регионального продукта субъектов Российской Федерации и комплекс мер, направленных на массовую реализацию в регионах типовых инвестиционных проектов с максимальным энергосберегающим экономическим эффектом. Хочу подчеркнуть, что речь идёт действительно не о пилотных, а о типовых проектах, таких как, например, внедрение энергосберегающего осветительного оборудования, использование местных топливно-энергетических ресурсов на основе современных энергосберегающих технологий, модернизация технологического оборудования объектов коммунальной сферы и других.

Международная деятельность России в сфере электроэнергетики направлена на формирование благоприятных внешних условий для обеспечения развития отрасли, расширения экспортного рынка российской электроэнергии, формирования благоприятного инвестиционного климата и содействия привлечения в российскую электроэнергетику иностранных инвестиций. Объём экспорта электроэнергии в прошлом году составил 20 миллиардов киловатт-часов. Основные направления экспорта — Финляндия, Казахстан. Электроэнергия поставлялась также в Латвию, Литву, Монголию и Норвегию. На сегодняшний день на российском рынке работает ряд крупных иностранных инвесторов, в том числе "Фортум" (Финляндия), "Энел" (Италия), "Ион" (Германия). Россия участвует в соглашениях о параллельной работе энергосистем БРЭЛЛ, развивает

международное сотрудничество в рамках Электроэнергетического совета СНГ.

В завершение я хочу сказать, что успешная реализация задач развития отрасли требует тесной и слаженной работы с депутатским корпусом в части скорейшего принятия ряда законодательных актов, прежде всего проектов федеральных законов о технических регламентах о безопасности электрических станций и сетей, о безопасности низковольтного оборудования.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Сейчас приступаем к вопросам и ответам. На Совете Государственной Думы мы определили формат этой процедуры: по три вопроса от фракции.

От фракции КПРФ — Левченко Сергей Георгиевич.

Левченко С. Г. Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, позавчера на встрече с вами мы обсуждали состояние дел в энергетике и пришли к выводу, что энергетика не может развиваться сама по себе, хотя, откровенно говоря, сегодня, при более чем семидесятипроцентном износе генерирующих мощностей и разного рода сетей, говорить о развитии почти не приходится. Но энергетика должна идти впереди, предвращать развитие промышленности, социальной инфраструктуры. Год назад было вновь создано Минэнерго. На сегодня кто-нибудь поставил перед министерством конкретные, определённые задачи в разрезе отраслей промышленности, конкретных объектов, в региональном разрезе — где, сколько и как надо развивать энергетику?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Шматко С. И. Во-первых, хотел бы полностью подтвердить актуальность постановки вопроса. Сегодня энергетика действительно является одной из очень важных отраслей промышленности: она, с одной стороны, не подверглась значительному спаду, а с другой стороны, именно от неё будет зависеть скорость выхода нашей промышленности из кризиса, и в этом плане мы должны быть готовы реализовать нашу инвестиционную программу.

До создания Минэнерго, как вы знаете, была разработана программа развития электроэнергетики, утверждена генеральная схема размещения энергообъектов. Надо сказать, что время потребовало внесения значительных коррективов в эту программу. Это связано в том числе с тем, что у нас качественно изменились прогнозные параметры с точки зрения темпов роста. Нам придёт-

ся, видимо, пересмотреть месторасположение многих объектов, потому что структура энергопотребления во многих регионах поменялась в текущий период. В этой части мы сами поставили задачу уточнить генеральную схему, потому что именно за нами эта функция закреплена, и в настоящее время проводим переговоры с инвесторами в тепловой генерации, с региональными администрациями по уточнению генеральной схемы. У инвесторов возникает потребность какие-то объекты снести вправо, какие-то объекты поменять местами, а есть предложения вообще ряд объектов вычеркнуть. В отношении первых двух мы более-менее готовы искать какие-то компромиссы: мы разработали более жёсткую схему договора на поставку мощностей, который предполагает большую ответственность инвесторов, но который опять же даёт возможность договориться с ними о некой корректировке их инвестиционных обязательств при условии полного выполнения ими своих обязательств в части строительства мощностей, в части киловатт-часов.

Я абсолютно согласен с вами, что сегодня самым главным вызовом в электроэнергетике является износ оборудования (цифры я называл). Мы не должны поддаваться эмоциям и говорить, что у нас значительно упало потребление и в связи с этим мы можем себе позволить немножко расслабиться. У нас очень старая энергетическая инфраструктура, и обязательства инвесторов по строительству новых мощностей должны быть выполнены полностью.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Семёнов Владимир Владиславович, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Иванович, в Алтайском крае тарифы на электроэнергию для сельхозпредприятий с 1 января 2009 года выросли до 150 процентов к уровню прошлого года. В некоторых районах цена электроэнергии колеблется от 3 рублей 18 копеек до 4 рублей 15 копеек за киловатт-час. Это ударило по молочному животноводству: на фермах стали отказываться от электрического освещения, греют воду на печах, во многих хозяйствах, для того чтобы рассчитаться за электричество, начали резать скот.

Половину электроэнергии край вырабатывает на ТЭЦ, при этом стоимость 1 киловатта там значительно выше, чем покупаемого за пределами края. Есть ли перспективы строительства Катунской ГЭС, которая, на мой взгляд, смогла бы обеспечить в полном объёме потребности Республики Алтай и Алтайского края в дешёвой электроэнергии?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Шматко С. И. Я попытаюсь сразу ответить на второй вопрос. Как я уже говорил, мы уточнения в генеральную схему размещения энергообъектов вносим при обязательном участии региональных властей, проводим консультации с ними. Что касается Катунской ГЭС, мы это точно в программе на 2009 год не обсуждали. Мы готовы рассмотреть позицию региона с точки зрения того, чтобы заложить это в среднесрочную программу строительства новых мощностей.

А по поводу того, каким образом возникли перекосы в ценообразовании, хотел бы попросить ответить руководителя Федеральной службы по тарифам господина Новикова.

Председательствующий. Пожалуйста. В рамках трёх минут общий ответ у нас.

Новиков С. Г., руководитель Федеральной службы по тарифам.

Ну, здесь, я так понял, вопроса не было, была констатация, что такого рода изменения произошли и такого рода тарифы для сельхозтоваропроизводителей на сегодняшний день действуют. Собственно, причины понятны. В значительной степени резкий рост, и не только в Алтайском крае, был связан с несколькими факторами. Если говорить не о цене, а о тарифах, то надо сказать, что здесь в значительной степени играют роль два фактора: ликвидация льгот, существовавших в прошлые периоды, и в определённом смысле несовершенство трансляции цен с оптового рынка в розницу, что, как уже Сергей Иванович сказал, было исправлено постановлением правительства от 10 мая текущего года, которое применяется к правоотношениям, возникшим уже с 1 мая. Таким образом, эта проблема на сегодняшний день решена.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Симановский, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Иванович, сегодня электроэнергия поставляется населению всё-таки по фиксированной цене, то есть тарифы растут, в разных регионах по-разному, но всё равно це-

на фиксированная. Мы идём к либерализации рынка, и вот как будет защищаться население после полной либерализации рынка электроэнергетики?

Спасибо.

Шматко С. И. У нас действительно после 2014 года намечена полная либерализация рынка, но я хотел бы сказать, что в настоящее время Министерство экономического развития готовит проект закона, где предусматривается возможность компенсации части денег, которые население будет платить, и компенсация будет возникать из целевого сбора среди всех участников рынка и будет выплачиваться гарантирующим поставщикам. Так что мы соответствующую работу проводим.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тумусов от фракции "Справедливая Россия".

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Сергей Иванович, безусловно, Россия — северная страна, и поэтому одна из ключевых проблем её экономики — это, конечно, энергетика.

У нас в Якутии, например, огромное количество изолированных энергорайонов, где работают маленькие дизельные электростанции, и себестоимость 1 киловатт-часа там доходит до 20 рублей, а иногда и больше. Имеется поручение Президента Российской Федерации о доведении тарифов на электроэнергию на Дальнем Востоке до уровня их среднего значения по Российской Федерации, и поэтому Правительство Республики Саха (Якутия) совместно с РАО "ЕЭС России" в своё время разработало программу оптимизации локальной энергетики на 2008—2013 годы. Как вы относитесь к тому, чтобы включить эту программу в федеральную целевую программу "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья до 2013 года"?

Шматко С. И. Развитие малой и возобновляемой энергетики является серьёзным приоритетом и одной из задач, поставленных Правительством Российской Федерации перед электроэнергетической отраслью. Я могу сказать, что мы полностью поддерживаем те проекты по развитию малой энергетики, которые предлагаются регионами. У нас, конечно, ограниченные финансовые ресурсы, но я вам хочу сказать, что в рамках той работы, которую мы проводим по программе развития энергоснабжения, повышения электросбережения, повышения энергоэффективности, очень большой блок вопросов

связан с внедрением малой энергетики, возобновляемых источников энергии.

Что касается того, сможет ли федеральный бюджет дополнительно профинансировать эту программу, то здесь есть заинтересованность Минэнерго, мы будем отстаивать свою позицию в Правительстве Российской Федерации, но мы готовы вместе с Республикой Саха активно поработать и по привлечению частных инвесторов в этот сектор. У вас достаточно высокие тарифы, и, по моим данным, в этом секторе достаточно высокая привлекательность для частных инвестиций.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Спасибо.

Сергей Иванович, мой вопрос связан с вашим отношением к действующей нормативно-правовой базе функционирования энергетики. Собственно, потребители электроэнергии уже дали оценку исходя из ситуации первой половины года очередным проделкам Чубайса, но в вашем выступлении, так сказать, очень округло всё это. В связи с тем что в Карелии и Вологодской области дикий рост тарифов, я пытался разобраться в причинах и читал 530-е постановление правительства, которое всё это регулирует, — понять ничего невозможно. Невозможно! И хотелось узнать — вот по десятибалльной шкале, если так оценивать действующую правовую базу, — вашу оценку, что мы имеем, потому что сейчас сбытовые компании гребут деньги лопатой, а промышленность и потребители стонут, не могут функционировать. То есть дайте принципиальную оценку тому, с чем вы начали работать.

Шматко С. И. Мне не очень удобно... некорректно давать оценку действующему законодательству, но, с другой стороны, могу сказать, что ваша постановка вопроса очень актуальна. Мы можем утверждать, что действующая нормативно-правовая база, которая была сформирована в докризисных условиях, тогда, когда были немножко другие представления о том, как будет функционировать электроэнергетика, сегодня требует значительной актуализации. В этом плане, как я уже говорил, мы работаем: вносим предложения по изменению как федерального законодательства, так и нормативно-правовой базы в сфере регулирования деятельности розничного и оптового рынков. Я хочу сказать, что сбытовые компании, к сожалению, оказались во многом заложниками сегодняшней ситуации и их сегодняшний статус... их функционирование в условиях кризиса крайне затруднено. Они

деньги не гребут, но, так сказать, вынуждены всё это передавать дальше на оптовый рынок, и сегодня именно статус этих сбытовых компаний, их неустойчивое положение является предметом значительной головной боли.

Хочу сказать, не давая каких-то оценок, что нами ведётся значительная работа по подготовке соответствующих предложений по изменению нормативно-правовой базы, которая должна лучше соответствовать сегодняшним требованиям. Действительно, многие нормативные акты, которые были приняты раньше, практически не работают в сегодняшнее кризисное время.

Председательствующий. Депутат Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Иванович, в своём докладе вы почти не затронули вопрос о новых технологиях. Эти технологии, все знают, касаются и энергосбережения, и снижения цен для населения.

Также вы ничего не сказали... Вы ещё отвечаете за нефтяную и газовую промышленность. В Западной Сибири горят факелы, на всех месторождениях сгорают миллиарды кубометров попутного газа. Что здесь планирует министерство, какие планы у вас?

Шматко С. И. Вы знаете, я просто очень торопился, хотел максимум информации вам дать и всё равно не успел, поэтому, если что-то не затронул в своём докладе, прошу извинить.

Вопрос очень актуальный. Мы, вообще, исходим в нашей деятельности из того, что, как говорят, кризис — это тоже новые возможности, важно только извлечь правильные уроки из кризиса. В кризисе мы видим возможность модернизации инфраструктуры, возможность привлечения и реализации инновационных проектов. Что я имею в виду? У нас в принципе значительно выросли инвестиционные программы в электроэнергетике за последние годы, и мы сейчас очень предметно занимаемся тем, чтобы не вкапывать деньги в старые технологии, которым тридцать и более лет.

Приведу следующий пример. В ФСК ЕЭС сегодня импортозависимость оборудования практически от 60 до 80 процентов по различным номенклатурам. С учётом того что это унифицированное, типовое оборудование, очень остро стоит вопрос быстрого привлечения новых технологий и создания совместных предприятий и так далее под гарантированный заказ, который мы даём, чтобы не закупать это за рубежом. Такая работа ведётся, в том числе в рамках деятельности советов ди-

ректоров компаний, с которыми мы активно сотрудничаем, практически везде есть утверждённые программы по развитию инноваций.

Я хотел бы отметить попутному нефтяному газу, что тема очень актуальная. Буквально два дня назад на президиуме Правительства Российской Федерации мы утвердили законопроект, который в ближайшее время к вам поступит, может, уже поступил, — о приоритетном доступе независимых производителей попутного нефтяного газа к газотранспортной магистрали России. Это очень важно. Почему? Потому что без этого решения было сложно создавать привлекательную инвестиционную модель по утилизации попутного нефтяного газа. Рассчитываем, что сделали хороший шаг.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Марков Владимир Константинович.

Марков В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Иванович, вы в своём выступлении затронули тему возрастающих неплатежей в энергетике. Учитывая размер этих неплатежей и актуальность проблемы, не могли бы вы более подробно остановиться на мерах, принимаемых по решению этой проблемы?

Спасибо.

Шматко С. И. Я могу очень коротко, в рамках положенных трёх минут, дать оценку этому явлению. Эта проблема действительно настораживает, но она далеко не так остра, как в остальных отраслях экономики, у нас всё-таки, ну, какими-то более-менее спокойными темпами растёт задолженность, больше на розничном рынке, меньше на оптовом рынке, время от времени на оптовом она даже сокращается. Тем не менее — я уже цифры называл — она составляет порядка 30 миллиардов, двадцать восемь с копейками, на оптовом рынке и почти 100 миллиардов рублей на розничном рынке. Это очень существенные деньги, которые сегодня вышли из оборота. А вот по поводу конкретных мер я хотел бы попросить ответить господина Пономарёва, который руководит у нас ОАО "Администратор торговой системы..."

Пономарёв Д. В., председатель правления Совета рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью.

Добрый день! Мы, как ОАО "Администратор торговой системы..." и как некоммерческое партнёрство "Совет рынка...", ведём мониторинг системы платежей, особенно с начала кризиса, и в отношении розничного рынка, и в отношении оптового

рынка. В настоящий момент на выходе проект постановления правительства, которое должно синхронизировать платежи между тепловиками за электрическую энергию и за топливо, с тем чтобы не допустить необходимости подкредитовки. Одновременно с этим мы разрабатываем новую комплексную систему финансовых расчётов на рынке, которая будет охватывать и розничный рынок, и оптовый рынок, с тем чтобы дать участникам возможность комплексно подходить к проблеме, использовать все финансовые и, если хотите, инфраструктурные рычаги для борьбы с неплатежами.

Отдельная тема — Северный Кавказ. Подготовлено достаточно большое количество предложений в отношении Северного Кавказа. Там проблемы связаны с высоким уровнем потерь, с высокой долей неоплаты и на самом деле с позицией некоторых региональных властей в отношении оплаты электрической энергии, но я думаю, что в ближайшее время и в отношении этого блока тоже будут приняты определённые решения.

Председательствующий. Депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Сергей Иванович, у меня такой вопрос. Энергетический комплекс России является крупнейшим заказчиком для российского машиностроения. Это, пожалуй, единственная отрасль, по которой так сильно не ударил кризис. Но ситуация следующая: энергетические компании в большинстве либо свернули инвестпрограммы, либо по умолчанию просто их не финансируют. Например, "Газпром" до сих пор не финансирует свои инвестпрограммы, закупок нет. Это первое.

Второе. Когда проводилась реформа электроэнергетики, многие компании приобретали наши активы с обязательством проводить инвестпрограммы. Каким образом вы это контролируете? И вы говорили, что мониторите ситуацию: есть ли у вас реальные рычаги влияния?

И следующее. При закупках... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Завершите, вопрос сформулируйте, пожалуйста, иначе непонятно.

Гартунг В. К. Каким образом вы сможете защитить отечественных производителей машиностроительной продукции при закупках для энергетического комплекса страны?

Шматко С. И. Я попытаюсь, с вашего разрешения, объединить тогда первую и третью часть вопроса: они взаимосвязаны.

Ситуация такая. Конечно, у нас произошло значительное снижение инвестиционной активности сегодня, хотя я не со

всем соглашусь. Генерирующие компании не прекратили платить за заказы машиностроительным предприятиям, были размещены серьёзные авансовые платежи. К сожалению, мы столкнулись с ситуацией, когда авансовые платежи от заказчиков, которые строят "под ключ", от генерирующих компаний до машиностроения не дошли. Такая проблема тоже есть. В любом случае у нас до 2012 года есть потребность в сооружении мощностей как минимум порядка 8 тысяч мегаватт. Это те объекты, которые необходимы для системной надёжности нашей энергосистемы. Вообще-то, достаточно крупный заказ. Это с одной стороны. Мы рассчитываем, что всё-таки, подсобравшись, так сказать, несмотря на сегодняшний кризис, мы сможем сформировать консолидированный и гарантированный заказ энергомашиностроению.

С другой стороны, очень много инвестиционных программ так или иначе реализуется при государственной поддержке. В этом плане у нас, у Правительства Российской Федерации, осознанная позиция: если правительство оказывает какую-то государственную поддержку, то это в приоритетном порядке или, может быть, в исключительном порядке должно идти на предприятия отечественного машиностроения.

И второе, очень коротко, по поводу мониторинга. Мы действительно посмотрели сейчас всю ситуацию с обязательствами инвесторов по строительству новых мощностей и, к сожалению, пришли к выводу о неудовлетворительности, недостаточности той договорно-правовой базы, которая нам досталась, поэтому мы разработали новый проект договора о поставке мощностей, который сейчас активно обсуждается с рынком. Он более жёсткий в плане обязательств, но он даёт определённые возможности, скажем так, актуализировать эту базу, привести в соответствие с требованиями сегодняшнего дня. Также мы проводим мониторинг целевого использования денег, полученных как в рамках дополнительных эмиссий генерирующими компаниями, так сказать, так и в рамках непосредственного исполнения ими своих инвестиционных обязательств. У нас в "Системном операторе..." есть специальная группа, которая непосредственно на места выезжает, смотрит сетевые графики строительства, заказы на оборудование и так далее.

Кратко скажу, что ситуация пока не блестящая, есть очень много нареканий даже по той информации, которую мы формально получали от инвесторов, и поэтому мы вышли в Правительство Российской Федерации с предложениями о придании

Минэнерго и Ростехнадзору дополнительных полномочий в части осуществления контроля за реализацией инвестиционных программ. Это предложение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ответили на вопрос? Достаточно времени?

Так, Маслюков Юрий Дмитриевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Маслюков Ю. Д., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Иванович, я понимаю, что вы пришли к власти, так сказать, только год назад и вашему приходу предшествовало создание генеральной схемы, которая была одобрена правительством. Я не понимаю форму "одобрение", я понимаю "утверждение правительством", я понимаю "закон", но будем говорить так, как есть: одобрена. Конечно, сама по себе эта стратегия — это липа, очень большая клюква, потому что увеличение ввода мощностей с 1,5–2 мегаватт до 8–10 мегаватт в год — это, конечно же... на кого это рассчитано, я совершенно не понимаю.

Но, самое главное, я хотел бы вам задать такой вопрос. Вы хорошо понимаете, лучше меня, что в России утеряны центры принятия отраслевых решений. В энергетике такого центра не было, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время, Юрий Дмитриевич, формулируйте вопрос, пожалуйста.

Маслюков Ю. Д. Вопрос такой: что сделано вами в министерстве в организационном смысле, чтобы такие вещи, как научно-техническая политика, политика создания и производства нового оборудования, политика инвестиционного строительства и управления им, вышли на новый уровень, который сейчас требуется?

Шматко С. И. Юрий Дмитриевич, там такая ситуация... оценка ситуации правильная. Когда я пришёл работать сюда, то первое, что при внимательном ознакомлении с генсхемой вызвало вопросы, — это несоответствие заявленных планов реальным возможностям строительно-монтажного и энергомашиностроительного комплекса. Я занимался в своё время сооружением крупных технологических объектов и хорошо знаю эту проблему. Я видел, честно говоря, решение этой задачи в усилении работы по энергосбережению. Я думал, что путём энергосбережения можно компенсировать то, что мы точно не смогли бы нарастить, я имею в виду новые генерирующие мощности, и обеспечить необходимое для страны количество электроэнергии, но кризис показал немножко другую картину, у нас

возникло так называемое окно возможностей. Но нам в любом случае надо сегодня активно заниматься мобилизацией строительного-монтажного и энергомашиностроительного комплекса, потому что обновлять энергоинфраструктуру всё равно надо. Так, с точки зрения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коган Юрий Владимирович, фракция ЛДПР.

Шматко С. И. Нет-нет, извините, пожалуйста, я ещё не ответил.

Председательствующий. Пожалуйста, завершайте.

Шматко С. И. Что касается, как вы сказали, технической политики. Во-первых, мы, конечно, ограничены в правах, у нас нет возможности напрямую управлять генераторами, как это было раньше, допустим, у РАО "ЕЭС России", у нас не те финансовые возможности. Но, с другой стороны, мы запустили эту работу на уровне советов директоров всех крупных компаний, где мы участвуем, эта работа проводится. У нас сформирована коллегия, сейчас заканчивается формирование саморегулируемой организации "Союз инженеров электроэнергетики". Мы понимаем, что сегодня нужно от такого слишком экономического видения проблемы электроэнергетики перейти, скажем так, в более технологическую плоскость.

А лично себе могу такую оценку поставить: работой по тем направлениям, о которых вы сказали, — это унификация технической политики, консолидация направлений этой работы во всей отрасли — пока я не удовлетворён. Мы будем этим заниматься обязательно.

Председательствующий. Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Иванович, в вашем докладе совершенно чётко прозвучала мысль об усилении государственного регулирования в отношении вопросов развития электроэнергетики вообще, в целом. Я, конечно, понимаю, что министр не торгует электроэнергией, но тем не менее хотел бы узнать, как вы относитесь к следующему факту. Жители Восточного и Юго-Восточного административных округов Москвы с февраля 2009 года вынуждены оплачивать квитанции за ЖКУ с включённой графой "электричество", выставленной компанией "Русэнерго". Компания "Мосэнерго", в свою очередь, тоже не отказывается от своих законных денег. Но так как люди оплатили электричество в единой конторе ЖКХ, то службе "Мосэнерго" второй раз платить никто не хочет. А "Мосэнерго"

настаивает и говорит, что отключит электроэнергию, суд будет. У людей возникает законный вопрос: почему это происходит вообще? Я, конечно, понимаю, что вы не отвечаете за Москву, но Москва — это наше государство. У вас должно быть какое-то мнение.

Шматко С. И. Вот, к сожалению, за эту часть работы как раз я отвечаю. Дело в том, что речь идёт об известном конфликте между компаниями "Русэнергосбыт" и "Мосэнергосбыт". "Мосэнергосбыт" — это как раз сбытовая компания. Мы её не продали, и она находится в подведомственном государству холдинге РАО "ЕЭС Дальнего Востока". Дальний Восток к этому отношения имеет мало, но так вот распределяли активы, что туда их до нас ещё сложили. Тем не менее мы отвечаем за эту политику.

Тема эта известная. К сожалению, в процессе формирования сегодня цивилизованных отношений между участниками розничного рынка такие эксцессы наблюдаются. Мы тем не менее серьёзно вмешались в этот конфликт, нас поддержала Федеральная антимонопольная служба, и нам удалось привести к мировому соглашению эти две компании. Насколько я понимаю, они договорились о том, что в рамках разделения зон влияния не будут выставляться двойные счета. Я вам признаюсь, мы также разрабатываем конструкцию по консолидации в той или иной форме аналогичных сбытовых компаний, чтобы не было повторения такой ситуации в будущем.

Председательствующий. Депутат Кравченко Валерий Николаевич.

Кравченко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Иванович, предпринимают ли правительство, Минэнерго меры для развития малой энергетики, энергетики на возобновляемых источниках энергии?

Спасибо.

Шматко С. И. Первое распоряжение правительства, которое было подготовлено Минэнерго и выпущено в этом году, как раз направлено на поддержку и развитие возобновляемых источников энергии. Принята такая цифра: мы хотим примерно 4,5 процента в балансе иметь до 2020 года.

К этому надо относиться очень прагматично и здраво. С одной стороны, в России есть очень большой потенциал использования малых и возобновляемых источников энергии, потому что большие расстояния, часто удалённость, и в этом плане относительная дороговизна может быть компенсирована. Это с одной стороны. С другой стороны, всё-таки индустри-

ального применения, как, допустим, в европейских странах, где доля использования энергии ветра или солнечной энергии достигает колоссальных объёмов, примерно 15–20 процентов, у нас точно не будет: у нас достаточно своего дешёвого газа, у нас есть уголь. Но тем не менее я хотел бы отметить, что это важнейший элемент государственной политики, и с точки зрения диверсификации наших источников электроэнергии мы, конечно, этим направлением занимаемся.

Председательствующий. Депутат Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Сергей Иванович, какова перспектива достройки Богучанской ГЭС в складывающихся условиях?

Шматко С. И. Богучанская ГЭС — это, на наш взгляд, очень важный и знаковый проект, который реализует российская электроэнергетика в текущий период. Как известно, там есть договорённость между партнёрами — государственной компанией "РусГидро" и компанией "Русал", которые договорились: 50 на 50. Они строили одновременно Богучанскую ГЭС и Богучанский алюминиевый завод, но в силу известных причин, а также финансового кризиса между партнёрами в последние месяцы происходило выяснение отношений. Платежи были частично приостановлены. Но тем не менее нам удалось буквально в последние месяц-полтора, так сказать, дать достаточный импульс с точки зрения однозначной поддержки реализации данного проекта. И в этом плане, насколько я понимаю, партнёры перешли уже от выяснения вопроса, надо или не надо строить или надо замораживать и не строить, к уточнению, каким образом они будут участвовать в достройке. Поэтому я высоко оцениваю возможность достройки Богучанской ГЭС в установленные сроки: до конца 2010 года надо довести три первых агрегата. Возможны какие-то задержки, но они будут обусловлены исключительно технологическими причинами.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция КПрФ. Депутат Левченко выступает от фракции.

Я напоминаю, что регламент — пять минут.

Левченко С. Г. Уважаемые коллеги, все, кто имеет отношение к энергетике и понимает её роль в жизни страны, положительно оценили создание Министерства энергетики чуть более года назад, но реальное положение дел в электроэнергетике — базовой отрасли экономики страны, — к сожалению, ухудшается по всем основным показателям.

Вынужден снова сказать, что электроэнергетика — единственная из всех системообразующих отраслей экономики, где износ оборудования в последнее время увеличился, а ввод производственных мощностей сократился более чем в четыре раза, при этом износ основных фондов достигает 70 процентов и более. И уже более пятнадцати лет энергетическая отрасль испытывает хронический дефицит инвестиций.

Положение дел в энергомашиностроении таково, что, мягко говоря, полностью отсутствует возможность обеспечить необходимое отечественное оборудование для развития энергетики. Планирование развития отрасли вообще не выдерживает никакой критики.

О генеральной схеме мы сегодня уже говорили, а вот инвестиционная программа РАО "ЕЭС России", которая принята два года назад и которую забыли согласовать с "Газпромом", требует дополнительных объемов газа — не менее 25 миллиардов кубометров в год. Хотя, может быть, дефицит мог быть покрыт за счёт модернизации, скажем, реконструкции паротурбинных котлов, переделки в парогазовые, но и это решение не принято. Мало того, в РАО "ЕЭС России" с 1998 года, с приходом Чубайса вообще перестали регистрировать отказы энергетического оборудования, кроме аварий, которые уже не спрячешь, и никто не знает, сколько их произошло за те десять лет, пока он руководил холдингом. В то же время, привычно поругивая плановую экономику, не поднимая особого шума, стали вести переговоры о покупке энергетического оборудования в Китае. И не зря инвестиционная программа предусматривала, что развитие энергетики должно было начаться после формирования РАО "ЕЭС России".

Надо наконец признать, что реформа принесла вред энергетике. Ни одна из заявленных целей не достигнута, а о незаявленных целях сегодня говорить не будем. Государству необходимо вернуть себе управление энергетикой, пока не поздно.

Вторая тема выступления — нефтегазовый сектор, который тоже находится в ведении Министерства энергетики. Здесь положение дел такое же. К 2020 году износ оборудования и линейной части магистральных трубопроводов достигнет 90 процентов, если сохранится сегодняшняя негативная тенденция. Отсутствие собственного инновационного оборудования для нефтепереработки и строительства магистральных трубопроводов приводит к тому, что промышленники и строители вынуждены закупать зарубежные технологии, что в свою очередь делает нас заложниками их иностранных вла-

дельцев. Но генеральной схемы развития нефтяной отрасли нет на сегодня, узаконенного технического регламента по безопасности магистрального трубопроводного транспорта нет, нет и закона о магистральном трубопроводном транспорте, он уже десять лет лежит в Государственной Думе и до сих пор не принят. Таким образом, все последние годы эта отрасль работала в отсутствие основополагающих документов.

Для нас ясно, что генеральная схема развития системы транспорта углеводородного сырья должна учитывать приоритеты государства: переработка на отечественных НПЗ, ввод в действие новых месторождений, освоение новых территорий, социальная инфраструктура, международные интересы России. Но всё это государственные задачи. Конечно, можно продолжать работать и без законов, регламентов и схем развития, продолжать смешить весь мир, говоря о том, что в недавнем взрыве газопровода в Москве виноват сварщик, который тридцать три года назад заварил стык трубопровода, при том что нормативный срок эксплуатации трубопроводов — тридцать лет, но обманывать себя самих и говорить, что всё в порядке, уже время прошло, пора принимать решение, кто за это должен отвечать.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Депутат Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Тема "правительственного часа" — о состоянии, про перспективы лучше не говорить, поскольку перспектив никто не знает. У нас была "перспектива" с гриппом: объявили про вакцинацию — внимание отвлекли, и всё, и грипп кончился, а фармацевты обогатились. То же самое — Северная Корея: пошуметь, отвлечь внимание... Никогда там ничего не будет!

Здесь, когда нам предложили реформу, нам сказали: будет конкуренция — тарифы будут ниже, энергии будет больше. В результате что получилось? Энергии меньше, а тарифы выше — и кто наказан? Никто не наказан абсолютно! Поэтому если вот так мы будем делать... Вот в этом же опасность, в этом опасность: реформа — и что делается? То, что трудоёмкое, отдают государству: 160 тысяч километров электросетей, четыре с половиной экватора, — этим вы занимаетесь, государство, а нам дайте станции, мы здесь быстренько заработаем. Это же подход совершенно неправильный! Если у частного капитала есть деньги — иди туда, куда государство не хочет идти: у вас лишние деньги!

Говорят, что это приведёт к положительным результатам: мол, появится владелец этой генерирующей мощности. А что он будет делать? Будет покупать оборудование за рубежом: деньги же в его руках. Покупать будут разное оборудование, в разных странах, будет зависимость от запчастей. И он не будет использовать выгодное топливо. Допустим, для тепловых станций, которые производят больше энергии, топливом должен являться уголь: это более безопасно. У нас — 70 процентов газ. Так, лёгкое решение: газа много — давайте на газ переведём. А завтра три-четыре аварии — и остановятся сотни теплостанций, и что? Ну, скажут, кто-то не так подумал... То есть неправильный подход. Это всё проблемы, это опасность. И ведь те же товарищи нам говорили, что шахты надо закрывать, говорили, что это невыгодная отрасль.

И управляющий орган: министерство было — убрали, снова воссоздали... Вот такие детские игры, так сказать. Нельзя было никогда убирать министерство, оно есть везде, это сегодня самый главный рычаг для экономики всего мира, не только нашей страны!

А что мы сделали с нашей нефтью? Нам диктуют цены из Лондона: там нефтяная биржа. А чего вы с Лондоном связаны? Наш товар — пусть приезжают к нам, за рубли продадим, запросим цену, не надо — до свидания, другие купят. Нет, всё туда отдали, и Лондон диктует цены — то опускает, то поднимает: нет экономических законов, законы политические. В чём обвиняли Советский Союз? Что идеология выше экономики. Сегодня у них на Западе идеология выше экономики, они экономику забывают, главное — идеология: вовремя поднять курс валюты, стоимость цены на нефть и так далее. Поэтому здесь, конечно, опасности есть, о которых мы постоянно напоминаем. А виновные нигде не выявлены, не наказаны.

Про торф забыли, полно торфа — почему-то не используют. Та же ошибка была в первые годы советской власти — решили: давайте переведём скорее на мазут. А торф куда деть? Нет, говорили, мазут более современное топливо. Но на электроэнергию нету моды, мода есть на брюки, на машины, даже на евроремонт в квартире, а какая разница, как вырабатывается электроэнергия, — лишь бы дешевле и как можно больше, но никто не хочет этим заниматься, делается всё наоборот. В том числе это касается и машиностроения, связанного со снабжением оборудованием наших электростанций: опять что-то зачало — не видно, не слышно. Приватизировали всё — судостроение, авиастроение, ну и где судостроительная отрасль

и авиастроение?! То же самое с нефтянкой и с энергетикой. Это были ошибки, но эти люди до сих пор в правительстве, до сих пор они советники, до сих пор они возглавляют институты экономик переходного периода.

Самое главное, что кадровый вопрос не решён. Это новый министр — Сергей Иванович Шматко, но сейчас придёт на второй "правительственный час" человек, который обрушил страну десять лет назад, который никогда атомной энергетикой не занимался, — это что за кадровый подход?! Будем надеяться... Сергей Иванович — новый министр, но министр должен быть более жёсткий. Быстрее возьмите всё в свои руки и используйте нашу энергетическую мощь для того, чтобы нашим гражданам жилось хорошо. Нашим гражданам живётся хуже, сколько бы мы ни производили электроэнергетики, сколько бы ни строили электростанций, — это же неразумно! Или повысьте цены и одновременно зарплаты и пенсии, чтобы были те цены на электроэнергию, которые вам нужны, или, наоборот, понизьте цены до упора, чтобы...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грачёв от фракции "Справедливая Россия", поскольку от "ЕДИНОЙ РОССИИ" у нас будет совмещённое выступление.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я с маленького замечания начну. Совершенно нелепо, что я не имею права показать материалы на электронном табло, как это сделал министр, — материалы, которые облегчают восприятие. Ещё раз подчёркиваю: по-моему, эта цензура абсолютно нелепая.

Председательствующий. Иван Дмитриевич, ко мне никто не обращался. Мне сказали, что материалы в зале нужно раздать, я поддержал. Извините, что перебиваю.

Грачёв И. Д. Ещё раз фиксирую, что это неправильно.

По части пяти минут. Я бы хотел сказать по трём "и", то есть по инвестициям, инновациям и институтам.

Коротко про инвестиции. Краеугольным утверждением в пользу реформ было то, что после дробления мы получим поток частных инвестиций, которые обеспечат развитие, модернизацию и так далее. Такая была радужная картина, розовая, а сейчас есть факты... К сожалению, я вам показать не могу таблицу, на которой отражена капитализация всех этих ТГК и ОГК в самые лучшие, пиковые годы и сегодня. Сегодня это от 30 до 300 долларов за киловатт в пересчёте на киловатт

установленных мощностей, в самые рекордные годы это было от 100 до 900 долларов, среднее значение не меньше пятисот. Для сравнения: киловатт в России сегодня обходится бюджету в сумму свыше 3 тысяч — и при достройке Бурейской ГЭС, и при достройке тепловых станций в Подмосковье. Вообще говоря, не надо быть великим макроэкономистом, чтобы понять, что при такой схеме инвестиции невозможны: если вы тратите на строительство объекта 3 тысячи и он после этого стоит 300 долларов или даже 500 долларов, то это абсолютно нерыночная схема. Соответственно, никаких частных инвестиций, достаточных для развития энергетики в России, не было, нет и не будет в ближайшей исторической перспективе. То есть достаточно просто взять и оценить, как будет расти капитализация, и прийти к соответствующему выводу. Соответственно, все основные инвестиции в большую энергетику будут государственные.

И совершенно очевидно, что люди пришли просить 50 миллиардов долларов справедливо, для того чтобы система не рухнула, чтобы хотя бы её обновление в нужном темпе осуществлялось. Но тогда, естественно, возникает вопрос о собственности: как это так — платить будет государство, а музыку заказывать и получать от этого удовольствие будут другие люди? Это абсолютно неправильно. Мы видим, что, как только в самой либеральной стране рыночная капитализация компании "Дженерал Моторс" стала приближаться к стоимости господдержки, тут же встал вопрос о её национализации. Как там дальше будет, неизвестно, но вот вам фиксация этого простого факта. Поэтому я уверен, что с отношениями собственности придётся разбираться, если мы хотим, чтобы система функционировала нормально, и даже не потому, что иначе это просто потерянные бюджетные деньги, а потому, что бардак в отношениях собственности и дальше не позволит нормально расти капитализации этих компаний.

Про инновации. Я думаю, что, конечно, самая существенная часть связана с соотношением большой и распределённой энергетики. То, что оно в России не сильно соответствует ситуации в странах, так сказать, обычных, — это, может быть, не самое главное, самое главное — к сожалению, тоже не дали показать — это стоимость, то есть энергозатратность, наших мощностей в зависимости от размеров населённого пункта: катастрофически падает эффективность при снижении размеров населённых пунктов. Это означает, вообще говоря, что, если и дальше будет инерционно развиваться энергетика и мы

сохраним рыночные механизмы перераспределения в том числе и людей в стране, это гарантирует просто исчезновение большинства мелких населённых пунктов, это гарантирует несостоятельность нашей программы малоэтажного строительства.

Ну, по-видимому, я про институты не успеваю сказать, но я думаю, что там самое существенное — это, конечно, оголтелое стремление к саморегулированию и форсированный переход на техническое регулирование на базе саморегулирования, не подкреплённое пока реальными возможностями. Эта проблема в комитете обсуждалась. Я думаю, что там решения были приняты в принципе правильные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракции и от комитета — депутат Липатов.

Липатов Ю. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проведение данного "правительственного часа", возможность обсудить перспективы развития электроэнергетики России инициированы Комитетом по энергетике с целью продолжения практики контроля со стороны депутатов Государственной Думы за работой и развитием базовой отрасли государства в период реформирования. Принципиальное отличие сегодняшнего "правительственного часа" состоит в том, что он проходит спустя почти год с момента прекращения функционирования РАО "ЕЭС России". Каковы же итоги работы отрасли за истекший период? Основные цифры уже были приведены министром в докладе, поэтому хотел бы остановиться на ключевых моментах.

Министерство энергетики Российской Федерации, на которое была возложена организационная функция, раньше выполняемая РАО "ЕЭС России", в основном со своей задачей справилось. Министерством также обеспечена координация взаимодействия крупнейших субъектов электроэнергетики, обеспечивающих работу единой энергетической системы страны. Осенне-зимний период 2008/09 года энергетиками страны пройден без системных срывов, и энергоснабжение потребителей в период пиковых нагрузок было обеспечено. Таким образом, система государственного регулирования функционирования отрасли и сложившаяся инфраструктура в результате реформирования прошли первую проверку на способность обеспечить устойчивую работу единой энергети-

ческой системы страны, однако истекший период выявил и ряд проблем.

Рассмотрению каких вопросов комитетом было уделено первостепенное внимание? Функционированию и развитию оптового и розничного рынков за истекший период. Прежде всего хотел бы отметить, что настоящая модель рынка электрической энергии (мощности) разрабатывалась в расчёте на устойчивый рост потребления, то есть в условиях экономического роста. В условиях снижения потребления мы получили рост нерегулируемой цены и, как следствие, несовпадение условий оплаты фактической и заявленной мощности на оптовом и розничном рынках электроэнергии. Кроме того, на рынке сложилось неравномерное распределение цены как по группам потребителей, так и по регионам.

В качестве первоочередных мер по стабилизации и совершенствованию работы оптового и розничного рынков электроэнергии правительством определены: внесение коррективов в тарифно-балансовые решения по итогам первого полугодия, учитывающих фактор падения спроса на электроэнергию; формирование долгосрочного рынка мощности; совершенствование системы договоров предоставления мощности; приведение в соответствие условий оплаты мощности на оптовом и розничном рынках; применение единого механизма расчёта нерегулируемых цен для крупных и мелких потребителей; ужесточение платёжной дисциплины в электроэнергетике и создание финансовых гарантий оплаты потребляемых энергоресурсов.

Ситуация на рынке требует от правительства постоянного мониторинга и оперативных действий с учётом того, что с 1 июля текущего года доля электроэнергии, реализуемой по свободной, нерегулируемой цене, будет увеличена до 50 процентов.

В условиях кризиса более остро встал вопрос о поддержке отечественной промышленности, обеспечивающей поставку необходимого оборудования для строящихся объектов. На расширенном заседании комитета с участием руководителей крупнейших отечественных предприятий электротехнической промышленности, заинтересованных министерств и субъектов электроэнергетики мы рассмотрели этот вопрос на примере строительства высоковольтных линий электропередачи и распределительных подстанций, предусмотренных генсхемой. Информировую, что программа импортозамещения "Федеральной сетевой компанией..." глубоко проработана по

всем предприятиям электротехпрома России, по всем классам напряжений и с учётом обеспечения необходимого качества и надёжности оборудования. Думаю, что в ближайшее время отечественные предприятия должны получить долгосрочные (на два-три года) заказы, но при условии обременения по договорам, на основании которых конкретная часть прибыли должна быть направлена на реконструкцию предприятий и совершенствование технологического процесса. Но для легитимного решения данного вопроса правительству необходимо скорректировать нормативную базу, так как в соответствии с действующей редакцией заключить долгосрочный договор с фиксацией одного производителя проблематично, потому что это рассматривается как нарушение правил конкуренции.

Одним из важных инструментов реализации генсхемы являются компании, осуществляющие инжиниринговую и строительную деятельность в электроэнергетике. Принятыми Государственной Думой изменениями в Градостроительный кодекс с 1 января 2010 года предусмотрена замена системы лицензирования строительной отрасли саморегулированием, то есть до 2010 года должен быть завершён процесс объединения СРО для энергостроителей. Комитет на своём заседании в апреле анализировал процесс создания СРО строительного комплекса: процесс идёт вяло и бесконтрольно, а время уходит.

Вызывает озабоченность то, что многие субъекты электроэнергетики создают СРО под себя, так сказать. Мы образовали рабочую группу, целью создания которой является проработка необходимой законодательной и нормативной базы по переходу от лицензирования к саморегулированию в энергостроительном комплексе. Важно осуществить такой переход в установленный срок и исключить возможные негативные моменты, связанные с созданием СРО, для предприятий энергостроительного комплекса, обязанных обеспечивать высокое качество и надёжность при строительстве объектов. Не сомневаюсь, что этот процесс должен проходить при непосредственном участии и контроле Минэнерго.

То, что мы всё-таки запаздываем с принятием необходимых решений, можно проследить на характерном примере развития малой энергетики с использованием возобновляемых источников энергии. Государственной Думой в ноябре 2007 года были приняты необходимые изменения в Федеральный закон "Об электроэнергетике", которыми преду-

сматривалось принятие правительством нормативных правовых актов, определяющих механизм стимулирования и направление развития энергетики на основе возобновляемых источников энергии. Целевые показатели приняты, а вот меры государственной поддержки использования возобновляемых источников энергии, к большому сожалению, до сих пор не разработаны. На взгляд Комитета по энергетике, правительству необходимо ускорить работу по подготовке указанных нормативных правовых актов, которые обеспечат развитие этого перспективного направления электроэнергетики, тем более что мы уже существенно отстаём в этом направлении от европейских стран.

И в заключение. Впереди достаточно большая работа по совершенствованию взаимодействия инфраструктуры отрасли, масштабное строительство новых энергетических объектов. Всё это необходимо сделать во благо интересов российской экономики в целом и потребителя электроэнергии в частности.

По поручению коллег по комитету хотел бы поблагодарить всех принявших участие в "правительственном часе". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у докладчика желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Шматко С. И. Я хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы за очень важный для министерства, содержательный разговор. Я должен сказать, что с подавляющим большинством замечаний и предложений, которые были высказаны депутатами, Министерство энергетики полностью согласно. Мы постараемся в следующий отчётный период большинство этих замечаний учесть и реализовать.

Председательствующий. Сергей Иванович, спасибо.

На этом мы завершаем работу в рамках "правительственного часа".

У нас остаётся десять минут, я предлагаю рассмотреть до перерыва вопросы 9, 10 и 11, что у нас как раз и было запланировано сделать до 12.30.

Александр Петрович Москалец, пожалуйста, на трибуну.

Проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Костромской области", второе чтение.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассмотрев представленный по инициативе субъекта Российской Федерации законопроект о реорганизации не-

которых судов Костромской области, мы с вами согласились с доводами авторов из Костромской областной Думы и приняли его в первом чтении.

Ко второму чтению Правительство Российской Федерации представило пять поправок. Рассмотрев эти поправки, мы информируем вас, уважаемые депутаты, что они значительно улучшают внутреннее взаимодействие как статей законопроекта, так и отдельных его норм. Поддерживая эти поправки, мы рекомендуем утвердить имеющуюся в материалах таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице? Она единственная. Нет. Ставится на голосование таблица, в которой сконцентрированы поправки, рекомендованные комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование законопроект, пункт 9, во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации". Докладчик также Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, представленным законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъек-

ектов Российской Федерации", направленные на совершенствование института арбитражных заседателей. Этими изменениями Федеральный закон "Об арбитражных заседателях..." приводится в соответствие с другими федеральными законами. С учётом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Вашему вниманию предлагается одна таблица — поправок, рекомендованных к принятию. В неё включены поправки, поступившие в том числе от Правительства Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда. Верховный Суд Российской Федерации сообщил нам об отсутствии поправок к законопроекту. Поправками предусмотрено продолжение осуществления арбитражным заседателем своих полномочий, в случае если рассмотрение дела, начатого с его участием, к моменту истечения срока его полномочий не окончено, а также усиливаются гарантии независимости и неприкосновенности арбитражных заседателей (ну, это сделано по аналогии с положением о присяжных заседателях судов общей юрисдикции).

На законопроект имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли замечания по таблице? Здесь четыре поправки, рекомендованные к принятию. Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В целях более чётких, я бы сказал, прозрачных действий лиц, проводящих административное расследование, мы с вами приняли в первом чтении законопроект, которым уточнили технологию продления сроков такого расследования, а также сформировали ряд дополнительных требований в форме решения о продлении расследования к информированию заинтересованных лиц о таком решении.

Ко второму чтению законопроекта поступило девять поправок, и мы полагаем, что все они носят позитивный характер, значительно улучшают применение норм права на практике, делают их более технологичными, ясными и понятными.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, девять поправок содержится в таблице. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, напоминаю вам, что у нас с вами через тридцать минут с небольшим продолжение "правительственного часа" в закрытом режиме. Напоминаю вам, что запрещается проносить на закрытое заседание и пользоваться в ходе закрытого заседания мобильными и иными средствами связи, средствами звукозаписи и обработки информации, поэтому прошу всё это оставить в кабинете.

По ведению — депутат Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по пункту 5 повестки дня Кармазина голосовала за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 13.00. *(После перерыва до 14 часов — закрытое заседание.)*

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 15.00. Владимир Вольфович идёт к трибуне, так что всё в порядке у нас. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 17 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, можем работать. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Коллеги, напоминаю вам, что согласно решению Совета сейчас, в фиксированное время, мы обсуждаем проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением срока полномочий Президента Российской Федерации и Госу-

дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Гарри Владимирович, два доклада у нас?

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Один.

Председательствующий. Один доклад, да, извините. Это об антикоррупционной экспертизе два. Пожалуйста, доклады-вайте.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Хотел вам напомнить, что в конце прошлого года были внесены соответствующие поправки в две статьи Конституции Российской Федерации: во-первых, поправка в статью 81, которой срок полномочий Президента Российской Федерации был изменён с четырёх лет до шести, и изменение в статью 96 Конституции, которым было предусмотрено, что Государственная Дума избирается сроком на пять лет. В связи с этим возникла необходимость внести ряд корреспондирующих изменений в отдельные федеральные законы. В частности, это касается следующих федеральных законов: Федерального закона "О политических партиях", Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Также предлагается внести соответствующие изменения в два выборных федеральных закона — "О выборах Президента Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Теперь более подробно.

Предлагается в Федеральном законе "О политических партиях" соответственно с четырёх до пяти лет увеличить период, в течение которого невозможно приостановить деятельность политических партий, федеральные списки кандидатов которых допущены к распределению депутатских мандатов, и партий, федеральным спискам кандидатов которых были переданы депутатские мандаты, либо ликвидиро-

вать такие партии. Хочу напомнить: это те новеллы, которые мы с вами совсем недавно приняли в отношении тех политических партий, которые преодолеют соответственно пяти- или шестипроцентный барьер, но не преодолеют семипроцентный барьер. Так вот мы установили, что деятельность указанных политических партий не может быть приостановлена, такая политическая партия не может быть ликвидирована, и теперь предлагается, чтобы этот срок был уже не четыре года, а пять лет.

Применительно к избирательным законам, к базовому закону "Об основных гарантиях избирательных прав..." и к двум другим, о которых я уже говорил, вносится изменение, касающееся срока полномочий соответствующих федеральных органов государственной власти. Так, в настоящее время в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" содержится норма о том, что срок, на который эти федеральные органы избираются, составляет не более пяти лет, но так как мы в Конституцию заложили норму о том, что полномочия президента увеличились до шестилетнего срока, то предлагается соответствующее изменение внести в этот федеральный закон. И аналогичные изменения, касающиеся срока полномочий, как я уже говорил, внесены в два других избирательных закона — "О выборах Президента Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы...".

Вот кратко те основные изменения, которые предлагаются в связи с внесением поправок в Конституцию Российской Федерации. Прошу вас поддержать предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже отметил Гарри Владимирович, поскольку в действующем законодательстве сохранились положения, принятие которых основывалось на тех сроках полномочий Президента Российской Федерации, Государственной Думы, которые действовали до начала текущего года, возникла необходимость приведения отдельных законодательных актов Российской Федера-

ции в соответствии с изменёнными положениями Конституции Российской Федерации, гармонизации законодательства в этой части. Представленный законопроект направлен на решение данной задачи. Законопроект уточняет положения избирательного законодательства и законодательства о политических партиях.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм. Пока задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Коломейцев — раз, Жириновский — два. Никого не забыл больше, коллеги? Два вопроса: Коломейцев и Жириновский.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые докладчики, скажите, а что мешало сразу внести? Вот внесли первый раз законы, почему нельзя было сразу и эти поправки? Я ведь вам задавал специально вопрос, потому что у вас отсутствует приложение, в какие законы потребуются изменения, — вы что сказали тогда? Стенограмму откройте — вы сказали: ни в какие. Но вы же здесь ещё и в закон "О политических партиях" не внесли изменения. С моей точки зрения, таким образом можно бесконечно продолжать законотворчество — меняя там букву "а" на "б" и так далее, но этим вы существенно ухудшаете построение нормального, здорового гражданского общества с работающими политическими партиями. Ну, это моё высказывание.

Председательствующий. Кто отвечает? Минх. Пожалуйста.

Минх Г. В. Слово было "докладчики", если я правильно услышал, да?

Председательствующий. Да, к обоим.

Минх Г. В. Мне будет сложно раскрыть стенограмму применительно к моим выступлениям по поводу изменений, вернее, поправок в Конституцию, в связи с тем что действительно этого не было, но не в этом дело. Во-первых, я бы хотел напомнить, что поправки в Конституцию вносятся в очень понятной форме — в форме законов Российской Федерации с последующим рассмотрением законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации, и поэтому с точки зрения технологической такой разрыв во времени представляется необходимым. Это первое.

Второе. Что касается корректировки закона "О политических партиях", изменения предлагаются — я об этом говорил — не только в три избирательных закона, но и в закон "О политических партиях".

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Поскольку Николай Васильевич задал вопрос, я решил перепроверить себя и посмотрел те законодательные акты, в которые вносятся изменения. Каким образом он там обнаружил ухудшения, связанные с развитием гражданского общества, понять сложно, невозможно. Таким образом, мне представляется, вторую часть вопроса можно было бы снять, но что касается закона "О политических партиях", статьи 39 о приостановлении деятельности политической партии, четырёхлетний срок меняется на пятилетний, и что касается ликвидации политической партии, также четырёхлетний срок меняется на пятилетний, то есть идёт полная увязка с действующими нормами Конституции о сроках полномочий. Кстати, с этой точки зрения по закону "О политических партиях" устойчивость политических партий увеличивается.

Председательствующий. Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня вопрос к представителю президента.

В качестве одного из обоснований увеличения сроков прозвучала мысль о разведении выборов в Государственную Думу и президента, но выборы 2011—2012 годов у нас не разведены. Почему бы не рассмотреть вопрос о том, чтобы их тоже развести и выборы в Государственную Думу провести, например, в марте 2011 года, а выборы президента, соответственно, в марте 2012? И тогда следующий цикл... разрыв между ними будет в два года.

И представителю комитета вопрос.

Мы вот принимаем эти законы, но у нас всё время идут нарушения, связанные с днями голосований. Вот сейчас прошли голосования в Кисловодске, в мае, ожидаются в Армавире, в Одинцовском районе. У нас же есть единые дни голосований, мы законы принимаем о том, когда выбирать президента и Государственную Думу, а на местах областные или краевые парламенты принимают свои законы и опять нарушают. Не получится ли так и с этим законом — мы сейчас всё примем, а потом будет неизвестно, когда выборы в Госдуму, когда выборы президента? Вот это вызывает сомнения.

Минх Г. В. Владимир Вольфович, я думаю, что здесь ваши опасения напрасны. Ну, во-первых, если говорить о предстоящих ближайших выборах в Государственную Думу, то, как мы помним, те изменения по срокам полномочий, которые были предусмотрены в новой редакции вот этих двух статей Конституции, распространяются на Думу и президента, которые будут избираться в будущем. Сейчас продолжает действовать тот самый срок полномочий, который был ранее в Конституции обозначен, — четыре года, поэтому здесь "разводить", как вы говорите, употребляете такой термин, одни и другие выборы не представляется возможным, здесь по срокам всё понятно.

Если говорить о разведении выборов на следующий электоральный период, то там тоже по срокам, когда они будут проходить, всё абсолютно понятно, потому что в редакциях наших избирательных законов, в частности законов "О выборах Президента Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы...", формулировки такие, что и Совет Федерации, и президент, когда назначают день голосования, совершенно чётко определяют конкретный день — конкретное воскресенье конкретного месяца конкретного года, поэтому здесь по срокам всё понятно — как по предстоящим, так и по последующим выборам.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! По муниципальным выборам в том числе Государственной Думой неоднократно принимались решения, которые процедуру как бы гармонизировали, позволяли проводить выборы в единый день, в частности, в таких сложных субъектах, как города федерального значения.

По второй части вопроса, что касается выборов Президента Российской Федерации и выборов в Государственную Думу, мне представляется, что эта процедура очень подробно описана в статье 6 предлагаемого законопроекта. Действительно, в течение одного дня второй раз мы с Владимиром Вольфовичем читаем разные бумаги: с утра это касалось юридических лиц и проблем административного кодекса, а сейчас вопросов данного законопроекта.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Выступить хочет Коломейцев от фракции КПрФ. Больше рук нет, одно выступление. А, нет, Вяткин, прошу прощения. Два выступления.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Только три дня назад мы с вами вернулись из округов, где, уверен, хотя бы проходящие в зал обязательно встретились с избирателями и получили новый заряд проблем, которые волнуют и беспокоят их. Не знаю, как вам, но мне ни на одной из проведённых мной семнадцати встреч не задали вопрос об эффективности и необходимости продления срока полномочий любого органа власти. Вот вопросы о неэффективности деятельности органов власти задавали сплошь и рядом, вопросы о том, почему молоко с жирностью 3,6 процента закупают по 5 рублей, а газированную воду — по пятьдесят, задавали, а вопрос о продлении срока полномочий депутатов не задавали.

Второй вопрос. Вы понимаете, говорить о том, что мы, выполняя требования послания президента и его прямое поручение в части укрепления основ гражданского общества, последовательно реализуем это законодательно, мне кажется, некорректно без принятия закона о выборах представительных органов по мажоритарной системе, то есть по спискам избирателей по одномандатным округам. Такой законопроект лежит в двух комитетах уже более полугода и настойчиво игнорируется. Более того, мы слышим уже о так называемых дискуссионных клубах, в том числе и критику в адрес президента, что он якобы поторопился с такой инициативой, и нам становится понятно, откуда исходят задержки таких важных инициатив. И почему президент и его представитель в Государственной Думе не реагируют на такие пассажи, мне непонятно.

Кроме того, говорить о том, что создание кукольной Государственной Думы, когда здесь будут сидеть назначенные администрацией псевдоруководители партий и якобы кого-то представлять, тоже представляется, вообще-то, контрпродуктивным для укрепления партийного строительства. Почему? Потому что мы и сейчас видим в ряде партий целый букет бывших руководителей партий, которые уже таковыми не являются, но могут ими стать. Мы считаем, что для реального укрепления политической системы страны надо перестать рисовать на выборах, надо объективно обеспечить равные условия для проведения предвыборной кампании, отменив предвыборные фонды и дав одинаковые возможности выступать в средствах массовой информации, одинаковые возможности встречаться с избирателями и доносить до них свою позицию, — тогда мы с вами получим объективный срез мнения общества о необходимых изменениях. Сегодня же у нас фактически третье изда-

ние гайдаровского правительства, которое, управляемое той же командой клинтоновской, но только уже под эгидой Обамы, провело очередной этап либеральных реформ, усугубляющих кризис. Смотрите, странная позиция: премьер через день возмущается нераспорядительностью его же правительства в части исполнения антикризисных мер и перечисления публично обозначенных ресурсов на подъём реального производства, а ни с кого волос не упал.

Мы думаем, что принятие этих законов в принципе ничего не улучшает, а законодательно консервирует, усугубляет и ухудшает систему, потому что подрывает доверие общества к институтам власти, которое и так очень мало. Если вы посмотрите реальные результаты опросов, определяющих отношение нашего общества к выборам, то увидите, что вера в их честность, справедливость и объективность очень невелика, что бы там ни говорили заказные политологи.

Ну и в заключение. С нашей точки зрения, сегодня надо не эти законы рассматривать, сегодня надо рассматривать вопрос о том, что же нам реально сделать, чтобы 40 процентов выехавшего и превратившегося в перекасти-поле трудоспособного населения в нашей же стране вернулось к своим очагам и начало пахать свою землю и сеять, — 41 миллион гектаров запущенной земли! — что нам надо сделать законодательно, чтобы бюджет, восемь раз скорректированный нами, начал наконец исполняться. У нас есть оперативная справка Счётной палаты: треть бюджета — конь не валялся, никто не приступал, а ведь уже пять месяцев прошло!

Мы не будем голосовать за этот закон, потому что считаем, что в принципе не имеется сегодня насущной общественной необходимости в нём.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот слушал я сейчас выступление Николая Васильевича, и создаётся впечатление, что, с одной стороны, наш коллега говорит о тех проблемах, о которых нам говорят наши сограждане, наши избиратели во время наших поездок в регионы. И действительно, многие проблемы имеют место быть. Но, с другой стороны, когда Николай Васильевич начинает упоминать о тех политических реформах, реформах органов государственной власти, которые хотели бы, наверное, и он, и его соратники

провести, то, честно говоря, никак не вяжется с этим послыл и вывод его выступления. Это, так сказать, к слову.

Что касается сути законопроекта. К великому сожалению, Николай Васильевич совершенно не коснулся в своём выступлении сути предлагаемых изменений. С одной стороны, эти изменения действительно технические: несколько законодательных актов приводятся в соответствие с теми изменениями, которые мы вносили в Конституцию. С другой стороны, вне всякого сомнения, эти изменения носят очень серьёзный политический характер, и в первую очередь с точки зрения большей стабильности политической системы. Наверное, именно это так раздражает наших коллег, наших оппонентов здесь, в Государственной Думе, — то, что многие усилия, направленные на стабилизацию политической системы, так или иначе дадут свои плоды в деле стабилизации экономической системы, преодоления последствий мирового финансового кризиса, мирового экономического кризиса. Если мы посмотрим на наших соседей, на Украину, то увидим: там, где нет политической стабильности, там, где идёт постоянная политическая борьба, война компроматов, там не решаются и экономические проблемы. Мы же, наоборот, стабилизируя политическую систему, считаем, что именно в условиях политической стабильности можно будет улучшать состояние экономики, только в состоянии политической стабильности.

И второй момент. Вне всякого сомнения, предлагаемые изменения в законодательство, которые мы сейчас обсуждаем, будут давать больше гарантий не только крупным политическим партиям, которые в настоящий момент представлены в Государственной Думе, но и тем партиям, которые согласно новому выборному законодательству будут представлены в Государственной Думе, которые наберут не 7 процентов, а чуть меньше. Конечно же, для них, для их деятельности большие гарантии крайне необходимы. Поэтому я призвал бы тех коллег, которые сейчас выступали против данного законопроекта, но не смогли чётко аргументировать по существу, почему же они против, всё-таки подумать о сути рассматриваемого законопроекта. А всех остальных коллег от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я призываю проголосовать за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, состоялось обсуждение.

Гарри Владимирович, вы настаиваете на заключительном слове? Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемые коллеги, я обычно с заключительным словом не выступаю, но просто я не могу сейчас не обратить внимания на логику, которую предложил уважаемый мною Николай Васильевич. Она может быть обозначена так: в огороде бузина, а в Киеве дядька.

Предлагаемый проект закона направлен на приведение ряда федеральных законов в соответствие с Конституцией. Это не технический вопрос, я тут с Дмитрием Фёдоровичем не соглашусь, так как отношения, которые регулируются на таком уровне, — это отношения важнейшие, конституционно-правовые. И повторю, это не технический вопрос, а принципиальный. Если Коммунистическая партия предлагает сохранить законодательство, не соответствующее Конституции, — это один вариант поведения, но я думаю, что это не совсем, мягко говоря, корректно, поэтому я предлагаю всё-таки поддержать те инициативы, которые направлены на приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации.

Председательствующий. Плигин, пожалуйста, от комитета заключительное слово.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, весь прошлый век развивалась великая драма, трагедия российского, потом советского, потом вновь российского народа. Действительно, она привела к потерям, она привела к тому, что многие и многие наши сограждане покинули нашу Родину. В настоящее время те меры, которые принимаются действующим российским руководством и Правительством Российской Федерации, направлены на стабилизацию положения в стране и на создание привлекательности страны, и эти меры дают определённый результат. Поэтому в данной ситуации, говоря о драмах и трагедиях прошлого века, сводить всё только к тому, что это порождено проблемами современной политической ситуации, я бы не стал. В данной ситуации я бы очень хотел не согласиться с Николаем Васильевичем.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 13, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принято, законопроект принят в первом чтении.

Вновь приглашаю на трибуну Гарри Владимировича Минха. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 17 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 17 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Это достаточно короткий законопроект, и он направлен на реализацию тех идей, которые были обсуждены на VII Всероссийском съезде судей. На этом съезде, хочу вам напомнить, поднимался вопрос о целесообразности того, что первоначально все федеральные судьи, за исключением судей высших судов, назначаются предварительно на трёхлетний срок, а по истечении этого трёхлетнего срока процедура назначения федеральных судей, по сути дела, повторяется и только после этого судьи назначаются уже без срока. Вот сейчас данным законопроектом предлагается исключить процедуру назначения федеральных судей на судейскую должность на трёхлетний срок и назначение судей федеральных судов осуществлять на бессрочной основе, ну, естественно, с сохранением тех предельных параметров возрастных, по достижении которых судьи уходят в отставку. Хочу напомнить вам, что это семидесятилетний возраст. Соответствующие изменения вносятся в те два закона, которые я уже сегодня называл.

С учётом изложенного и с учётом того, что предлагаемые изменения, на наш взгляд, обеспечат большую независимость судейского корпуса и поспособствуют повышению эффективности правосудия в Российской Федерации, предлагаю поддержать инициативу Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин, содоклад от комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предложение Президента Российской Федерации было подробно раскрыто, оно представляется оправданным и целесообразным и полностью соответствует части 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации, устанавливающей общий принцип независимости судей, а также отражает современные тенденции в развитии судебной системы Российской Федерации.

Хотел бы обратить внимание на то, что реализация такого рода подхода к назначению судей — практически пожизненно, до достижения предельного возраста, — будет дополнительно ориентировать кадровые службы на необходимость соответствующей проверки, и вполне возможно, мы будем получать более, скажем так, позитивные и объективные оценки тех лиц, которые будут назначаться на должность судьи.

Полагаться на предыдущий трёхлетний период как на некую гарантию испытательного срока, конечно же, нет необходимости, тем более что мы понимаем, что в течение этого трёхлетнего срока любым из этих судей определялись судьба и материальные интересы огромного количества людей, поэтому, видимо, мы не должны ошибаться на самой начальной стадии — при назначении судей.

На законопроект поступил отзыв Верховного Суда Российской Федерации, концепция поддерживается. Есть ряд предложений, которые содержатся в отзыве Верховного Суда, они будут учтены ко второму чтению.

На основании изложенного предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: депутаты Жириновский, Плетнёва, Иванов, Зубов. Все, никого не упустил? Четыре вопроса.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Вы сослались на то, что есть официальный отзыв Верховного Суда, но у нас в материалах его нет. Чем это вызвано? И на сайте нет, там, где размещены материалы, связанные с этим законопроектом (я имею в виду информационный фонд). Вы говорите, что есть, а нам вы ничего не дали. Почему так?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Все материалы традиционно предоставляются комитетом. В том случае, если действительно по каким-то причинам у вас не оказалось данного отзыва, мы вам копию отзыва направим дополнительно.

Хотел бы подчеркнуть, что речь в отзыве Верховного Суда идёт о следующем: если ранее необходимо было предупредить об открытии вакансии на должность судьи в средствах массовой информации не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока полномочий судьи, то в настоящее время речь идёт также о шести месяцах, но оставшихся до достижения судьёй предельного возраста. То есть это техническая, но значимая правка. И второй момент. Комментируются переходные положения, касающиеся тех судей, которые в настоящее время назначены на срок до трёх лет и в дальнейшем их полномочия заканчиваются, в плане того, каким образом будут прекращаться их полномочия, как это будет отражаться. То есть два технических вопроса.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что, если по тем или иным причинам у вас этого отзыва не оказалось, мы его обязательно вам предоставим.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, когда мы проводим встречи с избирателями, больше всего вопросов и жалоб по поводу судебной системы. Я не знаю, может, у меня так получается, и мы не имеем возможности ни обратиться к судье... Нам всегда пишут, особенно Лебедев, предупреждение: вы знаете, нельзя влиять на судебную систему и так далее.

Хотелось бы что иметь в судах? Иметь судью честного, справедливого, принципиального, который бы взятки не брал. Вот этот закон каким-то образом повлияет на это по сути или нет?

Плигин В. Н. Тамара Васильевна, судя по вашей очаровательной улыбке, вы прекрасно понимаете корреляцию между законом и институтом независимости. На институт независимости, могу сказать объективно, повлияет, на необходимость более тщательного подбора кадров повлияет, но вместе с тем возникают естественные проблемы (я здесь, возможно, скажу некие вещи, которые как бы выходят за эти пределы), связанные с дополнительными проверками, с их объёмами, с честным подходом к этим проверкам и с раскрытием информации о про-

веряемых, возникают вопросы, связанные с деятельностью оперативных служб.

И наконец, есть ещё одна проблема. В настоящее время, по статистике, семнадцать миллионов, а точнее, в этом году будет двадцать миллионов дел. В этих двадцати миллионах дел, в каждом из них, судьба человека. Сорок — пятьдесят миллионов наших сограждан бывают в судах, и в каждом деле есть выигравшая и проигравшая стороны, и никогда нельзя... В принципе (я знаю это по своей профессии) когда ты проигрываешь, то всегда думаешь, что хотелось бы, может быть, и проиграть, но немножко меньше. Вот это специфика судейской деятельности. Мы с вами за неё тоже ответственны.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, а не рассматривался ли при подготовке законопроекта вопрос о распространении данного закона и на тех судей, которые были назначены на три года, чтобы не подвергать их прохождению через процедуру переназначения или, может быть, облегчить эту процедуру, но, естественно, с их согласия?

Минх Г. В. Вопрос рассматривался, и в переходных положениях содержится норма о том, что те судьи, которые сейчас назначены на трёхлетний срок, — они этот срок отработывают, а затем уже по процедуре назначения вновь назначаются на бессрочный период, то есть сейчас на тех судей, которые работают в рамках трёхлетнего периода, по сути дела, этот закон не распространяется, они продолжают работать в прежнем правовом режиме.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. У меня вопрос к тому, кто ответит.

Конечно, все мы хотим, чтобы судьи были независимыми, но независимость бывает разная. Вот в данном случае получается, что судья будет независим от государственных органов власти, но никто не помешает ему быть зависимым от каких-то влиятельных людей, влиятельных структур и от своих слабостей.

И второе — это ошибка при назначении. Ошибки при назначении может и не быть, но, если человек будет тридцать лет служить в должности, он просто сам может за это время измениться, его взгляды могут измениться. И поэтому у меня вопрос такой: а вот что будет, если с судьями будет происходить примерно то же, что сейчас происходит с мэрами? Вот в отношении мэра мы вводим институт возможности его снятия. Как

будет осуществляться снятие с должности судьи, освобождение от должности, если совершенно очевидно будет, что судья...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос.
Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Валерий Михайлович, существуют процедуры, связанные с дисциплинарной ответственностью судей, вопросы решаются в рамках квалификационных коллегий, есть предложения по установлению дополнительных форм ответственности судей, это действительно присутствует. И в то же время я бы хотел сказать, что в целом ряде стран также существует и материальная ответственность судей, но пока у нас такого рода вопрос не ставится.

Что же касается возможности внешнего воздействия на судью, то, смею вас заверить, для судьи, который адекватным образом осуществляет правосудие, внешнее воздействие практически невозможно. Мне, например, очень сложно представить исходя из реальной практики, каким образом кто-то и с какого уровня звонит и обсуждает вопрос с судьёй. Мне бы очень хотелось привести пример, который не так давно привёл советник президента Вениамин Фёдорович Яковлев. Он рассказал, что за всё время... Борис Николаевич Ельцин ему однажды позвонил и спросил: "Слушай, ты можешь подтвердить, что я тебе никогда не звонил?" И действительно, Борис Николаевич Ельцин никогда не обращался к Яковлеву ни по каким делам.

В принципе это сложно решаемые вещи, хотя понятно совершенно, что методы воздействия существуют, но мы для того и совершенствуем судебную систему, чтобы избежать субъективного воздействия.

Председательствующий. Волков Алексей Николаевич.
Последний вопрос.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, вот здесь, в проекте закона, написано о судьях федеральных. Скажите, пожалуйста, касается ли это судей арбитражных судов или общей юрисдикции? Всё же деление всегда есть. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Он уже задавался, но тем не менее я хотел бы уточнить. Трёхлетний срок... Судьи не случайно поставили вопрос на этом совещании, поскольку очень зависим судья от председателя и от тех решений, которые он принимает

в течение трёх лет. Нельзя ли сейчас — ведь процедура отзыва судьи есть — сделать так, чтобы те, кто назначен сегодня судьёй в суде общей юрисдикции или арбитражном суде, в течение срока автоматически, если они ничего не нарушили, оставались в должности без переназначения? Иначе опять вот эта вот... Они, как зайцы, просто заглядывают в глаза председателю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Если говорить о делении судейского корпуса на федеральных и нефедеральных судей, то надо сказать, что там достаточно чёткое есть деление: федеральные суды и соответственно федеральные судьи. За исключением мировых судей и судей уставных конституционных судов субъектов Российской Федерации, все остальные — это федеральные судьи, независимо от того, какие это суды — общей или арбитражной юрисдикции.

И по второму вопросу. Я не думаю, что судьи, как зайцы, бегают и заглядывают, потому что в принципе тогда получается, что у нас вся судебная система состоит из лиц с соответствующей психологией, по крайней мере назначенные сейчас судьи... На мой взгляд, это абсолютно некорректное утверждение. Ну а во-вторых, в настоящее время в соответствии с действующим законодательством состоялось назначение судей на тот срок, на который они готовы были идти, и в рамках того правового режима, в котором они сейчас находятся, поэтому люди подписались, говоря таким упрощённым языком, под этими условиями, под этими правилами работы, и поэтому в рамках существующих правил и процедур им даётся возможность этот срок доработать, а затем уже пройти соответствующую процедуру назначения на бессрочный период. Сейчас в любом случае эту проблему придётся решать ровно таким же образом, только не через три года, а одномоментно. И поскольку я немного знаю технологию того, как рассматриваются кандидатуры, можно предположить, что мы тогда всю судебную систему в какой-то определённый ступор можем загнать с точки зрения рассмотрения такого количества кандидатур судей.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, задаю вопрос: есть ли желающие выступить? Есть. Иванов, Зубов — два выступления... А, ещё Вяткин.

Из зала. И я.

Председательствующий. Извините, Владимир Вольфович.

Четыре выступления: Иванов, Зубов, Вяткин, Жириновский.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Вы знаете, Владимир Николаевич, ну вот не очень убедительно прозвучало ваше обоснование отмены трёхлетнего срока, поскольку и в этот период в руках этих судей находится судьба людей. Да, действительно находится, но после трёх лет можно уже поглядеть, насколько адекватно они распорядились этой судьбой. Это первое.

Второе. Действительно, прав был Алексей Николаевич Волков, когда сказал, что в этот период некоторые судьи заглядывают в глаза председателя суда, чтобы тот, не дай бог, не написал соответствующее представление о том, что он в этот испытательный срок не так себя вёл, не так принимал решения.

Что касается утверждения насчёт Бориса Николаевича, которому не надо было никуда звонить. Конечно, ему не надо было никуда звонить — у него была куча помощников, которые это делали за него. Я, например, прекрасно знаю, что в соответствии с законодательством судья удаляется в комнату для совещаний, в которой не должно быть телефонов, ничего абсолютно, но при мне судья разговаривает по мобильному телефону, находясь в процессе, получает какие-то указания и так далее. Более того, я слышал, как некоторые судьи — не буду их называть — говорили: этот приговор я могу подарить. И это тоже есть.

Вообще, коллеги, назначение судей — это крайне деликатная, крайне сложная вещь, и, если его назначают, назначают пожизненно, значит, перед этим проходит колоссальнейшая работа по выяснению, что это за человек. Но не факт, что этот человек не будет всё это время... Есть методы снятия судей, есть: держат на крючке, то есть на него какой-то материал есть, но до поры до времени, пока он ведёт себя в соответствии с пожеланиями того, кто назначил, он будет работать в этой должности, а как только отобьётся от рук, тут же этот материал всплывёт на поверхность. Поэтому ещё раз говорю: самая правильная не та система, которая существует сейчас, самое правильное — это широкое, именно публичное освещение всех этих процессов, когда общество должно действительно видеть, что этот судья правомерно выносит приговоры. Ведь суд присяжных — это очень правильная вещь в том плане, что присяжные решают, виновен человек или нет, а судья уже определяет меру наказа-

ния и следит за правильностью прохождения процесса рассмотрения дела в суде. Тогда у общества складывается мнение, что суд праведный. А мы сплошь и рядом слышим, что суд у нас называют шемякиным, басманным — какими только словами не называют!

Это сложный законопроект, ещё раз говорю, нам сложно за него голосовать, поэтому фракция ЛДПР, я думаю, не станет поддерживать его.

Председательствующий. Так, депутат Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Я просто расскажу одну историю, факт из жизни, которую примите, пожалуйста, к сведению, когда будете нажимать кнопки. В этом зале находятся несколько человек, которые эту историю видели с разных сторон.

Красноярский край. Председатель краевого суда перед самым уходом на пенсию, то есть уже он был в том возрасте, когда должны были автоматически прекратиться его полномочия, так сказать, неправильно составил документы и получил квартиру от государства. Эта история, естественно, всплыла, журналисты о ней много рассказали. Дальше события развивались следующим образом. Естественно, материалы поступили в Верховный Суд, естественно, было рассмотрение, две инстанции рассматривали этот вопрос. Первая инстанция — я затрудняюсь сказать, как она называется, это типа офицерского собрания среди судей, когда судьи разных уровней, Арбитражного, Верховного судов, — вот они дают оценку этому судье, но это не окончательное решение. Вот это решение было таким: лишить всех наград, звания "заслуженного" и так далее, квартиру вернуть государству. В общем, с их точки зрения судья совершил поступок, несовместимый с должностью судьи. Но после этого решение рассмотрел Верховный Суд, всё вернул назад: звание "заслуженного", все награды — всё назад вернулось, и всё осталось по-прежнему.

Поэтому в силе остаются мои сомнения о том, что, если не будет механизма отзыва судей, которые заведомо на первом году, на третьем, на четвёртом, за год до пенсии, но будут иметь возможность совершить проступок и за это им ничего не будет, у нас не будет независимой системы судейства, она у нас будет зависимая, но только не от государственных органов власти и не от общественного мнения.

Пожалуйста, примите к сведению эти размышления, прежде чем нажимать кнопки.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Вяткин. По карточке Панкова.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот когда речь идёт о таком непростом вопросе, как назначение судей, о судебной системе в целом, конечно же, многие из нас вспоминают о том, что были и обращения граждан, и, наверное, многие из нас сами когда-то являлись сторонами по делу, участниками процесса, многие смогут припомнить те или иные истории, когда казалось, что ты прав, но что-то здесь нечисто. Я вас уверяю, и у меня был такой опыт, но тем не менее всегда надо помнить о том, что, когда выносятся решение или приговор, — то, о чем говорил Владимир Николаевич, и здесь он абсолютно прав — всегда есть две стороны, и одна сторона всегда чувствует себя проигравшей. И вне всякого сомнения, тот человек, который считает, что он прав (ведь мы всегда, вернее, в большинстве случаев считаем, что мы-то сами правы), пытается использовать любые способы, чтобы каким-то образом свою правду, свою внутреннюю правду отстоять. И конечно, обращение к нам, депутатам Государственной Думы, для многих наших сограждан является некой правдой в последней инстанции, попыткой каким-то образом повлиять на те судебные решения, которыми наши сограждане недовольны, и всегда надо чётко различать желание добиться своего от тех случаев, когда действительно права гражданина, в том числе и при рассмотрении дела с его участием в суде, были нарушены.

Абсолютно точно можно сказать, что далеко не каждое обращение к нам, депутатам, с жалобой на судебное решение либо приговоры является обоснованным. Поверьте мне, я, как юрист, многие обращения, которые ко мне поступали, анализировал с точки зрения юридической и могу сказать, что в подавляющем большинстве случаев даже близко не было каких-то сомнений в законности решения либо приговора. И тем более справедлива норма, которая запрещает нам, именно депутатам, вмешиваться в деятельность судебных органов, как, собственно говоря, и в деятельность органов предварительного следствия. Мы прекрасно помним эту норму.

Сегодня мы рассматриваем законопроект, отменяющий предварительный трёхлетний срок, на который назначаются судьи, федеральные судьи, срок назначения сразу же будет пожизненным. Мне совершенно непонятно, что, собственно говоря, здесь смущает наших коллег. Факт, что в настоящий момент многие судьи действительно, будучи назначенными на трёхлетний срок, подумывают о переназначении, и, конечно же, это может отразиться на их работе. В то же время совершенно оче-

видно, что судья, будучи назначенным сразу же на пожизненный срок, будет думать, должен думать и, конечно же, подавляющее большинство судей будут думать исключительно о том, как им правильно разрешить те или иные сложные дела. Поверьте, дела попадают такие, что очень трудно найти, определить истину, и законы несовершенны, и мы с вами, конечно, где-то недорабатываем, и судья — человек, вне всякого сомнения, но дать гарантии независимости тому человеку, который решил связать свою судьбу с правосудием, — это, безусловно, наша обязанность.

Поэтому давайте забудем о тех частностях, с которыми мы сталкиваемся, давайте забудем о тех эмоциях, которые зачастую нас захлёстывают, когда мы считаем, что где-то допущена несправедливость, и подумаем о том, что мы действительно должны предоставить гарантии независимости нашим федеральным судьям — людям, труд которых, поверьте, очень тяжёлый, очень ответственный, и мы их должны просто где-то даже поддержать, поэтому призываю вас проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жириновский, пожалуйста.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Жириновский В. В. Предыдущий закон и этот вроде бы говорят только о сроках, но оба имеют политическое значение. Я бы не стал выступать, но меня к этому подвигло выступление депутата Вяткина: он нас призывает поддержать законопроект и исходит из того, что мы все должны быть заинтересованы в стабильности. Логика непонятная — стабильность-то разная бывает. У нас была стабильность при Брежневке восемнадцать лет, и сегодня спросите любого — девяносто процентов вернутся в брежневскую эпоху, девяносто процентов населения! Да, стабильность, но в чём?

Вот я задал вопрос по разведению сроков выборов депутатов Госдумы и президента и лишней раз услышал, что это никому не нужно. Ведь в Послании Федеральному Собранию президент говорит (одна из причин): давайте разведём, нельзя же так — в декабре выборы в Госдуму, а через два месяца — выборы президента. Ещё выборы в Госдуму не прошли, а уже назначаются выборы президента — как народ будет ориентироваться? Нужно сперва депутатов избрать, а им говорят, что уже надо думать о выборах президента. Поэтому я предлагаю: давайте в марте 2011-го проведём выборы в Госдуму.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. В 2011-м, в марте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. А, вам хочется продлить свои собственные полномочия.

В этом же смысл: пожалуйста, давайте в марте 2012-го, и потом выборы будут с разрывом в один год. Но не хотят же этого делать, хотят опять устроить такую вот ненормальную ситуацию: зима, Новый год, праздники — и уже через два месяца выбираем президента. В этом смысле нет логики, я не вижу логики. В Кремле президент вам говорит: давайте разводить выборы, это как одна из причин, а вы: разводить не будем, будем снова их так же проводить. Ведь третий раз уже будем так делать... нет, четвёртый раз: 2000 год, 2004-й, 2008-й и 2012-й. Четыре раза комкаем две мощные избирательные кампании, а вы нас призываете: давайте будем поддерживать стабильность. Стабильность в чём — в хаосе? В произволе? Стабильность-то в чём?! Мы же хотим стабильности, чтобы это соответствовало взглядам большинства, и хотим хорошей стабильности. Мы должны определить: для большинства или для меньшинства. Вот я противник советской власти и коммунистической идеологии, но та власть была в интересах большинства, большинство её всё равно поддерживало, да, страдала интеллигенция, люди, которых ущемляли в каких-то свободах, а внизу люди были в принципе за. Сейчас власть и общество — в интересах меньшинства, абсолютного меньшинства: максимум пять процентов довольны сложившимися условиями жизни.

А судейский корпус? Нам депутат опять говорит, что к нему приходят жалобы и он видит обоснованность приговора... Я не знаю, что у вас за избиратели! Когда нам избиратели пишут, мы всегда видим, что все приговоры — против гражданина, над ним издеваются, пытки ему устраивают и всё идёт по конвейеру: только задержали этого человека — всё, всю жизнь ему поломали, никуда он уже не выйдет, никто его не защитит, и милицейская машина его ломает, и суд, и потом ГУИН.

Вы нам говорите: давайте с уважением относиться к судейскому корпусу... Я лично, как кандидат в президенты, обратился в Останкинский суд — мне судья сказал: даже заявление у тебя не приму. Это что, справедливо? Даже заявление отказался принять у кандидата в президенты! Он говорит: мне позвонят сверху — я приму заявление. Примет не решение — заявление просто примет у меня, бумажку. Я ему не имею права заявление принести, пока ему, этому вашему "великому" судье,

не позвонят. Это в Москве, от кандидата в президенты! Вот такое отношение... И этот судья ещё продолжает оставаться судьёй, а Лебедев остаётся Председателем Верховного Суда. Меня эта фамилия раздражает постоянно на протяжении моей жизни! Не люблю вообще птичьих фамилий, а особенно эту вот — Лебедев. Вот это проблема. Я намёком сказал вам, так сказать, а вы ничего не понимаете: видите, вот "а", вот "б"... Русский язык изучать надо!

Теперь про то, что мы снимаем трёхгодичный срок. Это правильно, потому что три года судья должен унижаться перед всеми коллегами, перед председателем суда, чтобы наконец он прошёл. Это омерзительно — испытательный срок! Как был унижен и кандидатский стаж для вступления в КПСС. Вот сегодня другие партии вводят такой же кандидатский стаж. Да вы ничего не поймёте за время кандидатского стажа — он прикинётся, он будет тихим, спокойным. Как Евсюков. Ведь Пронин правильно его охарактеризовал: нормальный офицер. Но человек может сойти с ума за полчаса, за пятнадцать минут. Разве это играет роль? Вся его жизнь, так сказать... У вас в организме каждую минуту идут химические, органические изменения, поэтому очень хороший человек может сегодня вечером совершить самое страшное преступление: он не сможет управлять своими эмоциями, с ним могут случиться какие-то вещи, и просто бесполезна будет вся его предыдущая характеристика. Поэтому, конечно, никакой переходный период не нужен.

У меня вызывает подозрение наша власть верховная. Если вы вводите несменяемость судей, они повернутся к народу: если судья знает, что он пожизненно судья, ему будет стыдно принимать неправосудные решения. Но в этом смысле опасность есть. Ведь советская власть специально хитрила: были народные заседатели. Прихожу в суд, и мне, юристу с двумя образованиями, вопрос задаёт водитель трамвайного депо — ну что это за судейское состязание?! Что эта женщина может знать, если она убирает вагоны в трамвайном депо имени Апакова в Москве? И мы с ней — две стороны состязания, так сказать. Но советская власть специально сделала так, чтобы получить нужное решение: вот народные заседатели, вот они такие у нас, народные заседатели... Конечно, нужен суд присяжных обязательно, но посмотрите, как хитро мы сделали — мы из-под юрисдикции суда присяжных вывели все нужные составы преступлений: "Ребята, занимайтесь барсеточниками, а вот там, где большие дела, с большим количеством жертв,

тут мы без вас обойдёмся, а то вы ещё, действительно, правильное решение примете". Поэтому можно вводить суд присяжных, а потом выводить из его юрисдикции составы преступлений — всё, и есть суд присяжных, и его нету. Да, независимый судья — это великолепно, пожизненно, но из каких людей мы сделаем этот несменяемый корпус судей? В этом же опасность! Поэтому очень много проблем, связанных с нашим судейским корпусом. Люди не верят — не верят прокурорам, милицию вообще уже боятся. Это очень сложная проблема, это отрицательно влияет.

Вот мы принимаем законы, они же не действуют! Вот табачный форум второй, борьба против табака, наш депутат мне говорит: "Приходите, Владимир Вольфович, выступите", а Парламентский клуб, организатор, говорит: "Нет, мы ничего не знаем". Ну что это?! Какие законы действуют?! Что здесь действует?! Вот в Малом зале идёт сейчас конкурс молодых законодателей, я спрашиваю: "Кто может прийти там пообщаться?" Отвечают: "Оргкомитет". — "А кто в оргкомитете?" — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". С какой стати?! Кто создавал? Оргкомитет Госдума создавала? Или: едут на выборы в Осетию — только "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Почему четыре депутата, почему нет депутатов от других фракций? Закон есть, но как он дальше-то реализуется? А дальше так, как выгодно кому-то. Это же всё проблема!

Вот депутат сегодня защищал своего рязанского губернатора... Да мы что, сумасшедшие, вся фракция ЛДПР?! Полтора года нас там трамбуют — нет, мы, оказывается, не правы, всё в порядке, депутат Фомин считает, что всё в порядке в Рязанской области. Нам наплевать на эту область, зачем мы будем ею заниматься, мы что, сумасшедшие?! Мы полтора года говорим, что губернатор издевается над партией там, не даёт деньги, — нет, говорят, мы проверили... Поезжайте в поселение Сапожок, где наш глава администрации, туда поезжайте, депутат Фомин, вместо того, чтобы находиться в администрации у губернатора! Вот в этом же вопрос — в том, как вы потом будете применять законы и насколько легко все их обойти.

Если будут пожизненно назначенные судьи выносить те решения, которые они выносили последние двадцать лет, то страна не захочет таких судей. Их уже убивают. Убивает криминал пока, но и население не надеется на них абсолютно. Мы, например, ни разу не получили поддержки. Двадцать лет ЛДПР — ни разу ни один суд не вынес решения в нашу пользу!

Мы ведь как депутаты приходили, как кандидаты в президенты приходили — ни один суд на всей территории Российской Федерации никогда не вынес ни одного решения...

Из зала. А почему?

Жириновский В. В. Потому что мы правы, а нас нужно обвинить, сказать, что мы не правы и всё, потому что им звонят, потому что они знают, в чью пользу надо выносить решение. В этом вся проблема. И проблема, когда до суда ничего не доходит. Вы требуете возбуждения уголовного дела — его не возбуждают, а возбуждают — до суда не дойдёт, а дойдёт до суда — неправомерное решение вынесут, а осудят — тебя в тюрьме уничтожат. Вот такая наша правовая система.

Поэтому закон красивый по внешнему оформлению: судья пожизненно — это лучше, чем народный заседатель или судья на время, но кто эти люди будут? Кто будет вершить судьбы? Ведь десятки миллионов человек обращаются, и все потом они болеют — депрессия, уходят из жизни преждевременно, не получив из наших судов нормального решения в свою пользу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять минут истекли.

Я обращаюсь к Гарри Владимировичу и Владимиру Николаевичу... Они не настаивают на заключительном слове.

Ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пунктам 15 и 16. Совет рекомендовал обсудить эти два вопроса с одним докладом и с одним содокладом соответственно, потом можно будет задавать вопросы обоим докладчикам по этим двум законопроектам, а дальше выступления.

Итак, пункт 15, проект федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", и пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с принятием

Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Доложит Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Извините, я тут уже зачастил с докладами, но надо работать, как подсказывают коллеги.

Если говорить серьёзно, то на рассмотрение Государственной Думы предлагаются два законопроекта, внесённых президентом, это пакетное внесение, — проект базового федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" и производный законопроект о внесении изменения в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с принятием ранее названного федерального закона. Данные законопроекты внесены Президентом Российской Федерации в целях профилактики коррупционных правонарушений и подготовлены в соответствии с Национальным планом противодействия коррупции, который был утверждён Президентом Российской Федерации. Законопроектами предусматриваются правовые и организационные механизмы, обеспечивающие антикоррупционную экспертизу как действующих нормативных правовых актов, так и проектов нормативных правовых актов.

В проекте базового федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе..." даётся определение того, что следует считать коррупционными факторами. Коррупционными факторами предлагается считать положения нормативных правовых актов, устанавливающие необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключения из общего порядка, а также те положения, которые содержат неопределённые, трудновыполнимые и обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создают условия для коррупции.

Базовым положением данного законопроекта является то, что антикоррупционная экспертиза не представляет собой какого-то особого дополнительного механизма, создаваемого специально для проведения соответствующей оценки как действующих актов, так и проектов нормативных правовых актов, а это делается, по сути дела, в рамках тех полномочий, которые имеются у органов прокуратуры Российской Феде-

рации, либо в рамках тех полномочий, которые имеются у федерального органа исполнительной власти в области юстиции. Применительно к иным субъектам, которые осуществляют антикоррупционную экспертизу, предполагается, что они проводят соответствующую антикоррупционную экспертизу при анализе тех проектов, которые ими готовятся к принятию, либо при оценке мониторинга правоприменительной практики тех актов, которые они сами приняли и реализацию которых они обеспечивают.

Что касается субъектов антикоррупционной экспертизы, я их уже, можно сказать, назвал: во-первых, это прокуратура Российской Федерации, во-вторых, это федеральные органы исполнительной власти в области юстиции, говоря по-простому, Министерство юстиции, а также это органы, организации и их должностные лица, которые имеют право подготавливать и издавать нормативные правовые акты.

Если говорить о том, что же является объектом антикоррупционной экспертизы применительно к прокуратуре Российской Федерации, то следует отметить, что прокуроры проводят антикоррупционную экспертизу не всего массива действующих нормативных правовых актов, которые являются объектом прокурорского надзора, а осуществляют антикоррупционную экспертизу указанных актов по следующим вопросам: во-первых, это вопросы, которые касаются прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, во-вторых, это акты, которые содержат вопросы, касающиеся государственной и муниципальной собственности, государственной и муниципальной службы, бюджетного, налогового, таможенного, лесного, водного, земельного, градостроительного, природоохранного законодательства, законодательства о лицензировании. Кроме того, предметом прокурорского антикоррупционного анализа являются также акты, которые содержат вопросы, связанные с социальными гарантиями лицам, замещающим или замещавшим ранее государственные, муниципальные должности либо должности государственной и муниципальной службы. Это вот тот исчерпывающий перечень вопросов, содержащихся в соответствующих, подчеркну, действующих нормативных правовых актах, которые являются предметом прокурорской антикоррупционной экспертизы.

Следует отметить, что в отношении федеральных органов исполнительной власти в области юстиции антикоррупционная экспертиза проводится в следующих случаях.

Во-первых, в тех случаях, когда проекты федеральных законов, указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации разрабатываются федеральными органами исполнительной власти, иными государственными органами и организациями. Это первый блок проектов, который анализируется Министерством юстиции. Во-вторых, антикоррупционному анализу предложено подвергать проекты концепций технических заданий на разработку законопроектов, проекты официальных отзывов и заключений на любые законопроекты при проведении их правовой экспертизы. При этом в отношении первой категории анализируемых актов также в законопроекте содержится указание, что антикоррупционная экспертиза проводится в рамках правовой экспертизы указанных проектов. Третий блок касается уже не проектов, а нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, ещё не вступивших в силу, но поступивших в Министерство юстиции на государственную регистрацию. При правовой экспертизе, которую проводит Минюст, прежде чем осуществить государственную регистрацию актов, которые принимают федеральные органы исполнительной власти, Министерство юстиции осуществляет также и их антикоррупционную экспертизу.

В отношении иных федеральных органов исполнительной власти, иных госорганов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц предусмотрено, что они осуществляют подобного рода антикоррупционную экспертизу тех проектов актов, которые они разрабатывают и будут принимать после их подготовки, а в тех случаях, когда проекты уже становятся действующими нормативными правовыми актами, указанные органы и должностные лица осуществляют антикоррупционную экспертизу действующих актов в процессе мониторинга их применения. В законопроекте говорится о том, что указанные субъекты проводят антикоррупционную экспертизу в установленном порядке и согласно методике, определяемой правительством.

Хочу напомнить вам, уважаемые депутаты Государственной Думы, что на сегодняшний день действуют два постановления правительства, принятые 5 марта 2009 года. Одно — постановление № 195, оно содержит правила проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов, а второе постановление, от того же числа, — № 196, оно со-

держит методику проведения экспертизы. Таким образом, и подзаконная нормативно-правовая база под этот законопроект уже существует.

Теперь, каким образом осуществляется процедура в том случае, если будут выявлены коррупционные факторы? Если в процессе осуществления прокурором своих полномочий будут установлены соответствующие коррупционные факторы, то прокурор вправе предъявить требование об изменении действующего нормативного правового акта исходя из выявленных им коррупционных факторов или он имеет возможность в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обращаться в суд, повторю, в соответствии уже с процессуальным законодательством. Мы знаем, что прокуроры имеют право обращаться в суд в тех случаях, когда, например, органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают акты, противоречащие Конституции, актам большей юридической силы, и своевременно не реагируют по определённой процедуре на выявленные нарушения. Требования прокурора реализуются теми органами, которым адресованы, но, если те органы, которым адресованы требования, не согласны, они могут быть обжалованы.

В отношении тех факторов, которые выявляются в ходе правовой экспертизы, проводимой федеральным органом исполнительной власти в области юстиции, инструментом, или формой, такого реагирования со стороны Министерства юстиции выступает заключение. В этом заключении отражаются коррупционные факторы, которые выявляются в ходе более общей правовой экспертизы. Законопроект устанавливает требование, что и прокурорские работники, и сотрудники Министерства юстиции обязаны не только выявить коррупционные факторы, но также в соответствующем требовании и заключении указать способы их устранения. При этом предусмотрены, ну, определённые, так скажу, санкции: если соответствующие способы устранения не указаны, то подобное требование или заключение Министерства юстиции не подлежит рассмотрению.

Законопроект предусматривает возможность проведения антикоррупционной экспертизы не только, ну, скажем так, государственными и муниципальными институтами публичной власти и должностными лицами, но и институтами гражданского общества, а также отдельными гражданами. Но здесь законопроект предусматривает возможность проведения подоб-

ного рода экспертизы за счёт собственных сил и средств. Те замечания, те претензии, те коррупционные факторы, которые будут выявлены в ходе проведения подобной антикоррупционной экспертизы институтами гражданского общества и гражданами, подлежат также обязательному рассмотрению соответствующими органами, которые готовят или уже приняли нормативный правовой акт.

А второй законопроект, производный, как я его назвал, — это внесение соответствующего изменения в закон "О прокуратуре Российской Федерации". Такая правка, корректировка закона "О прокуратуре..." носит технический характер. Законодательством Российской Федерации предусмотрено, что любые дополнительные полномочия прокурора должны быть обязательно отражены в законе "О прокуратуре Российской Федерации", поэтому в закон "О прокуратуре Российской Федерации" и предлагается внести соответствующее изменение, обеспечивающее реализацию тех положений, о которых я рассказал, говоря о базовом проекте федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе..."

И, уважаемые депутаты, учитывая, что, как я уже говорил, это одна из мер, которая предлагается главой государства, для того чтобы обеспечить профилактику на самой ранней стадии, на стадии подготовки проектов нормативных правовых актов такого негативного, к сожалению, широко распространённого явления, как коррупция, прошу вас обсудить эти инициативы и поддержать их.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин, тоже по двум законопроектам содоклад.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено, рассматриваемые законопроекты внесены Президентом Российской Федерации в рамках реализации Национального плана противодействия коррупции, утверждённого Президентом Российской Федерации в 2008 году. Законопроекты продолжают формирование комплексной системы мер противодействия коррупции, начатое с принятием первого антикоррупционного пакета законодательных инициатив Президента Российской Федерации, которые мы в прошлом году несколько часов обсуждали, и напрямую вытекают из положений Федерального закона от 25 декабря "О противодействии коррупции".

Законопроектами вводится понятие "коррупционные факторы", под которыми понимаются положения нормативных актов (проектов нормативных актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения. Я должен сказать, что в зале Государственной Думы неоднократно обсуждался этот вопрос, особенно в связи с так называемым разбегом санкций, когда нижний предел санкции значительно отличается от верхнего предела санкции либо в уголовном праве, либо, допустим, в административном праве (например, штраф от 50 рублей до 2 тысяч рублей — такого рода разбег санкций неоправдан), или возможностью необоснованного применения исключения из общего порядка, в частности в качестве второго фактора. В связи с этим хотелось бы отметить, что достаточно часто мы принимаем точечные нормативные акты, направленные на регулирование исключительно конкретных хозяйственных отношений (видимо, нужно будет посмотреть работы в этой области), а также содержащие неопределённые, трудновыполнимые, обременительные требования к гражданам и организациям, тем самым создающие условия для коррупции. В этой части нам, конечно же, придётся работать в том числе и с языком законодательства, поскольку очень часто законодательные акты, регулирующие ту или иную сферу отношений, допустим, в социальной, трудовой, миграционной областях, сформулированы таким образом, что лица, использующие эти нормативные акты, либо их не понимают, либо используют одни и те же формулы с альтернативными подходами к этим формулам.

Обязанности по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, принимаемых федеральными органами исполнительной власти, иными государственными органами и организациями, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, их должностными лицами, возлагаются на органы прокуратуры. В связи с этим я бы хотел обратить внимание на то, что это существенным образом систематизирует работу органов прокуратуры и возлагает на них очень серьёзную дополнительную функцию. Выявленные прокурором коррупционные факторы соответственно отражаются в подлежащем обязательному рассмотрению требовании прокурора об изменении нормативного правового акта либо в обращении в суд.

Позвольте также обратить внимание на следующее, поскольку возникали вопросы: федеральный орган исполнитель-

ной власти в области юстиции проводит антикоррупционную экспертизу проектов федеральных законов, указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, нормативно-правовых актов, разрабатываемых федеральными органами исполнительной власти, иными государственными органами и организациями, то есть речь идёт об антикоррупционной экспертизе проектов федеральных законов и нормативно-правовых актов, разрабатываемых органами федеральной исполнительной власти.

В связи с возможным применением данного закона возникают определённые задачи перед органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, которые будут обязаны проводить антикоррупционную экспертизу и должны будут принять соответствующий порядок проведения антикоррупционной экспертизы на уровне субъектов Российской Федерации, на местном уровне, конкретизирующий понятия закона.

С моей точки зрения, представляется очень важной возможность проведения антикоррупционной экспертизы институтами гражданского общества. Это даёт возможность неопределённо широкому кругу представителей гражданского общества стать соавторами законопроектов, влиять на тексты законопроектов, поскольку заключения должны рассматриваться и заявителю, лицам, проведшим такого рода экспертизу, должны представляться письменные ответы.

Наши уважаемые коллеги — это Комитет Государственной Думы по безопасности и Комитет по вопросам местного самоуправления — предметно проанализировали данные законопроекты, они их поддерживают. Вместе с тем имеется ряд замечаний, которые необходимо будет учесть при подготовке законопроектов ко второму чтению, и это будет нами сделано. Также мы приглашаем всех уважаемых коллег к участию в дальнейшем обсуждении данных законопроектов. Объективно говоря, они потребуют в том числе редактирования с точки зрения языка и понятийного аппарата. Допустим, такое понятие, как "коррупционные факторы", требует уточнения. Скорее всего, мы выйдем на другой термин — "коррупциогенные факторы", но это уже предмет дальнейшей доработки законопроектов.

Прошу принять данные законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Как мы и договорились, вопросы задаём по тому и другому законопроекту одновременно. Так, много рук, я предлагаю записаться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Владимир Вольфович предлагает по одному вопросу от фракции. Коллеги, есть предложение: по одному вопросу от фракции. Возражения есть? Есть.

Ставлю на голосование предложение депутата Жириновского. Ну, сейчас посмотрим, может быть, я попрошу потом палату согласиться, чтобы задали по два вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 90,8 %
Проголосовало против 31 чел. 9,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято. Давайте по одному пройдём, а дальше посмотрим. Кто от фракции КПРФ? Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, вот чьё слово для прокуратуры будет являться весомым, кто будет иметь право по данному закону возбуждать эти проверки, вернее, на чьи обращения прокуратура будет активно отзываться и проводить экспертизу — депутатов, отдельных граждан либо обязательно должна палата, ну, любого уровня, соответствующего уровня проголосовать? То есть если на все обращения граждан прокуратура готова отзываться и проводить вот эти экспертизы, то готова ли сама прокуратура как институт переварить, так сказать, эти обращения? Как будет реально работать данный закон?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Минх.

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, прежде всего я бы хотел ещё раз напомнить о том, что антикоррупционная экспертиза проводится прокурорами в пределах тех полномочий, которыми они наделены сейчас при осуществлении надзора, и в законе "О прокуратуре..." предусмотрено, что, например, осуществляя надзор за исполнением законов, прокурор обязан реагировать на информацию о нарушениях законов, поступившую к нему, и поэтому, если в прокуратуру поступает информация о том, что такие-то и такие-то действующие акты принимались с нарушением законов, прокурор проводит в рамках сво-

его надзорного полномочия проверку этих актов. Теперь же, если данный законопроект станет законом, прокурор не только будет проводить проверку на предмет соответствия законодательству, но у него появляются определённые дискретные полномочия, оценочные полномочия — определять, что такое невыполнимые или трудновыполнимые требования, что такое широкое усмотрение, то есть здесь у прокурора появляется дополнительное поле для аналитической деятельности. Он может выносить наряду... в принципе прокурор может даже дать ответ, что нарушения закона нет, что, например, подзаконный акт, принятый на уровне субъекта Российской Федерации, не противоречит закону, но те нормы, которые там заложены, те исключения из общего правила, которые предусмотрены, основания для предоставления этих исключений не очень хорошо сформулированы.

Председательствующий. Плигин хотел добавить что-то. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Да, если Гарри Владимирович закончил.

Председательствующий. Он даёт сигнал, что закончил.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на следующее. В соответствии со статьёй 3 проекта закона прокуроры в ходе осуществления своих полномочий обязательно проводят проверку, антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов, касающихся вопросов прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, государственной муниципальной собственности и так далее, я не буду цитировать всю статью 3. Таким образом, это прямое предписание закона по всему объёму этих нормативных актов. Если прокурор не выявляет такие нарушения — а это его обязанность, он в соответствии с предписаниями федерального закона должен их выявлять, — то это элемент ненадлежащего осуществления им своих функций. То есть его обязанность это делать, его обязанность это читать. Я, к сожалению, не могу по нормативным актам привести пример, но, скажем, у прокурора была еженедельная обязанность посещать изолятор временно содержания и расписываться в книге. Если он этого не делал, он не выполнял свои должностные обязанности. Аналогичная обязанность в рамках надзорной работы возлагается и в соответствии с этими требованиями.

Из зала. *(Не слышно.)*

Плигин В. Н. Вы, конечно, можете выступить инициатором, но это...

Из зала. *(Не слышно.)*

Плигин В. Н. Он обязан будет реагировать, он на инициативы депутатов и так в настоящее время реагирует. Прокуратура реагирует двумя путями, это мы с вами знаем. Если вы ставите вопрос так, чтобы сообщили вам и заявителю, то направляется письмо в два адреса, если вы просите, чтобы сообщили вам как депутату Государственной Думы, они будут вам отвечать. Я ещё раз повторяю: это не внешне задаваемая функция, это должностная обязанность прокурора в соответствии с нормой закона.

Председательствующий. Рохмистров первый поднимал руку. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к двум докладчикам.

А не кажется ли вам, что создание такой системы — ведь известно, что у семи нянек дитя без присмотра, — немножко противоречит Конституции? У нас есть независимые органы власти, и вмешательство в законодательный процесс исполнительных органов власти в лице Минюста и прокуратуры недопустимо. И потом, какие заключения дадут подчинённые на своих начальников? Минюст подчинён правительству, которое у нас является субъектом права законодательной инициативы, кандидатура генерального прокурора вносится президентом, и он должен делать проверку актов, которые выпускает президент. И в то же время есть комиссия Государственной Думы по борьбе с коррупцией — что, она ничего не делает? Если она вообще как-то исключена из процесса, тогда её, наверное, надо распустить?

Председательствующий. Гарри Владимирович первый отвечать будет? Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Максим Станиславович, во-первых, у вас несколько неточное представление о том, какой орган какому подотчётен и что является предметом прокурорского надзора. Так, в частности, не осуществляется прокурорский надзор за деятельностью Федерального Собрания, за актами Президента Российской Федерации, актами Правительства Российской Федерации. Во-вторых, Министерство юстиции является федеральным органом исполнительной власти, подведомственным Президенту Российской Федерации. И в-третьих, в отношении системы хочу ещё раз сказать — я об этом, видимо, не очень акцентированно доложил во время своего выступления, — что никакая новая система, структура не создаётся, и Министерство юстиции, и прокуратура Российской Федерации будут осуществлять дополнительный анализ в этом плане в рамках того понятий-

ного инструментария, который в данном законе содержится. Министерство будет это делать при проведении правовой экспертизы проектов актов, которую оно и сейчас проводит, то есть плюс к этому будет ещё анализ на предмет наличия коррупционных факторов. И то же самое в отношении прокуратуры: надзор прокуратуры за соблюдением законности плюс дополнительный инструментарий, дополнительный понятийный аппарат, для того чтобы выявить, имеются коррупционные факторы или нет, вот и всё. Поэтому здесь и с точки зрения подчинённости, и с точки зрения дополнительных каких-то систем и структур, я думаю, ваши опасения необоснованны.

Председательствующий. Хочет ли задать вопрос кто-то из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Нет. От "Справедливой России"? Тоже нет. А, есть. Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. У меня вопрос не к докладчикам, а к нашему Правовому управлению.

В своём заключении Правовое управление не указывает, требуется или нет заключение правительства. Требуется или нет данный закон дополнительных средств из федерального бюджета? В финансово-экономическом обосновании написано, что принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а я вот читаю законопроект и думаю, что дополнительный анализ — это дополнительная работа, значит, либо дополнительное время, либо новые люди, которые будут выполнять эту дополнительную работу. Мне кажется, что здесь расходы есть, поэтому я хотел бы — обязательно сегодня — получить письменное заключение нашего Правового управления: почему в таком случае, где заведомо предполагаются расходы из федерального бюджета, оно не требует от правительства в соответствии со статьёй 104, часть 3, Конституции заключения на предмет?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну понятно.

Я прошу, поскольку здесь сейчас нет представителя Правового управления, чтобы они специально для депутата Зубова провели семинар и разъяснили свою позицию. У нас такой процедуры нет. Правовое управление даёт официальное заключение, это и есть их официальная позиция. Уточнить свою позицию они могут, в индивидуальном порядке они такое разъяснение дадут.

Коллеги, настаивает ли кто-то ещё? Я всё-таки исхожу из того, что всё-таки два законопроекта. Давайте я тогда позволю

ещё один вопрос задать, и будет четыре вопроса, как мы планировали.

Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Владимир Николаевич, я ничего не имею против того, что надо бороться с коррупцией, надо, конечно, но, мне кажется, вот этот законопроект — это сотрясание воздуха. Вот скажите, пожалуйста, закон о лицензировании, например, — это коррупционный закон, содержит он эту составляющую или нет? Мы вроде принимаем всё в соответствии с Конституцией, нормально, а потом, когда закон уже начинает входить в жизнь, вот там начинается коррупция сплошная. Тогда давайте такие законы совсем не принимать или в каждый закон будем вписывать уголовное наказание. Как это понять? Мне кажется, ещё больше подзаконных актов, которые коррупционную составляющую содержат. Вот проверять-то надо больше чиновников, которые исполняют, а не законы. Вы уже и так нас поставили... Общественная палата проверяет, теперь ещё будет проверять прокуратура.

Действительно, расходы здесь большие, прав совершенно депутат Зубов. Получается, это нужно провести, протащить скорее-скорее, раз такая инициатива появилась, по сути дела, без нормального обсуждения. Поэтому, я думаю, что закон-то тут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, да, это в большей степени заявление, но тем не менее в нескольких словах.

Плигин В. Н. Уважаемая Тамара Васильевна, любой закон либо создаёт права, либо ограничивает права, то есть таким образом возникает возможность использования этих прав по каким-то процедурам. Задача антикоррупционной экспертизы — сделать процедуры использования предоставляемых прав или ограничения максимально точными и прозрачными и таким образом предотвратить появление возможности для девиантного поведения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению. Вижу: депутат Жириновский, депутат Илюхин, депутат Вяткин... Всё? Нет, ещё Решульский, Федоткин, Рябов... Коллеги, несколько депутатов предлагают по одному выступлению от фракции без ограничения времени (разумеется, каждый использует время полностью, десять минут), потому что дальше, я обращаю ваше внимание, у нас ещё несколько вопросов: мы договорились, что, во-первых, рассмотрим те проек-

ты, которые поставлены на фиксированное время, договорились рассмотреть пункты 23 и 24. И у нас есть ещё один вопрос, пункт 22, из пакета антикризисных мер, и я сразу к вам хочу обратиться... если мы сегодня его не рассмотрим, то по нашей процедуре он уходит на осень, поэтому я буду предлагать рассмотреть его сегодня. Коллеги, всё-таки просьба: давайте по одному выступлению от фракции.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я осознанно вышел на эту трибуну, ибо буду речь вести не только о тех законопроектах, которые мы с вами обсуждаем сегодня здесь, но и о тех вещах, которые близко соприкасаются с нашим антикоррупционным законодательством, а более всего — с "успехами" в борьбе с коррупцией. В кавычках, с иронией говорю "успехами".

Я должен сказать, что фракция КПРФ поддержит законопроект, предложенный Президентом Российской Федерации. Пусть это маленький шаг, пусть это маленькая толика, но всё-таки в направлении, которое мы правильно определили — противодействие коррупции. Вместе с этим мы отмечаем, что некоторые положения законопроекта действительно требуют дополнительной проработки. Не случайно задавали сегодня вопрос о том, насколько обращения граждан, общественных организаций и депутатов в прокуратуру будут обязательным поводом для назначения и проведения этой экспертизы, и здесь нашему комитету ещё предстоит работа по уточнению этих позиций.

Но я хотел бы сказать и о другом, уважаемые мои коллеги: нас беспокоит отсутствие системного подхода в противодействии коррупции. Вот и сегодня мы наделяем прокуратуру правом проведения экспертиз, экспертной оценки нормативных актов на их коррупционность. А давайте вспомним, что чуть ранее мы отобрали, попросту говоря, у прокуратуры право принесения протестов на судебные решения, право отмены незаконных решений, принятых следователями, — отобрали то, что позволяло эффективно противостоять коррупции. Сегодня всё это подменяется экспертной деятельностью. Насколько разумно мы с вами сами-то определяем эти полномочия прокуратуры? Не лучше ли вернуться к тому, о чём я говорю?

О коррупции действительно говорим давно, признаём, что она представляет реальную огромную опасность для общества, Российского государства. Это так. Смее утверждать: если не нанесём ущерба чиновничьей продажности, то мы с вами не реализуем ни одну социально-экономическую про-

грамму, ни один национальный проект. И надо сказать, что — я с тревогой констатирую — у нас с вами ведь нет большого количества времени, у нас вообще нет времени на раскачку, необходимы решительные, радикальные меры. Вместо этого — это моё мнение, и многие его разделяют — у нас с вами больше слов, чем конкретных дел. В нашей фракции вообще создаётся впечатление, что государство ходит кругами вокруг коррупции и боится затронуть её глубинные, масштабные причины. Всё дело в том, что коррупция расцвела буйным цветом за последние десять лет, она откровенно гуляет по правительственным и президентским коридорам и кабинетам, свободно гуляет везде. Может быть, поэтому у нас вместо действительно серьёзных наступательных предложений вот эти полумеры? Трагедия России как раз и заключается в том, что мы отдаём законы на исполнение опять-таки в руки вот этой чиновничьей коррумпированной массы, поэтому результат, я могу сказать, уже больше чем наполовину предсказуем — он будет отрицательным.

Не знаю, согласитесь ли вы со мною, но я давно об этом говорю: без великой кадровой революции нам не обойтись, ибо безнравственность, безответственность и вседозволенность стали сутью власти. Мы потратили годы на разговоры об антикоррупционном законодательстве, о декларациях чиновников, но какого-то существенного положительного эффекта мы с вами не получили. Боюсь, что и сами декларации станут предметом коррупции. Теперь уйму времени потратим на обсуждение экспертных исследований законодательных и иных нормативно-правовых актов, которые являются далеко не панацеей от наших больших бед, а где другие формы? Вот это главный момент: где другие меры, фактически задевающие против коррупции? Ну разве нужно проводить какие-то специальные экспертные исследования, для того чтобы видеть вполне очевидное?!

Федеральная власть здесь, в центре, сформирована по принципу родства, кумовства, личной преданности, землячества, а не по принципу профессионализма, патриотизма, честности. Я откровенно скажу, не обижайтесь на меня, но засилье питерских уже стало нетерпимым для всей оставшейся России. Родственными связями пронизана власть в регионах. И я с особой тревогой говорю: особенно в правоохранительных и судебных структурах. Вот это питательная среда для коррупции. Почему здесь президент вместе с правительством не вносят каких-либо радикальных, существенных предложений? Разве не

очевидно, что в стране много власти и много чиновников в этой власти? В этой ситуации вполне было бы уместным упразднить семь федеральных округов. Свою государственную задачу, если таковая перед ними стояла, они уже выполнили, а сам вот этот шаг повысит ответственность именно губернаторского корпуса за положение дел в регионах.

Разве российские спецслужбы и МИД страны не докладывают президенту о собственности и зарубежных вкладах, денежных вкладах высоких чиновников? Докладывают. Тогда почему нет должного реагирования на это? Какое экспертное заключение здесь ещё необходимо о том, что брать взятки — это уголовно наказуемое деяние, за него наступает уголовно наказуемая ответственность? Какое ещё экспертное заключение должно быть, если воровство карается уголовным наказанием? Но ведь берут! Значит, вот на что надо направить наши усилия — усилия и президента, и правительства, и наши, законодателей.

Президенту и правительству известно, что в 2008 году следственные органы, например, провели обыски в помещениях губернатора Приморского края Дарькина, но тот собрал чемоданы и добрался до дома правительства, после чего следствие захлебнулось. Если следствие не установило противоправные действия Дарькина, то об этом надо проинформировать россиян, это только во благо власти, но сегодня всё это просто вызывает недоумение. Если следствие пошло на поводу у тех, кто оказывает давление на него, то виновных лиц тоже надо наказывать. Но я должен сказать, что, к сожалению, дарькиных в России слишком много.

Я отмечу: у нас во власти огромное правовое разращение, грубое попрание законов, конституционных прав граждан — болезни, которые надо лечить не экспертными заключениями, а в первую очередь жёстким спросом и ответственностью за произвол. К сожалению, должен отметить, что даже в наших судах, в органах прокуратуры понятие целесообразности стало довлеть над законностью, целесообразность выдвигается на первое место, а вы прекрасно знаете, что у каждого чиновника своё понятие целесообразности и своё понимание применения закона под свою целесообразность. Вот здесь ещё один из главных недостатков, или один из главных моментов, над которыми мы должны работать.

Совсем недавно Госдума приняла закон о досудебной сделке прокуроров с обвиняемыми и подозреваемыми. Его положения содержат огромные возможности для коррупции. Говорю

об этом не только как депутат, но и как бывший руководитель Главного следственного управления прокуратуры Союза ССР. Вот по этому закону необходима экспертиза, но этой экспертизы у нас нет, и я считаю, что большинство сидящих здесь, в этом зале, не хочет такой экспертизы. Вместо этого мы в спешном порядке проводим закон. А вот кто будет виноват, если произойдёт взрыв коррупции при отправлении правосудия? А он произойдёт, к сожалению. Он произойдёт, и опять вся тяжесть последствий ляжет на плечи наших рядовых граждан: мы, как говорится, за бронёй, и большой бронёй.

Ещё раз о безответственности и безнаказанности членов правительства и многих других чиновников. Как вы помните, в попытке преодолеть экономический кризис правительство выделило огромные суммы, миллиарды рублей банкам. Куда эти деньги ушли, особенно на первом этапе? Банки конвертировали в валюту и отправили за рубеж, а наши предприятия оказались без денежного сопровождения, возникла массовая безработица. Мы об этом предупреждали и правительство, и многих депутатов, вас, депутатов, здесь, в Государственной Думе, — какое реагирование? Никакого. Какая ответственность у членов правительства за то, что произошло? Колоссальный материальный ущерб — никакой ответственности! Мы так и не услышали от правительства о том, какие меры реагирования на факты выплаты премиальных по итогам работы за 2008 год руководящим работникам госкорпораций и банковской системы, выплаты, которые я квалифицирую как очевидное растаскивание денег, в том числе и бюджетных.

Поэтому, поддерживая президентский вариант законопроекта, фракция КПРФ ещё раз заявляет о необходимости одновременного и незамедлительного принятия комплексных мер по противодействию коррупции, только тогда можно рассчитывать на какой-то определённый успех.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Нужно сегодня принять ещё шесть законопроектов. Если их обсуждать в таком же формате, как предыдущие, значит, в одиннадцать вечера вы закончите. Я этого не хочу, поэтому я последний раз выступаю, а потом будут выступать другие представители фракции ЛДПР.

Мы поддержим эти два закона, но сразу лёгкие сомнения вызывает фраза о том, что заключения по всем выявленным

коррупционным факторам, которые обнаружат прокуроры или другие органы, допустим Министерство юстиции, носят рекомендательный характер. Тогда какой же смысл? Они выявят, скажут: если есть у вас желание и возможность, можете скорректировать ваш закон, или инструкцию, или нормативный документ. Это касается всего, всей массы законодательных актов по стране — и в Госдуме, и на местах. Это уже вызывает сомнение — какой же может быть рекомендательный характер? И комитет это поддерживает!

Вообще то, что касается комитета, вызывает здесь тоже определённые сомнения. Почему этот комитет, по конституционному законодательству, ведёт весь пакет, связанный с борьбой с коррупцией? Тогда чем занимается комитет по уголовному законодательству? Я уже ставил этот вопрос — ответа нет. Почему не профильному комитету поручили данный проект закона? Тогда ликвидируйте тот комитет! Они вообще у нас специально, так сказать, разведены. Давайте начнём борьбу с коррупцией с Государственной Думы. Зачем тридцать два комитета? Шестнадцати достаточно. Значит, кому-то надо дать должность, кабинет, машину. Это есть элемент коррупции: мы тебе даём всё, что надо. Ведь необязательно деньги, это могут быть отдых, работа, должность, отношения — это всё связано с тем, что человеку создают лучшие условия за счёт государства в данном случае. Мы могли бы экономить средства, а у нас тридцать два комитета.

Сколько раз мы говорили, что в очередном проекте закона опять формулировка, что чиновник или какой-то орган, который мы уполномочиваем на какие-то действия, вправе что-то сделать, — почему "вправе"?! Это и есть уже коррупционная лазейка — чиновник скажет: вправе, но не обязан. Только тогда, когда мы напишем "обязан сделать", гражданин придёт к нему и скажет: "Вы обязаны это сделать", и он будет делать. А мы пишем "вправе", значит, он может делать, а может не делать — альтернатива. То есть мы даём расширительное понятие полномочий, перечисляем что-то и не заканчиваем, прописываем какие-то действия, которые может осуществлять какой-то орган, но опять нет жёсткого перечня. В каждом нашем законе есть лазейки, для того чтобы чиновники на местах или не исполняли их, или поворачивали исполнение в свою сторону.

Надо здесь начинать, с тех органов, которые занимаются законотворческой деятельностью: у нас всего четыреста пятьдесят депутатов, это много — достаточно трёхсот. Это должны

быть юристы, и абсолютно никакой связи с бизнесом. Мы должны запретить включать в партийные списки людей, связанных с бизнесом: они никогда не будут настоящими депутатами, они вынуждены охранять свой бизнес, имея мандат депутата Государственной Думы. Кто это мешает сделать? Можно красивые речи здесь произносить, Виктор Иванович, но давайте с себя начнём, с каждой партии, и все списки проверим через прокуратуру, ФСБ и МВД и при любом замечании вычеркнем всех этих товарищей. И давайте действительно установим вертикаль выборов, везде будем проводить выборы только по партийным спискам, только по партийным спискам, иначе в одном месте проводят по партийным, в другом смешанная система, а в третьем говорят: нет, вообще оставим прежнюю систему. Вот элемент коррупции. Почему? Своих людей привлечь к власти: раз у этой партии больше возможностей, значит, они будут законодательство всё делать в интересах партии. Пока будут партийные пристрастия, мы успеха не достигнем, мы должны работать на всю страну, забыть про партийные разногласия.

Только в период выборов мы можем сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выхолостила полностью закон "О противодействии коррупции", внесённый президентом, которого она выдвигала в президенты. Как это может быть — партия выдвигает кандидатом в президенты человека, он становится президентом, вносит в парламент законопроект, а эта фракция всё, что нужно для борьбы с коррупцией, оттуда убирает?! Конкретно: была убрана норма, что чиновник должен информировать о том, что совершается преступление, связанное с коррупцией. Если мы не добьёмся снизу информирования правоохранительных органов, мы никогда не поборем коррупцию. Мы главное убрали! Как могут все следователи и прокуроры заниматься коррупцией, если полная тишина в стране? Они же не получают информацию: мы это убрали.

Вот вызывает сомнения, какие взаимоотношения между главой государства и второй партией — "Справедливой Россией". Президент подписывает закон о ЕГЭ, закон введён на всей территории России в этом году, а Миронов обращается — говорит, что он противник закона. Как так может быть — партия выдвигала этого президента вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", вы обе пропрезидентские, проправительственные, но вдруг заявляет он, что они — оппозиционная партия. Такое бывает в мире?! Хоть одна страна такая есть в мире — выдвигают президента и через пять минут говорят: мы будем

теперь бороться с этим президентом?! Тогда снимите ваше выдвижение кандидатом в президенты нынешнего главы государства и не надо морочить голову. Разве это не элемент коррупции? Прямая коррупция в этом заключается — обмануть избирателей: мы тут вместе выдвигали этого кандидата — теперь мы будем с ним бороться. Или они говорят: мы боремся с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", но мы за Путина. Как так может быть?! Путин — глава "ЕДИНОЙ РОССИИ". Что, за идиотов принимают всю страну?! Они за него, но против той партии, которую он возглавляет, — ну это же вообще дикость! Как такое может быть?! Что это такое? Элемент коррупции в чистом виде. Коррупция в чём заключается? Сохранить место Председателя Совета Федерации — вот в чём коррупция, за это место он готов пять сроков дать кому угодно, шесть сроков дать кому угодно, любого кандидата подержать и захватить любые места где угодно.

Вы помните, Российская партия ЖИЗНИ получила 36 процентов в Туве? Почему она больше нигде не получила? Везде у неё 1 процент, а в Туве — в тридцать шесть раз больше. Это потому, что по 5 тысяч рублей раздавали всем избирателям. Говорю это со слов главы Тувы. Выдали пятитысячные бумажки, так жители не могли их отоварить — нигде сдачи нет. Они идут за хлебом, а там нет сдачи с 5 тысяч, там вся выручка — 3 тысячи за день. Это что, не коррупция разве? И что, прокурор не знает об этом? Мы говорим: прокуроры будут заниматься... Да прокуроры всей страны об этом знают, и генеральный в том числе, но Совет Федерации назначает генерального прокурора — вот вам элемент коррупции: наш прокурор закрывает глаза. Милиция пыталась возбудить уголовные дела против действий Российской партии ЖИЗНИ — прокурор закрывал глаза, потому что его назначил Совет Федерации, вот и всё.

Что же вы обращаетесь ко всей стране, Виктор Иванович? Давайте разберёмся с Федеральным Собранием. Когда здесь не будет коррупции, тогда мы сможем добиться, чтобы не было коррупции в исполнительной власти. А если две палаты занимаются такой вот конфигурацией власти и Миرون не стесняется обращаться к избирателям: он против ЕГЭ... Что, он против Конституции страны, против законов? Он не имеет права быть против ЕГЭ, если президент подписал этот закон! А глава верхней палаты говорит, что он против. Против — до принятия закона, дискуссия идёт до принятия, а когда закон принят, вы вместе с вашим президентом

должны исполнять его. Если верхняя палата в лице председателя не хочет исполнять закон и ещё обращается к народу со словами, что не нужен этот ЕГЭ, тогда как весь смысл введения ЕГЭ — это борьба с коррупцией, значит, верхняя палата и её лидер за коррупцию, а не против коррупции. Поэтому не надо пенять, что судьи, прокуроры, губернаторы плохие, — вот вам Федеральное Собрание, вот вам несколько фактов, которые не хотят обсуждать. Если пресса ничего об этом не сообщает... Видите, пустая трибуна? Десять лет назад, двадцать лет назад в прямом эфире всё показывали, а сейчас — тишина, стерильно. Уже взяли у всех интервью, уже в 12 часов всё сказали. Мы ещё не обсудили, а они уже всё сказали, всё, что надо, всё сказали: все мы поддержали всё, и всё хорошо в стране, и всё отлично — всё уже в эфир выдали так, как надо. Это тоже коррупция, потому что власть не мешает им зарабатывать на рекламе, которая уничтожает экономику и нашу нравственность. Всё, всё взаимосвязано.

А начинается всё с нас с вами, потому что за нас голосовала вся страна, мы самый представительный орган. Но мы же с вами арендаторы — разве это не коррупция? Власть — арендатор: это помещение не наше, столовая не наша, машины не наши, дома отдыха — ничего нашего нет, вот это всё не наше, нам всё даёт Управление делами президента. С какой стати? С какой стати мы на содержании у исполнительной власти?! Такого парламента в мире нет. А почему? Ельцин испугался Верховного Совета. И с этим страхом власть будет жить ещё сорок лет, что ли?! Здесь нужно навести порядок, и мы готовы, мы с вами все заинтересованы. Начинать здесь нужно — нужно, чтобы здесь сидели действительно партийные функционеры, в крайнем случае бывшие прокурорские работники. Ещё надо нашей кадровой службе ввести генеалогическую экспертизу, проверить родословную всех наших известных деятелей, а то они скрывали при советской власти своё происхождение — мы должны проверить теперь. Сегодня-то уже советской власти нет, бояться не надо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Депутат Вяткин, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Начните с родословной. *(Оживление в зале.)*

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно же, нет смысла обсуждать проверку родословных и так далее, мы должны вернуться всё-таки к существу, концепции законопроекта, который мы сейчас рассматрива-

ем и который мы должны обсуждать, обязаны обсуждать, потому что именно для этого нас избирали.

Критиковать и находить проблемы и язвы, которые есть в жизни нашего общества, нашего государства, государственного аппарата, вне всякого сомнения, очень легко, но, с другой стороны, за критикой должны последовать и определённые предложения. Пока же, к сожалению, от наших оппонентов мы не услышали ничего, кроме слов о необходимости разработки и принятия комплекса мер. Да, действительно, комплекс мер как раз и необходим, так как коррупция — это явление многоплановое, это не просто поборы на дорогах, это не просто взятки, это целый комплекс явлений, борьба с которыми также должна вестись комплексно.

Сегодня мы рассматриваем законопроект, который является звеном в общей цепи, в общем комплексе тех мер, которые предлагаются президентом, и, вместо того чтобы обсуждать концепцию именно этого законопроекта, мы опять слышим и критику, и предложения (не хотелось бы, конечно, комментировать их качество и целесообразность). Но тем не менее, если мы вернёмся всё-таки к концепции законопроекта, мы увидим, что в каждом решении, которое принимается либо на уровне органов государственной власти, либо на уровне органов местного самоуправления, конечно же, везде присутствует человеческий фактор. И когда нам говорят наши коллеги, что там, где решение принимает человек — единолично ли, коллегиально ли, — там везде есть коррупция... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Я делаю замечание фракции ЛДПР, потому что они вслух обсуждают. Владимир Вольфович, вам персонально.

Из зала. Вам завидно, что...

Председательствующий. Завидно, завидно. Мне завидно, но, пожалуйста, обсуждайте это вне зала заседаний. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, продолжайте, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Вне всякого сомнения, при принятии решения всегда присутствует человеческий фактор, но говорить о том, что везде, где решение принимается должностным лицом, чиновником, есть коррупция, — это, извините, перебор. Вот данный законопроект как раз таки направлен на то, чтобы влияние этого человеческого фактора минимизировать и исключить те условия, которые могли бы привести к совершению коррупционных преступлений, максимально свести их к мини-

муму. Так давайте обсуждать именно те меры, которые предлагаются этим законопроектом.

Разве не хочется нам начать с себя, как нам предложили здесь, с этой трибуны? Действительно, нормативные акты, законопроекты, те, которые принимаются в том числе и здесь, необходимо оценивать, и оценка эта может и должна быть не только общественная, потому что для проведения специальной, квалифицированной, профессиональной оценки нужны знания, следовательно, у тех людей, которые будут проводить эту экспертизу, должна быть соответствующая квалификация. Те органы государства, которые в соответствии с законопроектом будут проводить антикоррупционную экспертизу, вне всякого сомнения, этим потенциалом, этими знаниями и этой квалификацией обладают. Возложить же экспертизу исключительно на плечи общественности было бы слишком тяжёлым бременем. Не будем забывать, что ведь и общественность, и общественные организации, и общественные палаты зависят от многих сил в обществе, в том числе и политических, в том числе и бизнес-структур, чего, конечно же, нельзя сказать о государственных органах — тех, которые призваны контролировать соблюдение законов в нашем государстве.

Хотелось бы нашим коллегам ответить по поводу целесообразности — той, которая якобы присутствует везде, начиная от вынесения приговоров, принятия решений в судах и до принятия решений на уровне государственных органов или органов местного самоуправления. Хотелось бы напомнить, простите, а чем руководствовались органы государства и суды в советское время? Помните или нет? Социалистическим правосознанием. А до этого ещё и революционным. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Тихо, тихо! Не перебивайте!

Вяткин Д. Ф. Так вот сейчас во главу угла ставится именно право. Мы говорим о том, что именно на основании норм закона мы должны организовывать действия органов государственной власти, и в том числе работу, деятельность по принятию нормативных актов и по принятию законов. Поэтому давайте всё-таки сосредоточимся на тех мерах, которые предлагаются данным законопроектом, и если есть какие-то предложения конкретные, то давайте будем их высказывать. Действительно, если есть необходимость доработать законопроект ко второму чтению, то приглашаем всех поучаствовать в этой работе, очень важной работе, поверьте. Поэтому я призываю всех наших кол-

лег от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении и продолжить над ним работу.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мизулина от фракции "Справедливая Россия".

Коллеги, всё-таки убедительная просьба: не заставляйте меня делать замечания, тем более таким уважаемым мною депутатам, как Руслан Георгиевич Гостев. Пожалуйста, не перебивайте докладчика, который стоит на трибуне. Это нехарактерно, например, для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": когда вы выступаете, мы никогда этого не делаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это неважно, как бы ни относились... Секундочку, коллеги! Как бы кто ни относился к тому, что говорит докладчик, есть процедура: ваш представитель стоит на трибуне, он высказывает свою точку зрения — мы её слушаем. Нравится не нравится, но мы уважаем ваше мнение — уважайте и наше.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Не могу не высказать замечание по поводу выступления руководителя ЛДПР. Все, кто с ним работает многие годы в Думе, знают, что когда Владимир Вольфович переходит на обсуждение личности лидера какой-то партии, то одно из двух: либо ему нечего сказать, а не сказать он не может, либо он выполняет элементарный политический заказ, суть которого — серьёзное обсуждение серьёзного закона в Думе дискредитировать, спровоцировать оппонентов на какие-то выступления и превратить обсуждение в цирк, с тем чтобы потом за стенами Государственной Думы осталось, запомнилось только это цирковое выступление Владимира Вольфовича. Поэтому, скорее всего, если можно и нужно предъявлять какие-то претензии к Государственной Думе... Государственную Думу иногда обвиняют в лёгкости обсуждения, в скорости процедур, в неадекватных оценках, так вот прежде всего эти отрицательные традиции заложены именно лидером ЛДПР. Но, к счастью, тот опыт, который имеет Государственная Дума, и нынешний созыв в частности, не позволяет ей опуститься до такого уровня. Наша фрак-

ция будет обсуждать и предлагает обсудить именно сам законопроект и его предмет.

Мы будем голосовать за этот законопроект. Как можно голосовать против антикоррупционной экспертизы? Очень хорошие название законопроекта и его направленность. Мы не можем не признавать и ещё один позитивный момент — фактически такими законопроектами президент и те, кто сегодня в зале будет голосовать за него, признают, что сам закон — и федеральный закон, и любой другой нормативный правовой акт — может стать источником коррупции. То есть когда закон предоставляет чиновникам какие-то неограниченные возможности для принятия решений, особенно если в нём содержатся внутренние противоречия, не определены термины, которые в нём используются, этот законопроект обязательно или скорее всего станет источником или правовым обоснованием коррупционных действий чиновников. И очень хорошо, что мы начинаем это обсуждать, но всё-таки позвольте высказать сомнение нашей фракции по поводу того, насколько эффективен именно этот способ.

На наш взгляд, Государственная Дума могла бы сделать как минимум две вещи: во-первых, принять закон "О порядке принятия федеральных конституционных и федеральных законов", который находится на рассмотрении Государственной Думы в рамках его подготовки ко второму чтению, потому что это одна из основных проблем: для того чтобы исключить закон, который является противоречивым, неопределённым, выражает узкогрупповые интересы, надо сделать нашу процедуру принятия федеральных законов прозрачной, понятной, открытой. К сожалению, нынешний этап истории Государственной Думы таков, что, вместо того чтобы осуществлять очень многие согласования здесь — в комитете, в согласительных комиссиях, всё уходит в правительственные и иные административные структуры. Это не худший вариант, но он худший с точки зрения той проблемы, которую мы пытаемся решить, потому что самый лучший способ — это открытость, это процедуры в рамках федерального законодательного процесса. И нам надо принять такой закон. К сожалению, он до сих пор не принят. Если наш созыв это сделает, это будет самый лучший ответ коррупции, важный шаг на пути решения этой проблемы.

Ещё хочу обратить внимание на одну проблему, которую мы с лёгкостью могли бы решить даже федеральным законом. При всём уважении к представителю президента, к предста-

вителью правительства... Многие из вас, уважаемые коллеги, бывают в зарубежных парламентах — вы поинтересуйтесь у коллег, есть ли в парламентах мира, во всяком случае, там, где парламенты имеют серьёзное влияние в обществе и в государстве, какие-то представительства правительственных структур. Да нет нигде! Вам любой парламентарий из этих стран скажет: мы охраняем собственную самостоятельность. Может быть, и нам, парламентариям, хотя бы сделать такую элементарную вещь — при всём уважении и почитании правительства и президента, удалить из здания Государственной Думы все представительства? Здесь должны быть только депутатские помещения, а для президента и председателя правительства пусть будут кабинеты, чтобы, когда они приходили, они имели возможность находиться в них до начала заседания, и никак не иначе. Такой практики нет нигде, потому что — ещё раз хочу обратить ваше внимание — наша самостоятельность, а значит, наши объективность и профессионализм при принятии не коррупционного, а объективного, непротиворечивого, понятного и ясного закона возможны только тогда, когда мы принимаем его по внутреннему убеждению, исходя из профессиональных представлений и требований, ну и естественно, из тех программных установок, которые мы, как представители политических партий, приняли для себя, когда избирались в Государственную Думу. Если мы это сделаем, то зложим очень хорошее основание для того, чтобы наши законы, по крайней мере федеральные законы, не являлись источником коррупции.

Ну и конечно, уважаемые коллеги, Конституционный Суд ведь по этому поводу, по поводу того, какими качествами должен обладать нормативный правовой акт, особенно федерального уровня, каковым является федеральный закон, уже много сказал. Ведь один из самых болевых моментов в наших законах — это так называемые нормы о делегировании нормативных полномочий Правительству Российской Федерации. Ведь что такое делегирование? Это отказ от законодательных полномочий, которыми мы и только мы наделены по Конституции. Мы бесконечно, причём очень легко, отказываемся от наших законодательных полномочий, просто предлагая правительству определить порядок.

Вот депутат Рохмистров в прошлый раз говорил: механизм исполнения законов должны устанавливать ведомственные нормативные акты, акты правительства. Уважаемый коллега, да не ведомственным актом механизм исполнения зако-

нов должен определяться, а нашим федеральным законом! Нельзя отделять механизм исполнения закона от его содержания. Ведомственный акт может быть посвящён только одному — как должен выглядеть бланк, содержать какой-то перечень, по тарифам например, но никакого регулирования порядка, никаких норм, которые бы ограничивали наших граждан, юридических лиц больше, чем заложено в федеральном законе, быть в ведомственных актах, в подзаконных актах не должно. Это классика нормотворчества. И нам думается, что чем больше требований Государственная Дума будет предъявлять к своему законодательному процессу, тем больший вклад мы внесём в борьбу с коррупцией и тем самым присоединимся к нашему президенту.

Но в целом — ещё раз хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, — голосовать против этого закона было бы ошибкой, поэтому фракция "Справедливая Россия" поддержит этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, состоялось обсуждение. Настаивает ли на заключительном слове представитель президента? Нет. Плигин тоже нет. Настаивает ли...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я всем дам слово по ведению после голосования.

Ставлю на голосование законопроект, пункт 15, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Ну вот, всего три депутата вышли из зала, все остальные проголосовали за.

Пункт 16 ставится на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Ну, это вообще одно из самых уникальных голосований — четыреста сорок девять депутатов поддержали данный законопроект.

Уважаемые коллеги, сейчас я дам слово по ведению. Я напоминаю и, если понадобится, поставлю на голосование... у нас с вами сегодня есть ещё три законопроекта, которые мы поставили на фиксированное время, это пункты 17, 18 и 19. Сейчас, поскольку у нас 16.30 было фиксированное время, мы перейдём к пункту 18, дальше — пункт 19, потом — пункт 17.

Дальше. Мы с вами при обсуждении повестки дня договорились, что обязательно сегодня рассмотрим законопроекты под пунктами 23, 24, и было также предложение рассмотреть сегодня 22-й, законопроект из пакета антикризисных, потому что если мы его не рассмотрим, то по процедуре он уходит на осеннюю сессию. Надо ставить на голосование, что мы рассматриваем эти законопроекты и на этом завершаем сегодняшнее заседание? Надо ставить, кто-то возражает? Все соглашаются. Тогда рассмотрим вот в том порядке, как я сказал, и на этом завершим сегодня работу. Принимается, спасибо за поддержку.

По ведению — Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, вот посмотрите в зал. У нас в зале — я сейчас посчитал — меньше половины депутатов, а сплошь и рядом бывает по пятьдесят человек. И одна из причин, почему не ходят, — депутат сидит готовится, подымает материалы, со специалистами говорит, а ему не то что выступить, даже вопрос не дают задать! И чем серьёзнее документ, тем меньше обсуждение. Создаётся впечатление, что это специально делается для того, чтобы не было лишних вопросов. Это же и есть коррупция в Государственной Думе!

Председательствующий. Владимир Николаевич, я абсолютно чётко подозревал, что вы скажете, поэтому я провёл нехитрые расчёты: мы с вами рассмотрели за сегодняшний день всего только тринадцать законопроектов, из них три законопроекта третьего чтения и шесть законопроектов второго чтения, которые в сумме заняли, наверное, полчаса. Это означает,

что весь сегодняшний день мы с вами обсуждали четыре законопроекта. Какое ограничение в правах? Четыре закона обсуждаем весь день, время — пятнадцать минут шестого.

Переходим к пункту... А, прошу прощения, депутат Лебедев.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, мы не можем не отреагировать на выступление, только что прозвучавшее со стороны представителя "Справедливой России", и тот бред, который был в течение первых трёх минут в адрес...

Председательствующий. Игорь Владимирович, не по ведению, это не по ведению. Обратитесь в комиссию по депутатской этике.

Зырянов, пожалуйста.

Зырянов П. А. Уважаемый Олег Викторович, по вопросу 14 депутат...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, извините. Я прервал депутата Лебедева.

Тогда сформулируйте суть вашего предложения, не оценку выступления Мизулиной... То есть вы считаете, что депутат Мизулина в своём выступлении нарушила...

Включите микрофон Лебедеву Игорю Владимировичу.

Лебедев И. В. Я считаю, что коллега Мизулина в своём выступлении нарушила закон о статусе депутата: никто не давал ей права на то, чтобы оценивать выступления других депутатов. Я считаю, что это является предметом для рассмотрения комиссией по этике. А вас, Олег Викторович, прошу впредь останавливать подобные выступления.

Председательствующий. Игорь Владимирович, вы имеете полное право направить свои предложения в комиссию по депутатской этике, хотя мне трудно сказать, правы ли вы. По крайней мере, я не усмотрел в выступлении Мизулиной что-то такое, что требует моего вмешательства.

Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, сегодня уже дважды был комментарий по моим выступлениям, и ладно бы комментарий умный — комментарий глупый. То есть с утра сказали, что человек, который не читал закон о статусе депутата, где всё чётко прописано, комментирует какие-то вещи непонятные, сегодня депутат Мизулина тоже ссылалась на меня. Но пускай депутат Мизулина хотя бы прочитает, что у нас римская правовая система: Конституция, кодексы, законы федеральные и дальше нормативные правовые акты правительства.

Сколько можно позволять от микрофона людям тиражировать собственную глупость и...

Председательствующий. Максим Станиславович, прекратите!

Отключите микрофон.

Обвинять депутатов в глупости — вот это как раз уже может вызвать ответную реакцию, и в том числе через комиссию по депутатской этике.

Коллеги, я обращаюсь ко всем: слушайте, давайте вот эту горячность поубавим. Я понимаю, что мы все люди эмоциональные. Я тут вообще сижу как на раскалённой печке, потому что такое впечатление, что каждое выступление требует с моей стороны вмешательства, но я же этого не делаю. Давайте уважать друг друга, уважать точку зрения друг друга. И давайте постараемся все — я обращаюсь ко всем — пребывать в тех рамках, которые приняты. Позиция — это одно, а вот когда мы начинаем использовать хлёсткие слова, которые потом оцениваются в соответствующих встречных, так сказать, выступлениях, вот это обычно бывает плохо.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Коллеги, я сейчас прекращу давать слово по ведению, потому что у меня четыре записавшихся и вон пятая рука, Иванова.

Харитонов давно уже просит слова. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Олег Викторович, не надо отказываться, вы имеете право вмешиваться. Бесконечно... В последнее время многие выступающие ссылаются на советский период истории законотворческой работы. Я отношу это к тому, что либо истории не знают, наша Русь насчитывает тысячелетия...

Председательствующий. Николай Михайлович, я вас умоляю, вы, шестикратный депутат, нарушаете Регламент.

Из зала. Семикратный.

Председательствующий. Семи...

Пожалуйста, Зырянов.

Зырянов П. А. Уважаемый Олег Викторович, по 14-му вопросу...

Председательствующий. Ну вот, по ведению наконец-то!

Зырянов П. А. ...депутаты Игошин и Кабанова голосовали за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Депутат Иванов. По ведению, Сергей Владимирович, иначе прерву вас.

Иванов С. В. Олег Викторович, когда я не по ведению выступал?

По 14-му и 15-му пунктам депутат Жириновский голосовал за.

Председательствующий. Молодец какой — по ведению. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич. По ведению, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вообще, давайте переходить к законам, а то...

Кстати, вы должны сделать замечание в том числе и представителю президента, который нанёс мне оскорбление. Я не стал отвечать, но надо за базар отвечать. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Ну вот это уже лексика из известных мордовских лесов, я бы сказал так. Хочу извиниться перед Мордовой, я просто знаю, что там очень много мест, где находятся те, кто использует такую лексику.

Уважаемые коллеги, прошу выступить по существу.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрий Викторович Воронин. Он докладчик по обоим вопросам, я обращаю внимание.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации представило пакет, состоящий из двух законопроектов. Один из них, собственно, уже назвали — о страховых взносах в три внебюджетных фонда, а второй законопроект — о внесении изменений в ряд законодательных актов в связи с принятием закона "О страховых взносах...". Мне представляется целесообразным сделать единый доклад по этим законопроектам.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, это целесообразно. Согласны с таким подходом? Никто не возражает?

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Два законопроекта, которые мы вынесли пакетом на ваше рассмотрение, предполагают реализацию существенных мер, направленных на повышение уровня прежде всего пенсионного обеспечения населения, а также размеров наиболее важных социальных пособий, выплачиваемых в связи с временной нетрудоспособностью, беременностью и родами и уходом за ребёнком. Соответственно для реализации этих мер предусматриваются необходимые налоговые источники, для чего осуществляется переход от системы единого социального налога к страховым взносам.

Что даст реализация данных законов для граждан Российской Федерации? Центральным звеном этих предложений является проведение с 1 января 2010 года переоценки пенсионных прав граждан, которые были зафиксированы на момент начала пенсионной реформы 2002 года. Эта переоценка будет осуществлена путём индексации расчётного пенсионного капитала, сформированного на указанную дату, на 10 процентов и сверх того по 1 проценту за каждый полный год стажа, принятого при конвертации пенсионных прав. Причём каких-либо максимальных ограничений при этой системе перерасчёта не устанавливается. Таким образом, чем больше у пенсионера будет стаж, тем выше процент увеличения своих пенсионных прав он получит.

Что ещё принципиально важно? Это увеличение будет касаться всех, у кого есть пенсионные права до 2002 года, и особенно имеющих пенсионные права до 91-го года, поскольку процентная индексация за стаж будет производиться именно в отношении периодов стажа, которые были выработаны до 91-го года. Таким образом, 10 процентов при наличии прав до 2002 года плюс по проценту за каждый год стажа до 91-го года и без ограничения максимального размера. Это мероприятие позволит существенным образом повысить пенсии так называемым старым пенсионерам, которые не получили существенного выигрыша от пенсионной реформы 2002 года, поскольку она была, как мы знаем, прежде всего ориентирована на формирование системы накопления пенсионных прав и определение размера из расчётного пенсионного капитала и пенсионных накоплений, то есть на тех, кто вступил в трудовые отношения в 2002 году. В отношении тех, кто выходил на пенсию в 2002-м и в последующие годы, были предусмотрены, безусловно, важные новации. Они касались права получать пенсию в период работы, автоматической индексации пенсии

в соответствии с инфляцией и ростом цен. Была обеспечена бесперебойность выплаты пенсий, была создана система полной персонификации пенсионных прав всех застрахованных лиц, но тем не менее существенных материальных прибавок старые пенсионеры от пенсионной реформы 2002 года не получили, что, естественно, не могло не сказаться на уровне пенсионного обеспечения, который мы считаем низким, требующим увеличения, что и будет сделано. В 2010 году только прибавка от этого мероприятия составит 1 тысячу 700 рублей в среднем, а в целом рост пенсий в среднегодовом исчислении за 2010 год составит 2 тысячи рублей.

Помимо вот этих мер по пересмотру старых пенсионных прав на основе советского стажа предусматривается важная новелла, связанная с тем, что в Российской Федерации с 2010 года ни один пенсионер не будет получать совокупный доход, основой которого является пенсия, ниже прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации. Эта цель будет достигнута путём введения механизма доплат до величины, подчёркиваю, не федерального, а именно субъектового прожиточного минимума. Если пенсия плюс ежемесячная денежная выплата, дополнительное материальное обеспечение будут у неработающего пенсионера ниже, чем прожиточный минимум в субъекте Российской Федерации, который ниже федерального минимума, то Пенсионный фонд установит соответствующую доплату до этой величины и будет её регулярно пересматривать, и финансироваться данное мероприятие будет за счёт средств федерального бюджета. А в тех двадцати восьми субъектах Российской Федерации, где прожиточный минимум субъекта выше федерального прожиточного минимума, субъект будет через свои органы социальной защиты устанавливать доплату до субъектового прожиточного минимума, а Российская Федерация будет через систему межбюджетных трансфертов исходя из минимума бюджетной обеспеченности оказывать необходимую финансовую поддержку региону для реализации этой программы. В результате, повторю, у нас не будет пенсионеров, которые получают по совокупности выплаты ниже прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

Третья важная новелла — она связана с тем, что мы переходим на страховые взносы, — это упрощение самой пенсии и соединение базовой и страховой частей, которые были искусственно разделены исходя из источника финансирования, когда был введён единый социальный налог. Поскольку единый со-

циальный налог с 1 января 2010 года упраздняется, то отпадает необходимость делить и по-разному индексировать трудовую пенсию пенсионера. Пенсия будет индексироваться по единым правилам в соответствии с ростом заработной платы, но не больше роста доходов Пенсионного фонда в расчёте на одного пенсионера. И кроме того, с 2015 года предполагается запустить программу дифференциации фиксированной составляющей страховой части пенсии в зависимости от продолжительности стажа, как это принято во всём мире. При наличии стажа, превышающего тридцатилетний страховой стаж, будут начисляться бонусные проценты — 6 процентов за каждый дополнительный год стажа, что можно будет получать, окончательно оформив свой выход на пенсию. Соответственно у тех, у кого стаж будет менее требуемого международным нормативом, менее тридцати лет, будет вводиться система уменьшения твёрдой составляющей — на 3 процента за каждый недостающий год. Однако эта система будет вводиться плавно с 2015 года, и отправной точкой будет являться девятилетний стаж, соответственно, он будет увеличиваться ежегодно, пока не достигнет тридцати лет, что произойдёт не ранее 2036 года. В результате будут выполнены многочисленные предложения пенсионеров о том, чтобы вернуть стажевую стимуляцию как способ влияния на уровень пенсионного обеспечения. По действующей системе для приобретения права на пенсию требуется всего лишь пять лет страхового стажа, что, естественно, не поощряет тех наших ветеранов-пенсионеров, которые имеют длительный трудовой стаж.

Четвёртая новелла. Она также основана на многочисленных просьбах и обращениях прежде всего организаций инвалидов, которые настаивали на том, что необходимо вернуться к системе дифференциации размера пенсий не по степеням ограничения способности к трудовой деятельности, а по группам инвалидности. Это предложение реализовано. Теперь и пенсии социальные, и пенсии трудовые будут дифференцироваться по группам инвалидности, что не только упростит саму систему, но и приведёт к определённом росту пенсий по инвалидности. И в отношении пенсионеров по инвалидности также предусматривается ряд существенных новаций, направленных на повышение уровня их пенсионного обеспечения, в частности отмена нормы о списании пенсионного капитала, если пенсия назначается на определённый срок до достижения пенсионного возраста.

И наконец, ещё одна из существенных материальных новаций закона — это увеличение размеров пособий по социальному страхованию. Данная новация стала возможна в связи с тем, что, отказываясь от единого социального налога, мы переходим на систему страховых взносов, которые выплачиваются по единым правилам, по единым тарифам, хотя также с переходным периодом, для того чтобы смягчить переход на единые тарифы для льготируемых групп. Рассчитан этот переходный период до 2015 года и будет ориентирован на сельхозтоваропроизводителей, резидентов технико-внедренческих особых экономических зон, плательщиков единого социального налога и тех, кто работает в организациях инвалидов либо в учреждениях, принадлежащих организациям инвалидов, либо тех, кто сам является инвалидом. Вот эти преференции, которые существуют сегодня по уплате единого социального налога, будут в течение переходного периода — до 2015 года — сохранены, и переход на новые ставки страховых взносов будет осуществляться поэтапно, плавно.

Но тем не менее переход на страховые взносы будет осуществлён, и в соответствии с международными нормами страховые взносы будут уплачиваться по единым правилам, поскольку все застрахованные имеют равные права на страховое обеспечение, они должны нести равное страховое бремя по уплате взносов, для того чтобы не возникало категорий граждан, как это есть сегодня, у которых страховые права занижены, в частности на пенсионное обеспечение для работников сельского хозяйства, из-за того что единый социальный налог уплачивается за них и страховые взносы рассчитываются по тарифу меньшего размера. Вот эти нормы исключаются.

Кроме того, упраздняется регрессивная шкала, которая приводила к потере доходов Пенсионного фонда, поскольку рост оплаты труда не приводил к адекватному росту доходной базы Пенсионного фонда и сужал возможности по индексации (повышению) пенсий. Мы переходим на принятую в мире систему страхования заработка. Этот заработок определяется в размере 415 тысяч рублей в год и будет ежегодно индексироваться по росту среднемесячной заработной платы. Среднемесячный заработок данной величины имеет 97 процентов всего работающего населения страны. У тех, у кого заработок превышает эту сумму, будет возможность страховать через систему добровольного страхования. Но переход на эту, повторяю, распространённую и принятую в мире практику страхования определённого размера заработка позволяет нам от-

казаться от ограничения пособий по социальному страхованию максимальными размерами, искусственно определяемыми. Так, сегодня максимальный размер пособия по временной нетрудоспособности — 18 тысяч 720 рублей. С переходом на новую систему расчёта — от страхуемого заработка — размер пособия будет дифференцироваться: от 20 тысяч 750 рублей при стаже до пяти лет до 34 тысяч 583 рублей при стаже более восьми лет.

Также увеличится размер пособия по беременности и родам, которое сегодня может быть не более 25 тысяч 390 рублей. Теперь же в связи с расчётом от страхуемого заработка оно может составить 34 тысячи 583 рубля.

И наконец, пособие по уходу за ребёнком, которое уплачивается до достижения ребёнком возраста полутора лет, также возрастёт — с 7 тысяч 194 рублей до 13 тысяч 833 рублей, что, естественно, также повысит систему социальной защищённости застрахованных лиц.

Повторяю, основой формирования этой системы является переход на страховые взносы, который позволит нам впервые в пенсионной системе ввести важнейшие целевые ориентиры, по которым будет определяться уровень пенсионного обеспечения в среднесрочной перспективе. Поставлена задача через систему индексации (повышения) пенсий довести соотношение среднего размера трудовой пенсии лицам, у кого пенсионные права были сформированы в советский период, до двух с половиной прожиточных минимумов пенсионера, то есть до минимального воспроизводственного бюджета пенсионера, на уровне которого пенсии выплачивались до развала Советского Союза. Тем самым в отношении тех, чьи пенсионные права были сформированы в советский период, будет последовательно, поэтапно, через систему страхования обеспечено это оптимальное соотношение.

Что касается тех, кто начал формировать свои пенсионные права в 2002 году. При наличии тридцатилетнего страхового стажа страховая система будет гарантировать пенсию на уровне не ниже 40 процентов от того заработка, от которого эта пенсия исчислялась, то есть мы выйдем на выполнение важнейшего социального показателя, который предусмотрен Международной организацией труда.

Вот основные новеллы. Я надеюсь, что мы плодотворно поработаем над этим законом, потому что он обширен, он требует совершенствования, и в результате сможем принять те законы, которые позволят существенным образом улучшить ма-

териальное обеспечение наших сограждан. Просим поддержать два этих законопроекта.

Председательствующий. Спасибо. Практически полностью выбран пятнадцатиминутный регламент.

Пожалуйста, депутат Исаев.

Как я понимаю, комитет тоже будет выступать с единым содокладом по обоим законопроектам.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы действительно хотим сэкономить ваше время и выступить с единым содокладом по двум законопроектам, если вы не возражаете.

Комитет по труду и социальной политике поддерживает принятие указанных законопроектов в первом чтении, и вот почему.

Первое. Данные законопроекты имеют глубокую социальную направленность. Уже начиная со следующего года благодаря принятию этих законопроектов мы сможем улучшить материальное положение миллионов наших сограждан. Речь идёт и о повышении пенсии — средний размер пенсии повысится на 42—44 процента, — речь идёт и о повышении пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам.

Второй важный момент. Данный законопроект решает очень существенную задачу — он устанавливает стабильность пенсионной системы. На сегодняшний день мы столкнулись с проблемой, когда внебюджетные социальные фонды глубоко дефицитны, когда дефицит Пенсионного фонда нарастает, и в связи с этим возрастает зависимость будущей пенсии человека от состояния федерального бюджета. Предлагаемые законопроекты позволяют нам сформировать стабильную, устойчивую пенсионную систему, сделать будущую пенсию зависимой напрямую от тех взносов, которые будут выплачивать работодатели за своих работников в Пенсионный фонд.

Третий важный момент. Данные законопроекты устанавливают последовательную картину, канву того, как будет развиваться пенсионная система в нашей стране. И эта канва предполагает — о чём уже сказал, выступая, докладчик, Юрий Викторович Воронин, — рост пенсий, установление тех цифр, которые рекомендуются нам и международными организациями, и практикой российского законодательства в области пенсионной реформы. Уже было сказано о том, что мы предполага-

ем прийти к тому, что нынешнее поколение пенсионеров, работавшее свой основной стаж в советское время, получит среднюю пенсию, равную двум с половиной прожиточным минимумам пенсионера. Мы также предполагаем выйти на цифры, которые заданы 102-й конвенцией Международной организации труда, чтобы лицо, проработавшее тридцать лет и имеющее тридцатилетний страховой стаж, получало пенсию, равную 40 процентам утраченного заработка.

Следующий важный момент. Данный законопроект ликвидирует единый социальный налог и восстанавливает полноценную систему социального страхования. Для комитета это крайне важно, поскольку — я хочу подчеркнуть это — Комитет по труду и социальной политике неоднократно во всех созывах выступал против введения единого социального налога, за сохранение взносов во внебюджетные социальные фонды, а также был не согласен с принятым решением о снижении ставки единого социального налога до 26 процентов с 2005 года. Сегодня мы осознали, что эти решения были ошибочными, что необходимо возвращаться к системе страхования и к обоснованным тарифам. Это крайне важно, и этот шаг правительства, с нашей точки зрения, безусловно, нуждается в поддержке.

Мы переходим от системы налога, то есть безвозмездного платежа, к возмездному платежу за работника. Это означает, что работодатель теперь не уплачивает в некий бездонный государственный карман, который потом будет распределяться по неким непонятным правилам, а он платит конкретно за конкретного работника и фактически взносы превращаются в отложенную часть заработной платы работника.

Учитывая все эти факторы, как я уже сказал, мы предлагаем законопроект поддержать. Между тем законопроект достаточно сложен, есть ряд серьезных замечаний к нему, и в этой связи мы предлагаем уже сейчас, даже при рассмотрении в первом чтении, акцентировать внимание на этих замечаниях.

Первое, наиболее существенное замечание. Этот законопроект предоставляет внебюджетным социальным фондам право сбора соответствующих взносов, а Пенсионному фонду и Фонду социального страхования — право контроля, право выдавать предписания, взыскивать недоимки и так далее, и тому подобное. Это крайне важные права, которыми до сих пор наделены главным образом государственные органы, между тем статус внебюджетных социальных фондов не определен, поэтому мы считаем, что определение этого статуса

должно произойти в самое ближайшее время, и я думаю, что в период весенней сессии 2010 года правительство могло бы представить соответствующие предложения в Государственную Думу.

Второй момент, который мы должны понимать. Безусловно, принимая это решение, мы делаем шаг, который не будет одобрен значительной частью отечественного бизнеса: мы увеличиваем фискальную нагрузку на бизнес с 26 до 34 процентов. Очень важно, что правительство приняло решение о том, чтобы первый шаг реформы сделать за счёт бюджета — в течение 2010 года не будет увеличения соответствующих отчислений, сохранятся те ставки, которые равны нынешнему единому социальному налогу. Очень важно также, что для целого ряда работодателей, которым установлены льготные режимы, правительство устанавливает переходный период — 2011—2014 годы, — для того чтобы они могли адаптироваться к новым отчислениям. Но тем не менее это достаточно существенный, серьёзный рост отчислений в первую очередь для тех, кто имеет сегодня льготный режим, — это малый бизнес, сельхозпроизводители и так далее, и тому подобное. В связи с этим мы считаем, что правительство должно внести в Государственную Думу предложения о снижении налоговой нагрузки на малый и средний бизнес.

Мы также считаем, что мы должны изыскать резервы внутри самой системы социального страхования, позволяющие сбалансировать фискальную нагрузку, которую несёт бизнес. Одним из таких резервов является, с нашей точки зрения, страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний. На сегодняшний день в целом ряде отраслей, мы считаем, тарифы страхования от несчастных случаев и профзаболеваний завышены, и можно вернуться к этому вопросу, рассмотреть его дополнительно, для того чтобы сбалансировать происходящий общий рост тарифов.

Наконец, последний момент. Мы понимаем, что фискальная нагрузка увеличится не только на бизнес, но и на организации, напрямую финансируемые из бюджетов, причём бюджетов не только федеральных, но и местных и региональных. А это значит, что в следующем, 2010 году мы должны предусмотреть на 2011 год соответствующее увеличение трансфертов для региональных бюджетов, для того чтобы для них благое дело, связанное с повышением, улучшением пенсионного обеспечения, не обернулось ухудшением материального положения работников бюджетной сферы. Соответствующие реко-

мендации правительству изложены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в виде поправки к постановлению Государственной Думы, которое мы предлагаем рассмотреть и принять при голосовании за первый законопроект в первом чтении.

Кроме всего прочего, хочу сказать, что мы получили заключение на данный законопроект от Правового управления Аппарата Государственной Думы, есть замечания правового и редакционно-технического характера, с ним придётся поработать при подготовке ко второму чтению. Мы получили заключения от наших комитетов-соисполнителей — по бюджету и налогам, по обороне, по охране здоровья, по проблемам Севера и Дальнего Востока, по вопросам семьи, женщин и детей. Все комитеты высказываются за принятие данного законопроекта в первом чтении, но в их заключениях содержатся чрезвычайно серьёзные замечания, которые должны быть учтены ко второму чтению. За принятие данного законопроекта в первом чтении высказался и профильный комитет Совета Федерации.

По состоянию на 3 июня мы получили отзывы от девятнадцати законодательных органов субъектов Федерации и двадцати пяти высших исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации. Во всех отзывах они высказываются за поддержку данного законопроекта.

С учётом сказанного Комитет по труду и социальной политике предлагает принять указанные проекты законов в первом чтении. Информую также о том, что нами сформирована рабочая группа при комитете, которая будет работать над подготовкой этих законопроектов ко второму чтению. В неё приглашены представители всех комитетов-соисполнителей.

Уважаемые коллеги, обращаюсь к вам также с просьбой подавать поправки и предложения по усовершенствованию законопроектов в максимально сжатые сроки. Учитывая окончание весенней сессии, до 15 июня желательно получить ваши поправки, для того чтобы мы могли содержательно поработать с ними.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь пока на трибуне, Андрей Константинович: я подозреваю, что будут вопросы.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Я сейчас посчитаю количество: раз, два, три, четыре, пять... Если пять, то можем не записываться. Нет, больше, коллеги.

Включите режим записи.

Это мы говорим о вопросах. Если будет больше восьми... Я исхожу из того, что восемь — это оптимально по двум законопроектам, если больше — будем обсуждать.

Покажите список.

Как раз восемь вопросов.

Смолин, по ведению. Вы не успели записаться? Нет, здесь всё нормально. Что-то случилось? Смолин по ведению.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, ввиду действительно особой важности двух этих законопроектов я хочу как раз предложить не ограничивать количество вопросов со стороны депутатов, потому что, повторю ещё раз...

Председательствующий. Олег Николаевич, я всем как раз и сказал, что вас восемь человек записалось, все будут задавать вопросы.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Юрий Викторович, как вы скажете, те граждане, которые выработали свой стаж до 91-го года, остались ущемлёнными в пенсионном обеспечении по сравнению с теми, кто вышел на пенсию недавно. В связи с этим у меня вопрос: есть ли информация о том, какая сейчас средняя пенсия у тех граждан, которые вышли до 91-го года на пенсию, и тех, кто, например, выходит сейчас? И какая средняя пенсия будет для обеих этих категорий после принятия данного законопроекта?

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Воронин Ю. В. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Семёнович, для того чтобы было понятно, насколько они различаются по уровню пенсионного обеспечения, я объясню причину этого меньшего объёма пенсионных прав, который был получен при конвертации. Дело в том, что конвертация в 2002 году осуществлялась по действующему законодательству и исходила из расчёта прав из средней заработной платы по стране в третьем квартале 2001 года — 1 тысяча 671 рубль, которая была посчитана обратным счётом из суммы взносов, реально поступивших

в Пенсионный фонд. Если бы средняя заработная плата по стране была применена для расчёта, что, в общем-то, нужно было по идеологии, если бы хотели им адекватно осовременить размер пенсии, то увеличение было бы в два с половиной, а в отдельных случаях и в три раза. Таким образом, вот это занижение в два — два с половиной раза, если можно так сказать... в два с половиной раза ниже, чем то, что могло быть. Как раз проводимая система валоризации позволяет скомпенсировать вот то недоувеличение пенсии, допущенное в 2002 году. Я уже сказал, что средняя прибавка от валоризации составит 1 тысячу 700 рублей, что позволит нам в 2010 году выйти на средний размер трудовой пенсии по старости 8 тысяч рублей, более 8 тысяч рублей. Таким образом, мы подтянем эти категории к другим получателям пенсии, но можно сказать, что для них повышение будет равно 30 и 40 процентам. Вот таким образом я прокомментировал бы ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Дмитриевой Оксане Генриховне.

Ваш вопрос, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Надежда Васильевна.

У меня вопрос к заместителю министра. Скажите, пожалуйста, почему в представленном проекте закона, который предполагает изменение порядка расчёта пенсии, не приводится ни один модельный расчёт по изменению размера конкретной пенсии у различных групп пенсионеров?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Финансово-экономическое обоснование к законопроектам составлено в соответствии с правилами, которые действуют при подготовке такого рода документов. Естественно, что это квинтэссенция, это выжимка. Мы делали очень обширные расчёты и моделировали повышение пенсии по каждой из групп населения, причём расчёты были сделаны на очень длительный период времени — до 2060 года. Поэтому если есть необходимость и вы нам сформулируете, какие именно расчёты вы хотели бы видеть, по каким группам, какого параметра, мы вам готовы всю эту информацию предоставить, она не секретна, расчёты были сделаны, и мы дополнительно готовы всё это рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Депутат Шеин Олег Васильевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Я целиком присоединяюсь к коллеге Дмитриевой по вопросу, касающемуся расчётов. И два момента ещё хотелось бы уточнить.

Первое. В соответствии с законопроектом предполагается доплата пенсионерам до прожиточного минимума, если у них не хватает как пенсии, так и иных социальных выплат. Насколько здесь министерство стоит на той точке зрения, что единовременные денежные выплаты необходимо включать в доходную часть, в совокупный доход пенсионеров? Ведь речь идёт о тех деньгах, которые выданы взамен ранее имевшихся натуральных льгот, там природа другая.

И ещё. Учитывая большое количество поступивших замечаний, с тем чтобы законопроекты были технически качественно доработаны, нет ли смысла второе чтение провести не в июле, как сейчас предполагается, а в более поздние сроки, в сентябре, чтобы мы не получили потом каких-то неожиданных технических проблем?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Олег Васильевич, мы провели консультации с правительством и Пенсионным фондом. В связи с тем что принятие данного закона потребует серьёзных мер, связанных с перерасчётом пенсий большого количества пенсионеров, и к этой работе Пенсионный фонд должен приступить достаточно быстро, чтобы проработать вопрос в полном объёме, не ущемив ничьих прав, проверив и установив все необходимые увеличения и доплаты, мы заинтересованы в том, чтобы данные законопроекты были приняты в весеннюю сессию. Мы не нарушаем никаких регламентных норм: месячная рассылка предшествовала первому чтению законопроекта, месячная рассылка будет предшествовать второму и третьему чтениям. В перерыве между рассылками мы предполагаем провести целый ряд серьёзных обсуждений, в том числе "круглый стол", который будет проводить Комитет по труду и социальной политике, ознакомиться с различными мнениями, изучить все поправки, уже создана рабочая группа. Я считаю, что мы можем без ущерба для качества законопроекта нормально поработать.

Что касается первого вопроса, о включении в прожиточный минимум, то я просто хотел бы напомнить, что в тот период, когда льготы существовали в натуральной форме, прожи-

точный минимум исчислялся тоже по-другому, потому что в этом случае натуральные льготы, натуральные услуги, которые получали пенсионеры, не входили в расчёт прожиточного минимума.

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Константинович.

Депутат Штогрин Сергей Иванович, ваш вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Надежда Васильевна. У меня по одному вопросу докладчику и содокладчику.

Юрий Викторович, на Дальнем Востоке есть такая крылатая фраза, которая звучит как аксиома: лучше жить на севере Краснодарского края, чем на юге Хабаровского края. Это я к тому, что всем очевидно, наверное, и вам тоже, что прожить человеку в южных районах Дальнего Востока, где нет северных надбавок, где применяется коэффициент к их заработной плате, значительно сложнее, чем в центральных и южных наших районах. Вопрос следующий: собирается ли правительство вот в этом законопроекте решить эту проблему? У нас почти десять миллионов пенсионеров проживают в районах с тяжёлыми климатическими условиями.

И вопрос Андрею Константиновичу: вы действительно верите, что, например, врач высшей категории, который имеет стаж тридцать пять лет, ушёл на пенсию в 2003 году и свой основной пенсионный капитал заработал в советское время, получит с 1 января 2010 года адекватную пенсию?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович, отвечайте.

Воронин Ю. В. Я позволю себе одну короткую реплику на вопрос Олега Васильевича Шеина.

Олег Васильевич, дело в том, что, формулируя положения законопроекта в части социальной доплаты, мы строго исходили из определения Конституционного Суда по делу Енборисовой, в котором предписано обеспечить выплату пенсий в совокупности с иными платежами — и Конституционный Суд их назвал, в том числе ежемесячную денежную выплату, — в размере не ниже величины прожиточного минимума в субъекте. Поэтому здесь мы чётко следуем правовой позиции Конституционного Суда, которая, как известно, принимается к исполнению и обсуждению и обжалованию не подлежит.

Что касается вашего вопроса, то обратил бы внимание на то, что механизм доплаты до прожиточного минимума в субъекте позволит учесть дополнительные расходы, связанные с более высоким уровнем жизни, не только в северных регионах, но и в тех регионах, о которых вы говорили, где существуют иные основания для применения коэффициентов. Тем самым мы будем доплаты производить в более высоком размере и в этих регионах тоже.

Что касается применения районного коэффициента, то, вы знаете, мы эту тему очень подробно обсуждали и когда принимался закон 2002 года, и потом, когда принималось специальное, исключительное решение о начислении районного коэффициента к базовой части пенсии именно в районах Крайнего Севера, и был выработан компромисс, было принято решение компенсировать это только в отношении проживающих в районах Крайнего Севера. Если вы предлагаете вернуться к этой дискуссии, — но это не связано с теми поправками, которые вы внесли, потому что мы следовали логике действующего законодательства, где вопрос этот был решён однозначно, и как бы частично это компенсируется через учёт более высокого прожиточного минимума в этих регионах, — давайте посчитаем, сколько это будет стоить, соотнесём с теми источниками доходов, которые... Ведь в чём достоинства той системы, которая вводится? Мы теперь определяем тарифы страховых взносов, ориентируясь на целевые показатели уровня пенсий. То есть, если мы хотим достичь таких-то показателей, нам нужны такие-то источники дохода. Если мы хотим их повысить, соответственно, нужно решать вопрос с источниками. Если мы источники хотим уменьшить, соответственно, это влечёт за собой снижение тех нормативов, которые заложены в законодательстве. Давайте обсуждать, но вот в такой постановке вопроса, тогда это будет результативно.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я хотел бы сказать, уважаемые коллеги, что понятие "адекватная пенсия" — это достаточно сложное понятие. Оно складывается из многого: из ощущения пенсионера, справедливо ему платят или несправедливо, из экономического положения страны, из возможности работодателей платить соответствующие налоги и взносы — из всего этого складывается понятие адекватной пенсии. Если вы спросите, будет ли эта пенсия достаточной, наверное, никто не скажет ни с этой трибуны, ни где

бы то ни было ещё, что это будет так. Конечно, нам ещё предстоит работать, повышать пенсии — и закон открывает для этого возможности, — добиваться того, чтобы пенсия была достойна людей, которые её заработали, но в том, что этот закон делает серьёзный шаг в этом направлении и существенно улучшит положение того самого врача, находящегося на пенсии, о котором вы сказали, я уверен.

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Константинович.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос, пожалуйста.

Иванов С. В. Да, спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Андрей Константинович, ну, история знает один прецедент, связанный с фамилией господина Пиночета. Вы помните, после его прихода к власти он полностью отказался от социальных обязательств государства, что позволило экономике Чили сделать, так скажем, определённый рывок. Не боитесь ли вы, поскольку часто говорите об ответственности за принимаемые решения, что данным законопроектом мы поможем некоторой части нынешних пенсионеров, однако угробим наш и без того находящийся в сложной ситуации бизнес и оставим следующих пенсионеров уже вообще без средств к существованию?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответ.

Исаев А. К. Спасибо, уважаемый Сергей Владимирович. Вы действительно поставили важный вопрос. И это вопрос ответственного социального выбора, который делаем мы с вами как Государственная Дума и который делает правительство. Есть такой путь — отказаться от социальных обязательств и попытаться таким образом простимулировать бизнес, снизить резко налоги, есть такой путь. По этому пути пошли в Чили именно потому, что там была военная диктатура. Для такого пути необходимо попрание всех демократических прав и свобод, запрет профсоюзов, запрет забастовок и так далее, и тому подобное. Правительство Российской Федерации избрало другой путь, социально ответственный путь — путь исполнения социальных обязательств. Это сложный выбор, но выбор вполне ответственный. Он, между прочим, не противоречит экономическому развитию нашей страны, мы понимаем прекрасно, что пенсионеры — это как раз та категория, которая не будет откладывать деньги куда-то в долгий ящик, а принесёт их на наш потребительский рынок и тем самым поддержит потреби-

тельский спрос, а это один из факторов, обеспечивающих экономическое развитие.

Данный законопроект адресован не только нынешнему поколению пенсионеров, но и будущему, потому что благодаря этому законопроекту они будут прекрасно представлять себе, какого размера пенсию они получат в будущем, если за них отчисляются соответствующие взносы во внебюджетные социальные фонды.

Если же говорить о размере взносов, который предполагается установить, повысив тариф, то я могу сказать, что на сегодняшний день ни одно европейское государство не имеет такого низкого единого социального налога, как тот, который установлен в Российской Федерации. Ни одно государство! С таким уровнем тарифов, с таким уровнем отчислений сформировать устойчивую пенсионную систему в принципе невозможно.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Депутат Кармазина Раиса Васильевна, ваш вопрос, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Юрий Викторович, вопрос к вам.

Законопроект, который внесён, конечно, правильный, нужный и, я считаю, своевременный, но у меня следующий вопрос. Валоризация 1 процент за год работы — она хороша для тех, кто начал работать с пятнадцати лет, с шестнадцати лет. Те люди, женщины и мужчины, которые работали во вредных и опасных условиях, по первому списку, работали на десять лет меньше, заработная плата у них была выше, чем у остальных граждан. Соотношение есть и тринадцать, на Севере, и шесть, и семь — в городе Красноярске у меня, в металлургии. Для них в этом законе мы не меняем соотношение — 1,2, как было, так и осталось, как для всех, и при этом мы применяем только 1 процент. Если сейчас нельзя, то когда можно для таких пенсионеров изменить систему валоризации?

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Уважаемая Раиса Васильевна! Я напомню, что действующий закон предусматривает льготу по учёту заработка именно для лиц, которые работали либо проживают сейчас в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях либо выработали необходимый пятнадцати- или двадцатилетний стаж в районах Крайнего Севера или в местностях, приравненных к Крайнему Северу. Для них, вот для этой един-

ственной, исключительной категории — это тоже была наша договорённость, когда мы принимали законы и подробно всё это обсуждали, — соотношение зарплат учитывается в большем объёме, именно исходя из того, что они получали более высокую заработную плату. Мы считаем, что это правильный подход и он лучше обеспечивает учёт пенсионных прав при конвертации для этой категории. Вот это стартовое преимущество, которое было получено при конвертации, соответственно сохранится и при валоризации пенсионных прав, поскольку именно эти права будут увеличиваться на 10 процентов плюс 1 процент за каждый год стажа.

Что касается того, чтобы ввести дополнительный процент для кого-то — для северян, для шахтёров, для металлургов. С нашей точки зрения, этот подход в принципе неправильный, потому что, раз мы переходим на принципы социального страхования, все категории застрахованных граждан должны иметь равные права. Чем больше период страхования, тем соответственно выше процент, получаемый при валоризации или при определении размера пенсии. Это, на наш взгляд, абсолютной правильной вещи. Вот эти особенности отдельных категорий нужно учитывать другими способами. Я уже обращал внимание коллег, когда мы обсуждали эти темы в комитетах. Ну, вот, скажем, именно те, кто проживает в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, получают через механизм социальной доплаты наибольшую прибавку, поскольку там прожиточный минимум выше — сохранено преимущество, которое будет увеличено через валоризацию в отношении зарплат. Эти вещи есть, они существуют. А в отношении, скажем, шахтёров правительством внесён в Думу специальный законопроект о дополнительном социальном обеспечении работников угольной отрасли, который предусматривает дополнительные преференции, но не в рамках пенсионной системы. То есть надо подходить комплексно.

А что касается тезиса о том, что у кого-то, кто выходил на пенсию на льготных условиях, стаж был меньше, — ну, давайте посмотрим. Мы вот смотрели по обращению комитета по проблемам Севера стаж северян. Вы знаете, с учётом полуторного исчисления, которое у них применялось, у них средний стаж... Ведь это советский период времени, тогда невозможно было не работать, даже уйдя раньше на пенсию, люди всё равно продолжали работать и зарабатывать стаж, ну просто нельзя было ничего не делать! Стаж зарабатыва-

ли, поэтому средний стаж, который есть у категории северян... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Депутат Романов Валентин Степанович, ваш вопрос, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос заместителю министра.

Юрий Викторович, признаюсь вам: если бывают законы, от которых всем нам должно быть тошно, так это вот по проблеме пенсий. В благополучной до начала кризиса Самарской области за чертой прожиточного минимума было более семисот тысяч человек. А это одна из крепких областей. Когда и премьер, и министр бесконечно напоминают, что к осени или там к весне у нас ни один пенсионер не будет иметь доход ниже прожиточного минимума, я задаю вопрос: кто-нибудь из нас, благополучных, на четыре четырёхста реально может прожить, если за квартиру — две пятьсот?

И вторая грань этого вопроса. Сомнений много. Вы называли цифры: 2015 год — такой-то этап, 2036 год — такой-то этап, но мы ведь должны помнить, если говорить объективно, что за эти восемнадцать лет... Мужики живут пятьдесят девять лет, следовательно, миллионы скончались, ничего не получив. И вот завтра... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Воронин Ю. В. Спасибо за вопрос, он понятен. Я с вами полностью согласен: на 4 тысячи прожить невозможно. И эти вопросы нужно решать сейчас, а не в 2015 году. Именно поэтому мы и внесли те предложения, которые сегодня находятся у вас на столе. Когда мы говорим о 2036 году, о 2032 году — это меры, направленные на совершенствование пенсионного обеспечения людей, вступивших в трудовые отношения в 2002 году. Тут не нужно путать. А для тех, кто сегодня находится на пенсии, меры с 2010 года запускаются: валоризация — с 2010 года, социальные доплаты — с 2010 года. Это реальные повышения, которые позволяют существенно увеличить размер пенсий. И мы идём на то, чтобы чётко определить, в каком году какое соотношение пенсии и прожиточного минимума мы будем обеспечивать — когда полтора, когда два, когда два с половиной, чтобы перспектива была ясна.

А что касается претензий к пенсионной системе, вы знаете, я на такие вещи всегда отвечаю: мы имеем ту пенсионную систему, которую позволяет иметь экономика. Сама по себе

пенсионная система не может быть плохой или хорошей, она адекватна экономическому развитию. И вот именно для того, чтобы она была адекватна экономическому развитию, мы и предлагаем построить её не на безвозмездных платежах, налогах, которые с ней никак не связаны, предлагаем не к бюджетному финансированию пенсионной системы вернуться, к чему нас некоторые призывают, а построить её на тех принципах, которые давно себя зарекомендовали в мире, — на принципах социального страхования, чтобы источник, страховой тариф, чётко соответствовал уровню пенсии, которую мы считаем достойной и которую хотим иметь.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Депутат Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Смолин О. Н. Два вопроса обоим докладчикам.

Уважаемый Юрий Викторович, уважаемый Андрей Константинович! Инвалиды приветствуют возвращение к выплате пенсий по группам инвалидности, но в законопроекте осталось понятие утраты профессиональной трудоспособности. Хотелось бы понять, как она будет определяться и не лишатся ли в результате некоторые инвалиды пенсий?

Вторая часть того же вопроса. Законопроект предусматривает поэтапную отмену льгот, которыми пользуются организации и предприятия инвалидов при уплате социального налога. Готовы ли вы поддержать идею сохранения таких льгот или компенсации из федерального бюджета внебюджетным фондам, поскольку в противном случае такие предприятия в большинстве просто разорятся?

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Спасибо, Олег Николаевич. Отвечаю последовательно.

Первое. Что касается профессиональной трудоспособности. Мы готовы обсуждать эту тему, и мы уже сегодня ведём диалог, в частности, с коллегой Ломакиным-Румянцевым на эту тему. Понимаете, для нас важно, чтобы мы здесь выполняли требования МОТ: пенсия по инвалидности даётся не за болезнь, не за инвалидность как таковую, она даётся в связи с утратой трудоспособности вследствие стойкой инвалидности. Вот это для нас важно подчеркнуть. Это сделано в виде привязки к профессиональной трудоспособности, которая в отношении трудовых пенсий устанавливается для всех. Мы сейчас уже, не дожидаясь второго чтения, нащупали опреде-

лённые поправки к понятийному аппарату, к условиям назначения пенсий, которые, думаю, по итогам нашей совместной работы позволят отказаться от необходимости использования требований профессиональной трудоспособности, поэтому можете не волноваться, никакого ухудшения для инвалидов в этой части не будет, будет только улучшение.

Что же касается взноса, мы готовы обсуждать любые предложения. Для нас важно одно — чтобы мы ушли от ситуации, когда для каких-то категорий застрахованных, потому что их работодатели имеют льготы по уплате налога ли, взноса ли, права образуются в меньшем размере. Вот это мы считаем недопустимым. Для нас принципиальна позиция: у всех права должны формироваться в едином, общем размере, поскольку основная часть прав, вообще-то, носит возмездный характер и каждая копейка, каждый рубль уплаченного страхового взноса учитывается на индивидуальном лицевом счёте застрахованного лица и образует объём приобретаемых пенсионных прав.

Я, честно говоря, не знаю механизма — если вы предложите, готов рассмотреть, — при котором бюджет в ежемесячном режиме вместо работодателя отчислял бы какую-то часть взноса, чтобы у инвалидов права формировались не в меньшем размере, а в одинаковом для всех. Если у вас есть такие предложения, давайте рассмотрим ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Андрей Константинович, вы будете комментировать что-то?

Исаев А. К. Только очень коротко: я полностью солидарен с Юрием Викторовичем.

Уважаемые коллеги, к нам, безусловно, поступят поправки, которые будут предлагать сохранить льготы для всех организаций — я в этом убеждён, — где сегодня имеются льготы по единому социальному налогу, но сделать это невозможно, потому что тут иная природа. Налог — безвозмездный платёж, государство может с кого-то недобрать, и это не означает, что государство при этом недодаст другому человеку. В данном случае это страховой взнос. Если за человека в Пенсионный фонд заплатят не 26 процентов, а 6 процентов, это значит, что у него сформируются меньшая пенсия, меньшие пенсионные права, когда он выйдет на пенсию, поэтому если говорить о том, что кто-то освобождается от уплаты соответствующих взносов, то мы должны назвать источник, кто этот взнос за человека заплатит в этом случае.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по данным законопроектам? Есть, я вижу четыре руки: Коломейцев, Романов, Пивненко и Дмитриева. Все? Все.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, фракция очень глубоко и внимательно в меру доступности информации обсуждала данный законопроект и в спорах приняла решение поддержать в первом чтении его концепцию. Правильно в ответе Юрий Викторович сказал, что сама по себе пенсионная система, повышение, снижение, увеличение, валоризация, конвертизация не существуют без реальной экономики. Но я не согласен с Андреем Константиновичем, когда он, выборочно апеллируя к опыту Европы, забывает о том, что такой сумасшедшей кредитно-финансовой системы, как у нас, нет ни в одной стране, не только в Европе, в Америке, но и в недоразвитых странах. Европа или обнулила, или сделала процентную ставку 1,5 процента, но не более 2,5 процента. Мы с вами сделали недоступными кредиты. Мы, кстати, не только протестуем, как вы говорите, мы голосуем против снижения платежей в социальные фонды. Вообще-то, мы считаем, что сегодня это не очень своевременно, а может быть, даже совсем несвоевременно. Вот если бы мы во время золотого нефтедождя, так сказать, применили эту систему, тогда бы мы не имели дефицита Пенсионного фонда, не имели дефицита социального фонда, не имели дефицита медицинского фонда, но сегодня, когда значительная часть экономики испытывает перегрузки и недостачу финансовых средств, эти благие намерения могут дополнительно удар нанести как раз по той курице, которая несёт те самые яйца, в том числе и для Пенсионного фонда.

Мы однозначно поддерживаем новации, которые связаны с повышением пенсий и учётом периодов работы граждан до 91-го года, которые, с нашей точки зрения, наиболее ущемлены, многократно обмануты и Гайдаром, и Кириенко, а также всеми новациями. Кстати, к тем, кто проводит приём, приходят участники новых пирамид, так называемых инициатив кредитных кооперативов и так далее, у которых в очередной раз забрали их небольшие, скудные ресурсы и обманули. Поэтому здесь мы целиком и полностью поддерживаем эти новеллы, точно так же, как и учёт стажа свыше тридцати лет.

Вместе с тем мы в корне не согласны с тем, что мы опять поощряем богатых, мы опять останавливаемся на как бы плоской шкале в пенсионной системе, ограничивая 415 тысячами выплаты. Мы считаем, что мы с вами таким образом лишний раз подчёркиваем социальную суть нашего государства, которое существует во имя олигархии, а не бедных, хотя любая страна нормальная всегда пытается за счёт богатых решать проблемы особо бедных. И мы убеждены, что ко второму чтению, если это, конечно, не противоречит концепции вашей, необходимо предусмотреть прогрессивную шкалу исчисления и как раз учитывать все доходы и выплаты.

Кроме того, мы убеждены, что сегодняшнее резкое изменение сбора и функционирования всех вот этих выплат приведёт вот к чему. Сегодня надо Пенсионному фонду фактически создать новую систему. Туда, по расчётам, по-моему, десять с половиной тысяч сотрудников надо взять, которые должны администрирование осуществлять, и научить их, кстати, а также материально и технически обеспечить. В то же время мы с вами помним, чем у нас закончились такие новации, когда мы пытались в 90-е годы реформировать пенсионную систему, вводить и частную доставку, и все другие вещи, — мы с вами добились того, что по полгода и больше пенсионеры не получали пенсии. Мы считаем, что сегодня мы, памятуя об этом, должны внимательно отнестись к реформированию и администрированию этой части, дабы не допустить очередной задержки выплат, так как кризис — он не тётка, он сегодня показывает эффективность и неэффективность и министров, и руководителей экономических предприятий и других структур, но в то же время мы не должны усугублять недоработки или недопонимание некоторых руководителей.

Кроме этого, мы убеждены, что мы должны очень внимательно поработать с поправками и исправить все шероховатости, которых будут тысячи. Почему? Скажем, есть такой очень простой пример: у нас все за героев, все за очень известных людей, но по этому закону (Юрий Викторович, наверное, уже знает об этом) лётчики-космонавты, лётчики-испытатели фактически теряют возможность компенсации, доплаты за звание Героя Советского Союза или Героя Российской Федерации, те, кто выйдет на пенсию в будущем.

Что касается того, о чём говорил Олег Николаевич Смолен. Ну давайте же мы наконец поймём, что ни один предприниматель, что бы мы ему ни говорили, не будет брать инвалидов на работу, если мы ему не создадим каких-то дополни-

тельных преференций. Мы должны обязательно компенсировать это за счёт средств федерального бюджета. Но мы же с вами знаем, о чём беспокоится главный бюджетник страны господин Кудрин: он заботится о Всемирном банке, он заботится об МВФ, об их рекомендациях, он заботится о чём угодно, кроме экономики России, её пенсионеров и социальной сферы. Поэтому я считаю, что мы ко второму чтению — я от имени фракции предлагаю — должны обязательно прописать конкретную отдельную статью, а может, целую главу, посвящённую гарантиям инвалидам, дабы не допустить дальнейшего ухудшения положения и без того больше всего, наверное, обиженных людей, потому что, во-первых, инвалидность, во-вторых, невозможность трудоустроиться, в-третьих, колоссальное ущемление прав, как это мы видели на примере "Сибири", когда там многократно не желали везти инвалида в самолёте, и многие другие вещи.

Мы также считаем, что сегодня нельзя не учитывать финансовые возможности бюджетов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по оплате возрастающих объёмов страховых взносов за работников бюджетной сферы и в связи с увеличением с 2011 года общего тарифа страховых взносов до 34 процентов.

Громогласно сначала президент, потом премьер объявили о том, что будем на 30 процентов повышать заработную плату, вы помните эту иллюзию. Чем это закончилось? Это закончилось секвестром бюджетов на выплату заработной платы, породившим колоссальное недовольство в аппаратах органов этих субъектов и муниципалитетов, потому что денег-то там нет, мы с вами субвенции и субсидии на это не даём. И мы считаем, что если это не учесть и не предусмотреть решение вопроса то ли за счёт бюджета Федерации, то ли за счёт изменения распределения налогов, то это тоже отразится на возможностях именно местных и региональных бюджетов.

Кроме этого, мы считаем, что просто необходимо учитывать опыт развитых стран. Ну смотрите, в той же Норвегии, как и у нас, есть стабилизационный фонд, формируемый за счёт доходов от реализации нефти и газа, но там почему-то лица, имеющие заработную плату, выплачивают взносы в Пенсионный фонд по прогрессивной шкале тарифов. Давайте же брать не только худшее, но и лучшее, тем более что мы часто любим апеллировать к аналогичным системам, если у нас есть хоть немножко каких-то узнаваемых, одинаковых признаков.

Помимо этого, в целях снижения дефицита бюджета ПФР мы предлагаем отменить регрессивную шкалу ставки ЕСН, что, по самым скромным подсчётам, даст дополнительных поступлений в бюджет ПФР более 350 миллиардов рублей в год. В связи с тем что в России не развиты фондовые рынки, управляющие компании и негосударственные пенсионные фонды, в кризисный период, когда убытки управляемых средств уже составили от 25 до 60 процентов и это уже второй год продолжается, мы считали бы правильным... По сути, на своё содержание они тратят те деньги, которые, вообще-то, собираются для содержания будущих пенсионеров, и мы считаем, что необходимо прекратить проедание и, наверное, посмотреть на возможность изменения отношения к этой системе.

Кроме этого, мы считаем, что сегодня необходимо обязательно предусмотреть и возможность дополнительных вложений из федерального бюджета на администрирование самого Пенсионного фонда. Почему? Нам Счётная палата три года пишет, что мы недофинансируем и используем деньги пенсионеров на оплату работников административного аппарата... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. В первом чтении мы поддержим, но если не будут учтены наши замечания, то мы дальше пересмотрим свою позицию.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Васильевич.

Депутат Романов Валентин Степанович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Романов В. С. Несколько слов. Я хотел бы вспомнить историю.

Конечно, мы страна феноменов. Одним из них является то, что огромное число людей — тридцать восемь миллионов — живут в тяжелейшем положении и пятнадцать лет молчат. Если бы у нас был темперамент Франции, или Италии, или Испании, любая власть уже была бы сдвинута с руководящего кресла. Это одна грань.

Вторая грань. Вот сейчас кризис. Хочешь не хочешь, но задаёшь себе вопрос... И мы хороши, Государственная Дума вместе с правительством. Было восемь благополучных лет — миллиарды и триллионы шли в зарубежные банки, укрепляли экономику Америки и других стран, хотя в это время знали, что нынешняя пенсионная система совершенно заходит в тупик.

Сегодня правительство признаёт, что если сохранять действующую систему, то мы скоро окажемся у разбитого корыта. Но это признание сегодня произносится на фоне глобального кризиса, в котором России, к сожалению, выпала самая печальная роль. Мы позже других вошли в кризис, но все оценки и зарубежных, и наших независимых экспертов сходятся, они все в один голос говорят, что наш выход займёт и 2010-й, и, не исключено, 2011 год. Богданчиков, руководитель "Роснефти", говорил, что даже для ТЭКа требуется пять лет.

На каком фоне мы вырабатываем концепцию нового подхода к пенсионному делу? Мне приходилось не раз задавать господину Кудрину вопрос, верны ли оценки зарубежной печати, что наш квалифицированный рабочий получает в семь раз меньше квалифицированного работника в Западной Европе. Он помялся, но тогда признался, что примерно в четыре раза. Приходилось задавать вопрос о том, что наша средняя пенсия — это только 24 процента от средней заработной платы, то есть и труд фантастически обдирается, а пенсионер тем более.

Дальше. Идёт кризис. На этом фоне появляются предложения, конечно, требуется глубочайшая проработка поправок, которых наверняка будет много, требуется глубокая проработка того, что нам предлагают ко второму чтению. Прошёл 2008 год, он завершался в условиях жёсткого кризиса, и мы читаем, что руководитель Фонда содействия реформированию ЖКХ Цицин получает — вдумайтесь! — 14 миллионов. Недавно телевидение показало, как он сидит перед президентом. Я не знаю, что испытывает Президент России, глядя на подчинённого, у которого заработки годовые в четыре раза больше. Мы слышим о том, что чистая прибыль "Роснефти", одной из естественных монополий, составляет 11 миллиардов долларов по итогам года. Мы читаем сегодня в газетах, что газпромовцы... идёт спад добычи и резкий спад экспорта, однако господину Миллеру 17 миллионов по итогам года даётся.

Вот каковы подходы, касающиеся справедливости в оплате труда, конечно, и вопроса о пенсионерах.

Юрий Викторович, я обращаюсь к вам и к министру. Хочется верить, что вы понимаете: этот закон — бомба. Мы одну бомбу под названием "122-й закон" с вами испытали — три с половиной миллиона человек в мороз перекрыли дороги и трассы. Вот этот закон может полыхнуть на фоне кризиса так, что все будем сожалеть, если где-то слабость проявим.

Предложения. В отличие от обычного, традиционного подхода опубликовать самое сжатое, но чёткое изложение концепции основных, базисных положений сейчас, до второго чтения. Обратиться к стране, и в первую очередь к многочисленным советам ветеранов, с просьбой, чтобы они проработали проект и высказали предложения, — не будем изображать из себя святых, народ не глупее нас. Я думаю, что это тот случай, когда десятки миллионов людей должны осознать, что было, дать оценку предыдущей системе и тому, что сейчас предлагается. Если этого не будет сделано, если восторжествует формальный подход, если коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" опять заторопятся, то, откровенно говоря, абсолютно не сомневаюсь, что на фоне кризиса нас ждут социальные последствия похлеще, чем были в связи со 122-м законом. К этому ведь присоединятся не только старики. Сегодня семь миллионов семьсот тысяч безработных, глубокой осенью, прогнозируется, будет одиннадцать миллионов. Офицеров вышибают из армии. У правительства сейчас... Я вынужден говорить это правительству, потому что сделали нас безвластными. Только формально, только по записи в Конституции Дума якобы имеет право законодателя, реально у вас вся каша варится, поэтому я и обращаюсь к правительству: продумайте тщательно, какие механизмы должны быть подключены до второго чтения, чтобы до минимума свести ошибки.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Депутат Пивненко Валентина Николаевна. Пожалуйста, включите микрофон.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Юрий Викторович, в своём вопросе Раиса Васильевна затронула северную тематику, я бы хотела обратить внимание на то, что, когда мы вместе с вами работали по пенсионной реформе, тогда комитет убедительно настаивал на введении районного коэффициента к базовой части пенсии. Это предложение не было поддержано, оно было категорически отвергнуто как предложение, не имеющее под собой никакого основания, но спустя некоторое время мы вернулись к этому вопросу и ошибку исправили.

Пенсионная тема достаточно сложная и чувствительная, поэтому не хотелось бы, чтобы такие ошибки были допущены сейчас. И хорошо, что мы отдаём дань, такое внимание сейчас оказываем старшему поколению, учитывая интересы тех пен-

сионеров, которые получили пенсионные права до 1 января 1991 года. Тогда были совершенно иные правила установлены для получения пенсионных прав. И кто мог выработать тридцать лет? Да, действительно такие люди есть, но мы делали расчёты на основании тех данных, которые нам давали шесть северных регионов Российской Федерации, для того чтобы приложить конкретные расчёты по конкретным формулам и по конкретным лицам. Те данные, которые у нас сейчас есть в комитете, заставляют нас задуматься и обратиться к вам с просьбой внимательно посмотреть возможность увеличения — вместо 1 процента начисления за год работы в советское время увеличивать на расчётную величину 1,5. Это не голословная просьба. Если посмотреть на возраст этих пенсионеров — самым молодым семьдесят лет (женщины) и семьдесят пять (мужчины). Это люди старшего поколения, достаточно взрослые, если так можно сказать, это, в общем-то, уже убывающая часть пенсионеров, этой части населения. Поэтому я попросила бы обратить всё же на это внимание и вместе, в составе рабочей группы, эту тему посмотреть, чтобы не было и в этой части ошибки.

Также запланировано изменение в сторону уменьшения на 3 процента тех прав, которые рассчитываются при условии выработки стажа менее тридцати лет. Опять-таки мы сталкиваемся с тем, что при получении права выхода на пенсию — меньше на пять лет, чем для всех пенсионеров Российской Федерации.

Конечно, международное право для нас важно, мы на него ориентируемся, пользуемся рекомендациями международных организаций, но нигде в мире нет такой страны, где большая часть территории является северной. Это та часть, которая даёт и будет давать в рамках стратегии развития России — "Стратегии-2020" основные ресурсы, прежде всего энергетические, для того экономического скачка, на который мы рассчитываем. И конечно, нужно отдать дань тем, кто создавал эту экономическую базу, которой мы пользуемся сейчас. Поэтому я попросила бы всё же внимательно отнестись к тем поправкам, которые комитет подготовит ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Депутат Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, данные законопроекты действительно будут иметь последствия, аналогичные по-

следствиям 122-го закона и пресловутого 113-го закона, вместе взятых. Они вносят изменения в двадцать пять законодательных актов и отменяют либо приостанавливают двадцать семь законодательных актов.

Остановимся на первом законопроекте, пункт 18, — это замена единого социального налога страховыми взносами. Фракция "Справедливая Россия" будет голосовать против этого законопроекта по следующим основаниям.

Первое. Законопроект повышает тариф страховых взносов с 26 процентов до 34 процентов, при этом не отменяет регрессивную шкалу, а, наоборот, вводит суперрегрессивную шкалу с одной градацией: облагается заработная плата до 415 тысяч рублей по ставке 34 процента и не облагается, вернее, облагается по ставке 0 всё, что свыше. Что это значит? По последним данным, на 0,8 процента населения — не самых богатых, не по списку "Форбса", а тех, у кого доходы от 100 тысяч до 500 тысяч (это не только заработная плата, но в основном заработная плата) — приходится 30 процентов совокупных доходов в стране. Всё это — это же свыше 100 тысяч! — вообще не облагается единым социальным налогом, точнее, социальными взносами. Не облагается вообще всё, что свыше 12 тысяч долларов в год. Таким образом, такая суперрегрессивная шкала выводит из-под налогообложения огромную часть заработка и огромную часть доходов, потому что некоторые виды доходов вообще не подлежат обложению ни единым социальным налогом, ни социальными взносами сейчас. Тем самым дырка, которая есть в Пенсионном фонде и в других фондах, сохраняется, потому что повышение тарифа сопровождается суперрегрессивной шкалой.

Второе. Дырка сохраняется ещё и потому, что сохраняется накопительная часть пенсии и 15 процентов доходов выводится из доходов Пенсионного фонда и не идёт на выплату текущих пенсий. Будущие пенсионеры тоже ничего не получают (мы с вами это неоднократно обсуждали) в связи с отрицательной доходностью за пять лет по частным управляющим компаниям и практически нулевой доходностью по государственной управляющей компании — ВЭБ. Таким образом, всему бизнесу, прежде всего обрабатывающей промышленности, малому бизнесу, предложено оплачивать кругооборот этих финансовых средств, на котором сидят, так сказать, определённые финансовые организации. *(Шум в зале.)*

Я прошу председательствующего сделать замечание. Мне очень тяжело говорить, когда на первом ряду продолжают разговаривать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, уважайте, пожалуйста, выступающих.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Далее. Данный законопроект порождает дифференциацию эффективной ставки налогообложения по отношению к разной заработной плате. Например, при заработной плате до 415 тысяч рублей эффективная ставка — 34 процента, если человек получает 2 миллиона рублей, то эффективная ставка — 7 процентов, если 3 миллиона, то эффективная ставка — 4,7 процента. Получается, вся обрабатывающая промышленность, лёгкая и текстильная промышленность, наука и образование будут платить по ставке от 32 до 34 процентов, а у нашего уважаемого финансового сектора эффективная ставка будет в целом по сектору 24 процента, у добывающей промышленности — 26.

Таким образом, мы стимулируем дифференциацию в оплате труда на предприятии. Какой сигнал мы даём предпринимателю? Чтобы рабочему повысить зарплату с 20 тысяч до 25 тысяч, должны с каждого рубля заплатить 34 процента социальных взносов, а чтобы топ-менеджеру вместо 100 тысяч рублей в месяц заплатить 150 тысяч рублей в месяц, то есть ещё 50 тысяч добавить, вы никакого налога не начисляете. Следовательно, деньги топ-менеджменту — чем больше повышение, тем лучше, — это дешёвые деньги для работодателя, а деньги рядовым работникам, необязательно рабочим, это и инженеры, — это деньги дорогие, с них вы должны платить налог.

Далее. Куда мы хотим осуществлять структурный сдвиг — в пользу обрабатывающей промышленности, инновационного сектора? Так у них будет самая высокая налоговая нагрузка! То есть мы как раз дискриминируем те отрасли, куда мы хотим осуществить структурный сдвиг.

И наконец, если говорить о конкретном человеке, то мы тем самым не даём возможности человеку своим большим трудом, своей квалификацией заработать на приличную пенсию, потому что мы ограничиваем уплату страховых взносов — до 415 тысяч рублей в год. Это значит, что все, кто хочет заплатить и получить большую пенсию, — идите в частные управляющие компании, идите в энпээфы и риски все берите на себя, все риски фондового рынка, а государство по солидарной схеме отка-

зывается от того, чтобы дать возможность людям законопослушным, которые платят взносы, которые стимулируют своего работодателя платить взносы, заработать на пенсию.

По этим причинам мы будем голосовать против этого законопроекта. Мы считаем, что дырку он не закрывает в Пенсионном фонде, налоговый пресс на бизнес усиливает и деньги даёт дополнительно тем, кто собирается их крутить в финансовых организациях, управляющих компаниях, и не для того, чтобы потом это когда-либо досталось пенсионерам.

Что касается второго законопроекта, который вносит изменения в очень большое количество законов и изменяет порядок расчёта пенсий. Я не случайно спросила, где расчёты. Расчётов нет. По каждой конкретной группе — сколько будет получать врач, учитель, рабочий, тот, кто имеет северный стаж, тот, кто имеет специальный стаж, — расчётов нет. И не случайно: просчитать этот закон совершенно невозможно. Ни один работник Пенсионного фонда, я вам говорю ответственно, вручную это не просчитает, а алгоритм составить тоже практически невозможно, поскольку там есть грубые системные математические ошибки, просто математический абсурд, это я вам как экономист-математик говорю. Ну, вот здесь присутствует гораздо более опытный математик, чем я... Как можно одновременно определять в одном пункте фиксированную, базовую часть пенсии как константу, а в другом — как переменную величину, которая зависит от стажа, превышающего тридцать лет? Это невозможно, поэтому вы никогда алгоритм не составите: системные ошибки. Такая тишь да гладь при принятии этого закона объясняется только тем, что его никто не просчитал.

Эксперты "Справедливой России" сделали то, что не сделало правительство, — провели по различным группам пенсионеров модельные расчёты. Давайте посмотрим результаты.

Расчёт пенсии для мужчин 1950 года рождения, тех, кто пойдёт на пенсию в 2010 году и первым воспользуется этой прекрасной системой. Для начала взяли пенсию начальника горячего цеха (вопрос, который задавала Раиса Васильевна), у которого есть специальный стаж и который вышел на пенсию на десять лет раньше, и у него ещё пять периодов учёбы, которые везде вычеркнуты. При том что заработная плата его была в три, в четыре раза, может быть, и в пять раз больше, всё равно ему учитывается коэффициент 1,2. Его пенсия будет 6 тысяч 267 рублей. А уголовнику 1950 года рождения, который в пятнадцать лет попал на зону, дали — правильно

я говорю? — трудовую книжку и платили ему всё время МРОТ. Потом просто кореша (он вообще мог не работать) пристроили его трудовую книжку, и он получал минимальный размер оплаты труда. Его пенсия будет чуть меньше — 5 тысяч 967 рублей.

Далее. Если считать только стаж по специальности, без периодов подготовки к профессиональной деятельности, если человек всё время сидел на заработной плате, всё время, ни больше, ни меньше не получал, он будет получать пенсию 8 тысяч 277 рублей. А вот у врача, который не мог учиться заочно или на вечернем, потому что там только очная форма обучения, шесть лет из стажа выпадает, причём выпадает трижды. Поскольку математика вам неведома, скажу, что, когда один коэффициент на другой помножается, а потом ещё раз и когда вы один раз исключили периоды учёбы, потом помножили на другой коэффициент, то всё исключается. У врача пенсия будет 6 тысяч 791 рубль.

И самый потрясающий пример. У нас во фракции два профессора — профессор Зубов и профессор Шудегов, они учились в аспирантуре, в докторантуре и получают пенсию на 500 рублей меньше, чем уголовник. Чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, я не могу добавить время, я должна поставить на голосование палаты. Кто за то, чтобы добавить? Сколько минут, Оксана Генриховна? Тридцать секунд.

Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

Дмитриева О. Г. Чтобы достигнуть пенсии уголовника, им нужно ещё четыре года работать, получая среднюю заработную плату, а чтобы достигнуть пенсии человека без специальности, без образования, они должны работать двадцать два года и выйти на пенсию в восемьдесят два года, то есть год за два они должны отработать время учёбы.

Поэтому, естественно, за такой дискриминационный законопроект мы голосовать не будем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ещё тридцать секунд добавьте.

Дмитриева О. Г. ...потому что кто не работает, а главное, не учится, тот ест.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Уважаемые депутаты, выступления завершены. Полномочный представитель президента не желает выступить? Правительству? Также нет.

Заключительное слово, пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Да, позвольте, несколько слов я скажу. Я хотел бы поблагодарить за очень заинтересованное обсуждение столь важных законопроектов и уверить депутатов, что мы открыты к рассмотрению любых предложений. Естественно, мы готовы обсудить с Валентиной Николаевной и ваши расчёты и представить свои, которые мы тоже сделали исходя из выборки по пенсионерам-северянам, всё это внимательно посмотреть. Здесь нет никаких окончательно принятых решений. Если будут аргументы, будут обоснования, мы готовы рассматривать и принимать новые решения. Единственное, что я хотел бы, — это успокоить уважаемых депутатов, что расчёты по этим предложениям есть, они сделаны, они очень основательные. Расчёты эти делались не на калькуляторе, как отдельные любители-эксперты это любят производить, а с помощью серьёзнейшей актуарной модели, которая прошла экспертизу во всех международных организациях, начиная от МОТ и Всемирного банка. Если кому-то интересно посмотреть на эти серьёзнейшие расчёты, где учитываются выборки и математические ряды, то мы приглашаем 10 июня в Пенсионный фонд, где будем вместе с комитетом проводить "круглый стол". Пенсионный фонд представит свою актуарную модель и ответит на любые вопросы, которые касаются всего, что связано с расчётами.

Я не очень понимаю, почему здесь некоторые депутаты говорили о бомбе, сравнивали с ней 122-й закон, потому что в моём понимании закон, который ориентирован на увеличение пенсий, бомбой быть не может. Этот закон может иметь только положительный, позитивный эффект. Этот закон предусматривает меры именно по существенному увеличению пенсий и пособий, а не по замене чего-то чем-то другим и выход на нормальные, естественные источники формирования Пенсионного фонда.

По существу, один кардинальный вопрос был поднят — касающийся того, весь ли заработок облагать страховыми взносами или предельный, как предложено правительством, хотя обложение предельного заработка тарифами — это самая широко распространённая мировая практика. Можно по пальцам пересчитать страны, их единицы, которые уплачивают взносы со всего заработка, а не наоборот, как здесь предложено, но, внося предложение о том, чтобы взимать страховые взносы со всего заработка, уважаемые коллеги, нужно учитывать одно обстоятельство: ту пенсионную систему, которую мы имеем. Эта пенсионная система построена на эквивалент-

ном принципе, мы с вами сознательно на это пошли в 2002 году, чтобы включить прямую заинтересованность застрахованного в формировании своих пенсионных прав, потому что каждый рубль его взноса формирует его права, отражается на его индивидуальном счёте. При такой системе вводить обложение всего заработка страховыми взносами — это значит, что пенсионные права не будут обеспечены никакими источниками доходов, никакими ресурсами. Мы делали разные обчёты, мы, скажем, считали, что получится, если взимать взносы с заработка в миллион рублей в год. Вот при таком тарифообложении, взносообложении нам через несколько лет потребуются увеличить тариф на 2—3 процентных пункта для того, чтобы выплачивать пенсии именно олигархам, у которых они будут несоизмеримы по своим размерам при системе взимания взноса со всего заработка, а взимание с предельного заработка унифицирует размеры пенсии на определённом допустимом, соотносимом пределе, почему в мировой практике, собственно, это и распространено.

Если идти на то, чтобы взимать взносы со всего заработка, давайте говорить честно, это означает введение максимального размера пенсии, от которого мы ушли в 2002 году, и возвращаться к этому не хотим, потому что введение максимального размера пенсии — это возвращение к уравнилельной пенсионной системе, чего правительство делать не хочет. Но тем не менее мы готовы обсуждать все доводы, все аргументы, повторяю, открыты к этому. И надеюсь, что наша дискуссия перед вторым чтением даст плодотворный результат, а именно принятие закона в наиболее выгодном для населения виде.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович. Андрей Константинович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, я также хочу поблагодарить всех за очень содержательную и, на мой взгляд, заинтересованную дискуссию по этим очень важным, значимым и горячим, я бы сказал, законопроектам, потому что наши избиратели ждут от нас этих решений.

Правительство, внеся эти законопроекты, на мой взгляд, достаточно мужественный шаг сделало, потому что в условиях финансово-экономического кризиса правительство добро-

вольно взяло на себя обязательство по долгосрочной программе увеличения пенсий.

Сегодня мы принимаем законопроекты в первом чтении, нам, безусловно, надо рассмотреть целый ряд проблем и вопросов, которые были подняты в этом зале, которые зафиксированы в заключениях нашего комитета, комитетов-соисполнителей, перед вторым чтением, но, голосуя в первом чтении за данный законопроект, мы голосуем за переход от единого социального налога к страховым принципам (за это выступали все отряды профсоюзного движения Российской Федерации, как входящие в ФНПР, так и не входящие), мы голосуем за перерасчёт пенсий, увеличение пенсий советским пенсионерам, тем, кто заработал пенсии в дореформенный период, мы голосуем за принятие программы поэтапного и последовательного увеличения пенсий независимо от финансовых возможностей государства, независимо от смены вектора финансовой или экономической политики. Именно это заложено в концепцию законопроекта, поэтому я уверен, что этот законопроект будет поддержан абсолютным большинством наших депутатов, которые ответственны перед своими избирателями и которые поддержат именно этот шаг, явно социальный шаг, который является хорошим сигналом и старшему поколению, и нынешнему поколению работников. И принципиально важно, что фракция "Справедливая Россия" сегодня проголосует против перехода на страховые принципы, против роста пенсий для советских пенсионеров, против создания программы устойчивости Пенсионного фонда и программы роста пенсий. Вот это, на мой взгляд, уже не слова, а реальные дела.

Кроме этого, хочу также сказать, коллеги: законодательство запрещает нам как депутатам Государственной Думы, выступая с официальной трибуны, оценивать стоимость наших законопроектов, принимаемых решений и выплат в долларах. Напоминаю, что мы сами приняли закон о том, что расчёты должны осуществляться в рублях.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые депутаты, в зале была роздана поправка к проекту постановления Государственной Думы "О проекте федерального закона № 195768-5 "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязатель-

ного медицинского страхования". В связи с этим предлагается принять за основу данный проект постановления Государственной Думы. Кто за данное предложение? Прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Мы к проекту постановления имеем право принимать поправки. К тексту законопроекта — не имеем, а к проекту — имеем.

Дайте разъяснения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы не имеем права принимать поправки к тексту проекта федерального закона, рассматриваемого в первом чтении, а к тексту проекта постановления Государственной Думы имеем право, поэтому мы вот как раз сейчас голосуем.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, вы имеете на руках поправку к проекту постановления Государственной Думы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Она у вас у всех есть, роздана в зале утром в числе других документов. *(Шум в зале.)*

Она роздана всем в зале, ещё раз повторяю, поэтому вы должны были за время работы уже прочитать.

Ставится на голосование поправка к проекту постановления Государственной Думы. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению дам слово после голосования.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 48 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, я вас хочу проинформировать, что, когда выступал депутат Исаев, он подробно все пункты данной поправки осветил в своём выступлении, и, кроме того, она была роздана, поэтому я не дала ещё раз выступать по этой поправке депутату Исаеву.

Итак, уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования", законопроект № 195768-5. Кто за данный проект федерального закона? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 49 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели два законопроекта, за один мы проголосовали. Сейчас выносится на голосование пункт 19, проект федерального закона № 195774-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.
Пожалуйста, включите микрофон депутату Коломейцеву.
Депутат Журко по ведению.
Включите, пожалуйста, микрофон депутату Журко.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Для стенограммы: по пунктам 15 и 16 депутат Жириновский голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Смолин Олег Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, у меня есть просьба и предложение, чтобы правительство хотя бы в электронном виде представило те расчёты, о которых говорил Юрий Викторович, во фракции и в профильный комитет Государственной Думы, чтобы мы могли их получить и внимательно рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 17 порядка работы Государственной Думы, проекта федерального закона № 186825-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад депутата Государственной Думы Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект вносит изменения в Федеральный закон "О ветеранах" с целью увеличения норматива общей площади жилья, исходя из которого определяется объём средств федерального бюджета на реализацию передаваемых субъектам Российской Федерации полномочий по обеспечению жильём этих категорий граждан. Согласно законопроекту предлагается увеличить норматив с 22 квадратных метров до 36 квадратных метров. Категориями граждан, подпадающими под такую льготу, являются ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны, а также члены их семей. Увеличение норматива площади жилья имеет высокую социальную значимость.

Кроме того, законопроектом вносятся изменения в части обеспечения за счёт средств федерального бюджета жильём указанных категорий граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учёт до 1 марта 2005 года. Принятие законопроекта позволит в самое ближайшее время завершить обеспечение жильём нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учёт до 1 марта 2005 года ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны. Просьба поддержать данный законопроект.

Из зала. Вопрос можно?

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Да, конечно, можно вопрос... Извините, сначала содоклад делает председатель Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв, потом вопросы и выступления.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Доклад, сделанный Мартином Люциановичем Шаккумом, избавляет меня от необходимости пересказа основных положений законопроекта. Я лишь подчеркну, что необходимость увеличения нормы предоставления общей площади жилого помещения обусловлена тем, что, например, государственный жилищный сертификат устанавливает норму общей площади 22 квадратных метра, а самая малогабаритная квартира имеет общую площадь 36 квадратных метров. Таким образом, лица упомянутых категорий должны из собственных средств доплачивать за оставшиеся квадратные метры исходя из их рыночной стоимости. Эти ограничения как раз и не давали возможности улучшения их жилищных условий.

Законопроектом предусматривается также внесение изменения в указанный федеральный закон, согласно которому за счёт средств федерального бюджета — я это особо подчёркиваю: за счёт средств федерального бюджета — обеспечиваются жильём ветераны, инвалиды Великой Отечественной войны, члены семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, нуждающиеся в улучшении жилищных условий и вставшие на учёт не до 1 января 2005 года, как было установлено в действующей редакции, а до 1 марта 2005 года, как определено Жилищным кодексом Российской Федерации.

Необходимые для реализации законопроекта средства из федерального бюджета в размере 35 миллиардов рублей на обеспечение жильём указанных категорий граждан учтены нами в Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете...".

Механизм обеспечения жильём остаётся неизменным. Принятие законопроекта решит задачу обеспечения ветеранов жильём согласно указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 714.

На законопроект имеется заключение Правительства Российской Федерации, которое данный законопроект поддерживает.

Комитет рассмотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Просил бы решение комитета поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич, задержитесь на трибуне: я вижу, есть вопросы.

Депутат Юрчик, депутат Федоткин, депутат Шеин. Никого я не упустил, коллеги?

Пожалуйста, депутат Юрчик.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Николай Дмитриевич, вот здесь, с этой трибуны, выступал премьер, и не раз в телевизионных программах выступал президент, и они говорили о том, что будут решены проблемы жилищного обеспечения всех участников войны, всех ветеранов войны.

Вот вас не смущает дата — 1 марта 2005 года? А как остальные и сколько этих людей, которые не подпадают под этот закон? Что, они уже не участники войны? Как мы им будем обьяснять? Какова по этому вопросу позиция комитета?

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Владислав Григорьевич, уважаемые коллеги! Лиц, о которых я говорил и проблему обеспечения жильём которых решает этот законопроект, на сегодняшний день на учёте состоит пятьдесят тысяч пятьдесят человек — это участники Великой Отечественной войны. Кроме этого, две тысячи сто сорок один — инвалиды. Общая численность людей, которые поставлены на учёт до 1 марта 2005 года, составляет пятьдесят две тысячи сто девяносто один человек. Как только будут решены проблемы вот с этой очередью... Ничего не меняется в обеспечении жильём остальных категорий участников Великой Отечественной войны: они будут обеспечиваться жильём в первоочередном порядке, и это предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, у нас с вами создались две такие основательные, капитальные очереди — на автомобили и на жильё. Первоочередная задача — решить вот эти проблемы, затем будем планомерно решать проблемы и других граждан, которые претендуют на получение автомобилей и жилья. Эти проблемы будут решены.

Председательствующий. Депутат Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. У меня два вопроса.

Вот у меня письмо лежит из Сасовского района Рязанской области. Два инвалида второй группы — участники Великой Отечественной войны живут в частном доме. Дом практически пришёл в негодность после 2005 года. Их теперь никто не ставит на очередь, вообще не рассматривает вопрос о жилье, хотя они живут сегодня практически в развалюхе. Они не могут ждать ещё пять лет. Как им быть?

И второе. Из какой суммы будет рассчитываться передача жилья в 36 квадратных метров — из рыночной стоимости или из какой-то другой? Ну скажите, пожалуйста, вот что мне отвечать этим жителям Рязанской области? Два инвалида войны второй группы.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. Владимир Николаевич, коллеги! Все мы на приёмах сталкиваемся с проблемами подобного рода, когда люди приходят и говорят: дом пришёл в негодность. Но это частное жильё, мы с вами не можем сейчас законодательно определить порядок получения жилья в городе, поэтому решать эти проблемы нужно на местном уровне прежде всего.

Что касается помощи, то она будет оказываться из федерального бюджета. Но я скажу по опыту приёма, что большому количеству участников Великой Отечественной войны удалось помочь. Где-то, где есть семьи, где есть трудоспособные дети, они получают кредиты, на эти кредиты строят жильё. Так что механизмы используются различные, в каждом конкретном случае механизм выбирается индивидуально. Но ещё раз повторю, что законодательно отрегулировать вопрос замены частного жилья на муниципальное достаточно сложно, я бы даже сказал, невозможно.

Теперь что касается расчёта. Мы с вами предыдущим законом, который приняли здесь же, в зале, проголосовали дружно, практически единогласно некоторое время назад, определили порядок расчёта субвенций, которые будут выделяться из федерального центра. Субвенции рассчитываются следующим образом. В регионе есть определённое количество граждан, стоящих на очереди. Вот в расчёте на это количество по коммерческой стоимости жилья и происходит расчёт необходимых выплат. То есть каждый регион в зависимости от количества — я ещё раз подчеркиваю: в зависимости от количества — стоящих на очереди получит деньги, для того чтобы эту проблему у себя в регионе решить. Коммерческая стоимость жилья... Мы с вами ввели так называемый коэффициент-дефлятор, который будет меняться в зависимости от ситуации, связанной с инфляцией, с другими факторами, то есть мы всё время будем следить за тем, чтобы эти суммы росли, увеличивались. Такой механизм предложен, и он уже действует.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Такой вопрос. Не секрет, что органы соцзащиты на местах подталкивали многих фронтовиков, вдов фронтовиков к тому, чтобы они уже сейчас брали сертификаты, и мно-

гие на это пошли. Абсолютно очевидно — и хорошо, что сегодня такой законопроект рассматривается, — что по сертификату на 22 квадратных метра жильё купить нельзя. Вопрос: смогут ли те фронтовики, которые уже взяли на руки эти сертификаты, на 22 квадратных метра, их обменять на сертификаты, позволяющие приобрести жильё площадью 36 квадратных метров? Не откажут ли им в этом?

Ковалёв Н. Д. Я думаю, что это, Олег Васильевич, наш с вами вопрос. Исходя из действующего законодательства никаких противопоказаний, никаких ограничений мы не вводим. То есть жилищный сертификат может быть обменён на новый с правом получения жилья из расчёта 36 квадратных метров. Как это будет выглядеть на практике? Совершенно понятно, я скажу откровенно, что некоторые руководители попытаются на этом деле сэкономить. Наша с вами задача — не дать такой возможности, это, если хотите, наш долг, это наша с вами обязанность.

Председательствующий. Николай Дмитриевич, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Настаивает. Ну вот видите как — всё вроде бы ясно, но тем не менее надо выступить депутату Федоткину и депутату Шеину. Депутат Федоткин Владимир Николаевич. Десять минут он будет выступать, он имеет на это право.

Федоткин В. Н. Да нет, я очень коротко. У меня по моему вопросу одна реплика. Вот действительно дом пришёл в негодность, строили сами. Здоровье резко ухудшилось, уже не могут ни носить воду, ни убирать у себя. Нам сказали: дом частный, задача неразрешима — сейчас с трибуны мы услышали. Ответьте, пожалуйста: они что, муж и жена, инвалиды второй группы, воевали за частный интерес? А если за Родину, тогда почему же государство и власть отворачиваются, говорят, что у них частный дом?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Спасибо, Олег Викторович.

Первое, о чём я хотел сказать: принципиально важный закон, потому что без него тезис обеспечения фронтовиков квартирами, согласитесь, выглядел двусмысленно, местами даже издевательски, потому что человек, который с победой вернулся из Европы шестьдесят четыре года назад, сегодня оказался в ситуации, когда с него наряду с ГЖС требуют 500 тысяч, а то и больше рублей для приобретения квартиры. Кстати, наша фракция на встрече с президентом, которая была недавно, в мае, как раз просила ускорить рассмотрение этого законопро-

екта. Я никоим образом не пытаюсь отнять лавры у комитета, но мы здесь работали параллельными курсами.

О чём хотелось бы сказать, что представляется важным отметить? Первая тема — это, конечно, право фронтовиков на замену ГЖС, предоставляющих возможность купить квартиры площадью 22 квадратных метра, на новые ГЖС, чтобы здесь на самом деле не было двусмысленности, чтобы не оказалось так, что регионы уже отчитались перед центром о том, что часть ветеранов получила государственные жилищные сертификаты, и чтобы центр на долю этих ветеранов не уменьшил финансирование регионам, чтобы этого не произошло. Мне кажется, это всё-таки не предмет правительственного постановления, а просто необходимо доработать законопроект ко второму чтению, потому что тема очень важная.

Второе. Вот здесь я просил бы просто подумать руководство комитета, как быть с теми, кто, не дай бог, не дожждётся принятия этого закона, я имею в виду вдов тех людей, которые находились в очереди. К большому сожалению, такие случаи тоже возможны. Чтобы им не сказали: уважаемые товарищи, вы лично в очереди не стояли, поэтому так получилось, что этот сертификат вы не получите. Чтобы эта дырка в законодательстве была у нас устранена.

И ещё хочу буквально две короткие реплики произнести. У нас, к сожалению, по новому Жилищному кодексу нет больше отдельных очередей по фронтовикам, поэтому те, кто вставал в очередь после 1 марта 2005 года, вставали уже в общую очередь под номерами там пять тысяч, восемь тысяч, в зависимости от того, насколько эта очередь в данном регионе растянулась. И вот по тем фронтовикам, о которых спрашивали коллеги из КПРФ. Они не являются первоочередниками, более того, регионы не имеют права дать им квартиры вне очереди, потому что это будет подпадать под 285-ю и 286-ю статьи, злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий.

И последнее. Мне кажется, то хорошее решение, исключительно хорошее решение, которое ещё не принято, всё-таки важно распространить на другие категории получателей ГЖС, потому что, когда мы предлагаем государственный жилищный сертификат на площадь, которая не составляет и половины площади однокомнатной квартиры, возникают ситуации, при которых "чернобыльцы", инвалиды, молодые семьи от этих сертификатов просто отказываются. Не случайно у нас проект "Доступное и комфортное жильё..." был профинансирован в прошлом году всего на 70 процентов — не потому, что центр

денег недодал, а потому, что у людей не было возможности доплатить за эти квадратные метры.

Мне хотелось, Олег Викторович, всё-таки на это обратить ваше внимание, как одного из руководителей Госдумы и самой большой партии в стране. Может быть, лучше уменьшить количество самих сертификатов, но увеличить долю по квадратным метрам, на которые эти сертификаты выдаются, чтобы не было возврата сертификатов и чтобы количество людей, которые получают квартиры в рамках того же госфинансирования, даже без его повышения, у нас выросло.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич. Оба комитета вас слышат, и я думаю, что при подготовке законопроекта ко второму чтению они это учтут.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: вы настаиваете на участии в дискуссии? Нет.

Мартин Люцианович? Нет. Николай Дмитриевич? Тоже нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 08 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	410 чел. 91,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	410 чел.
Не голосовало	40 чел. 8,9 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, теперь согласно нашей договорённости мы с вами рассмотрим три законопроекта в следующем порядке: 23, 24, а потом 22.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я слышу вопрос "почему так?" — ну, так мы договорились. Так договорились.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает депутат Государственной Думы Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, представляю внесённый мной законопроект "О внесении изменений в статьи 20 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Необходимость рефор-

мирования ЖКХ ни у кого не вызывает сомнений, а актуальность предлагаемых изменений в законодательство вызвана следующими событиями. Средства для долевого финансирования капитального ремонта многоквартирных домов и переселения граждан из аварийного жилищного фонда направляются фондом в субъекты Российской Федерации и размещаются там на счетах коммерческих банков. В результате финансового кризиса у некоторых российских коммерческих банков были отозваны лицензии. В трёх банках после отзыва лицензий зависли значительные средства фонда, уже перечисленные в субъекты Российской Федерации для софинансирования реформирования ЖКХ. Я даже назову эти банки: в Тверской области это Эконацбанк (порядка 14,5 миллиона, точнее, 14 миллионов 300 тысяч рублей), в Ханты-Мансийском автономном округе — Урайкомбанк (8 миллионов 283 тысячи рублей), в Тюменской области — Тюменьэнергобанк (162 миллиона 229,8 тысячи рублей).

Законопроект направлен на предотвращение таких случаев в будущем. Для этого круг банков, в которых субъекты имеют право размещать средства фонда, предлагается ограничить наиболее надёжными — только теми, в депозиты и депозитные сертификаты которых может размещать временно свободные средства сам фонд. Критерии таких кредитных организаций по действующему законодательству устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным правительством. В случае если кредитная организация, в которой уже размещены денежные средства, полученные от фонда, перестала удовлетворять указанным критериям, товарищество собственников жилья или управляющая организация, по сути, распорядители средств должны в течение тридцати дней обеспечить перевод средств в иную кредитную организацию, соответствующую установленным критериям. Одновременно законопроектом на фонд возлагается обязанность размещать на своём официальном сайте перечень кредитных организаций, которые отвечают установленным критериям.

В завершение могу только повторить, что, поскольку ситуация в ЖКХ является одной из наиболее острых социальных проблем, средства, направляемые на реформирование ЖКХ, должны быть потрачены с максимальной эффективностью, с максимальной отдачей. В связи с этим предлагаю поддержать внесённый мной законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Мартин Люцианович Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Владислав Матусович подробно изложил цели законопроекта. Я хочу сказать только то, что наш комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

На законопроект получен положительный отзыв правительства, и мы просим коллег поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо за лаконичный доклад. Мартин Люцианович, секундочку, задержитесь, есть вопросы — депутат Федоткин хочет вас о чём-то спросить, а также депутат Свистунов и депутат Хованская.

Всё, да, коллеги? Подводим черту.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Я не о чём-то, а по теме.

Для получения денег, как известно, необходимо выполнить ряд условий: наличие ТСЖ в этих домах, процент частных управляющих компаний и так далее. У нас в области около 8 процентов домов ещё до... им больше ста лет, аж со времён царской России, около 30 процентов — довоенные, то есть это дома свехаварийного типа, но там нет частных компаний, эти дома невыгодно брать, там пока нет ТСЖ. Скажите, пожалуйста, так что, эти дома не будут ремонтировать, а будут ремонтировать довольно новые, на них деньги будут выделять, только там, где ТСЖ есть? Где же тогда здесь справедливость? Или механизм будет меняться после вступления в силу этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Владимир Николаевич, вопрос, который вы задаёте, не имеет никакого отношения к данному законопроекту. Данный законопроект касается правовых отношений в части размещения средств, которые получены ТСЖ или управляющей компанией в кредитных организациях, он регулирует только это. Вопрос, который вы ставите, давно урегулирован в законе: только те организации, которые образовали ТСЖ, или те, которые выбрали управляющую компанию, включаются в программу, субъект Федерации включает их в программу, и они получают средства.

Председательствующий. Депутат Свистунов.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Владиславу Матусовичу.

Уважаемый Владислав Матусович, как, на ваш взгляд, решается правовая коллизия, связанная со следующим: указать собственнику средств, где ему размещать временно свободные средства, возможно, тем более что в законе как раз об этом собственнике речь и идёт, о фонде реформирования ЖКХ, но вот

когда эти средства приходят к получателям, в данном случае это ТСЖ и так далее, к тем, кто должен использовать эти денежные средства, и им даётся указание, в каких банках держать средства, более того, эта поправка вносится в статью, которая называется "Порядок расходования средств Фонда", — вот как с этим противоречием быть? По-моему, здесь Гражданский кодекс нарушается в части свободы права.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Аркадий Николаевич, Гражданский кодекс не нарушается, мы с юристами это обсуждали, и здесь нет никакого противоречия. Дело в том, что данным законом мы просто устанавливаем критерий для всех банков, в которых могут держать средства фонда те, кто пользуется этими деньгами, неважно, на каком уровне — либо на федеральном уровне, когда они депозиты размещают или покупают депозитные сертификаты, либо на других. Временно свободные средства в целях их сохранности они должны будут держать в банках, отвечающих тем же критериям, которым отвечают банки, в которых держит средства фонд. То есть мы не указываем конкретные банки, где они могут или не могут держать средства, мы говорим о критериях категорий банков.

Председательствующий. Депутат Хованская, ваш вопрос.
Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Вопрос тоже к Владиславу Матусовичу: скажите, пожалуйста, всё-таки, чтобы была ясна картина, какие именно банки будут рекомендованы и почему эти банки?

Председательствующий. Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Я не могу перечислить вам названия банков, я просто на данный момент не помню их, но в принципе это абсолютно неважно. Можно посмотреть сайт фонда, на сайте фонда указаны те банки, в которых сделаны размещения. Правительство определило критерии для этих банков, то есть определило, какие банки попадают в эту категорию. И закон направлен на то, чтобы деньги, перечисляемые, как я говорил уже, ТСЖ, если ТСЖ или управляющая компания их держит как свободные остатки, не размещали неизвестно куда, а размещали в такие банки, которые соответствуют тем же критериям, что и банки, в которых размещает средства сам фонд. Только в этом суть закона.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-нибудь на выступлении? Одна рука есть: депутат Свистунов. Одно выступление, подводим черту.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н. Уважаемые депутаты, я всё-таки прошу обратить более пристальное внимание на этот момент. Дело

в том, что поправка вносится в статью 20 указанного федерального закона, эта статья так и называется — "Порядок расходования средств Фонда", она гласит, что получатель этих средств должен открыть специальный счёт в банке — специальный, я подчёркиваю, — и на этот счёт будут перечисляться эти средства. После того как они перечислены, получатель эти средства использует в соответствии с их назначением, то есть на ремонт дома. Но это ни в коем случае никакие не временно свободные средства. Временно свободными средствами они могут быть, пока они у фонда находятся, и совершенно правильно мы принимали решение о том, в каких банках можно их размещать. А вот когда они дошли до получателя, то всё, это уже не временно свободные средства, к тому же не средства фонда, вот в такой редакции, — это средства получателя, которые должны использоваться по прямому назначению — на ремонт.

Поэтому, видимо, и поправку пытались внести сюда, в эту статью, но тут-то противоречие и возникает. Это отдельные юридические лица, и закон о фонде реформирования жилищно-коммунального хозяйства не может им предписывать, где им иметь счета, в каких банках, будь это тридцать банков, пятьдесят или неизвестно сколько, по любым критериям отобранные, — все банки равноправны на нашем правовом поле. Если банк обладает лицензией, он имеет такие же права, как другие. И все товарищества собственников жилья точно так же имеют равные права, могут открывать свои счета в том банке, где будет удовлетворять тарифная политика или какие там ещё предпочтения могут быть, я не знаю. В конце концов, наш Центральный банк, поскольку у него есть лицензия, следит за тем, чтобы все банки удовлетворяли критериям и могли работать.

Таким образом, на мой взгляд, мы нарушим, впрямую нарушим Гражданский кодекс в части равноправия субъектов и впрямую нарушим закон "О защите конкуренции" внесением такой поправки в статью, тем более в закон о фонде реформирования ЖКХ. Я согласен, если эти средства всё ещё принадлежат фонду реформирования ЖКХ, то тогда да, законом таким правительство может определить, в каких банках, в каких инструментах держать эти средства как временно свободные, чтобы защитить и так далее, но, когда они пошли получателю, предписывать юридическим лицам, где они должны открывать счета, — ну это, по-моему, избыточное правовое регулирование, в данном случае совершенно ненужное, совершенно.

Более того, есть абсолютно чёткие процедуры. Вот вы перечислили три банка. Есть абсолютно чёткая процедура, когда наступает банкротство этих структур, эти средства взыскиваются,

есть агентства по страхованию вкладов, которые этим занимаются. И в конце концов, это уже риски, которые принимают на себя вот эти товарищества, кооперативы, товарищества собственников жилья и так далее, это, в конце концов, уже их риски. И более того, этот закон построен на софинансировании, то есть это не только средства вот этого фонда, там есть ещё и доля средств муниципалитета, там есть ещё и доля средств самих собственников этого жилья — мы им тоже предпишем отдельные счета иметь или как? Вот это как будет регулироваться в данном случае? На мой взгляд, в этой части закон совершенно не соответствует действующему законодательству и требует ещё отдельной доработки.

Спасибо.

Председательствующий. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: не настаиваете на выступлении? Нет. Владислав Матусович Шакум, вы хотите выступить с заключительным словом? Также нет.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 21 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "Об особенностях предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям за счёт средств государственной корпорации — Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в 2009 году". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает наделение наблюдательного совета Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства полномочиями по определению в 2009 году общего предельного объёма средств, предоставляемых фондом на проведение капитального ремонта и переселение граждан из аварийного жилищного фонда, а также предельного объёма средств, выделяемых в 2009 году каждому субъекту

Российской Федерации. Указанные ограничения обусловлены тем, что в соответствии с Федеральным законом от 9 апреля 2009 года № 58-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" Фонду содействия реформированию ЖКХ предоставлено право передать в собственность Российской Федерации средства фонда в объёме 75 миллиардов. Таким образом, при сохранении действующего порядка предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации очевидны риски возникновения недостаточности средств фонда на осуществление его основной деятельности в 2009 году.

Законопроект поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. А, есть — Хованская и Романов. Два вопроса.

Пожалуйста, включите микрофон Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемый Мартин Люцианович, вот по прошествии времени не считаете ли вы ошибочным вообще создание этой корпорации, вместо того чтобы, как предлагали губернаторы Северо-Западного федерального округа, направить эти деньги напрямую в регионы через бюджетную роспись, для того чтобы они могли использовать без всяких условий действительно на те дома, которые остро нуждаются в капитальном ремонте, тем более в случае сноса аварийного жилья? Вот по прошествии уже нескольких лет что вы думаете?

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Фонд контролирует целевое использование средств. Фонд приумножил эти средства, размещая их под достаточно высокий процент. Работа фонда показала его высокую эффективность. В настоящий момент регионы, руководители регионов довольны работой фонда, и сегодня никаких предложений по поводу перераспределения средств или радикального изменения законодательства от регионов не поступает.

Председательствующий. Депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Мартин Люцианович, Галина Петровна задала вопрос, который чуть по-другому я хотел ещё раз для уточнения задать. Вы говорите, что создание посредника — а в моих глазах подобного рода фонды есть посредники — между Москвой и регионами даёт благо. Я думаю, что посред-

ничество в нашей стране за эти пятнадцать лет нанесло колоссальный ущерб. Это первое.

Второе. Всё же я не услышал, может быть, это не совсем связано с законом, но какая реакция Государственной Думы должна быть на то, что мы своим законом, видимо, дали возможность господину Цицину получить 14 миллионов рублей по итогам года? Как в рамках кризиса можно это объяснить населению нашей страны? Вот на этом фоне огромные сомнения, так ли уж безупречна вся система.

Что касается представителей с мест, то я подтверждаю ещё раз... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валентин Степанович, хочу доложить, что руководство, наблюдательный совет фонда принял решение и предложил генеральному директору фонда и членам правления вернуть значительный объём средств, около 80 процентов будет возвращено.

Теперь по поводу вашего вопроса. Ещё раз хочу сказать, что в условиях рыночной экономики у нас вообще слово "посредник" обязательно должно иметь негативный смысл. Этот так называемый посредник контролирует эффективное и целевое использование средств фонда, и деятельность его на сегодняшний день по результатам проверки, в том числе Счётной палаты, признана достаточно эффективной.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают, депутат Багаряков, депутат Шеин. Кого-то ещё пропустил? Нет. Хвалю вас за мужество.

Пожалуйста, депутат Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо. Я буду краток, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, совсем недавно было принято решение о создании этой госкорпорации. При её создании был оговорён её особый статус, а именно то, что имущество фонда сформировано за счёт Российской Федерации, является его собственностью и не допускается использовать имущество фонда для различных функций — только для основной деятельности.

Осенью прошлого года наступил мировой финансовый кризис. Мы оказались к нему не готовы, в стране резко возросла безработица, а дефицит бюджета стремительно рос до угрожающих размеров, из-за чего пришлось искать всевозможные источники его пополнения. В итоге руководством страны было принято ре-

шение вернуть в бюджет часть имущества госкорпораций, несмотря на то что это имущество принадлежит им на праве собственности. В частности, Фонд содействия реформированию ЖКХ должен вернуть в бюджет 75 миллиардов рублей. По состоянию на 1 мая 2009 года сумма свободных средств фонда составляла 130 миллиардов рублей. Казалось бы, после того как корпорация отдаст 75 миллиардов рублей, у неё останется ещё 55 миллиардов рублей на осуществление её прямой деятельности, но с учётом того, что руководство корпорации, используя полномочия, предусмотренные законом, вложило средства в фондовый рынок, причём в период его максимальных котировок, сейчас суммарная стоимость портфеля бумаг составляет почти 47 миллиардов рублей. В современных условиях продажа этого портфеля обрушит весь рынок и фонд получит не прибыль, а громадные убытки. В итоге Фонду содействия реформированию ЖКХ просто не хватит средств для его основной деятельности — проведения так рекламированной реформы ЖКХ.

Авторы законопроекта предлагают нам ограничить субъекты Российской Федерации в праве получения финансовой поддержки, а также ввести лимит на средства, передаваемые регионам для реформирования ЖКХ. Другими словами, нам предлагают отказать регионам в выделении средств на все проекты, которые были уже анонсированы фондом, под которые регионы собрали необходимые заявки от муниципалитетов и создали огромное количество управляющих компаний. Люди начали верить, что государство по-серьёзному взялось за решение этой проблемы. Итогом принятия этого решения станет фактическая остановка всей реформы жилищного хозяйства, и как финал — ликвидация госкорпорации.

На наш взгляд, надо усилить контроль за расходованием средств фонда, серьёзно ограничить инвестиционную составляющую, разрешив размещение только свободных средств на банковских депозитах и запретив любую спекулятивную деятельность.

В итоге мы вынуждены голосовать против этого закона, чтобы до конца не развалить наше коммунальное хозяйство.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Наша фракция, естественно, будет голосовать против данного законопроекта, потому что, как правильно сказал выступавший до меня коллега, речь идёт о существенном сокращении ассигнований на капитальный ремонт жилых домов. Это прямое следствие тех изменений в бюджет, которые мы принимали чуть раньше, и, кстати, это дополнительно объясняет позицию "Справедливой России". Как вы помните, то-

гда рассказывали, что перевод денег фонда на бюджетные задачи никоим образом не уменьшит программы, связанные с капитальным ремонтом жилых домов, но мы видим обратное — уменьшает. Мы считаем, что, напротив, как раз сейчас было бы важно увеличить государственные ассигнования в этом направлении. Это и вопрос создания рабочих мест, это вопрос в первую очередь восстановления нашей разрушенной инфраструктуры и разваливающихся жилых домов, потому что советский запас прочности заканчивается, а следовательно, это вопрос в том числе и обеспечения безопасности населения, и мы, напротив, считаем разумным в такие направления, как капремонт жилых домов, восстановление инженерных коммуникаций, теплотрасс, водопроводов, увеличить ассигнования из федерального бюджета, именно там формировать дополнительные рабочие места. Это первое.

Второе. Мы изначально были против самого формирования фонда. Я напомним почему. Дело в том, что одним из условий получения денег из фонда для регионов является приватизация коммунального хозяйства и приватизация систем жизнеобеспечения — водопроводов, теплотрасс, энергосистем. Та территория, которая уклоняется от приватизации систем жизнеобеспечения, денег из фонда не получит. Одним из обязательных условий формирования фонда является перевод начиная с 1 января следующего года не менее 20 процентов домов в товарищества собственников жилья. Мы за ТСЖ, и мы традиционно — это наши партнёры, партнёры нашей партии — помогаем товариществам собственников жилья, но не будем забывать, что современное законодательство о ТСЖ предусматривает, в частности, коллективную ответственность по коммунальным услугам, предусматривает решение очень серьёзных проблем с ресурсоснабжающими организациями, навешивание на ТСЖ внешних сетей. И когда мы загоняем дома в ТСЖ, надо понимать, какая потом будет ответственность, когда у этих ТСЖ возникнут проблемы.

Я не могу согласиться с уважаемым докладчиком, который, с моей точки зрения, является высококлассным специалистом. Мы вместе работали в группе "Регионы России" много лет назад, тем не менее я не могу согласиться с тем, что регионы никак не предлагают менять законодательство по фонду, — предлагают. Напомню, что мы в этом зале неоднократно рассматривали предложения регионов о том, чтобы разрешить домам с непосредственным управлением через расчётные счета обслуживающих компаний, подрядчиков получать деньги на капитальный ремонт, ибо нет никакой принципиальной разницы, выходит дом в самоуправление через ТСЖ или через непосредственное

управление. Здесь рассматривались и другие поправки от регионов. Неоднократно регионы предлагали считать долю ТСЖ не от количества домов, а от количества квадратных метров, потому что, когда в городе или в посёлке львиная доля домовладений — восьми-, двенадцати-, двадцатиквартирные дома, бессмысленно — и это даже издевательство — требовать от жителей формирования товариществ собственников жилья. Немалое число таких поправок и сегодня есть в Госдуме.

То, что сегодня происходит, — это фактически, с нашей точки зрения, во многом просто обман людей, когда людям кинули морковку, пряник, пообещали деньги в обмен на то, что они берут на себя обременение, продают коммунальные сети непонятным частникам при очень мутном законодательстве, переводят свои дома в категорию ТСЖ, где необходимо нести коллективную ответственность за соседа-алкоголика, который не платит за коммунальные услуги, за воду, за отопление, получать доначисления от энергетиков по электроэнергии, а теперь им говорят: ребята, а денег не будет, мы подрежем вам эти лимиты.

Мы однозначно против этого законопроекта, и мы однозначно будем предлагать в перспективе поправки по изменению самого законодательства о фонде.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства настаивают на участии в разговоре? Нет.

Шаккум — заключительное слово. Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, я хотел бы сказать несколько слов по поводу выступления Алексея Владимировича Багарякова. Цифры, которые привёл Алексей Владимирович, не являются корректными. Из 130 миллиардов средств фонда, не распределённых на сегодняшний день, основная часть — это кредиты, выданные надёжным организациям, и в своём законопроекте мы не пошли на различные досрочные возвраты, они будут возвращать в соответствии с графиками, то есть убытков не будет. Средства, размещённые на фондовом рынке, — средства, размещённые в облигации, а не в какие-либо акции переоценённые, поэтому они тоже в установленные сроки возврата будут поступать в фонд. То есть убытков в таких размерах, о которых сказал Алексей Владимирович, просто в принципе быть не может.

Теперь по поводу выступления Олега Васильевича Шеина. Я благодарен Олегу Васильевичу за высокую оценку и профессиональных качеств, и нашей совместной работы. Спасибо. Это без иронии. Я хочу уточнить, что, когда я говорил о по-

правках по фонду ЖКХ, которые якобы не предлагаются, я имел в виду и сказал, что это поправки радикальные — о ликвидации фонда и перераспределении средств. Таких поправок не поступает. Других поправок действительно, Олег Васильевич, поступает очень много, и мы постоянно их рассматриваем, в том числе и с вашим участием.

И хотел бы заметить, что при приватизации предприятий жилищно-коммунального комплекса не идёт речь о приватизации имущества этих предприятий. Оно остаётся в муниципальной собственности и передаётся либо в концессию, либо в аренду, а приватизируется только управляющей компанией.

Прошу коллег поддержать данный законопроект, он сегодня совершенно необходим.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование вопрос под пунктом 24, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 38 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

По ведению — депутат Свердлов.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович. По 23-му вопросу депутат Сутягинский голосовал за.

Председательствующий. Принимаем во внимание и фиксируем в протоколе.

Пункт 22, последний вопрос сегодняшнего заседания. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными учреждениями науки и образования хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности". Докладывает заместитель председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Вячеслав Константинович Осипов, который понимает, что время — 19.39.

Осипов В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект, направленный на создание благоприятных условий для внедрения результатов интел-

лектуальной деятельности, полученных за счёт бюджетных средств. По мнению авторов, он должен стать одним из основополагающих правовых актов в области формирования инновационной экономики. Законопроект призван восполнить пробел в правовом регулировании отношений в цепи: фундаментальные исследования — прикладные исследования — разработки — освоение и тиражирование инновационной продукции.

С принятием части четвёртой Гражданского кодекса законодательно определён основной принцип распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности: они закрепляются за исполнителем. Новый законопроект нацелен на обеспечение реального внедрения в производство результатов научно-технической деятельности, создаваемых за счёт бюджетных средств, права на которые принадлежат государственным учреждениям науки и образования и учреждениям науки и образования государственных академий наук. В настоящее время большинство результатов интеллектуальной деятельности, полученных за счёт бюджетных средств, не могут быть реализованы создателями их научными и образовательными учреждениями, так как они лишены возможности вести производственную деятельность, самостоятельно создавать хозяйственные общества для внедрения результатов научно-технической деятельности. В итоге значительная часть накопленного научно-технического потенциала оказывается невостребованной, что снижает эффективность использования бюджетных средств на науку. В случае же предоставления возможности самим учреждениям науки и образования быть учредителями и участниками хозяйственных обществ они будут заинтересованы в осуществлении инновационной деятельности и в получении доходов от коммерциализации собственных разработок.

Вместе с тем согласно Гражданскому кодексу учреждения могут быть участниками хозяйственных обществ, но только с разрешения собственника. Это обстоятельство является серьёзным препятствием на пути создания таких обществ, призванных обеспечить внедрение в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности. Указанное положение существенно удлиняет, бюрократизирует и усложняет процедуру создания малых инновационных предприятий, внедряющих, как я уже говорил, результаты интеллектуальной деятельности.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект предусматривает внесение изменений в следующие федеральные законы: "Об образовании", "О науке и государственной научно-технической политике", "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", "О развитии малого и среднего

предпринимательства в Российской Федерации". В результате таких изменений за научными и образовательными учреждениями будет закреплено право самостоятельно создавать хозяйственные общества, внося в их уставные капиталы право на использование результатов интеллектуальной деятельности без согласия собственника имущества.

Важно отметить, что предлагаемые в новом законопроекте нормы не приведут к бесконтрольному распоряжению правами на результаты интеллектуальной деятельности, поскольку после приобретения доли акций в уставных капиталах хозяйственных обществ научные и образовательные учреждения получат право контроля за их деятельностью. Кроме того, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности не будут отчуждаться создаваемым хозяйственным обществом. Законопроект предусматривает, что в уставные капиталы будет вноситься лишь право на использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности по лицензионным договорам, исключительные права при этом будут оставаться у учреждений, создавших соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

Изменения в федеральные законы о науке и об образовании также предусматривают возможность привлечения денежных средств соучредителей при условии сохранения контроля учреждений науки и образования за созданными хозяйственными обществами в виде пакета акций или доли в размере не менее 25 процентов уставного капитала. Отчуждение принадлежащих указанным учреждениям акций или доли уставного капитала созданных с их участием хозяйственных обществ допускается с предварительного согласия собственника имущества, то есть государства. Доходы, или дивиденды, получаемые учреждением от созданных хозяйственных обществ, направляются исключительно на осуществление их основной деятельности.

В Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" вносится изменение, с тем чтобы хозяйственные общества, созданные государственными научными и образовательными учреждениями, а также научными и образовательными учреждениями государственных академий наук, могли получать статус малых и средних предприятий. Необходимость таких изменений вызвана тем, что в настоящее время не могут быть признаны малыми или средними предприятиями юридические лица, в уставном капитале которых доля лиц, не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, превышает 25 процентов.

Принятие законопроекта будет способствовать созданию благоприятных правовых условий для вовлечения результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счёт бюджетных средств, в хозяйственный оборот. Законопроект создаст необходимые условия для роста доходной части государственного бюджета за счёт налоговых отчислений от реализации инновационными предприятиями произведённой новой продукции, в том числе высокотехнологичной. Кроме того, организация малых инновационных предприятий позволит создать дополнительные рабочие места, что особенно актуально в условиях кризисной ситуации.

Отзывы и заключения на законопроект поступили от Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, трёх комитетов-соисполнителей — комитетов по образованию, по собственности и по промышленности, от Комитета Совета Федерации по образованию и науке, а также от восьмидесяти пяти законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в которых содержится ряд конструктивных замечаний и предложений, не меняющих концептуально законопроект. В настоящее время в Комитете по науке и наукоёмким технологиям осуществляется экспертная проработка поступивших замечаний и предложений, которые будут учтены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, надеюсь на вашу поддержку данного законопроекта, который напрямую будет стимулировать основную деятельность учреждений науки и образования по созданию и практическому использованию нового знания, ускорит процесс введения в оборот результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат государственным научным и образовательным бюджетным учреждениям, научным и образовательным учреждениям государственных академий наук.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Я понимаю так, что бурные аплодисменты вызваны тем, что Вячеслав Константинович использовал только девять минут из отведённых ему пятнадцати.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Вопрос? Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Да нет, всё очень подробно было доложено, но я смотрю — чертовски хочется поработать людям, поэтому давайте повестку до конца рассмотрим.

Председательствующий. Я уже слышал это предложение. Я, в общем, не против, просто, по моим подсчётам, это ещё примерно на четыре-пять часов.

Уважаемые депутаты, поскольку нет вопросов... нет, есть вопрос у депутата Романова Валентина Степановича. И Рябов, да? Нет, только Романов. Подводим черту: один вопрос.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Вячеслав Константинович, с одной стороны, понимаю логику и хочется верить, что в этот раз мы искренне и логично всё предлагаем, и в то же время думаю... Мы же запомнили слова министра Фурсенко о том, что надо бы в пять раз сократить число вузов, в пять раз сократить финансирование фундаментальной науки. Не получится ли — вы взвешивали в комитете? — не получится ли, что наш закон толкнёт бедолаг, называемых ректорами и директорами, к поиску денег в коммерческом смысле, а государство будет постепенно их поджимать, чтобы именно туда их энергия уходила? Повторяю, внешне выглядит очень благородно, а сомнение такое есть. Как вы это оцениваете?

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Константинович.

Осипов В. К. Очевидно, то сомнение, которое сейчас вы высказали, какой-то элемент... какую-то основу имеет. Но дело в том, что сегодня результаты интеллектуальной собственности очень часто принадлежат частнику... не частнику, вернее, а работнику государственного учреждения, и он имеет право на законодательной основе, о которой я сказал, участвовать в реализации этой интеллектуальной собственности на базе малых предприятий, других предприятиях. То есть, откровенно говоря, получается, что разбазаривание интеллектуальной собственности гораздо шире, а мы сейчас предлагаем в законопроекте сосредоточить реализацию всех результатов интеллектуальной деятельности именно в учреждениях, которым даны такие права.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Вячеслав Константинович.

Коллеги, я уже побаиваюсь спрашивать, настаивают ли... Настаивают. Депутат Медведев настаивает на выступлении. Юрий Германович Медведев.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

А что, я тоже хочу аплодисменты заслужить. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Они есть уже.

Медведев Ю. Г. Уважаемые коллеги, если серьёзно, то вопрос архиважный, архиактуальный, и он важен не только с точ-

ки зрения принятия нами части четвёртой Гражданского кодекса. От того, как мы дальше будем заниматься наукой, как мы будем способствовать развитию новых технологий, зависит будущее нашей экономики, а следовательно, и всей нашей страны — об этом говорят все. Вот вчера, например, заседала трёхсторонняя комиссия. Господин Кудрин нас, участников этой комиссии, убеждал в том, что нам необходимо больше внимания уделять инновациям, развитию именно новых технологий и так далее, и так далее, но при этом, когда мы принимаем решения... В том числе на заседании трёхсторонней комиссии были предложены проекты правил, как раз ущемляющих те территории, те субъекты, которые имеют огромный экономический потенциал, которые имеют новые технологии, в конечном итоге определяющие всю финансовую составляющую нашей страны. То есть мы говорим об одном, а практически делаем другое.

Несомненно, за последние годы мы очень много сделали, вернее, пытались сделать для того, чтобы создать условия для развития инновационных технологий, в том числе для развития патентности и так далее, — приняли закон "Об особых экономических зонах...", какие-то там льготы, но это всё, поверьте, такие мелкие, маленькие шаги, которые принципиально ситуацию не изменили, почему-то у нас не хватает или смелости, или знаний, или ещё чего-то подходить к этим вопросам комплексно. К примеру, мы не создаём условия для организации исследовательских центров при университетах, или не определяем льготы, которые давали бы возможность прямо и в полном объёме списывать большие издержки на различные разработки, это касается и субсидирования аренды площадей, или, например, мы не освобождаем от налогов те доходы, которые идут на реинвестирование в производство или научные разработки. Мы всё как-то однобоко подходим, с какой-то одной стороны пытаемся решить такие сложные вопросы.

Конечно, закон очень нужен, тот, который предложен сегодня комитетом и группой депутатов, и наш Комитет по собственности за него проголосовал, но он снова поднимает только один пласт всей этой проблемы. Вот замечания по существу, которые сформулированы комитетом.

Первое. При доработке закона необходимо порядок оценки стоимости имущества, стоимости прав пересмотреть, иначе это противоречит действующему закону "Об акционерных обществах".

Второе замечание касается норм, определяющих условия сохранения контроля за созданием хозяйственных обществ, — то, о чём говорил уважаемый докладчик. Не надо определять

предел 25 процентов, потому что если мы говорим об обществах с ограниченной ответственностью, то там речь идёт об одной трети, то есть не менее чем о 34 процентах. Это надо тоже предусмотреть, подойти к этому очень аккуратно, иначе будет некое противоречие.

Третье. Положение о том, что третьи лица должны оплачивать долю только денежным ресурсом, тоже не совсем правильное в условиях кризисной ситуации. К примеру, можно оплачивать энергетическими ресурсами, можно площадями, можно оборудованием и так далее, и так далее.

И последнее — то, с чего я начал. Я всё-таки желаю комитету, который мы специально создали в этой Думе, чтобы он более активно работал и более активно предлагал идеи решения этой очень сложной, важной задачи, с тем чтобы действительно мы от разговоров перешли к делу, к развитию инновационной экономики в нашей России.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаивают ли они на выступлении? Нет, не настаивают. Вячеслав Константинович тоже не настаивает на заключительном слове, как я понимаю.

Ставится на голосование проект федерального закона — внимание! — под пунктом 22. Уверяю вас, что это последний пункт сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 54 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	408 чел. 90,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	408 чел.
Не голосовало	42 чел. 9,3 %
Результат: принято	

Принято.

Ну вот, друзья, с учётом многочисленных пожеланий депутата Федоткина мы сегодня работали на три часа больше, чем обычно, поскольку мы сократили на час перерыв и на два часа продлили заседание. Напоминаю всем присутствующим, что вопросы, не рассмотренные сегодня, переносятся на 11 июня.

Спасибо всем за работу. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

15 мая

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 14 сек.:	Кузьмичёва Е. И.	— присутствует
	Сафаралиев Г. К.	— присутствует
	Третьяк В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 35 мин. 08 сек.:	Хамчиев Б. Б.	— за *
10 час. 52 мин. 50 сек.:	Соколова И. В.	— за *
11 час. 00 мин. 44 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
	Заварзин В. М.	— за *
	Малеев В. Г.	— за *
	Сарычев А. В.	— за *
11 час. 06 мин. 51 сек.:	Козловский А. А.	— за *
11 час. 22 мин. 02 сек.:	Рыжак Н. В.	— за *
13 час. 24 мин. 57 сек.:	Васильев В. А.	— за *
16 час. 14 мин. 56 сек.:	Банщиков М. К.	— за *

20 мая

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 20 сек.:	Матханов В. Э.	— присутствует
--------------------------	-----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 13 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за *
10 час. 47 мин. 34 сек.:	Исаев А. К.	— за *
16 час. 51 мин. 56 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 09 мин. 40 сек.:	Туголуков Е. А.	— за *

22 мая

1. Регистрация

15 час. 10 мин. 13 сек.:	Багдасаров С. А.	— присутствует
--------------------------	-------------------------	----------------

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Касьянов И. Н. — присутствует
Москалькова Т. Н. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 34 мин. 05 сек.:	Плескачевский В. С. — за *
10 час. 41 мин. 07 сек.:	Соколова И. В. — за *
10 час. 43 мин. 25 сек.:	Завгаев А. Г. — за *
	Крашенинников П. В. — за *
	Назаров А. Г. — за *
	Третьяк В. А. — за *
12 час. 34 мин. 10 сек.:	Драганов В. Г. — за *
	Карелин А. А. — за *
	Москалец А. П. — за *
12 час. 34 мин. 43 сек.:	Драганов В. Г. — за *
	Карелин А. А. — за *
12 час. 38 мин. 21 сек.:	Ахметов С. Г. — за *
12 час. 46 мин. 19 сек.:	Васильев В. А. — за *
	Панков Н. В. — за *
12 час. 50 мин. 31 сек.:	Панков Н. В. — за *
12 час. 51 мин. 47 сек.:	Валенчук О. Д. — за *
	Исаев Р. А. — за *
13 час. 06 мин. 12 сек.:	Залиханов М. Ч. — за *
	Марков В. К. — за *
13 час. 06 мин. 40 сек.:	Коробов М. Л. — за *
	Кулик Г. В. — за *
13 час. 39 мин. 28 сек.:	Ткачёв А. Н. — за *
15 час. 15 мин. 21 сек.:	Гайнуллина Ф. И. — за *
15 час. 27 мин. 52 сек.:	Воробьёв А. Ю. — за *
	Ненашев М. П. — за *
	Плигин В. Н. — за *
15 час. 43 мин. 56 сек.:	Дюдяев Г. Т. — за *
16 час. 25 мин. 44 сек.:	Аршба О. И. — за *
	Изотова Г. С. — за *
	Сутягинский М. А. — за *
16 час. 33 мин. 08 сек.:	Завгаев А. Г. — за *
	Крашенинников П. В. — за *
	Назаров А. Г. — за *
	Третьяк В. А. — за *
16 час. 35 мин. 19 сек.:	Завгаев А. Г. — за *
	Крашенинников П. В. — за *
	Назаров А. Г. — за *
	Третьяк В. А. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 36 мин. 47 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
16 час. 45 мин. 05 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Дюдяев Г. Т.	— за *
17 час. 51 мин. 44 сек.:	Ахметов С. Г.	— за *
	Карпович Н. Н.	— за *
	Москалец А. П.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Резник В. М.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Сысоев А. М.	— за *
18 час. 06 мин. 29 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
18 час. 12 мин. 41 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
18 час. 36 мин. 32 сек.:	Амирилаев А. Б.	— за *
	Балыхин Г. А.	— за *
	Бобьрев В. В.	— за *
	Денисов В. П.	— за *
	Клюкин А. Н.	— за *
	Медведев П. А.	— за *
	Пекпеев С. Т.	— за *
	Сысоев А. М.	— за *
	Чухраёв А. М.	— за *

3 июня

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 41 сек.: **Заварзин В. М.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 05 сек.:	Балыхин Г. А.	— за *
10 час. 50 мин. 57 сек.:	Коржаков А. В.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *
10 час. 59 мин. 45 сек.:	Плигин В. Н.	— за *
12 час. 21 мин. 12 сек.:	Капков С. А.	— за *
	Петров С. В.	— за *
16 час. 00 мин. 16 сек.:	Лебедь А. И.	— за *
19 час. 54 мин. 29 сек.:	Волков Ю. Н.	— за *
	Грызлов Б. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

15 мая 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коргунова Олега Николаевича" (в связи с назначением его на должность директора Саратовского регионального филиала ОАО "Россельхозбанк")	19
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" (о депутате Соколовой И. В.)	19
О проекте федерального закона № 128317-5 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о призыве граждан на военные сборы; третье чтение) Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Манарова М. Х.	20
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
О проекте федерального закона № 96770-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (об ограничении доступа ребёнка к печатной, аудио- и видеопродукции, не рекомендуемой детям; третье чтение) Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Останиной Н. А.	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 120366-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о введении упрощённой формы договора о предоставлении торговых мест на универсальных рынках для сельскохозяйственных производителей; третье чтение) Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 485937-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации) Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	22
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	23

"Час голосования"

О проекте федерального закона № 128317-5 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Выступления по мотивам голосования	23
Принятие закона	25
О проекте федерального закона № 96770-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	25
Принятие закона	26
О проекте федерального закона № 120366-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	26
Принятие закона	27
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 485937-4)"	
Выступления по мотивам голосования	28
Принятие постановления	29
О проекте федерального закона № 145627-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" (о порядке и сроках уплаты взносов организациями, использующими труд членов лётных экипажей, за счёт которых осуществляется выплата доплаты к пенсии членам лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	29
Принятие законопроекта во втором чтении	30
О проекте федерального закона № 75993-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся сроков рассмотрения отдельных категорий гражданских дел; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	31
Принятие законопроекта во втором чтении	31
О проекте федерального закона № 20220-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" (в части установления правового статуса новой формы некоммерческой организации — казачье общество; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях")"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	32
Принятие законопроекта во втором чтении	33
О проекте федерального закона № 116404-5 "О внесении изменения в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Феде-	

рации" (в части приведения в соответствие со статьёй 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Езерского Н. Н.	34
Принятие законопроекта во втором чтении	34
О проекте федерального закона № 154762-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	35
Рассмотрение поправок	36
Принятие законопроекта во втором чтении	38
О проекте федерального закона № 176566-5 "О внесении изменений в статьи 209 и 211 Трудового кодекса Российской Федерации" (о стандартах безопасности труда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л.	38
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	39
Ответы Сафонова А. Л. и Тарасенко М. В. на вопросы	40
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	42
Кашин В. И.	43
Щубина Л. Ф.	45
Принятие законопроекта в первом чтении	47
О проекте федерального закона № 126039-5 "О внесении изменения в статью 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан; внесён депутатами Государственной Думы Езерским Н. Н., Эверстовым М. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Езерского Н. Н. и его ответы на вопросы	49
Принятие законопроекта в первом чтении	50
О проекте федерального закона № 181555-5 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Поповым С. А., Морозовым О. В., Воробьёвым А. Ю., Комиссаровым В. Я.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	51
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	63
Жириновский В. В.	65
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	69
Принятие законопроекта в первом чтении	70

О проекте федерального закона № 146431-5 "О внесении изменения в главу 26 ² Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения сроков, на которые выдаётся патент на применение индивидуальными предпринимателями упрощённой системы налогообложения; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Кемеровской области депутата Государственной Думы Иткулова С. Г.	71
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	71
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	72
Принятие законопроекта в первом чтении	74
О проекте федерального закона № 142731-5 "О внесении изменения в статью 126 ¹ Семейного кодекса Российской Федерации" (о посреднической деятельности по усыновлению детей; внесён депутатами Государственной Думы Афанасьевой Е. В., Горьковой И. П., Журко В. В., Лебедевым И. В., Свистуновым А. Н., Хесиным М. Я., Останиной Н. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Афанасьевой Е. В.	75
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н.	79
Ответы Карпович Н. Н. и Афанасьевой Е. В. на вопросы.....	80
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	87
Жириновский В. В.	90
Логинов А. В.	94
Выступления Афанасьевой Е. В. и Карпович Н. Н. с заключительным словом	95
Отклонение законопроекта	97
О проекте федерального закона № 166060-5 "О внесении изменений и дополнений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О рекламе" (по вопросу о размещении наружной рекламы на многоквартирных домах; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Вяткиным Д. Ф.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	98
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	102
Принятие законопроекта в первом чтении	102
О проекте федерального закона № 165605-5 "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении жилых помещений по договору социального найма; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Груздевым В. С., Назаровым А. Г., Гальцовой О. Д., Вяткиным Д. Ф.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	103
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	111
Горькова И. П.	113
Хованская Г. П.	115

Гончар Н. Н.	118
Принятие законопроекта в первом чтении	120
О проекте федерального закона № 154763-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о подсудности дел о праве собственности на бесхозяйную вещь; внесён членами Совета Федерации Оганяном О. А., Гусевым В. К.; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	120
Принятие законопроекта в первом чтении	121
О проекте федерального закона № 314979-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении собственнику жилого помещения при изъятии земельного участка под этим помещением равноценного жилого помещения; внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	122
Отклонение законопроекта	122
О проекте федерального закона № 350547-4 "О внесении дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (о полномочиях прокурора в арбитражном процессе; внесён Бабуриным С. Н., Готовым С. А., Мухиной Е. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	123
Выступления в прениях	
Гудков Г. В.	124
Отклонение законопроекта	125
О проекте федерального закона № 49010-5 "О внесении дополнения в статью 19 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (о введении дополнительных оснований для приостановки государственной регистрации прав на недвижимое имущество; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	126
Отклонение законопроекта	127
О проекте федерального закона № 7174-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (о расширении перечня органов, которым предоставляется право на получение информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество; внесён членом Совета Федерации Трофимовым Е. Н.; рассмотрение вопро-	

са без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	127
Отклонение законопроекта	127
О проекте федерального закона № 143223-4 "О внесении изменений в статью 281 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части увеличения числа субъектов, уполномоченных на подачу заявления об ограничении дееспособности гражданина; внесён депутатами Государственной Думы Хайруллиним А. Н., Останиной Н. А., а также Фральцовой Т. А., Давлетовой К. Ж., Сизовым А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Останиной Н. А.	128
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	131
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	133
Выступления в прениях	
Афанасьева Е. В.	133
Отклонение законопроекта	134
О проекте федерального закона № 489855-4 "Об информировании граждан о должностных лицах, совершивших преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления" (внесён Харченко И. Н., Чуевым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	134
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	138
Беляков А. В.	139
Отклонение законопроекта	140
20 мая 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	156
О проекте федерального закона № 20220-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" (в части установления правового статуса новой формы некоммерческой организации — казачье общество; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	173
О проекте федерального закона № 116404-5 "О внесении изменения в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие со статьёй 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Лебедева А. Я.	174

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	174
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 20220-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального закона "О государственной службе российского казачества"	
Выступления по мотивам голосования	174
Принятие закона	176
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 116404-5)	177
О проекте федерального закона № 168319-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	177
Принятие законопроекта во втором чтении	178
О проекте федерального закона № 156198-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И.	179
Принятие законопроекта во втором чтении	180
О проекте федерального закона № 147652-5 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности проведения административного расследования по делам о нарушениях миграционного законодательства; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Илюхина В. И.	180
Принятие законопроекта во втором чтении	181
О проекте федерального закона № 102218-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" (второе чтение; принят в первом чтении 21 января 2009 года с наименованием "Об упразднении и создании некоторых районных (городских) судов Калужской области")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	182
Принятие законопроекта во втором чтении	182
О проекте федерального закона № 180398-5 "О ратификации Европейской социальной хартии (пересмотренной) от 3 мая 1996 года" (вне-сён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т. А.	183
	703

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	185
Ответы Голиковой Т. А. на вопросы	187
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	194
Жириновский В. В.	196
Шубина Л. Ф.	200
Ломакин-Румянцев А. В.	202
Выступления Голиковой Т. А. и Исаева А. К. с заключительным словом	203
Принятие закона (в "час голосования")	205
"Правительственный час"	
О мерах, направленных на повышение уровня юридической грамотности граждан и преодоление правового нигилизма	
Информация министра юстиции Российской Федерации Коновалова А. В.	206
Ответы Коновалова А. В. и директора Федеральной службы исполнения наказаний Калинина Ю. И. на вопросы	214
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Соловьёв В. Г.	227
Рохмистров М. С.	229
Емельянов М. В.	231
Груздев В. С.	233
Выступление Коновалова А. В. с заключительным словом ...	236
О проекте федерального конституционного закона № 198375-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры назначения Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителей; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 198354-5 "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры назначения Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителей; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	238
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	240
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	242
Выступления в прениях	
Обухов С. П.	252
Жириновский В. В.	256
Вяткин Д. Ф.	260
Емельянов М. В.	264
Одобрение проекта федерального конституционного закона в первом чтении	266
Принятие проекта федерального закона в первом чтении	266
О проекте федерального закона № 263879-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение пра-	

вил оборота наркотических средств и психотропных веществ; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	267
Принятие законопроекта во втором чтении	267
О проекте федерального закона № 361887-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (в части уточнения порядка принятия решений советом директоров; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	268
Рассмотрение поправок	270
Принятие законопроекта во втором чтении	275
О проекте федерального закона № 168742-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 195 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражных управляющих и временных администраций финансовых организаций; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О., Пепеляевой Л. В., а также Ковалем А. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	276
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	277
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	279
Рохмистров М. С.	280
Принятие законопроекта в первом чтении	281
О проекте федерального закона № 157561-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" (в части расширения перечня признаваемых в Российской Федерации документов об образовании (для соотечественников), выданных иностранными государствами, а также приведения норм закона в соответствие с Федеральным законом "О гражданстве Российской Федерации"; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Скочем А. В., Лебедевым О. В., Хайруллиним А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	282
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	282
Ответы Островского А. В. и Яровой И. А. на вопросы	283
Принятие законопроекта в первом чтении	288
О проекте федерального закона № 100239-5 "О внесении изменений в статьи 346 ¹² и 346 ¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об увеличении предельного размера доходов, позволяющего применять упрощённую систему налогообложения; внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Семёновой Е. Ю., Тимченко В. С., Комаровой Н. В., Сметанюком С. И., Казако-	

<p>вым В. А., Звагельским В. Ф., Зубицким Б. Д., Савельевым Д. В., Ермаковой Н. А., Онищенко О. В.)</p>	
О проекте федерального закона № 74039-5 "О внесении изменений в статьи 346 ¹² и 346 ¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об увеличении предельного размера доходов, используемого в качестве критерия для определения возможности применения упрощённой системы налогообложения; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 388357-4 "О внесении изменений в статьи 346 ¹² и 346 ¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования порядка применения упрощённой системы налогообложения; внесён членом Совета Федерации Солониным Ю. Н. и депутатом Государственной Думы Резниковым Б. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Сметанюка С. И.	288
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В. и его ответы на вопросы	290
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	293
Воложинская Т. Л.	294
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Пехтиным В. А., Семёновой Е. Ю. и другими, и отклонение альтернативных законопроектов	295
О проекте федерального закона № 173181-3 "О негосударственной (частной) охранной деятельности и негосударственной (частной) сыскной деятельности в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Гуровым А. И., Баскаевым А. Г., Гришанковым М. И., Гудковым Г. В., Ковалёвым Н. Д., Шоршоровым С. М., а также Бурдуковым П. Т., Билаловым А. Г., Волковским В. И., Загидуллиным С. И., Куликовым А. С., Керимовым С. А., Останиным В. С., Райковым Г. И., Черепковым В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Лугового А. К. и его ответы на вопросы	296
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	298
Гаврилов С. А.	298
Отклонение законопроекта	300
О проекте федерального закона № 129117-5 "О внесении изменений в статью 34 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (о лечении больных хронической алкогольной и наркотической зависимостью без их согласия; внесён Государственной Думой Астраханской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Башкина А. Д.	300
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	303
Ответы Герасименко Н. Ф. и Башкина А. Д. на вопросы	304

Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	309
Афанасьева Е. В.	311
Рохмистров М. С.	313
Выступления Башкина А. Д. и Герасименко Н. Ф. с заключительным словом	315
Отклонение законопроекта	317

22 мая 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	318
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" (о депутате Соколовой И. В.)	336
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 10 июня 2009 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	337
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	339
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	345
О проекте федерального закона № 168319-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	346
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	347
О проекте федерального закона № 145627-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" (о порядке и сроках уплаты взносов организациями, использующими труд членов лётных экипажей, за счёт которых осуществляется выплата доплаты к пенсии членам лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	347
О проекте федерального закона № 156198-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И.	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	348
	707

О проекте федерального закона № 102218-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	348
О проекте федерального закона № 147652-5 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности проведения административного расследования по делам о нарушениях миграционного законодательства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Илюхина В. И.	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте федерального закона № 154762-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте федерального закона № 483177-4 "О внесении изменения в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения категории лиц, имеющих право на получение социального налогового вычета, связанного с обучением в образовательных учреждениях; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	350
О проекте федерального закона № 361887-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (в части уточнения порядка принятия решений советом директоров; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	350
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (проект № 73986-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	351
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	351
О Федеральном законе "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68783-5; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Резника В. М. ...	352
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	353

О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68785-5; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Резника В. М. ...	353
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	355
О проекте федерального закона № 173980-5 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с хищениями автотранспортных средств и обеспечении их возврата" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А.	355
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	357
Ответы Овчинникова Н. А. и Островского А. В. на вопросы	358
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	361
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	366
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 168319-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления"	
Выступления по мотивам голосования	366
Принятие закона	367
О проекте федерального закона № 145627-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации"	
Выступления по мотивам голосования	367
Принятие закона	368
О проекте федерального закона № 156198-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	369
Принятие закона	370
Принятие Федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" (проект № 102218-5)	370
О проекте федерального закона № 147652-5 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	371
Принятие закона	372
	709

О проекте федерального закона № 154762-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	372
Принятие закона	373
О проекте федерального закона № 483177-4 "О внесении изменения в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	374
Принятие закона	375
О проекте федерального закона № 361887-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг"	
Выступления по мотивам	375
Принятие закона	377
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (проект № 73986-5)"	377
О Федеральном законе "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68783-5), отклонённом Советом Федерации	
О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68785-5), отклонённом Советом Федерации	
Выступления по мотивам голосования	377
Принятие законов в редакции согласительных комиссий	383
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с хищениями автотранспортных средств и обеспечении их возврата" (проект № 173980-5)	384
О проекте федерального закона № 167805-5 "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	386
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	389
Ответы Артемьева И. Ю. на вопросы	390
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	395
Принятие законопроекта в первом чтении	398
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 год	
Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В. П. и его ответы на вопросы	399
О проекте федерального конституционного закона № 198375-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части, касающейся	

процедуры назначения Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителей; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 198354-5 "О внесении изменения в статью 6 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры назначения Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителей; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	411
Одобрение проекта федерального конституционного закона и принятие проекта федерального закона во втором чтении	412
Выступления по мотивам голосования	415
Одобрение федерального конституционного закона и принятие федерального закона (в "час голосования")	417
О проекте федерального закона № 154719-5 "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики" (второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2009 года с наименованием "Об отчёте Правительства Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	418
Рассмотрение поправок	420
Принятие законопроекта во втором чтении	437
Выступления по мотивам голосования	438
Принятие закона (в "час голосования")	440
О проекте федерального закона № 172989-5 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования налогообложения финансовых инструментов срочных сделок; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Миловидова В. Д.	441
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	442
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	443
Принятие законопроекта в первом чтении	444
О проекте федерального закона № 380975-4 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся исчисления, уплаты, взыскания и возврата таможенных платежей; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	444
Принятие законопроекта во втором чтении	445
О проекте федерального закона № 118185-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитием города Сочи как горноклиматического курорта" (второе чтение; принят	

в первом чтении 12 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитием города Сочи как горноклиматического курорта")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	446
Принятие законопроекта во втором чтении	447
О проекте федерального закона № 109878-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" по вопросам установления трудовой пенсии по случаю потери кормильца детям, потерявшим обоих родителей, и восстановления пенсий" (второе чтение; принят в первом чтении 16 января 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" по вопросу установления трудовой пенсии по случаю потери кормильца детям, потерявшим обоих родителей")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	448
Принятие законопроекта во втором чтении	449
О проекте федерального закона № 184533-5 "О внесении изменения в статью 229 ² Трудового кодекса Российской Федерации" (о порядке расследования случаев острого отравления и радиационного воздействия; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л.	450
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	451
Ответы Сафонова А. Л. на вопросы	451
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	453
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом	454
Принятие законопроекта в первом чтении	454
О проекте федерального закона № 429576-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об определении размеров базовой части трудовых пенсий с учётом районного коэффициента лицам, проживающим в районах с тяжёлыми климатическими условиями, не относящихся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям; внесён депутатами Государственной Думы Штогриным С. И., Купцовым В. А., Кашиным В. И., Решульским С. Н., Локотем А. Е., Останиной Н. А., Плетнёвой Т. В., Романовым П. В., Паутовым В. Н., а также Ивановым Ю. П., Кибиревым Б. Г., Махмудовым М. Г., Тюлькиным В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Штогрин С. И.	456
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и её ответы на вопросы	460
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	465
Рохмистров М. С.	468
Выступления Штогрин С. И. и Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	470

Отклонение законопроекта	471
О проекте федерального закона № 182041-5 "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в целях прекращения деятельности федерального внебюджетного фонда противодействия незаконному обороту наркотиков; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А.	473
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И.	474
Принятие законопроекта в первом чтении	475
О проекте федерального закона № 182049-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О пожарной безопасности" и статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о государственном пожарном надзоре в особо важных и режимных организациях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова В. А.	476
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	477
Ответы Пучкова В. А. и Востротина В. А. на вопросы	477
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	478
Принятие законопроекта в первом чтении	479
О проекте федерального закона № 182459-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова В. А.	480
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	481
Принятие законопроекта в первом чтении	482
О проекте федерального закона № 177055-5 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О милиции" (в части совершенствования механизма инспектирования организаций, осуществляющих охрану объектов и имущества; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А.	482
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	483
Принятие законопроекта в первом чтении	484
	713

О проекте федерального закона № 142739-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка инвестирования средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Волчком Д. Г., Шипуновым К. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	485
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	490
Дмитриева О. Г.	492
Принятие законопроекта в первом чтении	493
О проекте федерального закона № 162246-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об отсрочке введения критерия среднесписочной численности работников в целях применения системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход в отношении организаций потребительской кооперации; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Володиным В. В., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Шубой В. Б., Куликом Г. В., Иткуловым С. Г., Тараниным В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	494
Принятие законопроекта в первом чтении	496
О проекте федерального закона № 143844-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главы 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части налогового стимулирования малого предпринимательства; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Левичевым Н. В., Грачёвым И. Д., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	496
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	497
Ответы Дмитриевой О. Г. и Самойлова Е. А. на вопросы	498
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	499
Четвериков А. В.	500
Отклонение законопроекта	501
О проекте федерального закона № 140283-5 "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения критериев отнесения процентов по долговым обязательствам к составу расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль; внесён членом Совета Федерации Молчановым А. Ю.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. и его ответы на вопросы	501
Отклонение законопроекта	504

3 июня 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	519
Принятие постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2009 года" (проект № 209108-5; в части, касающейся порядка работы в июне)	533
О проекте федерального закона № 37669-4 "О внесении изменения в статью 424 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о предоставлении органам местного самоуправления прав по установлению и регулированию цен (тарифов, расценок, ставок и так далее) при оплате исполнения договоров; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. Б.	535
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	536
О проекте федерального закона № 263879-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	536
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	536
О проекте федерального закона № 109878-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" по вопросам установления трудовой пенсии по случаю потери кормильца детям, потерявшим обоих родителей, и восстановления пенсий" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	537
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 424 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 37669-4)	537
О проекте федерального закона № 263879-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	537
Принятие закона	539
О проекте федерального закона № 109878-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" по вопросам установления трудовой пенсии по случаю потери кормильца детям, потерявшим обоих родителей, и восстановления пенсий"	
Выступления по мотивам голосования	539
Принятие закона	540
О проекте федерального конституционного закона № 25824-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (о приостановлении военной службы	

судей военных судов и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации на срок их полномочий; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	540
Одобрение законопроекта во втором чтении	541
О проекте федерального закона № 25837-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 21 мая 2008 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	542
Принятие законопроекта во втором чтении	543
О проекте федерального закона № 105098-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за управление маломерным судном судоводителем, не имеющим при себе документов, необходимых для допуска к управлению им; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	543
Рассмотрение поправок	544
Принятие законопроекта во втором чтении	546
"Правительственный час"	
О состоянии и перспективах развития электроэнергетики в Российской Федерации	
Информация министра энергетики Российской Федерации Шматко С. И.	546
Ответы Шматко С. И., руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова С. Г. и председателя правления Совета рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью Пономарёва Д. В. на вопросы	555
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Левченко С. Г.	567
Жириновский В. В.	569
Грачёв И. Д.	571
Липатов Ю. А.	573
О проекте федерального закона № 122711-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Костромской области" (второе чтение; принят в первом чтении 21 января 2009 года с наименованием "Об упразднении и создании некоторых районных судов Костромской области")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	576
Принятие законопроекта во втором чтении	577

О проекте федерального закона № 142236-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий арбитражного заседателя; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	577
Принятие законопроекта во втором чтении	578
О проекте федерального закона № 34114-5 "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о порядке продления срока административного расследования; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	579
Принятие законопроекта во втором чтении	579
"Правительственный час" (продолжение)	
Об осуществлении структурных преобразований в атомном энергопромышленном комплексе (рассмотрение в закрытом режиме)	580
О проекте федерального закона № 193258-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	581
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	582
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	583
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	586
Вяткин Д. Ф.	587
Выступления Минха Г. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	589
Принятие законопроекта в первом чтении	589
О проекте федерального закона № 198371-5 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 17 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части, касающейся срока полномочий судьи; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	590
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	591
Ответы Плигина В. Н. и Минха Г. В. на вопросы	591
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	596
Зубов В. М.	597
Вяткин Д. Ф.	598
Жириновский В. В.	599

Принятие законопроекта в первом чтении	603
О проекте федерального закона № 204033-5 "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 204037-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	604
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	608
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	611
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	616
Жириновский В. В.	619
Вяткин Д. Ф.	623
Мизулина Е. Б.	623
Принятие законопроектов в первом чтении	629
О проекте федерального закона № 195768-5 "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 195774-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	633
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	639
Ответы Воронина Ю. В. и Исаева А. К. на вопросы	642
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	654
Романов В. С.	657
Пивненко В. Н.	659
Дмитриева О. Г.	660
Выступления Воронина Ю. В. и Исаева А. К. с заключительным словом	665
Принятие законопроектов в первом чтении	667
О проекте федерального закона № 186825-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об увеличении норматива общей площади жилья при предоставлении жилых помещений ветеранам и инвалидам Великой Отечественной войны, членам семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, нуждающимся в улучшении жилищных условий и встав-	

шим на учёт до 1 марта 2005 года; внесён депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Шаккумом М. Л., Иткуловым С. Г., Тараниным В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шаккума М. Л.	670
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы	671
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	674
Шеин О. В.	674
Принятие законопроекта в первом чтении	676
О проекте федерального закона № 168615-5 "О внесении изменений в статьи 20 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части установления требований к кредитным организациям, в которых могут открываться банковские счета организациями, осуществляющими управление многоквартирными домами; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	676
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	678
Ответы Шаккума М. Л. и Резника В. М. на вопросы	678
Выступления в прениях	
Свистунов А. Н.	679
Принятие законопроекта в первом чтении	681
О проекте федерального закона № 201762-5 "Об особенностях предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям за счёт средств государственной корпорации — Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в 2009 году" (внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Пановым В. В., Исаевым Р. А., Юсуповым М. Х., Хайруллиным А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	681
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	683
Шеин О. В.	684
Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом	686
Принятие законопроекта в первом чтении	687
О проекте федерального закона № 166928-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными учреждениями науки и образования хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Володиным В. В., Яковлевой Т. В., Чилингаровым А. Н., Пехтиным В. А., Рязанским В. В., Осиповым В. К.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Осипова В. К.	687
Выступления в прениях	
Медведев Ю. Г.	691
Принятие законопроекта в первом чтении	693
Информация	694

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 17 (185)
2009 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 29.06.2011. Формат 84x108/32
Печ. л. 22,5. Тираж 400 экз. Зак. 248

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а