

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 22 (190)

2009 год

Осенняя сессия

23 октября — 13 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2011

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 22 (190). 2009 г. Осенняя сессия. 23 октября — 13 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2011. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 октября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы рассматриваем бюджет на 2010 год, и сегодня крайне популярны слова "придание инновационного характера нашей экономике", даже создана комиссия под руководством Президента Российской Федерации. Мне даже удалось поработать в составе одной из рабочих групп этой комиссии. Но слова немножко расходятся, точнее, не немножко, а серьёзно расходятся с делом, на деле всё выглядит очень грустно. Так, например, новосибирское предприятие "НЭВЗ-Союз" должно было получить 112 миллионов на развитие современных технологий по производству СВЧ- и IGBT-модулей. Однако ФЦП по этой теме выполняется неудовлетворительно: этих денег нет не только в этом году, но и в бюджете на следующий год. Через пять лет, через пару лет мы откатимся на технологические задворки (я имею в виду Россию). Я полагаю, что правительство должно отчитаться о выполнении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Аршба Отари Ионович, пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу включить в проект порядка работы сегодняшнего заседания проект постановления о внесении изменений в пункт 8 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию. Данный проект постановления подготовлен в соответствии с поручением Совета Государственной Думы об уточнении темы "правительственного часа" с участием министра экономического развития Набиуллиной и о переносе "правительственного часа" с 11 ноября на 6 ноября текущего года в связи с невозможностью её присутствия на заседании палаты.

Прошу поставить моё предложение на голосование.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

По карточке Апаринной — депутат Плетнёва.

Уважаемые коллеги, мы очень долго и много говорили о том, какой канал должен предоставлять депутатам для эфира своё время. "Пятый канал", оказывается. Наконец-то после долгих перипетий — больше года я не получала в Тамбовской области эфира на телевидении — мне стали предоставлять время на "Пятом канале", а теперь регулируют, что я должна

говорить, чего не должна говорить. Оказывается, по закону о статусе депутата — это их выводы — я должна говорить только о законах, которые мы принимаем, я не должна отвечать на вопросы наших избирателей, я не должна рассказывать о политической ситуации в стране, ни о чём вообще.

Вот почему "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получает большинство — потому что они полностью изолируют коммунистов от средств массовой информации, а если и предоставляют эфир, то это, знаете, разговор немых с глухими. Поэтому я просто делаю это заявление, чтобы было всем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

В адрес ЛДПР поступают многочисленные обращения от предпринимателей по вопросу исполнения 312-го федерального закона, направленного на перерегистрацию уставов обществ с ограниченной ответственностью. В настоящее время ООО фактически лишены возможности представлять уставы в новой редакции в орган, осуществляющий государственную регистрацию, из-за того, что ранее действовавшая форма заявления о государственной регистрации перестала отвечать требованиям данного закона, а новая форма не утверждена до сих пор. Из средств массовой информации мы видим, какие очереди возникли в налоговых инспекциях. Существует опасение, что до конца года не все ООО смогут пройти перерегистрацию. Предлагаю рассмотреть возможность продлить до 1 апреля 2010 года действие данного закона.

И хотелось бы услышать ваше мнение, Борис Вячеславович, и мнение Комитета по экономической политике и предпринимательству о продлении сроков, а также выяснить причины длительного неутверждения новой формы заявления.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо. Илюхин по карточке Коломейцева.

Уважаемый Борис Вячеславович, месяц тому назад — и это было озвучено здесь, в зале, — было совершено преступление в отношении нашего депутата Смолина Олега Николаевича. Через неделю было совершено преступление и в отношении его помощника. Мы усматриваем здесь, по сути дела, определённую цель преследования нашего активного депутата, и я помню о том, что вы, Борис Вячеславович, заявили, что возьмёте под личный контроль расследование и раскрытие вот

этих преступлений. Комитет по безопасности какой-либо большой активности здесь не проявил.

Насколько мне известно, в расследовании этих преступлений допускается величайшая волокита. Борис Вячеславович, просьба, если есть возможность, повлиять на МВД России. Конечно, я это тоже не оставлю, я обращусь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Коломейцев по карточке Куликова.

В заключении Счётной палаты на проект бюджета на 2010 год указано, что средств, запланированных на реструктуризацию угольной отрасли, недостаточно. Около 4 миллиардов рублей не хватает на обеспечение шахтёров бесплатным пайковым углем, на наблюдение за экологическими последствиями ликвидации угольных шахт, на переселение семей высвобождаемых работников. Надо помнить уроки прошлого, когда шахтёры ложились на рельсы.

Прошу поддержать протокольное поручение комитетам по промышленности и по энергетике запросить в правительстве информацию о состоянии этой проблемы и ознакомить с ней депутатов для учёта ситуации при принятии бюджета во втором чтении.

Председательствующий. Гребёнкин Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

В настоящее время Правительством Российской Федерации существенно затягиваются сроки подготовки и внесения в Государственную Думу проектов федеральных законов, принятие которых сдерживает развитие инфраструктуры, затягивает сроки строительства объектов государственного и муниципального значения. К числу таких законопроектов относятся законопроекты о совершенствовании порядка изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд (что сдерживает развитие инфраструктуры) и об изменении понятия садового, огородного и дачного земельных участков в соответствии с решением Конституционного Суда Российской Федерации. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о сроках внесения указанных законопроектов в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

В представленном в Государственную Думу и в принятом в первом чтении проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" отсутствует информация о том, какие предприятия, фирмы и так далее предусматриваются к приватизации и по какой цене, какие доходы прогнозируют Министерство финансов Российской Федерации и Правительство Российской Федерации. Это замечание было высказано Председателем Счётной палаты Российской Федерации Степашиным при рассмотрении данного проекта. В связи с этим прошу поручить комитетам Государственной Думы по бюджету и налогам и по экономической политике и предпринимательству запросить в Министерстве финансов Российской Федерации и в Министерстве экономического развития следующую информацию: перечень объектов, подлежащих приватизации, с указанием предполагаемой рыночной стоимости, прогнозируемую сумму доходов от приватизации и список предполагаемых покупателей, если таковой есть, — и проинформировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Юрчик Владислав Григорьевич.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас почти никогда не остаётся времени для того, чтобы сделать заявления в конце заседания. Предлагаю сегодня поставить "час заявлений" на фиксированное время — 17.30 и прошу записать меня на "час заявлений".

Кроме того, прошу поддержать протокольное поручение. Подписанные председателем правительства Путиным договоры по передаче Китаю природных ресурсов Дальнего Востока и Сибири вызывают много вопросов. Экспансия Китая на эти территории ведётся уже не первый год, и такое решение только ускорит этот негативный процесс. Я думаю, что подобные стратегические решения не могут приниматься без мнения парламента, поэтому прошу Комитет по безопасности и Комитет по делам Федерации и региональной политике запросить в правительстве текст договора, перечень передаваемых месторождений и представить их депутатам Государственной Думы. Также запросить мнение по данному вопросу законодательных собраний Дальнего Востока и Сибири.

Председательствующий. Копылов Василий Васильевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гончар по карточке Копылова.

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом заседании Государственной Думы, отвечая на вопрос депутата Штогрин, министр финансов Кудрин заявил, что в этом году чиновникам Москвы увеличили заработную плату на 24 процента в период кризиса (конец цитаты). В Государственную Думу поступило письмо мэра Москвы Лужкова, в котором он категорически опровергает данное утверждение. Прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам разобраться в данной ситуации и проинформировать депутатов Государственной Думы на следующем заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Железняка — Яровая Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, с 1 января 2009 года установлен запрет на работу двенадцати судам ярусного промысла, построенным под гарантии правительства и находящимся в залоге у Внешэкономбанка, так как не решён вопрос о передаче указанных судов в федеральную собственность. С учётом того что вопрос, относящийся к компетенции Минфина и Внешэкономбанка, влияет очень существенно на социально-экономическую ситуацию в Камчатском крае, я прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии обратиться в правительство по вопросу скорейшего принятия постановления правительства и урегулирования данного спора.

Также прошу записать на "час заявлений" коллегу Железняка.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня не удивишь, конечно, никого ни голодовками, ни забастовками, но тем не менее мне кажется, что депутаты Государственной Думы должны более серьёзно реагировать на эти явления и максимально стараться помогать людям. Я говорю в данном случае о Магнитогорском металлургическом комбинате. Уже двадцать дней продолжается голодовка большой группы людей — это обманутые вкладчики, их обманула организация "МИКОМ" ещё пять лет назад, забрав, попросив у ветеранов эти акции как бы для того, чтобы отбить варягов и так далее,

и тому подобное. Состояние людей очень тяжёлое, как говорится, доведены до истощения, граничит даже с летальными явлениями. Просьба, уважаемый Борис Вячеславович, коллеги, Комитет по труду и социальной политике, подключиться к этой проблеме... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я ещё раз хочу напомнить председателю комитета по информационной политике, что мы просили организовать встречу с руководителями всех каналов в Малом зале, — он этого не сделал. Я ещё раз к нему обращаюсь. Вот вчера была передача "Судите сами" на первом канале: там устроили балаган, избивание оппозиции, хамство. Мы хотим встретиться с руководителями всех каналов и поговорить с ними, но такой возможности нам почему-то не предоставляют. О чём это говорит? О страхе, о том, что руководители каналов услышат от депутатов неблагоприятные оценки.

А то, что депутат Гончар сказал, — проверить обязательно! Сколько всего получают москвичи? Есть москвичи, получающие пенсию 12 тысяч, — на каком основании? Вся страна на 3 тысячи живёт, а в Москве в четыре раза больше. Обязательно, депутат Гончар, всё проверить! Почему повысили зарплату бюджетникам с 1 сентября? Этого не предусматривал ни бюджет города Москвы, ни федеральный бюджет. И вы в одной партии! Если вы не можете друг с другом договориться, дайте возможность оппозиции — мы проверим всё, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы вернулись в зал заседаний не потому, что не сдержали своих обещаний или из-за давления со стороны некоторых политических оппонентов, которые в своих оценках прошедших выборов говорили о том, что якобы КПРФ обиделась на избирателей. Больше глупости высказать нельзя! При чём тут избиратель, когда речь идёт о преступных нарушениях в ходе подсчёта голосов, за которые необходимо судить и наказывать так, чтобы другим неповадно было? Почему партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" идёт на любые нарушения законов? Потому что вы любой ценой пытаетесь удержаться у власти ради сохранения режима, который создали и который вот уже пятнадцать лет,

как чёрная чума, уничтожает всё, что связано с нормальной жизнью людей. Но как бы режим ни ловчил и ни словоблудил, реально люди ему уже не доверяют.

А возвратились в зал заседаний мы потому, что мы партия, которая не разрывывала страну, не раздавала и не раздаёт её земли, мы партия, которая готова взять на себя ответственность не на словах, а на деле, возродить сильное государство, создать условия для нормальной жизни людей и обеспечить их защищённость и прогресс.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович! Я прошу записать меня и депутата Жириновского на "час заявлений", надеюсь, сегодня он состоится. Борис Вячеславович, у нас тридцать восемь вопросов, если исключить первый и "правительственный час", получается тридцать шесть. Даже если по Регламенту дать только докладчику и содокладчику выступить по десять минут, то мы уже не укладываемся во время. Ну, надо как-то планировать немножко, наверное, по-другому, а то опять не будет "часа заявлений". Это первое.

И второе. Коллеги, вы знаете, что после прошедших выборов в некоторых районах сложилась ситуация, когда партии, преодолевшие проходной барьер, не получают мест в законодательных собраниях, потому что действует так называемая система Империи. Я хочу напомнить, что фракцией ЛДПР уже давно был внесён законопроект, который предполагает установление единой пропорциональной системы подсчёта голосов и распределения мест, чтобы не было таких вот казусов, однако он до сих пор не рассмотрен. Если бы мы его рассмотрели, то вот этих глухих ситуаций не было бы, а сейчас они, к сожалению, имеют место. Я прошу вас быстрее рассмотреть этот законопроект.

Председательствующий. Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

11 октября серия муниципальных выборов прошла и в Амурской области, избиралась в том числе Дума города Благовещенска. Кампания началась с того, что почти все партии отказались подписывать соглашение "За честные выборы" с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ": уже даже самые наивные ставят под сомнение честность данной партии. Выборы побили все рекорды по числу нарушений: празднование дней Амурской области органы власти за счёт бюджета превратили в агитацию за пар-

тию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", реклама "ЕР" вывешивалась прямо на избирательных участках, при этом политическая реклама КПРФ, оплаченная, исчезала с рекламных щитов, мэр Благовещенска во всю агитировал в "день тишины". Апофеозом стал день голосования, когда происходила массовая скупка голосов, подвоз и прочие прелести, — правоохранительные органы бездействовали.

Борис Вячеславович, у нас есть все основания утверждать, что 11 октября ваша партия перешла от профанации демократии к её уничтожению. Вы можете доказать обратное, если поддержите предложение фракции КПРФ о переходе к прямым выборам в Совет Федерации и губернаторов.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности. Речь идёт о необходимости обращения в Правительство Российской Федерации, в частности в министерство промышленности, в отношении судьбы дизелестроения в стране, в частности ярославских предприятий. Профсоюзы местных предприятий обращаются во все органы власти и к нам: эти предприятия, входящие в "Группу ГАЗ", собственником которых является известный нам всем Олег Дерипаска, практически гибнут, и помощи со стороны правительства нет, несмотря на то что в декабре прошлого года премьер был в Ярославле и обещал оказать помощь, на сегодняшний день ничего нет. Необходимо сделать запрос в министерство промышленности и выяснить, что они намерены делать в дальнейшем в отношении этих предприятий.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сразу же после проведения выборной кампании 11 октября руководители "ЕДИНОЙ РОССИИ", не дожидаясь окончательных итогов голосования, в захлѐб заговорили о сокрушительной победе своей партии, о полном доверии со стороны избирателей. Так ли это?

В Липецке в этом году не было выборов, но летом город был похож на растревоженный улей. Дело в том, что возмутителями спокойствия стали депутаты городского Совета — представители одной партии. В декабре прошлого года они

единогласно приняли решение в рамках демократизации выборного процесса перейти от мажоритарной схемы выборов к смешанной, а в августе — сентябре этого года дружно откатали назад: сначала провели публичные слушания, а затем на сессии утвердили это решение. Вопрос: с чем это связано? Почему депутаты не слышат Президента Российской Федерации, когда он говорит о совершенствовании политических институтов в стране?

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотелось бы проинформировать палату, что в ближайший вторник Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками при поддержке комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории при Президенте России проведёт "круглый стол" по теме "Защита прав и свобод соотечественников в странах Балтии. Дело Кононова как политико-правовой прецедент".

Учитывая крайнюю актуальность этой темы в преддверии заседания Европейского Суда в связи с апелляцией Латвии на решение по делу Кононова, а также учитывая политическую значимость этого мероприятия и необходимость депутатам Государственной Думы внести свой вклад в защиту нашего соотечественника — человека с большой буквы, человека, которому мы обязаны в том числе и нахождением сегодня в этом зале, мы хотели бы пригласить всех депутатов, которые планируют выезд в регионы во второй половине дня во вторник, принять участие в данном мероприятии.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Протокольные поручения комитетам по культуре и по информационной политике.

Наши коллеги — депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края и Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея забили тревогу в связи с готовящейся провокацией против межнационального мира и согласия на юге России. Речь идёт о попытке зарубежной кинокомпании "Action Art" снять в Краснодарском крае фильм о Кавказской войне, реализация оглашённого сценария которого неминуемо приведёт к разжиганию межэтнической розни и подрыву стабильно-

сти на Северном Кавказе. Речь не только об искажении исторической правды — подобных эпизодов и в таком масштабе на западном участке во время Кавказской войны не было, достаточно проштудировать многотомное произведение Потто "Кавказская война...", — но даже сам факт привлечения огромных масс граждан для съёмок сцен кровавых расправ с участием многотысячных отрядов, будь то казаков или адыгов, — серьёзный фактор дестабилизации. Виртуальная историческая кинофальшивка грозит обернуться реальной кровью.

Прошу запросить в Министерстве культуры и Министерстве связи и массовых коммуникаций информацию о принимаемых мерах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, в последние годы всё более и более усугубляется вопрос ранней, детской наркомании. Происходит это из-за того, что подростки первоначально принимают наркотические средства только из интереса, слушая рассказы своих одноклассников или однокурсников. При этом они понимают, что ни преподаватели, ни родители не узнают о том, что они принимали наркотические средства. Предлагаю рассмотреть вопрос о введении обязательной сдачи анализа крови на наличие наркотических веществ в организме для школьников старших классов, что позволит отследить и снизить уровень наркомании среди подрастающего поколения.

Хочу напомнить, что, когда мы учились в школе, проводилась ежегодно флюорография. Автомобиль приезжал прямо в школу, и проверяли в обязательном порядке всех школьников, что помогало определить даже курильщика, и на него сразу обращали особое внимание, проводилась работа, дополнительные собеседования. Аналогично можно проводить проверку на наличие наркотических средств в организме и среди работников правоохранительных органов, и среди военных, которые не гнушаются даже на рабочем месте употреблять эту гадость, но в большей степени меня беспокоит наше подрастающее поколение, потому что дети — это наше будущее... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам принять все меры, для того чтобы не допустить очередных чудес в российской финансовой диплома-

тии. На днях ФТС России объявила о намерении подписать с "The Bank of New York" мировое соглашение по делу, по которому Россия требовала с американского банка 22 миллиарда долларов по обвинению банкиров в участии в схеме легализации теневого импорта в Россию. Вместо возврата денег в российский бюджет, найден некий компромисс, заключающийся в том, что этот же банк милостиво согласился выделить России кредит 4 миллиарда долларов. Что получается? Сначала международная экономическая преступная группировка безнаказанно вывозит за рубеж миллиарды долларов ожидаемых налоговых поступлений в бюджет, а потом возвращает эти же якобы чистенькие денежки в виде кредитной милостыни. Такие мировые соглашения и компромиссы России не нужны!

Председательствующий. Бурков Александр Леонидович.
Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, у нас создана Комиссия при Президенте Российской Федерации по совершенствованию проведения ЕГЭ, руководителем которой стал Сергей Нарышкин, но пресса уже критикует состав этой комиссии, поскольку в неё вошли авторы, организаторы и сторонники этого ЕГЭ, за исключением двух представителей от фракции КПРФ. Если уж мы с вами по призыву президента действительно стали говорить о диалоге и обсуждении различных точек зрения, то фракция "Справедливая Россия" предлагает Думе рассмотреть возможность включения в состав комиссии нашего представителя — Шудегова Виктора Евграфовича, который имеет тридцатилетний опыт работы в сфере образования и два срока возглавлял профильный комитет в Совете Федерации.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Борис Вячеславович, во-первых, прошу записать меня на "час заявлений".

А во-вторых, я бы хотел обратиться к вам в связи с тем, что произошло 11 октября в городе Астрахани. Это были не выборы, а криминальный переворот, никакого отношения не имеющих ни к выборам, ни к межпартийной борьбе. Я говорю не о выдуманной истории, где наш товарищ якобы избил председателя избиркома, а так называемый избитый уже вторую неделю уклоняется от независимой судмедэкспертизы, — я говорю о реальных фактах, когда в день голосования все районные избиркомы были заняты неформальными группировками, которые не пускали туда ни членов избиркомов, ни журналистов;

когда двое журналистов были избиты, причём группу бандитов возглавлял лично муж вице-мэра; когда людям бросали ночью в окно спальни бутылки с зажжённой зажигательной смесью; когда наш агитатор был похищен. Это было массовое физическое насилие!

Борис Вячеславович, давайте направим в Астрахань комиссию из представителей всех фракций, чтобы комиссия просто услышала людей, потому что ОПГ никакого отношения ни к партиям, ни к межпартийной борьбе, ни к выборам не имеет и наша общая задача — таких людей от власти убирать.

Спасибо.

Председательствующий. Плескачевский Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера по просьбе Комитета по собственности Совет Думы поставил в повестку дня на сегодняшний день под номером 20 законопроект о праве регионов участвовать в банкротстве предприятий, в погашении задолженности по заработной плате. Мы посчитали, что это достаточное основание для того, чтобы просить Совет поставить его в повестку дня. К сожалению, к сегодняшнему утру у нас не закончились консультации по этому законопроекту, поэтому мы просили бы рассмотрение законопроекта под номером 20 перенести на 3-е число. Надеемся, что до 3-го числа мы всё успеем.

И просьба на "час заявлений" записать Гончара Николая Николаевича.

Председательствующий. Пугачёва Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотела бы сказать о том, что депутат Новиков предоставил недостоверную информацию в своём заявлении, поэтому прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте мы обсудим все поступившие предложения.

Локоть Анатолий Евгеньевич — заявление. Мы его выслушали. Спасибо.

Аршба Отари Ионович предложил сегодня включить в порядок работы проект постановления Государственной Думы об уточнении срока проведения "правительственного часа" с участием министра Набиуллиной: поставить его вместо

11-го на 6-е число, и уточняется тема. Нет возражений? Уважаемые коллеги, надо проголосовать. Кто за то, чтобы включить данный проект постановления в порядок работы? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

И естественно, будет правильным рассмотреть его 3-м вопросом, перед тем как мы будем принимать постановление о календаре нашей работы на ноябрь.

Плетнёва Тамара Васильевна — было заявление.

Таскаев Владимир Павлович, вы предлагаете продлить срок действия нормы закона. Это нужно с комитетом обсудить и, соответственно, выйти с законодательной инициативой вместе с комитетом. Пожалуйста, если такая обстановка, то, наверное, нужно продлевать.

Илюхин Виктор Иванович, я сегодня уточню ситуацию и с вами переговорю тогда по этому вопросу.

Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение комитетам по промышленности и по энергетике. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гребёнкин Олег Анатольевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Также озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Паутов Виктор Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, вы его обосновали.

Юрчик Владислав Григорьевич записался на "час заявлений", и у него протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, ряд депутатов, которые записались на "час заявлений", просили зафиксировать время его проведения в соответствии с нашим порядком работы. Давайте примем сегодня решение, что в 17.30 будет "час заявлений". Нет возражений? Нет возражений. Значит, в соответствии с решением мы в 17.30 начнём "час заявлений".

Гончар Николай Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Яровая Ирина Анатольевна — протокольное поручение комитету по природным ресурсам и экологии. Также оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И был записан на "час заявлений" депутат Железняк.

Кашин Владимир Иванович — было заявление и обращение к Комитету по труду и социальной политике. Я думаю, что комитет услышал.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление, оно выслушано. И было обращение к комитету по информационной политике. Я думаю, надо решить этот вопрос и после региональной недели организовать такую встречу.

Рябов Николай Фёдорович — высказана была позиция.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений" и записал на "час заявлений" Жириновского Владимира Вольфовича.

Новиков Дмитрий Георгиевич — была высказана позиция по выборам в Амурской области.

Куликов Александр Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по промышленности по поводу предприятий Ярославской области. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Разворотнев Николай Васильевич — было заявление, оно выслушано.

Островский Алексей Владимирович выступил с информацией. Пожалуйста, уважаемые коллеги, прислушайтесь к этому выступлению.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение двум комитетам: по культуре и по информационной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Тепляков Евгений Нодариевич — была высказана позиция.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Бурков Александр Леонидович — по поводу комиссии при президенте по единому госэкзамену. Я попрошу на моё имя написать записку, и я к вашему мнению прислушаюсь, просто это надо оформить.

Шейн Олег Васильевич записался на "час заявлений".

Плескачевский Виктор Семёнович предлагает рассмотрение 20-го вопроса перенести на 3 ноября. Здесь необязательно голосовать. Нет возражений ни у кого? Нет. 20-й вопрос мы се-

годня снимаем и переносим на 3 ноября. Также он записал на "час заявлений" Гончара Николая Николаевича.

Пугачёва Наталья Васильевна выступила с заявлением и записалась на "час заявлений".

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

2-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 3 ноября 2009 года". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В целях эффективности работы Государственной Думы и с учётом того, что необходимо рассмотреть большое количество законопроектов в текущую сессию, на Совете Государственной Думы состоялось обсуждение вопроса о проведении 3 ноября 2009 года дополнительного заседания Государственной Думы. Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы подготовил и внёс в установленном Регламентом порядке соответствующий проект постановления. Прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я с точки зрения русского языка, потому что слово имеет большое значение, особенно на выборах. И по Конституции... Если вы нам предлагаете провести дополнительное заседание, то это сверх того времени, что мы работаем. Если вы переносите заседание с праздничного дня (так вышло), тогда в названии будет: о переносе на рабочий день засе-

дания Государственной Думы — с 4 ноября на 3-е, потому что это всё имеет большое значение. Дополнительное — значит, сверх того мы что-то должны сделать, а перенос означает, что мы просто учитываем, что выпал на среду праздник и заседание проведём во вторник. Кто-то скажет, это технические вопросы, но это огромное значение имеет: миллионы людей не могут получить пенсию или квартиру из-за одного слова! Вот кто-то встал на очередь до 1 марта 2005 года, а тысячи людей, кто не встал, ничего не получают: мы такую норму ввели. Так и здесь. Поэтому надо русский язык хорошо знать и понимать: это не дополнительное заседание, это перенос очередного заседания со среды, 4 ноября, на вторник, 3 ноября. На будущее прошу это учитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Ответ, пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Оно и называется дополнительным, поэтому так и прозвучало.

Председательствующий. Ну, здесь... Хорошо, это нормальная тема, по которой можно дискутировать, я думаю.

Других нет замечаний? Других нет замечаний, уважаемые коллеги. Я предлагаю тем не менее поддержать данный проект постановления голосованием. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Третьим вопросом мы договорились рассмотреть проект постановления "О внесении изменений в пункт 8 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию 2009 года". Доклад по этому вопросу сделает Аршба Отари Ионович. С места.

Пожалуйста, микрофон включите.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, предлагается рассмотреть проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в пункт 8 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года...". Данным проектом постановления предлагается заменить ранее представленную тему "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию экспорта промышленных и сельскохозяйственных товаров и импортозамещению" на более объёмную — "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по модернизации экономики". Данная тема согласована с фракциями в Государственной Думе.

Кроме того, в соответствии с частью двенадцатой статьи 41 Регламента предлагается данный "правительственный час" перенести с 11 ноября на 6 ноября текущего года в связи с невозможностью присутствия министра экономического развития Российской Федерации Набиуллиной на заседании палаты 11 ноября.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Следующий вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 20 ноября 2009 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, позвольте, я максимально сокращу текст своего выступления, поскольку у нас сегодня очень напряжённая повестка, и сообщу только самые общие параметры нашего календаря на текущий месяц. Мы рассмат-

риваем календарь с 3 по 20 ноября 2009 года, который сформирован по предложениям комитетов.

Несколько слов об итогах нашей работы за истекший период. С начала сессии мы с вами провели 12 заседаний с учётом сегодняшнего и рассмотрели 228 вопросов. Одобрен один федеральный конституционный закон, принято 37 федеральных законов, в том числе 8 законов по вопросам ратификации международных договоров, 7 законопроектов принято во втором чтении, 66 — в первом, 59 законопроектов отклонено, принято 14 постановлений. Помимо законопроектной работы с начала сессии было проведено пять "правительственных часов". Сегодня состоится ещё один, дополнительный "правительственный час", посвящённый теме прошедших выборов.

Уважаемые депутаты, в ноябре намечено проведение шести заседаний с учётом пленарного заседания 3 ноября, о котором мы сегодня договорились. В представленный вам проект календаря включено 102 законопроекта, 3 из них — по вопросу ратификации международных договоров, 32 законопроекта — для рассмотрения во втором чтении и 67 — в первом. 23 законопроекта являются инициативами Президента и Правительства Российской Федерации, 12 законопроектов внесены Советом Федерации и членами Совета Федерации, 40 — это законодательные инициативы депутатов Государственной Думы и 27 законопроектов внесено законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В числе приоритетных отмечу лишь инициативы правительства, которые касаются торговой деятельности в Российской Федерации, законопроекты "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов" и о внесении изменений в образовательное законодательство в части создания студенческих отрядов. Среди первоочередных законопроектов первого чтения назову инициативу правительства — это законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части создания, реорганизации и ликвидации федеральных государственных высших учебных заведений и создания их филиалов, в которых предусмотрена военная служба), а также законопроект о гарантиях безработным гражданам, работавшим у индивидуальных предпринимателей.

Мы с вами сегодня договорились о проблематике "правительственного часа", на котором выступит представитель Министерства экономического развития, и на 18 ноября запланирован "правительственный час", который касается подготовки и проведения XXI Олимпийских зимних игр и X Паралимпийских игр 2010 года в городе Ванкувере, с участием министра Мутко.

Уважаемые депутаты, многие из вас задавали вопрос по поводу участвовавших случаев замены первых лиц, приглашаемых палатой на "правительственный час". Я обращаю внимание правительства на то, что действительно есть такая негативная тенденция. Если у нас в прошлом году, в прошлую сессию, таких замен было шесть из тридцати трёх приглашённых, то сейчас уже из пятнадцати приглашённых мы в пяти случаях имели либо замену, либо какие-то переносы. Я по поручению Бориса Вячеславовича обратил внимание на эту ситуацию во время заседания правительственной комиссии по законопроектной работе и хотел бы сейчас ещё раз привлечь внимание к тому, что мы считаем эту практику порочной. Мы за полгода вносим соответствующие предложения, согласовываем их с правительством и хотели бы, чтобы они соблюдались.

На этом я готов закончить свой доклад, спасибо за внимание. Прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания, вопросы?

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. И потом Гостев Руслан Георгиевич.

Жириновский В. В. Замечание депутатам, которые не хотят слушать докладчика. Вот я их прошу слушать. Я, кстати, вам говорю — вот вы передо мной стоите и разговариваете. Междусобойчик — там, в фойе, а здесь работает фракция ЛДПР! И депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ" нам здесь для разговорчиков не нужны: мы — рабочая фракция! Выходите из зала туда, в фойе, в фойе выходите! Я вам сказал уже, да!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Видите, какое "уважение" к вам, депутат Морозов, да? Я успокоил зал, чтобы вас слушали. Вас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не хочет слушать — вот ваша дисциплина!

У меня вопрос такой. Вы нам сообщаете о принятых или об отклонённых законопроектах, а почему вы не хотите дать характеристику отклонённым, пояснить, что отклонены, например, законопроекты, представленные оппозиционными пар-

тиями или парламентами субъектов Федерации, чтобы у нас была более объективная картина, чьи законы чаще всего отклоняет Государственная Дума? Это очень важно! Нельзя цифры... *(Микрофон отключён.)*

Морозов О. В. Владимир Вольфович, я думаю, что это замечание стоит того, чтобы его учесть, и я готов при подготовке следующих докладов по календарю очень коротко информировать депутатов, какие законодательные инициативы и главным образом по каким мотивам отклоняются палатой, хотя должен для справки сказать, что, как правило, все присутствуют на пленарных заседаниях, слушают обсуждение тех или иных законопроектов и представляют примерно, по каким мотивам комитеты главным образом законодательные инициативы отклоняют. Тем не менее я готов такой анализ представлять в ходе своих выступлений.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я поддерживаю вашу оценку порочной практики, когда министры, первые лица, не являются, а посылают своих заместителей, а иногда и третьих заместителей, но я думаю, что констатацией факта здесь нельзя отделаться. Мне представляется, что Государственная Дума, вообще-то, должна поставить очень серьёзно этот вопрос перед правительством, так как правительство перед нами отчитывается, а не мы перед правительством. И здесь, мне думается, надо провести тщательный анализ, кто и сколько раз отказывался, и мы увидим, что министр финансов регулярно это делает. Хотя я думаю, что Татьяна Нестеренко, заместитель министра, скоро станет министром благодаря ему, потому что он присылает сюда её, она здесь хорошо отработывает, и в конечном итоге, может быть, и президент увидит эти значимые кадры и задвинет господина Кудрина куда-то... *(Микрофон отключён.)*

Морозов О. В. Руслан Георгиевич, я в своём выступлении как раз подчеркнул, что я по поручению нашего председателя привлёк внимание правительства к этой ситуации, в присутствии господина Собянина, который отвечает за эту процедуру, в присутствии полномочного представителя правительства я нашу позицию высказал публично, поэтому считайте, что ваше предложение реализовано.

Что касается явки или неявки отдельных министров, я просто справедливости ради должен сказать, что господин

Кудрин — рекордсмен по части появления в стенах Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Олег Викторович.

Есть ли необходимость кому-то выступить по данному проекту постановления?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я, когда задавал вам вопрос, сделал замечание тем, кто не хочет вас слушать (а ведь вы Первый заместитель Председателя Государственной Думы): пожалуйста, у нас есть фойе. Ну хотя бы пусть имеют совесть и не приходят на территорию фракции ЛДПР. Они вас ненавидят, не хотят вас слушать и ещё мне мешают! Ну совесть надо иметь! Сидит лидер партии... Я просил своих депутатов освободить первый ряд, они сидят на камчатке, чтобы я мог видеть зал, слышать, — так нет, приходят другие депутаты и полчаса занимаются болтовнёй! И ещё в ответ на моё замечание мне говорят: "Не ори!" Кто так разговаривает? Криминал. Только криминал так говорит: "Ну ты, кто ты такой?!" Ещё бы они пальцы вот так вот поставили!.. Это ваша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Совесть нужно иметь! Единственный лидер партии сидит в зале, единственный, остальные не ходят к вам сюда, у них другое место работы, а я сижу — дайте мне спокойно слушать! Даже работать не даёте мне — сели тут около меня пять человек из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ля-ля-ля: сколько они в казино проиграли, сколько выиграли... Нужно совесть иметь хоть какую-то, хоть какую-то совесть надо иметь!

Теперь по повестке дня.

Вот мы рассматриваем календарный план. Ведь у вас же президент есть, это ваш президент — у ЛДПР были свои кандидаты, — он ещё в ноябрьском послании просил нас принять законы. Сейчас будет уже второе послание президента, а где законы, которые он внёс в Государственную Думу? Вы в проект календаря ставите на ноябрь. Хотя бы уважали своего президента! Вас же позовут в Кремль, он придёт и скажет вам: "Я вам ещё даю свои инициативы", — а вы предыдущие не выполнили!

Закон о голосовании, о переходе на партийные списки в органах местного самоуправления, в первом чтении приняли. Вы кого обманываете?! Все же понимают, что закон принимается в трёх чтениях, проходит через Совет Федерации и только после подписи президента вступает в силу. Вы нам здесь говорите, представители комитета: мы согласовываем... Слушайте,

это ваш президент вам ви́с, у него есть Государственно-правовое управление! Вы меня не уважаете — устраиваете разговоры по типу, так сказать, криминальных структур, но вы и президента не уважаете, и ещё вы недовольны, что я на этом делаю акцент, — куда ж ещё дальше идти?!

Поэтому я бы очень хотел, Олег Викторович, чтобы в плане рассмотрения... Законопроекты от оппозиции вы отбрасываете — имеете право, никто никогда не ставит вопрос, чтобы к оппозиции относились с симпатией, это всегда конфронтация, это нормальное состояние, но мы имеем право обратиться к вам с просьбой уважать вашего президента, который начал проводить правильную линию по демократизации законодательства об избирательном процессе? Вы ровно год не хотите это включить — ведь в ноябре ровно год, как он предложил это!

Мало того, подчинённые вам местные парламенты сегодня пытаются отменить смешанную систему, пропорционально-мажоритарную, и вернуться к мажоритарной системе. Для чего? Чтобы устраивать выборы по мажоритарным округам во все органы власти по модели Астрахани. Залить Астрахань кровью, как в Дербенте... Выборы только по партийным спискам! Завтра на встрече с президентом мы об этом его будем просить — чтобы демократия была у нас, чтобы он в ноябрьском послании обязательно обратился к нам с предложением немедленно принять закон о выборах по партийным спискам в органы местного самоуправления и на всех уровнях представительной власти, чтобы в районную Думу, городскую, областную выборы проводить только по пропорциональной системе, как сегодня это уже делает Московская область, Тульская, Петербург и ряд других регионов.

Но что нас удивляет? Мы же высший орган власти — почему нам указывают, что надо делать, нам подсказывают, а мы всё равно не делаем? Не должно быть саботажа на высшем уровне власти. Президент — высший уровень и парламент, мы равны по Конституции, равны, но он просит принять закон — закон нужен для страны, а парламент говорит: не будем принимать закон. "Единоросс" сказал мне: "Не ори!", а вы говорите президенту: "Что ты там шумишь? Ты сидишь в Кремле, и сиди, а мы тут сами решим, принять или не принять", — одинаково, понимаете, одинаково!

И наплевательское отношение к лидеру партии. Я двадцать лет руковожу партией, а они рынками руководят, казино руководят, криминалом руководят все эти криминальные

группировки! Кровью истекают их регионы! В этом зале меня уже обещали убить — и что сделал парламент?! Выгнали вы этого депутата? Возбудили уголовное дело? Ничего не делаете! Уже шесть депутатов убиты в нашей стране — и ни одного убийцу не нашли! Криминал будет господствовать на улице, если за смерть депутата никто не отвечает. Это же вы убили депутата Рохлина, честного генерала-патриота — это был Жуков современной эпохи! Убили и изобразили перед всей страной — жена убила: в руку ей вставили пистолет четыре бандита, и она нажала на курок. И тут же, через два часа, четырёх бандитов убили. Поэтому, наёмные убийцы, вы должны знать, что вас тоже убьют — не выполняйте чужих заказов! Поэтому и барахлит всё у нас в стране — потому что мы не хотим нормально жить и работать.

Календарь имеет огромное значение, но, Олег Викторович, они же вас не слушают! Почему? Вы должны понять: вы заложили такую формулу власти, что депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ" противно сидеть в зале — они же не могут выступать: им не о чем выступать — вы же докладчик здесь, даже вопросы уже не надо задавать. А оппозиция работает. Естественно, их это раздражает — восемь часов сидеть ничего не делать! Вы понимаете, что это взрослые люди, у которых какие-то мозги есть, есть какие-то мозги? Хотя иногда они не так понимают. Я Асееву говорю, что русское слово "дополнительное" означает "сверх того, что было раньше", а он говорит: нет, мы считаем, что это дополнительное. Я не знаю, как ещё мы должны изъясняться! Я говорю: измените название в следующий раз, напишите, что это постановление о переносе заседания с одного дня на другой, — нет, говорят, мы так решили.

Хотя бы уважайте президента страны! Поэтому прошу вас, Олег Викторович, внести в календарь поправку, иначе мы не будем голосовать за этот проект. Немедленно внесите поправку: принять в ноябре во втором и в третьем чтениях закон, президентский закон! Говорю это в присутствии представителя президента, хотя это он должен вас учить, что делать, — я работаю за него, за правительство и за вас за всех! Одна партия в стране работает! И коммунисты молодцы — наконец-то они что-то начинают делать на пользу... *(Оживление в зале.)* Я их уважаю, потому что они... Вот две оппозиционные партии есть! А Шеина вы добьёте, и он забудет про свою Астрахань. Видите, вот их никого нет, "Справедливой России".

Главное, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", у вас же есть хороший вариант доказать, что и оппозиция так называемая совершила

ошибки на выборах: "Справедливая Россия" вбросила тысячи открепительных талонов, вы же это видели и знали — что вы это не вскрываете, это же в вашу пользу?! Но вы молчите, потому что это партия-подружка, с ней, может быть, придётся, так сказать, свадьбу играть, меняться местами, они туда сядут — вы сюда сядете: рука руку моет.

Поэтому обязательно нужно добавить в проект постановления хотя бы то, что просит президент, а на то, что предлагает оппозиция — наплевать: вот оппозиция сидит — какие-то моськи, шавки в намордниках, на коротком поводке, и ещё пытаются тявкать! "Вы что вообще?! Вы старайтесь молчать!" Вот сидят молчат. Они только этого от вас ждут! Они же нервничают, мы выступаем — они нервничают. Нужно молчать, и всё, а они нажмут на кнопки. Но добавьте хотя бы президентские законы!

И уберите этот метод Империаки. Слушайте, ни одна европейская страна его не использует! Нужно иметь совесть вообще, хоть чуточку совести иметь! Если остаются голоса, разделите пропорционально в соответствии с тем, сколько какая партия получила, остатки, если партии не прошли, набрали меньше 7 процентов, из уважения к оппозиции отдайте оппозиции. Вы же получили большинство! Ну где у вас совесть?! Наоборот, оппозиции отдайте — нет, говорят, всё мы возьмём... Это чудовищно! Это же делают в государствах, где нет демократии, где авторитарные режимы, где криминальные олигархические режимы — всё захватить через разного рода уловки. Забудьте это слово — "империаки"! По-русски это означает "господство": "Я — хозяин, я всё возьму себе, а вы, голь-нищета, пошли вы вон! Ещё вам давать какой-то мандат! Мы вам покажем бюллетень!.." Это же совесть надо иметь! Московская область: в 11.45 составили бюллетень о победе "единоросса", а протокол настоящий пошёл в московскую областную комиссию и в ЦИК, и ЦИК объявляет победу нашего кандидата — что будем делать?! Вы отмените результаты? Но это же ваш позор! В 11.45 был составлен протокол, утром, а выборы до восьми вечера. Это что такое вообще?! Это ваши так действуют! Хотя бы состыкуйте комиссии — областную и ЦИК, но не смогли состыковать: ЦИК объявляет победу нашего кандидата, а участковая комиссия объявляет результаты, и наш человек не становится депутатом — и что будем делать сейчас? Вы отмените результаты? Но это позор вам!
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 20 ноября 2009 года". Пожалуйста, кто хочет работать, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Спасибо, принято.

Уважаемые коллеги, у нас на 11 часов, на фиксированное время, поставлен пункт 13 (это блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении). О проекте федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По масштабам энергоэффективность — это, без преувеличения, второе дно отечественной энергосистемы, а впрочем, и экономики Российской Федерации. Использовать этот резерв можно только за счёт комплексной политики, правовые основы которой заложены в представленном вашему вниманию проекте федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило сто двадцать семь поправок, из них семьдесят две поправки мы предлагаем поддержать. В числе законодательных решений, предложенных комитетом для принятия, выделю несколько ключевых блоков.

Первый — комплекс первоочередных мер, обеспечивающих для потребителей право и возможность экономить ресурсы, сделав выбор в пользу энергоэффективных товаров и ус-

луг. В их числе введение обязательного информирования потребителей об энергоэффективности, включая информацию о классе энергетической эффективности приобретаемых ими бытовых энергетических устройств в соответствующей маркировке на этикетке товара; оснащение многоквартирных домов, зданий, сооружений, как существующих, так и вводимых в эксплуатацию после строительства, реконструкции, капитального ремонта, приборами учёта энергоресурсов с установлением срока их введения, исполнителей и ответственности; введение требований по энергоэффективности новых зданий, строений и сооружений с запретом на ввод их в эксплуатацию без соответствия установленным требованиям; введение классов энергоэффективности зданий с обязательным информированием о классе энергоэффективности (например, если речь идёт о многоквартирном доме, то размещение соответствующей информации на фасаде его); создание системы государственного информационного обеспечения в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, распространение социальной рекламы, пропагандирующей правильное потребление энергоресурсов; возможность установления запретов или ограничений оборота на территории Российской Федерации товаров с высокой энергоёмкостью при условии введения в оборот более энергоэффективных аналогов в количестве, удовлетворяющем потребительский спрос. В частности, с 1 января 2011 года предлагается ввести запрет на производство, импорт и продажу ламп накаливания мощностью 100 ватт и более. Предусматривается возможность — уже возможность — с 2013 года ограничить оборот ламп накаливания мощностью 75 ватт и больше и с 2014 года — мощностью 25 ватт и больше.

Отмечу, что для обеспечения безопасности людей и сохранения окружающей среды в соответствии с законопроектом Правительством Российской Федерации должны быть определены требования к осветительным устройствам, к электрическим лампам и утверждены правила утилизации используемых осветительных устройств, электрических ламп, а с 1 января 2011 года должна быть запущена соответствующая государственная программа, включающая в том числе систему приёма использованных ламп у населения.

Второй блок объединяет набор инструментов, стимулирующих энергосбережение в госсекторе, в том числе устанавливается обязанность бюджетных организаций снижать объёмы потребления энергоресурсов не менее чем на 3 процента

ежегодно в течение пяти лет от уровня 2009 года. За бюджетной организацией сохраняются средства, сэкономленные благодаря проведению мероприятий по энергосбережению и энергоэффективности, а также возможность их перераспределения, в том числе в фонд оплаты труда.

Предоставляется возможность введения обязательных требований по закупке наиболее энергоэффективных товаров для государственных и муниципальных нужд, запрещается закупка для государственных и муниципальных нужд ламп накаливания любой мощности с 1 января 2011 года, а также устанавливается обязанность разработки программ по энергосбережению и повышению энергоэффективности для государственных компаний, бюджетных организаций и учреждений, а также для регионов и муниципалитетов, причём этот процесс увязан с бюджетным процессом в Российской Федерации.

Третья опорная точка — это отношения между государством и бизнесом. Для переключения бизнеса на энергоэффективную политику предлагаются экономические инструменты, в том числе предоставление налоговых льгот в виде возможности применения повышенных коэффициентов к норме амортизации, инвестиционного налогового кредита, а также возмещения процентов по кредитам на реализацию проектов в области энергосбережения и повышения энергоэффективности. Кроме того, предоставляется возможность применения дифференцированных тарифов на энергоресурсы в зависимости от эффективности их использования. Для всех предприятий вводится обязанность по учёту энергетических ресурсов. Организации, совокупные годовые затраты которых на потребление энергоресурсов превышают 10 миллионов рублей, предлагается обязать до 31 декабря 2012 года и далее не реже одного раза в пять лет проходить энергетические обследования, по результатам которых будет выпускаться энергетический паспорт предприятия, который фиксирует продвижение этого предприятия по шкале энергоэффективности.

Отмечу, что в ходе подготовки и предварительных обсуждений законопроекта прорабатывались все возможные препятствия и побочные эффекты при его реализации. В частности, чтобы не допустить появления лазеек для коррупционных схем, институт энергосервисных обследований был построен на механизме саморегулируемых организаций с вовлечением малого и среднего бизнеса. С учётом того что предстоит сформировать новый рынок услуг по проведению энергетических

обследований, саморегулируемые организации используются как инструмент тиражирования инноваций, типовых проработок и мероприятий, выстраивается целая сеть по распространению профессионального опыта. Государство, в свою очередь, обеспечит контроль за деятельностью саморегулируемых организаций путём проведения как плановых, так и внеплановых проверок.

Для подзарядки интереса поставщиков энергоресурсов к энергосбережению и повышению энергоэффективности в законопроекте заложены основы формирования нового высокотехнологичного и прибыльного сегмента российской экономики — энергетического сервиса, развитие которого позволит поставщикам переориентироваться на перспективный источник получения дохода.

Предусмотрена система снятия с потребителей первоначальной финансовой нагрузки, которая окупается через два-три месяца, в частности в виде предоставления гражданам рассрочки и бюджетных субсидий на установку приборов учёта используемых энергетических ресурсов. С момента введения учёта потребитель будет оплачивать только реально израсходованные ресурсы, а не компенсировать потери сетевой компании, как это происходит сегодня.

Под многоступенчатый контроль взята система тарифов, в частности, выстроена цепочка поэтапного перевода тарифов на энергоресурсы на долгосрочное, не менее трёх лет, регулирование, за исключением холодного водоснабжения и утилизации твёрдых бытовых отходов, в отношении которых только предусматривается возможность такого долгосрочного тарифного регулирования.

Реализация законопроекта позволит обеспечить заказами и гарантированным спросом отечественную науку, промышленность и систему образования. В свою очередь, разрабатываемые пилотные проекты по энергосбережению и энергоэффективности, реализация которых координируется рабочей группой при Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России, — "Новый свет", "Энергоэффективный квартал", "Малая комплексная энергетика" и другие — призваны инвентаризировать уже имеющиеся отечественные разработки технологий и обеспечить смычку инновационных идей с бизнесом в каждом из секторов, открывая новые рынки.

Обращу особое внимание на поправку, которая роздана сегодня в зале. Она жёстко регламентирует сроки издания Пра-

вительством Российской Федерации и федеральными органами власти нормативных правовых актов, которые необходимы для того, чтобы закон в случае его принятия заработал в полную силу уже начиная с 1 января 2010 года.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первая таблица содержит семьдесят две поправки. Нужно ли отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит пятьдесят пять поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу теперь определиться по поправке, которая роздана в зале. Комитет предлагает её принять. Других нет мнений? Нет. Ставится на голосование поправка, розданная в зале. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Наталья Владимировна.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 4, проект федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что целью указанного законопроекта, как и двух других, которые будут рассматриваться в рамках повестки дня, является оптимизация судебного порядка обжалования решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения их полномочий, а также закрепление гарантий независимости судей и принципа несменяемости с одновременным повышением ответственности судей за совершение ими дисциплинарных проступков. Данный законопроект подготовлен

к третьему чтению. Проведены необходимые экспертизы — замечаний по данному законопроекту не имеется.

В связи с тем что возникают иногда вопросы об авторстве, тем более на них очень внимательно Владимир Вольфович Жириновский сосредоточился, хотел бы обратить внимание на то, что данный законопроект действительно предложен Президентом Российской Федерации в отличие от того, о котором он говорил. Предлагаю одобрить его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет. Выносим данный проект федерального конституционного закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статьи 4 и 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Докладчик тот же.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект предлагается в развитие предыдущего законопроекта. Он прошёл необходимые экспертизы. Предлагаю одобрить его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет. Выносим проект федерального конституционного закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о дисциплинарной ответственности судей". Докладчик тот же.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, проект данного федерального закона предлагается в развитие тех законодательных актов, которые, возможно, получат ваше одобрение. Он прошёл необходимые экспертизы — замечаний нет. Предлагаю принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам, Владимир Вольфович? Жириновский Владимир Вольфович выступит по мотивам. Других нет замечаний.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Пожалуйста.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне". Во втором чтении законопроект принят 21 октября. Законопроектом регламентируется оперативное использование российских Вооружённых Сил за пределами территории Российской Федерации, он направлен на укрепление безопасности нашей России и защиту наших граждан.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон, соответствующий проект постановления имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Пожалуйста.

Востротин В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", внесённый Правительством Российской Федерации. Напоминаю, что законопроект принят нами во втором чтении 16 октября. Реализация данного законопроекта позволит юридически урегулировать общественные отношения, возникающие в связи с решением вопросов в области пожарной безопасности, в том числе и при осуществлении государственного пожарного надзора за исполнением требований пожарной безопасности, установленных нашим законодательством.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен комитетом к третьему чтению. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы

по законопроекту нет. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет. Выносим проект федерального закона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам, Владимир Вольфович? Хорошо, я записываю вас.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Материалы размещены в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены и правовая, и лингвистическая экспертизы, замечаний нет, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о подготовке кадров для правоохранительных, противопожарных, аварийно-спасательных органов и специальных служб государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Николая Александровича Овчинникова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Овчинников Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Соглашение о подготовке кадров для правоохранительных, противопожарных, аварийно-спасательных органов и специальных служб государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности подписано Президентом Российской Федерации 5 сентября 2008 года в Москве. Соглашение направлено на расширение правовых основ сотрудничества правоохранительных, противопожарных, аварийно-спасательных органов и специальных служб государств — участников ОДКБ. На основании подпункта "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, как затрагивающее вопросы обеспечения безопасности Российской Федерации.

В соглашении устанавливаются основные принципы формирования и развития единой системы подготовки кадров для правоохранительных, противопожарных, аварийно-спасательных органов и специальных служб государств — членов ОДКБ. Подготовка будет осуществляться по согласованным специальностям на специальных факультетах, курсах, в группах в образовательных учреждениях, которые подготавливают кадры для российских органов и служб. Соглашение предусматривает, что подготовка кадров будет осуществляться на основании контрактов на платной основе или по установленным квотам на льготной или безвозмездной основе. В соответствии со статьёй 4 соглашения подготовка кадров и методическое обеспечение учебного процесса осуществляются на русском языке. До вступления в силу Соглашения о взаимном обеспечении сохранности секретной информации в рамках ОДКБ от 18 июня 2004 года подготовка кадров для указанных органов и служб будет осуществляться по учебным планам и программам с учётом ограничений, связанных с сохранностью сведений, составляющих государственную тайну. Такую подготовку в соответствии с соглашением в своих учебных заведениях будут осуществлять СВР, МЧС, ФСКН, ФСО, ФТС и МВД России. Практическая реализация соглашения будет способствовать укреплению кадрового потенциала указанных органов и специальных служб, а также консолидации совместных усилий в сфере подготовки кадров.

В соглашении не содержатся правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. Реализация соглашения будет осуществляться за счёт и в пределах ассигнований, которые выделяются на текущее финансирование соответствующим органам и службам из федерального бюджета. Ещё раз подчёркивая актуальность вступления в силу соглашения для Российской Федерации, прошу принять федеральный закон о ратификации соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Николай Александрович.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В дополнение к сказанному отмечу, что рассматриваемый законопроект послужит одним из этапов реализации принятого плана коалиционного военного строительства в рамках ОДКБ. Как известно, этот план рассчитан до 2010 года с возможностью его пролонгации. Законопроект обеспечивает более высокую степень интеграции со странами — членами данной организации. Нет необходимостишний раз подчёркивать важность вопроса подготовки и переподготовки кадрового состава для правоохранительных, противопожарных, аварийно-спасательных органов и специальных служб государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности.

Надо заметить, что проблема подготовки кадров важна и касается всех без исключения государств — участников организации. Возникающие новые вызовы и угрозы требуют немедленного реагирования, и, соответственно, это могут осуществить только подготовленные, высокопрофессиональные кадры, причём обученные по единым стандартам. Подготовка таких специалистов — это, безусловно, веление текущего времени и будет в значительной степени служить каркасом для создания единой системы подготовки кадров по названным специальностям. Она не только будет способствовать созданию прочной учебно-образовательной базы, но и позволит проводить работу в тесном взаимодействии всех стран ОДКБ.

Хочу также заметить, что соглашение позволяет расширить правовые основы сотрудничества в вопросах кадровой подготовки. В частности, определены её формы. Во-первых, ра-

бота эта будет осуществляться по платному контракту или по установленным квотам на льготной или безвозмездной основе. Таким образом, как уже сказал официальный представитель Николай Александрович Овчинников, расходы на обучение берёт на себя принимающая сторона, а на содержание обучаемого — направляющая. Главное в данном соглашении — это возможность оказания взаимной помощи в развитии учебной, методической и материально-технической базы национальным учебным заведениям, которые осуществляют подготовку кадров для указанных служб своих государств.

Уважаемые коллеги, рассматриваемое соглашение соответствует пункту "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации и Федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации". Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по данному законопроекту не имеет. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками после проведения соответствующей экспертной работы считает, что ратификация данного соглашения отвечает национальным интересам России и будет способствовать поступательному развитию её военного и военно-технического сотрудничества со странами — членами ОДКБ. Исходя из изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Две руки вижу — Селезнёв Валерий Сергеевич и Лебедев Игорь Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон Селезнёву.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к докладчику.

Соглашением устанавливаются неравные с финансовой точки зрения обязательства сторон: обучение производится в российских образовательных учреждениях, а льготная, безвозмездная основа обучения влечёт за собой установление финансового бремени исключительно для России. Также вызывает сомнение возможность организации учебного процесса до вступления в силу Соглашения о взаимном обеспечении сохранности секретной информации в рамках ОДКБ. И есть ли смысл в обучении в ведомственных вузах, ориентированных на вопросы безопасности, при соблюдении ограничений по сведениям, составляющим гостайну?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Овчинников Н. А. Прежде всего, обучение может осуществляться не только в России, а и в других странах ОДКБ, но только на русском языке, там оговорено. Это первое. Второе: специальных средств для этого не надо, вопрос о льготном квотируемом контингенте решается в пределах текущего финансирования каждой службы и каждого ведомства.

А что касается нецелесообразности по причине секретности, то это тоже не так существенно, потому что существует колоссальное число предметов и специальностей, при изучении которых секретные сведения не входят в программу изучения. Только Министерство внутренних дел по сорока девяти специальностям обучает специалистов в настоящее время. То есть ничто из того, о чём было сказано уважаемым депутатом, не препятствует, на наш взгляд, ратификации указанного соглашения.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Николай Александрович, как сказано в самом соглашении, одной из основных целей его подписания является так называемое развитие союзнических отношений между государствами-участниками, однако на деле получается так, что, когда у кого-то что-то случается, Россия спешит сломя голову на помощь всем и вся, а вот когда у России что-то случается, никто особо не торопится нам помочь, оказать какую-то помощь. Трудно вспомнить хотя бы один пример, когда кто-нибудь оказал хоть какую-нибудь помощь России в связи с какими-нибудь тяжёлыми ситуациями. В связи с этим вопрос: какой смысл вкладывается в эту фразу — "развитие союзнических отношений", если мы готовы помогать всем и вся и каждую секунду, а нам не помогает никто и никогда?

Овчинников Н. А. В пределах тех соглашений, которые есть между нашими государствами, в пределах самой ОДКБ, я уверен, каждый из союзников готов прийти друг другу на помощь. И полагаю, что, если России понадобится помощь от Киргизии, она её окажет, но в этом случае Россия определит, попросить у Киргизии помощи или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Есть ли у кого-то необходимость выступить? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, у вас до четырёх минут.

У нас в 11.30 — фиксированное время, поэтому можете разделить доклад на две части.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте мы начнём тогда рассматривать следующий вопрос, а Владимир Вольфович выступит после.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Четыре минуты, Владимир Вольфович, а потом ещё шесть. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Хорошо, но так не делается. Во всех парламентах мира...

Председательствующий. Пока вы шли, я с вами дискутировал на эту тему.

Жириновский В. В. Если начали обсуждать вопрос, он рассматривается до конца. Тогда не надо было обсуждать его вообще, мы могли сразу его перенести, этот вопрос.

Председательствующий. Время идёт уже.

Жириновский В. В. Ничего, ведь очень важно и эти вопросы обсуждать. Вот мы нарушаем собственный Регламент, а хотим здесь ратифицировать соглашение. Я сейчас коротко скажу, а шесть минут — потом, может быть, мы найдём время.

Нельзя ратифицировать данное соглашение. Почему? Советский опыт показал: мы готовили тысячи специалистов для всей Восточной Европы, для всех африканских стран — чем это обернулось? Сегодня они стоят в очереди, чтобы там на наших аэродромах, на наших базах разместить натовское оборудование, натовские ракеты. В очереди стоят, кланяются в ножки Байдену или Обаме! А это всё мы сделали, всю инфраструктуру, мы у нашего народа отбирали, недодали, а им всё сделали. Сомали сколько мы помогали? Теперь сомалийские пираты нападают на наши суда, Нигерии помогали — теперь там задерживают наши суда. Так нельзя!

Пример — "Талибан": кто его создал? ЦРУ США. Теперь не знают, как избавиться. Борьбу с Америкой, самой, может быть, богатой страной, ведёт "Талибан", это студенты, по-русски — суворовцы исламские, которых подготовили сами американцы. Так и здесь будет: вы подготовите сотрудников правоохранительных органов для Средней Азии, а когда "Талибан" туда придёт, — а он придёт туда! — они будут хорошо объяснять, как уничтожать милицейские посты в Сибири, на Урале, они будут знать русский язык, знать систему наших опознавательных знаков, рации, обозначения. Мы с этим сталкивались в Чечне, когда боевики ловили переого-

воры наших командиров и вовремя пресекали наступательные операции: они хорошо всё знали — и рации наши, и все позывные.

Нельзя этого делать ни в коем случае, никому никакой помощи не оказывать! В том числе по спасательным работам. Вот полетели в Индонезию — нам когда-нибудь Индонезия вернёт деньги? Сколько денег потратили? Везде русские самолёты, русские врачи — всё! Давайте своему населению помощь окажем медицинскую, своему населению — везде по своей стране, а такими показательными акциями не надо заниматься: мы кому-то приходим на помощь... Чего американцы не приходят на помощь?!

Не нужно такое соглашение, мы должны навязывать им другой формат. А то мы им хотим помочь — а они русский язык убирают. Мы им хотим помочь — а они открывают афганскую границу, и в сорок раз больше наркотиков пришло в нашу страну, в сорок раз! Почему убрали русских пограничников с афганской границы? Это же проблема! Почему Бишкек нас обманул — и у нас берёт деньги, и у американцев, там и наша база, и их? Восток — это торговцы, это купи-продай и обмани христианина: дурачок приехал — мы тут сами сварганим, что нам нужно. Он опасный, Восток, и вы до сих пор совершаете ошибки и ничего не знаете!

Видите, правительственная ложа пустая — правительство это не интересуется, потому что чего им заниматься — они же не управляют, они сидят фиксируют. Ну, представитель президента сидит молчит всегда, но хотя бы сидит — уже есть плюс.

Поэтому нельзя ратифицировать — мы нанесём вред, и в будущем всё это скажется. В ближайшие пять-шесть лет вы вспомните моё выступление — запомните дату: 23 октября 2009 года — и скажете: молодец, правильно сказал Владимир Вольфович!

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, фиксированное время — 11.30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 26¹ Федерального закона "О политических партиях". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович. Спасибо, очевидно, и Владимиру Вольфовичу за то, что он пролоббировал моё выступление, и благодаря его поддержке я тоже сегодня не буду молчать, а выступлю с сообщением по поводу инициативы, внесённой Президентом Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 26¹ Федерального закона "О политических партиях". Законопроект направлен на совершенствование процедуры наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

В настоящее время анализ той пока ещё небольшой правоприменительной практики, которая сложилась по действующей редакции данного закона, показал, что процедура, в рамках которой осуществляется наделение полномочиями глав регионов, достаточно немобильна. Хочу вам напомнить, что в настоящее время срок, в течение которого политическая партия должна провести соответствующие консультации с Президентом Российской Федерации, составляет сто дней. Законопроектом предлагается эту процедуру сократить более чем в два раза — до сорока пяти дней. Срок, в течение которого политическая партия должна после этих консультаций внести соответствующие предложения президенту, составляет сегодня девяносто дней, точнее, не позднее девяноста дней, по законопроекту предлагается этот срок сократить до сорока дней. А тот срок, в течение которого президент должен рассмотреть предложенные ему кандидатуры (в настоящее время он составляет тридцать дней со дня внесения соответствующих предложений), предлагается сократить в три раза — до десяти дней. Срок, в течение которого законодательный орган субъекта Российской Федерации должен рассмотреть кандидатуру, внесённую президентом, по действующему закону составляет четырнадцать дней, предлагается этот срок сократить до десяти дней.

Вот те предложения из первого блока поправок — не все, но основные, — которые направлены на ускорение процедуры решения этого очень важного вопроса. Как мы с вами знаем, ес-

ли вопрос о том, кто будет замещать этот очень важный пост в соответствующем субъекте Российской Федерации, решается более оперативно, безусловно, это способствует как стабильности в жизни тех или иных субъектов, так и повышению эффективности государственной власти в целом.

Далее. Второй блок поправок, которые предлагается внести также в закон "О политических партиях": предлагается урегулировать ситуацию, когда полномочия высшего должного лица субъекта Российской Федерации прекращаются досрочно в период, когда указанные процедуры, о которых я сказал, уже начались, то есть когда проходят консультации политических партий с президентом, когда идёт период внесения предложений президенту либо период, когда президент рассматривает эти предложения. Если вот в этих трёх случаях полномочия высшего должностного лица досрочно прекращаются, то процедура рассмотрения также прекращается. Это первая новелла.

Вторая новелла. В тех случаях, когда уже на любой стадии рассмотрения данного вопроса кто-либо из кандидатов обращается с заявлением с просьбой не рассматривать его кандидатуру либо если в отношении какого-либо из кандидатов будет установлено, что по тем или иным обстоятельствам данная кандидатура не может быть рассмотрена, начатая процедура может быть прекращена президентом. Во всех случаях, когда происходит такое прекращение либо обязательной, либо факультативной процедуры, политическая партия вправе вновь внести президенту предложение о кандидатурах, которые уже им рассматривались, естественно за исключением той кандидатуры, в отношении которой вскрылись какие-то обстоятельства, или того кандидата, который выразил нежелание баллотироваться, скажем так, на эту должность.

И кроме того, есть ещё одна группа изменений, которые затрагивают уже статью 19 Федерального закона "Об общих принципах...", — это дополнение перечня оснований для назначения Президентом Российской Федерации временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. В настоящее время кроме случаев досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и временного отстранения его от должности (это те основания, которые есть сейчас) президент будет обязан назначить временно исполняющего обязанности также и в случае планового истечения срока полномочий, не досрочного, а планового истечения срока полномо-

чий. В этой ситуации временно исполняющий обязанности назначается только на период до вступления в должность лица, которое будет наделено соответствующими полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. И вторая новелла — там предполагается уже не обязанность, а право президента назначить временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в том случае, если по тем или иным обстоятельствам высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации не может осуществлять свои полномочия. В этом случае временно исполняющий обязанности, назначенный президентом, будет работать в этой должности с припиской "врио" до устранения соответствующих обстоятельств. Как только основания для этого исчезнут, начинает работать институт постоянно действующего высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Ещё раз хочу обратить внимание на то, что данная новелла направлена на то, чтобы существенно сократить сроки решения очень важного вопроса и обеспечить непрерывность функционирования института государственной власти на уровне субъектов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На заседании комитета внимательно был рассмотрен обсуждаемый проект федерального закона. Поскольку Гарри Владимирович в своём докладе довольно обстоятельно и подробно изложил суть внесённого законопроекта, полагаю, что нет необходимости ещё раз останавливаться подробно на его содержании. Вместе с тем хотелось бы подчеркнуть следующее.

Рассматриваемый законопроект направлен на дальнейшее развитие политической системы в Российской Федерации. Он подготовлен с учётом опыта и сложившейся за последнее время практики наделения полномочиями высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Это потребовало принятия дополнительных законодательных мер по совершенствованию процедуры участия политических партий в процессе

наделения полномочиями высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Внесённый Президентом Российской Федерации в Государственную Думу законопроект разрешит ряд проблем, касающихся функционирования исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Некоторые замечания и предложения, высказанные в заключении комитета, мы считаем, могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом. Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций — соисполнитель по указанному законопроекту — также поддерживает его. Субъекты Российской Федерации — получено более двадцати заключений — поддерживают данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов много. Уважаемые коллеги, сейчас мы начнём эту процедуру. Нам просто нужно иметь в виду, что в 12.30 у нас "правительственный час", значит, обсуждение данного вопроса мы потом перенесём на время после перерыва.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Кашин по карточке Смолина. Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, у меня такой вопрос. Идея ускорения принятия решения о назначении главы региона вроде бы позитивная, но посмотрим, как она преломляется, на примере последних выборов в Москве. Сотни грубейших нарушений, возмущение жителей, вообще впервые массовый протест жителей. Очевидно, необходимо время для работы правоохранительных органов, чтобы была дана оценка в целом сложившейся ситуации. Не помешают ли эти нормы справедливому и объективному рассмотрению вопроса о новом главе города Москвы?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Борис Сергеевич, уважаемые депутаты! Не помешает, если отвечать кратко. Теперь — с точки зрения аргументации.

Когда мы говорим о партии, победившей на выборах, ближайших к началу этой процедуры, то речь идёт о том, что партия победила на выборах и все вопросы, связанные с оспариванием результатов голосования на тех или иных избирательных участках, и все остальные вопросы уже решены. Как вы знаете, с точки зрения процедуры легальное рассмотрение всех претензий, которые имеются во время проведённых выборов, должно быть завершено в рамках процессуальных сроков, в зависимости от того, что это за процесс — административный, уголовный или просто процесс рассмотрения вышестоящей избирательной комиссией. Сроки разные, но при этом довольно чётко в избирательном законодательстве определены сроки подведения итогов голосования и опубликования официальных данных.

Тот же пример по городу Москве. Не секрет, что 21-го числа состоялось первое заседание Мосгордумы, на котором решались организационные вопросы, поэтому с точки зрения определения той политической партии, которая победила на тех или иных соответствующих выборах, я никакой проблемы не вижу и применительно к процедуре надления соответствующего лица полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Гарри Владимирович, уже прошло достаточное количество времени с момента введения процедуры рекомендации президентом кандидатур для утверждения их соответствующими парламентами. Я что-то не припомню, чтобы у нас были случаи, когда была проволочка и уже после окончания полномочий принимались соответствующие шаги. Тем не менее тут написано у вас, что Президент Российской Федерации в целях охраны прав и законных интересов граждан Российской Федерации вправе назначить временно исполняющего обязанности главы субъекта. А какие права и законные интересы граждан нарушаются в этом случае, поскольку права избирать руководителя субъекта они хоть и опосредованно, но лишены?

Минх Г. В. Достаточно серьёзный блок прав и свобод граждан в определённой мере связан с наличием или отсутствием соответствующего должностного лица. Если вы посмотрите

законодательство на уровне субъектов Российской Федерации, в целом ряде конституций либо уставов совершенно четко предусматривается ограниченный правовой статус тех должностных лиц, которые выступают заместителями, скажем так, штатными заместителями временно отсутствующих глав субъектов Российской Федерации. В частности, в целом ряде субъектов Российской Федерации это лицо не может подписывать и обнародовать законы субъекта Российской Федерации, поэтому, как вы видите, наличие такой субсидарной, скажем, возможности по назначению фигуры временно исполняющего обязанности по целому ряду позиций позволит более эффективно функционировать институтам государственной власти в субъекте Российской Федерации. Пример я уже привёл: это издание законов и целый ряд других полномочий, которые не может на себя брать лицо, которое замещает временно отсутствующего главу субъекта, в соответствии с конституцией либо уставом субъекта.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П. Уважаемый Гарри Владимирович, прошедшие выборы показали, что монополия одной политической партии при назначении глав субъектов Федерации приводит к тому, что главы перед назначением прилагают всяческие усилия для того, чтобы победила единственная партия. Как вы смотрите на то, чтобы заменить слова "партии, победившей в регионах"? Всё-таки все партии, прошедшие в парламент, считаются победителями, и я думаю, что такое изменение поможет нам убрать монополию одной партии и дать возможность другим партиям представлять свои кандидатуры при выдвижении должностного лица субъекта.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Минх Г. В. Во-первых, вопрос о том, кто победитель, — это вопрос всегда дискуссионный. Является ли один из троих стоящих на пьедестале победителем или все трое являются победителями — это вопрос оценочный, но если говорить более серьёзно и по существу, то возможности для проведения консультаций между всеми политическими партиями, представленными в тех или иных законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации, законодательно существуют. Поэтому услышать мнение коллег, прислушаться к этому мнению или не прислушаться — это вопрос политической культуры участников этих процессов и вопрос авторитета тех кандидатур или тех политических партий, которые используют этот механизм консультаций.

В любом случае, если список сформирован и решение принято руководящим органом одной политической партии, потом соберётся другая политическая партия и на своём заседании примет решение: вот наш список кандидатов... Как вы понимаете, такая технология непродуктивна, поэтому повторю: механизм консультаций есть, он предусмотрен, и вопрос только в его реализации.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Вопрос к Гарри Владимировичу.

Временные рамки, которые в этом законопроекте прописаны, в общем, не столь принципиальны. Я думаю, каждая партия, которая идёт на выборы, уже готова предложить своих претендентов. На мой взгляд, более принципиальным решением было бы, не изменяя концепции этого законопроекта, внести такие поправки: если губернатор не выполняет свои обязанности по работе с другими политическими силами и создаёт условия, недопустимые вообще для работы оппозиции в регионе, то политическая партия оппозиционная может требовать его отставки у президента.

И второе, что очень важно. Почему губернаторы возглавляют у нас списки в свои областные законодательные собрания, на каком основании? Это же исполнительная власть, и губернатор приводит туда таких же для того, чтобы они его и поддерживали. Возможно ли внесение соответствующих поправок в этот законопроект или это нарушит концепцию? А может, вы считаете, что это не очень важно?

Минх Г. В. Если говорить о концепции законопроекта, то, как вы правильно отметили, концептуально речь идёт о сроках и те вопросы, которые вы ставите, — они, естественно, предметно выходят за то, на что направлено регулирование в рамках данного законопроекта. Это первое.

Второе. Как вы знаете, действующая редакция данного закона абсолютно не препятствует тому, чтобы оппозиция требовала отставки губернатора. Как мы с вами и в этом зале слышали, и за стенами этого зала, оппозиция очень активно такую возможность использует, и я своими ушами в этом зале неоднократно слышал от целого ряда оппозиционных партий конкретные фамилии тех или иных руководителей, которых они предлагали отправить в отставку. Поэтому, повторяю, проблема с точки зрения корректировки действующего закона отсутствует.

И по третьему вопросу. Тут я с вами не соглашусь по очень простой причине: вы некорректно сформулировали вопрос.

Список возглавляет не глава исполнительной власти, не высшее должностное лицо, а гражданин Российской Федерации, который реализует своё конституционное право избирать либо быть избранным, и является ли он исполнительной или законодательной властью с точки зрения места его работы, судьёй или прокурором — никакого отношения к этому не имеет, он реализует конституционное право гражданина Российской Федерации.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, сегодня сюда придёт председатель ЦИК Чуров. Я так полагаю, что ему предстоит непростая миссия, не просто ему будет. Но виноват-то не Чуров в тех безобразиях, которые произошли во время выборов в регионах, основным дестабилизатором политической системы, избирательной системы Российской Федерации является как раз новелла закона — зависимость губернатора от мнения политического большинства в законодательном собрании. Ну почему мы не хотим посмотреть... не мы, а администрация президента не хочет проанализировать в Государственной Думе причины политического кризиса? Почему не хотим обратиться вновь к этому закону? Наша политическая система настолько хрупкая, что ещё одна волна подобных выборов — и избирательная система Российской Федерации просто рухнет!

Минх Г. В. Можно ли ваше заявление считать вопросом, мне пока не очень понятно. Если говорить о том, что Чурову будет нелегко, я, наверное, соглашусь, хотя посмотрим. Но в чём суть вопроса, Анатолий Евгеньевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Пересматривать основы закона? Мы с вами сейчас обсуждаем конкретный проект закона. Я уже Тамаре Васильевне дополнительно обрисовал предмет правового регулирования, который мы хотим затронуть этим законопроектом, и я, и коллега Усачёв как раз этому посвятили наши выступления. Естественно, вы сами, задавая вопрос, понимаете, что он выходит концептуально за рамки, абсолютно концептуально выходит за рамки того вопроса, который мы сегодня обсуждаем, поэтому давайте мы всё-таки в 12.30 этот вопрос зададим, а сейчас будем рассматривать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Гарри Владимирович, два коротких вопроса.

Первый. Закон практически ещё не работал, по-моему, ещё ни одного губернатора не переутвердили по схеме, предложенной этим законом, а вы уже предлагаете внести в него поправки. Чем это вызвано — недоработали на стадии подготовки или какие-то другие причины? Почему так быстро?

И второй короткий вопрос. Законопроектом предлагается установить, что партия вносит предложения о кандидатурах не позднее чем за сорок дней. Не секрет, что у многих русских людей цифра "40", а особенно словосочетание "сорок дней" не всегда вызывают приятные ассоциации. Вот из чего вы исходили, когда писали цифру "40"? А почему не "30", почему не "45"?

Минх Г. В. Если говорить о причинах корректировки, то я их уже назвал, но не проблема, повторю. Пусть и небольшой, но всё-таки достаточный анализ правоприменительной практики и тех процедур, которые осуществлялись уже в рамках действующей редакции, показал необходимость корректировки сроков в сторону их существенного сокращения. Это первое.

Второе. Если говорить о тех или иных сроках, о тех или иных конкретных цифрах, которые в законопроекте представлены, то, безусловно, они носят оценочный, экспертный характер. Если говорить о цифре "40", которая вас смущает, то я бы напомнил вам слова Высоцкого, когда он рассуждал о годах жизни поэтов, была у него такая фраза (она, естественно, и осталась): жалею вас, заложники фатальных дат и цифр. Я в этом смысле не жалею вас, потому что нет оснований для этого, но тем не менее цифра "40" у меня никаких отрицательных эмоций не вызывает.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Конечно, можно слова Высоцкого привлечь и отвечая на другие вопросы и дать объяснение совсем с другой позиции, но суть не в Высоцком. Кроме сроков, есть какой-либо негатив в назначении руководителей исполнительной власти субъектов Российской Федерации или, кроме сроков, пока всё хорошо, а после принятия предлагаемого проекта будет вообще отлично? А может, подождём нового президента — вдруг он иначе посмотрит на процедуру назначения?

Давайте прямо посмотрим всё-таки на проблему, посмотрим в глаза этой проблеме, ведь в ней скрыты серьёзные элементы политической коррупции, и президент, к сожалению, инициировал такой закон.

Минх Г. В. Вопрос как бы не прозвучал, отвечать не на что, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но вопрос сформулирован не был. Если вы хотите повторить, повторите, вас слышно.

Минх Г. В. Я вас слышу. Да, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос задан. Пожалуйста, ответьте.

Минх Г. В. Ещё раз говорю, что в данном законопроекте три группы новелл. При этом хочу напомнить, уважаемые коллеги, что та процедура, о которой мы сегодня говорили уже неоднократно, не является процедурой назначения губернаторов. Хочу вам напомнить, что этот вопрос рассматривался Конституционным Судом: является ли это процедурой назначения? Речь идёт о том, что президент предлагает законодательному (представительному) органу субъекта кандидатуру для назначения соответствующими полномочиями. И то, что мы сегодня рассматриваем, сформулировано исходя из анализа правоприменительной практики, касающейся сроков рассмотрения вопросов процедурного характера. Понятно, что те или иные недостатки есть в деятельности любого должностного лица, работающего либо в законодательной, либо в исполнительной власти, но насколько они связаны с тем или иным порядком замещения должности — это надо отдельно анализировать, а не просто заявлять о том, что причина таких-то и таких-то недостатков в том, что должностное лицо не избирается, а проходит по соответствующей процедуре. Здесь такой связи нет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Будут ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот мы сейчас процедуру записи на выступления, будем считать, провели, выступить хочет Жириновский Владимир Вольфович, и мы такую возможность ему предоставим, когда будем рассматривать этот вопрос уже после перерыва.

Уважаемые коллеги, я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 18 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует. 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

21-й вопрос. "Правительственный час", блок вопросов "Законность и конституционные права граждан", тема "О прошедших выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления". Информация председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Владимира Евгеньевича Чурова.

Пожалуйста, Владимир Евгеньевич, проходите на трибуну.

Чуров В. Е., *председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва! Для Центральной избирательной комиссии Российской Федерации большая честь выступить перед вами с информацией о прошедших выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Мы рассчитываем на открытую и откровенную дискуссию и готовы ответить на самые сложные ваши вопросы.

Хотя на выборах 11 октября 2009 года Центральная избирательная комиссия Российской Федерации и не являлась комиссией, организующей и обеспечивающей подготовку и проведение выборов, она в соответствии с федеральным законодательством осуществляла контроль за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, рассматривала в пределах своей компетенции поступившие обращения о нарушении закона, проводила проверки по этим обращениям и незамедлительно давала лицам, направившим обращения, письменные ответы. Кстати, предварительную таблицу жалоб, поступивших в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, вы можете увидеть в сегодняшнем номере "Парламентской газеты". ЦИК России также оказывала избирательным комиссиям правовую, методическую и организационно-техническую помощь, обеспечивала в полном объеме информирование избирателей о сроках и порядке осуществления избирательных действий, о ходе избирательной кампании.

Уважаемые депутаты, ранее ни у вас, ни у других избирателей России, включая и меня, не было такого широкого доступа к информации. Только с конца 2008 года в ГАС "Выборы" вводится информация с поселкового уровня — а в единый день голосования это основное количество голосований, — и с 1 марта 2009 года эта информация размещается в Интернете. Уже в третий раз на региональных выборах в ЦИК России работал информационный центр, 11 октября его работу освещали триста сорок пять журналистов. В избирательных комиссиях семидесяти пяти субъектов Российской Федерации ход голосования освещали почти четыре тысячи журналистов. Только начиная с парламентских выборов 2007 года на экране общедоступного информационного табло счётчик в режиме реального времени отображает процесс подсчёта голосов, то есть процесс поступления в базу данных ГАС "Выборы" сведений, зафиксированных в протоколах участковых избирательных комиссий. Только на выборах 11 октября работали две "горячие линии" негосударственных организаций, персональная "горячая линия" на мобильном телефоне председателя Центризбиркома, при этом работал и обычный многоканальный телефон в приёмной ЦИК России, и я очень рад, что во многих материалах, приложенных к вашим заявлениям, поступающим в Центральную избирательную комиссию, фигурирует та информация, которую вы получили в единый день голосования с помощью Центральной избирательной комиссии.

Количественные показатели. 11 октября 2009 года состоялся очередной единый день голосования в семидесяти шести субъектах Российской Федерации — это семьдесят пять субъектов, проголосовавших 11 октября, и Республика Башкортостан, где выборы проводились 4 октября в связи с национальным праздником, поэтому мы всё это объединяем в единый день голосования. Проводилось 6780 голосований, в том числе 86 голосований — в Республике Башкортостан, 178 местных референдумов и голосований по преобразованию муниципальных образований и изменению их границ. Проводились выборы депутатов законодательных органов государственной власти в Республике Марий Эл, в Тульской области, в городе Москве с замещением суммарно 135 мандатов. В 58 субъектах Российской Федерации проводились выборы глав местного самоуправления, например в Московской области — более чем в 300 населённых пунктах. В трёх субъектах Российской Федерации избирались главы столиц субъектов Российской Федерации — в городе Грозном, в городе Астрахани и в городе Юж-

но-Сахалинске. В шестидесяти девяти субъектах Российской Федерации проводились выборы депутатов представительных органов местного самоуправления, в том числе в десяти столицах субъектов Российской Федерации.

В общей сложности предстояло заместить 42 619 выборных должностей. На этапе выдвижения и регистрации кандидатов, списков кандидатов число выдвинутых кандидатов на выборах всех уровней составило 94 408, в том числе — и прошу обратить внимание на эти цифры — "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" было выдвинуто 40 599 кандидатов, КПРФ — 5480, ЛДПР — 3792, "Справедливой Россией" — 4292, "ПАТРИОТАМИ РОССИИ" — 307, "ПРАВЫМ ДЕЛОМ" — 249, "ЯБЛОКОМ" — 183, иными общественными объединениями — 92 и в порядке самовыдвижения — 39 414. Число зарегистрированных кандидатов оказалось меньше примерно на 6 тысяч — 87 753 кандидата. Отказано было по различным основаниям в регистрации 6655 кандидатам, в том числе от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — 239 кандидатам, от КПРФ — 170 кандидатам, от ЛДПР — 175 кандидатам, от "Справедливой России" — 193 кандидатам, от "ПАТРИОТОВ РОССИИ" — 167 кандидатам, от "ПРАВОГО ДЕЛА" — 64 кандидатам, от "ЯБЛОКА" — 61 кандидату, от иных общественных объединений — девяти, из кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения, не зарегистрировано 5577 человек.

В связи с несоблюдением требований законодательства к выдвижению списка кандидатов, установленной процедуры в уставе политической партии была без удовлетворения оставлена жалоба Московского областного регионального отделения политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ" на решение территориальной комиссии Клинского района об отказе в регистрации списков кандидатов в депутаты представительных органов ряда муниципальных образований.

Жалоба кандидата в депутаты Московской городской Думы Бориса Борисовича Надеждина, поступившая в Центральную избирательную комиссию России, оставлена без удовлетворения, подчёркиваю, только из-за пропуска срока об оспаривании решения об отказе в регистрации. Но закон есть закон, и соблюдение сроков избирательной кампании, сроков подачи жалоб по спорам — это, любой вам скажет, краеугольный камень любого правового процесса.

Вместе с тем в ряде случаев имели место и необоснованные отказы в регистрации кандидатов. В частности, было неправомерно отказано в регистрации Олегу Васильевичу Шей-

ну, выдвинутому местным отделением "Справедливой России" кандидатом на должность главы муниципального образования "Город Астрахань". Но хочу подчеркнуть, что пресса неверно информирует о состоявшемся решении. Кандидат Олег Васильевич Шеин был зарегистрирован изменённым решением городской комиссии, не судом.

В ряде случаев отмена Верховным Судом Российской Федерации решений избирательных комиссий и нижестоящих судов повлекла дополнительные избирательные действия — изготовление нового тиража избирательных бюллетеней и, соответственно, непрерывную работу участковых избирательных комиссий практически в течение двух суток, причём эти избирательные действия были исполнены в полном объёме. В Южно-Сахалинске такое случилось и в Тульской области, никаких задержек с доставкой бюллетеней и открытием участков не было.

Предвыборная агитация в средствах массовой информации. Участникам избирательных кампаний было предоставлено на равных условиях бесплатное эфирное время и печатные площади в региональных СМИ. Кстати, жалоб на это практически нет, за исключением одной, вероятно, о ней мы сегодня ещё будем говорить. Не все партии воспользовались этим правом в полном объёме. Например, в Республике Марий Эл за период с 14 по 24 сентября из 14 зарегистрированных кандидатов, выдвинутых КПРФ, правом на бесплатные выступления на радиоканале воспользовались только семь, то есть половина, на телеканале из 25 кандидатов — шестнадцать, то есть чуть больше половины. За тот же период КПРФ не представила агитационных материалов для размещения их на бесплатной основе в газете "Марийская правда". В период с 24 сентября по 5 октября представители КПРФ на телеканале ГТРК "Марий Эл" совместные агитационные мероприятия использовали на сто процентов, кандидаты, зарегистрированные по одномандатным округам, выступили только тринадцать раз из возможных двадцати одного.

В Республике Марий Эл общий тираж агитационных материалов политических партий составил 2,2 миллиона экземпляров, в том числе "ЕДИНОЙ РОССИИ" — 807 тысяч, КПРФ — 513 тысяч, ЛДПР — 106 тысяч, "Справедливой России" — 310 тысяч, "ПРАВОГО ДЕЛА" — 465 тысяч экземпляров. И данные цифры подтверждают известный науке вывод, что результат не прямо пропорционален количеству распространённых агитационных материалов. В Москве общий тираж

агитационных материалов политических партий составил около 36,8 миллиона экземпляров, в том числе "ЕДИНОЙ РОССИИ" — более 15 миллионов, КПРФ — более 11 миллионов, ЛДПР — более 6 миллионов, "Справедливой России" — более 2,7 миллиона экземпляров.

Принятый по инициативе Президента Российской Федерации Федеральный закон "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" не затрагивает формально вопросы освещения деятельности в период избирательной кампании. Вместе с тем его положения служат ориентиром в выстраивании подходов к освещению избирательных кампаний. По результатам первого месяца контроля за равным освещением равенство в целом соблюдается, хотя есть исключения в отдельных регионах, и тот вопрос, который задаёт нам уважаемый Владимир Вольфович, по поводу различного учёта времени на каналах в программах "Вести" и "Вести 24", безусловно, заслуживает отдельного рассмотрения.

Борьба с криминалом на выборах. В ходе проведения проверок Федеральной миграционной службой установлено 6197 несоответствий имеющихся сведений тем сведениям, которые были указаны кандидатами (это из девяноста тысяч выдвинувшихся), 1295 несоответствий сведений, указанных физическими лицами при внесении пожертвований в избирательные фонды, и вот это уже серьёзней, вы сами понимаете, что стоит за каждым таким случаем. На основании материалов, представленных органами внутренних дел в избирательные комиссии, из списков кандидатов было исключено только семь человек в связи с наличием непогашенной судимости, скрытой при подаче документов. Могу вам сказать, что 1 марта этого года количество таковых было значительно больше.

Избирательные комиссии, проводившие выборы. В семидесяти пяти субъектах Российской Федерации и Республике Башкортостан, которая голосовала 4 октября, было сформировано 21 926 участковых избирательных комиссий, то есть общее число членов участковых избирательных комиссий с правом решающего и с правом совещательного голоса составляет более трёхсот тысяч человек на этих выборах. Голосование на выборах в законодательные органы государственной власти и в представительные органы административных центров, то есть столиц субъектов Российской Федерации, обеспечивала 6041 участковая избирательная комиссия. В составы этих комиссий были назначены 68 тысяч членов комиссий с правом

решающего голоса, в том числе по предложениям региональных отделений "ЕДИНОЙ РОССИИ" — 5900 членов комиссий, КПРФ — 4700, "Справедливой России" — 5300, ЛДПР — 3800, иных политических партий — 3300. То есть, между прочим, одно из основных положений известной Венецианской комиссии — о равномерном присутствии представителей всех политических партий в избирательных комиссиях — в полном объеме соблюдено.

Финансирование избирательных кампаний. На подготовку и проведение выборов депутатов Государственного Собрания Республики Марий Эл было предусмотрено 23,8 миллиона рублей, выборов депутатов Московской городской Думы — 335 миллионов рублей, выборов Тульской областной Думы — 54,8 миллиона рублей. Суммарно, по предварительным оценкам, выборы 11 октября стоили бюджетам разных уровней около 1 миллиарда рублей. То есть, несмотря на различные экономические и финансовые проблемы, стоимость голосования в Российской Федерации остаётся на прежнем уровне — около 40 рублей на одного избирателя. Это единственная система в России, которая абсолютно не подвержена инфляции.

При проведении выборов по одномандатным и единым избирательным округам политическими партиями израсходовано всего около 247 миллионов рублей (это на выборах первого и второго уровня, то есть столица плюс субъекты), в том числе на выборах депутатов по партийным спискам в Республике Марий Эл, в Туле, в Москве, а также на выборах депутатов представительных органов административных центров столиц субъектов Федерации — 231 миллион рублей, из них (предварительно) "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" — 135,5 миллиона рублей, КПРФ — 25,8 миллиона рублей, "Справедливой Россией" — 24,6 миллиона рублей, ЛДПР — 22,5 миллиона рублей, "ЯБЛОКОМ" — 11,8 миллиона рублей, "ПРАВЫМ ДЕЛОМ" — 6,9 миллиона рублей, "ПАТРИОТАМИ РОССИИ" — 3,3 миллиона рублей. Но это ещё далеко не окончательные сведения, они будут уточняться.

Были выявлены финансовые нарушения, связанные с формированием и использованием средств избирательных фондов политических партий. На выборах депутатов в Государственное Собрание Республики Марий Эл из избирательного фонда избирательного объединения "ПРАВОЕ ДЕЛО" возвращено гражданам 10 тысяч рублей, поступивших с нарушениями, из избирательных фондов кандидатов — 500 тысяч рублей. В Тульской области выявлено 500 тысяч рублей по-

жертвований с нарушением требований избирательного законодательства, из них 400 тысяч рублей поступило в избирательный фонд "ЕДИНОЙ РОССИИ" (они возвращены в полном объёме) и 100 тысяч рублей от анонимного жертвователя перечислены в избирательный фонд "ЯБЛОКА" (денежные средства не были перечислены в доход бюджета области в установленный срок). На специальный избирательный счёт Тульского регионального отделения "Справедливой России" поступило два пожертвования на общую сумму 56 тысяч 136 рублей, которые были по результатам проверки признаны неправомерными. При проведении выборов депутатов в Московскую городскую Думу из избирательных фондов кандидатов возвращено жертвователям 172 тысячи рублей, поступивших с нарушением избирательного законодательства. В соответствии с федеральным законодательством ЦИК России приступила к проверке финансовых расходов всех партий. Проверка будет весьма тщательной.

В день голосования на выборах, местных референдумах и в иных голосованиях активным избирательным правом обладали 25 754 718 человек. Приняли участие в выборах 10 243 485 избирателей, или 39,8 процента. Это очень неплохой результат для местных и региональных выборов, и мы можем гордиться: это результат, сравнимый с достигнутым огромными трудами на выборах в Европейский парламент. Активность избирателей на выборах 11 октября по сравнению с предыдущими аналогичными выборами в регионах в целом выросла и составила в Республике Марий Эл — почти на 20 процентов выше, в Тульской области — на 10 процентов выше, в Москве осталась на предыдущем уровне. Высокой по сравнению с предыдущими аналогичными выборами была явка избирателей и на муниципальных выборах.

Считаю, что рост электоральной активности обусловлен двумя факторами. Во-первых, он обусловлен инициативами Президента Российской Федерации и принятыми Государственной Думой законами, поправками в законы, которые повысили интерес к муниципальным выборам: это расширение полномочий представительных органов и органов местного самоуправления при формировании Совета Федерации; представление кандидатур на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; полномочия по удалению главы муниципального образования в отставку и некоторые другие. Во-вторых, высокая политическая активность, сохраняющаяся в Российской Федерации, обусловлена, на мой взгляд, эффективной работой Прави-

тельства Российской Федерации по сохранению социально-экономической стабильности в стране. И добавлю уж третий фактор, который мои коллеги из скромности не включили в текст: это, конечно, слаженная работа избирательных комиссий всех уровней и огромная работа, направленная на информирование и правовое обучение избирателей.

На избирательных участках присутствовали 29 тысяч наблюдателей, из которых 21,5 тысячи назначена политическими партиями. Также присутствовали 7,5 тысячи членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, из которых 5,7 тысячи назначены политическими партиями.

С 28 сентября по 15 октября в многоканальном режиме работала приёмная ЦИК России. За этот период поступило 587 обращений, в том числе 408 звонков из Москвы. На мобильный телефон председателя ЦИК поступило более двадцати звонков от представителей двух политических партий по вопросу о нарушениях избирательного законодательства. Функционировало четырнадцать пунктов общественной "горячей линии". Жалобы, я ещё раз говорю, у вас есть.

Итоги и результаты выборов. 100 процентов протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования введены к сегодняшнему дню в ГАС "Выборы", то есть десятидневный срок не нарушен.

Итоги голосования...

Пожалуйста, покажите слайд *. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Евгеньевич, сколько времени ещё вам нужно?

Пожалуйста, продлите время.

Чуров В. Е. Выборы не состоялись на двадцати избирательных участках в семи субъектах Российской Федерации, в том числе в Краснодарском крае — на семи избирательных участках, в Волгоградской области — на двух, в Московской области — на пяти, в Новгородской области — на одном, в Ростовской области — на двух, в Сахалинской области — на двух, в Тульской области — на одном избирательном участке.

Я закончил. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Евгеньевич. Присаживайтесь, вам удобнее будет отвечать на вопросы.

Уважаемые коллеги, в соответствии с решением Совета Государственной Думы будет двадцать вопросов — по пять вопросов от каждой фракции.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

От КППРФ первый — Улас Владимир Дмитриевич. Ваш вопрос, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КППРФ.

Господин Чуров, сегодня, когда масштабы фальсификации выборов в Мосгордуму очевидны даже слепому и глухонемому; когда абсолютно ясно, что их организацией занималась исполнительная власть, которая умышленно вовлекла в этот процесс тысячи людей; когда авторитету страны нанесён колоссальный ущерб, а ЦИК оказался абсолютно неспособным добиться даже от председателей участковых комиссий элементарного соблюдения закона; когда он оказался неспособным предотвратить фальсификации даже у себя под носом, в Москве; когда сегодня он оказался неспособным обратиться к президенту с предложением отменить такие выборы; когда он не способен инициировать элементарное — проверку реальной явки там, где вбросы превысили количество пришедших на голосование, — скажите, зачем стране такая Центральная избирательная комиссия, которая ни на что не влияет и ни на что не способна?

Председательствующий. Отвечать можно из ложи. Пожалуйста.

Чуров В. Е. Уважаемый депутат Улас, мне невозможно, естественно, отвечать на различного рода предположения, приведу цифры.

Вы, как известно, передали свой мандат, победив на выборах в Московскую городскую Думу пятого созыва, нашему коллеге, члену ЦИК Андрею Евгеньевичу Клычкову, которого мы все высоко ценим и уже поздравили. Ну, я вам могу привести очень простые цифры по поводу наблюдателей, которых якобы в массовом количестве удаляли.

В Москве было сформировано, как вы знаете, 3276 участковых избирательных комиссий и были выдвинуты в большом количестве члены участковых избирательных комиссий от политических партий. Кроме того, присутствовало более 20 тысяч наблюдателей и членов участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса. По данным Главного управления внутренних дел по Москве и по данным, проверенным Центральной избирательной комиссией, всего с участков было удалено 29 человек из более чем 60 тысяч членов участковых избирательных комиссий и наблюдателей.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Владимир Евгеньевич, во-первых, то, что было 11 октября, назвать выборами не поворачивается язык. Это был технический подсчёт результатов голосования. Так вот основные нарушения во время этого технического подсчёта, которые зафиксировала ЛДПР, были связаны главным образом с двумя моментами: первое — это голосование вне избирательного участка по так называемым выносным урнам, и второе — это голосование по открепительным талонам. Один пример: в участковой избирательной комиссии в Тульской области, когда выносную урну вернули на избирательный участок после семи часов работы, в ней было 499 избирательных бюллетеней. Простой математический подсчёт говорит о том, что на одно голосование ушло меньше одной минуты. В ответ на соответствующее обращение в избирательную комиссию Тульской области нами был получен отказ, то есть было признано, что такое голосование может быть. Скажите, вы действительно считаете, что один избиратель за одну минуту в состоянии проголосовать?

Из зала. На дому!

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Чуров В. Е. Уважаемый Игорь Владимирович, передо мной лежит таблица голосований — процент проголосовавших вне избирательных участков и процент проголосовавших досрочно по всем без исключения субъектам Российской Федерации, в которых состоялись голосования. В Тульской области вне помещений для голосования проголосовало 14,57 процента. Для сравнения: в Белгородской области — 15,66, во Владимирской области — 20,26, в Ярославской области — 22,53 процента. Также есть больший процент голосования и в некоторых других регионах. *(Шум в зале.)* Средний процент проголосовавших досрочно — 1,3 процента по Центральному федеральному округу. Цифры вполне нормальные, они свидетельствуют о некотором количестве людей старшего возраста. Все голосования, проведённые досрочно, по крайней мере по тем данным, что имеются на сегодняшний день у нас, проведены по заявлениям в соответствии с законом.

Из зала. Вы же не ответили на вопрос!

Председательствующий. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, мы пригласили официальное лицо, председателя Центризбиркома, прошу вести себя соответствующим образом. Вопрос задан — ответ дан.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я очень вас прошу, Владимир Евгеньевич, нас правильно понять. Мы, все три партии, вас позвали сюда говорить о нарушениях, которые мы выявили, — вы нам даёте технические цифры. Мы вас об этом не просили. Вы понимаете, в чём недопонимание? Мы говорим, что в Туле пятьсот человек голосовали — двадцать секунд на голосование: нужно войти в дом, подняться, показать бюллетень, проверить паспорт, заполнить бюллетень, опустить — ну как это возможно?! Вы же понимаете, что это и есть фальсификация! Мы задаём конкретный вопрос — вы начинаете рассказывать, сколько процентов вообще проголосовало в других местах. Давайте договоримся: либо вы будете отвечать на наши вопросы, либо мы прекратим вот такое обсуждение и сейчас перейдём к выступлениям от фракций.

Председательствующий. По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Я именно по ведению. Борис Вячеславович, я думаю, что всем присутствующим в зале и также Владимиру Евгеньевичу будет удобнее, если он вернётся на трибуну.

Председательствующий. Ну, у нас есть право выбора.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Воробьёв Андрей Юрьевич, пожалуйста.

Воробьёв А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Евгеньевич, как известно, прямая обязанность политических партий — участие в выборах. Партия, которая не участвует в выборах на протяжении пяти лет, лишается регистрации. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на выборах 11 октября выдвинула своих кандидатов на 94 процента выборных должностей. Дальше картина удручающая: КПРФ — 11 процентов, "Справедливая Россия" — 9,3, ЛДПР — 8,7 процента. Даже если бы все выдвинутые от оппозиции кандидаты победили, они в совокупности заняли бы не более четверти мест. Это означает, что оппозиционные партии 75 процентов депутатских мандатов на муниципальном уровне заведомо отдали "ЕДИНОЙ РОССИИ". С одной стороны, понятно желание наших оппонентов заседать в Государственной Думе, в региональных парламентах, однако когда речь идёт о деятельности партии на территории, о необходимости избираться в органы местного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Евгеньевич.

Чуров В. Е. Обязанность политических партий участвовать в выборах всех уровней прямо прописана в законе.

Санкции за неучастие политических партий в выборах также предусмотрены. И я хотел бы поздравить семь зарегистрированных в Российской Федерации политических партий с тем, что они участвовали в этих выборах и добились на них успеха: "ПРАВОЕ ДЕЛО" — в Московской области, "ЯБЛОКО" — в Ингушетии, "ПАТРИОТЫ РОССИИ" — в Южном федеральном округе. Таким образом, требование закона об участии в выборах и получении права на распределение мандатов всеми семью партиями Российской Федерации соблюдено.

Председательствующий. От "Справедливой России" кто будет задавать вопрос? Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемый Владимир Евгеньевич, у нас досрочка шла, как вы знаете, досрочное голосование в прозрачных конвертах, у нас не выдавали членам комиссий с правом решающего голоса ни один документ, и, более того, суды приняли решение о том, что в Астрахани все документы из участковых комиссий будут отдаваться только спустя пять дней после выборов. У нас не только удаляли членов комиссий с территории избирательных комиссий, когда они пытались фотографировать и когда они пытались действительно считать голоса, у нас людей элементарно не допускали к столам, где шёл подсчёт голосов, — их физически к этим столам не пропускали (при бездействии милиции), а около территориальных избирательных комиссий были выставлены бойцы, по пятьдесят человек, — фотографии я вам потом передам, — которые не пускали туда ни журналистов, ни членов территориальных избирательных комиссий горизбиркома и облизбиркома от "Справедливой России". Вопрос: вот с этим беспределом, который никакого отношения не имеет ни к фильму о выборах, который вы показали, ни к избирательному законодательству, Центральная избирательная комиссия как собирается бороться?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Чуров В. Е. Олег Васильевич, я понимаю вашу озабоченность: Астрахань — город, по которому действительно было большое количество заявлений о нарушениях от всех участвовавших в выборах сторон. Есть большое ваше письмо Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву, копию которого вы любезно направили нам. Есть заключение, справка о произошедших там событиях Министерства внутренних дел Российской Федерации, где отмечены претензии также и к команде кандидата Шеина, обоснованные и за-

протоколированные. Есть все необходимые документы, для того чтобы мы могли тщательно, без суеты и в отведённые законом сроки рассмотреть все взаимные претензии по городу Астрахани. Я не исключаю того, что после предварительного рассмотрения всего материала я направлю специальную группу в составе членов Центральной избирательной комиссии и представителей аппарата Центральной избирательной комиссии для изучения работы городской избирательной комиссии Астрахани и всех нижестоящих комиссий, но для этого потребуется определённое время. Я приглашаю вас поучаствовать в этой работе.

Председательствующий. От фракции КПРФ — Хахичев Владимир Дмитриевич. Пожалуйста.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Евгеньевич, создаётся такое впечатление, что вы стараетесь в ответах на вопросы, да и в информации, всё привести к средним цифрам, по принципу, как в той больнице: температура нормальная. Я был в Тульской области: в день выборов на всех избирательных участках велась агитация, рядом с урнами для голосования находились урны для обращений к губернатору (губернатор возглавлял список "ЕДИНОЙ РОССИИ" и шёл под номером один). Повсеместно в Тульской области работали так называемые карусели — автобусы с молодыми людьми, которые приезжали на избирательные участки и голосовали (в городе Новомосковске мы таких две "Газели" задержали), были вбросы через урны и так далее, и тому подобное. В Тульской области до сих пор кипят страсти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Евгеньевич.

Чуров В. Е. Уважаемые коллеги, то, что в Тульской области кипят страсти, — это к компетенции Центральной избирательной комиссии не относится. То, что там губернатор возглавлял список, — это распространённая практика. Вот я, отвечая на вопрос коллеги Уласа, упомянул о том, что он передал свой мандат следующему в списке, так что это законом не запрещено.

По Тульской области я могу сказать, что наилучшим образом там сработала опять Центральная избирательная комиссия, правда в лице её бывшего члена, уважаемого вашего коллеги по фракции Вадима Соловьёва. И здесь я должен сразу сказать: изложенное в жалобе, которую подал Соловьёв, в этом случае, и только в этом случае, полностью подтвердилось. Дело

в том, что он пожаловался, что во время одного из выступлений кандидатов из вашего списка в Ржеве 1-го и 6-го числа произошло отключение электроэнергии. Сначала мы поручили это проверить городской и областной комиссиям, и городская и областная комиссии нас заверили, что ничего не было и представили справки из горэлектроснабжения, но затем нам пришлось провести собственное расследование, вникнуть в особенности энергоснабжения города Ржева, вникнуть в особенности распределения телевизионного сигнала, в том числе по кабельным сетям, и установить, что там несколько юридических лиц осуществляют энергоснабжение, и 1-го и 6-го числа были сбои в передаче сигнала в отдельных микрорайонах города. Соответствующие материалы переданы в правоохранительные органы, а председатель тульской... Прошу прощения, я рассказываю о Тверской области, простите, — так мне задал в душу Соловьёв, мой бывший коллега. В общем, я привожу вам пример, как мы работаем с жалобами: эта жалоба рассмотрена, направлена в правоохранительные органы, а мною принесены письменные извинения коллеге Соловьёву (я ещё раз подчёркиваю: коллега Соловьёв двенадцать лет был членом Центральной избирательной комиссии) — вот как надо работать с жалобами. И с каждой жалобой по Туле мы работаем точно так же.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Владимир Евгеньевич, вы упомянули об огромной работе по информированию населения, в результате чего была большая явка. Скажите, почему ЦИК не вмешалась в ситуацию, когда канал ТВЦ, на девяносто процентов принадлежащий Москве, не принял участия в освещении выборов, а доверил это право своей "дочке", причём выделено самое неудобное время, а не как по закону требуется — когда собирается наибольшая аудитория. Такая же ситуация была и в других регионах.

Второе. На выборах главы Старой Купавны Ногинского района победил гражданин Украины. Закон допускает участие иностранных граждан в выборах местного самоуправления при наличии международных соглашений, но я не нашёл ни одного такого соглашения. Какие договоры и с какими странами у России есть?

И третье. Вы знаете ситуацию: у нас в результате того, что Империя вводится почти повсеместно, уже по всей стране, то есть широким шагом идёт, партии, преодолевшие барьер, не получают мандатов. Это не с позволения ЦИК делается, не при её молчаливом согласии?

Чуров В. Е. ТВЦ — федеральный канал, он участвует в федеральной кампании, предоставляет, как вы знаете, возможности для выступления кандидатов, выдвинутых в федеральных кампаниях, поэтому в региональной кампании он имеет право не участвовать.

Что касается граждан Украины, то с Украиной нет двустороннего соглашения о взаимном признании права голосования на местном уровне. Такие соглашения у нас имеются с четырьмя странами СНГ, включая Белоруссию, с Арменией — по участию в референдуме на взаимной основе. Таким образом, участие граждан Украины в голосовании на местном уровне не является законным.

Из зала. *(Не слышно.)*

Чуров В. Е. Дело в суде находится.

Из зала. По методу Имперали!

Чуров В. Е. По методу Имперали. Наша позиция такова. Как вы знаете, математически доказано, что при использовании распределения по методу делителей, по так называемому методу Имперали, и его модификациям в случае небольшого количества распределяемых мандатов и большой разницы в голосах между участвующими списками, а также ещё при некоторых условиях может получиться коллизия и при высоком избирательном барьере, когда партия, преодолевшая, скажем, семипроцентный барьер, не получает мандата по методу Имперали. Впервые мы столкнулись с такой ситуацией на мартовских выборах в Брянской области в Унечском районе. После этого мы направили соответствующую инструкцию во все субъекты Российской Федерации, чтобы при применении метода Имперали сначала все партии, преодолевшие барьер, получали по одному мандату и лишь оставшиеся мандаты распределялись между списками. Большинство субъектов Российской Федерации нашу рекомендацию учли, включая Москву. Если вы посмотрите закон Москвы, там каждая партия, преодолевшая барьер, получает один мандат и только оставшиеся мандаты распределяются. К сожалению, в Ненецком автономном округе наша рекомендация, несмотря на наши неоднократные просьбы, не была учтена. Мы готовы разрешить эту ситуацию, если будет судебное рассмотрение, и в судебном рассмотрении мы, безусловно, будем на стороне списка кандидатов, преодолевшего избирательный барьер.

Председательствующий. Спасибо.

Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Евгеньевич, вы сегодня очень подробно в своём выступлении остановились на теме формирования избирательных участков, количества работающих граждан на этих избирательных участках, наблюдателей, и сегодня очень много звучит упреков (они звучали и ранее), в основном со стороны оппозиционных партий, в том, что на ряде избирательных участков были удалены наблюдатели. Я могу привести пример: в Твери действительно был удалён наблюдатель от Коммунистической партии, но мы разобрались, кто это, — это девочка двенадцати лет. Каким образом она вообще могла стать наблюдателем? (*Оживление в зале.*) Указаны школа, фамилия, имя, отчество этой девочки. В Брянской области в избирательную комиссию был рекомендован гражданин (указан район), который имеет две судимости и сегодня находится в федеральном розыске. От КПРФ, прошу прощения. Вместо стыда за подобных наблюдателей мы видим сегодня спекуляцию на эту тему. Владимир Евгеньевич, у меня вопрос: как вы считаете, что необходимо сделать для исключения подобных случаев?

Чуров В. Е. Спасибо.

Да, я подтверждаю, что такой факт был обнаружен. Естественно, этот наблюдатель был удалён. Общее количество удалений на сегодняшний день по подтверждённой информации... про Москву я уже сказал: двадцать девять. Причём это данные избирательных комиссий и данные Главного управления внутренних дел по Москве. Ещё раз подчеркну: из более чем шестидесяти тысяч. Республика Марий Эл: тысячи членов участковых избирательных комиссий и тысячи наблюдателей — удалено четыре. Выборы глав и депутатов представительных органов муниципальных образований и административных центров субъектов Российской Федерации: наибольшее количество нарушений — в городе Астрахани, десять удалений, но, опять подчеркну, из многих тысяч, в городе Волжске — одно удаление, в Брянской области, в городе Клинцы, — тоже одно. Мы продолжаем собирать и анализировать информацию, но на общий ход голосования, по нашему мнению, такие удаления в таком незначительном количестве не повлияли. Кстати, у удалённого наблюдателя, члена участковой избирательной комиссии с совещательным или решающим голосом есть право обжаловать данное решение.

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — депутат Хованская. Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Владимир Евгеньевич, помогите нам решить довольно сложную задачу. Нам нужно отделить виртуальную явку от реальной явки в городе Москве. Скажите, пожалуйста, являются ли секретными книги избирателей в участковых избирательных комиссиях. Кто может иметь доступ к этим книгам, в какие сроки и как мы можем осуществить проверку?

Чуров В. Е. У всех участников избирательной кампании есть один год для подачи в суд соответствующих заявлений.

Только что, перед началом заседания, мне принесли предварительные данные пересчёта голосов по участку № 192 в городе Москве (в данном случае, между прочим, суд инициирован Московской городской избирательной комиссией по заявлению одного из участников избирательного процесса), результаты следующие. Слова Митрохина подтвердились: за региональное отделение партии "ЯБЛОКО" на этом участке по протоколу № 2, то есть по общегородскому списку, проголосовало шестнадцать человек; за региональное отделение партии "Справедливая Россия" проголосовало на два человека меньше, чем было в протоколе — не двадцать девять, а двадцать семь; за Московское городское отделение Коммунистической партии Российской Федерации, как оказалось после пересчёта голосов, проголосовало не восемьдесят семь человек, как в протоколе, а шестьдесят семь, то есть на двадцать человек меньше; за Московское городское региональное отделение партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как оказалось после пересчёта голосов, проголосовало девятьсот четыре человека, и в протоколе — девятьсот четыре; за Московское городское региональное отделение партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ" проголосовал один человек — в протоколе ноль. За Московское городское отделение ЛДПР проголосовали на этом участке (это, подчёркиваю, предварительные данные, окончательные данные огласит суд) три человека — в протоколе ноль. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Евгеньевич, я был на выборах от КПРФ в Республике Марий Эл и хочу спросить: как складывается практика и почему избирательные комиссии на местах не несут никакой ответственности за обеспечение законности, не ведут никакой работы? Или это только дело политических партий и наблюдателей?

Простой пример. Харитонов сегодня нет, но мы вместе с ним в ночь голосования звонили вам по телефону: в Горномарийском районе, Больше-Кожвожский избирательный участок, только в 24 часа приступили к подсчёту голосов. У меня есть список: порядка сорока избирательных участков поступали так же. Кроме этого, в Юринском районе я оформил жалобу в связи с тем, что избирательные комиссии с итогами голосования сначала заходили в администрацию, в установленное место, а только потом шли в районную территориальную избирательную комиссию, чтобы сдавать эти протоколы. Почему нарушаются... *(Микрофон отключён.)*

Чуров В. Е. Валентин Сергеевич, все члены избирательной системы, в том числе и члены участковых избирательных комиссий, несут полную ответственность, вплоть до уголовной, по соответствующим статьям — по 141-й и 142-й.

Что касается вашего ночного приключения с Николаем Михайловичем Харитоновым. Вы знаете, что я лично участвовал, правда дистанционно, в своём кабинете: вы с Николаем Михайловичем мне звонили, и я послал туда группу моих коллег из комиссии Марий Эл, они приехали туда немножко позже, разминувшись с вами. У них была видеокамера, они получили все необходимые объяснения, и, как они мне сообщили, ни вы, ни Николай Михайлович Харитонов, уезжая, ни одной жалобы, ни одной претензии не оставили ни в территориальной избирательной комиссии, ни в участковой избирательной комиссии, ни в администрации.

Что касается всех остальных заявлений по Марий Эл, они будут обязательно рассмотрены в установленном порядке. Они уже рассматриваются в установленном порядке, и вы можете участвовать в их публичном рассмотрении в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, пожалуйста.

И последнее. Я хотел бы обратить ваше внимание на одну новинку, которую мы предлагаем внедрить в 2011 году в ходе федеральной кампании. Мы провели первый эксперимент в Братске. Мы оснастили транспорт, который перевозит избирательную документацию, опломбированным маячком ГЛОНАСС, и каждый мог следить в Интернете за передвижением этого транспортного средства: никаких остановок, никаких никуда заездов. Мы планируем такую услугу, таким образом сделать ещё более прозрачным процесс перемещения документации с участка в территориальную избирательную комиссию. Тогда никаких разговоров о том, что

завезли не туда или остановились и пересчитали, не будет. ГЛОНАСС даёт возможность с тридцатисекундным шагом следить за перемещением транспортного средства. Эксперимент удался, и к 2011 году мы постараемся большинство транспортных средств оснастить такими маячками. Они будут опломбированы в вашем присутствии — и вперёд!

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П. Фракция ЛДПР неоднократно обращалась к вам, Владимир Евгеньевич, по вопросу нарушений, допускаемых избирательной комиссией Свердловской области во главе с Мостовщиковым Владимиром Дмитриевичем, который за последние десять лет принимал ряд незаконных решений в отношении ЛДПР и оппозиционных партий, которые впоследствии были отменены вами — ЦИК. Проверки, проводившиеся аудиторами Счётной палаты Свердловской области и ЦИК, выявили нецелевое расходование бюджетных средств. Я лично вам передавал пакет документов, касающихся нарушений в Свердловской области, — ответ до сих пор не получен. Деятельность Мостовщикова дискредитирует избирательную систему Российской Федерации. Видя свою безнаказанность, Мостовщиков продолжает нарушать закон, а ЦИК становится соучастником. Почему вы не поставите вопрос об отстранении председателя избирательной комиссии Мостовщикова? И такие председатели у нас по всей стране. Если вы не можете или не хотите отстранять нарушителей, тогда уйдите в отставку.

Чуров В. Е. Спасибо, Владимир Павлович.

Мы с вами давно состоим в переписке по поводу моего коллеги Мостовщикова в Свердловской области. Мы внимательно каждый раз рассматриваем ваши заявления. Но хотел бы вам напомнить, что по закону, и не только по закону, но и по Конституции Российской Федерации избирательная комиссия субъекта Российской Федерации является государственным органом субъекта Российской Федерации, и поэтому я не обладаю административными правами по отношению к председателю избирательной комиссии субъекта Российской Федерации. Вам, кстати, никто не запрещает подать в суд на неправомерные действия любого члена избирательной комиссии.

Уж простите меня за ту оплошность, когда я Тульскую область перепутал с Тверской, но Ржев — уж больно красочный пример. Могу вам сказать, что я нарушил закон: я направил письменные выговоры председателю тверской избирательной комиссии, городской избирательной комиссии города Ржева, территориальной избирательной комиссии. На самом деле по

закону я не имею права налагать никаких административных взысканий на председателей избирательных комиссий нижестоящего уровня.

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Евгеньевич, на прошедших выборах была использована новая избирательная технология — снимать кандидатов других партий по договорённости, зная, что они потом будут восстановлены судом. Так, по инициативе "ЯБЛОКА" с выборов в Московскую Думу была снята Галина Хованская. Или, например, митинг сторонников КПРФ в Марий Эл: заявка на проведение митинга была подана не мэру города, который отвечает за проведение подобных мероприятий, а напрямую президенту республики, в компетенцию которого такие вопросы не входят, затем людей спровоцировали на очевидное нарушение общественного порядка — перекрытие проезжей части дороги. Всё это было сделано для того, чтобы заявить о разгонах демонстраций. Как вы считаете, нужно ли принятие каких-либо законодательных мер для предотвращения подобных инцидентов в будущем?

Чуров В. Е. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Европейский Суд по правам человека предоставил право даже высоким должностным лицам иногда высказываться как личности, как человеку. Я прошу полсекунды, позвольте мне высказаться как личности.

Любой политолог знает, что напрямую предъявлять претензии к конкуренту, имеющему более высокий рейтинг, — это "очень вредно для здоровья": твой собственный рейтинг уменьшается. Поэтому, когда один кандидат подал в суд напрямую, чтобы снять другого кандидата, с гораздо более высоким рейтингом, чем у него самого, он и получил, вероятно, соответствующий результат на выборах. Это я говорил как частное лицо.

Что касается демонстраций и правовой культуры. Вы знаете, я всегда стараюсь всем партиям предоставить возможность максимально полно изучить избирательное законодательство. В Центральной избирательной комиссии с 2007 года действует целая структура по взаимодействию с политическими партиями, есть экспертный совет политических партий, и ни один крупный документ в ЦИК не принимается без консультаций со всеми политическими партиями, всеми семью политическими партиями. Несмотря на это, иногда сталкиваешься с элементарным незнанием законов, как в том примере, о котором вы

рассказали, — демонстрация в Марий Эл. Но вчера по ряду каналов показали разные варианты видеосъёмки этого события. Меня особенно тронул эпизод, когда милиция помогает участникам несанкционированного шествия преклонного возраста переходить дорогу в неполюженном месте, перекрывая для этого движение автотранспорта.

Председательствующий. От "Справедливой России"... Будьте добры, представьтесь, пожалуйста, чтобы включили микрофон: я вас первый раз вижу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ярыгина?

Пожалуйста, включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну скажите погромче!

Уважаемые коллеги из "Справедливой России", вы своего депутата знаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Вторыгина Елена Андреевна.

Вторыгина Е. А., фракция "Справедливая Россия".

Очень плохо, Борис Вячеславович, что вы меня первый раз видите, — я не пропускаю практически ни одного заседания.

А вопрос у меня к Владимиру Евгеньевичу.

Владимир Евгеньевич, на выборах в Архангельске 11 октября в горсовет был допущен целый ряд нарушений избирательного права граждан. Более сорока семи жалоб мы подали в горизбирком, облизбирком, но получили практически отписки. И выборы показали крайне низкий уровень подготовленности комиссий всех уровней. Вопрос у меня такой. Вы говорите, что грубых нарушений на выборах 11 октября в субъектах Российской Федерации не произошло, но вопиющий случай произошёл в городе Архангельске на избирательном участке № 75, где сам председатель досрочно голосовал за пожилых людей старше восьмидесяти лет. Только благодаря нашему вмешательству прокуратурой проведена проверка, заведено уже уголовное дело, и я думаю, что доведено будет до конца. Мой вопрос к вам: насколько серьёзным считаете вы подобное нарушение, связанное с подлогом членов избиркома?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Чуров В. Е. Елена Андреевна, вы абсолютно правомерно подали заявление с жалобой на данную участковую избирательную комиссию. Решение принято совершенно правовое,

и, если по итогам расследования всё подтвердится, этот председатель участковой избирательной комиссии больше никогда не будет работать в избирательной системе — так сформулирован закон, — а возможно, понесёт и уголовную ответственность. Это совершенно правомерный путь. Повлияло это или не повлияло на ход голосования, есть ли там 25 процентов от общего числа проголосовавших или нет, должно быть рассмотрено также в судебном порядке. Вот как в городе Азове: там кандидата-одномандатника сняли. Елена Андреевна, ваша жалоба, обращение в ЦИК России было рассмотрено перед голосованием. 15 октября 2009 года вам был направлен ответ из избирательной комиссии Архангельской области.

Но я ещё раз подчёркиваю, уважаемые коллеги, Центральная избирательная комиссия открыта для всех депутатов Государственной Думы. Если есть какие-то вопросы, если есть какие-то сомнения, вот как у депутата Шеина, — пожалуйста, никогда нет отказа в беседе, в рассмотрении любых обстоятельств. Пожалуйста, это ваша возможность, это ваше право, это ваша привилегия.

Председательствующий. Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Владимир Евгеньевич, я неоднократно обращался к вам лично по факту переписки членами комиссий протоколов на шести избирательных участках в городе Саратове на довыборах в 6-м округе, убийственные факты приводил — вы даже членов комиссии не прислали, чтобы разобраться, а отправили в суд. Пошли в суд. По одному избирательному участку суд вынес решение наказать заведующую детским садиком, которая была председателем комиссии, на 200 тысяч рублей. Но городская комиссия принимает решение и вместо победившего коммуниста Михайлова делает "единоросса" Иванова депутатом — вы опять меры не принимаете. Сейчас вновь идёт формирование городской избирательной комиссии. Написал вам письмо — вы даёте ответ: господин Зотов, который это всё творил, белый и пушистый. Вы что, теперь его опять сделаете членом комиссии, вы опять сделаете его председателем комиссии, чтобы он прикрывал это хамство и переписывание протоколов?..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Чуров В. Е. Валерий Фёдорович, вы совершенно правы, там идут многочисленные судебные разбирательства. Вы

знаете, что по закону, пока идёт судебное разбирательство, мы не вправе вмешиваться. У нас есть возможность направить нашу правовую позицию, если какая-либо из сторон нас попросит об этом.

Что касается председателя избирательной комиссии города Саратова, то это избирательная комиссия муниципального образования. Как вы знаете, в соответствии с принятым вами 131-м законом избирательные комиссии муниципальных образований выведены, по сути, из общего круга избирательных комиссий. Они финансируются без нашего участия, формируются при участии областных избирательных комиссий. Но к сожалению, и я должен это признать, в последнее время участились случаи, когда органы местного самоуправления не принимают во внимание рекомендации областных комиссий по кандидатурам. В этом случае мы вынуждены обращаться, как было в Волгоградской области, в суды.

Председательствующий. Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Владимир Евгеньевич, если бы я не работал три года в четвёртом созыве, когда вы сидели здесь, буквально в полуметре от меня, я бы сегодня не выступал и ничего не говорил, но я работал с вами, я знаю вас как человека большой совестливости, честного русского писателя, поэтому мой вопрос таков. Когда вам на стол положили итоги выборов по Ульяновской области, где чёрным по белому написано, что за партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовало 91,8 процента избирателей, неужели эта самая русская совесть в вас не заговорила? Есть конституционные законы, есть федеральные законы, есть ещё один закон, человеческий, — совесть. Совесть, обычная совесть. Владимир Евгеньевич, ответьте на вопрос: есть она у вас или нет?

Чуров В. Е. Юрий Владимирович, я вынужден задать встречный вопрос: а от вас жалоба по Ульяновску есть или нет? (*Оживление в зале.*) Между прочим, мы ульяновскую власть поправляли неоднократно, в том числе по некоторым законам, которые они принимают. Так что если от вас поступит обоснованная жалоба с юридически значимыми документами, ни малейших сомнений в том, что мы её рассмотрим и пригласим вас для участия в этом, нет.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Владимир Евгеньевич, я держу в руках плакат, выпущенный Владимирским региональным отделением КПРФ, на котором изображён губернатор — член этой партии и есть надпись: "Народ, президент и премьер доверяют коммунистам!". Я оставляю в стороне моральный аспект — двойственность наших коллег, которые, с одной стороны, клеймят антинародный курс упомянутых лиц, а с другой стороны, хотят использовать их авторитет, чтобы получить мандаты депутатов, но мы знаем, что ни президент, ни премьер не давали своего согласия на использование их имён в агитации Коммунистической партии. Это преднамеренное введение избирателей в заблуждение. Что предполагает сделать Центральная избирательная комиссия для того, чтобы избежать подобного манипулирования общественным мнением в дальнейшем?

Чуров В. Е. Спасибо, Андрей Константинович.

Жалоба поступила от вас только вчера, мы её, конечно, рассмотрим. Но я, как юрист-самоучка, не вижу здесь больших перспектив, потому что сначала надо задаться вопросом: а какой народ, президент и премьер какой страны доверяют коммунистам? Здесь это не указано. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Бурков Александр Леонидович, пожалуйста.

Бурков А. Л. Уважаемый Владимир Евгеньевич, сегодня ни для кого не секрет, что избирательные комиссии в городах и регионах зависят в своей работе от местных властей, так как финансовое обеспечение деятельности комиссий идёт из местных бюджетов или из региональных, более того, и заработная плата, и премии выплачиваются из этих бюджетов. У губернаторов и мэров есть и другие дополнительные рычаги воздействия на членов комиссии — через различные социальные меры, в том числе, допустим, обеспечение жильём членов комиссии. Вот все эти факты как раз усиливают тенденцию несменяемости власти. Хотелось бы услышать вашу позицию по этому поводу и узнать, что предпринимает ЦИК, чтобы обеспечить независимость избирательных комиссий от правящих группировок в городах и субъектах Российской Федерации.

Чуров В. Е. Спасибо. Это комплексный вопрос.

Во-первых, я придерживаюсь той точки зрения, что руководитель государственного органа, тем более такого специфич-

ческого, как Центральная избирательная комиссия, ни в коем случае не должен комментировать законодательство и ни в коем случае не должен участвовать в обсуждении реформ этой системы, иначе он будет просто плохо исполнять свои обязанности.

С другой стороны, хочу обратить ваше внимание, что год назад впервые в истории современной избирательной системы Российской Федерации в Государственную Думу, в том числе во все фракции, равно как и в администрацию президента, в аппарат правительства, в высшие суды Российской Федерации, был направлен полноценный, обобщённый обзор правоприменительной практики, собранной со всех субъектов Российской Федерации, со всех политических партий. Между прочим, и Президент, и Правительство Российской Федерации уже воспользовались этим документом и внесли в Государственную Думу несколько законопроектов, в том числе законопроект об изменении порядка формирования избирательных комиссий муниципальных образований. Пожалуйста, я очень прошу, если есть возможность, обратите внимание на этот документ, стряхните с него пыль, посмотрите, — может быть, вы внесёте предложения, которые сами же и сможете реализовать, проголосовав за них.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Господин Чуров, я хочу напомнить вам ситуацию в Марий Эл, когда лидера оппозиции Зюганова, который хотел пройти на встречу с избирателями, встречает ОМОН, а лидера списка в Марий Эл Харитонов этот же ОМОН бьёт по почкам дубинками. Я не знаю, что вы здесь видите умильного. Посмотрите эти кадры, они вчера были показаны в том числе на РЕН ТВ.

У меня большие сомнения, что вы и ваша система способны держать выборы в правовом поле и обеспечивать народное волеизъявление. В Марий Эл мы с вами встречались, и вы гарантировали, что газету Компартии будут печатать на территории республики, — не выполнили. Когда её отпечатали в Казани, приехали представители МВД двух республик, и мне пришлось работать экспедитором, чтобы доставить этот тираж в Марий Эл. Машину с наблюдателями в день выборов задержала ДПС только лишь потому, что требовали: верните копии протоколов! Тоже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Чуров В. Е. Сергей Павлович, вы уж простите, вы мне напомнили классическую строку "и мальчики кровавые в глазах".

Я не кровавый мальчик. Я не был в Марий Эл, и я никогда не договаривался с вами о том, что будут печатать вашу газету на территории Марий Эл. Нам известно, что газета "Правда", специальный выпуск, была опубликована в Татарстане, если не ошибаюсь, привезена в Марий Эл, и там без каких-либо препятствий весь тираж был распространён. При этом должен прокомментировать, что да, по вашей просьбе, то есть по просьбе КПРФ, ЛДПР, "ЕДИНОЙ РОССИИ", "Справедливой России", бывшей партии "СПС", мы установили жёсткий порядок проверки всех агитационных материалов, выходящих из типографии, для того чтобы максимально жёстко пресечь поползновение издать что-либо фальшивое. Любой материал "ЕДИНОЙ РОССИИ", "Справедливой России", "ПРАВОГО ДЕЛА", коммунистов, ЛДПР при выходе из типографии проверяется правоохранительными органами, не фальшивка ли это. Точно так же здесь ваш тираж был проверен, выпущен, и, насколько вы знаете, ни один экземпляр этой газеты не пропал для ваших избирателей, всё распространено на территории Марий Эл.

Нина Александровна Кулясова присутствовала при всех основных процедурах на выборах в Республике Марий Эл, может, если необходимо, рассказать более подробно, пожалуйста. Мы будем ещё очень долго, вероятно, рассматривать ваши заявления по этому поводу, в том числе и по видеоматериалам, которые у нас все имеются и которые все видели.

Председательствующий. Горькова Ирина Петровна.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, на выборах в Московской области было много нарушений как в предвыборную кампанию, так и в день выборов. Так, списки избирателей не были прошиты и скреплены печатью перед началом голосования. После закрытия участков подсчёт голосов начинался до того, как были погашены неиспользованные бюллетени. С милицией выводились представители СМИ и операторы, которые пытались снимать данный процесс. Также на выборах главы городского поселения Воскресенск по итогам протоколов УИК наибольшее число голосов набрал Егоров Геннадий Борисович — более одиннадцати тысяч, перевес в две тысячи голосов по сравнению с ближайшим оппонентом Слепцовым, и это было подтверждено первичными итоговыми протоколами УИК, однако после получения итогового протокола ТИК оказалось, что победил уже не он, а Слепцов, а Егорову из ТИК были выданы дубликаты протоколов УИК тоже с синими печатями. В ответ

на его протест ему предложили доказывать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Чуров В. Е. Ирина Петровна, если вы посмотрите сегодня в "Парламентской газете" таблицу жалоб, то увидите, что абсолютным рекордсменом по числу поступивших в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации жалоб является Московская область. Поэтому ваши заявления по мере их поступления мы будем тоже тщательно рассматривать. Могу вам сообщить, что по Воскресенску возбуждено уголовное дело с формулировкой "по неустановленным лицам", и я думаю, что воскресенский эпизод будет расследован очень тщательно. Поверьте мне, что Центральная избирательная комиссия начала следить за ситуацией в Воскресенске ещё накануне выборов и мы очень тщательно собираем все материалы по этому случаю.

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Евгеньевич, будет очень хорошо, если вы действительно направите группу в Астрахань для того, чтобы разобраться в ситуации, потому что выборы мэра города проходили там крайне ожесточённо. Более четырёхсот нарушений установлено, зафиксировано с нашей стороны, со стороны "ЕДИНОЙ РОССИИ", и все сведения о них переданы вам. Но самый вопиющий, конечно, случай произошёл 5 октября, когда была избита председатель избирательной комиссии Советского района города Астрахани Светлана Грищенко, а избил её не кто иной, как член избирательной комиссии с правом решающего голоса от партии "Справедливая Россия" господин Самойленко. Сегодня женщина находится в больнице, она была госпитализирована с сотрясением мозга. Что возмутительно, это случилось 5 октября, а председатель Астраханской областной избирательной комиссии направил официальное заявление в прокуратуру только 9 октября. Я сам был в Астрахани, я сам разговаривал с ним и удивлялся, почему это происходит.

Вопрос: какие меры будут приняты со стороны Центральной избирательной комиссии для того, чтобы этот человек (я имею в виду того, кто избивал председателя ТИК), понёс... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Евгеньевич.

Чуров В. Е. Александр Евсеевич, данный случай, безусловно, относится к числу безобразных. К сожалению, у нас только в сводке главного управления, вернее, Управления внутренних дел города Астрахани зафиксировано более пятидесяти случаев, в которых понадобилось вмешательство милиции. Это количество случаев относится, говоря не совсем юридическим языком, к команде одного кандидата. И примерно такое же количество жалоб поступило от команды этого кандидата, почему я и хочу послать туда надёжных людей, чтобы сверить всю информацию и понять, что там происходило и как работали политтехнологи, как работали там члены штабов, как работали там назначенные кандидатами члены участковых и территориальных избирательных комиссий. Мы не должны брать пример с отдельных соседних государств, где драки во время избирательной кампании являются нормальным событием.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Владимир Евгеньевич, у меня к вам несколько вопросов, но они будут очень короткими.

Как вы относитесь к таким нарушениям, когда выявляются факты голосования без открепительных талонов? В частности, на участках № 2222 и № 2220 в городе Челябинске во время избирательной кампании по выборам в Государственную Думу проголосовали почти тысяча девятьсот человек, которые не были внесены в списки и голосовали без открепительных удостоверений. Причём ездили автобусы между двумя участками, люди голосовали по нескольку раз, и это было зафиксировано. Это первое. Как вы к этому относитесь и что вы предпримете для того, чтобы этого избежать?

Второе нарушение массовое — это вбросы бюллетеней. Как вы относитесь к тому, чтобы ввести прозрачные урны? Потому что вброшенные бюллетени в прозрачной урне сразу будут видны.

Третье. Нарушения при голосовании с переносными урнами. Уезжают люди... (*Микрофон отключён.*)

Чуров В. Е. Спасибо.

Если факты подобных противоправных действий доказаны, отношусь к ним, естественно, в соответствии с законом. Но с выборов в Государственную Думу пятого созыва прошло уже два года, и, по-моему, все судебные случаи нам известны. Вы знаете, что в ряде случаев наказаны члены участковых избира-

тельных комиссий, а в одном случае — председатель территориальной избирательной комиссии. Это по итогам выборов депутатов Государственной Думы Российской Федерации, если я правильно сейчас помню.

Что касается прозрачных урн. Вы знаете, что у нас уже действует система, когда все новые ящики для голосования полупрозрачные. Почему не прозрачные? Потому что в прозрачных урнах, как я мог убедиться во время наблюдения на выборах в различных государствах, видно, каково волеизъявление. Вы знаете, закон Российской Федерации разрешает фото- и видеосъёмку на участках, поэтому в этом случае может быть нарушен принцип тайного голосования. Полупрозрачные урны (пожалуйста, посмотрите, на нашем сайте есть этот документ: сейчас запрещено покупать новые ящики для голосования иного типа), во-первых, дают возможность увидеть, есть там что-то или нет ничего, а во-вторых, не дают возможности прочесть надпись на бюллетене.

Что касается технологии голосования на дому. Я уже сказал, что в целом по стране на этих выборах на дому проголосовало примерно 14–15 процентов, и это связано с определённой возрастной категорией нашего населения. Другой вопрос, что сейчас, конечно, разрабатываются новые технологии, электронные, и от вас зависит, станут они законными или нет. Если станут, тогда не нужно будет выезжать с избирательной урной к человеку, а человек может проголосовать по защищённому каналу телефонной связи. Думаю, что перспектива за этим. И по открепительным удостоверениям тогда не надо будет голосовать, и открепительные удостоверения исчезнут как класс.

Кстати, хотел бы подвергнуть критике моих коллег из Московской городской избирательной комиссии. Они не изучили опыт президентской избирательной кампании и не ввели дополнительные степени защиты открепительных удостоверений на выборах депутатов Московской городской Думы, поэтому снова появились подозрения о скупке. Во время президентской кампании мы ввели дополнительные степени защиты и дополнительную персонификацию открепительного удостоверения — и ни одной жалобы не поступило.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слово для выступления от фракции КПрФ предоставляется депутату Соловьёву. Пожалуйста.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 3 Конституции: "Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ... Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы". Однако, как показали прошедшие 11 октября выборы, эти конституционные принципы в подавляющем большинстве регионов России остаются всего лишь благими пожеланиями. Особого возмущения за их попрание, а также нарушение избирательного законодательства, по нашему мнению, заслуживают избирательные кампании, прошедшие в городе Москве, в Тульской области и в Республике Марий Эл.

Так, в этих регионах партийные списки "ЕДИНОЙ РОССИИ" возглавляли в качестве "паровозов" их руководители. При этом существующая на практике жёсткая увязка их пребывания на занимаемом посту с результатами выборов привела к тому, что для победы "единороссов" ими был задействован весь административный ресурс, в связи с чем оппозиции пришлось вести жёсткую борьбу не с политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а с Российским государством и его неограниченными финансовыми, информационными и организационными ресурсами. Кроме того, во всех трёх регионах массовый характер приобрело удаление из помещений участковых комиссий представителей КПРФ. Так, только в Москве с избирательных участков было выброшено более пятидесяти наших наблюдателей — членов комиссий и доверенных лиц, включая даже кандидата в депутаты Московской городской Думы Героя России товарища Павлова и члена Центральной избирательной комиссии от КПРФ Андрея Клычкова.

Грубым... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Это "Справедливая Россия".

Извините, я прерву выступление.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, не приставайте к сидящим в ложе, дайте возможность всем представителям слушать информацию! Татьяна Николаевна, будьте добры!

Владимир Евгеньевич, у вас будет право на заключительное слово. Вы все обвинения в ваш адрес должны выслушать.

Пожалуйста.

Соловьёв В. Г. Грубым нарушением избирательного законодательства стало несоответствие результатов голосования, указанных в копиях протоколов, полученных наблюдателями,

данным, внесённым впоследствии в официальные протоколы. Так, на территории московских районов Вешняки, Ивановское и Перово расхождения составили одиннадцать тысяч семьсот восемьдесят восемь голосов в пользу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кроме того, наблюдателями от КПРФ были зарегистрированы многочисленные факты вброса бюллетеней. Так, например, в Тульской области только на избирательном участке № 857 вброс бюллетеней составил более шестисот штук.

В нарушение действующего законодательства администрацией Республики Марий Эл не была удовлетворена ни одна заявка на предоставление помещений лидеру списка КПРФ депутату Государственной Думы Николаю Михайловичу Харитонову, в связи с чем все встречи с избирателями он был вынужден проводить на улице.

С целью оказания давления на кандидатов и активистов КПРФ в Марий Эл приобрела широкий масштаб кампания по их задержанию, изъятию у них агитационных материалов сотрудниками милиции. Так, без объяснения причин были задержаны товарищ Иванов в Новоторъяльском районе, Васильев — в Советском районе, Эмкулатов — в СERNурском районе, Углев — в Куженерском районе и другие.

Отдельным, самым позорным эпизодом избирательной кампании в Марий Эл стало силовое противодействие администрации республики и МВД приезду делегации фракции КПРФ во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым. При этом для срыва встреч лидера коммунистов были задействованы не только молодёжные активисты "ЕДИНОЙ РОССИИ", но и сотрудники ГИБДД и республиканского ОМОНа, что является грубейшим нарушением Закона "О милиции" и федерального закона о статусе депутата Государственной Думы. В связи с этим фракция КПРФ требует отставки министра внутренних дел Республики Марий Эл господина Хохорина и её президента — господина Маркелова.

Ситуация в Марий Эл наверняка не дошла бы до открытого столкновения с оппозицией, если бы два года назад ЦИК России и Генеральная прокуратура надлежащим образом отреагировали на массовые нарушения избирательного законодательства, допущенные в Республике Мордовия на выборах депутатов Государственной Думы. Напомню уважаемым коллегам, что именно на этих выборах благодаря усердию господина Меркушкина была достигнута тотальная явка избирателей, голосование за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" на ряде участков превысило стопроцентный уровень. Заинтересовавшись этой си-

туацией, юристам КПРФ удалось чётко зафиксировать использование для голосования второго комплекта бюллетеней, в связи с чем нами были предъявлены соответствующие иски. К сожалению, пройдя все установленные судебные процедуры внутри нашей страны и не найдя их справедливой оценки, мы были вынуждены обратиться в Европейский Суд по правам человека.

В связи с высказанным логично задать вопрос: чем же вызван тот беспредел, который творится сегодня на российских выборах? Думаю, не ошибусь, если скажу, что партия власти хорошо понимает, что в честной и равной борьбе она никогда не сможет победить оппозицию, и подтверждением этому тезису являются муниципальные выборы в городах Твери и Ржеве, где коммунисты, применив тактику тотального контроля, сумели сохранить свои голоса и одержали убедительную победу над "единороссами". К сожалению, усиление позиции коммунистов вызывает у власть имущих стремление с помощью репрессий восстановить статус-кво. Так, в течение трёх лет органы прокуратуры с подачи региональных властей пытались привлечь под надуманными предлогами к уголовной ответственности члена ЦК КПРФ руководителя городской Думы Краснодара товарища Кирюшина и первого секретаря Кировского обкома КПРФ товарища Мамаева. Оба эти дела в конце концов благодаря настойчивой борьбе КПРФ были прекращены, нашим товарищам от имени Российской Федерации прокуроры регионов принесли извинения, была выплачена соответствующая компенсация. Однако этот печальный опыт никого ничему не научил, и сегодня опять прокуратура возбудила уголовное дело в отношении первого секретаря Марийского рескома КПРФ Казанкова и члена ЦК КПРФ мэра города Апатиты товарища Антропова. Уверен, что и эти уголовные дела рассыпятся в прах, жаль только, что инициаторы этого беззакония остаются пока ненаказанными.

Вместе с тем обращает на себя внимание и тот факт, что, стремясь во что бы то ни стало обеспечить себе одностороннее преимущество, наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" пошли на беспрецедентные изменения избирательного законодательства, что привело к узакониванию практики административных "паровозов", отсутствию нормальных теледебатов, отмене регистрации участников выборов по залогом и так далее. Кроме того, изменение порядка формирования избирательных комиссий на практике поставило всю избирательную систему под тотальный контроль "ЕДИНОЙ РОССИИ". При этом Цент-

ральная избирательная комиссия из органа по организации выборов превратилась в комиссию по защите этой системы. Лишним тому подтверждением стали последние заявления господина Чурова, попытавшегося убедить российское общество в том, что самой пострадавшей на этих выборах является политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". От кого она могла пострадать, Владимир Евгеньевич, — от самой себя? Как та унтер-офицерская вдова, которая сама себя выпорола.

Таким образом, всё сказанное даёт нам право заявить о том, что тот правовой беспредел, которым были отмечены прошедшие выборы, стал выражением системного кризиса избирательной системы Российской Федерации и её дальнейшее существование в нынешнем виде ставит под сомнение легитимность формирования органов государственной власти, поэтому КПРФ настаивает на её полном реформировании, а начать этот процесс необходимо с отзыва из состава Центральной избирательной комиссии господина Чурова Владимира Евгеньевича, как руководителя, неспособного обеспечить её объективность и равноприближённость ко всем политическим партиям. Проект соответствующего постановления фракции КПРФ и ЛДПР вносят на рассмотрение Государственной Думы.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, на Совете Государственной Думы мы договаривались, что этот вопрос мы рассмотрим невзирая на то, что в 14 часов у нас обычно начинается перерыв. Никто не возражает, не настаивает на голосовании? Значит, продолжаем рассматривать.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Только два слова — стыд и позор! Вот всё, что вы делаете, — это чудовищно! Вот это оценка, которую мы даём вам от миллионов наших избирателей. Полностью все выборы сфальсифицированы, все, на всей территории Российской Федерации! И не только 11 октября — и в марте этого года, и в прошлом октябре, и в прошлом марте. Это чудовищно! Все двадцать лет, что я участвую в этом процессе, я это вижу, а я участвую и как все избиратели, и как кандидат. Я раньше вас стал кандидатом, с 15 мая 88-го, — вы тогда уже остановили! И не надо нам сказки рассказывать, что действует какой-то закон, Конституция. Вы всё сварганили, вы всё уничтожили! Что вы начинаете делать? С момента выдвижения ваши губер-

наторы, мэры говорят нам: вставьте наших людей — в ваши партийные списки — пропустим, нет — не пропустим. Заставляют вставлять в наши списки ваш криминал, ваших бандитов, жуликов, негодяев! Мы не вставляем — и не пропускают. Ахеджак, заместитель Ткачёва по выборам, — партия победила в 94-м году там, единственная большая фракция, — пятнадцать лет говорит: не будет ЛДПР здесь. Не Конституция, не прокурор, никто — он решает! Он, Ахеджак, решает, что ЛДПР не будет на территории Краснодарского края! И так всё время. На момент выдвижения вы вставляете своих людей в избиркомы, а теперь спрашиваете: где ваши члены комиссии? Так вы же вставляете по квоте ЛДПР ваших негодяев, бандитов и жуликов! Николаевский район Волгоградской области: подаёте документы, что по квоте ЛДПР, а идёт "единоросс". Ну у вас есть совесть вообще?! Ну хоть какая-то совесть!

Не только в плане выдвижения уже мешаете нам — заставляете выйти из списка. Ваши бандиты даже в тундре приходят макают наших кандидатов в снег. Мы их вывозим в Москву, но возбуждаются уголовные дела. Вот сидит Колесников, бывший заместитель генерального прокурора, — возбудил уголовное дело! Пришли милиционеры к нашему кандидату, бандиты ворвались и в присутствии милиции снова его избили — и он вышел из списка. Ну нельзя убивать людей! Люди хотят жить, а вы доводите до убийства! В Красноярском крае, наш человек уехал: вы обещали его убить. И это только процесс выдвижения. А как выборы проходят? Ничего не даёте делать, с избирателями встречаться. Не только в Марий Эл, по всей стране не даёте встречаться нам — ни с кем никому! Телевидение вы... Господин Чуров, что вы здесь ложь несёте?! Ну и что, что ТВЦ — федеральный канал? Мы что, не знаем этого? А чего же "ЕДИНУЮ РОССИЮ" весь сентябрь до выборов каждый день показывали по часу? Каждый день! И вы этого не видели?! Вы не включали ТВЦ всю предвыборную кампанию?! А нас куда загнали? Канал "Доверие". Кто его видел, поднимите руку! Канал "Доверие" — я никогда его не видел. Вы уже совсем с ума сошли — загнать теледебаты по выборам в московский парламент на несуществующий канал. Нет такого канала — "Доверие", я не могу его найти!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот опять он начинает говорить... Вы даже не знаете, что нам дали "Доверие", — видите, какой позор! Да, я говорю, что на "Доверии" мы выступали. Видите, как вы

делаете? Вы совсем уже ничего не соображаете, совсем уже, даже не знаете, какие каналы дают оппозиции, чтобы выступать!

Впервые за двадцать лет разрешили вывесить политическую рекламу. Впервые за двадцать лет! Только за кольцевой дорогой. И где повесили? Там, где реклама сигарет, жвачки, "пепси-колы". Это же позор! Ну никогда политическую рекламу не вывешивают среди торговой рекламы — там же ничего не видно!

Выборы, ночь — это ваша ночь, эта ночь для вас вне закона, вне закона. Что вы делаете? Вы в полвосьмого утром вбрасываете бюллетени в урну, кому не удалось вечером вбросить. Вы даёте открепительные талоны. Посмотрите, господин Чуров, все открепительные талоны взяты! Что случилось? Вся Тульская область в ночь с субботы на воскресенье ринулась в город Тулу — они чего, с ума сошли?! Зачем в Тулу ехать всем жителям? Все талоны получены, во всех районных участках, и все проголосовали на отдельных участках города Тулы, все — за "Справедливую Россию". Что, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не знает этого? Вы же всё это видели, на ваших глазах же всё происходило! Но эта же партия — ваши, так сказать, подручные, вы же вместе, в одной группировке политической, и вы молчите. Десятки тысяч открепительных талонов были взяты! Все до единого! Такого не бывает нигде и никогда — берут один-два человека: что-то случилось — поедут голосовать. А что случилось в воскресенье в Тульской области? Все дома голосуют — нет, я поеду в другое место. В другое место! Никогда такого не было, никогда за всю историю Тульской области! Поэтому не покрывайте, тем более это сделала другая партия — они привели колонну в двести человек в Даниловский район Москвы: двести человек вдруг пришли от одной партии на один участок, и все — за "Справедливую Россию". Тотальная фальсификация! Мы это видели, я стоял лично, вы понимаете? Если вы мне не верите, лидеру старейшей партии, двадцать лет... Я стоял, и при мне, при мне ваши негодяи берут бюллетени за КПРФ и кладут в списки "ЕДИНОЙ РОССИИ", при мне! Я говорю: "Убрать!" — убрали. Беру итоговые протоколы: там, где я стоял, у ЛДПР 8,3 процента, этажом ниже — 2 процента, вбок пошёл — 1 процент. Один район Москвы, одинаковые жители, всё одинаковое, всё абсолютно, но результат в четыре раза меньше — разве может быть такое?!

Посмотрите вот на эту гадость, посмотрите: Московская область, протокол, господин Чуров, составлен вашими членами комиссии — они должны в тюрьме сидеть, а не заниматься

выборами! — 11 октября, в воскресенье, в 11.45. Вы что, с ума сошли уже, а?! Вы уже в 11.45 написали протокол! А подлинный пошёл нормально, к вам пошёл, по нему и вы, и московская областная комиссия определяете победителем нашего кандидата. Ну совесть есть вообще?! Вы всё заранее приготовили уже — в субботу всё приготовили, все протоколы, всё вбросили уже! Нам не надо голову морочить! Только по городу Москве вброшено фиктивных бюллетеней 800 тысяч, не меньше. У "ЕДИНОЙ РОССИИ" было 20—25 процентов всего. Стыдно: ну как же так, в столице партия власти имеет 25 процентов — давай увеличим в два раза, и явку увеличим в два раза. Но тогда одновременно все партии пошли вниз. Коммунистов вы тоже выкинули бы, но по закону не может быть однопартийный парламент, поэтому исходя из того, что у них голосов действительно больше, чем у других партий, у них второе место — вы оставили три места им.

Эти безобразия легко ликвидировать, ничего не надо делать, просто если вы честная партия, а вы честный избирком — объявите пересчёт. Я бы так сделал: сомневаетесь вы, оппозиция, — ну-ка пошли пересчитаем! Раз вы отказываетесь от пересчёта — значит, стопроцентная фальсификация. Только жулик боится пустить в свою квартиру, он же не скажет: идите смотрите, что я украл, смотрите, — нет! И вы говорите: не надо, пересчитывать не будем, отменять не будем, отдельные жалобы рассмотрим, накажем, но на окончательные итоги выборов это не повлияет. Так делали при царе — где царь? Так делали при советской власти — где она? И так делаете вы — где вы будете?! Когда-то один писатель сказал про перестройку: мы не знаем, куда летит самолёт, где он сядет. Вот я у вас хочу спросить: где вы сядете, вы — те, кто сегодня занимается силовым захватом государственной власти?! Это самое страшное преступление, которое может быть в истории человечества, — самое страшное, когда искажается воля граждан. Лучше деньги у нас заберите, заберите наши костюмы, квартиры, машины, голыми останемся, но дайте возможность, чтобы мы проголосовали! Вы этого не делаете, вы ничего этого не делаете!

Вы воруете голоса наших избирателей! Поэтому только мы здесь имеем право говорить от имени народа! (*Шум в зале.*) Выйдите на улицы нашей страны — от Брянска до Сахалина из десяти одиннадцать человек вам плюнут в лицо, из десяти одиннадцать! Они вас всех презирают, ненавидят! Посмотрите интерактивный опрос всех радиостанций страны, посмотрите — 95 процентов поддерживают оппозицию, девяносто пять!

Вы подумайте, господа, — с вами нет даже 10 процентов! Вся страна только с оппозицией, только с оппозицией, не с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ"! Они поддерживают ЛДПР, КПРФ, "Справедливую Россию", может быть, другие партии — вам они высказывают презрение!

Мы требуем, чтобы господин Чуров покинул пост, ушёл навсегда из избирательного процесса, навсегда, ибо он уже сказал, что совесть его не интересуется, его интересуют жалобы. Вот жалоба: немедленно отмените выборы! Вы же уже отменяете выборы — вы знаете, что вы их проиграли, вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так отмените все выборы! Завтра на встрече с президентом мы потребуем отмены всех выборов.

А вы немедленно уходите! Мы, хотя мы вас рекомендовали, снимаем свою рекомендацию, фракция ЛДПР, — вы там не имеете права находиться! Вы прошли по квоте депутатской, и именно от фракции ЛДПР. Мы не считаем, что вы имеете право там находиться, как не считаем легитимной Мосгордуму. И в отставку отправить губернатора Тульской области!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Володин Вячеслав Викторович.

Володин В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Стыд и позор — два слова. Двадцать лет лидеры вели партии к поражению, а сегодня хотят поражение свалить на Чурова. Позор тем, кто эти партии вёл в никуда! (*Сильный шум в зале.*) Уважаемые коллеги, если мы хотим разговора — давайте поговорим. Почему случилось это поражение, почему люди не доверяют этим партиям? Да потому что это партии, которые махнули рукой на людей, когда им сложно, когда им плохо, когда кризис. И когда они не проголосовали за повышение пенсий, когда они удумали в кризис последнее отобрать у тех, кто взял потребительские кредиты, люди повернулись к ним спиной. Поэтому, когда мы говорим об успехе "ЕДИНОЙ РОССИИ", нужно говорить о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в тяжелейший кризис, когда другие страны, имея лучшую экономику, имея лучшие возможности, больше конкуренции... Сегодня в той же Прибалтике увеличивают возраст выхода на пенсию, и этот возраст составляет уже шестьдесят пять лет — мы не пошли на это, мы, имея проблемы с бюджетом, увеличили пенсии, но те партии, которые проиграли, не поддержали нас в этом. (*Сильный шум в зале.*) Мы были против, когда некоторые политики предложили во время выборной кампании взять и провести девальвацию рубля, обвалить рубль, создать проб-

лему, чтобы на этой проблеме опять въехать во власть. (*Сильный шум в зале.*)

Понятно, почему состоялось такое голосование. И, уважаемые коллеги, совершенно понятно, почему сюда приглашён Чуров. Ему, конечно, не позавидуешь, но я здесь один должен сказать: Владимир Евгеньевич, за вами закон и вы должны руководствоваться законом. Если вы хотите быть хорошим для всех, не получится. Было много нарушений, и сегодня вас пригласили для того, чтобы запугать, чтобы вы об этих нарушениях не говорили. Здесь правильно сказал Хинштейн: в Астрахани избили руководителя территориальной комиссии, которая входит в систему избирательных комиссий, которую вы возглавляете в стране, избили женщину, учительницу — избил представитель партии, мужчина!

Из зала. (*Не слышно.*)

Володин В. В. Вот почему за них не голосует народ, вот вам ответ! (*Аплодисменты.*)

Владимир Евгеньевич, наведите порядок и руководствуйтесь законом.

Уважаемые коллеги, говоря об этом факте...

Из зала. Позор!

Володин В. В. Вот здесь господин Шеин кричит: "Позор!" Правильно — позор, но позор тем, кто делегировал этого человека в избирательную комиссию! (*Аплодисменты.*) Женщина пять дней лежала с черепно-мозговой травмой в больнице — никто не извинился. Возбуждено уголовное дело по 115-й статье — это факт, его отрицать нельзя. Правильно здесь говорил Исаев о том, что вот такая агитация — это введение граждан в заблуждение.

Владимир Евгеньевич, не правы вы, говоря о том, что неизвестно, о каком народе шла речь, о каком президенте и о каком правительстве, — мы знаем с вами, что речь шла о нашем российском народе, мы знаем, что речь шла о нашем главе государства Дмитрие Анатольевиче Медведеве и о Владимире Владимировиче Путине, которые пользуются поддержкой у народа. И мы знаем, что те, кто рвётся во власть, используют такие технологии, а вы должны им препятствовать — вы должны пригласить тех, кто пытался взять власть такими средствами, вводя в заблуждение избирателей, и должны задать им вопрос, о ком они в этих листовках писали, критикуя их в здании Думы, но при этом опираясь на их поддержку в своём стремлении ворваться во власть. Вы должны это сделать, и мы вам это говорим, потому что нам нужен сильный

руководитель избирательной комиссии. Вы посмотрите — про вас говорят, что вы были замечательным писателем, замечательным человеком. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, а разве не вы выдвигали Владимира Евгеньевича Чурова на этот пост, разве не вы отдали за него сто процентов голосов? А что изменилось-то? Просто этот замечательный, честный человек, русский писатель, придя на эту должность, честно выполняет свою работу, но он с такими методами взаимоотношений не встречался просто, к ним не привык, и он к этому не готов, уважаемые коллеги, не готов он был к тому, что в ряде наших регионов в списки оппозиционной партии включили мужа, жену, тещу, сына, племянника... Но когда они здесь начинают анализировать эту ситуацию, уважаемые коллеги, почему-то говорят о том, что результаты выборов их не устраивают. Да ровно то, что вы на этих выборах принесли избирателям, то и получили обратно!

Поэтому, уважаемые коллеги, мы абсолютно с вами не согласны в том, что касается итогов выборной кампании, потому что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" делала всё для того, чтобы обеспечить большую конкуренцию, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила выборы по пропорциональной системе в регионах, и там, где не было оппозиционных партий, сегодня они в эти регионы пришли. И когда вы предлагаете сделать выборы на уровне местного самоуправления по партийным спискам... Коллеги, мы инициировали эти законы, мы инициировали эти законы, но кто попадёт у вас в эти списки на уровне местного самоуправления? Прав Воробьёв: мы выдвинем 93 процента на выборах всех уровней, КПРФ — 11 процентов, "Справедливая Россия" — 9 процентов, и 8 процентов всего выдвигает ЛДПР. Уважаемые коллеги, кого вы будете включать в списки на уровне выборов в органы местного самоуправления? Если сегодня мы с вами столкнулись с вопиющими примерами, когда судимые и несовершеннолетние отправляются на избирательные участки и представляют ту или другую партию, которая финансируется из государственного бюджета, то кто в списки попадёт на выборах в органы местного самоуправления? Уважаемые коллеги, мы не можем этого допустить.

И здесь, Владимир Евгеньевич, вы должны, руководствуясь законом и избирательной практикой, высказывать свою точку зрения, а не отмалчиваться. Понятно, что это не первые нападки на вас и не последние, но здесь должна быть позиция со стороны избирательной комиссии. Ведь сегодня партии финансируют граждане — это норма закона, и граждане ждут

от нас, участников избирательного процесса, что мы отправим представителями на избирательные участки людей уважаемых, тех, кто будет работать в день голосования, но никак не судимых и не несовершеннолетних. А когда у нас в Москве более шестисот представителей "Справедливой России" в избирательных комиссиях не пришли вести наблюдение, а сегодня говорят о произволе на избирательных участках... Да там не было ваших наблюдателей, которые обязаны были быть, потому что это норма закона — это обязанность партии. Когда у нас, извините, представители других партий, по четыреста, по двести человек, не участвовали в работе избирательных комиссий... Это тоже норма закона, которую мы с вами должны выполнять, потому что каждый депутат получает огромную зарплату как федеральный министр, каждая партия участвует в политической системе и формирует власть, и избиратель вправе с нас спросить, как мы это делаем, — почему мы об этом не говорим? Ведь от качества нашей работы зависит качество власти.

Мы за конкуренцию. Мы за конкуренцию, и мы не опротестовываем итоги выборов в Волжском, где мы недобрали сто четыре голоса. Мы могли бы вот так же взять и сказать: нет, пересчитайте, — потому что пройдёт наш мэр после пятого пересчёта. Но мы так вопрос не ставим, проиграли — признаём проигрыш, потому что сильная партия признаёт проигрыш, а слабая партия пытается оправдать свой проигрыш. (*Аплодисменты.*) Мы в Ржеве проиграли 1 процент представителям КПРФ, и, будьте уверены, мы с себя спросим — мы будем совершенствовать свою работу, для того чтобы потом не повторить этого поражения. А почему тогда, проиграв в ряде выборных кампаний, вы с себя не спрашиваете?

Уважаемые коллеги, правильно сказал лидер КПРФ, что у нас народ — источник власти. Народ распорядился своими голосами. Давайте уважать людей и давайте им скажем спасибо за то, что в тяжелейшей ситуации они поддержали нас, они поддержали курс президента, премьера, потому что увидели, что власть есть и она эффективна.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От "Справедливой России" кто будет выступать? Слово предоставляется Левичеву Николаю Владимировичу.

Пожалуйста.

Левичев Н. В., руководитель фракции "Справедливая Россия".

По ведению.

Председательствующий. Да как угодно, ваши десять минут пошли.

Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Левичев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемый Владимир Вольфович! Я не согласен с вашими убеждениями, но готов отдать жизнь за ваше право их высказать. Это сказал Вольтер, но я повторяю эту бессмертную фразу.

Мне не нравится ни КПРФ, ни ЛДПР, и я восемь лет старался, чтоб в этом зале появилась партия, которая, в свою очередь, не нравится ни КПРФ, ни ЛДПР, ни "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая, конечно, в свою очередь, не нравится здесь никому. (*Шум в зале.*)

В этом зале не хватает вольтерьянского духа! Здесь душно! (*Шум в зале.*) Поэтому всегда мало людей. Поэтому мы и ушли, если кто не понял! Вернулись, а зал никто и не думал проветрить — та же надменность и та же самоуверенность! Где ваша вольтерьянская жертвенность, Борис Вячеславович? Её убивает комитет по Регламенту или демагогия Володина? Фактов нет, а есть постановочное шоу и голословные утверждения с использованием доминирования в СМИ. (*Шум в зале.*)

Вот виза лидера вашей партии — поручение двум министрам: прошу проработать с участием представителей "Справедливой России" предложение в области защиты детей от насилия. А много проблем за два года вы обсудили совместно с нами? (*Шум в зале.*) В финском парламенте бюджет обсуждают несколько месяцев — нам хватает нескольких дней. При этом альтернативные варианты невозможно даже поставить на обсуждение — так хитра казуистика нашей парламентской жизни. (*Шум в зале.*)

Спрашивают, при чём здесь Чуров. А ведь именно он обсчитывает партии, в смысле считает им голоса. Начинал с двадцати одной партии — осталось уже всего семь. А ведь это не "Запорожцы" и даже не "КамАЗы", но это тоже национальное достояние, и его надо беречь, причём сообща: других партий в стране пока нет. (*Аплодисменты.*) Если на помощь отечественному автопрому может прийти немецкий "Опель", то немецкие партии наших граждан никогда не устроят. (*Аплодисменты.*) За это воевали мой отец, мой тесть, Герой Советского Союза, который учил меня: никогда нельзя терять челове-

ского достоинства. А 11 октября у людей его отнимали! (*Шум в зале.*)

Нам смеют тыкать: наши наблюдатели в Москве не пришли... Вот заявление: "Я добровольно сложила полномочия члена УИК № 4, так как председатель УИК неоднократно грозила мне, что, если я появлюсь в день голосования, она передаст меня милиционерам, а те уже знают, что со мной делать". (*Шум в зале, выкрики.*)

Председатель Мосгоризбиркома Горбунов имел наглость в 23 часа перед камерами потрясать пачкой заявлений членов комиссий от "Справедливой России", не пришедших на участки. Это был апофеоз тщательно подготовленной и проведённой масштабной операции по запугиванию или задушиванию людей. (*Шум в зале.*) Старались кто как умел: наших членов комиссий не звали на заседания, многим, особенно женщинам, предлагали дежурство в ночь с субботы на воскресенье с обещанием дать возможность не приходить в день голосования, кто упирался — объясняли, что им всё равно не заплатят больше 300 рублей. Но тысячи людей всё равно пришли, и их унижали, выгоняли. (*Шум в зале.*)

Вот что творили с более смелыми, читаю: "После многочисленных оскорблений в мой адрес со стороны председателя УИК № 2 она угрожала мне применением физического воздействия. Когда мне стало до такой степени плохо, что я попросила вызвать скорую помощь, меня выкинули на улицу и предупредили, что если я посмею опять явиться, то со мной поступят ещё грубее".

У нас были и товарищи по несчастью. Вот жалоба в избирком от нашего члена УИК № 5 о том, что его коллегу от КПРФ, зафиксировавшего вброс пачки бюллетеней в урну, удалили с участка с помощью милиции.

На одном из участков мы насчитали двадцать одного милиционера! Так что моральный и физический террор поддерживался органами внутренних дел не только в Астрахани, где женщин за волосы оттаскивали от столов, когда шёл подсчёт голосов. (*Шум в зале.*)

Председатель Мосгоризбиркома Горбунов жалуется на нехватку людей в комиссиях, на нежелание работать в них. Многие не идут туда именно потому, что система запугивания людей, проявляющих требовательность в соблюдении законов, поставлена на конвейерную основу. Уже перед выборами Мосгоризбирком разослал вот эти образцы решений о порядке уда-

ления с участков неудобных наблюдателей и членов комиссий, куда только фамилии им оставалось вписать. *(Шум в зале.)*

Примеров достаточно. Мы пойдём в суды! В настоящий момент только по Москве подготовлено сто двенадцать жалоб в прокуратуру и двадцать четыре заявления в суд, а есть ещё Астрахань, Архангельск, Московская область — всё не перечислишь.

Мы говорим об открытости процессов выборов. Горбунов перед выборами рекламировал систему электронных списков избирателей, по которой каждый избиратель может найти себя в списках. Мы предлагаем, Владимир Евгеньевич, ввести в эту систему отметку о голосовании и дать возможность каждому москвичу посмотреть, участвовал ли он в выборах. Ведь миллион человек своими глазами видели, что явки в 35 процентов в Москве не было! *(Шум в зале.)*

Нет открытости процесса голосования и в Центризбиркоме. Хваленая система ГАС "Выборы" работает неплохо, но она закрыта от партий, средств массовой информации, избирателей. Наблюдатели от партий не могут следить за вводом данных в систему ГАС "Выборы". Мы получаем из Интернета информацию быстрее, чем её предоставляет система ГАС "Выборы". Оперативная информация, полученная в том числе и партиями, способна предотвратить попытки нарушений, как это было в Волжском Волгоградской области, когда вдруг замер процесс передачи информации.

О наших предложениях.

Так как специальные нормы, которые должны применяться лишь в исключительных случаях, стали превращаться в форму давления на избирателя и досрочное голосование и голосование по открепительным доходит до десятков процентов от общего числа, мы предлагаем эти нормы отменить.

Мы предлагаем ввести в обиход прозрачные урны. Степень прозрачности отдаём на вашу экспертную оценку, Владимир Евгеньевич.

Мы предлагаем лишить территориальные избирательные комиссии права составления суммарных протоколов, оставив за ними только полномочия по проверке и консультированию участковых комиссий.

Мы предлагаем изменить порядок формирования участковых комиссий. Отбор членов комиссий должен основываться на усилении партийного представительства, вплоть до формирования избиркомов только из представителей партий на равноправной основе.

Мы предлагаем расширить полномочия Центральной избирательной комиссии и её председателя. Центризбирком надо наделить правом прямой отмены решений избирательных комиссий любого уровня.

Мы предлагаем ужесточить уголовную ответственность за фальсификацию избирательных документов, итогов голосования и довести до конца хотя бы одно дело в суде.

Предусмотреть норму, по которой голоса, отданные избирателями партиям, не преодолевшим барьер прохождения в парламент, переходят к партии, занявшей второе место.

Главное, что нас тревожит, — люди теряют доверие к выборам, к власти, происходит растрясение душ молодёжи, которую втягивают в манипуляцию голосами. Калечатся нравственные устои учительства, вынужденного обслуживать на избирательных участках интересы, нет, даже не "ЕДИНОЙ РОССИИ", а так называемых местных баронов. В обществе нарастают политическая апатия и пофигизм, которые никак не могут быть источниками экономической и социально-политической модернизации, на которую пытается вдохновить нацию президент.

Вчера наши московские активисты в пикетах раздавали такую листовочку, призывающую не молчать, там есть такой незатейливый стишок, я процитирую: "На дворе лужок, на лужке стожок. В единоголосной России всё разнотравье скошили". Очень опасно, что российское политическое поле скукоживается до размеров лужка. Медоточивые речи, конечно, можно плодить и без разнотравья мнений, славословия самих себя, только от сладкой патоки таких речей у людей становится горько на душе.

Следующие выборы не за горами. Сумеем ли мы извлечь правильные уроки из этих? А по Интернету, коллеги, гуляет вольтеровская фраза в такой редакции: «"Я не согласен с вашими убеждениями. Готовы ли вы отдать жизнь за ваше право их высказывать?" (Вальтер, калибр патрона 9 миллиметров)».

Спасибо. *(Шум в зале, выкрики, аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы сегодня обсуждаем данный вопрос в рамках "правительственного часа", поэтому следующее выступление — от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Выступит заместитель председателя комитета Яровая Ирина Анатольевна.

Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, мы с вами работаем в рамках "правительственного часа", и, конечно, нужно сказать, что сегодня состоялся очень профессиональный, конструктивный разговор прежде всего со стороны председателя Центральной избирательной комиссии Владимира Евгеньевича Чурова. И конечно, мы должны выразить общую благодарность за ту работу, которая сегодня проводится на уровне региональных и территориальных избирательных комиссий.

Уважаемые коллеги, звучало много разных заявлений. В полной мере мы должны себе отдавать отчёт в значении тех слов, которые мы произносим, стоя здесь на трибуне, когда мы оцениваем конституционный строй страны, эффективность избирательной системы и устойчивость политической власти страны. Нет и не будет политического кризиса в России: сегодня есть стабильная политическая власть.

Вместе с вами на основании Конституции 1993 года мы сформировали пакет законодательства, который существует не виртуально, а реально и на основании которого формируется власть в стране. Сегодня можно с полной уверенностью говорить, что политика и логика совершенствования избирательного законодательства направлена только на одно — чтобы обеспечить максимальную эффективность, ответственность и открытость власти, и сегодня результаты выборов — это результаты в том числе и этой большой работы.

Уважаемые коллеги, насколько влияет на результаты выборов та позиция, которую занимают партии в парламенте? Действительно, очень сильно влияет. Каждое наше слово, каждое наше решение, каждая политическая позиция каждой фракции имеет огромное значение для наших избирателей, поэтому итоги прошедших выборов — это повод к тому, чтобы серьёзно задуматься, насколько верна была политическая позиция, насколько правильные решения принимались по значимым для страны и граждан вопросам.

Вы знаете: выборы — это не одна ночь, не две ночи и не два месяца, выборы — это постоянная работа с избирателями, и, наверное, сегодня, с учётом того что мы обсуждаем именно в парламенте страны эти вопросы, нужно говорить о том, как эффективно работают партии, как работает закон о партиях в России. Сегодня существуют единое представление и единая процедура формирования власти в стране — через партии, и, наверное, было бы уместно нам с вами оценить то, насколько эффективно мы как представители граждан

страны, мы как члены партии исполняем именно этот главный, определяющий закон.

Вы знаете, когда звучат громкие обвинения в адрес всей системы в фальсификации выборов, давайте будем рассуждать не эмоционально всё-таки, а с фактами. А факты сегодня таковы, что поражение тех партий, которые проиграли, было не в период голосования, поражение состоялось на этапе выдвижения кандидатов. Сегодня соотношение выдвинутых кандидатов — девять к одному, уважаемые коллеги, не девять к трём. Это сейчас фракции, которые заявляют себя как оппозиция, объединились, а в период выборов они воевали друг против друга, они не были единой командой, поэтому соотношение — девять к одному. Никакая теория вероятности не спасёт такую работу политической партии. Если не было выдвижения кандидатов, как можно претендовать на результат? Простая арифметическая задачка: в любом поселении, где баллотируются девять представителей одной партии и по одному от каждой из трёх других партий, девять работают как команда, встречаются с людьми, предлагают программу развития, остальные действуют каждый в одиночку и воюют друг с другом — какой будет результат выборов? Поэтому какая фальсификация, уважаемые коллеги?! Партийное строительство, ответственная работа с гражданами страны — это то, к чему сегодня нас обязывает закон "О политических партиях", и давайте не будем обманывать наших граждан. Именно поэтому сегодня шумиха идёт не в посёлках, где проходило голосование, а в Москве, где политическое руководство этих партий. *(Шум в зале, аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, вы знаете, громкие заявления и попытки дискредитировать власть очень опасны. Это напоминает стиль и сценарий "оранжевых революций". Не нужно думать, что здесь, в парламенте России, подобные сценарии пройдут, не будет такого сценария развития у России. Революционно-баррикадный принцип формирования в стране ушёл в безвозвратное прошлое, не нужно ностальгировать по нему, он не имеет права на существование. У нас есть с вами общие задачи и общая ответственность перед страной. Мы отвечаем за страну, и, когда вы пытаетесь уйти от этой ответственности, нужно понимать, что граждане не будут доверять тем, кто не способен отвечать перед ними, не будут доверять тем, кто не способен защищать интересы своей страны.

Уважаемые коллеги, конечно, нам нужно подумать и работать дальше над совершенствованием действующего законода-

тельства. И нужно сказать, что все последние изменения в действующее законодательство, в том числе и предложения о том, чтобы в органы местного самоуправления избирались молодые люди с восемнадцати лет, обязывают нас ко многому. Нужно формировать новую политическую культуру — политическую культуру уважения и ответственности за свои решения. И конечно же, то, как проходило сегодня обсуждение в стенах Государственной Думы, в полной мере является также показателем того, насколько высока или низка политическая культура у тех или иных партий.

Конечно же, мы не можем абстрактно оценивать работу и парламента, и депутатов регионального уровня, и губернаторов. Сегодня выстроена общая логика именно через законы, которые приняты и действуют в стране, это логика общей ответственности. Нельзя работать в стране как Лебедь, Рак и Щука. Гражданам нужна эффективная власть, власть, которая способна решать их проблемы. Если во главу угла каждая партия поставит именно эти принципы, то, мы абсолютно уверены, как можно меньше будет вопросов о кризисных явлениях и сложных ситуациях в регионах. Совершенно безответственно и аморально звать людей на улицы, прикрываясь тем, что якобы есть фальсификация выборов, — нет фальсификации выборов! Те незначительные нарушения, которые были, означают ровно то, что в соответствии с процедурой и законом нужно рассматривать эти нарушения. Если совершается административный проступок или даже уголовное преступление, любой гражданин идёт в суд: через судебную систему обеспечиваются свобода и равенство прав граждан, — почему кто-то из политиков решил, что он имеет привилегированное право шантажировать президента, парламент страны и требовать индивидуального решения вопросов? Недопустима и безответственна такая позиция. Единственное, о чём можно попросить президента в такой ситуации, — это помочь найти кандидатов на выборы, но, наверное, это было бы слишком курьёзно.

Уважаемые коллеги, подводя итоги сегодня, как представитель комитета, который напрямую занимается вместе с вами вопросами формирования законодательства по конституционным основам деятельности власти в стране, по защите конституционных прав и интересов граждан, считаю необходимым сказать, что очень хочется надеяться, что в России в скором будущем сформируется культура поздравления проигравшей стороной стороны победившей. Только тот, кто умеет достойно

проигрывать, имеет право на будущее и право надеяться на будущие победы. Со своей стороны, конечно вместе с избирательной комиссией, вместе с органами исполнительной власти, вместе с администрацией президента, профильный комитет Государственной Думы готов к дальнейшей работе и готов к тому, чтобы были заявлены в том числе и те предложения, которые могут конструктивно и позитивно влиять на дальнейшее развитие избирательной системы и на защиту реальных прав наших граждан.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим наших избирателей и скажем честно о том, что выборы, прошедшие в России, законны и что выборы, которые прошли в России, обеспечивают стабильность нашей власти. *(Шум в зале, выкрики, аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Евгеньевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Можно с трибуны. Пожалуйста.

Чуров В. Е. Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва! Сегодняшняя встреча не могла состояться раньше, поскольку только сейчас мы с вами располагаем одинаковым объёмом информации благодаря той уникальной открытости избирательной системы Российской Федерации, которой нет, по сути, ни в одной стране Европы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Чуров В. Е. Я заявляю от лица Центральной избирательной комиссии как её избранный председатель, что в единый день голосования, 11 октября 2009 года, выборы состоялись на всей территории, где они были назначены, — в семидесяти шести субъектах Российской Федерации. Они состоялись в полном соответствии с законодательством Российской Федерации, и все процедуры оспаривания отдельных результатов могут проводиться только в соответствии с законом — в судебном порядке при представлении юридически значимых документов. Я ещё раз хочу подчеркнуть: юридически значимых документов, потому что, к сожалению, мы уже имеем по крайней мере один случай представления заведомо ложного документа, сделанного с помощью фотошопа и ксерокса, — якобы копии протокола, у меня есть соответствующее заключение экспертизы Министерства внутренних дел. Поэтому, пожалуйста, будьте очень внимательны, когда будете собирать доказательную базу по кажущимся вам нарушениям.

Хочу обратить внимание на то, что выборы состоялись на всех территориях, на которых они были объявлены, за исключением двадцати участков, что составляет ровно одну тысячную часть всех избирательных участков, открытых в единый день голосования.

Я хочу предложить тем, кто пытается призвать к отмене результатов голосования на всей территории Российской Федерации, посетить Урус-Мартан, где несколько дней назад состоялись широкие празднества, посвящённые первым в истории Чечни выборам в органы местного самоуправления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Чуров В. Е. Я заранее закажу венок для того, кто осмелится это сделать там.

Ингушетия и Чечня — вы совершенно правы — это территория России, и после 11 октября эта территория России абсолютно полноценная, это последние два субъекта Российской Федерации, на территории которых после выборов 11 октября в полном объёме действует 131-й закон. И это огромное достижение нашей избирательной системы — то, что в этих двух республиках, несмотря на непростую обстановку, выборы прошли без малейших осложнений. *(Шум в зале, аплодисменты.)*

Я обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, что, несмотря на очень непростую социально-экономическую обстановку в городе Дербенте, даже там удалось удержать избирательный процесс в рамках правового поля. Все судебные тяжбы, которые случаются или случатся после этого голосования, уже, слава богу, не приведут ни к хулиганским действиям, ни к кровопролитию, и это заслуга в целом избирательной системы Российской Федерации. *(Шум в зале, аплодисменты.)*

Совершенно бесполезно обращаться ко мне или к кому-то из моих четырнадцати коллег в день голосования, в ночь голосования, после дня голосования: "Владимир Евгеньевич, поправьте мне результаты на полпроцентика, на процентик, на полтора процента — я же договорился..." С кем вы договорились?! В Центральной избирательной комиссии вы можете провести обыск с чердака до подвала — вы не найдёте кнопки, нажатием которой можно изменить хоть один голос, а ваш уважаемый председатель Центризбиркома Владимир Евгеньевич Чуров может распорядиться одним голосом — своим собственным, и ничем более!

Система ГАС "Выборы" — это уникальная информационная система, деятельность которой контролирует контрольная группа в составе всех представителей парламентских партий.

И в ночь подведения итогов, когда к нам стекается информация из организующих комиссий, господин Даниленко, представляющий в Центральной избирательной комиссии "Справедливую Россию", присутствовал, и присутствовал у моего компьютера, и я ему показывал результаты, поступающие в ГАС "Выборы", как это я делаю с 2007 года, — только я это делаю. И только председатель комиссии Чуров Владимир Евгеньевич, между прочим, ходит без охраны и не может совершить силовой захват ни одного кабинета в Москве или в Московской области. Ну конечно, у меня много друзей в исторических клубах, они мне предлагали помощь в эти дни, но я отказался.

Будьте, пожалуйста, очень внимательны при выдвижении своих кандидатов в избирательные комиссии всех уровней. Мы постоянно идём вам навстречу, мы назначаем, если отказываются областные комиссии назначать, ваших кандидатов. Я приведу два примера только. Брянская область: у меня значительное количество обращений и напоминаний от Коммунистической партии Российской Федерации о назначении их кандидата в избирательную комиссию, мы оттягивали это, сколько могли, но, увы, в настоящее время этого кандидата даже КПРФ не найдёт, я думаю: он в розыске. Дальше — Тула: на нас многократно выходили представители ЛДПР: ну назначьте, пожалуйста... Мы понимали, что им обязательно нужен член избирательной комиссии в связи с выборной кампанией, назначили только по их рекомендации, мы этого человека совершенно не знаем, проверили — вроде нормальный, а человек этот проголосовал против регистрации списка ЛДПР в Туле. (*Шум, оживление в зале.*) Но, уважаемые коллеги, это не наши люди, это ваши люди!

Из зала. (*Не слышно.*)

Чуров В. Е. А большинство людей работают очень плодотворно, очень напряжённо и очень хорошо.

Теперь следующее. Пожалуйста, не путайте, не говорите, что я имею хоть какое-то отношение к судьбе партий. Политические партии — это не Центральная избирательная комиссия, это Министерство юстиции, точнее, это регистрация через Министерство юстиции, а мы работаем с теми партиями, которые включены в реестр Министерства юстиции Российской Федерации. Наша функция по закону — проверка финансов партий как в межвыборный период, так и в избирательный период.

И конечно, я не могу не отметить выступление Вячеслава Викторовича Володина: я не согласен с ним. Он говорил, что я не должен поддаваться какому-либо давлению или ещё чему-то. Конечно, я не поддаюсь никакому давлению, но я обязан быть равно приближен ко всем политическим партиям. Поэтому я не согласен с Вячеславом Викторовичем.

Теперь я скажу, что я согласен с Вячеславом Викторовичем Володиным, потому что я не должен и не могу молчать, когда в той же Астрахани бьют председателя территориальной избирательной комиссии, когда в той же Астрахани представители уважаемого кандидата Олега Шеина с незаконными плакатами — плакатами, не зарегистрированными в установленном законом порядке, — пытаются проводить несанкционированные пикеты.

И я не могу не согласиться с Вячеславом Викторовичем Володиным в том, что мы обязаны показывать полную оперативную съёмку Министерства внутренних дел Республики Марий Эл, когда наших милиционеров, наших сотрудников органов внутренних дел, которые провели эти выборы, между прочим, также практически без единого инцидента в день голосования, обвиняют в том, чего они не делали, и в том, что они обеспечивали выполнение закона. Это я обязан делать и буду делать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Чуров В. Е. А вы знаете, все наши! Все избиратели — наши с вами. *(Аплодисменты.)* И между прочим, каждый член избирательной комиссии тоже наш избиратель. И даже я, между прочим, ваш избиратель. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, я очень благодарен вам за сегодняшнюю встречу и прошу Бориса Вячеславовича обратить внимание на два обстоятельства. Первое: поскольку выборы в Ингушетии и в Чечне ввели эти республики окончательно в правовое конституционное поле Российской Федерации, а это и задача Государственной Думы, прошу рассмотреть возможность поощрения наградами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации президентов этих двух республик, министров внутренних дел этих двух республик и председателей избиркомов этих двух республик. *(Аплодисменты.)*

И второе моё предложение. Я предлагаю сделать наши встречи, если вы согласитесь, регулярными. В Совете Федерации такие встречи проходят у нас регулярно. Если вы пожелаете, я всегда готов встретиться с вами, выслушать ваши предло-

жения, замечания и пожелания, а также рассказать о тех новинках, которые готовит Центральная избирательная комиссия, вынести их на ваше рассмотрение.

Спасибо. (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(*После перерыва*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, я предлагаю депутатам зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем работать.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня сильно сдвинулся весь порядок работы, в связи с тем что много вопросов поставлено на фиксированное время. Кроме того, мы договорились, что сегодня у нас будет "час заявлений", поэтому я предлагаю такой порядок: мы сейчас закончим рассмотрение 18-го вопроса, он поставлен на фиксированное время, завершим рассмотрение законопроектов первого чтения, по ним проголосуем и пойдём дальше по вопросам, которые поставлены на фиксированное время. Другого варианта у нас нет, иначе мы не рассмотрим сегодня повестку дня, даже те вопросы, которые вынесены на третье чтение и поставлены на фиксированное время.

Другое предложение у депутата Локотя.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович. Возражений нет, просто я хочу сказать, что вопрос о резолюции, об обращении по Кубе надо сегодня рассмотреть и принять, потому что там имеются в виду сроки...

Председательствующий. Не возражаю, я думаю, что мы можем — мы, кстати, на Совете это обсуждали — без обсуждения его представить коротко и проголосовать. Давайте так договоримся.

Продолжаем обсуждение 18-го вопроса. По этому вопросу записался на выступление Владимир Вольфович Жириновский. Речь идёт о законопроекте, внесённом президентом, "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона

"Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти..." и в статью 26¹ Федерального закона "О политических партиях".

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я понимаю, что, может быть, сегодня кого-то могу утомить, выступая так часто, но я объясняю, почему мы, оппозиция, вынуждены это делать: нам не дают возможности выступать в режиме общеполитической дискуссии.

Здесь таблетка для кого-то и водичка...

Председательствующий. Да, это для одного из выступавших.

Жириновский В. В. Наверное, таблетка дорогая, пусть вернут таблеточку.

Почему я решил выступить по этому законопроекту? В принципе он правильный: сократить сроки. Но почему мы сроки сокращаем? Это связано лишь с одним: если будет три месяца на обсуждение кандидатуры будущего губернатора и он не будет знать, кого реально определит президент, — процедура сложная, мы даём возможность какой-то партии выдвинуть три кандидатуры, потом ещё три, потом президент будет решать, — то что начинается в губернии? Начинается воровство, начинается дестабилизация: хозяина нет, он уходит, придёт другой — и начинается вот в этот момент ухудшение социально-экономической обстановки, даже и политической, и криминальной. Поэтому, конечно, в этом смысле мы готовы поддерживать: сроки должны быть минимальные. Но я хочу сразу сказать, что практика применения закона ещё очень небольшая, а 11 октября нам подсказывает, что это вредный закон, ибо именно этот закон провоцирует сегодня губернаторов на то, чтобы забыть про всё — про Конституцию, про мораль, про демократию, выжать максимум в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ". Посмотрите, Ульяновская область (там тоже ожидается переизбрание): результаты выборов доведены уже до 92 процентов. На Кавказе стало стыдно — опустили до восьмидесяти, а эта русская область всегда голосовала за коммунистов, там 30—40 процентов автоматически, потому что это родина Ленина, это их земляк был, а наш депутат Коган там победил в одномандатном округе на последних выборах по округам — и вдруг 11 октября 2009 года вся область легла под "ЕДИНУЮ РОССИЮ"?! Вот в чём беда, господин представитель президента! Хороший представитель, хороший президент, но я хочу вас как бы предупредить: будьте осторожны, именно этот закон, о том,

что партии большинства предоставляется право выдвигать кандидатуру губернатора, нас с вами погубит, ибо они будут делать всё — ночью, днём, как угодно, — чтобы получить благословение: смотри, как я тебе сделал, президент. 92 процента — ну где ещё в мире есть такое?! В Туркмении уже нет, в Белоруссии нет уже, в Северной Корее уже нет!

Мы же с вами уже переживали партийную власть, партийную культуру, партийный спорт, партийную экономику — это нежизнеспособно: всегда интересы партии будут выше интересов государства, данного региона, экономики. Посмотрите, великолепный наш реформатор Косыгин, 65-й год, 66-й — великолепная реформа, все согласны, но сидят члены Политбюро, говорят: "Ребята, всё хорошо, страна будет развиваться бешено, всё отлично, а партия что будет делать?" Не было бы никакого Горбачёва, перестройки, сейчас жили бы лучше, чем в Китае, в Америке, в Евросоюзе, — нет, они сидят и говорят: "А партию куда девать?" И загубили великолепные реформы, лишь бы сохранить партию, — через тридцать лет ушли. Вам грозит то же самое. Вы ради "ЕДИНОЙ РОССИИ" создадите партийную власть: все механизмы — партийные, все губернаторы — партийные, у вас уже восемьдесят губернаторов партийных, у вас осталось три честных, настоящих, смелых демократа, остальные все легли под вас! Мэры лягут под вас, милиция, прокуратура, избирком — всех положите, но развития не будет, получится наоборот. Когда Косыгин дал вариант развития, его оставили ради партии, а сейчас вы, не имея такой программы, как у Косыгина, всё делаете для того, чтобы всё в стране подчинить партийному механизму, — и проиграете снова, поэтому вовремя остановитесь!

Завтра мы будем просить президента страны остановить процесс: это для всех вредный процесс. И ни в одной стране мира нет такого, чтобы кто-то рекомендовал, везде или прямые выборы губернатора, или прямое назначение, но никаких рекомендаций, никаких решений партийных органов, партии — только для выборов, всё, для выборов в представительные органы, а если мы вводим партийный механизм в органы милиции, прокуратуры, в армию и так далее, то это чудовищно! В этом смысле мы против подобного рода законотворчества и можем лишь поддержать в том плане, что если этот закон сегодня всё-таки ещё действует, то эти сроки обязательно надо ужать. И не надо иронизировать по поводу сорока дней и вспоминать Высоцкого: к сожалению, в России часто хоронят, а на сороковой день поминают усопшего. Вот год — это уже ней-

трально, а вот сороковой день столетиями... это, может быть, навевает не самые лучшие мысли.

То, что глава государства внёс поправку, — это как раз говорит против "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я почему говорю, что и президент уже против вас? Он видит, что вашим губернаторам и мэрам наплевать на экономику, на население, они за этот закон ухватились и добиваются одного — чтобы показать партийной организации, в которую они входят и возглавляют незаконно партийные списки, что избирать нужно только их. Зачем? Чтобы они обеспечили нужные результаты на выборах. Вы будете жить результатами выборов, вы будете объявлять себя победителями, но где экономика? Вчера же президент обратился к бизнесу — что ему бизнес ответил? Вы нас посылаете в суды, но даже бизнес с его миллиардами не может прийти в наши продажные, коррумпированные суды! Чего же вы нас-то посылаете в суды, если Дерипаска, самый богатый человек страны, говорит, что это невозможно?! Ему невозможно, не нам, уже он говорит: "Сколько можно кормить околосудебные структуры?", а вы нас гоните в суд, нас, безлошадных, несчастных, бедных, — нам же сказали, что за нас голосуют несчастные и бедные! А как тогда мы перебьём всю коррупцию в судах? Это ваш партийный механизм — вот в чём проблема: вам нужны такие суды, иначе они примут решение не в вашу пользу, и вам нужны такие избиркомы, и вы хлопали Чурову, которому отказала в доверии та партия, которая в ЦИК направила. Вы подумайте о себе — вы же за партийный механизм! Вот ЛДПР направила Чурова в ЦИК, а теперь говорит: "Уходи вон, Чуров, из комиссии!", а вы говорите: "Нет, оставайся". Как вы будете действовать дальше? Вас тоже пошлют тогда на три буквы — скажут: а что нам эта "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? ЛДПР же направила туда, вот и согласитесь с тем, что мы его отозвали, его больше нет, иначе ваш партийный механизм работать не будет — вот в чём опасность этого закона.

Можно очень много говорить, сколько мы тут приняли законов, что вы — с народом, а мы, оказывается, до народа дойти не можем, но что-то я не видел нигде, ни на одной территории Российской Федерации встречи избирателей с кандидатами в депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", нигде не видел.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Бывают: учителя соберут вам школьников, ректор вуза молодёжь пригонит — вы так митинги проводите. В коллектив звонят: пятьсот человек на

площадь, сто человек на площадь... Женщину-бухгалтера уволили, потому что она сказала: "Я член ЛДПР, я не пойду" — "Не пойдёшь — мы тебя уволим". И уволили с работы, в Москве, в городе Москве. Вы проводите митинги, но это профанация: для вас сгоняют молодёжь по звонку ректору, воинскую часть пригонят, в гражданское переодетую, рабочих пригонят, но они же не хотят идти, в этом же смысл-то — что это насилие над ними! Они придут: им же хорошо — не работать, когда пойдёшь на какое-то мероприятие, а вот вы придите куда-нибудь, чтобы к вам жители просто так вышли, — как только узнают, что это "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вам придётся убежать, к сожалению! Я вам не рекомендую нигде сообщать о том, что вы члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", и многие из вас, ушлые, уже скрывают свою партийную принадлежность, они всё прекрасно понимают и прячут подальше партбилеты. Сжигать не надо, потому что зачем же сжигать? Некоторые и билет члена КПСС держат: мало ли что, ситуация изменится — вдруг придётся тот, старый билет показать? Это будет у вас всегда — партбилеты, но развития не будет. Всё можно сделать — запугать, задушить, подкупить, но развитие страны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, мы выслушали вашу точку зрения.

Я обращаюсь к представителю президента: настаивает ли он на заключительном слове? Нет. А Усачёв, представитель комитета? Тоже не настаивает. Представитель правительства? Нет.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона из пункта 18 в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (16 час. 12 мин. 56 сек.) | | |
| Проголосовало за | 355 чел. | 78,9 % |
| Проголосовало против | 56 чел. | 12,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 411 чел. | |
| Не голосовало | 39 чел. | 8,7 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Я смотрю в правительственную ложу... у нас, я так понимаю, докладчика по пунктам 11 и 12 нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пригласите его сюда. Я как раз ведь и объяснил, что мы сейчас должны завершить процедуру

ру, которая объявлена, в рамках "часа голосования" проголосовать всё то, что мы должны вынести на "час голосования". Оказывается, докладчик есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я знаю, но у нас такая судьба: пока мы не пройдем всё то, что уже открыто для обсуждения... Я должен сказать министру сельского хозяйства, что ей придётся немножко подождать и послушать работу наших депутатов.

Пункт 11, проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Саудовская Аравия об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доход и капитал". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, статс-секретарь — заместитель министра финансов, официальный представитель правительства. С пониманием того, что ждёт женщина в ложе.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается для ратификации Конвенция между Правительством Российской Федерации и Правительством Саудовской Аравии об избежании двойного налогообложения. Саудовская Аравия — страна, которая живёт в основном за счёт нефти, имеет первое место в мире по объёмам её добычи и реализации, но в настоящее время прилагает огромные усилия для того, чтобы привлекать частные инвестиции для развития геологоразведки, для создания шести экономических регионов, для диверсификации экономики, и с этой точки зрения чрезвычайно интересна для нашего российского бизнеса. Развиваются финансовый сектор, металлургия, телекоммуникации, создаётся инфраструктура, и наши компании заинтересованы в том, чтобы участвовать в этой деятельности.

Для того чтобы не возникало проблем, связанных с двойным налогообложением, предусматривается одобрение соответствующей конвенции, которая предусматривает также, что государства обмениваются информацией, помогают друг другу в соблюдении налогового законодательства и, соответственно, создают условия для взаимного экономического роста.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Вы поразительно лаконичны, Сергей Дмитриевич.

Леонид Эдуардович Слуцкий, первый заместитель председателя Комитета по международным делам, сделает содоклад.

Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.

Я постараюсь, Олег Викторович, как и вы в начале сегодняшнего пленарного заседания, предельно сократить свой содоклад: Сергей Дмитриевич сказал основное.

Очень большое внимание мы уделили этому недавно на заседании Комитета по международным делам: действительно, Саудовская Аравия — очень важная страна, и конвенция составлена действительно очень профессионально. Обращает на себя внимание в части налогообложения дивидендов право взимать налоги по доходам, которые получены в другом государстве, оно предоставлено государству-получателю. В то же время оговаривается и право взимания налога и в государстве-источнике, однако в этом случае налог не может превышать 5 процентов от общей суммы дивидендов, если компания, имеющая фактическое право на дивиденды, прямо владеет не менее 25 процентами общего капитала компании, которая дивиденды выплачивает. Несколько мудрёно звучит, но это прогрессивный пункт по отношению к аналогичным пунктам предыдущих подобных конвенций.

И далее хотелось бы отметить особенности налогообложения доходов физических лиц. Здесь исключение с учётом международной практики сделано для членов экипажей транспортных средств, артистов, спортсменов, государственных служащих, пенсионеров, студентов, практикантов высших учебных заведений и преподавателей. То есть по достаточно жёсткому, как правило, пункту в части налогообложения доходов физических лиц даётся весьма широкое либеральное, либерально-демократическое, если угодно, исключение, которое, безусловно, также прогрессивно.

И в заключение, уважаемые коллеги, отмечу, что ратификация конвенции в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Её реализация не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. По мнению Комитета по международным делам, данная конвенция создаёт в отношениях наших государств благоприятный налоговый режим и, безусловно, укрепляет международно-правовые основы экономического сотрудничества.

Просьба поддержать позицию Комитета по международным делам.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Задержитесь, пожалуйста, Леонид Эдуардович: я вижу руки депутата Жириновского и депутата Селезнёва.

Пожалуйста, Владимир Вольфович, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Леонид Эдуардович, вы с таким оптимизмом нас просите поддержать, а можете вы назвать цифру, кто выигрывает в случае ратификации конвенции об избежании двойного налогообложения, сколько саудовских фирм работает в России и сколько российских — там? Насколько я знаю, в Саудовской Аравии никаких российских фирм нет, поэтому двойного налогообложения будут избегать только саудовские торговцы, купцы и промышленники. То есть мы проигрываем, ратифицируя подобное соглашение об избежании двойного налогообложения. Хотел бы знать эту цифру и вашу точку зрения.

Слуцкий Л. Э. Спасибо за вопрос, Владимир Вольфович.

В данном случае понятно, что это страна, которая нас очень интересует, при всей её экзотике, при достаточно нестандартном понятии "закат" — религиозный налог у мусульман, с которым мы столкнулись в тексте конвенции, — и других достаточно экзотичных, на наш взгляд, понятиях, параграфах. Количество саудовских фирм, которые активно работают в России, составляет более трёх десятков, и там достаточно внушительный товарооборот. При этом, безусловно, мы посмотрели, насколько реально эти фирмы работают. Консультировались с соответствующим блоком Министерства иностранных дел, и коллеги из МИДа нам дали достаточно подробные по этому поводу консультации, поскольку аналогичные вопросы возникали и у нас. То есть это не какое-то одномоментное, точечное рассмотрение в комитете: раз, два — и внесли. Нас интересовал, в частности, тот же самый вопрос, а ответ такой: более трёх десятков компаний с достаточно внушительным товарооборотом. И то, что сказал Сергей Дмитриевич Шаталов по поводу обоюдной выгоды и обоюдных плюсов, — это, безусловно, так.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

У меня вопрос к содокладчику.

Здесь прозвучала фраза "экзотическая страна", а мы знаем, что в экзотических странах происходят иногда экзотические вещи, такие как национализация. У меня в связи с этим вопрос: насколько я знаю, у нас с Саудовской Аравией на сегодняшний

день нет соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений — не торопимся ли мы ратифицировать конвенцию об избежании двойного налогообложения? Потому что таким образом мы стимулируем заход нашего бизнеса на чужую территорию — это хорошо, но не предоставляем гарантии защиты, а это плохо. И не только для бизнеса, но и для государства может быть плохо, потому что мы к ним придём разведем, разбури́м нефть, а потом, как это часто бывает, национализуют, и они будут цены на нефть вместе со Штатами нам рушить. Вопрос понятен, в общем-то.

Председательствующий. Пожалуйста, прокомментируйте, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Комментирую, Олег Викторович.

Спасибо большое коллеге Селезнёву за вопрос, вопрос действительно понятен. И я хочу коллегу Селезнёва поблагодарить также за активное обсуждение данного до́сье на заседании Комитета по международным делам.

Я недаром, не для красного словца употребил слово "экзотическая" или "экзотичная". Дело в том, что российский бизнес семь раз отмеряет, прежде чем заходить в Саудовскую Аравию. Действительно, компании, которые работают с обеих сторон, очень долго примеряются, очень долго, как правило в течение нескольких лет, идут взаимные консультации, и лишь затем мы можем говорить о том, что действительно бизнес пошёл. В данном случае, говоря о первой части вашего вопроса, могу сказать, что национализация в Саудовской Аравии — а мы достаточно профессионально и здесь, в сфере парламентской дипломатии, и в Министерстве иностранных дел, и не только, отслеживаем ситуацию с Саудовской Аравией, — национализация там в ближайшем, обозримом будущем вряд ли возможна. Я имею в виду ту национализацию, о которой вы спросили.

Что же касается следующей части вашего вопроса, здесь очень осторожный подход с обеих сторон. И действительно, у нас в последние годы, да и в принципе в новейшей российской истории, не было каких-то серьёзных инцидентов в российско-саудовском экономическом сотрудничестве, что и побудило к подписанию данной конвенции, а сегодня побуждает нас просить поддержать её ратификацию.

Председательствующий. Спасибо. Все вопросы задали, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает депутат Жириновский.

На месте, пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Я с места, коротко, понимая, что зал устал и у нас ещё много вопросов, поставленных на фиксированное время, мы не успеваем, и министр сидит и не может руководить сельским хозяйством.

Почему мы затронули вопрос по Саудовской Аравии? Четверть века назад руководители именно этой страны пошли на поводу у Президента США и обрушили цены на нефть с одной-единственной целью — уничтожить Советский Союз. Это было для нас хуже, чем нашествие Гитлера: его мы за четыре года разбомбили, а последствия того, что сделали саудиты по указанию президентов США, мы с вами сегодня видим — план Гитлера по расчленению территорий полностью реализован, даже с прикупом, потому что Среднюю Азию он не хотел трогать и Закавказье. То есть надо быть осторожными. И я не исключаю повторения подобного сценария в ближайшие десять — пятнадцать лет. Американцы уходят из Ирака, саудиты будут стараться восстановить там своё господство — будет противостояние с Ираном: Иран — за шиитов иракских, саудиты — за суннитов иракских. Но всё кончится в конце концов выбросом огромного количества дополнительной нефти на рынок. Если сегодня она стоит 70 долларов за баррель, то в ближайшие годы они смогут опустить её ниже тридцати. При Рейгане она стоила 30 долларов — саудиты опустили до двенадцати. Это означало, что мы больше не могли поставлять нефть на экспорт, ибо её цена за рубежом была ниже себестоимости. Вот это один фактор.

Второй фактор (и здесь уже покороче): саудиты ставят своей задачей исламизацию всей планеты, на первом месте — Россия, поэтому они всячески финансируют различные экстремистские ультрарелигиозные организации. Вы знаете об арестах в Башкирии, в Татарии, они уже дошли до Волги. Они оплачивают оружие, поставляемое в некоторые исламские страны, они обучают будущих боевиков в некоторых университетах в исламском мире именно с точки зрения сектантства — то, с чем мы встречаемся в горах Ингушетии и Дагестана. То есть это страна, которая нам нанесла самый страшный ущерб в XXI веке, и, когда мы идём навстречу ей, освобождаем от налогообложения её купцов, торговцев в России, а сами там практически ничем не занимаемся, мы проплачиваем будущие провокации против нашей страны со стороны Саудовской Аравии.

Фракция ЛДПР ни одного голоса не даст за данную ратификацию! А для членов Комитета по международным делам я бы просил, Леонид Эдуардович, лекцию прочитать о том, какие ратификации поддерживать, а какие не надо.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, переходим к 12-му вопросу. Это последний вопрос из тех, которые мы выносим на "час голосования", также ратификация — Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Ботсвана, также об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемые депутаты, Ботсвана — одна из самых динамично растущих стран Африки, сегодня она занимает по объёмам ВВП и доходам на душу населения второе место в Африке, второе место по объёмам добычи алмазов в мире после России и первое место по стоимости реализуемых алмазов. Тесное сотрудничество с "АПРОСОЙ", и с этой точки зрения Ботсвана очень интересна для нас, чтобы участвовать в разработке и добыче алмазов. Кроме того, там большое количество полезных ископаемых — никель (и этим интересуются наши компании, "Норникель" например), медь, развивающиеся сельское хозяйство, животноводство, текстильная промышленность, поэтому это очень интересная для развития российской экономики и для сотрудничества страна.

Это типовое соглашение об избежании двойного налогообложения: рассматриваются вопросы, как и в других подобных соглашениях, предусматривается помощь в сборе налогов, обмен информацией между компетентными органами.

Мы просим поддержать эту конвенцию тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я надеюсь, что ратификация данной конвенции вызовет меньше споров, нежели предыдущей, хотя Ботсвана — государство интересное, и сегодня по подавляющему большинству экономических показателей Ботсвана опережает Южно-Африканскую Республику. Учитывая растущее присутствие российского бизнеса в Ботсване, нам интересно ратифицировать данную конвенцию.

Безусловно, комитет подробно проверил всё, что связано с различными видами налогообложения, в том числе с налогами с физических лиц, с роялти, а также те разделы, где по предыдущим конвенциям у комитета возникали вопросы, и это действительно также очень прогрессивный текст.

Мы достаточно подробно разбирали с участием представителей Министерства финансов данный вопрос на заседании Комитета по международным делам, и могу только отметить в дополнение к сказанному коллегой Шаталовым, что данная ратификация, безусловно, соответствует интересам Российской Федерации. Ратификация опять же не повлечёт дополнительных средств из федерального бюджета, и мы просим поддержать позицию комитета и ратифицировать данную конвенцию.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на обсуждении? Есть вопросы у Селезнёва и у Плетнёвой. Пожалуйста, Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

Ну, Ботсвана — это ещё, наверное, более экзотическая страна, нежели предыдущая. Эта ратификация тоже имеет свою специфику, на мой взгляд, так как эта страна проводит сейчас активную диверсификацию экономики, основным направлением которой является создание оффшорной зоны, и главными претендентами на эту оффшорную зону являются вышеупомянутые "Норникель" и "АЛРОСА". Так вот не получится ли так, что туда будут уходить деньги наших основных компаний-налогоплательщиков?

Председательствующий. Шаталов готов ответить.

Шаталов С. Д. Во-первых, Ботсвана — это не оффшор, это государство, в котором действует налоговая система, оставшаяся в наследство ещё от Британской империи, и там налоги очень похожи на британские налоги. Во-вторых, в соглашении речь идёт только о тех доходах, которые получены в соответствующем государстве. И "АЛРОСА", и "Норникель" будут облагаться налогами в Ботсване, а в той части, которая не обложена там, будут платить налоги в соответствии с общими принципами налогообложения в России. Очень важно, чтобы эти налоги не платились дважды, именно на это направлено соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Сергей Дмитриевич, я, безусловно, понимаю, что с точки зрения политической нам нужно обязательно

ратифицировать подобные договора, потому что даже если сегодня мы там не имеем таких возможностей, допустим, как эти страны у нас, то в будущем мы будем их иметь и развивать.

А вопрос у меня к вам как к финансисту, который деньги всё-таки бюджетные считает: скажите, пожалуйста, действительно ли с принятием этих законов о ратификации наша страна теряет в доходах? И в какой сумме, если можно.

Шаталов С. Д. С удовольствием отвечу на этот вопрос: не теряет ни копейки, потому что речь идёт только о том, что если российский бизнес придёт в Ботсвану — а мы очень на это рассчитываем, — то в этом случае он заработает дополнительные доходы. С этих доходов будут уплачены налоги в Ботсване, а также дополнительно будут выплачиваться налоги в России, поэтому российский бюджет от этого только выигрывает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, никто не настаивает на обсуждении? Нет.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Голосуем по пункту 4 повестки дня. Это федеральный конституционный закон, мы должны его одобрить не меньше чем двумя третями голосов депутатов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Одобрен федеральный конституционный закон.

Пункт 5. Тоже одобрение федерального конституционного закона, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Одобрен федеральный конституционный закон.

Пункт 6. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенство-

ванием законодательства о дисциплинарной ответственности судей". Владимир Вольфович записался по мотивам.

Пожалуйста, включите микрофон Жириновскому.

Жириновский В. В. Мы не можем поддержать в третьем чтении данный законопроект: он нам напоминает закон, который мы сегодня отказались поддержать, — по представлению кандидатуры губернатора партией большинства. Здесь скрыто другое — здесь нет партийного механизма, но здесь недоверие к судейскому составу. Ведь у нас уже есть органы рассмотрения подобного рода дел — Высшая квалификационная коллегия судей, и этот новый орган ставится выше, чем эта коллегия, даже выше, чем председатели всех судов — Верховного, арбитражного... Какова цель создания такого органа? Если цель — сделать каким-то образом независимым это Дисциплинарное судебное присутствие, то мы лишний раз подтверждаем, что наши суды зависимы. Видите, мне не надо даже знать практику рассмотрения судебных дел в России: если я вижу, что здесь создаётся ещё один карательный орган, значит, суды Российской Федерации работают плохо, не выполняют свои задачи — коррупция! Нас Чуров направляет в эти суды, а мы через час после его ухода принимаем закон, как наказывать судей. Наши суды не только никогда не принимали решения в пользу оппозиционных партий — они отказываются принимать от нас исковые заявления. Я был кандидатом в президенты России, и в феврале 2008 года председатель Останкинского райсуда сказал: "Не возьму от тебя никакого заявления, пусть позвонят сверху". Это что, судебная система?! Чего там депутаты или сельсоветы — кандидатам в президенты говорят: "Мы от тебя никакого искового заявления не примем даже!" Они не только не вынесут положительного решения — даже заявление не хотят взять в руки!

Поэтому, конечно, создание подобного органа, который можно назвать карательным, органа, который никому не подчиняется, где, возможно, будет по три человека... это же недоверие председателям судов. То есть мы формируем с вами вертикаль репрессивных органов. И тогда не надо говорить, что у нас есть нормальная судебная система, ибо мы лишний раз пытаемся создать орган, чтобы наказывать, выгонять этих судей, привлекать их к уголовной ответственности. Поэтому поддерживать закон нет смысла. Если бы в преамбуле закона шла речь о том, что у нас нет судебной системы, надо как-то её расшевелить, ещё можно было бы поддержать, а если просто наказыв-

вать тех, кто нам мешает получать защиту в судебных органах...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось время.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 6, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принят закон.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне", пункт 7, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. По мотивам — Жириновский. С места.

Жириновский В. В. Почему я вынужден снова коснуться этого технического регламента? Мы в этом зале приняли технический регламент по молоку — ну и что? Зайдите в магазин, и вы нигде не увидите пакет, на котором будет написано "молочный напиток", так и стоит везде — "молоко".

Ведь когда я говорю о фальсификации выборов, о демократии, об экономике, это же всё касается вас. Вот вам фальсифицированный напиток продают как молоко, и вы пьёте этот разведённый порошок с какими-то там добавками. То есть мы приняли регламент, но он же не действует! Вы нам говорите: "Идите в суд", но суды ничего не делают, и в избирком жаловаться — ничего не делают. А техрегламент — это уже не политика, не демократия.

Вот пожары: как горели наши дома, так и горят — что делают пожарные команды? Они были в системе МВД — было безобразие, сейчас в системе МЧС — ничего хорошего, специ-

ально приезжают к месту пожара без воды, чтобы спровоцировать взятку: "Ой, сынок, вот тут есть колодец, давай скорей, дом горит, на тебе 10 тысяч, 20 тысяч..." Специально выезжают на все пожары с пустыми баками, а обязаны выезжать с полными баками. Это вот тоже один из вопросов. И другой вопрос, который мы уже ставили, — снять решётки со всех первых этажей по всей стране. Ну и где сняты решётки? Любой пожар, где угодно: интернат, школа, детский сад или просто жилой дом — решётки стоят, и люди не смогут выбраться. Пожарные выходы где-нибудь разбаррикадированы? Везде хлам, везде всё закрыто. Вы помните пожар в московском вузе — падали студенты из окон? Или во Владивостоке пожар в Сбербанке? Вы всё забыли! Сегодня вы примете технический регламент по пожарной безопасности, и что? Ну не выполняется же ничего!

А почему никто ничего не выполняет в стране? Потому что нету свободы. Дайте свободу — люди всё будут делать. А пока они будут бежать из страны. Бежать из страны! И бизнес бежит, и студенты, и молодёжь, и деньги. Вот вчера Фадеев, главный редактор журнала "Эксперт", предложил парламентским партиям... объявил нас больными и сказал: "Границы открыты, можете убираться к чёрту!" Вот вам ваша власть! Если у вас такие главные редакторы ведущих журналов экспертов, которые парламентские партии называют больными, то какой может быть регламент по пожарной безопасности?! У нас в год двести тысяч людей горят, тонут, травятся, кончают жизнь самоубийством — где регламенты? Поэтому голосовать не будем!

И подумайте о том, что впустую-то принимать не нужно регламенты. Были ГОСТы советские — зачем их поотменяли? Советский ГОСТ везде стоял, и мы видели этот знак и знали... Пока мы примем регламенты по всем видам продукции, пока их везде начнут использовать, пройдут десятилетия, за это время погибнет ещё больше людей. И когда нам Исаев говорит, что пенсию вы повышаете... Вы пенсию повышаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Герасимова Надежда Васильевна по ведению. Что, какая-то проблема в ведении? Пожалуйста.

Герасимова Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Почему мы целый день слушаем выступления по вопросам, которые не имеют отношения к законопроектам, которые мы здесь обсуждаем?

Председательствующий. К сожалению, у нас в Регламенте нет четкой записи о том, что ведущий обязан напоминать выступающему о том, по какому пункту повестки дня он выступает. Тем более, что Жириновский, когда выступает, всё равно через одно-два предложения слова "пожарная безопасность" употребляет, несмотря на то что говорит о выборах, поэтому мне сложно его комментировать.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в третьем чтении законопроект под номером 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Поддержали закон.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под номером 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Закон принят.

Ставится на голосование законопроект о ратификации соглашения, обозначенный в пункте 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона о ратификации конвенции, обозначенный в пункте 11 повестки дня, он касается Саудовской Аравии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

И также ставится на голосование проект федерального закона о ратификации конвенции, обозначенный в пункте 12 повестки дня, который касается Ботсваны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросу под номером 22 повестки дня, поставленному на фиксированное время. Это проект постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2008 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы". Доклад представителя Правительства Российской Федерации министра сельского хозяйства Елены Борисовны Скрынник.

Пока она идёт на трибуну, по ведению — Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый председательствующий. Депутаты Колесников, Острягин, Карелова, Яковлева и Попов голосовали за по пункту 2, по пункту 1 и по дополнительному пункту 1 — по проекту постановления о внесении изменений в пункт 8 плана проведения "правительственного часа".

Председательствующий. Понятно, это для протокола.

Елена Борисовна, извините, пожалуйста, за задержку, но такова судьба нашего сегодняшнего пленарного заседания. Пожалуйста, вам слово.

Скрынник Е. Б., представитель Правительства Российской Федерации, министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Министерством в соответствии с законом "О развитии сельского хозяйства" представлен первый национальный доклад о реализации госпрограммы, который был утверждён распоряжением правительства. Разрешите доложить результаты по трём основным направлениям: итоги реализации госпрограммы в 2008 году и за девять месяцев 2009 года, итоги реализации антикризисных мер правительства в агропромышленном комплексе, а также мероприятия, которые проводятся министерством в соответствии с новыми требованиями правительства, по повышению эффективности использования государственных средств и дальнейшему развитию сельского хозяйства.

Итоги за 2008 год следующие. Стоимость общей валовой продукции сельского хозяйства составила 2 триллиона 600 миллиардов рублей, что на 11 процентов больше, чем в 2007 году. Также перевыполнен показатель госпрограммы по производству скота и птицы в живом весе: объём производства составил 9 миллионов 300 тысяч тонн, что на 380 тысяч тонн больше планового значения. Обновлён парк основных видов сельскохозяйственной техники: приобретено 24 тысячи тракторов, 13 тысяч комбайнов, привлечён 421 миллиард субсидированных кредитов. В целом на реализацию мероприятий госпрограммы в 2008 году направлено 138 миллиардов рублей из федерального бюджета. Прибыль, полученная сельскохозяйственными предприятиями, составила 117 миллиардов рублей, рентабельность — 15,3 процента.

По федеральной целевой программе "Социальное развитие села..." введён 1 миллион 760 тысяч квадратных метров, плановый показатель превышен на 18 процентов, в том числе для молодых специалистов — 859 тысяч квадратных метров, этот показатель выше на 33 процента. Также перевыполнены показатели по уровню обеспечения питьевой водой, газификации. По федеральной целевой программе "Сохранение и восстановление плодородия почв..." предотвращено выбытие

914 тысяч гектаров сельскохозяйственных угодий, на 11 процентов больше внесено минеральных удобрений.

Несколько слов о том, как выполняется госпрограмма в этом году.

Для выполнения положений госпрограммы при вашей поддержке, уважаемые депутаты, из федерального бюджета на развитие агропромышленного комплекса выделено 190 миллиардов рублей, это на 30 процентов больше, чем в 2008 году. Эти меры позволили в кризисный период сохранить производство. Индекс валового производства продукции за девять месяцев составил 99,2 процента, несмотря на более значительное падение в других отраслях. Непосредственно в рамках антикризисного плана правительства было выделено 87 миллиардов рублей. Кредитный портфель отрасли за девять месяцев составил 529 миллиардов рублей. Министерством перечислено в регионы 77 процентов выделенных средств, это 165 миллиардов рублей. И в целях дополнительной поддержки отрасли субсидируемые краткосрочные кредиты пролонгированы на шесть месяцев, а инвестиционные — на три года, то есть они уже сейчас выдаются не на восемь лет, а на одиннадцать. Увеличены сроки лизинга техники до пятнадцати лет и продлены сроки оплаты авансов на двенадцать месяцев. Кроме того, важную роль, по нашим оценкам, сыграли меры косвенной поддержки сельского хозяйства — это единый сельхозналог, это стагнированные цены на ГСМ, сниженные цены на минеральные удобрения и взвешенные меры таможенно-тарифной политики (это около 30 миллиардов рублей). Антикризисные меры правительства позволили сохранить устойчивость сельского хозяйства и динамику его развития.

Кроме этого, за девять месяцев этого года производство скота и птицы на убой составило 6 миллионов 300 тысяч тонн, это на 7 процентов больше аналогичного периода прошлого года. В результате увеличения внутреннего производства и принятия мер таможенно-тарифного регулирования импорт мяса сократился почти на 30 процентов, и, по нашему прогнозу, до конца года доля импорта мяса в ресурсах составит всего лишь 25 процентов (в 2008 году было 32 процента). Главная задача, которую мы ставим перед отраслью, — компенсировать за счёт собственного производства уменьшение доли импорта в мясных ресурсах на внутреннем рынке, и по государственной программе к 2012 году мы доведём этот объём до 18 процентов, что обеспечит снижение импорта мяса по сравнению с прошлым годом почти в два раза.

Для достижения указанных целей министерством принимаются следующие меры. Согласованы прогнозные балансы по мясным ресурсам до 2012 года, предусматривающие снижение квот на импорт мяса в течение трёх лет. Совместно с субъектами подписаны соглашения и определены конкретные свиноводческие предприятия и птицефабрики — всего их определено сто восемьдесят, — на которых планируется увеличить производство свинины и мяса птицы. Министерство ведёт работу по координации финансирования Россельхозбанком и Сбербанком 350 животноводческих объектов на общую сумму 50 миллиардов рублей, также реализуются региональные программы по развитию мясного скотоводства в объёме 3 миллиардов 184 миллионов рублей. Все перечисленные меры дадут возможность к концу года получить на отечественных предприятиях 9 миллионов 900 тысяч тонн мяса, что на 6,5 процента выше уровня прошлого года.

В молочном животноводстве мы уже произвели 25 миллионов 900 тысяч тонн молока. При этом ценовая конъюнктура на молочном рынке во всех странах мира и у нас находится на крайне низком уровне. В целях стабилизации ситуации мы приняли следующие меры: на поддержку молочного животноводства из федерального бюджета с начала года выделено 27 миллиардов 200 миллионов рублей, повышены ставки ввозных таможенных пошлин на сухое молоко, сливочное масло, твёрдые сыры, внесены изменения в баланс Союзаного государства, принято постановление правительства, которое освобождает отечественные предприятия от уплаты налога на добавленную стоимость при ввозе племенного скота на территорию Российской Федерации, в 2010 году будут проводиться закупочные интервенции в отношении стерилизованного молока, сливочного масла и твёрдых сыров, подготовлены изменения в Технический регламент на молоко и молочную продукцию.

По ситуации в растениеводстве. Намолочено на сегодняшний день в бункерном весе 98,8 миллиона тонн, что выше средних показателей за последние десять лет и достаточно для покрытия внутренних потребностей и сохранения экспортного потенциала. Мы вошли в тройку мировых поставщиков пшеницы. В прошлом году было экспортировано 23 миллиона тонн, в этом году мы прогнозируем 20 миллионов тонн. Увеличиваются переходящие остатки зерна. Системным выходом из сложившейся ситуации является создание логистической инфраструктуры для реализации зерна на экспорт.

По реализации федеральных целевых программ. По федеральной целевой программе "Социальное развитие села..." на сегодняшний день уже введено в строй 816 тысяч квадратных метров жилья, из них 403 тысячи квадратных метров — для молодых семей.

По федеральной целевой программе "Сохранение и восстановление плодородия почв..." предотвращено выбытие из оборота 359 тысяч гектаров земли.

Подводя предварительные итоги выполнения государственной программы за девять месяцев, можно сказать, что её реализация идёт в оптимальном режиме, меры, принятые правительством, позволяют сохранить стабильность и динамику развития в агропромышленном комплексе, принципы и механизмы, заложенные в государственной программе, обеспечивают экономическую и социальную устойчивость сельского хозяйства.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, вы уложились в положенное время, которое было вам отведено. Это хорошо, в том смысле, что мы сможем обсудить доклад более подробно.

Мы договаривались на Совете, что будет по одному вопросу от фракции. Подтверждаем эту договорённость? Подтверждаем.

Пожалуйста, кто задаёт вопрос? Локоть от фракции КПрФ.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ой, извините, это я точно уже от перегрузки сегодня. Извините, присаживайтесь, Елена Борисовна: у нас ещё содоклад от комитета. Валентин Петрович Денисов готовился, инициировал этот вопрос. Я ещё и Локотю приношу свои извинения. А то я смотрю — Денисов аж белым стал. Извините, ради бога!

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Олег Викторович, Елена Борисовна, уважаемые депутаты! У нас сегодня действительно в Думе получается день зрелищ и хлеба: до обеда были зрелища, а вот сейчас до хлеба насущного добрались.

Я просто хочу напомнить, что в 2006 году мы очень тяжело принимали закон "О развитии сельского хозяйства", где присутствует статья, в соответствии с которой правительством подготовлен и сегодня внесён в Государственную Думу национальный доклад. Елена Борисовна достаточно ёмко осветила

все основные направления, и я тоже постараюсь не тратить время, не буду повторяться, скажу только, что это первый национальный доклад в истории России и то, что министр сегодня лично докладывает его нам... я думаю, что эта добрая традиция сохранится и на последующие годы.

Мы подготовили сегодня для рассмотрения проект соответствующего постановления — закон предусматривает, что мы должны принять его к сведению. Информация о ситуации в 2009 году прозвучала. Я хочу сказать, что 2008 и 2009 годы заставили Министерство сельского хозяйства серьёзно поменять свой стиль работы: с нашей помощью министерство стало применять индикативные показатели, в докладе это хорошо видно (я надеюсь, что все взяли доклад, который мы вам сегодня предложили). Я прошу депутатов принять к сведению информацию и поддержать соответствующее постановление.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за лаконичный доклад, Валентин Петрович.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос. И сразу говорите кому.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Елена Борисовна, я представляю Новосибирскую область и ко мне очень тревожные звонки идут от руководителей сельхозхозяйств. Убрали урожай, и весьма неплохой урожай зерна в этом году в Новосибирской области, — не могут продать, то есть цена такая, что ну просто, как говорится, извините за жаргон, верёвка, хоть вешайся. Причём перед этим подкосили ценами на молоко, а сейчас вот — зерно.

В связи с этим вопросы. Ну, во-первых, как будем с ценами на молоко выкручиваться, есть ли какие-то предложения? Второй вопрос: что с зерном, которое было закуплено по интервенциям 2008 года, и когда будут интервенции в этом году?

Скрынник Е. Б. Начну с молока. Как я уже вам докладывала, с начала года для поддержки наших сельхозтоваропроизводителей в связи с такими ценами на молоко мы приняли определённые меры: во-первых, это субсидирование процентной ставки, прямая поддержка, субсидии на приобретение племенных животных (сумма составляет 27 миллиардов 200 миллионов рублей, это то, что получили регионы). Кроме этого, у нас работает отраслевая региональная программа (стоит она 3,5 миллиарда рублей), по этой программе пятьдесят восемь субъектов Федерации получили дотации, в частности, на каж-

дый литр произведённого товарного молока. Также в будущем году мы будем проводить интервенции стерилизованного молока, то есть мы сможем снять излишки молока, большого молока, и реализовывать их в дальнейшем, когда пойдёт повышение цен. Так же и с твёрдыми сырами и маслом. Кроме этого, мы структурировали прогнозный баланс с Союзным государством и исключили ввоз в наши сложные месяцы сухого молока из Белоруссии, потому что раньше это подрывало, конечно, наш рынок. Вот такой комплекс...

Из зала. *(Не слышно.)*

Скрынник Е. Б. Нет, это не 7 процентов. Они ввозили к нам около 300 тысяч тонн, при этом наше производство сухого молока — 150 тысяч тонн, это то, что мы производим, поэтому, конечно, вот эти 300 тысяч тонн, которые они ввозили к нам несанкционированно, размывали ситуацию, не давали нашим переработчикам... Конечно, переработчикам было невыгодно приобретать сырое молоко у наших сельхозтоваропроизводителей, производить наше сухое молоко, потому что проще было купить у белорусов, причём по ценам намного ниже, так как они всё это субсидируют, реализацию к нам этого сухого молока.

Вот этот комплекс мер как раз таки позволил держать цены на молоко. Конечно, они относительно низкие, но, если посмотрим, какие цены на молоко в Евросоюзе, в Соединённых Штатах, они также низкие. В этом году такая ситуация: цены на молоко низкие везде. И вот в сравнении: если у них 9 рублей, то и у нас тоже примерно 9 рублей, эти все показатели у нас есть. Но на будущий год мы будем более конкретно и чётко подходить к этой ситуации и выработаем системные подходы.

Что касается интервенций зерна. Всё готово для того, чтобы провести интервенции в этом году. Вы знаете, что в соответствии с законом "О развитии сельского хозяйства" цены были обозначены в марте, но рынок ещё не был готов, нам нужно было дождаться уборки урожая. Сейчас заканчивается уборка урожая, то есть по зерновым она уже закончилась, поэтому с 19-го числа идёт аккредитация сельхозтоваропроизводителей на участие в торгах по интервенции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У нас три минуты на ответ, но время мы добавим.

Скрынник Е. Б. Мы планируем ориентировочно со 2-го числа приступить к биржевым торгам. В этом году работает

тридцать две площадки отдалённого доступа, в регионах, принимаются заявки, то есть торги могут проводить наши сельхозтоваропроизводители в регионах. Интервенции будем проводить точно, избирательно, так как объём средств, который предоставлен Россельхозбанком, не такой большой. Это связано ещё и с тем, что в прошлом году было закуплено восемь с лишним миллионов тонн на 38 миллиардов рублей. И опять же здесь ситуация похожая: на мировом рынке цены везде низкие на зерно, реализовать его невозможно. Если бы мы его реализовали у нас в России, мы бы абсолютно обрушили цены, то есть делать это категорически нельзя. На мировом рынке мы также его реализовать не можем, потому что должны были бы продавать его с минусом 40 процентов. Только это возможно. Поэтому мы его храним, содержим, тратим на это средства. Ситуация такая, она мировая, общая. Так что интервенции будут. Сельхозтоваропроизводителей мы аккредитуем. Стараемся не допустить посредников, всё для этого сделали. Изменили подходы к торгам: они более открытые, понятные, везде доступ открыт для сельхозтоваропроизводителей, которые идут без доверенности. Отдельные окна даже мы сделали, то есть это всё фиксируем, стараемся.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, кто задаёт вопрос? Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемая Елена Борисовна, фракцию ЛДПР интересует следующее. Мы рассматриваем вопрос о реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции. Вот где регулирование? Мы говорим о перепроизводстве зерна. Ваше ведомство не могло сказать, что не надо столько сеять зерна, потому что будет перепроизводство? Вы говорите о логистическом решении данной проблемы. Из Сибири везти куда — в Новороссийск? Сомнительно. Этот вопрос можно и до 2012 года не решить. И вообще, как вы собираетесь, планируете решать отраслевые целевые программы министерства, если, как вы знаете, в бюджете это всё резко сокращается?

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Спасибо за вопрос.

Для того чтобы у нас не было перепроизводства зерна, первое, что мы делаем, мы ввели такие понятия, как "паспорт региона" и "балансы по регионам". То есть мы сейчас составляем с каждым регионом балансы по производству зерна, молока, мяса и так далее. Я считаю, это принципиально важно для того,

чтобы все знали, что полученные федеральные деньги и плюс субсидии из регионов были использованы с пониманием того, что с этой произведённой продукцией будет происходить дальше, чтобы была ответственность со стороны регионов. На будущий год, я уверена, мы ситуацию будем выправлять, у нас будет прогнозный баланс, затем у нас будет прогнозирование, которое мы будем иметь как минимум в феврале, для того чтобы понимать, что будет с будущим урожаем. Эту ситуацию мы выстраиваем, то есть работаем на основании прогнозирования, прогнозных балансов и прогноза урожая.

Что касается бюджета. Для того чтобы реализовать федеральные целевые программы — да, есть некоторое снижение объёмов финансирования, вы это всё прекрасно знаете, — увеличены объёмы до 80 миллиардов для субсидирования процентной ставки. Федеральные целевые программы мы будем решать за счёт эффективного подхода, то есть мы будем субсидировать те организации, которые будут брать кредиты. И эти субсидии мы оставили: если в прошлом году это было 62 миллиарда, то в этом году — 80 миллиардов.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Таранин, пожалуйста.

Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Борисовна, не секрет, что более 80 процентов земли используется сельхозпроизводителями без какой-либо регистрации прав на неё. Как вы считаете, какие меры надо принять для легализации прав на землю, а также для вовлечения неиспользуемых сельскохозяйственных угодий в производственный процесс? А неиспользуемых сельскохозяйственных угодий сегодня около 40 миллионов гектаров.

Спасибо.

Скрынник Е. Б. Спасибо за вопрос.

Принципиально важны два законопроекта — по совершенствованию оборота земель сельхозназначения и по совершенствованию земельно-ипотечных отношений. Первый законопроект даст нам возможность сформировать участие минимум десяти миллионов дольщиков и оформить около 110 миллионов гектаров земли, а также упорядочить оборот земли, упростить порядок её оформления, а также обеспечить целевое назначение. Что касается земельно-ипотечных отношений, это даст возможность привлечения как можно большего числа кредитов нашими сельхозтоваропроизводителями. Поэтому вот эти два законопроекта принципиально важны для того, чтобы

структурировать земельные отношения для наших сельхозтоваропроизводителей.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". Депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемая Елена Борисовна, во-первых, хочу поблагодарить вас за то, что вы сегодня объявили-таки о том, когда начнётся зерновая интервенция, потому что сельхозпроизводитель в неведении уже долгое время: и уборка во многих регионах закончилась, и подошло время рассчитывать по кредитам, а люди не знают, что делать с зерном и вообще какая перспектива. И в связи с этим вот такой вопрос. По информации сельхозпроизводителей, мощности по хранению зерна — а зерновые интервенции были произведены ранее — сейчас перегружены. И как вы оцениваете, существующие сегодня в России мощности по хранению зерна способны принять тот объём зерна, который необходим для стабилизации рынка зерна? Это первое.

И второе: средства государственные, которые выделяются на зерновые интервенции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Завершите вопрос.

Гартунг В. К. Средств, которые выделяются, достаточно для того, чтобы выкупить объём зерна, способный повлиять на ситуацию на рынке?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Спасибо за вопрос.

В соответствии с законом "О развитии сельского хозяйства" интервенция зерна — это механизм регулирования цены на рынке зерна, а не скупка всего того зерна, которое было произведено сверх того, что необходимо, например, региону или сельхозтоваропроизводителю, который не рассчитал, куда он будет это зерно реализовывать — под контракт или как-то по-другому, — поэтому рассчитывать на то, что будет скупаться всё то, что невозможно сейчас реализовать... Это не интервенция, это скупка зерна, например, для определённых государственных нужд. Если мы говорим об интервенции... Интервенция, ещё раз хотела бы повторить, — это механизм регулирования цены на рынке, а регулировать цену на рынке возможно за счёт средних или минимальных закупок. Это как бы и определённый импульс для цены. Этот импульс мы дали на основании тех цен, которые были в прошлом году в марте. Дальше приобретение зерна у сельхозтоваропроизводителей в соответ-

ствии с законом "О развитии сельского хозяйства" и постановлением № 580 идёт на основании снижения цены. То есть возможно, что цена будет не такой, как объявленная (это был импульс — 5 тысяч 500 рублей), а всего лишь 4 тысячи рублей в соответствии с тем предложением, которое существует.

Я уже говорила о том, что в прошлом году было закуплено достаточное и более чем достаточное количество зерна. Конечно же, мощности перегружены, поэтому в этом году, ещё раз говорю, интервенция будет проводиться точно, избирательно и именно в соответствии с законом о развитии сельского хозяйства.

Средства, которые выделяются для интервенции, — они не государственные, это средства кредитные, и этот кредит обслуживается, и обслуживание этого кредита, в частности, в этом году стоит тринадцать с лишним процентов. Поэтому объём средств, на которые будут проведены интервенции, оценивается в этом году в 9,5 миллиарда рублей. Для этого необходимо развивать внутреннее потребление и экспорт зерна и производить, чётко понимая, что с этим будет дальше происходить.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций. Кашин Владимир Иванович от фракции КПРФ, от фракции ЛДПР — Владимир Вольфович. Дайте мне знать, кто будет выступать от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и от "Справедливой России".

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, коллеги! Сегодня мы посмотрели материалы, которые представлены в национальном докладе. И здесь уже говорили, что в какой-то степени это нас устраивает, отражает те процессы, которые сегодня происходят на селе. Но цифры приводятся по сравнению с той программой, о которой мы с вами также неоднократно говорили. И когда мы её принимали, я выступал в Министерстве сельского хозяйства и говорил по поводу того, что цифры, заложенные в этой программе, не решают те проблемы, которые назрели в сельском хозяйстве. И мы с вами недавно смотрели бюджет и снова взяли и на 60 процентов сократили те копейки, которые, в общем-то, были на селе.

Главное национальное богатство и основной фонд — это земля. Сегодня деградирует 85 процентов земли. Царь земли — это чернозём наш, где 80 процентов получают сегодня сельскохозяйственной продукции, но добрались и до этого царя земли. Сегодня некоторые федеральные округа имеют по 50—60 процентов площадей, которые подвергнуты водной, ветровой эро-

зии, которые подвергнуты засолению, заболачиванию, там не работают мелиоративные системы. И вот сами мелиоративные и технические вопросы, которые заложены в программе и осуществлены за 2008 год, так сказать, в десять раз ниже тех программ, которые осуществлялись, допустим, в 90-м году. Это первая проблема, которая сегодня не решается по той программе, которая заложена.

Вторая — это социальная составляющая. Каких-то два с небольшим миллиарда на всю деревню даёт сегодня бюджет страны на капитальное строительство. Мы что, отчитываемся за дворцы и дачи? Это, по большому счёту, позор нашей большой страны, когда каждый год с лица земли исчезает, уничтожается тысяча деревень! И мы за этим национальным докладом не видим, что ли, проблем? Или мы уже настолько оторвались от нашей русской земли и от нашей деревни, от нашего многонационального народа, который живёт в деревне, где мы имеем свои истоки и корни? Это беда, поскольку те копейки, которые выделяются сегодня, ничего не сделают для социального возрождения нашей деревни. Почему сегодня Соединённые Штаты Америки, Япония под 470 долларов на гектар дают? Европа — более трёхсот, а мы какие-то 13—15 долларов даём на гектар. Мы ничего не делаем в этом плане!

Теперь что касается диспаритета цен. По 2—3 рубля сегодня в личном подсобном хозяйстве молоко жирностью 4—5 процентов закупают — что это за беспредел?! Да и в хозяйствах оно тоже сегодня, по существу, убыточное. А зерно? Затянули с интервенцией. Всё, что было сделано для того, чтобы при наличии зерна, в конце концов, развивалось общественное животноводство... Мы вдруг решили отправлять его за рубеж. Так что, сырьевая держава, что ли, у нас с вами? Мы производим половину молока по отношению к 90-му году, а также половину тех объёмов мяса, которые были. На 6 процентов прибавили сегодня, продолжая вырезать поголовье крупного рогатого скота, в том числе и дойного. И на 30 процентов сократилась сегодня импортная составляющая. Что это такое?! Где здесь диспропорция? Так народ просто перестал брать, видимо, это мясо, поскольку ведь от арифметики-то куда не уйдёшь.

Уважаемые друзья, я считаю, что очень многое сегодня зависит именно от депутатского корпуса. У нас впереди бюджет во втором чтении, и мы должны поднять планку финансирования нашего агропромышленного комплекса, нашей деревни и через социальную составляющую, и через плодородие. Сегод-

ня снова замахнулись на элитное семеноводство и на элитное животноводство, на лес снова на 40 процентов сократили те копейки, которые были. Посмотрите, что касается производства рыбы и её переработки, — здесь сплошные проблемы! И сегодня не тишь и благодать нам нужны, а объективный, серьёзнейший разговор, как сделать так, чтобы решить главные сельские проблемы, как накормить наше население, наш народ своим собственным продовольствием, качественным продовольствием.

Я хочу также сказать о сельскохозяйственной науке, об опытных хозяйствах, в том числе и о министерстве. Сегодня наши ГУПы переживают самые сложные, тревожные времена и с точки зрения их обеспечения капитальными вложениями в новые технологии, и с точки зрения спроса на то же элитное зерно, на те новые сорта, которые созданы. Здесь тоже много проблем, в том числе и в самом министерстве.

И последнее, уважаемый Олег Викторович, коллеги, — это кадровый вопрос. Здесь тоже у нас много проблем появилось, в том числе и в министерстве.

Елена Борисовна, вы недавно работаете министром, поэтому отношение к кадрам у вас должно быть более бережным, чем сегодня оно проявляется в министерстве (это касается сегодня молодых и опытных специалистов). Кто сегодня пищевой занимается в министерстве? Два-три человека, с которыми можно говорить. Кто занимается, допустим, проблемами плодово-овощной продукции, с кем можно говорить предметно? Также два-три человека. Мы всё на менеджмент нажимаем, но от этого менеджмента проблемы не решаются на селе, из-за него, как на Саяно-Шушенской ГЭС, беда будет гулять скоро по нашей земле!

Я в заключение ещё раз хочу сказать: давайте все вместе поможем нашему министру. Она у нас симпатичная, желает работать — давайте всё сделаем для того, чтобы действительно ей было с чем работать, поможем, чем можем, с точки зрения выделения бюджетных средств хотя бы на уровне 5 процентов расходной части бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я вышел сюда по двум причинам — поскольку я член аграрного комитета и, во-вторых, впервые за шестнадцать лет именно этот комитет мы определили как главный. Ну и в целом хотелось бы, чтобы экономику страны ха-

рактиковал аграрный сектор. То есть как бы характеристика, какой должна быть экономика России, — это транспорт и аграрный сектор, но должного внимания этому до сих пор не уделяется. Транспорт — потому что у нас протяжённая территория с востока на запад и это был бы постоянный источник доходов, но мы ничего не делаем. Планы-то появлялись уже с 85-го года, но вот уже двадцать пять лет никаких подвижек. Аграрный сектор — опять преимущество: большое количество пахотных земель, Черноземье, и лес, и вода, а мы это преимущество не используем.

Вот программу приняли... Нам говорят: не знаем, что делать с хлебом, говорят о возможных поставках за рубеж, о продаже. Но это невыгодно, это как сырьё продавать — уголь, газ, нефть. Продавать нужно хлебопродукты, например макаронные изделия, потому что свежий хлеб, зерно, невозможно отправить за границу, а вот макаронные изделия, всё то, что длительного хранения, можно. Для того чтобы длительно хранить хлеб, элеваторов нет. Где элеваторы? Ёмкость элеваторов на 40 миллионов тонн хлеба, в этом году собрали восемьдесят пять — что будете делать? Где граждане хранят, мы не можем понять, у них что, такие вот маленькие элеваторы дома где-то стоят? Часть хлеба не соберёте, часть погибнет — это потери.

Нам говорят, что на молоко везде сегодня низкая цена, но она там низкая, где огромную дотацию даёт, помощь оказывает государство. А у нас почему она должна быть низкой, если мы никакой помощи не оказываем? Нам кто мешает повысить закупочные цены? В Японии рис стоит в пять раз дороже, чем в соседних странах — в Китае, Корее, во Вьетнаме, там, где больше всего риса производится. Почему японское правительство закупает рис у своих крестьян? Потому что дорожит своими крестьянами. Если бы японское правительство закупало рис по мировым ценам, все японские крестьяне разорились бы. А кто нам мешает также позаботиться о наших русских крестьянах, а не ссылаться на мировые цены — что там тоже по 9 рублей, что у нас цены вроде бы одинаковые. Нет, так сравнивать нельзя, все сравнения должны быть сопоставимыми.

Нам тут предлагают объединиться — ну с кем вы будете объединяться?! Уже в первом чтении бюджет принят, по которому на сельское хозяйство расходы сокращаются, а вы говорите — давайте объединимся. Уже приняли в первом чтении, и что, думаете, во втором чтении что-то для вас примут? Ну что вы, это же концептуально! Ну, может, какую-нибудь сум-

му бросят, чтоб скворечник в каком-то селе поставить. Ведь это же огромные деньги нужны, чтобы дать хотя бы то, что положено, на инфраструктуру, на обустройство села, ведь там нет дорог, газа, лечебных учреждений, школ, а нам при этом говорят: вообще ничего не будем давать, сидите, крепостные, что-то произведёте — может быть, продадите. Смотрите, что делаем — бросаем село в 2010 году: ничем не хотим помочь и не обещаем скупить у них всё. Мы должны всё скупать у наших крестьян, в этом могла бы быть наша помощь — скупать, но не скупаем, бросаем их в рискованное занятие сельским бизнесом: произведёшь — произведёшь, продашь — продашь. Так нельзя поступать, это безответственно! Тем более, что именно аграрный мог бы определять характер российской экономики. Ведь в чём наше преимущество? Огромное количество товарного хлеба. Ни одна страна мира не сможет столько произвести — у них нет таких пахотных земель, и мы могли бы всегда господствовать. И зерновая биржа должна быть здесь, в России, может быть в Ростове или Краснодаре. А раз биржи нет, значит, у вас экономики нет никакой. Вы говорите, что у вас много зерна, а где оно продаётся, кто это делает — из министерства экономики два чудака-чиновника едут и миллионы тонн продают? Нужна биржа, и пускай она установит среднюю цену на наш хлеб. Всё человечество голодает, а вы говорите — некому продать. А вы к кому-нибудь обращались с тем, чтобы купили наш хлеб? Вы не обращаетесь! Огромное количество стран не произвели хлеб, он им очень нужен — где ваши торгпредства? Где ваши зарубежные, так сказать, комивояжёры? Здесь плохо работает министерство, программа не выполняется, помощь сельскому хозяйству не оказываем — такая вот анархическая страна.

Тут не понравилось одной женщине-депутату, что я на демократию перехожу. Ну а где аграрная партия — что, проблем нету аграрных? Взяли и поглотили её — вклинили насильно в "ЕДИНУЮ РОССИЮ": мол, нам не нужна аграрная партия — у нас же всё-таки много крестьян, вдруг они будут голосовать только за аграриев и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" потеряет голоса? Поэтому теперь и не можем решить наши аграрные вопросы, а они очень важны, потому что гадостью нас кормят!

В Москве 70 процентов продовольствия — импортное. Это гадость, это есть нельзя! "Глобус Гурмэ" продаёт по ценам в пять раз выше — это же чудовищно! И всё отвратительное! Московская область, Звенигород — одна мясная лавка, то есть одна свиная туша на весь район, представляете?! А кто вино-

ват? Почему вы не защищаете рынки для сельхозпроизводителей? Все рынки позакрывали в Московской области и открыли супермаркеты, где продаёте охлаждённое импортное мясо, — это же чудовищно! Своё парное вы не даёте возможности продать, а чужое, охлаждённое, законсервированное, завезённое издалека, вы подсовываете людям на прилавках в целлофане, они ничего не могут сделать уже — 300 рублей килограмм, 200 рублей и так далее. А парное продавать наши производители не могут. Это же чудовищно! Люди с Кавказа открыли несколько скотобоев вдоль Московской кольцевой дороги: пусть москвичи кушают парную баранину — нет, мешают им! Москвичи и жители других городов уже забыли, что такое парное мясо, а в мусульманском мире никто и представить себе не может, чтобы достать мясо из холодильника, там овцу, барана забивают в пять утра, в восемь утра туша уже висит, быстро всё раскупили и всю её скушали.

А рыба? Самая морская страна — ну откройте крытые рыбные рынки и привезите рыбу с Дальнего Востока, из Азова, из Мурманска, из Астрахани, свежую! Но где всё это? На рынке — втридорога, а чтобы в массовом порядке — этого нет. И куда рыба идёт? За рубеж. Кто ею занимается? Начальников меняем, уже, наверное, десятый министр сельского хозяйства — всё так же плохо идут дела, госрыболовство — десятый руководитель, даже фамилию его не знаем, раньше знали их фамилии — сейчас уже не знаем. Меняют как перчатки, и толку никакого нету, понимаете? Меняют начальников, чиновников, подчинение, статус — рыбы нет, мяса нет, сельское хозяйство живёт только, так сказать, за счёт своего героизма. Это герои у нас! Сколько их мучили, представляете, — и до сих пор в России есть ещё сельское хозяйство!

Конечно, эта программа слабенькая. Много лет здесь мы не можем принять необходимых мер по поддержке отрасли, аграрный комитет работает плохо, то есть мы не защищаем нашего товаропроизводителя по всем позициям. Во всём мире помощь ежегодная, в пять, в десять, в двадцать раз больше дают, все, кроме нас — мы полностью оставили их без поддержки. Это просто чудовищно, это преступление, наши сельхозпроизводители брошенные, сироты! Там, в Брюсселе, люди выходят и молоко выливают на площади прямо перед Европарламентом, а наши крестьяне доехать до рынка не могут, чтобы продать, не то что акцию протеста провести! Это снова о демократии: там протестуют, потому что слишком низкие цены на сельхозпродукцию, — наши не могут протестовать.

Вот вы об этом подумайте! До чего забит русский крестьянин: он протестовать не может, не хочет, он пьёт, он вешается, режет скот свой, вырубает свои деревья — и в запустение приходят сотни деревень. А нам показывают, как сделал один кореец: сотню таджиков привёл — и самая длинная грядка, 18 километров. Представляете, как можно обогатиться всем нам?! Вот один кореец с таджикскими рабочими сумел сделать на русской земле самую длинную в мире грядку, 18 километров, — и Ростов покупает свежие овощи и фрукты. Кто нашим мешает? Министры, чиновники и вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Как раз дело дошло до "ЕДИНОЙ РОССИИ" — выступает Геннадий Васильевич Кулик. Но только у меня просьба: может быть, вы попробуете не за десять минут, как Владимир Вольфович, выразить свои мудрые мысли, а минут так за пять, что ли?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Двенадцать минут? Но у вас нет по Регламенту права на двенадцать, только на десять.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно, отчитываться о выполнении программы министру в этом году довольно трудно. Во-первых, 2008 год был исключительным годом и неплохие были в целом показатели по селу, особенно в зерновом производстве. Если бы мы сработали на уровне, скажем, средних сборов, то этот год по темпам роста не уступал бы предыдущим годам, а так у нас около 1—1,5 процента. Но в тех отраслях, которые уже набрали силу, — прежде всего птицеводство, свиноводство, и начинает немножко восстанавливаться поголовье овец в России — темпы опережают и те, которые указаны в программе, и те, которые, ну, можно считать оптимальными: порядка 6—7 процентов прирост — это очень неплохо.

Что мне хотелось бы сказать? Я считаю, что правильно поступила новый министр, когда поддержала и настойчиво реализует все те направления по развитию агропромышленного комплекса России, которые мы с вами вместе с министерством выработали. Да, хотелось бы, чтобы мы быстрее двигались, бесспорно, никто из нас не отказался бы даже от лишней копейки, не говоря уже о миллиарде, если бы направили их на сельское хозяйство, но считаю абсолютно правильным такой поворот в политике, объективно необходимый поворот: слишком много вложено уже! Чтобы вы себе представили: сегодня выдано кредитов на 1 триллион 120 миллиардов рублей. Естественно,

у всех у вас завтра возникнет вопрос: как они работают, насколько эффективно всё это? И в этом смысле попытка министерства сегодня иметь информацию не вообще по региону, а по точке, которая получила поддержку государства: как она работает, как она использует эти средства, — я считаю, это абсолютно правильно.

Елена Борисовна, мы начинаем разрабатывать балансы, и слава богу, что вы настояли, чтобы каждый регион разрабатывал такие балансы. Чтобы было стыдно, например, Саратовской области, что она себя молоком не обеспечивает: если вы посмотрите баланс ввоза и вывоза продукции, то ввозят этой продукции больше, чем вывозят. Это очень отрезвляющие документы и очень ответственные документы. Я очень хотел бы, чтобы это новое направление в вашей деятельности отшлифовывалось, и скажу, что это будет серьёзный инструмент.

Уважаемые коллеги и уважаемый министр, думаю, что через год-полтора мы будем здесь бурно обсуждать вопросы квотирования производства отдельных видов продукции, и прежде всего продукции птицеводства. И здесь надо очень внимательно отнестись к размещению этих предприятий, отдавать предпочтение тем районам, где есть зерно для выращивания этой продукции, чтобы она была дешевле и могла быть конкурентоспособной на мировом рынке.

Ещё наша головная боль, и наша, и министерства, — это, конечно, вопросы, связанные с реализацией зерна, которое будет у нас (я верил и верю в то, что мы устойчиво на 100 миллионов тонн можем выйти по производству зерна, и это мы уже сделали), связанные с отгрузкой продукции за рубеж. Сегодня, по существу, один порт Новороссийск может отгружать порядка 15–16 миллионов тонн хлеба, но, учитывая, что он частный... Вот я разговаривал с железной дорогой: полторы тысячи вагонов стоит с зерном, не отгружается, идёт буквально битва за цену — просят за погрузку 4–5 долларов. Если заплатить такую цену за погрузку в трюм, то тогда нет смысла везти зерно на реализацию, его тогда утопить дешевле будет в этом порту. Значит, задача встала совершенно новая и для страны, и для министерства — расширить наши возможности по экспорту сыпучих, прежде всего зерна, использовать другие порты. И ещё раз повторяю: к сожалению, мы этим не занимались все эти годы, это ваша серьёзная головная боль, Елена Борисовна, я понимаю, и вместе с депутатским корпусом эту тему, я считаю, нужно обязательно поднять и рассматривать. Что касается социальной части. Бесспорно, мы все считаем, что направление

выбрано правильное, объёмы проведения этих работ, конечно, нуждаются в серьёзном увеличении. В связи с этим, Олег Викторович, я обращаюсь к вам, нарушая, может быть, дисциплину партийную... Я считаю, что ко второму чтению мы должны внимательно поработать, учитывая, что мы приняли отчёт о выполнении первой пятилетней государственной программы по развитию агропромышленного комплекса, с тем чтобы самые-самые узкие места (а вы знаете эти направления — это и племенное дело, это льноводство, это и семеноводство, и то, о чём мы говорили, — хранение зерна) мы внимательно посмотрели и нашли возможность из перераспределяемых доходов или дополнительных доходов, которые обязательно будут в 2010 году, так же помогать сельскому хозяйству, как в этом году. В этом году, друзья, мы получили 85 миллиардов из дополнительных доходов к тому объёму, который был предусмотрен в плане. Рассчитываем, что такой подход будет и Думой поддержан, и правительством, на мой взгляд, он будет воспринят абсолютно правильно.

Я считаю, что курс, который мы апробировали, показал свою жизнеспособность, мы будем идти этим курсом. Что касается, ещё раз повторяю, темпов и объёмов, то здесь любая критика такого плана, что они малы и должны быть значительно больше, правильная, но мы соизмеряем это с возможностями, которые реально складываются, и сравниваем с развитием и других отраслей народного хозяйства.

Я желаю вам успехов в работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Геннадий Васильевич.

Я просто для справки хочу сказать, что в понедельник мы такое совещание с участием представителей Минсельхоза проведём. Ну, не только Минсельхоза, но и других ведомств в связи с процедурой подготовки второго чтения бюджета.

Депутат Гартунг. Пока он идёт на трибуну, по ведению — Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Для протокола: по 5-му вопросу повестки дня, по проекту № 242113-5, Шаккум голосовал за, и по 7-му вопросу, о внесении изменений в закон "Об обороне", Гаджиев, Исаев, Киекбаев, Носкова, Нюдюрбегов, Рыков, Скоробогатько, Фахритдинов и Южилин голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Елена Борисовна, уважаемые коллеги! Я постараюсь быть кратким и говорить по существу.

Сегодня мы обсуждаем очень важный вопрос — государственную программу по развитию сельского хозяйства, и это как раз тот самый случай, когда мне хотелось бы поддержать только что выступившего здесь Геннадия Васильевича Кулика и согласиться с ним в том, что мы недостаточно денег выделяем на развитие сельского хозяйства.

Я остановлюсь на основных принципах, которые мне хотелось бы поддержать, и хочу попросить Елену Борисовну быть более настойчивой в их реализации. Ну, прежде всего, отвечая на мой вопрос, вы сегодня озвучили, какой будет размер интервенций. Наверное, для всех очевидно, что деньги, которые выделяются в этом году на зерновую интервенцию, проблему с ценами на зерно не решат, и если мы будем принимать меры исходя из того, что вот у нас столько денег есть, не видя, какой это даст результат, то это будут выброшенные деньги. Если цены всё-таки в результате интервенции всё равно упадут, то какой смысл её проводить? Всё равно крестьяне останутся без денег, они всё равно ничего не заработают, и у нас всё равно будут разоряться крестьянские хозяйства, поэтому мне кажется, здесь нужен... Ну вот есть прогноз урожая зерна, известно, сколько мы соберём. Как вы сказали, паспорта регионов вы составляете, у вас информация о потребности есть, то есть избыток зерна можно посчитать. Значит, нужно посчитать, сколько требуется денег для того, чтобы изъять этот избыток и перенаправить на те рынки, где можно его реализовать, — именно сюда и нужно направлять деньги.

Вторая проблема — это наличие мощностей по хранению зерна. Сегодня, по информации, поступающей с мест, все мощности по хранению зерна забиты, то есть, если даже у вас будут деньги и вы сейчас начнёте покупать, вам негде будет его хранить. Рынок мировой сегодня не готов принять по оптимальной цене наше зерно, — правильно? — значит, придётся в убыток тогда торговать. Что с этим делать? Скажем так, ответа вы не дали, но исходя из цифр можно без калькулятора посчитать, что на самом деле мы встанем через месяц перед большой проблемой: вроде бы и деньги есть, но хранить негде и помочь сельскому хозяйству мы не можем. Это проблема сегодня.

На мой взгляд, государство должно немножко перенести акцент своей деятельности в управлении сельским хозяйством.

Конечно, правильно вы делаете, что составляете паспорт регионов, но вы за региональных чиновников считаете, кому сколько нужно, — вообще-то, это их работа. Мне кажется, государственная задача — это прежде всего создание инфраструктуры для сельского хозяйства, о чём сказал сегодня Геннадий Васильевич. Вот даже если у нас есть где хранить, есть деньги, чтобы купить, а отгрузить не можем — порты у нас, инфраструктура не позволяют этого в должном объёме сделать. Ну, так случилось. Скажем так, даже если мы идеальные карты регионов составим, у нас две трети земель находятся в зоне рискованного земледелия, и прогнозировать заранее точно, какой будет урожай, трудно, поэтому мы должны иметь больше возможностей для маневрирования. И мне кажется, основные усилия государства должны быть направлены на это. Особенно это актуально в наше сегодняшнее кризисное время.

Посмотрите, наша страна и так очень сильно зависит от цен на сырьё, и в нынешних условиях сельское хозяйство могло бы быть тем локомотивом, который бы вытащил сначала непосредственно сельхозпроизводителей, потом производителей сельхозтехники, транспорт, автопром и так далее. То есть фактически такой мультипликативный эффект мы бы могли получить, и это палочка-выручалочка для России сегодня. И мне кажется, — я сейчас обращаюсь к вам уже не как к министру сельского хозяйства, а как к представителю правительства — на самом деле приоритеты в нашем бюджете, который принят был в первом чтении, нужно ко второму чтению поправить. Да, вы не приняли наш альтернативный бюджет, где акценты расставлены по-другому, но даже в рамках того бюджета, который был принят в первом чтении, можно перераспределить средства, расставить приоритеты. В конце концов, хватит банкам помогать, давайте направим хотя бы часть тех денег... 250 миллиардов — вы только задумайтесь! Если хотя бы даже какую-то часть, скажем, пятую часть вы получите дополнительно, сколько вы сможете сделать для села! Согласитесь, это уже относится к вам как к представителю правительства. Поэтому я предлагаю всё-таки действительно пересмотреть нашу концепцию отношения к селу и начать более внимательно помогать ему, более... Как мне кажется, было бы правильнее перейти на субсидирование непосредственно продуктов сельхозпроизводства: зерна, мяса, яиц и так далее, то есть конкретных продуктов. Неважно, кто является производителем, опять же, подчёркиваю, российский производитель... размер субсидий должен зависеть непосредственно от резуль-

татов труда, а какие уже, скажем так, возможности там лоббистские — это уже отойдёт на второй план. То есть вы сформируете потребность на рынке, поддержите спрос, субсидируя. И второе направление, куда должны пойти деньги, — это создание инфраструктуры: это мощности для хранения, мощности для производства, поддержка мощностей для производства сельхозтехники. Кстати, надо отдать должное, если взять в целом падение машиностроения, автопрома, то сельхозмашиностроение упало меньше, чем другие отрасли, именно за счёт того, что сельское хозяйство как потребитель этой техники более устойчиво сейчас. Мы могли бы дать больше денег именно в этом направлении.

Вот, собственно говоря, как и обещал, я был краток, всё, что хотел сказать, сказал.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Тем не менее почти семь минут.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели данный вопрос.

Я обращаюсь к докладчику: у вас есть возможность отреагировать в рамках заключительного слова. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Спасибо большое, не нужно.

Председательствующий. Елена Борисовна считает, что в этом необходимости нет. Тогда я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2008 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 42 мин. 24 сек.) | |
| Проголосовало за | 356 чел. 79,1 % |
| Проголосовало против. | 4 чел. 0,9 % |
| Воздержалось | 1 чел. 0,2 % |
| Голосовало | 361 чел. |
| Не голосовало | 89 чел. 19,8 % |
| Результат: принято | |

Принимается.

По ведению — Жириновский.

Жириновский В. В. Олег Викторович, мы зафиксировали "час заявлений" на 17.30, уже пятнадцать минут прошло. Из-за этого был конфликт в Думе...

Председательствующий. Владимир Вольфович, я обязательно сейчас предоставлю такую возможность. Мы договорились о том, что сегодня обязательно проведём "час заявлений", и правильно, что мы изначально говорили о том, что это будет в 17.30, но у нас до "часа заявлений" — рассмотрение в фиксированное время вопроса 19, поэтому я предлагаю, коллеги, поступить следующим образом и выношу это на ваше обсуждение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, но у нас тот вопрос раньше зафиксирован, мы просто не могли его рассмотреть, поэтому смотрите, как я предлагаю поступить. Коллеги, на ваше решение: я предлагаю сейчас обсудить пункт 19, он, кстати, очень важен, он важен с точки зрения законодательного процесса и прохождения бюджета. Другое дело, что я предлагаю и докладчику с содокладчиком, и залу сделать это энергично. Мы договорились о том, что нам сегодня нужно принять постановление по вопросу о Кубе, и зал согласился, что мы это сделаем без обсуждения. Предлагаю проголосовать.

Дальше. Сейчас я выношу на ваше рассмотрение уникальное предложение, коллеги, но это только если вы меня поддержите. Дело в том, что у нас с двух заседаний есть протокольные поручения. Если мы их сегодня не рассмотрим, да у нас ещё региональная неделя... Сейчас внимание, я выношу следующее предложение. У нас есть два протокольных поручения, которые комитеты поддерживают, а все остальные поручения комитеты по разным причинам, как мне дают информацию, не поддерживают, они требуют дискуссии. Что, если мы поступим следующим образом: рассмотрим те два, которые поддержаны, если не будет возражений, мы их просто примем и сегодня они пойдут в работу, а те протокольные поручения, против которых комитеты возражают, по которым требуется дискуссия, мы могли бы отложить на послерегиональную неделю? Иначе мы будем вынуждены их обсуждать, по всем голосовать, и, сами понимаете, это займёт у нас как минимум сорок минут. Если вы такую процедуру поддерживаете и никто не будет настаивать на другом, тогда мы сейчас рассматриваем пункт 19, затем одна минута на постановление и одна минута на протокольные поручения, а дальше — "час заявлений", это тридцать минут. Есть возражения? Есть, Жириновский возражает. Ну что ты будешь делать?!

Владимир Вольфович, вы возражаете? Пожалуйста. Я же очень оптимально...

Жириновский В. В. Впервые, впервые вы согласились зафиксировать время! Почему вы так ненавидите демократию?!

Председательствующий. Нет-нет, Владимир Вольфович...

Жириновский В. В. Перейдите к "часу заявлений", а потом все ваши протокольные поручения и 19-й пункт...

Председательствующий. Владимир Вольфович, я же с вами соглашаюсь, но я не могу наступить себе на горло — есть Регламент, вопрос 19 уже зафиксирован Советом, в любом случае мы его раньше рассмотрим, чем будет "час заявлений".

Коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Морозова, иначе мы так не договоримся.

Включите режим голосования.

Я думаю, что я всем в данном случае угодил, и Владимиру Вольфовичу тоже.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, по порядку работы у нас фиксированное время для пункта 19 раньше.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 19 — он на фиксированное время, раньше, чем "час заявлений", — проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость". Докладывает Юрий Викторович Васильев. Он постарается коротко доложить.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Постараюсь коротко доложить, но, вообще-то, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, очень сложный.

Вы помните, уважаемые коллеги, все те многолетние дискуссии, которые касались НДС, вплоть до того, что в августе текущего года предлагали, чтобы он почил в бозе. Как я уже сказал, попытки усовершенствовать механизм возмещения НДС предпринимались и раньше, но никак эту ситуацию кардинально изменить не получалось. Вот слова "не получалось" больше всего здесь подходят.

Основная проблема процедуры возмещения НДС — это срок рассмотрения, всё, вот в этом была вся суть. В настоящее время с момента подачи налоговой декларации до момента вынесения решения о возмещении может пройти более четырёх месяцев, а часто это длится годами, естественно. Ну и столь продолжительный срок возмещения отвлекает значительные суммы оборотных средств у наших налогоплательщиков и является реальным тормозом развития их экономической активности, особенно в период кризиса, который имеет место. Что предлагают авторы в качестве основных мер по совершенствованию данной процедуры? Итак, мы руководствовались следующими основными принципами.

Первое. Ускоренный порядок возмещения НДС должен применяться не только в отношении возмещения налога экспортёрами, но и во всех случаях возмещения налога, в том числе и в отношении налогоплательщиков, которые осуществляют капитальные вложения, о чём Борис Вячеславович говорил ещё года четыре назад.

Второе. Ускоренное возмещение НДС не должно приводить к снижению эффективности налогового контроля, поэтому в ходе подготовки законопроекта не нашли поддержки предложения отдельных представителей бизнес-сообщества, которые сводились исключительно к сокращению срока проверки налоговых деклараций налоговыми органами.

Третье. Законопроектом предлагается ввести заявительный порядок возмещения НДС, при котором решение о возмещении должно приниматься в максимально короткий срок после подачи налогоплательщиком налоговой декларации. Однако в ходе последующей, уже камеральной проверки налоговый орган должен убедиться в наличии установленных законом оснований возмещения налога и в случае их отсутствия взыскать с налогоплательщика полученные им суммы возмещения вместе с пенями и штрафами.

Четвёртое. Предполагается, что заявительный порядок возмещения НДС будет применяться наряду с действующим сегодня порядком (то есть он остаётся), при этом доступ к этой процедуре должны иметь все налогоплательщики. Вместе с тем, возмещая НДС до завершения проверки, государство должно иметь гарантии возврата НДС налогоплательщиками, которые нарушили установленные законом основания для возмещения. Поэтому законопроектом предлагается для разных категорий налогоплательщиков установить разные условия доступа к заявительному порядку. Так, в отношении крупней-

ших налогоплательщиков эта процедура может быть применена без каких-либо дополнительных условий. К данной процедуре могут быть так же, безусловно, допущены налогоплательщики, параметры финансовой деятельности которых отвечают определённым критериям, свидетельствующим об их платёжеспособности и добросовестности. На всех остальных налогоплательщиков предлагается распространить заявительный порядок возмещения лишь при наличии соответствующей банковской гарантии, согласно которой банк обязуется компенсировать бюджету потери в размере неуплаченных налогов, пеней и штрафов в случаях, которые были выявлены камеральной проверкой.

Представляется, что предусматриваемая законопроектом возможность получения и возмещения НДС в минимальные сроки должна самым благоприятным образом отразиться на улучшении финансового положения налогоплательщиков, сохранении их оборотных средств. При этом немаловажное значение имеет то, что заявительный порядок возмещения НДС не приведёт к сокращению срока и соответственно к ухудшению качества налогового контроля.

Учитывая исключительную важность данного законопроекта, который улучшает ситуацию с налогоплательщиками, мы просим и хотели бы, чтобы данный законодательный акт вступил в силу с 1 января 2010 года, поэтому прошу поддержать его и принять в первом чтении.

Все моменты, которые касаются дальнейшей отработки механизма, будут рассматриваться ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Именно поэтому я и настаивал на том, чтобы рассмотреть этот законопроект сегодня.

Для содоклада на трибуну приглашается заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров. Надеюсь, он тоже понимает необходимость лаконичного доклада.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я надеюсь, что вы не думаете, что заместитель председателя комитета сейчас вышел на трибуну для того, чтобы опровергнуть слова председателя комитета, тем более что, на мой взгляд, Юрий Викторович настолько подробно изложил содержание законопроекта, что нет необходимости повторять те аргументы, которые сейчас были высказаны.

Совершенно очевидно, что это важнейшая проблема для бизнеса — сохранение оборотных средств в экономике, и вот решение этой проблемы, над чем много лет работало очень много людей и по поводу чего было много споров, действительно предложено в законопроекте "ЕДИНОЙ РОССИИ". Комитет поддерживает это предложение, но мне хотелось бы сейчас сказать буквально два слова только об одном. У нас шли очень долгие споры с Федеральной налоговой службой, с правительством, и сегодня все пришли к выводу, что предлагаемое в законопроекте решение является оптимальным. Вот это очень важно на самом деле, мы получаем возможность сохранить в экономике оборотные средства наших предприятий, сотни миллиардов рублей (вот что самое главное), не ослабив при этом качество налогового контроля. Многого предстоит сделать ко второму чтению, поработать над критериями, посмотреть, какие банки могут выдавать гарантию, как этот список утверждается, какой должна быть эта гарантия, а пока работа продолжается, и мы приглашаем всех присоединиться к этой работе.

Правительство поддерживает данный законопроект. Комитет тоже считает, что он должен быть принятым, и мы просим вас поддержать его принятие в первом чтении. Как справедливо заметил Юрий Викторович, очень важно для экономики страны, чтобы этот законопроект стал законом с 1 января следующего года.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на вопросах? Нет. Настаивает ли кто-то на обсуждении? Депутат Гартунг. Я не могу не дать ему слова.

Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос, который сейчас обсуждается, действительно чрезвычайно важен. Проблема НДС не сегодня появилась, её, в общем-то, давно нужно было решать.

Да, действительно, нужно согласиться с тем, что этот законопроект упрощает жизнь крупных налогоплательщиков, крупных экспортёров, упрощает процедуру возмещения НДС и, самое главное, сокращает сроки. Но это не для всех, а только для крупных предприятий, к сожалению, малый бизнес остаётся за бортом. Малый бизнес, если он использует специальные налоговые режимы, не может быть поставщиком производителей продукции, потому что налоги по его комплектующим, по его поставкам к возмещению не будут предъявляться и автома-

тически для потребителей его продукция становится на 18 процентов дороже. К сожалению, данный законопроект эту проблему не решает.

Мне кажется, было бы правильнее пойти по другому пути — изменить вообще порядок начисления НДС и определять его, так скажем, прямым счётом: независимо от того, являются поставщики продукции плательщиками НДС или не являются, НДС должен браться из разницы между выручкой и суммой, оплаченной поставщиком. Таким образом, мы упростили бы процедуру возмещения НДС, ушли бы от счетов-фактур. Я думаю, что для всех субъектов бизнеса мы тогда эту проблему сняли бы раз и навсегда.

К сожалению, этот законопроект хоть и улучшает ситуацию для части бизнес-сообщества, но для всех её не решает.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 56 мин. 40 сек.) | |
| Проголосовало за | 312 чел. 69,3 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 313 чел. |
| Не голосовало | 137 чел. 30,4 % |
| Результат: принято | |

Принято.

Пункт 23, проект обращения Государственной Думы "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости отмены экономической блокады Республики Куба". Доклад сделает депутат Локоть.

Пожалуйста, коротко, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, необходимость рассмотрения данного вопроса, данного обращения именно сегодня продиктована тем, что 28 октября Генеральной Ассамблеей ООН будет рассматриваться резолюция об отмене этих санкций и кубин-

цы обратились к нам, в частности, за поддержкой. Отсюда актуальность этого вопроса.

Я просто напомню, что около пятидесяти лет назад Конгресс Соединённых Штатов начал вводить эти экономические санкции, дискриминационные санкции, не справившись с Кубой военным путём, проиграв тогда сражение, генеральное сражение на Плайя Хирон. И надо сказать, что они особенно не стеснялись, я просто цитату одну короткую приведу из материалов Конгресса США: задача этих санкций — вызвать голод, отчаяние и свержение правительства. Тем не менее Куба выстояла, завоевала авторитет.

И вы знаете, нас очень многое с ними объединяет, в частности отношение к своим символам. Для кубинцев лозунг "Patria o muerte!" ("Родина или смерть!") — это всё равно что для нас Знамя Победы. Нас объединяет не только прошлое, нас объединяет и сегодняшнее, и будущее. Дело в том, что в современном многополярном мире Россия возвращает свой международный авторитет и восстанавливает свои традиционные связи с Кубой. Принятие данного обращения послужит укреплению международного авторитета Российской Федерации. Мы уже обращались к этой теме и принимали подобные обращения, например в поддержку "Кубинской пятёрки". Год назад также подобное обращение поддерживали. Я надеюсь, что и сегодня мы примем данное обращение. Я исчерпал свой запас испанских слов, лишь только из романтической юности в знак солидарности с кубинскими товарищами скажу: "Venceremos!" — "Мы победим!"

Прошу поддержать.

Председательствующий. От Комитета по международным делам содоклад сделает Стародубец Анатолий Сергеевич. Уже было произнесено "Patria o muerte!". Пожалуйста.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Постараюсь быть предельно кратким. Международное сообщество неоднократно осуждало односторонние принудительные меры Соединённых Штатов Америки в отношении Республики Куба. Об этом свидетельствуют в том числе и семнадцать последовательно принятых резолюций Генеральной Ассамблеи ООН о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады, введённой США против Кубы. В Конгрессе США неоднократно поднимался вопрос о пересмотре экономических санкций в отношении Ку-

бы, однако большая вероятность использования предыдущей администрацией США президентского права вето пресекала все подобные попытки пересмотра режима экономической блокады Кубы.

Новый президент США Барак Обама чётко заявил о том, что его администрация переосмысливает ситуацию в мире и что его подход к международным делам будет отличаться от подхода предыдущей администрации прежде всего тем, что на мировой арене нынешняя администрация будет действовать не через диктат, а через международное сотрудничество. Подобное заявление даёт нам основание предполагать пересмотр Соединёнными Штатами Америки своих экономических санкций в отношении Республики Куба. О реальности таких предположений может свидетельствовать подписанный Бараком Обамой в апреле текущего года указ, смягчающий некоторые санкции США в отношении Кубы. Мы рассчитываем на то, что новая администрация США будет выстраивать свою внешнеполитическую линию с учётом реалий современного глобализованного мира и состояния современных международных отношений, и считаем, что сегодняшним документом мы должны обратить внимание в первую очередь Конгресса США на необходимость пересмотра односторонних мер экстерриториального характера.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять обращение Государственной Думы "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости отмены экономической блокады Республики Куба".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы договорились: без обсуждения. Я ставлю на голосование проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости отмены экономической блокады Республики Куба".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 57 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 426 чел. | 94,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 426 чел. | |
| Не голосовало | 24 чел. | 5,3 % |

Результат: принято

Принято.

Коллеги, как я и сказал, у нас по протокольным поручениям есть позиция Комитета по безопасности, который поддержал протокольное поручение депутатов Плетнёвой и Корниенко. Если никто не возражает, мы будем считать его принятым.

Что касается протокольного поручения депутата Гончара, Комитет по бюджету и налогам тем не менее хочет уточнить. Просто, я так понимаю, немножко изменилась ситуация в ходе обсуждения этого протокольного поручения.

Пожалуйста, депутат Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Комитет по бюджету возражает против принятия данного протокольного поручения: это общие вопросы, которые решаются в процессе постоянной работы комитета, и в данном случае никакого протокольного поручения не требуется, мы эти вопросы будем решать в ходе обсуждения бюджета.

Председательствующий. То есть вы просто предлагаете использовать другую процедуру, для того чтобы получить эту информацию. Принимается к сведению.

Объявляется "час заявлений"... А, извините, Гончар по ведению. Да, он автор протокольного поручения.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Олег Викторович, насколько я понимаю, после этого следует процедура голосования...

Председательствующий. Да, если вы настаиваете на голосовании.

Гончар Н. Н. Что я уже и сделал.

Председательствующий. Настаиваете.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Гончара. Комитет предлагает использовать иную процедуру, а не давать протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 51 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 29 чел. | 10,6 % |
| Проголосовало против | 244 чел. | 89,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 273 чел. | |
| Не голосовало | 0 чел. | 0,0 % |

Результат: не принято

Используем другую процедуру, получим информацию иначе.

Уважаемые депутаты, "час заявлений". У нас депутаты Иванов и Жириновский поменялись местами, поэтому я первым предоставлю слово депутату Юрчику, потом — Жириновскому.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я знаю. У нас, я напоминаю, записались Юрчик, Жириновский, Иванов, Железняк, Шеин, Гончар и Пугачёва.

Пожалуйста.

Юрчик В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несколько дней тому назад по поручению фракции нашей партии я принял участие в работе совета по Саяно-Шушенской ГЭС и встретился с ветеранами этой станции. Они поручили мне донести до депутатов текст своего заявления, что я и выполняю сейчас с этой трибуны. В нём говорится следующее.

"Мы, подписавшие это письмо, представляем тот многотысячный коллектив строителей и монтажников, который возвёл высотную, 245-метровую плотину Саяно-Шушенской ГЭС, уложив в неё свыше 2 миллионов кубометров бетона, и при ней построил машинный зал с десятью самыми мощными в России гидроагрегатами единичной мощностью 640 тысяч киловатт. Саяно-Шушенская ГЭС — это гордость каждого из нас, гордость наших детей и внуков, гордость всей России.

17 августа 2009 года катастрофическая авария в машинном зале самой мощной и красивейшей гидростанции мира не то что шокировала, а фактически уничтожила нас, так же как тех семьдесят пять молодых эксплуатационников, которые в тот день работали на станции. А ведь это наши дети и внуки, продолжавшие лучшие традиции энергетиков. Наши сердца разрываются, мы скорбим о тех, кто погиб в этот день на гидростанции. К большому несчастью, не вернуть погибших, так как это не под силу никому. Но должен наступить момент истины, должен быть принципиально честный разговор, призы-

вающий не к обывательскому отношению — к выяснению правды.

Почему такой стратегический объект государства стал объектом жадности и наживы? Мы не голословно об этом заявляем, потому что с этим каждый из нас столкнулся сейчас. Сейчас в нас говорит не обида, а стыд за тех, кто присвоил себе уникальную гидростанцию и довёл её до ручки. Сегодня всему руководству как Саяно-Шушенской ГЭС, так и "РусГидро" надо попросить прощения, прежде всего у нас, ветеранов-строителей, и уйти в отставку. Ведь нет сил смотреть на тех руководителей, кто на дорогих иномарках в момент аварии рвал со станции мимо регулировщика, державшего руками шлагбаум, перегоняя рабочих, убежавших от стихийного потока. Рабочих можно понять, а как понять тех, кто обязан был оказывать помощь людям, наводить хотя бы элементарный технологический порядок, снизить страх и хаос? Это не инженеры — это паникёры, и позор этим господам! Не менее обидно нам было слышать, когда в Государственной Думе звучали упрёки, что в аварии виноваты строители и проектировщики.

Выражаем благодарность депутатам Государственной Думы за то, что создана парламентская комиссия и будут наверняка слушания по Саяно-Шушенской ГЭС. Верим, что депутаты дадут честную, неприкрытую оценку всем тем, кто довёл стратегический объект до аварии и нанёс нашей стране не только физический, но и моральный ущерб. Со своей стороны, сделаем всё для того, чтобы как можно быстрее зажили раны на Саяно-Шушенской ГЭС и вновь эта станция заняла лидирующее место среди гидростанций нашей страны". И подписи тех товарищей, которые собрались на эту встречу.

Спасибо за внимание.

Я считал своим долгом выполнить поручение гидростроителей Саяно-Шушенской ГЭС.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Григорьевич, присаживайтесь.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот, Владислав Григорьевич, вы выступили, но в пустом зале вы выступали. Передайте рабочим Саяно-Шушенской ГЭС и жителям, что Государственной Думе наплевать на всё, что случилось там! Отсутствие в зале, полное отсутствие в зале, в наличии двадцать человек, которые просто дежурные, — вот отношение парламента! Почему я и говорю, что "час заявлений" должен быть утром, утром!

И остался я здесь, Олег Викторович, чтобы вам объяснить ещё раз ваши неправильные тактические действия. Лидер партии просит вас: давайте перейдём к "часу заявлений", он закончится — потом вы будете обсуждать закон по налогам, обращение по Кубе и два протокольных поручения. Мы же повестку дня не сокращаем — ну почему вы снова делаете то, что было десять дней назад?! Ведь вы взорвали обстановку в зале! Если бы вы так не вели себя каждый раз, те, кто находится здесь вот, в президиуме, не было бы выхода фракций из зала. Вы каждый раз нас тыкаете носом: мы ничтожество, мы последние мерзавцы, а вы короли здесь, баре, триста пятнадцать, — всё, голосуем! Всё у вас пройдёт, только совести у вас нет, чести никакой нет и достоинства! Мы же тоже представляем здесь интересы миллионов избирателей, а вы нам не разрешаете даже... В повестке дня зафиксировали "час заявлений" на 17.30, ваш председатель впервые за шестнадцать лет говорит: да, будет ровно в 17.30, — что в итоге получается? "Нет, мы им покажем, оппозиции, выступать они будут ещё — да пошли вы!.."

Да, у вас много голосов, но вы же страну в катастрофу заведёте! Вы понимаете, что у вас не хватит силовых министерств, потому что они все коррумпированные? И никогда стрелять больше в народ не будут! Мы же чувствуем, что у вас уже такое настроение: да раздавить эту оппозицию! То есть вас уже даже наличие нас в зале раздражает! Вам сегодня сказала женщина-депутат (не буду фамилию вспоминать): "Что вы там сидите в президиуме? Сделайте замечание: не по теме выступает". Представляете, что вы уже делаете — цензуру вводите! Такого парламента нет в мире, чтобы депутат просил ведущего заседание сделать замечание — якобы другой депутат что-то не то говорит. Это что такое вообще?! И позавчера, в среду, Грызлов, ведущий заседание, сидит и так шипит: "По теме, по теме!", потому что раздражает, что мы можем говорить то, о чём мы думаем. Мы — другая партия, и коммунисты — другая партия, и "Справедливая Россия", и вы не можете этого требовать — молчать всегда, здесь сидеть и молчать! Вы же сами себя в ловушку загнали, вы загнали себя в ловушку — даже ваши губернаторы молчат, мэры. Вы только обеспечиваете существование своей власти, а народ-то не хочет работать и жить! Вы можете понять, что статистика самоубийств в стране увеличивается, пьянства — увеличивается, наркотиков — увеличивается, количество преступлений на пятьсот тысяч в год увеличивается? Это ваш режим, и этому режиму десять лет, не десять месяцев!

Только что был кризис, весь мир был удивлён: что такое случилось в России? Но из-за того, что вы не умеете даже вести заседание... Прошло десять дней, и вы снова то же самое делаете: заткнуть глотку, не давать, сделать замечание... Ну вы поговорите с вашими людьми — эти люди не могут быть депутатами, Олег Викторович! Они что, не понимают, что у нас есть Конституция и мы имеем право говорить то, что считаем нужным? Вам кто дал право указывать нам, что говорить?! Я могу взять экологическую составляющую вопроса, который мы обсуждаем, возрастную, могу аспект безопасности взять — нет, опять: "Вот он снова про демократию!.." Да буду каждый раз про демократию говорить, и что?! Кто вам дал право указывать нам, о чём говорить? Вы формируете нелегитимные органы по всей стране, ваши нелегитимные губернаторы, весь ваш нелегитимный депутатский корпус, вы совершаете государственное преступление, и мы вас даже не останавливаем — вас потом остановит военный трибунал Московского военного округа, потом это будет. Вы зря думаете, что вот так всё пройдёт, так не пройдёт, ибо порождённый монстр — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — сегодня и Кремлю уже не нужен, Кремль уже не хочет такого монстра, который творит всё что угодно. Вы сделали уже 92 процента за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", скоро сделаете по стране 102 процента, и вся страна скажет: убирайтесь к чёрту, потому что мы не азиаты, чтобы было 102 процента!

Вы даже здесь, в зале, провоцируете кризис каждый раз в среду и в пятницу. Десяти дней не прошло — завтра будет десять дней, — и вы сегодня снова то же самое делаете: молчать, не говорить, не по теме, перенести... Ну, фиксированное время мы установили для политических заявлений, которые выше любого закона: мы решения принимаем, политические партии, политические партии могут даже кризис создать, а вы — "Нет, всё-таки закон будем обсуждать". Ну, закон вы сейчас обсудите — кому закон ваш нужен? Мёртвые ваши законы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Гарри Владимирович и представители правительства! Вы знаете, коллеги, я прочёл, не так давно, к своему стыду, замечательную книгу Ильфа и Петрова "Одноэтажная Америка". Да, вы знаете, Руслан Георгиевич, впервые,

к своему стыду. Но она долго не была опубликована, а тут вот сподобился и прочитал. Вы знаете, какой интересный факт меня поразил, — как проходят выборы в Америке. (Это, заметьте, 25-й год, Николай Николаевич, 1925 год.) Заходит к аптекарю какой-то джентльмен с полупогасшей сигарой во рту, с золотой цепью и говорит: "Ты знаешь, тут у нас завтра или послезавтра выборы судьи или депутата, вот есть мнение, что надо поддержать такого-то. Я за тобой заеду". И для вящей убедительности палит в потолок. Бедный аптекарь после этого думает, что же ему делать. Когда в день выборов за ним заезжает подобный джентльмен, он думает: ну ладно, штукатурку уже исправил, поеду-ка и проголосую. Что-то напоминает, да, коллеги? Сейчас, может быть, не стреляют в потолок, но могут сообщить тому же аптекарю, что проверка у него какая-нибудь будет или ещё что-то.

Ну да ладно, ситуация сложилась как сложилась. Только, Олег Викторович, хотя я понимаю, коллега Яровая всё-таки женщина, но поскольку она занялась неженским делом — политикой, скидку на, так скажем, половую принадлежность я делать не собираюсь. Коллеги, вы знаете, что есть ложь, есть большая ложь и есть статистика. Вот те факты, которыми она оперировала, — ну, это, знаете... наверное, это статистика, только не та статистика. Если я вам скажу, что в Японии кто-то получает зарплату в несколько миллионов иен — это правда. А у нас, допустим, получают несколько тысяч рублей — это тоже правда. Но это не значит, что в Японии живут лучше — я к примеру говорю, я же не беру курс валюты, — потому что, допустим, там булка хлеба стоит несколько тысяч, например, тех же самых иен. И когда нам говорят: на что вы рассчитывали, если мы выдвинули 90 процентов всех мандатов, которые есть, а вы выдвинули только 10 процентов?.. Коллеги, не надо подменять понятия, мы с вами прекрасно понимаем, о чём говорим. На выборах в Москве, в Туле и в Марий Эл — а я, кстати, был и в Марий Эл, и в Туле — были выдвинуты все кандидаты именно вот в областные, республиканские советы и в Московскую городскую Думу, стопроцентная явка была. Когда кто-то из руководителей заявляет, что в Москве от ЛДПР не пришли три тысячи членов комиссий... Ну, коллеги, в Москве...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Я читал, там было сказано: три тысячи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Александр Михайлович, в Москве у нас всего три тысячи двести, по-моему, избирательных комиссий. Когда ваш руководитель заявляет, что на выборах проголосовали с помощью переносных ящиков, то есть на дому, всего-навсего 1—2 процента, то это даже не вяжется с официальной статистикой Центризбиркома, поэтому, коллеги, проблема здесь в другом.

Мы все хотим добиться правды. К сожалению, никто, ну никто, Олег Викторович, извините, даже уважаемый коллега Чуров, не ответил на один простой вопрос. Я всегда говорил, что если всё честно — какие проблемы, скажите: "Пересчёт? Да пожалуйста!", мы убедились и извинились, сказали "извините", но вы этого не предлагаете. Вы прекрасно знаете процедуру: бюллетени упаковываются вместе со списками, а потом уничтожаются через некоторое время. Это один момент.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Через год. Ну я и говорю: через некоторое время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Вот-вот.

Что касается совета обращаться в суд. Коллеги, опять же, мы с вами все люди взрослые. Вот избирательная комиссия, обычная средняя избирательная комиссия, двенадцать членов, на обычном среднем избирательном участке, я не беру мелкие участки. Двенадцать человек, из которых трое — от коммунистов, ЛДПР и "Справедливой России", а девять назначены абсолютно другими людьми. И если мы втроём составим заявление и подойдём к девяти остальным, они скажут: да не было ничего. И суд то же самое скажет: мы вас послушали и послушали девятых других товарищей — не было ничего. Поэтому, извините, перспективы в том, чтобы подавать в суд, нет.

Один простой факт: на каком-то избирательном участке вы сейчас пересчитали немножечко и уже нашли нарушения. Есть основания для пересчёта? Есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. "Подавай в суд" ... И что, суд каждый раз будет так делать? Нет. Была бы добрая воля, вы бы сказали: ребята, мы победили честно, идите пересчитывайте, вперёд и с песней.

Коллеги, проблема в другом. Понимаете, когда в Югославии выбирали президента и там было 49 процентов к 51 — это не то что один победил, а второй проиграл, это гражданская война. У нас ситуация складывается гораздо хуже: доверие

к выборам... Я во время выборов ходил и убеждал: "Придите на выборы". — "Зачем? Ничего не меняется". Доверие к выборам и соответственно к институтам, сформированным посредством выборов, падает ниже плинтуса, и через год, два, три при такой явке весь мир будет говорить: "Да нелегитимные все ребята!" Задумайтесь об этом!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутат Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, присутствующие в зале! Действительно, весь день сегодня, и не только сегодня, а всё прошедшее время, вся полемика была вокруг результатов голосования. Мне кажется, что часто эмоции уходят далеко не только от существующего законодательства, но даже от трезвого разума. Нет полномочий у Государственной Думы определять, что правомерно, что неправомерно, — для этого у нас действительно создана независимая судебная система. Нет полномочий у Государственной Думы увольнять председателя Центризбиркома Чурова, увольнять губернаторов — для этого есть соответствующие органы исполнительной власти. А председатель Центризбиркома вообще избирается членами Центральной избирательной комиссии, их голосованием, то есть надо обращаться к ним: среди членов комиссии есть соответственно и ваши представители.

Однако я хотел немножко развернуть дискуссию в сторону наших избирателей. Для них кроме скандалов, которые оппозиция инициирует здесь, в Государственной Думе, есть ещё очень много важных, жизненных вопросов. Я думаю, что никто из вас не будет отрицать, что основная задача вообще всех правоотношений, происходящих в стране, — это безопасность и благополучие наших граждан, наших людей. И одна из важнейших задач — это задача обеспечения прав граждан как потребителей, это сфера, в которой нарушения происходят чаще всего и болезненнее всего для наших граждан. В этой связи, я вас уверяю, деятельность парламента как законодательного органа по созданию системы правовой защиты потребителей не менее, а может быть, даже гораздо более важна для повседневной жизни наших граждан, чем какие-то процедуры, связанные, скажем так, с вопросами голосования или избрания в те или иные органы представительной власти.

Так вот, в ситуации всемирного финансового и экономического кризиса проблемы в области защиты прав потребителей только обострились. Многие предприниматели решают возникшие трудности, экономя за счёт потребителей, то есть не за счёт оптимизации своих расходов, а за счёт снижения качества или снижения объёмов предоставляемых услуг. Сегодня наблюдается несовершенство нашего закона "О защите прав потребителей", существуют целые сферы, в которых эффективной защиты прав потребителей, по существу, нет. Мы с вами неоднократно обращались к вопросам, касающимся качества медицинских услуг, качества образовательных услуг, качества услуг в сфере ЖКХ, в финансовой сфере и в сфере страхования, качества транспортных услуг, особенно для людей с ограниченными возможностями. Здесь говорилось о тех скандалах, которые возникают при желании инвалидов перемещаться. Так вот, в этой связи мне кажется, что важно говорить о комплексном совершенствовании потребительского законодательства, а не только о совершенствовании одного закона "О защите прав потребителей". Для этого важно проводить потребительскую экспертизу всех законодательных инициатив, которые касаются потребителей, а это большинство инициатив, которые проходят через Государственную Думу.

В связи с этим 24 сентября этого года у нас в Думе состоялись парламентские слушания, в том числе они касались роли общественных организаций по защите прав потребителей. В этой области роль общественных организаций колоссальна, потому что это наша обратная связь с обществом, это аккумулятор тех проблем и тех претензий наших граждан к нам как к власти законодательной, которые сейчас общественными организациями нам транслируются и которые мы должны учитывать в своей законодательной работе.

В соответствии с рекомендациями парламентских слушаний при Комитете по экономической политике и предпринимательству создан экспертный совет, куда я приглашаю всех депутатов, вне зависимости от партийной принадлежности, потому что мне кажется, что задача защиты прав потребителей касается всех партий и всех наших граждан, начиная с младенца и заканчивая президентом и премьером.

Что касается сегодняшней полемики, мне кажется, что нам всем важно учиться политической культуре и культуре ведения дискуссий. Любые ссылки на азиатов, на женщин, на людей, которых мы считаем почему-то другими, абсолютно неправомерны. Все наши граждане имеют равные права, они

должны одинаково защищаться, и мы, как политики, вне зависимости от партийной принадлежности должны уважать каждого из наших граждан.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Я как раз по поводу культуры, демократии. У нас всё было и есть народная поддержка, это все знают в этом зале, даже те, кто отсюда ушёл сейчас. В Астрахани мы на каждый участок выставили наших наблюдателей и членов комиссии с правом решающего голоса. А теперь просто кое-что процитирую специально для президентской ложи.

Заявление Теплищева: "Прибыв на избирательный участок, мы начали вести видеосъёмку. К нам подошли пять человек, возглавляемых депутатом областной Думы Шабановым от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это были молодые люди спортивного телосложения в чёрных куртках с короткими стрижками. Они нас начали провоцировать на скандал. По выходе из зала, где проходило голосование, депутат Шабанов с возгласами "Разбивайте у них камеры!" напал на нас, стал нас избивать. После избиения нам приказали покинуть территорию избирательного участка и больше не появляться".

Следующее заявление: "Прошу вас принять меры в связи с поступающими в мой адрес угрозами от неизвестных лиц, которые требовали снять агитационный плакат Шеина, вывешенный на моём балконе. Неизвестные лица ворвались ко мне ночью в квартиру, угрожали расправой, обещали разбить стёкла, поджечь входную дверь. Плакат взяли и забрали с собой. Я успел записать номер автомобиля и передал это в милицию".

Следующее заявление: "Довожу до вашего сведения, что я, Шайхиев, а также Салямев и Хотигский получили телесные повреждения 21 сентября от неизвестных нам людей в составе примерно пятнадцати человек. Мы разносили газету "Житель", это наша газета. Нас спросили, чем мы занимаемся, мы ответили. После этого нам сказали, что газета "Житель" — чёрный пиар, дальше нас без разговоров стали избивать".

Следующее: "12 сентября 2009 года в 2 часа 10 минут ночи в окно моей спальни была брошена бутылка с зажжённым фитилём, заполненная бензином. При ударе о стекло окна фитиль потух, по счастливой случайности пожара не было. Кто-то пытался осуществить поджог моей квартиры. Сильно были напуганы жена и приёмная дочь. Явных врагов у меня

нет, никаких угроз ранее не получал. Подобные действия неизвестного мне лица могу связать только с работой в избирательной кампании".

Следующее, коллективное уже, от "маршрутчиков": "С момента размещения агитационных плакатов Шеина на принадлежащие "газелистам" транспортные средства неоднократно производились нападения неизвестных лиц, которые срывали агитационный материал, угрожали водителям и предпринимателям физическим воздействием, приведением их маршрутных автобусов в состояние, непригодное для осуществления перевозок. На текущий момент неустановленным криминальным элементом похищены госномера с пяти автобусов, потом были другие заявления, на семидесяти автобусах были сломаны номера ночью".

Следующее заявление: "Я, Рабышков Максим Юрьевич, участвовал в распространении агитационных материалов за Шеина Олега Васильевича. 30 августа в час дня во время распространения агитматериалов на рынке "Татар-базар" я был силой похищен двумя незнакомыми мне людьми. Меня затащили силой в машину и привезли в спортзал, где на меня давили, говорили, что убьют и увезут в степь, грозили избить. Сказали, что всего этого можно избежать, если не работать с Шеиным".

Следующее: "11 октября я исполнял обязанности наблюдателя на выборах, был уполномочен кандидатом на должность мэра города Астрахани Шеиным. В процессе исполнения моих обязанностей в 12 часов ко мне подошёл депутат Шабанов, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с двумя людьми, один был с фотокамерой. Сначала он поинтересовался, кто я такой, потом стал мне угрожать, а именно говорил, мол, мы знаем, где ты живёшь, и при этом сказал, что несчастные случаи бывают, пытался меня сфотографировать".

И таких заявлений у нас, уважаемые товарищи, более чем достаточно. Вот что происходило в Астрахани. А потом вечером бандиты были выстроены на избирательных участках. Я ещё буквально одно заявление, Олег Викторович, прочитаю, от наших людей, это к вопросу о выборах, демократии, о чём сегодня был разговор. Пишет член горизбиркома от нас: "По 50—60 человек были выставлены около каждой территориальной избирательной комиссии, у входных дверей находились люди в камуфлированной одежде. При нашем появлении они блокировали входную дверь. На требование сопровождающего нас сотрудника милиции пропустить заявили, что

такого распоряжения не получали. Один из сотрудников милиции прошёл в здание администрации, где был и ТИК тоже, остальных сотрудников милиции указанные лица в здание не пропустили".

Это вам невыдуманные истории о том, что наши где-то кого-то там задели, — вот что происходило в Астрахани на самом деле. То есть в Астрахани были не выборы — был криминальный переворот, и сейчас к власти пришла ОПГ, а не что-то другое. И вопрос заключается не в том, Шейн там мэр или не Шейн, а вопрос заключается в том, чтобы эта ОПГ была от власти отстранена, потому что это криминальные методы.

А я бы хотел отдельно обратиться к вам, Олег Викторович, как к одному из руководителей государства, потому что ваш уровень — это государственный уровень. Сегодня речь идёт действительно о жизни, о безопасности людей, проживающих в полумиллионном городе. Если мы это не остановим, это будет и в других городах весной, а осенью уже администрация президента ничего контролировать не будет. Бандгруппа в двести человек, которая заняла территориальные избирательные комиссии, избивала людей, поджигала машины, ломала автотранспорт, сегодня управляет одним хорошим южным полумиллионным городом. Если это не остановить, весной это будет на других выборах, а осенью следующего года и вы уже потеряете... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, была фраза Владимира Вольфовича по поводу того, что нас, "ЕДИНУЮ РОССИЮ", раздражает присутствие других. Всё наоборот — меня, например, сейчас раздражает то, что Владимир Вольфович, отговорившись, ушёл, меня его отсутствие раздражает. Это первое. А с тем, что я говорю, я буду обращаться к политическим партиям, которые считают себя оппозицией.

В 93, 95, 97, 99-м и 2003 годах я избирался депутатом Государственной Думы, в 97-м — депутатом Московской городской Думы при активнейшем противодействии исполнительной власти города. При активнейшем противодействии исполнительной власти города! В 93, 95, 99-м и в 2003 году мы победили, в 97-м году мы проиграли. Хочу вам сказать: то, что я слышал сегодня из уст представителей оппозиционных партий, свидетельствует либо о том, что вы не хотите говорить, что было на самом деле (но тогда, если уж вы включились в практику договорных матчей, не сетуйте на то, что вас, извините за выра-

жение, обманули), либо о полной профессиональной непригодности организаторов ваших избирательных кампаний.

Сегодня в зале прозвучало одно дельное предложение, очень серьёзное, которое в выступлениях руководителей фракций не получило никакого развития, хотя люди, руководители фракций, не могут не понимать, насколько важно было сделанное Галиной Петровной Хованской предложение. Я говорю о предложении публиковать списки избирателей, проголосовавших в день выборов. Это из прозвучавшего единственная серьёзная и конструктивная вещь, которая, и только она, может повлечь за собой дальнейшие шаги. И это очень важно сделать. И вот ну клянусь — не понимаю, почему ни в одном выступлении, в том числе ни у вас, ни у фракции ЛДПР, это не прозвучало, да не прозвучало и в выступлении — видимо, он очень волновался — руководителя фракции "Справедливая Россия". Серьёзнейшая вещь!

Теперь ещё одно. Вот сейчас поговорили, завтра состоится важная встреча — всё это замечательно, но в любом случае всё это может воплотиться либо вот в такой "свисток", который мы здесь слушали в течение двух с половиной часов, либо в законопроект. Вот в любом случае, как бы вы ни делили протестный электорат, понятно, что самая острая борьба — внутривидовая, и на самом деле, когда "ЯБЛОКО" снимало Хованскую с выборов, было понятно, что происходило. И потом, когда на заседании комитета "За честные выборы!" я спросил представителя "ЯБЛОКА": "Зачем вы это сделали?" — в ответ я услышал следующее: "Да, мы себя утопили, но зато и их тоже". Это сказал руководитель юридической службы, представлявший партию на заседании комитета. Знаете, это ни во что не укладывается!

В нашей фракции есть много людей, которые помнят 88-й год, 89-й и 90-й, и многое из того, что вы говорили... мы разделяем эти опасения, но опять-таки, повторяю, ничто не отменяет необходимости того, что должны делать вы. Я готов проводить ежесубботные встречи с избирателями вместе с Клычковым, он очень перспективный парень и очень толковый, и я готов вместе с ним работать. Очень важно, чтобы вы работали не от выборов к выборам, а между выборами. Мы можем и совместные приёмы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пугачёва Наталья Васильевна, пожалуйста. Последнее выступление.

Пугачёва Н. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотела бы ответить на прозвучавшее сегодня заявление депутата Новикова Дмитрия Георгиевича, который присутствует в зале. Мягко говоря, то заявление, которое он сегодня озвучил, — оно не соответствует действительности.

Сегодня мои коллеги уже говорили о том, что поражение партии всё-таки наступает на этапе выдвижения, и тут нужно отметить, что как раз в Амурской области у коммунистов здесь очень большой минус. На сельских выборах их практически нет, и на городских у партии КПРФ практически кадровый голод: выдвигают тех лиц, которые малоизвестны. И в этой ситуации, которая сложилась в Амурской области, победить "единоросса" Мигулю в городе Благовещенске, конечно, было просто невозможно тем кандидатам, которые были выдвинуты.

Вы сказали о днях области, Дмитрий Георгиевич, которые проводились и проводятся не к выборам и которые используются не как административный ресурс. Это мероприятие, на котором подводятся итоги и на котором чествуют всех наших передовых людей, проводится уже не первый год. И на всех массовых мероприятиях практически никому не возбранялось, ни одной партии, размещать какую-то свою агитационную литературу, и даже были такие случаи, что и "Справедливая Россия" на мероприятия ходила и вручала свою литературу, а также и вы, поэтому не надо говорить о том, что только "ЕДИНАЯ РОССИЯ" использует баннеры или что-то другое.

Вы ссылаетесь на выборы в городе Благовещенске. Так вот, именно в Благовещенске агитационная работа проводилась всеми политическими партиями без каких-либо ограничений. И можно сказать, что ни один кандидат от партии КПРФ не был снят с предвыборной гонки, и ни одного заявления со стороны наблюдателей от всех партий о фальсификации или нарушении подсчёта голосов на избирательных участках в избирательную комиссию не поступило. Ни одного факта вброса бюллетеней или даже предпосылки к вбросу также не было отмечено ни одним из наблюдателей.

При этом во время предвыборной кампании коммунистами был допущен ряд серьёзных нарушений действующего законодательства. В частности, в эфире телепрограмм и на встречах с избирателями широко использовалась неконструктивная критика в адрес не только партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и других партий. Подобные высказывания были допущены даже с вашей стороны, Дмитрий Георгиевич. Вышедшая 8 октября в местных новостях на канале ТНТ рубрика "Архифакты"

с клеветой на лидера в списке партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а также негативный материал, который печатался в газете коммунистов, — это только два примера, а их значительно больше. Массовый подкуп избирателей со стороны КПРФ (не я о нём говорила) сегодня очень широко обсуждается населением города, которое видит размещённую информацию. Эта информация была получена в день голосования путём опроса. И тут нужно отметить, что и мнение политологов тоже сегодня размещено в средствах массовой информации.

Я считаю, что всё-таки проблема КПРФ ещё и в том, что у них нет специалистов в области избирательного права, которые бы отличали, наверное, действительные нарушения от вымыслов и фантазий отдельных кандидатов и наблюдателей.

Вы, Дмитрий Георгиевич, говорите об уничтожении демократии. Я на это вам скажу следующее: если бы это было так, вы, наверное, сегодня не имели бы возможности использовать столь высокую трибуну Государственной Думы и не имели бы таких результатов, которые мы сегодня видим в Амурской области. Поэтому я думаю, что надо всё-таки правильно принять своё поражение и делать выводы в дальнейшем, а не работать так, от выборов к выборам.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы с вами сегодня поработали основательно, сократили перерыв на один час, продлили работу, по крайней мере все те вопросы, о которых договорились, мы рассмотрели, включая "час заявлений".

Особая благодарность Владимиру Вольфовичу, который, впрочем, отсутствует.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но тем не менее у него сегодня был тоже бенефис, он выступал сегодня весь день, никто его в этом не ограничивал, в том числе и Морозов, которого он сегодня критиковал.

Спасибо всем. До встречи после региональной недели, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 ноября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 3 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Снова тема репрессий, опять грязь на советскую историю. Да, было, об этом надо знать и помнить, но не надо возбуждать в людях ненависть к советской истории, пропагандировать антикоммунизм, как это делалось на первом канале 1 ноября в итоговой программе. Это, как всегда, глупо, и эта глупость бумерангом возвратится к вам, господа!

Также показали господ "единороссов" у Камня памяти. А вы лучше покажите, почему сегодня, когда не сажают и не расстреливают, семьсот тысяч человек ежегодно страна недоиспользуется! И покажите, кто сажал, охранял, приговаривал и расстреливал в те великие, но жестокие годы — их фамилии, имена, отчества и национальность! Но вы, господа Володины, Исаевы и Макаровы, этого не сделаете — это не в ваших партийно-политических интересах.

Хватит гнать истерическую антисоветчину, сексуальную пошлость, передачи, приводящие к моральной деградации, — время прошло! Поэтому прошу дать протокольное поручение комитету по информационной политике проработать вопрос о создании наблюдательного совета за выпуском и трансляцией... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во время работы в регионе ко мне было много обращений со стороны участников Великой Отечественной войны. Связано это в первую очередь с заявлением Председателя Правительства Российской Федерации Путина о выделении жилья всем участникам войны в течение 2010 года. Ветераны обратились в соответствующие службы на местах, но пока результатов нет.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по делам ветеранов запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о времени и механизме постановки на учёт уважаемых ветеранов, не вставших на учёт до 1 марта 2005 года. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

30 октября на российских рынках наблюдался резкий, на 30 процентов, рост акций КамАЗа, а объём торгов акциями превысил 400 миллионов рублей, что в семнадцать раз превышает обычный показатель. Получается, что за пару часов кто-то смог заработать более 100 миллионов рублей. И это не первый подобный случай. Этот рост был вызван информацией, по версии "Интерфакса" со ссылкой на главу ФАС Артемьева, о покупке компанией "Даймлер" пакета акций КамАЗа. Через два часа, после опровержения этой информации со стороны главы ФАС, акции КамАЗа обрушились до прежнего уровня.

В связи с этим прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить у ФСФР информацию о том, наблюдались ли в данном случае манипулирование рынком или утечка заведомо неверной информации и введение в заблуждение участников рынка, а также предоставить перечень сделок с акциями КамАЗа, совершённых 30 октября, с указанием контрагентов.

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, нас, депутатов Государственной Думы, должны беспокоить события, которые разворачиваются на Востоке, в частности облегчение пересечения границ Российской Федерации гражданами Китая. Да, Китай готов создать на нашей территории необходимые нам предприятия, но основным условием создания является то, что работать там будут сами китайцы. А это недопустимо, поскольку сегодня нас должен беспокоить вопрос трудоустройства граждан Российской Федерации. Я думаю, что жители Тольятти, уволенные с завода, с удовольствием поедут на заработки на Дальний Восток. Я понимаю, что с нашей стороны открытие границы будет иметь разумные рамки, но, сознавая, что на Дальнем Востоке живёт примерно семь миллионов россиян, а китайцев 100 миллионов, считаю, возможна китайская экспансия. Впрочем, на сегодняшний момент это так и есть, поскольку китайцы, которые находятся в России, не собираются покидать её, напротив, они ищут любую возможность остаться здесь. Ведь рассматривалась же идея строительства олимпийских объектов в Сочи китайскими строителями — слава богу, она была отменена. Я думаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Юсупов Марсель Харисович.

Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Малашенко по карточке Юсупова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В ходе недавней выборной кампании выявлены случаи попыток проникновения в избирательные комиссии криминальных элементов, и исключением из правил не стала и Брянщина.

Мне поступила информация, что КПРФ неоднократно рекомендовала к назначению членом Володарской избирательной комиссии Брянской области с правом решающего голоса находящегося под следствием, а затем осуждённого за подделку документов Вольдемара Жилинского, который в настоящее время объявлен в розыск. Однако это также не помешало оформить его помощником на общественных началах депутата Брянского горсовета члена фракции КПРФ Жилинской, матери осуждённого.

У нас что, очередной семейный выборный подряд: в Туле — "Справедливая Россия", в Брянске — КПРФ? Настойчивость Брянского обкома КПРФ в назначении в избирательную комиссию лица, обвиняемого в уголовном преступлении, вызывает закономерное желание разобраться в этой ситуации более... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С наступлением холодов и выпадением атмосферных осадков в виде снега коммунальными службами Москвы возобновилась порочная практика широкого применения химического антигололёдного реагента. Причём масштабы его применения на площадях и улицах нашего города напоминают масштабы обработки американской армией вьетнамских джунглей дефолиантами — с почти такими же последствиями для здоровья москвичей и состояния экологии столицы.

В связи с этим прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии истребовать в правительстве Москвы информацию о химическом составе, основаниях для использования и порядке применения в Москве жидкого антигололёдного реагента.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, выражаю озабоченность в связи с увеличивающейся задолженностью по заработной плате на предприятиях России, поэтому прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о долгах по заработной плате на

предприятиях России и принимаемых мерах по устранению задолженности. Предлагаю до нового года заслушать представителя правительства по данной теме.

Для справки. В Свердловской области только за последнее время показатель задолженности вырос на 71 процент. Наиболее крупные долги по заработной плате фиксируются в бюджетных организациях, таких как ФГУП "Свердловскавтодор" (более 50 миллионов рублей). Режим неполной занятости работников введён на более чем восьмистах предприятиях. В простое по вине работодателей находится более пяти тысяч человек. Общее количество безработных в Свердловской области достигло восьмидесяти шести тысяч человек. И подобная информация идёт со всей страны.

Прошу поддержать протокольное поручение.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в этом зале мы не раз ставили вопрос о возврате государственного долга обманутым вкладчикам, но всё время под разными предлогами этот вопрос переносился, откладывался. А ведь для ветеранов эти деньги сегодня могут стать единственным спасательным кругом. Я предлагаю, прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить в правительстве информацию о возможности скорейшего погашения этого долга не живыми деньгами, а путём разрешения использовать этот долг на оплату лечения и лекарств — ведь пожилые очень много болеют, — на санаторно-курортное лечение, включая проезд туда и обратно, кому необходимо, на улучшение жилищных условий и на оплату жилищно-коммунальных услуг. Такая форма не повлияет на инфляцию, но значительно улучшит жизнь ветеранов. Нельзя же бесконечно их обманывать!

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера на нескольких интернет-сайтах появились расшифровки оперативной записи беседы, в которой предположительно премьер-министр Башкирии даёт указания, кому и сколько платить за проведение чёрной пиар-акции, оказывает давление на следствие и производит другие антизаконные действия, которые касаются в том числе и меня. Поэтому прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности и комиссии по этике проверить законность происхождения этой плёнки и, ес-

ли её содержание соответствует тому, что написано в Интернете, дать правовую оценку действиям тех лиц, которые принимают участие в беседе.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать протокольное поручение трём комитетам: по экономической политике, по промышленности и по собственности. Дело в том, что при отчёте первый заместитель председателя правительства Шувалов обозначил тему, касающуюся приватизации объектов, в том числе предприятий оборонного комплекса. Мы не имеем на руках перечня этих объектов. Бюджет в этом году будет принят, а в следующем году будет запущен процесс приватизации. К сведению, Китай не приватизирует свои объекты и имеет 8,8 процента прибавки ВВП. Наше правительство усиленно приватизировало и сейчас приватизирует объекты промышленности — в итоге мы имеем один пшик в экономической политике.

Просим дать протокольное поручение, чтобы правительство представило депутатам список объектов приватизации на следующий год, так как мы должны принимать решения с открытым... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Косачёв Константин Иосифович.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Косачёва — Яровая.

Уважаемые коллеги, требует всесторонней проверки совершенно вопиющий факт привлечения несовершеннолетнего ребёнка — ученицы 6-го класса Полины Готлиб — в качестве наблюдателя от КПРФ в избирательной кампании в городе Твери. Полагаю, что надлежит дать соответствующее протокольное поручение нашему профильному комитету — Комитету по вопросам семьи, женщин и детей, с тем чтобы было инициировано обращение в органы прокуратуры и к уполномоченному по правам ребёнка. Требуется не только проверить соблюдение избирательного законодательства, но и в большей степени выяснить, почему, при каких обстоятельствах стало возможным само привлечение несовершеннолетнего ребёнка к избирательной кампании, какие причины были для того, чтобы так грубо нарушались интересы ребёнка, законные интересы в данной избирательной кампании.

Председательствующий. Черешнев Валерий Александрович.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Дмитриева по карточке Черешнева.

Уважаемые коллеги, я прошу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья с целью выяснить полную информацию о масштабах заболеваемости в Российской Федерации гриппом А/Н1N1. Дело в том, что информация о реальной ситуации замалчивается, диагнозы адекватные не ставятся, ставится в лучшем случае диагноз ОРВИ, анализы не проводятся, каждая поликлиника может сделать лимитированное количество анализов на грипп Н1N1, отсюда и нет адекватной картины, а значит, не принимаются своевременно меры по объявлению карантина в дошкольных, школьных учреждениях и в университетах, нет соответствующего инструктажа служб скорой помощи, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне запросить информацию в Министерстве обороны об использовании высвободившихся помещений в учреждениях образования, которые принадлежали Министерству обороны, и военных городках после их ликвидации. Дело в том, что большинство этих площадей, особенно в образовательных учреждениях, пригодны к дальнейшему использованию и, по мнению ЛДПР, могут служить базой для создания сети суворовских училищ. Эта тема тем более сегодня актуальна, поскольку у нас более миллиона беспризорных детей, около миллиона детей находится на попечении государства. Для этих детей это, безусловно, спасение: достойное воспитание, достойное образование и путёвка в жизнь.

В Оренбург после закрытия зенитно-ракетного училища даже приезжал замминистра обороны, говорил о том, что там будет создано суворовское училище. Говорят, что там якобы уже идёт ремонт, но, как докладывают с передовой, никакого ремонта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Когда мы решим вопрос о том, чтобы делать политические заявления в среду и в пятницу при обсуждении повестки? Сколько времени ещё потребуется?!

А пока я хочу сообщить данные "Левада-Центра" (после выборов они провели опрос москвичей): за "ЕДИНУЮ РОС-

СИУ" — 46 процентов (на 20 процентов меньше, чем по официальным результатам), за КПРФ — 27 процентов (больше в два раза), за ЛДПР — 12 процентов (в два раза больше, чем по объявленным результатам). К сожалению, вроде бы и "эсэры" проходят — всего 7 процентов, "ЯБЛОКО" не проходит. Это всё я определил, ещё когда находился на участке нашем.

Вот что теперь будем делать? Это не наш центр, это не наши социологи — это официальный "Левада-Центр", он показывает реальные результаты выборов. Значит, Мосгордума — нелегитимный орган, её нужно распустить и выборы повторно провести в начале марта. И чтобы ни один голос за ЛДПР больше никто никогда не воровал, чтобы руки отсохли у тех, кто прикасается к бюллетеням людей, голосующих за ЛДПР! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, хочу поздравить вас с неотвратимо приближающейся годовщиной Великого Октября и пригласить на праздничную демонстрацию-митинг. Сбор участников 7 ноября в 11 часов у памятника Пушкину, а далее — по Тверской на Театральную площадь. Приходите, не пожалеете! Пройдёте вместе с простыми москвичами по улице Горького — услышите много чего интересного, в том числе о себе, любимых, о действиях правительства в условиях кризиса, о том, как Лужков и мэрия ковали победу "ЕДИНОЙ РОССИИ" на выборах в Мосгордуму, и много чего ещё.

Повторяю: сбор участников 7 ноября в 11 часов на Пушкинской площади, а далее — к памятнику основоположнику научного коммунизма Карлу Марксу. Приходите, вспомните молодость, потряните стариной!

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, коллега Дмитриева уже озвучила мысль о том, что сегодня необходимо проверить объективную информацию о заболеваемости гриппом А/Н1N1. Единственное я хотел бы немножко в другом ключе отметить: у меня вызывает опасения работа средств массовой информации в связи с этим вопросом. Складывается впечатление, что фармкомпания — производители вакцины или препаратов искусственно драматизируют ситуацию, создают сегодня отчасти искусственный спрос, поэтому я хотел бы попросить дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья и комитету по

СМИ, с одной стороны, запросить информацию, с другой стороны, проверить через Федеральную антимонопольную службу, нет ли здесь некоего сговора, направленного на некорректную рекламу их фармпродукции.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, 7 ноября не только в городе Москве, но и во всех регионах Российской Федерации все, кто знает и уважает российскую историю, будут праздновать 7 ноября — День Великой Октябрьской социалистической революции, кроме жителей города Новосибирска. Там в этот день новосибирская милиция будет проводить в 12 часов парад в центральной части города. Это демонстрация физической мощи: милиция нужна для того, чтобы компенсировать политическую немощь партии власти, которая проиграла 11 октября на выборах коммунистам в посёлке Машково, где наш кандидат набрал 54 процента голосов.

Мы уже не раз предупреждали здесь, в этом зале, о том, что дальнейшее втягивание правоохранительных органов в политику чревато очень тяжёлыми последствиями. Мы видели это на примере Кемеровской области, Мордовии, последний сценарий был в Марий Эл. И если в городе Новосибирске, как это было на протяжении пятнадцати лет, люди по традиции придут к драматическому театру, чтобы участвовать в демонстрации, то вполне возможно повторение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы не призываем просто выходить на улицы, мы приглашаем 4 ноября, завтра, в два часа, всех депутатов на Пушкинскую площадь, с тем чтобы отметить государственный праздник, а также приглашаем всех жителей, которые будут находиться в Москве, отметить государственный праздник вместе с партией ЛДПР.

Ещё протокольное поручение Комитету по собственности: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о постановлении правительства, которым в нарушение действующего законодательства устанавливается формула расчёта, привязанная к ставке рефинансирования ЦБ на начало года, при определении стоимости аренды федеральных земель. Это постановление в корне противоречит действующему

законодательству. В случае подтверждения этой информации направить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я признателен, благодарен всем тем, кто поздравил меня с днём рождения 30 октября. Спасибо большое!

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что в 2000—2003 годах указом президента была создана и эффективно работала комиссия по розыску без вести пропавших военнослужащих. К сожалению, сейчас о судьбе этой комиссии нам мало известно, зато известно, что в 2009 году, с начала года, погибли от неуставных отношений уже двести семьдесят три военнослужащих.

В связи с этим прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по обороне запросить в правительстве информацию о том, какие меры предпринимает правительство по искоренению дедовщины, неуставных отношений в армии и какие меры предпринимает Правительство Российской Федерации по розыску без вести пропавших военнослужащих, в том числе контрактников, которые находятся в местах боевых действий и за пределами Российской Федерации.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в ходе региональной недели на встрече с избирателями в шахтёрском городе Гуково Ростовской области шахтёры-ветераны остро поставили вопрос в связи с прекращением снабжения бесплатным пайковым углём бывших работников ликвидированных шахт. Городской Дом культуры был просто забит возмущёнными людьми, оставшимися на зиму без топлива. Запросы по этой проблеме я уже направил.

Протокольное поручение сегодня вносить бесполезно — в Думе оно, как всегда, не пройдёт, но я обращаюсь к профильным комитетам с просьбой в рабочем порядке изучить эту проблему, так как она грозит серьёзным социальным взрывом, если учесть, что в бюджете текущего года и следующего расходы по этому важному социальному направлению урезаны на миллиарды рублей.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, а также комитету по делам СНГ: получить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации и Федеральной миграционной службе информацию о возможности лишения российского гражданства министра иностранных дел Грузии Григола Вашадзе. Я не оговорился: министр иностранных дел Грузии, уважаемые коллеги, является гражданином России. И он не просто министр иностранных дел — это один из членов команды Саакашвили, который разъезжает по постсоветскому пространству и хочет создать так называемую информационную хартию антироссийского характера. И вообще, он неоднократно был замечен в жёстких, оскорбительных для нашей страны выступлениях. Дальнейшее продолжение... Это нонсенс, что такой человек является гражданином России! Надо сделать всё возможное, чтобы лишить его гражданства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассматриваем в порядке поступления предложения.

Рябов Николай Фёдорович предложил дать протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, вы его уже озвучили.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Багаряков Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Также озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тепляков Евгений Нодариевич — было заявление, оно выслушано.

Малашенко Виктор Александрович — также было заявление.

Абельцев Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно также уже озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Вы его обосновали, готовьте и раздавайте в зале.

Назаров Андрей Геннадьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение комитету по экономической политике, Комитету по промышленности и Комитету по собственности. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Яровая Ирина Анатольевна — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Дмитриева Оксана Генриховна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Оно обосновано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Афанасьева Елена Владимировна — протокольное поручение Комитету по обороне. Оно также уже озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, по первой части вашего выступления: вчера на Совете Государственной Думы этот вопрос мы обсуждали, и есть несколько предложений о том, как мы будем работать первый час пленарного заседания. Учитывая, что предложений несколько и они разные, создана рабочая группа в Комитете по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Как сказали в комитете, на следующей неделе они уже предложат проект постановления.

Улас Владимир Дмитриевич — выслушали информацию.

Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья и комитету по информации и связи. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — была информация.

Включите микрофон, пожалуйста, Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Я прошу дать поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, с тем чтобы дали правовую оценку решению новосибирских властей об отказе в проведении демонстрации.

Председательствующий. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, обсудим.

Рохмистров Максим Станиславович, во-первых, выслушали информацию, во-вторых — протокольное поручение Комитету по собственности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Харитонов Николай Михайлович — информация.

Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич — был поднят вопрос, и я просил бы Комитет по промышленности и Комитет по бюджету и налогам прислушаться. Я думаю, что мы сможем разобратся в этой ситуации, тем более что аналогичные законодательные инициативы уже рассматривались и были реализованы в виде законопроекта.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Оно было озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просили бы пункт 8 — там докладывает официальный представитель правительства замминистра здравоохранения и социального развития Топилин, а он на совещании в 11 часов — перенести, поставить на время после 13.30. Если можно, поставить на фиксированное время.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, не будет возражений, если пункт 8 мы рассмотрим после 13.30? Не будет возражений.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Брянской области". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С учётом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Вашему вниманию предлагается только одна таблица, состоящая из пяти поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Все эти поправки направлены на улучшение редакций статей законопроекта с целью приведения его в соответствие со сложившейся практикой законодательного регулирования вопросов создания и упразднения судов и в большей степени носят юридико-технический характер.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит пять поправок. Есть ли необходимость их отдельно обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (10 час. 30 мин. 04 сек.) | | |
| Проголосовало за | 342 чел. | 76,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 342 чел. | |
| Не голосовало | 108 чел. | 24,0 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Брянской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Ольги Георгиевны Борзовой.

Пожалуйста.

Борзова О. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по охране здоровья обозначенный законопроект подготовлен ко второму чтению. Всего в комитет поступило девятнадцать поправок, которые проанализированы, обобщены, систематизированы и сведены в две таблицы. Комитетом предлагаются к рассмотрению таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию, в ней восемнадцать поправок, и таблица поправок 2, рекомендуемых к отклонению, там одна поправка.

В процессе подготовки ко второму чтению уточнено понятие первой помощи, которое изложено в новой статье 19¹ Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Всего внесены изменения в тринадцать федеральных законов — во все эти законы внесено единое понятие первой помощи. Уважаемые коллеги, принятие данного законопроекта позволит внести ясность и точность в понятийный аппарат законодательства, ввести новое определение понятия первой помощи, более точно определить категории и круг лиц, которые обязаны оказывать первую помощь, а также законодательно закрепить необходимость проведения по специальным единым программам и правилам подготовки для этой категории лиц. Эти правила и программы утверждаются федеральным органом исполнительной власти — Министерством здравоохранения и социального развития.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицы 1 и 2 поправки и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Первая таблица содержит восемнадцать поправок. Нужно ли какую-нибудь из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

В таблице отклонённых поправок одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Бориса Ивановича Никонова.

Пожалуйста.

Никонов Б. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 212599-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" был принят в первом чтении 23 сентября текущего года. Законопроект направлен на устранение коллизии в федеральном законодательстве путём уточнения смысловой нагрузки подпункта 4 пункта 2 статьи 16 федерального закона.

К законопроекту поступило две поправки лингвистического и юридико-технического характера. Указанные поправки включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по подготовленному ко второму чтению законопроекту не имеется.

Комитет просит принять законопроект во втором чтении и включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 6 ноября для принятия в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (10 час. 36 мин. 53 сек.) | | |
| Проголосовало за | 370 чел. | 82,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 370 чел. | |
| Не голосовало | 80 чел. | 17,8 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Поправок, предлагаемых к отклонению, нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнары Ильдусовны Сергеевой.

Пожалуйста.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён членом Совета Федерации Шияновым. Сразу отмечу, что он носит терминологический характер. Автор предлагает заменить слова "жилой площади" словами "жилого помещения" в статье 53 закона "О государственной гражданской службе...".

Срок представления поправок истёк 10 июля 2009 года, поправки не поступили. Субъекты Российской Федерации поддержали данный законопроект.

Имелись замечания лингвистического и юридико-технического характера у Правового управления. В настоящий момент они учтены, об этом свидетельствует заключение Правового управления.

Комитет рекомендует принять во втором чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Гульнара Ильдусовна.

Уважаемые коллеги, поправок нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, после перерыва по нашему порядку работы 6-й вопрос идёт, но сейчас, пока по 6-му вопросу представителей нет, мы готовы рассматривать 9-й вопрос. Возражений нет? Спасибо.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте устанавливается возможность оформления нашим согражданам новых паспортов для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, то есть заграничных паспортов, без обязательного предварительного изъятия у них ранее выданных им заграничных паспортов, срок действия которых истекает. Данная норма направлена на корректировку действующей редакции части второй статьи 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", в соответствии с которой не разрешается оформление гражданину Российской Федерации нового заграничного паспорта без изъятия ранее выданного заграничного паспорта, если срок его действия не истёк, либо без объявления его недействительным для выезда из Российской Федерации в случае, если он утрачен владельцем. При этом исключение из упомянутой нормы части второй статьи 11 данного федерального закона зафиксировано частью третьей той же статьи 11: возможность оформления гражданину Российской Федерации нового заграничного паспорта без изъятия ранее выданного допускается только в том случае, если деятельность этого гражданина связана с регулярными (не реже чем один раз в течение месяца)

выездами за пределы территории Российской Федерации, а данный гражданин не имеет права на получение дипломатического или служебного паспорта.

Уважаемые коллеги, поводом для внесения данного законопроекта стали обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, в которых граждане указывали, что такого рода процедура предварительного изъятия паспорта на начальной стадии его оформления, возможно, нарушает статью 27 Конституции Российской Федерации, в которой говорится о праве наших сограждан на свободный выезд из Российской Федерации и возвращение в Российскую Федерацию. Данные обращения в Конституционный Суд нами были проанализированы, и в результате внесён проект закона.

В общей сложности на законопроект поступило шестьдесят четыре отзыва от субъектов права законодательной инициативы и высших органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Из них в пятидесяти одном отзыве законопроект поддерживается, ни в одном из отзывов не высказано отрицательного отношения.

На основании изложенного и с учётом того, что данный законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, а также действующему законодательству Российской Федерации и не вызывает каких-либо разночтений с международными договорами нашей страны, просим поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить по данному проекту федерального закона? Тоже нет. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? Нет. У полномочного представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". По доверенности Московской областной Думы представляет законопроект депутат Государственной Думы Александр Петрович Москалец, он же, как первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, содокладчик по данному законопроекту.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В результате анализа практики применения действующего с 1 июля 2008 года правила о возможности фиксации правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами выявилась необходимость устранения отдельных пробелов и даже противоречий в ряде статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регулирующих порядок производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. Мы согласны с авторами данного законопроекта в том, что ряд норм, регулирующих порядок производства по делам об административных правонарушениях в этих случаях, нуждается в уточнении. Так, обоснованной представляется необходимость уточнения процедуры возможного освобождения от ответственности владельца транспортного средства в случае фиксации правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами на основании предоставленных в его сообщении или заявлении данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Также достаточно обоснованно предлагается введение альтернативной санкции в виде административного штрафа. Я скажу, что это касается части 4 статьи 12.15 кодекса, которой

установлена ответственность в виде лишения права управления транспортным средством за выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения. Это связано с тем, что, в случае фиксации правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, наказание может быть назначено только в виде штрафа, а лица, совершившие данное правонарушение, отличающееся, мы сами знаем, высокой степенью общественной опасности, но зафиксированное автоматически, сегодня вообще уходят от ответственности.

Кроме того, законопроектом предлагается установить, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных всей главой 12 кодекса и зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, рассматриваются по месту нахождения органа, в который поступили материалы, полученные с применением указанных технических средств. Такими органами являются центры обработки поступающей информации, создаваемые в административных центрах субъектов Российской Федерации. Введение электронной формы постановления по делу об административном правонарушении связано с необходимостью обработки большого объема поступающих материалов в результате такой автоматической фиксации правонарушений, и оно соответствует положениям Федерального закона "Об электронной цифровой подписи".

По законопроекту имеются отдельные замечания, но они не носят концептуального характера и вполне могут быть устранены при доработке законопроекта ко второму чтению, а принятие большинства предлагаемых Московской областной Думой изменений, мы полагаем, будет только способствовать совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в области дорожного движения.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Одна рука — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Петрович, мы знаем, что нарушений на дорогах огромное количество — и в Москве, и по России в целом, к сожалению, их число непрерывно растёт. И одна из причин этого, я думаю, то, что сотрудник

ГАИ, останавливая машину (таких случаев достаточно много, вы знаете), просто вымогает деньги у водителя. Так было и на той неделе, когда мы ехали по Москве, была спорная ситуация, а сотрудники ГАИ остановили водителя и прежде всего стали намекать: дашь деньги — ездай дальше.

У меня такой вопрос: автоматическая фиксация позволит как-то уменьшить число вымогательств со стороны работников ГАИ у водителей или ещё больше увеличит? И второй вопрос: альтернативные санкции, то есть возможность выбора наказания, — вот кто это будет решать, какую санкцию вводить? Не окажется ли, что в итоге опять будет давление сотрудника ГАИ на водителя: не хочешь, чтобы было хуже, — рассчитайся на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Москалец А. П. Уважаемый коллега, на первый вопрос я не буду вам отвечать, потому что вы неправильно заложили базу данных, чтобы его сформулировать. Во-первых, всем известно, мы здесь, в Государственной Думе, объявляли, что непрерывного роста дорожно-транспортных происшествий в стране нет, всё-таки все мы отмечаем, что в результате тех мер, которые мы приняли по усилению ответственности за нарушение правил дорожного движения, имеет место позитивная тенденция с дорожными происшествиями, поэтому этот ваш тезис не проходит. А насчёт вымогательства, как вы говорите, со стороны работников дорожно-патрульной службы... Я всё-таки говорю о другом: давайте, уважаемые товарищи водители и уважаемые товарищи депутаты, все вместе абсолютно точно соблюдать правила дорожного движения, и тогда у нас надобности в ГАИ вообще не будет в стране.

А теперь второй вопрос — насчёт альтернативности санкций. Уважаемые коллеги, дорожно-транспортное нарушение, или правонарушение в области дорожного движения, которое зафиксировано специальными техническими средствами, подлежит административной ответственности, но только в виде штрафа, там нет лишения права управления транспортным средством. А раз это так, то зафиксированное серьёзное правонарушение, как правило, не приводило к ответственности. Поэтому наши коллеги, депутаты из Московской областной Думы, предлагают ввести такую санкцию: если нарушение зафиксировано лично сотрудником дорожно-патрульной службы, там возможно и лишение права управления, а если техническими средствами — только штраф.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я буду очень краток: я прошу коллег не поддерживать этот законопроект. Я полагаю, что Московская областная Дума в контексте нечитаемых номеров забыла о том, в каком состоянии находятся дороги, как московские, так и московские областные, особенно в условиях российской зимы и того реагента, о котором мы уже сегодня говорили на разминке. Давайте сначала улучшим качество дорог, а потом будем увеличивать штрафы, например за нечитаемые номерные знаки. Его в течение дня нужно будет мыть раз двадцать, чтобы он был читаемым. А для москвича или для любого россиянина 500 рублей — это, извините, достаточно серьезные деньги, поэтому давайте сначала улучшим качество наших дорог, а потом будем принимать такие законопроекты, которыми увеличивается ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Захарьяшев Василий Иванович.

Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, прошу прощения, по 4-му вопросу депутаты Захарьяшев, Рыжак, Валенчук, Исаев, Петров, Капков, Железняк, Кондратов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость по обсуждаемому законопроекту выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет. Докладчику с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "Об упразднении Скопинского городского суда Рязанской области". Рязанская

областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассмотрев вопрос о совершенствовании судебной системы, Совет судей Рязанской области выработал предложение об упразднении Скопинского городского суда области с передачей вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Скопинского районного суда. Рассмотрев это предложение, Рязанская областная Дума поддержала его и внесла на наше рассмотрение данный законопроект.

Изучив в комитете представленные материалы, мы отмечаем, что и Скопинский районный, и Скопинский городской суды имеют одинаковую штатную численность — по пять судей — и практически одинаковую нагрузку на судей — около двух уголовных дел и три — пять гражданских дел на одного судью в месяц. Конечно, при такой ситуации вопрос об увеличении численности судей и не стоит, да и выполнить все требования Уголовно-процессуального кодекса они легко могут и в случае, если даже один судья уйдёт в отпуск, а другой будет где-то в командировке, а также если возникнут другие ситуации. Но наши коллеги из областной Думы правы хотя бы потому, что город Скопин — это центр одноимённого района и оба этих суда, и районный, и городской, находятся в одном населённом пункте — городе Скопине. Кроме того, они располагаются в одном здании. И конечно, предложение создать один суд с численностью в десять судей вполне разумно, граждане при этом, мы полагаем, получают повышенную гарантию доступности правосудия.

Верховный Суд замечаний по законопроекту не имеет, авторы законопроекта текст отработали достаточно неплохо. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассмотреть предлагаемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Будут ли вопросы? Есть вопрос. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Это, вообще-то, не вопрос, а ремарка: правильно — "город Скоп^ин", "Скоп^инский район". У меня только это.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об упразднении Скопинского городского суда Рязанской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Самарской области". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный проект закона представлен на наше рассмотрение по инициативе Самарской Губернской Думы. Он рассмотрен и поддерживается Верховным Судом Российской Федерации.

Суть его состоит в том, что в настоящее время в двух районных судах Самарской области недостаточная штатная численность федеральных судей — по две единицы, и это не позволяет этим судам реализовывать требования Уголовно-процессуального кодекса и создаёт возможности для нарушения конституционных прав граждан. К тому же ряд других районных судов Самарской области являются трёхсоставными, что, по той информации, которую нам представили наши коллеги из Самарской Губернской Думы, также затрудняет реализацию положений Уголовно-процессуального кодекса в случае временного отсутствия хотя бы одного из судей или их занятости в другом процессе, при рассмотрении других дел.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, анализ нагрузки судей указанных районных судов и перспектив роста населения этих районов свидетельствует о том, что вводить в них дополнительные единицы судей нецелесообразно. Предлагаемое преобразование судов в Самарской области позволит более равномерно распределить нагрузку на судей при рассмотрении дел.

Комитет отмечает, что предлагаемое проектом упразднение указанных судов Самарской области с передачей вопросов осуществления правосудия, относящихся к их ведению, в юрисдикцию других районных судов соответствует Закону "О судоустройстве...", позволяющему создавать суды в судебном районе, территория которого охватывает общие (смежные) границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации. По сообщению авторов законопроекта, схема размещения судов практически не изменится, судьи и работники аппаратов останутся в том же количественном составе и в ранее занимаемых служебных помещениях.

Верховный Суд замечаний по законопроекту и дополнений к нему не имеет. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Самарской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Мы можем сейчас рассмотреть 14-й вопрос. Нет возражений?

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)". Докладчик, Михаил Иванович Мусатов, просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)".

Необходимость принятия данного законопроекта заключается в следующем. Федеральными законами, в которые предлагается внести изменения, предусмотрены компенсации для членов семей погибших или умерших военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, касающиеся абонентской платы за пользование телефоном. В то же время Федеральный закон "О связи" позволяет гражданам выбирать для оплаты телефонных разговоров абонентскую или повременную систему оплаты. С развитием технических возможностей организаций связи повременная оплата телефонных соединений получает всё большее распространение. Таким образом, положения федеральных законов о компенсации только абонентской платы устарели и нуждаются в приведении в соответствие с современными реалиями.

Законопроектом предлагается заменить понятие "абонентская плата" на более широкое — "услуги местной телефонной связи", которое включает в себя как абонентскую плату,

так и повременную оплату в зависимости от выбора члена семьи военнослужащего или сотрудника правоохранительных органов. По мнению комитета, принятие законопроекта позволит привести в соответствие правовые нормы в области гарантий и компенсаций отдельным категориям граждан и нормы права в области связи.

Правительством Российской Федерации законопроект в целом поддерживается. Замечания технического характера по терминологии могут быть устранены ко второму чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по концепции законопроекта не имеется.

Уважаемые депутаты, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет. Представители президента и правительства настаивают на участии в обсуждении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Я вижу, что подошёл официальный представитель правительства, докладчик по пункту 7. Нет возражений, если мы рассмотрим сейчас пункт 7, коллеги? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, по пунктам 6 и 7. Правильное уточнение.

Сначала по ведению — Киекбаев. Пожалуйста.

Киекбаев М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По пункту 2 повестки дня депутаты Киекбаев, Фахритдинов и Южилин голосовали за.

Председательствующий. По какому пункту? Не расслышал.

Киекбаев М. Д. По пункту 2.

Председательствующий. По пункту 2. Спасибо, принимаем к сведению.

Переходим к пункту 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Как я уже сказал, официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрий Викторович Воронин готов к докладу, идёт к трибуне.

Пожалуйста.

Воронин Ю. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В текущем году и в предшествующие годы финансирование мероприятий отдыха и оздоровления детей осуществлялось из федерального бюджета, из бюджетов субъектов Российской Федерации, из бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации, а также за счёт средств предприятий, родителей, спонсоров, профсоюзных и других общественных организаций.

В федеральном бюджете на протяжении ряда лет ежегодно бюджетам субъектов Российской Федерации предусматривались субсидии для организации летнего отдыха детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в совокупном объёме 1 миллиард 300 миллионов рублей. В 2010 году на данные цели бюджетам субъектов Российской Федерации предусмотрено предоставление субсидий из федерального бюджета в совокупном объёме 4 миллиарда 100 миллионов рублей, в 2011 году —

соответственно 4 миллиарда 600 миллионов рублей и в 2012 году — 5 миллиардов 600 миллионов рублей.

Наряду с этими средствами федерального бюджета на мероприятия отдыха и оздоровления детей и подростков, находящихся в трудной жизненной ситуации, предусматриваются средства в рамках федеральной целевой программы "Дети России" на 2007–2010 годы, подпрограммы "Дети и семья", направление — профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Федеральным законом от 24 июля 2009 года № 213-ФЗ о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с проведением мероприятий по совершенствованию социального страхования было осуществлено разграничение выплат страхового и нестрахового характера. Соответствующие изменения внесены в закон "Об основах обязательного социального страхования". В частности, признан утратившим силу подпункт 14 пункта 2 статьи 8 указанного федерального закона, согласно которому оплата путёвок на санаторно-курортное лечение и оздоровление работников и членов их семей являлась одним из видов страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию. Учитывая, что оплата путёвок на оздоровление и отдых детей с 1 января 2010 года не является видом страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию, с 2010 года в бюджете Фонда социального страхования денежные средства на проведение оздоровительной кампании детей планироваться не будут.

Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" социальная поддержка семей, имеющих детей, в том числе многодетных семей, одиноких родителей, отнесена к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Согласно Федеральному закону от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" организация отдыха детей в каникулярное время отнесена к компетенции органов местного самоуправления.

В связи с этим законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Феде-

ральный закон от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по обеспечению отдыха и оздоровления детей, за исключением вопросов по организации отдыха детей в каникулярное время, которые 131-м законом закреплены за органами местного самоуправления.

С учётом изложенного организация отдыха и оздоровления детей будет осуществляться за счёт средств соответствующих субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. В том числе источником финансового обеспечения расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, связанных с обеспечением отдыха и оздоровления детей в 2010 году, будут являться дополнительные доходы бюджетов субъектов в связи с изменением налогового законодательства. При этом субъектам Российской Федерации, у которых в 2010 году дополнительные доходы от индексации ставок отдельных видов налогов и государственных пошлин не покрывают доходы, которые уменьшаются в связи с изменением методик расчёта нормативов от уплаты некоторых видов акцизов, и дополнительные расходы, возникающие в связи с отменой софинансирования из федерального бюджета части обязательств субъектов Российской Федерации, предусмотрено оказание финансовой помощи из федерального бюджета путём предоставления дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетных кредитов в общей сумме 30 миллиардов рублей, в рамках которой возможно будет осуществлять мероприятия по организации отдыха детей.

Что касается детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, то бюджетам субъектов Российской Федерации в 2010 году будут предоставляться субсидии из федерального бюджета в совокупном объёме 4 миллиардов 100 миллионов рублей.

Таким образом, законопроект о внесении изменений, корректирующий порядок финансирования мероприятий по летнему отдыху и оздоровлению детей, соответствует законопроекту о федеральном бюджете, который был принят в первом чтении, и законопроекту о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации, который также был принят в первом чтении некоторое время назад.

Таким образом, эта система будет выстроена на принципах делегирования данных полномочий субъектам Российской

Федерации с предоставлением им необходимого источника финансирования. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Во-первых, согласно статье 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" мероприятия по обеспечению прав детей на отдых и оздоровление осуществляются органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в пределах своих полномочий. В связи с этим при принятии данного законопроекта требуется уточнение полномочий органов государственной власти Российской Федерации по обеспечению прав детей на отдых и оздоровление.

Во-вторых, в 2009 году на реализацию мероприятий по оздоровлению детей в бюджете Фонда социального страхования предусмотрено свыше 19 миллиардов рублей. Проектом федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" субъектам Российской Федерации предусмотрено выделение в 2010 году субсидий на сумму 4,1 миллиарда рублей на проведение кампании по оздоровлению детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. В 2009 году на эти цели было предусмотрено 1,3 миллиарда рублей.

Комитет по труду и социальной политике не уверен, что во всех субъектах Российской Федерации на 2010 год будут предусмотрены средства для организации оздоровления детей в прежнем объёме, поэтому считает необходимым оказать финансовую помощь субъектам Российской Федерации из федерального бюджета в случае недостатка у них собственных средств. В связи с этим Комитет по труду и социальной политике предлагает поддержать соответствующую поправку к проекту постановления Государственной Думы по данному законопроекту, подготовленную группой депутатов и розданную в зале.

В-третьих, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей и комитеты Совета Федерации по соци-

альной политике и здравоохранению и по вопросам местного самоуправления поддерживают законопроект при условии сохранения в переходном, 2010 году выделения средств из федерального бюджета на уровне 2009 года. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления также считает необходимым сохранить существующий уровень гарантий по организации детского отдыха.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, задержитесь на трибуне, я вижу, есть вопросы.

Депутаты Федоткин, Останина, Решульский, Рябов. Никого не пропустил? Четыре вопроса, подводим черту... Извините, ещё Горячева — пять. По-моему, Федоткин был первым.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам. Для того чтобы принимать закон, надо, конечно, конкретно знать его предмет. Мне хотелось бы, чтобы вы назвали цифру, сколько у нас детей находится в трудной жизненной ситуации. На кого направлен этот закон? Или этой цифры нет?

И второе: сколько необходимо денег? Вот называлось 4 миллиарда 100 миллионов рублей. А может, необходимо 40 миллиардов рублей? Дело в том, что сейчас резко возросло количество детей, чья жизнь ухудшилась в связи с безработицей, затронувшей их родителей, и ещё больше число детей, у кого родители вроде бы работают, но неполный рабочий день, неполную рабочую неделю, то есть тоже фактически без денег.

И третье. Мы обычно ориентируемся на минимальную потребительскую корзину: 30 граммов мяса, 12 граммов рыбы, 100 граммов хлеба... Если на это ориентироваться, то ведь дети фактически не отдыхают, а голодают летом.

Итак, сколько детей в трудной жизненной ситуации и сколько необходимо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кто отвечает? Юрий Викторович, пожалуйста. Готовы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это понятно, но вопрос задан тем не менее.

Воронин Ю. В. Спасибо за вопрос.

Этот учёт и вообще эти полномочия — не случайно я об этом говорил в своём выступлении — закреплены за субъектами Российской Федерации, которые, собственно, и отвечают за категорию детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, и за соответствующие меры поддержки, в том числе за организацию детского отдыха. Российская Федерация осуществляет субсидирование в части поддержки этого рода мероприятий по социальному обеспечению по заявкам субъектов Российской Федерации.

В настоящее время мы располагаем информацией от субъектов Российской Федерации, что требуется поддержка из федерального бюджета в размере 4 миллиардов 100 миллионов рублей. Запросов на большую сумму поддержки для организации этого вида социальной помощи у нас нет, поэтому мы исходим из этой цифры, объективно сложившейся, по данным субъектов Российской Федерации. Что касается точной численности, то этими данными располагают субъекты Российской Федерации. Мы, конечно, эту агрегированную цифру можем вам представить, если она нужна, и дополнительно сообщить.

Председательствующий. Останина Нина Александровна... Извините, хочет добавить что-то докладчик.

Иванов А. С. Уважаемый Владимир Николаевич, что касается знания предмета законопроекта. В данном законопроекте как раз речь идёт не о детях, находящихся в трудной жизненной ситуации (на них достаточно средств выделяется), а только об оздоровлении всех остальных детей.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Вопрос Юрию Викторовичу.

Уважаемый Юрий Викторович, я тоже разделяю неуверенность Комитета по труду и социальной политике в способности регионов найти собственные средства на организацию оздоровительной кампании, поэтому попросила бы вас дать оценку оздоровительной кампании 2009 года и прогноз на 2010 год. Как известно, более тридцати регионов уже заявили о том, что они не справятся с организацией этой оздоровительной кампании. Могли бы вы назвать эти регионы и сумму средств, которую предполагается выделить из федерального бюджета на софинансирование организации такого рода кампании?

Воронин Ю. В. Спасибо.

При определении размера дотации субъектам Российской Федерации мы сделали абсолютно точный расчёт по каждому

субъекту исходя из тех дополнительных доходов, которые возникают в связи с повышением акцизов, пошлин. Рассчитали, сколько возникает, соответственно, выпадающих доходов у субъектов при пересмотре методики взимания налогов и возложения на них этого полномочия. У нас есть полный расчёт по каждому субъекту. Если какие-то конкретные субъекты вас интересуют, я могу зачитать. Агрегированная информация выглядит следующим образом: тридцати пяти субъектам Российской Федерации потребуется финансовая помощь, число регионов, которые самостоятельно справятся с исполнением этих функций за счёт тех источников доходов, которые у них появляются, сорок семь. Таким образом, недостающий объём средств, который должен быть предоставлен в виде социальной помощи, подсчитан абсолютно точно, это сумма, которую я называл, — 30 миллиардов 701 миллион рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Семёнович хочет добавить. Пожалуйста.

Иванов А. С. Данный законопроект был разослан субъектам Федерации. В комитет поступило пять отзывов, то есть от пяти субъектов Федерации: в четырёх отзывах законопроект поддерживается и только в одном отзыве, из Архангельска, законопроект не поддерживается — по той причине, что не будет необходимых средств.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо.

И всё-таки я хотел бы вернуться к предыдущим вопросам, поскольку не понял логики рассуждений.

Анатолий Семёнович, к вам вопрос. Вы сослались на поправку, которую предлагаете принять в проект постановления: рекомендовать правительству принять меры по оказанию финансовой помощи. Меня интересует всё-таки, сколько субъектов Российской Федерации будут испытывать недостаток в этих собственных бюджетных средствах? Вроде бы сказали сейчас, тридцать пять. Из каких источников всё-таки будет идти пополнение бюджетов субъектов Российской Федерации и что это за переходный период? Называли 19,5 миллиарда рублей, сейчас я слышу о 30 миллиардах рублей. Что это за 30 миллиардов рублей, если в самом законопроекте сказано, что финансирование из бюджета не предусматривается? Откуда эти деньги, что это за суммы и каков механизм?.. (*Микрофон отключён.*)

Иванов А. С. Сергей Николаевич, как раз сейчас Юрий Викторович сказал, сколько будет таких субъектов Федерации, я основываюсь на его информации. Что касается оказания помощи, то это, конечно, будет в форме субсидий как раз из тех 30 миллиардов, которые предусмотрены на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Федерации. Поэтому мы в своём проекте постановления как раз и рекомендуем правительству, чтобы те субъекты Федерации, которые будут испытывать недостаток в этих средствах, такую помощь и получили.

Председательствующий. Вы хотели добавить, Юрий Викторович. Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Сергей Николаевич, законопроект, который вынесен на ваше рассмотрение, — о том, что передаётся полномочие, сам по себе никаких денег не требует, поэтому, естественно, так и написано в пояснительной записке. Что же касается того, достаточно ли налогового источника, который выделяется субъектам для реализации этого полномочия, я уже сказал, какому количеству субъектов этого источника будет недостаточно и назвал цифру, которая предусмотрена в уже принятом в первом чтении законопроекте о федеральном бюджете, заложена на цели финансовой помощи и поддержки этих регионов, — 30 миллиардов рублей. Мы исходим из того, что их расходы полностью будут покрыты и проблем здесь не возникнет. Если комитет предлагает страховочную норму в виде этой записи, мы не возражаем, хотя тот расчёт, который был сделан, показывает, что все необходимые средства на эти цели предусмотрены в виде помощи из федерального бюджета.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Я услышал ответы почти уже на все свои вопросы. Только уточняющий вопрос: у тех субъектов, в отношении которых вы сегодня планируете, что у них будут средства на покрытие данной статьи расходов, вдруг у них будет недобор? Каким образом это будет покрываться из федерального бюджета?

Председательствующий. Коллеги, если вы помните, когда мы принимали законопроект о федеральном бюджете в первом чтении, я такой вопрос задал министру финансов, и он сказал, что во втором чтении мы прямо запишем в проекте постановления норму, где будет указано, что в таких случаях правительство изыщет средства для того, чтобы полностью компенсировать бюджетам выпадающие доходы. Правительство, так я по-

нял, само найдёт источник. Извините, что я отвечаю, просто действительно такой вопрос мною задавался.

Комитет по бюджету. Пожалуйста, Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, этот вопрос неоднократно рассматривался комитетом по бюджету и трёхсторонней комиссией по межбюджетным отношениям. Принято решение, и постановление правительства должно уже в скором времени выйти, что эти 30 миллиардов рублей... Как они сформированы? Посчитаны дополнительные доходы в результате повышения акцизов на алкогольную продукцию и нефтепродукты, ряда видов госпошлины, посчитаны дополнительные расходы, в том числе на оздоровительную кампанию детей, на родительскую плату за детей, посещающих дошкольные учреждения, по ряду других позиций, по которым прекращается софинансирование из федерального бюджета. И эти 30 миллиардов рублей будут возмещены этим регионам уже в 2009 году за счёт средств, предусмотренных на сбалансированность бюджетов. Такое решение уже принято и по конкретным регионам конкретные суммы названы, то есть эта подушка безопасности создаётся уже за счёт средств 2009 года на 2010 год.

Председательствующий. Пожалуйста, Горячева.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Юрий Викторович, мне кажется, вы должны были бы своё выступление начать с другого. Вы должны были бы сказать нам, сколько всего в Российской Федерации с учётом федерального бюджета, бюджетов регионов и местного самоуправления было потрачено в этом году на оздоровление и отдых детей, в том числе сколько непосредственно субъектами Федерации, сколько непосредственно местным самоуправлением. Эти цифры не прозвучали. Назовите их, пожалуйста, — тогда станет ясна цена вопроса.

Воронин Ю. В. Я называл в своём докладе цифры, объём средств, которые были потрачены в соответствии с полномочиями, которые существуют у Российской Федерации в отношении детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

Что же касается вопросов организации детского отдыха, то это полномочия субъектов Российской Федерации. И тратились на эти цели деньги субъектов Российской Федерации, и Российская Федерация оказывала помощь. А сейчас законопроектом, который рассматривается, предлагается всё это упорядочить и эти полномочия закрепить однозначно за субъектами Российской Федерации, чтобы деньги не шли из разных ис-

точников и не накладывалось финансирование из одного источника на финансирование из другого.

Естественно, что из того перечня финансирующих источников, который сейчас применяется, исключается только Фонд социального страхования. Вы прекрасно знаете, поскольку рассматривали законопроект об этом фонде, что бюджет его дефицитен в части страхования по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и по уходу за ребёнком. По этим видам страхования дефицитен бюджет Фонда социального страхования, поэтому с него данный вид нестраховой нагрузки снимается, её берёт на себя федеральный бюджет через специальные субсидии.

Председательствующий. Закончились вопросы, присаживайтесь, Анатолий Семёнович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Останина, Федоткин, Беляков, Горячева, Горькова — пять выступлений.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я вчера был на заседаниях ряда комитетов Рязанской областной Думы, где рассматривался проект областного бюджета на будущий год. Обычно, вы знаете, рассматриваются консолидированный и областной бюджеты вместе. И я видел озабоченность наших коллег — депутатов областной Думы, которые не знали, куда те нищие налоги, которые будут собраны в будущем году, лучше направить. Не хватает буквально на всё: на детские сады, на образование (некоторые школы не ремонтировались уже десятки лет), на здравоохранение (закрываются фельдшерские пункты), на детские дома (дети, которые находятся там, вынуждены побираться). Такая ситуация сегодня по всей стране, и при этом мы говорим о том, что если наши коллеги в регионах не найдут деньги на нормальную оздоровительную кампанию... не найдут, тут даже, как говорят, и к гадалке ходить не надо! Рязанской области два с лишним миллиарда рублей кредита необходимо будет взять, чтобы удовлетворить минимальные потребности, свести хоть как-то концы с концами. Дефицит в 15 процентов — максимально возможный для регионов, хотя можно было бы в два с лишним, в три раза увеличить, и это было бы оправданно, но нельзя — Бюджетный кодекс сегодня не позволяет.

Вы, наверное, сами неоднократно участвовали в организации оздоровительной кампании. И я практически каждое лето с этим сталкиваюсь, вижу, как много родителей, желающих отправить ребёнка в так называемые пионерские лагеря,

лагеря отдыха, и не только для того, чтобы немножко ребёнок на природе побыл, но и для того, чтобы попитался нормально. Сегодня обвальная безработица, у нас по области пятьдесят восемь тысяч безработных и столько же ещё работают неполную рабочую неделю. То есть сегодня говорить о том, что мы принимаем федеральный закон, а регионы знают суть вопроса... Ну так не бывает, чтобы одновременно идти в разные стороны!

Наверное, надо было всё взвесить. Это всё-таки дети, которые придут через несколько лет и на производство, и в школы, и в больницы, может, и депутатами станут. И они будут большую часть времени потом болеть и лечиться, ввиду того что сегодня мы не можем дать им возможности отдохнуть и нормально поесть, и не по тем минимальным нормам, которым ещё соответствует нынешняя потребительская корзина (это нормы для немецких военнопленных 1941 года), а по таким, чтобы они могли стать мужчинами нормальными, могли и семью содержать, и Родину защищать.

Я считаю, что этот законопроект требует прежде всего чёткой и правдивой информации, ну, хотя бы ко второму чтению. Я убедительно просил бы вас, Юрий Викторович, всё-таки — несмотря на то, что это вопрос, как вы говорите, региональный, но закон-то мы принимаем — дать не мне, а всем депутатам нашим информацию, сколько детей нуждается летом в оздоровлении в этих лагерях отдыха, сколько из них находится в трудной жизненной ситуации. Этих данных никто из ваших коллег на федеральном уровне не знает, по крайней мере из тех, кого я спрашивал, никто не знает, и на местах это сплошь и рядом. И сколько требуется денег с учётом непрерывного роста цен, чтобы мы знали, как мы закрываем эту проблему — на 5 процентов или на 10 процентов? Может быть, нам поджаться и уж детей-то накормить, дать им возможность отдохнуть? Всё-таки это дети, а не железки!

Я очень просил бы, чтобы эти данные у нас были, но не ко второму чтению, а пораньше, и не у меня только, а у всех депутатов, — вот тогда мы, как говорится, с полным основанием сможем говорить о важности закона, о его полноценности и голосовать как положено, это ведь не кот в мешке.

Председательствующий. Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, когда мы обсуждали в первом чтении проект федерального закона о бюджете, то по сути дела согласились с тем, что этим законом посыла-

ем последний привет нашим детям, потому что если 4 миллиарда 100 миллионов рублей, которые заложены на организацию оздоровительной кампании, распределить на пятнадцать миллионов детей (столько детей нуждаются, по данным министерства образования, в отдыхе), то получим примерно 270 рублей на одного ребёнка. Большим математиком тут быть не надо: это примерно один день в году отдохнуть каждому ребёнку.

Главный аргумент, который и господин Кудрин здесь выставлял, и сегодня Юрий Викторович, — это то, что у нас произойдёт перераспределение доходных источников. Наши коллеги — депутаты из "Справедливой России" уже слоган сочинили: "Пейте пиво пенное — будут дети здоровенные", потому что эти три источника дополнительных доходов сейчас передаются в регионы — это акцизы на вино-водочную продукцию, на алкоголь до девяти градусов крепости, на пиво, а также транспортный налог, от которого стонут уже и автомобилисты, и владельцы личного транспорта, потому что верхнего потолка налога не существует и регионы во все тяжкие сейчас пускаются, с тем чтобы этот налог в какой-то мере позволил им хоть какие-то дыры залатать. Поэтому тот расчёт, который представил сегодня Юрий Викторович, и тот расчёт, о котором говорил Кудрин, что якобы 90 миллиардов рублей получают регионы от этого дохода, — это виртуальные доходы, потому что, я повторяю, потолок налога ни в одном регионе ещё не определён. Но надо учесть, что эти деньги пойдут ведь не только на организацию летнего отдыха.

В текущем году из федерального бюджета, из бюджета Фонда социального страхования на организацию летнего отдыха был выделен 21 миллиард рублей. Юрий Викторович, вы не лукавьте, что организацией отдыха занимались только субъекты. Всегда летний отдых софинансировался из бюджетов трёх уровней — из федерального бюджета (в виде бюджетов федерального и Фонда социального страхования), из региональных бюджетов и из бюджетов местного самоуправления, поэтому говорить, что этим занимались только регионы, наверное, не совсем правильно — это не полная правда, это полуправда.

С принятием этого закона мы окончательно ставим точку на том, что государство в лице федеральной власти несёт хоть какие-либо обязательства по оздоровлению наших детей.

Юрий Викторович, позвольте усомниться также в том, что только тридцать пять регионов будут иметь отрицатель-

ный баланс. Почему? Потому что даже в сорока семи так называемых благополучных регионах финансирование оздоровительной кампании происходило не только из бюджета, но и из внебюджетных источников. Это были коммерческие структуры, благотворительные организации. Кризис, конечно, сказался на положении дел в этих организациях, вряд ли теперь они уже смогут внести свою лепту в организацию оздоровления наших детей. Поэтому исчезает и этот источник финансирования.

Отсюда выводы. Первый: необходим действительно некий переходный период. Мы сегодня не сомневаемся в том, что большинство депутатов проголосуют за этот закон, невзирая на свои собственные опасения, поддержат его. Поэтому необходимо хотя бы на 2010 год дать возможность субъектам определиться (в зависимости от того, сколько они получают от перераспределения вот этих доходных источников), хватит ли этих денег на организацию оздоровления наших детей.

Далее. У нас до 98-го года существовала федеральная целевая программа "Дети России", это ещё раз к вопросу о том, что вы лукавили, когда говорили, что финансирование оздоровительной кампании осуществлялось только из бюджетов субъектов. Существовала государственная, федеральная целевая программа "Дети России", где была предусмотрена подпрограмма организации летнего отдыха детей, так вот под эту подпрограмму разрабатывались нормативные документы. На сегодняшний день у нас, к сожалению, нет ни одного нормативного документа, который касался бы организации оздоровительной кампании детей. Больше того, нет структуры, которая координировала бы организацию оздоровления наших детей. Поэтому думается, что шесть ведомств, которые сейчас занимаются данной темой, — это, наверное, не совсем правильно. И даже вы затруднились сегодня подвести итоги оздоровительной кампании за 2009 год, хотя этот вопрос задавали и я, и Светлана Петровна Горячева.

Единственный, кто более или менее достоверную информацию представил, — это главный санитарный врач Онищенко. И он сказал, что у нас примерно на тысячу сократилось количество лагерей, примерно на миллион меньше детей отдохнуло, на триста сократилось количество спортивных детских лагерей. Отсюда третий вывод: нужна инвентаризация объектов отдыха для детей, а следовательно, включение этих объектов в реестр федеральной собственности, чтобы ни у кого не было желания приватизировать эти лакомые куски, потому что мы

же не отважились принять закон о моратории на приватизацию детских учреждений отдыха.

И наконец, ещё один вывод: всё-таки нельзя отдавать решение вот этой большой проблемы только субъектам Федерации, оставлять детей, так сказать, один на один с местными властями. В любом случае необходимо, чтобы это оставалось предметом совместного ведения, и для организации отдыха и оздоровления детей нужна федеральная целевая программа. При этом критерием оценки власти всех уровней должен быть (и об этом мы не раз говорили) не процент голосов, отданных за партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а количество детей, которых местная власть отважилась оздоровить.

Принятие этого закона приведёт к трём ошибкам. Первая ошибка — организационная, потому что будет разрушена целая индустрия организации летнего отдыха. Вторая ошибка — социальная, потому что принятие этого закона бьёт по наиболее незащищённой категории нашего населения — нашим детям. И третья ошибка — политическая, поскольку с принятием этого закона мы потеряем целое поколение не только в духовном, но и в физическом смысле — нездоровые дети не способны, наверное, повести нас в будущее.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Горячева. Нет, Горькова сначала.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, извините, действительно, я называл Горячеву раньше, когда записывал. Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо.

Мне хотелось бы задать главный вопрос нашему уважаемому правительству: так за что же вы так не любите детей в России? Банкам в федеральном бюджете деньги находим, на чиновничество находим, даже конкретным фирмам — 130 миллиардов для частного ООО "Базэл — Русал" нашли, а вот на детях решили экономить, если конкретно, то не просто на детях, а на их оздоровлении и отдыхе.

В третьем созыве Государственной Думы ценой огромных усилий в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка..." были внесены изменения, и обеспечение оздоровления и отдыха детей стало обязанностью не только субъектов Федерации и муниципалитетов, но и государства, федерального бюджета. И какие же средства выделялись? Тут уже цифра приводилась: чуть более 20 миллиардов рублей в год. Если посмотреть, то это 0,2 процента от всей расходной части бюд-

жета — ну просто смешные крохи, мизер! Но этот мизер позволял всё же поддерживать детские оздоровительные учреждения, обеспечивать отдых и оздоровление фактически каждого второго ребёнка в Российской Федерации (я говорю это для той части зала, которая будет голосовать за этот законопроект), каждого второго ребёнка! Прошло немногим менее десяти лет — и ту систему, которая была с таким трудом построена, предлагают быстренько, под шумок, уничтожить. К сожалению, в Государственной Думе законопроекты подчас пекутся как блины, и часто комом.

Когда принимали поправки в закон о страховании, о чём говорилось здесь в том числе и основным докладчиком? Из числа функций Фонда социального страхования, может быть и обоснованно, нужно было снять оздоровление и отдых детей. Ну разве не понятно тогда было, что нужно было вносить одновременно поправки в другие законодательные акты, усиливать функцию государства в этом вопросе, а не идти по тому пути, который предлагается сегодня?! Теперь правительство предлагает фактически спихнуть со своих плеч, как я уже сказала, функцию оздоровления детей и передать финансирование на уровень субъектов Российской Федерации.

Не могу я не покритиковать три комитета, которые дали свои заключения (я их хорошо прочитала), — это комитет по социальной политике, комитет по материнству и детству и комитет по местному самоуправлению. Все три комитета за это. Идя на поводу у правительства, они с лёгкостью эту главную государственную функцию готовы передать только на места, кстати без нужных финансовых полномочий.

20 миллиардов рублей — неужели это такая большая сумма? Причём очень важно то, что в соответствии с бюджетной классификацией эти средства распределялись и Фондом социального страхования, и федеральным бюджетом построчно и губернаторы, местные чиновники не имели права потратить эти средства ни на какие другие цели, кроме тех, которые были непосредственно определены в самом бюджете, более того — за каждую копейку должны были отчитаться. Сегодня — приводились цифры: тридцать пять регионов — это фактически каждый второй регион — не найдут этих средств, не смогут их собрать. А правительство нам обещает: да, мы найдём деньги. Да как же вы найдёте деньги, когда в федеральном бюджете вы их фактически не закладываете?!

И второй вопрос возникает: не получится ли так, что от воли губернатора, от воли местных чиновников будет зависеть,

сколько денег выделить? Ведь можно выделить миллионы рублей на оздоровление детей в каждом субъекте Федерации, а можно 100 тысяч, и всё будет формально, с точки зрения закона правильно. Поэтому нужно понимать, что мы существенно ухудшаем положение детей этой маленькой, казалось бы технической, поправкой.

И наконец, просто нельзя не сказать о том, за счёт каких средств собираются оздоравливать детей. Цинизм потрясающий — за счёт акцизов на водку, вино и другие спиртные напитки! Значит, важно будет, чтобы родители больше пили, тогда и с оздоровлением детей будет всё в порядке! Есть вещи, которые нельзя ни при каких обстоятельствах принимать, и это как раз тот самый случай.

Есть более радикальное предложение, оно заключается в следующем: коль скоро за эту новацию так ратует Министерство здравоохранения и социального развития, которое, казалось бы, наоборот, должно урезонить Минфин, давайте упраздним просто-напросто это министерство, а заодно и три комитета Государственной Думы, которые поддерживают эти антидетские новации, — тогда хватит средств на то, чтобы оздоравливать детей и в следующем году, и в последующие годы.

Тут говорили о переходном периоде. Ну, может быть, в следующем году можно будет найти средства, а дальше что? Дальше что?! А дальше опять не будет средств у субъектов Федерации. Разрушим мы индустрию оздоровления детей — и что дальше? Пострадает здоровье наших детей! Поэтому пока не поздно, нужно остановиться. Здесь не полумеры нужны, а меры, выстроенная ранее система должна работать. Более того, можно увеличить средства, не надо жалеть денег на оздоровление и отдых детей, и тогда не стыдно будет нам в глаза смотреть людям. Называть же этот бюджет социальным, как это делает председатель правительства, неправильно, если мы тут же принимаем законы, которые фактически ухудшают положение граждан, да ещё и самой незащищённой части нашего населения — детей.

Председательствующий. Беляков. Чтобы меня не упрекнули в несоблюдении последовательности записи.

Беляков А. В. Спасибо, Олег Викторович. Чтобы вас не упрекнули ещё и в последовательности выступлений в рамках "Справедливой России", я постараюсь короче, чтобы не злоупотреблять.

Уважаемый Владимир Николаевич Федоткин просил привести цифры. У меня по счастливому стечению обстоятельств несколько дней назад был эфир по этой теме, поэтому я их приведу, я могу немножко ошибаться, но незначительно. Десять лет назад в России было сорок миллионов детей, сейчас в России примерно двадцать семь миллионов детей — очень сильно уменьшилось количество. Из них примерно двадцать пять миллионов детей находятся в тяжёлом финансовом положении, но они хотя бы живут в семьях. Примерно восемьсот тысяч детей — дети-сироты, среди них 85 процентов — социальные сироты, то есть дети, у которых есть живые родители, но тем не менее эти родители от своих детей отказались. Я успел тут провести нехитрые вычисления. На двадцать пять миллионов детей, которые находятся в трудном положении, даже делить не хочется, потому что там получается по три копейки. А если же брать только сирот, тогда путём нехитрых вычислений получается чуть меньше 5 тысяч рублей на отдых ребёнка. Конечно, это всё очень печально.

Кстати говоря, есть и прямые последствия наших "суперусилий" по работе с этими детьми. Я некоторое время назад интересовался статистикой по поводу социальной адаптации выпускников детских домов — очень интересные цифры: примерно 10 процентов выпускников детских домов в течение одного года кончают жизнь самоубийством, то есть каждый десятый ребёнок, примерно 30 процентов в течение одного года оказываются в заключении, примерно 40 процентов становятся на учёт в наркологический диспансер как наркоманы или алкоголики и только 12 процентов вроде бы внешне нормально существуют — вот, собственно говоря, прямые последствия нашего "социального" бюджета!

Конечно, субъекты Федерации никаких денег не найдут, это понятно. Вы знаете, что мы федеральный бюджет по большинству позиций почти на 30 процентов секвестировали, на 20—30 процентов, соответственно уже понятно сейчас, что региональные бюджеты будут секвестированы. Если мы ещё при этом уповаем на поступления от алкоголя, то на фоне антиалкогольной кампании, которая сейчас протекает у нас в стране активно, — я надеюсь, так же, как и президент и премьер, что она даст свои результаты, иначе зачем её было затевать, — видимо, следует ожидать, что регионы денег не получат.

Всё это очень грустно и печально. В пересчёте, если эти деньги поделить на те цифры, которые я привёл, получаются суммы просто смешные. Я не говорю уже о том, что — тут

я присоединяюсь к коллегам, которые отмечали, что сегодня развалена вся инфраструктура, — пионерские лагеря либо приватизированы, либо разрушены. Мне летом удалось с детьми из нашей области поездить — не в смысле отдохнуть, а в смысле поразруливать конфликты, потому что какие-то дырявые матрасы, клопы, тараканы повсюду, даже во внешне привлекательных детских оздоровительных учреждениях!

Поэтому, конечно, давайте поддержим этот закон — я думаю, что через пару лет мы забудем вообще про детский отдых, мы потеряем все наши детские оздоровительные учреждения, и тогда можно будет не тратить деньги. А поступления в региональные бюджеты от продажи алкоголя, от акцизных сборов можно будет направить на что-нибудь очень нужное, например на очередные выборы или их фальсификацию.

Председательствующий. Депутат Горькова, пожалуйста.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР была в полном недоумении от выступления заместителя министра здравоохранения и социального развития Юрия Викторовича Воронина, потому как, когда ему задали вопрос, почему такая маленькая сумма субвенций — 4,1 миллиарда, он, можно сказать, просто с негодованием сказал, что субъекты Федерации сами не просят денег. Вот поэтому, собственно, весь сыр-бор и разгорелся! Те деньги, которые запросили субъекты Федерации, настолько малы, что они показывают, что никакой работы практически субъектами не ведётся.

Все наши пионерские лагеря, наши оздоровительные базы, когда они становятся у предприятий непрофильными активами и передаются в муниципальную собственность, на 99,9 процента с согласия субъекта Федерации и, я думаю, не без согласия Министерства здравоохранения и социального развития, которое просто обязано отслеживать данную ситуацию, тут же пускают с молотка. И как эти деньги уходят, наверное, не мне вам рассказывать, многие это знают. Сегодняшняя статистика по нашим пионерским лагерям и оздоровительным базам как раз и показывает, что их практически не осталось.

По какому пути пошли субъекты Федерации? Они пошли по пути создания летних лагерей в школах, то есть это настолько усечённый вариант, что даже назвать это оздоровительным отдыхом ну просто язык не поворачивается: полдня дети находятся в школе, потом их как максимум могут посадить в автобус и куда-нибудь четыре часа везти в одну сторону, чтобы они

посмотрели павлина, потом четыре часа везти в другую сторону. Родители за свои деньги покупают туда игрушки, покупают туда матрасы, чтобы дети могли находиться там.

Помимо летнего отдыха у нас есть ещё и осенний отдых, у нас есть и зимние каникулы, и весенние — и куда девать детей, практически непонятно. И министерство здравоохранения ни в коем случае... Это его прямая обязанность! Нам говорят, что это просто субъекты плохие, это они денег не просят. Так почему министерство соглашается с этой позицией?! Почему оно не спрашивает с них, где эти программы?! Если и министерство, и правительство говорят, что это не их полномочия, это не их задачи, тогда чьи это задачи вообще?! Кому вообще интересно тогда, как живут наши дети?! Как раз получается, что за детьми неблагополучными, которые в детских домах находятся, — вот за ними там, может быть, более строгий контроль со стороны социальных служб, ну а обыкновенные дети из обыкновенных семей?.. Да, у детей олигархов нет проблем, их отправят в Испанию, в Италию — куда угодно, но остальные девяносто процентов наших детей кому-то нужны в нашей стране?! Кто-то думает о том, как мы их будем оздоравливать?! И эти 4,1 миллиарда, которые планируются в виде субвенций, — это как раз, собственно, роспись правительства в собственном бездействии и в своей слабости, по-другому к этому нельзя отнести.

Действительно, сам законопроект, можно сказать, больше технический: расписали, что субъекты за счёт одних налогов как бы увеличат свою доходную базу. Если её не хватит, то делают... Но ведь суть проблемы гораздо, гораздо шире. Этот законопроект, конечно, нужно принимать, но это, я повторю, технический законопроект, а суть проблемы гораздо глубже, гораздо шире — это огромная трагедия!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось у нас обсуждение. Я обращаюсь к представителю президента: настаиваете на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также не настаивает.

Юрий Викторович, вы имеете возможность выступить. Нет, не настаивает. Содокладчик также не настаивает.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона... Извините. Поскольку у нас есть поправка к проекту постановления, сейчас мы голосуем постановление по данному вопросу за основу, затем проголосуем поправку и, если вы с ней согласитесь, потом в целом. Ставится на голосо-

вание за основу проект постановления о принятии данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается проект постановления за основу.

Мы уже обсуждали, вернее, поправка уже была представлена палате, тем не менее депутат Рязанский хочет выступить. С места. У нас два автора — депутат Рязанский и депутат Чухраёв.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, извините, ещё Исаев, да.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поправка достаточно очевидная, читайте. Мы просим ввести пункт, которым рекомендуем правительству по результатам хозяйственно-финансовой деятельности при недостатке средств в регионах найти эти средства и добавить. Поправка очевидная.

Председательствующий. По сути она будет дублироваться тем текстом, который у нас будет, видимо, в проекте постановления при принятии федерального бюджета во втором чтении, поскольку у нас было такое обязательство правительства.

Коллеги, ставлю на... А, Останина против.

Останина Н. А. Олег Викторович, а можно я сама скажу?

Председательствующий. Да-да, пожалуйста, конечно.

Останина Н. А. Почему я против? Я всё-таки скажу по поводу поправки, которую внесли депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Понимаете, это то же самое, что приговорённому к смертной казни дать выпить стакан чаю. Вот этот закон — это смертный приговор детскому отдыху, неужели вы этого не понимаете?! Мы разрушаем целую систему, структуру — и вы вежливо просите рекомендовать правительству! Это просто, что называется, политически подстраховать себя, с тем чтобы потом сказать: вот мы предлагали, а те-то, те-то не проголосовали. Поэтому мне хотелось бы, чтобы вы несли ответственность за принятие этого закона, взяли на себя эту ответственность и потом отвечали перед нашими детьми.

Председательствующий. Я так и сказал: Останина против. Я предположил, так и прозвучало. А что касается ответственности, сейчас голосование ответственность эту определит.

Я ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект постановления с учётом принятой поправки. Одновременно этим голосованием мы принимаем данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Захарьящев по ведению.

Захарьящев В. И. Уважаемый Олег Викторович, по 9-му вопросу депутат Петров Сергей Валериевич голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Осадчий Сергей Юрьевич по ведению.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, для протокола также: по 5-му вопросу повестки дня и по 9-му Шаккум голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я предлагаю подготовиться к регистрации и соответственно приступить к ней.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 16 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует. 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас есть, мы можем работать.

Переходим к пункту 7, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Докладчик тот же — Юрий Викторович Воронин.

Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Второй проект закона, который я сегодня представляю, так же как и первый, носит сугубо технический характер. Его цель — приведение действующего законодательства в соответствие с теми решениями, которые были приняты Государственной Думой ранее, при принятии в первом чтении федерального бюджета и бюджетов внебюджетных фондов.

Суть законопроекта, наименование которого Олег Викторович сейчас произнёс, очень проста: предусматривается исключение из действующего законодательства нормы о том, что Фонду социального страхования федеральный бюджет передаёт трансферт на осуществление мероприятий по долечиванию после стационарного лечения. С чем это связано? Это связано с тем, что соответствующие средства не предусматриваются как трансферт Фонду социального страхования ни в законе о федеральном бюджете, ни в законе о бюджете Фонда социального страхования, которые уже приняты вами в первом чтении.

Каким образом будет осуществляться финансирование мероприятий по долечиванию граждан после стационарного лечения? В рамках программы государственных гарантий

оказания бесплатной медицинской помощи, которая утверждается ежегодно правительством. Так, на 2010 год программа государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2009 года № 811. Эта программа предусматривает долечивание работающих граждан непосредственно после стационарного лечения в санаторно-курортных учреждениях разных форм собственности. Помимо федеральной программы государственных гарантий соответствующие мероприятия по рекомендации министерства будут предусматриваться и в тех региональных программах государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи, которые утверждаются субъектами Российской Федерации и финансируются за счёт средств субъектов Российской Федерации в рамках ОМС. Таким образом, финансирование программ по долечиванию, как это и должно быть исходя из предназначения данного вида медицинской реабилитационной помощи, будет осуществляться не через Фонд социального страхования, а через Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в рамках программы госгарантий оказания бесплатной медицинской помощи. Это одно направление.

Второе направление — это финансирование, которое пойдёт по линии Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации. В законе о федеральном бюджете предусмотрены средства в размере 5 миллиардов 468 миллионов рублей на осуществление Минздравсоцразвития как субъектом бюджетного планирования деятельности по обеспечению функционирования санаторно-курортных учреждений на 2010 год, но это механизм, который будет применяться в отношении тех больных, которые пройдут лечение в рамках оказания высокотехнологичной медицинской помощи. После проведения лечения через центры системы Минздравсоцразвития, оказывающие высокотехнологичную медицинскую помощь, эти больные будут направляться на долечивание также в учреждения системы Министерства здравоохранения и социального развития. Вот на эти цели и предусматривается сумма в 5 миллиардов 468 миллионов рублей.

И наконец, последнее. Поскольку многие статьи федерального бюджета, в том числе и социальные, подверглись сокращению, я обратил внимание на то, что одной из защищённых статей федерального бюджета являются средства на оказание

высокотехнологичной медицинской помощи. И размер этих средств растёт из года в год: на 2009 год на высокотехнологичную медицинскую помощь было запланировано 30 миллиардов 588 миллионов рублей, в 2010 году эти расходы возрастут до 36 миллиардов 178 миллионов рублей, в 2011 году — до 41 миллиарда и в 2012 году — до 42 миллиардов.

Таким образом, ставка делается на то, чтобы через повышение качества медицинского обслуживания закладывать в него сразу реабилитационную составляющую, с тем чтобы больные, которым оказывается этот вид медицинской помощи, уже в реабилитации не нуждались. Тем не менее, если такая необходимость будет, система здравоохранения предусматривает оказание на федеральном уровне реабилитационных услуг через ту систему, о которой я сказал. Соответственно, основной объём оказанных услуг в части реабилитации будет осуществляться через программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи. Вот такова система финансирования программ по долечиванию граждан, которая предусматривается на 2010 год и последующие годы.

Это абсолютно оправданное решение, поскольку, я вам напомню, отчисления в Фонд социального страхования с точки зрения тарифа остались на прежнем уровне — 2,9, этот тариф фонд не увеличил, в связи с чем возникла проблема дефицита средств Фонда социального страхования на этот вид помощи, которая была сбалансирована путём перераспределения средств на страхование от несчастных случаев и профзаболеваний. А в отношении фонда обязательного медицинского страхования, федерального и территориальных, тариф был увеличен на два процентных пункта, соответственно, эта система медицинского страхования по самостоятельному осуществлению мероприятий по долечиванию граждан получила источник доходов.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Семёнович Иванов, содоклад от комитета.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Как уже сказал докладчик, данным законопроектом предлагается исключить положение, связанное с финансированием расходов на оплату стоимости путёвок, предоставляемых работающим гражданам для долечивания в санаторно-курортных учреждениях, за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета,

предоставляемых в установленном порядке бюджету Фонда социального страхования Российской Федерации.

Согласно пояснительной записке к данному законопроекту в 2010 году расходы на санаторно-курортное долечивание работающих граждан будут осуществляться Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета. На эти цели планируется направить 1 миллиард рублей. По мнению комитета, указанных средств недостаточно, принимая во внимание, что на 2009 год выделено средств в 4,7 раза больше.

В связи с этим депутатами комитета подготовлены поправки в проект федерального закона о федеральном бюджете на 2010 год, где предлагается увеличить объём средств, выделяемых на финансирование расходов на санаторно-курортное долечивание граждан после стационарного лечения, до 4,5 миллиарда рублей.

Комитет также обращает внимание на то, что при принятии указанного федерального закона источник финансового обеспечения расходов, связанных с оплатой стоимости путёвок, предоставляемых работающим гражданам для долечивания после стационарного лечения, на будущие периоды может оказаться законодательно неопределённым. С целью сохранения гарантий по оплате стоимости путёвок, предоставляемых работающим гражданам для долечивания, комитет считает необходимым законодательно закрепить положение о том, что финансирование расходных обязательств по обеспечению указанных мероприятий по долечиванию должно осуществляться за счёт средств федерального бюджета.

Кроме того, после принятия рассматриваемого проекта федерального закона потребуется разработка нового механизма реализации мероприятий по реабилитации работающих граждан в санаторно-курортных учреждениях. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отмечает, что предложение об исключении указания на источник финансового обеспечения указанных гарантий нуждается в дополнительном обсуждении.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению поддерживает концепцию законопроекта, при этом обращает внимание на снижение более чем в четыре раза объёма средств, направляемых на долечивание, и на необходимость выработки нового механизма его проведения. Поддерживает концепцию законопроекта и Комитет Государственной Думы по охране здоровья.

С учётом высказанных замечаний Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике принял решение рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Так, депутат Дмитриева. Больше нет рук, подводим черту.

Оксана Генриховна, пожалуйста, ваш вопрос.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Несколько вопросов. Скажите, пожалуйста, если финансирование долечивания будет за счёт статьи "Высокотехнологичные виды медицинской помощи", которая распределяется по квотам, следует ли понимать, что долечивание будет тоже по квотам? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Раньше долечивание было автоматическим после ряда заболеваний, которые не относились к высокотехнологичной помощи, допустим инфарктов. Инфаркты — где долечивание? Сама помощь осуществляется не по квоте, а автоматически, долечивание — тоже автоматически, а сейчас как будет осуществляться долечивание после инфарктов?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович, скорее всего, вы должны отвечать.

Воронин Ю. В. Да, конечно.

Председательствующий. Присаживайтесь, Анатолий Семёнович.

Воронин Ю. В. Я обратил внимание в своём выступлении на то, что сейчас предлагается двухканальная система финансирования долечивания. Оксана Генриховна абсолютно права в том, что, если речь идёт об оказании высокотехнологичной медицинской помощи, после которой возникает необходимость в осуществлении долечивания, это будет производиться через систему соответствующих учреждений Министерства здравоохранения и социального развития в рамках той квоты, в соответствии с которой эта высокотехнологичная помощь и оказывалась. Но это один из источников финансирования, дополнительный, а не основной, в рамках которого пойдёт долечивание.

Что же касается так называемого автоматического долечивания, то есть очень условно можно назвать автоматическим, поскольку для долечивания всё равно должны быть медицинские показания, направление на долечивание вне квот в санаторно-курортные или реабилитационные учреждения производилось по направлению врача, автоматизма здесь не

возникало. Такое долечивание будет производиться в рамках программ обязательного медицинского страхования в соответствующих учреждениях системы ОМС, а это практически все санаторно-курортные учреждения, которые могут в рамках системы ОМС получать финансирование на проведение этих мероприятий по долечиванию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлениях? Депутат Лекарева, депутат Дмитриева, депутат Куликов. Всё, да, коллеги?

Пожалуйста, депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня не выступление, а, скорее, предложение Юрию Викторовичу. Я посмотрела, что на эти цели планируется около 1 миллиарда рублей, но это вызывает сомнение. Поскольку в стране социальная составляющая очень значительна, обращаю ваше внимание, Юрий Викторович, на то, что нужно всё-таки поувереннее и понастойчивее себя вести, ведь речь идёт о социальном бюджете, о бюджете социальной направленности. На самом деле реальная ситуация говорит о том, что у нас всё больше нуждающихся людей, всё меньше оздоравливающихся, получающих санаторно-курортное лечение. В той ситуации, когда у нас социальная направленность заявлена в качестве главной, я полагаю, конкретные цифры нуждающихся в долечивании, в санаторно-курортном лечении, равно как и цифры детей, нуждающихся в оздоровлении, помогли бы вам значительные средства направить из федерального бюджета в фонды. Вы сами сказали, что бюджет Фонда социального страхования дефицитный. Это говорит о том, что значительно сократилось количество плательщиков в этот фонд, значит, соответственно, напрашивается вывод, что бедных семей становится всё больше и больше, семей, которые, естественно, нуждаются в государственной поддержке.

Мне кажется, что Министерству здравоохранения и социального развития нужно использовать эту ситуацию, потому что не за горами то время, когда объявят федеральный бюджет либо бюджетом промышленной направленности, либо бюджетом высокотехнологичной направленности и так далее. Коль скоро он называется социально направленным, то и ваши действия должны быть значительно настойчивее, увереннее, а для этого вы должны располагать реальной базой данных о количестве нуждающихся в долечивании, прогнозом, касающимся дальнейшего развития здравоохранения, здоровья нашего на-

селения. Всё-таки цифра в 1 миллиард рублей отражает только надводную часть айсберга, а на самом деле, если глубоко проанализировать эту ситуацию, станет понятно, что, конечно, здесь потребуется в десятки раз больше средств.

Председательствующий. Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

По поводу источников. Первое — оказание высокотехнологичной помощи. Вы назвали цифру в 36 миллиардов. Вы сами прекрасно знаете, что даже увеличенное выделение средств на высокотехнологичную помощь не удовлетворяет в полной мере потребности в высокотехнологичной помощи, поэтому существует очень большой объём платных услуг по всем видам высокотехнологичной помощи. Если раньше долечивание финансировалось из другого источника, то сейчас предлагается из этих средств, которых и так не хватает, и так недостаточно для проведения сложных операций, дорогостоящего лечения, ещё оттянуть часть на долечивание. Это что значит? Что либо не будет высокотехнологичной помощи, либо не будет долечивания. Это первое.

Теперь второе — долечивание за счёт тарифа обязательного медицинского страхования. Опять же тариф обязательно ограничивает возможности по лечению в тех стационарах, где осуществляется медицинская помощь за счёт тарифа обязательного медицинского страхования, так этот тариф предлагается ещё и разделить, растянуть на долечивание. То есть фактически система реабилитации после тяжёлых заболеваний лишается ещё одного источника доходов, а источник этот был значительный, потому что Фонд социального страхования в последние годы уже мало что мог дать в отношении общего оздоровления граждан, но вот вопросы реабилитации после сложных случаев на самом деле действительно решались автоматически. После инфаркта назначалась реабилитация — и люди её получали, а это не относилось к дорогостоящим видам лечения. При онкологии тоже очень многие виды лечения не относятся к дорогостоящим — и тоже эта реабилитация назначалась, люди её получали. А теперь по факту они её получать не будут либо не будут получать дорогостоящие виды лечения, за счёт которых вы хотите оттянуть средства. Поэтому мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы только что обсуждали законопроект, которым фактически ликвидируется детский отдых. Вот этим законопроектом, который сейчас идёт, ликвидируются долечивание больных и, соответственно, значительная часть наших санаторно-курортных учреждений.

Значимость санаторно-курортного лечения обусловлена продолжающимся процессом преждевременного старения населения, высоким уровнем заболеваемости и смертности населения. Санаторно-курортное лечение также является важным фактором в формировании здорового образа жизни. Созданная в нашей стране система санаторно-курортного лечения не имеет аналогов в мире, ей уже более семидесяти лет. Санаторно-курортное лечение является не последней составляющей в триаде, в цепи поликлиника — больница — санаторий: после долечивания в санатории больные выздоравливают в полтора-два раза быстрее, после курса санаторно-курортного лечения в два — четыре раза снижается уровень трудопотерь по болезни. И вот эта наша гордость, это наше социальное завоевание под большой угрозой.

Снижение затрат на санаторно-курортное лечение с 4,7 миллиарда (это финансирование этого года) до 1 миллиарда рублей ведёт к тому, что около двухсот пятидесяти тысяч наших граждан, которым требуется санаторно-курортное долечивание, его не получают. Я считаю, что это снижает уровень социальных гарантий, является антисоциальной мерой в условиях кризиса и может привести к тому, что около пятидесяти санаториев окажутся на грани банкротства и поменяют форму собственности (а сейчас примерно 40—45 процентов санаториев находятся в государственной, федеральной или региональной собственности). Я вижу в этом скрытое подталкивание к приватизации большинства наших санаториев, которые являются, кстати говоря, своего рода градообразующими предприятиями, потому что они расположены в местностях, где, кроме как в санаториях, нет других рабочих мест, — это особенность наших санаториев и курортов. То есть мы, таким образом, этим законом повышаем и уровень безработицы.

Уважаемые коллеги, мы слышали благие пожелания по поводу источников финансирования, но эти источники финансирования законодательно не закреплены, а согласно статье 125 Регламента Государственной Думы в этом случае перед третьим чтением необходимо принятие нормативных правовых ак-

тов Правительства Российской Федерации. Только поступление в Государственную Думу информации Правительства Российской Федерации о внесении проектов соответствующих нормативных правовых актов даёт право Государственной Думе принимать законопроект в третьем чтении.

Я считаю, что законопроект существенно снижает уровень социальных гарантий наших граждан. Фракция КПрФ не поддерживает проект этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Для справки: когда мы голосовали соответствующую поправку в Регламент, в статью, на которую ссылается депутат Куликов, я помню, была очень бурная дискуссия — я выступал от нашей фракции в поддержку этой нормы Регламента, а вот фракция КПрФ её не поддержала.

Я думаю, что Юрий Викторович должен прокомментировать и ответить на вопрос, который задаёт, и справедливо задаёт, представитель фракции КПрФ, ссылаясь на норму Регламента. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Спасибо.

Я считаю, что здесь норма Регламента приведена абсолютно некорректно, поскольку тот законопроект, который вы сейчас рассматриваете, вообще не требует никаких источников финансирования. Этот законопроект, ещё раз подчеркну, приводит действующее законодательство в соответствие с теми решениями, которые уже были приняты Государственной Думой в отношении федерального бюджета и бюджета Фонда социального страхования. Ну представьте, что мы его не примем, но это же не означает, что в Фонде социального страхования появится статья расходов с государственным трансфертом в объёме не менее 4,7 миллиарда рублей. Понятно, что этого не произойдёт, потому что мы совместно приняли принципиальное решение о том, что долечивание — это не вид социального страхования и средства на это должны идти совершенно по другой программе, источники на самом деле предусмотрены.

Здесь я не могу согласиться и с Оксаной Генриховной, которая ссылается на цифру "36 миллиардов". 36 миллиардов рублей предусмотрено на высокотехнологичную медицинскую помощь. Помимо этой суммы в бюджете закладывается ещё 5,4 миллиарда на систему санаторно-курортного лечения Минздравсоцразвития. В рамках этих средств, которых больше, чем тратил в этом году Фонд социального страхования, — а он, кстати говоря, пролечивал двести тысяч граждан в рамках расходов, которые там закладывались, — система Минздравсоц-

развития уже предусматривает бóльшую сумму на долечивание, естественно, в рамках оказания высокотехнологичной медицинской помощи, но не в ущерб ей. Это первый источник, не основной.

Второй, основной источник, о чём я говорил, — это программа государственных гарантий по оказанию бесплатной медицинской помощи за счёт средств системы обязательного медицинского страхования. То есть источник не исчез, не убран, он просто заменён на надлежащий: вместо Фонда социального страхования — фонд медицинского страхования. Вы откроете программу 2010 года и увидите — там чёрным по белому написано "финансирование мероприятий по санаторно-курортному обслуживанию".

Я напомню ещё, уважаемые коллеги, что в отличие от Фонда социального страхования мы для фонда медицинского страхования на два процентных пункта предусмотрели увеличение тарифа, поэтому средств для обеспечения мероприятий по долечиванию там достаточно.

Председательствующий. Юрий Викторович, прошу прощения, я прошу разрешения у палаты всё-таки уточнить, потому что применительно к предыдущему законопроекту такой вопрос не прозвучал: считает ли правительство, что там также не нужны какие-то дополнительные подзаконные акты и все решения будут действовать как нормы прямого действия?

Воронин Ю. В. Олег Викторович, и к этому законопроекту, и к предыдущему, о котором я докладывал, приложена правительственная справка о том, что принятия каких-либо нормативных правовых актов для их реализации не потребуется.

Председательствующий. Не потребуется. Понятно, спасибо за разъяснение.

Уважаемые коллеги, завершилось обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента, правительства: никто не настаивает на выступлении?

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 7, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Меня информируют, что есть готовность рассмотреть пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Пермского края член Совета Федерации Оганян просит рассмотреть вопрос без своего участия, есть письменное обращение. Я приглашаю на трибуну члена Комитета по бюджету и налогам Татьяну Львовну Воложинскую.

Воложинская Т. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" предлагается внести изменение в подпункт 4 пункта 2 статьи 358 главы 28 "Транспортный налог" части второй Налогового кодекса Российской Федерации, установив, что не являются объектом обложения транспортным налогом пассажирские и грузовые морские, речные и воздушные суда, принадлежащие индивидуальным предпринимателям, основным видом деятельности которых является осуществление пассажирских и (или) грузовых перевозок. В настоящее время указанные транспортные средства не являются объектом налогообложения только для организаций, основным видом деятельности которых является осуществление пассажирских и (или) грузовых перевозок.

По мнению комитета, принятие законопроекта обеспечит равенство в налогообложении в этой сфере деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, а также будет способствовать повышению заинтересованности индивидуальных предпринимателей в развитии данного вида транспортных услуг. Предлагаемые меры могут снизить объём налоговых поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации, однако они могут быть компенсированы за счёт увеличения доходов от предпринимательской деятельности в результате развития такого вида услуг.

Вместе с тем представленный текст законопроекта нуждается в корректировке юридико-технического характера и приведении в соответствие с пунктом 1 статьи 5 Налогового кодекса в отношении порядка вступления в силу в случае его принятия.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации" при условии его доработки ко второму чтению с учётом изложенных замечаний. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Львовна.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет. А, есть — у депутата Рохмистрова.

Рохмистров М. С. У нас в последнее время много вопросов по транспортному налогу как таковому. Вот у нас водный транспорт не облагается транспортным налогом, а грузовые перевозки автомобильным транспортом облагаются транспортным налогом. И в то же время у нас транспортный налог не используется по целевому назначению — для восстановления именно автомобильных дорог. Не считаете ли вы, что есть несправедливость в том, что одни платят за грузоперевозки транспортный налог, а другие не платят за грузоперевозки транспортный налог, при этом собираемый транспортный налог идёт в общую копилку, и совершенно не факт, что он используется для восстановления, строительства или поддержания дорог общего назначения? Нельзя ли сделать целевым налог либо тоже освободить других транспортников от налогообложения?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Львовна.

Воложинская Т. Л. Я думаю, что доля правды в том, что вы говорите, доля истины, безусловно, существует. У вас есть возможность ко второму чтению внести какие-то изменения и дополнения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. С тем, что несправедливость есть, представитель комитета согласился. Мы считаем, что транспортный налог в сегодняшнем его виде не отвечает духу времени, и поэтому наша фракция готовит законопроект об изменении порядка взимания транспортного налога, как сложно администрируемого и несправедливого. На сегодняшний день у нас установлен налог в зависимости от лошадиных сил автомобиля, и неважно, пользуется им человек или не пользуется. Один пользуется автомобилем каждый день, накручивая десятки тысяч километров в год, другой выезжает на свой садово-дачный участок раз в неделю в летний период, но платят налог они одинаково. Для автотранспортных предприятий вообще существует льготная система налогообложения. В то же время другие грузоперевозки не облагаются никаким транспортным налогом.

Мы считаем, во-первых, что сегодняшняя система взимания транспортного налога противоречит закону "О защите конкуренции", она социально несправедлива. Во-вторых, сегодняшняя система налогообложения не является антикризисной, потому что многие люди в условиях кризиса хотели бы сэкономить на налогах, но не могут. Те же самые предприятия, которые в определённый период имеют транспортные средства в большом объёме, но не имеют заказов, вынуждены платить транспортный налог всё равно в полном объёме, поэтому мы просим Комитет по бюджету и налогам присоединиться к фракции ЛДПР, которая готовит к внесению законопроект об изменении транспортного налога в части включения транспортного налога в розничную цену при продаже бензина и дизельного топлива. В этом случае мы дадим реальную возможность и предприятиям, и гражданам экономить на налогах, сделаем налог более легко администрируемым. К тому же мы введём налог в реальный сектор потребления — если человек много ездит, он больше платит налогов, если он мало ездит, он меньше платит налогов — и простимулируем в том числе потребительский спрос. Многие люди, которые хотели бы купить современный автомобиль, не покупают его по той причине, что не могут продать свой старый автомобиль, ведь не секрет, что у нас рынок реализации автомобилей свернулся на 60 процентов на сегодняшний день. Законодательство в части налогов не стимулирует приобретение нового автомобиля, поэтому было бы правильным внести данные изменения в действующую систему налогообложения.

Если говорить про объёмы, то надо сказать, что новая система позволит больше собирать налогов и в то же время даст возможность людям экономить на этих налогах. Такой налог будет более легко администрируемым, потому что розничная продажа бензина и дизельного топлива контролируется несколькими структурами. То есть и на колонках установлены счётчики продажи, и в кассовых аппаратах содержатся элементы фискальной памяти, которые всё равно так или иначе контролируются налоговыми органами. Я думаю, что наша налоговая система нуждается в срочном изменении, это требование времени.

Со стороны государства никоим образом не стимулируется применение в сфере транспорта альтернативных источников энергии: это касается и газового топлива, и электрического транспорта. Во всём мире использование электрического транспорта, водородного, газового топлива всячески стимули-

руется, поддерживается законодательно государством, у нас этого нет. Сегодня у нас невыгодно приобретать автомобили, использующие альтернативные источники топлива, они неэффективны. Я считаю, что — и обращаюсь к комитету — надо не совершенствовать устаревшую систему налогов на транспорт, а внести новый законопроект, который объединит в себе и антикризисные меры, и меры поддержки потребительского спроса, и введение более социально справедливого налога. Предлагаю поддержать тот законопроект, который фракция готовит к внесению. Мы приглашаем всех желающих присоединиться к нему в качестве соавторов, чтобы сделать транспортный налог более социально справедливым и отвечающим современным требованиям.

Председательствующий. Так, желающие выступили. Я обращаюсь к представителям президента и правительства... Никто не настаивает. Я так понимаю, что не настаивает на ключительном слове и Татьяна Львовна.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. От Комитета по делам ветеранов выступит Иршат Юнирович Фахритдинов.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Проектом предлагается дополнить категорию ветеранов Великой Отечественной войны — тружеников тыла лицами, родившимися до 31 декабря 1931 года включительно, без истребования доказательства времени работы в годы войны и предоста-

вить им меры социальной поддержки, установленные для тружеников тыла.

В соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" тружениками тыла являются лица, проработавшие в тылу в период Великой Отечественной войны не менее шести месяцев, исключая период работы на временно оккупированных территориях СССР, а также лица, награждённые орденами или медалями СССР за самоотверженный труд в годы войны. Хотел бы обратить ваше внимание на то, что медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг." награждались лица, проработавшие в годы войны не менее одного года. Законопроектом же предлагается для установления статуса ветерана Великой Отечественной войны лицам, родившимся до 31 декабря 1931 года, никаких доказательств времени работы в годы войны не предъявлять, то есть устанавливать статус только по факту рождения до указанной даты.

Таким образом, в случае принятия данного закона все граждане, родившиеся до 31 декабря 1931 года и не являющиеся ветеранами Великой Отечественной войны, — по данным Пенсионного фонда Российской Федерации, число таких лиц составляет около четырёх миллионов человек — смогут прийти в органы социальной поддержки населения и, предъявив только паспорт, претендовать на присвоение звания ветерана Великой Отечественной войны — труженика тыла.

Не умаляя вклада в достижение победы в Великой Отечественной войне граждан, родившихся до 1931 года, полагаем, что этого нельзя утверждать в отношении всех граждан, родившихся до указанной даты, и устанавливать статус ветерана Великой Отечественной войны всем гражданам только по дате рождения. Это, полагаем, по крайней мере некорректно и несправедливо по отношению к тем гражданам, которые являются именно тружениками тыла.

На что я хотел бы ещё обратить ваше внимание? Меры социальной поддержки тружеников тыла являются расходным обязательством субъектов Российской Федерации. Принятие данного законопроекта приведёт к увеличению численности тружеников тыла, как я уже говорил, на четыре миллиона человек и, соответственно, к увеличению расходов бюджетов субъектов Российской Федерации. Однако возложение федеральным законодательством на бюджеты субъектов дополнительных расходных обязательств противоречит Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государствен-

ной власти субъектов Российской Федерации", согласно которому не допускается включение в принимаемые федеральные законы положений, которыми определяются объём и порядок осуществления расходов из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Мы не можем поддержать принятие федерального закона, который не только будет противоречить другому федеральному закону, но и будет являться несправедливым с моральной точки зрения по отношению к тем гражданам, которые являются тружениками тыла.

На законопроект поступило семьдесят семь отзывов из пятидесяти четырёх субъектов, из них тридцать семь отзывов за принятие и сорок — против принятия законопроекта.

Комитет рекомендует отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Да, вижу одну руку. Депутат Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Вы знаете, мне пришлось даже не однажды разбираться с подобными жалобами. Один наш ветеран работал в колхозе в годы войны — хозяйство-то ещё оставалось, а документов уже нет, тогда они фактически не велись, — работал и работал, выращивал хлеб для фронта и так далее, а доказательств этого у него нет. И второй пример могу привести: человек работал на предприятии города Рязани, которое уже давно исчезло, он тоже доказывает, но свидетелей найти не может. Вот в чём проблема-то! Он говорит, что работал, и по годам он подходит, но никаких льгот по сравнению с теми, у кого есть медали или у кого предприятия остались, или у кого есть свидетели, он не имеет. Мы с вами работали вместе, но вы имеете, а я не имею.

Это проблема очень серьёзная, и она, так сказать, содержит элемент большого социального неравенства. Учитывая, что мы готовимся ко Дню Победы, к юбилею, не считаете ли вы, что эту проблему — добавить четыре миллиона человек дополнительно — всё-таки надо решить? Это старики, для которых эти деньги будут спасением, они проживут ещё один год... (*Микрофон отключён.*)

Фахритдинов И. Ю. В комитете создана рабочая группа для работы над законопроектами о предоставлении труженикам тыла права на получение ежемесячной денежной выплаты и мер социальной поддержки из средств федерального бюджета.

та. Дата их рассмотрения пока не определена, поскольку они предполагают дополнительные финансовые затраты.

А что касается частного порядка, то я напомним, что Указом Президента Российской Федерации от 10 декабря 1993 года "О повышении пенсии в соответствии с пунктом "ж" статьи 110 Закона РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР" гражданам, родившимся до 31 декабря 1931 года включительно, производилось повышение пенсии на 50 процентов без истребования доказательств работы в годы Великой Отечественной войны с учётом того, что в годы Великой Отечественной войны к труду привлекались несовершеннолетние граждане, работа которых не всегда документально оформлялась. Вот если бы пятнадцать лет назад, когда такой указ только вышел, в частном порядке обратился ветеран, который родился до 1931 года, тогда можно было найти свидетелей и этот вопрос был бы решён. У меня мама тоже 1931 года рождения, но она нашла свидетелей, пятнадцать лет назад она могла это сделать. При желании всё можно было сделать пятнадцать — двадцать лет назад, не оставляя на 2009 год.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Иршат Юнирович.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. А, Рохмистров. Прошу прощения, второй раз я как-то так... Извините, Максим Станиславович, просто вас не было до этого, и я как-то расслабился. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Вот мне непонятно, вообще, отношение, ведь 65 лет Победы мы празднуем! Все прекрасно знают ту ситуацию, которая была во время Великой Отечественной войны. Во-первых, люди все пожилые, и представьте себе, как комиссии эти работают постоянно: там нужны доказательства — сходи и принеси, там — справка, там — другая бумажка. Ну все же прекрасно понимают, что во время войны работали все, все работали, понимаете?! Может быть, были один, два, три каких-нибудь непонятных человека, но в основном даже те, которые сидели, тоже на фронт работали, а правильно они сидели или неправильно — в этом тоже разобраться надо. Вся страна работала на фронт, на Победу. Собственно говоря, я не знаю, зачем мы опять какие-то комиссии создаём. Мы тут разбирали, что касается частного порядка... Ну давайте теперь всё решать в частном порядке! Это старые, пожилые люди, которые отдали свою жизнь фактически, подорвали своё здоровье, работая на ту Победу, праздник которой мы отмечаем. Ну давайте уберём все эти непонятные вообще комиссии и так далее, а то у нас по-

лучается как всегда — говорим одно, делаем другое, получается третье, а в конечном итоге страдают люди.

У нас тут заявления были неоднократные: всем ветеранам дадим жильё. Но издеваются по-прежнему, по-прежнему издеваются — в Москве издеваются, что далеко ходить?! Я писал уже обращение к мэру Москвы: ветеран войны, вдова Героя Советского Союза, лётчика, который в одном ряду с теми, о которых все знают, — с Маресьевым, Кожедубом и так далее, его именем улицы названы, города, сёла. Тем не менее ей говорят: "Вы знаете, судя по общей площади вашей квартиры — там уже четыре поколения в одной квартире — больше 5 метров квадратных на человека приходится с учётом туалетов и санузлов, поэтому, уважаемый ветеран Великой Отечественной войны, вы с удовольствием разместитесь в ванной комнате и будете там жить вместе с четырьмя поколениями, которые выросли на ваших 38 квадратных метрах. Мы вас на учёт не поставим: в улучшении жилищных условий вы не нуждаетесь". Вот мне бабушка говорила, у которой четыре ранения, муж — Герой Советского Союза, который погиб: "Куда-то ходить и кому-то что-то доказывать, говорить, что нереально жить в таких условиях, я не буду". Сколько можно издеваться?! И здесь то же самое: а вот ты найди свидетелей и докажи, что ты работал... Пацану было тринадцать лет, он работал на предприятии, прошло шестьдесят пять лет — и он сейчас будет где-то свидетелей искать?! Ну хватит издеваться над ветеранами! Их осталось-то всего ничего — давайте проявим уважение, а то вот так: в общем порядке, доказать, что в РСФСР.. Получается, вообще во время войны надо было собирать справки и свидетельские показания, чтобы теперь доказать, что ты работал на Победу! Давайте прекращать уже вот эту бюрократию и тем более с трибуны об этом заявлять. Я понимаю, когда какой-нибудь чиновник это заявляет, но я понять не могу, когда депутат говорит, что человек мог бы доказать, собрать свидетелей... Идите и скажите бабушке, которая с трудом до магазина доходит, чтобы она искала свидетелей, тех, кто видел, как она работала во время войны. Ну не издевайтесь! Вы же депутаты, за вас люди голосовали, вы избираемые люди, и избиратели, в том числе эти люди, вам дали мандат, а вы им говорите: идите и ищите свидетелей, кто дожил, кто не дожил, и доказывайте, что вы работали во время войны.

Давайте проявим уважение и всё-таки примем настоящий законопроект. Их не так много, этих людей, их не так много — давайте проявим уважение хотя бы сейчас, накануне праздника

Великой Победы, и дадим возможность без поиска свидетелей, без сбора справок этим людям получить то, что они заработали шестьдесят пять лет назад, работая на Победу, чтобы мы с вами могли в этом зале сидеть и рассуждать, а не создавать комиссии и бабушек отправлять собирать свидетелей и чего-то доказывать ещё — всё уже доказано!

Председательствующий. По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я убедительно призываю к соблюдению этики взаимоотношений в этом зале! И прекратите нас воспитывать! Если вы сами — я позволю это себе — не читали закон и если вы не знаете о социальной ситуации среди ветеранов Великой Отечественной войны, инвалидов, тружеников тыла, если вы не знаете о мерах социальной поддержки этой категории людей, то с больной головы на здоровую, пожалуйста, не перекладывайте ничего. Я призываю ещё раз прекратить воспитывать — и к себе это отношу, и к вам, господин Рохмистров.

Председательствующий. Депутат Слиска. Я прошу прощения, что не записал её на выступление: она, оказывается, давала мне сигналы. Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я просто хочу сказать уважаемому депутату Рохмистрову, что в годы Великой Отечественной войны, когда дети работали на великую Победу, учёт их работы вёлся очень серьёзно и качество отчётности — кто, когда, где и сколько работал — было серьёзным. Семьдесят пять лет хранились кадровые документы, и даже в колхозах и совхозах!

И уважаемому депутату Федоткину тоже скажу. Моя мама тоже относится к такой категории, как дети войны, она 1929 года рождения. Когда они оформляли пенсию в пятьдесят пять и в шестьдесят лет, они не были немощными бабушками и дедушками, и тогда достаточно полная была информация, какие льготы и какие возможности есть для того, чтобы считаться участником или ветераном Великой Отечественной войны, все эти возможности тогда для них были открыты. Наверное, есть отдельные люди, которые не воспользовались теми льготами, теми возможностями, которые были им предоставлены когда-то, но сейчас приравнивать всех подряд, кто родился до 31 декабря 1931 года, наверное, было бы неправильно.

Я хочу согласиться со своей коллегой Гайнуллиной, что действительно этой категории лиц максимально всё, что можно было сделать, делалось. Могу принять на веру результаты вашего общения с бабушкой, которая является женой Героя Советского Союза, — давайте разберёмся все вместе, но я не верю, что в Москве может быть такая ситуация.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

У меня высветилось "по ведению" у депутата Рохмистрова, но я уверен, что он собирается ответить депутату Гайнуллиной. Если это будет так... Пожалуйста, депутат Рохмистров, по ведению.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, у меня исключительно по ведению. Вы неоднократно прерывали меня, выключали мне лично микрофон, когда я комментировал чьи-то выступления в зале. У нас при выступлениях высказывается мнение либо депутата, либо фракции. Поэтому, Олег Викторович, если вы выключаете микрофон, когда депутаты фракции ЛДПР комментируют чьи-то выступления, у меня просьба относиться точно так же к соратникам по партии, потому что мы одинаковые депутаты.

Председательствующий. Ну вот, разгорается дискуссия по этому вопросу: настаивают на выступлении по ведению другие депутаты.

Депутат Гальченко. Он мне, видимо, с другой стороны хочет сделать замечание.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Гончар по карточке депутата Гальченко.

Уважаемый Олег Викторович, я хочу по ведению обратиться к коллеге Рохмистрову. Я знаю, о какой женщине идёт речь, — это мой избиратель, проживающий на Садовом кольце. С тем чтобы у нас не создавалось прецедента, когда можно фривольно использовать данные биографии человека, не совсем соответствующие тому, что есть на самом деле, у меня просьба к коллеге Рохмистрову передать мне эти документы. Мы с вами вместе посмотрим, я объясню ситуацию, а потом публично прокомментируем в зале.

Председательствующий. Это по ведению.

Я принимаю вашу критику, Максим Станиславович, в части эмоциональной составляющей выступления коллеги Гайнуллиной, но, вообще говоря, разъяснить, что на самом деле содержится или не содержится в обсуждаемом вопросе, депутат имеет право, у нас есть такая практика. Это было по ведению: она просто уточнила те нормы, которые мы обсуж-

даем, чтобы в зале не создавалось впечатления, что мы обсуждаем нечто иное. В этом смысле можно признать это выступлением по ведению.

Депутат Сабадаш по ведению.

Сабадаш А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хотелось бы, Олег Викторович, напомнить, что на каждом большом предприятии существуют стандарты производства. У нас аналогом стандартов производства является комитет по Регламенту. Мне кажется, давно настало время пересмотреть Регламент в сторону ужесточения, — от этого зависит продуктивность нашей работы. Пока мы слушаем комментарии, которые не относятся к рассматриваемой теме, мы вынуждены терять драгоценное время, которого у нас и так не хватает. И я на этом настаиваю! Думаю, что я обязательно на заседании фракции это вынесу на голосование, потому что терпеть это уже невозможно. Бывает откровенное издевательство просто!

Председательствующий. Алексей Владиславович, как председательствующий я могу разделять или не разделять вашу точку зрения, даже подозреваю, что вы догадываетесь о моей позиции, но справедливости ради, ради служения Регламенту я должен сказать, что у нас нет жёсткой нормы, ограничивающей депутата по формату его выступления.

Депутат Рохмистров, на мой взгляд, где-то чрезмерно эмоционально, а где-то просто, может быть, используя не совсем объективную информацию, высказывал позицию, она может нам нравиться, не нравиться... Если мы считаем, что должна быть жёсткая запись в Регламенте о том, что депутат, представитель фракции должен выступать строго по каким-то канонам, это действительно требует внесения поправок в Регламент, к сожалению, сейчас у нас ситуация несколько иная.

Коллеги, давайте подведём итог этому обсуждению. Я обращаюсь к представителю президента — он не настаивает. Представитель правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона о внесении...

Секундочку, я нарушаю Регламент. Иршат Юнирович Фахритдинов, хотели бы выступить с заключительным словом? Нет.

Ставлю на голосование вопрос из пункта 15.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А я не ставлю так, я говорю: ставлю на голосование проект федерального закона.

Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 129 чел. 28,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Белгородская областная Дума согласна с рассмотрением данного вопроса без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну докладчика от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Это Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемая данным законопроектом тема выпаса животных на земельных участках, предназначенных для получения сельскохозяйственной продукции, во все времена была актуальной, особенно в сельской местности, и она при этом всегда находила урегулирование.

Не буду приводить примеры по бывшему Советскому Союзу, а проинформирую лишь о том, что мы имеем сейчас. Если ранее мы имели одну ситуацию с режимом собственности на землю, да и вообще на имущество, когда была государственная, колхозно-кооперативная, профсоюзная и личная собственность, то сегодня ситуация, вы знаете, другая, другими являются и государство, и Конституция, и вообще всё нормативно-правовое поле. В настоящее время система деликтного права находится в основном в пределах административного, уголовного и гражданского законодательства. Так вот, в Кодексе об административных правонарушениях имеется статья 7.17, предусматривающая ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества. В Уголовном кодексе статьёй 167 предусматривается ответственность за такие же действия, но если они повлекли причинение значительного ущерба. В полной степени и достаточно специфично решает задачу в обсуждаемой плоскости и Гражданский кодекс. Статьи 230, 231, 232 этого кодекса достаточно ясно и подробно решают вопросы задержания пригульного или безнадзорного скота и других домашних животных, до-

пуская как приобретение права собственности на таких животных, так и возмещение расходов на их содержание. И всё-таки Белгородская областная Дума предлагает внести в Кодекс об административных правонарушениях самостоятельную статью, предусматривающую ответственность за выпас сельскохозяйственных животных.

Сразу скажу: такая новизна... это даже не похоже на ответственность в бывшем СССР (там была ответственность за поправку посевов), так как диспозиция предлагаемой статьи построена таким образом, что ответственность может наступить и в случае отсутствия ущерба для владельца. Для владельца земельного участка нет ущерба, но ответственность может быть. Авторы предложили такую формулу, что подлежит ответственности даже выпас на неиспользуемом собственником земельном участке. Мы не думаем, что такой подход является целесообразным.

Что касается понятия сельскохозяйственных животных, авторы, полагаю, оказались не совсем точны, ибо непонятно, как тогда вообще поступать, если произведён выпас стада уток или гусей или каких-либо других животных. Явно перегрузили авторы свой законопроект и формулировкой, касающейся отсутствия административной ответственности в случае осуществления выпаса лицами, обладающими сервитутом. Во-первых, должен отметить, что сервитутом может обладать не только лицо, осуществляющее выпас, но и лицо, являющееся собственником стада или отдельно взятого животного. Во-вторых, мы знаем, что публичный сервитут может устанавливаться не только законом, но и нормативным правовым актом местного самоуправления, а если это так, то представьте себе, какая свалка может произойти, если мы примем сейчас федеральный закон в предлагаемой редакции.

В общем, уважаемые коллеги, из изложенного вытекает следующее. Во-первых, предлагаемый законопроект излишен относительно существующей схемы ответственности за данные правонарушения, во-вторых, по своему содержанию он не только неудачен, но и невозможен к применению на практике. С учётом этого Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет. Александр Петрович, присаживайтесь. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Губкин.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, по пункту 15 депутаты Семёнов, Саблин, Гималов, Губкин, Прозоровский, Кабаева, Кобзон, Шаккум, Чилингаров и Шуба голосовали против.

Председательствующий. По пункту 8 подошёл докладчик — Максим Анатольевич Топилин? В ложе правительства мы никого не видим. Тогда продолжаем дальше.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Дмитриевича Грачёва.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, такой маленький закон по болезненной и довольно большой теме — о выселении людей из единственного жилья. Для того чтобы правильно проголосовать за этот закон, надо просто ответить на вопрос: можно или нельзя? Вот сейчас, во время кризиса, выкинуть человека из единственного жилья можно или нельзя? Для того чтобы понять, как это в жизни происходит, я вам приведу пример, который касается работника Государственной Думы.

Человек взял социальный ипотечный кредит, то есть вышел из московской очереди, взял льготный кредит и расплачивался. Нормально всё шло до весны этого года, а весной были

перебои с выплатой зарплаты, несколько месяцев, два-три месяца, семья не могла выплачивать кредит. Когда человек в августе пришёл в банк — это "Московское ипотечное агентство", — ему сказали: больше мы от вас платежи принимать не будем и либо вы сейчас выплатите всё сразу, с пенни (а это в два с половиной раза больше кредита, который он получил, потому что это была социальная ипотечная программа), либо мы вас выкинем из этой квартиры. И имеют все возможности выкинуть, потому что здесь, в Государственной Думе, были приняты законы, которые я с этой трибуны назвал людоедскими, резко изменившие баланс в ипотеке между банками и людьми — получателями кредита.

Характернейший пример: заключение комитета возьмите, почитайте, что там написано, в этом заключении, — что закон, предложенный мной и другими авторами, принимать нельзя, потому что он противоречит базовому принципу ипотечного законодательства о приоритете прав банков. Но я автор закона "Об ипотеке...", я его через Думу проводил, выступал пятнадцать раз и ни разу нигде ничего похожего на такой принцип я не заявлял! Закон изначально был сбалансирован, более того, тогда чрезвычайно сложно, практически невозможно было выселить человека из единственного жилья, о чём банки знали, если они шли на этот вариант. Его изменили принципиально, и теперь такая возможность появилась. Каждый из вас должен оценить, правильно это или нет. Мы считаем, что нет, что люди в большинстве своём — а сейчас это порядка ста тысяч семей, которых таким образом пытаются вытряхнуть из жилья, — неповинны ни в коей мере в том, что они потеряли работу, зарплату, как правило, из-за абсолютно бездарной экономической политики нашей власти в кризис, хотя некоторые другие страны в аналогичной ситуации преспокойно прошли без всякого кризиса, без всякого снижения производства через эту историю. То есть для людей это форс-мажорные обстоятельства, на которые они никак не могли повлиять. Соответственно, есть все юридические основания для того, чтобы дать им мораторий, хотя бы временный, на выселение из единственного жилья. Технически закон был сконструирован так, что в принципе в статье 54, пункт 3, содержалась такая возможность, то есть был пункт, который позволял в некоторых случаях объявить мораторий на изъятие имущества, в частности это касалось некоторых сельхозземель. Наши же юристы сочли, что наиболее правильно будет к этой работающей статье добавить несколько

"если": если человек потерял работу и соответствующим образом зарегистрировался, если душевой доход семьи снизился до уровня менее двух минимумов и если эта квартира единственная — ну, квартира, дом и так далее, — тогда он по обращению в суд автоматически получает право на один год застраховать себя от выселения. При этом в законе зафиксировано, что банк сохраняет все свои права на получение полностью доходов, прибыли от этой операции. Что изменится в этой ситуации? Просто будет баланс при переговорах. Понятно, что эта конкретная семья может дальше платить деньги, она может платить, но не тройную цену, а нормальную цену, сумму с прибылью выплатить этому банку. Но людям нужны нормальные, а не кабальные условия на этих переговорах. Этот закон даёт такую возможность.

Я ещё раз повторю, каковы примерные масштабы проблемы. Достоверной статистики нет, потому что банкам часто очень выгодно говорить о количестве таких кредитов, но грубая профессиональная оценка такова: порядка 200 тысяч семей попадают в такую ситуацию, из них примерно 100 тысяч семей попадают в тяжелейшие переговорные условия и порядка 16—20 тысяч семей не смогут сами, без помощи государства, из этой ситуации выйти.

Вот, собственно, и всё, что я хотел сказать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по собственности Юрия Германовича Медведева.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Наш комитет действительно, как сказал докладчик, автор законопроекта, против принятия данной концепции закона. Наверное, не совсем корректно и скромно комментировать предыдущего выступавшего, но, если говорить о законопроекте, надо говорить полностью обо всех его нормах, которые предлагаются, а не только о выселении людей из единственного жилья. Я думаю, что уважаемые коллеги читают документы и, наверное, в полном объёме понимают, о чём идёт речь. Нельзя опираться только на те факты, которые имеют некий эмоциональный характер.

Почему наш комитет не поддерживает данный законопроект? Да и не только наш комитет, но и Верховный Суд, и правительство, и Центральный банк, и Высший Арбитражный Суд категорически против (я об этом чуть позже скажу).

Во-первых, вызывает серьёзные возражения экономическая составляющая предлагаемой концепции законопроекта, в частности основополагающая идея законопроекта — введение обязательной отсрочки обращения взыскания на заложенное имущество. Естественно, если такая норма будет принята, это неизбежно станет побудительным мотивом для недобросовестных заёмщиков к неисполнению обеспеченного ипотекой обязательства по возврату кредита. Так как предлагаемая редакция пункта 3 статьи 54 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" не устанавливает момент, по состоянию на который судом должно быть зафиксировано ухудшение финансового положения должника, то отсрочкой взыскания может воспользоваться должник, ухудшение финансового положения которого наступило по не зависящим от экономического кризиса причинам, в частности независимо от факта потери им работы.

Результатом принятия законопроекта станет повышение рисков кредитной организации, а следовательно, как значительное ужесточение требований к потенциальным заёмщикам, так и пересмотр в сторону повышения процентных ставок по уже заключённым кредитным договорам, обеспеченным ипотекой. Следствием этого станут удорожание стоимости ипотечного кредита и снижение его доступности, а ипотечное кредитование, которое в первую очередь в жилищной сфере и так испытывает в условиях кризиса серьёзные трудности, практически прекратится.

Я посмотрел некоторую статистику за последнее время: у нас в течение года резко упало количество выдаваемых кредитов под ипотеку, практически сократилось в два раза. Сейчас идёт несколько обратный процесс: если до мая ежемесячно выдавалось восемь тысяч таких кредитов, то в сентябре — больше двенадцати тысяч. То есть в сегодняшних условиях даже при очень высокой ставке — 14,6 процента есть реальная востребованность кредитов под ипотеку, ипотечных кредитов. Следовательно, если мы сейчас примем и согласимся с этим, то стоимость кредитов вырастет, потому что банки вынуждены будут несколько по-другому защищать те деньги, которые они дают в качестве кредита.

По мнению Комитета по собственности, реструктуризация долга является добровольной процедурой, осуществляемой по инициативе сторон кредитного договора, поэтому оправданным является предоставление определённых послаблений тем заёмщикам, которые выразили намерение реструктуриро-

вать свои задолженности по кредиту. И как вы знаете, в связи с необходимостью несколько смягчить ситуацию, которая реально возникла между заёмщиком и кредитной организацией, была разработана соответствующая программа Агентством по ипотечному жилищному кредитованию. Это была инициатива правительства (уже у меня есть статистика), которая позволила тем, кто оказался в такой сложной ситуации и не был способен по тем или иным причинам вовремя выплачивать кредит, позволила ста пятидесяти четырём тысячам заёмщиков с помощью рефинансирования решить сложные вопросы, которые возникли между банком и кредитополучателем. То есть не так, как здесь было сказано, что нет возможностей, путей решения этого вопроса, хотя некоторые категории людей не попадают, к сожалению, под эту методику получения такой финансовой поддержки, возможности рефинансирования.

Не может быть, по мнению комитета, поддержана новелла законопроекта об обязательной отсрочке взыскания на заложенное жильё, помещение, в случае, если последнее является единственным местом жительства для залогодателя и членов его семьи, поскольку наличие единственного жилья ещё не свидетельствует о том, что должник не в состоянии по объективным причинам обслуживать кредит. С точки зрения комитета, более целесообразным представляется оставить решение указанного вопроса на усмотрение суда. То есть не императивная норма, а у суда есть возможность (закон это позволяет, норма такая есть) определить, чью сторону принять — или физического лица, которое по каким-то причинам сегодня не может погасить кредит, или коммерческого банка. И суд вправе определить и проверить все обстоятельства залогодателя, включая его финансовое, имущественное положение, состав семьи, иные факторы, влияющие на обоснованность предоставления отсрочки обращения взысканий. Норма такая есть, она реально работает, и говорить, что сто тысяч наших сограждан оказались в такой безвыходной ситуации и выброшены на улицу, абсолютно неверно.

Я уже говорил, что ни Правительство Российской Федерации, ни Центральный банк, ни Высший Арбитражный Суд данный законопроект не поддерживают. В частности, если посмотреть письмо Верховного Суда, то там записано, что не изучена экономическая сторона вопроса и введение обязательности суда предоставлять отсрочки приведёт к удорожанию стоимости кредитов, снижению их доступности. То есть

практически позиция Верховного Суда совпадает с позицией нашего комитета.

Правительство ещё более категорично, в своём заключении на данный законопроект оно пишет: предлагаемые поправки противоречат сути института залога (ипотеки) как способа обеспечения исполнения обязательств. Я думаю, что комментарии по заключению правительства излишни.

Комитет просит данный законопроект не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Один вопрос — депутат Федоткин. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И депутат Рябов. Двое — всё, закрываем список.

Федоткин В. Н. У меня два вопроса, первый — Ивану Дмитриевичу Грачёву.

Иван Дмитриевич, я, конечно, поддержу данный законопроект, но вы сказали, что предлагаете дать отсрочку семье, которая оказалась в трудном положении, на год. Почему на год? Ведь кризис в стране произошёл не по вине этого человека, не по вине его семьи, а по вине государства, из-за этого он оказался на улице. Так, может, установить такой гибкий срок, что отсрочка предоставляется до тех пор, пока государство не восстановит докризисный объём производства? И тогда человек будет работать на прежней работе и аналогично будет зарабатывать. Через год в России, я думаю, ничего в лучшую сторону не изменится.

И, Юрий Германович, к вам вопрос. Вы сказали, что данные, приведённые Иваном Дмитриевичем Грачёвым, неправильные, по семьям, которые не могут уплатить. Значит, у вас есть другие данные? Так сколько у нас сегодня семей, не способных оплатить кредит? Ваши данные.

Председательствующий. Пожалуйста, сначала Иван Дмитриевич Грачёв, ответ на первый вопрос.

Включите микрофон.

Грачёв И. Д. Спасибо.

Прежде всего, я считал, и моё мнение не изменилось, что кризис в мире начнёт завершаться этой весной — так оно и произошло, весной-летом. Значит, у нас он начнёт завершаться через девять месяцев после этой истории, соответственно, со следующего года ипотека начнёт развиваться в режиме удвоения

за два года. Дальше. Я полагаю, что в законе написана возможность пролонгации этого годового срока. Если прогнозы мои не оправдаются, то принципиальная возможность такая в законе заложена.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Германович — по второй части вопроса.

Медведев Ю. Г. У меня такой точной информации нет, сколько сегодня семей попадают в ту ситуацию, по поводу которой вы пытаетесь получить ответ. Я ещё раз хочу сказать, что, если залогодатель не может по тем или иным причинам вовремя погасить ипотечный кредит, у него в соответствии с принятым постановлением правительства есть возможность через агентство реструктурировать и получить некую отсрочку выплаты платежей, с тем чтобы не потерять тот залог, который он отдал под кредит. И я ещё раз повторяю: 154 тысячи таких кредитов сегодня прошло через систему рефинансирования, то есть тот, кто столкнулся с этой сложной ситуацией, нашёл решение через стандарты агентства.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рябов, пожалуйста, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф. Юрий Германович, вы же прекрасно знаете, как работают современные суды: много дал — решение будет положительное, не дал — решение будет не в твою пользу. А вы говорите, чтобы гражданин, который действительно попал в трудное положение в связи с различными социально-экономическими, так скажем, катаклизмами, обращался в суды. Правильно предлагается прямая норма отсрочки на год, по большому счёту, даже и на год, наверное, маловато, побольше бы необходимо. Вы на чьей стороне всё-таки — на стороне наших граждан или на стороне ростовщиков-банкиров?

Спасибо.

Медведев Ю. Г. Николай Фёдорович, вы не до конца поняли, наверное, ту норму, которая предлагается в законопроекте. Ведь проект закона не предполагает автоматического принятия решения о том, что даётся отсрочка и так далее, всё равно решение принимает суд. Другое дело, когда решение суд принимает осознанно, когда нет императивной нормы, согласно которой при предоставлении и приёме документов о том, что у вас уменьшается доход семьи и вы попадаете в число тех людей, у которых в семье менее двойной величина прожиточного минимума на каждого члена семьи, суд автоматически вынужден принимать это решение, не проверяя, без доказательств, не заслушивая аргументы другой стороны. Сегодня суд имеет

право выслушать вас, как человека, который попал в эту ситуацию, выслушать кредитора и исходя из проверки всех документов принять решение защитить вас от кредитора и дать вам возможность проживать в этой квартире, или в этой комнате, или в этом доме. Такая норма существует, но это зависит от того, какое решение суд примет, изучив все документы, все обстоятельства этого дела.

Здесь же мы пытаемся поставить суд в такое положение: есть норма, я принёс документы, подтверждающие ухудшение моего материального положения, и суд обязан со мной согласиться. А может быть, есть другие какие-то причины или какие-то мотивы у человека и он принёс подложные документы? Тогда у суда нет возможности проверить, насколько ситуация достоверна, насколько правдиво это преподносится тем, кто попадает в такую трудную ситуацию, искусственно это сделано или не искусственно, сознательно или не сознательно. Поэтому говорить о том, на чьей я стороне... я на стороне справедливости и правды — вот на чьей я стороне. И если, конечно, закон защищает позиции, условно говорю, или кредитора, или кредитополучателя, то, следовательно, суд должен такое решение и принимать, независимо от состояния, скажем, моего кармана, от того, пустой он или полный, богатый я или бедный.

Председательствующий. Спасибо, вопросы закончились, присаживайтесь, Юрий Германович.

По ведению — депутат Цветова.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, по 13-му вопросу, по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", депутаты Корендясев и Острягин голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по законопроекту, который мы сейчас обсуждаем? Есть. Депутат Горькова, пожалуйста.

Горькова И. П. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно же, поддержит данный законопроект. Хотелось бы обратить внимание на то, что сегодня ситуация с жильём, на рынке жилья в нашей стране и так просто катастрофическая. Наверное, почта у всех депутатов завалена обращениями от обманутых дольщиков. Те, кто берёт сегодня ипотечный кредит, — это в основном молодые семьи, которые имеют уже какое-то количество детей, у ко-

торых нет никакой другой возможности купить, приобрести либо каким-то другим образом найти себе жильё. И конечно же, если есть хоть какая-то возможность им помочь, просто, может быть, по этическим соображениям и нормам, значит, мы должны это сделать.

Вообще, все эти моменты должны быть прописаны в единой антикризисной программе нашего правительства, нашего государства, а получается, что мы даже сегодня, на сегодняшнем пленарном заседании постоянно латаем какие-то дыры — то с детским оздоровительным отдыхом, то с ветеранами, обсуждаем, достойны они или не достойны, а теперь мы решаем относительно ипотеки: а вот как суд посмотрит, будет ли или не будет...

Безусловно, при любом судебном разбирательстве бывают какие-то судебные ошибки или что-то ещё, но если у нас есть возможность защитить людей, которые взяли ипотечные кредиты и оказались в такой ситуации, — значит, нужно протянуть им руку помощи, и фракция ЛДПР это сделает.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Заключительное слово? Пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, прежде всего я обратил бы внимание на противоречия в выступлении представителя комитета о возможности суда: в одном случае он говорит, что можно обратиться, а в другом варианте говорит, что изучить документы нельзя. В равной степени можно изучить документы, но только в нашем законе единственное, что суд изучает, — это достоверность этих документов: да, потерял работу, да, у него доход уменьшился, да, он встал на учёт. Кстати сказать, все эти документы, точно такие же, с такими же формулировками, проверяются в этом самом АИЖК, то есть мы специально брали то, что уже отработано, то, что правительство опробовало в жизни. Что касается 154 тысяч реструктуризированных через АИЖК кредитов, то эта цифра ни по деньгам, никак не может быть реальна, ну сядьте посчитайте — ничего похожего вы не получите!

Что ещё важно? Когда комитет говорит, что при этом вырастет процент, то, вообще, неплохо бы расчёты предъявить — что да, вот из-за этого условия дополнительно существенно

вырастет процент. Таких расчётов ни правительство, ни комитет не приводят. А я их делал и утверждаю, что ничего подобного, никакого значимого роста процентов по этой причине — ну, сравнимого, например, с тем, что жильё перестало точно оцениваться по рыночной стоимости, — нет и быть не может. Соответственно, это тоже не аргумент, не доказательство.

Ну и в заключение опять я хочу сказать: каждый для себя должен решить, можно или нельзя вот сейчас, в кризис, который ещё год примерно продлится, выкинуть человека из единственной квартиры. Если нельзя — значит, голосуйте за наш закон, а если можно, то, наверное, голосуйте по-другому.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 114 чел. 25,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 114 чел.
Не голосовало 336 чел. 74,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад Топилина Максима Анатольевича.

Топилин М. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Коротко характеризуя проект закона, хотел бы отметить, что исторически в Российской Федерации складывалась такая ситуация, что трудовое законодательство — Трудовой кодекс и Гражданский кодекс — в части формирования различных видов организационных форм организаций шло своим чередом, и законодательство о занятости в свою очередь не успевало инкорпорировать все те изменения, которые происходили в смежных законах. В этой связи образовалась такая коллизия: граждане, которые увольняются по различным причинам от индивидуальных предпринимателей, ущемляются в правах,

у них более низкие и более короткие по времени выплаты пособий по безработице, нежели у граждан, которые увольняются по тем или иным причинам от работодателей — юридических лиц. Эта несправедливая, по нашему мнению, дифференциация устраняется данным проектом федерального закона: работников, которые работали до увольнения у предпринимателей без образования юридического лица, предполагается этим законом уравнивать в правах с работниками, которые работали в организациях — юридических лицах. Также законопроектом предусматривается аналогичное уравнивание в правах применительно к праву на досрочную пенсию в случае сокращения численности или штата.

Данный проект закона мы относим к законопроектам, которые принимались в рамках пакета антикризисных законов. Как вы помните, в прошлом году аналогичные поправки по уравниванию в правах были подготовлены и одобрены вами, нашли отражение в уже действующем законодательстве применительно к гражданам, которые уволились с предприятий по собственному желанию. Данный законопроект предусматривает дальнейшее уравнивание в правах работников вне зависимости от организационно-правовых форм организаций.

В проекте федерального закона о федеральном бюджете на 2010—2012 годы средства на данное увеличение пособий предусмотрены, и мы предполагаем, что здесь никаких проблем у нас возникать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по труду и социальной политике. Успеет у нас сделать содоклад Михаил Васильевич Тарасенко? Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Столь подробный доклад Максима Анатольевича Топилина избавляет меня от необходимости детального рассказа о предлагаемых новациях.

Действительно, 22 октября этого года Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими основному закону ряд положений закона "О занятости..." в части дифференциации прав граждан на получение пособия по безработице в зависимости от организационно-правовой формы организации-работодателя, с которой работник состоял в трудовых отношениях. Разные правила начисления пособия по безработице гражданам, работавшим в организациях, и гражда-

нам, работавшим у индивидуальных предпринимателей, не обусловленные каким-либо конкретным налогом или страховым взносом, как указано в решении Конституционного Суда, не имеют объективных оснований. Как уже говорилось, речь идёт также о размере пособия по безработице в виде стипендии на период профессиональной подготовки по направлению служб занятости, а также при досрочном выходе на пенсию. Предложенные правительством новации устраняют эти диспропорции.

Комитеты Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению и по вопросам местного самоуправления поддерживают концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы, указав на ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению, также соглашается с концепцией.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть предложение продлить время заседания, для того чтобы закончить рассмотрение этого вопроса. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Ещё семь вопросов, однако.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Михаил Васильевич, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, у кого есть вопросы? Решульский, Федоткин — два вопроса.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я не совсем согласился бы с Михаилом Васильевичем в том, что очень подробный доклад. Ту часть, которую Максим Анатольевич доложил ясно и понятно, конечно, надо поддерживать. Но, уважаемый Максим Анатольевич, вы ничего не сказали про граждан, являющихся членами фермерского хозяйства, и содокладчик тоже ничего не сказал. Мы ведь этим законом членов фермерского хозяйства переводим в категорию занятых. Я хотел бы услышать

ответ: все ли члены фермерского хозяйства у нас сейчас зарегистрированы (они действительно, как мы знаем, являются членами фермерского хозяйства) и все ли работодатели — главы фермерских хозяйств у нас занесены в регистр, как он там называется, получателей государственных услуг в сфере занятости населения и так далее? Не получится ли так, что решая, в общем-то, нужный и хороший вопрос сегодня, мы в то же время... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Уважаемый Сергей Николаевич, что касается регистра получателей услуг. Действительно, это инструмент, который существует сейчас в службе занятости, он действует два года, но в него вносятся не все фермерские хозяйства и не все другие юридические лица и так далее, а только те, которые попадают на учёт в службу занятости. Поэтому это разные немножко темы, это не регистр фермерских хозяйств.

Что касается членов фермерских хозяйств. Действительно, здесь точно такое же разделение происходит. Если гражданин является членом фермерского хозяйства, он идёт по общим правилам данного закона как фактический работодатель. Если это работник по найму в фермерском хозяйстве, мы точно так же решаем здесь эту проблему: убираем везде в законе слово "организация", и будет — "работодатель". Применительно к той ситуации, когда работодатель нанимает работников в рамках фермерского хозяйства, точно так же, как и в случае индивидуальных предпринимателей, проблемы решаются в сторону как бы ухода от дифференциации: люди получают (в перспективе, естественно, если окажутся безработными) такое же увеличение размера пособия и периода выплаты. То есть конструкция одинаковая: уходим от слова "организация" и переходим к слову "работодатель" применительно ко всем видам хозяйствования, грубо говоря.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Вот закон о гарантиях гражданам, работавшим у индивидуальных предпринимателей. Мы знаем, что в период кризиса резко подскочил уровень безработицы, и ведь кризис возник не сегодня, а идёт уже давно, не первый год. И видимо, в ближайшее время таких примеров будет множество: пока мы закон примем, пока президент подпишет, пока он вступит в силу... Возникает вопрос: его действие распространяется на тех

безработных, которые будут уволены до подписания президентом закона и его опубликования, будет ли он иметь обратную силу и распространяться на тех, кто уже в этом году, в конце прошлого года оказался безработным, уволенным этой категорией предпринимателей, и до сих пор не устроился, или он не будет иметь обратной силы? Так сказать, кого потеряли — того потеряли, кто безработный сегодня — так и останется без поддержки.

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Спасибо.

Закон будет распространяться на тех граждан, которые уволены индивидуальными предпринимателями, если они обратятся в службу занятости после 1 января, после вступления этого закона в силу. Конечно же, обратной силы этот закон иметь не будет, так как эти граждане сейчас стоят на учёте в службе занятости. Могу сказать, что с учётом временных периодов они сегодня получают пособия по безработице в течение шести месяцев. И у нас цифра приведена в обосновании: таких людей сегодня около тридцати девяти тысяч, это очень мало. Это связано с тем, что люди, в общем-то, не становятся на учёт в службу занятости, потому что крайне низкие гарантии. Естественно, закон будет работать только для тех, кто придёт в службу занятости после 1 января.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают. Заключительное слово не требуется, потому что не было выступающих.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00, предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, и мы с вами можем приступить к работе.

Переходим к пункту 18 повестки дня — проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Обращаю ваше внимание на то, что Законодательное Собрание Амурской области согласно на рассмотрение данного вопроса без участия своего представителя, поэтому я приглашаю для доклада заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

Пожалуйста.

Назаров А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и Гражданский процессуальный кодекс..." был внесён Амурским областным Советом народных депутатов. Законопроектом предлагается установить, что порядок рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях и заявлений об оспаривании решений государственных органов о привлечении к административной ответственности будет определяться только положениями Гражданского процессуального кодекса. Однако сразу хочу заметить, что данный законопроект входит в противоречие со статьёй 118 Конституции

Российской Федерации, которой предусматривается наличие и административного судопроизводства.

Кроме этого, данный законопроект имеет ещё ряд существенных недостатков, хотелось бы обратить ваше внимание на некоторые. Первое: предлагаемые изменения исключают возможность применения к виновному лицу административных наказаний, предусмотренных КоАП. Второе: подача заявлений и направление повесток в порядке, предусмотренном ГПК, сильно отсрочат рассмотрение дел. Третье: законопроект дублирует ряд норм, уже имеющихся в законодательстве. В частности, действующим кодексом предусмотрено, что решение государственного органа о привлечении к административной ответственности и так может быть обжаловано в суд. И четвертое: законопроект не решает вопрос о том, с какого момента дело об административном правонарушении считается возбуждённым, и не обозначает круг полномочий прокуроров. Есть ещё существенные недостатки, но я не хотел бы на них останавливаться.

Хочу также заметить, что есть отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

От имени комитета предлагаю Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на вопросах? Не видно желающих. Настаивает ли кто-то на выступлениях? Нет. Я понимаю так, что это касается и представителя президента, и представителя правительства.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона из пункта 18 повестки дня. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (16 час. 03 мин. 58 сек.) | | |
| Проголосовало за | 1 чел. | 0,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 1 чел. | |
| Не голосовало | 449 чел. | 99,8 % |
| Результат: не принято | | |

Отклоняется законопроект, его поддержал один депутат.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Есть письменное обращение депутата Искужина с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому для доклада я предлагаю пройти

на трибуну Василию Ивановичу Захарьящеву, первому заместителю председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Захарьящев В. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые товарищи депутаты! Сегодня мы рассматриваем проект федерального закона, который внесён в Государственную Думу Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан. Субъект права законодательной инициативы предлагает внести в статьи 5, 7, 8 и 17 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" следующие изменения. Первое: запретить организатору публичного мероприятия проводить его в случае неустранения несоответствия целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении на проведение мероприятия, требованиям закона. Второе: указывать в уведомлении о проведении публичного мероприятия намерение использовать символику, средства наглядной агитации и иные средства публичного выражения мнений при проведении публичного мероприятия. Третье: запретить проводить публичные мероприятия на территориях размещения военных и оборонных объектов, в местах дислокации и проведения учений, а также на территориях расположения объектов транспортной инфраструктуры; незамедлительно оформлять в письменном виде запрет на проведение публичного мероприятия.

Комитет не поддерживает предлагаемые авторами законопроекта изменения, и вот почему. С нашей точки зрения, установление дополнительного запрета на проведение публичного мероприятия не соответствует концепции закона, предусматривающей минимум ограничений в реализации гражданами права на проведение публичных мероприятий. И мы считаем, что он фактически размывает главное достоинство федерального закона — уведомительный характер проведения мероприятий. Так, согласно статье 5 закона организатор публичного мероприятия не вправе проводить его только в трёх случаях (напомню в каких): если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок, если не согласовано изменение места проведения публичного мероприятия, а также время проведения мероприятия.

В случае если цели, формы и иные условия проведения публичного мероприятия не соответствуют Конституции Российской Федерации, нарушают запреты, предусмотренные законодательством Российской Федерации, орган исполнитель-

ной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, получивший уведомление о проведении публичного мероприятия, незамедлительно доводит до сведения его организатора в письменном виде мотивируемое предупреждение о том, что организатор, а также иные участники публичного мероприятия могут быть привлечены к ответственности в установленном порядке. Вынесение такого рода предупреждения даёт возможность организатору проведения публичного мероприятия устранить все несоответствия до начала проведения самого мероприятия.

Уважаемые коллеги, второе нововведение авторов законопроекта — это предложение о расширении перечня того, что должно быть указано в уведомлении о проведении публичного мероприятия, а именно указание на намерение использовать при проведении публичного мероприятия не только звукоусиливающие технические средства, но и символику, средства наглядной агитации и иные средства публичного выражения мнения. По мнению авторов законопроекта, предлагаемые изменения позволят предотвратить использование в ходе публичных мероприятий запрещённой символики и иных средств публичного выражения мнения. Однако, как мы знаем, в законе уже предусмотрено, что при проведении публичного мероприятия допускается использование только тех средств публичного выражения мнения и символики, которые не запрещены законодательством Российской Федерации.

В третьем пункте законопроекта предлагается установить запрет на проведение публичных мероприятий на территории размещения военных и оборонных объектов, в местах дислокации и проведения учений, а также на территории расположения объектов транспортной инфраструктуры. В отношении территории размещения военных и оборонных объектов, мест дислокации и проведения учений следует отметить, что эти территории имеют специальный режим, ограничивающий допуск на них гражданского населения. Что касается объектов транспортной инфраструктуры, то законом уже предусмотрен запрет на проведение публичных мероприятий на территориях, непосредственно прилегающих к объектам, эксплуатация которых требует специального соблюдения техники безопасности. В связи с этим предлагаемое расширение перечня мест, в которых проведение публичных мероприятий запрещается, представляется излишним.

Ещё одна новелла предусматривает, что письменное указание — подчёркиваю, дорогие друзья: письменное указа-

ние — прекратить проведение публичного мероприятия должно быть оформлено незамедлительно. У меня, да я думаю, что и у вас, коллеги, — вы хорошо знаете жизненные ситуации — возникает вопрос: а как это осуществить на практике? Скорее всего, это должно выглядеть следующим образом: уполномоченный представитель органа исполнительной власти или муниципального образования, присутствуя на публичном мероприятии, должен при себе иметь ноутбук, принтер, бумагу, печать, чтобы подготовить соответствующее письменное указание. На сегодняшний день в статье 17 закона закреплено, что в случае принятия решения о прекращении публичного мероприятия уполномоченный представитель органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления даёт указание прекратить публичное мероприятие, обосновав причину его прекращения, и в течение двадцати четырёх часов оформляет данное указание в письменном виде. Срок двадцать четыре часа, как мы понимаем, для того и предусмотрен — мы вот с вами это обсуждали в 2004 году, — чтобы отразить в письменном указании основание прекращения публичного мероприятия и обоснование решения по его прекращению, поскольку данное решение может быть обжаловано в суд.

В связи с изложенным и на основании того, что положения законопроекта ограничивают предусмотренное статьёй 31 Конституции Российской Федерации право граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования, кроме того, учитывая, что ни один субъект Российской Федерации не поддержал вносимый законопроект, а также имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций не поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Есть ли вопросы? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть — Останина, Рябов и Зубов Валерий Михайлович. Три руки, подводим черту. Никого не забыл? Нет.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, это тот редкий случай, когда наша фракция не поддерживает субъект права зако-

нодательной инициативы — наших региональных законодателей ни по форме, ни по содержанию.

Что касается содержания, то, казалось бы, невинные поправки в три статьи — в статьи 5, 7 и 17, — но они в корне меняют концепцию самого закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Что касается формы этого законопроекта, то действительно это дальнейшее ущемление права наших граждан на свободу выражения своего мнения — основного конституционного права граждан.

Сегодня утром на заседании я уже говорила о ситуации, которая складывается в Новосибирской области, где под надуманным предлогом милицейского парада с 6 утра до 18 часов получили запрет коммунисты и их сторонники на проведение демонстрации. Подобного рода ситуация складывается и у нас в Кузбассе, где мы, коммунисты, получили отказ на проведение митинга на главной площади, площади Советов, у памятника Ленину, под предлогом того, что здесь место постоянно действующей детской площадки. Я думаю, что это не совсем так, потому что памятник Ленину находится на площади перед главным зданием администрации и изредка приходящие сюда дети не являются постоянными посетителями данной площади. С таким же успехом можно запретить проводить парады у нас на Поклонной горе, потому что дети катаются там на роликовых коньках.

Так вот, если до сегодняшнего момента по ныне действующему закону мы могли это опротестовать в прокуратуре, то с введением изменений в статью 5 мы не сможем этого сделать, потому что данной статьёй как раз и предусматривается, что если власть решит или укажет поменять место проведения, то податели заявки просто обязаны сделать это незамедлительно.

Буквально неделей раньше у нас в Кузбассе проходило еще одно массовое мероприятие — проводили массовый митинг автомобилисты, общественная организация автомобилистов. Согласно закону за десять дней они подали заявку на проведение митинга, получили отказ, но за три дня подали заявку на пикет. При том, что заявка носила уведомительный характер и вроде как глава города расписался в том, что он уведомлён, он буквально через день отменил своё ранее принятое решение. Опять-таки если согласно ныне действующему закону автомобилисты обратились в прокуратуру и получили поддержку со стороны прокуратуры, то статья 5 в случае принятия

предлагаемого законопроекта не позволит этого сделать и доказать правомерность своих действий.

В статье 7 предлагается дополнить перечень сведений, которые обязаны подать организаторы массовых акций, сведениями о содержании лозунгов, плакатов и так далее. Я уже в этом зале приводила пример, как весной прошлого года во время визита к нам в Кузбасс председателя правительства Владимира Владимировича Путина мои товарищи по партии приняли решение организовать пикет и подготовить плакаты с требованием провести в Кузбассе честные выборы. Так вот, на изготовителей этих плакатов, рекламную компанию, был совершен налёт правоохранительных органов, у них изъяли оборудование, аппаратуру под предлогом того, что изготовление этих плакатов является актом экстремизма. Так и было написано в заключении по поводу изъятия данной аппаратуры.

Наша фракция будет голосовать, конечно, против этого законопроекта, потому что это ещё один шаг по пути ущемления права граждан на свободу выражения своего мнения, что напрямую противоречит Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Приятно, вообще, что комитет отклоняет данный законопроект, предложенный на наше рассмотрение. Это говорит, так скажем, о положительном моменте в работе нашего депутатского корпуса — могли бы пойти на ужесточение мер в проведении акций протеста.

Возникает вопрос: хорош или плох закон, если всё-таки в него предлагаются дополнения? Я, как человек, который непосредственно часто организует различные акции протеста, демонстрации, митинги в поддержку или не в поддержку кого-либо, должен сказать, что существующий закон работает, но имеет ряд недостатков. Бесспорно, имеет ряд недостатков. И если бы комитет поработал над замечаниями и предложениями, принял изменения и дополнения в данный закон, это было бы хорошо. Я, в частности, готов внести такие предложения. Если комитет не готов взять на себя такие функции, я могу подготовить дополнения к этому закону, но только при условии, что комитет не просто отклонит все эти предложения, а хотя бы реально со знанием дела рассмотрит эти замечания и предложения.

В частности, закон имеет такие недостатки. Первый: местная администрация имеет право вносить ограничения. Какие ограничения? Ограничения мест проведения этих мероприятий. Например, у нас в Нижнем Новгороде для проведения акций протеста определено всего-навсего четыре места, причём эти места проведения акций протеста настолько удалены от мест массовых скоплений людей, что нет никакой целесообразности проводить эти акции протеста, это не имеет никакого смысла.

Второй: существует запрет на проведение митингов у зданий администрации, скажем, областной и городской. Возникает вопрос: если мы выходим к областной администрации и требуем от неё каких-то изменений, ну, конкретно, если принимается решение по росту тарифов на жилищно-коммунальные услуги и население не согласно с этим, то кому можно выразить эти претензии? Конечно, администрации. И тогда надо проводить митинг у здания администрации, а администрация себя ограничивает такими барьерами, не допускает к себе. Вот эти дополнения необходимо было бы внести.

Или возьмите такой момент, вот ещё конкретный пример. 7 ноября, буквально через несколько суток, мы будем проводить демонстрацию, традиционно от памятника Минину и Пожарскому пойдём на площадь Ленина в заречную часть, но нам запрещают проведение этого мероприятия с усилительной автотранспортной установкой. И получается, что люди выходят всё-таки на праздничную демонстрацию, — мы не будем сейчас рассматривать вопрос о наших лозунгах, о критике власти, правительства, — а власть себе позволяет такую роскошь, как запрет усилительной установки, и масса людей, которая придёт на праздничную демонстрацию, вынуждена будет идти как на траурной процессии.

Мер воздействия на администрацию закон не предусматривает, хотя мы знаем, что в законе прописана предупредительная норма, мы можем предупреждать. Но находятся разные уловки, разные чиновничьи штучки, которые запрещают нам это делать, и если мы всё-таки, скажем, применим усилительную установку, то это будет административное нарушение, за которое последует, естественно, наказание. Вот такие моменты, которые закон жёстко не регламентирует, позволяют администрации принимать в своих интересах решения относительно проведения массовых мероприятий.

Ещё один такой интересный момент. Если каждого гражданина, да и присутствующих здесь депутатов, спросить, как

работают наши суды, наверняка каждый приведёт пример, свидетельствующий, что не всё гладко, не всё хорошо. Но у зданий судов проводить акции протеста нельзя. Почему? Потому что это связано с тем, что если во время суда, скажем, проводятся акции протеста, то тем самым оказывается воздействие на суд. Но это с одной стороны, а с другой стороны, если суд принял неправильное, неверное решение с точки зрения общественного мнения, то почему бы не провести акцию протеста и не выразить своё неудовлетворение принятым решением? Мне это непонятно. Я мог бы привести конкретные примеры (просто не хочу их приводить) того, что сегодня есть граждане в нашей стране, которые сидят, отбывают срок наказания по совершенно надуманным обвинениям в результате того, что суды поддержали эти обвинения следственных органов и, как говорится, изолировали этих людей от общества, а их родители решают сегодня проблему защиты прав и интересов своих детей вплоть до обращения в Европейский Суд, но сколько времени пройдёт в таких муках! Я говорю о том, что если всё-таки на судью как-то воздействовать, чтобы она взятки-то не брала, а объективно судила, в соответствии с законом, не просто судила, а судебные расследования проводила... Вот это тоже нужно предусмотреть в законе, прописать эту норму, как она должна работать, это, как говорится, предмет переговоров во время работы над законопроектом, момент нахождения истины. Такие вещи и дополнения в закон необходимо вносить.

Можно, конечно, продолжить и обозначить ряд других моментов, но, я думаю, того, о чём я уже сказал, достаточно, чтобы обратить внимание на необходимость изменения этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, по-моему, мы тратим время на обсуждение несуществующей проблемы. Я не знаю ни одного случая, когда была бы поддержана заявка на проведение какой-то акции протеста на территории воинской части, так же как я не знаю ни одного случая, когда был бы наказан руководитель исполнительной власти, напрямую нарушивший закон, в соответствии с которым действует принцип уведомления о проведении массовой акции. Нет в том законе права у мэров назначать место, где можно, и говорить, где нельзя, разрешать или нет. И так как ни в первом случае, ни во втором случае данным за-

коном проблема не решается, то её не существует. У нас не работает самый главный закон — о заявительном порядке проведения общественных мероприятий, и никто за нарушение этого закона ни разу не ответил. Закон не работает, и поэтому проблема, которую мы обсуждаем, — это совсем не та проблема, которую надо обсуждать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович, за лаконизм.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли вы на участии в дискуссии? Нет. Василий Иванович, по-моему, тоже не настаивает на заключительном слове.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", по которому в зале наблюдается удивительное единодушие.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Чеченской Республики депутата Государственной Думы Магомед Хумайдовича Вахаева.

Пожалуйста, Магомед Хумайдович.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации Парламентом Чеченской Республики подготовлен и направлен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и Южно-Российскую Парламентскую Ассоциацию в порядке законодательной инициативы проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Проектом пред-

лагается внести изменение в пункт 14 части 1 статьи 11 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ. Данный проект Парламентом Чеченской Республики подготовлен с учётом мнения населения, проживающего на территории города и района, а также в целях максимального сохранения традиционно сложившейся системы местного самоуправления, перспектив социально-экономического развития, экономии бюджетных средств.

Согласно статье 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" границы муниципального района устанавливаются с учётом двух факторов: первый — необходимость создания условий для решения вопросов местного значения межпоселенческого характера органами местного самоуправления муниципального района; второй — необходимость создания условий для осуществления на всей территории муниципального района отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления муниципального района федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Следовательно, территория муниципального образования должна быть такой, чтобы проживающее в её границах население было объединено общими интересами в тех вопросах, решение которых отнесено к ведению местного самоуправления. В связи с этим на территории муниципального образования желательна наличие социальной и коммунальной инфраструктуры, необходимой для самостоятельного решения вопросов местного значения и осуществления ими отдельных государственных полномочий, переданных указанным органам федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Наделение города статусом городского округа или городского поселения и признание его административным центром муниципального образования предполагает использование исторически сложившейся инфраструктуры только для решения вопросов местного значения в данном муниципальном образовании.

Уважаемые коллеги, я знаком с решениями Комитета по вопросам местного самоуправления и Правительства Российской Федерации по данному вопросу. Полностью поддерживаю решение о создании рабочей депутатской группы, которая в ближайшее время выедет в Чеченскую Республику для изучения данной проблемы и в дальнейшем — для информирования нас на последующих заседаниях нашей Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Александра Викторовича Сарычева.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учётом обстоятельного выступления представителя Парламента Чеченской Республики, нашего коллеги-депутата, буду краток. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел данный законопроект и просит его отклонить, учитывая, что те вопросы, которые здесь были озвучены, действительно сегодня не вписываются в действующий Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...".

Также отмечая важность тех вопросов, которые поднимаются представителями законодательных собраний субъектов Федерации, Комитет по вопросам местного самоуправления действительно создал рабочую комиссию, утвердил программу работы этой комиссии. И нами будет продолжена работа непосредственно над теми предложениями, которые представлены субъектом Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, видите, и представитель авторов, и представитель комитета фактически солидарны в своей позиции. Есть ли вопросы? Настаивает ли кто-то на вопросах? На обсуждении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Лесного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Вологодской области согласно с рассмотрением данного законопроекта без участия своего

представителя, поэтому докладывать от комитета будет член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерий Андреевич Мальчихин.

Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается дополнить статью 29 Лесного кодекса частью 8³, в соответствии с которой допускается возможность заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства на основании договора купли-продажи лесных насаждений до 1 января 2012 года. По мнению авторов законопроекта, предлагаемые изменения позволят субъектам малого и среднего предпринимательства сохранить свой бизнес и подготовиться к заключению договоров аренды лесных участков.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не может согласиться с данным законопроектом. Здесь сразу напрашивается вопрос: а что же мешало или мешает малому и среднему бизнесу подготовиться к заключению таких договоров на условиях аренды лесных участков? Ведь с момента введения в действие Лесного кодекса прошло без малого три года! Лесной кодекс Российской Федерации исходит из приоритета института аренды и развития договорных отношений в области использования лесов. Применение договоров купли-продажи лесных насаждений носит очень ограниченный характер, однако ряд субъектов Российской Федерации своими законами разрешили заготовку леса по договорам купли-продажи лесных насаждений. Такие вырубки приобрели массовый характер.

Малые и средние предприятия не имеют значительных мощностей по заготовке, поэтому заготовка древесины ведётся в легкодоступных местах: вблизи населённых пунктов, дорог, рек — одним словом, там, где рубить по идее нельзя, поэтому в марте 2009 года нами были внесены изменения в некоторые законы и в Лесной кодекс, в соответствии с которыми исключена возможность заключения договоров купли-продажи лесных насаждений в коммерческих целях. Нам же предлагают обратное, то есть вернуться к тому, что было, к этой порочной правоприменительной практике, поэтому, конечно, комитет с этим не может согласиться. И с точки зрения юридической техники тоже согласиться нельзя: предлагается временные нормы ввести непосредственно в Лесной кодекс, а не в переходные положения закона "О введении в действие Лесного кодекса...", поэтому комитет наш предлагает его отклонить.

Профильный комитет Совета Федерации и комитеты Совета Федерации по вопросам местного самоуправления и по делам Севера и малочисленных народов также предлагают законопроект отклонить. Законодательные и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, четырнадцать субъектов, прислали свои отзывы на законопроект, но, к сожалению, согласованная позиция органов государственной власти была только в одном отзыве — отзыве Московской области, которая поддержала данный законопроект.

На основании изложенного рекомендуем Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Андреевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Лесного кодекса Российской Федерации". Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты, пожалуйста.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (16 час. 35 мин. 00 сек.) | | |
| Проголосовало за | 39 чел. | 8,7 % |
| Проголосовало против. | 16 чел. | 3,6 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 55 чел. | |
| Не голосовало | 395 чел. | 87,8 % |
| Результат: не принято | | |

Отклоняется законопроект.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в Лесной кодекс Российской Федерации". Законодательное собрание Ленинградской области просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому доклад от комитета сделает также Валерий Андреевич Мальчихин.

Мальчихин В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 22 "Инвестиционная деятельность в области освоения лесов" Лесного кодекса Российской Федерации. По мнению авторов законопроекта, предложенные изменения позволят расширить возможности реализации инвестиционных проектов, претендующих на включение в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, по осуществлению рекреационной деятельности (авторы законопроекта имеют в виду туристскую деятельность в лесах).

Комитет не может согласиться с данным предложением по следующим основаниям. Авторы законопроекта используют новое и не определённое в действующем законодательстве понятие "инфраструктура для осуществления рекреационной деятельности", но при этом не раскрывают, что же это такое. Использованию лесов для осуществления рекреационной деятельности в Лесном кодексе Российской Федерации посвящена статья 41, согласно которой в определённых случаях при осуществлении рекреационной деятельности на лесных участках допускается возведение физкультурно-оздоровительных, спортивных и спортивно-технических сооружений. Авторы этого законопроекта не соотносят свои предложения с положениями статьи 41 Лесного кодекса. Такой подход, естественно, неприемлем, так как в результате названные проблемы создают условия для нецелевого использования земель лесных участков.

На рассматриваемый законопроект поступили заключения трёх комитетов Совета Федерации — профильного комитета, комитетов по вопросам местного самоуправления и по делам Севера и малочисленных народов, они предлагают не поддерживать концепцию законопроекта. Также поступили отзывы от государственных органов семнадцати субъектов Российской Федерации, но все они оформлены с нарушениями требования соответствующей статьи федерального закона номер 184, в связи с чем их нельзя принять во внимание.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Хотел бы кто выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 22 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Лебедев по ведению.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы сделать заявление: по пункту 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", депутаты Гальцова, Гималов, Кабаева, Кобзон, Кузьмичёва, Морозов, Мусалимов, Прозоровский, Саблин, Семёнов, Симановский и Шаккум голосовали против.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю. Спасибо, Олег Викторович.

Для протокола: по 14-му пункту повестки дня Морозов голосовал за.

Председательствующий. Я это точно знаю.

Осадчий С. Ю. По 8-му пункту за голосовали Зайцев, Козловский, Панина и Стародубец, по 7-му пункту за голосовали Гальцова и Мусалимов.

Председательствующий. Пункт 23 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает депутат Государственной Думы Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

Включите микрофон, пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прекрасно понимая, какое решение, скорее всего, будет принято, всё же хотел бы попытаться донести до вас реальные проблемы инвалидов, с которыми они столкнулись при проведении принудительной монетизации льгот по ЖКХ.

В заключении правительства на законопроект говорится, что перевод мер социальной поддержки граждан из натуральной формы в денежную является основной составляющей реформы жилищно-коммунального хозяйства. Так вот, на наш взгляд, это крайне ошибочная позиция. Проведение монетизации льгот по оплате услуг ЖКХ, особенно в условиях кризиса, реально приводит к снижению жизненного уровня инвалидов, что недопустимо.

По данным мониторинга, проведённого Всероссийским обществом инвалидов, в большинстве регионов России, где переход к предоставлению льгот по оплате услуг ЖКХ через механизм денежных компенсаций уже состоялся, инвалиды столкнулись с рядом новых, очень болезненных проблем.

Обобщив используемые в регионах механизмы, можно выделить два варианта, по-разному усложняющих жизненную ситуацию для инвалидов.

При первом варианте в конце месяца осуществляется пятидесятипроцентная компенсация уже произведённых инвалидом стопроцентных платежей за жильё и коммунальные услуги. Это весьма чувствительным образом затрагивает семейные бюджеты инвалидов. Теперь они должны резервировать и вносить в текущем месяце платёжные суммы, превышающие в два раза размер соответствующих платежей при прямой реализации жилищных льгот, то есть в натуральной форме. При существующем уровне доходов инвалидов это можно сделать только за счёт текущей экономии на других потребностях первой необходимости.

При втором варианте компенсация инвалиду производится в авансовом режиме. В этом случае инвалид заранее получает на руки льготную денежную сумму и, казалось бы, не должен сталкиваться с необходимостью резервировать часть своего текущего дохода для стопроцентной оплаты услуг ЖКХ. На практике же сумма авансовой денежной компенсации рассчитывается на основе норм потребления услуг и социальной нормы жилья и, как правило, отличается в меньшую сторону от стоимости фактически оплаченных коммунальных услуг. В связи с этим человеку приходится регулярно обращаться в соответствующие органы для перерасчёта произведённого платежа.

В результате оба механизма предоставления денежных компенсаций оказываются для инвалидов неудобными и проигрышными по сравнению с натуральной формой реализации льгот и оборачиваются для них ещё одной изнуряющей всех бюрократической волокитой, которая, кстати, заметно повышает нагрузку и на различные службы, задействованные в реализации механизмов монетизации.

На прошлой неделе, региональной неделе, у меня была встреча, на которой присутствовали в том числе работники социальной защиты, с 2002 года осуществляющие обеспечение этой льготы сначала в натуральном виде, а теперь в виде денежных компенсаций. И на вопрос о том, как лучше, они ответили однозначно: так, как было раньше. Раньше они имели дело с четырьмя компаниями, сейчас они имеют дело с пятидесятью тремя тысячами человек. Естественно, ошибки неизбежны.

Право на денежную компенсацию оформляется в заявительном порядке с представлением документов, количество ко-

торых, по данным мониторинга, варьируется в зависимости от конкретного региона, но в любом случае нужно собрать и представить копии и оригиналы не менее десяти документов и справок.

Ещё один проблемный момент связан с появлением ряда посредников между инвалидами и коммунальными службами, назначающих, рассчитывающих, выплачивающих и доставляющих денежные компенсации, из-за чего происходит сбой в работе этой цепочки, когда инвалиды получают компенсацию с большими задержками, а были случаи, когда её вообще не получали.

Необходимо отметить крайнюю затруднённость или даже невозможность контроля со стороны инвалидов правильности начисления размеров компенсаций, так как они не получают распечатку начисленных компенсаций, что приводит к многочисленным фактам неправильного определения размеров компенсаций, то есть часть положенных льгот просто отбирается. По сути государство оставило инвалидов один на один с управляющими компаниями.

Данный законопроект направлен на частичное устранение причин тех проблем, которые возникают у граждан. Он не отменяет монетизацию льгот, он обеспечивает регионам право выбора формы оплаты услуг ЖКХ для льготных категорий граждан при сохранении финансовой поддержки из Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. У регионов появится возможность сохранить или вернуться к натуральной форме реализации этих льгот, как это сделали, например, власти Москвы в 2009 году в целях, как было сказано, недопущения социальной напряжённости в условиях сложившейся финансово-экономической ситуации, вызванной кризисом. Если же регион всё-таки принял решение о переходе на монетизацию, он должен провести тщательную отработку всех механизмов, чтобы не страдали люди, и убедиться в том, что поставленная цель правильная и не вызовет дополнительных расходов.

И ещё раз повторю: нельзя этого делать в условиях кризиса. При большом росте цен на услуги ЖКХ, при отсутствии контроля за тарифами, при росте цен на продукты питания и лекарства, которые многим инвалидам приходится по разным причинам покупать самостоятельно, нельзя проводить реформу в социальной сфере, не имея стопроцентной гарантии, что она не ударит по людям.

Принимая решение, уважаемые коллеги, голосуя против или просто не голосуя, теперь вы будете знать, как ваше решение отразится на людях, поэтому я всё-таки призываю вас проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению сейчас дам слово.

Вопросов нет. Желающие выступить?

Из зала. Ещё содоклад!

Председательствующий. Ой, прошу прощения, это конец дня уже, да.

Я приглашаю Гребёнкина Олега Анатольевича для содоклада от комитета. Я приношу свои извинения Олегу Анатольевичу.

Зубов по ведению.

Зубов В. М. Уважаемый Олег Викторович, я обращаюсь к вам как к человеку, который участвует в формировании повестки дня заседаний нашей Государственной Думы. Коллега Ломакин-Румянцев сейчас докладывал о действительно важном вопросе — можно по-разному относиться, можно по-разному голосовать, — но он почему-то стоит последним. Мы до этого рассмотрели целый ряд законопроектов, которые никого особо не трогают, они даже предмета своего не имеют, а как только серьёзный вопрос — так он в самом конце. К сожалению, это у нас уже такая традиция. Скажите, это случайно или нет? Как-то можно это исправить?

Председательствующий. Я уверен, что здесь нет никакого намерения. Просто, я обращаю внимание, здесь была приписка, что 14 октября этот законопроект не рассматривался в связи с отсутствием докладчика, поэтому у нас, как правило, такие законопроекты переходят в следующую повестку дня, и не всегда, я так думаю, им там находится место внутри уже тоже сформированной повестки. Скорее всего, это связано только с этим, никакого специального умысла я тут не усматриваю.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить такие условия предоставления финансовой поддержки за счёт средств Фонда содействия реформированию ЖКХ, как предоставление мер социальной поддержки гражданам в денежной форме. Автор законопроекта обосновывает это тем, что введение денежной формы

предоставления мер социальной поддержки не поддерживается многими гражданами, в частности труднореализуемо для инвалидов.

Комитет отмечает, что федеральный закон направлен на внедрение механизмов рыночной экономики в отрасль жилищно-коммунального хозяйства с целью повышения ответственности предприятий, оказывающих жилищно-коммунальные услуги. В связи с этим предоставление финансовой поддержки за счёт средств фонда согласно закону осуществляется только в случае перевода мер социальной поддержки граждан из натуральной формы в денежную. Исключение указанного условия не способствует реформированию жилищно-коммунального хозяйства и фактически приведёт к изменению концепции закона.

На законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления.

Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект, отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Вот теперь уже действительно спрашиваю: есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет, никто не настаивает. Представители президента, правительства? Тоже.

А, Зубов готов выступить. Один выступающий. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Мне кажется, что этот законопроект надо поддержать хотя бы потому, что в выступлении представителя комитета прозвучали две фразы, которые очень дезориентируют или могут дезориентировать нас при принятии важных решений. Первая фраза звучит так: труднореализуемо для инвалидов. Вообще-то, Александр Вадимович, который докладывал о законопроекте, мне кажется, лучше понимает проблемы инвалидов. Если он считает, что надо принять то, о чём он докладывал в качестве поправки в закон, к нему надо прислушаться, как к человеку, который лучше понимает, что трудно, а что легко реализовать для инвалидов. Это первое.

Второе — фраза о том, что данный законопроект не способствует реформированию ЖКХ. У меня вопрос: что всё-таки на первом месте — возможности людей или проблемы жилищно-коммунального хозяйства при всей их важности?

По крайней мере два положения меня абсолютно убеждают в том, что надо принять этот законопроект: во-первых, это докладывается от имени людей, которые испытывают трудности при получении льгот, — от имени инвалидов, и во-вторых, человек всё-таки должен стоять в нашем обществе на первом месте по отношению к любым другим проблемам, в том числе и проблемам ЖКХ.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Я уже спросил представителей президента и правительства — они не настаивают. Докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове?

Пожалуйста, докладчик Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

Ломакин-Румянцев А. В. Я не сказал ещё об одном аспекте, который действительно требует реформирования: появилось огромное количество управляющих компаний, которые совершенно не заинтересованы в реформировании ЖКХ. Единственное, в чём они заинтересованы, — это в том, чтобы собрать деньги с людей. Люди потом месяцами не могут добиться от компаний объяснений, почему компании не платят за тепло, за свет, дома отключают. Я думаю, что у всех есть такие письма. И это рыночная экономика?! Мне кажется, что это не рыночная, а базарная экономика, поэтому я всё-таки надеюсь, что законопроект будет поддержан.

Председательствующий. Спасибо.
Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (16 час. 52 мин. 45 сек.) | |
| Проголосовало за | 96 чел. 21,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 96 чел. |
| Не голосовало | 354 чел. 78,7 % |
| Результат: не принято | |

Отклоняется.

Головнёв по ведению.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, для стенограммы: по пункту 8, первое чтение, депутаты Корендясев, Мединский, Мищенко, Медведев, Острягин, Фомин голосовали за. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям. У нас они накопились аж с трёх заседаний, поэтому начинаем с протокольных поручений за 21 октября.

Депутат Тараканов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина, пожалуйста, от комитета.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание на то, что вопросы ввода в эксплуатацию жилых домов и подготовки их к отопительному сезону не относятся к предмету ведения нашего комитета. Прошу отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Тараканова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 6,3 %
Проголосовало против 281 чел. 93,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Комментирует Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет изучил данное протокольное поручение и не поддерживает его по следующим основаниям. Информацию, которую просит предоставить депутат Лекарева, — а это административная практика, уголовно-правовая, судебная, — можно получить у нас в любой инстанции.

Для справки хочу сказать, что 15 декабря комитет проводит "круглый стол" на тему "Актуальные проблемы профилактики правонарушений и снижения уровня преступности", на котором в том числе будут обсуждаться вопросы общественной безопасности. Мы приглашаем депутата Лекареву на эти слушания.

Председательствующий. Вера Александровна, вы настаиваете на голосовании? Нет. Спасибо.

Протокольное поручение Лекаревой Комитету по культуре. Никто не возражает? От комитета — Степанова Зоя Михайловна.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по культуре не поддерживает данное протокольное поручение. Правительством Российской Федерации утверждены и реализуются программы "Культура России (2006–2011 годы)" и "Патриотическое воспитание...". Информацию можно получить в Комитете по культуре или зайти на сайты правительства и Министерства культуры.

Ответственность граждан за нарушение норм культурного поведения и сквернословие в общественных местах предусмотрена Кодексом об административных правонарушениях, статьи 20.1 и 20.21.

Председательствующий. Вера Александровна тем не менее настаивает. Ну, буквально два слова, потому что у нас такой процедуры вообще нет. Вера Александровна, пожалуйста. Вообще, я нарушаю Регламент...

Лекарева В. А. Я очень коротко, Олег Викторович. Спасибо большое.

Не мешало бы депутатам посетить, вообще, общественные места. Я не знаю, может быть, к вам не обращаются ваши избиратели, но у нас огромное количество обращений с просьбой защитить их от сквернословия и циничного поведения отдельных личностей в общественных местах.

Председательствующий. Согласен, Вера Александровна, только, наверное, этим протокольным поручением мы с этим злом, увы, не сладим.

Ставлю на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 15,6 %
Проголосовало против 293 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Селезнёв — протокольное поручение Комитету по транспорту. Пожалуйста, Дубровин Вячеслав Анатольевич.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поручение Селезнёва затрагивает вопрос, связанный с установлением тарифов, таможенных по-

шлин, но это не относится к ведению комитета, поэтому комитет считает необходимым отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва Валерия Сергеевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 8,6 %

Проголосовало против 298 чел. 91,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Грешневилов — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Комментирует депутат Носкова Ольга Владимировна.

Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет сообщает уважаемому депутату Анатолию Николаевичу Грешневилову, что указанное протокольное поручение не соответствует требованиям статьи 60 Регламента. Это во-первых.

А во-вторых, в соответствии со статьёй 1 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" в нашей стране получение, производство и распространение информации не подлежит ограничениям, кроме исключений, предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации. Контроль за выполнением вещателями требований законодательства осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Кроме того, диктовать условия телевидению на самом деле было бы не совсем правильно, потому что телевидение лишь отражает те процессы, которые протекают в нашем обществе.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Грешневилова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 11,6 %
Проголосовало против 297 чел. 88,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Комментирует депутат Осадчий.

Осадчий С. Ю. Комитет против данного протокольного поручения, так как вся информация по данному вопросу имеется в комитете.

Председательствующий. Депутата Таскаева я не вижу, чтобы он мог отказаться от голосования. Ставлю на голосование его протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 12 чел. 3,9 %
Проголосовало против 297 чел. 96,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Тумусов Федот Семёнович — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по вопросам семьи, женщин и детей и Комитету по строительству и земельным отношениям. Я так понимаю, Мукабенова Марина Алексеевна от комитета комментирует.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Материалы в комитете есть, они уже коллеге Тумусову переданы, он ознакомлен. Считаю, вопрос исчерпан.

Председательствующий. Можно не ставить на голосование, да? Я просто не вижу депутата.

Мукабенова М. А. Да, я думаю, что он не будет против.

Председательствующий. Будем считать тогда, что вы нас проинформировали и депутат Тумусов согласился.

Депутат Кашин Владимир Иванович — двум комитетам: Комитету по бюджету и налогам и Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Максимова Надежда Сергеевна от комитета по бюджету, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос о передаче месторождений полезных ископаемых Дальнего Востока и Восточной Сибири Китаю, изложенный в протокольном поручении Владимира Ивановича, не относится к компетенции Комитета по бюджету и налогам. Мы рекомендуем отклонить это протокольное поручение.

Председательствующий. Другой комитет согласен с этой позицией?

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Два комитета против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 19,3 %
Проголосовало против 297 чел. 80,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение комитету по бюджету. Пожалуйста, Надежда Сергеевна, и по второму протокольному поручению тоже.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, поручение Владимиром Ивановичем Кашиным было дано 21-го числа при формировании повестки дня и касалось бюджета на 2010 год и последующие годы. Во второй половине дня мы очень подробно рассматривали проект бюджета на 2010 год и последующие годы, был доклад вице-премьера — министра финансов Российской Федерации, и на все поставленные вопросы были получены ответы. Тем не менее хочу ещё раз сказать: что касается покрытия дефицита бюджета в 2010 году, то все дополнительные доходы, которые будут получены федеральным бюджетом, будь то нефтедолларовые доходы или доходы, полученные в результате работы отраслей нашего народного хозяйства, будут направляться на покрытие дефицита бюджета.

Я считаю, что информация в принципе по протокольному поручению уже получена 21 октября, и сегодня я даю вот такое разъяснение. Протокольное поручение рекомендую не поддерживать.

Председательствующий. Я думаю, что, может быть, по нему не нужно голосовать. Я обращаюсь к представителям фракции КПРФ. Действительно, ответы на эти вопросы, которые

задаёт Владимир Иванович, — я прочитал сейчас протокольное поручение — совершенно очевидны, они были даны и в процессе обсуждения, и в материалах бюджета. Ставить на голосование? Согласны, спасибо.

Переходим к протокольным поручениям от 23 октября.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич — Комитету по промышленности. Никто не возражает? Нет возражений, значит, принято.

Депутат Селезнёв — Комитету по бюджету и налогам. Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Речь идёт о взаимоотношениях правоохранительных органов, что, по мнению комитета, не относится к его компетенции. Мы предлагаем отклонить протокольное поручение, тем более что это касается вообще взаимоотношений правоохранительных органов двух стран — России и Соединённых Штатов Америки. Просьба отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,7 %
Проголосовало против 296 чел. 99,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Юрчик — двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по делам Федерации и региональной политике. Владимир Ильич Колесников готов от комитета прокомментировать.

Колесников В. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, потому что непонятно, о каком договоре идёт речь. В то же время я хочу проинформировать, что Российская Федерация и КНР парафировали соглашение о поставке российского газа в Китай из ресурсов Западной Сибири и Дальнего Востока и шельфа Сахалина. Глава "Газпрома" Миллер отметил, что рамочное соглашение, которое будет подписано по итогам переговоров премьеров двух стран, предусматривает западный и восточный варианты поставки из России. Западный вариант предусматривает использование ресурсов базы Запад-

ной Сибири, восточный — ресурсов Восточной Сибири и Дальнего Востока и шельфа Сахалина. Речь идёт о торговле.

Председательствующий. Буквально на десять секунд включите микрофон Владиславу Григорьевичу Юрчику.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я просто хотел только пояснить, что речь идёт о договоре, который подписан 13 октября, по передаче месторождений Сибири и Дальнего Востока Китайской Народной Республике. Вот о чём идёт речь. Не только о том газе, о котором говорит Колесников.

Председательствующий. По крайней мере могу сказать, что не очень понятно, почему это адресовано Комитету по безопасности. Представители Комитета по делам Федерации и региональной политике отсутствуют. Тем не менее ставлю на голосование протокольное поручение депутата Юрчика.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 15,5 %
Проголосовало против 288 чел. 84,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Паутов — двум комитетам: по бюджету и по экономической политике. Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

К сожалению, уже третье протокольное поручение, которое не по тому адресу направлено. Всё-таки больше Комитет по собственности, наверное, занимается приватизацией. Комитет по бюджету такими данными не располагает, потому что начиная с 2005 года эти документы исключены из материалов, которые представляются в составе документов к федеральному бюджету. На наш взгляд, можно оформить депутатский запрос по этому поводу.

Комитет по бюджету, поскольку это не его компетенция, предлагает отклонить указанное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Паутова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 15,0 %
Проголосовало против 294 чел. 85,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Яровая — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Осадчий Сергей Юрьевич от комитета, пожалуйста.

Осадчий С. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По данному вопросу комитетом уже ведётся работа, и с автором практически согласован этот вопрос: в общем-то, она не настаивает.

Председательствующий. Снимается, не ставится на голосование.

Депутат Обухов — двум комитетам: Комитету по культуре и Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Степанова Зоя Михайловна, пожалуйста, от Комитета по культуре.

Степанова З. М. Комитеты по культуре и по информационной политике не поддерживают данное протокольное поручение...

Председательствующий. В микрофон, пожалуйста, не слышно.

Степанова З. М. Два комитета — по культуре и по информационной политике — не поддерживают данное протокольное поручение: съёмки проводит зарубежная кинокомпания, являющаяся иностранным юридическим лицом, и в соответствии с принципом экстерриториальности мы не можем вмешиваться в её творческие планы. По вопросу об участии населения в массовых сценах и съёмках депутату Обухову рекомендуется обратиться с депутатским запросом в администрации Краснодарского края и Адыгеи.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 14,8 %
Проголосовало против 299 чел. 85,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И депутат Гребёнкин — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Кто комментирует? Никто не комментирует? Значит, принимается.

По ведению — депутат Корнилов.

Корнилов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по протокольному поручению коллеги Куликова. В Комитете по промышленности имеется вся информация по всем вопросам, поставленным депутатом Куликовым, поэтому принятие протокольного поручения комитет считает нецелесообразным.

Председательствующий. Коллеги, поскольку не было реакции, я сказал, что оно считается принятым. Тем не менее я обращаюсь к представителям фракций: может быть, мы тогда, чтобы не голосовать за отмену решения, согласимся с тем, что комитет готов всю необходимую информацию депутату Куликову предоставить и поэтому необходимости в голосовании протокольного поручения нет? Не возражаете, коллеги? Тогда прошу комитет соответствующую информацию депутату Куликову Александру Дмитриевичу предоставить. Спасибо за понимание.

Переходим к протокольным поручениям сегодняшнего дня, у нас их аж семнадцать.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Москалец комментирует.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, депутат Останина просит дать правовую оценку решению об отказе в проведении 7 ноября в городе Новосибирске шествия и митинга. По данному вопросу мы можем сообщить, что первый секретарь обкома КПРФ Локоть 23 октября направил письмо в мэрию Новосибирска с просьбой разрешить проведение митинга и шествия в Центральном районе, на что через три дня, 26 октября, получил ответ, что выбранное место уже определено под другое мероприятие, и ему было предложено другое место для проведения шествия и митинга. Этот ответ вполне логичен и обоснован, и непонятно, почему депутат подняла этот вопрос, тем более что первый секретарь обкома Локоть сам является депутатом от той же Новосибирской области. Кстати, я тоже избран от этой области, и если обкому КПРФ нужна правовая помощь, то всегда могу её оказать. 27 октября, совсем недавно, я проводил приём граждан в Новосибир-

ской области, и ко мне обращений никаких по этому вопросу не было.

С учётом того, что в проекте протокольного поручения содержатся и явно надуманные оценки предыдущего разрешения на проведение мероприятий 7 ноября в городе Новосибирске, мы предлагаем это поручение не поддерживать. Да и способ сопоставления отказа мы с вами знаем, к компетенции Государственной Думы он не относится.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 17,4 %
Проголосовало против 294 чел. 82,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Рябов — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Носкова Ольга Владимировна, пожалуйста.

Носкова О. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Поручение Николая Фёдоровича Рябова не поддерживается комитетом по информационной политике, как и протокольное поручение товарища Грешневикова, поскольку они покушаются на Закон "О средствах массовой информации", где в статье 1 написано, что "в Российской Федерации поиск, получение, производство и распространение массовой информации... не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации". Кроме того, из текста протокольного поручения Николая Фёдоровича Рябова неясно, при каком органе должен быть создан наблюдательный комитет, о котором идёт речь, поэтому наш комитет данное поручение не поддерживает.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Рябова.

Включите режим голосования.

Так, каковы результаты?

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,0 %
Проголосовало против 300 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Зеленский Юрий Борисович комментирует.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, комитет не поддерживает это протокольное поручение, так как мы недавно принимали проект бюджета и знаем, что на компенсацию обманутым вкладчикам там не заложено никаких средств, а в данном протокольном поручении депутат Федоткин предлагает, как эти средства можно было бы использовать. Комитет считает, что это протокольное поручение нужно отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,7 %
Проголосовало против 301 чел. 84,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Багаряков — протокольное поручение также Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, Юрий Борисович Зеленский.

Зеленский Ю. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По данному протокольному поручению комитет оперативно получил информацию в ФСФР России, и хочу вам сказать, что по тексту запроса уже проводится соответствующая проверка. Я думаю, что в течение двух-трех недель мы будем знать результаты этой проверки, поэтому комитет против данного протокольного поручения.

Председательствующий. Настаивает на голосовании Алексей Владимирович? Ставлю на голосование его протокольное поручение. Или вы не возражаете? Алексей Владими-

рович, скажите, потому что собираются дать вам соответствующую информацию.

Багарякову включите микрофон.

Багаряков А. В. Действительно, протокольное поручение можно снять. Если фактически такая работа будет проведена, тогда возражений не будет.

Председательствующий. Да, спасибо за реакцию, потому что так и предлагает комитет. Не голосуем.

Малашенко Виктор Александрович. Есть возражения? Есть, депутат Останина возражает. Пожалуйста.

Останина Н. А. Я напомним, что никакого отношения к вопросам, которые обсуждаются на заседаниях Госдумы, данное протокольное поручение не имеет. И по доброй традиции, и по совету, который дали председатель вашей партии Путин и господин Чуров, выступая в Думе, всё, что относится к нарушениям в ходе выборов, — пожалуйста, в суд. Поэтому в данном случае поручение Комитету по безопасности изучить ситуацию не соответствует статье 60 нашего Регламента.

Председательствующий. Так, тем не менее, я так понимаю, Комитет по безопасности поддержал данное протокольное поручение, да? Пожалуйста, Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. По Брянщине, что ли? Да, поддержали.

Председательствующий. Да, комитет поддерживает протокольное поручение. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Малашенко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Багдасаров — двум комитетам: по конституционному законодательству и по делам СНГ. Москалец комментирует, я так понимаю. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, считая нецелесообразным наличие у одной из персон российского гражданства, автор текста поручения депутат Багдасаров просит получить в Министерстве иностранных дел и в Федеральной миграционной службе информацию о возможности лишения российского гражданства министра иностранных дел Грузии.

Но, уважаемые коллеги, получать такую информацию нет никакой необходимости, так как по Конституции "гражданство Российской Федерации... является единым и равным независимо от оснований приобретения", "гражданин Российской Федерации не может быть лишён своего гражданства или права изменить его". Если же гражданин совершает правонарушение, то его можно привлечь к ответственности, но не лишать гражданства. Я могу отослать автора данного протокольного поручения и к статье 3 Конституции Российской Федерации.

В связи с этим предлагаем протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова. Ну, мы не можем его даже... Давайте голосовать, конечно, раз он настаивает, но из разъяснения ясно, что, вообще говоря, мы не можем такое протокольное поручение дать, это будет нарушением законодательства.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 6,7 %
Проголосовало против 308 чел. 93,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Вера Александровна Лекарева — Комитету по обороне протокольное поручение. Комментирует депутат Манаров.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здесь два пункта: о борьбе с неуставными взаимоотношениями и о розыске без вести пропавших военнослужащих.

В феврале этого года комитетом уже выполнялось аналогичное поручение, информация по данному вопросу размещена в фонде электронных информационных ресурсов, номер у нас есть, можем дать. Вопросы воинской дисциплины, в том числе и борьбы с неуставными отношениями, постоянно рассматриваются на заседаниях комитета. 4 июня комитетом проведено заседание с участием главного военного прокурора, представителя Военной коллегии Верховного Суда, должностных лиц Минобороны, МВД России.

То же самое относится и к розыску без вести пропавших военнослужащих. Комитет планирует в ближайшее время про-

вести заседание, посвящённое морально-психологическому обеспечению Вооружённых Сил с участием начальника ГУВР Башлакова, на котором рассмотреть в том числе и вопросы о розыске без вести пропавших. Поэтому комитет предлагает депутату Лекаревой получить всю необходимую информацию в комитете и поучаствовать в заседании комитета.

Просим отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Может, тогда просто не будем его голосовать, Вера Александровна? Согласны с предложением? Ну вроде комитет всё обстоятельно...

Включите микрофон депутату Лекаревой.

Лекарева В. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Мы были бы признательны, если бы эту информацию вы распространили среди депутатов. Обращений очень много, и к вам в том числе. И признательны за приглашение, поэтому голосовать не нужно.

Председательствующий. Вера Александровна, все материалы есть в электронной форме, поэтому все могут с ними ознакомиться.

Депутат Афанасьева — также Комитету по обороне. Пожалуйста, депутат Манаров, вам слово.

Манаров М. Х. Здесь вопрос к Министерству обороны об использовании высвободившихся помещений учреждений образования. Тоже представляется, что такое протокольное поручение давать нецелесообразно: информация о развитии военного образования, а также о военном имуществе, которое высвобождается, находится в Комитете по обороне, там её можно получить.

И здесь у меня ещё есть данные по суворовскому училищу, которое упоминалось при подаче данного протокольного поручения: всё нормально. Оренбургское суворовское военное училище образовано распоряжением правительства № 613-Р от 8 мая этого года. Приказом министра обороны от 6 июля определена штатная численность обучающихся — пятьсот шестьдесят суворовцев, срок обучения — семь лет на базе среднего (полного) общего образования. По результатам работы комиссии Минобороны России по указанному объекту министру обороны был представлен доклад с расчётом потребности в средствах на капитальное строительство и реконструкцию здания бывшего Оренбургского высшего зенитного ракетного училища в объёме 1 миллиарда 207 миллионов рублей с обязательным выделением 50 миллионов рублей в текущем году на проектно-изыскательские работы.

Кроме того, есть информация, которая касается высвобожденного военного имущества вообще, но её нет смысла зачитывать, она в Комитете по обороне есть, её можно всегда получить.

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю не голосовать по этому протокольному поручению, потому что информация, которая запрашивается депутатом, есть в комитете.

Депутат Разворотнев — Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, Серебров.

Серебров Л. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по делам ветеранов не меньше, чем Николай Васильевич Разворотнев, заинтересован в том, чтобы получить ответы на поставленные им вопросы. После известных заявлений Бориса Вячеславовича Грызлова и Владимира Владимировича Путина о том, что ветераны Великой Отечественной, не вставшие на очередь на получение жилья до 1 марта 2005 года, это жильё всё равно получают, комитет буквально завален подобными заявлениями. Мы заинтересованы в том, чтобы всем, не только Николаю Васильевичу, дать ответ на этот вопрос. К сожалению, пока его получить не представляется возможным. Видимо, структуры, которые должны дать ответ, не готовы его нам предоставить.

Председательствующий. Коллеги, я могу дать разъяснение, потому что был участником этих консультаций.

Понятно, что этот вопрос требует комплексного решения, поскольку окончательно все согласования прошли на прошлой неделе. Принято решение о выделении дополнительно необходимой суммы в бюджете как на 2009 год, так и на 2010 год. Эта сумма превышает 10 миллиардов рублей, поэтому есть прямое поручение главы правительства министру финансов и министру регионального развития определиться с источниками получения этой суммы. Это первое. Ещё раз повторяю: 10 миллиардов рублей с лишним — это сумма, которая рассчитана на девять с лишним тысяч потенциальных участников получения жилья в 2010 году. Есть принципиальное решение, что эти квартиры они получают в течение 2010 года, потому что мы не успеем решить эту проблему к 9 Мая, это второе. И третье: разумеется, будет продумана вся система технических действий, нормативных актов, по которым эта работа будет осуществляться.

В связи с этим, я думаю, сейчас, наверное, всё-таки неправильно настаивать на этом протокольном поручении. Надо

удовлетвориться, на мой взгляд, разъяснениями комитета и моими комментариями и продолжить эту работу.

Настаивает тем не менее на голосовании Николай Васильевич. Николай Васильевич, пожалуйста, вам слово.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду настаивать на голосовании, если Комитет по делам ветеранов и вообще все депутаты будут заниматься этой проблемой, потому что важность её понятна всему депутатскому корпусу.

Председательствующий. Николай Васильевич, ровно это, как я понимаю, и сказал представитель комитета. Это наша общая задача. Будет, видимо, соответствующая запись в документах при принятии бюджета, чтобы это было публично. И плюс ведётся работа комитетом, мы в равной степени все в этом заинтересованы.

Дмитриева Оксана Генриховна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. У меня записано, что депутат Колесников это комментирует, но я его не вижу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Чухраёв Александр Михайлович от комитета, заместитель председателя комитета. Пожалуйста.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел протокольное поручение коллеги Дмитриевой и рекомендует его не поддерживать.

С момента угрозы возникновения пандемии мы ведём мониторинг совместно с минздравом и Роспотребнадзором. Два раза в неделю, во вторник и в четверг, вывешиваются на сайте и Роспотребнадзора, и комитета данные о количестве заболевших и умерших. Для информации: на сегодняшний день такие цифры — две с половиной тысячи заболевших и четырнадцать, к сожалению, умерших. Необходимости в данном протокольном поручении, ещё раз повторяю, мы не видим и просим не поддерживать.

Председательствующий. Не могу спросить депутата Дмитриеву, так как её нет в зале, поэтому ставлю на голосование её протокольное поручение. Хотя думаю, что действительно комитет располагает всей необходимой информацией, и Александр Михайлович такую информацию уже предоставил.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 5,7 %
Проголосовало против 299 чел. 94,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Назаров — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Назаров просит слова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Назаров А. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Хотя, конечно, факты, которые опубликованы в средствах массовой информации, поражают своим криминальным масштабом, тем не менее мне не хотелось бы, чтобы депутаты Государственной Думы выступали в качестве следователей МВД, ФСБ и прокуратуры, поэтому предлагается после консультаций с Комитетом по безопасности, чтобы правоохранительные органы занимались этим вопросом и чтобы потом, после выводов следствия, проинформировали палату о результатах.

Председательствующий. Спасибо, не голосуем.

Депутат Рашкин — протокольное поручение комитетам по экономической политике, по промышленности и по собственности. Медведев Юрий Германович от Комитета по собственности комментирует.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, комитет не поддерживает данное протокольное поручение, потому что не видит в нём никакой необходимости. Как известно, последняя редакция прогнозного плана приватизации федерального имущества на 2009, 2010 и 2011 годы утверждена постановлением правительства от 30 июля 2009 года № 619. С ней можно ознакомиться в информационно-поисковой системе Государственной Думы, поэтому необходимости в поручении как таковом нет.

Председательствующий. Понятно.

Я так понимаю, что Комитет по промышленности поддерживает это решение? Нет? Я говорю: поддерживаете то предложение, которое Медведев высказал?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, понятно.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рашкина.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет-нет, просто я же вижу, что Корнилов... Если хотите, я дам ему слово.

Валерий Александрович, фракция КПРФ думает, что я фальсифицировал вашу точку зрения, комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Корнилов говорит, что не фальсифицировал.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,4 %
Проголосовало против 291 чел. 83,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Абельцев — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Депутат Осадчий комментирует от комитета.

Осадчий С. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В комитете есть подробная информация по этому вопросу, поэтому мы готовы её представить.

Председательствующий. Может быть, не будем тогда голосовать, имея в виду, что нет нужды в этом протокольном поручении? Спасибо.

Депутат Яровая — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Против депутат Останина. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. В данном случае я выступаю по поручению комитета. Комитет не поддерживает протокольное поручение Яровой. В соответствии с частью первой статьи 60 Регламента протокольное поручение может быть дано в целях предоставления дополнительной информации для подготовки вопроса к рассмотрению Государственной Думой.

Одновременно в протокольном поручении Ирины Анатольевны Яровой ставится вопрос о необходимости проведения органами прокуратуры проверки законности действий представителей КПРФ по факту привлечения в качестве наблюдателя на выборах в городе Твери несовершеннолетней Полины Готлиб. Согласно пункту 3 части первой статьи 7 федерального закона о статусе депутата Ирина Анатольевна вправе обратиться в органы прокуратуры, к должностным лицам, с требованием принять меры по пресечению обнаружившегося нарушения прав граждан.

Я хочу ещё дополнительно проинформировать Ирину Анатольевну, что наши товарищи из Тверского регионального отделения проинформировали нас, что Полина Готлиб была на избирательном участке вместе со своей мамой. Мама Полины Готлиб являлась наблюдателем на данном избирательном участке, и когда у девочки брали интервью, мама отошла пообедать. У председателя комиссии было уведомление о том, что именно мама является наблюдателем на данном избирательном участке, поэтому, если есть какие-то вопросы у депутата Яровой, конечно, надо обращаться не с обвинением в адрес наблюдателя от КПРФ, а к председателю комиссии, если бы она допустила такое нарушение, но нарушения в данном случае не было.

Председательствующий. Коллеги, тем не менее я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Яровой, тем более что она настаивает на голосовании.

Вы хотите что-то сказать? Десять секунд, очень коротко, пожалуйста.

Яровая И. А. Дело в том, что в данном случае речь идёт не о частном нарушении, а о нарушении, которое носит публичный характер, и мы обязаны высказать своё отношение по этому поводу.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Яровой. Она уложила аж в пять секунд.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (17 час. 34 мин. 20 сек.) | | |
| Проголосовало за | 310 чел. | 90,4 % |
| Проголосовало против | 33 чел. | 9,6 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 343 чел. | |
| Не голосовало | 0 чел. | 0,0 % |
| Результат: принято | | |

Принимается.

Да, мы уже завершаем, но ещё не завершили.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике считает излишним данное протокольное поручение, поскольку необходимая для исполнения депутатских полномочий информация есть, во-первых, в комитете, а во-вторых, во всех доступных электронных информационных системах и правительства,

и соответствующих министерств и ведомств, и субъектов Российской Федерации.

Что касается предложения заслушать по данному вопросу представителя Правительства Российской Федерации, то это предмет Регламента и в установленном порядке можно найти такую возможность.

Председательствующий. Более того, у нас Голикова будет буквально через две недели в палате. Можно будет гораздо быстрее это сделать, заранее послав ей вопрос в нашем режиме, который у нас установлен, через Совет, и получить ответ раньше, чем через протокольное поручение.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Таскаева.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,7 %
Проголосовало против 274 чел. 98,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Рохмистров — протокольное поручение Комитету по собственности.

Пожалуйста, Медведев Юрий Германович, от комитета.

Медведев Ю. Г. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Первое. Я хотел бы, чтобы мы все вместе, и в том числе наш коллега Рохмистров, задумались над тем текстом, который нам предлагается: мы просим правительство дать нам информацию, насколько их постановление, которое они приняли, соответствует федеральному законодательству. То есть мы просим их настучать на себя или высечь самих себя, как унтер-офицерская вдова. Ну это, конечно, нонсенс!

Второе. Ни по Конституции, ни по федеральному закону о статусе депутата и статусе члена Совета Федерации мы не имеем права давать правовую оценку нормативным актам. Это можно выяснить только через суд, обращаясь, если мы не согласны с тем или иным постановлением или с тем или иным законом, в суд: если по закону — то в Конституционный Суд, а если по постановлению — то здесь можно решать проблему через обращение в суд, как это предполагает, требует соответствующий закон.

Мы против принятия данного протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рохмистрова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы давали обоснование, я никому не предоставляю слово... Хорошо, я, как и всем, дам Рохмистрову десять секунд.

Отмените режим голосования.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Всем по минуте — мне десять секунд?

Председательствующий. Нет, всем было по десять секунд.

Рохмистров М. С. Здесь прямая обязанность Государственной Думы следить, собственно говоря, за выпускаемыми нормативными актами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, очень ясное обоснование.

Включите, пожалуйста, режим голосования по протокольному поручению депутата Рохмистрова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я уже неоднократно давал совет депутатам. Если вы хотите, чтобы я при обсуждении протокольных поручений предоставлял вам слово, утром действуйте следующим образом, говорите: у меня протокольное поручение по такой-то теме комитету такому-то — всё, точка, и тогда в этом случае я вам вечером дам слово. А когда вы утром минуту обосновываете, если не успеваете, я добавляю время или Борис Вячеславович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я добавляю, как правило, добавляю, Нина Александровна, вам особенно часто.

Если вы утром обосновываете протокольное поручение, а потом вечером говорите, чтобы дали вам ещё раз слово, тогда отклоняется такая просьба.

Депутат Беляков Антон Владимирович, у него протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Чухраёв, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Извините, результаты не посмотрели, сбил он меня.

Покажите результаты голосования по протокольному поручению Рохмистрова.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 15 чел. 5,0 %
Проголосовало против 283 чел. 95,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Пятнадцать человек за проголосовали.

Пожалуйста, Чухраёв.

Чухраёв А. М. Комитет по охране здоровья не поддерживает протокольное поручение коллеги Белякова, потому что оно совпадает с аналогичным протокольным поручением коллеги Дмитриевой. А что касается поручения ФАС, мы рекомендуем ему это сделать в виде депутатского запроса, потому что не указаны факты.

Ещё раз говорю: мы не поддерживаем это протокольное поручение.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Белякова.

Пожалуйста, покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 39 мин. 46 сек.) | |
| Проголосовало за | 36 чел. 11,2 % |
| Проголосовало против | 286 чел. 88,8 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 322 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: не принято | |

Отклоняется.

По ведению — депутат Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Спасибо, Олег Викторович.

Я просто хочу сказать, что вы из-за своей доброты неоднократно нарушаете Регламент.

Председательствующий. Вот это правда.

Слиска Л. К. Мы предоставляем в рамках обсуждения повестки дня одну минуту каждому для обоснования его протокольного поручения. Давайте эту практику исключать... Либо у всех должны быть равные права, либо мы должны действительно обосновывать в течение одной минуты утром и больше к этому вопросу не возвращаться.

Председательствующий. Я согласен с Любовью Константиновной и обращаюсь ко всем депутатам, я уже давал вам совет: если вы хотите использовать своё время вечером при обсуждении протокольных поручений, будьте любезны, утром называйте только тему протокольного поручения и комитет, а всё остальное говорите вечером. Если же вы поручение утром обосновываете, тогда вечером только от комитета комментируют.

Спасибо. До встречи через день! С праздником вас всех, с 4 Ноября!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 ноября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 6 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Сабадаш Алексей Владиславович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Герасименко по карточке Сабадаша.

Я хотел бы обратиться, Борис Вячеславович, ко всем депутатам.

У нас, в общем-то, завершается вакцинация от гриппа, имеется в виду прежде всего грипп сезонный. У нас два направления в этом году — вакцинация от сезонного гриппа и от свиного гриппа. В Государственной Думе в кабинете на первом этаже проводится вакцинация. Я настоятельно советую всем депутатам, поскольку они входят в группу риска, участвуют в массовых мероприятиях, пройти вакцинацию. А через две-три недели можно будет пройти вакцинацию от свиного гриппа. У нас в Москве эпидпорог превышен в два раза, в Забайкальском крае и в других территориях он также превышен, поэтому настоятельная просьба ко всем депутатам пройти вакцинацию.

Председательствующий. Спасибо.

Пономарёв Алексей Алексеевич.

Пономарёв А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам как к председателю Государственной Думы и как к председателю Высшего совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы сегодня будем рассматривать проект закона "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", в котором предлагается наполнять доходную часть региональных бюджетов за счёт повышения ставок транспортного налога, а также ставок акцизов на подакцизные товары на 2010—2012 годы, то есть на пиво, водку, вина, табачные изделия, горюче-смазочные материалы. Общая сумма дополнительных поступлений от повышения налогов в стране составит 87 миллиардов рублей, и всё это будет взято из карманов граждан нашей страны.

А не лучше было бы пойти по другому пути? В советское время в большинстве городов и районов страны доходная часть бюджетов на 25—30 процентов наполнялась за счёт производства и продажи спиртовой, винно-водочной продукции, табачных изделий, а в настоящее время — около 3 процентов. Поэтому следовало бы рассмотреть вопрос о введении государственной монополии на производство спиртовой, винно-водочной продукции и табачных изделий. Решение этого вопроса...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как известно, вчера Президиум Правительства Российской Федерации принял правильное решение о государственной поддержке деятельности и развития "АвтоВАЗа". Спасибо лично Владимиру Владимировичу Путину, который в очередной раз показал свой высокий профессиональный уровень. Теперь я уверен: "АвтоВАЗ" надолго, а может быть навсегда, останется лидером автомобилестроения России. Но это при условии, что для управления им будут направлены профессионалы. К сожалению, сам Владимир Владимирович не может возглавить "АвтоВАЗ", а клонирование пока ещё невозможно. В госкорпорации же "Ростехнологии", как оказалось, профессионалов автомобильной отрасли нет. Так, проведённой Генеральной прокуратурой в мае текущего года проверкой четырёхгодичной деятельности представителей "Ростехнологий", по имеющейся у меня неофициальной информации, было выявлено множество случаев нарушения законодательства и нерационального расходования средств.

В связи с этим в целях установления парламентского контроля за использованием выделяемых "АвтоВАЗу" государственных средств прошу поручить комитету по экономической политике запросить в Генеральной прокуратуре информацию о проведённой ею указанной проверке.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На прошлом пленарном заседании я просил принять протокольное поручение в части соблюдения федерального законодательства. Государственная Дума дистанцируется, отклоняя данное протокольное поручение об исполнении тех законов, которые мы здесь принимаем. Я понимаю, что вопрос касался нормативного правового акта, выпущенного правительством, который противоречит тем федеральным законам, которые мы с вами принимаем. Ну в конце концов, давайте тогда внесём закон, который установит, что у нас сначала идут нормативные правовые акты, принимаемые правительством, а потом уже действуют Конституция и законы! Мы даже не можем запросить информацию, на основании чего принимается постановление правительства, впрямую противоречащее основным законам, которые в нашем рыночном государстве регулируют вопросы, касающиеся именно оценки государственного имуще-

ства! Что, мы опять будем приватизировать по формуле "давать своим", а не по рыночной стоимости?!

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Предлагаю дать поручение Комитету по охране здоровья запросить в Минздравсоцразвития информацию о причинах исключения приказом от 8 сентября из состава автоаптечки обезболивающих, сердечных и противошоковых препаратов. Разделяя стремление облегчить финансовую нагрузку на автомобилистов, полагаю преждевременным и вредным устранение столь важных для спасения жизни наших граждан препаратов при отсутствии европейского качества дорог и стандартов скорой помощи, которая у нас прибывает на место ДТП, когда пострадавшему уже поздно оказывать помощь. Считаю целесообразным вернуть вышеупомянутые жизненно важные препараты в состав автоаптечки, компенсировав расходы по их приобретению за счёт госбюджета, учитывая состояние наших дорог-убийц. Мы не можем принять западные образцы аптек, пока у нас не будет дорог западного стандарта.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по повестке. В связи с отзывом законопроекта, обозначенного в пункте 18, его автором просьба исключить его из повестки дня.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна.

Харитонов Н. М., фракция КПрФ.

Харитонов по карточке Савицкой.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вас, как лидера "ЕДИНОЙ РОССИИ", позвонить министру внутренних дел Нургалиеву, чтобы отменить это позорное мероприятие, которое наметила новосибирская милиция на 7 ноября и забронировала за собой площадь Ленина — вдумайтесь только! — с шести утра до 18 часов: якобы будут праздновать День милиции. Но именно 7 ноября 17-го советская власть установила этот праздник — День милиции. Вот 4 ноября День народного единства прошёл — по всей России партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" где хотела, там и проводила митинги и шествия. И мы говорим сегодня о единстве?! А Нургалиев две недели назад за-

верял нас с этой трибуны, что милиция стала другой, в политику не будет втягиваться. Борис Вячеславович, остановите эти поползновения!

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Николай Михайлович, Борис Вячеславович не будет никуда звонить — я позвоню министру Нургалиеву и обещаю вам, что никакого парада милиции завтра в Новосибирске не будет, выходите туда и проводите любые ваши праздники. У нас должна быть демократия для всех политических партий!

И я против того, чтобы звучали призывы делать прививки: ещё никто не доказал, что прививки спасают, так сказать, от эпидемии.

Если депутат Иванов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" считает, что, вбухивая огромные деньги в "АвтоВАЗ", мы спасём завод, то он заблуждается: мы в АЗЛК уже вбухивали! На те деньги, которые уже вложили в "АвтоВАЗ", можно было бы построить десять новых автомобильных заводов! Это как раз неумение руководить экономикой страны, это не модернизация её, а расхищение наших с вами средств! Надо не вкладывать деньги в предприятие, которое не может выпускать нормальную продукцию, а строить рядом другое предприятие и не ставить во главе этого предприятия жуликов, которые разворовывают все деньги. Поэтому я хотел бы, чтобы депутаты думали о последствиях того, к чему они призывают, — и по "АвтоВАЗу", и по прививкам.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Я прошу записать меня на "час заявлений".

И хочу поздравить депутатов с завтрашним праздником — подлинным днём национального единства: 7 ноября отмечается 92-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции, основание РСФСР, отцом-основателем которой был Ленин, а Российская Федерация является государством — продолжателем РСФСР. 7 ноября 1941 года состоялся легендарный парад на Красной площади, который принимал в осаждённой Москве верховный главнокомандующий Иосиф Виссарионович Сталин. 7 ноября 1612 года поляки были изгнаны из Кремля (кстати, из Кремля была изгнана и семья будущего царя Михаила Романова), Минин и Пожар-

ский освободили Кремль, так что 7 ноября — подлинная дата национального единства.

Я тоже против этих объявлений о прививках, потому что они вызывают нездоровый ажиотаж, и у меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья, потому что под крики о прививках, об опасностях гриппа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Я обращаюсь к руководителям партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с просьбой прокомментировать одну ситуацию. Когда три фракции вышли из зала Госдумы, то оставшееся большинство вполне могло принимать законы, и оно принимало законы, оно осталось работоспособным. В городе Волжском прошли выборы в законодательное собрание, и там партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" только одиннадцать мест получила, это на один голос больше, чем одна треть. А городская Дума уже четыре раза не может собраться, так как по уставу для принятия решения должно быть две трети голосов. То есть в данном случае происходит открытый саботаж, открытый срыв работы законодателей города Волжского Волгоградской области. Я прошу прокомментировать, с чем это связано.

Председательствующий. Никонов Борис Иванович.

Никонов Б. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы поддержать Николая Фёдоровича Герасименко и просил бы вас сделать прививки против гриппа, и не только вас, но и ваших помощников и работников Аппарата. Отечественная вакцина "Гриппол" достаточно эффективна. Если мы сделаем не менее чем 30 процентам работников прививки в нашем коллективе, будет не только индивидуальный, но и хороший коллективный иммунитет, случаев заболеваний и осложнений будет на порядок меньше.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, за последние полтора года в этом зале я восемь раз поднимал вопрос о возврате государственных долгов обманутым вкладчикам, но, как только приходило время рассмотрения законопроектов, находились причины для того, чтобы их не рассматривать. Мы постоянно этот вопрос откладываем, откладываем, откладываем... Вкладчиков-то скоро уже совсем не будет, а долги останутся. Последний раз в сентябре заверили, что в декабре этого года Госдума наконец рассмотрит

данный вопрос. Видимо, в ноябре Совет Государственной Думы будет рассматривать план работы Думы на декабрь. Я хотел бы напомнить членам Совета Госдумы, чтобы не забыли, что обещали рассмотреть в декабре все законопроекты о возврате долгов обманутым вкладчикам, а то снова забудем.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз поздравить вас с годовщиной Великого Октября и напомнить некоторым из вас, что тогда, в октябре 17-го года, когда Ленин и большевики возглавили Россию, она находилась в катастрофической ситуации. Они возглавили страну, терпящую поражение в мировой войне, страну с разрушенной, парализованной экономикой, они возглавили Россию, когда она распадалась на части. Хочу напомнить, что благодаря советской власти наш народ лапотную, сплошь неграмотную, экономически убогую царскую Россию превратил в великую индустриальную державу, которая спасла мир от фашистской чумы и проложила человечеству дорогу в космос. И первый космонавт Земли Юрий Гагарин был коммунистом, был советским офицером, был нашим с вами соотечественником.

Хочу пригласить вас на демонстрацию. Сбор участников в 11 часов в районе Пушкинской площади, а далее по Тверской — на Театральную, где состоится митинг и праздничный концерт.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня предложение пункт 14 повестки снять с рассмотрения.

А также прошу принять два протокольных поручения. Первое — Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре информацию о причинах неисполнения трёх предписаний Генеральной прокуратуры ФГУП "Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации" в части выполнения коллективного договора, что, вообще-то, ведёт к провоцированию социальной напряжённости и угрожает организации воздушного движения. Второе — Комитету по безопасности запросить в Генпрокуратуре и Правительстве Российской Федерации информацию о причинах неэффективной работы разросшегося аппарата надзора и профилактики, позволившего наводнить

страну африканской чумой, свиным и птичьим гриппом и другими экзотическими болезнями из Африки и Азии...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать на "час заявлений" Владимира Вольфовича Жириновского.

И следующее. Уважаемые коллеги, в настоящее время широкое общественное обсуждение вызвала ситуация, складывающаяся вокруг оснащения контрольно-кассовой техникой платёжных терминалов. Информация о количестве таких оснащённых терминалов противоречивая — от единиц до десятков тысяч, однако только Федеральная налоговая служба является достоверным источником информации об этих терминалах.

В связи с этим предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Федеральной налоговой службе информацию о количестве зарегистрированной и установленной в платёжные терминалы контрольно-кассовой техники за период со дня подписания закона о приёме платежей физических лиц — с 3 июня 2009 года — по сегодняшний день, с подекадной разбивкой нарастающим итогом.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я присоединяюсь к высказываниям моих друзей и товарищей, связанным с поздравлением всех нас и всего населения с великим праздником. Но праздник бывает тогда хорош, когда людям есть с чем встречать этот праздник. В связи с этим протокольное поручение. На предприятии, принадлежащем компании "КД-авиа", уже более полугода коллектив не получает заработную плату, предприятие находится в сложнейшем положении. В этой связи протокольное поручение Комитету по промышленности и Комитету по труду и социальной политике: оказать содействие, разобраться, запросить информацию о принимаемых мерах и довести её до депутатов.

И второе протокольное поручение. Росимущество обслуживает семьдесят очень крутых иностранных машин, так называемые крутые иномарки. Стоимость... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Кашин В. И. ...этого обслуживания — 140 миллионов рублей. В связи с этим протокольное поручение Комитету по бюд-

жету и налогам: запросить информацию и посмотреть, насколько необходимы такие расходы в условиях кризиса.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.
Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я хочу сказать большое спасибо всем, кто поддержал моё протокольное поручение по поводу российского гражданства министра иностранных дел Грузии, а также тем, кто не поддержал. Хочу проинформировать вас, что в тот же день, через два часа после оглашения проекта этого протокольного поручения, МИД Грузии заявил о том, что господин Вашадзе в категорической форме выразил своё нежелание отказываться от гражданства России. После этого я выступил по грузинскому телевидению, в частности по "Рустави 2", учитывая специфику грузинской публики. Поздно вечером состоялось заседание грузинского правительства, на котором господин Вашадзе был вынужден заявить, что он отказывается от гражданства России.

Хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, что это не просто член команды Саакашвили, это, так сказать, ближайший член команды Саакашвили, его близкий друг. Считаю, что подобное решение было совершенно верное, это тот член команды, на совести которого жизни наших граждан, и в том числе жизни наших солдат и офицеров.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.
Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Илюхин по карточке Коломейцева.

Уважаемый Борис Вячеславович, я присоединяюсь к высказываниям своих коллег по поводу тех событий, которые состоятся или могут состояться 7 ноября в Новосибирской области. Это действительно беспрецедентный акт: в одном из многонаселённых регионов Российской Федерации милиция решила провести, как говорится, свои показательные выступления. Авторитет органов внутренних дел сегодня на достаточно низком уровне, на низком уровне ещё с 3 октября 1993 года. Сегодня органы внутренних дел втягивают не в политику, Борис Вячеславович, а в политические интриги и политические игрища. Разрыв между народом и милицией сегодня достаточно велик, и если действительно руководство МВД думает о том, как найти поддержку у народа, то вот эти игрища в Новосибирской области надо отменить, это будет только на пользу МВД. Мы всегда считали милицию своей, народной, и надо это сохранить.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

По 8-му вопросу повестки дня в связи с болезнью Натальи Викторовны Бурькиной замена докладчика на Макарова Андрея Михайловича.

Кроме того, прошу записать на "час заявлений" депутата Вяткина и депутата Железняка.

Председательствующий. По ведению — Бобырев Валентин Васильевич.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы прокомментировать заявления Николая Михайловича Харитонов и Виктора Ивановича Илюхина по поводу проведения 7 ноября в городе Новосибирске торжественных мероприятий, посвящённых Дню милиции. Этот праздник на самом деле состоится 7 ноября, будет весь гарнизон новосибирской милиции, и там от губернатора и мэрии города будет вручено двести автомобилей. Ни с чем это не связано, более того, инициаторы проведения демонстрации согласились с этим мероприятием, и им предоставили другое место, чтобы провести митинг. Никакого напряжения нет, милиция и народ едины.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, я обращаю ваше внимание на то, что в последнее время в Российской Федерации появились так называемые курительные смеси, различные миксы и спайсы, в состав которых входят шалфей, гавайская роза, голубой лотос. По сути, это аналоги наркотических средств, отличие только одно — они легализованы и свободно продаются даже несовершеннолетним и малолетним детям. Специалисты высказывают опасение, что курительная смесь по воздействию на человека схожа с марихуаной, только в пять раз сильнее.

Представители Общественной палаты на встрече со мной в Самарской области высказали озабоченность тем, что купить дурмящие смеси легко и просто. Могу вам сказать, что только в Интернете шестьдесят три тысячи страниц, семьсот тридцать тысяч ссылок, где предлагают дурмящие смеси, которые можно купить прямо по Интернету. Есть случаи отравления подростков и летального исхода.

Учитывая, что употребление дурмящих смесей опасно для здоровья молодого поколения, прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать моё предложение о приглашении... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Лекарева В. А. Прошу пригласить на ближайший "правительственный час" главного санитарного врача Геннадия Григорьевича Онищенко и руководителя госнаркконтроля Виктора Петровича Иванова с информацией о том, какие меры предпринимает правительство по усилению надзора за реализацией курительных смесей и запрету дурмящих веществ.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович выступил с информацией. Пономарёв Алексей Алексеевич — было заявление.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение комитету по экономической политике. Готовьте, раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович — это было выступление, позиция, но процедурных шагов не было предложено. Если они необходимы, то, пожалуйста, вы как-то ещё придайте импульс этой идее.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Крашенинников Павел Владимирович, как председатель комитета, проинформировал нас, что по пункту 18 есть отзыв автора законопроекта. Уважаемые коллеги, мы сегодня снимаем с рассмотрения пункт 18.

Харитонов Николай Михайлович выступил с заявлением.

Жириновский Владимир Вольфович также выступил с заявлением.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений". И протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Зубов Валерий Михайлович выступил с заявлением.

Никонов Борис Иванович также выступил с заявлением.

Федоткин Владимир Николаевич, ваше выступление адресовано профильному комитету. Пожалуйста, получайте от него ответ.

Улас Владимир Дмитриевич выступил с заявлением.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает пункт 14 сегодня не рассматривать. От Комитета по бюджету и налогам кто выступит? Шуба Виталий Борисович, пожалуйста.

Пожалуйста, микрофон включите.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект к рассмотрению в первом чтении. Более того, законопроект был направлен и в субъекты Российской Федерации, мы получили отзывы. Комитет все материалы передал в Совет Государственной Думы. Они розданы депутатам и размещены в электронной системе. Так что мы готовы сегодня доложить о законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У вас минута была, Николай Васильевич. От комитета тоже в течение тридцати секунд выступили.

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон, пожалуйста.

Пожалуйста, уложите в минуту.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Почему я предлагаю снять этот законопроект? Ну, во-первых, потому, что, по мнению Счётной палаты и многих специалистов, у нас надо не повышать налоги и сборы с населения, а надо повысить ответственность Минфина. На 1 октября восемь обязательных для исполнения федерального закона о бюджете на 2009 год документов не были подготовлены и подписаны, на 1 сентября таких документов было двенадцать. В результате у нас обосновывается неисполнительностью Минфина или его умышленными действиями по минимизации финансирования в условиях кризиса реальной экономики России. Поэтому мы считаем, что без наведения порядка в Минфине и без отставки министра финансов нельзя принимать никаких законов, которые повышали бы нагрузку на и без того обнищавшее население Российской Федерации.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича снять 14-й вопрос сегодня с повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 56 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 131 чел. | 29,1 % |
| Проголосовало против | 33 чел. | 7,3 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 164 чел. | |
| Не голосовало | 286 чел. | 63,6 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято.

Также Коломейцев Николай Васильевич предлагает два протокольных поручения, оба Комитету по безопасности, оба уже обоснованы. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Свистунов Аркадий Николаевич записал на "час заявлений" Жириновского Владимира Вольфовича. И протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по промышленности и Комитету по труду и социальной политике, это одно протокольное поручение. Пожалуйста, раздавайте в зале. И ещё протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Вы также его уже обосновали, готовьте, раздавайте в зале.

Багдасаров Семён Аркадьевич выступил с заявлением, с информацией.

Илюхин Виктор Иванович — заявление, мы его выслушали.

Макаров Андрей Михайлович проинформировал о замене докладчика по пункту 8 на Макарова Андрея Михайловича. Принимаем к сведению.

Бобырев Валентин Васильевич выступил с позицией, с заявлением.

Лекарева Вера Александровна подняла очень важную тему. У нас расписаны все "правительственные часы", ближайший "правительственный час", где этот вопрос можно обсудить, будет 9 декабря, у нас приглашена Голикова Татьяна Алексеевна. Но я считаю, что этот вопрос необходимо и Комитету по охране здоровья, и Комитету по безопасности на своём уровне взять на контроль и переговорить с представителями органов исполнительной власти, отвечающих за эти вопросы. Я вижу, и Васильев Владимир Абдуалиевич, и Герасименко, и Борзова Ольга Георгиевна присутствуют — пожалуйста, обязательно эти вопросы надо поднять буквально сегодня.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, я не высказывал свою позицию по ситуации в Волжском, я задал вопрос:

почему одиннадцать депутатов четыре раза подряд срывали заседание гордумы?

Председательствующий. Валерий Михайлович, сейчас по Регламенту не день и не час вопросов и ответов. Пожалуйста, вы вопросы задавайте, а ответы получите, если пожелают депутаты.

Я ещё не объявил, что Вяткин и Железняк записаны на "час заявлений".

Неверов Сергей Иванович по ведению. Пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я просто на реплику Зубова хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приходит на все заседания и вносит кандидатуру спикера, но эта кандидатура не поддерживается, и игнорирование работы парламента в Волжском происходит именно со стороны "Справедливой России".

Председательствующий. Вот видите, вы и получили ответ.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование с учётом обсуждения проект порядка работы Государственной Думы на 6 ноября в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (10 час. 29 мин. 30 сек.) | | |
| Проголосовало за | 395 чел. | 87,8 % |
| Проголосовало против. | 2 чел. | 0,4 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 398 чел. | |
| Не голосовало | 52 чел. | 11,6 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Переходим ко 2-му пункту порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на

основании заявления депутата Государственной Думы Тумусова Федота Семёновича и решения фракции "Справедливая Россия" о его переходе из Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока в Комитет Государственной Думы по охране здоровья.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, обозначенный в пункте 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О милиции". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Включите микрофон.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, мы с вами в двух чтениях приняли законопроект, который вносит изменение в статью 10 Закона "О милиции" — устанавливает порядок проверки подразделений ведомственной охраны. К третьему чтению правительство предоставило нам проект постановления, который является по большому счёту основным документом. Он вызывал некие разногласия, но сейчас они устранены, никаких проблем нет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует поддержать этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будет выступать Луговой Андрей Константинович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Доклад члена Комитета по природным

ресурсам, природопользованию и экологии Бориса Ивановича Никонова.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Никонов Б. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Названный законопроект № 212599-5 принят во втором чтении Государственной Думой 3 ноября текущего года. Законопроект доработан с учётом поправок и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. На законопроект поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии просит депутатов Государственной Думы принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данному докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Брянской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается оптимизировать некоторые структуры судебной системы Брянской области. После принятия законопроекта во втором чтении замечаний по нему не поступило. По заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы правовые, лингвистические и юридико-технические требования полностью соблюдены. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Замечаний нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Вопрос 6. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея об упрощении процедуры выдачи виз для осуществления взаимных

краткосрочных поездок граждан". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов А. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея об упрощении процедуры выдачи виз для осуществления взаимных краткосрочных поездок граждан, которое было подписано в Москве в сентябре 2008 года на основании соответствующего распоряжения правительства.

Цель подписания этого соглашения — расширить и укрепить договорно-правовую базу российско-южнокорейских отношений в части, касающейся режима взаимных поездок граждан, а также обеспечить создание максимально благоприятных условий для активизации контактов по линии органов государственной власти двух стран, представителей деловых кругов и целого ряда категорий граждан обоих государств.

Положения этого соглашения проработаны с учётом уже имеющегося опыта применения заключённых ранее аналогичных соглашений с другими государствами и группами государств, в частности с Европейским сообществом, Королевством Таиланд, Республикой Филиппины и так далее.

Ключевым моментом соглашения является упрощение процедуры выдачи виз для въезда и пребывания на территории государства другой стороны сроком до девяноста дней в течение каждого периода в сто восемьдесят дней для граждан обоих государств, Российской Федерации и Республики Корея, являющихся владельцами действительных заграничных паспортов. Кроме того, соглашение предусматривает возможность выдачи гражданам обеих стран многократных виз сроком от одного года до пяти лет. Суть упрощённой процедуры состоит в том, что визы будут оформляться на основании прямых обращений принимающих организаций, без предъявления приглашений, предусмотренных как законодательством России, так и законодательством Республики Корея.

Данный порядок распространяется на достаточно широкую категорию граждан: во-первых, на членов официальных делегаций, если они не являются обладателями дипломатиче-

ских паспортов; во-вторых, на предпринимателей и представителей деловых ассоциаций, организаций предпринимателей, а также на деятелей науки, культуры и образования, журналистов, участников международных спортивных мероприятий, участников программ обмена между породнёнными городами, близких родственников лиц, которые находятся на законных основаниях на территории как той, так и другой стороны, и, наконец, на туристов.

Соглашение устанавливает сроки рассмотрения визовых обращений: однократных и двукратных виз — в течение пяти рабочих дней, многократных — в течение десяти рабочих дней.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации, рядом законодательных актов. Речь идёт о двух положениях: первое — оформление виз по прямым обращениям принимающих организаций, второе — оформление многократных виз сроком действия до пяти лет. На основании соответствующей статьи закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации.

Вопрос о ратификации соглашения в установленном порядке был нами согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти исходя из того, что скорейшее вступление его в силу отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать поступательному развитию наших отношений с Южной Кореей в различных областях.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Ивана Игнатьевича Саввиди. Пожалуйста.

Саввиди И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея об упрощении процедуры выдачи виз для осуществления взаимных краткосрочных поездок граждан", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 26 июня 2009 года.

Основной целью соглашения является создание максимально благоприятных условий для развития и расширения взаимных контактов простых граждан, деловых и официальных представителей Российской Федерации и Республики Ко-

рея, укрепления двустороннего российско-южнокорейского сотрудничества. На основе взаимности предполагается установление упрощённого порядка выдачи виз сроком до девяноста дней в течение каждого периода в сто восемьдесят дней гражданам Российской Федерации и Республики Корея без предъявления приглашений для достаточно большого круга лиц, подпадающих под действие соглашения. Более того, предусматривается возможность оформления многократных виз сроком действия от одного года до пяти лет, регламентация сроков и сборов за оформление виз.

Ратификация соглашения будет способствовать дальнейшему развитию двусторонних контактов граждан, что является важным условием для развития экономических, гуманитарных, культурных и научных связей.

Для справки: в 2008 году гражданам Республики Корея было выдано шестьдесят девять тысяч двести шестьдесят семь виз, а за девять месяцев текущего года уже выдано пятьдесят восемь тысяч семьсот виз; гражданам России Республикой Корея выдано в 2008 году шестьдесят девять тысяч сто виз, а за девять месяцев текущего года — пятьдесят семь тысяч двести три визы. Активность поездок обеих сторон predetermined прежде всего тем, что товарооборот между нашими государствами в 2008 году превысил 20 миллиардов долларов, а объём капиталовложений корейской стороны превысил уже 3 миллиарда долларов.

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и рекомендует Государственной Думе его ратифицировать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Два вопроса — у Коломейцева и Федоткина.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос к Андрею Ивановичу.

Уважаемый Андрей Иванович, скажите, пожалуйста, а паритетны ли сборы за оформление виз со стороны корейцев, равны ли они нашим?

Председательствующий. Пожалуйста, из ложи ответьте.

Денисов А. И. Вы знаете, наша общая практика обычно сводится к паритетности в этих вопросах, мы стараемся сделать это примерно на одинаковом уровне. Более того, я скажу,

что наши консульские тарифы, сборы за визы как таковые и за возмещение консульских услуг, если усреднить, в целом ниже, чем у целого ряда зарубежных стран.

Председательствующий. Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич, вопрос.

Федоткин В. Н. Андрей Иванович, у меня вопрос тоже к вам.

Вот мы рассматриваем этот вопрос относительно Кореи, но мне не совсем понятно, почему мы берём именно Корею. Что, это особый приоритет или у нас со всеми другими развитыми государствами, к которым у нас тоже есть интерес, уже существуют договоры об упрощённых визах? Какой механизм выбора вот этих государств, с которыми мы заключаем договоры об упрощённых визах? Почему именно Корея? Может, с Францией уже всё решено, с Англией, с Америкой, с Японией всё решено, с Норвегией и дошла очередь до Кореи? Или что-то другое?

Денисов А. И. Спасибо за вопрос. Вы упомянули целый ряд стран, в том числе, например, Францию. Франция является членом Евросоюза, и, соответственно, в отношениях с Францией действует тоже упрощённый порядок выдачи виз согласно договорённости, достигнутой с Европейским союзом в целом. Что касается конкретно Южной Кореи, то, как правило, переход к упрощению визовых формальностей является следствием выхода двусторонних отношений на определённый уровень, позволяющий ставить этот вопрос для облегчения взаимных обменов.

Приведу статистику. У нас подписаны такого рода соглашения с девяноста государствами. Только в прошлом, 2008 году мы подписали восемь таких соглашений. Этот процесс продолжается, хотя надо сказать, что мы не увлекаемся и не ориентируем наших послов на то, чтобы в инициативном порядке ставить эти вопросы, а предписываем им всесторонне изучать уровень, характер отношений с той или иной страной, объём связей, прежде чем выносить вопросы на наше рассмотрение и затем на усмотрение государственных инстанций.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона, выносим его на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". По 3-му вопросу, уважаемые коллеги, есть выступление по мотивам.

Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР считает необходимым поддержать и принять данный законопроект. Он позволяет создать эффективный механизм осуществления контроля со стороны государства за соблюдением организациями, осуществляющими охрану объектов и имущества, установленных требований к системам антитеррористической и противокриминальной защиты. Он позволяет наконец-то навести порядок в инспектировании органами внутренних дел такого рода организаций, тем самым уменьшая коррупционную составляющую, а учитывая, что значительное количество охранных предприятий — это субъекты малого предпринимательства, создаёт тем самым условия для нормальной, спокойной работы. Поэтому предложение — поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О милиции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

По 4-му вопросу. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

По 5-му вопросу. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Брянской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

По 6-му вопросу. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея об упрощении процедуры выдачи виз для осуществления взаимных краткосрочных поездок граждан". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Игоря Николаевича Игошина.

Пожалуйста.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта направлена на устранение противоречий Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации" с Бюджетным кодексом Российской Федерации по вопросу о государственной поддержке наукоградов. Проект

федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 1 июля 2009 года.

При подготовке ко второму чтению концепция законопроекта не изменилась. В редакции законопроекта ко второму чтению комитетом учтены замечания юридико-технического характера, представленные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Вашему вниманию предлагается таблица поправок, рекомендуемых Комитетом по науке и наукоёмким технологиям к принятию. Она включает поправку, поступившую от члена Совета Федерации председателя Комитета Совета Федерации по образованию и науке Чеченова. Вторая поправка предложена депутатом Государственной Думы председателем Комитета по науке и наукоёмким технологиям Черешневым. Обе поправки учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Просим вас проголосовать за таблицу поправок.

Комитет по науке и наукоёмким технологиям, комитет-исполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендуют Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (10 час. 50 мин. 11 сек.) | | |
| Проголосовало за | 396 чел. | 88,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 396 чел. | |
| Не голосовало | 54 чел. | 12,0 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Отклонённых поправок нет, и я ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". У нас здесь докладчиком будет Макаров Андрей Михайлович.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я хотел бы сказать, что рассматриваемый сегодня во втором чтении законопроект посвящён одному из наиболее сложных вопросов налогового законодательства. Сразу хотел бы сказать, что очень много сил к тому, чтобы этот законопроект был подготовлен, приложила Наталья Викторовна Бурькина, председатель налогового подкомитета (к сожалению, она больна и не может доложить об этом законопроекте), я просто хотел бы отметить, что действительно очень много сделано именно ею по этому законопроекту.

Теперь несколько слов о самом законопроекте.

На самом деле данный законопроект является неотъемлемой частью того комплекса мер, которые, мы считаем, необходимо осуществить, чтобы в России сформировался региональный финансовый центр. Мы очень много говорим о необходимости создания регионального финансового центра — вот без этого законопроекта это невозможно. А региональный финансовый центр нельзя сформировать в том случае, если остаются неясности с налогообложением финансовых инструментов срочных сделок, это то, чему посвящён данный законопроект.

Сразу скажу, что к законопроекту поступило пятьдесят девять поправок. Чтобы никто не думал о том, что пятьдесят девять поправок — это не так много, я покажу: вот, это поправки к этому законопроекту, просто я показываю, чтобы это было видно. Из этих пятидесяти девяти поправок комитет рекомендует принять пятьдесят три и отклонить только шесть поправок, причём на самом деле они практически все частично учтены. Это, в общем-то, плод действительно очень серьёзной совместной работы.

Мне сейчас хотелось бы, перед тем как перейти к самим таблицам поправок, сказать буквально несколько слов о том, что предлагает комитет сделать и что было сделано ко второму чтению, поскольку эти задачи были поставлены при принятии законопроекта в первом чтении и, строго говоря, были решены.

Первое, что было сделано, — уточнён действующий порядок налогообложения сделок купли-продажи с ценными бумагами. Он не менялся уже много лет и в значительной степени устарел — сегодня он приведён в соответствие с реалиями. Установлен детальный порядок налогообложения операций с финансовыми инструментами срочных сделок, введён новый порядок налогообложения операций займа с ценными бумагами. Установлен порядок налогообложения клиринговых организаций — а вот без этого вообще создание финансового центра невозможно. Одновременно решены вопросы, связанные с налогообложением физических лиц. Мы всё время говорим, что нам нужно, чтобы на самом деле как можно больше людей покупали ценные бумаги, а без регулирования этих вопросов именно в плане налогообложения это решить невозможно. И наконец, внесены очень серьёзные изменения в отраслевые законы, поскольку очень важен понятийный аппарат, категории. Мы уточнили весь этот понятийный аппарат, он полностью согласован, приведён сейчас в соответствие с различными отраслями права.

Сразу хочу сказать, забегая вперёд, что законопроект не о льготах, не о послаблениях, там этого нет, это законопроект, который расписывает порядок, порядок налогообложения, скучные процедуры. Льгот там не найти.

После этого мне хотелось бы предложить просто перейти к таблицам поправок, их две — таблица поправок, рекомендованных к принятию, и таблица поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит пятьдесят три поправки. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит шесть поправок. Нужно ли их обсуждать отдельно?

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Прошу поправку 5 вынести на отдельное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Других предложений нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправки 5. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

По поправке 5 — Кашин Борис Сергеевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин Б. С. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Ход рассмотрения проблемы, которую предлагает урегулировать эта поправка, выявил яркий пример того, как через исполнительную власть очевидные действия антикризисного характера блокируются незаинтересованными в этих действиях коммерческими структурами. Поправкой предлагается исключить из закона "О бухгалтерском учёте" пункт, дающий право организациям не применять правила бухгалтерского учёта в случаях, если, по их мнению, эти правила не позволяют достоверно отразить имущественное состояние организации.

Предложение это носит не абстрактный характер, оно возникло в связи с действиями Министерства финансов и Центрального банка, которые в конце прошлого года, испугавшись развития кризиса, соответствующими документами, по существу, заявили о готовности закрыть глаза на то, что годовые ба-

лансы многих финансовых организаций перестали отражать их реальное состояние и, соответственно, легко могли ввести в заблуждение клиентов. Речь идёт о том, что большие убытки, полученные от переоценки резко подешевевших портфелей ценных бумаг, оказались скрыты в бухгалтерских балансах, где ценные бумаги учитывались по ценам на 30 июня 2008 года, то есть до кризиса. О нетерпимости такого положения, которое противоречит в том числе международной практике бухгалтерского учёта, фракция КПРФ заявляла ещё год назад. Разумных аргументов против этой позиции быть не может. И ещё в феврале текущего года директор соответствующего департамента Минфина Леонид Шнейдман обещал Комитету Государственной Думы по финансовому рынку внести законопроект, устраняющий эту лазейку. Подчеркну, что речь идёт о серьёзной проблеме, когда многие страховые компании и банки фактически скрывают от клиентов и других заинтересованных лиц своё истинное финансовое положение.

Так как из правительства никакого законопроекта не поступило, то по рекомендации Комитета по финансовому рынку законопроект был внесён мною в порядке законодательной инициативы. Отзыв правительства на этот законопроект весьма любопытен. В нём указано, что основная идея законопроекта заслуживает в целом поддержки, что анализ практического применения нормы, которую законопроект предлагает отменить, показывает, что она используется чаще всего необоснованно и позволяет исказить результаты финансового состояния организации. Однако, начав за здравие, заканчивают за упокой. Отзыв правительства заканчивается информацией о том, что в правительстве разработан свой законопроект, новая редакция закона "О бухгалтерском учёте", в котором отсутствует норма, предлагаемая к отмене, и, учитывая изложенное, правительство не поддерживает проект федерального закона.

При обсуждении указанного отзыва правительства в подкомитете по налоговому законодательству, естественно, возникли вопросы, и прежде всего потому, что в плане правительства нет такого законопроекта. И подкомитет поддержал мою идею и предложил внести соответствующую поправку. Однако дальше вступили в действие всем нам известные механизмы, и она оказалась в таблице отклонённых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Я хочу предоставить слово Владимиру Дмитриевичу Миловидову.

Пожалуйста.

Миловидов В. Д., *руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Проблема, которую Борис Сергеевич поднял, могу подтвердить, действительно существует. Единственное, мы предлагаем всё-таки решить её не путём конкретной поправки к закону, мы предлагаем рассмотреть её более внимательно и решить комплексно именно в том законопроекте, о котором как раз говорилось в отзыве Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Я всё-таки попробую по существу, хотя уважаемый коллега Кашин сказал, что разумных возражений быть не может. Ну, после того, как уже сказано, что разумных возражений быть не может, выступать очень сложно, поэтому я прошу просто понять. Итак, в чём вопрос? Посмотрите, как сформулировано: не применять бухучёт, если, по их мнению, не отражается состояние предприятия, организации. Чувствуете, насколько это субъективно?

Проблема, которую обозначает коллега Кашин, действительно существует, она реально есть, но, к сожалению, просто исключив норму, мы не решаем этой проблемы, её решать надо комплексно, внося целый пакет мер в закон "О бухгалтерском учёте". Сразу хочу сказать, что закон "О бухгалтерском учёте" в новой редакции в плане правительства есть, проект его подготовлен, он будет внесён, мы будем его рассматривать. Кстати, я должен сказать, что эта норма отсутствует в этом проекте, и подтвердить слова правительства в его отзыве. Это первое.

Второе. Если вы хотите решить проблему, давайте решать её, не выдёргивая только какую-то одну норму, что неминуемо за собой влечёт последствия с точки зрения применения других норм, надо решать проблему целиком. А поскольку комплексного решения не предложено и эта норма напрямую к предмету данного законопроекта не имеет отношения, комитет и рекомендовал эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы 2. Кто за то, чтобы принять поправку 5 из таблицы 2? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принято.
Уважаемые коллеги, мы обсудили поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.
Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Прошу.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! При рассмотрении данного законопроекта в первом чтении его обоснованность и необходимость не вызвали никаких вопросов, так как такие административные санкции, как лишение прав и арест, могут назначаться только судьёй и никакой двусмысленности применения и полномочий тут быть просто не может. Законопроектом как раз и решается задача уточнения компетенции.

Ко второму чтению к законопроекту имеется только одна поправка, которую комитет рекомендует поддержать. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту, подготовленному с учётом поступившей по-

правки, не имеет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице одна поправка. Никто не выступает против этой поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 9 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" по вопросам реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в первом чтении 11 сентября

2009 года. Позвольте напомнить, что согласно данному законопроекту статьи 6, 10, 11, 12 Федерального закона "О персональных данных" предлагается дополнить положениями, обеспечивающими выполнение международных договоров Российской Федерации о реадмиссии в контексте использования и обработки персональных данных лиц, подпадающих под действие таких договоров.

К законопроекту поступило три поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу проголосовать за таблицу и затем принять законопроект во втором чтении. Экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица содержит три поправки. Нужно ли какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 10 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Уважаемые коллеги, по решению Совета Государственной Думы пункты 11 и 12 будут рассматриваться одновременно — с одним докладом и с одним содокладом. Я зачитаю наименования законопроектов из пунктов 11 и 12. Пункт 11,

проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", и пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". С докладом выступит полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется два законопроекта, я повторять не буду их наименования, Борис Вячеславович их назвал. По своему содержанию эти законопроекты посвящены решению достаточно важного вопроса, вместе с тем по объёму они очень небольшие. Суть этих законопроектов состоит в том, чтобы уточнить процедуру рассмотрения кандидатур на должности судей военных судов.

В настоящее время действует следующая схема: по судьям военных судов гарнизонного уровня рассмотрение кандидатур отнесено к компетенции квалификационных коллегий субъектов Российской Федерации, по всем остальным судьям военных судов рассмотрение кандидатур отнесено к ведению Высшей квалификационной коллегии судей.

В новеллах, которые внесены президентом, предлагается, чтобы кандидатуры всех судей военных судов рассматривались Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Цель такой корректировки тех законов, о которых я сегодня докладываю, состоит в том, чтобы повысить требования к судьям военных судов исходя из их компетенции, исходя из того, что военные суды рассматривают дела, связанные с военнослужащими, с теми, кто проходит службу в Вооружённых Силах Российской Федерации или в тех войсках, которые у нас имеются, и в тех федеральных органах исполнительной власти, в которых предусмотрена законодательством Российской Федерации военная служба. Соответствующие изменения предлагается внести в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации", а также в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об ор-

ганах судейского сообщества в Российской Федерации". На наш взгляд, предлагаемые изменения позволят повысить независимость судей военных судов и будут способствовать дальнейшему совершенствованию судебной системы Российской Федерации.

С учётом изложенного, уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать инициативу президента и одобрить изменения в федеральный конституционный закон, а также принять проект федерального закона, который я называл, в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 1 июля вступил в силу Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Принятым законом был упразднён институт командирования военнослужащих к военным судам и Судебному департаменту, вследствие чего была исключена возможность прохождения ими военной службы на должностях судей и работников аппаратов военных судов и Судебного департамента.

По состоянию на 5 ноября 2009 года при штатной численности семьсот девяносто два судьи и фактической численности семьсот одиннадцать судей военных судов уволен с военной службы тридцать один судья, из них в связи с уходом в почётную отставку — семь судей, представлены к увольнению, к приостановлению военной службы сто шестьдесят девять судей. Необходимые организационные мероприятия проводятся в соответствии со специальным планом. Как нам говорят, в настоящее время из двадцати четырёх основных организационных мероприятий в связи с исполнением федерального конституционного закона пятнадцать выполнены.

Всё это наряду со всем прочим требует, конечно же, корректировки подхода к назначению военных судей. Собственно говоря, Гарри Владимирович подробно рассказал о сути предложенных изменений в федеральный конституционный закон и в федеральные законы. Полагаю, что такого рода решение, предлагаемое в законопроектах, когда применительно к судьям всех военных судов, и окружных (флотских), и гарнизонных, органом, который даёт своё заключение о рекомендации на

должность судьи, является Высшая квалификационная коллегия, целесообразно. Комитетом данные законопроекты были рассмотрены, и мы предлагаем одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении и принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Я не знаю, к кому вопрос, к Гарри Владимировичу, скорее всего.

Мы постоянно говорим о том, что у нас в России развиваются демократические институты, но если проанализировать любой вопрос, в частности о гражданских ли судьях, о военных ли судьях, мы увидим, что идёт, наоборот, концентрация управления ими наверху, в высшем эшелоне власти. И вот сейчас мы снова пытаемся передать Высшей квалификационной коллегии полномочия по подбору и утверждению состава военных судов. У нас что, то, что было раньше, совсем никуда не годится?

И в связи с этим второй вопрос. Гарри Владимирович, вы сказали, что это инициатива президента и что передача этой функции на более высокий уровень — в Высшую квалификационную коллегию — усилит независимость военных судов. Значит, видимо, много примеров, когда принимались решения не объективно, а субъективно, под чьим-то давлением. Вы можете такие случаи привести? И сколько их было, коль даже президент вышел с такой инициативой? Выходит, что военные суды полностью коррумпированные и не было у них независимости, раз президент этим вопросом занимается? А теперь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Николаевич, я хотел бы обратить внимание, что всё-таки пафос вашего вопроса несколько уводит нас в сторону от той проблемы, которую реально мы пытаемся решить. Владимир Николаевич сказал о том, что у нас нет военных судей, у нас есть военные суды. Речь идёт о том, что судьи, которые работают в военных судах, постепенно утрачивают свой статус прикомандированных, так скажем, и становятся гражданскими. Проводится целый блок мероприятий, посвящённых этой проблематике. И компетенция военных судов, о которой я немного сказал, связана с тем, что решаются задачи применения закона к тем лицам, которые явля-

ются военнослужащими, и это не имеет привязки к административно-территориальному делению, к федеративному устройству Российской Федерации, а связано как раз со специальным субъектом, который и является, условно говоря, клиентом системы военных судов.

С учётом всех этих факторов предполагается, что решение вопроса о положительном заключении по кандидатурам судей военных судов, которое будет давать Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, — это не вопрос коррумпированности, будем говорить, не вопрос давления, а вопрос повышения требовательности к тем лицам, которые будут решать судьбы военнослужащих, поскольку служба в Вооружённых Силах — это достаточно серьёзная задача и те люди, которые там находятся под довольно серьёзным давлением, требуют к себе очень внимательного отношения. И только с этим связаны наши предложения. Именно в этом мы видим залог независимости и дальнейшего повышения качества работы этого института судебной системы Российской Федерации. И эти предложения, ещё раз хочу подчеркнуть, отнюдь не связаны с тем, что судьи находились под давлением, были коррумпированы и так далее — то есть с тем, на что вы попытались обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, вы тоже хотели прокомментировать. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в вопросе Владимира Николаевича, который был задан, присутствовал, так скажем, момент политической логики о якобы имеющей место дополнительной концентрации власти. Я должен сказать, что в рамках этого законопроекта, Владимир Николаевич, никакого рода попытки дополнительной концентрации власти не делается. Обратите внимание, все решения, которые принимаются, находятся в компетенции Высшей квалификационной коллегии судей, таким образом, даже элементов вертикализации применительно к данному институту власти не появляется. Поэтому прошу прощения, конечно, но мне кажется, в этой части вопроса связывать законопроект с якобы уменьшением демократичности или независимости институтов судебной власти не приходится. Вот объективная характеристика этого закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Один выступающий. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит настоящие два законопроекта в связи с тем, что, мы считаем, сегодняшняя практика не отвечает требованиям времени и те вопросы, которые звучали в части нарушений, коррумпированности или ещё чего-то, как раз при принятии настоящих законопроектов и будут сняты. Во-первых, мы поднимаем статус военных судей и, во-вторых, в то же время сохраняем принцип их независимости, когда их кандидатуры будут рассматриваться Высшей квалификационной коллегией судей, поэтому фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Я вижу, нет необходимости выступить докладчику с ключительным словом.

Уважаемые коллеги, мы обсудили пункты 11 и 12. Ставится на голосование пункт 11: кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Одобрено.

По пункту 12: кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 02 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 448 чел. | 99,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 448 чел. | |
| Не голосовало | 2 чел. | 0,4 % |

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы идём с опережением графика. Сейчас у нас есть возможность рассмотреть пункт 20, это из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Нет возражений? Нет.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности". Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" новой статьёй 13¹, направленной на запрещение распространения экстремистских материалов в международной компьютерной сети Интернет, а также на установление порядка признания таких материалов экстремистскими и прекращение доступа к ним.

Комитет рекомендует отклонить данный законопроект и отмечает при этом следующее. В настоящее время законодательством Российской Федерации уже предусмотрены запрещение распространения экстремистских материалов в международной компьютерной сети Интернет и возможность приостановления деятельности информационного ресурса международной компьютерной сети, содержащего экстремистские материалы.

Так, в соответствии со статьёй 12 данного федерального закона запрещается использование сетей связи общего пользования для осуществления экстремистской деятельности. В случае если сеть связи общего пользования используется для осуществления экстремистской деятельности, применяются меры, предусмотренные указанным федеральным законом. Статьёй 64 Федерального закона "О связи" установлено, что

приостановление оказания услуг связи юридическим и физическим лицам осуществляется операторами связи на основании мотивированного решения в письменной форме одного из руководителей органа.

Кроме того, в части первой статьи 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" определено, что распространение экстремистских материалов является правонарушением и влечёт за собой ответственность.

Таким образом, положения, предлагаемые законопроектом, направленные на нераспространение экстремистских материалов, дублируют нормы, которые уже содержатся в законодательстве. Кроме того, законопроект имеет ряд недочётов, они связаны с неуказанием в данном законопроекте порядка доведения до провайдеров, то есть тех организаций, которые осуществляют доступ пользователей к сети Интернет, данной информации. Кроме того, чётко не определено понятие "оператор (провайдер) связи", которое используется в законопроекте. В связи с этим цели, которые данный законопроект преследует, в случае его принятия не могут быть достигнуты.

Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Дмитрию Фёдоровичу? Есть. Два вопроса — депутат Селезнёв и депутат Рохмистров. Нет, прошу прощения, и депутат Багдасаров. Никого не забыл? Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Осознают ли инициаторы законопроекта, что попытка распространить действие этого закона на сеть Интернет наносит огромный ущерб многим аспектам политической жизни страны и является ударом по международному имиджу России? Понимают ли они, что предложение ввести ответственность, например, за размещение материалов в частных дневниках или на другом сервере, не являющемся официально зарегистрированным как СМИ, находится в одном шаге от возможности распространения на эти случаи действия статьи 282 (разжигание межнациональной или религиозной розни)? Предложения, содержащиеся в законопроекте, фактически вводят цензу-

ру, причём цензуру даже не средств массовой информации, а цензуру частной переписки.

Мы будем голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Он же не автор, поэтому за автора, конечно, трудно отвечать Дмитрию Фёдоровичу.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валерий Сергеевич, то, что вы сказали, задавая свой вопрос, отмечено также и комитетом, это отмечается также и в официальном отзыве правительства, поэтому комитет и рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Достаточно серьёзно стоит вопрос в части регулирования распространения материалов, содержащих сведения об экстремистской деятельности. Если поступил такой законопроект из субъекта, то, наверное, не всё там хорошо. Или вы считаете, что у нас хорошо всё регулируется?

И второй вопрос. О том, что в части пресечения распространения материалов экстремистского характера всё обстоит не очень хорошо, свидетельствует и положительный отзыв на законопроект Верховного Суда Российской Федерации, который, видимо, изучил ситуацию с правоприменительной практикой действующих норм и считает действующие нормы в части пресечения распространения материалов экстремистской направленности недостаточными.

Поэтому как вы ответите на вопрос, почему вы сослались на ряд действующих норм? Действительно ли они так эффективно работают, что не требуют никаких изменений?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Максим Станиславович, действительно, в данной области есть определённые пробелы в законодательном регулировании, иначе бы подобные законопроекты, и этот, и ряд других предложений, которые пока не оформлены в виде законопроектов, не появлялись бы. С одной стороны, действительно, как отмечено и в заключении комитета, и в официальном отзыве правительства, есть определённая неурегулированность данного вопроса, что не позволяет до конца поставить заслон всем экстремистским материалам, которые так или иначе появляются в сети Интернет на официальных сайтах, а также в интернет-дневниках, как вы совершенно справедливо заметили. Тем не менее предложение, которое сделали в своём законопроекте наши коллеги из Башкортостана, к сожалению, не решает тех проблем, о которых мы с вами говорим.

В то же время есть определённая практика. Я готов сослаться на совсем недавнее решение. В Тюмени интернет-про-

вайдер "Прокси-Ком" (это сообщение от 22 сентября этого года) по решению суда ограничил доступ к сайту с материалами национал-большевистской партии, и об этом говорится, в частности, в сообщении прокуратуры Тюменской области. Там иск подала прокуратура, суд принял соответствующее решение и обязал интернет-провайдера ограничить доступ. Тем не менее в масштабах всей страны для того, чтобы ограничить доступ, нужен специальный, отдельный, особый порядок, который бы предусматривал и способ сообщения, и специальный орган, который занимался бы отслеживанием таких материалов. Эта деятельность ведётся в различных регионах, есть определённая система, но пробелы тем не менее сохраняются. К сожалению, предлагаемый законопроект всех проблем не решает, более того, он может породить очень противоречивую судебную практику. Вот ваш коллега высказал опасение, что это может действительно повлиять на свободу слова.

Именно поэтому комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Скажите, пожалуйста (мой вопрос несколько схож с вопросом господина Рохмистрова), проведён ли всё-таки анализ эффективности работы тех законов, которые вы перечислили, в плане пресечения распространения в Интернете экстремистской идеологии? Одного примера, который вы привели, по Тюмени, недостаточно. Это первый вопрос. И второй: почему, по-вашему, именно Башкирия, точнее, Курултай Башкирии выступил с этой инициативой?

Спасибо.

Вяткин Д. Ф. Семён Аркадьевич, ваш вопрос, который прозвучал самым последним, почему именно Курултай Республики Башкортостан обратился с данной законодательной инициативой, надо задать нашим коллегам из Башкортостана. Это первое.

Второе. Комитет рассматривал данный законопроект для того, чтобы провести комплексный анализ в рамках одного законопроекта. То, о чём вы спрашиваете, не предусмотрено Регламентом Государственной Думы, для этого есть другие механизмы и другие способы решения данной проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы закончены, настаивает ли кто на выступлении? Настаивают депутаты Багдасаров, Назаров и Рохмистров.

Вы на трибуну идёте, да, Семён Аркадьевич? Пожалуйста. Присаживайтесь, Дмитрий Фёдорович.

Багдасаров С. А. Уважаемые коллеги, на первый взгляд данный законопроект, который отклонил комитет, кажется, в общем-то, техническим, может быть, он и не нужен, потому что у нас есть другие законы, которые позволяют как-то влиять на экстремистскую деятельность в Интернете. Я не просто так задал вопрос об эффективности этих законов. В отличие от вас я проанализировал, насколько они работают.

Уважаемые коллеги, я не просто так задал вопрос, почему вдруг Курултай Башкирии выступил. Я, кстати, переговорил с руководством Курултая, и они согласны с моей оценкой, что в республике возникла достаточно сложная ситуация, как и в целом в Приволжско-Уральском военном округе, в связи с распространением экстремистской идеологии. В этих регионах действуют конкретные структуры, которые занимаются этим, которые впитывают в себя эту идеологию и распространяют её среди молодёжи.

В Башкирии действует целый ряд экстремистских организаций, которые периодически запрещают, но они действуют, и не только в Башкирии, но и в Татарии, и в других республиках. Я не буду их перечислять, но всё-таки некоторые назову, потому что это не юридический вопрос, а идеологический, — это "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами", Исламская партия Туркестана и целый ряд других исламистских организаций. Туда большим потоком благодаря нашему миграционному законодательству прибывают мигранты из Средней Азии, из Узбекистана, Таджикистана. Они там проводят соответствующую работу, уже есть и местные товарищи, идёт распространение.

Хотел бы напомнить, уважаемые представители комитета, что на территории Российской Федерации, на Северном Кавказе, идёт гражданская война — гражданская война, носящая высокоидеологизированный характер, и там действуют соответствующие структуры.

Я в ходе анализа как-то всё-таки решил посмотреть эти экстремистские материалы в Интернете (не буду их называть и тем самым создавать им рекламу). Один из таких сайтов просмотрели за год с небольшим миллион двести тысяч человек. Вы вдумайтесь: миллион двести тысяч человек! Это практически один процент населения всей России, а уж по молодёжи и конкретным регионам я даже не хочу приводить примеры. Многочасовые — многочасовые! — лекции существ-

вуют в Интернете: как создать оружие, так сказать, из химических элементов, которые можно купить в продовольственном магазине, как распространять идеологию, как проводить подрывную работу, на каком этапе приступить к захвату власти... Многочасовые! В том числе есть сайты, которые рассчитаны как только на Россию, так и на ряд стран мира в целом, и в том числе на Россию. Я не хочу называть опять сайты, авторов, но это очень талантливые люди, очень способные люди в идеологическом плане и так далее. Один из них сейчас находится в тюрьме на базе Гуантанамо, это один из самых способных людей — не буду называть фамилию, чтобы это не резало, что называется, вам слух. И число этих сайтов не уменьшается, оно увеличивается, с каждым годом их становится всё больше и больше.

Сейчас мы говорим о борьбе с радикализмом. Мы выдвинули новую идею, согласно которой надо срочно создавать многочисленные рабочие места в Дагестане, на Северном Кавказе, и экстремизм тогда исчезнет сам по себе. Я сторонник такой идеи, я за эту идею, однако мировой опыт показывает, что не всегда это можно сделать путём решения экономических проблем. Мировой опыт показывает, что источником подобных явлений, которые существуют уже давно, десятилетия в современном мире и существовали до того, является идеология.

Возьмите крупнейшие террористические акты, совершённые в мире, я вам приведу как пример два из них. Первый — это 11 сентября: из девятнадцати членов группировки тринадцать были из Саудовской Аравии, они из очень обеспеченных семей, у них была работа, у них было всё, но они находились под идеологическим воздействием, в том числе и через Интернет. Они прямо говорили, что через Интернет разыскивали сообщников, чтобы приложить свои усилия для совершения террористических актов.

Второй пример — это убийство Президента Египта Анвара Садата: все участники — это высокообразованные и очень обеспеченные люди, начиная от непосредственного исполнителя террористического акта известного офицера Халеда аль-Исламбули и заканчивая идеологами — Абудом аз-Зумром, Фаратом и так далее, это очень богатые люди.

Это идеология, это борьба идей, и на современном этапе одним из самых эффективных распространителей подобной идеологии является Интернет. Вот поэтому в Башкирии озабочены. Я сейчас разговаривал с председателем Государст-

венного Собрания — они озабочены, потому что видят, что происходит. Наверное, тут у нас есть депутаты из Башкирии, из Татарии, из Дагестана — надо выступить и сказать: хватит! Надо сказать, что происходит, надо разворачивать идеологическую борьбу.

А у нас что происходит? Попробуйте найти сайты прямо противоположного характера, направленные на борьбу с этим экстремизмом. Я не нашёл, может, кому-то повезёт, но их просто нет, потому что федеральная власть от этого самоустранилась, судя по той информации, которую мы получаем с того же Северного Кавказа, где убивают священнослужителей. На свой страх и риск люди пытаются что-то там наладить, и их за это убивают, а мы на федеральном уровне говорим: у нас хорошие законы. Они не работают, уважаемые, их нету — так, где-то там случайно что-то. Вал идёт сплошной многочасовой! Я сейчас могу взять любого молодого человека двадцати пяти лет, который вообще ничего в этом не понимает, посадить его изучать эту информацию, и через несколько часов он будет высокоидеологизированным и будет искать сообщников, чтобы приложить свои силы, потому что, я ещё раз говорю, это идеология, и те, кто её пропагандирует, — это высококлассные специалисты, у нас таких нет. И вместо того чтобы найти какой-то способ подсказать Государственному Собранию Башкирии — Курултаю, как подправить законопроект, совместно поработать, посоветоваться со специалистами не в области такого законодательства, а в области борьбы с экстремизмом, с радикализмом и наконец наладить какую-то работу, мы как-то спуска рукава к этому относимся.

А у нас ситуация в том же Приволжско-Уральском военном округе очень опасная. Я порекомендовал бы вам ещё почитать доклад ООН, подписанный на уровне заместителя Генерального секретаря ООН, который называется "Наркомания, оргпреступность и повстанческое движение..." и который касается ближайших к Башкирии, Приволжско-Уральскому военному округу стран Центральной Азии. В нём говорится, что нас ожидает в этом плане "идеальный шторм" (это известное выражение из известного литературного произведения, означающее катастрофу). А мы вышли чистенькие, поговорили: "Да чего там, если что-то будет, рядовой Иванов и сержант Петров там всё сделают..." Не сделают! Вы что, хотите, чтобы у нас второй фронт открылся? Пусть выступают тут представитель Башкирии, представитель Татарии, представитель Дагестана и чётко проанализируют, пусть скажут, всё ли с этим хорошо и нужда-

ются ли они в помощи или нет. Если не нуждаются, ну, понятно, давайте завернём, чего уж там, ну подумаешь, Курултай Башкирии ошибается, чего-то не то даёт.

Я разговаривал сейчас, и мне объяснили: им сказали, что не проходит законопроект, поэтому они не приехали. Ну вот и всё. Значит, надо приглашать сюда, работать с ними, а потом выносить и голосовать за этот законопроект, а не так — умыть руки. Башкирия — это составляющая часть нашей Российской Федерации, речь идёт о национальной безопасности, территориальной целостности. Вот о чём идёт речь, а мы всё заигрываемся!

Председательствующий. Семён Аркадьевич, я единственное хотел бы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, я потом дам вам слово для заключения, Дмитрий Фёдорович, потому что у нас ещё двое выступающих.

Я просто для сведения хочу сказать, что у нас сегодня отработана такая методика работы с региональными инициативами, что никто, ни один комитет без согласования, без предварительных консультаций с субъектом права законодательной инициативы никогда ни один законопроект не отклоняет. Другое дело, если не находится общая точка зрения, комитет выносит то решение, которое он выносит.

Пожалуйста, депутат Рохмистров. Потом Назаров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, сначала хотелось бы сказать всё-таки о ситуациях, которые у нас регулярно возникают в связи с теми вопросами, проблемами, которые ставят субъекты, законодательные собрания субъектов. Они поднимают те вопросы, которые действительно, наверное, приобретают достаточно острый характер, и в большинстве своём мы отклоняем их инициативы, которые для субъектов являются, ну, наверное, важными, эти вопросы необходимо срочно решать. Обычно отклонение идёт по каким-то техническим параметрам, которые, как правило, возможно исправить ко второму чтению. Если бы у нас хотя бы раз представитель комитета по отклоняемой инициативе субъекта сказал, что данная проблема решается законопроектом, который стоит следующим в повестке дня, тогда можно было бы понять, почему мы отклоняем законодательную инициативу. К сожалению, те вопросы, которые поднимают субъекты...

Опять же упрёк "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что отклонение девяноста девяти процентов законопроектов — это

всё-таки инициатива "ЕДИНОЙ РОССИИ". Говорят: да, проблема есть, мы будем ею заниматься. Но, если анализировать нашу с вами законодательную деятельность, мы этой проблемой не занимаемся. Это касается не только данной проблемы, это касается всего спектра вопросов, которые поступают к нам сюда, в Государственную Думу, и которые волнуют субъекты Российской Федерации. Мы принимаем важные законы. Я не хотел бы умалять их важность, но, к сожалению, те проблемы, которые в первую очередь волнуют субъекты, годами, а иногда и десятилетиями Думой не рассматриваются, законодательные инициативы субъектов мы отклоняем.

Эта законодательная инициатива Республики Башкортостан, наверное, всё-таки должна волновать и нас в том числе, потому что экстремистская деятельность — это то, что сегодня выходит на первый план во всех сферах общественной жизни. Экстремистская деятельность касается не только пропаганды каких-то экстремистских движений религиозных, но она затрагивает все сферы жизни и деятельности нашего общества. У нас сегодня есть законы, которые ставят под запрет пропаганду этой деятельности, но, к сожалению, они не работают в отношении сети Интернет. Кто-то ссылается на то, что сложно привлечь к ответственности за Интернет, кто-то говорит о свободе слова. Ну, наверное, можно разобраться на определённом уровне, в суде можно разобраться, что является покушением на свободу слова и введением цензуры, а что является пресечением экстремистской деятельности. Я думаю, что параметры достаточно известны и отработаны, у нас и суды идут по делам об экстремистской деятельности. Просто, к сожалению, мы больше судим людей, уже совершивших преступление, и не боремся с истоками — вот откуда берутся люди, которые потом совершают преступления.

Сейчас по телевидению достаточно широко освещается один судебный процесс — по убийству двух общественных деятелей. Ведь если бы у нас достаточно эффективно работали законы, наверное, эти молодые люди нашли бы себе другое занятие, а не стали членами экстремистской группировки, не убили бы граждан России. Собственно говоря, в Интернете действительно достаточно много и информации, и различной рекламы, вовлекающей молодёжь в эти экстремистские организации, и чем сложнее экономическая ситуация в стране, тем больше молодёжи будет попадаться на эту удочку.

Я считаю, что необходимо принимать законодательные акты, которые будут регулировать распространение инфор-

мации через Интернет. Данная проблема во многих странах достаточно успешно решается. Если вы возьмёте Соединённые Штаты, у них действует система, когда не только блокируют провайдеров, на чьих серверах размещена информация, так ещё и автоматически блокируются компьютеры тех пользователей, которые заходят посмотреть данную информацию. У нас, к сожалению, законодательством такие меры не предусмотрены, хотя, я думаю, технические возможности у наших органов есть.

Поэтому отклонять законопроект, пытающийся решить проблему, которую необходимо в срочном порядке решать, не выдвигая альтернативных путей решения этой проблемы, я считаю недопустимым. Моё мнение: необходимо поддержать эту законодательную инициативу в первом чтении, поработать плотно и с Башкортостаном, и с другими субъектами, поработать комитету над этой проблемой, найти ко второму чтению пути решения, что сегодня является просто необходимым. Мы можем потерять огромное количество молодых людей, которые уйдут в эту сферу, а потом будем разбираться с судами, с убийствами и решать эти проблемы уже другим путём, но ущерб государству будет нанесён непоправимый.

Поэтому я всё-таки призываю поддержать законопроект в первом чтении ввиду отсутствия альтернативного предложения со стороны комитета, а в период подготовки ко второму чтению комитет либо подготовит какой-то альтернативный законопроект, который вберёт в себя новые способы решения данной проблемы, либо доработает этот законопроект вместе с Республикой Башкортостан путём поправок. Собственно говоря, мы можем даже во втором чтении до изменения концепции законопроекта дойти. Но проблема есть, и решать её надо сегодня, потому что через год, через два, через три может быть поздно.

Председательствующий. Назаров, пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поддержать позицию комитета по отклонению данного законопроекта и ответить коллеге Багдасарову, почему именно Республика Башкортостан внесла подобный законопроект. Дело в том, что в Республике Башкортостан уже давно имеют место попытки установить цензуру для независимой прессы, и, конечно, самая большая проблема, по мнению руководства Республики Башкортостан, — это проблема с интернет-сайтами, которые не контролируются правительством республики,

печатают всё, что считают необходимым довести до сведения граждан.

Как пример или доказательство здесь можно привести множество случаев. Например, летом, не дождавшись принятия этого закона, в республике уже арестовали редакторов и владельцев некоторых интернет-сайтов, которые поддерживали русскоязычное население республики, и только после вмешательства президента страны эти люди были отпущены. Не далее как на днях в Республике Башкортостан был изъят весь тираж "Независимой газеты", в которой указывалось на некоторые нелицеприятные моменты в деятельности правительства республики. Ну, или вот тот скандал громкий, который разразился в нашей стране, когда была опубликована аудиозапись, где премьер-министр Башкирии Сарбаев даёт указание, где, кого, за сколько мочить, каких депутатов Государственной Думы надо додалбливать. После опубликования этой аудиозаписи башкирские провайдеры заблокировали все доступы к башкирским интернет-сайтам, и, соответственно, граждане республики не могут получить информацию. И этот законопроект как раз нужен премьер-министру Башкирии для того, чтобы на законных основаниях блокировать всю ту информацию, в которой не пишут о нём хорошо.

Поэтому, уважаемые коллеги, я думаю, что позиция комитета совершенно правильная. И в будущем мы всегда должны чётко и жёстко реагировать на любую цензуру, которую нам пытаются под хорошим предлогом навязать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вяткин, заключительное слово.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемый Семён Аркадьевич, как следует из вашего обращения, прими мы сейчас этот законопроект в первом чтении — и у нас начнётся борьба с экстремизмом. Во-первых, я сказал бы вам, что надо быть осторожнее с терминами, в том числе теми, которые вы сейчас упомянули. О какой гражданской войне вы говорите? Есть террористические атаки, есть люди, которые этим занимаются, а вы говорите о гражданской войне. У меня к вам тогда вопрос. У меня возникает сомнение: а уж не пытаетесь ли вы выдать желаемое за действительное? Не так ли получается? Это во-первых.

Во-вторых, одним законом...

Из зала. (Не слышно.)

Вяткин Д. Ф. Семён Аркадьевич, я вас слушал очень внимательно.

Во-вторых, одним законом проблема не решается, эта проблема носит комплексный характер, и вы сами это признаёте. Для того чтобы молодых людей отвлечь от подполья, от экстремизма, мало запрещать экстремистские сайты, что, кстати, и делается, — нужно создавать рабочие места, нужно работать в школах, нужно воспитание, в том числе и традиционное мусульманское воспитание. Этим и занимаются те священнослужители, против которых идёт атака террористов. Поэтому не надо сводить всю борьбу с экстремизмом к одному законопроекту, который внесли наши уважаемые коллеги из Республики Башкортостан, не надо подменять понятия. Если у вас есть конкретные предложения, в том числе и законодательного характера, вы могли бы выйти с этими предложениями. То, что мы сейчас услышали из ваших уст здесь, с этой трибуны, — это не предложения, это крики "Караул, ограбили!", и не более того. Вы меня, конечно, извините, при всём к вам уважении, как к специалисту, в том числе и по Востоку, должен сказать: то, о чём вы говорили, абсолютно не решает проблему.

Во втором чтении — я хотел бы ответить коллеге Рохмистрову — концепция законопроекта не меняется. Тогда надо принимать новый законопроект, с новой концепцией, и вы прекрасно это знаете, так записано в Регламенте.

Что касается организации "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами", о которой Семён Аркадьевич говорил. Посмотрите хотя бы просто в Интернете, я уж не говорю о том, чтобы серьёзно проанализировать судебную практику: десятки приговоров по всей стране в отношении людей, являющихся членами этой организации, которая запрещена и которая внесена во все списки, в том числе международных экстремистских организаций.

Давайте говорить об усилении ответственности, в том числе в Уголовном кодексе. Вы об этом не сказали ни слова. Проблема носит, ещё раз повторю, комплексный характер, и один законопроект, в том числе этот, к сожалению, несовершенный с точки зрения юридической, на концептуальном уровне, а не на том уровне, когда путём поправок можно было бы исправить, не решит эту проблему. Более того, как справедливо отмечается и в заключении правительства, и в заключении комитета, принятие данного закона может усложнить борьбу с экстремистскими сайтами, в силу того что многие процедуры, которые предлагаются, не прописаны

и как их исполнять — непонятно. Мы примем этот закон, а суды потом не будут знать, что им делать. Поэтому давайте к каждой проблеме относиться не с точки зрения пиара и криков "Караул!", а решать их масштабно, серьёзно, юридически грамотно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение данного законопроекта.

Я обращаюсь к представителю президента, представителю правительства: настаивает ли кто на участии в дискуссии? Нет. Не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный в пункте 20.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (11 час. 52 мин. 46 сек.) | | |
| Проголосовало за | 9 чел. | 2,0 % |
| Проголосовало против | 42 чел. | 9,3 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 51 чел. | |
| Не голосовало | 399 чел. | 88,7 % |
| Результат: не принято | | |

Отклоняется законопроект.

Просит слова по ведению депутат Багдасаров. Я так понимаю, что он хочет вступить в полемику... Нет? Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А. Надо товарищу, который представлял законопроект, впредь быть покоректнее, хорошо? А то впредь я буду ещё более некорректным и назову вещи своими именами.

Председательствующий. Всем надо быть корректными, всем.

Багдасаров С. А. Правильно. А то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, договорились.

Колесников Владимир Ильич по ведению. Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председатель, депутаты Колесников и Габдрахманов голосовали за по пунктам 9 и 10. Что-то тут не сработало.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, успеем мы рассмотреть два альтернативных законопроекта?

Пункт 15.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1501 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", докладывает Андрей Викторович Ло-

гинов. Альтернативный законопроект с тем же названием будет докладывать представитель комитета.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1501 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" внесён Правительством Российской Федерации в июне этого года и направлен на приведение положений части четвертой кодекса в соответствие с положениями Сингапурского договора о законах по товарным знакам, принятого на Дипломатической конференции Всемирной организации интеллектуальной собственности 27 марта 2006 года в Сингапуре. Руководитель Роспатента подписал от имени Правительства Российской Федерации Сингапурский договор 26 марта 2007 года в штаб-квартире Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее — ВОИС) в городе Женеве. В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Сингапурского договора Российская Федерация ратифицировала Сингапурский договор федеральным законом, который вступил в силу 5 июня 2009 года.

Положения пункта 3 статьи 28 Сингапурского договора предусматривают, что для любого государства Сингапурский договор вступает в силу через три месяца с даты, на которую это государство сдало на хранение в ВОИС свою ратификационную грамоту. Соответствующий ратификационный документ из Министерства иностранных дел Российской Федерации получен генеральным директором ВОИС 18 сентября 2009 года. Учитывая изложенное, отметим, что Российская Федерация станет полноправным членом Сингапурского договора 18 декабря 2009 года. Это обстоятельство имеет особое значение, потому как до этой даты мы должны привести в соответствие с договором действующее в Российской Федерации законодательство.

В соответствии со статьёй 14(2) Сингапурского договора страна-участница должна предоставить заявителю возможность не потерять право на регистрацию товарного знака по заявке в том случае, если заявителем пропущен установленный срок для совершения в ведомстве по товарным знакам определённых процедурных действий. К таким действиям заявителя относятся предоставление ответа на запрос экспертизы и подача в апелляционную инстанцию возражений против решения

ведомства, принятого по результатам экспертизы заявки на товарный знак.

Указанная возможность должна быть реализована страной-участницей в форме предоставления заявителю одного или нескольких послаблений по усмотрению ведомства договаривающейся стороны после истечения срока для совершения заявителем процедуры в ведомстве, а именно: продление соответствующего срока, продолжение процедуры или восстановление прав заявителя. Ни продление срока, ни продолжение процедуры после истечения установленного срока частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрены.

В связи с этим предлагается для приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с рассматриваемым положением Сингапурского договора внести изменения в статью 1501 части четвёртой Гражданского кодекса. Поскольку в связи с правилами Инструкции к Сингапурскому договору срок должен составлять не менее шести месяцев с даты истечения рассматриваемого срока, предлагается в статью 1501 части четвёртой кодекса внести изменение и увеличить этот срок (сегодня — только два месяца) до шести месяцев. Обращаю также ваше внимание на необходимость принятия этой нормы до 18 декабря сего года.

Что касается реальной практики реализации данной нормы. По данным статистики, из примерно сорока тысяч заявок на регистрацию товарного знака, поданных в 2008 году в Роспатент по национальной процедуре, тридцать тысяч заявок подано российскими заявителями и десять тысяч — иностранными. В перспективе, с учётом всё возрастающего числа стран — участниц Сингапурского договора, большинству иностранных заявителей Роспатент будет вынужден предоставлять более льготные условия, чем национальным заявителям, и это тоже несправедливо. Таким образом, принятие законопроекта необходимо для создания равных условий для национальных и иностранных заявителей по товарным знакам.

Обращаю ваше внимание, что в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы предложено рассмотреть вопрос о возможности внесения аналогичных изменений в статью 1528 кодекса, касающуюся восстановления сроков при государственной регистрации наименования места происхождения товара. Наименование места происхождения товара действительно является самостоятельным объектом ин-

теллектуальных прав, упомянутым наряду с товарным знаком в пункте 1 статьи 1225 кодекса. Учитывая сходность административных процедур, можно согласиться с предложением Правового управления о целесообразности установления таких же сроков и для наименования места производства товаров. Но вместе с тем я хочу обратить ваше внимание на то, что рассматриваемый сегодня внесённый правительством законопроект направлен на урегулирование норм Гражданского кодекса в соответствии с Сингапурским договором, но с учётом того, что он применяется к товарным знакам и не применяется к наименованию мест производства товаров, включение в данный законопроект положений, касающихся изменения статьи 1528 кодекса, нецелесообразно.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Друзья, как поступим? У нас осталась одна минута, а потом у нас "правительственный час" и дальше — фиксированное время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я вношу предложение продлить работу до завершения рассмотрения данного вопроса.

Председательствующий. Ну, я думаю, можно поддержать это предложение, но при условии, что Павел Владимирович не будет докладывать пять минут, как Логинов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, он сошлётся на Логинова.

Будем голосовать, коллеги? Никто не настаивает.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уже всё сказали. Я хочу отметить, что действительно, уважаемые коллеги, мы ратифицировали Сингапурский договор в мае этого года, но до того, как мы с вами ратифицировали Сингапурский договор, мы уже внесли конкретный законопроект 17 апреля.

О сути данного законопроекта уже говорил Андрей Викторович: срок увеличивается с двух до шести месяцев в соответствии с Сингапурским договором. Однако обращаю ваше внимание на то, что мы внесли свой законопроект на несколько месяцев раньше, чем внесло правительство. Более того, когда с этой трибуны я докладывал о Сингапурском договоре, о его

ратификации, я обратил внимание правительства на то, что мы уже внесли, мы не просто его подготовили, а уже внесли данный законопроект. Если кто-то сомневается, вот у меня стенограмма здесь есть.

И, уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать концептуально. Комитет поддерживает и тот, и другой законопроект, но я предлагаю поддержать законопроект, который внесли члены нашего комитета, депутаты Государственной Думы, поскольку он был внесён раньше. Это первое. И с точки зрения юридико-технической он подготовлен лучше. В подробности, в юридическую технику вдаваться не буду.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто на вопросах? На обсуждении? Нет. Тогда в режиме альтернативного голосования ставлю на голосование законопроект под пунктом 15.1 повестки дня, который докладывал представитель правительства.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты... Ой, прошу прощения. Ставится на голосование законопроект под пунктом 15.2 повестки дня. Пожалуйста, голосуйте. Вот Сергей Николаевич Решульский правильно мне подсказал, вовремя: у нас рейтинговое голосование.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 15.1.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (12 час. 01 мин. 13 сек.) | |
| Проголосовало за | 154 чел. 34,2 % |
| Проголосовало против | 13 чел. 2,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 167 чел. |
| Не голосовало | 283 чел. 62,9 % |

Покажите результаты голосования по пункту 15.2.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (12 час. 01 мин. 42 сек.) | |
| Проголосовало за | 307 чел. 68,2 % |
| Проголосовало против | 4 чел. 0,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 311 чел. |
| Не голосовало | 139 чел. 30,9 % |

Коллеги, по итогам рейтингового голосования принятым считается законопроект под пунктом 15.2 повестки дня.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Если кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Вяткин, пожалуйста, по ведению.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый, Олег Викторович, для протокола: по вопросу 8, по таблице принятых поправок, Онищенко голосовала за; по вопросу 9, по таблице принятых поправок, Голушко голосовал за.

Председательствующий. Спасибо. Для протокола принимается.

Уважаемые депутаты, мы переходим к пункту 13 повестки дня. "Правительственный час", блок вопросов "Экономическое развитие и торговля", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по модернизации экономики". Докладывает министр экономического развития Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина. Мы с вами работаем в рамках обычного регламента: выступление, по три вопроса от фракции, выступления от фракций, потом — комитет.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Задача модернизации экономики — ключевая при выходе из кризиса. Кризис явно показал, что размер спада, который мы имеем, — это не просто результат мирового кризиса, но главным образом — низкой конкурентоспособности большинства секторов несырьевой части экономики, отсутствия на рынке собственных длинных денег для модернизации, для преодоления этой неконкурентоспособности. Эти системные, структурные недостатки невозможно было в полной мере компенсировать никакими антикризисными мерами. И для нас сейчас самое глав-

ное — не просто восстановить рост, но и обеспечить его качество, обеспечить модернизацию.

В третьем квартале российская экономика показывает некоторые признаки стабилизации. С июня наблюдается небольшой, но последовательный ежемесячный рост, резко замедлился рост цен: в последние три месяца инфляция держится на нулевом уровне. На экономическое оживление оказывает влияние несколько факторов. Прежде всего это, конечно, высокие мировые цены на нефть и металлы. В восстановление вносит вклад и реализация антикризисных мер. По оценке Минэкономразвития, в целом в годовом выражении антикризисные меры повысили ВВП на 1–1,5 процента, то есть они предотвратили увеличение глубины спада до 9,5–10 процентов.

Мы ставим своей задачей, чтобы оживление приобрело устойчивый характер и выход из кризиса вёл к созданию действительно новой, инновационной, конкурентоспособной экономики, а не к воспроизводству тех дисбалансов, которые способствовали нынешнему кризису. Кризис выявил внутренние дисбалансы, которые скрывались высокими ценами на нефть. Отмечу их: "перегрев" на рынке недвижимости; высокие темпы роста потребления импорта; высокий и потребительский, и инвестиционный импорт; значительный уровень внешней задолженности корпоративного сектора; заметное отставание роста производительности труда от повышения заработной платы; высокий монополизм российской экономики, который вёл к опережающему росту цен производителей по сравнению с ростом потребительских цен.

Что нужно сделать, чтобы избежать повторения всех этих болезней предкризисного роста? Первое — нужно создать условия для модернизации, второе — нужно осуществлять конкретные программы по модернизации экономики. Среди главных условий: снижение процентных ставок и доступность кредитов (длинные деньги), снижение административных барьеров и в целом создание благоприятного климата для предпринимательства, стимулирующая налоговая система, развитая инфраструктура и поддержка малого инновационного бизнеса (тоже считаю это очень важным).

Следующее — это конкретные программы.

Первое. В бюджете последующих лет необходимо предусмотреть осуществление программ, в том числе федеральных целевых программ, по модернизации, по высокотехнологичным секторам, по поддержке науки и образования, по развитию инфраструктуры, по сути, исполнять бюджет развития.

Второе. Задействовать механизм госзакупок и закупок со стороны госкорпораций, естественных монополий для создания спроса на инновационную, высокотехнологичную отечественную продукцию.

Третье. Поддержка проектов модернизации через институты развития — Инвестфонд, Банк развития, определённые преференции для крупных инвестиционных проектов по модернизации по примеру формирования класса приоритетных инвестпроектов в лесопромышленном комплексе, создание механизмов поддержки экспорта высокотехнологичной продукции и, безусловно, реализация проектов, выделенных в рамках приоритетных направлений работы Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России.

Остановлюсь поподробнее за неимением времени лишь на ряде вопросов. Прежде всего в краткосрочный период нам надо сделать прорыв в формировании длинных денег в российской экономике и добиться снижения процентных ставок, для этого надо на фоне снижения инфляции стимулировать сбережения, в том числе добровольные, пенсионные, страховые, расширять сферу их инвестирования. Надо проработать вопрос о сберегательных инструментах, защищённых от инфляции, стимулировать коллективные инвестиции, улучшить климат для притока прямых иностранных инвестиций вместо притока краткосрочного долгового и спекулятивного капитала, который способствует укреплению рубля и наращиванию внешней задолженности. Если с 2006 года до начала активной фазы кризиса внешний долг российских предприятий вырос в два с половиной раза и в целом приток капитала финансировал до трети наших инвестиций, то в ближайшие годы, мы считаем, вклад внутренних сбережений в инвестиции должен существенно возрасти, и здесь важную роль могут сыграть и совместные фонды именно прямых инвестиций, как с участием госкомпаний, так и без них.

Снижение инфляции — это необходимое, но недостаточное условие для роста кредитования и снижения ставок, поэтому, на наш взгляд, необходимо расшить все образовавшиеся тромбы плохих долгов, расчистить балансы как предприятий, так и банков. В таких проблемных с точки зрения занятости и в то же время ключевых для модернизации секторах, как автопром, авиапром, оборонный комплекс, государство будет помогать банкам и компаниям реструктурировать долги. Без это-

го привлечение инвестиций в эти предприятия для модернизации становится проблематичным.

В рамках политики выхода из кризиса планируется сократить бюджетный дефицит, для того чтобы создать условия для снижения инфляции и процентных ставок. Однако самое сложное состоит не в сокращении процентных пунктов дефицита бюджета, а в необходимости значительного повышения эффективности госрасходов, перестройки структуры бюджета, в том числе в направлении увеличения доли бюджета развития. И это возможно, на наш взгляд, только при значительной модернизации всей сети бюджетных учреждений.

Важнейшая задача, о которой мы говорили и продолжаем говорить, — это расширение внутреннего спроса на продукцию и услуги российских предприятий за счёт их модернизации, а не просто за счёт закрытия рынков от конкуренции с импортом. Прежде всего речь идёт о жилищном строительстве, сельском хозяйстве, пищевой промышленности, автопроме, развитии внутреннего туризма. Здесь конкретные меры уже предпринимаются в рамках плана антикризисных мер, и дополнительные меры как раз сейчас прорабатываются в правительстве.

И конечно, важнейшая для развития всей экономики задача — модернизация инфраструктуры с кардинальным повышением эффективности трат на её создание. Каким мы видим облик модернизации российской экономики? В "Стратегии-2020" он был охарактеризован как переход к инновационному социально ориентированному развитию, к созданию экономики, которая опирается, во-первых, на модернизированные традиционные сектора — металлургию, химию, сельское хозяйство, строительный комплекс, ТЭК, во-вторых, на новую, современную, развитую транспортную инфраструктуру и, в-третьих, на сектора новой экономики, научные, инжиниринговые, образовательные, медицинские услуги и так далее.

Кризис внёс существенные поправки в темпы решения этих задач, мы не можем это не признать, но он не отменил их, а сделал ещё более актуальными. И наряду с развитием внутреннего потенциала, а здесь у нас огромный, ёмкий рынок, который во многих секторах сейчас занят импортом именно в силу немодернизованности наших предприятий, нам нужно работать по-новому и на внешний рынок, облагородить структуру экспорта. Для этого должны быть поддержаны проекты по совершенствованию переработки сырья, всего, что мы постав-

ляем на экспорт, — нефти, газа, металлов, леса, рыбы. Второе — механизмы поддержки несырьевого сектора должны быть более масштабными. Сейчас деньги, предусмотренные на субсидирование процентных ставок по экспортным кредитам (в 2009 году это чуть более 6 миллиардов рублей), обеспечат где-то около трети потребности. И наряду с расширением субсидирования процентных ставок, а также расширением объёмов связанных кредитов (на наш взгляд, эту программу тоже надо расширять, чтобы обеспечить возможность приобретения российских товаров высокой степени переработки) мы сейчас вышли на финишную прямую в создании экспортного агентства, или агентства страхования экспорта, принципиально согласовали с Минфином целесообразность создания у нас в стране этого института поддержки экспорта, который существует в большинстве развитых стран.

Одно из важнейших направлений модернизации — энергосбережение. Здесь потенциал для нашей экономики огромный. Вами 23 октября был принят во втором чтении проект закона "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности...". Я не буду останавливаться на его содержании, вы его прекрасно знаете. Комиссией при Президенте Российской Федерации уже утверждён ряд конкретных проектов, которые охватывают весь спектр энергосберегающих технологий и сопутствующих организационных механизмов. И хотела бы подчеркнуть, что этот проект не просто, на наш взгляд, позволит снизить уровень энергопотребления в стране, но и создаст новый рынок для наших предприятий, которые в состоянии выпускать современное энергосберегающее оборудование, в том числе и приборы учёта.

В стимулировании энергосбережения, как и во многих других направлениях модернизации, огромную роль играет техрегулирование. У нас зачастую новая продукция не может попасть на рынки только потому, что она не соответствует устаревшим нормам и стандартам. Модернизация всегда понималась нами не только как преодоление технологической отсталости, изменение структуры экономики в пользу большей добавленной стоимости, но и как модернизация экономических институтов. Поэтому правительство сейчас прорабатывает новые меры по де бюрократизации экономики, борьбе с коррупцией, совершенствованию системы госконтрактов, госзакупок, развитию конкуренции, активизации приватизации.

Но основой, стержнем модернизационной политики мы считаем стимулирование инноваций и формирование не точечных, исключительных проектов инноваций, а массового слоя инновационных предприятий, модернизацию сектора науки и технологических разработок. В последние годы, несмотря на увеличение государственного и частного финансирования НИОКРов, они застыли где-то на уровне чуть больше 1 процента ВВП, что значительно меньше, чем у наших конкурентов. В то же время инновационная активность ещё до кризиса имела негативную динамику, к сожалению. Например, доля предприятий, которые занимаются технологическими инновациями, сократилась с 10,5 процента в 2004 году до 9,4 процента в 2007 году. Мы только что получили последние официальные данные по количеству инновационных предприятий за 2008 год: здесь небольшой рост по сравнению с 2007 годом — на 0,2 процента, в итоге — 9,6 процента. Однако эти цифры существенно ниже того, что есть в других странах: Германия — это 73 процента, Ирландия — 61 процент, Бельгия — 58, Эстония — 47, Чехия — 41 процент.

Одной из причин является то, что расходы на науку мы потихонечку увеличивали, а расходы на поддержку внедрения инноваций в реальный сектор остались на очень низком уровне. Есть такой показатель для межстранового сравнения, как количество предприятий, которые получают от государства помощь для внедрения технологических инноваций. В России доля таких предприятий меньше 1 процента, в Австрии показатель составляет 17,8 процента, в Италии — 14 процентов, в Нидерландах — 13 процентов, в Германии — чуть больше 9 процентов. То есть мы видим, что и здесь мы отстаём. И сейчас в условиях кризиса многие предприятия, столкнувшись с необходимостью оптимизации издержек, экономят именно на будущем, на внедрении инноваций. Нам хотелось бы, безусловно, эту тенденцию повернуть и поддержать те предприятия, которые даже в условиях кризиса вкладывают в инновации.

Россия по-прежнему обладает значительным научно-техническим потенциалом. По числу занятых в сфере фундаментальной науки, в научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработках мы находимся на третьем-четвёртом месте в мире. Мы входим в число лидеров по ряду важнейших направлений технологического развития нашей экономики. И именно с развитием этих направлений и связаны государственные приоритеты технологического обновления, определённые

ные комиссии при Президенте Российской Федерации. Эти направления должны стать центрами кристаллизации, вокруг которых будет собираться эффективный сектор науки, будут налажены механизмы передачи результатов исследований в производство. Всего сейчас по пяти приоритетным проектам подготовлено более тридцати конкретных проектов, и на их реализацию в 2010 году в бюджете предусмотрено 10 миллиардов бюджетных средств.

Наряду с президентскими технологическими инициативами есть и такой инструмент, — вы его, безусловно, знаете, — как федеральные целевые программы. Часть действующих научных ФЦП направлена на поисковые и прикладные разработки, на опережающее развитие научно-технического потенциала. Другая группа ФЦП, их можно условно назвать технологичными, направлена на перевооружение приоритетных отраслей экономики и развитие прорывных технологий, в частности для развития ракетно-космической, электронной промышленности, авиа-, судостроения и других перспективных технологий. В 2010 году на одиннадцать высокотехнологичных ФЦП выделяется более 165 миллиардов рублей, что на 15,6 процента выше уровня 2009 года, то есть финансирование высокотехнологичных ФЦП мы не сокращаем, а, наоборот, увеличиваем. Мы полагаем, что и в дальнейшем при рассмотрении вариантов расходов бюджета на 2011–2012 годы должен быть обеспечен приоритет финансирования целевых программ в области развития высоких технологий и инноваций.

Наше министерство также разработало план мероприятий по стимулированию инновационной активности предприятий реального сектора экономики. Основные его положения следующие.

Расширение прямых мер поддержки инноваций в средних и малых технологических компаниях. Для этого прорабатывается сейчас система предоставления на конкурсной основе бюджетных грантов по приоритетным направлениям. Гранты должны выдаваться на проведение НИОКРов, проектирование новых образцов промышленной продукции, компенсацию затрат на оплату инжиниринговых услуг, патентование за рубежом. Сейчас идёт проработка нормативно-правовой базы под эти инструменты.

Благодаря активному взаимодействию правительства и Государственной Думы уже принят ряд мер налогового характера для стимулирования технологической модернизации и инновационной деятельности. Тем не менее стимулирующее

воздействие на инновации нынешней налоговой системы недостаточно, она должна быть более стимулирующей, и поэтому сейчас прорабатывается в правительстве ряд новых инициатив. В том числе это инициативы по сокращению сроков с десяти до двух — пяти лет амортизации отдельных видов нематериальных активов, важных для технологического и инновационного развития предприятий, расширение перечня НИОКРов для применения повышающего коэффициента 1,5 при отнесении на затраты. Прорабатываются темы освобождения от уплаты налога на имущество в первый год эксплуатации нового энергоэффективного оборудования, чтобы создать стимулы у предприятий к обновлению, а также недопущения роста налоговой нагрузки в результате упразднения ЕСН и перехода на страховые платежи для резидентов технико-внедренческих зон и другие меры.

Мы считаем, что основным моментом должно стать создание спроса со стороны экономики на инновационную продукцию, потому что даже те разработки, которые сейчас есть, не находят своего рынка. И здесь мы ведём работу по следующим направлениям.

Первое. Будет ускоряться принятие новых технических регламентов и стандартов, которые должны устанавливать высокие требования к характеристикам продукции, особенно в сфере энергоэффективности.

Второе. Необходимо обеспечить и настройку системы госзакупок инновационной продукции — закупок естественных монополий, крупных корпораций, которые как раз создают этот рынок, для того чтобы эти закупки были ориентированы на покупку инновационной продукции. У нас сейчас в министерстве действует рабочая группа, которая готовит поправки, в том числе и в 94-й закон, с тем чтобы изменить процедуры закупок в рамках НИОКРов и закупок для технически сложной продукции. При осуществлении госзакупок целесообразно в этих случаях не ограничиваться только ценовыми параметрами, а принимать решения в том числе и с учётом стоимости эксплуатации, снижения эксплуатационных затрат, достигаемых за счёт использования передовых технологий. Мы не сможем существенно повысить частное финансирование НИОКРов, пока к этому не подключатся наши естественные монополии — крупнейшие компании нефтегазового сектора. И мы считаем, что нужно подумать над тем, чтобы ввести обязательные требования к этим компаниям по разработке программ технического и инновационного развития и чтобы были конкретные планы

по разработке новых продуктов и технологий, что поможет сделать потребности этих компаний известными для разработчиков и поставщиков и, таким образом, стимулировать спрос на инновации. Пока же доля затрат на НИОКРы наших естественных монополий меньше 1 процента — от 0,1 до 0,4 процента, поэтому здесь огромный потенциал, который мы обязаны использовать для того, чтобы ускорить модернизацию нашей экономики.

Особо хочу остановиться на мерах поддержки малого и среднего инновационного бизнеса. Мы возлагаем большие надежды и на принятый закон о создании малых предприятий на базе бюджетных, научных и образовательных учреждений. Вместе с Минобрнауки разработали...

Можно мне буквально три минуты?

Председательствующий. Да, конечно.

Нет возражений, коллеги, чтобы добавить время докладчику для завершения доклада?

Пожалуйста, добавьте время для завершения доклада.

Набиуллина Э. С. Спасибо.

Мы с Минобрнауки разработали план по реализации этого закона. Запускается также новая программа с участием Российской венчурной компании объемом более 2 миллиардов рублей, и финансирование будут получать ведущие инновационные проекты на самых ранних стадиях в объеме до 75 процентов требуемых вложений, то есть мы будем финансировать так называемую посевную стадию. Кроме того, в 2010 году министерством при реализации федеральной программы поддержки малого и среднего предпринимательства в число приоритетов будут включены направления поддержки инновационного бизнеса. В этом году федеральная программа по малому бизнесу в основном была ориентирована на поддержку людей, потерявших работу, на создание финансовых условий для начинающих предпринимателей, но в 2010 году мы тем не менее хотели бы больший акцент сделать на поддержку именно малых инновационных компаний, и в том числе новых инновационных компаний. И будут субсидироваться меры поддержки малых предприятий, которые созданы с участием учреждений науки, образования, связаны с формированием инновационных кластеров, развитием инновационной инфраструктуры. Также мы предполагаем увеличить расходы на создание современных промышленных площадок, технопарков, софинансирование региональных программ. Сейчас во многих регионах есть такие программы

поддержки экспорта продукции малых компаний, в том числе поддержки сертификации на территории иностранных государств и патентной защиты изобретений.

Усиление акцента на подготовку и переподготовку руководителей и специалистов малых инновационных предприятий. Я знаю, что практически все фракции ведут работу над законопроектами, направленными на стимулирование инноваций, законопроектом об инновационной деятельности, законопроектами, связанными с созданием рынка интеллектуальной собственности.

Наряду с совместной работой по совершенствованию законодательства я предлагаю подумать и о возможности запуска совместного проекта по созданию инновационного пояса из новых предприятий вокруг наших ведущих образовательных учреждений, федеральных университетов, национальных исследовательских университетов. Нужно создать максимум условий для того, чтобы студенты, аспиранты, молодые специалисты могли начинать свои инновационные проекты и в рамках этих проектов могли быть задействованы кадровые резервы, которые сейчас формируются в регионах всеми партиями.

В завершение мне хотелось бы обратить внимание на следующее. Сейчас мы с вами активно обсуждаем параметры бюджета на 2010 год, которые обеспечивают решение задач сегодняшнего дня, и в первую очередь, конечно, социальной направленности. При формировании бюджета на последующие периоды мы должны найти резервы, чтобы, не подрывая макроэкономическую стабильность, предусмотреть возможность для реализации активной экономической политики, которая предполагает усиление мер, направленных на модернизацию, расширение рынка высокотехнологичных и интеллектуальных услуг и создание условий для повышения конкурентоспособности нашей экономики. На этом разрешите закончить своё выступление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна, вы можете присаживаться в ложе и оттуда отвечать на вопросы представителей фракций.

Пожалуйста, депутат Собко — от фракции КПРФ первый вопрос.

Собко С. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в условиях финансового кризиса, в условиях дефицитности нашего бюджета мы

понимаем, что модернизация требует определённых средств, и прошу вас прокомментировать два момента. Информация прошла, что намечается реформа в отношении особых экономических зон, создание специального департамента в вашем ведомстве. Какие средства для этого понадобятся и каких результатов вы хотите добиться?

И второе. Двести девяносто пять избранных системообразующих предприятий, которые стали объектами финансовой опеки властей, де-юре не являются российскими, поскольку управляющие компании зарегистрированы везде — от Кипра до Гибралтара, не являются резидентами налоговой российской зоны. Управляющие компании и их владельцы только за период с 2005 по 2009 год (уже когда кризис грянул), получают такие дивиденды...в частности, это касается "Евраз" — 112,7 миллиарда рублей получил владелец и...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопросы.

Первый вопрос — по особым экономическим зонам. Мы действительно хотим сделать этот инструмент более распространённым. У нас сейчас создано пока тринадцать зон, из которых семь — туристско-рекреационные. Я говорю "создано", а вернее, принято решение, потому что только часть из них начала функционировать как зоны. При этом мы видим, что многие регионы очень активны в создании на своей территории зон, и они достигли, может быть, и более впечатляющих успехов, чем мы по некоторым федеральным зонам. Поэтому мы хотели бы поддержать активность регионов в создании особых экономических зон, но не за счёт дополнительных денег. Я здесь оговорюсь, потому что деньги мы с вами в бюджете все предусмотрели, и на 2010 год мы такой возможности — добавить ресурсы — не видим. Но если регионы в своём бюджете находят средства для того, чтобы вложить в инфраструктуру (а мы видим, что даже в условиях кризиса многие регионы это делают), создают реально особые экономические зоны, которые соответствуют требованиям, установленным на федеральном уровне, мы считаем возможным и хотим внести такие поправки в законодательство, чтобы распространить на эти зоны статус особых экономических зон, распространить на них таможенные льготы, налоговые льготы и другие преференции, которые предусмотрены для зон, и таким образом поддержать активность регионов. Мы это обсуждали с губернаторами, они

в целом такой подход поддерживают. В условиях, когда у нас появятся дополнительные средства, на наш взгляд, такие зоны мы могли бы поддержать и субсидиями из федерального бюджета, не создавая на средства из федерального бюджета инфраструктуру, а именно поддержать субсидиями те регионы, которые это делают сами.

Новый департамент. Часть функций, которые раньше были у Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами, передаётся в ведение министерства, чтобы упростить схему управления. У нас сейчас трёхзвенная схема управления, она будет двухзвенной. На наш взгляд, это позволит сделать систему принятия решений менее забюрократизированной. Это по первому вопросу.

И по второму вопросу, что касается предприятий, которые находятся в списке системообразующих и получают господдержку. Этот список составлен был в начале кризиса. Средства, госгарантии предоставляются принципалам — юридическим лицам, которые входят в состав головных групп. В этом списке из двухсот девяноста пяти обозначены именно головные компании, и эти компании должны быть зарегистрированы на территории Российской Федерации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Набиуллина Э. С. Они не получают госгарантий в этом смысле. Там может быть группа, но вот...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, коллеги!

Набиуллина Э. С. Нет, это его компания "ГАЗ", которая зарегистрирована на территории Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, у меня просьба: нравится или не нравится вам ответ, вы его выслушиваете и не вступаете с места в полемику с отвечающим.

Депутат Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, рассматривая бюджет 2010 года, мы столкнулись с явным недофинансированием ряда основных отраслей экономики, особенно это касается сельского хозяйства и машиностроения. Минэкономразвития задавало ли Министерству финансов цели и параметры развития экономики для разработки бюджета страны? И если да, то какие?

Набиуллина Э. С. В качестве основы для формирования бюджета всегда рассматривался прогноз социально-эконо-

мического развития, и в прогноз включаются определённые параметры экономической политики, в том числе влияние на структуру экономики. Поэтому, безусловно, при обсуждении проекта бюджета мы вместе в правительстве обсуждали приоритеты экономического развития, приоритеты, по которым деньги могут расходоваться на поддержание тех или иных секторов.

Что касается сельского хозяйства, хочу сказать, что в условиях кризиса были приняты дополнительные меры по поддержке сельского хозяйства. В целом в рамках госпрограммы на сельское хозяйство было выделено около 190 миллиардов рублей, из них из пакета антикризисных мер — больше 87 миллиардов рублей. То есть поддержка сельского хозяйства существенно выросла.

Я хотела бы сказать, что это дало свои результаты. У нас сельское хозяйство по итогам прошедших месяцев 2009 года остаётся на уровне 2008 года, а 2008 год у нас был достаточно хорошим для сельского хозяйства. Причём показатели по животноводству выросли, и здесь, конечно, сыграли роль не только меры, связанные с дополнительным бюджетным финансированием, но в том числе и меры, связанные с защитой внутреннего рынка. Нами принимались решения по сокращению квот на ввоз мяса в конце прошлого года и по изменению пошлин по ряду позиций. Все эти меры поддержали сельское хозяйство и позволили сохранить уровень развития сельского хозяйства в этом году. При этом мы считаем, что сельское хозяйство — это один из моторов дальнейшего развития и, конечно, тот сектор, который может и дать толчок развитию пищевой промышленности, и в целом занять большую долю на внутреннем рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Драганов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, ваш вопрос.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, я позволю себе утверждать, что институты внешней торговли и таможенно-тарифного регулирования наиболее слабые в системе инструментов, стимулирующих и энергоэффективную экономику, и экологическую экономику, и особенно экономику высоких технологий. Вы не случайно, я думаю, мало уделили этому внимания в своём выступлении, потому что эти функции сегодня разбросаны по пяти-шести ведомствам. Это совершенно ненормальная ситуация. К чему приведёт администрирование при реализации

этой политики, можно предвидеть, уже видно. Есть ли у министерства реальные предложения, как усилить роль этих институтов — повторяю: внешней торговли и таможенно-тарифного регулирования, — и как вы собираетесь это делать?

Спасибо.

Набиуллина Э. С. Безусловно, всегда есть резервы для повышения эффективности межведомственной координации в области поддержания внешнеэкономической деятельности. Сейчас это задача многих министерств. Но, наверное, это и правильно, потому что мы не можем отделять внешнеэкономическую деятельность, внешнеторговую деятельность от внутренних задач и эта функция должна присутствовать практически в любом ведомстве, которое занимается реальной экономикой.

На мой взгляд, основная проблема в области эффективности нашей внешнеэкономической политики заключается в том, что у нас пока не созданы все инструменты, которые есть во многих странах, для поддержки наших предприятий, выходящих на экспорт с несырьевой продукцией. В том числе — и я уже об этом говорила в докладе — у нас нет агентства по страхованию экспортных кредитов. На наш взгляд, такое агентство должно быть, и мы знаем, насколько оно будет востребовано, получаем обращения от предприятий.

Безусловно, должна быть повышена и роль таможенно-тарифной политики. Мы в условиях кризиса принимали оперативные решения. Надо сказать, что мы приняли за этот период около ста документов по изменению пошлин, для того чтобы поддержать наши предприятия. Но при этом, на наш взгляд, политика в области таможенно-тарифного регулирования должна быть связана с отраслевыми стратегиями и должна носить долгосрочный характер. То есть в зависимости от того, какими темпами модернизируется тот или иной сектор экономики, какие решения приняты, должна быть и долгосрочная политика.

В качестве примера могу привести лесопромышленный комплекс, где нам, к сожалению, пришлось отойти от изначальных параметров, но предполагалось, что меры по повышению пошлин будут увязаны с реализацией крупнейших инвестиционных проектов, для которых создаются специальные условия. Поэтому инструмент таможенно-тарифной политики должен быть скоординирован со стратегиями развития отраслей, которые сейчас готовятся. Я думаю, что как раз имен-

но в этом и будет повышение эффективности внешнеэкономической политики.

Председательствующий. Депутат Лекарева от "Справедливой России".

Лекарева В. А. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, фракция "Справедливая Россия" высказывает вам слова благодарности за взвешенный и основательный доклад. Вы, кстати, всегда отличаетесь своими научно обоснованными выступлениями.

Но это теория, а что касается практики, уместно вспомнить слова Гарри Трумэна, который говорил, что если вы оказались на дне, то вам некуда идти, кроме как наверх. Экономика Российской Федерации на дне, Эльвира Сахипзадовна. Негативную динамику социально-экономического развития вы планируете уже на протяжении десяти лет. Обращаю ваше внимание на то, что Путин, выступая с докладом об отчете правительства в Госдуме, говорил, что наш выбор — это создание новой экономики и консолидирование всего того, что составляет базу для её качественного роста. К сожалению, массовой модернизации экономики нет, есть отдельные действия правительства, например по "АвтоВАЗу". По сути, это ручное управление, которое резко критикует бизнес-общество. Союз промышленников и предпринимателей говорит, что не надо помогать отдельным предприятиям. Мой вопрос: существует ли технология рассмотрения мнения бизнеса и считаете ли вы необходимым принять закон... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Какой закон? Закон назовите.

Добавьте пять секунд.

Лекарева В. А. ...закон о финансовом оздоровлении экономики и программу свободного предпринимательства в России?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Набиуллина Э. С. Что касается модернизации экономики, я с вами, безусловно, согласна в том, что нам нужны массовые действия по модернизации экономики. Эта задача ставилась и до кризиса, кризис сдвинул сроки, но нам действительно эту проблему надо решать и нужно предпринимать серьезные усилия, здесь я с вами полностью согласна.

Что касается ручного управления и системных мер. В условиях кризиса мы были вынуждены принимать меры — да, можно их назвать ручным управлением — по ряду крупнейших предприятий, учитывая занятость на этих предприятиях, учитывая, что во многом эти предприятия находятся в моногоро-

дах и быстро создать альтернативную занятость невозможно. Это была вынужденная мера, она не заменяет системные меры. Системные меры, безусловно, нужны, мы их должны предпринимать, и я пыталась в своём докладе рассказать о тех мерах, которые, на мой взгляд, нужны для того, чтобы создать условия для модернизации для всех компаний, а не только для тех компаний, по которым есть специальные проекты.

Эти системные меры мы всегда обсуждаем с бизнесом, во всяком случае, работа нашего министерства поставлена таким образом, что ни одну законодательную инициативу, которая касается бизнеса, мы не предлагаем, не обсудив в широком составе и с малым бизнесом, и с крупным бизнесом.

Что касается закона о финансовом оздоровлении экономики, я, к сожалению, с ним не знакома, но считаю, что тема финансового оздоровления экономики очень важна, поэтому я и говорила о необходимости очистки от плохих долгов, которые накопились не только в банковской системе, но и в реальном секторе экономики. Без очистки от этих долгов предприятия не смогут привлечь инвестиции для модернизации, поэтому в этом смысле нужно финансовое оздоровление. Нужно совершенствование законодательства о банкротстве, потому что сейчас процедура финансового оздоровления у нас чрезвычайно усложнена. Из тысячи принимаемых дел меньше десятка по финансовому оздоровлению, предприятия идут на конкурсное производство, и, конечно, эту систему надо менять. С тем, что касается финансового оздоровления путём конкретных практических мер, я, безусловно, согласна.

Председательствующий. Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемая госпожа министр, очевидно, что наука должна играть первоочередную роль в процессе модернизации экономики. Однако фактом является то, что прикладная наука у нас за последние пятнадцать — двадцать лет разгромлена. Не могли бы вы привести примеры наиболее эффективного использования средств, выделенных на прикладные научные исследования? И как вы оцениваете эффективность использования этих средств в целом? Дело в том, что в бюджете на 2010 год 112 миллиардов, значительная сумма, выделено на прикладные научные исследования, это гораздо больше, чем на фундаментальные исследования, которые урезаны очень сильно. Но я, работая в общественных организациях учёных, не могу найти этих счастливых получателей средств, которые сказали бы мне, что вот им дали деньги, они что-то сделали и у них стало более эффективным производство. Какие-то кон-

кретные примеры за пятнадцать лет руководства страной можно привести?

Набиуллина Э. С. Я тоже считаю, что без развития науки стратегия модернизации вряд ли осуществима, но здесь вопрос не только в увеличении финансирования науки, но и в повышении эффективности используемых на науку средств, здесь нужно кардинальное повышение эффективности.

Но тем не менее примеры всё-таки есть. У нас есть федеральная целевая программа по исследованиям и разработкам, на базе которых потом происходит отпочкование конкретных направлений и осуществление конкретных проектов. В качестве направлений, где у нас есть неплохие разработки, на которых строятся в том числе ФЦП по морской технике, могу отметить судостроение, там есть такие отраслевые проработки. Могу привести как пример нанотехнологии, это новая индустрия. Сейчас активно начала работать корпорация "Роснано", которая для коммерциализации отбирает проекты, основанные на результатах научных исследований. Уже десятки таких проектов одобрены, и предполагается создание новых продуктов, основанных на нанотехнологиях.

На мой взгляд, здесь примеры есть, но, конечно, их мало, и я в этом смысле абсолютно с вами согласна. Поэтому нам нужно повышать эффективность использования средств, выделяемых на науку. Но для того чтобы результаты прикладной науки были востребованы, нам нужно создать спрос на эти результаты. Если спроса в экономике нет, то они так и останутся разработками. Когда будет спрос, будут более активные разработки и более активно бизнес будет финансировать такие разработки. Во многих странах крупные корпорации прикладные НИОКРы финансируют, с государством софинансируют, но финансируют, и нам, конечно, нужно переходить к этому. Я так много времени посвятила вопросу о монополиях и крупных госкорпорациях, потому что они должны создавать спрос на прикладные НИОКРы.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. У меня такой вопрос: как укладывается в схему мер по модернизации экономики предложение о необходимости отказа от закреплённого законом требования обязательного наличия бесплатной альтернативы платным дорогам, которое озвучил ваш заместитель господин Клепач? Данная инициатива представляется опасной для развития промышленности, поскольку приведёт к росту транспортной составляющей в цене товаров, а в стратегическом

аспекте приведёт к обособлению целых регионов и разрушению единого внутригосударственного рынка. Существуют ли в министерстве планы и законопроекты, предусматривающие подобный отказ?

И второй вопрос. Прошу прокомментировать ситуацию с холдинговой компанией "Дальзавод" в Приморском крае. Планируется ли увольнение ста процентов работников в период с 1 по 31 декабря 2009 года? Как согласуются такие намерения с модернизацией судоремонтной промышленности?

Набиуллина Э. С. По вопросу о платных автодорогах. Действительно, у нас есть такие предложения, но они не оформлены в законопроект. Есть предложение, которое мы считаем целесообразным проработать, об установлении возможности отказа от требования при строительстве платной дороги иметь альтернативную бесплатную дорогу. С чем связано это предложение? У нас в стране абсолютно недостаточный уровень развития дорог. За последние три года автомобилизации автомобильный парк возрос на 20 процентов, протяжённость федеральных и региональных дорог — только на 3 процента. Часть дорог изношена. Мы планировали до кризиса серьёзно увеличить средства, которые будут направляться на развитие дорог, практически в два раза, и дальше нарастающим итогом, понимая, насколько это серьёзная и важная проблема. К сожалению, кризис вносит свои коррективы и нам приходится выбирать между разными приоритетами. Тем не менее на транспортную инфраструктуру в целом по ФЦП мы сохранили объём финансирования на уровне прошлого года.

Мы предлагаем рассмотреть возможность, не отказываясь от строительства бесплатных дорог, строить платные дороги там, где бизнес в этом заинтересован. Прежде всего это может касаться дорог, по которым происходит грузооборот. И никто не мешает нам впоследствии, когда появятся дополнительные средства, построить там бесплатную дорогу. На наш взгляд, это позволит серьёзно развить сеть дорог в стране. Такая практика есть во многих странах мира. Речь не идёт о том, что расценки на платных дорогах будут какими-то большими. В любом случае они должны строиться на принципах государственно-частного партнёрства и государство тоже должно помогать строительству этих дорог...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, прошу не задавать вопросы с места.

Пожалуйста, депутат Кулик...

Прошу прощения, пожалуйста, вторая часть вопроса.

Набиуллина Э. С. Вторая часть вопроса — по "Дальзаводу". Можно будет конкретно посмотреть после заседания, но хотела бы сказать, что наша позиция в целом заключается в следующем.

Первое. Этот завод относится к отрасли судостроения. У нас есть программа развития судостроения и ФЦП. Создаётся дальневосточный центр, который предполагает реструктуризацию ряда предприятий, с тем чтобы были эффективная структура и собственные мощности, поэтому данный вопрос надо рассматривать в контексте этой реструктуризации.

Второе. Безусловно, мы считаем, что высвобождение рабочей силы, которое может быть при реструктуризации определённых предприятий, должно быть обязательно увязано с наличием программ по альтернативному трудоустройству. Это общая позиция, которая относится ко многим таким предприятиям.

Председательствующий. Депутат Кулик. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

К министру экономики у меня не только вопрос, но и большая просьба.

Я твёрдо убеждён, что инвестиции идут слабо в Россию, потому что у нас в России не решён до конца земельный вопрос, и чтобы получить участок земли, надо пройти через ад, да ещё, так сказать, с большим наваром. Сейчас готовится законопроект, которым будут внесены поправки, и он должен будет облегчить вопрос поставки на учёт всех участков земли, которыми мы с вами располагаем. Ваше ведомство активно участвовало в подготовке этого законопроекта. Могу ли я вас просить, понимая значимость этого вопроса, содействовать тому, чтобы мы могли до конца этого года принять его в первом чтении с таким расчётом, чтобы уже в следующем году практически реализовать этот закон? Это первый вопрос.

И второй. Я хотел бы вас просить... Мы уже обожглись надежды, когда объявили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте для завершения.

Кулик Г. В. ...сёла и запретили там не только строительство, но и ремонт. Сегодня, так сказать, с вашей вроде подачи встаёт проблема так называемых мёртвых городов в России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вас не слышно всё равно.

Добавьте ещё десять секунд.

Уложите, пожалуйста, в десять секунд.

Кулик Г. В. Я считаю, что это ошибка. Нам надо реформировать производство, а не отселять оттуда людей. Это центр, там сосредоточены все социальные и другие объекты, необходимые для жизни района... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекли десять секунд. Всё понятно, Геннадий Васильевич, два регламента вы выбрали.

Набиуллина Э. С. По первому вопросу. Я здесь с вами согласна, что нам действительно нужно навести порядок, упростить процедуры оформления земельных участков и постановки на учёт. Мы сейчас эту работу проводим, объединяем вопросы структуры недвижимости и системы регистрации, пересматриваем в том числе административные регламенты, для того чтобы сократить сроки рассмотрения заявок. Сейчас проводим работу над тем, чтобы убрать посредников на этом рынке, многих, которые зарабатывают на предоставлении услуг по оформлению земельных участков. Конечно, здесь нужны изменения в законодательстве, для того чтобы эту систему сделать. Мы готовы активно работать и дальше и поддержать ускорение принятия законов, которые позволяют эту систему реализовать.

И второе, про моногорода. У нас действительно в стране много моногородов, где есть одно градообразующее предприятие, обеспечивающее занятость. Многие из них не реструктурированы. И до кризиса то, что были дополнительные доходы в бюджетах, в экономике многих субъектов Федерации, позволяло скрывать неэффективность, маскировать неэффективность производства в этих моногородах. В этих моногородах предприятия нуждаются — во многих из них, не во всех — в реструктуризации, в привлечении инвестиций. Это магистральная линия, по которой они должны развиваться. Нам нужно диверсифицировать структуру занятости в этих городах, нужно модернизировать производство, для того чтобы эти моногорода могли обеспечивать и устойчивый экономический рост, и занятость.

Переселение — это не какая-то магистральная линия, это возможно только добровольно. Если не будет там занятости, мы можем через государственные программы содействовать тем людям, которые хотят переселиться из этих городов. Вот в этом контексте можно рассматривать и переселение.

Председательствующий. Депутат Зубов.

Зубов В. М. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, я принадлежу к числу тех людей, которые считают, что, так сказать, главное действующее лицо в модернизации — это бизнес, а не государство, государство только должно способствовать и как можно меньше мешать. И я абсолютно согласен с вашим основным тезисом, что главное в модернизации — это всё-таки вопрос денег.

Итак, источник модернизации. Что же мы делаем? Провозглашаем программу по модернизации. Мы хотим это сделать, но при этом у нас тарифы на услуги естественных монополий растут опережающими темпами. Цена на газ уже как в Америке, скоро будет как в Европе. Мы вводим транспортный налог, мы вводим ЕСН. Мы основную поддержку из бюджета оказываем важным предприятиям, которые называем системообразующими, но это всё-таки не те предприятия, которые сегодня определяют модернизацию. Мой вопрос: и всё-таки источник денег?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Для других имеется в виду?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, те, которые будут модернизировать экономику.

Набиуллина Э. С. Согласна с вами, что частный бизнес является основным субъектом модернизации экономики, хотя при этом роль государственного стимулирования, государственных инвестиций, особенно в нынешних условиях, тоже не мала.

Что касается создания возможностей для частного бизнеса осуществлять модернизационные программы. Безусловно, это длинные деньги и деньги по доступным процентным ставкам. На мой взгляд, это основное, чего мы должны добиться для того, чтобы предприятия могли модернизироваться. Длинные деньги... в последнее время, до кризиса, источником длинных денег были внешние заимствования, в условиях кризиса источник длинных денег — государство, бюджет, который не безразмерен. Поэтому нужно создавать собственный источник длинных денег. Это, безусловно, сбережения граждан, которые должны трансформироваться в инвестиции, сбережения граждан и бизнес.

У нас в стране норма сбережений не очень маленькая, она приличная, приемлемая, на уровне тех стран, которые могут превратить эти сбережения в длинные деньги. Мы должны создать и доверие к банковской системе, для того

чтобы собственный источник длинных денег сформировать, и доверие к макроэкономической политике. Поэтому, например, мы поддерживаем усилия по снижению инфляции. На мой взгляд, это ключевое направление для осуществления модернизации. Безусловно, при этом мы должны следить, чтобы другие издержки нашего бизнеса не росли опережающими темпами.

Мы понимаем вашу озабоченность и в связи с тарифами естественных монополий, которые ложатся издержками на предприятия. И здесь нами были приняты решения по корректировке предыдущих планов в сторону снижения тарифов на услуги естественных монополий, и в 2009 году и на 2010 год мы снизили свои первоначальные программы и планы.

И плюс направление, о котором хотела бы сказать отдельно и которое мы выделили перед кризисом, — это затраты на зарплату, на оплату труда. Нас беспокоило то, что фонд оплаты труда рос быстрее производительности труда. Конечно, это следствие немодернизованности нашей экономики, но, на наш взгляд, сейчас, при выходе из кризиса, мы эту проблему обязаны решить, поэтому модернизация так важна.

Председательствующий. Депутат Эдель, фракция КПРФ.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, хочу ещё раз про дорожки спросить. Вот как так получилось, что 500 тысяч километров региональных дорог остались без софинансирования из федерального центра? По нашим данным, 5,2 миллиарда рублей отведено на эту программу, фактически это ничего. И мы все прекрасно знаем, что в регионах тоже денег нет. В этой отрасли задействовано более миллиона человек, и это не люди, приехавшие из Таджикистана, Узбекистана, это обычно наши, российские люди, это последние из тех, кто учился в профессиональных училищах, что-то знает, что-то умеет, работает на дорогой технике, если мы потеряем этих людей... потом ничего восстановить нельзя будет.

И второй вопрос. Вот сейчас в вашем ведении Росстат находится. Не мешает ли?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, десять секунд. Завершите вопрос.

Эдель И. О. Я про Росстат сказал. Не мешает ли вам объективно оценивать ту или иную ситуацию то, что он в вашем подчинении?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопросы.

Первое, по инфраструктуре. Я с вами согласна, и мы всегда, если вы помните, поддерживали предложение по увеличению расходов на инфраструктуру, потому что, первое, без развитой инфраструктуры новый бизнес в любом секторе не может создаваться и, второе, сама по себе инфраструктура обладает огромным мультиплицирующим эффектом. С точки зрения занятости (есть разные оценки) одно место в транспортной инфраструктуре даёт до десяти в других секторах. Кроме того, транспортная инфраструктура предъявляет спрос на строительные материалы и так далее прежде всего отечественного производства. Поэтому инфраструктура – важнейший сектор. Мы в этом году сохранили средства на поддержку транспортной инфраструктуры, федеральных дорог прежде всего, в объёме предыдущего года. При этом нам пришлось отказаться от новых проектов. Для того чтобы не плодить долгострой, мы договорились сконцентрироваться на тех проектах, которые уже начаты.

Что касается регионов. Для регионов предусмотрены сейчас не субсидии, как это было раньше, а бюджетные кредиты. И мы считаем, что в этот период бюджетные кредиты могут способствовать тому, чтобы регионы не останавливали работы по строительству дорог, и, таким образом, их поддержат.

И второй вопрос, по Росстату. Я за то, чтобы статистика была объективной и квалифицированной, безусловно. Что значит независимость? После того как развернулась эта дискуссия, я попросила сделать анализ того, кому и как в разных странах подчиняется служба статистики. В основном она подчиняется разным министерствам, в том числе министерству экономики, иногда министерствам финансов, промышленности. На мой взгляд, это не вопрос подчинения (всё равно Росстат будет входить в структуру правительства, но это статистический орган), это во многом вопрос того, кто, что и как измеряет. Я считаю, что, конечно, нам нужно развивать свою статистику. Вот в этом году по нашей инициативе начинается, например, работа по межотраслевому балансу, по которому у нас долго не было статистики, и поэтому на самом деле мы не могли многие экономические тенденции увидеть, и это очень важно. Поэтому нужно развивать статистику, безусловно. Без объективной информации вся политика... она должна строиться на объективной информации, вот что я могу сказать.

Председательствующий. Депутат Питкевич.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, если мы посмотрим опыт развитых стран, то увидим, что каждая национальная экономика концентрируется на определённых секторах при международном разделении труда. Скажите, пожалуйста, какие сектора экономики правительство считает конкурентными на мировом уровне и какие направления вы считаете перспективными в сегодняшней ситуации? И считаете ли вы постоянное вливание из государственного бюджета, например, в "АвтоВАЗ", что просто проедается, мерой по модернизации автопрома?

Набиуллина Э. С. Те сектора, которые мы считали перспективными с точки зрения завоевания определённой доли, а именно до 50 процентов, на мировом рынке в подтверждение мировой конкурентоспособности, мы выделили в Концепции долгосрочного развития на период до 2020 года. Там был назван ряд секторов, в которые входят ракетно-космическая отрасль, ядерная энергетика, информационно-телекоммуникационные технологии, судостроение, авиастроение, образовательные услуги. То есть это те сектора, у которых, с одной стороны, есть накопленный потенциал, который не утрачен и который мы можем развивать, и, с другой стороны, есть реальный шанс сделать рывок в развитии и занять определённые ниши.

По автопрому. Безусловно, автопром также нуждается в модернизации, наши предприятия нуждаются в модернизации. Речь идёт не только о поддержке текущей деятельности "АвтоВАЗа", что, безусловно, необходимо делать, учитывая занятость на этом предприятии, учитывая то, что рынок автомобилей "АвтоВАЗа" занимает по физическому объёму почти половину нашего рынка, — это машины, которые покупаются нашими гражданами. Нужна серьёзная модернизация этого предприятия, его обновление с привлечением дополнительных инвестиций, и при этом, конечно, нужна расчистка балансов этого предприятия от накопленной задолженности. Поэтому финансовая помощь "АвтоВАЗу" наряду с принятием программ модернизации — это и есть одна из ключевых мер по модернизации автопрома в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Так, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" никто не настаивает.

Депутат Четвериков, пожалуйста, последний вопрос.

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, председатель Центрального банка России в последнее время часто нам рассказывает о том, что снижается инфляция, достигла нулевого уровня. Но мы понимаем, что основной причиной снижения инфляции является резкое снижение потребительского спроса населения. Это явно негативный момент. Мы знаем, что наша страна с рентной, сырьевой экономикой и населению взять деньги неоткуда, а переориентация экономики в развитую промышленную возможна исключительно при высоком потребительском спросе, и прежде всего спросе населения. Что правительство собирается предпринимать для повышения потребительского спроса населения? И есть ли понимание, что это крайне необходимо в сегодняшних условиях, может быть, даже более важно, чем модернизация и прочее, о чём сегодня мы здесь говорим?

Набиуллина Э. С. Действительно, у нас инфляция третий месяц на нуле. Этому есть несколько причин, в основном это и продолжение сезонного удешевления плодоовощной продукции, и, безусловно, снижение потребительского спроса населения. На наш взгляд, потребительский спрос должен быть поддержан, это часть внутреннего спроса. Проблема и до кризиса была в том, что у нас во многом потребительский спрос удовлетворялся импортом, поэтому для нас сейчас очень важно сделать так, чтобы потребительский спрос, который будет увеличиваться, во многом удовлетворялся продукцией, выпускаемой отечественными компаниями. В связи с этим модернизация пищевой промышленности, сельского хозяйства — это ключевые вещи, и здесь у нас есть специальная программа, которая реализуется. Как мы поддерживаем потребительский спрос? Прежде всего я хотела бы сказать, что те направления социальной поддержки, которая была в условиях кризиса, и повышение пенсий — это также поддержка потребительского спроса и во многом поддержка экономики: увеличивая заработную плату и пенсии, мы даём людям возможность потреблять больше.

Второе — развитие потребительского кредитования. В условиях кризиса оно резко упало, но сейчас появились первые пока данные о возрождении потребительского кредитования. Мы считаем, что эти меры могут сработать. Кстати, потребительское автокредитование, которое начало работать только несколько месяцев назад, уже даёт неплохие результаты: почти пятьдесят тысяч кредитов выдано на покупку автомобилей.

Поэтому вот такие меры, как поддержка потребительского кредитования и поддержка социальная, пенсии, — это ключевые элементы.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям. Регламент — до пяти минут, коллеги.

Пожалуйста, от фракции КПрФ выступает депутат Коломейцев Николай Васильевич. *(Шум в зале.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, члены правительства! Я понимаю, что правительству неинтересно, но именно поэтому страна в кризисе. Почему? Потому что правительство не в состоянии...

Председательствующий. Коллеги, да, это намёк...

Извините, Николай Васильевич, я добавлю вам время.

Коломейцев Н. В. ...владеть ситуацией, которая происходит в стране. Я проанализировал заявления бывшего президента, ныне премьера, нового президента и так называемых ключевых министров и проанализировал ещё не подчинённую Минэкономразвития статистику за десять лет. Она удручающая. Почему? Потому что цифры наиболее точно отражают в динамике происходящие процессы в стране.

Так вот, за десять лет затраты на завоз продовольствия увеличились в пять раз и составляют 35 миллиардов долларов. Умножьте на 30 и отнимите 190, которые отданы сельскому хозяйству. Министр экономики, я смею заявить, не в курсе, что сегодня себестоимость продукции сельского хозяйства — как зерна, так и молока — примерно на треть выше, чем закупочные цены, и значительная часть ныне ещё живых бурёнок, купленных за 3 тысячи евро, будет вырезана к 1 января. Я с этим обратился к премьеру — его обманули ваши подчинённые и подчинённые министра сельского хозяйства: сегодня значительная часть предприятий сельхозпроизводства находится в предбанкротном состоянии, ввиду того что многократно прорекламированные интервенции до сих пор так и не начались или начались в адрес избранных, не имеющих никакого отношения к сельскому хозяйству структур.

На сегодняшний момент ввоз в страну легковых автомобилей составляет два миллиона штук, грузовых — сто сорок пять тысяч штук, десять лет назад было в десять раз меньше. А вы рассказываете о поддержке автопрома!.. Как же автопром будет жить, если ваш подчинённый комитет — таможенный — вносит сюда (и вы месяц назад утвердили) закон об

освобождении от таможенных пошлин ввоза иностранных судов, самолётов и запчастей к ним, в то время как у вас десять лет лежат семнадцатью руководителями подписанные просьбы руководителей разных отраслей о том, чтобы освободить или хотя бы уменьшить таможенные пошлины на станки и технологическое оборудование, не выпускаемое в России?! Как же вы их будете модернизировать, если прикладная наука, которая призвана преобразовывать научные изобретения в технологии, вами загнана вообще в никуда — там находятся торговцы воздухом! И всё это сделали вашим министерством внесённые законы и Росимущество, которое главный вредитель в стране, потому что оно неэффективно распродало имущество, оно сегодня участвует в рейдерском переделе предприятий и уничтожении остатков оборонной промышленности, именно оно сегодня стимулирует процессы, когда так называемые госкорпорации... Авиация: когда-то мы делали полторы тысячи летательных аппаратов — за этот год сделали семь! Но вдумайтесь, уважаемые коллеги: объединённая лизинговая компания вывела 5 миллиардов рублей куда? На покупку акций верфей в Германии и Украине! Разве будет у нас авиация, если ваши подчинённые таким образом контролируют финансовые ресурсы?!

Кроме того, при том что 8,5 триллиона рублей мы отдали в качестве антикризисных мер банкам, сегодня невозможно подавляющей части производителей получить кредит. Вы нам рассказываете о модернизации. Какая же может быть модернизация, если мы увеличили ввоз одежды со 100 миллионов до 5 миллиардов? Если мы с вами лекарств завозим на 8 миллиардов долларов, а десять лет назад завозили на сто, но не построено ни одного фармацевтического предприятия? У нас сегодня страшнейшая проблема — покупка качественных лекарств. Мы с вами сегодня, извините, ни трусы, ни носки, ни нижнюю, ни верхнюю одежду уже не умеем делать, у нас в основном левый товар кругом — неужели же вы этого не видите? А причина главная в чём? Путин в 99-м году руководил семьюдесятью пятью высшими руководителями, сегодня их сто тридцать пять, но правительство создало рядом с собой коррупционные системы, которые уничтожают остатки производства и развели коррупцию невиданных размеров. Поэтому мы считаем, что нынешняя либеральная монетаристская политика, уже осуждённая во всём мире, неприемлема для России. Надо уйти в отставку её адептам, и надо восстановить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, слушал ваш доклад — понравилось, ваши слова — да Богу в уши. Только закончить вы должны были в духе 70-х годов: ещё нынешнее поколение трудящихся будет жить при коммунизме, вот. Всё правильно сказали: и снижение ставки рефинансирования Центрального банка, о котором мы говорим уже несколько лет, и реформа налоговой системы, снижение налоговой нагрузки, и поддержка бизнеса, поддержка потребительского спроса, строительства жилья, производства сельскохозяйственной, промышленной продукции, поддержка приобретения товаров высокой степени переработки — всё правильно, вот ни к чему не придерёшься! Мы должны были в конце вашего доклада все встать и аплодировать стоя. Если бы вы выступили перед парламентом другой страны, наверное, парламент должен был встать и аплодировать стоя. Но к сожалению для вас и вашего министерства, мы, жители нашей страны, депутаты, каждый месяц на неделю уезжаем в субъекты и видим, что происходит на самом деле. А что происходит на самом деле? Слова расходятся с делом, и это выражается не просто в том, что кто-то где-то чего-то стащил, хотя и этого хватает. Если внимательно посмотреть даже официальные отчёты Счётной палаты, то можно увидеть, что Минэкономразвития в своём собственном здании проводит ремонт за полмесяца и списывает 50 миллионов. Счётная палата говорит: "Слушайте, а как вы так поменяли всё за месяц во всём здании, у вас ведь такое большое здание, такой большой объём работ?!" Но вот чего-то ни об одном уголовном деле я не слышал — так с коррупцией боремся, понятно, да?

Постановления выходят самые разные — в поддержку бизнеса, в поддержку экономики, такие антикризисные постановления. Постановление правительства № 234 — два года у нас землю нельзя отторгнуть, потому что на ней будут строить жильё. Правда, его не построили, деньги в банк положили под проценты — жильё не построили, но постановление есть, землю не даём. Свеженькое постановление № 582, от 16 июля 2009 года, которое в корне противоречит всем федеральным законам. Мы с вами тут долго говорили об оценочной деятельности — что всё у нас должно быть по рыночной стоимости, государственное имущество, да? Постановление выходит — о новом порядке расчёта арендной ставки на федеральные земли. Очень интересно, и привязывается это постанов-

ление... Новшество единственное есть: у нас теперь ставка арендной платы будет напрямую связана со ставкой рефинансирования Центрального банка на начало года, это 14 процентов. Вывод какой? После выхода этого постановления арендная ставка на землю в городе Москве превышает ныне действующие, в том числе и установленные московским правительством, в восемь-девять раз. А, например, для учреждений образовательной сферы, которые имеют несчастье располагаться на федеральных землях — я имею в виду не государственные, которые находятся в оперативном управлении, а автономные некоммерческие образовательные учреждения, — для них ставка по сравнению с теми образовательными учреждениями, которые на московской земле находятся, в сто раз больше. В сто, в сто раз должны платить больше! Что это, кого поддерживаем — непонятно.

Вернёмся к позициям, которые были изложены в докладе. Стимулирование налоговой системы и снижение налогообложения. Мы с вами сегодня какой закон будем принимать? Посмотрите в повестке — о повышении транспортного налога. Кого мы стимулировать будем? Мы же говорим о снижении, судя по докладу, то есть мы сегодня должны рассматривать закон о снижении налоговой нагрузки, неважно какой. Будем снижать? Нет.

Я уже полгода пытаюсь добиться сведений — и от Минфина, и от Думы пытался, от кого только ни пытался, но у нас, правда, есть "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая считает, что депутатам не надо знать этой информации, — я пытаюсь добиться, чтобы мне сказали, сколько неправомерно начисленного НДС было возвращено предприятиям через суды? Не говорят.

Поэтому никакой модернизации, никакой, ни о чём нельзя говорить, ни о каком выходе из рецессии, рецессия продолжается, предприятия не могут откредитоваться, им снижают стоимость залогов, им повышают ставки кредитования, а некоторых вообще далеко посылают, свёрнута система кредитования под оборотные средства. То есть сегодня рецессия продолжается, и всё, что мы здесь говорим, как обычно в нашей стране... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Десять секунд добавляю Рохмистрову. Никому не добавлял, ему единственному — исключение для фракции ЛДПР.

Пожалуйста, десять секунд.

Рохмистров М. С. Заканчивая выступление, хотелось бы сказать, что, к сожалению, получается как всегда: говорим одно, делаем другое, а думаем, как всегда, о том, как стащить бюджетные деньги. Считаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Присаживайтесь, Максим Станиславович.

Пожалуйста, депутат Макаров от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Перед тем как говорить по существу, несколько слов. Тут нам говорили о тратах на завоз продовольствия. Это песня, конечно, особенно если вспомнить, что Советский Союз превратил Россию из страны, которая всегда кормила Европу, кормила мир хлебом, в крупнейшего импортёра зерна. О мясе, наверное, тоже вспоминать не хочется, особенно с учётом того, что в Советском Союзе, строго говоря, колбаса была только в Москве, и то мы помним, какого качества она была. Ну а, строго говоря, моногорода, наверное, тоже не совсем Путин придумал, потому что именно моногорода стали основой развития советской экономики, так что вы бы помолчали. Это первое.

Теперь по существу вопроса. В чём сегодня главная опасность в условиях развития кризиса? Главная опасность — это, как говорят враги коммунистов американцы, *business are usually*, то есть это надежда на то, что восстановится цена на нефть, всё вернётся на круги своя и всё будет по-прежнему. Вот это главная опасность. И из сегодняшнего доклада министра экономики мы услышали главное: правительство эту опасность осознаёт, чувствует и имеет точную программу действий, каким образом из этой опасности выходить.

Второй вопрос. Это очень важно, на самом деле это очень сложно понять, даже не пытайтесь. Великий кризис — а мы сегодня имеем великий экономический кризис — это в первую очередь мощный интеллектуальный вызов. Я почему и сказал, что не надо пытаться понять, — потому что интеллектуальный, и он требует осмысления — осмысления тех проблем, которые встали, и причин того, как с ними бороться. Здесь, к сожалению, лозунгами не обойтись, здесь надо решать фундаментальные проблемы, и первая проблема, которая возникает, — это проблема соотношения производительности труда и капитализации, точнее, их соотношение. Понятно, что наши собственники, соответственно менеджеры предприятий предпринимали последние несколько лет, пятнадцать лет практически, усилия

к тому, чтобы увеличивалась капитализация предприятий в ущерб их эффективности. Именно поэтому и возникают те цифры, которые называла сегодня Эльвира Сахипзадовна: у нас сегодня в НИОКРы государство вкладывает более трёх четвертей всех средств, а на долю бизнеса остаётся менее одной четверти. В любой нормально развивающейся стране это соотношение совершенно... *(Шум в зале.)*

Они мне не мешают, Олег Викторович.

Председательствующий. Они и мне мешают.

Макаров А. М. Да, извините.

Поэтому в этой ситуации хотелось бы обратить внимание: мировой экономический кризис — это шанс для экономики. Как мы им воспользуемся? Можно говорить сегодня о каких-то конкретных мерах, что и как надо делать, но мы должны понять: прорыв, который должен быть достигнут, — это прорыв, который должен достигаться в первую очередь за счёт институциональных изменений. Нам необходимо говорить не только о том, какое предприятие поддержать. Независимость суда, уважение частной собственности, создание нормальных условий для функционирования бизнеса — вот то, без чего говорить о модернизации экономики, об инновационной экономике бессмысленно. И вот здесь у нас есть серьёзные вопросы, серьёзные предложения. Хотелось бы сказать, что программа-2020, каким бы ни был жёстким кризис, должна выполняться и от неё не должно быть никаких отступлений. Очень мало времени, поэтому остановлюсь лишь на нескольких ключевых вопросах.

Очевидно, что сегодня основной целью налоговой политики является её фискальная составляющая. Мы должны вспомнить о том, что налоговая политика должна играть и очень важную стимулирующую роль. Напомню, в ноябре прошлого года мы с вами приняли закон, сказали, что освобождаем от НДС ввозимое из-за границы высокотехнологичное оборудование, не имеющее у нас аналогов. Выходит постановление правительства — всё оборудование тридцатилетней давности. Кому это нужно? Коллеги, давайте наконец действительно будем решать эти вопросы, а не делать что-то для галочки. Мы сегодня принимаем решения по важнейшим вопросам — по декриминализации налоговой схемы, по уведомительному порядку возмещения НДС, — но всё это не сработает, если не будет установлен климат доверия между гражданами, то есть налогоплательщиками, и государством. Вот это требует институциональных изменений.

И наконец, несколько слов о том, о чём мы говорим. Наша экономическая политика должна основываться не на вале, а на эффективности. На эффективности! Так же и социальная сфера. Мы решили важнейшую проблему — мы выбрали приоритет в кризис: поддержка граждан, поддержка тех, кто нуждается, поддержка пенсионеров, — но простите, у нас сегодня пенсионная система основана на модели Бисмарка XIX века, но тогда в Германии был средний возраст сорок пять, а пенсия — с семидесяти. Очевидно, что, если мы сегодня угрожим бизнес, мы угрожим ту основу, из которой в конце концов платятся пенсии.

Поэтому, коллеги, страна готова к тому, чтобы вместе с правительством бороться с кризисом. Очень хотелось бы, чтобы меры, которые принимаются правительством...

Я прошу добавить мне ровно десять секунд... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, десять секунд добавьте.

Макаров А. М. Поэтому очень хотелось бы, чтобы в данном случае парламент был услышан правительством и те меры, которые необходимо принять сегодня, которые, безусловно, повысят эффективность деятельности, принимались. А то, что программа... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Депутат Грачёв Иван Дмитриевич от фракции "Справедливая Россия", пожалуйста.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, такая характерная картинка: министр экономики слушает примерно на порядок меньше депутатов, чем министра финансов, что, на мой взгляд, отражает существо дела, очень неправильное существо дела. Тем более, что коллега Набиуллина говорила много правильных вещей, прежде всего в констатирующей части. Ну, например, что инновационность наших предприятий упала за последние годы в два раза.

Я думаю, большинство из вас догадывается, что и крупный бизнес тоже имеет стратегическое планирование, в частности на пятнадцать лет. Вот как они видят, что будет с Россией через пятнадцать лет (чтобы усилить констатирующую часть), кому они будут продавать свою продукцию, те, кто долго работает в России и намерен работать ещё и через пятнадцать лет? В части дорогостоящей продукции — это воры и чиновники,

которые сосредоточены вокруг трубы и другого сырья. В части продукции средней стоимости — это их услуга. То есть никаких инноваторов или там развитого малого бизнеса они пока в расчётах не видят, их нет. Это не агитаторы, это не политическая оппозиция, это абсолютно прагматичные люди, которые думают, как они будут зарабатывать максимум денег через пятнадцать лет в стране.

Конечно, можно сказать, что это такая частная история, что да, вот кто-то так думает, но если мы объективно посмотрим цифры по изменению структуры экономики страны за десять лет и в кризис, по изменению структуры доходов наших граждан, то мы просто, как профессионалы, будем вынуждены признать, что именно по этому сценарию идёт Россия, и если ничего не изменить кардинально, то с вероятностью 80—85 процентов именно такой сценарий будет реализован.

Что такое кардинальные изменения? Вот здесь я, конечно, принципиально не согласен. Ну вот представьте себе, добились мы макроэкономической стабилизации и кредитов хороших, хороших кредитных условий, и что, разве это изменит асимметрию инвестиций в сырьё и в знания? Да никак, никоим образом! То есть этот механизм влияет на скорость роста, но не может повлиять на модернизацию принципиально. На модернизацию принципиально влияют структура налогов и структура расходов бюджета. Это задаёт направление развития страны, не скорость, не темпы, а именно направление. Но пока-то мы движемся в направлении, прямо противоположном нужному. Это значит, управленческие решения прямо противоположны.

Смотрим бюджет 2010 года. Я согласен с коллегой Набиуллиной в том, что бюджет надо менять, что структура бюджета неправильная. Он в принципе воспроизводит всё, что было до этого, никаких значимых отличий от бюджетов предыдущих десяти лет по структуре в нём нет. Это же легко проверить статистически. Это воспроизведение того же самого курса в полном объёме. Но тогда возникает вопрос: а почему, собственно, нельзя менять сразу, сейчас, когда мы обсуждаем бюджет? Почему надо ждать 2011 года? Вот есть альтернативный вариант бюджета у "Справедливой России", сбалансированный начиная с 2010 года. Нам говорили: нет, это невозможно, там есть проблемы с доходами. Кстати, была масса дискуссий, в ходе которых мы говорили, что у банков можно отнять эту декапитализацию, что не нужна им такая декапитализация — в размере 250 миллиардов рублей. Вот коллега Макаров тоже говорил,

что надо им всё это отдать. Раз — и выяснилось (неделю назад Путин об этом заявил), что можно, оказывается, что никаких проблем нет, а 150 миллиардов рублей — этого вполне достаточно, чтобы полностью освободить от налогов настоящие инновационные предприятия сразу в следующем году, ничего не дожидаясь.

Я думаю, что такие вещи надо сделать при обсуждении бюджета прямо по поправкам. Нужны налоговые реформы — начинаем их делать. Нужно увеличение финансирования науки — начинаем это делать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте Грачёву. Надо, Иван Дмитриевич?

Десять секунд, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Никаких десяти секунд не надо, я просто благодарю всех за внимание и коллегу Набиуллину во многом за такое честное изложение ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Фёдоров Евгений Алексеевич представляет профильный комитет — комитет по экономической политике.

Коллеги, я обращаюсь к вам. Мы буквально на минуту, две, три выйдем за график. Будем голосовать за продление? Все согласны с тем, чтобы завершить вопрос и потом уйти на перерыв, никто не возражает. Спасибо.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый министр! В России — мы с вами отлично понимаем — очень много сделано для создания инновационной экономики. Сделано самое главное — выработана "Стратегия-2020", которая ставит задачу фактически за одиннадцать лет изменить тип российской экономики. Созданы институты развития инновационной экономики: особые экономические зоны, центры передачи технологий, бизнес-инкубаторы, технопарки, государственные корпорации. На них направлено более 1 триллиона бюджетных средств. Ежегодные расходы на государственные исследования и разработки достигли 300 миллиардов рублей. Кстати, в дополнение к предыдущим выступлениям: допустим, относительно Соединённых Штатов Америки это в четыре раза больше в пропорциях с частным бизнесом, а относительно Японии — в шесть раз больше. Приняты меры по стимулированию потребления инноваций: техрегламенты, подготовленный к третьему чтению

законопроект об энергосбережении, в рамках которого правительством принято решение о введении начиная с 2011 года поэтапных ограничений на оборот ламп накаливания, и многое другое. То есть мы активно запускаем механизмы, связанные с технологическим перевооружением, исходя из технических стандартов. Но эти меры, конечно, носят, по сути, всё-таки догоняющий характер, потому что технические стандарты всегда будут отставать лет на десять, пятнадцать, двадцать от передовых, самых лучших мировых разработок, потому что пока закон примут, пока развернутся и так далее. В целом развёртывание этих мер позволит сократить разрыв в технологическом уровне между Российской Федерацией и передовыми странами, который, конечно, огромен. Напомню, производительность труда, например, у нас ниже более чем в два раза. Кроме сокращения разрыва и огромных мер поддержки предлагаем постепенно разворачивать инструменты экономики опережающего инновационного типа.

Вопрос простой: а в чём главное отличие инновационной экономики от экономики неинновационной? Я вам скажу, в чём это главное отличие, — наличие рынка промышленной интеллектуальной собственности, развитого рынка. Этот рынок должен составлять 15–20 процентов, а лучше 30 процентов от всех продаж в промышленности. Именно по показателям рынка продаж, в отличие от других материальных, скажем так, аспектов, мы серьёзно отстаём. Если мы сравним с Соединёнными Штатами Америки, отставание в сто тысяч раз. В балансе наших предприятий интеллектуальная собственность в сто раз меньше. Тут уже поменьше отставание: в сто раз она меньше в Российской Федерации, чем у предприятий развитых инновационных экономик. Я говорю о том, в чём различие, потому что по вопросам материального характера — количество институтов, учёных, инновационных предприятий — у нас более-менее сопоставимые цифры, хотя, конечно, они меньше, но сопоставимые.

В балансе Российской Федерации на начало 2009 года находилась созданная за счёт бюджетных средств интеллектуальная собственность на сумму 5 миллиардов рублей, это данные Росимущества. Для сравнения: в Соединённых Штатах — 5 триллионов долларов. Это чтобы можно было сравнить именно рыночные показатели, а не материального характера. Кстати, 5 миллиардов — это при ежегодных 300 миллиардах бюджетного финансирования НИОКРов, то есть том финансировании, которое, собственно, есть заказ интеллектуальной соб-

ственности. Это накопительные 5 миллиардов, включая советский период. В структуре доходов федерального бюджета доходы от использования интеллектуальной собственности составляют микроскопическую долю — 0,03 процента.

В каждом российском вузе, в каждом институте, промышленном конечно, работают иностранные грантовые фонды, которые скупают и вывозят идеи и капитализируют их, то есть получают доход. Покупая за зарплату, капитализируют их в иностранной юрисдикции, в развитых инновационных государствах, и это создаёт почву, естественно... Семьсот тысяч российских учёных и специалистов работают за рубежом и, я не побоюсь этого слова, принимают участие в создании самых передовых мировых разработок. Вот насколько высок уровень российских учёных, специалистов, личностей, которые являются основой для всего мирового экономического и технологического прогресса. Давайте это не забывать. Это и есть главный резерв России, важнейший, во много раз более важный, чем нефть и газ.

Возьмём какой-нибудь типовой институт, допустим, Германии: один институт Германии, продавая интеллектуальную собственность, зарабатывает на рынке более миллиарда евро. Таких институтов — десятки. Напоминаю, что весь бюджет Российской академии наук сопоставим с этим. Поэтому я хотел бы сказать: главное, что нас отличает от инновационной экономики, — это системные вопросы, связанные с рынком (а это Налоговый кодекс). Кроме того, у нас есть барьеры. Наши предприятия, покупая за рубежом технологии, не могут их ввезти в Россию в виде интеллектуальной собственности, как они их покупают, и вынуждены переоценивать в тысячи раз. Это как раз вопрос о барьерах, которые существуют в российской экономической системе.

Поэтому первый вопрос — это устранение барьеров в области оборота интеллектуальной собственности, административных, таможенных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Фёдоров Е. А. ...и других.

Второе направление развития и потребления инноваций — это экономические стандарты. Пора переводить НИОКРы в капитальные вложения уже в текущем бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна, у вас есть возможность отреагировать на выступление в заключительном слове или... Ну, в общем, у вас свободный режим, позволяющий вам выступать так, как вы желаете.

Набиуллина Э. С. Прежде всего я хотела бы поблагодарить всех выступавших и за предложения, и за критику, и за замечания. Что мне кажется очень важным? То, что мы все понимаем, что нам нужно менять структуру экономики, модель роста, что Россия, экономика России должна научиться зарабатывать на другом и что нам модернизация необходима. Я понимаю, что здесь мы едины. Важно теперь, как эту модернизацию осуществить на практике, реально.

Те замечания, которые звучали, показывают, что есть неудовлетворённость темпами. Мы сами понимаем, что всё сразу сделать нельзя, но надо последовательно двигаться и нужно выбирать приоритеты. Для нас очень важно, я снова повторю, чтобы в стране появились длинные деньги на модернизацию, собственные источники финансирования модернизации, собственные ресурсы, и финансовая сфера должна работать именно на это. Должен появиться спрос на инновации, внутренний спрос, и мы тоже должны над этим работать. Это не просто декларация, это означает конкретное преломление для конкретных секторов экономики.

Мы сегодня об этом мало говорили, но мне кажется, очень важно и сокращение административных барьеров, контроля, надзора, разрешений. Эта практика у нас в последние годы приобрела, несмотря на принятие многих законов по деюрократизации, чрезвычайный масштаб, и, если мы хотим осуществлять модернизацию, над этим надо серьёзно работать. Это означает создание новой законодательной базы для предпринимательской деятельности.

Некоторую информацию по конкретным вопросам, которые прозвучали, я хотела бы уточнить.

По новому технологическому оборудованию. Действительно, политика правительства — убирать пошлины на то оборудование, которое не производится в России. Мы заинтересованы в том, чтобы предприятия обновлялись в том числе за счёт лучшего оборудования, которое производится в мире. Только в 2009 году было принято решение по обнулению пошлин ещё на девяносто две позиции, и мы готовы рассматривать дополнительные предложения. Единственное, если у нас появляются предприятия, которые начинают производить такое оборудование, мы должны это иметь в виду.

По авиапрому. Обнулены были пошлины только на те иностранные суда, которые не производятся в России, это было сделано в том числе и для того, чтобы поддержать отечественных авиаперевозчиков, чтобы они могли соответствующим об-

разом обеспечивать качество авиаперевозок. При этом объёмы производства в авиационной промышленности в 2009 году, благодаря реализации наших ФЦП, программ поддержки, не упали, а возросли на 3 процента. Авиационную отрасль мы будем развивать и дальше.

По сельскому хозяйству. Меры принимаются, причём набор инструментов, которые применяет правительство для поддержки сельского хозяйства, достаточно большой. Это в целом госпрограмма. В этом году мы увеличивали и субсидирование процентных ставок, у нас существует программа по субсидированию процентных ставок по инвестиционным проектам. В сельском хозяйстве нам, кроме поддержки наших отечественных предприятий, нужно серьёзно повысить эффективность и в урожайности, и в продуктивности нашего животноводства. Сейчас уже, во многом благодаря поддержке, тем мерам поддержки, которые приняты, появляются новые современные хозяйства, новые современные производства, и мы, безусловно, должны эти программы продолжать и развивать. На взгляд нашего экономического ведомства, сельское хозяйство имеет большой потенциал и на внутреннем рынке, и на внешнем рынке.

По фармацевтике. Действительно, ситуация там достаточно сложная, поэтому премьер-министр и проводил специальное совещание, где мы рассматривали стратегию развития фармацевтической отрасли, которая заключается в том, чтобы создать собственные конкурентоспособные производства и медикаментов, и медицинской техники. Такие решения принимаются, определяются целевые параметры, какую долю рынка должно занимать отечественное производство. Под это будут настраиваться все инструменты — и финансовые инструменты, и инструменты государственных закупок, потому что большая доля рынка существует именно за счёт средств бюджета. Мы планируем направить средства бюджета на то, чтобы создавать собственные производства. И здесь есть наработки, в том числе наши отечественные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Набиуллина Э. С. По налоговой системе. Здесь был упрек в том, что мы не снижаем налоги. Но я как раз призывала к тому, чтобы у нас налоговая система была более стимулирующей. Она не должна быть нейтральной по отношению к тем или иным видам деятельности, хотя есть и такая позиция. На мой взгляд, она должна быть стимулирующей и должна стимулировать модернизацию и инновации. Часть решений была при-

нята парламентом, часть решений мы сейчас обсуждаем в правительстве, чтобы поддержать и модернизацию, и инновации. В том числе обсуждается идея, которая здесь прозвучала от "Справедливой России", о том, чтобы инновационные предприятия, инновационные отрасли на какое-то время, может быть, освободить от налогов. Сейчас эта отрасль вообще не даёт налогов, нет налоговой базы. Надо создать условия для этого, и я считаю, что это очень разумная идея.

По бюджету. На мой взгляд, мы сейчас, в условиях кризиса, в рамках бюджета, конечно, должны прежде всего поддерживать социальную составляющую, это очень важно. Но постепенно бюджет должен действительно в большей степени ориентироваться на развитие и становиться бюджетом развития. Для этого необходимо существенно повысить эффективность расходов, и у нас есть для этого резервы. На мой взгляд, основное, над чем мы должны работать, — это повышение эффективности расходов и глубокие структурные изменения, которые к этому приведут. Это надо делать постепенно, в 2011 и 2012 годах. Здесь невозможно справиться простым перераспределением средств с одной статьи расходов на другую статью расходов, здесь нужны изменения, которые позволят при эффективности трат достигать необходимых результатов. Речь идёт в том числе и о наших тратах на инфраструктуру, на дороги. Мы должны кардинально повысить эффективность. И кроме слова "модернизация" я бы вот ещё одно слово назвала, которое должно охарактеризовать нашу деятельность на всех уровнях и власти, и бизнеса, — это должно быть слово "эффективность".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, мы завершили работу по данному пункту повестки дня. Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. 16.00, уважаемые депутаты! Предлагаю зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)
Присутствует 404 чел. 89,8 %
Отсутствует. 46 чел. 10,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %
Результат: кворум есть

Кворум есть. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это письменно.

Переходим к вопросу, поставленному на фиксированное время — 16.00. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается очень непростой законопроект — поправки в две главы Налогового кодекса. Одна касается акцизов, другая — транспортного налога. Акцизы традиционно индексируются ежегодно. Ставки налогов у нас в основном специфические, и для того чтобы учесть инфляцию, которая имеет место в стране, правительство каждый год предлагает такой законопроект. Данный законопроект довольно существенно отличается от тех законопроектов, которые рассматривались в прошлые годы, поскольку потребовались дополнительные доходы, чтобы минимизировать тот дефицит бюджета, который предусмотрен на следующий год. И соответственно по многим товарам предлагается индексация акцизов более высокая, чем предусмотренная прогнозом экономического развития инфляция. Я остановлюсь на некоторых моментах, которые заложены в этом законопроекте.

Итак, по всем подакцизным товарам. Прежде всего, моторное топливо, начну с него. На протяжении пяти лет у нас действовал мораторий на увеличение акцизов на моторное топливо. И тот эксперимент, который проводился, фактически показал, что цена на бензин не зависит от размера акцизов. Для примера: около двух рублей акцизов в цене одного литра моторного топлива, а цена на моторное топливо существенно зависит от динамики цен на нефть на мировом рынке, но вовсе не от акцизов. Поэтому мы предлагаем в следующем году индексировать акцизы на 8 процентов, ещё через год — на 7 процентов в соответствии с предполагаемой инфляцией. Эта мера даёт бюджетам территорий примерно 12 миллиардов рублей.

Следующая позиция — довольно большой блок — это алкогольная продукция и пиво. По крепкому алкоголю предусмотрено не индексировать акцизы выше той нормы, которая

была уже предусмотрена на следующий год, то есть на 10 процентов. По остальным товарам индексация более существенная: примерно на 30—33 процента по винам натуральным, шампанским. А вот по пиву предполагается очень существенная индексация: примерно в три раза. Но при этом, я хочу сказать, акцизы на пиво у нас, конечно, сегодня чрезвычайно низкие — 3 рубля на литр, то есть полтора рубля на одну бутылку пива. Увеличение акцизов приведёт к тому, что их доля в цене одной бутылки пива увеличится всего на 3 рубля. Если сравнить с теми ценами, которые сегодня установлены на эту продукцию в торговле, то видно, что это увеличение является не столь значительным. В то же самое время бюджеты в результате этой меры — подчёркиваю: местные бюджеты — получают порядка 60 миллиардов рублей, что, конечно, является достаточно принципиальным. Примерно в такой же пропорции, около 50 процентов, повышаются акцизы на слабоалкогольные напитки крепостью до 9 градусов. И в этом случае доля акцизов в цене будет примерно такая же, как и по пиву.

Наконец, сигареты. По сигаретам тоже принято решение увеличить акцизы принципиально, достаточно серьёзно. Это увеличение в 2010 году составит порядка 40 процентов. Это полностью соответствует той акцизной политике, которая проводилась все предыдущие годы, когда акцизы на сигареты мы повышали значительно быстрее, чем росла инфляция. И скажу, что, по нашим расчётам, минимальная цена пачки сигарет с фильтром в результате принятия такой меры увеличится с 9 рублей примерно до 14 рублей, это достаточно существенно. Мы понимаем, что это социально значимый товар, и тем не менее считаем возможным принять такое решение.

Теперь что касается транспортного налога. Хочу обратить внимание на то, что это региональный налог. Все суммы от этого налога поступают в территориальные бюджеты. На федеральном уровне устанавливаются не ставки этого налога, а диапазоны, в пределах которых такие ставки можно устанавливать. Мы предусматриваем этим законопроектом расширить права регионов в установлении этих ставок. Если они сочтут необходимым сохранить ставки на действующем уровне, у них для этого будут полномочия. Если они захотят увеличить эти ставки для отдельных категорий автотранспортных средств или для отдельных категорий налогоплательщиков, то это также будет возможно, но не более чем в два раза по сравнению с теми максимальными размерами, которые установлены сегодня.

Этот законопроект, ещё раз подчёркиваю, чрезвычайно важен, он даёт порядка 120—130 миллиардов рублей в бюджеты разного уровня. Эти цифры уже заложены в проекте бюджета, который был одобрен Государственной Думой в первом чтении.

Мы просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по данному вопросу с содокладом выступит заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, скажу сразу, что мы в комитете поддержали законопроект, внесённый правительством (и вас просим это сделать), но при этом был серьёзный, обстоятельный разговор, так как ряд позиций очень беспокоит депутатов комитета и, я думаю, всех тех, кто ознакомился с законопроектом.

Мы отлично понимаем, что то, что вам сегодня предстоит принять (и мы просим это сделать — поддержать в первом чтении принятие этого законопроекта), — это продукт не только экономических, это скорее продукт некоторых социальных требований нашего общества. С точки зрения экономики понятно: нам надо искать дополнительные доходы в связи с тем, что мы приняли уже закон, а сами не удовлетворены, и требуется ещё много дополнительных средств, чтобы решить целый ряд и социальных, и экономических проблем. И в то же время очень широко в обществе обсуждается проблема сокращения пьянства, сокращения потребления алкоголя, курительных изделий и так далее. И многие эксперты убедили общественность и правительство в том, что повышение цен на курительные изделия и на алкоголь будет способствовать сокращению их потребления. Вот с учётом этого что беспокоит депутатов комитета и что мы просили бы правительство учесть и обязательно как-то зафиксировать при принятии бюджета во втором чтении?

Начну с акцизов на алкогольную продукцию. В представленном варианте повышаются акцизы на алкоголь в пределах тех размеров, которые были ранее предусмотрены на эту продукцию на 2010 и 2011 годы в законе, принятом в 2008 году. В то же время, как сказал Сергей Дмитриевич, втрое увеличиваются акцизы на пиво. Получается такая картина, что с момента вступления этого закона в силу налоговая нагрузка на 1 литр алкоголя в пиве будет значительно больше, чем налоговая нагрузка на 1 литр алкоголя в крепких напитках. Как вы

понимаете, настроение общественности, медиков и многих других сводится к тому, что главная наша беда и главная причина, которая вызывает отрицательные последствия, — это большой объём употребляемых крепких напитков. Такая ситуация эту проблему практически не снимает. В связи с этим мы высказали просьбу — и сейчас я докладываю мнение комитета — и нашли вроде понимание у представителя правительства Сергея Дмитриевича, что это может себя оправдать, если с принятием этого закона мы раз и навсегда покончим с палёной водкой.

Что показал анализ торговли? Вот у меня есть данные, кто занимается потребительским рынком. Я могу даже сказать, в каких сетевых магазинах, не в ларьках, а в сетевых магазинах стоимость водки от 49 до 65 рублей. Это ровно сумма налогов, даже не всех. То есть водка как будто произведена — это я говорю и представителю комитета по законодательству, который не слушает этот доклад, — из воздуха. Вот это та палёная водка, которая сегодня, ещё раз повторяю, официально продаётся даже в сетевых магазинах. И я назвал вам соотношение цен на литр алкоголя в слабых напитках и крепких напитках.

Мы настоятельно просим правительство ускорить решение двух вопросов: во-первых, действительно установить государственную монополию на производство спирта, а во-вторых, объявить ту минимальную цену, по которой на территории России можно сегодня реализовать водку, нормальную водку. Пусть это не будет "бриллиантовая", "белуга", "мелуга", какие выпускаются, пусть это будет народная водка, и она должна стоить не менее 75—80 рублей за бутылку. Тогда будет ясно, что всё остальное — это яд, который должен быть немедленно снят с продажи. Более того, вот тогда можно будет говорить об ответственности любого, в том числе и олигарха, который сегодня держит в кармане акции "Ашана" и других сетевых магазинов и продаёт это коробками, а не поштучно, как в ларьках. Вот о чём просили депутаты комитета — предложить правительству решить эти вопросы одновременно, тогда мы сможем получить тот эффект, на который рассчитываем.

Второе. Мы понимаем прекрасно, что будет падение производства, особенно падение производства пива. Оценки разные. Вам нетрудно себе представить, что при этом акцизе бутылка пива будет стоить примерно 40—45 рублей, а водки — 100 рублей, допустим, то есть мы две бутылки пива покупаем за бутылку водки. Понятно совершенно, что здесь может быть

падение производства, оценки здесь разные, но всех беспокоит ситуация с производством специального ячменя, которое Россия сегодня развернула в таких объёмах... Уважаемые коллеги, вы меня простите, но скажу, чтобы вы просто понимали, как ситуация изменилась. Когда пришли крупные сетевые компании и скупили наши заводы, то у нас своего собственного производства была только вода, солод — привозной, банки и бутылки — привозные. Сейчас мы для этого создали собственные производства. Конечно, когда так мы поступаем и могут снизиться объёмы производства пива, это бьёт и по сельскому хозяйству. Мы должны продумать — пусть это будет даже протокольное поручение бюджетному комитету, аграрному комитету — вопросы специального кредитования по сохранению объёмов производства этого продукта — высококачественного ячменя, поскольку он может пользоваться спросом не только на нашем рынке, но и за рубежом, с тем чтобы нам не допустить спада в выращивании этой культуры. Трудно будет возвращаться, как всегда, когда мы допускаем такие сбои в сельском хозяйстве.

Что касается других продуктов, мы поддерживаем подходы правительства. Значительно повышаются акцизы на курительные изделия. Мы проанализировали состояние рынка — и соседей, вокруг нас, и европейского, — и хочу сказать, что пока не самые дорогие сигареты будут у нас в России. Мы при этом учитывали, естественно, средний доход наших граждан и считаем, что повышение акцизов до 50 процентов на отдельные марки курительных изделий вполне оправданно.

Я прошу вас принять представленный правительством законопроект в первом чтении. Ко второму чтению будет ряд поправок технического характера. Появился ряд новых продуктов, технические регламенты на которые утверждены, и надо будет установить на них акцизы. Есть и некоторые другие вопросы. Мы их предложим вам ко второму чтению.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь пока на трибуне, Геннадий Васильевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы, много рук, давайте запишемся, коллеги.

Покажите список записавшихся.

Девять депутатов. *(Шум в зале.)* Давайте начнём работать, а там посмотрим, может быть, действительно, кто-то уже услышит ответ на свой вопрос.

Марков Сергей Александрович, ваш вопрос.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, действительно, возникает вопрос: почему — и это правильно — быстро растут акцизы на пиво и так медленно растут акцизы на водку? Посмотрите, средства массовой информации полны идеями о том, что просто водочное лобби пролоббировало сокращение такое. Не лучше ли всё-таки пойти по нормальному пути и уже сейчас параллельно также повысить акцизы на водку? Тем более, что статистика показывает, что мнение о том, что если повышать цены на водку, то наш народ будет травиться суррогатами, — это типичный миф, который распространяется как раз производителями алкоголя, водки и так далее, и он не подтверждается статистикой ни одной страны мира, в том числе не подтверждается нашей статистикой времён ещё горбачёвской борьбы с алкоголизмом, которая приняла крайне... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Шаталов.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, в правительстве очень внимательно рассматривали те поправки по акцизам, которые мы вам сегодня предлагаем, и были самые разные предложения, в том числе и по более быстрому повышению акцизов на крепкий алкоголь. Но с учётом тех решений, которые предполагается принять в ближайшее время, в частности об установлении минимальной цены на алкоголь — думаю, что бутылка крепкого алкоголя должна стоить не меньше 90 рублей, — мы сочли возможным ограничиться сейчас десятипроцентной индексацией акцизов на следующий год.

Ну а про пиво я в своём выступлении говорил достаточно подробно. Доля акциза в пиве не столь велика сегодня, и увеличение является не критическим, особенно с учётом того, что в последние годы эта отрасль росла очень динамично, сумела накопить большие доходы, как правило, это транснациональные корпорации, которые вполне справятся с этой ситуацией.

Председательствующий. Кулик хотел бы добавить.

Кулик Г. В. Знаете, хоть мы очень остро обсуждали у себя эти вопросы, но сейчас, в той ситуации, в которой мы находимся, я бы согласился с Сергеем Дмитриевичем. Что меня пугает? Общая нагрузка на бюджет семьи, граждан через акцизы — порядка 130 миллиардов. Если ещё нам сейчас добавить акциз на водку, то есть сделать 150, то, я боюсь, мы значительного эффекта в сокращении пьянства не получим, а вот то, что ребёнок

игрушку или, к примеру, носки, что-то из одежды недополучит, это может случиться. Поэтому я думаю, если правительство работает в том направлении, чтобы, как мы с вами говорили, убрать палёную и сделать контроль над спиртом государственным (а вы слышали, что они работают в этом направлении), можно было бы согласиться с таким вариантом.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович, "Справедливая Россия".

Зубов В. М. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Меня смущает то, что постоянно при решении вопросов мы телегу ставим впереди лошади: мы сначала принимаем бюджет, потом вносим поправки в Бюджетный кодекс под принятый бюджет, хотя должно быть наоборот. Мы уже приняли бюджет, в нём заложили те изменения, которые сегодня обсуждаем, хотя должно быть наоборот. Но более важно другое, я абсолютно согласен с Геннадием Васильевичем: ведь сначала надо бы осуществить тот комплекс мер, который нас настораживает, включая детские игрушки, сначала надо решить вопрос с ценой на водку, сначала надо выдавить палёную водку, посчитать, как будут соотноситься потребительские предпочтения при увеличении акцизов на пиво и на водку, а потом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Валерий Михайлович, я, честно говоря, не понял вопрос. Вопрос как формулируется?

Председательствующий. Вопрос формулируется так: согласны ли вы с тем, что сначала надо принимать поправки в налоговое законодательство, а потом в бюджет?

Шаталов С. Д. Отвечая на этот вопрос, я хочу сказать, что так всегда в предыдущие годы и было: в весеннюю сессию мы принимали поправки в налоговое законодательство, вносили уточнения, в том числе по акцизам, осенью принимали бюджет. Но в этом году в связи с кризисом процедура была изменена. Я думаю, что это единственный год, когда нам приходится работать в таких условиях.

Председательствующий. Валерий Михайлович, надо формулировать в течение одной минуты.

Добавьте десять секунд Зубову, пускай сформулирует вопрос всё-таки.

Зубов В. М. Почему бы сначала не принять те меры, которые Геннадий Васильевич предлагает, а потом уже вносить поправки в налоговую систему?

Председательствующий. Потому что сегодня 6 ноября, а 1 января — через один месяц и двадцать дней.

Шаталов С. Д. Валерий Михайлович, отвечая на этот вопрос, я хочу сказать, что здесь необязательно это делать последовательно, разумней делать это параллельно. И когда начнут действовать нормы по акцизам, я очень рассчитываю на то, что появятся уже и те меры, которые за пределами налогового законодательства и которые действительно очень важны.

Председательствующий. Кулик хотел бы добавить.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, понятно, что жизнь такая, что её не впишешь ни в какие регламенты. Но хочу сказать депутатам, что мы строго выдержали требования нашего Бюджетного кодекса и проект закона был направлен — поскольку он совместного ведения и затрагивает интересы регионов — ровно на тридцать дней регионам, и мы получили около тридцати положительных заключений по этому законопроекту. В этом смысле есть какое-то моральное удовлетворение, что мы не только здесь, в этом зале, принимали решение.

Что касается принципа, когда и как работать, я тоже думаю, что это не принципиально, раньше мы сделаем или параллельно, важно, чтобы мы это осознали. Если у нас есть общее понимание, то это уже большая победа, и мы будем решать проблему комплексно.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Уважаемый Геннадий Васильевич, в своём выступлении вы сказали такую фразу: многие эксперты убедительно доказали, что повышение цены на алкоголь ведёт к снижению пьянства. Не могли бы вы мне назвать хотя бы одного конкретного эксперта, я хочу с ним встретиться и вообще посмотреть, какие экспертизы он проводит.

И Сергею Дмитриевичу вопрос.

Мы даём этим законопроектом право органам власти субъектов устанавливать ставки транспортного налога в зависимости от года выпуска автомобиля. Означает ли это, что будет вводиться ещё коэффициент, будет возможность в пять раз увеличить налоговую ставку?

Вот у меня два вопроса, прошу ответить.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите на центральной трибуне.

Кулик Г. В. Я фамилию, имя и отчество не хочу приводить, хотя вот в этой, её как угодно можно назвать, жёлтой, красной прессе достаточно фамилий, они мне мало что гово-

рят. Но европейский опыт, который приводили специалисты в пример (в Европе цены значительно выше на эти продукты, о которых мы с вами ведём речь, причём выше по доле в средней заработной плате), таков, что это даёт какой-то эффект с точки зрения уменьшения количества людей, которые увлекаются этим делом, это действительно имеет место. Мы имеем свою практику. Что повлияло, я не знаю, Сергей Николаевич, но могу сказать, что за восемь месяцев продажа пива сократилась на 8 процентов. Не знаю, что повлияло. Говорят, что всё-таки переходят к другим напиткам. К каким, на что заменили — надо ещё разбираться.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич, ваш комментарий.

Шаталов С. Д. Сергей Николаевич, мы, конечно же, исходим из презумпции разумности региональных и местных властей. Почему здесь появилась норма, которая позволяет дифференцировать ставки налога в зависимости от технических характеристик и года выпуска автомобиля? Автомобили, выпускаемые в последнее время, являются экологически более чистыми и, соответственно, наносят меньший вред окружающей среде. Идея состоит в том, чтобы дать возможность региональным властям устанавливать пониженные ставки для автомобилей последних лет выпуска.

Председательствующий. Понятен ответ.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я пока дам возможность задать вопросы от всех фракций, потом посмотрим.

Рохмистров М. С. Сергей Дмитриевич, у меня вопрос такого плана. Почему два важнейших и разных вопроса сведены в один — акцизы на алкоголь и транспортный налог?

И вторая часть вопроса. У нас сегодня выступала Эльвира Набиуллина. Такое ощущение, что вы из разных правительств: она нам рассказывала о том, что ставки и налоговая нагрузка на граждан и предприятия будут снижаться, сегодня вы вносите законопроект, в соответствии с которым, по вашим словам, сегодня в два раза будет увеличена нагрузка, транспортный налог, потому что собираемость за 2008 год, общая сумма в бюджете, это с физических и юридических лиц, составила 53 миллиарда, из них только 17 миллиардов — от транспортных предприятий. Вы говорили, что в бюджете заложена сумма 100 миллиардов, то есть фактически вы уже планируете в два

раза повысить транспортный налог, и большей частью это ложится на физических лиц.

Как вы увязали два разных вопроса в законопроекте — акцизы на алкоголь и табак и транспортный налог?

Шаталов С. Д. Почему мы их увязали в один? По очень простой причине — это дополнительные налоговые поступления для бюджетов всех уровней, поэтому их разумно, на наш взгляд, рассматривать одновременно, тем более что это поправки во вторую часть Налогового кодекса, то есть в один и тот же закон.

Теперь что касается повышения или неповышения. Я хотел бы ещё раз подчеркнуть: мы не повышаем транспортный налог, мы расширяем полномочия регионов, они могут либо повысить этот налог по сравнению с той максимальной суммой, которая установлена сегодня, либо сохранить его на действующем уровне. Решения они принимают самостоятельно. Предполагается, что этот налог даст дополнительные доходы в следующем году только в тех регионах, где есть авансовые платежи по этому налогу, для других регионов дополнительные поступления возможны не раньше 2011 года. На следующий год по этому налогу запланировано 7,5 миллиарда рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ну вот...

Из зала. Ещё трое!

Председательствующий. Почему же трое? Раз, два, три, четыре, пять. А, ушли? Хорошо, давайте все тогда зададим вопросы.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы ещё раз подтвердили, что никакого социального значения не имеет такая постановка вопроса. Если бы действительно беспокоились о здоровье, то, наверное, когда золотовалютные дожди наполняли нам казну, можно было подумать о том, как ограничить потребление и алкоголя, и табака.

Вот сегодня в поиске средств для покрытия дефицита доходной части бюджета снова лихорадочно бьёте по карманам обычного, рядового труженика. Скажите, почему бы нам не установить в конце концов государственную монополию на табак и водку и не решить проблему, по большому счёту, забравшись в карман не только работяг, но и олигархов? Это дало бы

возможность решить проблему дефицита бюджета, мы так думаем, процентов на тридцать — тридцать пять.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Я не вполне понял вопрос, признаюсь в этом, и не очень хорошо понимаю, какое это имеет отношение к карманам олигархов или простых рабочих. Акцизы устанавливаются на товар, и, соответственно, бутылка алкоголя, легального алкоголя, конечно же, должна стоить дороже одинаково для всех, кто приобретает этот товар, как для богатых, так и для бедных.

А комплекс мер, которые должны сопровождать борьбу с теневым оборотом алкоголя, чрезвычайно важен. Эта тема сегодня уже поднималась, и я ещё раз хочу подчеркнуть, что прайвильный орган исполнительной власти, которому делегированы полномочия по выработке политики в отношении именно производства и оборота алкогольной продукции. Как один из вариантов рассматривается вариант своеобразной монополии на спирт, но не на водку.

Что касается производства сигарет, то здесь и вовсе непонятно, почему нужно делать государственную монополию на сигареты. Это абсолютно чистый и прозрачный рынок, на котором практически отсутствуют контрабанда и контрафакт, и государство исправно получает свои доходы. В следующем году от повышения акцизов государство получит дополнительно ещё порядка 28 миллиардов рублей.

Председательствующий. Хочет добавить Геннадий Васильевич. Пожалуйста.

Кулик Г. В. Я хочу вот что сказать. Может быть, я нечётко сказал, что, выдвигая предложение по акцизам, правительство, конечно, исходит из двух предпосылок — экономической и социальной. Да, сознательно сегодня правительство предлагает повысить акцизы, чтобы уменьшить потребление этих товаров. Это надо, встречаясь с людьми, говорить откровенно. Да, мы не можем дальше в такой ситуации находиться, вот и всё. Тут, на мой взгляд, чётко совершенно проводится линия, и я думаю, что многие поддерживают её. Я не проводил такого обследования, какой процент, но, судя по тем исследованиям, которые проводили другие, абсолютное большинство граждан поддерживают, считают, что надо меньше пить.

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Сергей Дмитриевич, известно, что от болезней, связанных с потреблением алкоголя, умирают при-

мерно пятьсот тысяч и от болезней, связанных с потреблением табака, — примерно четыреста тысяч. Сейчас стакан сока стоит 110 рублей, мороженое и жевательная резинка стоят дороже пачки сигарет, проезд в метро туда и обратно стоит 44 рубля, у нас неправильное соотношение цен. И повышения акцизов на пиво, хотя мы должны перевести на слабые напитки... Не считаете ли вы всё-таки необходимым значительно увеличить акцизы, как во всех странах сделали, даже на Украине, в Казахстане, в Китае? У нас сейчас самые низкие акцизы в мире, может быть, надо увеличить действительно серьёзно акцизы, не на 50 процентов, потому что это мало что даст и не уменьшит потребление, а хотя бы в два-три раза? То же самое касается увеличения акцизов на алкоголь, потому что во всём мире это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Во всём мире очень разная практика, и даже в Европе акцизы на алкоголь и на табак отличаются достаточно существенно. По многим позициям действительно наши акцизы ниже, чем в ЕС, но не надо забывать, что граждане наши получают совсем другие заработные платы и резкое увеличение акцизов может иметь самые разнообразные последствия, в том числе социальные.

Позвольте прокомментировать ещё и тезис об увеличении акцизов на табак. Мы считаем, что табак действительно является вредным продуктом, акцизы на сигареты и другие курительные изделия надо повышать. Могу сказать, что за семь прошедших лет акцизы на табак повысились в шесть раз. Я не знаю других примеров более динамичного повышения цен. Говоря о повышении этих акцизов, я упоминал, что минимальная цена на пачку сигарет с фильтром в следующем году повысится с 9 до 14 рублей. Но мы должны учитывать, конечно же, ещё и то, что происходит вокруг России. Вы упомянули о том, что с 1 июля этого года Украина повысила в два раза акцизы на табак. К чему это привело? Украина сегодня завалена контрабандой из России, могу это засвидетельствовать. В том числе нелегальные сигареты появились в торговых сетях. Мы этого хотим? Нет. Если мы посмотрим акцизы в Казахстане или в Китае, то увидим, что они существенно ниже, чем у нас, а объёмы контрафактного производства в Китае вдвое превосходят объёмы легального производства сигарет в России. Поэтому здесь нужно всегда очень осторожно выдерживать баланс.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гартунг. Последний вопрос.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, у меня к вам вопросы. Не могли бы вы сейчас дать экспертную оценку, сколько недополучил бюджет из-за предоставления в момент начала кризиса льготы по снижению экспортной пошлины на нефть для нефтяных компаний? Помните, они обращались вот с этой просьбой? Это первое.

Второе. Сколько недобрал бюджет из-за снижения ставки налога на прибыль, хотя бы по нефтегазовому сектору?

И третье. Какие альтернативные варианты пополнения бюджета рассматривало правительство?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Я хочу сказать, что по экспортной пошлине на нефть был пересмотрен порядок мониторинга, на основании которого устанавливаются ставки экспортных пошлин. Сами экспортные пошлины не пересматривались из-за того, что мы приблизили дату принятия решения к периоду, по которому мы осуществляем мониторинг, мы просто более оперативно реагируем на ситуацию, сложившуюся на мировом рынке. Поэтому с этой точки зрения здесь ничего не произошло.

По нефти мы снизили ставку налога на добычу полезных ископаемых. Начиная со следующего года цена этого вопроса — около 100 миллиардов рублей. А вот то, что мы снизили ставку налога на прибыль с 24 до 20 процентов, то, что приняли специальные меры по поддержке малого бизнеса, очень серьезные меры, — в совокупности объём всех этих мер составил порядка 700 миллиардов рублей, — это тот вклад Государственной Думы и правительства (и в том числе поправки в законодательство), который позволил сравнительно безболезненно (подчеркиваю: сравнительно, конечно) пережить тот сложный период, в котором мы находились.

А те меры, которые рассматривало правительство... да, мы рассматривали очень широкий набор инструментов, с помощью которых можно было бы повысить налоги, но мы не хотели повышать те налоги, которые распространяются на весь бизнес или на всё население, то есть налог на добавленную стоимость или налог на прибыль, и искали более локальные решения. Помимо тех мер, которые предусмотрены этими законами, есть ещё одна мера: мы предлагаем ко второму чтению увеличить размер государственной пошлины (по многим пози-

циям), которая не индексировалась начиная с 2002 года, это даст ещё порядка 60 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Геннадий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Депутаты Штогрин, Марков, Макаров, Гартунг, Герасименко, Рохмистров. Коллеги, может быть, всё-таки найдём какую-то конструкцию? Давайте по одному выступлению от фракции...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Важнейший вопрос, поэтому есть предложение у депутата Гайнуллиной.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я слышал, она предлагала с места.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста, ваше предложение.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу принять предложение: по одному выступлению от фракции, до пяти минут, если можно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть возражение, Штогрин возражает. Давайте так: время не будем ограничивать, но по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Согласны.

Пожалуйста, кто выступает? Я очень демократично, я стараюсь помогать оппозиции, да.

Штогрин, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, есть какое-то уточнение.

По ведению — Решульский. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Я хотел бы уточнить, Олег Викторович: вот считается ли такое решение, которое сейчас приняла Госдума, прекращением прений?

Председательствующий. Как? Нет.

Решульский С. Н. Но вы же ограничили наши возможности!

Председательствующий. Мы только открыли прения.

Решульский С. Н. Нет, ну прения — это когда все выступают, а потом их ограничивают. А вы нас сразу ограничили, ограничили прения: по одному человеку. Тогда надо считать, что это ограничение прений.

Председательствующий. Ну почему же это ограничение прений? У нас четыре парламентские фракции. Есть формат, когда выступают все желающие лично, и есть формат, когда

выступают представители фракций. Прозвучало предложение депутата Гайнуллиной, чтобы было по одному выступлению от каждой фракции, то есть каждая фракция имеет возможность выразить свою политическую позицию. Давайте так: согласно Регламенту я ставлю данное предложение — по одному выступлению от фракции — на голосование. И прошу прощения у депутата Штогрин.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

При этом я обращаю ваше внимание на то, что я не поставил на голосование предложение депутата Гайнуллиной о том, чтобы ограничить выступления представителей фракций пятью минутами, поэтому действует регламентная норма.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, уважаемые коллеги! По замыслу правительства страны сокращение помощи из федерального бюджета субъектам Федерации на исполнение ими семи социальных обязательств должно компенсироваться увеличением налоговой нагрузки на население, то есть более 100 миллиардов рублей ляжет дополнительным бременем на нас с вами. С 2010 года отменяется софинансирование федеральным правительством организации летнего отдыха детей, а также компенсация родительской платы за содержание детей в детских садах, поддержка ветеранов труда и тружеников тыла, финансирование профтехучилищ, субсидии на услуги ЖКХ и льготный проезд в городском транспорте отдельных категорий граждан. В целом субъекты Федерации лишены дотаций в объёме 70 миллиардов рублей. Заместить эти потери доходов субъектов Федерации правительство решило увеличением ставок акцизов, транспортного налога и государственной пошлины. В расчётах доходов субъектов на следующий год по транспортному налогу Министерство финансов заложило увеличение доходов на 25 процентов. Чтобы обеспечить это, предлагается увеличить базовые ставки транспортного налога в два раза и пре-

доставить право субъектам Федерации их увеличивать в пять раз или уменьшать в десять раз в зависимости от категории транспортных средств и срока их эксплуатации.

И хотя конкретные ставки транспортного налога устанавливаются законами субъектов Федерации, это решение приведёт к повсеместному увеличению транспортного налога на владельцев прежде всего автомобилей, потому что уже сегодня в Санкт-Петербурге, в Московской, Кемеровской, да и во многих других областях по большинству категорий автомобилей установлены предельные ставки этого налога. И без этих изменений транспортный налог из года в год растёт весьма динамично: если в 2005 году он поступил в размере 26 миллиардов рублей, то в прошлом году — уже 53 миллиарда, то есть за три года увеличение более чем в два раза. За девять месяцев текущего года в бюджеты субъектов Федерации поступило 51,3 миллиарда рублей транспортного налога, при этом от физических лиц — 36,5 миллиарда, что составляет 71 процент от общего объёма налога, то есть этот налог преимущественно платит население, а не организации.

Вообще, с транспортным налогом складывается какая-то нелогичная ситуация. Его объём в прошлом году — 53 миллиарда — в пять раз превысил объём земельного налога с физлиц, в два раза — объём налога на игорный бизнес, он всего на 34 процента меньше налога на землю по всей стране. Для интереса дома сравните свои платёжки за землю, квартиры, дома и автомобили — и вы увидите нелогичность той ситуации, о которой я говорю.

Люди уже сейчас озабочены ростом транспортного налога в следующем году. Например, в Кемеровской области, не дожидаясь принятия закона на федеральном уровне, местный парламент принял в первом чтении соответствующий областной закон и увеличил в 2,5–3,3 раза предлагаемые правительством увеличенные в два раза ставки и по легковым, и по грузовым автомобилям. Это вызвало возмущение автомобилистов, и 24 октября они собрались на митинг, более пятисот человек там собралось, приняли резолюцию, они возмущены тем, что впереди федерального парламента идёт парламент региональный, и надо разобраться ещё в правомерности такого решения. Хотя Геннадий Васильевич сказал, что это закон совместного ведения, мне, вообще, непонятно, почему в проекте постановления Думы заложена норма о всего двух днях на поправки, хотя по закону надо, если это закон совместного ведения, чтобы был месяц.

Чем повышать транспортный налог, — а правительство предлагает увеличение налога в следующем году, и в 2010-м, в 2011 году это даст 30 миллиардов рублей, — куда логичнее в конце концов разобраться с особняками и элитными квартирами имущих людей и ввести налог на недвижимость, доходы от которого с лихвой компенсируют выпадающие доходы и муниципалитетов, и субъектов Федерации, разобраться с правообладателями земельных участков и навести в земельных отношениях порядок, что даст стабильные и значительные по своим размерам доходы муниципальным бюджетам. На мой взгляд, чем заводить неизвестно куда дальше транспортный налог, надо учесть, что здесь есть большой источник доходов муниципальных, региональных бюджетов, и эту проблему решить.

За счёт повышения акцизов, по прогнозу правительства, в следующем году в бюджетную систему страны должно поступить более 90 миллиардов рублей, в том числе 80,2 миллиарда — в региональные бюджеты. Проектом закона предлагается увеличить акцизы на пиво в три раза, на вина натуральные и шампанские — на одну треть, на крепкие алкогольные напитки, включая водку, — на 10 процентов, на табачные изделия в целом — где-то на 30 процентов.

На мой взгляд, правительством не просчитаны экономические и социальные последствия резкого повышения акцизов. Эти решения как-то не укладываются в провозглашённую правительство и президентом борьбу с алкоголизацией населения страны. Ведь если действительно решать эту проблему, то нужно снижать налоги на натуральные вина и шампанские, а повышать на водку и другие крепкие напитки. Необходимо выработать и осуществить реальные меры противодействия теневому производству и обороту водки, что в последние годы делается весьма символически. По экспертной оценке, у нас в стране 29 процентов водки, находящейся в обороте, производится нелегально. И конечно, в первую очередь хотя бы с 1 января надо установить минимальную стоимость бутылки водки, чтобы хоть было к чему привязываться.

Большие сомнения вызывает оптимизм правительства в части того, что трехкратное повышение акцизов на пиво не окажет существенного влияния на объёмы его производства. Абсолютно убеждён, что в следующем году не будет планируемых объёмов производства пива и, естественно, поступления акцизов, более того, в следующем году произойдёт новый передел рынков сбыта пива, наверняка разорятся мелкие пивовар-

ни и средние пивзаводы. Конечно, сохранится построенный в городе Хабаровске громадный завод "Балтика", но уцелеет ли пивоваренная местная компания "Амур" — это большой вопрос. Необходимость в повышении акцизов есть, но делать это нужно постепенно, как это происходило с акцизами на табачные изделия: они растут темпами, опережающими инфляцию всего-навсего в два-три раза ежегодно, и это не вызывает никаких проблем с реализацией этой продукции, но даёт возможность нормально работать предприятиям.

Можно согласиться с повышением в среднем на 30 процентов акцизов на табачные изделия, но надо правительству одновременно вносить меры по защите нашего рынка от контрабанды сигарет из сопредельных государств, прежде всего Казахстана и Китая. По оценке экспертов, в Китае производится контрафактных сигарет в два с половиной раза больше, чем легально у нас в стране. И мы имеем много примеров по миру, когда нелегальная контрабанда вообще захлестывала рынок и останавливала производство.

Вызывает большую тревогу рост акцизов на моторные топлива и масла. Несколько лет мы держали мораторий на их повышение. Повышать налоги на потребителей внутри страны — это самое простое дело. Прежде чем их повышать, нужно научиться регулировать цены на такие стратегические товары, как бензин и дизельное топливо, а то, не ровён час, нас захлестнёт импортное топливо, как это было уже в 90-х годах.

Оценивая в целом проект закона, следует сделать вывод, что принимать его в таком виде нельзя. Есть другие способы получения доходов субъектами Федерации. Почему бы не ввести прогрессивную шкалу подоходного налога или по крайней мере увеличить ставку налога на дивиденды, поднять с 9 процентов (вдумайтесь, 9 процентов на дивиденды ставка налога!) хотя бы до тринадцати? И колоссальный объём доходов может дать бюджету, конечно, введение в стране монополии на производство и оборот водки. Хотя бы взять в пример Витте, который в конце XIX века эту идею осуществил и обеспечил доходы бюджетов в то время. Поэтому, я думаю, в этой части есть очень большие возможности, не надо брать всё с людей.

Наша фракция не будет поддерживать законопроект в этом виде.

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, наша фракция не может согласиться с принятием настоящего законопроекта. Мы не можем поддержать, так сказать, неспособность правительства модернизировать систему налогообложения и попытку заткнуть дырки за счёт наших граждан путём увеличения налогов. Хотя, с другой стороны, сегодня в этом зале министр экономического развития нам говорила, что они постараются постоянно снижать налоги и улучшать систему налогообложения.

Что мы имеем? Два важнейших законопроекта сведены в один, чтобы запудрить всем мозги: мы, мол, на алкоголь повышаем, чтобы меньше пили. Ничего этого не будет: правительство как не применяло, так и не применяет до сих пор метод социально-экономического моделирования. Мы предлагали в том созыве ввести государственную монополию на финансовые расчёты за алкоголь — почему не приняли? Не приняли по одной простой причине: потому что сегодня многие товарищи получают большие доходы, а уровень собираемости акцизов на алкоголь не превышает и 40 процентов. Зачем повышать акцизы на алкоголь? Вы введёте такую систему сбора акцизов на алкоголь, чтобы она хотя бы 80 процентов давала. То есть что произойдёт, если мы поднимем акцизы на алкоголь? Из 40 процентов ещё двадцать уйдёт в тень, на чёрный рынок, и мы с вами будем собирать тот же объём большими акцизами с оставшихся 20 процентов. Поэтому ни в коем случае нельзя принимать данную систему без модернизации, без упрощения администрирования.

У нас самая сложная система налогового администрирования, в ней никто ничего не понимает — ни те, кто взыскивает налоги, ни те, кто платит. Надо привлекать третьих, четвёртых лиц для консультации по поводу того, как заплатить, и всё равно вам что-нибудь насчитают. Эти проверки, которые у нас длятся годами... А насчитать можно всё что угодно, так сказать, высосать из пальца и закрыть любое предприятие. Уже неоднократно жаловались всем — и президенту, и другим: годами длятся проверки! По 250 тысяч листов формата А4 предприятие должно представить в год для отчёта перед налоговой инспекцией — для этого свою типографию надо покупать!

Странная система у нашего правительства: надо заткнуть дырку в бюджете, которая образовалась, потому что не умеют правильно тратить деньги, — повышают налоги, и всё это ложится на наших граждан. Все эти акцизы лягут на наших гражд-

дан, некоторые будут покупать палёную водку и не платить эти акцизы, а добросовестные будут платить эти акцизы за всех — и за добросовестных, и за недобросовестных производителей, покупая бутылку пива, водки и так далее. Повышение акцизов на пиво не повлияет существенно на выпуск и объём продажи пива, потому что у нас есть монстры, а мелкие пивоварни, которые относятся к малому бизнесу, закроются. Не пройдёт и полгода, как они закроются и не смогут работать, — хорошая мера по поддержке малого бизнеса!

Особенно хотелось остановиться на транспортном налоге. Так сложилось, что мы только что провели серьёзное социально-экономическое исследование в части использования эффективности транспортного налога. Это большая книга, и, если я начну здесь озвучивать все выводы, которые там есть, это займёт гораздо больше времени, чем у меня осталось. Что касается транспортного налога, тоже хотелось бы сказать, что сегодня 67 процентов транспортного налога ложится бременем на физические лица. Он взыскивается независимо от того, какого года выпуска, какая машина, как вы её используете. Вы платите фиксированную ставку в зависимости от количества лошадиных сил — всё, пользуетесь вы машиной или не пользуетесь, вы всё равно платите. То есть законопроект, так сказать, закрепляет социальное неравенство: если дедушка пользуется машиной только летом, выезжая раз в неделю, он платит ровно столько же, сколько его сосед по лестничной площадке, который машину использует для извлечения коммерческой прибыли, но официально не зарегистрирован, и постоянно стоит проблема, как с него взыскать налоги.

Мы предлагаем решение, оно будет оформлено в ближайшее время в виде законопроекта о включении транспортного налога в стоимость бензина и дизтоплива в розничной продаже. Нагрузка будет незначительная, порядка 53 копеек, чтобы сохранить выпадающие доходы. Сегодня у нас администрирование достаточно сложное в области транспортного налога, оно опирается на базу ГАИ, которая очень быстро устаревает, поэтому взыскивают иногда с тех, у кого уже нет транспортного средства, независимо от того, пользуются им или не пользуются, а некоторым людям приходится на одну машину по две, по три квитанции, и они вынуждены доказывать, что у них нет уже этих машин. Здесь же вопрос будет решаться очень просто: хочешь сэкономить — не ездись, сколько наездил — столько налога и заплатил. Что касается фискальной памяти, то на каждой бензозаправке есть кассовый аппарат, где есть фис-

кальная память, он контролируется налоговыми службами, есть счётчик на бензоколонке. И доходы бюджетов не пострадают, и в то же время мы уберём от соблазна местные бюджеты, доходы которых сегодня свернулись. В два раза... ну, это касается тех субъектов, где выборы прошли. Вот в тех субъектах, где выборы уже прошли, смею вас заверить, в два раза сразу поднимут транспортный налог, потому что у них проблемы с бюджетом, и это отразится на наших гражданах. Они не будут говорить, что это они тут в два раза повысили, хотя можно было бы и понизить, они будут говорить, что Государственная Дума закон приняла и они в соответствии с этим законом в два раза транспортный налог и подняли. В первую очередь это ударит, конечно, по тем гражданам, которые чувствуют себя не очень хорошо сейчас, в условиях кризиса, потому что кто-то остался безработным, а машина осталась. Даже если он не ездит на этой машине, он должен будет транспортный налог платить.

Что здесь можно сказать? Модернизация этого налога может поднять и потребительский спрос. Сегодня очень многие не покупают современную, нормальную машину по одной простой причине — они не могут продать старую, а если купят новую, то, даже если не ездят на своей старой, им придётся платить два налога за две машины. Опять становится понятно, что мы этими мерами не заставим человека купить новую машину, а если ещё в два раза налог повысим, то точно не заставим.

В рамках антикризисной программы единственное, что у нас правительство изобрело в части поддержания потребительского спроса — это является основной антикризисной мерой во всех странах, — это повысило пенсию пенсионерам, параллельно подняв стоимость бензина и других энергоресурсов, чтобы у нас вся эта добавочка съелась ростом цен.

Поэтому наша фракция категорически против принятия этих двух законопроектов. Просим депутатов внимательно к этому отнестись: вам скоро ехать в регионы, я думаю, что после Нового года, когда субъекты поднимут в два раза налог на транспортные средства, вам придётся смотреть в глаза своим избирателям, которые будут спрашивать, как так получается, что правительство говорит, что будет снижать налоговую нагрузку, и в этот же день берёт и поднимает налоги на всё. Палёной водки в результате поднятия акцизов станет больше, опять у нас повысится смертность от отравлений. Собираемость налогов не увеличится, у нас просто больше станет палёной —

"чёрной", "серой", как угодно её назовите — водки. Коррупции в этом вопросе станет больше, взятки возрастут, желающих дать появится больше, и люди пострадают в конечном итоге вдвойне, от одного закона пострадают два раза.

Фракция ЛДПР призывает депутатов не голосовать за этот законопроект, а Министерство финансов призывает заняться всё-таки модернизацией системы налогообложения, всей системы налогообложения, и в том числе этого ужасного налога на добавленную стоимость, о нём уже все говорят, что это самый коррупционный закон. Ни в коем случае не повышать транспортный налог! Надо модернизировать его, как это сделано во многих странах. И ни в коем случае не поднимать акцизы на алкоголь, пока не будет системы, когда невозможно будет этот налог не платить, когда невозможно будет существовать "серой" водке, пока не будет ясно, что вот водка — криминальная, а вот — нормальная. Выход здесь один — убрать человека, субъективный фактор, поэтому мы, фракция ЛДПР, ещё раз внесём, второй раз, модернизированный законопроект о государственной монополии на финансовые расчёты по алкоголю и спиртосодержащей продукции, и тогда нельзя будет спрятаться... нельзя будет милиционеру принять субъективное решение: честная водка, нечестная водка, честный алкоголь, нечестный алкоголь, — и он, запросив информацию в расчётном центре, должен будет зафиксировать свой номер, сможет водку либо арестовать, либо отпустить, потому что она соответствует тому номеру, который пробит в накладной.

Фракция ЛДПР ещё раз призывает не голосовать за этот законопроект: он принесёт вред, и вам будет сложно смотреть в глаза избирателям и объяснять, почему вы говорите одно, делаете другое, а думаете о том, как бы деньги где стащить.

Председательствующий. Три депутата — Марков, Макаров и Иванов — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивали. От "Справедливой России" кто хотел выступить? Гартунг?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы пока разберитесь между собой. Кто от вас? Все? Ну я же сказал: по одному от фракции. От фракции было три руки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я знаю, что вы всегда готовы. Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего...

Председательствующий. Да, ещё был Герасименко. Извините, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Десять секунд уже прошло.

Уважаемые коллеги, конечно, странно обсуждать в рамках одного законопроекта два абсолютно разных налога — акцизы и транспортный налог, это абсолютно разные вещи, хотя понятна мотивация правительства, почему объединили в один законопроект, Сергей Дмитриевич ответил на этот вопрос.

Ну, тогда по существу законопроекта, по предложениям, которые мы сейчас обсуждаем. Во-первых, я хотел бы сказать, что повышение акцизов на алкоголь и табак мы поддерживаем, потому что мы считаем, что всё-таки этот закон тоже несёт социальную нагрузку, мы за то, чтобы потребление алкоголя и табака уменьшалось. К сожалению, только повышение акцизов не решит эту проблему — нужен комплекс государственных мер по борьбе с этими вредными явлениями.

Что касается акцизов на топливо, — к сожалению, в дискуссии сегодня практически это не звучало — мы также поддерживаем изменение акцизов на топливо и право устанавливать размеры акцизов в зависимости от качества топлива. Мы считаем, что это положительное, скажем так, явление, мы должны стимулировать нашу промышленность к переходу на более экологически чистые сорта топлива. Весь мир давно уже обошёл нас в этом направлении, одни только мы используем низкосортное топливо. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, прошу минуточку внимания, вы громче меня говорите.

Теперь перейду к третьей части предложенного законопроекта, к транспортному налогу. Согласиться с мотивацией правительства, которую оно привело, предлагая этот законопроект, мы не можем. Скажем так, латать дыры федерального и региональных бюджетов за счёт транспортного налога, мы считаем, неправильно. Надо прежде всего сказать, что ссылка на то, что транспортный налог — это региональный налог и субъекты будут принимать решение, сразу же рассыпается здесь, в этом зале, потому что мы знаем, что субъекты Федерации уже заложили двукратное повышение ставок транспортного налога, да и в финансово-экономическом обосновании правительство указало, что размер... речь идёт о 30 миллиардах рублей. Понятно, что в полном объёме субъекты Федерации воспользуются предоставленной им возможностью, тем более что практически подавляющее большинство бюджетов субъектов Федера-

ции дефицитны сегодня и в ближайшее время профицит там не предвидится.

Следующее. Хотелось бы некоторые цифры привести: а во что же это обойдётся нашим гражданам? Владелец автомобиля "ВАЗ" мощностью до 80 лошадиных сил будет платить годовой транспортный налог 4 тысячи рублей (сейчас — до 2 тысяч максимальная ставка), до 100 лошадиных сил — 7 тысяч рублей, 250 лошадиных сил — 75 тысяч рублей. Ну, во-первых, хочу сказать, что наше население сегодня и так испытывает не самые лучшие времена. Многие из граждан, которые получили кредит на покупку транспорта, сегодня не просто не могут обслуживать эти кредиты и использовать эти автомобили — у них нет денег даже на техническое обслуживание. И сегодня повысить транспортный налог, мягко говоря, не самый лучший подарок нашим гражданам, которые и так с трудом сводят концы с концами.

Далее, вторая причина, по которой нельзя принимать решение о повышении транспортного налога. Мы, с одной стороны, поддерживаем наш российский автопром, субсидируем процентные ставки по кредитам на покупку автомобиля, поддерживаем "АвтоВАЗ", боремся с безработицей, поддерживаем безработных, а с другой стороны, мы, увеличивая транспортный налог, фактически нивелируем те меры, которые приняло правительство по поддержке автопрома, и плодим безработицу, то есть одной рукой даём, а другой забираем у автопрома ту помощь, которую предоставили.

Я недаром задал вопрос Сергею Дмитриевичу Шаталову, рассматривали ли альтернативные варианты решения финансовых проблем регионов и насколько велика была помощь государства нашим сырьевым компаниям. Сергей Дмитриевич назвал цифру, что только по одному НДС бюджет подарил сырьевым компаниям около 100 миллиардов рублей, это в три с лишним раза больше, чем планируется собрать в результате транспортного налога. Хочу до вас довести последнюю информацию, опубликованную в СМИ, о том, как эти 100 миллиардов рублей будут израсходованы сырьевыми компаниями. "ТНК—ВР" планирует выплатить себе дивиденды, промежуточные дивиденды в кризисный год, — 112 миллиардов рублей. Заметьте: мы фактически поддерживаем не отрасль, мы поддерживаем владельцев сырьевых компаний, которые всю государственную поддержку трансформировали в дивиденды. Как вы считаете, надо ли на этом фоне поднимать транспортный налог и собирать эти выпадающие доходы

с граждан, которым и так сегодня тяжело? Ну мне, мягко говоря, это не совсем понятно.

И я хотел бы призвать уважаемых коллег задуматься над тем, чьи вообще интересы мы здесь защищаем. С одной стороны, сотни миллиардов даём сырьевым компаниям, а с другой стороны, последние крохи у граждан изымаем (*шум в зале*), тем более что мы видим, что у нас массовая безработица, у нас проблемы с обслуживанием кредитов граждан, и в том числе на покупку транспорта. Я могу, если кто не знает, привести статистику: прокатилась волна отказов в массовом порядке от транспорта, купленного в кредит. Эта проблема сегодня существует. Если мы ещё транспортный налог поднимем в два раза, то, я думаю, эта ситуация ещё больше будет усугублена. (*Шум в зале.*)

Я считаю, что решение проблемы дефицита региональных бюджетов... (*Шум в зале.*)

Фарида Исмагиловна, можно потише? Спасибо. Я понимаю, что, может быть, это не очень интересная тема, но всё-таки буквально ещё две минуты.

Я считаю, что мы могли бы другие пути найти для латания дефицита бюджетов регионов. Если у фракции большинства и у правительства нет, скажем так, своих предложений — пожалуйста, ознакомьтесь с альтернативным вариантом бюджета, который предложила "Справедливая Россия", здесь всё изложено. Могу остановиться на некоторых цифрах: только введение прогрессивной шкалы подоходного налога могло бы дать нам 200 миллиардов рублей — это почти в семь раз больше, чем от того транспортного налога, который вы предлагаете ввести. Кроме того, как уже было сказано, можно было бы пересмотреть и шкалу налогообложения дивидендов, причём начать даже не с повышения ставки, а хотя бы ликвидировать льготы. Ведь не все платят по 9 процентов с дивидендов, многие предприятия, многие владельцы предприятий платят всего 5 процентов, потому что, как вы знаете, крупнейший бизнес у нас в основном в оффшорах находится, и, как правило, с этими странами у нас заключены соглашения об избежании двойного налогообложения.

И самое последнее, что хотелось бы сказать. 11 февраля с этой трибуны я докладывал два законопроекта: о правах граждан на доходы от использования природных ресурсов и о природной ренте. Там как раз предлагалось ввести дифференцированную природную ренту, которая решила бы многие пробле-

мы бюджета, и я думаю, что мы бы сегодня не обсуждали закон о повышении транспортного налога.

Фракция "Справедливая Россия" не будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Определились, да? Макаров от фракции.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, обсуждаем сложный закон. И вы знаете, вот что удивительно, я помню, как мы обсуждали закон о повышении ставок акцизов, мы же это обсуждаем каждый год. Не надо думать, что что-то неожиданное, знаете, вдруг свалилось, чего никто не видел никогда, — каждый год обсуждаем, — и что-то вдруг сегодня возникли вопросы, которые не возникали в предыдущие годы. Почему, вот почему такое происходит? Поэтому я бы сейчас разделил обсуждение этого вопроса на две части.

Во-первых, главный тезис, который сегодня высказали все, сводится к следующему: принятие этого закона приведёт к переложению бремени на плечи граждан. И во-вторых, обратите внимание, что сегодня нам предложили обсудить, строго говоря, не акцизы, об акцизах-то практически никто не говорил, нам предложили обсудить нашу налоговую систему. Я боюсь, что в течение десяти минут я не смогу обсудить все проблемы нашей налоговой системы. Поэтому я попробую всё-таки остановиться сначала на самом законопроекте, который предлагается принять, а потом ответить нашим оппонентам в связи с тем, что сейчас мы услышали о налоговой системе.

Итак, первое. Вот пример, давайте так, а то всё как-то абстрактно говорим: акцизы, акцизы... Вот акцизы на табак. Правительство говорит: в течение семи лет мы повысили акцизы в шесть раз. Это правильно или неправильно? Ну, я могу сказать только одно. Каждый год начинался с того, что на обсуждение акцизов к нам приходили представители всех табачных компаний, — Сергей Иванович хорошо знает, как это происходило, он принимал во всём этом участие (Сергей Иванович, мы вместе с вами работали, решали все вопросы и так далее) — и всё обсуждение сводилось к одному, они говорили: надо повышать акцизы, только давайте повысим акцизы так, чтобы сгорели наши конкуренты, а мы остались. Вот основное достижение тех решений, которые мы принимали: увеличение ставок акцизов было нейтральным, оно было одинаковым для всех, мы не выделяли компании. По-

чему это надо делать — давить одну и, наоборот, сохранять другую? Я могу сказать только одно: мы глубоко убеждены в том, что возможности для повышения ставок акциза на табак есть, они значительные, и мы должны этот вопрос рассматривать и дальше, если мы действительно думаем о здоровье населения, если это не просто предвыборные речи. Только надо делать это, не просто тупо повышая ставки в два раза, в три раза, а действительно посмотреть, чтобы при этом не пошёл поток контрабанды, чтобы не пошёл фальсификат и так далее, и так далее, и так далее. То есть на самом деле, как и по всем вопросам налоговой реформы, надо просто принимать разумные решения.

А вот теперь о налоговой политике. Вообще, самостоятельной налоговой политики не существует, налоговая политика, по существу, решает те задачи, которые стоят перед бюджетом, собственно говоря, она решает задачи экономической политики. И поэтому, когда говорят, что нам всё равно, что делать, какие налоги повышать, какие не повышать, или, как Сергей Иванович, предлагают: а давайте введём налог на недвижимость, мы решим все проблемы... Да, это замечательно, но я напомним, у нас в первом чтении был принят такой законопроект. Почему мы с вами его остановили? Да по одной простой причине: мы с вами посчитали, что у нас серьёзным образом в этой ситуации возрастёт нагрузка на самых необеспеченных людей. Мы остановили его, потому что посчитали, что сначала нужен кадастр, сначала мы должны наконец понять, сколько у нас земли, сколько объектов недвижимости, каковы методы массовой оценки жилья, и только после этого можно вводить. А говорить: давайте введём, и нам всё компенсируют... Что компенсируют? Вы говорите, что не хотите перекладывать налоговое бремя на плечи граждан. Все налоги, все налоги в конечном итоге платят граждане, не надо иллюзий, не надо никого обманывать! Но вы предлагаете эти же самые налоги взять через другие налоги, а не через те, которые, так сказать, вам сегодня позволяют пиариться. Проблема в том, что сегодня ваш спор о налогах — это спор для пиара, вам нравится сегодня, в момент кризиса, говорить: "Не будем перекладывать налоговое бремя на плечи граждан!"

А теперь о транспортном налоге, который действительно, наверное, является самым острым в этом пакете. Коллеги, а почему мы считаем всех, кроме себя, идиотами? Что мы сделали в этом законе? Мы сказали: "Регионы, мы расширяем диапазон ваших возможностей. Если раньше вы могли увеличить базо-

вую ставку налога, которая устанавливается в законе, в пять раз и в пять раз вы могли уменьшать эту ставку, то теперь увеличение возможно то же самое — в пять раз, но уменьшение ставки возможно в десять раз". Неужели непонятно, что транспортный налог в значительной степени решает проблемы и социальной справедливости?! Совершенно очевидно, что человек, который имеет возможность купить "феррари", может заплатить больший транспортный налог, чем владелец "жигулёнка". Я не совсем понимаю, когда вы говорите об этом. Вот мы даём региональной власти возможность это сделать. Это такие же избранные в парламент люди, как и мы с вами, почему же мы считаем их глупее себя? Или вы считаете, что они не возникают заявления о том, что вот сейчас прошли выборы и теперь повысят налоги? Коллеги, такое ощущение, что по себе меряем: оказывается, нам выборы нужны для решения таких вещей. Мы полагаем, что у местных парламентов несколько иные задачи.

Теперь о предложении, которое здесь прозвучало: "А давайте-ка мы введём прогрессивную ставку налога или налог на дивиденды, пусть Абрамович водку покупает более дорогую, чем рабочий Тютюкин". Красиво звучит! Вы знаете, я боюсь, что и так Абрамович покупает водку дороже, боюсь, что такую водку Тютюкин купить не сможет. Но проблема в том, коллеги, что когда мы говорим о прогрессивной шкале, мы все прекрасно... Вот "Справедливая Россия" в своей тоненькой книжечке жёлтенькой, цвета детской неожиданности, которая у них была в качестве альтернативного проекта бюджета, пишет, что прогрессивная шкала даст нам дополнительно 200 миллиардов. Да было уже, было у нас всё, и прогрессивная шкала была! Когда говорят наши друзья о прогрессивной шкале... Отец-основоположник идей наших коллег слева Карл Маркс утверждал, что критерием истинности знаний является практика. Так вот, 98 процентов населения платили по нижней шкале, поэтому введение прогрессивной шкалы сегодня приведёт к одному — доходы уменьшатся, а не увеличатся. Я ещё раз повторяю, можно обсуждать это предложение, но, честно говоря, не хочется тратить время на это, потому что действительно возникает ощущение, что люди, воспользовавшись тем, что страна находится в тяжёлой ситуации, действуют по принципу "чем хуже, тем лучше".

Мы вынуждены принимать решение, и мы, в отличие от оппозиции, не можем принимать безответственных реше-

ний. Каждый год — я подчёркиваю, каждый год, и сегодняшний год не исключение — мы принимаем решение об увеличении акцизов. У нас с вами всегда эти вопросы были связаны в первую очередь с инфляцией, мы всегда повышали на уровень инфляции, всегда это было. Давайте посмотрим, где у нас сегодня происходит увеличение чуть больше. Вот нам приводят в пример пиво, говорят, что производители разоряются. Но ведь, простите, коллеги, сколько раз в этом зале вы кричали о том, что все эти производители получают сверхприбыли, что мы должны изъять у них сверхприбыль, даже предлагали разные схемы? Я вот помню, как депутат Гартунг выступал: ему очень нравится сверхдоходы изымать. И вот когда мы с вами говорим о том, что мы увеличиваем акцизы на пиво, которое сегодня... Кстати, о пивном алкоголизме сколько мы слышали в этом зале криков и так далее, помните? Так что, это был всё блеф, это всё был обман людей?! Так вот, сегодня мы увеличиваем ставки, в стоимости бутылки пива будет не 3 рубля, а 9 рублей акциза. Но давайте посмотрим, сколько сверхдоходов в стоимости этой бутылки, — ничего страшного, поделится с государством сверхприбылью. А увеличить цену они не смогут, потому что на самом деле создан рынок и изобилие на пивном рынке не позволит увеличить серьёзно цену, — вот это правда, вот это реальность, с которой необходимо считаться.

И наконец, следующий вопрос. Когда мы с вами говорим сегодня о том, что алкоголь... Ведь справедливое совершенно замечание, коллеги, надо действительно поставить преграду на пути палёной водки. Ну давайте наконец мы будем думать не только о рублях в бюджете, давайте мы будем думать о судьбах людей, которые стоят за этими рублями! И правительство готово идти вместе с нами, разработаны методы установления минимальной цены на водку. Вот это, как я понимаю, больше всего не нравится, потому что именно это удар по мафии, именно это удар по сверхдоходам. Против чего выступаем, коллеги? Ведь вы столько лет доказывали, что вы вместе с народом. Так вот не надо налоговую политику превращать в инструмент предвыборной борьбы! Ни налоги, ни бюджет не выносятся на референдум — и это правильно — по одной простой причине: налоги не любит платить и не хочет платить никто и спрашивать у людей, хотят ли они платить налоги, бессмысленно. Нас с вами избрали для того, чтобы мы принимали решения, и эти решения должны быть ответственными.

Последнее, что мне хотелось бы отметить. Черчилль, по-моему, сказал, что политика от государственного деятеля отличается тем, что политик думает о себе в будущем, а государственный деятель — о будущем государства.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все фракции выступили. На заключительном слове, Сергей Дмитриевич Шаталов, настаиваете? Нет, не настаивает. Геннадий Васильевич Кулик? Настаивает. Геннадий Васильевич воспользовался этой регламентной нормой.

Пожалуйста, включите микрофон Кулику.

Кулик Г. В. Я просто благодарю за активное обсуждение и надеюсь, что то, о чём мы договорились, будет реализовано, особенно в части того, чтобы убрать из продажи палёную водку.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

По ведению — депутат Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Мне кажется, что у всех выступавших звучала довольно понятная мысль: надо закон разделить на две части. То, что касается акцизов, — это одна песня, и здесь абсолютное большинство будет за, а то, что касается транспортного налога, — это другая песня. Почему не разделить на две части, зачем этот винегрет?

Председательствующий. Это не совсем по ведению, тем не менее я думаю, что комитет в частном порядке может разъяснить свою позицию депутату Зубову, почему именно так. Я могу ответить на этот вопрос чисто формально: потому что какой законопроект внесло правительство, такой мы и рассматриваем.

Уважаемые депутаты, переходим к следующему пункту повестки дня. Это пункт 16, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Россий-

ской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Анатолий Григорьевич Лысков.

Пожалуйста, Анатолий Григорьевич.

Лысков А. Г., член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Данный законопроект направлен на устранение существующего противоречия между названным федеральным конституционным законом и Федеральным конституционным законом "О военных судах Российской Федерации".

Суть противоречия заключается в том, что внесёнными в июне текущего года поправками во втором из названных федеральных конституционных законов признаны утратившими силу нормы, предусматривавшие возможность прикомандирования военнослужащих к военным судам и их аппаратам. В то же время в базовом Федеральном конституционном законе "О судебной системе Российской Федерации" нормы аналогичного содержания продолжают действовать до настоящего времени. Эти нормы, содержащиеся в статье 32 этого федерального конституционного закона, подлежат исключению, так как нами, законодателями России, при поддержке президента, правительства и Верховного Суда Российской Федерации принята общая концепция об отмене впредь в аппаратах военных судов военной службы.

Уважаемые коллеги, вношу на ваше рассмотрение и решение предложение об одобрении проекта федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" в первом чтении. Представляемый мною законопроект, а также все необходимые приложения и материалы к нему у вас, коллеги, имеются. Прошу поддержать данное предложение.

Председательствующий. Доклад закончен, присаживайтесь.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Прежде чем он начнёт свой доклад, коллеги, я хочу с вами посоветоваться. Друзья мои, у нас с вами большая повестка, через две минуты наступает время "часа заявлений", поэтому я предлагаю идти следующим путём: продолжить обсуждать

повестку, примерно минут за десять, без десяти шесть, начать обсуждать протокольные поручения и на этом сегодня завершить повестку заседания.

Из зала. Без заявлений?

Председательствующий. Да, потому что иначе мы должны сейчас прекращать. Согласны, да? То есть идёт по порядку: сколько успеет — столько обсудим. Без десяти начинаем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас всего их шесть. Вот поэтому я и предлагаю: либо сейчас, после того, как выступит Москалец, палата переходит к "часу заявлений", либо моё предложение. Ставлю на голосование предложение депутата Морозова.

Включите режим голосования.

Извините, пожалуйста, Александр Петрович, извините. Я был вынужден, иначе через минуту я должен был бы приступить к "часу заявлений".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Александр Петрович. Ещё раз приношу вам свои извинения.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, как правильно отразил докладчик, в июне текущего года было принято решение об исключении из Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" положения о возможности прикомандирования военнослужащих к аппаратам военных судов и присвоения им воинских званий. И конечно же, абсолютно логичным является и то, чтобы такое же положение было исключено и из Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации".

Полагаю, большинство из нас уже достаточно чётко понимают, что управлять делами в государстве и принимать решения, тем более касающиеся судеб людей, лучше всего в силу профессиональной подготовки и исходя из образования, чувства долга и чести, а не в силу должностной зависимости, и уж тем более не по схеме старшинства, званий и карьеры.

Данный проект закона Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении, а возникающий вопрос о других специальных, но не военных званиях рассмотреть при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" в первом чтении. Кто за то, чтобы одобрить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Одобрен законопроект.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Аркадия Николаевича Свищунова.

Свищунов А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, цель настоящего законопроекта — защита интересов массового заёмщика, а именно физических лиц, простых граждан. Все мы или наши коллеги, наши друзья сталкивались, наверное, с такими случаями: когда мы хотели вернуть банку досрочно кредит, нам предлагали какие-то дополнительные условия в виде штрафов, комиссий или моратория на досрочное погашение. Вся эта ситуация объясняется одним — тем, что в настоящее время в Гражданском кодексе есть статья 810, которая называется "Обязанность заёмщика возратить сумму займа". Согласно пункту 2 указанной статьи сумма беспроцентного займа может быть возвращена заёмщиком досрочно, если иное не предусмотрено договором займа, а вот сумма займа, предоставленного под проценты, может быть возвращена досрочно только с согласия заимодавца. Та-

кая конструкция предусматривает смещение акцента в правах в сторону кредиторов, то есть в сторону займодавца. По его желанию, по его доброй воле может быть принято решение о досрочном погашении, а может быть и не принято.

Законопроект предлагает внести следующие изменения. Предлагается абзац второй пункта 2 изложить в следующей редакции: "Сумма займа, предоставленного под проценты заёмщику, являющемуся физическим лицом и получившему заёмные средства не для осуществления предпринимательской деятельности, может быть возвращена заёмщиком досрочно", а также предлагается дополнить пункт 2 абзацем третьим следующего содержания: "Сумма займа, предоставленного под проценты иным заёмщикам, может быть возвращена досрочно с согласия займодавца". Таким образом, предлагается разделить коммерческие сделки, когда заём привлекается в коммерческих целях, например сделки между юридическими лицами, где стороны будут более или менее равноправными, и те сделки, когда происходит потребительское кредитование физических лиц, то есть когда фактически не происходит коммерческих сделок, а люди привлекают деньги на свои личные нужды. Вот в последнем случае и предлагается разрешить досрочное погашение без всяких дополнительных комиссий.

Почему нам представляется важным изменить существующий порядок с досрочным погашением займов? Во-первых, в связи с менталитетом наших российских граждан. Как-то вот не привыкли мы жить в долг, такая вот у большинства из нас привычка. То есть мы стараемся быстрее погасить свои задолженности, свои кредиты, в отличие, например, от Америки, где такой образ жизни всячески популяризируется, и они, американцы, в общем-то, привыкли к таким вещам. У нас же гражданин старается быстрее сбросить с себя бремя займа. Кроме того, возникает желание сэкономить на процентах, что особенно видно на долгосрочных займах, таких как, например, ипотека, где срок составляет десять, двадцать лет. Когда видишь сумму переплаты за весь срок, видишь, что платишь в два раза больше за имущество, которое приобретаешь, конечно, возникает реальное желание быстрее рассчитаться с кредитом и снизить платежи по процентам.

Помимо этого, есть ещё и желание избежать валютных рисков. Ну вот сейчас, когда произошёл кризис, мы все видели, что произошла довольно резкая девальвация рубля, и, соответственно, те граждане, которые привлекали кредиты

в валюте, понесли довольно ощутимые убытки из-за валютного риска. Конечно, у них у всех возникло желание вернуть кредиты быстрее. Они занимали деньги или продавали какое-то имущество, приходили в банк и были, в общем-то, сильно "порадованы" тем, что такое досрочное погашение либо не принимается вовсе, существует мораторий, либо оно принимается при определённой комиссии. Одним словом, люди не хотят нести необоснованные затраты или дополнительные расходы.

Здесь нужно всегда понимать, что банки, конечно, в определённом смысле возражают против этого, настаивая на том, что они имеют право претендовать на получение этих доходов. Да, когда это коммерческий оборот, когда речь идёт о коммерческих взаимоотношениях, наверно, это правильно, а вот когда речь идёт о личных доходах, тогда надо вспомнить, что доходы для банка — это расходы для людей. Ведь они деньги берут не из коммерческих доходов, а из своей личной зарплаты, поэтому невозможно, чтобы законодатель заставлял людей нести дополнительные расходы, они имеют право минимизировать свои расходы. Однако действующая модель в Гражданском кодексе сегодня не позволяет это сделать, закон как бы делает акцент, перенос на сторону кредитора.

Банки применяют различные меры для так называемого дестимулирования досрочного погашения. Это, например, мораторий в течение определённого срока. В частности, у нас в стране применяется мораторий до года: два, три месяца, чаще — полгода, но максимум год. Это могут быть штрафы и комиссии при погашении. Здесь тоже различные суммы применяются, начиная, условно говоря, от тысячи долларов и кончая 2 процентами, а то и четырьмя от суммы досрочного погашения. Кроме того, возможно введение минимальной суммы досрочного погашения и тому подобные вещи.

Есть ещё и процедурные ограничения. То есть каждый раз гражданин, чтобы досрочно погасить какую-то сумму, должен заранее написать заявление в банк, а банк ещё может посмотреть, принять это заявление или не принять, и только после этого сумма будет зачтена. То есть, даже если человек просто перечислит эти деньги на свой счёт для погашения, кредитор имеет право не засчитать их в погашение, и эти деньги так и останутся.

Здесь возникает, конечно же, вопрос, каков уровень риска для банка, не увеличим ли мы риски для банковской системы в связи с тем, что уберём вот эти дополнительные комиссии

и так далее. Определённые исследования были проведены, и были проведены совещания, например с Ассоциацией региональных банков, с банковским сообществом, по рынку в целом. Выявились вот такие факты. Например, Сбербанк, который занимает большую часть рынка кредитования, по некоторым оценкам, где-то около 50 процентов, вообще не применяет комиссии и мораторий на досрочное погашение, не пользуется этим, остальные банки, коммерческие, пользуются. Особенно грешат этим иностранные банки, например Райффайзенбанк, Ситибанк и другие. Хотя даже у них мораторий на досрочное погашение составляет не больше года, обычно три — шесть месяцев. То есть банки сами заинтересованы в том, чтобы кредит вернулся всё-таки раньше, но какой-то период отработал, чтобы получить какую-то комиссию. Поэтому уровень риска будет, в общем-то, несущественным, на наш взгляд. Кроме того, наличие у банков довольно широкого спектра профессиональных инструментов для вложения этих денег в другие сегменты рынка...

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. Я понял, спасибо вам большое.

Председательствующий. Коллеги, я прошу не мешать докладчику, у него ещё семь минут.

Пожалуйста, продолжайте, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Уважаемые коллеги, я понял, что все хорошо разобрались в этом, поэтому я добавлю буквально два слова.

На законопроект получены положительные отзывы от Исследовательского центра частного права, от Правительства Российской Федерации, от Комитета по финансовому рынку, от комитета Совета Федерации.

В связи с изложенным прошу поддержать указанный законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, у вас десять минут для содоклада.

Включите микрофон Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Аркадий Николаевич настолько подробно всё изложил, что мне просто хочется акцентировать внимание только на том, что речь идёт о кредитах потребительского свойства для личных, семейных, домашних нужд. Конечно, мы всячески поддерживаем вот такие законопроекты, которые в интересах наших гражд-

дан. Наш комитет рекомендует принять в первом чтении данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос, обозначенный в пункте 17 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Купцов.

Купцов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По 25-му вопросу должен выступать председатель комитета Совета Федерации Олейник Геннадий Дмитриевич. Учитывая, что в следующую среду он уезжает, просьба вопрос перенести, рассмотреть вместо 18-го пункта, и дать возможность выступить председателю комитета Совета Федерации.

Председательствующий. Коллеги, 18-й вопрос мы сняли, по 19-му у нас нет Екатерины Филипповны Лаховой, поэтому мы не можем рассматривать в её отсутствие. Поскольку нет докладчика, мы фиксируем его отсутствие и переносим. Мы можем рассмотреть ещё только один вопрос. Валентин Александрович предлагает рассмотреть 25-й вопрос. Докладчик по 25-му вопросу, Геннадий Дмитриевич Олейник, присутствует, он в ложе. Я думаю, надо поддержать, коллеги, предложение и дать возможность председателю комитета из родственной палаты выступить. Никто не возражает, коллеги? Другие вопросы мы не успеем рассмотреть.

Пожалуйста, Геннадий Дмитриевич, проходите. Видите, как мы поступили благородно, — без голосования решение приняли.

Олейник Г. Д., член Совета Федерации.

Ещё раз спасибо. Я постараюсь не злоупотреблять вашим временем.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на решение проблемы обеспечения безопасности сотрудников подразделений геолого-разведочных организаций, проводящих полевые работы в отдалённых и труднодоступных районах, а также охраны ценных и опасных грузов, геологической, маркшейдерской и иной документации, специальной корреспонденции и грузов, содержащих носители сведений, составляющих государственную тайну.

Согласно законопроекту оружие приобретается для использования исключительно во время исполнения служебных обязанностей. Законопроектом предусматривается ограничение перечня применяемых сотрудниками геолого-разведочных организаций видов служебного оружия по сравнению с предусмотренным статьёй 4 закона "Об оружии". В качестве служебного они могут использовать только оружие самообороны и охотничье огнестрельное. Порядок приобретения оружия, перечень должностных лиц и работников организаций, которые имеют право на хранение, ношение и использование оружия, а также виды, типы, модели и количество оружия в соответствии со статьёй 1 законопроекта устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Далее. Правом приобретения и использования служебного оружия наделяются не все геолого-разведочные организации, а только проводящие полевые работы по региональному геологическому изучению недр и геологическому изучению, включающему поиск и оценку месторождений полезных ископаемых, то есть на ранних стадиях геолого-разведочных работ. Организации, проводящие работы на разведанных месторождениях, в обустроенных базовых посёлках должны использовать другую схему.

Кроме того, законопроектом вводится дополнительное ограничение: его действие распространяется только — я подчёркиваю: только — на организации, проводящие указанные работы по геологическому изучению недр в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. В процессе работы над законопроектом Роснедра представили исчерпывающий перечень таких организаций на основании выданных лицензий и заключённых договоров. Законопроект дорабатывался совместно со специалистами Лицензионно-разрешительного управления Департамента охраны общественного порядка МВД России.

Предложенная схема правового регулирования вопроса наделения геолого-разведочных организаций правом приобретения и использования служебного оружия соответствует аналогичным схемам правового регулирования, предусмотренным федеральными законами для служб лесного хозяйства, охраны объектов животного мира, гидрометеорологических организаций и других. Ранее сотрудники геолого-разведочных партий при производстве полевых работ всегда обеспечивались огнестрельным оружием. При этом случаев правонарушений, связанных с использованием служебного оружия при проведении геолого-разведочных работ, не отмечено.

Считаю нужным отметить, что необходимость обеспечения безопасности проведения полевых работ зафиксирована действующим ведомственным нормативным актом — приказом Ростехнадзора от 1 августа 2006 года об утверждении в числе других документов правил безопасности при геолого-разведочных работах, предписывающих, что "при проведении работ в районах, где водятся опасные для человека хищные животные, в каждой группе (бригаде) полевого подразделения, а также у работников — дежурных в полевом лагере (базе) должны быть огнестрельное оружие, боеприпасы и охотничий нож", а работники таких подразделений до начала полевых работ (я заканчиваю, дорогие друзья) должны быть обучены соответствующим приемам.

Правительство Российской Федерации изначально поддерживало необходимость такого шага, достаточно долгая процедура согласования была обусловлена поисками взаимоприемлемой схемы регулирования, поэтому просьба поддержать.

Председательствующий. Да, серьёзное заявление.

Присаживайтесь, пожалуйста, Геннадий Дмитриевич. Мы послушаем, что скажет на этот счёт депутат Гудков, который представляет Комитет по безопасности, он заместитель председателя этого комитета.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, экономя время, хочу сказать, что комитет одобрил концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Вот это да — по-моему, в первый раз выступление состоит из двух предложений!

Уважаемые депутаты, есть ли желающие вопросы задать? Ну, я должен это спросить. Есть ли желающие выступить? Чилингаров настаивает? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и Федеральный закон "Об оружии", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Гудков обещает сделать доклад из двух предложений по вопросу 24, но если не будет вопросов в зале.

Вопрос 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Тульская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Гудкову включите микрофон.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о своевременной регистрации оружия гражданами, переехавшими на постоянное место жительства, — абсолютно разумная норма. Комитет Государственной Думы рассмотрел, одобрил и просит вас поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто на вопросах и обсуждении? Лебедев просит обратиться к представителю президента. Представитель президента не настаивает? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, всё, не будем: там два доклада. Уже 17.50, я обещал перейти к протокольным поручениям. А "часа заявлений" не будет сегодня: мы проголосовали.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Протокольные поручения.

Протокольное поручение депутата Иванова Комитету по экономической политике и предпринимательству. Никто не возражает? Значит, принимается протокольное поручение. Нет, Железняк против.

Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Дело в том, что это важное протокольное поручение, к сожалению, дано не тому комитету, потому что здесь речь идёт о структуре собственности и о бюджетном финансировании, бюджетной поддержке, что не относится к компетенции Комитета по экономической политике и предпринимательству.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, уточните адресата, и мы рассмотрим в следующий раз, а сейчас не можем. Пока снимите с голосования и переадресуйте Комитету по собственности.

Обухов Сергей Павлович — Комитету по охране здоровья. Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Комитет по охране здоровья рассмотрел протокольное поручение и рекомендует его не поддерживать по следующим причинам. Существует постановление правительства, которым вводится обязательная государственная регистрация на лекарства в соответствии с приказом Минздрава от 25 мая. Ежемесячно проводится мониторинг цены и ассортимента, и в среднем по России наблюдается небольшая тенденция к снижению цен. Данные мониторинга поступают после 15-го числа каждого месяца. Сейчас достигнута договорённость, что повышения... И прежде всего цена на препараты, в которых остро нуждаются, находится на особом контроле. Меры принимаются, поэтому дополнительный запрос нецелесообразен.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова.

Включите режим голосования.

Не настаивает? Он тогда сказал бы мне, он настаивает, я вижу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 18,9 %
Проголосовало против 288 чел. 81,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Кармазина Раиса Васильевна комментирует, она выражает точку зрения комитета на этот счёт.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный вопрос, который ставит Владимир Иванович, не относится к компетенции Комитета по бюджету и налогам, потому что в федеральном законе о федеральном бюджете не отражаются расходы, направляемые главными распорядителями средств федерального бюджета на конкретные мероприятия, поэтому комитет не поддерживает.

Председательствующий. Здесь информация по каждому автомобилю — сколько штук, и он действительно может это направить прямо в ведомство и попросить, чтобы дали разъяснения соответствующие.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 22,9 %
Проголосовало против 314 чел. 77,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Он же — протокольное поручение Комитету по промышленности и Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина Фарида Исмагиловна, пожалуйста, от Комитета по труду и социальной политике.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике счита-

ет излишним данное протокольное поручение, поскольку ситуация на "КД-авиа" является предметом пристального внимания как Правительства Российской Федерации, так и субъекта Российской Федерации, а именно Калининградской областной Думы, и совершенно чётко известны меры, принимаемые по реструктуризации долгов этого предприятия и по его оздоровлению. Поэтому, если этой информации недостаточно Владимиру Ивановичу, ему следует обратиться с депутатским запросом.

Председательствующий. Коллеги, может быть, и не настаивал бы на голосовании Владимир Иванович, но его нет и я не могу его спросить, поэтому я ставлю на голосование его протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 21,9 %
Проголосовало против 311 чел. 78,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Комитет по охране здоровья не поддерживает данное протокольное поручение по следующим причинам. Это сделано осознанно, так как первая медицинская помощь при кровотечении, шоке, остановке дыхания оказывается людьми, не имеющими медицинского образования, поэтому и предусмотрены жгуты и так далее. А вот таблетки каждый больной должен носить с собой, поэтому таблетки здесь большого значения не имеют. Это как раз рекомендуется — таблетки иметь. Неоднократно это обсуждалось, такова практика всех стран по...

Председательствующий. ...по комплектованию аптечки.

Герасименко Н. Ф. Да.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,9 %
Проголосовало против 314 чел. 99,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Свистунов Аркадий Николаевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Нет возражений? Поддерживаем.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Колесников Владимир Ильич, пожалуйста.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данное протокольное поручение и рекомендует не поддерживать его, так как уважаемый депутат Коломейцев вправе запросить самостоятельно данную информацию.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 15,8 %
Проголосовало против 315 чел. 84,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение тому же комитету, оно касается причин неэффективности многочисленных надзорных структур. Пожалуйста, Владимир Ильич Колесников от комитета.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет, ознакомившись с данным протокольным поручением, рекомендует его не поддерживать, так как, изучив внимательно, мы просто не можем сформулировать вопрос и просим уважаемого депутата Коломейцева сформулировать его и направить.

Председательствующий. Ставится на голосование прото-
кольное поручение депутата Коломейцева Комитету по безо-
пасности. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 17,4 %

Проголосовало против 314 чел. 82,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, осталось меньше минуты, и я вам со-
общаю, что все оставшиеся вопросы из сегодняшней повестки
дня переносятся на 13 ноября. Всего вам хорошего! Хороших
выходных, отдыхайте. А всем, кто собирается праздновать, —
вперёд!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, у нас сегодня День Консти-
туции Республики Татарстан, с чем меня и поздравляет депу-
тат Гайнуллина.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 ноября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует. 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу. Уважаемые коллеги, вчера на Совете Государственной Думы мы приняли решение, что сегодня в порядке работы будет одно очень важное мероприятие, и я хотел бы предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минху Гарри Владимировичу.

Пожалуйста.
Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович. Уважаемые депутаты Государственной Думы, позвольте мне сегодня вручить почётные грамоты и благодарности Президента Российской Федерации целому ряду депутатов Государственной Думы. Однако прежде чем это сделать, я хотел бы просто проинформировать, уважаемые депутаты, вас о том, что указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2009 года № 1262 Роднина Ирина Константиновна, депутат Государст-

венной Думы, была награждена орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени. Вручать не буду сегодня, а просто проинформировать хотел бы. *(Аплодисменты.)*

Распоряжением Президента Российской Федерации от 21 октября 2009 года № 706-рп за плодотворную законотворческую и общественную деятельность Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Васильев Юрий Викторович, депутат Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Также Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Лебедев Игорь Владимирович, депутат Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Левичев Николай Владимирович. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Назаров Андрей Геннадьевич, депутат Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Решульский Сергей Николаевич. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Фокин Александр Иванович. *(Аплодисменты.)* И хочу проинформировать, что одновременно с Почётной грамотой вручается нагрудный знак. Вот эта маленькая коробочка — здесь нагрудный знак к Почётной грамоте. *(Аплодисменты.)*

Кроме того, распоряжением Президента Российской Федерации также от 21 октября 2009 года № 707-рп за плодотворную законотворческую и общественную деятельность объявлена благодарность Президента Российской Федерации Антонову Виктору Васильевичу, депутату Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Благодарность президента объявлена Горьковой Ирине Петровне. *(Аплодисменты.)*

Благодарность президента объявлена Емельянову Михаилу Васильевичу. *(Аплодисменты.)*

Благодарность президента объявлена также Иванову Сергею Владимировичу. Поздравляю! *(Аплодисменты.)*

Благодарность президента объявлена Кареловой Галине Николаевне. *(Аплодисменты.)*

Благодарность Президента Российской Федерации объявлена Квицинскому Юлию Александровичу. *(Аплодисменты.)*

Благодарность Президента Российской Федерации объявлена Клименко Владимиру Витальевичу. *(Аплодисменты.)*

Благодарность Президента Российской Федерации объявляется Мукабеновой Марине Алексеевне. *(Аплодисменты.)*

Благодарность Президента Российской Федерации объявляется Сочу Андрею Владимировичу. *(Аплодисменты.)*

Благодарность Президента Российской Федерации объявляется Харитонову Николаю Михайловичу. *(Аплодисменты.)*

Благодарность Президента Российской Федерации объявляется Хованской Галине Петровне. *(Аплодисменты.)*

И ещё несколько депутатов награждены.

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Нет, всё успели, но просто вручение будет в другой обстановке.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется полномочному представителю Правительства Российской Федерации Логинову Андрею Викторовичу. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации распоряжением от 22 июля 2009 года за заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу награждает Почётной грамотой Правительства Российской Федерации Гильмутдинова Ильдара Ирековича *(аплодисменты)*, Дмитриеву Оксану Генриховну *(аплодисменты)*, Климова Андрея Аркадьевича *(аплодисменты)*...

Председательствующий. Андрею Аркадьевичу ещё сегодня пятьдесят пять лет исполняется. *(Аплодисменты.)*

Логинов А. В. ...Островского Алексея Владимировича *(аплодисменты)*, Пехтина Владимира Алексеевича *(аплодисменты)*...

Пехтин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Служу России! *(Аплодисменты.)*

Логинов А. В. ...Попова Сергея Александровича *(аплодисменты)*, Романова Валентина Степановича *(аплодисменты)*.

Благодарность Правительства Российской Федерации объявлена Горбачёву Владимиру Лукичу *(аплодисменты)*, Груздеву Владимиру Сергеевичу *(аплодисменты)*, Кравченко Валерию Николаевичу *(аплодисменты)*, Лекаревой Вере Александровне *(аплодисменты)*, Локотю Анатолию Евгеньевичу *(аплодисменты)*, Осадчому Сергею Юрьевичу *(аплодисменты)*, Рохмистрову Максиму Станиславовичу *(аплодисменты)* и Самойлову Евгению Александровичу *(аплодисменты)*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С большим удовлетворением, если можно так выразиться, я хо-

чу объявить распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 октября 2009 года о награждении Почётной грамотой Правительства Российской Федерации Сигуткина Алексея Алексеевича. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что было бы нормально, если бы так каждое пленарное заседание начиналось — с признания той работы, которую проводят депутаты Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, давайте настроимся на рабочий лад. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Свечников Пётр Григорьевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Локоть по карточке Свечникова.

Борис Вячеславович, я предлагаю сегодня исключить из повестки дня пункт 14. Порядок прохождения данного законопроекта таков, что нарушается не только Регламент, но и Конституция Российской Федерации. В последнее время мы слишком часто ко второму чтению настолько меняем концепцию законопроекта по сравнению с первым, что там остаётся одно только название. Вот в данном законопроекте появляется совершенно новая новелла, касающаяся закона "О размещении заказов на поставки товаров...", что не было предусмотрено в первом чтении, причём поправки эти касаются и предмета совместного ведения, поэтому требуют отзыва субъектов Российской Федерации. Это нарушение Конституции, это нарушение Регламента, и если есть у вас желание всё-таки принять сегодня данный законопроект, то у нас есть большая вероятность подать в Конституционный Суд и выиграть дело.

Борис Вячеславович, я предлагаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.
Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Обращаю ваше внимание на то, что Генеральная прокуратура выявила серьезные финансовые нарушения в расходовании госкорпорациями государственных средств. Обращаю ваше внимание на тот факт, что за два года, по сути, госкорпорациями из 130 миллиардов освоено только 10 миллиардов, из которых 5 миллиардов — на текущие дела. В связи с этим я предлагаю дать протокольное поручение комитету по Регламенту подготовить проект постановления Государственной Думы о создании комиссии с привлечением членов Совета Федерации, представителей правительства, научного сообщества, администрации президента и бизнеса, с тем чтобы выработать эффективный механизм реализации поручений президента, связанных с функционированием госкорпораций.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

Уважаемые коллеги, ко мне обращаются пенсионеры Москвы. Всем известно, что Лужков всегда к пенсиям добавлял какие-то надбавки, получившие название "лужковские", их получали пенсионеры и работающие, и неработающие. Теперь, оказывается, идёт пересмотр: оказывается, лишние деньги давали работающим пенсионерам. Я считаю, что это нарушение закона, и те меры, которые сейчас правительство Москвы принимает по возврату этих средств, по вычетам у пенсионеров, совершенно необоснованны. Поэтому поручение Комитету по труду и социальной политике: выяснить правомерность этих действий и вообще проинформировать депутатов об этом факте.

Председательствующий. Смолин.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Приближается Международный день слепых, и я надеюсь, что никого из вас, мои коллеги, кроме меня, с этим праздником в перспективе поздравлять не будут. Дело в том, что в Российской Федерации в последнее время с неожиданной стороны нарушаются права инвалидов по зрению — в связи с непризнанием их подписи. В советское время наши товарищи всегда спокойно, так скажем, расписывались штампом при получении пенсии, а теперь даже личная подпись инвалида по зрению не

признаётся — требуется нотариальное заверение или чтобы кто-то другой расписался за инвалида по зрению, даже в том случае, когда речь идёт о заключении брака. Один из наших коллег, сохранивший чувство юмора, спрашивал: а что, при этом супружеские права и обязанности тоже будет исполнять тот, кто расписывается вместо него, и нужно будет получать, соответственно, заверение нотариуса?

Я прошу поддержать соответствующее протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Борис Вячеславович, вы всегда поддерживали такие поручения.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Министерством обороны распространён некий документ, как у нас это называется, замысел по сокращению, фактически закрытию предприятий военно-промышленного комплекса, занимающихся техническим обслуживанием и ремонтом военно-морской техники. Предполагается передача их функций гражданским учреждениям. Специалисты сокращаемых предприятий считают, что это будет продолжением развала оборонительной составляющей нашей страны, так как никто не изучал возможностей в этих вопросах предприятий, не входящих в военно-промышленный комплекс. По имеющейся информации, в Министерстве обороны уже готовится приказ о ликвидации десятков предприятий.

Прошу поручить комитетам по обороне и по безопасности принять все возможные меры и сообщить депутатам, что же всё-таки происходит в Министерстве обороны.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, хотелось бы сказать о Положении о Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции. В 2008 году мы приняли данное положение, но оно не даёт плодотворно работать над законами по противодействию коррупции. В ваш адрес от нашей комиссии была отправлена бумага, и очень хотелось бы, чтобы вы, Борис Вячеславович, её рассмотрели в положительном ключе. Имеется в виду, что необходимо внести изменения в положение о данной комиссии, а также предусмотреть в Регламенте Государственной Думы обязательные выступления представителей Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня ровно месяц со дня прошедших исключительно грязных региональных выборов. Соответствующие обращения в Генеральную прокуратуру написаны, они пересланы в регионы, в частности в Москву, но есть все основания ожидать, что вялость московской прокуратуры будет играть на руку московской исполнительной власти. Я считаю, что наш долг — обратиться в Генеральную прокуратуру с запросом, вернее, с требованием дать информацию о ходе расследования нарушений, имевших место на региональных выборах.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в регионах население озабочено состоянием и перспективами железнодорожного пригородного сообщения. "РЖД" считает убытки и требует, чтобы субъекты компенсировали эти убытки, у субъектов, безусловно, денег таких нет, поэтому многие поезда отменяются, люди опаздывают на работу в города, а потом вечером не могут вернуться домой. Я обращаюсь, уважаемый Борис Вячеславович, к вам как к Председателю Государственной Думы с предложением, возможно, вместе с правительством и с "РЖД" разобраться в ситуации, тем более что с 1 января будет отменено перекрёстное субсидирование, и тогда положение станет просто аховым!

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Скоро пройдёт уже половина срока работы Государственной Думы пятого созыва, но тем не менее до сих пор в некоторых регионах не созданы условия для работы депутатов. В частности, можно сказать о Башкортостане, где до сих пор есть подобные проблемы. Например, я одного из помощников всё ещё не могу оформить, потому что уже три раза терялись документы для оформления и так далее.

Также хочу сообщить коллегам о том, что в скандальной аудиозаписи, где даются указания давить депутатов Государственной Думы, голос принадлежит премьер-министру Башкирии Сарбаеву, — есть заключение экспертов.

Председательствующий. Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба 11-й вопрос сегодняшней повестки перенести на 13-е число.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., *фракция КПРФ*.

Уважаемые депутаты, Федеральное казначейство представило информацию об исполнении бюджета за девять месяцев. За этот период должно быть освоено не менее 70 процентов годовых бюджетных назначений. И действительно, например, обеспечение функционирования президента — 72 процента, дотации телевидению — 83 процента, но в социальной сфере дела гораздо хуже: культура — освоено всего 56 процентов, жилищное хозяйство — 52 процента, физкультура и спорт — 46 процентов, заготовка донорской крови — 34 процента. Такая неудовлетворительная работа правительства по исполнению бюджета ведёт к дальнейшему упадку социальной сферы и никак не соответствует призыву президента "Россия, вперёд!". Необходимо немедленно включать рычаги парламентского контроля за выполнением федерального закона о бюджете. Ну-жен отчёт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Панов Валерий Викторович.

Панов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по строительству и земельным отношениям просит заменить докладчика по пункту 14: вместо Шакума Мартина Люциановича доложит Панов Валерий Викторович.

Председательствующий. Соловьёв Вадим Георгиевич. Нет его? Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Есть предложение снять с рассмотрения пункт 16 повестки дня в связи с тем, что его часть, касающаяся изменения ставок по транспортному налогу, получила широкую огласку и уже вызывает желание провести различного рода социальные акции. Я считаю, что необходимо до принятия во втором чтении провести публичные слушания настоящего законопроекта и с учётом результатов публичных слушаний внести дополнительные изменения в этот законопроект или вообще отказаться от него и принять новый закон, который будет отвечать чаяниям, желаниям людей и способствовать экономическому развитию

страны, а не выкачиванию денег из населения и увеличению налоговой нагрузки на предприятия.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.
Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, недавно был опубликован доклад Управления Организации Объединённых Наций по наркотикам и преступности "Наркомания, преступность и мятежники. Транснациональная угроза афганского опия". В этом докладе даны страшные оценки по поводу этой ситуации в России: там утверждается, что 21 процент всего потребляемого в мире героина потребляется в России; там утверждается, что из 100 тысяч человек, погибающих от этого наркотика, 30—40 тысяч погибают в России. И самое интересное: там указывается, что прогнозируется "идеальный шторм" (дословно звучит так) — это когда соединятся наркотики, преступность и мятежники, которые долгие годы собирались на границе между Афганистаном и Пакистаном, — и направится это теперь в Центральную Азию. Если незамедлительно не принять превентивные меры, то значительная территория Евразии с её огромными энергетическими запасами может быть утеряна. Хотел бы напомнить, что Евразия — это мы с вами.

В связи с этим у меня поручение Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками запросить информацию в Министерстве иностранных дел Российской Федерации о той позиции, которую МИД занимает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.
Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.
Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, обращаюсь к вам от имени тридцати общественных организаций и политических партий, а также к Комитету по безопасности от имени нашей фракции и партии КПРФ по поводу того наката, который организован Карауловым, по тем извращённым, надуманным, притянутым за уши, несуществующим фактам о выборах 96-го года, об этой пасеке Тарнаева и по другим вымышленным фактам, не только в адрес политического лидера, но и других наших коллег — Харитонова, Коломейцева и других товарищей. Этот телемусор выдаётся накануне президентского послания. Призывает, по существу, эта гапоновщина к тому, чтобы мы провели соответствующие со своей стороны действия — бойкотировали это послание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уже более двух тысяч подписей собрали владельцы автотранспорта Кемеровской области в адрес депутатов всех фракций Государственной Думы. Поводом к тому послужило решение депутатов областного Совета повысить ставку транспортного налога более чем в три раза. Но произошло это примерно за неделю до того, как Государственная Дума 5 ноября рассмотрела только в первом чтении поправки в Налоговый кодекс. К сожалению, 24-го числа, когда автолюбители вышли на акцию протеста, они не были услышаны региональной властью, поэтому вынуждены были обратиться к нам, депутатам Государственной Думы. И в связи с этим я прошу дать поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотреть вопрос о законности принятия Советом народных депутатов Кемеровской области поправок в закон об увеличении в три раза транспортного налога.

Спасибо.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.
Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, обращаюсь к вам и к Совету Государственной Думы по следующей проблеме. Вчера Конституционный Суд России признал, что мы в законе о "чернобыльцах" допустили явное нарушение норм Конституции, поставив в неравные условия по правам на жильё инвалидов и ликвидаторов. Но я почему обращаюсь к Совету Государственной Думы? Ведь аналогичная проблема над нами висит и в связи с участниками Великой Отечественной войны: нами тоже был введён срок — 1 марта 2005 года, а сейчас идут жалобы от людей. Полагаю, что и комитет по конституционному законодательству, и комитет по строительству должны пристально посмотреть, как поправить то, на что вчера нам показали пальцем, и как нам быть в отношении участников и инвалидов войны.

Председательствующий. Это вы будете оформлять как протокольное поручение? Хорошо.

Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ещё свежи раны после того, как три фракции вышли из этого зала в знак протеста в связи с выборами и хамством, которое совершили чиновники и правящая партия 11 октября. Ну, я так понимаю, неймётся опять этим

же хамам, и на ТВЦ спустили карауловский курок. Мы прекрасно знаем, кто курирует это ТВЦ, кому оно подконтрольно. У меня просто вопрос, уважаемые коллеги от "ЕДИНОЙ РОССИИ": что, вам нужно следующее напряжение? Вам нужны опять выходы фракции из зала заседаний? Вам надо, чтобы фракция Компартии Российской Федерации бойкотировала президентское послание? Вам это надо?! Или вот тот нафталин, который выгасил Караулов, проигравший суды Илюхину, проигравший суды Рашкину, проигравший суды...

(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Уничтожение России налицо, мы с вами это видим на протяжении двадцати лет, и что бы мы, коммунисты и патриоты-государственники, ни предлагали, действующая власть продолжает уничтожать свой народ. Она довела народ до такой степени политической и духовной слепоты, что он добровольно принимает то, что навязано ему с Запада: распущенность, табакокурение, алкоголизм, наркоманию. Всё это ведёт к преждевременной смерти людей и гибели России. В настоящее время в страну ввозятся различные курительные смеси, которые может купить и ребёнок, что и происходит в действительности. Воздействие этих смесей на организм более жёсткое, чем воздействие некоторых наркотических веществ, — власть же делает вид, что ничего трагического не происходит, хотя одним росчерком пера Путина можно запретить это в России. Поэтому прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья экстренно обратиться в правительство и лично к Путину с целью запрета ввоза в нашу страну этой заразы и её многочисленных разновидностей, а тем более... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, завтра будем слушать послание президента, наверняка он будет говорить о развитии демократии в России, и с этой трибуны многие депутаты об этом говорили.

А вот другой пример. 22 октября этого года я, как депутат Госдумы, отчитывался перед избирателями города Рязани, отчёт происходил на улице у одного из кинотеатров. Всё официально было оформлено, все уведомяны, согласования официально проведены, письменно всё оформлено, но во время

моего отчёта милиционеры ходили среди избирателей и требовали предъявить паспорта, а также задавали вопросы: "А зачем вы сюда пришли, а откуда вы узнали?", требовали подтвердить, что мероприятие несанкционированное, и так далее, и тому подобное. Более того, только за то, что люди пришли послушать своего депутата, на некоторых заводится судебное дело, суд будет меньше чем через неделю, 17 ноября.

В Рязанской области приближаются выборы в областную Думу, и, видимо, местные областные органы власти... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я прошу ускорить внесение изменения в Регламент, в соответствии с которым мы каждую среду и пятницу будем иметь пять минут для политических заявлений. В последние две пятницы "час заявлений" не состоялся.

И я хочу поддержать требования коммунистов, чтобы все каналы — не только третий, передача Караулова — прекратили транслировать любые клеветнические измышления в адрес лидеров парламентских партий. Пожалуйста, критикуйте всё что угодно, но давайте оставим в таком неприкасаемом положении лидеров парламентских партий. Никто не трогает Путина и Миронова, трогают только Жириновского и Зюганова — это недопустимо! Канал предупредить, руководителя канала смени! Передачу Караулова закрыть! Это не "Момент истины" — это момент лжи и клеветы против всех наших граждан и так далее! За парламентские партии голосуют миллионы, поэтому надо оставить лидеров партий в покое! Это оскорбление миллионов граждан Российской Федерации!

И мало того, мы внесём поправки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Обухов по карточке Паутова.

Президент Медведев гарантировал партиям честную политическую состязательность, но накануне его послания два дня подряд на контролируемом "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" телеканале ТВЦ организованы акты информационного террора против КПРФ. Наплевав на решения судов по искам депутатов Илюхина, Рашкина, помощника Зюганова, телеканал вытаскивает давно опровергнутые факты. Аналогичные провокации уже были организованы накануне встречи фракции

КПРФ с президентом в апреле и первой встречи Зюганова с Медведевым. Мы умеем читать сигналы. Вы что, господа, хотите спровоцировать демарш фракции КПРФ в Кремле? Но нервы у нас крепкие!

Мы понимаем, что нынешний информационный разбой — это ответ на акции КПРФ 7 ноября, когда сотни тысяч граждан потребовали отставки правительства, министров-капиталистов "ЕДИНОЙ РОССИИ". Если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместо антикризисных дебатов предлагает возобновить массовую дискуссию по теме 96-го года, то мы готовы — готовы возобновить на площадях споры о... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, здесь уже поднимался вопрос о том, что по вине "ЕДИНОЙ РОССИИ" (Волгоградского отделения) Волжская городская Дума не может избрать председателя и приступить к исполнению своих обязанностей. После этого выступления по вине фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" 9-го числа, в понедельник, вновь было сорвано заседание Волжской городской Думы. Мало того, вчера было сорвано и заседание областной Думы, потому что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во главе с руководителем Думы (отделение "ЕДИНОЙ РОССИИ") просто не явилась на заседание областной Думы, где должен был рассматриваться вопрос о бюджете.

Борис Вячеславович, вновь обращаемся к вам как к Председателю Думы, как к одному из руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ": помогите депутатам Волгоградской областной Думы приступить к выполнению своих обязанностей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю пункт 20 снять с рассмотрения. Обоснование перед голосованием.

И прошу принять два протокольных поручения.

Сегодня в средствах массовой информации каждый день сообщается о каких-то противоправных действиях сотрудников МВД. Более того, мы с вами стали свидетелями открытого обращения майора МВД по поводу безобразий, которые чинятся в этой структуре. А в Ростовской области под покровительством и при участии ОКСа УВД Ростовской области при строительстве жилья кинуто сотни дольщиков. Я прошу Ко-

митет по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре и в службе собственной безопасности МВД информацию о причинах длительного непринятия мер к должностным лицам, виновным в этом процессе.

И второе. Сегодня 17-м вопросом мы запоздало рассматриваем поправки. Но я просил бы принять протокольное поручение Комитету по безопасности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению записались у нас пять депутатов.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наш коллега-депутат Рябов Николай Фёдорович употребил в своём выступлении словосочетание "власть уничтожает свой народ". Я хочу довести до сведения Николая Фёдоровича, что, например, толковый словарь Ушакова трактует следующим образом слово "уничтожить": истребить, прекратить существование кого-либо или чего-либо; отменить, упразднить. Я считаю, что Николай Фёдорович заслуживает как минимум замечания председательствующего, а лучше, если комиссия по этике рассмотрит это на своём заседании.

Председательствующий. Депутат Гальцова, пожалуйста. По ведению.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В своём выступлении депутат Назаров Андрей Геннадьевич фактически высказал мнение о нарушении статьи 7 закона о статусе депутата в связи с отсутствием необходимых условий на территории Республики Башкортостан для осуществления его депутатских полномочий. Есть предложение поручить комитету по Регламенту Государственной Думы проанализировать данную ситуацию и проинформировать депутатов о выполнении статьи 7 закона о статусе депутата Государственной Думы в части создания необходимых условий органами исполнительной власти на территории Башкортостана, а может быть, проанализировать ситуацию вообще на всей территории Российской Федерации и довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не успел сформулировать поручение комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному законодательству сделать запрос в Генеральную

прокуратуру о фактах нарушения Конституции в Рязани, проанализировать такие же нарушения по России и информацию довести до всех нас. Вообще, это безобразие, мне кажется!

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович по ведению.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Я записывался на самом деле на выступление, но система не сработала.

Председательствующий. Пожалуйста.

Луговой А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по финансовому рынку запросить информацию в Центральном банке обо всех банках, которые в 2009 году были лишены лицензии в связи с участием в сомнительных банковских операциях, в частности в обналичивании.

Обращаю ваше внимание на то, что за последние несколько недель только журналисты уже в сотый раз обращают внимание на так называемый рынок обналичивания. Ни правоохранительные органы, ни Центральный банк никаким образом не реагируют. Вместе с тем миллиарды рублей уходят за границу или через фирмы-однодневки обналичиваются. Отдельные руководители Центрального банка, в частности Меликьян, дают такие интервью средствам массовой информации, что от беспардонности впору упасть. Причём для вида хлопают один-два банка, а другие банки, подняв свои обороты в сотни раз (с 3–5 миллионов рублей в день поднимают до 1 миллиарда рублей!), продолжают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Фургал Сергей Иванович, пожалуйста.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение.

Председательствующий. Пожалуйста.

Фургал С. И. Сегодня зоны древесины дальневосточных лесов оцениваются в 24,7 миллиарда кубометров. Несмотря на это, лесопромышленный комплекс Дальнего Востока находится в крайне угнетённом состоянии. Во многих областях Дальнего Востока сложилась порочная практика, когда заготовкой, переработкой и транспортировкой древесины занимаются исключительно китайские работники, российские же предприниматели просто не допускаются к этим видам работ. Кроме этого, в некоторых областях вблизи тайги создаются таможенные посты, которые обслуживаются китайскими рабочими. Через

эти посты уходит огромное количество древесины, в том числе и запрещённые к вырубке породы. Примером являются село Биракан и село Будукан Еврейской автономной области, где созданы такие посты.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Комитету по обороне рассмотреть этот вопрос на соответствие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие свою позицию высказали, давайте мы обсудим поступившие предложения.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает сегодня снять с рассмотрения 14-й вопрос. Панов Валерий Викторович представляет комитет.

Пожалуйста, включите микрофон.

Панов В. В. Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом вносятся изменения в несколько федеральных законов в части установления сроков введения в действие отдельных норм и изменение в 94-й закон, которое также связано со сроками вступления в силу отдельных норм, в том числе об электронных аукционах. Никаких нарушений Регламента, тем более Конституции, здесь мы не усматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Высказано предложение исключить, мнение комитета — оставить в повестке дня.

Ставится на голосование предложение исключить 14-й вопрос из сегодняшнего порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 47 мин. 52 сек.) | |
| Проголосовало за | 123 чел. 27,3 % |
| Проголосовало против | 25 чел. 5,6 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 148 чел. |
| Не голосовало | 302 чел. 67,1 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Лекарева Вера Александровна предлагает протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Вы можете его подготовить, но проект постановления Государственной Думы может внести любой депутат. Обсудите до того, как будете раздавать протокольное по-

ручение, с комитетом, — может быть, какая-то другая будет форма. А вопрос понятен.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сокол Святослав Михайлович — протокольное поручение двум комитетам: по обороне и по безопасности. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович выступил с заявлением. Это была позиция, но процедурных шагов никаких пока вами не предложено.

Кашин Борис Сергеевич — это была информация, позиция, как угодно можно назвать, вы высказались.

Шурчанов Валентин Сергеевич — также была высказана позиция.

Назаров Андрей Геннадьевич выступил с заявлением.

Васильев Юрий Викторович как председатель комитета просит 11-й вопрос перенести на пятницу. Не будет возражений ни у кого? Соглашаемся с этим предложением комитета.

Коломейцев Виктор Андреевич — была высказана позиция.

Уважаемые коллеги, есть закон по поводу отчёта правительства по выполнению плана антикризисных мероприятий, и, соответственно, мы будем рассматривать отчёт правительства. Поквартирно мы это делаем, мы рассматривали в сентябре, за полгода.

Панов Валерий Викторович — замена докладчика по 14-му вопросу: вместо Шаккума выступит Панов. Принимаем к сведению.

Рохмистров Максим Станиславович предлагает 16-й вопрос снять сегодня с рассмотрения. Мнение Комитета по бюджету и налогам кто озвучит? Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект имел перед первым чтением тридцатидневную рассылку, и из четырнадцати субъектов Федерации, которые прислали свои отзывы, тринадцать субъектов поддерживают этот законопроект и только один субъект был против.

Кроме этого, данным законопроектом мы не определяем конструкцию транспортного налога, мы даём право субъектам

или повысить, или понизить данный налог. В бюджете он был подсчитан: если увеличить на 25 процентов, то это даст более 80 миллиардов рублей, чтобы перекрыть выпадающие доходы субъектов в 2010 году.

Я ещё хочу сказать, уважаемые депутаты, что этот закон должен быть принят до принятия бюджета на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов, потому что субъекты Российской Федерации должны принять свои законодательные акты, и если мы не успеем до 18-го принять, то он не сможет вступить в силу в 2010 году, а вступит в силу только в 2011 году, поэтому мы просим оставить законопроект в повестке и рассмотреть его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение исключить 16-й вопрос из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 52 мин. 38 сек.) | |
| Проголосовало за | 103 чел. 22,9 % |
| Проголосовало против. | 9 чел. 2,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 112 чел. |
| Не голосовало | 338 чел. 75,1 % |

Результат: не принято

Не принято.

Багдасаров Семён Аркадьевич предлагает протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — был призыв к Комитету по безопасности, но не протокольное поручение.

Пожалуйста, включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, ещё протокольное поручение комитету по природопользованию и экологии в связи с создавшейся напряжённой ситуацией по вырубке Бутовского леса.

Председательствующий. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — было предложено подготавливать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Вы настаиваете на этом? Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, мы его рассмотрим.

Романов Валентин Степанович, вы обратили внимание на ситуацию определённую, да? Хорошо. Я думаю, что и представители комитетов, которые являются профильными, и другие члены Совета Госдумы изучат эту ситуацию и мы уточним на Совете эти ваши замечания и предложения.

Рашкин Валерий Фёдорович — было заявление.

Рябов Николай Фёдорович, вопрос, который вы сегодня озвучили, поднимала на предыдущем заседании Лекарева Вера Александровна, и она уже формулировала протокольное поручение, которое касается курительных смесей. Вопрос очень важный. Вы посоветуйтесь с Комитетом по охране здоровья, если ваше протокольное поручение внесёт что-то новое, тогда будет иметь смысл его раздавать в зале и обсуждать, а если оно полностью соответствует тому, которое мы уже принимали, то, наверное, нет смысла. Пожалуйста, изучите эту ситуацию. Если имеет смысл, то, конечно, готовьте.

Федоткин Владимир Николаевич выступил с заявлением. И ещё было протокольное поручение, вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением. Что касается нашего порядка работы в первый час, то этот вопрос сегодня будет обсуждаться на заседании Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы в 12 часов.

Обухов Сергей Павлович выступил с заявлением.

Апарина Алевтина Викторовна, вы высказались по ситуации в городе Волжском и дали определённую информацию. У меня другая информация. Вы тут с призывом ко мне обращаетесь... С таким же призывом я могу обратиться и к фракциям других партий в городе Волжском.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает снять сегодня с рассмотрения 20-й пункт. Пожалуйста, обоснование.

Включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня 6-м пунктом мы в редакции президента рассматриваем законопроект даже более ответственного комитета, с моей точки зрения, который всегда педантично относился к внесению законопроектов, — и то он допустил ошибку! Здесь же 20-й пункт... вчера на 18 часов этот законопроект ни в каком виде — ни в бумажном, ни в электронном — не присутствовал на руках у депутатов. Я уверен, что даже члены комитета, которые предлагают его рассмотреть, не видели

текста этого законопроекта. Только по этой причине я предлагаю его не рассматривать.

И по пункту 17 я прошу всё же дать протокольное поручение запросить в Генпрокуратуре информацию о законности, обоснованности и соответствии интересам государственной безопасности и Конституции Российской Федерации проведенной реорганизации и упразднения с 1 сентября целого ряда военных училищ, учитывая, что закон этого не позволяет, а также об ответственности должностных лиц, которые принимали это решение, перед законом и страной.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета я прошу прокомментировать депутата Свистунова.

Включите микрофон.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Николай Васильевич, комитет по этому вопросу собирался дважды, последний раз в понедельник, по вопросу вот об этом законопроекте, о терминалах. Более того, в пятницу мною был сделан запрос от комитета, и палата его утвердила, в налоговые органы о том, чтобы нам получить информацию о количестве зарегистрированных терминалов, потому что ситуация там довольно тревожная: 1 января этот закон не сможет фактически вступить в силу из-за того, что нет зарегистрированных терминалов. Во вторник, вчера, ещё раз комитет... опросным листом это было оформлено, подписано всеми депутатами, и мы вынесли его срочно на рассмотрение палаты. Этот закон нужно принимать срочно, иначе у нас может быть парализована система этих единомоментных платежей.

Спасибо большое.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение снять с рассмотрения законопроект из пункта 20. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Не принято.

И протокольное поручение Комитету по безопасности, оно озвучено Николаем Васильевичем. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Драганов Валерий Гаврилович поднял тему выступления Рябова Николая Фёдоровича и допущенных высказываний, которые, по его мнению, противоречат депутатской этике. Если есть такая необходимость, Валерий Гаврилович, вы можете инициировать этот вопрос через нашу комиссию по депутатской этике, его не нужно заранее поднимать на пленарном заседании. Пожалуйста, можно направить ваше предложение в комиссию, и комиссия рассмотрит.

Гальцова Ольга Дмитриевна предлагает дать протокольное поручение комитету по Регламенту по поводу выступления Назарова Андрея Геннадьевича. Вы тогда как-то общую позицию с депутатом Назаровым выработайте, и, если он тоже согласен, тогда готовьте протокольное поручение.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте его и раздавайте в зале.

Луговой Андрей Константинович — протокольное поручение двум комитетам: по безопасности и по финансовому рынку. Оно озвучено. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Фургал Сергей Иванович — было всё-таки выступление, я не услышал процедурных предложений, значит, будем считать, что было выступление с заявлением.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. Пожалуйста.

Апарина А. В. Борис Вячеславович, я ещё раз обращаю ваше внимание: главное же не в том, кто виноват и так далее, — давайте разберёмся! Это, конечно, не так, потому что все три фракции Волжской городской Думы явились, не было только "ЕДИНОЙ РОССИИ". Но я не об этом даже вопрос ставлю, Борис Вячеславович, давайте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемая Алевтина Викторовна, давайте всё-таки обсуждать сегодняшний порядок работы. Этот вопрос не касается порядка работы Государственной Думы на 11 ноября.

Фургал Сергей Иванович настаивает на протокольном поручении. Пожалуйста, тогда готовьте и раздавайте в зале.

Лебедев Игорь Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос именно к вам и именно по ведению. Вот мы сейчас обсуждали порядок

работы, и от двух депутатов, коллеги Рохмистрова и коллеги Коломейцева, прозвучали одинаковые предложения о снятии какого-то пункта повестки дня. При обсуждении коллеге Коломейцеву вы дали ещё дополнительно три минуты для обоснования, а Рохмистрову нет. Вот объясните мне, в каком из этих двух случаев вы нарушили Регламент: когда дали выступить депутату второй раз или когда не дали? И чем отличается Коломейцев от Рохмистрова?

Председательствующий. Вы от меня никогда не услышите высказывания, что я нарушил Регламент, Игорь Владимирович, так что и в том, и в другом случае я действовал в соответствии с Регламентом.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич. Пожалуйста.

Кашин Б. С. Борис Вячеславович, я в связи с вашим комментарием хотел бы всё-таки, чтобы палата поддержала идею о протокольном поручении Генеральной прокуратуре, в связи с тем что тишина в ответ на обращения наши о нарушениях на выборах. Это первое.

И второе. Вот депутат Свиштунов, выступая в связи с предложением Николая Коломейцева, говорил о заседании комитета, на котором рассматривался вопрос о законе о терминалах. Я вот, член комитета, впервые об этом слышу, поэтому надо как-то более обоснованно нам комментировать ситуацию.

Председательствующий. По поводу того, что вы сказали, что тишина в Генпрокуратуре... ну, я думаю, что Генпрокуратура — это не духовой оркестр, поэтому ждать отсюда шума, я думаю, нам не стоит. Они работают, работают профессионально и вынесут свои решения.

Рябов Николай Фёдорович по ведению.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Борис Вячеславович. Для протокола: по вопросу 16 Разворотнев и Улас голосовали за.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, мы подробно обсудили сегодняшний проект порядка работы, я ставлю его на голосование в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроект, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлен для рассмотрения Государственной Думой в третьем чтении проект федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". У Правового управления замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает принять рассматриваемый закон.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Кашин Владимир Иванович выступит по мотивам и Таскаев. И Комарова. Записал.

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Материалы размещены в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы — замечаний нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Го-

сударственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Никто не записывается на выступление по мотивам? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" по вопросам реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Заявленный законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет, предлагаем его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будет выступать Коломейцев Николай Васильевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнары Ильдусовны Сергеевой.

Сергеева Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен в третьем чтении законопроект, которым вносятся изменения, приводящие закон о государственной службе в соответствие с Жилищным кодексом: предлагается изменить термин "жилая площадь" на "жилое помещение", в связи с тем что оно шире и юридически правильнее. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний со стороны Правового управления не имеется. Просим проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Гульнара Ильдусовна.

Нет замечаний? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 6, это блок отклонённых федеральных законов. О Федеральном законе "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области". Доклад

полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Речь идёт о том, что при прохождении законопроекта сначала в Государственной Думе, а потом уже федерального закона в Совете Федерации не обратили внимания на одну техническую ошибку. Это упущение технического характера было выявлено уже после того, как закон прошёл процедуры парламентского рассмотрения. В связи с изложенным он был отклонён президентом.

Предлагается принять этот закон с учётом технической правки, касающейся названия района: в законопроекте он был обозначен как Алексеевский, а на самом деле — Асекеевский. Редакторская правка, безусловно, очень важная, потому что речь идёт о названии суда, о назначении судей указанного суда. Предлагается этот закон принять в той редакции, которая содержит эту правку.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается указанный федеральный закон в редакции Президента Российской Федерации. Хотел бы обратить внимание на то, что в Российской Федерации две тысячи четыреста семнадцать районных судов. В настоящее время мы пересматриваем практику рассмотрения вопросов изменения юрисдикции судов на заседаниях комитета. Помимо того, что мы будем получать необходимую детальную информацию по наименованиям судов на день рассмотрения комитетом, мы планируем приглашать на данные заседания представителей законодательных собраний субъектов Российской Федерации, что позволит точно воспроизводить названия районных судов, судов субъектов Российской Федерации.

Предлагаю принять закон в редакции Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Возможны выступления по мотивам от фракций. Записывается Коломейцев Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выступление по 4-му снимается, хорошо.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

По 2-му вопросу по мотивам записались три депутата. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, обсуждение этого законопроекта, конечно, имеет положительное значение. Мы осознаём, что вопросы экологии занимают сегодня всё больше и больше внимания нашего населения и депутатов, но будет ли работать этот закон, который направлен в большей степени на систему бюрократических издержек, на нормативную составляющую — на всевозможные реестры, обследования и так далее, и тому подобное? Давайте подумаем, сколько же нам необходимо точной измерительной техники, сколько необходимо специалистов, для того чтобы здания, сооружения, строения соответствовали требованиям эффективности, обозначенным в законопроекте. Когда-то академик Глушков сказал, что любое дело у нас проходит через пять вещей — это шумиха, неразбериха, поиск виновных, наказание невиновных и награждение непричастных. И в данной ситуации действие этого закона может повлиять, конечно, на коррупционные издержки, поскольку именно от результатов этого обследования, от этого реестра будут зависеть и субсидии, и соответствующие суммы и так далее. А нужна ли нам вот такая система?

Мы с вами недавно видели телесюжет по телевидению о том, как какие-то дельцы сумели создать установку, на которую из бюджета был направлен не один десяток миллионов рублей, а корреспонденты, которые испытывали эту установку, так и не смогли согреть чайник. У нас сегодня есть прекрасные наработки, — нашего же Жореса Алфёрова — касающиеся эффективной, экономически выгодной системы освещения. Этот вопрос должен решаться в комплексе. Вопросы тепловой изоляции при строительстве жилья, промышленные технологии — над всем этим просто надо работать, анализировать данные и внедрять в конкретное производство, а не надумывать то, что не будет работать, то, что, как говорится, будоражит в большей степени население. Пользы от этого закона, к сожалению, будет мало, и в этой связи мы не считаем возможным голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. По мотивам — Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, данный законопроект, конечно, необходим нашей стране, так как эффективность от принятия этого закона, возможно, будет достаточной, но своевременно ли мы его принимаем? Кто посчитал экономическую сущность, экономический эффект от принятия данного закона? Что мы выиграем, если мы его примем? Сегодня энергосберегающие приборы, лампы производят в основном Китайская Народная Республика и Германия — куда уйдут средства российского народа, выделенные на покупку данных приборов и лампочек? Мы понимаем, что всё уйдёт за границу. То есть сегодня нами не подготовлен плацдарм для производства данного оборудования.

Хотелось бы сказать ещё и о том, что, когда я попросил всё-таки поддержать моё протокольное поручение об экономическом эффекте, почему-то депутаты не поддержали, хотя, конечно, нужно было запросить такую информацию в Минфине и в других структурах, которые могли бы эти расчёты сделать.

Я могу привести несколько характеристик. Энергосберегающие лампы действительно имеют высокий КПД, и это достоинство, имеют длительный срок службы, если будет непрерывный цикл эксплуатации, без частого включения и выключения. Правда, нужно ещё учитывать, где эта лампа будет работать, — если на морозе, то практически она не работает, а у нас в стране достаточно суровый климат. Сила светового потока у неё выше, чем у лампы накаливания с аналогичной мощностью, и при этом экономия электроэнергии, по представленным мне данным, 75 процентов, хотя это тоже немножечко сомнительно. Это всё положительное, достоинства, а вот недостатки данных приборов следующие.

Низкий срок эксплуатации в реальных условиях бытового применения. Это связано с использованием широко распространённых выключателей с подсветкой, что приводит к периодическому, раз в несколько секунд, кратковременному зажиганию ламп и значительно сокращает срок их эксплуатации. Спектр излучения энергосберегающих ламп может вызвать искажение светопередачи, а это не только приводит к неправильной светопередаче, но и вызывает усталость глаз. Возникают проблемы с электронной частью и при экстремальных температурах: некоторые лампы при низкой температуре, минус 10 градусов, не зажигаются. Можно говорить об электросмоге, создаваемом встроенным электронным балластом, — некоторые источники рекомендуют соблюдать мини-

мальное расстояние в 50 сантиметров между лампой и головой. Не рекомендуется использовать такие электролампы в настольных лампах и в детских комнатах. Имеет место повышенное кратковременное, 0,1 секунды, потребление электроэнергии при включении — потребляемая при этом энергия равняется пятисекундной работе лампы в обычном режиме. Таким образом, применение таких ламп в режиме кратковременного включения нецелесообразно. Время достижения лампы максимального излучения может достигать четырёх и более минут после включения в зависимости от качества лампы, а при низких температурах максимум вообще может не достигаться. Благодаря применению электронных компонентов люминесцентные лампы, в отличие от ламп накаливания, неустойчивы... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, три минуты закончились.

Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, прежде всего ответу на вопросы, которые здесь прозвучали *.

Мы год подготавливали законопроект ко второму чтению, и за этот период не только на площадке Государственной Думы, но и в Правительстве Российской Федерации, лично Президентом Российской Федерации очень широко обсуждался этот вопрос. Больше того, Правительством Российской Федерации подготовлено уже больше десятка проектов актов федерального значения, которые должны быть приняты, для того чтобы закон заработал именно с момента его принятия или с момента вступления в действие названных в законе отложенных норм.

Закон не содержит упоминания о регистре, но в законе есть норма о том, что Правительство Российской Федерации должно установить требования к тем новым лампам, которые предлагаются, а также определить условия, при которых будут утилизироваться такого рода осветительные приборы.

Каждый день миллионы россиян слышат такое объявление: "Конечная остановка, поезд дальше не идёт...", при этом никто не пытается сесть вокруг этого смуту или на буксире тащить обратно, по уже пройденному маршруту, это автотранспортное средство или поезд. Какие сегодня есть варианты развития предприятий-аутсайдеров с мизерной эффективностью? Первый сценарий — модернизироваться и выходить на рынок с качественной

* Полный текст выступления публикуется на с. 738.

энергоэффективной продукцией, произведённой на базе энергосберегающих технологий, предлагать потребителям соответствующего уровня качества товары, работы и услуги. Второй — при сохранении инертности в лучшем случае попасть в музей, где уже хранятся отслужившие своё керосинки и лучины. Мы, принимая рассматриваемый закон, даём возможность нашей промышленности и сетевым компаниям развиваться по первому варианту, предложенный инновационный сценарий обеспечен необходимыми правовыми, экономическими и организационными стимулами.

Для начала не мешало бы открыто сказать, как обстоят дела в этой сфере сегодня. Пока мы спорим здесь, цены действительно растут, но теплее и светлее в квартирах не становится. Тарифы подорожали, и такая ситуация устраивает поставщиков энергоресурсов, поскольку при нынешней тарифной модели в случае снижения потерь вся экономия у них изымается. Но это никак не устраивает ни население, ни государство, которым приходится субсидировать покрытие этих потерь, в том числе в случаях, когда для сохранения показателей поставщики вынуждают людей, по сути, отапливать улицы.

Наука и образование получают заказ на инновационные технологии и разработки в промышленных объёмах, бизнес — устойчивый тренд спроса на новую линейку товаров, потребитель — возможность выбрать ту продукцию, которая гарантированно обеспечит экономию ресурсов. Мы поддерживаем этот законопроект, потому что это тот документ, который...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна, отличный доклад, отличное выступление.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

По 4-му вопросу. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" по вопросам реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

По 5-му вопросу. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

По 6-му вопросу по мотивам — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот этот закон как нельзя лучше подтверждает факт нашего формального подхода к законотворчеству. Обратите внимание, я сегодня вам не просто так предложил пункт 20 не рассматривать, а ввиду того, что комитет не сумел к 18 часам вывесить даже в электронном виде закон и вряд ли имел его в чистом виде. В такой ситуации в законе можно сделать любую, самую нелепую ошибку, что и произошло. Обратите внимание: Дума рассмотрела в трёх чтениях — не заметила, потому что формально подходила; Совет Федерации рассмотрел — не заметил; и только внимательность президентских структур позволила увидеть, что там целый район назвали неправильно.

Второй момент. С нашей точки зрения, еженедельное рассмотрение реорганизаций районных, городских судов, вообще-то, не подтверждается столь же активным изменением названий и изменением территорий муниципальных образований. И здесь всё-таки комитету необходимо разработать критерии, на основании которых, наверное, и определить, какая же должна быть загрузка у судов, как она должна быть привязана к реальному состоянию платёжеспособности населения. Насколько я знаю, целый ряд изменений подчинённости судов Ростовской области привёл к тому, что подавляющее число жителей, которые работают с судами, не в состоянии приехать, потому что более 100 километров надо ехать в районный суд. Поэтому, мы считаем, такая активная политика по изменению границ судопроизводства (я назову таким термином) и очень формальное отношение к законотворчеству не стимулируют качество законотворчества.

И мы, вообще-то, настаиваем: раз есть Регламент у нас, давайте рассматривать в соответствии с Регламентом независимо от фракционной принадлежности субъекта права, внесшего закон, давайте спрашивать с тех, кто не сумел своевременно внести и потом нам рассказывает сказки о том, что с 1 января закон не вступит в силу, потому что комитет не смог своевременно внести закон на рассмотрение Совета Государственной Думы и Государственной Думы. Наверное, должна быть ответственность, потому что безответственность тех, кто творит закон, потом приведёт к мультипликации нарушения закона при его применении. Мне кажется, что это является очень большим вопросом для нас. Вы почитайте, вот совсем недавно, месяц назад, в "Московском ком-

сомольце" проведён очень большой анализ законопослушности правительства, президентских структур, Государственной Думы и других чиновников. Там приводятся вопиющие факты, которые говорят о том, что самым главным нарушителем законов является правительство.

Мы не будем поддерживать этот закон.

Председательствующий. Ставится на голосование Федеральный закон "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области" в редакции Президента Российской Федерации. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию Ирины Константиновны Родниной.

Пожалуйста.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию подготовил принятый в первом чтении 18 сентября 2009 года проект федерального закона № 222539-5 "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и предлагает рассмотреть его во втором чтении.

Позвольте коротко напомнить суть законопроекта. Конституционный Суд Российской Федерации признал статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" не соответствующими Конституции Российской Федерации в части, содержащей запрет на приватизацию расположенных в сельской местности жилых

помещений, закреплённых за государственными и муниципальными образовательными учреждениями, а также высшими учебными заведениями. Законопроектом предусматривается приведение положений указанных статей наших отраслевых законов в соответствие с положением Конституции Российской Федерации.

Комитетом предлагается таблица поправок, рекомендованных к принятию, в которых учтены кодификационные, юридико-технические и лингвистические предложения и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает рассмотреть таблицу поправок и принять представленный законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, одна таблица, в которой три поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания? Ставится на голосование таблица принятых поправок.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, когда вы говорили, всё было правильно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁵ и 346⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хочу напомнить, что этот законопроект несколько улучшает положение сельскохозяйственного налогоплательщика — позволяет снять с налогооблагаемой базы целый ряд расходов, чего прежде мы не делали. К законопроекту поступило три поправки. Комитет их все рекомендует к принятию. Поправок, которые не были приняты комитетом, нет, поэтому одна таблица поправок. Прошу её принять и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, единственная таблица, в ней три поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания? Ставится на голосование таблица принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 9, проекту федерального закона "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель

председателя Комитета по бюджету и налогам Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. Поддержаны поправки, которые носят юридико-технический характер. При этом сохраняется главный принцип: налог уплачивается в бюджет того региона, где фактически расположено движимое имущество Единой системы газоснабжения. Поступило шесть поправок, четыре из которых были поддержаны, две отклонены. Есть предложение поддержать таблицу принятых поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1, в которой четыре поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, в ней две отклонённые поправки. Настаивает ли кто-то на обсуждении? Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Таблица 2 принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ко второму чтению поступило семь поправок, пять из них находятся в таблице 1 и рекомендованы к принятию. Суть одной поправки — это уточнение наименования закона. У нас с 1 января отменяется единый социальный налог, поэтому убирается статья 238, она имела отношение к этому налогу. Следующие две поправки — правительственные, они касаются основного закона о спорте. Они поддержаны депутатами из комитета по бюджету.

Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1, в которой пять поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, в ней две поправки, рекомендованные к отклонению. Рук не вижу. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Я предлагаю проголосовать данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, извините, мы его перенесли, у меня просто не отмечено.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Александр Петрович Москалец докладывает от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Весьма отраднo понимать, что, несмотря на разные оценки института присяжных заседателей, он продолжает своё развитие и вносит ощутимый вклад в формирование как нового облика правосудия, так и в целом гражданского общества. Продолжая это направление, мы с вами приняли в первом чтении проект закона, которым внесли ряд изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях...", обоснованно полагая, что такие категории должностных лиц, как прокуроры, следователи и другие, могут быть присяжными заседателями, но только при условии обеспечения беспристрастности рассмотрения ими дел в суде, а для этого как минимум должен

пройти определённый промежуток времени после оставления прежней должности.

Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, и все их комитет рекомендует поддержать. Правовое управление по тексту законопроекта с учётом поправок замечаний не имеет. И вот на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, три поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе". Докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона № 48655-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе", который был принят в первом чтении 7 но-

ября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 24 и 38 Федерального закона "О рекламе". К законопроекту поступило девять поправок, из них семь предлагаются комитетом к принятию и две — к отклонению.

В законопроект были внесены соответствующие юридико-технические правки, и были учтены замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с этим прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок, поддержать их и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — семь поправок. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — две поправки, отклонённые комитетом. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 48 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 408 чел. | 90,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 408 чел. | |
| Не голосовало | 42 чел. | 9,3 % |

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Панов Валерий Викторович.

Панов В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 7 октября текущего года. С учётом замечаний депутатов, Государственно-правового управления президента, Правительства Российской Федерации, поступивших поправок текст законопроекта был доработан ко второму чтению. Всего поступило пять поправок, комитет рекомендует все пять к принятию.

Законопроектом предлагается установить, что с 1 января 2010 года прекращается действие лицензий на осуществление инженерных изысканий, проектирования и строительства, в том числе лицензий, срок действия которых был продлён.

Кроме того, законопроектом предусматриваются изменения в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Так, предлагается установить, что в случаях, когда законом предусмотрено размещение заказа только по результатам аукциона, размещение такого заказа осуществляется путём проведения открытого аукциона в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме является наиболее прозрачной формой торгов, где субъективный фактор сведён к минимуму. Введение таких изменений позволит привлечь к участию в размещении заказов более широкий круг лиц, будет способствовать развитию конкуренции и более эффективному расходованию бюджетных средств.

Законопроектом предусмотрено, что указанные изменения вступают в силу с 1 июля 2010 года для случаев размещения заказов для федеральных нужд и с 1 января 2011 года —

для нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд. Это обусловлено началом срока функционирования электронных площадок и введением новой процедуры проведения электронного аукциона.

Уважаемые коллеги, учитывая, что правительством отобраны три временные электронные площадки для размещения заказов для федеральных нужд, для федеральных заказчиков предусматривается обязанность с 1 января по 30 июня 2010 года размещать заказы на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг по перечню, утверждённому правительством, путём проведения открытого аукциона в электронной форме.

С учётом изложенного Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предложена единственная таблица — пять поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания? Есть.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. 4-ю поправку прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. 4-я поправка выносится на отдельное голосование. Ставится на голосование таблица 1, за исключением 4-й поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (11 час. 46 мин. 30 сек.) | | |
| Проголосовало за | 314 чел. | 69,8 % |
| Проголосовало против | 17 чел. | 3,8 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 331 чел. | |
| Не голосовало | 119 чел. | 26,4 % |
| Результат: принято | | |

Принимается таблица.

Включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что в первом чтении в данном законопроекте речь шла о внесении изменений, поправок, во-первых, в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса..." и, во-вторых, в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Данной поправкой вводится новая статья, которой вносятся поправки в совершенно другой закон — "О размещении заказов на поставки товаров, вы-

полнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". В первом чтении об этом в законопроекте даже речи не шло. Таким образом, налицо изменение концепции законопроекта, налицо несоответствие содержания названию.

Ну, закон не резиновый, ведь если мы сейчас примем это, за это проголосуем, получится, что мы принимаем такую норму, что ко второму чтению мы можем внести изменения в любой закон — хоть в бюджет, хоть в закон о выборах, неважно в какой. Конечно, с этим согласиться нельзя. Причём вот эта поправка, которую мы вносим, 4-я, требует согласования с субъектами Российской Федерации — у нас отклика от субъектов Российской Федерации на этот счёт нет.

Что говорит Конституционный Суд на это? А он высказался по этому поводу, уважаемый коллега Панов, и я объясню вам, где мы нарушаем Конституцию. 5 июля 2001 года было принято постановление Конституционного Суда по аналогичному вопросу, где говорится, что принятие законопроекта в первом чтении означает, что его концепция получила поддержку Государственной Думы и не может быть произвольно изменена. Применительно к акту, влияющему на конституционно-правовой статус субъектов права, концептуальным является определение круга субъектов, на которые он распространяется. Следовательно, по этому вопросу во втором чтении не должно приниматься иное, чем принятое в первом чтении, решение без возвращения к новому рассмотрению концепции акта, то есть к процедуре первого чтения. Я ещё раз говорю: своим большинством сегодня вы можете принять любое решение, но тем самым вы создаёте прецедент, и кто угодно, в частности наша фракция, сможет обратиться в Конституционный Суд и опротестовать голосование палаты по данному законопроекту.

Мы предлагаем не голосовать, то есть голосовать против этой поправки и законопроекта в целом.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Викторович, дайте разъяснение по этой поправке и позицию комитета поясните.

Панов В. В. Спасибо большое.

Мнение комитета, уважаемые коллеги, состоит в том, что никаких концептуальных изменений в законопроект после первого чтения внесено не было, те поправки, которые поступили, носят уточняющий характер. Дело в том, что законопроектом вносятся изменения в несколько федеральных законов

в части установления сроков введения в действие законодательных норм. И также есть 94-й закон, закон о госзакупках, как вы знаете. Введение процедуры электронных торгов сводит к минимуму различные...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не перебивайте, пожалуйста, докладчик отвечает на ваш вопрос.

Панов В. В. Поэтому эта норма носит ещё и антикоррупционный характер, и мы считаем, что здесь никаких нарушений ни регламентных норм, ни тем более конституционных не просматривается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы принятых. Депутат Локоть предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, неправильно вы поняли. У нас таблица принятых всегда ставится в позитивной форме.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 73 чел. 16,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, депутаты Колесников Сергей Иванович и Попов Сергей Александрович по пункту 10 сегодняшней повестки дня голосовали за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, правильно ли я понял, что вы поставили в позитивном плане предложение Локотя об исключении поправки 4 из таблицы принятых?

Председательствующий. Коллеги, я всегда ставлю так, как предписывает Регламент. Поскольку мы обсуждали таблицу принятых поправок, ставится в редакции, предложенной комитетом. Комитет предложил данную поправку принять, вы предложили её отклонить (я имею в виду вашу фракцию). Я так и пояснил палате, и палата совершенно чётко определилась. Комитет по Регламенту поддерживает меня.

Коллеги, мы можем рассмотреть вопрос 18, здесь два докладчика, или вопрос 19, где один докладчик. У нас остаётся семь минут. Давайте пока 19-й я предложу рассмотреть, если он быстро будет рассмотрен...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Коломейцев возражает против такого предложения.

Ставится на голосование предложение депутата Морозова: в силу просто малого количества времени, которое осталось до перерыва, рассмотреть сейчас пункт 19.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, если вам не нравится депутат Морозов, будем считать, что это предложила депутат Слика: она согласна с этим.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич, на трибуну. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 19 порядка работы.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, представленным законопроектом в Федеральный закон от 15 августа 1996 года "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации предлагается внести изменение, в соответствии с которым будет введён десятилетний срок действия паспортов, удостоверяющих личность граждан Российской Федерации, содержащих электронные носители информации. При этом для предотвращения некоторого сокращения доходов федерального бюджета, которые могут возникнуть вследствие определённого снижения финансовых поступлений от сумм госпошлины за оформление и выдачу заграничных паспортов, содержащих электронные носители информации, вследствие двукратного увеличения продолжительности их действия, также предлагается предусмотреть увеличение почти в два раза государственной пошлины, подлежащей уплате за выдачу заграничных паспортов данного типа. Предлагается увеличить пошлину с нынешних 500 рублей до 1 тысячи 200 рублей для загранпаспортов российских граждан, не достигших четырнадцатилетнего возраста, и до 2 тысяч рублей для заграничных паспортов всех остальных граждан Российской Федерации.

В данном законопроекте предлагается зафиксировать положение о том, что перечень персональных данных, содержащихся на электронных носителях информации основных документов, будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Законопроект затратный, необходимое заключение от правительства получено, экспертизы проведены. С учётом изложенного предлагаю данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Депутат Лебедев имеет вопрос, других рук я не вижу... А, нет, ещё Федоткин, Плетнёва. Три вопроса. Видите, вызвал интерес этот законопроект.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Николаевич, я просто хочу вам напомнить — я думаю, что вы со мной согласитесь, — что в прошлом созыве фракция ЛДПР предлагала практически такой же законопроект, и по тем основаниям, что якобы сократятся доходы федерального бюджета из-за продления срока действия паспорта с пяти лет, как сейчас, до десяти,

наш законопроект был отклонён. Сейчас вы предлагаете практически то же самое, но выступаете в его поддержку. Скажите, пожалуйста, а что изменилось с тех пор, вот за последние четыре года, ведь суть вопроса осталась та же — мы продлеваем срок действия паспорта до десяти лет? Суть вопроса осталась та же — доходы федерального бюджета из-за этого сокращаются, — что же всё-таки изменилось? Почему проект фракции ЛДПР был отклонён, а сейчас ваш законопроект поддерживается комитетом?

Плигин В. Н. Уважаемый Игорь Владимирович, в связи с вашим замечанием хотел бы напомнить, что было предложение Калининградской областной Думы аналогичного содержания и ещё несколько предложений о продлении срока действия паспорта старого образца до десяти лет. Технически, технологически это было невозможно. В данной ситуации речь идёт даже не о продлении срока действия паспорта, а об установлении срока действия паспорта — десять лет. И технически этот документ выполнен несколько иным образом: включается специальная страница, содержащая электронный носитель информации. Этот документ выполнен в соответствии с рекомендациями ИКАО, то есть международными стандартами, и технологически срок его действия возможен. Технологически срок действия старого паспорта при такого рода операциях не был возможен, в этом только отличие.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Владимир Николаевич, как я понял, — может, я не прав — будут действовать наши старые паспорта и новые. Это будет замена, так сказать, одноразовая, в течение месяца все должны будут обменять паспорта или это будет происходить постепенно на протяжении какого-то периода, по мере истечения срока действия старых паспортов? То есть будут действовать два паспорта.

И второй момент. Конечно, потребуются не только новые паспорта, но и огромное количество работников, которые будут оформлять эти паспорта и сопутствующие документы. Во что это в итоге должно вылиться бюджету? В какую сумму?

Плигин В. Н. Действие паспорта старого образца сохраняется. Указанные паспорта будут выдаваться с 15 января 2010 года, в случае если пройдены соответствующие процедуры. То есть какой-то период времени будут параллельно действовать два паспорта, затем в ходе изменения...

Следующий вопрос. Увеличения штатного расписания не потребуется, в связи с тем что это обычная техническая работа. А в перспективе — я хочу на это надеяться, — поскольку будет увеличен срок действия паспорта... Хотел бы вам привести следующие данные: в 2009 году за девять месяцев выдано три миллиона восемьсот тысяч паспортов. Таким образом, поскольку будет увеличен срок действия паспорта, возможно, штатное расписание можно будет изменить, штат уменьшить.

Председательствующий. Слиска по ведению.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Я предлагаю проголосовать за продление нашей работы до окончания рассмотрения данного вопроса.

Председательствующий. Не настаивает никто на голосовании? Настаивает Лебедев. Ставится на голосование предложение, которое внесла Любовь Константиновна Слиска.

Включите режим голосования.

У нас ещё один вопрос. Если будет пять выступлений, ещё раз вернёмся к этому вопросу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Продлеваем.

Пожалуйста, депутат Плетнёва, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Владимир Николаевич, то, что внесён законопроект по продлению срока, — это хорошо, об этом уже много лет говорим. Первый вопрос касается тех, кто сегодня уже получил паспорта с электронными носителями. Скажите, пожалуйста, будут ли они действительны, не нужно ли их менять?

И второй вопрос. Всё-таки в четыре раза увеличиваются выплаты людей, которые будут оформлять паспорт, в четыре раза — с 500 рублей до 2 тысяч. Скажите, это будет всё-таки затратно (мы в последнее время не принимаем затратные для бюджета законы) или это немножко лукавство, опять будут с людей больше собирать денег? Вы располагаете цифрами или нет? Сколько это будет бюджету стоить?

Плигин В. Н. Первый вопрос.

С сегодняшнего размера — 1 тысяча — до 2 тысяч. Это первый момент.

Второй момент. Срок действия каждого из паспортов, который выдан в настоящее время в Российской Федерации, очень точно установлен в графе "Срок выдачи паспорта", то есть как только истечёт этот срок, можно будет получать новый паспорт.

Председательствующий. Но уже на десять лет.

Плигин В. Н. Да, новый паспорт нового образца — на десять лет. Хотел бы тогда в связи с вашим вопросом ещё сказать: сорок шесть страниц...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ответ совершенно понятный.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает депутат Иванов. Я единственное спрошу Сергея Владимировича: вы выберете весь десятиминутный регламент? Весь. Тогда я предлагаю вернуться к вопросу о перерыве.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, я предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)
Присутствует 407 чел. 90,4 %
Отсутствует. 43 чел. 9,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %
Результат: кворум есть

Решение принимается — в том смысле, что у нас есть кворум и мы можем работать.

Пункт 15, фиксированное время, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект "О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Законопроект подготовлен в соответствии с положениями и требованиями пункта 6 статьи 192 Бюджетного кодекса Российской Федерации и направлен на создание условий, обеспечивающих сбалансированность федерального бюджета в следующем финансовом году.

В соответствии с законопроектом предлагается приостановить на один год — с 1 января 2010 по 1 января 2011 года — действие ряда положений законов, реализация которых влечёт за собой финансовые последствия и при рассмотрении которых была в том числе поставлена задача о возможности пересмотра действия тех норм, которые там изложены, в течение или до конца текущего года, или в течение следующего года. Стоит задача, возможно, пересмотреть ряд положений, в том числе тех норм, которые будут сейчас приостановлены. Ну, собственно говоря, это уже будет следующая итерация, которую будет рассматривать парламент.

Первый закон — я просто в порядке перечисления их назову — "О государственной гражданской службе Российской Федерации". В данном законе приостанавливается норма в части обязательной ежегодной индексации окладов денежного содержания по должностям федеральной государственной службы. Обращаю внимание, что речь идёт о законе "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Там есть императивная норма о том, что соответствующее денежное содержание по должностям государственной службы ежегодно индексируется в соответствии с уровнем инфляции, который заложен в законе о федеральном бюджете. Эта норма приостанавливается на один год как императивная, но это не означает, что в ходе исполнения бюджета, если будет позволять финансово-экономическая ситуация и доходы бюджета, нельзя будет вернуться в том числе и к этому вопросу. Почему я говорю "в том числе"? Потому что и парламент, и президент, и правительство рассматривают в первую очередь возможность решения вопроса об индексации заработной платы в бюджетной сфере и военнослужащим, а также стипендий студентам феде-

ральных учебных заведений, ну, а уже что касается индексации заработной платы или денежного содержания федеральных государственных служащих, то это, опять же, может быть, но, наверное, всё-таки уже будет рассматриваться в ходе исполнения бюджета в зависимости от возможностей бюджета.

Следующий закон — Закон "Об образовании". Приостанавливается норма о софинансировании расходов бюджетов субъектов по предоставлению компенсаций за содержание ребёнка в детских дошкольных образовательных учреждениях. Данная норма обсуждалась, и уже внесены поправки, принятые Государственной Думой, — поправки в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Финансовое обеспечение этих полномочий регулируется теперь не положением о необходимости софинансирования этих расходных обязательств, которое было прописано в Законе "Об образовании", финансовое обеспечение этих обязательств остаётся, и сейчас это не ставится под сомнение, но это решается в том числе путём перераспределения доходов между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации. Приостановив сейчас действие этой нормы, мы вернёмся к этому закону, но, скорее всего, в плане отмены вообще этой нормы, потому что в остальные законы положения о том, каким образом обеспечиваются эти расходные обязательства, уже внесены в окончательной редакции. Приостановленную норму надо будет, конечно, пересматривать с учётом внесения в тело базового закона окончательно принятых положений.

Приостанавливается действие нормы закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части предоставления аспирантам и докторантам, обучающимся за счёт средств федерального бюджета, ежегодных пособий на приобретение научной литературы. Эти ежегодные пособия рассчитываются, это примерно 600 рублей в месяц. В связи с изменениями системы оплаты труда мы будем использовать такие механизмы финансирования научной сферы, поддержки молодых творческих научных коллективов, как гранты. Мы считаем, что действие этой нормы необходимо приостанавливать, надо направлять ресурсы, если они есть у нас в бюджете, если они заложены, используя те механизмы, которые позволяли бы не просто так получать эти средства, но прежде всего стимулировали бы обучающихся участвовать в научном процессе и получать в конечном счёте научный продукт.

Приостанавливается действие нормы закона "Об объектах культурного наследия..." в части передачи Российской Федерацией органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий в области сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия. Проблема в том, что до сих пор не утверждён перечень этих объектов культурного наследия, постоянно идут по этому поводу дискуссии. Полномочия по контролю за состоянием этих объектов субъектам переданы, и в бюджете, вы видите, субвенции субъектам Российской Федерации для выполнения этих полномочий заложены, ресурсы большие, но объём полномочий, передаваемых субъектам Российской Федерации, не определён, поэтому что нет перечня объектов культурного наследия, сохранение, использование, популяризация которых относятся к полномочиям Российской Федерации. На этом этапе правительство просит эту норму приостановить.

Приостанавливается действие нормы — она была принята не так давно — закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части передачи Российской Федерацией органам государственной власти субъектов полномочий по оформлению и ведению спортивных паспортов. Норма о необходимости ведения спортивных паспортов как полномочие субъектов была введена в закон "О физической культуре и спорте..." совсем недавно, это абсолютно новые расходные обязательства. Установление этого порядка стоило бы для бюджета 2010 года около 1 миллиарда рублей. Рассматривая приоритеты использования бюджетных ресурсов, правительство посчитало, что на этом этапе положение о ведении паспортов не является приоритетным и сейчас передавать субъектам эти полномочия, учитывая возможности субъектов, наверное, было бы неправильно.

Следующий вопрос — по закону "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...". Здесь у нас, как и по закону "О государственной гражданской службе Российской Федерации", была дискуссия в комитете по бюджету. Правительство просит приостановить ту норму закона "Об автомобильных дорогах...", которая является императивной, которая не даёт права толковать её расширительно, а чётко устанавливает, что при формировании бюджета на 2011 год необходимо осуществлять расчёты по объёмам финансовых затрат на содержание автомобильных дорог в размере ста процентов исходя из утверждённых нормативов. Поскольку, с одной стороны, это вроде

касается бюджета 2011 года, но, с другой стороны, затрагивает правоотношения 2010 года, потому что бюджет на 2011 год у нас формируется в 2010 году, мы на этом этапе просим приостановить эту норму, с тем чтобы вообще с учётом подходов, объёмов, процентов расходов в зависимости от нормативов можно было бы рассматривать это в процессе подготовки федерального бюджета на 2011 год.

Приостанавливается на один год норма закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" в той части, которая касается обязательной геномной регистрации и, соответственно, финансового обеспечения мероприятий по этому расходному обязательству Российской Федерации. Вопрос заключается в том, что обязательная геномная регистрация тоже была введена, она была объявлена как расходное обязательство Российской Федерации, однако при подготовке бюджета, при рассмотрении этого вопроса было установлено, что учреждения судебно-медицинской экспертизы, которые, собственно говоря, и осуществляют геномную регистрацию на основании тех биологических материалов, которые к ним поступают, находятся частично на федеральном, частично на региональном финансировании. Механизм передачи этого полномочия, объёмы, расчёты невозможно осуществить, и, оставляя в бюджете на 2010 год норму о добровольной регистрации, правительство просит норму в части обязательной регистрации приостановить, для того чтобы в течение года более чётко выверить все взаимоотношения с субъектными учреждениями судебно-медицинской экспертизы.

Приостанавливается норма федеральных законов "О статусе военнослужащих" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам медико-психологической реабилитации военнослужащих". Данными законами была введена норма о необходимости наряду с санаторно-курортным лечением по заключению военно-врачебной комиссии такого вида оказания помощи военнослужащим, как медико-психологическая реабилитация. В ходе подготовки законопроекта о бюджете Министерство обороны, с учётом того что это новое расходное обязательство, представило расчёт дополнительных ассигнований на выполнение этого обязательства. Устраняя разногласия с министерством, правительство приняло решение о необходимости приостановки этой нормы, поскольку ни одно новое обязательство — и из этого исходили при формировании бюджета — лучше не начинать исполнять, при ограниченных ресурсах важно обеспечить ис-

полнение действующих расходных обязательств. В процессе подготовки к рассмотрению бюджета в первом чтении, насколько мне известно, министерство подготовило письмо о том, что оно считает возможным решить этот вопрос в пределах собственных ассигнований. Я думаю, что это нам позволит к этому вопросу вернуться, когда мы будем рассматривать законопроект во втором чтении.

Предлагается также приостановить норму закона "О статусе военнослужащих" в части осуществления выплат военнослужащим стоимости путёвок при организации отдыха и оздоровления детей. Вопрос очень сложный, конечно. Он увязан с правовым регулированием социального страхования и соответственно с законами, которые были приняты в текущем году, и связан он со следующим. До текущего года вопросы оздоровления детей были отнесены к видам страхового обеспечения, и в соответствии с законом о социальном страховании и бюджетом Фонда социального страхования вопросы оздоровления детей работающих, которые получали возможность страхового обеспечения за счёт Фонда социального страхования, учитывались в составе бюджета, и это покрывалось соответственно и нормой права, и финансовыми ресурсами. Известно, что военнослужащие не являются плательщиками страховых взносов и не являются участниками этих взаимоотношений, и поэтому в 2004 году... Эта норма появилась не с момента вступления в силу закона о статусе, эта норма была введена не как статусная, а как бы параллельно к существующим нормам для детей работающих. Поскольку для военнослужащих работодателем в целом является Российская Федерация, была принята норма, аналогичная тем нормам, которые были в законах о социальном страховании, и она заключалась в следующем: военнослужащему, имеющему детей до пятнадцати лет, может быть предоставлена такая путёвка исключительно в тех случаях, когда она не может быть предоставлена за счёт социального страхования. Теперь получается, что социального страхования нет, эта норма... получилось, что резко сняты границы использования этих норм, а значит, объём обязательств резко возрастает. Те решения, которые были здесь обсуждены и приняты в отношении всех других работодателей, приняты в части того, что работодатель и социальное страхование сейчас не выполняют эту функцию и она передана субъектам. Детей разделить по тому, являются ли они детьми из семей военнослужащих или из семей невоеннослужащих, невозможно, поэтому эту норму предлагается

приостановить. Однако есть поручение председателя правительства уточнить закон для военнослужащих — именно для военнослужащих, обращаю ваше внимание, — уточнить закон, который бы особенно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, много ещё времени нужно? Закончили, да? Был сделан обстоятельный доклад, пятнадцать минут. Присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, содоклад сделает первый заместитель председателя комитета по бюджету Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы услышали обстоятельный доклад представителя Правительства Российской Федерации о законодательной инициативе, которую внесло правительство в Государственную Думу в составе материалов к федеральному бюджету на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона о приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с федеральным законом о федеральном бюджете. Внесённый проект закона подготовлен в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 192 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Я полагаю, нет необходимости пересказывать положения внесённого законопроекта, Татьяна Геннадьевна подробно остановилась на предлагаемых изменениях в отдельные законодательные акты, хотел бы только озвучить позицию Комитета по бюджету и налогам в целом, если можно так сказать, по концепции внесённого законопроекта.

При анализе внесённого законопроекта возникают вопросы. Были приняты федеральные законы, некоторые из них принимались совсем недавно, в 2007 и 2008 годах. Это такие законы, как, например, закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", в котором есть норма, касающаяся спортивных паспортов. Требовалось в развитие этого закона принять ряд нормативных актов, которые позволили бы этой норме закона работать. К сожалению, эта норма не работает, и мы исполняем уже требования Бюджетного кодекса (а есть и постановление Конституционного Суда Российской Федерации, мы, выполняя его требования, принимали 122-й закон): если нет обеспечения расходов по той или иной норме закона, то мы обязаны приостановить эту норму.

Следующий закон — "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации". Вступают в противоречие, скажем так, две нормы: с одной стороны, лаборатории финансируются из регионального бюджета, а в то же время в соответствии с законом "О государственной геномной регистрации..." мероприятия по проведению геномной регистрации финансируются из федерального бюджета. Механизм взаимного финансирования на сегодня не отработан.

Теперь о приостановлении нормы закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", которая предусматривает ежегодную индексацию заработной платы работников бюджетной сферы исходя из уровня прогнозируемой инфляции. Уважаемые коллеги, совместно с правительством мы обсуждали эту проблему и, если вы помните, принимая бюджет на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов, в постановлении Государственной Думы записали следующий пункт: при наличии дополнительных финансовых возможностей Правительство Российской Федерации выходит в Государственную Думу с предложением принять решение по индексации заработной платы работникам бюджетной сферы, ну и, естественно, денежного содержания военнослужащим и работникам силового блока. То есть мы полагаем, что эта проблема будет решена, как будет решена и проблема увеличения стипендий учащимся высших и средних специальных учебных заведений.

Я отметил бы также норму законопроекта, которую предлагает Правительство Российской Федерации: пунктом 6 законопроекта приостановить действие статьи закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...". Эта норма должна вступить в действие с 1 января 2011 года — ну, я не помню, не было ещё такого прецедента, чтобы приостанавливалась неработающая норма. Она ещё не вступила в действие, и если она вступит в силу, то с 1 января 2011 года. Здесь имеется в виду то, что правительство не предполагает с 1 января 2011 года финансировать расходы на содержание и обслуживание федеральной дорожной сети, исходя из сто-процентного норматива.

Представленный законопроект "О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" соответствует нормам Бюджетного кодекса. Комитет по бюджету и налогам считает возможным реко-

мендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Есть замечания не только у Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, есть замечания технического характера и у Правового управления Аппарата Государственной Думы, поэтому мы предлагаем принять только в первом чтении.

И может быть, я несколько опережаю события, но у нас в проекте постановления записано, что срок подачи поправок в случае принятия сегодня законопроекта в первом чтении определён до 13 ноября. Мы корректируем наше предложение — просим срок подачи поправок увеличить и определить дату 18 ноября.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Много вопросов, давайте тогда запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Тринадцать человек записались. Есть предложение: по два вопроса от фракции. Ставится на голосование предложение за- давать по два вопроса от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 83,3 %
Проголосовало против 63 чел. 16,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич, фракция КПРФ. Я по списку иду, правильно? Или у фракции другое решение? По списку. Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Татьяне Геннадьевне.

Вы перечислили восемь законодательных актов, действие которых, в общем-то, приостанавливается, сказали, что там 600 рублей снимается с аспирантов, детские дошкольные учреждения... Вообще, о какой сумме идёт речь, если, образно говоря, просуммировать все эти законодательные акты? Два вопроса: сколько их и какая сумма?

Нестеренко Т. Г. Все законодательные акты, названные в законопроекте... я их все перечислила. Общий объём бюджетных ассигнований, который предусматривался на реализацию

положений тех норм, которые приостанавливаются, — свыше 45 миллиардов рублей.

Председательствующий. Шуба хотел бы дополнить. Пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемый Владимир Николаевич, ну, первое, в законопроекте содержится девять норм по приостановлению пунктов, подпунктов в девяти действующих ныне законах. Если говорить об общих расходах, которые предполагается сократить, то они составляют в соответствии с финансово-экономическим обоснованием Правительства Российской Федерации 148 миллиардов рублей. Но при этом нужно отметить (это из замечаний комитета по бюджету), мы считаем, что нет необходимости приостанавливать норму федерального закона о дорожной деятельности, а расходы в связи с реализацией этой нормы просчитаны в объёме 108 миллиардов рублей, то есть минус эта сумма.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, как вы знаете, нет ничего более постоянного, чем временное, поэтому, Татьяна Геннадьевна, уважаемая, вот скажите: какой параметр должен измениться в мировой экономике в следующем году, чтобы все эти меры приостановили своё действие, чтобы эти нормы были воплощены в жизнь?

Нестеренко Т. Г. В следующем году в соответствии с тем решением, которое приняла в том числе и Дума, может быть изменён только один параметр — дополнительные доходы, которые будут получены и направлены на индексацию заработной платы военнослужащим, бюджетникам и стипендий учащимся. Правительство не предусматривает изменений ни одного параметра бюджета, которые позволили бы остальные нормы, перечисленные в этом законопроекте, исполнять вне зависимости от этого параметра.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы не об этом хотели спросить? Уточните вопрос, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Да, я прошу прощения, может быть, я не так выразился. Что должно произойти в мировой экономике — цена на нефть, например, вырастет в десять раз, будут расти цены на металлы, ещё на что-то, — чтобы те ограничения, которые мы сейчас вводим, были сняты?

Нестеренко Т. Г. Тогда я всё-таки попытаюсь ещё раз объяснить. Те ограничения, которые мы сейчас вводим... ни одно изменение в мировой экономике не может их подвергнуть сомнению с точки зрения возобновления исполнения этих норм, потому что приостанавливаются нормы закона о бюджете, и их приостановка не увязана с изменением макроэкономической ситуации.

Что касается вообще бюджета и тех положений по заработной плате, о которых я говорила, конечно, могут меняться прогнозы по экспорту, импорту, по росту ВВП, по курсу... То есть мы понимаем, когда планируем бюджет, что закладываются некоторые предположения и по внутренним трендам развития экономики, внутри Российской Федерации, и по мировым трендам, которые влияют на состояние в том числе поступлений в бюджет. Все эти вопросы обсуждались при рассмотрении бюджета в первом чтении, бюджетной политики, когда были рассмотрены различные допущения и выбран тот объём ресурсов, который был принят для распределения по расходам.

Председательствующий. Шуба настаивает на уточнении.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, мы исполняем требования Бюджетного кодекса. Если в проекте федерального закона о бюджете, внесённом правительством, не прописаны финансовые ресурсы на исполнение той или иной нормы федерального закона, то, естественно, мы обязаны приостановить их действие, что мы сейчас и обсуждаем. Первая сумма не очень значительная — около 40 миллиардов рублей. Мы параллельно готовим к рассмотрению на пленарном заседании во втором чтении проект федерального закона о бюджете. Если в ходе его рассмотрения во втором чтении по тому или иному направлению будут увеличены финансовые ресурсы и они позволят выполнить норму закона, значит, она должна будет исчезнуть из этого закона. Этим и вызвано предложение комитета до 18-го числа подавать поправки к обсуждаемому законопроекту.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, недавно в Государственной Думе прошёл "круглый стол", мы рассматривали вопросы о положении наших соотечественников за рубежом, в частности в отношении дела Кононова, давно известного, которое идёт уже много лет, и мы выяснили такой момент: в бюджете Российской Федерации, несмотря на

письма и неоднократные просьбы Министерства иностранных дел, не предусмотрены расходы на оплату адвокатских услуг и правозащитную деятельность в этом направлении. Вот в условиях игнорирования и искажения итогов Второй мировой войны почему это не сделано? Есть ли возможность предусмотреть эти расходы на 2009-й, вернее, на 2010, 2011, 2012 годы? Письмо МИДа было направлено вам ещё в апреле этого года. До этого все эти расходы брало на себя правительство Москвы.

Нестеренко Т. Г. Поставленный вопрос не относится к законопроекту, он относится вообще к бюджету. Сейчас рассматривается вопрос о приостановлении норм, которые порождают расходные обязательства. И в представленном законопроекте нет ни одного положения, которое приостанавливало бы расходные обязательства Российской Федерации, если таковые существуют в законодательном поле, которые были связаны с необходимостью оплаты адвокатских услуг, о которых вы сказали. Что касается бюджета, я отдельно тогда дам справку.

Председательствующий. Настаивает ли кто-то от "Справедливой России"? Лекарева, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, фракция "Справедливая Россия" сомневается в целесообразности приостановления действия статей 6, 7, 9 и 20 Федерального закона № 242-ФЗ "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" в части проведения обязательной государственной геномной регистрации. В своём выступлении вы отметили, что невозможно сделать расчёты по определению финансового механизма финансирования этих работ учреждениями, которые находятся в ведении субъектов Российской Федерации. Мой вопрос: а сделаны ли расчёты, какую опасность таит приостановление действия этих статей? И скажите, в чём сложность, чтобы сделать расчёты финансового механизма, — в нежелании субъектов или в неумении федерального центра?

Нестеренко Т. Г. Сложность заключается как раз в определении объёмов и механизма распределения по учреждениям судебно-медицинской экспертизы того биологического материала, который направляется на обязательную геномную регистрацию. Просто я хочу сказать, что у нас при этом в законе "О государственной геномной регистрации..." добровольная регистрация остаётся. Поправками в закон о геномной регистрации к обязательной была отнесена геномная регистрация

осуждённых лиц и неопознанных тел. Как раз в этой части у нас и возникает вопрос о возможности в следующем году реализовать эти нормы.

Председательствующий. Так, пожалуйста, второй вопрос от фракции КПРФ. Депутат Кашин. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, вот житие наших аспирантов в постсоветский период — это яркое свидетельство полной неспособности нашего правительства обеспечить развитие науки. Аспирантура по базовым направлениям умирает, стипендия — 2 тысячи рублей в месяц, а теперь ещё правительство две месячные стипендии в год у аспирантов отбирает и при этом посылает их получать гранты, которые в части РФФИ на 30 процентов урезаются. У меня вопрос: какова была позиция Минобрнауки при обсуждении этого пункта? И вообще, лично вы не чувствуете цинизма всего законопроекта и этого конкретного положения особенно?

Спасибо.

Нестеренко Т. Г. Законопроект внесён правительством, поэтому это решение правительства в целом и соответственно Министерства образования и науки, которое является частью правительства. Ну а остальное я не хочу комментировать. Конечно, всегда сложно приостанавливать какие-то нормы, которые несут... Это можно называть цинизмом, можно называть реальным положением дел, но факт есть факт. Я просто не хотела бы комментировать.

Председательствующий. Настаивают от фракции ЛДПР на втором вопросе? Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к правительству.

Основанием для сокращения этих важных социальных пунктов является только одно — отсутствие источников финансирования, но, к сожалению, мы не увидели от правительства никаких телодвижений, чтобы появились новые источники финансирования, ну, кроме разве что повышения акцизов на алкоголь и увеличения на наших граждан нагрузки до 50 процентов по транспортному налогу. Уже много лет ведётся разговор о том, что у нас самая сложноадминистрируемая система налогообложения, но никаких подвижек к тому, чтобы сделать её эффективной, у правительства нет, какие-то другие вопросы тоже не рассматриваются правительством. То есть она, видимо, удобна, такая вот система налогообложения, при которой собираемость налогов в нашей стране падает с каждым годом.

И увеличение не даст положительного эффекта или использования... *(Микрофон отключён.)*

Нестеренко Т. Г. Здесь, к сожалению или к счастью, мы не можем согласиться с такой констатацией факта, поскольку как раз в том числе вместе с парламентом в последнее время было принято очень много решений, направленных на упрощение и на уточнение администрирования налогового законодательства.

Что касается имущества, то и в этой части есть инициативы, которые в том числе будут в ближайшее время реализованы, — это вопросы и приватизации, и дивидендной политики. Да, в текущем году из-за кризиса был принят ряд решений, которые позволяли предприятиям оставлять часть дивидендов на решение финансовых проблем. Но эта проблема есть, правильность никогда не отрицало её существования с точки зрения управления имуществом. Ну, вот постепенно, шаг за шагом, идёт изменение и в этой части — в законодательном регулировании управления имуществом.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Кармазина Р. В. Татьяна Геннадьевна, будьте любезны, скажите, пожалуйста, всё-таки в отношении детей военнослужащих: как будет организован их отдых? Или вообще мы просто прекращаем, и всё?

Нестеренко Т. Г. В законе о статусе военнослужащих есть две нормы. Первая — статусная, которая говорит о том, что военнослужащий имеет право получать путёвки в учреждения оздоровления, в том числе для оздоровления детей. При этом установлен чёткий, ну, как бы норматив или процент оплаты этой путёвки — 25 процентов и больше в зависимости от того, кому приобретается путёвка. Кроме того, предусмотрена норма о ежегодной выплате к этому отдыху. Это статусные нормы.

Ещё раз повторяю: норма об оздоровлении детей до пятнадцати лет в увязке с социальным страхованием была включена наряду с теми нормами, которые действовали в соответствии с законом о социальном страховании. Соответственно, если в социальном страховании эта норма уходит для работодателей, то и для военнослужащих эта норма тоже должна быть уточнена. Председатель правительства поручил уточнить. У нас ассигнования в бюджете на возможность направления этих сумм, в том числе на увеличение размера компенсации военнослужащим, предусмотрены. В течение ближайшего време-

ни нам необходимо будет принять решение о размерах компенсаций, которые вне зависимости от социального страхования, а как статусные нормы будут уточнены в том законе, который есть для военнослужащих. Там есть эти нормы, их нужно просто уточнить по объёму, размеру и порядку без увязки с Фондом социального страхования.

А что касается в целом оздоровления детей, помимо статусных норм, то полномочия по детям военнослужащих, вообще полномочия по детям, в том числе по летней оздоровительной кампании, относятся по 122-му закону к полномочиям субъектов и муниципалитетов, поэтому дополнительно к тем статусным правам и льготам, которые имеют военнослужащие, дети их будут участвовать и в общих программах в субъектах и в муниципалитетах, которые будут разрабатываться в пределах их полномочий. Детей нельзя разделить.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то от "Справедливой России"? Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, почему вы собираетесь снять норму о софинансировании оплаты за детские сады? Ведь эта норма вводилась по инициативе президента (ныне он председатель правительства) совсем недавно и вызвала большую поддержку у женщин в России. Какие средства будут сэкономлены на детях? И какую часть они будут составлять от расходной части федерального бюджета? Стоит ли овчинка выделки? Поясните нам, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Я поясняла это в процессе своего выступления. Данная норма приостанавливается. Да, я сразу говорю, что это, скорее всего, будет не просто приостановление, а будет внесена инициатива о внесении изменений в Закон "Об образовании".

Объём расходных обязательств по этой норме составлял почти 10 миллиардов рублей, 9,4 миллиарда рублей, и финансовое обеспечение расходных обязательств субъектов будет осуществляться не за счёт софинансирования из федерального бюджета, а в соответствии с тем механизмом, который уже был обсуждён и принят в процессе принятия бюджета в первом чтении при рассмотрении бюджетной политики, — через передачу субъектам Российской Федерации доходов, которые обеспечивают покрытие их расходных обязательств, в том числе по этому направлению.

Председательствующий. Коллеги, завершены вопросы.

Есть ли желающие выступить? Штогрин от фракции КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вам дам слово по ведению, когда мы закончим обсуждение данного вопроса. Я пока никаких правил ведения не нарушил.

Рохмистров будет выступать от фракции ЛДПР. Так, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пока определяется. И Дмитриева от "Справедливой России".

Пожалуйста, Штогрину Сергею Ивановичу включите микрофон.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Татьяна Геннадьевна, уважаемые коллеги! Представленный Правительством Российской Федерации проект закона является логическим продолжением заложенной в проекте федерального бюджета на следующий финансовый год и на так называемый плановый период концепции дальнейшего сокращения расходов федерального бюджета на социальные нужды граждан нашей страны и направлен на дальнейшую ликвидацию социальных льгот наиболее нуждающимся слоям населения страны. Законопроектом предлагается приостановить на год действие целого ряда статей, и это сокращает расходы федерального бюджета в следующем году на социальные нужды на 45 миллиардов рублей. Сумма, кстати сказать, весьма и весьма скромная, если учесть, что расходы федерального бюджета в следующем году составляют более 9 триллионов рублей, поэтому, когда мы говорим о такой сумме, естественно, возникает вопрос: надо ли останавливать действие девяти статей, вот такой целый проект принимать, вместо того чтобы найти сумму в бюджете на следующий год?

В чём суть проекта? Всё просто: с нового года отменяется доплата аспирантам, докторантам на приобретение научной литературы, экономия на поддержке молодых учёных составит аж 400 миллионов рублей! Мы говорили об этом многократно, уже сейчас есть поправки о том, чтобы эту норму остановить. Вообще непонятно, для чего это делается. Действительно, ещё одна норма социальной поддержки слабо защищённых слоёв населения уходит из нашего законодательства, это логическое продолжение принятого 122-го закона. Ещё 100 миллионов федеральное правительство решило экономить на проведении обязательной государственной геномной регистрации, 770 миллионов рублей — на спортивных паспор-

тах спортивных объектов и почти 30 миллиардов — на отказе в индексации размеров окладов денежного содержания по должностям федеральной гражданской службы. Последнее означает, что в следующем году резко упадёт реальная заработная плата. Кроме того, правительство как бы забыло о том, что им прогнозируется рост тарифов для населения на природный газ аж на 27,4 процента, на электроэнергию и тепловую энергию — до 14 процентов, на пассажирские перевозки — на 10 процентов.

Я считаю, исходя даже из обсуждения, которое состоялось в комитете, что норму эту приостанавливать нельзя, потому что возможность индексации заработной платы в следующем году всё-таки сохраняется, всё будет зависеть от того, как будет исполняться бюджет. Поэтому зачем отрубать, так сказать, возможность это сделать и вносить снова изменения в изменённый закон? Сохранение этой нормы в бюджете будет стимулировать правительство работать по доходам более интенсивно, более напряжённо, чтобы заработная плата бюджетников и других категорий граждан, а также стипендии наших студентов были всё-таки проиндексированы в следующем году.

Вообще, какая-то странная ситуация возникает и с приостановлением нормы закона "Об объектах культурного наследия...". Ведь посмотрите, Татьяна Геннадьевна сказала, что всё равно частично финансироваться это будет. А раз частично будет, раз объекты не будут брошены и в конце концов либо за федеральные деньги, либо за региональные или муниципальные всё равно будут содержаться, где-то реконструироваться, зачем тогда её приостанавливать? Давайте работать над разграничением полномочий, и это будет стимулировать правительство, федеральные и региональные власти к тому, чтобы всё-таки довести эту ситуацию до логического завершения, а так будем каждый год приостанавливать и никто ничего делать не будет.

Что касается военнослужащих и их медико-психологической реабилитации, то вообще вопросов нет. Оказывается, когда на заседаниях комитета и подкомитета депутаты возмущались этой нормой, Министерство обороны уже изыскивало деньги, так сказать, внутри бюджета военного ведомства. Реально надо это исключить из законопроекта, оставить эту норму работающей, потому что необходимость в этом есть, и последние события на Северном Кавказе, ситуация,

которая там складывается, говорят о том, что эта норма должна быть.

И особый вопрос, конечно, — летний отдых детей. Я считаю, что это вообще не норма этого проекта закона. Почему? Мы недавно рассматривали специальный пакет проектов законов, который представлял замминистра здравоохранения и социального развития Воронин Юрий Викторович, где есть ряд норм, связанных с новой системой организации летнего отдыха детей. Так почему бы нам в рамках одного из тех проектов законов не решить все вопросы, в том числе связанные и с детьми военнослужащих, расставить все точки над "i", чтобы все дети нормально могли летом отдохнуть, все, кто в этом нуждается, чтобы там не было сумасшедшей, обременительной платы родительской, в том числе и платы военнослужащих? И не надо ничего приостанавливать — просто из этого проекта закона убрать все эти нормы и решить проблему летнего отдыха детей в том законопроекте, который представило само же правительство, но проходит он по другому министерству и по другим комитетам.

В целом я считаю, что здесь заложен механизм временной приостановки, чтобы потом это сделать постоянным. Об этом уже обмолвились, когда касались доплаты аспирантам и докторантам. Этого допускать нельзя!

А вообще, поскольку у нас есть возможность исправить этот законопроект поправками в законопроект о бюджете на 2010 год и на плановый период, надо продлить срок подачи поправок числа до 20-го. После того как мы примем проект федерального бюджета во втором чтении, все точки над "i" будут расставлены, тогда можно реально уже править и этот проект закона.

В целом наша фракция предлагает законопроект в первом чтении не поддерживать.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, настоящий законопроект фракция ЛДПР не может поддержать. Я надеюсь, что и другие депутаты тоже его не поддержат, поскольку он отменяет ряд социальных обязательств, которые мы принимали на себя, идя на выборы и избираясь сюда, на это место, в парламент Российской Федерации.

Кроме того, мы отменяем те законопроекты, которые не так давно были приняты нами здесь и поддержаны. И я считаю, что основанием, если сформулировать его по-другому, являет-

ся неспособность правительства в сегодняшней ситуации провести эффективную работу по увеличению собираемости налогов, по модернизации экономического развития страны, из-за чего страдают наши граждане, те, которые должны были получить социальную помощь по всем этим пунктам, которые мы тут с вами снимаем. Мало того, что правительство не модернизирует все системы, в том числе системы налогообложения и эффективности управления госимуществом, низкая исполнительская дисциплина по многим ведомствам вызывает удивление: некоторые поручения президента не выполняются годами, двумя годами, тремя годами, то есть поручение даётся — и, к сожалению, в правительстве умирает.

На что ещё хотелось бы обратить внимание? На то, что здоровые инициативы депутатов, в частности депутатов фракции ЛДПР, которые хотели бы сами, если правительство не способно, внести эффективные законопроекты, подготовить их... Соответствующие ведомства просто игнорируют закон о статусе депутата и не отвечают на запросы, направленные с целью получить исходную информацию для подготовки этих законопроектов. Депутаты вынуждены какими-то окольными путями собирать всю информацию. В частности, это касается законопроекта по НДС. Наша фракция давно готовит законопроект о том, чтобы заменить действующую систему налогообложения в части НДС. Уже и протокольные поручения мы пытались дать — они были отклонены, — и запрос я направлял в Министерство финансов. Например, на вопрос о том, сколько возвращается из бюджета либо засчитывается в счёт текущих налогов неправомерно начисленного НДС, мне до сих пор никто не может ответить, отправляют меня в суды, по всем инстанциям, мол, собирайте информацию о том, сколько суды приняли решений. Почему? Потому что эта цифра сразу покажет, насколько эффективен налог на добавленную стоимость. Никто в этом зале не говорит, что вся борьба с фирмами-однодневками, с обналичиванием денег напрямую увязана с этим налогом, никто не говорит, что у нас одна из самых высоких ставок налога на добавленную стоимость и что снижение её до европейского уровня, 12–14 процентов, поднимет эффективность производства. То есть правительство не способно собрать даже 45 миллиардов. То же самое здесь: мы принимаем законопроект о борьбе с коррупцией, но никто уже не скрывает в нашей стране, что сегодня теневой оборот, коррупционная ёмкость российского рынка многократно превышает эти 45 мил-

лиардов, которые мы сегодня пытаемся убрать из бюджета, вернее, правительство пытается.

Я надеюсь, что депутаты всё-таки не поддержат это. Ну что, если у нас тысяча чиновников сдадут свои часы по миллиону евро, мы закроем эту проблему и выполним свои социальные обязательства. Смотришь телевизор: вот люди, которые всю жизнь были на государственной службе, получали маленькую зарплату, — а на экране показывают и оценивают, сколько они на руках носят миллионов и десятков миллионов рублей, и в декларациях это не отражают. То есть борьба с коррупцией неэффективна, она не показала свою эффективность, борьба с теневым рынком тоже не показала эффективности, борьба с вывозом капитала неэффективна, положение с собираемостью налогов не улучшилось, нет эффективного управления государственным имуществом — всё неэффективное.

Сегодня нам сказали, что одной из мер будет приватизация. Слушайте, приватизацию хорошо проводить тогда, когда стоимость имущества достаточно высокая. Кто мешал проводить приватизацию, когда у нас был экономический рост и стоимость росла как на дрожжах? Не продавали! Сейчас, когда стоимость упала, мы с вами выйдем опять на новый виток так называемых залоговых аукционов, когда государственное имущество по непонятным вариантам будет уходить непонятно кому за смешные деньги! К вопросам приватизации, я считаю, надо относиться с большой осторожностью сегодня, именно сегодня, потому что кризис и различные проблемы.

Об эффективности нашего налогового законодательства. Ну, наверное, не надо далеко ходить за примерами — вот данные разных экспертов по тем же самым акцизам: собираемость акцизов на алкоголь не превышает 40 процентов, а доля фальсифицированного алкоголя на рынке уже за 60 процентов прыгнула! Мы поднимаем ставки акцизов, пытаемся заткнуть дырки в бюджете, но не принимаем меры по эффективному сбору этих акцизов на алкоголь. Для вытеснения фальсифицированного алкоголя с рынка никаких мер не принимается, хотя в своё время президентом была поставлена задача, чтобы и правительство, и Государственная Дума подумали о введении государственной монополии в том или ином виде на алкоголь и спиртосодержащую продукцию. Наша фракция выступила с инициативой, но она, естественно, не понравилась экспертному совету нашего комитета, пяти директорам спиртопроизво-

дящих предприятий, и наш законопроект, подготовленный с анализом и исследованием института — Института социально-политических исследований Российской академии наук, — был отклонён. Эффективных мер для того, чтобы сделать и наше налоговое законодательство более эффективным, и нашу экономику более эффективной, и для того, чтобы собрать необходимые деньги для выполнения социальных обязательств, к сожалению, правительством не предпринимается. То, что здесь говорилось, — это похоже на затыкание дыр: вот у нас есть дырки, давайте сейчас поднимем здесь ставку, ещё поднимем здесь ставки. То есть пытаются спихнуть на добросовестных налогоплательщиков нагрузку по выпадающим доходам бюджета из-за цен на нефть и газ. Это, я считаю, недопустимо, особенно в период кризиса.

Надо сделать налоговое законодательство более эффективным и постараться заткнуть те прорехи в бюджете, которые образовались в связи с экономическим кризисом и падением цены на нефть, не за счёт добросовестных налогоплательщиков, а за счёт привлечения тех, кто сегодня эти налоги укрывает, за счёт перевода денег из теневого рынка в ту нормальную сферу регулирования, где с них будут платиться нормальные налоги, надо понизить коррупционную составляющую в нашей стране, а это огромные деньги, их, я думаю, хватит, чтобы не только компенсировать эти 45 миллиардов, но и чтобы решить другие проблемы, которые сегодня под вопросом, так как у нас бюджет дефицитный. Я думаю, что эффективная работа правительства в этой сфере поможет решить проблему дефицита бюджета.

Считаю, что настоящим законопроектом правительство говорит, что его работа неэффективна, оно не может работать эффективно, поэтому принимать этот законопроект и идти на поводу у неэффективных администраторов, я думаю, не стоит. Полагаю, что ответом на данный законопроект, внесённый правительством, должно быть принятие постановления Государственной Думы о том, чтобы пригласить сюда представителей трёх ведомств и рассмотреть вопрос об эффективности использования средств этими ведомствами, которые у нас отвечают за доходную часть бюджета, я имею в виду и Министерство финансов, и Министерство экономического развития, и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Вот за счёт этих трёх ведомств мы можем не только проблему изыскания этих 45 миллиардов решить, но и вообще проблему дефицита

бюджета и увеличения поступлений в бюджет от реального сектора экономики, а не за счёт нефтегазовой составляющей. Когда в семье болеют три человека, а деньги есть только на одну таблетку, нормальные люди садятся и принимают решение, что ещё кто-то в семье идёт работать либо идёт на вторую работу, чтобы заработать больше, чтобы дать лекарство всем трём больным, а не выбирают: этому больному мы дадим таблетку, а эти двое пускай умирают.

Я считаю правильным решением отклонить этот законопроект и пригласить сюда без ограничения времени... чтобы во время "правительственного часа" был нормальный диалог и мы могли совместными усилиями, если само правительство не в состоянии, принять решение о необходимых мерах, для того чтобы доходная часть бюджета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Полностью, до самой гашетки, десять минут.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, "гашетка" там вон, по Регламенту.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Фракция "Справедливая Россия" будет голосовать против данного законопроекта. Из пяти основных позиций фракция "Справедливая Россия" согласна лишь с одной: мы согласны с приостановлением действия нормы закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", с тем, чтобы не индексировать заработную плату федеральным государственным служащим в 2010 году. Не индексируются заработные платы бюджетников, как федеральных, так и региональных, и в этих условиях действительно было бы совершенно вопиющим фактом, если бы была проиндексирована заработная плата федеральных чиновников. Это единственный пункт, единственная норма, с приостановлением действия которой мы согласны. По всем остальным позициям мы категорически не согласны с приостановлением действия положений этих законодательных актов на 2010 год и не согласны будем в будущем с тем, чтобы их вообще отменить по тем позициям, о которых говорила Татьяна Геннадьевна.

Первая позиция — это приостановление Закона "Об образовании" в части софинансирования расходов на компенсацию родителям платы за содержание ребёнка в детских дошкольных учреждениях. Странно, что эта норма приостанавливается

в 2010 году, сейчас, когда всё население живёт в условиях кризиса, и особенно это касается социально незащищённых слоёв населения. А как известно, бедность в стране имеет детское лицо, поскольку среди семей с детьми доля живущих за чертой бедности составляет 65 процентов, это существенно больше, чем в среднем число людей, которые живут за чертой бедности. В условиях кризиса мы должны как раз этим семьям помочь в большей степени, поскольку у них идёт сокращение доходов, а мы, наоборот, эти доходы забираем.

Передача этих полномочий полностью субъектам Федерации также выглядит совершенно нелогичной, поскольку в 2010 году у субъектов забирается 350 миллиардов финансовой помощи по сравнению с 2009 годом, забираются доходные источники, в частности передаётся на федеральный уровень НДСП, а те доходные источники, которые передаются, они только по сорока пяти субъектам Федерации это компенсируют, а по тридцати не компенсируют. Поэтому одновременно забирать доходы в виде финансовой помощи и частично в виде налогов и передавать полномочия — это, на наш взгляд, выглядит совершенно нелогичным.

Совершенно абсурдна норма о приостановлении действия закона "О высшем и послевузовском образовании", в частности выплаты дополнительных двух стипендий аспирантам и докторантам на приобретение научной литературы. Вопиющим выглядит данное в пояснительной записке обоснование, почему это нужно сделать, просто это настолько одиозные положения, что я не могу их не зачитать: нужно у аспирантов и докторантов взять вот эти дополнительные стипендии, поскольку они, во-первых, принимают участие в проведении различных научно-исследовательских работ, научных проектов и разработок на платной основе, а во-вторых, поскольку они имеют возможность получать гранты. Тогда возникает вопрос, а почему до сих пор ещё не предложили вообще сократить стипендии аспирантам и докторантам?!

Совершенно абсурдна сама цифра — расходы сокращаются на 400 миллионов рублей. То есть 400 миллионов на аспирантов и докторантов — это молодые научно-педагогические кадры — у правительства нет, но есть деньги для того, чтобы дать 1 миллиард дополнительно "Роснотеху", который (только что прокурор доложил президенту) имеет 130 миллиардов рублей, из которых потрачено 10 миллиардов, а из 10 миллиардов 5 миллиардов потрачено на собственное содержание. Так вот, для него деньги — ещё 1 миллиард дополни-

тельно к этим ста тридцати — нашлись, а 400 миллионов у аспирантов и докторантов надо взять. А потом мы говорим об утечке мозгов, о модернизации экономики! В общем, это выглядит совершенно абсурдным!

Следующий момент — это финансирование дорожного строительства, приостановление финансирования расходов на содержание и ремонт автомобильных дорог, рассчитываемых по нормативам исходя из необходимости их обеспечения на сто процентов. Здесь основная экономия — 107 миллиардов рублей. При этом мы закладываем деньги в бюджете на софинансирование по общественным работам. Но что такое общественные работы в классическом понимании? Это те же самые дорожное строительство и жилищное строительство прежде всего. То есть мы сокращаем ассигнования на дороги, сокращаем там рабочие места, а потом создаём рабочие места, для того чтобы безработные мели непостроенные дороги, потому что те деньги, которые выделяются, — это только на метлу, в общем, на какие-то очень дешёвые предметы труда. Тоже абсолютно абсурдным выглядит это приостановление именно в условиях кризиса, именно тогда, когда мы сталкиваемся с безработицей и должны бороться с сокращением рабочих мест.

Последний момент. Приостановление закона "О статусе военнослужащих" тоже нелогично, потому что совершенно непонятно и в части медико-психологической реабилитации, и в части санаторно-курортного обслуживания детей. Совершенно непонятно, и мы предвидим, что все изменения, связанные с финансированием санаторно-курортного лечения и реабилитации, в связи с отменой этой функции у Фонда социального страхования приведут к сокращению реальных ассигнований на реализацию этой функции, а распространение этого ещё и на детей военнослужащих ещё в большей степени усугубит проблему.

Мы будем голосовать против данного законопроекта в первом чтении. А если во втором чтении будут приняты поправки "Справедливой России" по оставлению в этом законе только одной нормы, о неиндексации заработной платы федеральным государственным служащим, то вот только за эту норму мы можем проголосовать за.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Представители президента и правительства на выступлении не настаивают. Татьяна Геннадьевна, вы хотели бы выступить с заключительным словом? Нет.

Позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в заключительном слове отразит депутат Шуба Виталий Борисович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, обсуждения внесённого правительством законопроекта о приостановлении ряда норм некоторых федеральных законов, на мой взгляд, не получилось. Коллеги нас призывали к тому, чтобы мы занялись популизмом, который присутствовал в стенах Государственной Думы в 90-х годах, когда принимались законы, не обеспеченные финансированием. Мы прошли трудный путь, приняли 122-й закон, внесли изменения более чем в сто пятьдесят пять федеральных законов. Оппозиция и тогда была против. Но после 1 января 2005 года... Мы говорим честно сегодня населению, что все нормы федеральных законов, связанные с финансированием той или иной обозначенной в них проблемы, получают полное финансирование, но вместе с тем жизнь показывает, что ряд норм не могут быть исполнены даже не потому, что отсутствует финансирование или нет сегодня средств на финансирование этих норм, просто эти нормы не могут быть по факту исполнены. Мы же законодатели, мы должны быть логичными и исполнять те нормы, которые сами закладываем в законах. Если мы ошиблись или не получила развитие норма закона через подзаконные акты Правительства Российской Федерации, то мы должны её приостановить.

Мы согласны с тем, что необходимо внимательно посмотреть норму, которой приостанавливается действие закона о дорожной деятельности, в котором заложены расходы в размере ста процентов по нормативу обслуживания федеральных автомобильных дорог. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в этом последовательна: мы вносим поправку в проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год...", где предлагаем на 10 миллиардов рублей в следующем году увеличить сумму средств, выделяемых на ремонт и содержание федеральных автомобильных дорог. Вчера Комитет по бюджету и налогам это поддержал, и мы будем стремиться к тому, чтобы стопроцентно финансировались автомобильные дороги в части обслуживания и содержания.

Относительно заработной платы. Мы, конечно, это поддержим, и уже было предложение "ЕДИНОЙ РОССИИ" зафиксировать в постановлении Государственной Думы при принятии федерального закона о бюджете, что нам необходимо изыскать возможность проиндексировать заработную плату работникам бюджетной сферы. Я напоминаю нашим коллегам

и слева, и справа, что вы не голосовали за закон о бюджете в первом чтении, то есть вы не поддержали эту норму, но сейчас используете трибуну, чтобы ещё раз заявить о своих популистских намерениях.

Уважаемые коллеги, нам думается, что необходимо быть последовательными, быть законодателями, которые принимают законы и добиваются их исполнения. Если нет возможности исполнить, значит, нужно принять норму, которая приостановит действие того или иного положения федерального закона, которое не обеспечено финансированием. Мы внесли (мы — это депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ") довольно большое количество поправок в проект федерального закона "О бюджете на 2010 год...", принятый в первом чтении, и будем добиваться исполнения норм федеральных законов.

И последнее, что касается аспирантов. Мы предлагаем совершенно другой путь — не приобретение литературы за счёт двойной стипендии, а мы предлагаем увеличить стипендию. Это совершенно другой концептуальный подход.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы завершили обсуждение. Я хочу поставить на голосование данный законопроект в первом чтении, но обращаю ваше внимание на то, что комитет внёс предложение уточнить дату, которая указана в проекте постановления, в части представления поправок ко второму чтению. В том материале, который вам роздан, стоит дата — 13 ноября, а комитет предложил 18 ноября. Я обращаюсь к палате: нужно ли нам отдельно голосовать эту дату или мы, голосуя за постановление и за принятие законопроекта в первом чтении, имеем в виду и то, что мы эту дату уже принимаем во внимание? Никто не настаивает на отдельном голосовании? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении с учётом предложенного изменения в проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 16.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению, да, я обещал слово дать. Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович. По ведению.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Олег Викторович, вот создаётся такое впечатление, что мы приходим сюда нажимать на кнопки. Все, кто хотел задать вопросы, записались, и нужно было бы, наверное, позволить им это сделать. А то, слышим, Виталий Борисович Шуба объясняет нам, что законы, которые приняты в 2007—2008 годах, не работают, — да они потому и не работают, что мы их не обсуждаем, творчески не работаем над законопроектами. Ну нельзя же так, в конце концов! Ну давайте всё-таки серьёзно к этому относиться. А за тот брак, который мы с вами принимаем, необходимо нести ответственность, а не хвалиться, что их надо отменить. Я вообще не понимаю Виталия Борисовича Шубу, когда он говорит нам: закон не работает, поэтому его надо отменить. Это же нелогично! Надо совершенствовать закон, а не отменять.

Председательствующий. Не могу принять ваш упрёк, потому что я действовал в полном соответствии с Регламентом.

Депутат Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, в зале раздали мою поправку по 16-му вопросу. Дело в том, что в пятницу мы этот вопрос рассматривали в первом чтении, в понедельник я свою поправку в Комитет по бюджету и налогам отдал, но она не вошла ни в таблицу отклонённых, ни в таблицу принятых. Прошу её поставить на отдельное голосование и дать мне возможность её обосновать.

Председательствующий. Владимир Владиславович, когда мы дойдём до этой темы (мы ещё 16-й вопрос не рассматривали), мы обязательно обсудим с вами, как действовать, потому что у нас такая проблема возникнет, и наш Регламент трактует эту ситуацию так: если палата соглашается с обсуждением поправок, розданных в зале, то мы их обсуждаем.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Олег Викторович, мы с вами, по-моему, были вместе в начале 90-х в Думе...

Председательствующий. Ну, я с первого созыва, да.

Плетнёва Т. В. Ну сколько можно слушать в зале вот эту ложь — якобы тогда принимали законы, ничем не подтверждённые, популистские? Вы прекрасно знаете, что, прежде чем тут проголосовать, мы должны были получить заключение правительства, одобрение Совета Федерации, подпись прези-

дента. Всё тогда было сделано по правилам, и вы тоже принимали в этом участие. Сколько можно вот это без конца слушать?! Все свои сегодняшние издержки, которые есть, теперь сваливают на то, что мы когда-то что-то не так делали. Это можно на улице говорить, но не в зале заседаний!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я прошу всех присутствующих уважать мнение друг друга. Если один какой-то депутат, представляющий какую-либо фракцию, или представитель правительства высказывает свою точку зрения, вы вправе опровергнуть эту точку зрения в ходе дискуссии, но утверждать, что кто-то говорит заведомо неправду, я думаю, всё-таки не стоит.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 16, проекту федерального закона — уже давно стоит на трибуне Глеб Яковлевич Хор, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам, — "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 6 ноября 2009 года и содержал следующие концептуальные предложения в части акцизов.

Первое. С учётом инфляции, а также в связи с необходимостью частично компенсировать федеральным и в первую очередь региональным бюджетам общее снижение доходной части предлагается проиндексировать специфические ставки акциза на подакцизные товары. Отмечу, что законодателем был предложен дифференцированный подход к индексации ставок акцизов. В большой мере проиндексированы акцизы на табачные изделия — до 50 процентов по разным видам сегмента, пиво — в три раза, меньше на вино и слабоалкогольную продукцию — в среднем 30 процентов, а по остальным подакцизным товарам — на 10 процентов.

Второе. В целях создания условий для стимулирования использования при производстве крепкой алкогольной продукции технологически предусмотренного сырья, а именно этилового спирта, производителям этой алкогольной продукции предоставить право на применение вычета акциза

только по этиловому спирту, а не по всем видам подакцизного сырья, как это предусматривалось до принятия данного законопроекта.

Третье. В целях наполнения региональных бюджетов, а также принимая во внимание, что налоговым периодом по акцизу является месяц, а не квартал, как по НДС, установить единый срок уплаты акциза: не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, вместо предусмотренного сегодня двухмесячного срока.

В части транспортного налога предложение заключалось в следующем. С целью расширения диапазона возможностей для принятия решений региональными органами власти по основной ставке транспортного налога увеличить в два раза действующие ставки транспортного налога, одновременно предоставив этим органам право уменьшать установленные ставки не в пять раз, как было сегодня, а в десять раз и увеличивать их не более чем в пять раз, а также учитывать при определении ставок налога такие характеристики транспортного средства, как год выпуска, экологический класс.

К законопроекту поступило всего четырнадцать поправок, одна из которых рекомендована Комитетом по бюджету и налогам к принятию, тринадцать — к отклонению. Комитетом поддержана поправка, согласно которой к такому виду подакцизных товаров, как табачная продукция, отнесены биди и креты. Это решение продиктовано необходимостью синхронизировать введение этих разновидностей курительных табачных изделий в Технический регламент на табачную продукцию с соответствующей поправкой в Налоговый кодекс. Принимая во внимание опыт других стран, а также потребительские характеристики этих видов табачных изделий, ставки акцизов на них предлагалось установить на уровне ставок для сигарилл.

В завершение хочу отметить, что при подготовке законопроекта ко второму чтению учтены все замечания и предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать решение комитета в части одобренных и в части рекомендованных к отклонению поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич.

Таблица 1 — одна поправка, рекомендованная к принятию. Есть замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2. Обращаю ваше внимание, коллеги, что в зале роздана другая редакция по пунктам 3 и 4 (страница 2) таблицы поправок, рекомендованных к отклонению. То есть если мы будем её голосовать, то с учётом того дополнительного листочка, который роздан. Есть ли замечания по таблице отклонённых поправок? Есть. Депутат Штогрин, пожалуйста. Других рук я не вижу... Извините, ещё Рохмистров и Дмитриева.

Штогрин С. И. Олег Викторович, прошу на отдельное голосование вынести поправки 8 и 9.

Председательствующий. Рохмистров.

Рохмистров М. С. На отдельное голосование поправку 13.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Олег Викторович, я попрошу поставить на голосование поправку, которая роздана в зале.

Председательствующий. Это отдельный вопрос, он будет следующим после таблицы.

Коллеги, пожалуйста, голосуем по таблице 2, за исключением поправок 8, 9, 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Иванович Штогрин, обоснование по поправке 8 или вместе по 8-й и 9-й — как скажете.

Штогрин С. И. Нет, сначала поправка 8, потому что время же ограничено.

Председательствующий. Давайте.

Штогрин С. И. Я предлагаю оставить в неизменном виде, как было принято в прошлом году федеральным законом, когда мы индексировали ставки акцизов по винам шампанским. С чем это связано? Вино шампанское — это то же самое натуральное вино виноградное, которое прошло ещё один процесс брожения. При этом, естественно, затраты на изготовление вин шампанских больше, чем обычных вин натуральных, поскольку обычное шампанское бродит ещё шесть месяцев, а выдержанное — три года и, естественно, стоит дороже. У нас получилась какая-то нелогичная ситуация: вина натуральные у нас облагаются по ставке 3 рубля 50 копеек за литр, а по винам шампанским предлагают 14 рублей, то есть в три с лишним раза больше, хотя наоборот надо было бы с учётом того, что там затраты больше, ставку установить меньше. Я не предлагаю её сделать 3 рубля 50 копеек, я предлагаю её сделать в размере 11 рублей 55 копеек, как было принято в прошлом году.

Когда мы действительно помогали этому виду деятельности — нашему производству натуральных вин — и боролись и сейчас продолжаем бороться с алкоголизацией населения, то с 2002 по 2008 год объём производства шампанского вырос в 2,7 раза, а в этом году наблюдается спад: если в прошлом году было произведено 21 миллион декалитров, то в этом году мы произведём 19. Надо учитывать, что на шампанское, как и на другие натуральные вина, увеличена пошлина на ввоз виноматериалов с 5 до 20 процентов, что, по сути дела, является удорожанием на 6 рублей каждой бутылки шампанского. При этом мне говорят, что у нас нет своего виноматериала, он импортный, но это значит, мы помогаем зарубежным производителям. Ну, извините, у нас только в Ставропольском и Краснодарском краях есть площади, где можно выращивать виноград, и мы не можем столько его вырастить, чтобы все наши потребности покрыть, поэтому вынуждены завозить виноматериалы, но зато у нас работают наши отечественные производители шипучих и шампанских вин. Я прошу всех вникнуть в эту парадоксальную ситуацию, которая сложилась, и поправку мою, поправку 8, поддержать.

Председательствующий. Коллеги, у нас присутствует от правительства Сергей Дмитриевич Шаталов, и если он хочет как-то прокомментировать... А, он показывает на комитет, комитет пусть разбирается в шампанских винах.

Пожалуйста, Хор.

Хор Г. Я. Спасибо большое.

Сергей Иванович абсолютно правильно всё говорит в отношении того, что пять лет по просьбе и настоянию депутатов правительство шло нам навстречу, мы пять лет не повышали акциз на вина шампанские и вина натуральные из натуральных продуктов. В связи с тем что у нас на сегодняшний день акциз 11 рублей 55 копеек, а правительство предложило 14 рублей, и мы согласились, получается, что на бутылку шампанского идёт увеличение цены порядка 2 рублей 17 копеек вместе с НДС. Но дело в том, что на самом деле мы говорим не только о производителях, которые на территории Российской Федерации находятся, производят продукцию, это ещё всех наших импортёров игристых вин, шампанских вин касается. Комитет долго по этому поводу, конечно, дискутировал, разбирался, и всё-таки было принято решение согласиться с мнением правительства и оставить ставку на уровне 14 рублей на следующий год. Прошу поддержать именно этот вариант.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить, депутат Штогрин предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (13 час. 52 мин. 19 сек.) | |
| Проголосовало за | 60 чел. 13,3 % |
| Проголосовало против. | 4 чел. 0,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 64 чел. |
| Не голосовало | 386 чел. 85,8 % |
| Результат: не принято | |

Остаётся в таблице отклонённых.

9-я поправка. Депутат Штогрин.

Штогрин С. И. 9-я поправка связана с акцизами на горюче-смазочные материалы, тема весьма и весьма болезненная. Мы с 2005 года держали мораторий на повышение акцизов на горюче-смазочные материалы, и мне на заседании комитета представители правительства и другие депутаты говорили о том, что это не оказало никакого положительного воздействия — цены росли. Я с этим не могу согласиться. Почему? Потому что если бы мы даже с поправкой на инфляцию повышали акцизы на ГСМ, то высокооктановый бензин, тонна, подорожал бы минимум на 1 тысячу 492 рубля, низкооктановый — на 1 тысячу 93 рубля, а дизельное топливо — на 444 рубля, и это всё равно уже было бы в цене, и сегодня уже стоили бы и бензин, и дизельное топливо совершенно по-другому, а не

как сейчас. То есть когда мы сдерживаем налоговую составляющую или оставляем её неизменной в конечной цене товара, то это вполне логично сказывается на цене, тем более что в отличие от того же пива, шампанского и сигарет, которые находятся в конце цепочки, их потребляет непосредственно человек, топливо потребляют прежде всего наша промышленность, наш транспорт, и повышение акцизов на ГСМ сразу же закладывается и в тарифы на электроэнергию, и в цену на хлеб, на муку, молоко и на всё остальное. Поэтому я предлагаю ещё на один год продлить наш мораторий, а с 2011 года (вопрос мы проработали уже), когда будет новая система обложения горюче-смазочных материалов акцизами в зависимости не от октанового числа, а от экологической, так сказать, ценности, по соответствующим классам — Евро-3, Евро-4 и так далее, тогда уже перейти к новой системе, её отработать в следующем году. Но в последний год акцизы не надо повышать, тем более на дизельное топливо, поскольку потребителями дизельного топлива в большей степени являются наш строительный комплекс, дорожное строительство, сельское хозяйство и оборонка наша и это скажется серьёзным увеличением стоимости и строительно-монтажных работ, и продукции сельского хозяйства.

Прошу поддержать мою поправку — поправку 9.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Хор Г. Я. Сергей Дмитриевич просится, хотя я тоже могу.

Председательствующий. Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д., *статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, я хочу продемонстрировать, как в течение пятилетнего моратория на изменение акцизов на моторное топливо менялись цены на бензин и дизельное топливо. Вот здесь на примере 92-го, самого популярного бензина показано, что вначале эти цены составляли за 1 литр бензина примерно 11 рублей, к январю 2009 года они достигли 25 рублей, потом снизились до 18 рублей и сейчас растут снова. Растут они при одних и тех же акцизах с марта по сентябрь и совершенно не зависят от того, какую акцизную политику проводят правительство и государство. Замечу ещё, что доля... Просто другие причины для роста цены, и с акцизами — я хочу подчеркнуть — никакой корреляции здесь нет. Акцизы же составляют чуть больше 2 рублей в цене на бензин и примерно

1 рубль 60 копеек — в цене на дизельное топливо, поэтому эти решения ровно никаким образом на цене не скажутся.

Мы просим отклонить эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 13. Обоснование даёт депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Что касается самой поправки, действительно у нас многие не понимают, к чему и как привязываться — где киловатты, где лошадиные силы, поэтому, может быть, имело бы смысл рассмотреть предложение, чтобы было привязано, например, к лошадиным силам, и, собственно говоря, традиционно все этим и пользуются.

Что касается законопроекта в целом, посмотрите соотношение, сколько у нас по алкоголю поправок и сколько у нас поправок по вопросу, который коснётся практически всех граждан. И это от лукавого, что мы даём только право, — обязательно повысят, обязательно будут использовать по максимуму возможность повышения налога на автотранспортные средства. Мало того что он такой у нас очень специфический, этот налог, что в один прекрасный момент бьёт просто по человеку и хочешь не хочешь — вот давай в течение месяца найди-ка деньги и заплати налог, потому что пришла база из ГАИ и тебе посылают квитанцию, которую ты должен оплатить. Притом ещё в разы увеличивается транспортный налог, и причём на достаточно существенную сумму, и владельцы автотранспортных средств будут очень сильно удивлены квитанциям, которые они получают. Это уже вызывает недовольство граждан, потому что 67 процентов автовладельцев составляют физические лица, и мы их обрекаем в 2011 году на то, что они с удивлением узнают, что они в несколько раз больше будут платить за свою автомашину. Я думаю, что серьёзные социальные какие-то движения будут в связи с принятием этого закона, они уже начинаются.

В сегодняшней ситуации, наверное, неправильно принимать такой закон, который поднимет для наших граждан плату за их транспортные средства, не давая им возможности как-то сэкономить на этом налоге. Поэтому я считаю, что ни в коем случае нельзя принимать этот налог. Я думаю, что есть другие, более эффективные методы, чтобы при этом соблюдалось и социальное равенство, чтобы каждый платил за фактическое использование машины. А не так, что вот просто есть у тебя машина, да ещё раскопают какие-нибудь там, так сказать, трупы машинные, которые давно не используются, но до сих пор числятся, и за них тоже надо доплатить. Мягко говоря, мы поставим людей в очень неудобное положение, и нам тогда надо будет, наверное, принимать ещё один закон, чтобы увеличить средства на собирание этих налогов через приставов, через изымание транспортных средств, потому что люди, я думаю, не очень хорошо отнесутся к этой...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Коллеги, время — 14.00, как поступим?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть другое мнение. Пожалуйста, Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, у нас просьба закончить рассмотрение данного законопроекта, осталось буквально несколько минут, и ещё рассмотреть пункт 17. Статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности — официальный представитель правительства по данному законопроекту, и у него совещание после 16 часов, поэтому мы просили бы вас поддержать правительство. Это очень короткий законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ну, у нас по расписанию действительно пункт 17 должен быть рассмотрен до перерыва, поэтому — как вы определитесь. Я ставлю на голосование предложение завершить, потому что осталась буквально минута-полторы, вопрос, который мы сейчас обсуждаем, и до перерыва обсудить вопрос 17. Правительство обещает, что это будет очень короткое обсуждение. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Все поправки мы... Нет, секундочку! Ставится на голосование поправка 13, да? А, нет, у нас комментарий должен быть. Пожалуйста, кто — правительство или комитет? Комитет.

Хор Г. Я. Комитет рассмотрел поправку и не поддержал. Просьба не поддерживать.

Председательствующий. Лаконично.

Ставится на голосование поправка 13 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, у нас есть поправка, розданная отдельно, это поправка депутата Семёнова, и вот буквально накануне рассмотрения я ещё подписал распоряжение, чтобы раздать в зале поправку, подготовленную депутатом Дмитриевой. Пожалуйста, мнение комитета. Я не знаю, смотрели ли вы эти поправки, готовы ли как-то их... Комитет сейчас выскажется, а потом мы определимся.

Пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, по решению Совета Государственной Думы поправки принимались до 8-го числа, до 24.00, до 24.00 сидел дежурный. Кроме того, в понедельник с утра даже в нарушение решения Совета Госдумы до часа дня, до заседания комитета, принимались поправки, которые тоже рассматривались и в подкомитете, и в комитете. Все поправки, которые поступили до этого времени, были рассмотрены и вам доложены. Поэтому у меня предложение: поправки, которые поступили после регламентного времени, которое было определено решением Совета Госдумы, по-

правки, поступившие сегодня, не рассматривать. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Другая точка зрения — депутат Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что всем хочется покусать, но тем не менее давайте исходить из логики обсуждения поправок. То есть комитет рассматривает поправки, которые поступают от нас, после этого решение комитета и все поправки выдаются на утверждение палаты, поэтому не будет абсолютно ничего криминального, если о тех поправках, которые поступили — две поправки, — нам доложат, и мы их рассмотрим. Это же от палаты зависит. А то, что комитет их не успел рассмотреть, это, конечно, не здорово, но тем не менее нам с вами решать, всем абсолютно. Я считаю, будет вполне логично уважить и рассмотреть те поправки.

Председательствующий. Коллеги, сейчас палата определится, я только единственную коррективу хочу внести. Я не знаю, когда была внесена на обсуждение поправка господина Семёнова, он-то утверждает, что вроде сегодня, но я твёрдо знаю, что поправку Оксаны Генриховны я подписал, когда обсуждался предыдущий вопрос, под пунктом 15, и комитет уж точно, даже если бы очень хотел, никак не мог бы её рассмотреть. Тем не менее это решать палате.

Я ставлю на голосование предложение депутатов Семёнова и Дмитриевой рассмотреть сейчас поправки, розданные в зале. Комитет высказал позицию, которую вы слышали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, они просят поставить на рассмотрение. Я и поставил в этой редакции. Это предложение депутатов Семёнова и Дмитриевой. Оксана Генриховна тоже высказалась в этом ключе.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против 301 чел. 66,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 131 чел. 29,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

На всякий случай: мне сейчас дали разъяснение комитета по Регламенту от 7 октября 2009 года за номером 39/3 как раз по этому вопросу — о толковании положений статьи 121, где указывается на то, что в последнее время сложилась практика, когда депутаты раздают поправки непосредственно в зале без рассмотрения комитетов и председательствующий, не обращаясь к палате, — это, видимо, упрёк в мой адрес — ставит эти поправки на голосование. Комитет по Регламенту даёт разъяснение о том, что это можно делать только в случае согласия палаты, что мы с вами сейчас и сделали.

По ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, разъяснения разъяснениями, но у нас получается опять непонятная ситуация: достаточно важный законопроект рассматривается в сокращённом режиме. У нас было меньше недели на подготовку поправок, всего два дня фактически — суббота и воскресенье, поэтому загонять в такую ситуацию депутатов, не дав возможности обсуждать, и принимать, продавливать решение о том, чтобы даже не рассматривать поправки, принимать решением только одной фракции — это, я считаю, нарушение...

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Я понимаю так, что это упрёк не ко мне: я ничего не продавливал.

Депутат Семёнов по ведению. Пожалуйста.

Семёнов В. В. Уважаемый Олег Викторович, есть отметка, что у меня комитет в понедельник принял эту поправку к рассмотрению, а потом уже сказали, что она была подана не в два часа, а в три часа. Но давать какие-то часы на внесение поправок — это неправильно.

Председательствующий. Владимир Владиславович, в данном случае мы не можем с вами ревизовать решение палаты, которая определила срок подачи поправок, это мы делаем

в первом чтении. К тому же палата, увы, к сожалению, определилась, что мы поправки, розданные в зале, не рассматриваем.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование данный законопроект.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения. Почему-то Глеб Яковлевич стоит и так смотрит на меня... Пожалуй-ста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, все замечания технического характера, которые дало наше Правовое управление, учтены, замечаний больше нет. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания? Есть: будет выступление по мотивам.

Присаживайтесь, Глеб Яковлевич, теперь вы точно можете уже присесть.

Перед голосованием в третьем чтении по мотивам выступит депутат Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну нельзя, действительно, так поступать — это просто неуважение к нам, к тем, кто представляет оппозиционные фракции. Комитет хотя бы ради уважения сказал бы, что посмотрел поправки, розданные в зале, и что они чему-то там не соответствуют, — это ещё было бы понятно, но то, что сейчас продемонстрировано, — это, я ещё раз говорю, мы расцениваем как неуважение, потому что, повторяю, наше с вами право рассмотреть, принять или не принять, а вот так — ну это я не знаю!..

Это что касается процедуры, теперь что касается самого законопроекта.

Уважаемые коллеги, я, конечно, не знаю, к чему вы клоните и к какой ситуации вы готовитесь, может быть, там далеко идущие последствия, но тем не менее одно вот это повышение ставок по транспортному налогу даст о себе знать очень скоро. У меня, например, абсолютно, так скажем, не горит, потому что у меня автомобиль с небольшим количеством лошадиных сил, но многие автовладельцы, средний класс так называемый, они на себе это очень сильно почувствуют. Когда представитель правительства говорит, что акцизная политика правительства вообще ни на что не влияет, — это ли не роспись в собственном бессилии?! Нам говорят: вот видите, акциз был тот же самый, а цены на бензин изменялись то туда, то сюда, в основном рос-

ли. Так вот я вас уверяю, что с этими тарифами они ещё сильнее вырастут.

Товарищи, я понимаю — фракционная дисциплина и так далее, и тому подобное, но надо же немножко дальше, вперёд смотреть, а не так: спустили, проголосовали, и всё, а потом — следующий представитель, у которого в 16.00 совещание. У нас рабочий день, мы принимаем решения, которые обязательны для всей страны, и вот так относиться — это... Тогда вообще не надо в зал заседаний ходить — что правительство написало, то и будем штамповать!

Мы в этом участвовать не желаем и голосовать за этот законопроект не будем никогда!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" предлагается проголосовать по пункту 16, законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 135 чел. 30,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Юрия Сергеевича Горбунова.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич. Было обещано, что мы это рассмотрим оперативно, как всё и делается в вашем ведомстве.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Названный законопроект направлен на устранение коллизии, которая сложилась на сегодняшний день в нашем законодательстве. Смысл законопроекта заключается в следующем.

В соответствии с законом "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" решения о создании, реорга-

низации и других преобразованиях высших учебных заведений, которые находятся в субъектах Федерации, должны с ними согласовываться. Вместе с тем в соответствии с законами "Об обороне", "О Федеральной службе безопасности" данные учебные заведения являются подразделениями соответственно Вооружённых Сил или Федеральной службы безопасности. Таким образом, получается, что директор Федеральной службы безопасности и министр обороны, а также Президент Российской Федерации не могут произвести эти реорганизации без согласования с местными органами власти. Законопроект направлен на приведение статей 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в соответствие с Конституцией Российской Федерации, в частности со статьёй 71.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо за короткий доклад.

Балыхин Григорий Артёмович делает содоклад от Комитета по образованию.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич Горбунов в докладе достаточно подробно осветил концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", и это меня освобождает от подробного содоклада. Я хочу остановиться лишь на следующем. Собственно говоря, Юрий Сергеевич об этом уже сказал, но я хочу ещё раз особо подчеркнуть, что в законопроекте речь идёт о приведении Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в соответствие со статьёй 71 Конституции Российской Федерации. Концепцией законопроекта предлагается изменить норму, касающуюся федеральных государственных высших учебных заведений, в которых федеральными законами предусмотрена военная служба. Я думаю, что вы поняли, о чём идёт здесь речь: предлагается внести норму, исключающую для них согласование, предусмотренное статьями 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", поскольку вопросы военно-образовательной деятельности относятся к вопросам обороны и безопасности Российской Федерации, которые в соответствии со статьёй 71 Конституции Российской Федерации находятся в исключительном ведении Российской Федерации.

На представленный законопроект комитеты-соисполнители — Комитет по обороне и Комитет по безопасности — представили положительные заключения. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется.

Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует его принять в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть вопросы? Да, есть вопросы. Давайте запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Есть предложение — по одному вопросу от фракции. И есть другое предложение. Пожалуйста, депутат Локоть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимают предложение те, кто настаивал на том, чтобы по одному вопросу от фракции, всем дадим возможность.

Депутат Плетнёва, пожалуйста, вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю правительства.

В связи с тем что вот такого закона, который сегодня вносится, ещё не было, а реорганизация шла, и причём такая, что практически уже не осталось таких учебных заведений, скажите, пожалуйста, это противозаконно, когда закон принимается после конкретных действий, или вы считаете, что всё было сделано законным порядком?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Горбунов Ю. С. Данный законопроект к реорганизации, которая ведётся в Министерстве обороны, никакого отношения не имеет.

Председательствующий. Кто отвечает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже ответили, да?

Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос связан вот с чем. Не секрет, что в каждом сокращаемом военном учебном заведении помимо тех людей, которые проходят там действительную военную службу и обеспечение которых является обязанностью Министерства обороны и соответствующих ведомств, работает и достаточно большое количество гражданских служащих, и сегодня, при сокращении, необходимо — и кстати, это входит в обязанности субъекта — их трудоустроить, решить вопросы с жильём и другие вопросы, а введение в хозоборот высвобож-

даемого военного имущества в результате сокращения не входит в сферу деятельности субъектов Российской Федерации. То есть социальный вопрос — как он будет решаться?

И согласование... вопросы, которые ставились субъектом... в том случае, если находились точки взаимопонимания именно в вопросах согласования — передачи на баланс какого-то имущества либо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, кто будет отвечать? Пожалуйста, представитель правительства.

Горбунов Ю. С. Ещё раз подчёркиваю, что данный законопроект никакого отношения к сокращению учебных заведений не имеет. А справочно могу проиллюстрировать, откуда возникла сама проблема. Она возникла в связи с тем, что, когда Федеральная служба безопасности получила пограничные органы в свой состав, у нас возникла необходимость в преобразовании нескольких учебных заведений в соответствии с новой структурой, и вот тут мы столкнулись с этой проблемой. Законопроект разрабатывается порядка трёх лет, и вы можете судить, какая проблема в Министерстве обороны, о которой, как я понимаю, вы говорите, возникла несколько позже. Для справки также могу сообщить, что всего учебных заведений, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, насчитывается восемьдесят семь. К Министерству обороны относится шестьдесят четыре, к ФСБ — пятнадцать, к ФСО — два, к внутренним войскам МВД — четыре, к СВР — одно, к МЧС — одно.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна. Я её не вижу. Лебедев вместо Афанасьевой.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Лебедев И. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Юрий Сергеевич, вы сказали, что законопроект вносится в связи с тем, что существует коллизия в законодательстве и цель принятия — устранение этой коллизии между действующим законом и Конституцией. Закон, который вы предлагаете изменить, был принят в 96-м году, Конституция и того раньше. Скажите, неужели за эти последние тринадцать лет никого эта коллизия не волновала и проблема появилась только сейчас?

Горбунов Ю. С. Я частично ответил на этот вопрос: да, нас эта проблема до последних трёх лет не волновала, потому что у нас этот вопрос был решён по полной программе.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Юрий Сергеевич, вам не удастся легко отмахнуться от наших вопросов, потому что в данном законопроекте нигде не написано, что это касается только военных училищ и вузов пограничных войск и ФСБ, речь идёт о законе, поэтому касается обороны. И коллизия заключается совсем не в том, не в техническом виде, как вы сказали, коллизия заключается в том, что Министерство обороны, занимая, по сути дела, капитулянтскую позицию, сокращало высшие учебные заведения, нигде не спрашивая, не согласуясь с интересами обороноспособности нашей страны, а вот субъекты Российской Федерации, протестуя против этих сокращений, фактически защищали интересы обороноспособности. В связи с этим у меня вопрос: сколько сокращено на сегодняшний день военных вузов и по скольким из них дали отрицательные заключения субъекты Российской Федерации?

Горбунов Ю. С. Федеральной службой безопасности — ни одного.

Председательствующий. Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Плетнёва, депутат Рохмистров. Других нет, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Юрий Сергеевич, наверное, за много лет я первый раз видела представителя правительства, который как бы между прочим докладывал законопроект и как бы между прочим на вопросы отвечал, как будто бы мы, сидящие здесь, ничего абсолютно не понимаем: закон, мол, технический и, вообще, тут только стоит вот эти статьи закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" привести в соответствие с Конституцией, и всё. Правильно депутат Локоть сказал: за этим стоит огромная проблема, огромная, о которой мы здесь говорим очень давно.

И недаром я вопрос задала, были ли нарушения закона, когда шла реорганизация и когда учебные заведения закрывали до принятия этого закона, — вы сказали, что это вообще не имеет никакого отношения к этому закону, хотя прекрасно знаете, что, прежде чем провести реорганизацию или сокращение, закрытие высшего военно-учебного заведения, нужно обязатель-

но по закону "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" получить согласие не только руководства, но и коллектива, что не было сделано, по сути дела. Мы это знаем, потому что после того, как это решение было принято, к нам начали поступать письма с жалобами от коллективов, причём это в основном люди военные и они, естественно, даже иногда свои подписи ставить, ну, может, не боялись, может, считали неэтичным — не знаю, как это оценить.

Конечно, закон "Об обороне" трактует это так: всё, что к ней относится, к нашей обороне, должно решаться в Министерстве обороны. Вот уже пятнадцать лет, начиная с первой Думы, мы говорим: надо разработать закон о военном образовании, именно о военном образовании. Мы тогда работали... я работала в комитете по образованию, и тогда говорили и о дошкольном, и о среднем образовании, и вот о высшем и послевузовском образовании, а о военном образовании так закона и не было ни рассмотрено, ни даже внесено. Теперь получается, что мы рассматриваем вот эту коллизию: как бы нам сделать так, чтобы всё, что мы уже, по сути дела, сделали в стране, всё это было на законном основании. А на самом деле, я ещё раз говорю, это трагедия.

Вот у нас в городе Тамбове, от которого я много лет избираюсь... он вообще считался городом военных — там было очень много и средних, и высших военно-учебных заведений, и до последнего времени там оставалось единственное училище связи, или, как его недавно стали называть, университет, тоже прошедшее реорганизацию и непонятно почему, с чьего согласия получившее такое название. Сейчас и его нет — распределили по филиалам.

Задавали представители ЛДПР совершенно обоснованный вопрос: а как быть с гражданскими лицами, которые там работали? Тоже никаких решений — ни социальные вопросы не решены, ничего.

Вот сегодня говорили: знаете, этот закон будет такой короткий и мы его быстренько так рассмотрим, да и всё, он технический. Нет, он не технический, он очень важный! То же самое сейчас происходит и в среднем образовании: вот так же идёт реорганизация школ и сокращение, закрытие незаконное, потому что не предусмотрено опять-таки решение схода граждан. А здесь нужно было получать согласие, и такого согласия, естественно, ни один коллектив не дал бы — вот отсюда и шли эти незаконные закрытия. Вы сказали: всего-навсего

восемьдесят с лишним военных училищ, — так их, наверное, и было-то по стране чуть больше!

Поэтому ещё раз говорю, что за этот законопроект я, например, не рискну голосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Ну, во-первых, мы не можем ставить вопрос на голосование, потому что, к сожалению, представитель правительства ответил на вопросы, касающиеся только одного ведомства, курирующего крайне незначительную часть военно-учебных заведений, судьба которых затрагивается в этом законопроекте. Мы не получили ответов на вопросы, которые ставили в общем и целом по законопроекту, поэтому надо либо убрать из законопроекта норму о том, что это касается всех военно-учебных заведений, и оставить только норму о том, что закон принимается в отношении учебных заведений Федеральной службы безопасности, либо мы должны получить ответы на вопросы, которые мы задавали в целом по законопроекту. Я считаю, что мы не можем принимать законопроект в данном виде — пока он касается всех военно-учебных заведений.

Вопрос действительно достаточно сложный, потому что у нас, к сожалению, есть целые комплексы, целые города, значительная часть населения которых занята на работе в военно-учебных заведениях (я имею в виду гражданских лиц), и у нас есть проблема трудоустройства офицеров, которые попадают под сокращение в результате ликвидации того или иного военно-учебного заведения. И если мы проанализируем количество военно-учебных заведений, которые планируется сократить либо реорганизовать со значительным сокращением числа работающих там преподавателей, в том числе и гражданского персонала, то сразу будет понятно, что во многих субъектах Российской Федерации мы столкнёмся с достаточно большой проблемой. В одной только Рязани людей, связанных с военно-учебными заведениями, наверное, несколько десятков тысяч человек — имеется в виду, что либо один кормилец в семье там работает, либо ещё как-то так или иначе люди с этим связаны. Поэтому, я думаю, вот так просто, как техническую норму, принимать настоящий законопроект, не предусмотрев в действующем законодательстве меры по социальной защите гражданского населения, трудоустройству гражданского населения, тех людей, которые будут уволены в результате сокращения, тем более принимать его в сегодняшних условиях, когда у нас безработица — об этом надо говорить прямо — не сокращается, будем так, мягко говорить, мы с вами не имеем пра-

ва. Может быть, нужно рассмотреть и принять какие-то законопроекты о введении в хозяйственный оборот какой-то доли, какой-то части или о передаче субъектам Российской Федерации высвобождаемого в рамках данных сокращений военного имущества, потому что зачастую при сокращении военно-учебных заведений страдает в том числе и коммунальная сфера. Не секрет, что многим военно-учебным заведениям принадлежат не только территории, на которых расположены жилые городки, жилые корпуса, в которых живут люди, но и в том числе котельные, электроподстанции, которые тоже исключаются из оборота, и у нас иногда складывается такая ситуация — это уже было в 92-м году, когда произошло сокращение ряда военно-учебных заведений, — когда целые населённые пункты остаются без горячей воды, отопления, электроснабжения, потому что на баланс муниципалитетам это имущество не передали, так как это федеральная собственность.

Это достаточно сложный вопрос, он требует более детальной проработки, в том числе с внесением поправок в целый ряд актов действующего законодательства. Я считаю, что в интересах граждан мы не можем принять этот законопроект, не предусмотрев поправки в другие действующие законодательные акты с целью защитить наше население от тех проблем, с которыми обязательно они столкнутся, если мы поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Представитель президента не настаивает на выступлении? Представитель правительства? Нет. С заключительным словом хотел бы выступить докладчик? Содокладчик?

Пожалуйста, Балыхин.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что речь идёт действительно об устранении правовой коллизии, о приведении закона о высшем и послевузовском образовании в соответствие с Конституцией Российской Федерации, это действительно так, и мне не очень понятно, почему мы говорим сейчас только о ликвидации высших учебных заведений, в которых предусмотрена военная служба.

А вопрос создания... В полномочия субъекта не входит решение вопросов, связанных с обороной и безопасностью, это исключительная компетенция Российской Федерации, и это нужно иметь в виду.

Тамаре Васильевне в ответ на её вопрос о разработке федерального закона о военном образовании хочу сказать, что мы идём сейчас по пути разработки интегрированного федераль-

ного закона, который будет включать в себя все уровни образования: и дошкольного, и начального, и среднего профессионального образования, и военного. В законопроекте, который разрабатывается, — это, по существу, образовательный кодекс — будет и раздел, связанный с военным образованием.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Хор Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Приношу свои извинения, прошу вернуться к 16-му вопросу на одну минуточку буквально. Законопроект не подготовлен к третьему чтению, потому что не розданы ни проект постановления, ни сам текст. Прошу меня извинить и перенести его на пятницу, как это и планировалось. Прошу переголосовать.

Председательствующий. Но мы должны тогда два раза проголосовать. Во-первых, мы должны вернуться к голосованию по вопросу 16, отменить ранее принятое решение и потом уже согласиться с переносом на следующее заседание без голосования. Ставлю на голосование предложение представителя комитета о возвращении к пункту 16.

Включите режим голосования.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. А я дам вам по ведению слово. Займите рабочие места с Рохмистровым, у вас будет ещё по три минуты у каждого.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 100,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Вернулись.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отменить ранее принятое решение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Мы отменили решение о принятии законопроекта в третьем чтении. Теперь, когда будут соблюдены все регламентные процедуры... Дело в том, что постановление было подготовлено, соответствующее решение Правового управления есть, но документы не были розданы в зале, именно поэтому мы отменили это решение.

По ведению — депутат Лебедев.

Лебедев И. В. Насколько я помню, мы продлевали работу парламента только для того, чтобы обсудить вопрос 17, мы его обсудили и проголосовали, поэтому я считаю, что с точки зрения Регламента всё, что вы сейчас делаете, абсолютно неправильно.

Председательствующий. А вот Асеев даёт разъяснение, что пункт 16 стоял у нас в повестке дня до обеда, и поэтому мы его рассмотрели в полном объёме.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00, предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, и мы можем продолжить нашу работу.

Я обращаю ваше внимание, что у нас пункты 23, 24 и 25 стоят на фиксированное время, а после того как мы их рассмотрим, мы должны будем вернуться к тому пункту, который мы не завершили рассматривать в утренние часы, — к пункту 19.

Я объявляю пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту, который был принят в первом чтении, подано две поправки. Первая поправка частично техническая и редакционная, а её главная, содержательная часть состоит в том, что мы предусматриваем возможность выплаты не только валоризируемой пенсии за праздничные десять дней 2010 года, но и предусматриваем возможность этой поправкой выплатить федеральную социальную доплату, которая положена в соответствии с новым пенсионным законодательством. Кроме того, мы в этой поправке учитываем замечания Счётной палаты, которая обратила наше внимание на необходимость финансового обеспечения досрочно назначенных пенсий и социальных пособий на погребение умерших неработающих пенсионеров, досрочно оформивших пенсию, которое должно осуществляться фондом с последующим возмещением за счёт бюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации через органы службы занятости населения. Это первая поправка. И вторая поправка — техническая, где уточняются коды бюджетной классификации.

Обе поправки комитет по бюджету предлагает Государственной Думе принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 — две поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, предложение комитета.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, по заключению Правового управления, которое вам роздано, замечаний по проекту федерального закона к третьему чтению не имеется. Просим поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Надеюсь, тут все документы есть, да?

Гончар Н. Н. Да.

Председательствующий. Есть все документы.

Уважаемые депутаты, есть ли замечания? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" — я его объявляю — ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона из пункта 23, я его называл.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Галина Николаевна Карелова.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом, я напомним, предполагается внесение всего одного изменения в тот закон о бюджете Фонда социального страхования, который мы ранее принимали. Это изменение было предложено правительством и заключается в том, чтобы расширить количество медицинских учреждений, которые работают по программе "Родовые сертификаты".

В тех поправках, которые Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел, предложено конкретизировать наименование законопроекта и сделать определённое изменение (у вас на руках таблица есть) по части второй статьи 2. Обе поправки представляют собой замечания юридико-технического порядка, они улучшают текст законопроекта, поэтому Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать эти две поправки, внесённые в таблицу поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице принятых поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, Галина Николаевна.

Карелова Г. Н. Уважаемые депутаты, по данному законопроекту замечаний Правового управления Аппарата Госдумы также нет. Считаю возможным рекомендовать Государственной Думе принять сегодня законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания по данному предложению? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (16 час. 08 мин. 44 сек.) | | |
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Мне докладывают, что в пути где-то Глеб Яковлевич Хор, докладчик по 25-му вопросу. Не возражаете, если мы сейчас 19-й вопрос рассмотрим, отложенный? Никто не возражает. Тогда слово предоставляется депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, в принципе, конечно, хороший законопроект, то есть идёт на пользу гражданам. Но вот на вопрос, который задавал мой коллега Лебедев, — о том, почему был отвергнут законопроект фракции ЛДПР, а данный законопроект принимается — есть очень хороший ответ, он прямо в пояснительной записке, зачитываю дословно: увеличение срока действия заграничного паспорта, содержащего электронный носитель информации, отвечает интересам российских граждан, экономически выгодно государству. Вот в чём прелесть!

Уважаемые коллеги, когда мы с вами получаем паспорт или, например, меняем его по достижении двадцатилетнего или сорокапятилетнего возраста (это уже, так скажем, пожизненно), мы платим пошлину всего 100 рублей, а тут нам предлагается платить большие деньги — действительно, государству экономически выгодно. И если кто-то меня попытается убедить, что изготовить этот паспорт гораздо сложнее технически или больше материала на это пойдёт... Ну, пусть там больше

листов, я согласен, в этом документе больше листов, но это вовсе не значит, что он должен стоить в двадцать раз дороже. То есть поприжать олигархов, навести порядок в ценообразовании — на это мы пойти не можем, а вот гражданину, который решил поехать за границу, мы, конечно, выставляем, закатываем такую вот цену: плати, дескать, дорогой, раз уж ты наскрёб денег, чтобы выехать за границу отдохнуть.

Уважаемые коллеги, законопроект хороший, но он ещё раз показал, что у нас, к сожалению, пока превалирует такая практика: сильных мира сего мы не трогаем, а с наших граждан, которые и так небогаты, мы дерём как с сидоровой козы.

Вот и всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Представители президента и правительства, как я понимаю, не настаивают на выступлении.

Владимир Николаевич, пожалуйста, заключительное слово, если у вас есть желание.

Плигин В. Н. Феноменальная математика: цифры, которые были приведены, условно говоря, не совсем соответствуют действительности. Мне представляется, что те ставки пошлины, которые здесь обозначены, носят абсолютно оправданный характер, поэтому предлагаю законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Законопроект принимается оглушительным большинством!

Возвращаемся к пункту 18. Давно уже я обещал это сделать, и Светлана Петровна давно готова к докладу. Я приглашаю её на трибуну, она выступает вместо Сергея Михайловича Миронова, который доверил ей представлять законопроект. Мы обсуждаем проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального кон-

ституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации".

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится проект закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Он был внесён в Государственную Думу Председателем Совета Федерации Сергеем Михайловичем Мироновым более трёх лет назад, 21 июня 2006 года, — столь долгое время понадобилось, чтобы Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству наконец вынес его на ваше рассмотрение. Говорю об этом ещё и потому, что прохождение этого законопроекта сопровождалось грубым нарушением регламентных норм.

Предыстория вопроса. 15 января 2003 года, то есть тремя годами раньше, чем Сергей Михайлович Миронов внёс законопроект, депутат Похмелкин и другие также внесли законопроект об изменении статьи 10 закона "О Государственном флаге Российской Федерации", и он тоже пылился в том же комитете до 3 сентября 2008 года, то есть более пяти лет. Наконец, 26 июня 2008 года появляется ещё одна законодательная инициатива — депутатов Плигина, Крашенинникова и других, они предлагают в тот же закон новую статью — статью 9¹. Суть всех трёх законопроектов почти идентична: урегулировать право общественных организаций и граждан использовать государственный флаг или его изображение в неофициальных случаях.

Прежде всего остановлюсь на нарушениях процедуры рассмотрения законопроектов.

Статья 110 и часть третья статьи 119 Регламента Государственной Думы предписывают одновременно рассматривать альтернативные законопроекты в первом чтении и рейтинговым голосованием определять, какая инициатива более предпочтительна. Вопреки этим нормам по непонятным причинам на рассмотрение Государственной Думы 3 сентября 2008 года были вынесены вместо трёх лишь два проекта законов — Похмелкина и Плигина, инициатива же Сергея Михайловича Миронова продолжала почему-то пылиться в недрах комитета. Рейтинговое голосование проводилось только по этим двум законопроектам, инициатива Плигина и других набрала необхо-

димое число голосов, и достаточно оперативно — через полтора месяца — поправки обрели форму закона.

Отсюда возникают вопросы, и первый из них: сколько ещё нужно времени, чтобы комитеты Государственной Думы научились уважительно относиться к законопроектным инициативам, не копить их годами, а своевременно рассматривать? Второй вопрос: почему вопреки Конституции субъекты права законодательной инициативы оказались неравны перед законом? Выходит, что представители головного комитета произвольно сами выбрали себе оппонента, они посчитали для себя возможным, как я говорила ранее, вынести на рассмотрение лишь часть альтернативных законодательных инициатив, чем ущемили конституционные права Сергея Михайловича Миронова. И если такие увёртки возможны в отношении четвёртого лица в государстве, то чего можно ожидать при рассмотрении инициатив рядовых депутатов или субъектов Российской Федерации? Может, не стоило бы акцентировать на этом внимание, если бы случаи прямого нарушения норм Регламента не становились, к сожалению, всё чаще практикой. Кстати, и заключение головного комитета — Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству — на законопроект Сергея Михайловича Миронова, как можно узнать из нашей электронной базы данных, появилось только 24 сентября сего года, то есть через год после обсуждения в Думе альтернативных поправок в закон "О Государственном флаге...".

Теперь по существу законопроектов.

Многим ли мы можем гордиться в нашей стране? Конечно, необъятными просторами России, самобытной природой, добрым и незлобивым народом, общей богатой историей. Но всё чаще, общаясь с интеллигенцией, с предпринимателями, учёными, с талантливой молодёжью, можно слышать сомнения: стоит ли жить в России? Есть ли будущее у неё? И как будут жить здесь наши дети и внуки? Иногда слышишь горькие слова из известного фильма "Белое солнце пустыни": "За державу обидно!" И в эти непростые времена очень важно дать возможность не только официальным структурам, но и гражданам, и общественным организациям чувствовать свою сопричастность к деятельности государства и демонстрировать уважение к государственным символам. Сергей Михайлович Миронов и предложил, с соблюдением требований, установленных к внешнему виду и другим параметрам Государственного флага России, дать право поднимать его на

зданиях общественных объединений и над жилыми помещениями по зову сердца. Это суть предложения Сергея Михайловича Миронова.

Фактически то же самое, но чуть другими терминами предложили депутаты Плигин и Крашенинников. Их поправкой разрешено использовать Государственный флаг России, в том числе его изображение, гражданам, общественным организациям в иных, чем официальные мероприятия, случаях, если такое использование не является надругательством над Государственным флагом, притом понятия "использование флага" и "иные случаи" не конкретизированы. Вроде бы вопрос исчерпан, и всё же, к сожалению, при этом не удалось уйти от даже возможных противоречий с действующим законом. Вполне очевидно, что право использовать Государственный флаг в неофициальных мероприятиях — понятие более широкое, чем право поднять флаг над зданием. Сегодня, широко трактуя закон, можно повесить флаг, например, в заплёванном подъезде, в игорном заведении, наконец, в камере для заключённых — будут ли такие действия надругательством или нет, в каждом конкретном случае может решать только суд. Хорошо, что до таких курьёзов ещё никто не додумался.

Не буду долго останавливаться на заключении головного комитета на законопроект, в нём заслуживает внимания только одна фраза — о том, что законопроект Плигина и Крашенинникова уже разрешено использовать Государственного флага гражданами и общественными организациями в иных, чем официальные, целях. Кстати, это как раз лишнее подтверждение альтернативности законодательных инициатив с самого начала, но, наверное, именно для того, чтобы заимствование не было столь очевидным, пришлось, нарушая Регламент, положить альтернативный законопроект в долгий ящик.

Мы знаем, что живём в непростые времена, когда почти всё покупается и продаётся — совесть, должности, депутатские мандаты. Только одно нельзя купить во все времена — репутацию. Прошу извинить меня, конечно, за категоричность, но всё же скажу: партия большинства может действительно принять, заблокировать или заволокитить любую инициативу, может даже попытаться выдать чужое за своё, но при этом не в силах будет заставить себя уважать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Петрович Москалец от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству делает содоклад.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ну, доклад был начат с того, что была нарушена процедура рассмотрения данного законопроекта, был задан вопрос, почему субъекты права законодательной инициативы оказались неравны перед законом. Ну что же, мы берёмся в дальнейшем... берём на себя обязательство относиться ко всем абсолютно объективно, одинаково.

Вы правильно сказали, Светлана Петровна, в своём докладе, что данный законопроект был внесён Председателем Совета Федерации. Действительно, вот есть бумага, где написано, что Председатель Совета Федерации направляет в Государственную Думу данный законопроект. Но, если мы посмотрим в Конституцию Российской Федерации, такого субъекта права законодательной инициативы, как Председатель Совета Федерации, нет вообще, есть член Совета Федерации, есть Совет Федерации, есть депутат Государственной Думы и так далее. Поэтому в данном случае мы, конечно, должны были все эти материалы просто вернуть сразу назад, но, уважая всё-таки своего коллегу, председателя одной из палат нашего парламента, мы тем не менее работали над этим законопроектом.

В связи с тем, что автор законопроекта передал право сделать доклад своему товарищу по партии, в своём содокладе я остановлюсь и на причинах, ведущих к недостаткам при реализации законодательной инициативы.

Полагаю, вы, уважаемые коллеги, согласитесь, что теория управления становится не такой уж сложной, если в практической жизни она находит профессиональное применение. Если не только цель выбрана верно, но так же верно поставлена задача, а с ней корреспондируются технология и способ решения задачи, то искомый результат, конечно же, будет достигнут. Применительно же к рассматриваемому сегодня законопроекту следует отметить, что и цель его, и поставленная задача верны, мы в этом плане и не спорим, но способ и технологии не учитывают подходов, требуемых при решении вопросов законотворчества и нормативного взаимодействия в разнесистемных правопорядках. Конечно, я согласен, что в этой тезе я немного отошёл в несколько иную сторону, по сути, это предмет сравнительного права, но мы-то с вами, с учётом достигнутого уровня и объёма нормативно-правового регулирования в стране, знаем, что перенесение опыта правового регулирования в рамках тех или иных институтов из одной системы права в другую способно существенно ускорить пе-

ремены, инициируемые в ходе реформ, направленных на преобразование как экономических, так и социальных укладов. В то же время вместо ускорения мы можем получить и торможение процесса, если не соблюдать условия определения рамок, системно разграничивающих отдельные правовые порядки, и было бы совсем неверно даже очевидное единство права и законодательства воспринимать как их тождество. В связи с этим парадокс рассматриваемого законопроекта заключается не столько в недостаточном уровне юридической техники, сколько в отсутствии национальной правовой индивидуальности. На этой индивидуальности я остановился ещё и потому, что законопроект касается не только системы федеральных конституционных законов, но и системы и предмета конституционного права, а это, в свою очередь, настолько важно, что действовать в этом направлении нужно особо внимательно, ибо даже процессные рецепты, мы с вами знаем, здесь очень и очень ограничены.

И вот с учётом этого, к большому нашему сожалению, мы с самого начала рассмотрения законопроекта не смогли сформировать позитивного к нему отношения, так как он слишком узок по предмету правового регулирования, содержит неопределённости в части требований к государственному флагу, а применение его на практике явно было бы затруднено, поэтому мы с удовлетворением восприняли внесённый депутатами Государственной Думы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракции ЛДПР и фракции "Справедливая Россия" законопроект, действительно обеспечивающий право на неофициальное использование государственного флага. Став в ноябре 2008 года законом, он урегулировал проблему неофициального использования флага и при этом не вносил изменения в действующий текст Федерального конституционного закона "О Государственном флаге...", а дополнил его новой статьёй, что оказалось более гармонично, и это было поддержано и Советом Федерации, и президентом.

Искренне говорю: мы весьма сожалеем в той части, что некоторые законопроекты, вносимые Советом Федерации и членами Совета Федерации, не отличаются своим качеством, а где-то даже и актуальностью. Можем взять один из прошедших годовых периодов, за который Советом Федерации было внесено 10 законопроектов, и из них только один был принят, три было снято с рассмотрения, а шесть осталось на рассмотрении в комитетах. Членами Совета Федерации было внесено 100 законопроектов, и из них 17 законопроектов воз-

вращено авторам, девять отозвано самими авторами, одиннадцать принято, четыре отклонено и 59 законопроектов осталось в комитетах Государственной Думы. А причины вот этого положения заложены хотя бы в таких провозглашаемых Советом Федерации и при этом неверно понимаемых конструкциях, как конституционное партнёрство, в понимании парламентаризма через призму какого-то сложного политико-правового и социокультурного феномена. Эти причины и в режиме объёма полномочий Совета Федерации, который вообще, на наш взгляд, всё более и более явно выходит за пределы, предоставляемые Конституцией. Этот ряд примеров можно продолжать и далее. Эти обстоятельства вызывают у нас беспокойство, потому что они повышают риски строительства всей правовой системы, правопорядка и правового государства, а если уж говорить о Конституции и обо всём, что касается объёма её регулирования — а парламент полностью находится в объёме конституционного регулирования, — то точность правоприменения со стороны палат парламента вообще должна быть абсолютной, иначе Конституция из основного закона, закона, обеспечивающего общее согласие всех групп населения, постепенно может перейти в недопустимо легковесное состояние.

Мне представляется, что мы зря соглашаемся с тем, что политика как вид деятельности имела и будет иметь не самую лучшую репутацию. А ведь чего проще, казалось бы, хотя бы для начала добиться того, чтобы органы власти воспринимали себя как производные от народа, от его воли и были ответственны перед ним, применяя при этом и к себе установленный стандарт поведения? Поэтому мы должны, занимаясь формированием правовой системы, создавать её внутренне непротиворечивой и базирующейся на верховенстве Конституции, в противном случае будут возникать лазейки в том числе и для коррупции, так как постепенно и отчасти незаметно может быть создана новая политическая система, где правовое государство и общественное благо могут оказаться вторичными. И у нас не должно быть и намёка на поведение, которое может нарушить как раз те нормы политической системы, которые необходимы для её сохранения. Мы должны быть бдительными, с тем чтобы страна не попала в западню, в которой законопослушная часть населения прекратила бы своё развитие, поэтому сегодня рассматриваемый законопроект Комитет по конституционному законодательству и государствен-

ному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Есть вопросы у депутата Коломейцева, у депутата Федоткина, у депутатов Грешневикова, Рябова... Давайте запишемся, а то я забуду: много желающих. Так, Коломейцев, Федоткин, Рябов, Грешневигов и Плигин.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, правильно ли я понял, что предложенный председателем верхней палаты закон ведёт страну в западню?

Председательствующий. Каждый понимает как...

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, согласно Конституции Российской Федерации у нас нет ни верхней, ни нижней палаты. Про какого председателя верхней палаты спрашивает депутат, сказать не могу, и на таком уровне я разговор вести не в состоянии.

Председательствующий. Да, но это вы разъяснение дали с точки зрения Конституции, это правильно, а насчёт западни-то?..

Из зала. Вы же сказали "западню", а не я.

Председательствующий. Да, понятно. Ну сказано, а вы уж там думайте.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемая Светлана Петровна, вот такой вопрос. Сегодня мы практически отменили девять законодательных актов по вопросам социальной политики, то есть касающихся нашего народа, на 148 миллиардов рублей. Страшный закон сегодня приняла Дума! И при обсуждении нас ограничили — по два вопроса от фракции, даже не дали сказать о тех моментах, которые, может быть, надо было учесть при голосовании. И вот сейчас мы рассматриваем вопрос о флаге. Не обижайтесь, но настолько ли это актуально? Двадцать пять минут мы потратили на этот вопрос. Не лучше ли было бы сегодня эти двадцать пять минут потратить на обсуждение тех бюджетных законодательных актов, которые нам навязали, которые Дума отменила? Мне кажется, закон о флаге сегодня не так актуален, как остальные, бюджетные по крайней мере, социальные законы.

Председательствующий. Пожалуйста, Горячевой включите микрофон.

Горячева С. П. Спасибо за ваш вопрос.

Конечно, вопросы, которые мы рассматривали сегодня, очень актуальны, но как раз в своём выступлении я говорила о многочисленных нарушениях норм Регламента на заседаниях Государственной Думы, чтобы впредь вот это было неповедомно ни по каким вопросам.

Теперь по поводу "актуально — неактуально". Давайте исходить из другого: коль скоро есть законодательная инициатива, она внесена, она принята Государственной Думой к рассмотрению, то не по три года нужно эту инициативу рассматривать, должны быть сроки и должна быть порядочность у комитетов, которые волокитят, а потом всё равно вынуждены выносить — хоть сегодня, хоть когда. Это не моя инициатива — сегодня рассматривать, это инициатива комитета, но мой долг был сказать вам о том, что этот законопроект подразумевает.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Александр Петрович, я бы, честно говоря, не стал задавать этот вопрос... собственно, это и не вопрос, наверное, но, откровенно говоря, действительно потрачено полчаса, извините за грубость, на словоблудие. Я сидел и слушал внимательно, но так и не понял, речь идёт всё-таки о законе или о том, что нельзя этот закон принимать? Вы бы лучше в двух словах сказали, почему нельзя закон принимать.

Москалец А. П. Уважаемый Николай Фёдорович, когда вы обосновываете протокольное поручение и вам не хватает времени, все мы спокойно слушаем, хотя там вообще, может быть, не о чем говорить — раздали, и всё. Я думаю, что я не нарушил регламентную норму, когда доказывал позицию комитета.

Председательствующий. Депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Я всё-таки не услышал чёткого и ясного ответа на вопрос о причинах столь длительной — трёхлетней — задержки в вашем комитете законопроекта, который внёс член Совета Федерации. Непонятно, с каких времён у нас члены Совета Федерации перестали обладать правом законодательной инициативы. Неужели за три года, вот вы назвали формальные причины, — даже хотя бы по этим формальным причинам за три года вы не могли позвонить, вернуть законопроект в Совет Федерации Сергею Михайловичу Миронову, извиниться, попросить переписать, перевнести законопроект? Но три года неизвестно по каким причинам — ну не по этим

же формальным причинам? — законопроект не рассматривался, лежал. Несерьёзно.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, на данный законопроект практически сразу, без нарушения норм Регламента было получено заключение правительства — заключение, как вы знаете, отрицательное. Естественно, надо было работать и в этом варианте. Мы рассматривали этот законопроект в комитете. Кстати говоря, когда были представители автора данного законопроекта, мы говорили: ну отзовите. Тем более, что в прошлом году мы приняли законопроект, который перекрыл решение этого вопроса, авторами того законопроекта были в том числе и представители "Справедливой России". Тут, казалось бы, чего проще — конечно, автору нужно было просто-напросто отозвать свой законопроект, но и это никак не повлияло на ситуацию. Мы утвердили тогда официально отрицательное заключение комитета — всё равно ситуация осталась в том же варианте. А куда нам деваться-то? Надо выносить теперь только на ваше решение, на ваше голосование, другого варианта я просто здесь не вижу. Не держать же его ещё четыре года? Смысла в этом никакого, я думаю, нет.

Председательствующий. Плигин, ваш вопрос.

Плигин В. Н. Уважаемая Светлана Петровна, вы вложили очень много эмоций в своё выступление. Это свидетельствует о том, что вы в принципе, видимо, не знали, каким образом строилось обсуждение данного законопроекта. И проводили ли вы консультации с автором законопроекта или с его советниками, прежде чем говорить о проявлении неуважения к автору законопроекта? Мне необходимо получить ответ на этот вопрос, для того чтобы потом обозначить тему своего выступления.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо за ваш вопрос.

Я консультировалась, безусловно. Но мне кажется, большее неуважение к автору законопроекта, чем мы услышали сегодня в зале из уст другого докладчика, уже и услышать трудно.

У вас есть право выступать — выступайте. Я не член вашего комитета, но я вытаскала из компьютера фактически всё, в том числе стенограмму пленарного заседания в сентябре 2008 года, когда рассматривались ваша альтернатива и альтернатива господина Похмелкина, — почему-то там инициатива Миронова даже не звучала, понимаете? Я всё

вытащила из компьютера и фактически ситуацию себе представляю достаточно полно.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают Иванов, Плигин и Коломейцев.

Пожалуйста, Николай Васильевич, выходите на трибуну. Нет, Иванов Сергей Владимирович первым поднял руку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Плигин, конечно, первый, это понятно.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемые коллеги.

Вообще, Олег Викторович, наверное, правильнее было бы запись объявлять, потому что, я смотрю, такая практика бытует, что напоследок всегда слово остаётся за представителями соответствующей фракции.

Уважаемый Александр Петрович, всё-таки прав Владимир Вольфович — в Думе должны заседать юристы. Я, к сожалению, не юрист, я историк, и я в вашем замечательном, высокохудожественном, высоконаучном юридическом выступлении почти половину терминов не понял, обязательно возьму стенограмму и ознакомлюсь. Но поскольку я всё-таки исторической наукой занимался, то я должен опять же от нашей фракции поблагодарить вас за ту критику, которую вы высказали в адрес ваших коллег из Совета Федерации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Ваших, а не наших. Наших там коллег нет, понимаете?

Вы в своём замечательном выступлении упомянули, сколько законопроектов они вносят, сколько принимается, но забыли упомянуть, что с вашего молчаливого или немолчаливого позволения Совет Федерации формируется так, что ваши коллеги, имеющие абсолютное большинство в региональных собраниях, тоже вносят такие законопроекты, которые вы со скрежетом зубным и с болью в сердце должны отклонять. Так? Так. И в своём замечательном выступлении вы, по-моему, один или два раза упомянули слово "флаг". Это прекрасно. Вы прекрасно парировали, когда отвечали коллеге-коммунисту, — вы сказали, что если мы в своих протокольных поручениях такое пишем, то почему бы вам здесь не поговорить о законопроекте, не сказать ничего на эту тему?

Возьмём закон, который принят, в частности статьи 7 и 8. Много ли наших граждан знают, как надо вешать флаг? В какие

дни траура нужно ленточку туда вешать и какой длины? Как нужно размещать эти флаги, если там есть флаг субъекта, например, и флаг России? Или если их чётное, нечётное количество и так далее? А вы это превратили, ну, грубо говоря... не знаю... не в посмешище, а в какую-то хихикалку, хотя в принципе речь идёт о серьёзном вопросе.

Вы сами сказали, что на данный законопроект был моментально получен отрицательный отзыв правительства, но почему-то я не в курсе, может быть, какая-то другая работа проводилась — были длительные консультации с Мироновым, например? Ведь три года пролежал законопроект, если я правильно понял ваше выступление, поскольку вы про законопроект говорили мало, вы в основном теоретизировали.

Уважаемые коллеги, можно изгаляться как угодно, можно принимать различные варианты, может быть, это и не совсем своевременно, может, мы и к господину Миронову, и к "Справедливой России" (я от фракции ЛДПР говорю) относимся не с очень большой любовью, но коллег своих надо уважать, а то, что вы сделали до этого... Вы извините, вот я даю слово, всем даю слово, что сейчас по каждому законопроекту я буду и вопросы задавать, и выступать, и всё в соответствии с Регламентом, и обязательно буду говорить пару слов по законопроекту, а всё остальное время буду вспоминать, где, что, когда было не так сделано, потому что вы так относитесь к оппозиции. Две поправки прокомментировать, очень важные, заметьте, поправки, вам было лень! Вы так нас всех уважили, что огромное вам спасибо!

А насчёт законопроекта ещё раз говорю: может быть, это и не важно, может быть, и не вовремя, но это законопроект о флаге, о Государственном флаге Российской Федерации, и так изгаляться над ним... Вот кстати, Александр Петрович, я не знаю, как прокуроры к этому отнесутся или кто-нибудь ещё, но можно сказать, что это надругательство над флагом или нарушение правил использования, — так неуважительно вы докладывали о законопроекте! Если в Новосибирске отдельные прокуроры в отношении любителя, который собирает старые танки, за то, что он фашистскую символику нанёс на башню танка, возбудили уголовное дело, то они вполне могли бы и за такое отношение так же сделать.

Председательствующий. Что касается выступлений, то как раз, Сергей Владимирович, тут уже претензий к нам никаких — вы по всем вопросам, я имею в виду вашу фракцию, по-

лучаете право задавать вопросы, выступать — никаких ограничений.

Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Важнейшим обстоятельством сегодняшнего обсуждения является в данной ситуации даже не столько анализ самого текста законопроекта, сколько то, что докладчик пыталась отметить, что мы якобы не уважаем автора законодательной инициативы. Это является абсолютной неправдой!

Было выработано комплексное предложение, которое касалось широких возможностей использования Государственного флага Российской Федерации, оно было поддержано в том числе и представителями фракции "Справедливая Россия". Поэтому мы, исключительно исходя из уважения, понимая, что данный законопроект, о котором мы говорим, данное законодательное предложение, внесённое членом Совета Федерации, как бы не входило в эту конструкцию — оно не является альтернативным этой конструкции, оно касается этого вопроса, но оно не лежит в плоскости этого комплексного законодательного акта, — вели совершенно предметные консультации, уважительные консультации, чтобы не ставить никого в неудобное положение. Мы эти консультации вели предметно, мы неоднократно приглашали представителей на заседания комитета. Поэтому, соглашаясь с элементами раздававшейся здесь политической критики, соглашаясь с тем, что есть на это право, я совершенно не согласен с тем, что мы к кому-то лично относимся неуважительно. В Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству эта практика полностью исключена!

Я склонен объяснить те ремарки, которые делала Светлана Петровна Горячева, тем, что автора этого выступления люди, которые готовили это выступление, просто не ввели в курс событий, проходивших при обсуждении данного законопроекта. Поэтому предлагаю каждый раз, когда мы переходим с общих оценок на личностные оценки, относиться к этому крайне уважительно или по крайней мере говорить со знанием дела.

Следующий момент, это касается выступления депутата Иванова. Для того чтобы выступать и говорить о чём-то, нужно хотя бы знать, в какие статьи вносились изменения тем законом. Хотел бы сказать, что тем законом, который был одобрен Государственной Думой в 2008 году, добавлена статья 9¹, других вопросов этот закон не касался.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не соглашусь с коллегой Ивановым по поводу юристов, потому что сами юристы — если вы в их среде побудете, то услышите это — говорят, что у двух юристов всегда три мнения. Поэтому Дума тогда никогда не примет ни одного решения — ни неправильного, ни правильного.

По сути сегодняшнего законопроекта.

Я не хотел бы обидеть Александра Петровича, но Александр Петрович в своём выступлении в обоснование непринятия законопроекта сам сказал о том, что такие законы якобы делают оселки для самого государства. Я хотел выяснить это. С моей точки зрения, вопрос о Государственном флаге Российской Федерации — серьёзнейший вопрос, хотя я его как бы не очень принимаю, потому что мои шесть дедов не вернулись с Великой Отечественной войны, а под этим флагом воевал генерал Власов... Но я против другого: вы поймите, вы можете уважать или не уважать Миронова, но он Председатель Совета Федерации, и, наверное, как минимум надо было бы его сюда пригласить. Вот здесь у меня нет в повестке — может, мне раздали другую повестку? — указания, что он поручил кому-то выступать вместо себя. И кстати говоря, даже публично руководители "ЕДИНОЙ РОССИИ" высказывались совсем нелестно о руководителе верхней палаты, понимаете?

Вопрос о Государственном флаге Российской Федерации — это серьёзный вопрос. Это примерно как законопроект, обозначенный в пункте 17: уничтожили военные училища, четыре пятых, а докладывал заместитель директора ФСБ... Мне кажется, что некоторые докладчики не до конца отдают себе отчёт в том, что касается существа докладываемого, но рано или поздно придётся отвечать за свои доклады, потому что и государственный флаг, и демонтированная система военного образования, и отсутствие военной доктрины, и резко возросшее количество государственных чиновников, и сокращающиеся стипендии докторантов и аспирантов — это всё взаимосвязанные вещи.

Мы, конечно, не будем голосовать за такое размещение флага. Вот юристам говорю: я лично был свидетелем, когда в Ставропольском крае прокуратура возбуждала дело и принуждала руководителя муниципального образования снять флаг Российской Федерации со здания муниципалитета. Я, честно сказать, был просто поражён! Они говорят: не имеют

права руководители муниципальных образований повесить флаг, не положено по закону. Где же мы живём, где живём?! Вы поймите, мы с вами навешали флагов в деревне, в муниципалитетах, наделали уставов, конституций... С моей точки зрения, нам с вами, особенно правящей партии, вообще надо остановиться. Давайте займёмся делом! У нас сегодня не работает промышленность, у нас сегодня разрушаются, захватываются рейдерами и распродают остатки оборонно-промышленного комплекса, у нас сегодня фактически не выходят в море корабли военные, потому что там не осталось квалифицированных моряков, у нас сегодня отсутствует военная организация, и, не дай бог, с какой стороны на нас кто-нибудь пойдёт — он дойдёт беспрепятственно до самой Москвы и до Государственной Думы! Поэтому давайте перейдём к рассмотрению более существенных вопросов.

Этот законопроект мы поддерживать не будем.

Председательствующий. Ну вот, слова политического мужа.

Коллеги, состоялось обсуждение. У нас есть возможность заслушать заключительное слово докладчика и содокладчика.

Пожалуйста, Светлана Петровна.

Включите микрофон.

Горячева С. П. Спасибо, уважаемые депутаты, за такую горячую дискуссию. Мы выслушали в ходе её в том числе и доводы головного комитета. Они звучат, и к моему удовлетворению тоже, больше как оправдание, правда, как на научном семинаре. Я тут согласна с депутатом Ивановым: хоть я и юрист, но сама половину не поняла из того, что было сказано депутатом Москальцом, честно говоря.

Теперь наша просьба, которую я высказываю. Владимир Николаевич, я к вам обращаюсь: мы просим этот законопроект снять с рассмотрения. Почему? Потому что фактически инициатива Сергея Михайловича Миронова была вами реализована, когда вы вносили после него поправку в действующий закон "О Государственном флаге Российской Федерации". Но эта дискуссия была очень полезна: надо, чтобы каждому комитету стало понятно, что нельзя заниматься волокитой, что должны соблюдаться сроки и, самое главное, должно быть уважение к автору законодательной инициативы, неважно, кто этот автор — субъект Федерации или Председатель Государственной Думы, Совета Федерации.

Я хотела бы предложить головному комитету всё же направить Сергею Михайловичу Миронову письмо с извинениями.

ми за то, что так долго его инициатива пылилась и были допущены формальные нарушения: как известно, повинную голову меч не сечёт. Может быть, это тот случай, когда нужно наступить на горло собственной песне и сделать так, как требуется по Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Вот здесь как раз я хочу обратиться к Регламенту. Я, честно говоря, в затруднении: можем ли мы без письменного обращения автора снимать с обсуждения законопроект? Обсуждать — да, доверенность имеется. У меня на руках письменное обращение Сергея Михайловича о том, что он доверяет представлять данный законопроект депутату Горячевой, но у нас нет документа об отзыве, который всегда идёт от имени автора. Светлана Петровна, в данном случае я просто в затруднении. Я не вижу представителей комитета... У меня такое ощущение, что это мы делать не можем с голоса, потому что должно быть письменное обращение автора, по Регламенту, я уверен, такого права у нас нет — без письменного обращения автора.

Светлана Петровна, пожалуйста, вы член комитета по Регламенту.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Я не просто член комитета, но ещё и заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Председательствующий. Да, извините.

Горячева С. П. В этом зале много раз было такое, что после выступления авторов законодательной инициативы некоторые из них снимали свои законопроекты. Как вы видите, в письме, которое вам представлено, прямо сказано: представлять законопроект. Не выступать по законопроекту, а представлять. Поэтому, конечно, я согласовала все вопросы, прежде чем выйти на трибуну, в том числе и о снятии его.

Председательствующий. Коллеги, я лично не удовлетворён объяснением Светланы Петровны, потому что тогда нужно было бы... У нас были случаи, я помню, когда, например, депутат Крашенинников докладывает, он же автор, и говорит: "Я, как автор, отзываю", — ну, эта процедура понятна. И он, кстати говоря, в этот момент может написать бумагу о том, что отзываю.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кулик по ведению по этому вопросу? Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Олег Викторович, так это надо было сделать при обсуждении повестки или когда дошли до этого вопроса. Вы же втянули Думу в обсуждение...

Председательствующий. Я?!

Кулик Г. В. ...этого вопроса, а теперь отзываете. Надо завершить голосованием по этому проекту.

Председательствующий. В режиме заключительного слова Плигину я предоставляю слово, он может и комментарий дать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, по ведению? Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, статья 104 Конституции устанавливает право законодательной инициативы, она конкретно называет субъектов, и соответственно, это право абсолютно привязано к данному субъекту и может быть реализовано только им, это совершенно однозначно выражено. В противном случае мы уйдём в некое передоверие этого права. В данном случае это право лично не выражено — нужно определить судьбу законопроекта.

Председательствующий. Понятно.

Заключительное слово, депутат Москалец? Не будет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона? Кто за? Голосуем.

Включите режим голосования.

Коллеги, боюсь, что если бы я по-другому поступил, это точно было бы неправильно, у меня сомнение есть...

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива.

Усачёв по ведению.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, прошу учесть, что по законопроекту из пункта 16 сегодняшней повестки депутат Степанова голосовала за.

Председательствующий. Зеленский, пожалуйста.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, для протокола: по пункту 17 — по проекту федерального закона № 254247-5 — депутат Ивлиев голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Колесников, пожалуйста.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, по 16-му вопросу сегодняшней повестки депутаты Габдрахманов, Колесников, Попов и Колесников голосовали за.

Председательствующий. Манаров, пожалуйста.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, по 24-му вопросу (третье чтение) Шойгу голосовала за.

Председательствующий. Берестов, пожалуйста.

Берестов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, по 14-му вопросу депутаты Корендясев, Острягин, Чижов и Шлегель голосовали за.

Председательствующий. Ну хорошо. Спасибо.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и Федеральный закон..."...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А-а, прошу прощения, сначала 25-й, а уже потом ваш законопроект, Владислав Матусович. Ну терпения наберитесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я уже объявил этот законопроект. Глеб Яковлевич Хор, на трибуну, пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, внесённые ко второму чтению в проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", и выносит на ваше рассмотрение одну таблицу поправок, рекомендуемых

к принятию, в которой всего две поправки. В поправке 1 реализуется замечание Правового управления, в поправке 2 — также замечание Правового управления.

Прошу рассмотреть данные поправки.

Председательствующий. У нас, коллеги, две поправки в таблице 1. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается таблица 1.

Обсуждаемый законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы — замечаний у Правового управления по законопроекту нет. Прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Все документы есть?

Хор Г. Я. Все документы есть, розданы в зале.

Председательствующий. Это я на всякий случай уточню, чтобы...

Хор Г. Я. Спасибо, Олег Викторович, я ценю.

Председательствующий. Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 04 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 448 чел. | 99,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 448 чел. | |
| Не голосовало | 2 чел. | 0,4 % |

Результат: принято

Принято.

Теперь пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Докладывает депутат Государственной Думы Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется внесённый в этом созыве проект федерального закона № 257528-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами".

Федеральный закон от 3 июня этого года № 103-ФЗ "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и Федеральный закон от 3 июня 2009 года № 121-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" определили, что после 1 января 2010 года приём платежей без использования контрольно-кассовой техники и выдачи кассовых чеков, соответствующих требованиям указанных федеральных законов, не допускается. Решениями федеральных органов исполнительной власти количество моделей контрольно-кассовой техники, фактически допущенной для оснащения платёжных терминалов, было сведено к двум моделям (они зарегистрированы только 17 сентября), которые в настоящее время отсутствуют в свободной продаже, а вся остальная контрольно-кассовая тех-

ника была признана не подлежащей применению. Такое письмо было отправлено 27 августа 2009 года минторгом России — о том, что техника не подлежит применению. На основе этого налоговые органы стали отказывать юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в регистрации контрольно-кассовой техники, которая была приобретена ими для оснащения платёжных терминалов и могла обеспечить исполнение ими требований указанных законов. В связи с тем, что существующий парк платёжных терминалов насчитывает около двухсот тысяч единиц, отсутствие соответствующей контрольно-кассовой техники не позволяет юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям выполнить в срок до 1 января 2010 года требования законов. Таким образом, сложившаяся практика некорректного толкования федеральными органами исполнительной власти норм федеральных законов создала предпосылки для уточнения отдельных положений этих законов.

В целях создания условия для реализации положений указанных законов предлагается внести в них следующие изменения: унифицировать перечень информации, предоставляемой платёжным агентом плательщику в каждом месте приёма платежей, и информации, содержащейся в обязательных реквизитах кассового чека, выдаваемого платёжным агентом плательщику. Данное изменение позволит устранить возможность неоднозначного толкования норм 103-го и 121-го федеральных законов при проведении контроля федеральными органами исполнительной власти, так как выдача кассового чека, содержащего обязательные реквизиты, обеспечит исполнение требований по обязательному информированию плательщика.

Дополнить обязательные реквизиты кассового чека информацией о реквизитах договора об осуществлении деятельности по приёму платежей физических лиц. Данное изменение позволит устранить возможность неоднозначного толкования опять же 103-го федерального закона и 121-го при организации проведения контроля за соблюдением требований об обязательности заключения соответствующего договора. Принятие данного изменения позволит доводить информацию о реквизитах соответствующих договоров об осуществлении деятельности по приёму платежей физических лиц до налоговых органов непосредственно при регистрации контрольно-кассовой техники и в дальнейшем при проверке ими выдачи кассовых чеков.

Далее. Уточнить нормы данных федеральных законов в целях однозначного понимания того, что кассовый чек может быть отпечатан не только устройством печати контрольно-кассовой техники, входящей в состав платёжного терминала, но и устройством печати платёжного терминала, не входящим в состав контрольно-кассовой техники. Такие нормы были закреплены в 103-м и 121-м федеральных законах с целью снижения затрат хозяйствующих субъектов на оснащение кассовой техникой тех платёжных терминалов, которые уже имеют в своём составе печатающее устройство. Но сложившаяся практика толкования этих норм федеральными органами исполнительной власти создала предпосылки для введения фактического запрета на оснащение терминалов кассовой техникой без печатающего устройства.

И последнее. Уточнить переходные и заключительные положения 103-го и 121-го федеральных законов с целью создания условий, которые позволят оснастить платёжные терминалы кассовой техникой в минимальные сроки. Данное изменение позволит применять для оснащения терминалов контрольно-кассовую технику, включённую в государственный реестр до дня официального опубликования 103-го и 121-го федеральных законов, которую выпускают в настоящее время в достаточном количестве различные поставщики контрольно-кассовой техники, а также регистрировать и перерегистрировать её в налоговых органах до 1 января 2012 года.

В связи с тем что 103-й и 121-й федеральные законы вступают в силу с 1 января 2010 года, необходимо скорейшее принятие указанных изменений. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект, потому что от Охи и до Калининграда — везде используют контрольно-кассовую технику, у нас в деревнях нет сберегательных касс, в отдельных случаях нет даже почты, но в магазинах стоят терминалы, и если мы с 1 января не решим эту проблему, получится так, что 1 января человек придёт заплатить за телефон, но не сможет этого сделать, будет всё парализовано. Поэтому обращаюсь к вам с просьбой принять законопроект и участвовать в работе над ним ко второму чтению, если у кого-то будут какие-то поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова**

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна. Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, прежде всего хотел бы отметить, что рассмотрение законопроекта проходило в два этапа. Изначально автором предполагалось, что будет просто перенесена дата вступления в силу закона на год. Но комитет порекомендовал автору, Раисе Васильевне Кармазиной, доработать этот текст с учётом замечаний, поскольку простой перенос срока не решил бы тех проблем, которые сейчас озвучены в выступлении автора (повторять их, наверное, не стоит, они понятны). Законопроект был оперативно доработан автором, комитет поддержал концепцию законопроекта, доработанного ровно так, как это и было предложено на очном заседании комитета, и мы срочно его внесли.

Вместе с тем следует отметить, что законопроект требует определённой технической доработки, и в настоящий момент, вот именно сейчас, проходят консультации комитета, аппарата комитета с Министерством финансов, с министерством экономики и уточняется текст, который будет предложен вам в виде поправок. Уточнения будут касаться в первую очередь срока — 2012 года, — поскольку, если ограничить срок 2012 годом, всем субъектам рынка до 2012 года надо будет повторно оснащать эти терминалы техникой и тем самым нести двойные затраты. Поэтому сейчас определяется дата. Можно будет, видимо, использовать в течение срока амортизации эту технику, а не до 2012 года, чтобы не требовалось платить дважды. Вместе с тем решается ещё и вопрос о возможности постановки на регистрацию такой техники. Понятно, что надо ставить какую-то пресекательную дату, думаю, что это, видимо, будет 2014 год.

С учётом этого комитет рекомендует поддержать данный законопроект, поскольку срочность его принятия очевидна. Я думаю, все получали письма о необходимости таких действий.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Просьба записаться.

Включите режим записи.

Пять записавшихся. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, вы сказали, что это очень важный закон. А скажите, пожалуйста, почему его временно не распространили среди депутатов и есть ли заключение правительства по этому законопроекту? Потому что я, к сожалению, комплекта документов не имею до настоящего времени, хотя искал вчера целый день до 18.30.

Резник В. М. Я могу сказать следующее. Я говорил, что законопроект рассматривался в два этапа. Первый вариант законопроекта, где просто переносился срок, у вас был. Вариант, в котором автором внесены уточнения в соответствии с рекомендациями комитета, вчера был размещён в базе. Можно уточнить время, я просто сейчас не готов сказать, но это было вчера сделано.

Важность его принятия связана с тем, что мы затормозим платежи. И если мы быстро это сделаем, то, перенося срок до марта, до 1 марта, мы ещё дадим декабрь на переоснащение, поэтому у нас задача каждое заседание... Осталось семь недель до нового года, поэтому мы стремимся как можно быстрее его принять. Значит, у вас сейчас будет неделя на изучение.

Из зала. А заключение?

Резник В. М. Заключение правительства на данный законопроект не требуется.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к автору.

Уважаемая Раиса Васильевна, меня всегдастораживают слова "регистрация", "перерегистрация", особенно когда это связано с нашими налоговыми органами. Мы тут говорим о том, что у нас достаточно производителей контрольно-кассовой техники. Я, честно говоря, не очень себе представляю, как у нас кассовые аппараты технически будут встраиваться в эти терминалы, как это всё будет выглядеть технически, потому что на сегодняшний момент, насколько я понимаю, большинство этих аппаратов — ну, это фактически тот же самый компьютер — можно оснащать только фискальным чипом и проводить перерегистрацию. Или все аппараты будут переводить, либо они дооборудоваться будут? Как технически всё это будет выглядеть и не столкнёмся ли мы после принятия этого закона

с тем, что у нас все эти кассовые аппараты надо будет снимать с точек, везти?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М. Наверное, мне проще ответить на этот вопрос более детально, потому что комитет эту тему специально поднимал и изучал.

Техническое перевооружение займёт не очень много времени, на самом деле это часы, много не требуется. Само устройство, его размер — максимум вот такой, может быть, даже меньше. Терминал достаточно большой, это не компьютер, в него это всё легко помещается. Поскольку законопроект был сформулирован таким образом, что чек должен был печатать либо терминал, либо сам банкомат, а минпром, как только что отметила Раиса Васильевна, воспринял это почему-то как ситуацию, при которой чек должен печатать принтер, находящийся в составе контрольно-кассовой техники, а не терминала, то в таком варианте, как они это понимали, надо было бы дооснащать терминалы контрольно-кассовой техникой с принтером. При том варианте, который будет принят после внесения поправок Раисы Васильевны, можно будет дооснащать только контрольно-кассовой техникой уже тот принтер, который на сегодняшний день имеется в составе терминала или банкомата.

Из зала. *(Не слышно.)*

Резник В. М. Да, по поводу регистрации. Задавали специальный вопрос налоговой службе вчера опять же по просьбе комитета. Налоговая служба дала информацию: они могут зарегистрировать двести тысяч терминалов примерно за один месяц. Мы на всякий случай даём больший срок — два месяца, но норма регистрации содержится и в действующем законе тоже, и в этой части ничего не меняется.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, ещё десять секунд добавьте Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Владислав Матусович, вы не услышали просто: проблема заключается в том, что по сегодняшним правилам контрольно-кассовые аппараты представляются в налоговую службу, контрольно-кассовый аппарат везётся туда, а не налоговая служба выезжает. Представляете, что будет твориться в налоговой службе, если туда повезут все эти терминалы?

Резник В. М. По-моему, я ответил на этот вопрос: мы согласовывали вопросы регистрации контрольно-кассовой техники в терминалах с налоговой службой, налоговая служба готова зарегистрировать их в течение одного месяца и не видит в этом никакой проблемы. На всякий случай мы даём больший срок — два месяца, до марта, с учётом того, что у нас ещё новогодние каникулы. И если мы с вами оперативно примем этот закон, то мы дадим ещё и декабрь.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, если мы правильно поняли из доклада автора, одной из основных причин внесённого предложенного законопроекта является то, что федеральные органы исполнительной власти, руководствуясь этим законом, приняли решение, в котором свели всё исключительно к двум моделям этой ККТ, и нет возможности применять другие. Таким образом, как сказано в пояснительной записке, сложилась практика некорректного толкования норм закона. В связи с этим вопрос: а почему мы идём по пути исправления закона, а не по пути попытки поправить исполнительные органы власти и научить их правильно и грамотно толковать нормы закона?

Резник В. М. Уважаемые коллеги, вы знаете, мы думали о таком пути, но пришли к выводу, что самый прямой путь — это тот, по которому мы с вами идём, — через закон, поскольку мы полностью исключим возможность двоякого толкования этих норм. Хотя мне кажется, что вы, возможно, правы, и будь у нас больше времени, можно было бы, наверное, идти через прокуратуру. Я, например, некоторое время назад обращался по этой теме в Генеральную прокуратуру от имени комитета, но тем не менее, ещё раз говорю: быстрее и проще решить законом, заодно и поправим ещё некоторые нормы в пользу, во благо пользователей и операторов.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, тоже немножко конкретизирую данную тему. Вот сейчас две модели применяются, которые...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Нет, секундочку. Сейчас есть две модели, которые утвердили. Теперь, по данному законопроекту, мы возвращаемся к той ситуации, когда можно будет использовать

и те модели аппаратов, которые были до утверждения этих двух. Я хотел узнать, какие фирмы выпускают эти две модели, которые попали в этот перечень, то есть которые были допущены, они российские, вообще, или нет?

Резник В. М. Да, обе фирмы российские. Одна, по-моему, называется... я не буду рекламировать их названия, обе российские. Вообще, в принципе нет большой уверенности, что они ещё работают, а потом, если внимательно почитать закон, то мы увидим, что здесь даётся возможность применять ту контрольно-кассовую технику, которая была зарегистрирована ранее, то есть до утверждения этих двух или трёх, по-моему, там три прибора на самом деле.

Председательствующий. Ответили на вопрос. Спасибо, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Так, Багаряков, Иванов, Аксаков.

Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, этот законопроект — яркий образец того, как сегодня ведётся подготовка законопроектов в Государственной Думе. Краткая история событий. В марте этого года Госдумой был принят закон о платёжных агентах, однако Совет Федерации неожиданно для многих закон отклонил. Мы наблюдали борьбу двух мощнейших лоббистских групп: банковской и сторонников платёжных агентов. Итогом этой борьбы являлся контроль за десятками миллиардов рублей от платёжных операций ни о чём не подозревающих наших сограждан, которым, по большому счёту, всё равно, кто выйдет победителем в этой борьбе, главное для них, чтобы было удобнее платить. Далее была создана согласительная комиссия, которая собиралась едва ли не десятков раз, однако ещё за день до голосования не пришла к единому решению. Представители оппозиции и независимые эксперты в состав этой комиссии допущены не были, и решения принимались, скорее всего, кулуарно, в интересах одной из групп, и вот внезапно в ночь перед голосованием на очередном секретном заседании этой комиссии стороны сумели о чём-то договориться. В итоге большинством вслепую был принят этот законопроект, а последствия принятия этого закона оказались очень серьёзными.

В соответствии с этим законом с 1 января 2010 года действительно приём платежей без использования контрольно-кассовой техники установленного образца запрещался. Проблема

в том, что решением Минпромторга, которое выставило соответствующие требования к этим аппаратам, были признаны годными всего два образца кассовой техники, которые никто на рынке в глаза не видел. Вся остальная кассовая техника признана негодной к применению. На этом основании налоговые органы стали массово отказывать юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в регистрации. Проще говоря, малый и средний бизнес в стране начали уничтожать, вместо того чтобы поддерживать. В итоге возникла необходимость править закон ещё до вступления его в силу. А всё потому, что в своё время мнение профессионалов, в том числе и оппозиции, не было учтено.

Мало того, на последнем заседании комитета первоначальный текст законопроекта вновь был признан непригодным, опять законопроект переделывался и заново вносился в последний день перед голосованием. Никакого финального обсуждения текста, разумеется, не проводилось, все решения вновь принимаются в опросном порядке. К чему такая спешка? Я уверен, что при таком подходе нас ожидает ещё много сюрпризов, к сожалению, неприятных, которые в большей части коснутся только наших граждан, интересы которых уважаемые авторы просто игнорируют.

Учитывая подобный самоуверенный подход авторов к решению такого важного вопроса, наша фракция считает, что проект закона нуждается в кардинальной переработке, в дополнительном согласовании, и не поддерживает его. Также мы считаем, что подобный режим работы неприемлем для Государственной Думы, и будем настаивать на внесении изменений в Регламент.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, был у нас в Курске завод "Счётмаш". Говорю "был", потому что его теперь уже нет. Замечательный был завод, люди трудились, получали зарплату и выпускали хорошую технику — контрольно-кассовые аппараты, а потом вдруг кто-то принял решение, что эти аппараты не прошли сертификацию или ещё что-то или в реестр вот в этот не попали, как сейчас, и завод, извините, приказал долго жить.

Я не случайно спросил, как так получилось и кому принадлежат эти предприятия, эти аппараты, которые попали в утверждённый правительством список или перечень. Хорошо, хоть российские, но, извините, хрен редьки-то не слаще, то есть тут

коррупция тоже налицо. И изменения эти, то, что мы сейчас вносим, вызваны тем, что рынок — тот рынок, о котором идёт речь, — просто в коллапс впал: невозможно принимать платежи, налоговая не регистрирует, а те два аппарата, которые признаны годными, их выпуск ещё, может быть, и оборотов-то не набрал. Та же самая ситуация, коллеги, у нас, если вы помните, была и с самолётостроением. Конечно, эти все аппараты с самолётами сравнивать некорректно, но тем не менее. Раньше у нас были самолёты Туполева, Ильюшина, "аны", "яки" и так далее, теперь мы летаем в основном на "боингах" и "аэрбасах". Точно так же примерно всё и происходило.

Поэтому мы и рады бы поддержать данный законопроект, потому что действительно ситуация не очень хорошая, но, как говорил Понтий Пилат, умываем руки, потому что всё равно найдутся три-четыре другие фирмы, которые также влезут в этот перечень, а остальным жить не дадут.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня очень бурно обсуждали вопросы пополнения нашего бюджета с помощью изменений в налоговое законодательство, и речь шла, в общем-то, о достаточно небольших суммах, которые пополнят наш бюджет благодаря изменению налогового законодательства. Хотел бы вам сказать, что, по оценкам экспертов, оборот наличных денег через эти терминалы составляет до 45 миллиардов долларов. Причём, как я уже сказал, это наличные, и зачастую, как правило, даже можно говорить о том, что это неучтённый оборот, потому что многие средства, попавшие в эти терминалы, потом изымаются, но в кассу банка не зачисляются. И поэтому вопрос о том, что необходимо устанавливать для соответствующих агентов контрольно-кассовую технику, абсолютно правильно был поставлен и внесён в законодательство. Либо иная форма: эти агенты заключают договор с банком, и любая транзакция соответствующим образом обозначается, проходит через банковские документы, моментально фиксируется, и тогда уже невозможно уйти от налогов.

И мы-то как раз выступали за то, чтобы эти агенты были банковскими агентами, для того чтобы все эти транзакции контролировались и Центральным банком, и налоговыми органами, чтобы соответствующие суммы поступали в бюджет. К сожалению, была принята версия, включающая два варианта: банковские агенты и самостоятельные агенты, поэтому сейчас

мы стремимся передвинуть срок контроля за оборотом наличных денег, составляющим миллиарды долларов. Имейте в виду, эти миллиарды долларов не будут поступать в бюджет в течение предстоящих трёх месяцев, причём достаточно тяжёлых месяцев для нашего бюджета. Поэтому я предлагаю не поддерживать этот законопроект при всём уважении к Раисе Васильевне и понимании её позиции по этому вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у докладчика и содокладчика? Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я благодарю за столь бурное обсуждение и хочу сказать, что этот законопроект не кулуарно обсуждался, он обсуждался в четверг на прошлой неделе на заседании комитета, мы работали в понедельник над этим законом. И первоначально законопроект ещё в сентябре был у нас в Думе, в законодательной базе, поэтому, кто хотел ознакомиться, мог с ним ознакомиться. При рассмотрении в комитете все фракции высказали свою позицию по этому законопроекту, за что я им благодарна. Если принять вот то, что я вносила первоначально, мы бы тупо просто перенесли срок, но не урегулировали бы все остальные вопросы. Это ничего бы не дало для пользователей этих терминалов. Этот закон позволяет не приостанавливать эту деятельность, потому что к хорошему привыкаешь быстро.

И хочу напомнить коллеге из "Справедливой России", который выступал. Где банки будут 1 января? Все будут отдыхать в Майами, в Турции, в Египте. И напомним: все банки будут закрыты до 10 января. Терминалы же стоят в магазинах, даже в деревнях, где нет отделений никаких банков, в некоторых закрыты почтовые отделения, а людям нужно будет заплатить за телефон, выполнить какие-то операции, рассчитаться с поставщиками услуг. Они этого сделать не смогут, это доставит им большие неудобства, вот тогда они никому не скажут спасибо.

Я предлагаю принять участие и доработать ко второму чтению, если что-то в этом законопроекте не так. Здесь уже выступил председатель комитета и сказал, что можно амортизационный срок продлить, не до 2012 года, а дальше. Я вас всех благодарю и считаю, что, если вы не проголосуете, вы сделаете только вред своим избирателям.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Я, коллеги, хотел бы сказать только одно — что непринятие этого закона как раз и даёт возможность не учитывать наличный оборот, который, абсолютно правильно говорят, на сегодняшний день при работе терминалов не учитывается. А для того чтобы учитывался, надо принять этот закон. Это первое.

И во-вторых, я хотел бы коллеге Багарякову сказать, что просто вас, к сожалению, не было, по-моему, на заседании комитета, когда обсуждался законопроект, который внесла Раиса Васильевна Кармазина, а если бы вы были там, то, я полагаю, ваше выступление сегодня было бы иным.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона из пункта 20 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

21-й пункт. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект закона, который сейчас назвал Олег Викторович, — "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". В действующем законодательстве предусмотрены полномочия Банка России по введению гра-

ничения на срок до одного года по величине процентной ставки, которую кредитная организация определяет в договорах банковского вклада в случае, если кредитная организация в установленный срок не исполняет предписаний Банка России об устранении нарушений в её деятельности, а также в случаях, если эти нарушения создали реальную угрозу интересам вкладчиков. Целью законопроекта является продление этого права Центрального банка регулировать, ограничивать данную ставку до 31 декабря 2010 года. С чем это связано, по-моему, понятно: у нас не самое лучшее время на рынке, и ряд банков, можно сказать, позволяют себе достаточно рисковые операции. Для того чтобы было больше стабильности в банковской системе, мы решили эту нерыночную меру продлить — дать право Центральному банку продлить ещё на год. Собственного говоря, в этом суть законопроекта.

Комитет эту норму поддержал. Надеемся, что после 31 декабря 2010 года нам дальше продлевать эту норму не потребуется. Прошу палату поддержать решение комитета — поддержать данный законопроект в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Есть вопросы: депутат Иванов, депутат Рохмистров.

Пожалуйста, Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владислав Матусович, я не совсем понял из вашего доклада, поправьте, если я ошибаюсь. Вы сказали, что эта мера применяется к тем банкам, которые не выполняют распоряжения Центрального банка. Так? То есть получается, что банк сначала может пообещать очень высокую ставку, набрать определённую сумму денег, после этого ему Центробанк делает замечание и ограничивает его в этом, а деньги-то уже тью-тью, получается.

Резник В. М. Нет. Я ещё раз готов повторить, что в случае если банк, кредитная организация, в установленный срок не исполняет предписания Центрального банка или нарушения вот этого банка создали реальную угрозу интересам кредиторов, вкладчиков, то Центральный банк вправе применить административно меру по ограничению ставки по вкладам, и только.

Председательствующий. И потом, эта норма-то уже действует, мы просто продляем срок. Я правильно понял?

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Владислав Матусович, такой вопрос, риторический, наверное. У нас данная нерыночная

норма, когда мы фактически регулируем те риски, которые берёт на себя банк, федеральным законодательством, была принята в исключительных условиях рецессии экономики и прогнозировала кризис банковской системы. В последнее время звучали неоднократные заявления членов правительства о том, что рецессия закончилась, начался экономический рост, кризис банковской системы преодолен. Не говорит ли это о том, что если мы продлеваем, то мы не соглашаемся со всеми этими заявлениями, рецессия продолжается и банковский кризис ещё далеко не преодолен, если мы данную норму сохраняем ещё на 2010 год?

Резник В. М. Вы знаете, я могу уверенно сказать, что дна мы достигли, оттолкнулись от него и медленно идём вверх, то есть рецессию мы преодолеваем. Вместе с тем явления, которые потрясли экономику в прошлом году и в банковской сфере, и в других, потребовали экстраординарных мер финансовых властей и правительства по поддержке ликвидности и многому другому, и они, конечно, цели достигли. Но тем не менее для нашего с вами спокойствия и для защиты интересов кредиторов и вкладчиков эту норму на год лучше ещё оставить. Именно по этой причине комитет её поддерживает.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста, Владислав Матусович.

Есть желающие выступить по данному вопросу: депутат Иванов, депутат Багаряков. Других рук нет? Никого не забыл?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович. Выполняю обещание, данное палате.

Коллеги, всё-таки я не совсем удовлетворён ответом уважаемого Владислава Матусовича. Наверное, многие из вас видели рекламу многих мелких банков, которые говорят, что проценты не потеряются, то есть они обещают людям хорошие проценты, годовые проценты, даже если вклад пролежал месяц там или два месяца. В связи с этим, опять же говорю, хоть, может быть, эта норма и действует, хоть мы её и продлеваем, тем не менее, пока банки наберут кредитов у людей, займы будут давать, пока банки получают предписание от Центрального банка, люди могут в принципе пострадать и наверняка страдают. И опять же, если мы этот срок продлеваем, значит, всё-таки такие случаи имеют место. Поэтому тут второй момент такой: мы принимаем решение о том, что нам нужны три-четыре очень крупных банка, а мелким делать нечего, или всё-таки эта антирыночная мера временная? Или, несмотря на процитирован-

ные Владиславом Матусовичем слова нашего министра финансов, это будет постоянно? Как вы знаете, нет ничего более постоянного, чем временное.

Это очень сложный законопроект, а поскольку его предлагается принять в первом чтении и в целом, то, я думаю, мы воздержимся от голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к представителю президента и правительства...

Ой, извините, ради бога. Багаряков.

Багаряков А. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы дать небольшую реплику в отношении Комитета по финансовому рынку. Я, как член комитета, бываю на всех заседаниях комитета, на которые меня приглашают, а если голосование в комитете проводится опросным путём, то сложно прийти. Теперь к этому вопросу вернёмся.

Уважаемые коллеги, когда разразился мировой финансовый кризис, лидеры страны уверяли население, что Россия окажется тихой гаванью. Позже, когда стало очевидно, что кризиса не избежать, были срочно приняты некоторые меры, которые лишь по недоразумению были признаны антикризисными. При проведении этих так называемых антикризисных мер правительство утверждало, что для решения основных проблем в период кризиса нужно обеспечить достаточную ликвидность в банковской системе и тогда большого спада в экономике не будет. Действительность оказалась хуже самых мрачных прогнозов: спад ВВП в стране — 10 процентов, производство — минус 15 процентов, обрабатывающая промышленность — минус 25 процентов. Как можно говорить о каких-то антикризисных мерах?! Это худший показатель среди стран "большой двадцатки", и меры оказались самыми беспомощными.

Перечислю важнейшие из принятых мер. Государство выдало банкам субординированные беззалоговые кредиты на общую сумму 3 триллиона рублей, а также резко снизило резервные требования. Банки использовали полученные деньги для скупки валюты, обвалив рубль и нажившись на девальвации. Десятки миллиардов долларов просто выкатились из страны через оффшоры. Хотя сегодня курс рубля возвращается к прошлогоднему значению, 200 миллиардов долларов, потраченных на плановую девальвацию, уже не вернуть. Более того, ЦБ направил своих представителей в крупнейшие банки — никакого эффекта это не дало. Деньги

по-прежнему не доходят до реального сектора экономики, а ставки по банковским кредитам превысили все разумные пределы. К примеру, один банк федерального значения выдаёт сегодня кредит населению под 65—75 процентов годовых. Такого циничного грабежа Россия не видала со времён татаро-монгольского ига! Ставка рефинансирования повышалась наиболее резко в период кризиса, несмотря на неоднократные призывы оппозиции её снизить. Сегодня мы пожинаем плоды этой ошибочной политики — останавливаются предприятия, беднеет население, а всё из-за того, что не могут расплатиться по кредитам из-за резкого роста ставки в период, когда её надо было снижать.

Что касается сегодняшнего законопроекта. В целом мы поддерживаем идею ограничения ставки банковских вкладов для банков, не исполняющих предписания Центрального банка по устранению нарушений, а также создающих своей деятельностью угрозу интересам кредиторов и вкладчиков. Эта мера оказалась своеобразной дубиной для банков, решивших поиграть с процентной ставкой по вкладам. Но несмотря на все предостережения, ставки привлечения депозитов физлиц и сегодня носят явно рискованный характер. 18—20 процентов годовых не являются чем-то вызывающим, хотя ставка рефинансирования опустилась ниже 10 процентов. Это в свою очередь не позволяет снизить ставки по кредитам и промышленности, и сельскому хозяйству. Хотя можно понять и наших граждан, которых в очередной раз делают крайними, принудительно заставляя отдавать свои сбережения в банки под минимальный процент, который должен покрывать инфляцию. Но если снизить ставки по вкладам слишком сильно, граждане будут покупать золото, валюту и хранить всё это дома. Вместе с тем, если эта мера оказалась полезной, почему не закрепить её в законе на постоянной основе? По заявлениям правительства и Центрального банка, кризис в банковской системе уже закончился и никаких потрясений больше не будет, поэтому решение о продлении указанной меры на 2010 год говорит о том, что эта мера уже не является антикризисной, хотя в последнее время Минэкономразвития меняет прогнозы чаще, чем продавцы ценники в период гиперинфляции.

В связи с изложенным наша фракция всё же воздерживается от голосования по этому проекту.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дело в том, что, когда я вёл запись на выступления, я обратился к залу и сказал: других рук нет, никто не настаивает. Тогда никто не настаивал — сейчас настаивает депутат Аксаков. Пожалуйста, депутат Аксаков. Но обращаю ваше внимание, что вы нарушили Регламент.

Аксаков А. Г. Спасибо, Олег Викторович. Меня просто отвлекли, и я не успел отреагировать на вашу реплику.

Уважаемые коллеги, ну, в целях справедливости я всё-таки хотел бы сказать о том, что заседание комитета было, оно состоялось в понедельник, и законопроект Кармазиной там обсуждался.

Что касается данного законопроекта. Действительно, есть единицы банков, но они всё-таки существуют, которые устанавливают слишком высокие проценты по вкладам, и эти вклады с теми процентами, которые предлагаются населению, бизнес отработать практически не в состоянии, тем более с учётом кризисного положения. И соответственно, возникает подозрение, что хотят привлечь средства населения, а затем, так сказать, возложить бремя возврата денег на фонд Агентства по страхованию вкладов, что, естественно, антигосударственно и противозаконно. Я считаю, что на самом деле эту норму можно было бы за Центральным банком сохранить на длительное время, потому что даже в благополучные периоды отдельные кредитные учреждения злоупотребляют... Я представляю банковское сообщество и вроде бы должен был выступать против этой нормы, но считаю, что тех, кто злоупотребляет доверием населения, надо ограничивать, пресекать, а этот законопроект обязательно надо поддержать.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм, Анатолий Геннадьевич.

Значит, уважаемые коллеги, мы голосуем сейчас в первом чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Было предложение комитета проголосовать в целом за данный закон. У нас есть регламентная норма, которая предпо-

лагает, что могут быть возражения от депутатских объединений. Есть ли возражения? Обращаюсь к фракциям КПРФ, ЛДПР, к "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "Справедливой России". Нет, никто не возражает.

Ставится на голосование данный закон в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, у меня к вам есть вопрос. Я думаю, что надо как-то реагировать на заявления некоторых депутатов, которые говорят о своём роде деятельности, несовместимой со статусом депутата. Мы здесь представляем избирателей, а не банковские сообщества или ещё какие-то сообщества, это впрямую запрещено законом о статусе депутата. Поэтому я считаю, что на такие заявления надо как-то реагировать. У нас отсутствует закон о лоббизме, и мы представляем здесь избирателей, а не банковские сообщества либо какие-то финансовые группы. Если такие заявления есть, значит, человек занимается деятельностью, несовместимой с деятельностью депутата Государственной Думы.

Председательствующий. Ну, я не слышал заявления, чтобы кто-нибудь сказал: "Я работаю в банке и получаю деньги". Если бы кто-то такое сказал, наверное, я бы удивился. А когда депутат говорит, что представляет банковское сообщество... Вот Гайнуллина, когда выступает, всегда говорит, что представляет сообщество пенсионеров или сообщество... (*Шум в зале.*) Да, имеется такая возможность у каждого депутата, поэтому я не думаю, что здесь нужна была моя какая-то реакция.

Депутат Резник докладывает по пункту 22. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, буду краток. Я хотел бы напомнить, что Федеральный закон "О дополни-

тельных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" предусматривает механизм компенсации Банком России кредитным организациям части убытков, которые они понесли или понесут, или несут по сделкам, совершённым с другими кредитными организациями, у которых была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. В соответствии с действующей нормой данный закон действует до 31 декабря 2009 года. Напомню, что эта норма была введена для того, чтобы банки спокойно предоставляли, продавали друг другу деньги на межбанковском рынке, потому что в какой-то момент был стопор. После консультаций с Банком России по их просьбе мы решили продлить эту норму ещё на год. Вот суть законопроекта.

Комитет его поддерживает, предлагаем поддержать его и в палате и принять в первом чтении и в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы: депутаты Рябов, Иванов, Рохмистров.

Пожалуйста, Рябов.

Рябов Н. Ф. Владислав Матусович, эти убытки гасятся из федерального бюджета, я так понимаю? Если из федерального бюджета, то не могли бы вы назвать, сколько было перечислено банкам в счёт погашения этих убытков за 2009 год, имеется в виду за эти месяцы? И в этой связи хочется спросить: тогда что получается — бюджет страны несёт убытки, а банки работают плохо, и их не приводим в чувство, да?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Резник В. М. Нет, эти деньги не имеют никакого отношения к федеральному бюджету.

Председательствующий. Так, пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Владислав Матусович, а почему не возмещать эти убытки за счёт активов тех банков, у которых отбираются лицензии?

Резник В. М. В дальнейшем, естественно, Центральный банк, если это возможно, получает соответствующее возмещение. Но эта норма принята именно для того, чтобы банки, те, с которыми Центральный банк имеет договор, безбоязненно осуществляли сделки на межбанковском рынке друг с другом.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Уважаемый Владислав Матусович, вот вы тут сказали, что деньги не из бюджета, совершенно

с вами согласен. Все бюджетные деньги — это государственные деньги, но не все государственные деньги — бюджетные деньги. Поэтому Центральный банк России — это государственная организация, которая подлежит контролю Счётной палаты Российской Федерации. У меня в связи с этим вопрос. Скажите, о порядке использования этих государственных денег рассматривался отчёт Счётной палаты, о том, как эти средства использовались в текущем году как антикризисная мера? Какая эффективность, по оценке Счётной палаты? Если рассматривался, то почему на это нет ссылки, а если не рассматривался, то почему не рассматривался?

Резник В. М. Вы знаете, я не могу отвечать, почему рассматривался и почему не рассматривался, я в данный момент докладываю вам проект закона о продлении действующей нормы сроком на один год. Собственно говоря, именно этому посвящён закон.

Что касается плановой работы Счётной палаты и тех проверок, которые она ведёт, наверное, надо обращаться к Сергею Вадимовичу Степашину. Можем обратиться, если посчитаете необходимым. Дайте поручение — безусловно, обратимся.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Есть: Багаряков и Рохмистров. Обращаюсь к палате: никого не забыл? Подводим черту. Пожалуйста, депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в 2008 году ЦБ ввёл новый механизм поддержки банковской системы: компенсировать 90 процентов убытков на межбанковском рынке. Мера вводилась как антикризисная и на ограниченный период времени, сегодня нам предлагают продлить действие механизма на 2010 год. Возникает резонный вопрос: зачем? До сих пор механизм компенсации убытков приходилось применять только лишь один раз на сумму в несколько миллионов рублей. Если механизм такой бесполезный, зачем нам его продлевать ещё на год? Правительство и ЦБ в один голос уверяют: кризис закончился, второй волны не будет, почему тогда мы не отменим эту сугубо антикризисную меру? Государство под видом антикризисных мер выделило банкам триллион рублей, предоставляются субординированные беззалоговые кредиты. Валютные резервы в то же время сократились на 200 миллиардов долларов, для реального сектора — ноль.

В то же время с каждым месяцем банки наращивают задолженность друг перед другом по компенсируемым сделкам на межбанковском рынке. Если ещё в первом полугодии средний объём задолженности по таким сделкам не превышал 10 миллиардов рублей, то сегодня он уже подобрался к 50 миллиардам рублей, и если ЦБ продолжит компенсировать убытки на межбанковском рынке, то банкам будет выгоднее кредитовать друг друга, а не промышленность и сельское хозяйство. Сам Центральный банк признаёт, что в нормальных, некризисных условиях такой механизм может стимулировать банки заключать избыточные рискованные сделки при кредитовании других банков. Гораздо лучше компенсировать часть убытков банков от кредитования реальной экономики, чем стимулировать экономический рост, используя метод госгарантий, чем поощрять межбанковские кредиты, не дающие никакой реальной отдачи. Если же банки будут упорно продолжать отказываться кредитовать экономику, наверное, лучше их вообще национализировать. Всё равно наибольшую активность банки сегодня проявляют на валютном и фондовом рынках, занимаясь разрушительными для экономики спекуляциями.

На основании изложенного наша фракция не считает возможным поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович. Единственная у меня просьба... Если вы не выберете все десять минут, я после вашего выступления поставлю вопрос о возможном продлении, если планируете использовать все десять, то тогда сейчас.

Рохмистров М. С. Я уложусь в десять минут.

Председательствующий. Нет, в десять-то минут — это я понимаю, просто время истечёт.

Рохмистров М. С. В девять.

Председательствующий. Если можно, уложитесь в восемь, чтобы у меня минутка осталась.

Рохмистров М. С. Хорошо.

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР не поддерживает настоящий законопроект, и мы считаем, что продлевать какие-либо антикризисные меры, которые затрагивают государственные средства (а Центральный банк — это всё-таки оператор государственных средств), нельзя ни в коем случае, не заслушав подробный отчёт о том, как использовались те деньги, которые направлялись на поддержку банковского сектора в целом, все меры, и деньги в том числе, потому что банки-то выжи-

ли, у них всё хорошо и с ликвидностью, и со всем остальным, но, к сожалению, реальный сектор экономики находится в крайне затруднительном положении, система кредитования реального сектора экономики находится в ужасающем положении, кредитов как не было, так и нет. А что касается заявления руководителя, кстати, вашей партии, о том, что банкам давать кредиты под ставку рефинансирования плюс 3 процента... ну, вызывает до сих пор удивление, кто такое мог сказать, потому что по таким ставкам у нас кредитуются только две организации — "Роснефть" и "Газпром", все остальные кредитуются по другим ставкам. Мало того, наблюдается тенденция сокращения объёмов кредитования даже для добросовестных кредиторов, которые исполняют свои обязанности по выданным кредитам: им снижаются ставки, уменьшается стоимость залогов, потому что как бы рынок у нас падает. То есть реально все действия, которые проводят банки, показывают, что те установки, которые им давались как условия поддержки банковской системы, не выполняются.

Я считаю крайне необходимым пригласить сюда аудиторов Счётной палаты, внимательно рассмотреть их отчёт, обсудить данную ситуацию и дать возможность депутатам выступить без ограничения. Без денег экономика работать не может. До смешного доходила ситуация, когда у нас здесь руководители госкорпораций говорили, что наши госкорпорации обречены на умирание, потому что в экономике нет не то что долгосрочных денег, нет среднесрочных денег. Сегодняшняя ситуация показывает, что политика банков не отвечает потребностям государства, и это при том, что огромные государственные средства вложены в поддержание банковской системы. Пока наши уважаемые банки не будут интересоваться государственными интересами и политика государства в этой части, я считаю, что государство в этом случае не должно идти на какие-то дополнительные меры по их поддержанию, потому что ситуация показывает, что, кроме собственных, каких-то личных прибыльных интересов, их ничего особо не волнует. Они как вкладывали деньги в те сделки, которые приносят наибольший доход, так и вкладывают, и, как правило, всё это короткие деньги, что на сегодняшний день вредит экономике государства и ни в коей мере не способствует выходу из рецессии. Как тут сказали: мы достигли дна и оттолкнулись. Оттолкнулись некоторые банковские структуры и плывут наверх, получая прибыли, а вот наша реальная экономика, к сожалению, оттолкнулась и поплыла ещё глубже.

Я думаю, что поддерживать законопроект нельзя. Мало того, мы действительно должны обратиться с поручением к Счётной палате подготовить нам развёрнутый доклад о том, как использовались те средства, которые были предоставлены для поддержки банковской системы, и о тех реальных результатах, которые сегодня есть, иначе нам не с чем будет поехать к нашим избирателям.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, закончилось обсуждение. Представители президента и правительства настаивают на выступлении? Нет. Докладчик? Не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение проголосовать в целом. Есть возражения? Есть возражение у Рохмистрова. Пожалуйста. Ещё десять минут...

Рохмистров М. С. Я коротко.

Я уже в своём выступлении сказал, что принимать в целом такие акты, которые продлевают механизмы, принятые на короткое время, без отчёта Счётной палаты о том, как эффективно эти средства использовались и какие результаты принесли, я считаю, мы просто не имеем права. Только что социальные статьи, извините меня, которые были в бюджете, посокращали и детям денег недодали, военным отказали в реабилитации, на дороги, которые у нас не в лучшем состоянии, сократили больше 100 миллиардов, а здесь мы с вами так вот раз — и принимаем законопроект: давайте ещё денег банкам дадим. У нас уже тут звучали заявления от банковского сообщества, я понимаю, что им понравилось, но в конце концов надо и о народе немножко подумать!

Давайте заслушаем хотя бы наш с вами орган, Счётную палату, об эффективности этих мер и о том, какие деньги туда ушли и куда они, собственно говоря, ушли. Давайте хотя бы заслу-

шаем, прежде чем принимать такие законопроекты! Дума, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, не может принимать такие законопроекты, не заслушав отчёт о том, как выделенные ранее деньги использовались, сколько этих денег куда пошло и куда они дошли, поэтому фракция ЛДПР не поддерживает принятие законопроекта без заслушивания отчёта Счётной палаты, надо хотя бы разослать этот отчёт депутатам Государственной Думы, а после этого уже принимать решение.

Я обращаюсь к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": раз уж вы поддержали сокращение социальных расходов в бюджете, дайте хотя бы рачительно отнесёмся к государственным деньгам в этой части!

Председательствующий. Коллеги, мы не успеем, у нас дискуссия развернулась. Вот Максим Станиславович пять раз повторил своё предложение по поводу необходимости обсуждения этого вопроса после того, как появятся материалы Счётной палаты, — он сначала об этом несколько раз сказал в своём выступлении и сейчас, когда голосуем в целом. Теперь депутат Резник хочет ему ответить, он имеет на это право по Регламенту. Но у нас осталось всего полторы минуты, мы не успеем проголосовать.

Пожалуйста, депутат Резник.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Резник отказывается.

Ставится на голосование: принять в целом данный закон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

У нас сегодня пятница, поэтому я объявляю 26-й пункт... ой, среда! В среду мы объявляем следующий вопрос и должны его закончить. 26-й и 27-й пункты — о проектах федеральных законов "О теплоснабжении" и "О внесении изменений...". Докладывает член Совета Федерации Валентин Ефимович Межевич.

Пожалуйста, на трибуну.

Мы на Совете приняли решение при рассмотрении объединить пункты 26 и 27: один доклад по двум законопроектам и один содоклад по двум законопроектам.

Межевич В. Е., член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Необходимость разработки и принятия закона "О теплоснабжении", если вы помните, была признана правительством, когда мы принимали весь пакет законов о реформировании электроэнергетики. Предлагаемый законопроект "О теплоснабжении" является логическим продолжением развития отношений в сфере теплоснабжения, заложенных Федеральным законом № 35-ФЗ "Об электроэнергетике".

Современная система отопления мегаполисов, городов в Российской Федерации организована в основном как система централизованного теплоснабжения. К системам централизованного теплоснабжения подключено 73 процента населения страны, они снабжают теплом более 90 процентов городских и около 20 процентов сельских жителей. Основными источниками тепла в системах централизованного теплоснабжения являются теплофикационные энергоблоки на электростанциях и котельные. Согласно статистическим данным, производство тепла в России характеризуется следующими показателями: централизованные источники производят 71,5 процента тепла, из них тепловые электростанции — 29,3 процента, мощные котельные — 53,9 процента, остальные источники — 16,8 процента.

В результате проходящих рыночных преобразований объекты системы централизованного теплоснабжения в настоящее время разделены между владельцами различных форм собственности. При этом особую тревогу вызывает проблема хаотичного развития систем теплоснабжения и отчасти хаотично складывающихся экономических отношений. Опираясь на действующее законодательство, предусматривающее обязательность разработки программ комплексного развития систем теплоснабжения, предлагаемый проект закона определяет методологическую базу для таких работ.

Следует отметить, что Федеральный закон № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" со дня вступления его в силу в полном объеме предусматривает прекращение действия Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", и поэтому вопросы государственного регулирования тарифов на

тепловую энергию требуют дополнительной регламентации на законодательном уровне, в связи с чем необходимо законодательное закрепление общих принципов организации экономических отношений в теплоснабжении, а также формирование системы государственной политики в этой сфере. Законопроект определяет общие принципы экономических отношений и основы государственной политики в теплоснабжении. Также он определяет организационную структуру управления теплоснабжением населённых пунктов в условиях изменения отношений собственности и, развивая Федеральный закон "О саморегулируемых организациях", устанавливает процедуры саморегулирования в сфере теплоснабжения.

Теперь кратко о самом тексте законопроекта. В главе 2 предложено в соответствии с требованиями статей 71, 72 и 73 Конституции Российской Федерации распределение полномочий между органами власти всех уровней.

В главе 3 отражена государственная тарифная политика, причём приведён исчерпывающий перечень тарифов, подлежащих регулированию, а также методы, применяемые при осуществлении регулирования. Считаю важным то, что предусматриваются сроки действия тарифов, в том числе, кроме того, что двенадцать месяцев действуют уже утверждённые тарифы, предлагается и процедура установления долгосрочных тарифов — на три и на пять лет. Предлагается также при проведении мероприятий по энергоэффективности стимулирование, так сказать, к снижению тарифов — введение платы за поддержание резервной мощности. (Это специальный вопрос, готов потом дать комментарий по нему.) Для открытия процедуры тарифного регулирования, при организации тарифного регулирования предлагается участие независимых экспертов. И, наверное, один из важных вопросов (считаю, что мы к этому делу подошли очень, скажем так, осторожно) — предложения по внедрению конкуренции при теплоснабжении. В главе 3 предлагаются основания и порядок отмены тарифного регулирования, при каких условиях это может быть сделано.

Глава 4 описывает отношения между теплоснабжающими организациями, теплосетевыми организациями и потребителями. Считаю важным моментом установление порядка распределения тепловой нагрузки и управления системами теплоснабжения, а также особенностей теплоснабжения многоквартирных домов.

Глава 5 "Обеспечение надёжности теплоснабжения". Этот вопрос для нас с вами... Каждый год мы боремся с зимой,

и в этой главе мы постарались прописать все возможные процедуры проверки готовности к прохождению осенне-зимнего максимума. Урегулированы вопросы регламентации вывода источников тепловой энергии и тепловых сетей из эксплуатации, установлен порядок ограничения — один из самых больных вопросов — и прекращения теплоснабжения при невыполнении потребителями своих обязательств, а также вопросы организации развития систем теплоснабжения.

Считаю важным также упомянуть о развитии саморегулирования в сфере теплоснабжения, поскольку сегодня в сфере теплоснабжения действуют тысячи субъектов: теплоснабжающие организации, экспертные организации, регуляторы, и мы считаем, что эти субъекты должны быть объединены, для того чтобы можно было установить порядок регулирования, в саморегулируемые организации. В главе 6 изложены все требования к саморегулируемым организациям, процедура допуска к работам, обеспечивающим работоспособность систем теплоснабжения.

В случае принятия закона "О теплоснабжении" мы сумеем, скажем так, количество необходимых правительственных постановлений до самого минимума. После принятия закона предполагается подготовка и выход четырёх правительственных постановлений: об основах ценообразования и правилах регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, о правилах организации теплоснабжения, о порядке рассмотрения разногласий и о стандарте раскрытия информации теплоснабжающих и теплосетевых организаций и органов регулирования.

Завершая доклад по этому законопроекту, хочу сказать, что этот законопроект разрабатывался в течение нескольких лет, это уже, наверное, восьмая редакция, которая неоднократно обсуждалась в регионах. Законопроект разрабатывался с участием экспертных структур действующих сегодня некоммерческих организаций в сфере российского теплоснабжения, в том числе одной из самых крупных — НП "Российское теплоснабжение". Он поддержан этими организациями и сегодня представлен вам для одобрения.

По второму законопроекту — "О внесении изменений...". Законопроект достаточно короткий, предполагается внесение изменений в два действующих закона. Закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" предлагается дополнить словами "за исключением деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и производственных объектов, в отношении

которой саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске к работам, которые обеспечивают работоспособность систем теплоснабжения". И в отношении закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты..." речь идёт о разрешении на допуск к работам, которые могут выполняться в соответствии с разрешением саморегулируемой организации по работам, обеспечивающим работоспособность систем теплоснабжения.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Ефимович, присаживайтесь.

Содоклад сделает Юрий Александрович Липатов, также по двум законопроектам сразу.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект является весьма актуальным — вместе с Федеральным законом "Об электроэнергетике" и законом "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности...", проект которого принят Государственной Думой во втором чтении, он должен стать нормативно-правовой базой развития отечественной энергетики. Нормативное регулирование такой важной сферы экономики, как теплоснабжение, должно быть осуществлено в отдельном законодательном акте, положения которого должны ввести конкурентные отношения в этой сфере и согласовать нормативную базу теплоснабжения с действующей нормативной базой в смежных отраслях, в первую очередь в электроэнергетике, в градостроительной деятельности и в регулировании тарифов организаций коммунального комплекса.

При подготовке законопроекта к рассмотрению в первом чтении в комитет поступило пятьдесят семь положительных отзывов от субъектов права законодательной инициативы, из них двенадцать с замечаниями, и семь отрицательных отзывов. Ряд замечаний по законопроекту содержится в положительном официальном отзыве Правительства Российской Федерации, заключении Правового управления и заключениях Комитета по строительству и земельным отношениям и Комитета по вопросам местного самоуправления (эти заключения есть в розданных вам материалах). Кратко остановлюсь на основных замечаниях, высказанных в этих отзывах и заключениях.

Предмет правового регулирования законопроекта недостаточно чётко разграничен с предметом правового регулирования жилищного законодательства, законодательства о градостроительной деятельности и о техническом регулировании, а также об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса. Указанный недостаток является причиной несоответствия некоторых норм законопроекта отраслевому законодательству. Так, например, в статье 19 законопроекта содержится требование к собственникам жилья в многоквартирном доме определять лицо, представляющее их интересы по договору теплоснабжения, однако вопросы выбора представителя собственников жилья в многоквартирном доме уже урегулированы в Жилищном кодексе Российской Федерации. Устанавливаемое в законопроекте регулирование указанных правоотношений не в полной мере соответствует положениям названного кодекса.

Следует также отметить, что законопроект содержит много неопределённых положений. В частности, неясно, какими нормативными правовыми актами будут устанавливаться требования к состоянию технических устройств тепловых сетей. Представляется, что значительная часть таких требований должна содержаться в технических регламентах, стандартах и сводах правил. В законопроекте указанные требования законодательства о техническом регулировании не приняты во внимание и не обозначена связь теплоснабжения с техническим регулированием.

Таким образом, соответствующие положения законопроекта необходимо согласовать с Градостроительным кодексом Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 184-ФЗ "О техническом регулировании", а при необходимости — с Федеральным законом № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса".

Согласно статье 3 законопроекта общими принципами организации экономических отношений в сфере теплоснабжения являются, в частности, приоритетное использование комбинированной выработки электрической и тепловой энергии для организации теплоснабжения и обеспечение энергетической эффективности теплоснабжения. Кроме того, в законопроекте содержатся положения о стимулировании, развитии и внедрении энергосберегающих технологий. В этой связи законопроект следует согласовать с принятым Государственной Думой Федеральным законом "Об энергосбережении и повышении

энергетической эффективности", которым урегулированы вопросы, касающиеся использования энергетических ресурсов и повышения энергетической эффективности.

В пояснительной записке к законопроекту отсутствуют достаточные обоснования и цели создания саморегулируемых организаций в сфере теплоснабжения, что не позволяет сделать вывод о целесообразности осуществления саморегулирования в этой сфере деятельности.

Положения законопроекта необходимо согласовать с положениями Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Так, полномочия органов местного самоуправления по организации теплоснабжения и регулированию тарифов в сфере теплоснабжения не согласуются с полномочиями органов местного самоуправления, установленными названным федеральным законом. Законопроектом не предусматривается внесение изменений в указанный федеральный закон, несмотря на положения, предусматривающие передачу регулирования тарифов на тепловую энергию органам местного самоуправления.

Необходимо отметить, что сформулированные замечания не относятся к концепции законопроекта и могут быть устранены ко второму чтению. На основании изложенного Комитет по энергетике рекомендует принять проект федерального закона "О теплоснабжении" в первом чтении.

По проекту федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с введением в действие Федерального закона "О теплоснабжении" сообщают следующее. Имеются положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации на законопроект, заключение Комитета по строительству и земельным отношениям, получено пятьдесят положительных (два — с замечаниями) и десять отрицательных отзывов субъектов права законодательной инициативы. Замечания, приведённые в присланных заключениях и отзывах субъектов права законодательной инициативы, будут внимательно изучены и учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по энергетике рекомендует принять проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с введением в действие Федерального закона "О теплоснабжении" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Задержитесь пока, Юрий Александрович: есть вопросы. Коломейцев, Романов, Иванов, Хованская и Шеин — всего пять вопросов.

Пожалуйста, кто первый? Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Александрович, вы, вообще-то, поясните — вот я читаю, кем внесены законопроекты, — вы, оказывается, соавтор и сами себя критикуете. Зачем тратить время? Ну неужели у вас нет заместителя, который от имени комитета вас покритиковал бы? Вы же вдвоём с Межевичем — соавторы здесь, чего тут огород городить?!

И второе. Не приведёт ли принятие этого закона, как и предыдущих (вот о Саяно-Шушенской ГЭС уже много сказали, но до конца ещё не рассказали, кто же виноват), вообще к закрытию всех крупных теплоснабжающих станций? Ну, на Жилищный кодекс вы ссылались, но всем понятно, кто встречается с жителями, что это полный аут для жителей — принятие Жилищного кодекса, это шкуродёрство узаконенное!

Липатов Ю. А. По первому вопросу. Я являюсь председателем комитета и в данной ситуации высказываю точку зрения комитета. Если посмотреть те замечания, которые были высказаны комитетом Шакума, комитетом Тимченко, Правительством Российской Федерации и правовым управлением администрации президента, то практически все замечания идентичны, поэтому я их аккумулировал и о них вам рассказал. И у нас нет сомнений в том, что мы все эти замечания можем привести в соответствие с теми законами, которые были приняты ранее.

Теперь что касается перспектив в целом. Я хотел бы теперь уже продолжить то, о чём говорил Межевич. Действительно, когда проводилась реформа электроэнергетики, в 2002 году, происходили скандалы по реформированию, и тогда вставал вопрос о теплоэлектроцентралях. Именно тогда вставал вопрос: а что будем делать с теплом? Именно тогда мы понимали, что в перспективе будет рынок электроэнергии и, соответственно, вопрос формирования тарифов в электроэнергетике будет упразднён, а теплоэлектроцентрали работают в комбинированной выработке. Что делать с тарифами на тепло? Именно тогда было принято решение всё-таки не вписывать все эти нормы в закон "Об электроэнергетике", поскольку это один из сложнейших законов в Российской Федерации. И правительство сказало, что через год после принятия закона будет внесён проект закона "О теплоснабжении". Прошло шесть лет, а зако-

нопроекта не было, и только усилиями, я не постесняюсь сказать, Липатова и Межевича этот законопроект сегодня представлен в Государственной Думе.

Теперь что касается перспектив Саяно-Шушенской ГЭС. Она не имеет абсолютно никакого отношения к этому закону. Хочу вас проинформировать о том, что сегодня теплоэлектроцентрали, входящие в территориальные генерирующие компании, приватизированы, там в том числе иностранный капитал. Котельные по большей части продолжают оставаться в составах МУПов со стопроцентной собственностью. Но с учётом того, что в теплоносители входят многие котельные, встаёт вопрос: как урегулировать эти процессы с разными формами собственности? Именно этот законопроект решает эти задачи.

И я вам хочу сказать, что эти проблемы сейчас в полной мере стоят в Москве, Санкт-Петербурге, во всех городах-миллионниках, ну, в общем-то, это проблема и городов с меньшей численностью населения, которые имеют теплоэлектроцентрали. Если мы этот закон не примем, мы действительно усугубим ситуацию.

Председательствующий. Депутат Романов.

Романов В. С. Валентин Ефимович может отвечать или нет? Я бы хотел разделить вопрос.

Председательствующий. Может, он готов.

Романов В. С. Валентин Ефимович, я вас давно знаю, человек вы опытный и профессиональный, — скажите, всё же как регионы Сибири и Севера относятся к этому проекту закона? Ведь ни для кого не будут столь чудовищными последствия, как для них.

А Юрию Александровичу вопрос с точки зрения потребителя. Повторяю: есть проблема производителей тепла и передатчиков, а есть проблема потребителей. Вчера передают по телевидению: 17 процентов населения России за чертой прожиточного минимума и бедности. Вот когда я прочитываю строчку о том, что потребитель должен прокладывать теплотрассу к магистрали, я подпрыгиваю: как это для бедного человека будет выглядеть?

Вот два вопроса.

Межевич В. Е. Я могу отвечать на первый вопрос? Прежде всего я хотел бы сказать, что законопроект устанавливает именно порядок развития систем теплоснабжения и приоритет отдаётся самому сегодня экономичному способу производства тепловой энергии — комбинированным источникам

тепловой и электрической энергии, поскольку другого, более эффективного, пока ещё ничего не было придумано. Это, по большому счёту, являлось предметом зависти крупных городов зарубежных стран, и они по этому пути, кстати, шли и идут. Это первое.

Вместе с программами развития коммунальной инфраструктуры мы устанавливаем законом обязательность разработки схем теплоснабжения и их ежегодной актуализации, чтобы у нас с вами не было того, что сегодня происходит в Москве в том числе, когда один застройщик устанавливает крышную котельную, использует газ, второй устанавливает подвальную котельную. Сегодня без чёткого технологического и технического обоснования начинают развиваться какие-то котельные, которые забирают лимиты газа у теплоэлектроцентралей, забирают часть нагрузки у теплоэлектроцентралей, тем самым ухудшая ценовую картину для остальных потребителей тепловой энергии. Законопроект направлен именно на разрешение этих негативных моментов.

Что касается регионов. Я уже сказал, что мы вместе с некоммерческой организацией "Российское теплоснабжение" этот законопроект неоднократно обсуждали, в регионах в том числе. И когда в регионах появляешься, говорят: когда же вы, в конце концов, закон выпустите? Он необходим для того, чтобы были установлены единые правила теплоснабжения по всей Российской Федерации. Это один момент.

И, уважаемые коллеги, я хочу даже... Давайте отойдём от Москвы, спустимся в муниципалитеты, в том числе в сибирские. Я думаю, что вам ваши избиратели неоднократно рассказывали о серийных, я не побоюсь этого слова, банкротствах муниципальных теплоснабжающих предприятий, когда они в течение шести лет по три, по четыре раза банкротились, оставляя за собой долги. И это не приводит к их оздоровлению, наоборот, только к разрушению. Законопроект направлен на устранение и вот таких негативных явлений.

Председательствующий. Юрий Александрович, пожалуйста.

Липатов Ю. А. Валентин Степанович, прежде всего я хочу сказать, что если говорить о централизованных теплосетях, то это прописано и в других законах, а здесь уровень муниципальный. В городах, как правило, речь идёт о подводке тепла к большим многоквартирным домам. Что касается сельской местности, то, насколько я понимаю, в сельской местности сейчас не строят каких-либо длинных теплосетей с выходом на какие-то

конкретные индивидуальные дома, а, как правило, если кто-то решил строить, он строит индивидуально и делает свой теплоноситель, в первую очередь это касается подводки газа, которым, собственно, и отапливаются дома.

Председательствующий. Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Юрий Александрович, вот статья 21, часть 2: "Проверка готовности муниципальных образований к отопительному периоду осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти". И далее: "Проверка готовности теплоснабжающих и теплосетевых организаций, а также потребителей тепловой энергии осуществляется органами местного самоуправления". Вот при такой постановке не получится ли так, что, основываясь на данных проверки теплоснабжающих и теплосетевых организаций, которую проводят муниципальные образования, уполномоченный Правительством Российской Федерации орган исполнительной власти сделает вывод о готовности муниципального образования, и мы опять начнём бороться с зимой?

Липатов Ю. А. Я не понял насчёт... Повторите, пожалуйста, что субъект Федерации муниципалам скажет?

Председательствующий. Включите Иванову ещё раз микрофон.

Иванов С. В. Смысл такой. Как записано в части 2 статьи 21, проверку готовности муниципальных образований к отопительному периоду осуществляет уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти. Так? Так. Он информацию о готовности получает в муниципальном образовании, которое проверяет готовность теплоснабжающих и теплосетевых организаций, и на этом основании будет делать вывод, получается, о готовности и муниципального образования. Не получится ли так, что он на основании тех сведений, которые ему даст муниципальное образование, сделает неправильный вывод, а потом зимой посыпятся проблемы?

Липатов Ю. А. Это проблема уже тех, кто проверяет, и если проверяющий написал отчёт, который повлёт за собой аварию, он должен соответствующим образом отвечать.

Но давайте мы с вами договоримся, может быть, и о другом: вообще ведь, если посмотреть вот этот законопроект и те замечания, которые по нему высказаны, нам предстоит большой фронт работы. Я практически уже переговорил со всеми

фракциями о создании рабочей группы, и вы все будете принимать участие в доведении до ума этого законопроекта. Форсировать мы его не собираемся, но я думаю, что к весне следующего года этот закон должен всё-таки выйти.

Председательствующий. Межевич хочет добавить. Пожалуйста.

Межевич В. Е. Уважаемые коллеги, у нас и сегодня федеральный орган исполнительной власти проводит проверку готовности к зиме. В данном законопроекте предлагается, что уполномоченный правительством федеральный орган исполнительной власти разработает порядок оценки готовности систем теплоснабжения к прохождению осенне-зимнего максимума, это касается и запасов топлива, и завершённости ремонтных работ, и подготовки персонала. Кто, кроме муниципального образования, сможет лучше проверить свою тепловую сеть, все ли работы выполнены, тем более закрытые работы? Мы думаем, что установление такого порядка и набора определённых критериев, по которым необходимо проверять, скажем так, оздоровит обстановку в этой сфере.

Председательствующий. Тимченко по ведению. Что-то мы нарушаем?

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я прошу прощения, был вопрос, касающийся местного самоуправления. Я думаю, что ни один из муниципалов не будет давать информацию, искажающую реальное состояние готовности к зимнему периоду, поэтому в данном случае вопрос, касающийся объективности оценки готовности к отопительному периоду, в принципе не вызывает сомнений.

Председательствующий. Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *фракция "Справедливая Россия".*

Уважаемый Юрий Александрович, Комитет по строительству и земельным отношениям считает, что проект требует серьёзной доработки. А мой вопрос заключается в следующем. Вот вы, включая в закон, посвящённый теплоснабжению, главу 6 "Саморегулируемые организации в сфере теплоснабжения", запускаете процесс, когда у нас в каждой ресурсоснабжающей организации по определённому виду деятельности будет своё саморегулирование. Недостаточно разве нам базового закона? Недостаточно разве Градостроительного кодекса? Может быть, к нему много претензий, но тем не менее есть законы,

поправки к нему. Многие нормы в этой главе весьма сомнительны.

Липатов Ю. А. Галина Петровна, вы абсолютно правильно ставите вопрос. Что касается критики этого документа, то практически и комитет Шаккума, и правительство высказали большие сомнения относительно необходимости этой главы. Я анализировал этот вопрос, и (кстати, мы с Шаккумом на эту тему говорили) я думаю, что, наверное, правильно будет — я пока беру на себя лично ответственность — сказать о том, что вообще эту главу нужно убрать. Вы правильно говорите, что есть у нас базовый закон, и нечего путать людей, гонять, так сказать, по всем законодательным актам. Вот если нужно будет какие-то изменения сделать, тогда туда и внести, а за основу нужно брать тот закон, который мы с вами приняли. Это правильная позиция.

Председательствующий. Депутат Шеин.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопросы к обоим докладчикам.

Вопрос к комитету такого характера. Очевидно, что в данных законопроектах налицо сфера интересов ряда комитетов Госдумы, в том числе и комитета Крашенинникова, потому что в Жилищном кодексе упоминается про отношения с потребителями. В связи с этим позитивное мнение комитета о том, чтобы комитет Крашенинникова и комитет Шаккума стали соисполнителями по данному проекту, мне кажется разумным.

И вопрос к Валентину Ефимовичу такого содержания. В законопроекте, в частности, говорится о том, что все потребители, то есть все дома многоквартирные, обязаны в срок до 1 января 2012 года поставить приборы учёта у себя на точке ввода. Вместе с тем неясно, какие же будут применяться меры, санкции по отношению к тем жителям, которые этого не сделают. Хотел бы, чтобы вы это прояснили.

Липатов Ю. А. Олег Васильевич, я считаю, правильный вопрос.

Первое. Если говорить о самой постановке, то, конечно, приборы учёта должны стоять. И кстати, никакого секрета нет, мы все знаем в отношении газоснабжения о том, что тот, кто не имеет приборов учёта, практически за газ платит больше, это факт известный.

Второе. Вопрос по срокам — это не догма. Есть определённая позиция в целом правительства по этому вопросу. Насколько мы знаем, правительство к этому вопросу подходит таким образом: определённая часть населения может ставить

приборы учёта, будет пролонгация выделения средств на проведение этих работ, но мне кажется, что вопрос о сроках вполне может обсуждаться. А относительно самой постановки вопроса, я думаю, абсолютно нет никаких сомнений.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас ко второму чтению...

Липатов Ю. А. А по соисполнителям я скажу так: у нас официально соисполнители — комитеты Тимченко и Шаккума, Комитет Крашенинникова не заявлялся.

Председательствующий. Я просто статью Регламента напоминаю: у нас соисполнитель определяется при процедуре первого чтения, и это по заявке комитета делается, мы не можем назначать, если комитет не выражает такого желания.

Спасибо, присаживайтесь, Юрий Александрович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают Романов и Шеин, только двое.

Романов, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Липатов — в заключение, Межевич — в заключение, потом представители президента и правительства, все будут выступать.

Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я подтверждаю, что когда в течение ряда лет шла ожесточённая дискуссия о судьбе единого электроэнергетического комплекса, то мы решительно напоминали о проблемах, которые связаны с гигантскими просторами нашей страны и её климатическими условиями. В России сегодня 60 процентов электроэнергии производится комбинированным способом, и это подразумевает, что тот, кто берётся внедрять механизмы рынка в электроэнергетику, обязан отвечать за вопросы жизнеобеспечения и просто выживания населения страны, где температуры 40—60 градусов мороза являются привычными на территории в тысячи километров. С этой точки зрения закон "О теплоснабжении", безусловно, нужен. Мы не можем отрицать важности и таких инженерных подходов, как, например, введение в закон норм о разработке комплексных схем теплоснабжения, о том, чтобы органы власти всех уровней решали в комплексе проблемы, в том числе на перспективу, на несколько лет, и так далее. Нельзя отрицать необходимости перехода страны к приборам учёта, поскольку сегодня отсутствие приборов учёта и массовое применение только нормативов сплошь и рядом порождают и безответственность производи-

телей, и облегчённое отношение потребителей. На этом навараивают сегодня миллиарды, прямо скажем, нечистоплотные граждане, которые подвизаются в структурах жилищно-коммунального комплекса и так далее.

Вместе с тем хотел бы сказать, что над законопроектом нужна ещё огромная работа. Некоторые проблемы. Сама по себе тенденция дробления проблем энергетики мне кажется чрезвычайно опасной. Да, так сложилась история государства, что Советский Союз, строя новые крупные производственные мощности и крупные города, шёл по пути централизованных схем производства электроэнергии и теплоэнергии. В одиночку похоронить такое наследство невозможно. Стандарты Западной Европы, живущей в благополучном климатическом поясе, для нас неприемлемы. Мы знаем, что есть немало чиновников, которые твердят, что переход к индивидуальным системам отопления в сельской местности — это сегодня величайшее благо. Хорошо так рассуждать, когда новое оборудование поставлено, а что будет через пятнадцать — двадцать лет? Жизнь суровый экзамен устроит. Ни культура населения, ни традиции, ни степень контроля сегодняшнего абсолютно не гарантируют того, что мы не будем иметь чем дальше, тем больше проблем.

Повторяю, мощные источники энерго- и теплоснабжения — это реальность России, и нельзя в законе очень легко относиться к идее, что рынок и здесь всё отрегулирует. Мы жёстко выступали против дробления в сфере электроэнергетики. Мы предупреждали о том, что нельзя отказываться от важнейших критериев — надёжность, качество и безопасность. То же самое надо подчеркнуть и по теплоснабжению. Я думаю, что в критериях оценки, когда мы о комплексных схемах говорим, должны быть более отчётливо заложены нормы безопасности и гарантии качества.

Если говорить прямо, то сегодня население абсолютно не может повлиять на поведение монополий или локальных теплоисточников. Мы пишем: они будут гарантировать качество. Скажем, 115 градусов при серьёзном морозе — кто может привести пример, что жителям дома или тем более квартиры удалось отстоять свои права, когда эта температура занижается? Позволю ещё раз напомнить, что в суровую, относительно суровую зиму 2005—2006 годов тридцать регионов стонали. Мы дошли до Генеральной прокуратуры, которая в апреле дала ответ, что действительно были серьёзные нарушения нормативов по температуре теплоносителя, но, видите ли, зима прошла,

субъекты были вынуждены так поступить, а о том, что народ замерзал, в апреле уже не вспоминают. Это очень серьёзная проблема.

Я считаю, что требуют тщательной дополнительной проработки формулировки в той части, где мы заикаемся о возможности отказа от регулирования тарифов на теплоэнергию. Мы же понимаем, что Италия или Испания могут такие лёгкие для них вещи прописывать, а мы не можем. Мы должны понимать, что пятая часть населения живёт в абсолютной бедности и неизвестно, когда она выберется из этого капкана. И мы должны понимать, что у нас тарифная политика — это политика, обеспечивающая (или не обеспечивающая) выживание народа среди зимы.

Я сказал бы, что в целом надо пристально посмотреть — обращаюсь к авторам закона: я готов участвовать в подготовке к следующим этапам рассмотрения, — надо пристально посмотреть на соотношение государственных полномочий и функций и рыночных начал. Я уже не говорю о резко критическом понимании того, что такое саморегулируемые организации и как они будут заменять государственные профессиональные структуры. Я не в первый раз вынужден напомнить, что лихой отказ от лицензирования в строительстве — вот сегодня было продолжение дискуссии... Да мы с вами уже в конце этой зимы увидим, к чему приедем, до 1 января осталось сорок дней, а мы сегодня говорим: всё решат саморегулируемые организации. Не будет этого в реальной жизни, всё равно придётся коррективы вносить.

Общий вывод. Фракция Коммунистической партии выступает за то, что закон о теплоснабжении нужен. Сегодня мы пока ещё видим серьёзные недоработки, поэтому сегодня наша позиция — это такой здоровый, как бы критический взгляд, но, если сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект примет, мы готовы работать, чтобы ко второму чтению он приобрёл гораздо более чёткие контуры. Согласен с тем, что нельзя гнать лошадей. Если сказал коллега Липатов, что он думает, что к весне... Не будем загадывать, но ко второму чтению надо очень серьёзно поработать.

Председательствующий. Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Я обычно с гордостью говорю своим избирателям, что был единственным депутатом Государственной Думы, который голосовал против так называемого 210-го закона о государственном регулировании тарифов в сфере коммунального комплекса. Дело в том, что данный законопроект, хотя и хо-

рошо назывался, повлѣк за собой известное 307-е постановление, очень сильно ударил по потребителям, является одним из самых скандальных сегодня в стране, а логика была простая: он же хорошо называется, у него же такое название — о государственном регулировании. А то, что в результате принятие этого закона повлекло за собой, напротив, отказ от внятного государственного регулирования, тогда, к сожалению, было понятно только немногим специалистам.

Теперь по сути. Хочу обратить внимание на то, что в числе материалов по данному законопроекту мы получили наряду с текстом закона ещё и двадцать страниц замечаний. В том числе указано, что положения данного законопроекта противоречат конкретно нормам закона "Об электроэнергетике", закона "Об основах регулирования тарифов...", закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", закона "О естественных монополиях", Гражданского кодекса, Жилищного кодекса. Я почему, собственно, и сказал, задавая вопрос, что необходимо, чтобы обязательно в рабочую группу вошли представители других комитетов, потому что здесь сфера не Комитета по энергетике, здесь сфера тех комитетов, которые отвечали в том числе за жилищную реформу в Российской Федерации. Если Крашенинников несвоевременно это увидел, то это беда не комитета, это беда страны.

Что касается самого текста, хочу, во-первых, обратить внимание на большое количество норм непрямого действия, которые открывают большой простор для принятия решений на местах в зависимости от того, кому что будет интересно (вот коллега Колесников меня сейчас хорошо понимает). А именно (по тексту): тарифы на тепловую мощность могут дифференцироваться — а стало быть, в зависимости от принятого решения, могут и не дифференцироваться; в случае, если потребитель теплоэнергии представляет согласованное с теплоснабжающей организацией обоснование, цена в договоре может быть уменьшена — а значит, может и не быть уменьшена. Нас призывают к борьбе с коррупцией, а предлагают такие вещи включать в законопроект!

Далее. Очень скандальная норма, бесспорно, — норма о возможной отмене тарифного регулирования вообще по теплу и по горячей воде для потребителя. Вот все здесь так или иначе — кто-то постоянно, кто-то раз в пять лет или четыре года — общаются с избирателями и так или иначе слышат от людей вопрос по поводу тарифов на услуги ЖКХ. А здесь написано следующее: органы исполнительной власти субъектов Фе-

дерации вправе принимать решения о частичной или полной отмене регулирования тарифов на теплоэнергию. Да, потом идут всякие условия: должна быть конкуренция, две-три организации, не аффилированные между собой, — но мы отлично понимаем, что даже неаффилированные организации могут замечательно вступить в аффилированные, картельные отношения, а главное — здесь говорится о том, что регулирование тарифа на горячую воду и на тепло вообще может быть отменено для потребителя. Больше того, оно очень интересно отменяется: написано, что орган местного самоуправления, который выступает в адрес исполнительной власти субъекта Федерации с инициативой об отмене тарифного регулирования, если государство на уровне субъекта Федерации на отмену тарифа не идёт, не даёт права самим ресурсоснабжающим организациям, коммунальщикам утверждать тариф, обращается не в суд, РСО обращается не в суд, а в Федеральную антимонопольную службу, и ФАС собственным решением вправе обязать РЭК и обязать субъект Федерации отменить тариф. Цитирую: "Предписание об отмене регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, выданное федеральным антимонопольным органом по итогам рассмотрения жалобы, является обязательным для исполнения...", то есть это ФАС теперь будет решать, а не суд, отменять тариф или не отменять. А для потребителей соответствующее право обжаловать отмену тарифа в суде или в ФАС в тексте закона отсутствует. Это абсолютно чёткая игра в одни ворота — в интересах РСО, и абсолютно понятно, что ассоциации ресурсоснабжающих организаций, как нам чуть раньше доложили докладчики, поддерживают данный законопроект.

Теперь что касается потребителей, то есть жителей домов, объединённых в ТСЖ, жителей, избравших непосредственное управление, и прочих. Во-первых, содержится очень скользкая норма о том, что ТСЖ теперь могут относиться к категории теплоснабжающих организаций. Во всяком случае, я могу понимать это только так: в части 2 статьи 16 говорится о том, что в качестве теплоснабжающей организации может выступать лицо, владеющее на праве собственности тепловыми сетями в данной системе теплоснабжения. Ни для кого не секрет, что часть наружных сетей совершенно насильственным путём заставляют принять на баланс товарищества собственников жилья. И в контексте данного законопроекта, если текст не будет изменён ко второму чтению, ТСЖ становятся у нас теплоснабжающими организациями со всеми вытекающими требованиями к ним, в том числе...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шеин О. В. В контексте. Что написали, то я и читаю. И у меня достаточно богатый опыт (я для стенограммы просто объясняю, с кем сейчас я общаюсь, — с одним из содокладчиков), достаточно богатый опыт общения с РСО, в том числе на переговорах с теплоснабжающими организациями, чтобы знать, как РСО читают те законы, которые принимает Госдума, и читать они будут именно таким образом. А отсюда вытекают, соответственно, последствия: необходимость ТСЖ вступать в саморегулируемые объединения, платить взносы и прочее. Более того, законопроект самым грубым образом нарушает Жилищный кодекс Российской Федерации и, по сути, уничтожает одну из форм жилищного самоуправления, а именно непосредственное управление.

Вот мы здесь ведём уже пятый год дебаты, менять или не менять Жилищный кодекс. Коллега Крашенинников постоянно говорит, что менять не надо, и в этой части я его поддержку — это и есть консенсус, принятый Госдумой: сохранить непосредственное управление и три формы управления домами. Непосредственное управление — это право жителей дома через одну из форм, напрямую каждому собственнику отдельно заключать договоры с коммунальными организациями, с ресурсоснабжающими организациями. Что мы читаем в законопроекте? Что при выборе собственниками жилья непосредственной формы управления собственники обязаны определить лицо, представляющее их интересы, при этом это лицо заключает договор на покупку объёма тепловой энергии. Вот это прямая норма — объединение коллективной ответственности по коммунальным услугам. (Кстати, правительство в лице Собянина выступило резко против неё.) Я слышал от коллеги из комитета, что они по статье 19, в части непосредственного управления, вроде бы готовы учесть замечания правительства, — так надо обязательно учитывать, то есть статью 19 необходимо исключить из текста законопроекта, потому что эта статья самым грубым образом рушит тот консенсус, который сегодня достигнут в сфере управления многоквартирными домами в Российской Федерации, эта статья напрямую противоречит всей той реформе жилищной системы в Российской Федерации, которая у нас сегодня реализуется.

Теперь по поводу счётчиков. Текст законопроекта: "...потребители тепловой энергии, не имеющие приборов учёта тепловой энергии, обязаны организовать коммерческий учёт с использованием приборов учёта не позднее 1 января 2012 года".

Вопрос: а если они этого не сделают, что с ними будет тогда — расстреляют их, в тюрьму посадят, какая санкция?

Более того, когда мы говорим об узлах учёта, давайте не забывать, что этот узел учёта — коммерческий узел учёта — выходит из строя через пять лет, его цена сегодня составляет в среднем порядка 150 тысяч рублей, а то и больше (я беру по своему городу). Это означает повышение тарифов на коммунальные услуги автоматически на 10 процентов, то есть мы дополнительно обременяем жителей — собственников квартир в многоквартирных жилых домах. Компенсировать эти расходы из федерального бюджета мы, естественно, не собираемся, но собираемся заставить людей ставить коммерческие узлы учёта, прямым следствием чего, кстати, будет в том числе и отключение целых домов за долги отдельных жителей. И об этом дальше написано: в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем — а в качестве потребителя выступают не отдельные жители в контексте законопроекта, а в целом дом, то есть старший в доме при непосредственном управлении, ТСЖ, ЖСК, управляющая компания — обязательств в течение более чем одного месяца (тридцатидневный срок мы вводим вместо ранее существовавшего двухмесячного) теплоснабжающая организация вправе приостановить исполнение обязательств по договору посредством введения ограничения подачи тепловой энергии, а дальше и полного отключения. Это касается не только горячей воды — ГВС, но и тепловой энергии, то есть отопления. Возникает риторический вопрос: зачем нам принимать законопроект с такими многочисленными дырами в условиях, когда только Правительство России (Собянин) прислало замечания на семи страницах?!

Наша фракция будет голосовать против принятия этого законопроекта: этот законопроект не менее взрывоопасен с точки зрения стабильности договорных отношений между потребителями и РСО, чем тот Жилищный кодекс, который стал давно уже притчей во языцех. Я, естественно, хотел бы войти от нашей фракции в состав той рабочей группы, которая, судя по всему, будет сформирована.

Ещё раз хочу сказать: мы голосуем против принятия этого законопроекта. Мы считаем, что этот законопроект необходимо дорабатывать коренным образом. Мы рады — вот к правительственной ложе хочу обратиться — тому факту, что правительство тоже обратило внимание на это обстоятельство, и мы, естественно, будем вносить большое количество поправок, но

ещё раз хочу сказать, что наша фракция будет голосовать против такого законопроекта.

Спасибо большое.

Председательствующий. Представитель президента хотел бы выступить? Нет. Представитель правительства? Также нет. Докладчик? Будет выступать.

Пожалуйста.

Межевич В. Е. Я хочу поблагодарить за ту критику, которая сегодня прозвучала по законопроекту, но мы не наивные и понимаем, что когда такой законопроект вносится, с попыткой отрегулировать колоссальные сложности и проблемы... А проблема эта, между прочим... Я хочу напомнить, что сегодня из всего того, что добывается и используется на территории Российской Федерации, из всех видов первичных природных ресурсов, — нефти, газа, дров, торфа, угля — половина уходит на цели теплоснабжения, это порядка 450 миллионов тонн условного топлива, и законопроект, которым делается попытка навести порядок в этой сложнейшей сфере, я думаю, заслуживает внимания.

И спасибо за критику. Конечно, на все замечания, которые сегодня здесь прозвучали, ответить будет сложно. Благодарю коллег ещё раз за критику. Уже и от имени Юрия Александровича скажу: мы готовы работать в рабочей группе, обсуждать, потому что часть замечаний, на мой взгляд, просто от непонимания той позиции, которая заложена в законопроекте. Я думаю, что нам удастся найти консенсус, исправить все серьёзные замечания. Благодарим за ту работу, которая сегодня уже проведена, и за будущую совместную работу в рабочей группе.

Председательствующий. Юрий Александрович, вы настаиваете? Да. Слово Юрию Александровичу Липатову.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, я в контексте Межевича. Я искренне благодарен за те слова, которые и Валентин Степанович сказал, и коллега Шеин. Я больше хочу сказать: вот то, о чём сказал Шеин, мы по стенограмме конкретно всё посмотрим, проанализируем. И более того, я Шеина приглашаю в рабочую группу — пожалуйста. В том, что мы имеем возможность доработать этот закон, довести до ума, я не сомневаюсь — было бы желание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О теплоснабжении", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с введением в действие Федерального закона "О теплоснабжении". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 48 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Для стенограммы: предлагается пункты 28, 29 и 30 — они идут на принятие — поставить в повестку дня 13 ноября, остальные перенести на 20-е, поскольку у нас уже с этими пунктами завтра, даже без решения Совета, тридцать три вопроса в повестке дня.

Гильмутдинов по ведению.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы: по пунктам 26, 27 Гайнуллина голосовала за.

Председательствующий. Панов по ведению.

Панов В. В. Уважаемые коллеги, предлагаю сегодня рассмотреть пункт 28, о фонде реформирования ЖКХ, ввиду важности.

Председательствующий. Я уже объявил, что пункты 28 и 29 переносятся на 13-е число, Валерий Викторович.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 ноября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 13 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, предлагаю исключить сегодня из повестки дня законопроект, обозначенный в пункте 4, о внесении изменений в Налоговый кодекс. Дело в том, что установление новых акцизных ставок, прежде всего на бензин, и новых ставок транспортного налога — это абсолютно антисоциальная мера. Цель данного законопроекта понятна — наполнить бюджеты субъектов Российской Федерации, однако какой будет результат? Во-первых, повысятся цены на бензин, во-вторых, взметнутся ставки транспортного налога, причём по отдельным категориям автомобилей — обращаю внимание депутатов — в десять раз. Это противоречит всем заявлениям руководства страны по поводу того, что мы сохраняем все социальные гарантии нашему населению. Я предлагаю депутатам на себя это примерить: не всю же жизнь мы будем ездить на государственных автомобилях.

В случае принятия данного законопроекта о нём будет написано не только на протестных плакатах, но и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В Международный день слепых я вам хочу рассказать историю, над которой можно плакать, а можно смеяться. В Амурской области, в Октябрьском районе, в Екатеринославском сельсовете заместителем главы администрации работала женщина-инвалид по фамилии Серга. У неё была вторая группа инвалидности и третья степень утраты трудоспособности, что, слава богу, мы с 1 января отменяем. Недавно она была уволена с работы по требованию прокурора и обвинена в следующем: первое — не должна была работать, а работала, второе — должна была пользоваться режимом сокращённого рабочего времени, а не пользовалась, третье — получала заработную плату, и в этом прокурор усмотрел элементы коррупции. Хорошо, что прокурор не добрался до Алексея Маресьева, до Николая Островского, до президента Рузвельта, до депутатов Государственной Думы — ваших коллег, в противном случае все были бы обвинены в коррупции. Кафка отдыхает!

Прошу поддержать соответствующее протокольное поручение комитету по государственному строительству.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги!
Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги!
Я предлагаю снять с рассмотрения пункт 13, как противоречащий антикризисным высказываниям высших должностных лиц.

И ещё предлагаю дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку запросить в правительстве и Центробанке информацию о причинах непринятия мер по реструктуризации валютных резервов, несмотря на то что Россия уже понесла значительные потери от такой структуры валютных резервов (мы с вами помним скандально известные "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак"). Кроме того, на сегодняшний день, несмотря на то что многие страны избавляются от доллара и американских ценных бумаг, наши держат 47 процентов в долларовых активах, более трети — в американских казначейских обязательствах, поддерживая экономику США и не давая кредиты своим кредитным учреждениям. Поэтому...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу поддержать предложение Локотя Анатолия Евгеньевича. Давайте ещё раз подумаем над законопроектом под пунктом 4, давайте поразмышляем, ведь это серьёзный удар по бюджету россиян. В России сегодня уже предзабастовочное состояние, водители готовы выйти на улицы, и, скорее всего, в субботу — воскресенье это произойдёт, если мы примем подобный законопроект.

Я хотел бы сказать, уважаемый Борис Вячеславович, что у нас есть другие возможности пополнить российский бюджет. Давайте ещё раз вернёмся к законопроекту о прогрессивной ставке подоходного налога, давайте рассмотрим вопрос о введении монополии на изготовление и продажу ликёроводочной продукции. До 20 процентов наполнялся бюджет Советского Союза именно от реализации ликёроводочной и табачной продукции. Ну почему мы стесняемся? Почему мы опять...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение комитету по аграрной политике. Речь идёт о следующем. Вчера в послании президента мы услышали, что развитие сельского хозяйства — это пример успешного проведения реформ. В то же время в середине октября пленум РУСО — это учёные, глубоко знающие обстановку, — принял решение обратиться к руководству страны с призывом признать сельское хозяйство зоной критической — в два раза все показатели летят и так далее.

Я полагаю, что комитет должен обратиться с запросом по данному вопросу к первому вице-премьеру, чтобы нам дали информацию, в каком же состоянии реально находится сельское хозяйство и кто подставил президента.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вчера в послании Федеральному Собранию президент напомнил конституционное положение о том, что единственным источником власти у нас в России является народ. Наша задача — создать правовую основу для реализации властных полномочий народа.

Вношу предложение поручить Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, используя опыт советского периода, о чём положительно высказался президент в начале послания, рассмотреть вопрос о воссоздании органов народного контроля: без народа мы не справимся с коррупцией, а в послании как раз говорилось о том, что это очень тяжёлая проблема и пока у нас особых успехов нет. Мы должны народу дать возможность реализовать своё конституционное право. Вот такое моё предложение.

Председательствующий. Шишкарёв Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У нас просьба заменить содокладчика по пункту 22: вместо председателя комитета будет докладывать заместитель председателя комитета Дубровин Вячеслав Анатольевич.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

И у меня такое обращение. Вот уже третий месяц каждую пятницу я записываюсь на "час заявлений", но, являясь представителем более полумиллиона избирателей Краснодарского края и Адыгеи, я не могу реализовать право на представление их точек зрения в пятиминутном выступлении в "час заявлений".

Протокольное поручение комитету по Регламенту: дать информацию о статусе мероприятия, которое называлось представлением палатам Федерального Собрания послания президента. Если это совместное заседание палат, то почему его уже дважды открывал и закрывал не председатель одной из палат, а диктор, видимо, офицер ФСО, своеобразный матрос Железняк? Если это совместное заседание палат, то почему нет условий для работы хотя бы тех, кто был в Мраморном зале: депутаты, как канарейки, на венских стульчиках вынуждены были делать записи, и даже национальный лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" Путин вынужден был записывать поручения президента, сидя на венском стульчике. Если это совместное заседание палат, то почему его... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Руководство страны неоднократно заявляло о том, что необходимо сохранить надбавки учителям за классное руководство и что выплачиваться эти надбавки будут за счёт федерального бюджета. К сожалению, в проекте федерального бюджета эти средства не предусмотрены.

Фракцией "Справедливая Россия" были подготовлены соответствующие поправки, однако, как мне известно, эти поправки Комитетом по бюджету и налогам были отклонены. Сегодня семьсот тысяч классных руководителей ждут, посмотрим ли мы в своём бюджете средства на оплату классного руководства, в бюджетах большинства субъектов Федерации, мы знаем, этих денег нет. В связи с этим прошу дать поручение председателю Комитета по бюджету и налогам Васильеву Юрию Викторовичу рассмотреть вопрос о закреплении в федеральном бюджете на 2010 год средств для оплаты классного руководства.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, 10 ноября в Твери состоялось совещание руководителей санаторно-курортных учреждений об-

ласти, на котором обсуждался один вопрос: что делать санаториям 1 января? Если на следующей неделе мы примем во втором чтении федеральный закон о бюджете Фонда социального страхования, где не заложены деньги на долечивание и реабилитацию больных, то большинство санаториев не только в Тверской области, но и в других субъектах Федерации будут просто закрыты. А если ещё учесть, что не разработан механизм организации летней детской оздоровительной кампании, то круглогодичные санатории для отдыха и оздоровления детей с 1 января просто не смогут существовать, не смогут себя обеспечить. Поэтому я хочу обратиться к Комитету по охране здоровья, с тем чтобы он запросил в Минздравсоцразвития и в Фонде социального страхования информацию о мерах по организации оздоровительной кампании и долечиванию и реабилитации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Даю поручение Комитету по транспорту обратиться к правительству Москвы с предложением отменить распоряжение о признании утратившим силу распоряжения от 14 апреля 2009 года "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности на наземном городском пассажирском транспорте", в соответствии с которым под предлогом оптимизации расходов отменено положение об обеспечении водителей общественного транспорта города Москвы служебными телефонами для экстренной связи в случае возникновения чрезвычайных ситуаций. Необходимость обеспечения экстренной связи и зависящей от неё безопасности людей в такой сфере, как общественный транспорт многомиллионного мегаполиса, — не тот пункт расходов, за счёт которого стоит проводить оптимизацию.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вчера мы слушали ежегодное послание президента, теперь надо его выполнять, а значит, подвести под него финансовую базу. Предлагаю отодвинуть на неделю рассмотрение законопроекта о бюджете на будущий год во втором чтении, так как финансирование многих статей расходится с посланием президента. Прошу проголосовать моё предложение или рассмотреть на Совете.

Надо дать возможность депутатам внести новые поправки, вернуться к отклонённым, если они совпадают с идеями послания президента. Это касается сельского хозяйства, науки. Обь-

явлен Год учителя, а о зарплате учителям нет ни слова. Если мы считаем послание президента важным и нужным, надо вернуться к бюджету, на неделю отодвинуть его принятие, если нет — ну, тогда можно оставить по-старому.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с указом президента № 537, утвердившим Стратегию национальной безопасности России до 2020 года, Институт экономики Российской академии наук оценил проект федерального бюджета на 2010 год и прогноз развития страны до 2012 года, внесённые правительством, по девятнадцати индикаторам безопасности, рекомендованным Советом Безопасности Российской Федерации. Этот государственный научный центр сделал вывод, что по многим показателям бюджет и прогноз не обеспечивают экономическую безопасность России и не соответствуют национальным интересам Российской Федерации. Прошу поручить Аппарату Госдумы, комитетам по бюджету и по финансовому рынку проинформировать депутатов об экспертном заключении Института экономики Российской академии наук до второго чтения законопроекта о бюджете.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в соответствии с федеральным законом правительство обязано ежеквартально представлять в Госдуму отчёт о выполнении программы антикризисных мер. Третий квартал завершился полтора месяца назад, но отчёт правительства не представлен. Вся статистическая информация за девять месяцев уже есть, и она свидетельствует о крайне неудовлетворительном исполнении ряда позиций, например по поддержке реального сектора экономики. Освоение бюджетных средств по топливно-энергетическому комплексу всего 29 процентов, по лесному хозяйству — 36 процентов от годового объёма, такое же положение по ряду федеральных целевых программ. Всё это противоречит призывам президента к модернизации экономики. Хотелось бы знать, когда конкретно состоится отчёт правительства и будет ли его представлять председатель правительства.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Позвольте мне сказать слова благодарности депутатам Госу-

дарственной Думы — членам Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и лично Александру Ивановичу Гурову в связи с тем, что они тщательно, подробно и корректным образом разобрались с жалобой первоуральской администрации, которая обвинила меня в подтасовке фактов и даче депутатам неверной информации о сносе памятника.

Вся информация, которую я представила депутатам, подтвердилась. Комиссия провела тщательный анализ документов и сделала вывод, что всё соответствует действительности. Я очень признательна комиссии и сообщаю вам, что есть вопросы, которые не имеют политической окраски. Это касается защиты чести и достоинства наших участников Великой Отечественной войны. Ещё раз благодарю всех членов депутатской комиссии и обращаю внимание на то, что такие вопиющие факты нам надо пресекать. Спасибо большое!

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.
Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В этом зале уже прозвучало, что сегодня Международный день слепых, и в связи с этим ещё раз хотел бы напомнить о бедственном положении, в котором находятся слабовидящие, а также другие люди с ограниченными возможностями.

Права инвалидов закреплены в Конституции Российской Федерации, но повсеместно нарушаются: инвалиды поставлены в такие условия, что зачастую не могут самостоятельно пользоваться услугами транспорта, аптек, магазинов, о трудоустройстве нечего даже и говорить. Во всём цивилизованном мире инвалиды — полноценные члены общества, но, к сожалению, нам ещё далеко до мирового опыта. Складывается впечатление, что инвалиды — это мы, те, кто не умеет создать полноценные условия для людей, у которых...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Тоже прошу записать меня на "час заявлений" и хочу сказать, что он у нас в нарушение Регламента не проводится регулярно. Если в Регламенте заложена норма, то она священна, какая бы ни была повестка дня, в указанное в Регламенте время должен всегда проходить "час заявлений". Но теперь мы Регламент меняем, думаю, что в среду утвердим

изменения и уже со следующей пятницы будем с утра иметь свои пять минут для политических заявлений, а иначе... В "правительственный час" мы заслушиваем правительство, и никто никогда не отменял "правительственного часа", ссылаясь на то, что у нас якобы не выполнена ещё повестка дня, — а сами не можем выступить. Это немножко парадоксально: даём себе право критиковать правительство, а права выразить свою позицию себе не даём.

Что касается того, что администрация кое-где на местах недовольна заявлениями депутатов, — это абсурд... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с Посланием Президента Российской Федерации для подъёма экономики страны необходимы кардинальные меры по перестройке промышленного производства, повышению качества продукции, а для этого необходимо переоснащение предприятий современным оборудованием, требующим принципиально новых качеств обслуживающего персонала. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемых мерах по формированию требований к качеству и уровню подготовки специалистов в высших учебных заведениях и в учреждениях начального и среднего профессионального образования. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, как и многие, под большим впечатлением от послания президента Дмитрия Анатольевича Медведева. Думаю, что Россия пойдёт вперёд, только вот к какому результату? Движение в обратную сторону — это тоже движение вперёд, так как любое движение — это движение вперёд, но, увы, движение, которое осуществляется в настоящее время, — это движение со знаком минус. Мы говорим о новой стратегии экономического развития страны, инновационной экономике — действующее правительство вытянуть это не может! Что мешало начать это делать пять и более лет тому назад, когда были денежки? А сейчас их нет — как говорил известный герой Высоцкого, "где деньги, Зин?". Единственный выход для сохранения России — это пе-

редача власти КПРФ, другого созидательного пути нет. Так что чем быстрее правительство уйдёт в отставку, тем быстрее начнётся возрождение России!

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера в своём послании Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев ещё раз напомнил о необходимости реализации инициативы "Наша новая школа", однако ни в федеральном бюджете, ни в бюджетах субъектов Российской Федерации, ни в местных бюджетах не предусмотрено на эти цели ни одной копейки. Мои поправки к бюджету 2010 года по этому вопросу были отклонены по политическим соображениям. Такое положение заведомо обрекает инициативу президента на её невыполнение.

Прошу дать протокольное поручение председателю Комитета по бюджету и налогам Васильеву Юрию Викторовичу пересмотреть показатели бюджета 2010 года с целью выделения средств на реализацию инициативы президента "Наша новая школа".

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в среду мною было дано протокольное поручение комитету по социальной политике. Я прошу его снять, так как удовлетворена тем, как Юрий Михайлович Лужков, совершенно справедливо и правильно, разрешил спорные вопросы, касающиеся пенсионеров.

И второе. Я в ваш адрес, Борис Вячеславович, направила обращение с просьбой следующего характера: всё-таки дать разъяснение нашему Правовому управлению... Мы дадим тогда своим средствам массовой информации, которые начинают рецензировать депутатские выступления... Я в последнее время опять не имею возможности выступать в городе Тамбове, несмотря на все заявления президента и ваши попытки помочь в этом вопросе: начинают не только рецензировать, но и вообще отказывать в выступлении, так как считают, что в моих выступлениях содержатся высказывания не по теме, я должна говорить только о законах, принимаемых в Государственной Думе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Фургал Сергей Иванович.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Заявление. В соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании" в сентябре 2009 года опубли-

ковано постановление Правительства Российской Федерации № 720 "Об утверждении технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств", которое вступит в силу в сентябре 2010 года. В регламенте есть требования, которые могут закрыть российские границы не только для праворульных машин, но и для иномарок вообще, парализуя на всей территории Дальнего Востока автотранспортные хозяйства и инфраструктуру. Необходимо учитывать, что с середины 80-х годов весь парк легковых, грузовых автомобилей и автобусов на территории Дальнего Востока — это машины японского производства. Последующие за введением технического регламента действия без предоставления правительством альтернативы ухудшат и без того низкое социально-экономическое положение жителей Дальнего Востока, увеличат отток населения из данного региона и приведут к явному возмущению населения, проживающего на этой территории.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу записать меня на "час заявлений". Прошу извинить: нажал не на ту кнопку.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё Беляков. Пожалуйста, Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера в своём послании президент Дмитрий Анатольевич Медведев недвусмысленно сказал о необходимости снижения налогового бремени. Вместе с тем сегодня нам предстоит рассмотреть вопрос 4 повестки дня, законопроект, который предполагает в два раза увеличить транспортный налог и дать регионам право ещё и в пять раз самим его увеличивать. Я полагаю, что этот законопроект не соответствует духу послания президента, и в связи с этим предлагаю снять его сегодня с рассмотрения.

Знаете, там, где я ставлю в гараж свой автомобиль, у одного товарища в дальнем углу находится гараж, и постоянно у его гаража люди, извините, справляли нужду, и он ничего с этим не мог поделать, пока не сделал огромную надпись на гараже: "Будете гадить — прокляну!" Вот если сегодня мы примем этот закон, мы сделаем как раз то, после чего нас проклянут. Я предлагаю снять законопроект с рассмотрения, потому что он будет стоять в одном ряду с павловской реформой, деноминациями

и массовыми изъятиями денег у населения, которые были уже сделаны раньше.

Председательствующий. Давайте обсудим предложения, которые поступили.

Локоть Анатолий Евгеньевич и Беляков Антон Владимирович предлагают исключить пункт 4 из порядка работы. У нас профильный комитет — Комитет по бюджету и налогам. Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

По карточке Комиссарова включите, пожалуйста, микрофон.
Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотел бы вам напомнить, что до первого чтения законопроект прошёл тридцатидневную рассылку. Абсолютное большинство регионов дали положительные отзывы, согласны с принятием данного закона. Во втором чтении были рассмотрены поправки депутатов, некоторые были приняты (я уже не помню количество), на сегодняшний день законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу. Законопроект готов, и мы должны принять его до принятия бюджета, потому что этот законопроект даёт право регионам выполнять свои социальные обязательства перед населением. Бюджет просчитан с учётом ставки 25 процентов, и по этой ставке регионы могут получить более 48 миллиардов рублей для решения своих социальных проблем. Поэтому комитет предлагает рассмотреть сегодня законопроект и принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение исключить пункт 4 из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 27 мин. 29 сек.) | |
| Проголосовало за | 146 чел. 32,4 % |
| Проголосовало против. | 5 чел. 1,1 % |
| Воздержалось | 1 чел. 0,2 % |
| Голосовало | 152 чел. |
| Не голосовало | 298 чел. 66,2 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гончар Николай Николаевич записался на "час заявлений".

Коломейцев Николай Васильевич предлагает исключить вопрос 13 из порядка работы. Здесь у нас ответственный комитет — Комитет по бюджету и налогам. Кто прокомментирует? Шуба Виталий Борисович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Он не вызывает возражений ни у правительства, ни у правового управления и администрации президента, прошёл все необходимые процедуры, поэтому мы его представляем сегодня на пленарное заседание и нет необходимости снимать его с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение исключить вопрос 13 из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 28 мин. 59 сек.) | |
| Проголосовало за | 79 чел. 17,6 % |
| Проголосовало против. | 3 чел. 0,7 % |
| Воздержалось | 1 чел. 0,2 % |
| Голосовало | 83 чел. |
| Не голосовало | 367 чел. 81,6 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Коломейцевым было также озвучено протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По предложению Илюхина Виктора Ивановича мы уже проголосовали.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Оно также озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Шишкарёв Сергей Николаевич — информация по пункту 22: докладчиком будет депутат Дубровин.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений". И ещё у него протокольное поручение комитету по Регламенту. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ваша информация о том, что три месяца не было "часа заявлений", не соответствует действительности: предыдущий "час заявлений" был 23 октября, в числе выступающих был представитель фракции КПРФ депутат Юрчик.

Емельянов Михаил Васильевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по транспорту. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич предлагает перенести рассмотрение бюджета на неделю. Ну, с этим предложением надо обратиться в Совет Государственной Думы. У нас пока есть мнение комитета, но с Советом мы ещё не определяли дату рассмотрения проекта закона о бюджете во втором чтении, так что сейчас неактуально ставить этот вопрос.

Никитин Владимир Степанович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич — по поводу отчёта правительства о выполнении программы антикризисных мер. Отчёт о результатах работы за девять месяцев уже давно поступил в Государственную Думу, он в электронном виде размещён у нас в базе, и можно с ним ознакомиться всем депутатам. Не только можно, но и нужно.

Лекарева Вера Александровна дала информацию, спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович выступил с позицией, с заявлением.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений" и также выступил со своей позицией.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович выступил с заявлением.

Шудегов Виктор Евграфович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна, вы сняли протокольное поручение, но далее было некое обращение без каких-либо процедурных предложений по поводу ситуации в Тамбовской области в связи с вашими выступлениями в эфире. Я попрошу ещё раз комитет по информационной политике и связи проанализировать этот вопрос и, соответственно, дать мне справку. Пожалуйста, Валерий Яковлевич, займитесь этим.

Фургал Сергей Иванович — было заявление.

Зубарев Виктор Владиславович записался на "час заявлений".

По ведению — Пугачёва Наталья Васильевна. Пожалуйста.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня не сработала кнопка, поэтому я прошу записать меня на "час заявлений" в связи с выступлением депутата Смолина. В Екатеринославске Октябрьского района Амурской области действительно такая ситуация была, но она раздута, представленная информация не соответствует действительности, поэтому я хотела бы выступить с заявлением по этому вопросу.

Председательствующий. Депутат Пугачёва записалась на "час заявлений".

Обухов Сергей Павлович по ведению.

Обухов С. П. Борис Вячеславович, я уточняю: я лично третий месяц записываюсь и ни разу не получил слова для выступления в "часе заявлений", поэтому...

Председательствующий. Не хватало времени, значит. Но вот Олег Викторович говорит, что такого не было, чтобы те, кто записался, не выступали. Но в любом случае сегодня такая возможность будет.

Стародубцев Василий Александрович, пожалуйста.

Стародубцев В. А., фракция КПРФ.

По вопросу об исключении 4-го пункта я голосовал за.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы провели консультацию с Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, они говорят, что протокольное поручение, которое мною было предложено в среду, относится не к их компетенции, поэтому мы его отзываем и в следующую среду направим другому комитету.

Председательствующий. Спасибо, принимаем эту информацию к сведению.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения ставлю на голосование в целом проект порядка работы Государственной Думы на 13 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок "Проекты постановлений Государственной Думы".

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Вороновой Татьяны Геннадьевны и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о её переходе из Комитета Государственной Думы по международным делам в Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, обозначенный в пункте 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 32 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 322 чел. | 71,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 322 чел. | |
| Не голосовало | 128 чел. | 28,4 % |

Результат: принято

Принято.

Вопрос 3. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года". Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, предложение фракции "Справедливая Россия" о внеочередном включении в срочном порядке в план проведения "правительственного часа" 18 ноября вопроса с приглашением генерального прокурора, министра культуры и руководителя Росохранкультуры вызвано беспрецедентным нарушением международного, федерального и регионального законодательства при выдаче разрешения на строительство "Охта-центра" в Санкт-Петербурге с нарушением как федеральных градостроительных регламентов, так и правил землепользования и застройки, принятых в Санкт-Петербурге. Мы считаем, что при таком масштабном нарушении международных обязательств Российской Федерации, федерального и регионального законодательства требуется оперативное вмешательство Государственной Думы и оперативное реагирование и Генеральной прокуратуры, и соответствующих ведомств правительства.

В чём суть вопроса? Дело в том, что Санкт-Петербург, исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников, по заявке Союза Советских Социалистических Республик 1989 года был включён в Список всемирного наследия ЮНЕСКО и с 1990 года является объектом всемирного наследия. При этом мы подписали Конвенцию об охране всемирного культурного и природного наследия, в соответствии с которой на федеральные органы исполнительной власти налагаются определённые обязательства и ограничения.

В частности, из положений конвенции следует, что обязательства по охране всемирного наследия возлагаются на федеральные органы государственной власти, если законодательством федеративного государства соответствующие полномочия не переданы на другой уровень. Соответствующие полномочия не переданы на уровень субъекта Федерации, поэтому федеральные органы исполнительной власти обязаны осуществлять свои полномочия в части охраны объектов всемирного наследия. Когда утверждается объект всемирного наследия, то прилагается карта территории, на которой расположен объект, который включается в Список всемирного наследия. Так вот, правый берег Невы, не весь, а та его часть, где собираются строить "Охта-центр", на этой карте присутствует, он в составе объекта всемирного наследия в реестре ЮНЕСКО, поэтому непонятно, почему субъект Федерации, правительство Санкт-Петербурга осуществляет распоряжение этим объектом и этим земельным участком, не имея на это никаких полномочий, и непонятно, почему за всё это время нет протеста Генеральной прокуратуры и нет более активных попыток и Министерства культуры, и Росохранкультуры осуществить свои полномочия.

После того как 22 сентября было принято решение об отклонении от высотного регламента при строительстве "Охта-центра" и было разрешено строительство "Охта-центра" высотой 403 метра, мы были предупреждены органами ЮНЕСКО об исключении исторического центра Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятников из списка объектов всемирного наследия ЮНЕСКО. Я думаю, что в этом зале не нужно говорить о международных последствиях такого исключения, поэтому хотя бы по этой причине мы должны срочно вызвать министра культуры, который в прошлом, кстати, являлся заместителем министра иностранных дел и в полной мере владеет информацией о международных последствиях такого решения.

Далее. Здесь есть вопиющее нарушение федерального законодательства. И тоже непонятна позиция прокуратуры, непонятно, почему до сих пор не вынесен протест на местный, региональный закон о регламенте застройки от февраля 2009 года, который противоречит федеральному закону. Дело в том, что по правилам землепользования и застройки в охранных зонах — а территория "Охта-центра" относится к охранной зоне, ко второй зоне регулируемой застройки, — все регламенты должны быть согласованы с Росохранкультурой. И в январе та-

кие регламенты были утверждены — те, которые были согласованы с Росохранкультурой, — и по ним предельная высота, даже с локальным превышением, в охраняемой зоне, к которой относится территория "Охта-центра", составляет не более 40 метров. Ровно через месяц в нарушение федерального законодательства принимается другой закон, где утверждается не согласованный с Росохранкультурой регламент с предельными высотными нормативами, по которому предельная высота составляет уже 100 метров. Но 40 метров и 100 метров — это, в общем-то, принципиальная разница, поэтому регламент, по которому предельная высота — 100 метров, является незаконным и закон, которым он был введён, противоречит федеральному законодательству. Вопрос: что делала Генеральная прокуратура всё это время, почему не вынесен протест на закон, который противоречит федеральному законодательству?

Далее. Решение, которое позволило отклониться даже от этого незаконного регламента — 100 метров... В статье 40 Градостроительного кодекса даётся исчерпывающий перечень из четырёх позиций, в соответствии с которыми можно отклоняться от каких-либо регламентов, но опять же только по тем объектам, которые не относятся к охраняемым. Эта норма статьи 40 касается всех объектов, по которым в принципе можно отклоняться. Так вот, ни одной из этих уважительных причин для отклонения по Санкт-Петербургу, по "Охта-центру" не имеется. Даже если бы это была не зона всемирного наследия ЮНЕСКО, а просто какой-то отдалённый район Санкт-Петербурга, и то в соответствии со статьёй 40 Градостроительного кодекса нельзя было допускать таких отклонений от градостроительного регламента, а что касается охраняемой зоны, то там превышение высотного норматива может быть не более 10 процентов, и никаких других позиций нет. И Росохранкультура в своей справке говорит о том, что первая предельная величина, которую они согласовали, — 40 метров, с локальным отклонением, десятипроцентным отклонением, 44 метра — вот что говорит Росохранкультура, но говорит очень робко, и почему-то вместо того, чтобы бить тревогу и подключать все правоохранительные, судебные органы и органы надзора, она только вот в своей справке, которую направила в прокуратуру... Таким образом, нарушены все мыслимые нормы по утверждению правил землепользования и застройки — и те, которые относятся к охраняемым объектам, и в целом, общие.

И самое принципиальное, наверное, для людей, которые не сведущи в вопросах архитектуры и градостроительства. Все, кто бывал в Санкт-Петербурге, знают, что в Санкт-Петербурге охраняется не только сам объект, но и панорама. То есть смысл всех регламентов, которые были приняты, заключается в том, что охраняется вот эта традиционная панорама Санкт-Петербурга, и поэтому запрещается что-либо строить, если планируемая доминанта будет просматриваться со следующих точек: вершина Биржевого моста, пляж Петропавловской крепости близ Алексеевского рavelина, Нарышкин бастион, правобережный край и вершина Троицкого моста, правобережный край Литейного моста, портик Зимнего дворца. Со всех этих мест без исключения, естественно, доминанта высотой 403 метра видна, то есть это полностью видоизменяет панораму Санкт-Петербурга, полностью нарушает вот этот принцип сохранения панорамы.

Я рассказала о законодательных причинах того, почему нам требуется немедленное приглашение правительства. Теперь о политических.

Вы знаете, митинг по поводу незаконного строительства "Охта-центра", который проходил в Санкт-Петербурге, был самым многочисленным за последние восемь лет. Жители Санкт-Петербурга не возмущались в такой степени монетизацией льгот, хотя у них отнимали льготы, не возмущались до такой степени сокращением зарплаты, хотя им зарплату сокращали, не были возмущены до такой степени уплотнительной застройкой, хотя она была и их права ущемляли. Это говорит о том, какую высокую значимость придают жители Санкт-Петербурга сохранению исторического центра города от разрушения. Они ставят эту задачу, этот вопрос, выше, чем собственные социальные льготы, чем собственную зарплату, чем собственные жилищные условия. Мне непонятно, почему партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", за которую в Санкт-Петербурге на думских выборах проголосовали более 45 процентов избирателей, отказывается обсуждать в Государственной Думе вопрос, который жители Санкт-Петербурга считают более значимым, чем свои материальные вопросы, важнейшие вопросы их личной жизни, касающиеся жилищных условий и социального обеспечения.

И завершить я хотела бы следующим. Мы все под впечатлением от вчерашнего Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Завершилось это послание прекрасными словами о наших ветеранах, об их побе-

де в Великой Отечественной войне и о том, что мы с ними одной крови. Я думаю, что я одной крови с моим дедом, который погиб от голода, защищая Ленинград, с моим прадедом и с его семьёй, в которой тоже все погибли от голода, защищая этот город, но мне представляется, что те, кто сейчас принимает вот эти решения, не одной крови с победителями в Великой Отечественной войне и с теми людьми, которые погибли, защищая этот город.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева. Пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктом 9 утверждённого Государственной Думой плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 18 ноября 2009 года предусмотрено проведение "правительственного часа" по блоку вопросов "Физическая культура, спорт и туризм" с участием министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Мутко, тема "Об обеспечении условий для подготовки к участию и участия российских спортсменов в XXI Олимпийских зимних играх и X Паралимпийских зимних играх 2010 года в городе Ванкувере (Канада)". Данное предложение было внесено при формировании проекта плана проведения "правительственного часа" Комитетом Государственной Думы по физической культуре и спорту и поддержано палатой. Таким образом, проект постановления, внесённый фракцией "Справедливая Россия", отменяет проведение "правительственного часа" по указанной теме, что, по мнению Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, накануне проведения XXI Олимпийских и X Паралимпийских зимних игр представляется нецелесообразным. Кроме того, предложение фракции "Справедливая Россия" о проведении "правительственного часа" 18 ноября по новой теме не может сегодня рассматриваться, поскольку в соответствии с частью 9 статьи 41 Регламента приглашение должностных лиц на "правительственный час" осуществляется не позднее чем за десять дней до его проведения. В связи с этим комитет по Регламенту не поддерживает предложенный проект постановления и предлагает его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли необходимость кому-то выступить? Вопросы ещё есть, да?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Оксана Генриховна, совершенно очевидно, что, когда высокообразованные и высокопоставленные люди принимают решение, способное, скажем прямо, изуродовать облик, может быть, самого красивого города в Российской Федерации и одного из самых красивых городов Европы, за этим стоит что-то серьёзное. Я могу предположить, что за этим стоят деньги. Знаете ли вы, сколько денег рассчитывает от "Газпрома" получить правительство Санкт-Петербурга и кто эти деньги потеряет?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Микрофон включите, пожалуйста, Дмитриевой Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. Стоимость строительства "Охта-центра" оценивается вот сейчас, на данный момент, в сумму 60 миллиардов рублей. Вопрос, сколько средств пойдёт из бюджета Санкт-Петербурга, а сколько будет предоставлено непосредственно открытым акционерным обществом, остаётся открытым. Но уже сейчас, на данный момент, город реально потерял около 3 миллиардов рублей, которые были выделены в бюджете 2008 года в качестве субсидии акционерному обществу "Общественно-деловой центр "Охта", и пока нет сведений о том, как эти средства были истрачены. К тому же нет окончательного решения, решение о строительстве с нарушением регламента было выдано только 22 сентября, поэтому город не ещё потеряет, а уже потерял.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Оксана Генриховна, вот я на прошлой неделе, по-моему, видел кино часовое (наверное, снятое на деньги Миллера), и там как раз рассказывали, что уже 200 миллионов евро якобы выделено для исследования исторических слоёв раскапываемого под зданием котлована. Является ли Миллер петербуржцем коренным и где похоронен его дед, не выясняли вы?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Дмитриева О. Г. По поводу родословной Миллера я вам ничего сказать не могу, а вот — я хотела сказать об этом в своём выступлении — что касается фракции "Справедливая Россия", то дед нашего руководителя, Николая Владимировича Левиче-

ва, тоже погиб во время блокады, поэтому, может быть, это такой актуальный вопрос для нашей фракции.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к представителю регламентного комитета.

А что, если у нас в стране политическая ситуация по какому-либо вопросу резко обостряется, как в данном случае — Санкт-Петербург не только для его жителей, так сказать, это наш национальный город, — мы что, не можем изменить план, добавить ещё один "правительственный час"? Мы что, не можем поменять местами "правительственные часы"? Мы что, не чувствуем, что здесь действительно очень важный и острый вопрос, который надо срочно решать?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Валерий Михайлович, Дума может принять соответствующее решение, если оно будет поддержано.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемая Оксана Генриховна, я хочу выступить по этому вопросу, а у вас уточнить хотел. Сегодня в руководстве страны огромное число людей — выходцев из Ленинграда, Санкт-Петербурга. У вас нет информации, как эти люди, чья жизнь была связана с Ленинградом, сегодня реагируют на эту проблему?

Председательствующий. Включите микрофон Дмитриевой Оксане Генриховне, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Есть позиция известных деятелей культуры, которые подписали обращение к президенту по поводу недопустимости строительства "Охта-центра" с просьбой вмешаться в эту ситуацию. Среди подписавшихся есть люди — допустим, Юрский, Шемякин, — которые сейчас в Санкт-Петербурге не живут постоянно, но тем не менее осознают себя петербуржцами. Что касается выходцев из Санкт-Петербурга, которые в настоящее время занимают ведущие позиции в Правительстве Российской Федерации, в администрации президента, то из вот этих петербуржцев чётко свою позицию заявил только Сергей Михайлович Миронов, который категорически против строительства "Охта-центра" такой высоты и в таком месте.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, позвольте задать вам вопрос конкретный. Вы питерец, вы патриот своего города, так скажите нам: а какова ваша личная позиция по этому вопросу?

И Оксане Генриховне вопрос. А встречались ли вы с Матвиенко? Она понимает, что делает? Какова её позиция?

Борис Вячеславович, я прошу вас ответить на мой вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Дмитриевой Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. С Матвиенко Валентиной Ивановной неоднократно встречались и представители политических кругов, и представители архитектурного сообщества. Надо сказать, что архитекторы очень активны и выступают здесь единым фронтом. Встречались с ней и деятели культуры. Ну что можно сказать о позиции губернатора, если она открыто заявила: "Ну и что, пусть нас исключают из объектов всемирного наследия ЮНЕСКО"?!

Председательствующий. Что касается вопроса ко мне. Хочу обратить внимание на то, что у нас не вечер вопросов и ответов, не "круглый стол", и я придерживаюсь Регламента: вопросы задаются докладчику и содокладчику.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Внешний облик города Ленинграда — Санкт-Петербурга — это действительно достояние всех граждан страны, это наша гордость. В годы войны — хочу сказать тем, кто не знает, — картины из Эрмитажа хранились в Новосибирске в строившемся тогда театре оперы и балета, поэтому и сибиряков не может не волновать вот эта попытка "наградить" город Ленинград этим бременем, достоинством, напоминающим некий фаллический символ.

У меня вопрос, Оксана Генриховна: а вообще говоря, есть ли заключение по этому поводу экспертов — архитекторов, известных художников, к мнению которых прислушивается общественность?

Дмитриева О. Г. Первое. Я ещё раз хочу обратить внимание на то, что нет заключения Росохранкультуры, потому что даже петербургское отделение Росохранкультуры определило, что не может оценить, насколько строительство объекта высотой 403 метра разрушает панораму города. Поэтому официального положительного заключения по этому поводу нет.

Второе. Что касается заключения независимых экспертов, то все они единодушны в том, что строительство "Охта-центра" высотой 403 метра полностью разрушит историческую панора-

му города, что эта доминанта будет видна со всех точек, которые являются, ну, как бы контрольными для того, чтобы... Не могут быть построены какие-то новые доминанты такой высоты, что будут видны с этих точек.

И следующий момент, на который я хочу обратить ваше внимание и который был затронут в вопросе депутата Коломейцева. Действительно, на месте, где предполагается строительство "Охта-центра", есть вновь открытый объект культурного наследия — это крепость XIV века и более поздняя шведская крепость Ниеншанц XVII века. В соответствии с нашим законодательством до того, как будет определён регламент использования вновь открытых объектов культурного наследия, вообще запрещено любое строительство, и они в принципе должны быть выведены из хозяйственного оборота. Поэтому здесь, по этому направлению тоже вопиющее нарушение законодательства.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

У меня вопрос: знает ли Оксана Генриховна предельные сроки, которые поставил нам Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО? Если до 1 февраля 2010 года решение об изменении высотности не будет принято, Санкт-Петербург на следующей сессии, которая в это время как раз будет проходить, будет выведен из Списка всемирного наследия ЮНЕСКО, поэтому срочно нужно рассматривать этот вопрос.

Председательствующий. Ну, это не вопрос, это краткое выступление.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот сегодня, кажется, опять вроде бы и не закон мы рассматриваем, но остаться равнодушной к этой теме я, например, не могла. Сидела слушала Оксану Генриховну... Вот всегда, всю свою жизнь я думала: как счастливы люди, которые родились и живут в Санкт-Петербурге! Я вот о себе хочу сказать. Я родилась и выросла в глухой деревне и до двенадцати лет даже не представляла, что такое поезд, но зато по картинкам, по книжкам, по фильмам мы знали этот замечательный город-мечту. Как нам хотелось там побывать! И вот пер-

вый город, в который я, уже будучи учителем, повезла своих детей на экскурсию, чтобы посмотреть на красоту, которой действительно можно гордиться, — это был Ленинград. И до сих пор, приезжая в Питер, теперь уже часто, я считаю себя очень счастливым человеком, потому что имею такую возможность. Но этой возможности не имеют у нас тысячи людей, а они, я думаю, тоже мечтают когда-нибудь посетить этот прекрасный город.

Я о Москве не говорю, потому что Москва перестала прельщать, ибо перестала быть интересной для людей, а Санкт-Петербург — это пока ещё то место историческое, красивейшее место, куда люди стремятся, чтобы посмотреть на красоту. И вот что мы сегодня делаем там, я не понимаю, но я поняла самое главное: у нас дороже всего на свете сегодня деньги, и причём деньги, направленные не на благо человека, а на своё личное обогащение, вот что противно. Поэтому я не сомневаюсь, что все, кто принимал решение о том, чтобы построить этот центр, совершенно не вписывающийся в панораму города, не просто так и не из благих побуждений это сделали, а именно из-за того, что там отмываются деньги. Кстати, в народе слова "отмываются деньги" постоянно говорят. Вот, например, Тамбов — тоже старый город, красивый, и вдруг в центре у нас вырастает башня стеклянная. Кому был нужен этот банк — не знаю, но он нарушил всю красоту историческую! Так и здесь. А мы, вместо того чтобы сейчас подняться всем и сказать: "Давайте действительно послушаем", вдруг получаем сверху указание, что, дескать, так надо — молчать.

Комитет регламентный я вообще не понимаю! Регламент уже всё нам запрещает, но сегодня ответ представителя комитета меня просто поразил: "Да вы знаете, у нас уже там всё запланировано". Правильный вопрос задал депутат Зубов: "А если завтра чрезвычайная ситуация, мы что, тоже так будем говорить?" Значит, это событие не считает чрезвычайной ситуацией наша так называемая правящая партия.

Я считаю, что нам нужно к этому вопросу вернуться, поддержать Оксану Генриховну, потому что она не только свою точку зрения высказывает, хотя она, как человек, рождённый там, имеет на это полное право, — она высказывает точку зрения и партии, и общественных движений, об этом и средства массовой информации без конца говорят и пишут. Неужели же вы, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", всего этого не слышите, неужели это вас правда оставляет равнодушными?!

У нас, говорят, сегодня правят питерцы в стране, у нас их очень много в правительстве: и президент, и премьер — оба они оттуда. Как же они-то на это реагируют? Или им тоже безразлично, что происходит в их городе? Было приятно слышать, что увеличивают социальные льготы блокадникам, было очень приятно, что борются за своих людей, и всем было понятно, почему именно им льготы, хотя у нас очень много людей нуждающихся, и мы все поддержали. И сегодня я обращаюсь ко всем: давайте всё-таки спасём жемчужину нашу, в которую каждый день приезжают тысячи иностранцев!

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я тоже питерская. Я попросила наши службы раздать сегодня в зале заседаний официальный ответ Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, который мы получили на наш запрос по исполнению Российской Федерацией международных обязательств в области охраны культурного наследия. Ответ у вас есть, и, как видите, он достаточно печальный.

Российская Федерация, вступая в международные договоры, в международные конвенции, берёт на себя определённые обязательства, и я хочу вам напомнить, что по нашей Конституции, в случае если наше внутреннее законодательство расходится с международными обязательствами Российской Федерации, в силу вступают законы международные. Таким образом, закон Санкт-Петербурга, нормативный акт правительства Санкт-Петербурга об изменении высотности входит в правовой конфликт с нашими международными обязательствами не только по конвенции о защите культурного наследия, но и по конвенции о защите архитектурного наследия Европы, которую Российская Федерация также подписала. Входит это в конфликт и с рекомендациями, которые были приняты в развитие конвенции о защите культурного наследия ЮНЕСКО.

В Российской Федерации всего двадцать три объекта признаны всемирно значимыми, и из них только тринадцать являются объектами культурного наследия, остальные — это объекты природного наследия. Так вот даже эти объекты мы с вами не можем защитить! Как вы видите, из справки комиссии ЮНЕСКО следует, что у нас под угрозой находится не только центр Санкт-Петербурга. У нас под угрозой центр Москвы, потому что есть специальное решение комиссии по историческим

памятникам ЮНЕСКО, которое касается Красной площади, которая тоже под угрозой перенесения её в памятники другого порядка, и исторический центр Ярославля, где решением губернатора в нарушение всех существующих законов и норм воздвигнут собор. Вот хочет он большой собор, и он его воздвиг, наплевав на все международные обязательства России, поскольку Ярославль тоже является объектом ЮНЕСКО, и на внутреннее российское законодательство. У нас под угрозой находятся Кижы... Но особое место, конечно, занимает исторический центр Петербурга. Я вам ещё раз напоминаю, что мы немедленно должны принять решение об изменении решения правительства Санкт-Петербурга: до 1 февраля 2010 года ЮНЕСКО дала нам срок, они уже два раза рассматривали вопрос по Санкт-Петербургу, комиссия ЮНЕСКО выезжала в Санкт-Петербург, все ведущие архитекторы мира высказались по этому поводу.

Мы с вами будем нести этот позор всю оставшуюся жизнь, никакие экономические выгоды не окупят всех нравственных, моральных утрат, которые понесёт Россия, для которой Петербург, Ленинград, всегда был картиной как бы идеальной, понимаете, тем, на что хотелось быть похожим. Вы вспомните, как во всей России любят наш город, как уважают ленинградцев и за героизм, проявленный во время Второй мировой войны, Великой Отечественной войны, и за то, что сохранили этот Богом данный город между небом и Невой.

Что же движет теми, кто сегодня воздвигает этот "памятник"? Оксана Генриховна высказала свою позицию, а я выскажу свою и, в общем, позицию, которую высказали учёные. Мы, фракция "Справедливая Россия", несколько дней назад собрали у себя "круглый стол", пригласили всех известных людей, занимающихся архитектурой в России, и они сказали: это нас пробуют на зуб — если в Петербурге это будет можно, значит, можно будет везде.

"Я памятник себе воздвиг нерукотворный", — сказал великий поэт. Я думаю, что наш "Газпром" желает воздвигнуть памятник себе, памятник сегодняшней эпохе, памятник тому, кто в доме хозяин. Мне жаль губернатора Санкт-Петербурга Валентину Ивановну Матвиенко. Я отношусь к ней с глубочайшим уважением, я знаю, как любит она наш город и сколько она для него делает, но даже она не в силах остановить этот гигантский каток, который катится на наш город и который называется сегодня финансовой элитой России.

Так вот кто в доме хозяин? Вчера президент нам сказал: источником власти в России является народ. Это записано в Конституции, и мы с вами, его представители, находимся сегодня в этом зале. А вот нам хотят показать, что хозяин в доме совсем другой.

Да, сегодня у них в руках финансовые потоки, у них и политическая власть, и право нас с вами сюда назначать или выгонять отсюда. Но я обращаюсь к вашей совести. Мы с вами все пожилые люди, посмотрите друг другу в глаза — жизнь прожита. Мы прожили жизнь вместе с этой страной и с этим народом, и нам скоро, уже совсем скоро отчитываться не перед избирателями, а перед Господом. Вот чем вы будете отчитываться? Может быть, то, что мы сегодня сотворим с Петербургом, будет самым большим нашим преступлением перед нашими внуками и правнуками?

Девушки не согласны, что они пожилые, я беру обратно свои глупые слова, вы все молодые. А мне страшно, что ко мне придут мои дети и мои внуки и спросят меня: что же ты сидела там и как же ты могла это допустить? Вот я этого допустить не могу и призываю каждого из вас: обратитесь к своей совести! Ну не голосуйте за наше постановление, но сделайте всё возможное, чтобы это остановить, потому что дальше будет страшное — дальше в стране не будут работать вообще никакие законы, они и сейчас у нас еле-еле работают. Памятники — это овестьвлённая душа народа, памятники — это то, что нам досталось от дедов и прадедов. Если мы это предадим, то что тогда останется в нашей душе?

Я благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Красноярский край особым образом связан с Санкт-Петербургом, не абстрактно, а вполне конкретно: огромное количество промышленных объектов в Красноярском крае строилось при участии в разработке проектов санктпетербуржцев, ленинградцев. Мы гордимся тем, что такой город, как Норильск, проектировали архитекторы из Санкт-Петербурга, которые действительно привнесли в эту северную жемчужину особое очарование той архитектуры, на которой они воспитывались в своём родном городе.

Но я хочу, чтобы при обсуждении культурной части этого вопроса не пропустили ещё два момента. Вот мы сейчас сокращаем все статьи на инвестиции, у нас не хватает денег в бюджете, мы спорим о повышении или неповышении транспортного налога, который увеличит издержки наших предприятий

и наших граждан, — и именно в этот момент предприятие, в котором контрольный пакет принадлежит государству, вдруг решило построить себе памятник! Давайте всё-таки обратим внимание на те 60 миллиардов, которые потребуются на строительство. А насколько оно функционально, насколько оно необходимо для реструктуризации нашей экономики, модернизации? Хотел бы, чтобы на это обратили внимание. Цифра "60 миллиардов" — я затрудняюсь сейчас с ходу сказать, сколько это по текущему году, но это было бы двукратное повышение тарифов на газ в 2006 году, в один из периодов нашего процветания. Некоторое время цены на газ падали, сейчас они немножко выравниваются, но политика "Газпрома" — уравнивать наши внутренние цены на газ с внешними ценами, — это для чего? Для того, чтобы строить вот такие памятники спорные и, более того, бесспорно, не необходимые в сегодняшней ситуации? Вот на что надо было бы обратить внимание: этот памятник строится за наш счёт, за счёт наших предприятий, за счёт издержек, этот памятник своим строительством противоречит идее модернизации экономики, на которую нам нужны деньги.

Ну и, извините, я всё-таки спрошу: а вообще чего он там строится? Какое отношение "Газпром" имеет к Санкт-Петербургу? Уважаю, люблю Санкт-Петербург, но что, там добывается газ? Там инфраструктура управления создана? Почему именно там "Газпром" решил строить что-то? Можно было бы обсуждать, если бы это строилось на Ямале, можно было бы обсуждать, если бы строилось в Москве, потому что здесь инфраструктура управленческая, а почему строится в Санкт-Петербурге?

Вот три момента, на которые я хочу, чтобы мы всё-таки обратили внимание: культура, деньги и почему в принципе.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что в зале сейчас нас пытаются шантажировать некими международными обязательствами. В частности, очень много говорится об ответственности перед ЮНЕСКО по тем договорам, которые заключила Россия, и тем, которые должна выполнять в рамках различных конвенций. Это, безусловно, так, но мною лично, нашей фракцией не так давно ставился вопрос в виде протокольного поручения, которое вы отказались рассматривать. Вопрос был такой: почему мы без боя сдали позиции в борьбе за пост председателя ЮНЕСКО в 2010 году? Наверное,

если бы прекрасный дипломат, чья кандидатура представлялась от Российской Федерации, был на посту председателя ЮНЕСКО в 2010 году, то была бы площадка для обсуждений и для объяснений с ЮНЕСКО, почему в России принимается то или иное решение о возможности или невозможности строительства данного объекта.

Что касается денег и "Газпрома". Я думаю, что вместе с представителями Росохранкультуры и прокуратуры мы могли бы заслушать и представителей "Газпрома", которые объяснили бы нам, почему у них есть такое жгучее желание построить башню "Охта-центр" именно в городе Петербурге и каким образом они несут социальную ответственность перед населением Санкт-Петербурга. Наверное, им есть что сказать, потому что, хоть они газ и нефть, естественно, в Санкт-Петербурге не добывают, но прописка у них санкт-петербургская, и налоги они платят в бюджет Санкт-Петербурга, и эти налоги тратятся в том числе на социальные нужды жителей Санкт-Петербурга. Также хотелось бы отметить, что в Конституции Российской Федерации записаны помимо наших прав ещё и наши обязанности: каждый гражданин Российской Федерации должен обеспечивать охрану памятников культурного наследия и объектов культурного наследия.

Наша фракция считает, что необходимо поддержать эту инициативу, которую выдвигает "Справедливая Россия", принять данное постановление — пригласить представителей Генпрокуратуры, Росохранкультуры, а также ещё, наверное, дополнительно пригласить представителей "Газпрома" и заслушать их по этому важному вопросу, и не по экономическим, не по политическим, не по каким-либо другим соображениям, а исключительно из единственного соображения — мы видим, что на протяжении последних полутора лет эта проблема очень волнует наше население. Люди в Санкт-Петербурге выходят на акции протеста против строительства этого центра, пишут открытые обращения к президенту и не могут получить какие-то понятные ответы. То, что это будет доминанта, то, что это выглядит, судя по тем картинкам, которые нам показывает телевидение, ужасающе, — это правда. Ссылка госпожи Драпеко на то, что архитекторы ЮНЕСКО, которые являются экспертами при ЮНЕСКО, осуждают строительство "Охта-центра", для меня, допустим, не является каким-то очень уж сильным аргументом, потому что эти же самые архитекторы уже создали абсолютно во всех всемирно известных городах Европы некие

фаллические символы и образы. Мы видим, что это есть в Барселоне, в Лондоне, во всех мировых столицах и центрах.

Думаю, что надо поддержать это решение, пригласить на "правительственный час", заслушать и помочь нашему населению, которое не может самостоятельно разобраться и получить внятные ответы, для того чтобы этот вопрос снять раз и навсегда с повестки дня.

Председательствующий. Захарьящев Василий Иванович.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые друзья! Уважаемые коллеги и товарищи депутаты! Я считаю, что в сегодняшнем выступлении Оксаны Генриховны превалирует не забота о великом городе, в котором она родилась и который она любит, в нём явно проскальзывают политические тенденции. Проиграв на выборах... вспомните, уважаемая Оксана Генриховна, когда вы победили в 90-х годах, во что вы превратили Петербург? Вы его превратили в тамбовский филиал, как говорится. Вон сегодня тамбовцы выступают: "Мы там...", а вчера осудили тамбовца одного... Мы помним этот город в 93-м году: улицы тёмные, мосты грязные, город грязный — вы стояли у власти и проповедовали эти принципы! Вы вспомните, Оксана Генриховна, в 93-м году наши великие писатели, наши великие деятели культуры вышли на улицы города: "Долой дамбу!" — что мы сегодня от этого имеем? Мы её в результате двадцать лет достраиваем. Сегодня поняли, что без дамбы город задыхается, она нужна как воздух!

Что касается нашего сегодняшнего вопроса, я считаю, что здесь прикрываться ЮНЕСКО неэтично. Вам, Оксана Генриховна, сделали замечание в тот раз, когда вы сказали, что у власти сидят временщики, — этих "временщиков" избрал народ, вы избирали! Вы потерпели поражение на выборах, невзирая на то, что вы делаете. Я лично вам говорю, что вы делаете большую работу по пенсионерам, по ветеранам — выигрышная позиция, хорошая позиция, их и надо решать, эти проблемы, — но вы потерпели поражение, и не надо затыкать дыры в вашем тонущем корабле вот такими яркими призывами, что другая кровь... Слушайте, вы что раздуваете национализм здесь, в Думе?! Разве можно так подходить к этому вопросу?!

Я хочу напомнить, товарищи депутаты, что в городах Вене, Лондоне, Стокгольме, Париже — это всемирно известные центры, где ЮНЕСКО активно работает, — есть такие центры, есть такие сити, и они нормально вписываются в архитектуру, куль-

турную, историческую среду и несут в себе особую привлекательность.

Мы "заморозили" город Петербург, в него не было абсолютно никаких вложений — различные политические тенденции не позволяли с должным вниманием отнестись к этому городу. Посмотрите, как сегодня выглядит город Петербург: прекрасные каналы, отремонтированные фасады, дворы — город не узнать! Но он задыхается в тех границах, в которых оказался сегодня, ради молодёжи ему необходимо дать новые возможности для роста, в том числе показать вот этот символ, так сказать, нового в архитектуре.

Мы посоветовались здесь с Пузановым Игорем Евгеньевичем — замечательный наш коллега, депутат Госдумы, бывший командующий военным округом, — и мы вот такое предложение вносим: примирить стороны, не раздувать войну, закрыть томагавк войны и прийти к другому решению. Посмотрите, все равнодушно к нашему великому городу, понятно, что это наше наследие, всей России. А вот эта башня является форпостом Красногвардейского района. Правильно сказал Владимир Владимирович Путин — там ведь ничего нет, кроме хрущёвок, в этом районе, это правда, вот и Раиса Васильевна подтверждает: там старые убогие дома, абсолютно ничего нет нового. Пролетарский район, как подсказывают. Вот этот Красногвардейский район упирается в полигон Ржевка. Там несколько лет рвались снаряды, вы знаете, взорвались вагоны со снарядами на Ржевке. Этот полигон — вы только подумайте, 300 гектаров! — упирается в Ладожское озеро, оно всего через 20 километров от этой башни! И мы вносим предложение: товарищи депутаты, давайте пригласим министра обороны сюда, и пусть эта башня станет форпостом нового Петербурга. Отдать полигон городу Петербургу — и, может быть, это решит все те вопросы, сгладит разногласия, которые возникли из-за недостатка площадей, по развитию города, по уплотнительной застройке. Он в кольце блокады Ленинградской области. До сих пор правительство не принимает решение, политическое решение об объединении города с областью, но присоединение полигона к черте... Понимаете, сегодня это лес площадью 300 гектаров, там ничего нет! Иногда приезжают — пусть на меня не обижаются — военные, из пистолетов постреляют и уезжают отсюда. Вот это позволило бы дать новую жизнь нашему городу, это позволило бы совершенно с новых позиций подойти к застройке города, и я считаю, что это было бы правильное решение, для того чтобы помочь городу Петербургу.

Я побеседовал с Альбертом Серафимовичем Чаркиным, народным художником Российской Федерации, — он горячо поддерживает такую идею. Башню надо строить: это не просто башня — это символ высокой культуры, символ архитектуры, и бояться её не надо.

В программе президента говорится сегодня об инновациях, инвестициях, инфраструктуре. Нельзя забывать, что в башне будет не только киноконцертный зал, там будут представлены и различные компании — инвестиционные и так далее. Это позволит нам привлечь инвестиции и город наш Петербург представить с абсолютно другой...

Из зала. *(Не слышно.)*

Захарьяшев В. И. Правильно говорят тут, подсказывают: это позволит решать проблемы жителей.

По поводу того, что товарищи здесь усиленно вспоминают Фрейда, вспоминают фаллос, я хочу сказать, что обезьяны обычно избирают по этому принципу своего вожака, поэтому, извините, не смешивайте — великий город и эта символика.

Я думаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит наше предложение повернуть этот вопрос в другое русло.

Спасибо.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо. Я не буду после таких бурных выступлений долго занимать ваше время, коллеги.

Оксана Генриховна сказала, выражаясь словами президента, об одной крови, о тех, кто сегодня пытается построить это действительно ненужное, наверно, для ленинградцев высотное здание. Я не знаю, как насчёт одной крови, а то, что они, современные правители, не одного с нами духа, — это точно. Вместо того чтобы деньги расходовать в столь критическое время, во время мирового экономического кризиса, а особенно российского, деньги эти направить, раз они свободные, так я понимаю, на инновационную составляющую... Вот сейчас предыдущий оратор очень бурно доказывал, что эта высотка нужна. Но это ни на один шаг не подвинет нашу страну к развитию промышленного производства, к улучшению экономики нашей страны — сколько бы мы этих высоток ни построили.

Я не буду дальше продолжать свою речь в защиту жемчужины наших городов — города Ленинграда, ибо так же классно, как это сделала Елена Драпеко, сделать просто невозможно. Молодец Елена, спасибо тебе за любовь к городу и за то, что ты попыталась пояснить депутатам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", что единственно правильное решение — остановить этот беспре-

дел, это действительно правильно! И я обращаюсь к своим коллегам не только из фракций КПРФ, "Справедливая Россия" и ЛДПР, но и из "ЕДИНОЙ РОССИИ" с просьбой проголосовать свободно, и тогда будет ясно, кто действительно за Россию и город Ленинград, а кто с теми, кто не с нами по духу.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Прежде чем предоставить слово Николаю Васильевичу, я хочу напомнить, что мы обсуждаем не вопрос о том, строить или не строить "Охта-центр", а вопрос, который в проекте постановления, обсуждать ли этот вопрос на "правительственном часе". Это я к выступлению господина... товарища Рябова.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, сугубо технический вопрос вызвал такую дискуссию. Почему? Да потому что грубо нарушается Регламент, и в первую очередь в вопросах осуществления парламентской деятельности и соблюдения равноправия при формировании повестки дня. С моей точки зрения, парламент, вообще-то, должен политические вопросы и вопросы "правительственных часов" не по праву большинства решать, а на основе паритета, тогда не будет часового обсуждения таких вопросов.

Ну, я бы этот вопрос поставил по-другому. Я думаю, Оксана Генриховна, что сегодня ваше постановление не примут, хотя мы его поддержим, но надо написать парламентский запрос Генеральному прокурору, министру и письмо президенту. Вот смотрите, вы все получили вот этот журнал, вам, наверное, не видно, но тут написано: "Кричащая история", это журнал Счётной палаты. Так вот тут опубликовано выступление бывшего первого заместителя мэра Москвы Толкачёва на Госсовете, кстати, в Ярославле, в котором он расписывает все эти "прелести" и где наконец-то дано поручение до конца этого года распределить между Федерацией и субъектами памятники культурного наследия. И я думаю, что было бы кстати заслушать министра культуры, это поспособствовало бы выполнению поручения президента.

Но я о другом. Вы знаете, мне кажется, что нам надо пригласить господина Миллера совсем по другому вопросу. По-

смотрите, сегодня американцы, англичане, наши западные лжедрузья уже развернули работу по резкому снижению цен на газ на мировых биржах, а мы знаем, что все они контролируются американцами. Господин Миллер тратит в год по 150 миллионов евро на футбольный клуб "Шальке", в то время как у нас погублена вся инфраструктура детского и подросткового спорта, в то время как мы санатории и другие оздоровительные учреждения будем с 1 января закрывать по итогам применения, или реализации, очередной порции 122-го закона, принятого вами. Я думаю, что нам надо спросить у Миллера, почему у нас "Северный поток" строит Шрёдер, а не кто-то из россиян. Что, у нас некому заплатить большие деньги, чтобы он проложил по нашей территории трубу, или у нас нет последователей тех, кто строил великую транспортную систему? Я думаю, что нам надо спросить у Миллера, почему он вдруг воспытал любовью к Питеру. Отняли вы у Сибири налоговые поступления и отдали Питеру, но не курочьте культурное наследие! Не надо Миллеру, мне кажется, заниматься политикой, а он в неё лезет всё больше и больше, потому что деньги, которые используются бесконтрольно, всегда разворачивают. Любого руководителя, у которого не спрашивают, откуда взял деньги и куда отдал, они всегда разворачивают.

Я думаю, что мы поддержим, Оксана Генриховна, ваше предложение. Но нам с вами надо пригласить на "правительственный час" министра энергетики и Миллера и вообще послушать о перспективах "Газпрома". Мне они не кажутся такими безоблачными, как сегодня видится многим в этом зале.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, мы отлично понимаем, что если там уже дали отмашку, то сегодня вопрос не будет включён в план "правительственных часов". Именно поэтому, Олег Викторович, мы и вынуждены говорить по существу данной проблемы. Я вижу три аспекта: первый — личный, второй — национальный и третий — геополитический.

Личный. Я учился в Ленинграде, в Ленинградском политехническом институте имени Калинина. Многие мои сверстники, коллеги выросли до директоров заводов, до руководителей научных институтов, среди них есть академики и доктора наук. Меня судьба занесла на Волгу, вся жизнь прошла в Куйбышеве (Самаре). Я полагаю, что любому коренному ленинградцу, не завязанному какими-то незримыми нитями на интерес, на обогащение, сегодня страшно от мысли, что город, кото-

рый построили не мы, большевики, — Пётр брал на Западе лучшее в архитектуре, Пётр приглашал самых талантливых архитекторов мира... Ведь почему жемчужина на берегах Невы выросла? Потому что был великий и могучий царь, который хоть и загнал суровой рукой сорок тысяч крепостных в болота, но в итоге создал столицу Российской Империи, которой мы можем гордиться.

Мне довелось в августе этого года попасть в посольство Советского Союза — России в Берлине. И вот когда мы там шли по помещению, один из работников посольства отметил такую деталь. Сталину в 52-м году принесли проект будущего здания посольства в Берлине. 52-й год, только отгремела война, но был могучий руководитель Союза, который, утверждая проект, сказал: мы должны строить то здание, в котором будет посольство в будущей, объединённой Германии. Вот подходы крупных лидеров — хоть Петра, хоть Сталина.

Что сегодня мы имеем? Если о личном разговор продолжить, то город Куйбышев в годы Великой Отечественной войны — это все знают — был второй, резервной столицей Советского Союза. Сейчас мирное время, мы не страдаем местничеством. Я откровенно говорю: у нас есть Москва, со всеми её огромными плюсами, и с историческими традициями, и с сегодняшним капиталистическим обликом, в котором нам многое чуждо, но это наша столица; и есть Ленинград, названный Санкт-Петербургом, — вторая столица России. Отношение в стране к двум столицам многим определяется, в том числе и страшным разрывом в уровне жизни, и концентрацией крупного капитала, и многими другими факторами, в связи с которыми сегодня их глубинная Россия недолюбливает (это самое мягкое определение). Но при всём этом мы, депутаты Госдумы, обязаны в ряде вопросов подниматься над сиюминутной планкой. Две столицы есть — и через сто лет, полагаю, Москва и Ленинград должны быть столицами России, — и с этой точки зрения не могу не сказать об огромном... Знаете, мой коллега генерал Захарьящев здесь интонацию взял не ту. Что вы наваливаете на депутата Дмитриеву, говорите в таком тоне? Здесь не армия, здесь нет генералов, здесь равные по правам депутаты. (Это уж так, попутно, я редко выступаю с таких позиций.)

Национальный аспект. Разве это сегодня драма только Ленинграда, Питера? Разве мы не видим, как в рамках капитализации крупный капитал во всех городах России рвёт постромки, ломая генеральные планы, нарушая архитектурные нормы,

умалая роль главных архитекторов? Разве мы не видим, что чиновники идут на поводу у капитала, а архитектура отброшена в сторону?

А в широком смысле слова мы сегодня говорим о проблеме: капитал и культура, монополия и общество. Почему так обострённо идёт дискуссия? Геополитика. Есть ли на планете примеры иного подхода? Есть: огромное государство Бразилия, которое сегодня занимает лидирующие позиции в Латинской Америке, — в своё время было принято решение, позвали гениального архитектора Нимейера и на голом месте, с нуля построили столицу — Бразилиа. Это тоже возможный подход.

Вот Казахстан принял решение о переносе столицы. Но то, что делают казахи, преобразуя бывший Целиноград, — это ведь аккуратная работа. С этой точки зрения мы видим, что глобализация — это не только наступление финансового капитала, это ещё и попытка стереть в порошок национальные культуры.

Я ещё раз хотел привлечь внимание коллег к книге Наоми Кляйн "Доктрина шока". Кто не читал, прочитайте и подумайте, почему канадская журналистка столь обнажённо показывает беспощадный почерк глобалистов, как судьбы народов под каток попадают.

Вот на этом фоне, завершая выступление, хочу сказать: мы во фракции Компартии единодушны в том, что недопустимо, чтобы сиюминутный интерес монополий, или жалкое чьё-то тщеславие, или чьи-то потуги отмывать деньги оказались выше... Ленинград — равнинный город, Нева полноводна, как говорят, под завязку. Ленинград — это уникальная архитектура. Кто в Ленинграде жил или учился, на всю жизнь сохраняет память об этом городе. Да, там не всё сегодня гладко, да, премьер Путин оказывает помощь Матвиенко — бюджет города за четыре года в три раза увеличили, да, кое-что в городе стало меняться в лучшую сторону, но я поражаюсь Валентине Ивановне Матвиенко, которая сдаётся, — ведь через сто лет экскурсоводы будут водить группы и, если эта кукурузина четырёхсотметровая будет построена, комментировать так, как у нас комментируют. Вот стояло тут, рядом здание гостиницы "Интурист", так, глядя на него, сразу же вспоминали: а, это Хрущёв. То есть вспомнят лидеров, при которых подобные решения принимались, а не архитекторов, кстати говоря, ещё вопрос, насколько талантливых.

Завершая, ещё раз хочу сказать: горько, когда в стране чудовищные социально-экономические беды обозначаются, но рядом с ними ведь ещё и беда бездуховности, поэтому мы твёр-

до поддерживаем предложение рассмотреть эту проблему со всей серьёзностью на "правительственном часе".

Председательствующий. Депутат Ивлиев Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы напомнить, что обсуждаемый вопрос частично нами рассматривался в рамках проведения "правительственного часа" 6 мая 2009 года, когда состоялось обсуждение темы "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сохранению исторического и культурного наследия Российской Федерации". И министр культуры, которого сейчас предлагается пригласить, там выступал. Уже тогда было понятно, что есть вопросы с охраной объектов культурного наследия, в том числе и в Санкт-Петербурге, и тогда надо было ставить эти вопросы, которые мы сейчас здесь обсуждаем. И могу сказать, что Комитет Государственной Думы по культуре тогда ставил эти вопросы и в письменном, и в устном виде. Сейчас реакция запоздалая, а тогда она была бы своевременной, и позиция Министерства культуры, позиция Росохранкультуры, которая была выражена в заключении от 6 октября 2009 года, и позиция министра, которую он сейчас излагает в прессе... мы видим, что вопрос, который предлагается вынести на "правительственный час", не замалчивается Министерством культуры, он стоит в центре внимания Росохранкультуры. Мы только вчера видели, как господин Кибовский, возглавляющий Росохранкультуру, всей стране показывал карты, приводил аргументы, и он сделал это лучше, чем те докладчики и те выступавшие, которых мы сегодня слышали здесь, в Думе. И сделано это было на всю страну.

Я хотел сказать, что нарушения, о которых здесь говорила докладчик от фракции, выявлены министерством, они зафиксированы Росохранкультурой, и поверьте, что при всех своих блестящих способностях оратора она не изложила и десятой части тех аргументов, которые изложены в заключении Росохранкультуры на двадцати пяти страницах. Это документ, который требует серьёзной проработки специалистами и серьёзного обсуждения не в рамках парламентской дискуссии, а в рамках широкой общественной дискуссии по всей стране и в рамках собрания специалистов, которых нужно собрать, чтобы обсуждать этот вопрос с ними.

Хочу сказать, что докладчик не сказала нам ничего нового, отличающегося от того, что мы уже полгода читаем в газетах. Даже стихи, которые читали выступавшие сегодня, всё-таки менее актуальны, чем те стихи, которые вчера Максим Шевченко прочитал на всю страну. Для нас чрезвычайно важно, что дискуссия ведётся активно между компетентными органами государственной власти, они способны этот вопрос обсудить. Реакция прокуратуры запаздывает, мы ждём её, и сейчас уместно сказать, что прокуратура должна принять решение по этому вопросу и сообщить нам о том, что происходит.

Обращаю внимание, что здесь было сказано, что дискуссия по этому вопросу достигла такой высоты, какой не достигала ни одна дискуссия в Санкт-Петербурге, имеющая политический характер. Точно так же мы можем сказать, что средства массовой информации практически до каждого гражданина довели сведения о существующей ситуации. Ситуации этой уже три года, три года, как обсуждается вопрос о подготовке этого строительства, и три года мы работаем с гражданами Санкт-Петербурга: десятки обращений поступают в Комитет по культуре. И мы ставим эти вопросы перед компетентными органами, перед органами Росохранкультуры, перед комитетом по охране памятников Санкт-Петербурга, проводим встречи с должностными лицами. И могу сказать, что выступавшая здесь Елена Григорьевна Драпеко участвовала в такой встрече в Санкт-Петербурге с представителями общественности, где резко и неприязненно высказывалась обо всём, что делается в Санкт-Петербурге. По десятку памятников в Санкт-Петербурге, подлежащих охране, мы анализируем ситуацию, направляем материалы в компетентные органы и требуем принятия конкретных решений. Но сейчас вместо конкретной работы с каждым памятником, конкретной работы с каждым нарушением — а мы должны защищать не один памятник, мы должны защищать именно все памятники — мы пытаемся провести дискуссию по этому вопросу, подчас не углубляясь в неё в той степени, в какой это необходимо. Мы видим, что в рамках парламентской дискуссии не можем дойти до самых корней.

Я обращаюсь ещё раз к докладу, который прозвучал. Вы знаете, Оксана Генриховна, что в этом заключении надо провести тончайшую границу между второй зоной регулируемой застройки и другими охраняемыми зонами? Вы же, когда излагали суть нарушений, указывали их в общем, схематичном виде, и даже специалисты вас не поняли бы.

Я хочу обратить внимание на "указание сверху". Указание сверху, может быть, получил видный режиссёр Бортко, когда он вчера, выступая в прямом эфире на всю страну, отстаивал строительство нового центра? Нам сейчас было заявлено, что КПРФ единодушна в принятии этого решения. Вы знаете, формула "единодушно" появилась тогда, когда не смогли как раз добиться желаемых результатов лидеры вашей партии, и мы видим, что ваше единодушие не означает единогласия. Бортко возглавлял список вашей партии на выборах, и Бортко изложил позицию, противоположную той, о которой вы здесь заявляете, и сейчас мы должны, наверное, на это обратить особое внимание.

Работа по защите памятников должна проводиться в парламентском формате и быть сосредоточена на тех законопроектах, которые разрабатываются и уже внесены в Государственную Думу, таких законопроектов два. Правительство в целом поддержало эти проекты, но мы не можем сейчас остановиться на этой позиции, когда у нас не хватает средств на восстановление всех памятников, мы должны представить новую схему охраны памятников культуры и финансирования этой деятельности. Мы с вами должны говорить не так — красиво и эмоционально, — как говорит очень известная актриса Драпеко, мы должны говорить профессионально по этому вопросу и привлекать к его решению профессионалов.

Я должен сказать, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" входят в Попечительский совет ВООПиК. ВООПиК не находится в стороне от этих проблем, и 25-го числа этого месяца ВООПиК собирает профессионалов, специалистов, в том числе и политиков. Придите, господа, в ВООПиК, в организацию, где собраны лучшие кадры, которая безупречно защищает архитектурный и исторический облик нашей страны, послушайте их доводы, сформулируйте там свою позицию.

Должен сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в лице своих членов выступает и публично — в прямом эфире Максима Шевченко — со своими взглядами на этот вопрос, и они противоположны взглядам выдающегося режиссёра Бортко. Мы ещё не слышали выступлений на центральном телевидении представителей фракции "Справедливая Россия". Выступите, расскажите, общество вас услышит, но ваша попытка сейчас присоединиться к этой дискуссии запоздала, и запоздала намного.

Мы сейчас должны решать вопрос о том, чтобы те юридические аргументы, которые высказаны, сформулированы, были рассмотрены в правовом поле. Решение, которое может быть приня-

то по этому вопросу, должно иметь правовой характер. И никто не сказал, что кто-то препятствует выражению интересов граждан Санкт-Петербурга. Прежде всего решение будет принято на городском уровне. Есть у нас Градостроительный совет Санкт-Петербурга, надо обращаться в этот орган. Где депутатские запросы к властям Санкт-Петербурга от фракции "Справедливая Россия", от фракции КПРФ, от других фракций, которые пытаются поставить этот вопрос здесь, в Думе? Где другие формы депутатского реагирования, которые возможны? Где встречи со специалистами, о которых мы знали бы? Эти встречи проводим мы, Комитет Государственной Думы по культуре, и мы готовы обсуждать эти вопросы профессионально, со специалистами. Мы уверены, что решение по этому вопросу будет принято с учётом мнения граждан Санкт-Петербурга и в интересах граждан Санкт-Петербурга, но напомним, что по закону это решение должны принять городские власти. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Ну, у меня много желающих выступить по ведению. Плетнёва Тамара Васильевна... Так, секундочку. Я дам слово по ведению, но сначала обращусь к представителю президента. Гарри Владимирович, есть у вас желание выступить? Нет. У представителя правительства? Есть желание выступить у вас, Андрей Викторович? Нет. Заключительное слово депутата...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам вам слово по ведению. Мы ничего не нарушили по ведению, я вот...

Из зала. Выступающий нарушил!

Председательствующий. Какой выступающий? Я вот слушал внимательно, десять минут выступал депутат Ивлиев, на мой взгляд, он ничего не...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А я вам дам слово, вы зря наживаете на меня. Сейчас не дам, а дам после того, как выступят все, кто по Регламенту должен получить слово в рамках процедуры. А вот потом вы получите слово, депутат Коломейцев.

Я прошу комитет по Регламенту в случаях, когда депутат настаивает на нарушениях Регламента, поднимать руку и разъяснять, либо я буду делать ему замечание, а если он будет настаивать на своих заблуждениях, то принимать соответствующие меры.

Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Олег Викторович, а вас я прошу, когда выступающий допускает явно клеветнические и не-

этические выпады по отношению к другим депутатам, как это было в выступлении коллеги Захарьяцева, в соответствии с Регламентом прерывать его.

Теперь по поводу этого выступления. Было у меня желание подать в суд, потому что там явная клевета, в комиссию по этике, но мы сделаем по-другому — мы просто опубликуем выступление Захарьяцева, стенограмму, в Санкт-Петербурге, я думаю, это будет достаточным возмездием. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Захарьяцев радуется этому предложению.

Дмитриева О. Г. Пусть радуется. И так "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Петербурге получила наименьшее количество голосов из всех субъектов Федерации, она проиграла в Санкт-Петербурге, а дальше будет ещё хуже, я думаю. Вы свою лепту в это тоже внесёте.

Дальше. По поводу выступления председателя комитета. Если работа, которую вы проводите в течение трёх лет, ни к чему не привела — она привела лишь к тому, что принимается разрешение на отклонение, увеличение в четыре раза по неправильному регламенту, — то, значит, эта работа была неэффективной и нужно перейти к иным формам, которые мы и предлагаем.

Следующий вопрос, по поводу привлечения профессионалов. Вот именно приглашение на "правительственный час" министра культуры, руководителя Росохранкультуры и генерального прокурора — это как раз привлечение профессионалов, для того чтобы они профессионально высказались по поводу нарушения федерального законодательства, что они собираются предпринимать и как активно. А если перевести всё на очень чёткий язык, то встают вопросы такие: быть Санкт-Петербургу прекрасным и великим городом или не быть? Сохранится архитектура Петербурга и тот город, который строили веками и защищали наши деды и отцы, или нет? Ведь уже сейчас, за последние три года вашей активной работы, объектов, которые уничтожены в Санкт-Петербурге, больше, чем было уничтожено в период девятисотдневной блокады.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Малеев, заключительное слово от комитета. Нет, сначала депутат Лекарева по ведению.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я обращаю ваше внимание на то, что депутат Захарьяцев рассказал нам о фактах биографии нашего коллеги, нам неизвестных. И мы предлагаем извиниться депутату, который допустил клеветнические выпады. Мы не знаем, когда наша Оксана Ген-

риховна была хозяйкой в Петербурге и привлекала туда тамбовские группировки. Зная её десятки лет, мы констатируем, что это глубоко порядочный, справедливый и грамотный законодатель, никогда не допускающий некорректных высказываний в отношении своих коллег. И мы надеялись, что женщины в этом зале надёжно защищены от высказываний в таком несправедливом и оскорбительном тоне. Я считаю, что Захарьящев должен извиниться, а вы, Олег Викторович, конечно, — все мы знаем, как вы умеете вести заседание, — должны останавливать выступление, когда эмоции перехлёстывают через край.

Председательствующий. Я стараюсь никого не перебивать. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Я только по ведению.

С моей точки зрения, председатель комитета грубо нарушил Регламент, в частности, рекламируя срежиссированные передачи и апеллируя к мнению известного кинорежиссёра. Он сказал, что КПРФ против, а он за — вот так он сказал, а не как вы сказали. Надо быть точным — вы же юрист!

Председательствующий. Гостев по ведению.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я хотел поддержать Николая, потому что я внимательно смотрел вчерашнюю передачу. Когда идёт игра на каких-то моментах, то играть надо честно, это должно быть предельно точно, потому что Бортко, когда говорил, что поддерживает этот проект, подчеркнул: "Да, я за, а Компартия против". И кстати говоря, если есть такие позиции... Это прекрасно, когда рядовой член партии имеет возможность высказаться, высказать свою точку зрения. Или же вы хотите, чтобы у нас было, как у вас? У нас так уже не будет никогда!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я просто отмечаю для всех присутствующих, что два последних выступления были не по ведению.

Тем не менее, пожалуйста, депутат Гильмутдинов по ведению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я всем дам слово, всем, кто записался. Я даю слово по списку, Тамара Васильевна, но, увы, вы идёте следующей после Гильмутдинова. У меня список.

Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я хотел проинформировать депутатов. У нас в осеннюю сессию было запланировано два "правительственных часа" с участием министра спорта. Мы

уже один отменили под предлогом того, что у нас есть очень важные другие вопросы, и сейчас пытаемся ещё второй отметить. Это очень некорректно, неправильно, Комитет по физической культуре и спорту возражает против такого подхода.

Председательствующий. Так, все выступают не по ведению, но я же не могу предоставлять слово выборочно — значит, Гильмутдинова я должен прервать, а Коломейцева и Гостева не должен прерывать. Я всем даю тем не менее возможность высказаться.

Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, в своём выступлении — я не знаю, как правильно звучит его фамилия, Захарьящев, наверное, — депутат меня оскорбил. Я считаю, он меня оскорбил, сказав, что тут выступала тамбовская, что вот, мол, там они, тамбовцы, у нас всё сделали. А у нас в городе говорят: питерцы были. Это вина той власти, которая есть, что создавались эти группировки. Я считаю, что он меня оскорбил и должен принести извинения, так же как и Оксане Генриховне. Это первое.

Второе. Слушая сегодня выступление председателя нашего Комитета по культуре, — первый раз я его слушала — я подумала, что это не депутат, а чиновник и что это далеко не Комитет по культуре. Вы слышали, как, сколько времени он унижал депутата и Государственную Думу: вы что тут взяли обсуждать? вы кто тут такие есть? вон у нас какие там люди, вон где будем обсуждать, а вы тут взяли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

У нас ещё три депутата записались по ведению, я им дам слово после перерыва.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, я прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем приступить к работе.

Мы продолжаем обсуждать пункт 3 повестки дня. Настаивала депутат Плетнёва, она следующей была на очереди, по-моему, но её что-то нет.

Депутат Захарьящев по ведению.

Захарьящев В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые Оксана Генриховна, Елена Григорьевна и Тамара Васильевна! Я не ставил целью своего выступления каким-то образом обидеть или унижить вас, тем более что вы женщины, я отстаивал позицию нашего города. Я приношу вам извинения. Я остаюсь на прежних позициях: нельзя смешивать — башня и чья-то кровь. У меня отец тоже инвалид войны первой группы, ему оторвало руку на фронте, но он другого мнения, так что мне теперь делать, скажите, пожалуйста? Я считаю, будет справедливо, если в петербургской прессе опубликуют все наши выступления. Приношу извинения.

И считаю, что обсуждать этот вопрос на "правительственном часе" неправомерно. Этот вопрос надо подготовить. Есть "круглые столы", есть другие формы обсуждения, а на "правительственном часе" обсуждать этот вопрос — это превратится в балаган, извините!

Председательствующий. Депутат Рязанский по ведению.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, если честно, я хотел бы выступить по мотивам.

Председательствующий. Выступайте.

Рязанский В. В. Можно, да?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Рязанский В. В. Тогда я очень коротко.

Я тоже хотел бы призвать коллег убрать излишнюю эмоциональную резкость в выступлениях. А по сути, по содержанию вопроса хотел бы сказать следующее. В связи со своей предыдущей работой, до избрания в Госдуму, мне приходилось бывать и в Париже, и в Лондоне, я занимался туристической деятельностью, и хочу сказать, что в своё время мне рассказывали, как в Париже решался вопрос о строительстве Эйфелевой башни. Многие писатели того времени выступили с гневным письмом — они были категорически против её строительства, — а на самого автора Эйфелевой башни, этой конструкции, в общем-то, были гонения, вплоть до того, что его хотели убить. Такова же история развития Лондона, история его знаменитого колеса обозрения: город стал развиваться именно с того захолустья — припортовой зоны, где оно было установлено, а теперь на это колесо обозрения очередь на два года вперёд. Так

что великое видится на расстоянии. Мне кажется, надо эти споры перевести в... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я для разрядки обстановки, наверное, и для протокола: при обсуждении повестки дня по предложению депутата Локотя об исключении пункта 4 Морозов и Кабаева голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тягунов по ведению.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я, единственное, по выступлению председателя комитета Ивлиева хотел сказать (и чтобы это в протоколе было отражено): не надо смешивать позицию Бортко с позицией коммунистов. Он говорил, что это его индивидуальная позиция, и обвинять комитет в том, что мы это перекидываем на фракцию, не стоит. Это его личная позиция, и он её обозначил. Он сказал единственное — что он член КПРФ, и более ничего. Если это вас немножечко обидело, мы извиняемся.

Председательствующий. Депутат Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, всё же я считаю, что вы должны сделать замечание депутату Захарьящеву. Посмотрите, что он говорит: рассмотрение вопроса на "правительственном часе" здесь, в Государственной Думе, — это балаган. Тогда, простите, может быть, вообще уйти отсюда, из этого зала, если он так считает?! Ну нельзя же вот так выражаться! Уж простите меня, пожалуйста...

Председательствующий. Светлана Петровна, депутат Захарьящев извинился за какие-то, как он считает, резкости в адрес Оксаны Генриховны. Вообще говоря, моя точка зрения такая: когда было сказано, что те, кто не разделяет точку зрения Оксаны Генриховны, не одной крови с участниками и ветеранами Великой Отечественной войны, — а я, на всякий случай, сын фронтовика, — я едва удержался от комментариев. Но тем не менее у меня судьба такая — сдерживаться.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу Регламент напомнить: кнопка "по ведению" нажимается в том

случае, когда ведущий, в частности Олег Викторович, нарушает процедуру ведения заседания. Вот мы сейчас с вами сами нарушаем Регламент, нажимая кнопки "по ведению". Это всё эмоции, мало ли кому что не понравилось! Откуда Олег Викторович может знать, что там возмущает в данный момент Коломейцева, Горячеву или ещё кого-нибудь?! Зачем мы так себя ведём, как дети малые?!

Мы этот вопрос уже час с лишним обсуждаем, поэтому Олег Викторович, если записываются по ведению, вы спрашиваете: "Что я нарушил?", и если было нарушение — тогда пожалуйста.

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы абсолютно правы, вы абсолютно правильно делаете замечание, но мы обсуждаем судьбоносный для страны вопрос, который волнует всех граждан, от Калининграда до Владивостока, поэтому я всем и дал возможность высказаться.

Уважаемые депутаты, действительно прав депутат Иванов, мы обсуждаем этот вопрос ровно два часа. Все высказались, я всем дал такую возможность.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (12 час. 36 мин. 16 сек.) | |
| Проголосовало за | 129 чел. 28,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. 0,2 % |
| Голосовало | 130 чел. |
| Не голосовало | 320 чел. 71,1 % |
| Результат: не принято | |

Отклоняется проект постановления.

Переходим к законопроектам третьего чтения. Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового, юридического характера не имеет. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Есть. Депутат Иванов. Вы по мотивам от фракции? От фракции КПРФ — Останина. И Беляков, я так понимаю, от фракции, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому вопросу? Я опять что-то нарушил в ведении? Я уже просто стараюсь ползать по Регламенту — опять что-то нарушил! Хорошо, сейчас спрошу, чего я там нарушил.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет пока желающих, да?

Так, по ведению — депутат Беляков. Он настаивает, что есть какие-то нарушения Регламента. Пожалуйста.

Беляков А. В. Уважаемый Олег Викторович, вы очень чётко следуете Регламенту, но боюсь, что в данном случае действительно произошло нарушение. Дело в том, что на разминке я вносил предложение о том, чтобы исключить вопрос из повестки дня. Мы проголосовали по повестке в целом, но не вынесли на отдельное голосование вопрос об исключении вопроса из повестки дня, поэтому я предлагаю в соответствии с Регламентом вернуться сейчас, проголосовать за это и потом принимать повестку, потому что было нарушение.

Председательствующий. Антон Владимирович, я сожалею, но должен сделать вам замечание: находитесь, пожалуйста, в зале, когда мы обсуждаем повестку. Мы проголосовали по этому вопросу, специально Борис Вячеславович вынес его на голосование по предложению депутата Локотя, и мы проголосовали: по-моему, сто сорок шесть депутатов за, остальные против, поэтому вопрос остался в повестке дня.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Бурыкина Наталья Викторовна от комитета докладывает.

Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁵ и 346⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Геннадий Васильевич Кулик от комитета докладывает.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, законопроект рассмотрен, прошёл экспертизу, подготовлен для принятия в третьем чтении. Напоминаю, что он немножко облегчает положение производителей. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Александр Борисович Коган от комитета делает доклад.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект рассмотрен комитетом, замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет — это заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания, коллеги? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина от комитета.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Раиса Васильевна.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Ольги Георгиевны Борзовой.

Пожалуйста.

Борзова О. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен во втором чтении 3 ноября текущего года. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет по охране здоровья просит вас принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Ольга Георгиевна.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Александр Петрович Москалец представляет законопроект от комитета.

Москалец А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Замечаний юридико-технического и правового характера по тексту законопроекта не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает от комитета Валерий Викторович Панов.

Панов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Учитывая

изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по докладу комитета? По мотивам — депутат Хованская.

Выносим законопроект на "час голосования". Перед блоком ратификации я хочу вас проинформировать, что в Государственной Думе с ознакомительной экскурсией находятся студенты — курсанты, слушатели — и преподаватели Академии гражданской защиты МЧС России, которые сейчас наблюдают за нашей работой с балкона, можно их поприветствовать. (*Аплодисменты.*)

Переходим к пункту 12. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении" докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрий Викторович Воронин.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ратификацию Договор между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении придёт на смену аналогичному межправительственному соглашению между СССР и Народной Республикой Болгарией 1959 года, действие которого было прекращено по инициативе болгарской стороны с 1 января 2004 года. Новый договор подготовлен в соответствии с наиболее современным принципом построения такого рода соглашений, а именно принципом пропорциональности, который предполагает, что каждая из сторон, подписавших договор, отвечает перед гражданами обоих государств, которые выполняли работу на территории этих двух государств и подлежали соответственно в том или ином государстве, в зависимости от того, где выполнялась работа, социальному страхованию, то есть человек реализует своё право пропорционально объёму приобретённых прав на соответствующий вид социального страхования. Таким образом, применительно к наиболее распространённому, наиболее масштабному виду социального страхова-

ния — пенсионному страхованию это означает, что будет производиться суммирование страховых стажей, приобретённых как на территории Республики Болгарии, так и на территории Российской Федерации, с тем чтобы было полноценно реализовано право на назначение пенсии, а затем каждое из государств пропорционально объёму прав, которые были приобретены на территории именно этого государства, будет устанавливать и выплачивать ту часть пенсии, которая соответствует продолжительности приобретённого стажа, в соответствии со своим внутренним законодательством. На практике это будет означать, что если работа выполнялась как в Болгарии, так и в Российской Федерации, то застрахованный гражданин, независимо от того, какое у него гражданство, будет получать две пенсии — и от России, и от Болгарии, в зависимости от того, как будет складываться ситуация.

Безусловно, основной текст соглашения регулирует прежде всего пенсионные правоотношения как долгосрочный вид страхования, но помимо этого регулируются и краткосрочные виды страхования, а именно страхование по болезни, по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по уходу за ребёнком, другие виды случаев выплаты пособий, в том числе страхование в связи с несчастными случаями на производстве, профзаболеваниями. Здесь уже определяющим фактором является то, под действие законодательства какой из двух договаривающихся сторон подпадал трудящийся, выполняющий определённую работу.

Таким образом, повторю ещё раз, соглашение полностью соответствует требованиям конвенции Международной организации труда о сохранении прав трудящихся-мигрантов, регулирует правоотношения в зависимости от того, где приобретены права, и каждое из государств отвечает ровно в объёме тех прав, которые были приобретены на территории этого государства. И в этом смысле договор, безусловно, равноправен и отвечает интересам двух договаривающихся сторон. Просьба поддержать и ратифицировать Договор между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Я приглашаю на трибуну Валерия Сергеевича Селезнёва, который сделает содоклад от Комитета по международным делам.

Селезнёв В. С. Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией

и Республикой Болгарией о социальном обеспечении", который внесён в Госдуму 27 июля 2009 года Правительством Российской Федерации.

Основной целью договора, подписанного в Москве 27 февраля 2007 года, является создание правовой основы для российско-болгарского сотрудничества в области социального обеспечения. Следует отметить, что международное соглашение по аналогичному вопросу было заключено Советским Союзом и Болгарской Народной Республикой 11 декабря 1959 года, но прекратило своё действие с 1 января 2004 года. Рассматриваемый договор распространяется на граждан Российской Федерации и Республики Болгарии, проживающих на их территориях, а также членов их семей.

В сферу действия договора входят вопросы предоставления пособий по временной нетрудоспособности, по материнству и для семей с детьми, на погребение. Кроме того, договор распространяется на трудовые пенсии: по старости, в том числе долгосрочные трудовые пенсии, по инвалидности и по случаю потери кормильца; на социальные пенсии; применительно к Российской Федерации — на выплаты застрахованному лицу вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания или членам семьи в случае смерти застрахованного лица по этим причинам.

По мнению комитета, ратификация договора отвечает интересам Российской Федерации, содействует развитию договорно-правовой базы российско-болгарского сотрудничества в области соцобеспечения и обязательного государственного страхования, создаёт дополнительные социальные гарантии для российских граждан на территории Республики Болгарии.

Комитет обращает внимание на то, что в ходе подготовки законопроекта о ратификации договора к рассмотрению Госдумой Правовым управлением Аппарата Госдумы были выявлены некие неточности и несоответствия в тексте договора, в связи с чем была дана рекомендация субъекту права законодательной инициативы рассмотреть вопрос о целесообразности обмена дипломатическими нотами между договаривающимися сторонами для внесения в текст договора соответствующих изменений. Но, по мнению комитета, указанные замечания носят чисто технический характер, не влияют на смысл и дух достигнутых договорённостей и не могут препятствовать ратификации договора.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор

между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении.

Спасибо.

Председательствующий. Задержитесь пока на трибуне, Валерий Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Юрий Викторович, фракция ЛДПР всегда с большой осторожностью относится к ратификации подобных соглашений, поскольку считает, что они обычно в большей степени отвечают интересам других государств, нежели интересам России. Болгария, видимо, в этом случае может являться каким-то приятным исключением, поскольку ещё у Советского Союза были тёплые, дружеские отношения с этим государством, была даже поговорка "Курица не птица, Болгария не заграница".

Но вопрос мой в следующем. В свете вчерашнего послания президента, в котором была особо отмечена необходимость прагматичности нашей внешней политики, отвечает ли данная ратификация вчерашнему заявлению президента и в какой степени?

Председательствующий. Валерий Сергеевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, Юрий Викторович, отвечайте на вопрос.

Воронин Ю. В. Уважаемый Игорь Владимирович, хотел бы отметить прежде всего, что к договорам такого типа, как договор о социальном обеспечении, который регулирует социально-страховые отношения, вообще не подходит оценка, кому он выгоден, потому что это договор, решающий несколько иную задачу, — это договор, создающий механизм реализации приобретённых прав на социальное страхование. Если гражданин Болгарии, работая в Российской Федерации легально, будучи допущенным для выполнения трудовой функции в России, заработал право на пенсию, он по всем международным требованиям должен это право реализовать. Это не деньги, которые ему, скажем, Российская Федерация заплатит в ущерб кому-то, это приобретённые им права, которые зафиксированы на его индивидуальном лицевом счёте и которые на другие цели, кроме как на его пенсионное обеспечение, использованы быть не могут. Соответственно, если нет договора, то эти права

просто лежат, хранятся мёртвым грузом, никому не нужным. Они и на выплату россиянам пенсий не могут использоваться, просто находятся на счетах Пенсионного фонда.

Такого рода договоры выгодны всем странам просто с точки зрения того, что чётко реализуют механизм приобретённых прав. Раз права приобретены, соответственно, тот, кто эти права приобрёл, должен иметь возможность ими воспользоваться. Это основополагающий международный принцип регулирования отношений в этой сфере. Раз мы регулируем таким образом отношения с другими странами, это, безусловно, отвечает интересам Российской Федерации, поскольку аналогичные гарантии получают со стороны этих стран и наши граждане, которые выполняют трудовую функцию в этих государствах, а при отсутствии договора отсутствует механизм, в соответствии с которым они могут воспользоваться правами, приобретёнными в Болгарии или в другом государстве.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования", и мы переходим к выступлениям по мотивам по пункту 4. Депутат Иванов Сергей Владимирович выступает от фракции ЛДПР. Напомню, что у нас фракционные выступления. Я жду, если кто-то хочет записаться от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами второй раз обсуждаем этот законопроект, и я хотел бы отметить две вещи. На прошлом заседании так легко отмахнулись от наших поправок, их было всего две, не стали их обсуждать. Между тем вот то, что мы не стали обсуждать, по нашим подсчётам, нанесло бюджету ущерб в размере 80 миллиардов рублей — я беру именно акцизы на табак.

Конечно, курить — это плохо, курить — это вредно, все об этом знают, но тем не менее многие люди курят, и никуда от этого не денешься. Так вот, те ставки, которые в этом законопроекте устанавливаются, убивают наших производителей, которые производят дешёвые сигареты, закладывая в стоимость этих сигарет 50 процентов прибыли, и стимулируют производство дорогих сигарет, сигарет так называемого премиум-класса, в которых эта сумма, прибыль составляет 30 процентов. Мы все знаем, что производят дорогие сигары, сигареты преми-

ум-класса, не наши компании, а вот дешёвые — как раз наши, и разговоры о том, что якобы дешёвые сигареты вредны... Ничего подобного! По регламенту количество смолы и никотина должно быть одинаково и там, и там. Отмахнувшись от рассмотрения данных поправок, мы с вами нанесли бюджету Российской Федерации ущерб в размере 80 миллиардов рублей за три года. Это первое.

Второе, самое главное, — это, конечно, налог на бензин. Вот сейчас сидят товарищи у нас... Мы вам с радостью сообщаем, что со следующего года вы будете гораздо больше платить за свои автомобили, которые у вас у всех есть. Причём Дума, Государственная Дума, поступает очень некрасиво по отношению к субъектам Федерации, потому что это делается, как написано в пояснительной записке, в целях повышения налоговой автономии органов власти субъектов Российской Федерации, создания возможностей для повышения доходов региональных бюджетов. Когда мы с вами принимали бюджет, мы знали, что на дороги выделено ноль с маслом. И что в этих условиях должны будут сделать регионы? Поскольку этот налог остаётся у них, а им надо строить дороги, надо платить дорожникам и так далее, они, разумеется, будут его поднимать.

Я приведу простой пример. Вот у моего отца машина "жигули", "семёрка", мощность 72 лошадиные силы, она зарегистрирована в Белгороде, сейчас там ставка — 20 рублей за лошадиную силу. В год он платит за неё налог 1 тысячу 400 рублей (ну, я округляю). Теперь, если та же самая ставка останется, какую мы сделали — а мы с вами в два раза её подняли, — если региональный парламент не поднимет ещё эту ставку (а он её обязательно поднимет, потому что денег нет и где-то их брать надо, в пояснительной записке так написано), то ему придётся платить уже 2 тысячи 800 рублей, а пенсия у него 5 тысяч всего-навсего за сорок с лишним лет безупречной службы.

Что мы с вами делаем, а? Сегодня уже все в России готовится проводить акцию, так называемый гудок гнева, потому что по всей России люди возмущены этим. Почему мы с вами так поступаем? Мотивируем тем, что с 2003 года налог не поднимался, — ну и что? Что, у нас так сильно доходы у граждан выросли? Уважаемые коллеги, это антинародно абсолютно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Останина от фракции КПРФ.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, депутаты нашей фракции уже не один раз высказывали своё отрицательное от-

ношение к этому закону. Не далее как сегодня утром об этом говорили мои коллеги-депутаты Локоть и Илюхин. При обсуждении законопроекта в первом чтении профессиональную оценку несостоятельности этого закона дал наш коллега Сергей Иванович Штогрин. И я напомним, что ранее, когда обсуждался в первом чтении проект бюджета, мы назвали безнравственным предложение правительства финансировать сброшенные в регионы социальные мандаты за счёт увеличения акцизов на алкоголь и табак и за счёт поборов с родителей тех детей, которых мы хотели оздоровить на эти деньги. Но кроме нравственной, а точнее, безнравственной стороны, есть ещё три основания, которые заставляют нас сказать решительное "нет" этому закону. Первое — это социальная сторона вопроса, второе — финансовая, и третье — политическая.

Даже в этом зале кое-кто уже постарался обвинить нас, представителей оппозиции, выступающих против этого закона, в корысти — читай: в коррупции, — в связях с владельцами "хаммеров", "лексусов" и так далее, в том, что мы поддерживаем этих людей, поддерживаем их акции протеста. 24 октября в Кемерово состоялась массовая акция протеста автовладельцев, и я хочу проинформировать вас о социальном статусе тех людей, которые приняли участие в этой акции: менеджеры, студенты, инженеры, логисты, программисты — это те самые люди, из которых мы пытались создать средний класс, не владельцы "хаммеров". Мы вообще вытесняем из социальной структуры нашего общества тот самый средний класс, о котором хотя бы на словах раньше говорили.

Что касается финансовой составляющей этого закона, то надежд этот закон не оправдывает: 30 миллиардов никто не получит ни в начале 2010 года, ни даже в конце его, потому что физические лица платить транспортный налог будут только в конце 2010 года. Январь наступит неожиданно, а детей не на что будет направлять в санатории и в лагеря отдыха, потому что, ещё раз говорю, физические лица платят налог только в конце года, а юрлица один раз в квартал, следовательно, виртуальные, обещанные 30 миллиардов просто не будут получены в 2010 году.

А политически — вот этот закон опасен для самой власти. Почему? Сегодня здесь прозвучало, что региональная власть дала позитивную оценку этому закону. А вы посмотрите на позицию губернатора Матвиенко во вчерашнем "Невском времени" — она говорит: никогда не приму этот закон после того протеста, который прошёл в Питере против строительства так на-

зываемой кукурузной башни. Сталкивать сейчас региональные власти с федеральной властью принятием этого закона — это далеко не безобидно. Напоминаю вчерашнее послание президента, он обратился ко всем, кто пытается раскачивать социальную ситуацию: ответственность одинаково будут нести все — и оппозиционные партии, и партия власти... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Беляков от фракции "Справедливая Россия".

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, применительно к этому законопроекту просматриваются три абсолютно параллельные сюжетные линии. У нас, знаете, так бывает — в бочку мёда периодически попадает, к сожалению, ложка дёгтя. Начну с мёда.

Повышение акцизов на алкоголь. Казалось бы, прекрасно. Акцизы на табак на фоне антиалкогольной кампании, которая сегодня в России проводится, и инициатив, которые озвучиваются первыми лицами государства, — казалось бы, великолепно, но давайте посмотрим. Мы повышаем с вами акциз на пиво в два-три раза. В абсолютных цифрах, смотрите, акциз на девятипроцентное пиво сегодня составляет 9 рублей за литр (для сравнения: такой же градусности вино — 191 рубль за литр). В результате созданы абсолютно необоснованные преференции пивной отрасли, которые, с одной стороны, привели к спаиванию населения вообще и молодёжи в частности, с другой стороны — совершенно не отражают экономических интересов государства.

Посмотрите, если в советские времена структура потребления алкоголя была примерно такая: средний россиянин в год выпивал 20 литров водки, 10 литров вина и 10 литров пива, то сейчас водки — столько же, 20 литров, вина — десять, а пива — 80 литров, в восемь раз больше! Почему? Потому что, смотрите, весь алкоголь рекламировать нельзя, а пиво — пожалуйста. Для производства любого алкоголя нужна лицензия, а для пива не нужна: вы получаете разрешение в санэпиднадзоре — и вы новый пивной король. Для продажи любого алкоголя лицензия нужна, а пиво — пожалуйста, в любом ларьке, где угодно продаётся. В результате сегодня 85 процентов всего выпиваемого алкоголя — это пиво, причём основным потребителем пива — и этого не скрывают маркетологи пивных компаний — является молодёжь. Средний потребитель пива — это гражданин от че-

тырнадцати (подчёркиваю: четырнадцати!) до тридцати лет. Растёт градусность — и начинается уже другое потребление.

В два раза мы увеличиваем акциз на пиво — это хорошо? Казалось бы, в два раза, но, извините, напомним: увеличиваем сумму 9 рублей в два раза, становится 18 рублей, а там — 191 рубль! Это всё равно в десять раз меньше, чем стоило бы сделать для того, чтобы хотя бы выравнять со всем остальным алкоголем. Итак, это первая сюжетная линия.

Вторая сюжетная линия — транспортный налог. Я уже говорил, что это просто неприемлемо, добавлю к тому, о чём уже говорилось, что это ещё и разорит огромное количество автоперевозчиков, мелких автоперевозчиков, которых пятьсот тысяч, и позиция транспортного комитета по этому поводу, отрицательная, кстати, вызовет народный протест, несопоставимый ни с протестом против 131-го закона, ни с протестом против монетизации. Я вас уверяю: если будет акция автолюбителей, мало не покажется никому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Макаров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас по процедуре по мотивам могут выступать представители фракций. Я, кстати, вам напоминаю, что вот ровно такая ситуация была на прошлом заседании, когда забыл записаться депутат Аксаков и я без всякого сопротивления палаты дал ему возможность выступить.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Оппозиция лжёт. Впрочем, мы к этому уже привыкли, поэтому перейду от того, что говорит оппозиция, к существу закона.

Итак...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Я прошу продлить мне время на десять секунд, в течение которых мы это слушали.

Итак, уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Ещё на десять.

Председательствующий. Прервитесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, когда выступали представители фракций ЛДПР, КПРФ и "Справедливая Россия", не было ни одного выкрика из зала, они имели возможность спокойно выступать в течение отведённых им трёх минут. Я прошу создавать аналогичные условия представителям всех фракций, находящихся в зале.

Я продлеваю вам выступление. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, спасибо, Олег Викторович.

Итак, уважаемые коллеги, транспортный налог, который сегодня нам предлагают. Что мы сделали с транспортным налогом? Мы повысили базисную ставку. Означает ли увеличение базисной ставки увеличение налога? Нет: это функция региональных парламентов. Так же, как по земельному налогу, — это функция местных парламентов, и поэтому на самом деле мы только расширили диапазон возможностей региональных парламентов. Замечу, при этом мы сохранили возможность им самим в пять раз увеличивать базисную ставку. Мы увеличили в два раза... То есть в десять раз отныне они смогут снижать эту ставку. И мы ещё раз утверждаем, что транспортный налог — налог, который должен иметь социальную составляющую. Мы твёрдо убеждены, что человек, который способен заплатить сотни тысяч долларов за "феррари", в состоянии платить повышенный транспортный налог.

Теперь вопрос о том... Тут вот кричат, что регионы никуда не денутся, повысят этот налог. Я много раз говорил: вспомните Карла Маркса, прародителя ваших идей, он говорил, что лучшим критерием истинности знаний является практика. Посмотрим, что сегодня происходит. Сегодня у нас имеется возможность увеличения ставок налогов. Какие регионы выбрали полностью эти ставки? Единицы. У них такая возможность была всё это время, почему же они этого не сделали? Или вы считаете, что со времени последних выборов они поглупели? Я думаю, последние выборы показали, что они стали намного умнее.

Так вот, уважаемые коллеги, хватит не доверять людям, которых избирает население, граждане нашей страны, так же, как и нас. Мы расширяем их возможности, и поэтому сегодня уже с большинством... Практически все регионы прислали положительные отзывы. Мы разговаривали с губернаторами, мы разговаривали с представителями законодательных собраний, и никто не сказал о том, что просто бездумно проходит повышение ставок. Более того, говорили: повысим на грузовики, подумаем... Кто-то уже сегодня заявил, что повышать ставки не будет. Ещё раз говорю: не надо их считать глупее себя. Почему нам это сегодня говорят, очевидно. Во всех трёх выступлениях одно: будут массовые акции протеста, вам мало не покажется. Спасибо за такую боязнь за партию власти, или за партию большинства, спасибо, мы вам очень благодарны за заботу!

Единственное, когда говорят, что в Кузбассе прошла массовая акция протеста, мол, посмотрите, кто в ней участвовал: врачи, учителя, — потом показывают один листочек, на котором написаны фамилии всех тех, кто участвовал в этой "массовой" акции протеста, я думаю, что это просто свидетельство того, что большая ложь и статистика объединились, в данном случае у депутата Останиной.

И последнее. Вы так долго призывали бороться с пивным алкоголизмом, вы так долго призывали к этому! Выступая сегодня по этому законопроекту, вы в очередной раз подтвердили, что лгали людям, когда призывали с этим бороться, бороться с рекламой на телевидении, когда говорили о том, чтобы изъять сверхприбыль. Мы сделали то, что вы просили, а оказалось, вам это было совсем не нужно!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение.

Настаивает на выступлении по ведению депутат Рябов Николай Фёдорович. Николай Фёдорович, если ваше выступление будет не по ведению, то, учитывая, что у нас это третье чтение и были выступления по мотивам от фракций, я буду вынужден ваше выступление прервать. Итак, мы слушаем вас: что мы нарушили в плане Регламента?

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович, я абсолютно по ведению.

Я с самого начала, как приступил к работе в Государственной Думе, говорил, что самое справедливое, когда фракции меняются местами: один раз от фракции КПРФ, затем от фракции ЛДПР первый выступает. Вы всегда объявляете последним выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и они начинают совершенно искажать те выступления, которые звучали в зале. Это недостойно. Это первое.

И второе. По вопросу о "правительственном часе" депутаты Никитин, Куликов Олег, Плетнёва, Штогрин проголосовали за.

Председательствующий. Ваше замечание отчасти справедливо. У нас просто такая практика: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает перед фракцией "Справедливая Россия", и этот порядок я буду стараться соблюдать. Но есть ещё некая логика: когда три оппозиционные фракции занимают определённую позицию, одинаковую, и она требует соответствующей реакции той фракции, которая занимает иную позицию, то, наверное, выступления нужно как-то объединять, то есть сначала высказываются все имеющие одну точку зрения, потом — дру-

гую. Вы правы, я буду стараться давать слово так, как мы всегда даём: фракция КПРФ, фракция ЛДПР, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция "Справедливая Россия". "Справедливая Россия" всегда на вашей стороне, и она будет иметь возможность выступать после "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Депутат Харитонов по ведению.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Олег Викторович, абсолютно правильно коллега говорит, вы не первый год в парламенте, обычно негласное правило такое: представитель фракции большинства первым выступает. Всегда так было.

Председательствующий. Николай Михайлович, я ровно столько же в Думе, сколько и вы, и никогда за шестнадцать лет не слышал об этом правиле, вы его сегодня придумали.

Депутат Останина по ведению.

Останина Н. А. Олег Викторович, в руках у меня девять листов с подписями автовладельцев, которые обратились к нам, депутатам Государственной Думы, и к депутатам областного Совета...

Председательствующий. Это к депутату Макарову, он прочитает и встретится со всеми участниками митинга.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А-а, хорошо. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, вы исследовали людей, которые подписались. Преследовали? А я, кстати, когда вы выступали, — прошу прощения, что комментирую, — так и понял, что вы просто записали всех участников митинга и исследовали их социальный статус. Понятно.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 131 чел. 29,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ещё желающие выступить по ведению. Я сегодня хочу поступить следующим образом: я буду давать слово по ведению, и если это будет по ведению, будет выступать столько депутатов, сколько захотят, но если это будет не по ведению, я всё-таки буду прерывать.

Пожалуйста, депутат Беляков по ведению.

Беляков А. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Дело в том, что коллега Макаров в ходе выступления употребил слова "клевета" и "ложь" в отношении оппозиции. Я полагаю, что клевета и ложь — это как раз имитация борьбы с алкоголизмом в виде такого мизерного повышения налога.

Председательствующий. Так, коллеги, для того чтобы у нас были определённые правила во взаимоотношениях, у меня как у ведущего, а у вас как у присутствующих, договоримся о следующем. У нас часто бывает так, что какому-то депутату не нравится, что говорит другой. Вот я здесь апеллирую к фракции ЛДПР: Владимир Вольфович выступает очень ярко, публицистично, иногда резко, и бывает так, что кому-то из депутатов не нравится его выступление, потом его начинают комментировать. И всегда это вызывает совершенно оправданный протест у человека, чьё выступление комментируют. Мы все парламентарии, у нас у всех есть права, и оценки соответствующие давать мы можем. Если вы считаете, что депутат Макаров вышел за рамки парламентской этики, если он вас оскорбил, пожалуйста, у нас есть процедура, включайте её, подавайте на него в суд в конце концов. Он в состоянии, как адвокат в прошлом, лично отстаивать свои права.

Депутат Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

По 5-му вопросу прошу предоставить мне слово по мотивам от фракции.

Председательствующий. По какому?

Иванов С. В. По 5-му.

Председательствующий. По 5-му — Иванов. Ну, забыл записаться.

Переходим к следующему вопросу, к 5-му. Депутат Иванов по мотивам голосования от фракции.

Иванов С. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, не задерживая вас, хочу сказать, что фракция ЛДПР воздержится от поддержки законопроекта при голосовании по 5-му вопросу. Но хочу заметить, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, что, когда выступали представители оппозиции, они не говорили, что кто-то лжёт,

кто-то клеветает и так далее, в наших выступлениях таких вещей не было. Когда кто-то выступает таким образом... На коллегу Макарова, конечно, в суд подавать бессмысленно, не стоит этого делать, никому не рекомендую. Но всё-таки хотел бы, коллеги, обратить ваше внимание на то, что уважать надо любое мнение. Мы — парламентарии, мы имеем право высказывать свою точку зрения, а если кому-то не нравится — подавайте в комиссию по этике, и мы там будем разбираться. Так что призываю всех соблюдать нормальную парламентскую этику: выступили, выслушали — всё замечательно.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁵ и 346⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 16 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 408 чел. | 90,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 408 чел. | |
| Не голосовало | 42 чел. | 9,3 % |

Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам от фракции "Справедливая Россия" — депутат Хованская.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, предлагаемый нам для принятия в третьем чтении законопроект — это очень непродуманное решение, которое приведёт нас через два месяца к необходимости корректировки этого закона.

Ситуация следующая. Если мы 1 января 2010 года прекращаем действие лицензий, — мы за них не ратуем, дефекты этой системы мы совершенно чётко понимаем, — то по целому ряду обстоятельств возникнет коллапс на строительном рынке. То есть с рынка будут удалены малые и средние компании, которые крайне необходимы при ремонте, например, жилых домов, в силу того что условия — мы сейчас их не корректируем, а запрещаем лицензирование — такие, которые они выполнить не могут, не могут полмиллиона предприятия малого и среднего бизнеса внести в компенсационный фонд СРО. Это причина номер один.

Вторая причина. По материалам слушаний, которые у нас прошли 5 ноября, по информации заместителя руководителя Ростехнадзора господина Фадеева, у нас из двухсот тридцати пяти тысяч строительных компаний организовались и являются членами СРО менее четверти. Вдумайтесь только в эту цифру — менее четверти! До 1 января остаётся полтора месяца, что будет в январе? Мы будем опять корректировать закон?

Что касается проектировщиков и изыскателей, то цифры ещё хуже: меньше 16 процентов изыскателей и меньше 5 процентов проектировщиков вступили в саморегулируемые организации. Кстати, по той же причине — для них невыполнимы условия, которые записаны в Градостроительном кодексе для строительных компаний. А членство в СРО обязательно: саморегулируемая организация выдаёт допуск на работу. Значит,

мы в период кризиса, вместо того чтобы поддержать малый и средний бизнес, его просто откровенно гробим. Это крайне негативная мера, не антикризисная, а способствующая возникновению кризиса на строительном рынке. А как раз малый и средний бизнес нам поможет, с моей точки зрения, выйти из этой коллизии.

И наконец, последнее. При обсуждении этого документа у нас в комитете представителем Государственно-правового управления Президента Российской Федерации было высказано мнение, с которым я абсолютно согласна: судебная практика может повернуться в пользу этих строительных компаний, потому что лицензия действует и мы не имеем никакого права говорить им "нет" вот таким образом — не подготовив практически этот процесс сами, не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Уважаемые коллеги, я ставлю объявленный мною законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федера-

ции". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 7 октября текущего года. Ко второму чтению поступило пять поправок, которые рассмотрены комитетом и предложены вашему вниманию. Одна поправка была поддержана комитетом и находится в таблице 1, четыре поправки были отклонены комитетом и находятся в таблице 2. Законопроект прошёл правовую экспертизу — замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице 1 одна поправка, которую комитет рекомендует принять.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я предлагаю вынести её на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому для обоснования своей точки зрения, так как поправка единственная.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я прошу обратить внимание на ту поправку, которую предлагается принять. Мы были категорически против и первой поправки — внесения изменений в Таможенный кодекс, но там хотя бы говорилось о рассрочке уплаты таможенных пошлин, налогов и определялся срок — шесть месяцев.

Сегодня с подачи, или по предложению, нашего депутата Когана, который стоит на трибуне, нам предстоит внести изменение в Таможенный кодекс, в соответствии с которым это будет вообще бессрочно и будет, вообще-то, определяться только решением правительства, которое то ли включит в утверждённый им перечень отдельных видов ввозимых иностранных воздушных судов эти товары, то ли не включит, на какой срок отсрочка эта будет распространяться, непонятно, и так далее. Я полагаю, что не зря задавал в прошлый раз вопрос о коррупционности данного законопроекта. Из Минюста я получил ответ, что вроде бы они проверяли этот законопроект, но посмотрим ещё, какая методика здесь применялась.

Я ещё раз подчёркиваю: если в прошлый раз хотя бы оговаривались какие-то сроки по рассрочкам, то теперь, по предложению докладчика, нам предлагают какой-то непонятный перечень объектов или — как бы их назвать? — товаров, и вообще непонятно, на какой срок будет предоставляться эта рас-

срочка, как будут освобождать от уплаты таможенной пошлины и налогов. Предлагаю не поддерживать эту поправку в такой редакции.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Коган А. Б. Спасибо, Сергей Николаевич.

Хочу дать комментарий, он будет достаточно короткий. Концепция, которая предлагалась в первом чтении, — отсрочка или рассрочка таможенных платежей на шесть месяцев — ни в коем случае не отменена и не изменена этой поправкой. Мы учитывали заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и ГПУ Президента Российской Федерации, в которых было сказано, что нет смысла в статье 334 указывать шесть месяцев отсрочки или рассрочки платежей, так как статьи 333 и 334 связаны и в статье 333 уже указано, что правительство не имеет права устанавливать отсрочку или рассрочку платежей на срок более шести месяцев, а конкретно там сказано так: на срок от одного до шести месяцев. Поэтому юридически неграмотно было указывать в статье 334 шесть месяцев — конкретный срок, когда это уже было сделано в связанной с ней статье 333. Это первое.

И второе, по поводу перечня. Опять же в соответствии с замечаниями ГПУ президента мы оставили логику, которая действует сегодня в Таможенном кодексе: правительство не имеет права ни освобождать от уплаты таможенных пошлин, ни давать никаких отсрочек на любой вид товара, если он не включён в перечень, утверждённый Правительством Российской Федерации. Это логика Таможенного кодекса.

С учётом этих замечаний мы сформулировали данную поправку и внесли её, она поддержана как ГПУ президента, так и правительством. И ещё раз подчёркиваю: концепция первого чтения не изменена.

Председательствующий. Сергей Николаевич беспокоится о том, что ваша поправка сделала бессрочным действие этой отмены, а разъяснение таково: эта отмена — на шесть месяцев. Правильно я понимаю?

Коган А. Б. Ещё раз подчёркиваю: правительство не имеет права давать отсрочку больше, чем на шесть месяцев, указанных в статье 333.

Из зала. *(Не слышно.)*

Коган А. Б. Я ещё раз говорю, что в Таможенном кодексе, в статье 333, указан конкретный срок отсрочки или рассрочки — от одного до шести месяцев.

Председательствующий. Всё понятно.

Уважаемые депутаты, Сергей Николаевич настаивает на голосовании, он предлагает эту поправку отклонить. Голосуем по этой поправке, она в таблице принятых. Мы её либо оставим там, либо нет.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято, поправка остаётся в таблице принятых.

Ну, я так понимаю, нам придётся для чистоты соблюдения Регламента голосовать за таблицу в целом, хотя формально, я думаю, мы уже таблицу приняли, проголосовав за эту поправку. Ставится на голосование таблица 1. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 79 чел. 17,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2. Здесь четыре поправки, рекомендованные комитетом к отклонению. Есть ли замечания по таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается таблица 2.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, напомним, предусматривается освобождение от НДС операций по реализации конечным потребителям коммунальных услуг и строительных работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, которые организации покупают, соответственно, у поставщиков таких услуг и работ.

В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступило пятнадцать поправок, две из них рекомендованы к принятию, они касаются возможности предоставления права выбора организации по пользованию такой льготой и сроков введения, тринадцать рекомендованы к отклонению. Комитет просит поддержать соответствующие таблицы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице 1 две поправки, которые комитет рекомендует принять.

Депутат Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Я прошу исключить из таблицы поправку 1.

Председательствующий. Поправка 1 выносится на отдельное голосование.

Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Таблица принимается без 1-й поправки, по которой сейчас будет обосновывать свою позицию депутат Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, представленная редакция даже хуже предыдущего варианта, потому что, сохраняя все дефекты, которые были в первом чтении, дополняет норму: кроме организаций коммунального комплекса указываются поставщики электрической энергии и газоснабжающие организации. При применении этой нормы возникает двойное толкование, потому что у нас в Жилищном кодексе, в статье 154, части 4, чётко перечислено, какие коммунальные услуги предоставляются гражданам.

Зачем вот это уточнение? Оно только введёт дополнительные неприятные моменты при правоприменении, поэтому я предлагаю сохранить хотя бы редакцию первого чтения, хотя к ней у меня тоже очень много претензий.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, ваша редакция.

Самойлов Е. А. Мы, дорабатывая законопроект ко второму чтению, наоборот попытались конкретизировать, уточнить эти понятия. Действительно, мы не ставили целью подробно расшифровывать, да и неправильно в Налоговом кодексе прописывать понятие "коммунальные услуги", но вот как раз такими добавлениями мы пытались сделать так, чтобы эти понятия не потерялись и эти организации тоже попадали под исключение по налогу на добавленную стоимость.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых. Комитет предлагает оставить её в таблице принятых, депутат Хованская предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Переходим к таблице 2. Здесь тринадцать поправок, отклонённых комитетом. Есть предложение у депутата Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна, какие поправки вынесем на отдельное голосование?

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю исключить из таблицы поправок, предложенных к отклонению, 1, 2, 9 и 12-ю поправки, поставить их на отдельное голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2, за исключением 1, 2, 9 и 12-й поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Таблица принята.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хованской для обоснования по поправке 1.

Хованская Г. П. Уважаемый Олег Викторович, разрешите мне 1-ю и 2-ю поправки прокомментировать вместе..

Председательствующий. Да, конечно.

Хованская Г. П. ...потому что 1-я более-менее техническая.

По поправке 2 следующий комментарий. Дело в том, что деятельность товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов и так далее подпадает под действие статьи 146, она не признаётся объектом налогообложения согласно пункту 2 статьи 146, поэтому именно сюда нужно было вносить вот эти перечисления. Мы, по существу, сейчас начинаем освобождать от налога те юридические лица, те некоммерческие организации, которые и так не должны платить этот налог. Поэтому совершенно уместно было бы внести в статью 146, пункт 2, вот эти изменения, которые я предлагаю поправкой 2.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Самойлов Е. А. Комитет категорически не согласен с такой позицией. Целью законопроекта является как раз облегчение администрирования налога на добавленную стоимость, то есть товарищества собственников жилья не будут просто подавать налоговые декларации и отчитываться по этому налогу, потому что всё равно обычно он у них равен нулю. А как раз изменение в статью 146 введёт дополнительный объект, который освобождается от обложения этим налогом, и освободит всю

цепочку таких операций, в том числе, понятно, будет пересчёт тарифов и будут серьёзные потери для федерального бюджета, коих мы допустить не можем, нет такой цели у этого законопроекта.

Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Так, могу ли я с разрешения депутата Хованской поставить на голосование 1-ю и 2-ю поправки вместе? Ставится на голосование 1-я и 2-я поправки из таблицы отклонённых. Депутат Хованская предлагает эти поправки принять, комитет предлагает их отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Остаются в таблице отклонённых эти две поправки.

Поправка 9. Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, поправкой 9 я пытаюсь исправить дефекты, которые были присущи тексту, принятому в первом чтении. Неужели мы действительно думаем, что именно управляющая организация, ТСЖ или ЖСК предоставляют коммунальные услуги? Больше глупости придумать просто нельзя! Дело в том, что у нас есть ресурсоснабжающие организации, которые предоставляют услуги, а товарищество собственников жилья, управляющая компания или жилищно-строительный кооператив никакого отношения к производству этой услуги не имеют, они лишь подписывают, заключают договор и контролируют исполнение этого договора. Нельзя перепродать услугу, неужели это непонятно?!

Я уже не говорю про терминологию, про то, что мы этой формулировкой, по существу, выкидываем то, что сейчас будет приниматься. Вот ситуация с кооперативами: там нет общего имущества, а у нас в тексте это связано с общим имуществом. Ведь кооператив — это юридическое лицо, могут быть ситуации, когда пай не выплачен ни одним из членов, и у нас будут такие ситуации в малоэтажках, когда очередников мы будем объединять в кооперативы, в частных домах, в домах на одну семью — нет там никакого общего имущества. Мы знаем, когда

возникает общее имущество. Почему эта поправка отклоняется, мне понять совершенно невозможно!

Я уже не говорю про термины. Нет термина "жильё" в Жилищном кодексе, у нас есть термины "жилище" и "жилое помещение" в Конституции и в Жилищном кодексе, но это уже мелочи по сравнению с тем, о чём я сказала.

Пожалуйста, поддержите поправку 9.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета.

Самойлов Е. А. На самом деле вопрос с терминологией, я думаю, будет решаться при подготовке к третьему чтению.

А по поводу перепродажи коммунальной услуги... А чем, как не перепродажей, занимаются организации, непосредственно обслуживающие жителей? Они работают с поставщиками и непосредственно перепродают услуги конкретно каждому домовладельцу, каждому квартиранту.

Мы не можем согласиться с вашей формулировкой и с вашими терминами.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению. Депутат Хованская предлагает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято, эта поправка остаётся в таблице отклонённых. Поправка 12. Пожалуйста, депутат Хованская, ваше обоснование.

Хованская Г. П. Снимается: дальнейшая дискуссия бессмысленна.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы поправки рассмотрели.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.
По ведению — депутат Лебедев.

Лебедев И. В. Прошу учесть для протокола заседания, что по пункту 4 — о внесении изменений в главы Налогового кодекса по транспортному налогу — депутаты Луговой и Волчек голосовали против.

Председательствующий. Понятно, для протокола принимается.

Депутат Шиманов по ведению.

Шиманов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тоже по поводу 4-го вопроса повестки дня: депутаты Бурыкина и Резник Борис Львович голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Дубровин по ведению.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, по 8-му вопросу депутаты Эркенов и Слиска голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 224115-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об отдельных вопросах администрирования региональных и местных налогов, а также совершенствования механизма предоставления финансовой помощи муниципальным образованиям) был принят нами в первом чтении 23 сентября. Была осуществлена тридцатидневная рассылка этого законопроекта в регионы. Отзыв дали пятьдесят восемь регионов, сорок семь из них однозначно поддержали указанный законопроект, пять одобрили его с учётом замечаний и шесть высказались против законопроекта. Таким образом, большинство регионов высказались за принятие указанного законопроекта.

Ко второму чтению было внесено двадцать девять поправок, из них двадцать шесть комитетом принято и три отклонено. Таблицы поправок были направлены вам по электронной почте. Из принятых поправок большинство носит редакционный или технический характер, но есть и несколько существенных поправок. Так, в части налога на имущество физических лиц: теперь будут учитываться объекты налогообложения, которых раньше не было, то есть к объектам, которые предусмотрены законом — жилые дома, квартиры, дачи, гаражи и иные помещения и сооружения, — теперь отнесены также комнаты и доли в праве общей собственности на имущество. То есть для налогоплательщиков, которые располагают таким имуществом, налог будет исчисляться исходя из инвентаризационной стоимости комнаты или доли в общей собственности. Эта норма вводится с 1 января 2010 года, то есть уже в 2010 году граждане будут платить налог на имущество физических лиц именно по этой норме.

В части Бюджетного кодекса: вносится изменение в статью 142³ в отношении расчёта межбюджетных субсидий. Действующая в Бюджетном кодексе норма предписывает рассчитывать субсидии для всех поселений конкретного района по единому нормативу в расчёте на одного жителя или потребителя муниципальных услуг, и поскольку входящие в район поселения у нас очень различаются — одни экономически развитые, другие, наоборот, депрессивные, у одних бюджет формируется с профицитом, у других, у большинства, с дефицитом и так далее, — существующий метод расчёта субсидий приводит к необоснованным размерам выделяемых субсидий этим поселениям. Теперь эта норма заменена: вместо того чтобы рассчитываться по единому нормативу для всех поселений, субсидии будут рассчитываться по единой методике, что даст возможность учитывать различия в экономическом и социальном развитии этих поселений.

Кроме того, в статьи 130 и 136 Бюджетного кодекса внесены изменения в отношении условий предоставления межбюджетных трансфертов. Этими статьями предусмотрены условия, которые касаются ограничения прав субъектов и муниципальных образований в зависимости от того, какую долю межбюджетные трансферты у них в собственных доходах составляют, "за исключением субвенций" — была такая норма. Мы сейчас её расширили, и из межбюджетных трансфертов будут исключаться при определении доли не только субвенции, предоставляемые субъектам из федерального бюджета или му-

ниципалам из бюджетов субъектов и районов, но и субсидия, которая выделяется им за счёт средств Инвестиционного фонда, то есть это норма, которая будет стимулировать привлечение инвестиций в регионы и в муниципальные образования.

В Федеральном законе № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" статья 55 приводится в соответствие со статьёй 53. Это в части включения в собственные доходы районов тех субвенций, которые предоставляются им, районам, из бюджетов поселений в случаях, которые устанавливаются уставами этих муниципальных районов.

В поправках были учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, Государственно-правового управления президента, правительства. Комитет рекомендует депутатам принять таблицы 1 и 2 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 включает двадцать шесть поправок, которые комитет поддержал. Настаивает кто-то на обсуждении этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — три поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Нет предложений у депутатов по обсуждению этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В целях корреспондирования требований базового Федерального закона "Об участии в долевом строительстве..." с Кодексом об административных правонарушениях мы с вами приняли в первом чтении данный законопроект, внесённый Ярославской областной Думой, которым предлагается в части 1 статьи 14.28 Кодекса об административных правонарушениях предусмотреть административную ответственность должностных лиц и организаций за незаконное привлечение денежных средств граждан при строительстве не только домов, но и иных объектов недвижимости.

К данному законопроекту ко второму чтению не было внесено ни одной поправки. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Предлагаю принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет поправок, и это даёт мне право поставить на голосование законопроект во втором чтении, что я и делаю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 16 октября. Напоминаю суть: изменяются условия заключения контракта о прохождении военной службы военнослужащими, проходящими военную службу по призыву, — не через шесть месяцев службы по призыву, а через три, а имеющими высшее образование — без ограничения срока службы.

К законопроекту поступило две поправки, обе рекомендуются к принятию. Поправок на отклонение нет.

Законопроект подготовлен ко второму чтению с учётом поправок, рекомендованных к принятию, он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует утвердить таблицу поправок 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, у нас одна таблица, в ней две поправки, которые комитет рекомендует принять. Никто не настаивает на отдельном обсуждении этих поправок? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Обращаю ваше внимание: в розданных вам материалах по этому вопросу содержится заключение Счётной палаты. Это информация для сведения.

Поскольку замечаний нет, ставлю данный законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 32 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 351 чел. | 78,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 352 чел. | |
| Не голосовало | 98 чел. | 21,8 % |

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — депутат Новикова.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Для протокола: по пункту 15 депутаты Новикова, Салихов, Черкесова и Яковлева голосовали за.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Также докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Юрий Алексеевич Савенко.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

Савенко Ю. А. Законопроект принят в первом чтении 9 октября текущего года. Напомню, что законопроектом устанавливается в качестве обязательного основания для увольнения с военной службы условное осуждение военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, за умышленное преступление. Условное осуждение военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, за неосторожное преступление законопроект по-прежнему оставляет в качестве возможного основания для увольнения с военной службы по решению командира.

К законопроекту поступило пять поправок. В результате их рассмотрения все внесённые поправки рекомендованы комитетом к принятию, поправок на отклонение нет.

Законопроект, подготовленный ко второму чтению с учётом поправок, рекомендованных к принятию, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Для протокола. Я оговорился по предыдущему пункту: я сказал о заключении Счётной палаты, а на самом деле это заключение Общественной палаты.

Коллеги, одна таблица, в ней пять поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пугачёва по ведению.

Пугачёва Н. В. Олег Викторович, для стенограммы: по пункту 13 Жолобов голосовал за, по пункту 1 Гладилин, Колесников, Пугачёва, Слиска не голосовали.

Председательствующий. Ивлиев по ведению.

Осадчий С. Ю. Осадчий по карточке Ивлиева.

Олег Викторович, для протокола: по 7-му вопросу повестки дня Баскаев, Гришанков, Макаров, Тягунов голосовали за; по 9-му вопросу повестки дня Гаджиев, Исаев, Рыков голосовали за; по 11-му вопросу голосовал за Фахритдинов Иршат Юнирович.

Председательствующий. Коллеги, у нас остался ещё один законопроект второго чтения — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", пункт 19 повестки

дня. Не знаю, если стремительно доложит Владимир Ильич... Он уже идёт, ему тридцать секунд на доклад.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, спасибо.

Коллеги, данный законопроект внесён Советом Федерации в целях обеспечения прокуратуры высококвалифицированными кадрами, имеющими продолжительный опыт работы. Законопроектом предлагается увеличить предельный возраст нахождения прокурорских работников на службе в органах и учреждениях прокуратуры с шестидесяти до шестидесяти пяти лет, а также увеличить до семидесяти лет предельный возраст работника, с которым допускается продление срока нахождения на службе.

От Государственно-правового управления Президента Российской Федерации поступило предложение дополнить законопроект положением, согласно которому отсутствие у прокурорских работников медицинских противопоказаний явилось бы одним из основных условий продления им срока нахождения на службе. Я считаю, что это правильно. Комитет поддерживает, всё это мы изложили в таблице 1 и просим вас проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Таблица 1 — одна поправка. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У вас замечание?

Остановите голосование.

Объявляется перерыв до 16.00.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, депутат Апарина подняла руку и сказала, что у неё есть вопрос. Я остановил голосование, коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Она сняла вопрос, но осталось всего десять секунд. Ставлю на голосование таблицу 1, ещё успеваем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Таблица принимается. Во втором чтении мы проголосуем после перерыва.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 16.00. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, запись на регистрацию.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует. 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" во втором чтении. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 22 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федера-

ции". Доклад члена Совета Федерации Вячеслава Алексеевича Попова.

Пожалуйста.

Где докладчик? Нет докладчика? Уважаемые коллеги, отмечаем, что по пункту 20 нет докладчика, по 21-му нет докладчика и по 22-му нет докладчика.

Переходим к рассмотрению пункта 23. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, данный проект закона носит скорее юридико-технический характер. У нас сегодня в различных законах используются разные термины, обозначающие спортивные сооружения. Для того чтобы избежать разночтений в правоприменительной практике, мы предлагаем во всех законах, где упоминаются данные спортивные сооружения, обозначить их единым термином, который введён федеральным законом, посвящённым спорту, то есть назвать их объектами спорта. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктор Фридрихович Звагельский. Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Как уже сказал Сергей Владимирович, данным проектом федерального закона предлагается внести изменения в ряд федеральных законов, в том числе в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в Лесной кодекс, в части замены термина "физкультурно-оздоровительные и спортивные сооружения" на термин "объекты спорта" в соответствии с действующим Федеральным законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Как уже было сказано, проект носит исключительно технический характер, и, по мнению комитета, предложенная концепция может быть поддержана в целях недопущения каких-либо коллизий в правоприменительной практике.

Комитет Госдумы по физической культуре и спорту, который является соисполнителем, также просит поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Коломейцев Николай Васильевич, Апарина Алевтина Викторовна и Федоткин Владимир Николаевич. Три вопроса.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, а не считаете ли вы, что внесение вот такой поправки как раз приведёт к потере милиционерами права спрашивать с тех, кто распивает спиртные напитки возле хоккейной коробки во дворе? Почему? Потому что физкультурно-спортивное сооружение — это стадион, а площадка — это физкультурно-оздоровительное сооружение, это более правильно, понимаете? С моей точки зрения, учитывая, что Звагельский как раз в комитете курирует алкогольную тему, он должен был бы внимательно послушать, побывать в пятницу на парламентских слушаниях комитета по здоровью — там-то говорили совсем о другом, а получается, что вы законами принимаете прямо противоположное, с моей точки зрения, решение.

Председательствующий. Пожалуйста, по карточке Коробова — Железняк.

Железняк С. В. Уважаемый Николай Васильевич, дело в том, что существующая сегодня неразбериха с терминологией как раз осложняет правоприменительную практику: даже если какие-то дела доходят до суда, в судебной практике возникают коллизии. Вместе с тем сегодня мы говорим только о первом чтении, и я вас приглашаю к участию, если у вас есть предложения, в работе по развитию этих норм в ходе подготовки поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Сергей Владимирович, вопрос к вам.

Вот мы пытаемся активно строить, особенно на селе, так называемые физкультурно-оздоровительные комплексы — ФОКи. Но особенно в райцентрах, которые не имеют статуса города... Там всё настолько компактно, всё рядом: ФОК стоит, и тут же, рядом, магазин стоит, буквально в двух-трёх метрах от него, и они покупают и тут же волей-неволей пьют. Вот эта мера как-то может повлиять? По-моему, никак не повлияет — как

пили, так и будут пить рядом, под стенами этих ФОКов. Может, проблема не в смене названия, а в чём-то ещё?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Пожалуйста, по карточке Коробова — Железняк.

Железняк С. В. Уважаемый Владимир Николаевич, я считаю, что как раз инициатива, которую мы сейчас предлагаем, позволит однозначно запретить распитие возле объектов спорта, которыми являются в том числе ФОКи — физкультурно-оздоровительные комплексы.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, ваш вопрос.

Апарина А. В. Сергей Владимирович, всё-таки в чём суть, смысл того, что мы называем сооружениями? Назвать какую-то спортивную площадку на селе сооружением — это всё равно что сельский туалет на улице назвать туалетной комнатой высшего разряда. Как понимать смысл этого, какие будут всё-таки здесь критерии: что такое сооружение, а что не сооружение? Это что, если любую площадку назвать сооружением, все вопросы будут решены? Здесь, по-моему, не совсем продуман подход. Вместо того чтобы принимать меры, чтобы действительно были сооружения у нас везде, в том числе и на селе, вы вот придумали взять и изменить название. Будьте добры, ответьте.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Включите микрофон по карточке депутата Коробова.

Железняк С. В. Уважаемая Алевтина Викторовна, дело в том, что сегодня эти объекты зафиксированы в действующем законодательстве, но в разных федеральных законах они называются по-разному. Именно для того чтобы не иметь противоречий в различных законах и соответствующих коллизий в правоприменительной практике мы предлагаем дать универсальное название "объекты спорта", которое сегодня есть в действующем законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Именно поэтому мы и утверждаем, что законопроект носит юридико-технический характер, но, если, с вашей точки зрения, есть необходимость развивать какие-то нормы, мы с удовольствием приглашаем вас к работе по подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые депутаты, будут ли желающие выступить? Будут.

Вы хотите выступить с заключительным словом, Виктор Фридрихович? Хорошо.

Итак, у нас двое желающих, уважаемые коллеги, — Коломейцев Николай Васильевич и Федоткин Владимир Николаевич.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, ваше выступление.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! На самом деле этот законопроект никакой не технический, это очередная, ну, я бы сказал, братская могила законов, которые исправляются, но с какой целью? С той целью, чтобы попустительствовать, с моей точки зрения, алкогольной мафии в уходе от ответственности. Почему? Откройте словарь, пожалуйста, — что такое спорт и что такое физкультура? Спорт, спорт высоких достижений, — это стадионы, это хорошо оборудованные спортивные площадки, имеющие право называться стадионами, но никак не просто спортивная площадка. Поэтому если вы заменяете здесь на "объекты спорта", то вы фактически уводите всех дебоширов, алкоголиков и торгующих вот этим всем зельем от ответственности: он может в любом месте поставить ларёк и сказать, что тут стадиона нет, объекта спорта нет, а учитывая, что у них, как правило, масса теневых денег... Вы вдумайтесь!

На парламентских слушаниях, которые недавно состоялись у нас в Малом зале — комитет по здравоохранению их проводил, — один академик интересную статистику привёл: они проверили восемьдесят объектов, где торгуют алкогольной продукцией, — заметьте, не палаток, — и там обнаружили шестьсот пятнадцать палёных марок — свободно стоят на прилавке. Вот вы сегодня приняли в третьем чтении законопроект, который повышает акцизы, — это говорит о чём? Будет не шестьсот пятнадцать, а шесть тысяч пятьсот. Поэтому, с нашей точки зрения, терминологию, наверное, надо со временем поправлять, но её надо поправлять не в сторону либерализации, а в сторону ужесточения. Надо вписать туда ещё и детские площадки, потому что у нас сегодня к любому подъезду после восьми часов вечера подойти нельзя не только детям, но и взрослым, потому что мы с вами потребляем алкоголя сегодня восемнадцать литров на человека — от младенца до старика, потому что идёт вакханалия с так называемым пивом (а я утверждаю, что в нашей стране пива нет, у нас есть заправленное сусло — в пиве больше четырёх градусов не бывает).

Я считаю, что вот этот закон на самом деле приведёт к последствиям, противоположным провозглашаемым. Почему?

Потому что он с помощью такого мягонького понятия, как "объекты спорта", фактически, с моей точки зрения, уводит от ответственности людей, совершающих злодеяния как раз на детских площадках, возле хоккейных коробок во дворах, возле баскетбольных, мини-футбольных площадок, поэтому в такой редакции нельзя за него голосовать. Надо, вообще, дружить со словарями, тогда мы будем более правильно терминологию определять. Вот здесь комитет по законодательству... Вот у Александра Петровича вам надо было, наверное, проконсультроваться, потому что, с моей точки зрения, он наиболее точно даёт понятия юридические, и его опыт пригодился бы для этого законопроекта в том числе.

Мы не будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, ваше выступление.

Федоткин В. Н. Дорогие коллеги, товарищи! Я вот вспомнил вчерашнее выступление президента, вернее, вчерашнее послание президента, когда он говорил о молодёжной политике. Он как-то, ну, на мой взгляд, очень узко поставил вопрос, но тем не менее хотя бы затронул эту проблему — физического здоровья нашей молодёжи. Это сегодня очень серьёзная проблема, и я благодарен за то, что такой вопрос сегодня возник.

Вы знаете, у нас в Рязани долгое время строили Дворец спорта. Как всё население радовалось! И субботники там были, помогали его быстрее построить, думали: вот дети, молодёжь начнут профессионально заниматься спортом, пример будет заразительный, пить меньше станут. А когда отстроили, оказалось, что весь дворец стал работать на коммерческой основе — и всё, ходить вокруг можно, а войти нельзя. А когда ходишь рядом, видишь и не можешь выполнить то, что хочется, — потренироваться, что-то ещё, — конечно, тянет на какие-то нездоровые дела, прежде всего на выпивку тянет.

Ну, Дворец спорта — ладно, но я не случайно коснулся сельской территории, там особого выбора нет, там есть ФОКи — физкультурно-оздоровительные комплексы: кинотеатры многие стали закрываться в районных центрах, потому что не ходит туда народ — есть телевизор, видеоманитофоны и так далее, — и на месте кинотеатров стали создаваться вот эти физкультурно-оздоровительные комплексы. Они вроде бы удобно расположены и так далее, но беда-то в том, что, когда мы что-то открываем, всё красиво, помпезно: детишки, ветераны, старики — все здесь, всё хорошо, похлопали и разошлись, — а даль-

ше-то что? А дальше денег снова нет у муниципалитетов, и у регионов их нет, и начинают наши физкультурно-оздоровительные сооружения, спортивные сооружения — как угодно их называйте — переходить на платную систему работы секций, на платную систему посещения залов. А в наших условиях, и не только в условиях кризиса, а вообще... вы знаете, что у нас практически денег-то больших нет у населения, тем более в сельских населённых пунктах, а у нас их большинство: у нас вот в Рязанской области, да и в любой другой, из трёх тысяч две с половиной тысячи — это сельские населённые пункты. Получается, что вроде бы вот оно, это небольшое сооружение, как его ни назови — хоть сооружение оздоровительное, хоть спортивное сооружение, — а попасть-то туда нельзя. Вот куда этому пацану, простите, я скажу так, или девушке молодой прийти? Вроде бы и есть куда, но не войдёшь. Вот и начинаются тогда приключения: они начинают пить. А когда он выпьет, его ничем не остановишь — ни милицией, ничем, он будет пить и у магазина, у ларька, он будет пить и у этого физкультурно-оздоровительного или спортивного сооружения, а результат будет тот же: ребята не могут идти в армию — хилые, девчата и ребята молодого возраста не могут даже иметь детей. А потом мы спрашиваем: почему послание президента не реализуется? Вот и поэтому в том числе.

Поэтому я, в общем-то, отчасти рад, что этот вопрос сегодня как-то заострился, но мне кажется, дорогие товарищи, что если мы сегодня просто примем этот законопроект с целью сделать шаг вперёд, то никакого шага вперёд не будет. Я думаю, что раз мы зацепились за эту тему, то нам надо будет к ней вернуться, не с того конца мы решаем этот вопрос. Надо сделать так, чтобы, как бы мы их ни называли, они были доступны для любой семьи, для любого ребёнка, и тогда он и сам пить не будет, потому что не побегаешь ни в волейбол, ни в баскетбол, ни в футбол, ни в хоккей, когда выпиваешь, — вот тогда проблема решится и без нашего закона. А так, сколько законов ни принимай, всё равно пить будут: некуда деться ребятам!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Нет. Представитель правительства также нет. Докладчик? Не желает. Содокладчик?

Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Ковалёва Николая Дмитриевича.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович, ваше заключительное слово.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Владимир Николаевич, я присутствовал на парламентских слушаниях по алкоголю и выступал там неоднократно. Я хотел бы вот что сказать: если вы так серьёзно озабочены алкогольной тематикой, то, пожалуйста, читайте те законопроекты, которые уже прошли в Госдуме первое чтение. В частности, есть законопроект Сахалинской областной Думы, где очень чётко прописан запрет на продажу алкогольных напитков вблизи детских, спортивных и оздоровительных учреждений, там прописаны все учреждения, за исключением... ну, как раз всё, что касается спортивных учреждений, там прописано достаточно расплывчато, и именно ко второму чтению были сделаны поправки: было включено и пиво, которое не является алкоголем, его продажа и распитие.

В данном законопроекте дано чёткое определение: вместо спортивных сооружений — объекты спорта, под которые попадают все объекты, где проводятся спортивные соревнования, будь то дворовые соревнования или профессиональные. Вы сказали всё абсолютно правильно, правда, с точностью до наоборот. А концепция абсолютно правильная, это абсолютно чёткий и совершенно ясный законопроект, где прописывается, что к объектам спорта относится всё то, что связано со спортом.

Председательствующий. Спасибо большое, Виктор Фридрихович.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, должна с вами посоветоваться: на две минуты задержался докладчик по пунктам 20 и 21 сегодняшнего порядка работы, не будет возражений, если мы с вами начнём рассматривать пункт?.. Уже идёт.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерия Викторовича Панова.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В. Большое спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в следующей части. Первое: в 2010 году предлагается сохранить сниженный размер софинансирования проведения капитального ремонта и переселения граждан из аварийного жилищного фонда за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Второе: устанавливаются полномочия наблюдательного совета в 2010 году по определению общего объёма средств, направляемых в субъекты Российской Федерации, и объёма средств для каждого субъекта Российской Федерации. Третье: устанавливается обязанность субъектов вернуть средства, не израсходованные на реализацию региональных программ по стимулированию рынка жилья. Четвёртое: устанавливается право органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов и городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга определять критерии включения многоквартирных домов в региональные программы.

Однако по законопроекту имеются следующие замечания. Так, необходимо дополнительно обсудить возможность установления критериев включения многоквартирных домов в региональные адресные программы не только органами местного самоуправления, но и субъектами Российской Федерации, которые утверждают региональные программы. Дополнительно необходимо проработать примерные критерии включения многоквартирных домов в региональные адресные программы. Так, например, вызывает сомнение предлагаемая дифференциация включения домов в программы в зависимости от доли софинансирования проведения капитального ремонта за счёт средств граждан. В результате может сложиться ситуация, при которой в региональные адресные программы будут включаться многоквартирные дома, в которых проживают более финансово обеспеченные граждане, что не может быть поддержано.

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям поддерживает данный законопроект. В условиях сохраняющегося снижения доходов региональных и местных бюджетов применение более гибких механизмов распределения финансовой поддержки за счёт средств Фонда содействия реформированию ЖКХ является актуальным.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Пожалуйста, депутат Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Валерий Викторович, вот согласно представленным документам и пояснительной записке законопроект обязывает субъект Российской Федерации вернуть средства, которые не были использованы, в фонд. А анализировали ли вы, комитет ваш (может, есть какие-то материалы?), почему эти средства не были использованы?

Я вот скажу исходя из своей практики, потому что это вопрос актуальный и жалоб очень много приходит. Выделение средств было обговорено целым рядом условий, там было пять условий, в том числе наличие ТСЖ, наличие процента частных компаний, которые обслуживают, и других. Часто они просто не могут быть реализованы на практике, поэтому получается так, что дом требует ремонта, а деньги выделить невозможно. Вот и сейчас так получится. Эти деньги мы вернём... Люди только начали мечтать, что, может быть, что-то сделано будет, но ничего не сделано, и деньги мы заберём назад.

Вот эти причины неиспользования денег вы анализировали? И какая сумма должна вернуться, на ваш взгляд?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В. Уважаемый Владимир Николаевич, средства, которые не израсходованы субъектами, должны быть возвращены, потому что если они не израсходованы за тот срок, в течение которого их можно было израсходовать... В подавляющем большинстве субъектов эти средства не только были израсходованы в течение года, но и многие субъекты их израсходовали раньше и просили выделить дополнительно. Видимо, нерадивые руководители регионов или исполнители, которых они привлекают, являются причиной, почему эти средства иногда не могут быть израсходованы.

Но я вам скажу, хочу поправить вас, что критериев, по которым эти средства были выделены регионам, не пять, а две-

надцать. И предвидя, может быть, ваш вопрос: в следующем законопроекте мы как раз и предлагаем снижение критериев с двенадцати до пяти, чтобы эти средства субъектам было проще и быстрее получить и, как следствие, эффективнее израсходовать.

Председательствующий. Валерий Викторович, сколько может вернуться? Это, наверное, Валерий Викторович...

Панов В. В. Я не понял. Вы спрашиваете, сколько средств должно вернуться?

Председательствующий. Может вернуться.

Панов В. В. Год у нас ещё не закончился, не закончился период расходования этих средств, соответственно, мы не обладаем такой информацией. В конце года, я думаю, мы с вами эту информацию получим.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Хованская.

Пожалуйста, включите микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы будем поддерживать законопроект, несмотря на то что по нему имеется очень много претензий и замечаний. Мы поддерживаем норму, которой сохраняется снижение размера софинансирования регионов, так как действительно с учётом кризиса бюджеты очень и очень напряжённые, эта норма положительно повлияет на процесс.

Вот с чем очень сложно согласиться и что представляется сомнительным — это норма о передаче органам местного самоуправления (а предлагается и субъектам), которая определяет условия включения многоквартирных домов. Формулировка "может быть", "могут быть предусмотрены", — это всё-таки формулировка не для закона. Это первое замечание. Здесь нужно совершенно чётко указать, что это перечень, исходя из которого, из одного условия или из комбинации этих условий, регионы могут определять условия включения в адресную программу.

С чем категорически нельзя согласиться, и об этом уже говорил мой коллега, — с шестым условием, с тем, что доля софинансирования со стороны товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов либо собственников помещений может быть условием включения дома в перечень домов, подлежащих капитальному ремонту. Абсолютно правильно было сказано о том, что последствия будут обратны желаемому, потому что как раз в домах худшего каче-

ства живут более бедные люди, у которых нет вот этих 5 процентов на софинансирование капитального ремонта домов. Я вообще считаю эту норму в базовом законе сомнительной, потому как она противоречит статье 16 закона "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", где совершенно чётко сказано о том, что за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт жилищного фонда, причём это было впоследствии подтверждено в разъяснениях Пленума Верховного Суда, который также указал, что если обязанность производить капитальный ремонт возникла на момент приватизации, то это обязанность бывшего наймодателя. Какие 5 процентов? Эта норма оспорима, и её, по-моему, нужно исключить. Вот следующий проект мы будем рассматривать, и как раз там уже идут по этому пути, мы, безусловно, поддерживаем эту тенденцию. Об этом говорилось и при принятии закона, тогда я не была услышана, но время идёт, практика складывается, и хотя бы сейчас...

Следующее замечание. Размер предельной стоимости 1 квадратного метра общей площади не должен превышать стоимости 1 квадратного метра, определяемой федеральным органом исполнительной власти с учётом средней стоимости строительства и так далее. Вы понимаете, если действительно руководствоваться теми ценами, которые устанавливает нам Министерство регионального развития... они явно занижены и не отвечают среднерыночной стоимости. В какое положение мы ставим регионы? Дело в том, что в этом случае доплаты за счёт средств фонда не допускаются. И что? В итоге мы должны отказаться в регионе от этих денег? Это неправильная позиция, с моей точки зрения. Тут хотя бы нужно уточнить, что это рыночная стоимость, потому что в нашем федеральном законодательстве именно по среднерыночной стоимости в регионе должна определяться эта цена, но, к сожалению, нам сейчас говорят про какие-то 30 тысяч рублей за 1 квадратный метр — ну не бывает такой цены! Может быть, где-то в малоэтажке это и можно сделать, если при этом не тратить деньги на инфраструктуру.

И наконец, последняя позиция. Мне кажется, что слишком большие полномочия мы даём наблюдательному совету фонда, который вправе устанавливать предельный объём средств фонда и так далее, и так далее. К великому сожалению, наблюдательный совет не оправдал наших ожиданий и свои контрольные функции резко ослабил, иначе у нас не было бы тех ситуаций, которые мы обсуждали в отношении руководства фонда.

Не буду к ним возвращаться, там определённые выводы, по-моему, были на этот счёт сделаны.

Вот с такими замечаниями наша фракция поддержит проект закона в первом чтении, но посмотрим, что у нас получится во втором чтении, и в зависимости от этого будем голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Галина Петровна.

Полномочный представитель президента не желает выступить, представитель правительства также. Заключительное слово нужно? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Яхихажиев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Яхихажиев С. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, по пункту 14 повестки дня Дедов, Зырянов, Никонов и Яхихажиев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Озеров.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Озеров С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола: в 16 часов депутат Максимова присутствовала, прошу зарегистрировать.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 21 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерия Викторовича Панова.

Пожалуйста.

Панов В. В. Большое спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом также предлагается внесение изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в следующей части.

Вводится новый вид региональных адресных программ по развитию малоэтажного жилищного строительства, сокращается перечень условий предоставления финансовой поддержки по таким региональным программам: из двенадцати условий, как уже сегодня мы упоминали в докладе по предыдущему вопросу, сохраняется пять. Устанавливается обязанность органов местного самоуправления до подачи заявки в фонд обеспечить формирование земельных участков, которые могут быть предоставлены для малоэтажного жилищного строительства. Отбор застройщиков будет осуществляться органами местного самоуправления по процедурам, предусмотренным законом № 94-ФЗ, на основании установленной Минрегионом России предельной стоимости строительства одного квадратного метра жилья. Также предлагается исключить срок признания домов аварийными. Так, с учётом законодательно ограниченных лимитов предоставления финансовой поддержки для каждого субъекта Российской Федерации установление такого срока является нецелесообразным. Принятие законопроекта позволяет создать условия для развития малоэтажного строительства за счёт средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

По законопроекту имеются и замечания, их три.

Первое. Законопроектом предусмотрена возможность использования для строительства только земельных участков, распоряжение которыми осуществляется органами местного самоуправления, а вместе с тем в административных центрах, столицах субъектов неразграниченными землями вправе распоряжаться и субъекты Российской Федерации. В связи с этим

необходимо допустить, по нашему мнению, возможность использования для малоэтажного жилищного строительства также земельных участков, которыми распоряжается субъект Российской Федерации.

Второе. Целесообразно скорректировать перечень видов работ, финансирование которых допускается за счёт средств фонда и средств региональных и местных бюджетов, в частности, целесообразно направлять эти средства на проведение государственной экспертизы, а также на проведение инженерных изысканий.

Третье. Законопроектом определяется срок, в течение которого застройщик должен выполнить свои обязательства по муниципальному контракту, — восемнадцать месяцев. Вместе с тем процедура строительства одного малоэтажного дома и процедура комплексного освоения земельных участков для жилищного строительства, предусматривающая строительство коттеджных посёлков, по временным затратам застройщиков существенно различаются, поэтому необходимо скорректировать сроки исполнения застройщиками своих обязательств в зависимости от вида жилищного строительства.

Законопроект поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. На основании изложенного, уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Останина Нина Александровна.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Валерий Викторович, я сожалею, что вы не смогли ответить всё-таки на вопрос, какие средства ушли в регионы из Фонда содействия реформированию ЖКХ на текущий момент. Задаю этот вопрос ещё раз потому, что на примере своего региона, Кемеровской области, я вижу, куда расходуются иногда эти деньги. Очень симпатичный построен малоэтажный комплекс, называется "Лесной городок". Стоимость одного коттеджа в нём примерно 6 миллионов рублей. Позволить себе купить такой коттедж может далеко не каждый, это совершенно очевидно, поэтому вопрос вот такой. В 2010 году

прекращается финансирование подпрограммы по жилью для молодых семей. Скажите, может ли молодая семья как-то вписаться в предлагаемую вами новую целевую программу в соответствии с теми критериями, которые предлагаются в этом законопроекте?

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В. Уважаемая Нина Александровна, я тоже выражаю сожаление, что вы не услышали предыдущий вопрос, потому что речь шла не о том, сколько средств ушло в регионы из фонда, а о том, сколько неизрасходованных средств должно вернуться из регионов обратно в фонд.

Из зала. *(Не слышно.)*

Панов В. В. Тогда отвечаю на ваш вопрос, сколько средств ушло в регионы. Предвидя, может быть, ваш вопрос, я даже подготовил справку на двух листах, я вам её передам после обсуждения, потому что здесь развернутая информация. Я назову вам только одну цифру.

Уважаемая Нина Александровна, могу вам сказать, что из средств фонда, по данным на 26 октября, выделено на капитальный ремонт многоквартирных домов и переселение граждан из аварийного фонда в восемьдесят одном субъекте Федерации средств на сумму 136 миллиардов 200 миллионов рублей, что с учётом софинансирования (это одно из условий) составило 183 миллиарда 300 миллионов рублей. Это позволило отремонтировать восемьдесят с лишним тысяч домов, улучшив условия проживания более чем десяти миллионам человек, и расселить четыре тысячи сто двадцать один аварийный дом, где проживали семьдесят одна тысяча четыреста человек. Полную информацию я передам.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Валерий Викторович, вопрос, который был поднят, очень интересный, действительно очень актуальный, важный. Но я хотел просто, может быть, уточнить у вас. Мой вопрос связан с этим законом, поскольку здесь и строительство многоэтажного жилья, и одновременно выделение земельных участков под строительство. Может ли использоваться материнский капитал в этом случае для софинансирования строительства малоэтажного жилья или уже нет?

Панов В. В. Как известно, материнский капитал может быть использован для приобретения жилья независимо от того, приобретается оно на рынке или через государственные

программы, в том числе через Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бурков Александр Леонидович, ваш вопрос.

Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

Валерий Викторович, согласно вашему законопроекту строительство малоэтажного жилья будет производиться на землях муниципалитета или государства. Возникает вопрос: почему не предусматривается право строительства жилья в рамках муниципального контракта на частных землях? Мы сегодня видим, как частные застройщики пытаются продать государству, Минобороны допустим... У нас в городе Екатеринбург, к примеру, есть район Академический, где по 33 тысячи рублей за квадратный метр они продают жильё в многоэтажках. Я думаю, с учётом той земли, которую они имеют, они готовы вести застройку в рамках вашей программы по малоэтажному жилью. Может быть, этот нюанс надо учесть, дать такую возможность, если, конечно, стоимость земли будет входить в стоимость квадратного метра?

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Викторович, пожалуйста.

Панов В. В. Спасибо, Александр Леонидович, вам за вопрос, за то, что вы разделяете те идеи, которые заложены в нашем законопроекте, как вы сказали.

Я думаю, что он станет и вашим тоже, потому что то, что мы сейчас предлагаем, позволит использовать не только муниципальные земли, но и земли субъекта. Я думаю, что после принятия законопроекта в первом чтении вы, как депутат, можете воспользоваться своим правом законодательной инициативы и предложить использовать в том числе и частные земли для строительства жилья. А что касается района Академический в регионе, который вы, как депутат, представляете, действительно, сегодня это один из примеров... Кстати, это проект партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", направленный на успешное решение подобного рода проблем.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, ваше выступление.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Викторович! Законопроект действительно очень важный и нужный, и поэтому я специально проработал его более основательно, поговорил со специалистами и с руководителями

наших муниципальных образований. И я не случайно задал вопрос про земли, потому что действительно материнский капитал позволяет сегодня выделять средства на приобретение жилья. (Я говорю — Валерий Викторович не слышит, а потом скажет, что я не о том говорю. Ну ладно, отвлекают его, что сделаешь.) Так вот, я специально поинтересовался... В материалах к законопроекту говорится, что, как правило, земли должны выделяться бесплатно. Вот это "как правило" непонятно. Я с одним коммерсантом-строителем откровенно разговаривал о том, какие затраты идут на строительство и какая прибыль. Он примерно так сказал (это год назад было): доход от пуска одного многоэтажного дома составляет миллион долларов — конечно, если этот дом расположен не на окраине, не за городом, а в приличном районе любого города, большого или маленького.

Да, материнский капитал сегодня выделяется на жильё, а земля — уже только через аукцион, и здесь уже материнский капитал не действует ни по какому закону. И получается так: нужно жильё, и вроде разрешили материнский капитал использовать, но жилья не будет.

То же самое касается и жителей ветхих и аварийных домов. Если бы у них были большие деньги, они давно построили бы себе жильё и переехали, но это, как правило, бедные, старые люди, и когда перед ними возникает вопрос: на жильё столько-то, а на землю дополнительно, да ещё участвовать в аукционе... Они никогда не получат это жильё — помогаем ли мы из фонда реформирования ЖКХ или не помогаем, — они так и останутся без нового жилья: или в аварийном, или на улице.

И второй момент связан с тем, что эти земельные участки, видимо, будут выделяться не на каких-то хороших территориях населённого пункта, а на окраинах, там, где нет социальной инфраструктуры, там, где можно дать бесплатно. И возникает опасение, и не только у меня, что вот такая форма станет методом принуждения к переселению многодетных семей, семей бедных, семей, проживающих в аварийном жильё, из того места, где они жили, может быть, десятилетиями, где жили их родители и деды, за город, в общем, в деревню. Скажут: если ты хочешь, вот тебе земля бесплатная за городом, езжай, мы тебе дадим денег, там аукциона не будет, там строй, а не хочешь — здесь всё равно ты построить не сможешь, мы тебя выслем. Это будет характерно и для Москвы, и для Ленинграда, и для Челябинска, и для Рязани, и для всех других больших городов. То есть опасение какое? Что вот в этом благообразном законе

может скрываться возможность для принудительного переселения людей, семей в сельскую местность или на окраину, где и школы порой нет, и детского сада порой нет, и магазин там с неизвестно какими ценами, и хорошая идея даёт совершенно обратный результат. Такое опасение есть.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Депутат Хованская Галина Петровна, ваше выступление.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, этот законопроект целесообразно поддержать, потому что наиболее одиозные нормы базового закона здесь отсутствуют. Так, отсутствует требование о проценте создания ТСЖ к определённой дате. Насколько отрицательно повлияло это условие на ситуацию во многих городах, мне вам не нужно объяснять: люди идут на всё, вплоть до того, что подделывают протоколы, лишь бы создать ТСЖ, лишь бы выполнить вот это условие. Но я не понимаю, чем провинились у нас жители многоквартирных домов, чем они хуже жителей, которым предстоит жить в малоэтажных домах. Мне кажется, что вот это всё нужно вычистить из основного закона, по-моему, даже доказывать этого не нужно.

Только что я говорила о том, что вот эта норма — о пятипроцентном софинансировании — здесь исключена. Это тоже абсолютно правильная тенденция в законопроекте, но опять же это нужно распространить и на жителей многоквартирных домов.

Несмотря на то что многие положения проекта закона положительные, есть замечания. Вот посмотрите, как предлагается толковать... Вводится определение термина "аварийный жилищный фонд": аварийный жилищный фонд — совокупность жилых помещений в многоквартирных домах (почему только в многоквартирных домах, говорим же о малоэтажке?), которые в установленном порядке признаны аварийными и подлежащими сносу в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации. Задаю риторический вопрос: у нас разве аварийность возникает только в связи с физическим износом? А если рядом стройка? А если рядом вырыли котлован — поплыл дом? А прочие всякие рукотворные и природные явления, которые приводят к аварийности? Причём далеко не всегда дом подлежит сносу, иногда его можно и восстановить. Так что очень серьёзные претензии к этому определению "аварийный жилищный фонд". Это первое.

Второе. Опять же замечание по средней стоимости 1 квадратного метра. Вы знаете, не надо обманывать самих себя, ну нет у регионов и у муниципалитетов денег на доплату! Так что

нужно очень серьёзно подумать или по крайней мере прописать хотя бы формально среднюю рыночную стоимость 1 квадратного метра.

Дальше. Пункт 8, подпункт 3: обязательство застройщика подготовить проект планировки территории и проект межевания территории. Я задаю вопрос: в соответствии с законом "О введении в действие Жилищного кодекса..." (статья 16), вообще-то, формирование земельного участка — это обязанность чья? Органов государственной власти это обязанность, причём тут частный застройщик? И как это будет толковаться — что, он будет финансировать это межевание и постановку на кадастровый учёт? Хотелось бы понять, что имели в виду разработчики, когда записывали вот эту норму.

Хорошая норма об обязательстве органа местного самоуправления утвердить проект планировки территории и проект межевания, но это их функция, это их обязанность. Другое дело, что надо им помочь с финансированием этого процесса. Вот этот момент, безусловно, нужно учитывать, потому что, если они не смогут выполнить эти обязательства, значит, и денег они не получают, то есть чем беднее муниципалитет, тем хуже будет для него ситуация.

Ну и наконец, тоже как положительную мы отмечаем норму в статье 20⁷ о том, что снимается ограничение, что не более 30 процентов от лимита может быть выделено. Вот это ограничение снимается, но его надо снять и в отношении многоквартирных домов.

В остальном я предлагаю поддержать этот законопроект. Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Полномочные представители президента, правительства не желают высказаться? Заключительное слово необходимо докладчику? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных ак-

тов Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Голушко.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ермакова по карточке Голушко.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вот здесь Нина Александровна сказала по поводу Кемеровской области, "Лесного городка"... Это действительно уникальный городок. Мы говорим о молодых семьях. Так вот, там сегодня дают кредиты молодым семьям на двадцать лет без процентов и без первоначального взноса. Это огромная поддержка для молодых семей! А всю инфраструктуру — дороги, электрические сети — взяла на себя Кемеровская область. Там уникальная школа, уникальный детский сад, и вообще, сам этот городок уникальный! Были там наш президент Дмитрий Анатольевич и вице-премьер Игорь Иванович Шувалов и оценили этот проект. Это действительно огромная поддержка для наших семей, именно молодых семей, которые мы также выселяем из ветхого жилья, из... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое, но это не по ведению. Я вам делаю замечание.

Пункт 22 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Вячеслава Алексеевича Попова.

Пожалуйста.

Попов В. А., член Совета Федерации.

Уважаемая Надежда Васильевна, коллеги! Данный законопроект направлен на приведение в соответствие с Международной конвенцией о спасании 1989 года, ратифицированной Российской Федерацией, подпункта 1 пункта 2 статьи 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, касающегося сферы действия норм, регулирующих действия или

деятельность, предпринимаемые для оказания помощи судну или любому другому имуществу, находящемуся в опасности.

Согласно этому пункту кодекса такие действия или деятельность по спасанию могут предприниматься на любых морских путях и внутренних водных путях и не включают в себя акватории, расположенные за пределами водных путей. Таким образом, применяемое в кодексе понятие "на любых морских путях и внутренних водных путях" по своему содержанию существенно уже, чем применяемое в конвенции понятие "в судоходных водах или в любых других водах", и вызывает затруднение в применении норм, регулирующих отношения по спасанию.

Внесение предлагаемых изменений устраняет этот недостаток, позволяет привести национальное законодательство в соответствие с Международной конвенцией о спасании 1989 года, тем самым создаёт условия российским спасательным организациям для заключения договоров по оказанию соответствующих услуг судоходным компаниям за пределами морских и внутренних водных путей.

Законопроект направлен на регулирование отношений, которые в соответствии с пунктами "и" (федеральный транспорт, пути сообщения), "о" (гражданское законодательство) статьи 71 Конституции Российской Федерации относятся к ведению Российской Федерации.

Законопроект не содержит положений, реализация которых потребует расходов за счёт средств федерального бюджета. Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо большое, Вячеслав Алексеевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по транспорту Вячеслав Анатольевич Дубровин. Пожалуйста.

Дубровин В. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги, Вячеслав Алексеевич! Законопроект, который был сейчас предложен, восстанавливает первоначальный текст Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, принятого в своё время по линии комитета. Текст кодекса в этой части вновь приводится в соответствие с текстом Международной конвенции о спасании 1989 года. Однако следует отметить, что Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации не содержит определения предлагаемого в законопроекте термина "судоходные воды", что может повлечь его неоднозначное толкование и противоречивую правоприменительную практи-

ку. Также не ясно содержание предлагаемого понятия "иные воды". В связи с этим комитет считает целесообразным в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению оценить возможность уточнения географической сферы, в которой осуществляются спасательные операции.

На законопроект получены положительные официальный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный проект федерального закона с учётом возможной доработки его ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Анатольевич.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы по данному законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопрос? Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос. И потом — Останина Нина Александровна.

Иванов С. В. Коллеги, ну настолько важный законопроект, что без вопросов отпустить докладчика и содокладчика было бы просто непорядочно.

Скажите, пожалуйста: а вот если спасательная операция будет проходить на водах, которые не обозначены в нынешнем тексте, она уже не будет считаться спасательной и люди на помощь не смогут рассчитывать, так, что ли? Зачем всё это делается?

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич, ваш ответ.

Попов В. А. Спасибо за вопрос, я именно его и ждал. Это главное, для чего мы разработали этот законопроект — как раз для того, чтобы за пределами морских путей можно было проводить спасательные операции и чтобы юридически легко было нашим спасательным организациям заключать договоры. А то получается так, что если на пути произошло — вроде спасательная операция, а если за пределами пути сел на мель... Вот специально для этого мы и вносим поправку — для того, чтобы расширить географию, где можно вести спасание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Пожалуйста, Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Мой вопрос тоже адресован Вячеславу Алексеичу.

Не хочется принимать закон, не понимая его, так сказать, предметно. И в этой связи обращают на себя внимание и заключение Комитета по транспорту, и официальный отзыв правительства, где говорится о том, что нормы, которые внесены сейчас в этот законопроект, не соответствуют заявленным целям. В частности, предположим, вы говорите о необходимости расширить географию поисков, учитывая в том числе и суда, которые выброшены на берег. Но термины, которые вы предлагаете, — "судоходные воды" и "иные воды", — включают в себя вот эту акваторию территориальную или нет, скажите, пожалуйста? То есть дайте определение, что мы понимаем под судоходными водами и иными водами, чего у вас нет сейчас в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Вячеслав Алексеич, пожалуйста.

Попов В. А. Мы расширяем понятие, потому что в Кодексе торгового мореплавания указаны морские пути и внутренние водные пути, а мы расширяем это понятие до судоходных вод и иных вод. Тем самым понятие становится шире и приближается к формулировке, которая существует в международной конвенции, и тем самым мы расширяем возможности наших спасательных организаций по выполнению своих функций за пределами морских путей и внутренних водных путей.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеич. Присаживайтесь, пожалуйста, Вячеслав Анатольевич.

Уважаемые депутаты, есть желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, хочу с вами посоветоваться. Предлагаю рассмотреть пункт 24 порядка работы Государственной Думы в связи с тем, что у нас здесь присутствует заместитель министра экономического развития Российской Федерации Станислав Сергеевич Воскресенский, далее будет рассмотрение протокольных поручений за два дня и "час заявлений", и завершим работу в установленный срок. Нет возражений? Нет.

Пункт 24 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Спасибо за предоставленное слово.

Уважаемые коллеги, представленный законопроект направлен на решение проблемы привлечения инвестиций для эффективной модернизации, реформирования отрасли ЖКХ. Ни для кого не секрет, что объекты коммунальной инфраструктуры принадлежат сегодня государству или муниципальным образованиям — унитарным предприятиям — либо переданы по договору аренды в частные руки. Колоссальное недофинансирование ЖКХ привело к серьёзному физическому износу — 60 процентов основных фондов. Потери коммунальных ресурсов, которые оплачивают потребители, составляют до 40 процентов, перерасход энергетических ресурсов — более чем на 50 процентов по отношению к развитым странам. Минимальный объём инвестиций только на поддержание в рабочем состоянии инфраструктуры ЖКХ, по оценкам экспертов, — 2,5 триллиона рублей. Чтобы провести комплексную модернизацию, необходимо 10 триллионов рублей.

Так как объекты коммунальной инфраструктуры находятся в собственности государства, то финансирование отрасли лежит на бюджете. Привлечение необходимого объёма средств возможно только с помощью частных инвесторов при реализации государственно-частного партнёрства. Сегодня частные инвесторы не заинтересованы в развитии ЖКХ, так как интересы инвесторов по возврату вложений, инвестиций не защищены, законодательство не предусматривает таких норм. Применяются серые схемы договоров аренды, о которых я уже говорил, которые не обеспечивают приток инвестиций. Для решения данной проблемы предлагается стимулировать развитие концессионных соглашений в ЖКХ, а именно передавать в концессию комплексные объекты коммунальной инфра-

структуры, разрешить залог прав концессионера, синхронизировать тарифное и концессионное законодательство, установить экономически обоснованные тарифы с учётом вложенных инвестиций и предусмотреть возврат вложенных инвестором-концессионером средств при досрочном расторжении концессионных соглашений.

Реализация законопроекта позволит осуществить глобальную модернизацию ЖКХ, реконструировать имеющиеся объекты и построить новые с минимальным участием бюджетных средств, в то же время обновлённые за счёт частных инвесторов объекты ЖКХ, что принципиально, будут безвозмездно переданы в собственность государства.

На законопроект получены положительные заключения Правительства Российской Федерации и ГПУ президента с отдельными замечаниями, которые можно учесть ко второму чтению.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Хафиз Миргазямович Салихов.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству представленный законопроект поддерживает, однако в то же время считает целесообразным при подготовке ко второму чтению уточнить некоторые положения законопроекта, в частности о формах участия государственного и муниципального унитарного предприятия в концессионном соглашении, а также нам представляется целесообразным проработать статью 2 законопроекта в части изменений в Федеральный закон № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", касающихся реализации таких форм участия.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике и предпринимательству просит вас поддержать, принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое. Подождите, пожалуйста, минутку.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Я вижу, есть один вопрос. Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Александр Борисович, вы ответьте или кто-то ещё.

Вот где-то года четыре назад в этом зале тогда ещё министр Яковлев называл сумму 7 триллионов рублей, которая необходима для решения этих проблем. Сегодня прозвучала цифра: 10 триллионов рублей. Мы увеличиваем тарифы по услугам ЖКХ ежегодно, и в прошлом, и в позапрошлом, и в этом году, и на будущий год у нас по области планируется повышение тарифа на газ 27 процентов, а на электроэнергию — 20 процентов. Как же так, мы постоянно увеличиваем тарифы, люди платят всё больше, а сумма, которая требуется на решение этой задачи со стороны государства, тоже увеличивается. В чём здесь дело? Куда уходят деньги?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Когану по карточке Резника Владислава Матусовича.

Коган А. Б. Спасибо.

Вопрос абсолютно предметный. Могу сказать, что сегодня на содержание ЖКХ требуется порядка 2,5 триллиона рублей, идёт постоянное недофинансирование отрасли, и все тарифы и составляющие тарифов также идут сегодня на обслуживание ЖКХ.

Здесь есть смысл, наверное, повторить цифры, они о многом скажут, кстати говоря, об этом также говорил президент, — что до 40 процентов сегодня нашими гражданами платится в никуда, на обогрев улиц, потому что система ЖКХ абсолютно устарела, морально и физически.

Но, наверное, самое главное — это то, что сегодня нет стимулов для развития инвестиций в ЖКХ, потому что заключены договора аренды долголетние, долгосрочные, которые не стимулируют арендатора развивать, строить, модернизировать ЖКХ и вкладывать туда собственные средства. Поэтому система ЖКХ продолжает ветшать дальше. Необходимо создать условия, для того чтобы привлечь дополнительные инвестиции, не только государственные — государство сегодня придало импульс, создав Фонд содействия реформированию ЖКХ, — и дать возможность заниматься реконструкцией наших зданий и переселением граждан из ветхого, аварийного жилья, при этом создать новую коммунальную структуру. Это как бы небольшой стимул, но это только маленькая часть того, что необходимо вкладывать. Мы надеемся, что с принятием закона о концессиях появится возможность заключать концессионные соглашения в этой отрасли, что позволит дать

мощнейший импульс развитию инвестиций в этой отрасли и полностью её модернизировать. Здесь очень важно подчеркнуть, что необходима полная модернизация, то есть сейчас мы пришли к той точке, когда необходимо то, что делалось в советские времена, и делалось достаточно хорошо, полностью модернизировать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович. Хафиз Миргазямович, присаживайтесь, пожалуйста. Вопросы больше нет.

Уважаемые депутаты, кто желает выступить? Один желающий, Федоткин Владимир Николаевич.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Коллеги, я буду очень кратко говорить. В начале года, как и в прошлом году, я и наша фракция поднимали несколько раз вопрос о бедственном положении ЖКХ и о бедственном положении малого, среднего и крупного бизнеса. Несколько раз этот вопрос ставился в протокольных поручениях, в законопроектах, они были отвергнуты.

В январе предпринимателями Рязанской области после обсуждения в муниципальных образованиях, потом на территории всего субъекта было подготовлено обращение к Президенту России Медведеву Дмитрию Анатольевичу. Оно было разослано через наших депутатов в девятнадцать субъектов страны, и в девятнадцати субъектах страны малый, средний и крупный бизнес после обсуждения этого обращения полностью поддержал поставленный в нём вопрос: что сам по себе бизнес находится в бедственном положении, в крайне бедственном, и положение ухудшается. Через Геннадия Андреевича Зюганова мы передали это обращение президенту Медведеву. К сожалению, с тех пор прошло больше полугодия и ничего не изменилось, положение ухудшается как в бизнесе, так и в ЖКХ.

Я не случайно вспомнил сегодня министра Яковлева, бывшего мэра Ленинграда, сказал, что он называл цифру 7 триллионов — теперь называют 10 триллионов и говорят, что это не всё, что необходимая сумма ещё больше. Неужели мы действительно реально думаем, что какой-то бизнесмен, который сегодня и так прогорает по всем позициям (ну, я не беру вот таких, скажем, как Абрамович), пойдёт в эту сложную сферу, найдёт где-то и вложит вот такие огромные деньги и будет ждать двадцать лет, пока они окупятся? Я думаю, что в этом зале нет ни одного такого наивного депутата, который верит, что мы сейчас

эту проблему решим с помощью частного сектора. Отказавшись от государственного развития этого сектора, от вложения денег, мы окончательно обречём его на полное разрушение, и тогда уже, лет через пять, ни государство, ни Абрамович данную сферу не поднимут полностью.

Я думаю, проблема обозначена правильно, но сегодня надо не частного искать — они все буквально разоряются, многие на ладан дышат, думают только о том, как бы поддержать свою минимальную, так сказать, систему выживания, не говоря уже о больших каких-то прибылях, — а наверное, нужно изучить эффективность использования бюджетных средств, которые мы направляем (вот недавно направили 151 миллиард на докапитализацию банков) в том числе в эти фонды за рубежом под 2 процента и которые там, в тех странах, помогают улучшать жилищную сферу. Я думаю, что было бы более правильно вот эти деньги направить сегодня на решение данной проблемы и привести дела в порядок не путём повышения тарифов, которые уже не по карману, не по силам нашему населению, не путём поиска какого-то мифического частного для поднятия ЖКХ страны, которого мы, конечно же, не найдём, а путём выделения денег наших налогоплательщиков. Решим мы эту проблему, и тогда реально сможем говорить, что это тот путь, то решение, которого от нас ждут наши люди. Все другие пути тупиковые, и, мне кажется, данный путь решения проблемы тоже тупиковый в данном варианте. Надо решать проблему за счёт денег, которые дают налогоплательщики, а не переводить эти деньги на Запад, не улучшать ситуацию там. У нас есть кому спасти Россию.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Я не заметила поднятую руку Сергея Владимировича Железняка.

Включите микрофон депутату Железняку.

Железняк С. В. Спасибо большое, я буквально минуту займу.

Данным законопроектом предлагается решение той застарелой проблемы в ЖКХ, которая была создана в последние годы существования Советского Союза и в 90-е годы, когда в Государственной Думе было коммунистическое большинство, которое не предпринимало никаких действий для того, чтобы эту проблему решить. Решить эту проблему исключительно за счёт средств государства невозможно, именно поэтому предлагается решение в виде государственно-частного партнёрства, чтобы под контролем государства, но с привлечением денег ин-

восторов спасти систему ЖКХ, которая сегодня более чем на 60 процентов изношена. Поэтому я считаю, что, следуя логике спасения ЖКХ и защиты наших потребителей, обязательно надо принимать данный законопроект, а пиар господину Абрамовичу прошу не делать в этом зале.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Полномочные представители президента, правительства не желают выступить? Нет. Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, включите микрофон по карточке Резника для Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б. Спасибо.

Владимир Николаевич, мы действительно озабочены, как и вы, этой проблемой, поэтому мы пытаемся её решить через внесение законопроекта, который мы сегодня обсуждаем в первом чтении, и мы приглашаем вас к сотрудничеству при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 12 мин. 03 сек.) | |
| Проголосовало за | 352 чел. 78,2 % |
| Проголосовало против | 57 чел. 12,7 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 409 чел. |
| Не голосовало | 41 чел. 9,1 % |
| Результат: принято | |

Принято.

По ведению — депутат Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, несколько часов назад, по сообщениям средств массовой информации, в Ульяновске произошёл взрыв на военном складе "Арсенал". До сих пор не могу прояснить ситуацию, которая складывается в городе, потому что с частью города нет связи. Я попросил бы вмешаться Комитет по безопасности, чтобы выяснить, что происходит и, может быть, довести информацию до нас в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Викторович, я вам тоже делаю замечание: это не по ведению.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. По ведению, по этому вопросу.

Коммунистического большинства в Госдуме никогда не было, так что не надо путать, не надо вводить в заблуждение депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Осадчий Сергей Юрьевич по ведению.

Осадчий С. Ю. Для протокола, коллеги: по 14-му вопросу повестки дня, это проект федерального закона № 164297-5, Груздев, Егоров, Ищенко и Симановский голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все вопросы, которые мы сегодня не рассмотрели, переносятся на декабрь, в связи с тем что 18-го и 20-го числа очень загруженная повестка дня.

Переходим к рассмотрению протокольных поручений, и первое протокольное поручение у нас от 11 ноября. Точнее, было два протокольных поручения депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по безопасности. Предлагаю прокомментировать сразу два.

Колесников Владимир Ильич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Колесников В. И. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности рассмотрел два данных протокольных поручения и просит не поддерживать их, потому что уважаемый депутат Коломейцев может сам запросить данную информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставятся на голосование протокольные поручения депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данные протокольные поручения? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 18,6 %
Проголосовало против 302 чел. 81,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимаются первое и второе поручения.

Третье протокольное поручение — депутата Фургала Сергея Ивановича. Комментирует Осадчий Сергей Юрьевич от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Пожалуйста, включите микрофон.

Осадчий С. Ю. Уважаемые коллеги, комитет готов предоставить депутату Фургалу данные статистической отчетности по лесозаготовкам и по лесонарушениям в указанном регионе. Учитывая изложенное, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Сергей Иванович здесь есть? Нет. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Фургала Сергея Ивановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 305 чел. 100,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Комментирует Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, говоря о протокольном поручении депутата Останиной, отмечу только три момента. Первый: в протокольном поручении не совсем верно обозначен намечаемый уровень повышения налога в Кемеровской области — не в три раза, а в 1,3 раза. Второй: Совет народных депутатов Кемеровской области не принял окончательного решения по этому вопросу. И третий: протокольное поручение утрачивает смысл ещё и потому, что сегодня в окончательном, третьем чтении Государственная Дума приняла федеральный закон о внесении изменений в Налоговый кодекс. И поэтому комитет предлагает протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 26 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 82 чел. | 21,1 % |
| Проголосовало против | 306 чел. | 78,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 388 чел. | |
| Не голосовало | 0 чел. | 0,0 % |

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Останина.

Останина Н. А. Надежда Васильевна, я просила предоставить мне слово, для того чтобы внести ясность по сути протокольного поручения, потому что Александр Петрович представил искажённо тот законопроект, который принят в первом чтении в законодательном собрании Кемеровской области. Речь идёт об увеличении ставки подоходного налога в 3,3 раза. Это первое.

И второе. 28 октября, за неделю до рассмотрения вопроса Государственной Думой, законопроект был там принят в первом чтении. В этой связи общественная организация автомобилистов обратилась в суд, чтобы опротестовать принятие законопроекта в первом чтении. Поэтому я и попросила комитет дать заключение о том, насколько законно было обсуждение и принятие в первом чтении данного законопроекта, о повышающем коэффициенте, ещё до рассмотрения вопроса Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Езубов.

Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, депутаты Гончар, Езубов, Копылов, Малашенко, Гасанов, Юсупов по поручениям Коломейцева и Фургала голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Комментирует Осадчий Сергей Юрьевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Осадчий С. Ю. Уважаемые коллеги, Межрайонной природоохранной прокуратурой Московской области проведена проверка по сообщению о вырубке деревьев на территории Бутовского лесопарка — от района Северное Бутово города Москвы до здания воинской части 28178. Проверкой установлено, что у данной воинской части имеется право на постоянное (бессрочное) пользование указанным земельным участком, что

подтверждается соответствующим свидетельством о государственной регистрации. На указанном земельном участке работу по вырубке деревьев выполняет ООО "Линия-СФ", осуществляющее прокладку теплотрассы к территории данной части, в соответствии с распоряжением администрации Ленинского муниципального района. Также имеются все документы.

Прокуратурой принято решение об отсутствии оснований для принятия мер прокурорского реагирования на момент проведения проверки. Также получена компенсационная выплата — 12 миллионов рублей, которая будет использована на соответствующие цели по рекреации.

Учитывая изложенное, Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает не поддерживать рассматриваемое протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутата Кашина нет, поэтому ставим на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 20 мин. 36 сек.) | |
| Проголосовало за | 64 чел. 17,3 % |
| Проголосовало против | 306 чел. 82,7 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 370 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Протокольное поручение Багдасарова Семёна Аркадьевича. Хочу сообщить, что есть письмо председателя комитета Островского на имя Морозова Олега Викторовича: "Прошу при рассмотрении протокольного поручения, данного депутатом Багдасаровым 11 ноября 2009 года, учесть мнение Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками о нецелесообразности его принятия, в связи с тем что в декабре текущего года Комитетом по делам СНГ и связям с соотечественниками запланировано проведение закрытых парламентских слушаний на тему "Центрально-Азиатский регион. Стратегическое партнёрство и проблемы безопасности с учётом национальных интересов Российской Федерации". Комитет уже запросил необходимую информацию в МИДе и в других ведомствах по вопросу, изложенному в протокольном поручении".

Я обращаюсь к Семёну Аркадьевичу: вы настаиваете на голосовании? Настаиваете.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 23,8 %
Проголосовало против 301 чел. 76,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Лекаревой Веры Александровны Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вопрос, изложенный в поручении депутата Веры Александровны Лекаревой, не относится к вопросам ведения комитета по Регламенту. Регламентом не предусмотрено создание рабочих групп принятием постановления Государственной Думы. Согласно части первой статьи 27 Регламента вопрос создания рабочей группы находится в ведении комитета и принимается только решением комитета. Что касается выработки механизма эффективного функционирования госкорпораций, это не относится к вопросам ведения Государственной Думы.

Комитет не поддерживает данное поручение и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо большое.

Это поручение депутата Лекаревой адресовано также Комитету Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям. Кто комментирует от комитета?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Бударину.

Бударин Н. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по науке и наукоёмким технологиям не поддерживает данное протокольное поручение. Вчера в Послании Президента Российской Федерации была дана оценка работы госкорпораций и озвучены меры по выработке механизма их дальнейшего функционирования.

Председательствующий. Спасибо.

Это одно протокольное поручение двум комитетам, поэтому я и заслушиваю ответы двух комитетов.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой Веры Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 14,1 %
Проголосовало против 250 чел. 85,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Вера Александровна Лекарева по ведению.

Лекарева В. А. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я просто обращаю внимание коллег на то, что председатель Комитета по науке и наукоёмким технологиям Черешнев Валерий Александрович был согласен. И кстати говоря, с Отарий Ионовичем мы тоже говорили, он сказал: профильному комитету допишите, и пусть готовит постановление. Очень удивительно, что сегодня сразу так изменились мнения.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение депутата Сокола Святослава Михайловича Комитету Государственной Думы по обороне и Комитету Государственной Думы по безопасности. От Комитета по обороне комментирует Колесников Владимир Ильич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Колесников В. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитеты по безопасности и по обороне изучили данное протокольное поручение и не поддерживают, просят отклонить его, так как уважаемый депутат Сокол вправе сам запросить данную информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Сокола Святослава Михайловича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 17,2 %
Проголосовало против 303 чел. 82,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Лугового Андрея Константиновича Комитету Государственной Думы по безопасности. Комментирует Колесников Владимир Ильич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Колесников В. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности изучил протокольное поручение, где депутат Луговой просит нас, чтобы мы запросили в Центробанке справку, какие коммерческие банки, в общем-то, допустили те или иные нарушения. Я, как представитель Комитета по безопасности, считаю, что депутат Луговой сам вправе запросить такую информацию, поэтому мы просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Лугового Андрея Константиновича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 6,6 %
Проголосовало против 311 чел. 93,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Включите, пожалуйста, микрофон Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует части первой статьи 60 Регламента.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 17,3 %
Проголосовало против 310 чел. 82,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение трёх депутатов — Гальцовой Ольги Дмитриевны, Назарова Андрея Геннадьевича, Савенко Юрия Алексеевича — Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Комментирует Малеев Валерий Геннадьевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Малеев В. Г. Комитет не возражает.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению протокольных поручений за 13-е число. Протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны Комитету Государственной Думы по охране здоровья.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Чухраёву.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья не поддерживает протокольное поручение, потому что необходимые запросы по данному вопросу сделаны. Когда будут получены ответы, мы ознакомим и заявителя, коллегу-депутата, и всех остальных депутатов по их желанию.

Председательствующий. Спасибо.

Нина Александровна, это вас удовлетворяет? Снимаете? Спасибо, Нина Александровна.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Пепеляевой Лиане Витальевне.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данное протокольное поручение по следующим причинам. В настоящее время доллар занимает около 47 процентов валютных резервов страны, около 41 процента занимает евро и около 10 процентов — фунт стерлингов. При этом с начала 2009 года доля валюты в резерве Центрального банка снизилась на 8 процентов, а доля золота возросла на 5 процентов. 20 октября проходило заседание нашего комитета, и на нём первый заместитель председателя Центрального банка Алексей Улюкаев заявил о том, что структура валютных резервов соответствует в полном объёме торговому балансу и структуре задолженности российских компаний. Поэтому мы не поддерживаем протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо большое.

Николай Васильевич, не снимаете поручение? Нет его?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 31 мин. 17 сек.) | |
| Проголосовало за | 65 чел. 17,5 % |
| Проголосовало против | 306 чел. 82,5 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 371 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Протокольное поручение четырёх депутатов — Смолина Олега Николаевича, Ломакина-Румянцева Александра Вадимовича, Терентьева Михаила Борисовича, Селезнёва Валерия Сергеевича — Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству комментирует Москалец Александр Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Довожу до вашего сведения, что автор поручения Смолин согласен с нашим предложением о перенесении поручения с указанием на факты правонарушений и мы не против в таком случае в последующем его поддержать. А данное поручение прошу, уважаемые коллеги, под мою ответственность сегодня не рассматривать. С автором такая позиция согласована.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по промышленности. Комментирует Корнилов Валерий Александрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Корнилов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Комитет по промышленности не поддерживает данное протокольное поручение, так как в данной формулировке оно не относится к ведению комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 33 мин. 11 сек.) | |
| Проголосовало за | 58 чел. 15,8 % |
| Проголосовало против | 310 чел. 84,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 368 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Протокольное поручение депутата Шудегова Виктора Евграфовича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Включите, пожалуйста, микрофон Пугачёвой Наталье Васильевне.

Пугачёва Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Депутат Шудегов предлагает Комитету по бюджету и налогам до вынесения проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" на второе чтение предусмотреть в нём показатели федерального бюджета с целью выделения средств на реализацию инициативы Президента Российской Федерации Медведева "Наша новая школа".

Тут нужно отметить, что эта инициатива действительно была озвучена и вчера в послании, и ранее, она также обсуждалась на августовских учительских конференциях, но, как вы понимаете, её практически ещё не существует, она не принята. Финансирование будет осуществляться только после её разработки, а это будет примерно в декабре 2010 года — начале 2011 года.

Комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Шудегова Виктора Евграфовича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 21,5 %
Проголосовало против 313 чел. 78,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Обухова Сергея Павловича Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Комментирует Малеев Валерий Геннадьевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Малеев В. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Согласно части 1 статьи 100 Конституции Российской Федерации пленарные заседания Совета Федерации и Государственной Думы проходят отдельно. В соответствии с частью 3 статьи 100 Конституции Российской Федерации палаты Федерального Собрания могут собираться совместно для заслушивания посланий Президента Российской Федерации, однако Послание Президента Российской Федерации не заслушивается на пленарном заседании, формат проведения такого мероприятия не определен никаким нормативным актом. Что касается непосредственно организации и порядка заслушивания Послания Президента Российской Федерации, данный вопрос не относится к компетенции комитета по Регламенту.

В связи с этим комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова Сергея Павловича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 16,2 %
Проголосовало против 311 чел. 83,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Комментирует Александр Петрович Москалец.

Включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, депутат Апарина просит изучить опыт реализации властных полномочий народа. Но, уважаемые коллеги, тут никакой проблемы для любого гражданина страны нет, так как объём полномочий, гарантии их обеспечения, обязанности государства и властей в решении этого вопроса чётко и ясно указаны в Конституции Российской Федерации, которая, как известно, является не только основным законом, но и законом прямого действия. Если в чём-то нужна помощь, мы готовы оказать её Алевтине Викторовне.

Предлагаемое протокольное поручение мы не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 16,8 %
Проголосовало против 311 чел. 83,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Селезнёва Валерия Сергеевича Комитету Государственной Думы по транспорту. Комментирует Дубровин Вячеслав Анатольевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Дубровин В. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по транспорту считает, что вопросы, поставленные в протокольном поруче-

нии депутатом Селезнёвым, не соответствуют Регламенту Государственной Думы и не входят в компетенцию не только комитета, но и Государственной Думы. Комитет предлагает отклонить протокольное поручение депутата Селезнёва.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва Валерия Сергеевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 7,2 %
Проголосовало против 310 чел. 92,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Никитина Владимира Степановича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Комментирует член Комитета по бюджету и налогам Пугачёва Наталья Васильевна.

Включите микрофон.

Пугачёва Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Депутат Никитин предлагает поручить Комитету по бюджету и налогам довести экспертное заключение Института экономики РАН до сведения депутатов перед вторым чтением законопроекта о бюджете. Но тут нужно отметить, что направление в институты никаким документом, в том числе Бюджетным кодексом, не предусмотрено, и комитет по своей инициативе, по уже сложившейся традиции, можно сказать, направляет в экспертные экономические институты письма с просьбой провести экспертизу проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2010, 2011 и 2012 годы. В этом году было сделано то же самое, было направлено десять обращений в институты, но, к сожалению, было получено только четыре заключения, и как раз из Института экономики РАН не было ответа, поэтому комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Никитина Владимира Степановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 15,9 %
Проголосовало против 311 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Романова Валентина Степановича Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Комментирует член Комитета по аграрным вопросам Нефёдов Виктор Леонидович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Нефёдов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по аграрным вопросам не поддерживает данное протокольное поручение. Депутат Романов усомнился в правильности слов президента о том, что у нас единственная отрасль, сельское хозяйство, даёт 1 процент прироста ВВП. Дело в том, что если депутат Романов не знает статистику, то он может взять в аграрном комитете данные сведения, они объективные, и президент вчера действительно был прав. Более того, меня удивляет, что фракция Коммунистической партии Российской Федерации... Может быть, наоборот, надо было сказать: давайте мы увеличим в бюджете 2010 года финансирование сельского хозяйства, так как это единственная эффективная отрасль в условиях кризиса. (*Шум в зале.*)

Я вспомнил, что в четвёртой Государственной Думе, когда голосовалась программа государственной поддержки сельского хозяйства, коммунисты проголосовали против, и делаю из этого вывод, что Коммунистическая партия Российской Федерации против развития сельского хозяйства в России.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Романова Валентина Степановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,4 %
Проголосовало против 308 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Емельянова Михаила Васильевича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам комментирует Пугачёва Наталья Васильевна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Пугачёва Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Депутат Емельянов предлагает ко второму чтению законопроекта "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" предусмотреть внесение в него поправок, устанавливающих в федеральном бюджете на 2010 год выделение средств для оплаты за классное руководство в общеобразовательных учреждениях. Но нужно сказать, что эти средства были заложены, единственное, ко второму чтению внесена поправка. Могу сказать, что это поправка 51, где определено целевое финансирование, то есть определена как раз целевая статья по данным расходам.

Комитет предлагает не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Емельянова Михаила Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 44 мин. 24 сек.) | |
| Проголосовало за | 85 чел. 21,4 % |
| Проголосовало против | 313 чел. 78,6 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 398 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

По ведению — депутат Яхихажиев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Яхихажиев С. К. Уважаемая Надежда Васильевна, по 24-му вопросу повестки дня депутат Никонов Борис Иванович голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шудегов по ведению.

Включите микрофон.

Шудегов В. Е. Уважаемая Надежда Васильевна, по протокольному поручению Шудегова депутаты Шеин, Беляков, Грешневилов, Горячева, Шудегов, Четвериков, Мизулина проголосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Иванов С. В. Уважаемая Надежда Васильевна, сразу говорю, что не было никакого нарушения в ведении, но в связи с тем, что депутат Жириновский уехал на прямой эфир, он попросил, при условии если палата не возражает, чтобы в "часе заявлений" вместо него выступил депутат Иванов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы с вами договаривались выступать по пять минут, у нас пятеро записавшихся на выступления, поэтому нам надо будет продлить нашу работу, если нет возражений, для того, чтобы все выступили. Нет возражений? Спасибо большое.

Депутат Гончар Николай Николаевич, ваше заявление.

Из зала. А голосовать-то не будем? Никто не возражает?

Председательствующий. А никто не возражал.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, мы сегодня в течение двух часов обсуждали, включать или нет в "правительственный час" обсуждение вопроса по зданию "Газпрома" в городе Санкт-Петербурге. Понятно, что более актуального вопроса для работы нашего парламента нет.

Есть одна проблема, которая в нашей работе практически не анализируется системно, я имею в виду вопросы практики применения законодательства в Российской Федерации. В советское время при Верховном Совете было несколько научных организаций, которые этими вопросами занимались, и занимались достаточно системно. В нашей практике был только один случай, когда мы создали комиссию по вопросам практики применения избирательного законодательства, и должен сказать, что результаты той работы до сих пор — в том числе, очевидно, и вчера — так или иначе учитываются в деятельности органов государственной власти и их руководителей.

В качестве примера можно привести, скажем, земельное законодательство. Мы приняли ряд законодательных актов, в частности закон о дачной амнистии, но ни разу не смогли проанализировать, к каким последствиям для граждан приведёт применение этого законодательства, оценить не те благие пожелания, которые содержались в концепции этого закона, а то, как это законодательство реализуется и чем это оборачивается для наших граждан. Поэтому считал бы необходимым в нашей дальнейшей деятельности, совершенствовать которую, безусловно, необходимо, продумать процедуру заслуши-

вания именно этих вопросов. Мы уделяем время анализу ситуации в ходе "правительственного часа", но, повторяю ещё раз, мы практически не уделяем времени анализу того, к каким последствиям приводит применение наших законов.

Я думаю, что имело бы смысл, очевидно, ввести в практику нашей работы — а время у нас есть, вчерашнее и сегодняшнее обсуждения это показали: два часа мы нашли для дискуссии по известному вопросу — отчёт с анализом председателей комитетов Государственной Думы, с тем чтобы можно было понять, в каком направлении в дальнейшем нужно совершенствовать законодательство.

И ещё одно. Председатель Счётной палаты неоднократно говорил о том, что Счётная палата готова давать заключения по законопроектам, в том числе с точки зрения актуальной для нас темы — борьбы с коррупцией. Об анализе на коррупционность законодательных актов, проектов законодательных актов многократно говорилось, но практических шагов в этом направлении, в том числе и со стороны Счётной палаты, увы, не предпринято. Я просил бы вас обратить внимание на этот актуальный вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Обухов Сергей Павлович, ваше выступление, ваше заявление.

Обухов С. П. Я признателен комитету по Регламенту — они прояснили нам статус вчерашнего мероприятия. Это, значит, получается, не совместное заседание палат, и тогда понятно: президент вправе оглашать своё послание Федеральному Собранию хоть в Георгиевском, хоть в Мраморном зале, хоть в перерывах между выступлениями певца Баскова и уважаемых юмористов. То есть теперь нам понятно, как, так сказать, позиционироваться в отношении вот этого мероприятия.

Но хочу остановиться на некоторых замечаниях в связи с посланием президента.

Такое впечатление, что цунами мирового кризиса капитализма России коснулось весьма отдалённо. Да, в послании признаётся, что глобальный спад экономики в России оказался более глубоким, чем в большинстве стран "двадцатки", признаётся также, что виновные находятся не только вне России, но и внутри страны, но в целом страна не мобилизуется этим посланием для ответов на глобальные вызовы, связанные с крахом модели либерально-олигархического капитализма. Все разговоры о стабилизации в корне расходятся с оценками веду-

щих мировых и отечественных экспертов, которые утверждают: сейчас надувается последний пузырь в виде накачки экономики с помощью эмиссии и за счёт средств государства, но скоро и этот пузырь лопнет.

В США непосредственные денежные вливания, займы, гарантии и прочие формы государственной поддержки компаний, по данным Федеральной резервной системы, составили 1,6 триллиона долларов. Спасение банков с учётом инфляции в три раза превысило расходы США на Вторую мировую войну — 3,6 триллиона долларов. Сейчас бо́льшая часть этих триллионов хлынула на мировой рынок нефти. Мировой валовой продукт почти не растёт, а цены на нефть растут. Специалисты постоянно нас предупреждают: возможно, что нынешняя стабилизация временная и скоро наступит новый кризис — цены на нефть дорастут до некоего максимума и опять рухнут. Мир и Россия стоят перед вызовом цивилизационного масштаба, так как рушится мировой капиталистический проект, а ответы в виде словесных спекуляций и лихорадочная работа печатных станков только порождают эскалацию напряжения и катастрофы.

Кризис, в который погружается мир, продлится ещё довольно долго и окажется весьма глубоким, учит нас американский философ Иммануил Валлерстайн, который недавно встречался с президентом Медведевым в Ярославле. Этот кризис разрушит последнюю жалкую опору относительной экономической стабильности — роль американского доллара как резервной валюты. Когда это случится, главной проблемой всех властей мира — от США до Китая, Франции, России и Бразилии, не говоря уже о более мелких странах, — станет необходимость уберечься от недовольства трудящихся, средних слоёв, которые лишатся своих пенсий и накоплений. Небезызвестный Сорос, уже хорошо заработавший на кризисе, прогнозирует: это худший кризис за всё время нашей с вами жизни, а в следующем году, через год, мы будем свидетелями ещё одного падения.

К сожалению, послание абсолютно не анализирует возможные сценарии развития мирового кризиса и не мобилизует общество на адекватную реакцию. Постоянно повторяемые слова о комфорте, о новом качестве жизни просто призваны задурманить народное сознание перед падением в очередную кризисную яму. Вопрос в том, что придёт на смену нынешней системе. Его задаёт тот же Валлерстайн и утверждает, что шансы, что это будет лучшая система, всего лишь 50 на 50. Жак Ат-

тали, бывший глава Европейского банка реконструкции и развития, вообще пессимистичен — он говорит, что все ужасы XX столетия поблекнут по сравнению с новой картиной мира.

Вместо жёсткого анализа глобальных вызовов в послании доминирует картина удовлетворения. Я не понимаю, почему мы выражаем удовлетворение состоянием банковской системы, почему мы выражаем удовлетворение вообще в целом нашей реакцией на вызовы, например такие, как грядущая нехватка воды в мире. В Сенате США на слушаниях было заявлено недавно, что, если человечество не остановит глобальные изменения климата, через двадцать лет начнутся вооружённые конфликты за право обладать источниками пресной воды. В послании о такого рода вызовах тоже нет ни слова. Чем мы будем защищаться? Ракет для трёх стратегических подлодок как не было, так и нет, число самолётов, вертолётных армии, не покрывает убыли техники — в общем, уничтожение Российской армии под видом создания нового облика Вооружённых Сил продолжается.

И ещё, по поводу так называемой эпохи советского тоталитаризма. Этот демарш президента опровергает все реверансы в адрес советской эпохи и ветеранов-победителей, ведь президент на уровне терминологии фактически соглашается с уравнением фашизма и советского строя. Тогда чем мы лучше всех этих ПАСЕ и ОБСЕ, принимающих антикоммунистические, антироссийские резолюции?!

Мы считаем, что главный вопрос, на который не ответил президент, — за счёт каких средств он собирается проводить мобилизацию и модернизацию, откуда возьмутся эти средства. И ответ есть только у КПРФ и в работах Геннадия Андреевича... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

По ведению, пожалуйста, включите Морозову микрофон.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я не сторонник с ходу давать какие-то оценки выступлениям депутатов, но я обращаюсь к своим коллегам по фракции, которые присутствуют в зале. Я просто прошу, чтобы кто-нибудь, может, Николай Николаевич или Сергей Владимирович, взял стенограмму выступления коллеги Обухова, пассаж по поводу того, кого и с чем сравнил в своей речи президент, и прошу его проанализировать. Если вы вместе со мной сочтёте, что в этом высказывании содержатся признаки клеветы —

а у меня есть такое ощущение, — я прошу оформить в связи с этим обращение в нашу комиссию.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваше заявление.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, каждый видит в том, что он видит, то, что он хочет видеть. Я бы, конечно, не согласился с Сергеем Павловичем по поводу столь мрачных оценок, однако, Олег Викторович, вы же опытнейший депутат, — ну зачем мы будем опять придирается к словам? Ну, высказал депутат Обухов свою точку зрения — бога ради, но клевета это или не клевета — опять же президенту решать. Если он послушает это заявление (если ему дадут его послушать), пусть он тогда и подаёт на него в соответствующие органы. Мы, в конце концов, депутаты, каждый имеет право на свою точку зрения. Вы сами неоднократно говорили о том, что в пылу спора, в пылу полемики мы иногда допускаем не очень лицеприятные выражения, но для того мы здесь и собрались — обсуждать законопроекты.

Я, наоборот, как раз хотел сказать по поводу послания, что мне лично оно понравилось. Не все вещи, которые я хотел услышать, я в нём услышал, но тем не менее. Я не согласен с Сергеем Павловичем в том, что будет волна народного гнева, потому что, например, мои родители-пенсионеры свои сбережения в долларах не держат и им фиолетово, какой курс евро, какой курс доллара. То есть они живут на свою пенсию и живут, а мы с братом им помогаем.

Но проблема-то в другом, Олег Викторович. Вы, насколько я помню, в прошлый раз тоже были у нас руководителем группы, которая готовила материалы, готовила, так сказать, предложения по реализации этого послания. Не хотелось бы, чтобы оно было просто декларацией. Вы вчера, когда комментировали — я смотрел ваши комментарии, — сказали, что прошлые, ельцинской эпохи, послания Федеральному Собранию были как бы философским эссе, а здесь вот — вроде программа действий. В связи с этим я и хотел спросить: стоит работать, вообще, над ним или не стоит? В том плане, что не получится ли опять так, что нам из администрации спустят указание: вот это уже разработано, это разработано — извольте, господа, принимать или не принимать. Мы, например, восприняли так, что это положительные вещи, и у нас во фракции ЛДПР уже создана своя рабочая группа, которая готовит законодательные предложения по тем направлениям, которые были указаны в президентском послании. Если у нас в Думе будет создана такая

группа, то мы с удовольствием в неё войдём, но опять же нужна ясность: мы что-то делаем своё или нам скажут, что, раз это президент предложил, значит, должны быть его инициативы? Я хотел бы, Олег Викторович, от вас в ближайшем будущем услышать ответ.

И поскольку пришёл наш уважаемый коллега Макаров... Я всё-таки просил бы вас, уважаемый Андрей Константинович, по-моему...

Из зала. Андрей Михайлович.

Иванов С. В. Андрей Михайлович. Но это действительно непринципиально. Для вас непринципиально, для меня — принципиально. Я бы вас просил в своих выступлениях не рассказывать нам про валютных проституток, которые были доярками (им так повезло), и не обзывать нас лжецами и так далее.

Из зала. Кого волнует?..

Иванов С. В. Вас, наверное, меня — нет, но мы всё-таки в парламенте находимся. В противном случае мы с вас брать пример не будем, но оставлять подобные высказывания, так скажем, без реакции тоже не станем.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

И по вашей просьбе я прошу включить микрофон депутату Морозову Олегу Викторовичу, он ответит на ваш вопрос.

Морозов О. В. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я как знал, что Сергей Владимирович Иванов задаст этот вопрос. Я хочу напомнить депутатам, что постановлением палаты от 5 декабря 2008 года образована рабочая группа палаты, которая является постоянно действующей. Она создана из представителей всех фракций на весь период действия полномочий нынешнего созыва.

Кроме того, хочу вас проинформировать, что по предыдущему посланию президента у нас подготовлен многостраничный — если не ошибаюсь, там сто с лишним страниц — отчёт нашей рабочей группы, который был размещён в электронном виде в конце прошлой сессии, где мы достаточно подробно фактически отчитались вместе с вами о проделанной работе.

Кстати сказать, когда мы формировали план работы этой группы, он включал в себя инициативы не только правительства, не только президента, но и депутатские инициативы, которые были в этом плане, и они были рассмотрены.

Я вас информирую о том, что мной направлено письмо всем председателям комитетов Государственной Думы: до 1 декабря дать свои предложения по работе этой рабочей группы.

Плюс к этому предложения могут вносить члены всех фракций, входящие и даже не входящие в эту рабочую группу.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Депутат Зубарев Виктор Владиславович, ваше выступление.

Зубарев В. В. Уважаемые коллеги, ну, я не буду оригинален. Естественно, все после вчерашнего послания президента имеют своё отношение к посланию, коммунистами оно по-своему воспринято, другими коллегами — по-своему. Мне кажется, в послании президента — это вот то, что я увидел, мне хотелось сделать в связи с этим заявление — именно в рамках реализации общей стратегии инновационного развития чётко сформулировано несколько системных шагов. Третий шаг из тех, которые были озвучены: мы должны выйти на такие изменения в законодательстве и госуправлении, которые помогут в переходе экономики на инновационный путь развития. Четвёртый шаг: под задачи модернизации должна быть настроена и наша налоговая система, а также законодательство.

Получается, что, с одной стороны, Дмитрий Анатольевич в послании говорит о снижении налоговой нагрузки, о налоговых стимулах и преференциях, настраивающих экономику на модернизацию и инновационную деятельность, с другой стороны, в это же время, за два дня до этого, в РСПП идут беседы с бизнесом — "ОПОРА России", РСПП, — и назревает бизнес-бунт, особенно белого бизнеса, крупного, который категорически не согласен с проводимой налоговой политикой. Например, последствия реформы ЕСН, которая сейчас обсуждается, по мнению в том числе того же Карачинского, президента "IBS Group Holding", могут быть ужасны для отраслей, где солидная, большая заработная плата. В кулуарах члены РСПП говорят, что попытаются уйти тогда из России с инновационным бизнесом, так сказать, в оффшорные территории, и это грозит потерями для бюджета в последующем.

6 ноября на встрече представителей РСПП с министром экономического развития Эльвирой Набиуллиной были высказаны опасения, связанные с возможным массовым выводом инновационных отраслей бизнеса из России. Малый же бизнес окажется в тени, потому что такие будут условия, как заявили представители "ОПОРЫ России", и бюджет не получит запланированных доходов. В рамках партийного проекта "Национальная инновационная система", координатором которого я являюсь, мы провели ряд консультаций с руководителями регионов, с представителями инновационно-активных предприятий, учебных заведений, академии наук, и, в общем-то, эта

опасность подтверждается. Если налоговая система будет функционировать и развиваться в соответствии с Основными направлениями налоговой политики Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов, всё, что относится к инновациям, говоря словами Дмитрия Анатольевича, останется только на бумаге.

И вот в связи с этим я хотел бы попросить поручить в первую очередь Комитету Госдумы по бюджету и налогам создать рабочую группу для проведения экспертизы налоговой политики Российской Федерации на предмет соответствия её задачам настраивания экономики на модернизационную и инновационную деятельность: включить в состав этой группы представителей Комитета Госдумы по науке и наукоёмким технологиям, потому что как раз сейчас разрабатывается закон об инновационной деятельности, Комитета по экономической политике и предпринимательству и Комитета по промышленности; поручить рабочей группе, учитывая уровень накала в отношениях между бизнесом и исполнительной властью, который в последнее время наблюдается, подготовить расширенное совещание по вопросам налоговой политики в инновационном секторе экономики; рекомендовать рабочей группе включить в состав участников совещания представителей Минэкономразвития, деловых сообществ: РСПП, "Деловой России", "ОПОРЫ России", союза "Национальная инновационная система", инновационно-активных предприятий, некоммерческих партнёрств и заинтересованных лиц.

Замечу, что в послании Дмитрия Анатольевича неоднократно шла речь о поручениях, данных правительству, одно из поручений — в первом квартале 2010 года представить законопроекты. Но мне кажется, что это поручение было обращено не только к правительству, но и к нам как законодателям. Поэтому нам, этой рабочей группе нужно проанализировать законы и поработать вместе с правительством.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владиславович. Пугачёва Наталья Васильевна, ваше выступление.

Пугачёва Н. В. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я хотела бы сказать о сегодняшнем заявлении депутата Смолина о том, что в Амурской области есть определённые нарушения. На это я сказала бы следующее.

В Амурской области в Екатеринославском сельском Совете действительно работала заместителем главы администрации женщина-инвалид Серга Любовь Альфовна, инвалид второй группы третьей степени ограничения. В данной должности она

работала с 2006 года. Депутат Смолин сказал о том, что она уволена с работы по требованию прокуратуры, которая заявила, что она не должна была работать полный рабочий день, должна была пользоваться режимом сокращённого рабочего времени, однако работала и получала зарплату, что является элементом коррупции. Но дело в том, что Серге Любове Альфовне никакого обвинения не было никем предъявлено, и заявление об увольнении она написала сама.

Что хотелось бы ещё отметить? В июле — августе 2009 года прокуратурой проводилась проверка по соблюдению требований законодательства о муниципальной службе, и серьёзных нарушений не выявлено. То есть прокуратура постоянно проводит какие-то проверки в этом направлении, и здесь, я думаю, тоже проводилась именно такая проверка, и всё-таки я запросила документ у главы администрации Чабана Владимира Анатольевича, который подтверждает, что претензий у Пенсионного фонда именно к Серге никаких нет и никаких обвинений со стороны прокуратуры ей не было предъявлено. Также не было предъявлено никаких обвинений в адрес того, кто брал её на работу, а им является глава администрации Чабан Владимир Анатольевич.

Я думаю, что раздувать данную проблему нет смысла. Депутат Смолин уже в который раз говорит об Амурской области. Однажды он заявил о том, что местные стандарты по образованию не соответствуют среднероссийским, на что мы тоже сказали, что он неправ, и это было подтверждено документально. И вот сегодня ещё раз подтверждается, что нарушать федеральный закон никому нельзя, то есть те требования, которые предъявляются сегодня к муниципальной службе, должны быть соблюдены. Известно, что имеется очень много нарушений, когда человек, являясь инвалидом, не может выполнять свою работу, связанную с муниципальной службой или госслужбой, не может соответствовать требованиям, которые предъявляются законодательством. Поэтому ещё раз прошу вас, уважаемый депутат Смолин, всё-таки ответственнее относиться к своим заявлениям.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы. Спасибо за работу. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

23 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|--------|
| 10 час. 32 мин. 55 сек.: | Коробов М. Л. | — за * |
| 10 час. 57 мин. 22 сек.: | Чернявский В. С. | — за * |
| 16 час. 38 мин. 09 сек.: | Аршба О. И. | — за * |
| | Белоконев С. Ю. | — за * |
| | Гальченко В. В. | — за * |
| | Нефёдов В. Л. | — за * |
| 16 час. 43 мин. 01 сек.: | Усолецев В. И. | — за * |
| 17 час. 42 мин. 24 сек.: | Васильев Ю. В. | — за * |
| | Максимова Н. С. | — за * |
| | Озеров С. П. | — за * |
| | Швалёв Ф. М. | — за * |
| 18 час. 01 мин. 57 сек.: | Бобырев В. В. | — за * |
| | Володин В. В. | — за * |
| | Исаев Ю. О. | — за * |
| | Озеров С. П. | — за * |
| | Рязанский В. В. | — за * |
| | Чухраёв А. М. | — за * |
| | Шишкарёв С. Н. | — за * |

3 ноября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.: **Иванов М. П.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-----------------------|--------|
| 10 час. 34 мин. 47 сек.: | Воронова Т. Г. | — за * |
| | Гридин В. Г. | — за * |
| | Дюдяев Г. Т. | — за * |
| | Коробов М. Л. | — за * |
| 11 час. 02 мин. 00 сек.: | Драганов В. Г. | — за * |
| | Карелин А. А. | — за * |
| 11 час. 06 мин. 13 сек.: | Кулик Г. В. | — за * |
| | Марков В. К. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|------------------------|--------|
| | Руденский И. Н. | — за * |
| | Хоркина С. В. | — за * |
| 13 час. 05 мин. 29 сек.: | Вахаев М. Х. | — за * |

6 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|--------|
| 10 час. 29 мин. 30 сек.: | Исаев Р. А. | — за * |
| 12 час. 01 мин. 42 сек.: | Волков Ю. Н. | — за * |
| | Грызлов Б. В. | — за * |
| | Драганов В. Г. | — за * |
| | Казаков В. А. | — за * |
| | Карелин А. А. | — за * |
| | Марков В. К. | — за * |
| | Пехтин В. А. | — за * |
| | Яровая И. А. | — за * |
| 17 час. 42 мин. 03 сек.: | Марков В. К. | — за * |
| | Мурзабаева С. Ш. | — за * |

11 ноября

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 20 сек.: | Востротин В. А. | — присутствует |
|--------------------------|------------------------|----------------|

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|---------------------------|-------------------|
| 10 час. 18 мин. 24 сек.: | Третьяк В. А. | — за * |
| 11 час. 21 мин. 34 сек.: | Асеев В. М. | — за * |
| | Варшавский В. Е. | — за * |
| | Казаков В. А. | — за * |
| 11 час. 22 мин. 17 сек.: | Варшавский В. Е. | — за * |
| 11 час. 26 мин. 52 сек.: | Квитка И. И. | — за * |
| 11 час. 30 мин. 12 сек.: | Варшавский В. Е. | — за * |
| | Кондакова Е. В. | — за * |
| 11 час. 32 мин. 09 сек.: | Варшавский В. Е. | — за * |
| 11 час. 34 мин. 40 сек.: | Варшавский В. Е. | — за * |
| | Шоршоров С. М. | — за * |
| 11 час. 37 мин. 14 сек.: | Варшавский В. Е. | — за * |
| 13 час. 39 мин. 56 сек.: | Глубоковская Э. Г. | — не голосовала * |
| 16 час. 57 мин. 04 сек.: | Грызлов Б. В. | — за * |
| 17 час. 27 мин. 01 сек.: | Муцоев З. А. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | |
|--------------------------|-------------------------------------|
| 10 час. 27 мин. 29 сек.: | Богомольный Е. И. — против * |
| | Валенчук О. Д. — против * |
| | Исаев Р. А. — против * |
| | Козерадский А. А. — против * |
| | Мукабенова М. А. — против * |
| | Плахотников А. М. — против * |
| 10 час. 36 мин. 32 сек.: | Назаров А. Г. — за * |
| 13 час. 18 мин. 16 сек.: | Комарова Н. В. — за * |
| | Чернявский В. С. — за * |
| 13 час. 22 мин. 10 сек.: | Бальхин Г. А. — за * |
| 13 час. 49 мин. 28 сек.: | Лебедь А. И. — за * |
| 13 час. 53 мин. 32 сек.: | Исаев А. К. — за * |
| | Попов А. В. — за * |
| 16 час. 17 мин. 46 сек.: | Медведев П. А. — за * |
| 16 час. 29 мин. 30 сек.: | Вахаев М. Х. — за * |
| 16 час. 58 мин. 45 сек.: | Рязанский В. В. — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ
непроизнесённого выступления

11 ноября

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" **.

Уважаемые коллеги, начну своё выступление с короткого комментария по поводу того, что здесь уже прозвучало.

В течение года после принятия законопроекта в первом чтении все вопросы, которые сегодня прозвучали, обсуждались не только в Государственной Думе, но прежде всего лично Президентом Российской Федерации и Председателем Правительства Российской Федерации. В результате этой работы поставленные коллегами вопросы нашли отражение в рассматриваемом сегодня в третьем чтении проекте федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект не содержит упоминания о регистре, зато содержит норму о том, что Правительство Российской Федерации обязано установить требования к осветительным приборам и лампам накаливания в отношении технологии производства, используемых материалов, их влияния на здоровье человека и так далее. С 1 января 2011 года должна заработать государственная программа по утилизации такого рода осветительных приборов и ламп накаливания. (Замечу, что статус государственной в настоящее время присвоен только двум программам — касающейся развития АПК и касающейся изучения и освоения континентального шельфа Российской Федерации.)

Каждый день миллионы россиян слышат такое объявление: "Конечная остановка, поезд дальше не идет..." При этом никто не пытается сесть вокруг этого смуту или буксиром тянуть обратно прошедший свой маршрут поезд. Какие сегодня есть варианты развития у предприятий-аутсайдеров с мизер-

* Полный текст выступления по мотивам голосования по проекту федерального закона № 111730-5 "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

ной эффективностью? Первый сценарий — модернизировать и выходить на рынок с качественной энергоэффективной продукцией, произведённой на базе энергосберегающих технологий, предлагать потребителям соответствующие этим требованиям товары, работы, услуги. Второй — при сохранении инертности в лучшем случае попасть в музей, туда же, где обновились керосинки, лучины и прочие оставшиеся в прошлом предметы старины. Поддерживая рассматриваемый законопроект, мы предоставляем нашей промышленности и сетевым компаниям возможность развиваться по первому варианту, предложенный инновационный сценарий обеспечен необходимыми правовыми, экономическими и организационными стимулами.

Прежде чем спорить, пора или преждевременно принимать решение, не мешало бы открыто сказать, как обстоят дела в этой сфере сегодня. Цены действительно растут, но теплее и светлее в квартирах не становится. Тарифы подорожали, и такая ситуация устраивает поставщиков энергоресурсов, поскольку при нынешней тарифной модели в случае снижения потерь вся экономия у них изымается. Но это никак не устраивает ни население, ни государство, которым приходится субсидировать покрытие этих потерь, в том числе в случаях, когда для сохранения показателей поставщики вынуждают людей, по сути, отапливать улицы.

Во-первых, предложенный законопроект переход на долгосрочное регулирование тарифов создаст благоприятный инвестиционный климат в отрасли. Во-вторых, это даст возможность распоряжаться сэкономленными ресурсами и создаст экономическую заинтересованность в сокращении издержек. При такой системе потребитель получает, с одной стороны, гарантию постепенного снижения темпов роста тарифов, с другой — надёжность и качество товаров, работ и услуг, так как при нарушении соответствующих условий поставщик несёт прямые экономические потери.

Второй общий плюс для населения, отечественной науки и бизнеса — открытие новых рынков. Наука и образование получают заказ на инновационные технологии, разработки в промышленных объёмах, бизнес — устойчивый тренд спроса на новую линейку товаров, потребитель — возможность выбрать ту продукцию, которая гарантированно обеспечит экономию ресурсов. Маркировка устройств по классам энергоэффективности в комплексе с запуском образовательной, информационной кампании, пропагандирующей правильное потребление энергоресурсов, научит людей считать, их кошелек продемон-

стрирует реальную выгоду от энергосбережения. Кстати, за последние два с половиной месяца в некоторых регионах спрос на энергосберегающие осветительные приборы увеличился более чем в три раза.

Таким образом, предусмотренная законопроектом возможность установления на территории страны запрета на оборот или ограничений оборота товаров с высокой энергоёмкостью не лишит права выбора, но защитит рынок от фальсификаций и недобросовестной конкуренции. Сегодня же никому не придёт в голову назвать давлением на потребителей то, что благодаря прогрессу паровозы были вытеснены с рельсов более совершенными и эффективными локомотивами, или, например, настаивать на том, чтобы сохранить опасные для здоровья китайские игрушки на прилавках ради разнообразия ассортимента.

Сложив перечисленные выше и ряд других предложенных в законопроекте решений, уже обсуждавшихся ранее, мы получаем правовой стимул для развития конкурентоспособной экономики, обладающей крепким иммунитетом против колебания цен на сырьё на мировых рынках и значительной технологической самодостаточностью, а это именно те задачи, которые обозначены в числе приоритетных в политических программах каждой из представленных в этом зале партий.

В завершение подчеркну, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за обсуждаемый законопроект, потому что это один из ключевых документов, дающий правовую основу для реализации "Стратегии-2020", которой, в свою очередь, руководствуются Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации при реализации государственной политики.

Содержание

23 октября 2009 года

| | |
|---|----|
| Обсуждение и утверждение повестки дня | 3 |
| Принятие постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 3 ноября 2009 года" | 18 |
| Принятие постановления "О внесении изменений в пункт 8 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию 2009 года" (в части, касающейся даты проведения и темы "правительственного часа" с участием министра экономического развития Российской Федерации) | 19 |
| О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 20 ноября 2009 года | |
| Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. и его ответы на вопросы | 20 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 24 |
| Утверждение календаря рассмотрения вопросов | 28 |
| О проекте федерального закона № 111730-5 "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2008 года с наименованием "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. | 28 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 32 |
| О проекте федерального конституционного закона № 242115-5 "О Дисциплинарном судебном присутствии" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 33 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 34 |
| О проекте федерального конституционного закона № 242113-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статьи 4 и 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в связи с созданием Дисциплинарного судебного присутствия; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 34 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 34 |

| | |
|---|----|
| О проекте федерального закона № 242114-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о дисциплинарной ответственности судей" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 34 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 34 |
| О проекте федерального закона № 244252-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" (об оперативном использовании формирований Вооружённых Сил Российской Федерации за пределами Российской Федерации; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. | 35 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 35 |
| О проекте федерального закона № 182459-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. | 35 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 36 |
| О проекте федерального закона № 31994-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений о назначении наказания без составления протоколов, а также отсрочки и рассрочки исполнения постановления о назначении наказания и исполнения постановления о наложении штрафа; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 36 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 36 |
| О проекте федерального закона № 234362-5 "О ратификации Соглашения о подготовке кадров для правоохранительных, противопожарных, аварийно-спасательных органов и специальных служб государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова В. А. | 37 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. | 38 |
| Ответы Овчинникова В. А. на вопросы | 39 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 41 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 42 |
| О проекте федерального закона № 254343-5 "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" | |

| | |
|---|-----|
| и в статью 26 ¹ Федерального закона "О политических партиях" (в части уточнения процедуры рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. | 43 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. | 45 |
| Ответы Минха Г. В. на вопросы | 46 |
| "Правительственный час" | |
| О прошедших выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления | |
| Информация председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Чурова В. Е. и его ответы на вопросы | 53 |
| Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы | |
| Соловьёв В. Г. | 82 |
| Жириновский В. В. | 85 |
| Володин В. В. | 89 |
| Левичев Н. В. | 93 |
| Яровая И. А. | 97 |
| Выступление Чурова В. Е. с заключительным словом | 100 |
| О проекте федерального закона № 254343-5 "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 26 ¹ Федерального закона "О политических партиях" (в части, касающейся порядка рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 105 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 108 |
| О проекте федерального закона № 222255-5 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Саудовская Аравия об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доход и капитал" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. | 109 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э. и его ответы на вопросы | 110 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 113 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 114 |
| | 743 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 209281-5 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Ботсвана об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. | 114 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э. | 114 |
| Ответы Шаталова С. Д. на вопросы | 115 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 116 |
| "Час голосования" | |
| Одобрение Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии" (проект № 242115-5) | 116 |
| Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статьи 4 и 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (проект № 242113-5) | 116 |
| О проекте федерального закона № 242114-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о дисциплинарной ответственности судей" | |
| Выступления по мотивам голосования | 116 |
| Принятие закона | 118 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" (проект № 244252-5) | 118 |
| О проекте федерального закона № 182459-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" | |
| Выступления по мотивам голосования | 118 |
| Принятие закона | 120 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 31994-5) | 120 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о подготовке кадров для правоохранительных, противопожарных, аварийно-спасательных органов и специальных служб государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" (проект № 234362-5) | 120 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Саудовская Аравия об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доход и капитал" (проект № 222255-5) | 121 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Ботсвана об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (проект № 209281-5) | 121 |

| | |
|--|-----|
| О проекте постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2008 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы" | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации министра сельского хозяйства Российской Федерации Скрынник Е. Б. | 122 |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. | 125 |
| Ответы Скрынник Е. Б. на вопросы | 126 |
| Выступления в прениях | |
| Кашин В. И. | 131 |
| Жириновский В. В. | 133 |
| Кулик Г. В. | 137 |
| Гартунг В. К. | 140 |
| Принятие постановления | 142 |
| О проекте федерального закона № 223442-5 "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Волковым Ю. Н., Пехтиным Б. А., Рязанским В. В., Чилингаровым А. Н., Яковлевой Т. В., Васильевым Ю. В., Драгановым В. Г., Фёдоровым Е. А., Хором Г. Я., Шубой В. Б., Куликом Г. В., Бурькиной Н. В., Гончаром Н. Н., Кармазиной Р. В., Копыловым В. В., Пугачёвой Н. В., Савельевым Д. В., Самойловым Е. А., Толстопятовым В. В., Чижовым С. В., Макаровым А. М., Володиным В. В., Максимовой Н. С. и членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Бушминным Е. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Васильева Ю. В. | 144 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. | 146 |
| Выступления в прениях | |
| Гартунг В. К. | 147 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 148 |
| О проекте обращения Государственной Думы "К парламентам государств – членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости отмены экономической блокады Республики Куба" | |
| Доклад депутата Государственной Думы Локотя А. Е. | 148 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. | 149 |
| Принятие обращения | 150 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы..... | 151 |
| Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы | |
| Юрчик В. Г. | 152 |
| Жириновский В. В. | 153 |
| Иванов С. В. | 155 |
| Железняк С. В. | 158 |
| Шеин О. В. | 160 |
| Гончар Н. Н. | 162 |
| Пугачёва Н. В. | 163 |

3 ноября 2009 года
(Дополнительное заседание)

| | |
|--|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 166 |
| О проекте федерального закона № 220787-5 "Об упразднении некоторых районных судов Брянской области" (второе чтение) Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 179 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 179 |
| О проекте федерального закона № 143680-5 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятия "первая помощь"; второе чтение; принят в первом чтении 26 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 39 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г. | 180 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 181 |
| О проекте федерального закона № 212599-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части, касающейся санитарных требований к устройству кладбищ; второе чтение) Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никонова Б. И. | 182 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 182 |
| О проекте федерального закона № 173512-5 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся дополнительных государственных гарантий гражданских служащих; второе чтение) Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. | 183 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 183 |
| О проекте федерального закона № 240214-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о предоставлении гражданину Российской Федерации возможности оформления нового заграничного паспорта без изъятия ранее выданного заграничного паспорта, срок действия которого истекает; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Бурносовым А. Л., Гильмутдиновым И. И.) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 184 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 185 |
| О проекте федерального закона № 186969-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения; внесён | |

| | |
|---|-----|
| Московской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 186 |
| Выступление в прениях | |
| Беляков А. В. | 189 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 189 |
| О проекте федерального закона № 237320-5 "Об упразднении Скопинского городского суда Рязанской области" (внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 190 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 191 |
| О проекте федерального закона № 226771-5 "Об упразднении некоторых районных судов Самарской области" (внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 191 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 192 |
| О проекте федерального закона № 253907-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" (о предоставлении членам семей военнослужащих, потерявшим кормильца, права на компенсационные выплаты по оплате услуг телефонной связи; внесён депутатом Государственной Думы Мусатовым М. И.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. | 193 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 194 |
| О проекте федерального закона № 258650-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части закрепления за субъектами Российской Федерации полномочий по организации и обеспечению оздоровления и отдыха детей; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. | 195 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. | 198 |
| Ответы Воронина Ю. В., Иванова А. С. и члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. на вопросы | 199 |
| Выступления в прениях | |
| Федоткин В. Н. | 204 |
| | 747 |

| | |
|--|-----|
| Останина Н. А. | 205 |
| Горячева С. П. | 208 |
| Беляков А. В. | 210 |
| Горькова И. П. | 212 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 213 |
| О проекте федерального закона № 258667-5 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся порядка финансирования расходов на санаторно-курортное долечивание работающих граждан; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. | 216 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. | 218 |
| Ответы Воронина Ю. В. на вопросы | 220 |
| Выступления в прениях | |
| Лекарева В. А. | 221 |
| Дмитриева О. Г. | 222 |
| Куликов О. А. | 223 |
| Выступление Воронина Ю. В. с заключительным словом | 224 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 225 |
| О проекте федерального закона № 220511-5 "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения из перечня объектов обложения транспортным налогом пассажирских и грузовых морских, речных и воздушных судов, принадлежащих индивидуальным предпринимателям, основным видом деятельности которых является осуществление пассажирских и (или) грузовых перевозок; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Воложинской Т. Л. и её ответы на вопросы | 226 |
| Выступление в прениях | |
| Рохмистров М. С. | 227 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 229 |
| О проекте федерального закона № 173605-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к труженикам тыла лиц, родившихся до 31 декабря 1931 года включительно, без истечения доказательств времени работы в годы Великой Отечественной войны; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Фахритдинова И. Ю. и его ответы на вопросы | 229 |

| | |
|--|-----|
| Выступления в прениях | |
| Рохмистров М. С. | 232 |
| Слиска Л. К. | 234 |
| Отклонение законопроекта | 236 |
| О проекте федерального закона № 224511-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за выпас сельскохозяйственных животных на земельных участках, используемых для получения сельскохозяйственной продукции; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 237 |
| Отклонение законопроекта | 239 |
| О проекте федерального закона № 204925-5 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (по вопросу о предоставлении судом отсрочки по реализации заложенного имущества; внесён депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Хованской Г. П., Михеевым О. Л.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д. | 239 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г. | 241 |
| Ответы Грачёва И. Д. и Медведева Ю. Г. на вопросы | 244 |
| Выступление в прениях | |
| Горькова И. П. | 246 |
| Выступление Грачёва И. Д. с заключительным словом | 247 |
| Отклонение законопроекта | 248 |
| О проекте федерального закона № 269753-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о гарантиях безработным гражданам, работавшим у индивидуальных предпринимателей; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина М. А. | 248 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. | 249 |
| Ответы Топилина М. А. на вопросы | 250 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 252 |
| О проекте федерального закона № 436422-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (по вопросу о порядке рассмотрения судами дел об административных правонарушениях; внесён Амурским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. | 253 |
| Отклонение законопроекта | 254 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 193208-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части, касающейся порядка проведения митингов, демонстраций и иных публичных мероприятий; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Захарьяцева В. И. | 255 |
| Выступления в прениях | |
| Останина Н. А. | 257 |
| Рябов Н. Ф. | 259 |
| Зубов В. М. | 261 |
| Отклонение законопроекта | 262 |
| О проекте федерального закона № 220476-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о включении в состав территории муниципального района города, не наделённого статусом городского поселения или городского округа; внесён Парламентом Чеченской Республики) | |
| Доклад представителя Парламента Чеченской Республики депутата Государственной Думы Вахаева М. Х. | 262 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. | 264 |
| Отклонение законопроекта | 264 |
| О проекте федерального закона № 233242-5 "О внесении изменения в статью 29 Лесного кодекса Российской Федерации" (о введении особого порядка заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства – на основании договоров купли-продажи лесных насаждений; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А. | 265 |
| Отклонение законопроекта | 266 |
| О проекте федерального закона № 243777-5 "О внесении изменения в Лесной кодекс Российской Федерации" (о включении в перечень объектов капитальных вложений в области освоения лесов объектов инфраструктуры для осуществления рекреационной деятельности; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А. | 266 |
| Отклонение законопроекта | 267 |
| О проекте федерального закона № 179955-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда; внесён депутатом Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Ломакина-Румянцева А. В. | 268 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А. | 271 |

| | |
|--|-----|
| Выступление в прениях | |
| Зубов В. М. | 272 |
| Выступление Ломакина-Румянцева А. В. с заключительным словом | 273 |
| Отклонение законопроекта | 273 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 274 |

6 ноября 2009 года

| | |
|---|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 296 |
| Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Тумусове Ф. С.) | 309 |
| О проекте федерального закона № 177055-5 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О милиции" (в части совершенствования механизма инспектирования организаций, осуществляющих охрану объектов и имущества; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. | 310 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 310 |
| О проекте федерального закона № 212599-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части, касающейся санитарных требований к устройству кладбищ; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никонова Б. И. | 311 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 311 |
| О проекте федерального закона № 220787-5 "Об упразднении некоторых районных судов Брянской области" (третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 311 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 311 |
| О проекте федерального закона № 221800-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея об упрощении процедуры выдачи виз для осуществления взаимных краткосрочных поездок граждан" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. | 312 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Саввиди И. И. | 313 |
| Ответы Денисова А. И. на вопросы | 314 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 315 |
| "Час голосования" | |
| О проекте федерального закона № 177055-5 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О милиции" | |
| Выступления по мотивам голосования | 315 |
| Принятие закона | 316 |
| | 751 |

| | |
|--|-----|
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (проект № 212599-5) | 316 |
| Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Брянской области" (проект № 220787-5) | 317 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея об упрощении процедуры выдачи виз для осуществления взаимных краткосрочных поездок граждан" (проект № 221800-5) | 317 |
| О проекте федерального закона № 165219-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации; второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Игошина И. Н. | 317 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 318 |
| О проекте федерального закона № 172989-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования налогообложения финансовых инструментов срочных сделок; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации") | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. | 319 |
| Рассмотрение поправок | 320 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 324 |
| О проекте федерального закона № 187668-5 "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении компетенции органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.27 кодекса; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 324 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 325 |
| О проекте федерального закона № 200092-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" по вопросам реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 325 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 326 |
| О проекте федерального конституционного закона № 263365-5 "О внесении изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подбора кандидатов на должности судей военных судов; внесён Президентом Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 263360-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" | |

| | |
|--|-----|
| (в части, касающейся порядка подбора кандидатов на должности судей военных судов; внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. | 327 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 328 |
| Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы | 329 |
| Выступления в прениях | |
| Рохмистров М. С. | 331 |
| Одобрение проекта федерального конституционного закона и принятие проекта федерального закона в первом чтении | 331 |
| О проекте федерального закона № 60203-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" (в части установления ответственности за распространение экстремистских материалов в сети Интернет; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы | 332 |
| Выступления в прениях | |
| Багдасаров С. А. | 336 |
| Рохмистров М. С. | 339 |
| Назаров А. Г. | 341 |
| Выступление Вяткина Д. Ф. с заключительным словом | 342 |
| Отклонение законопроекта | 344 |
| О проекте федерального закона № 217039-5 "О внесении изменения в статью 1501 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части увеличения сроков проведения экспертизы заявки на товарный знак; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 188997-5 "О внесении изменения в статью 1501 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части увеличения сроков проведения экспертизы заявки на товарный знак; внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Вяткиным Д. Ф., Груздевым В. С., Крашенинниковым П. В., Назаровым А. Г.) | |
| Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. | 345 |
| Доклад и содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. | 347 |
| Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Володиным В. В., Вяткиным Д. Ф. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта | 348 |
| "Правительственный час" | |
| О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по модернизации экономики | |
| Информация министра экономического развития Российской Федерации Набиуллиной Э. С. и её ответы на вопросы | 349 |
| | 753 |

| | |
|---|-----|
| Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы | |
| Коломейцев Н. В. | 374 |
| Рохмистров М. С. | 376 |
| Макаров А. М. | 378 |
| Грачёв И. Д. | 380 |
| Фёдоров Е. А. | 382 |
| Выступление Набиуллиной Э. С. с заключительным словом | 385 |
| О проекте федерального закона № 259458-5 "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления ставок акцизов на подакцизные товары на 2010—2012 годы и новых ставок транспортного налога; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. | 388 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. | 390 |
| Ответы Шаталова С. Д. и Кулика Г. В. на вопросы | 392 |
| Выступления в прениях | |
| Штогрин С. И. | 402 |
| Рохмистров М. С. | 406 |
| Гартунг В. К. | 409 |
| Макаров А. М. | 413 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 417 |
| О проекте федерального конституционного закона № 214994-5 "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в части исключения нормы, предусматривающей возможность присвоения работникам аппаратов военных судов воинских званий; внесён членом Совета Федерации Лысковым А. Г.) | |
| Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г. | 418 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 419 |
| Одобрение законопроекта в первом чтении | 420 |
| О проекте федерального закона № 162078-5 "О внесении изменений в статью 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (о досрочном возврате суммы займа, предоставленного гражданину под проценты; внесён депутатами Государственной Думы Свистуновым А. Н., Резником В. М., Пепеляевой Л. В., Скочем А. В., Лебедевым О. В., Шипуновым К. Б. и членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Свистунова А. Н. | 420 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. | 423 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 424 |
| О проекте федерального закона № 214089-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и Федеральный закон "Об оружии" (о предоставлении организациям, проводящим полевые работы по геологическому изучению недр в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, права на приобретение, хранение и использование служебного и гражданского оружия в це- | |

| | |
|--|-----|
| лях самообороны, а также при выполнении возложенных на них обязанностей по охране ценных и опасных грузов, геологической, маркшейдерской и иной документации, специальной корреспонденции и грузов, содержащих носители сведений, составляющих государственную тайну; внесён членами Совета Федерации Воробьевым Ю. Л., Матвеевым А. С., Олейником Г. Д., Орловым В. П.) | |
| Доклад члена Совета Федерации Олейника Д. Г. | 424 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. | 426 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 427 |
| О проекте федерального закона № 226105-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (о сроках постановки оружия на учёт в органах внутренних дел при изменении гражданином Российской Федерации постоянного места жительства; внесён Тульской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. | 427 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 427 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 428 |

11 ноября 2009 года

| | |
|---|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 433 |
| О проекте федерального закона № 111730-5 "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. | 455 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 455 |
| О проекте федерального закона № 187668-5 "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения компетенции органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.27 кодекса; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 455 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 456 |
| О проекте федерального закона № 200092-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" по вопросам реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 456 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 456 |
| О проекте федерального закона № 173512-5 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О государственной гражданской службе | |

| | |
|---|-----|
| Российской Федерации" (в части, касающейся дополнительных государственных гарантий гражданских служащих; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. | 456 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 456 |
| О Федеральном законе "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области" (проект № 184051-5; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. | 457 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 457 |
| Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" | 458 |
| "Час голосования" | |
| О проекте федерального закона № 111730-5 "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 458 |
| Принятие закона | 461 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 187668-5) | 462 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" по вопросам реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (проект № 200092-5) | 462 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (проект № 173512-5) ... | 462 |
| О Федеральном законе "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области" (проект № 184051-5) | |
| Выступления по мотивам голосования | 462 |
| Принятие закона в редакции Президента Российской Федерации | 464 |
| О проекте федерального закона № 222539-5 "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (об отмене запрета на приватизацию жилых помещений, расположенных в сельской местности, которые закреплены за государственными и муниципальными образовательными учреждениями; второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К. | 464 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 465 |
| О проекте федерального закона № 204143-5 "О внесении изменений в статьи 346 ¹ и 346 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении в состав расходов, учитываемых при исчислении налоговой базы по единому сельскохозяйственному налогу, расходов в виде потерь от вынужденного убоя птицы и животных, а также от стихийных бедствий; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2009 года с наименованием "О внесении изме- | |

| | |
|---|-----|
| нений в статью 346 ⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации") | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. | 466 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 466 |
| О проекте федерального закона № 189001-5 "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка налогообложения и перечисления налога на имущество организаций в бюджеты субъектов Российской Федерации в отношении имущества, входящего в состав Единой системы газоснабжения; второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. | 467 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 467 |
| О проекте федерального закона № 468289-4 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом компенсационных выплат спортивным судьям; второе чтение; принят в первом чтении 26 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. | 468 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 468 |
| О проекте федерального закона № 150034-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части уточнения перечня оснований для исключения граждан из общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 469 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 470 |
| О проекте федерального закона № 48655-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы медицинских услуг; второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 24 и 38 Федерального закона "О рекламе") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В. | 470 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 471 |
| О проекте федерального закона № 203647-5 "О внесении изменений в статью 3 ² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о прекращении с 1 января 2010 года действия лицензий на осуществление инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства, в том числе лицензий, срок действия которых продлён; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 3 ² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации") | |

| | |
|--|-----|
| Федерации" и статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. | 472 |
| Рассмотрение поправок | 473 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 475 |
| О проекте федерального закона № 226477-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об установлении десятилетнего срока действия заграничных паспортов Российской Федерации, содержащих электронные носители информации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Москальцом А. П., Сметанюком С. И. и членами Совета Федерации Тулаевым Н. П., Ткачом О. П.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы | 477 |
| О проекте федерального закона № 258660-5 "О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. | 481 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. | 486 |
| Ответы Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. на вопросы | 488 |
| Выступления в прениях | |
| Штогрин С. И. | 495 |
| Рохмистров М. С. | 497 |
| Дмитриева О. Г. | 501 |
| Выступление Шубы В. Б. с заключительным словом | 504 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 505 |
| О проекте федерального закона № 259458-5 "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления ставок акцизов на подакцизные товары на 2010—2012 годы и новых ставок транспортного налога; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. | 507 |
| Рассмотрение поправок | 508 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 516 |
| Выступления по мотивам голосования | 518 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 519 |
| О проекте федерального закона № 254247-5 "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части, касающейся создания, реорганизации и ликвидации федеральных государственных высших учебных заведений, а также создания их филиалов, в которых предусмотрена военная служба; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. | 519 |

| | |
|---|-----|
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. | 520 |
| Ответы Горбунова Ю. С. на вопросы | 521 |
| Выступления в прениях | |
| Плетнёва Т. В. | 523 |
| Рохмистров М. С. | 525 |
| Выступление Балыхина Г. А. с заключительным словом | 526 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 527 |
| Принятие решения об отмене результатов голосования по вопросу о принятии Федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 259458-5) | 527 |
| О проекте федерального закона № 258737-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части, касающейся межбюджетных трансфертов, особенностей использования бюджетных ассигнований в сфере социальной политики, а также перечня главных администраторов бюджета фонда; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. | 529 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 529 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 530 |
| О проекте федерального закона № 258732-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (о расширении перечня медицинских организаций, которым оплачиваются услуги по медицинской помощи женщинам в период беременности, родов и в послеродовом периоде, а также по диспансерному наблюдению ребёнка; второе чтение; принят в первом чтении 14 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов") | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н. | 531 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 531 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 532 |
| О проекте федерального закона № 226477-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об установлении десятилетнего срока действия заграничных паспортов Российской Федерации, содержащих электронные носители информации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Москальцом А. П., Сметанюком С. И. и членами Совета Федерации Тулаевым Н. П., Ткачом О. П.; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 532 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 533 |
| О проекте федерального конституционного закона № 312032-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" (в части, касающейся порядка поднятия (установки) Государственного флага Российской Федерации на зданиях общественных объединений, предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, а также над жилыми помещениями граждан Российской Федерации; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М.; | |

| | |
|---|-----|
| представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Горячевой С. П.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Горячевой С. П. | 534 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 537 |
| Ответы Москальца А. П. и Горячевой С. П. на вопросы | 540 |
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 543 |
| Плигин В. Н. | 545 |
| Коломейцев Н. В. | 546 |
| Выступление Горячевой С. П. с заключительным словом | 547 |
| Отклонение законопроекта | 549 |
| О проекте федерального закона № 258756-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения отдельных показателей и распределения бюджетных ассигнований бюджета фонда; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. | 550 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 551 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 551 |
| О проекте федерального закона № 257528-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (о переносе срока вступления законов в силу; внесён депутатом Государственной Думы Кармазиной Р. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В. | 552 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы | 555 |
| Выступления в прениях | |
| Багаряков А. В. | 559 |
| Иванов С. В. | 560 |
| Аксаков А. Г. | 561 |
| Выступления Кармазиной Р. В. и Резника В. М. с заключительным словом | 562 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 563 |
| О проекте федерального закона № 263126-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока полномочий Центрального банка Российской Федерации по введению ограничений на величину процентной ставки по договорам банковского вклада; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы | 563 |
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 565 |

| | |
|---|-----|
| Багаряков А. В. | 566 |
| Аксаков А. Г. | 568 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 568 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 569 |
| О проекте федерального закона № 262472-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (в части продления действия механизма компенсации Банком России кредитным организациям части убытков по отдельным сделкам на межбанковском рынке; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Зеленским Ю. Б.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы | 569 |
| Выступления в прениях | |
| Багаряков А. В. | 571 |
| Рохмистров М. С. | 572 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 574 |
| Выступления по мотивам голосования | 574 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 575 |
| О проекте федерального закона № 177427-5 "О теплоснабжении" (внесён депутатом Государственной Думы Липатовым Ю. А. и членом Совета Федерации Межевичем В. Е.) | |
| О проекте федерального закона № 177431-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с введением в действие Федерального закона "О теплоснабжении" (внесён депутатом Государственной Думы Липатовым Ю. А. и членом Совета Федерации Межевичем В. Е.) | |
| Доклад члена Совета Федерации Межевича В. Е. | 576 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. | 579 |
| Ответы Липатова Ю. А. и Межевича В. Е. на вопросы | 582 |
| Выступления в прениях | |
| Романов В. С. | 588 |
| Шенин О. В. | 590 |
| Выступления Межевича В. Е. и Липатова Ю. А. с заключительным словом | 595 |
| Принятие законопроектов в первом чтении | 595 |
| 13 ноября 2009 года | |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 597 |
| Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Вороновой Т. Г.) | 612 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года" (о теме "правительственного часа" 18 ноября) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. | 613 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Малеева В. Г. | 617 |
| Ответы Дмитриевой О. Г. и Малеева В. Г. на вопросы | 617 |
| | 761 |

| | |
|--|-----|
| Выступления в прениях | |
| Плетнёва Т. В. | 621 |
| Драпеко Е. Г. | 623 |
| Зубов В. М. | 625 |
| Селезнёв В. С. | 626 |
| Захарьящев В. И. | 628 |
| Рябов Н. Ф. | 630 |
| Коломейцев Н. В. | 631 |
| Романов В. С. | 632 |
| Ивлиев Г. П. | 635 |
| Выступление Дмитриевой О. Г. с заключительным словом | 638 |
| Голосование по проекту постановления | 644 |
| О проекте федерального закона № 259458-5 "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления ставок акцизов на подакцизные товары на 2010—2012 годы и новых ставок транспортного налога; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. | 644 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 645 |
| О проекте федерального закона № 172989-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования налогообложения финансовых инструментов срочных сделок; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. | 645 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 646 |
| О проекте федерального закона № 204143-5 "О внесении изменений в статьи 346 ⁵ и 346 ⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении в состав расходов, учитываемых при исчислении налоговой базы по единому сельскохозяйственному налогу, расходов в виде потерь от вынужденного убоя птицы и животных, а также от стихийных бедствий; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. | 646 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 646 |
| О проекте федерального закона № 189001-5 "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка налогообложения и перечисления налога на имущество организаций в бюджеты субъектов Российской Федерации в отношении имущества, входящего в состав Единой системы газоснабжения; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. | 646 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 646 |
| О проекте федерального закона № 468289-4 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физиче- | |

| | |
|---|-----|
| ских лиц и единым социальным налогом компенсационных выплат спортивным судьям; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. | 646 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 646 |
| О проекте федерального закона № 143680-5 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятия "первая помощь"; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г. | 647 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 647 |
| О проекте федерального закона № 150034-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части уточнения перечня оснований для исключения граждан из общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 647 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 647 |
| О проекте федерального закона № 203647-5 "О внесении изменений в статью 3 ² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о прекращении с 1 января 2010 года действия лицензий на осуществление инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства, в том числе лицензий, срок действия которых продлён; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. | 647 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 648 |
| О проекте федерального закона № 237808-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. | 648 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Селезнёва В. С. | 649 |
| Ответы Воронина Ю. В. на вопросы | 651 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 652 |
| "Час голосования" | |
| О проекте федерального закона № 259458-5 "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 652 |
| Принятие закона | 659 |
| | 763 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 172989-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 660 |
| Принятие закона | 661 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 346 ⁵ и 346 ⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 204143-5) | 661 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 189001-5) | 661 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 468289-4) | 662 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 143680-5) | 662 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (проект № 150034-5) | 662 |
| О проекте федерального закона № 203647-5 "О внесении изменений в статью 3 ² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 663 |
| Принятие закона | 664 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении" (проект № 237808-5) | 664 |
| О проекте федерального закона № 235780-5 "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении Правительством Российской Федерации отсрочки или рассрочки уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении отдельных видов ввозимых иностранных воздушных судов и комплектующих к ним; второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. | 665 |
| Рассмотрение поправок | 665 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 667 |
| О проекте федерального закона № 164297-5 "О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на добавленную стоимость работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, по капитальному ремонту, а также коммунальных услуг; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. | 668 |
| Рассмотрение поправок | 668 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 672 |
| О проекте федерального закона № 224115-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся администрирования региональных и местных нало- | |

| | |
|--|-----|
| гов, а также совершенствования механизма предоставления финансовой помощи муниципальным образованиям; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 673 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 675 |
| О проекте федерального закона № 184005-5 "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности должностных лиц и организаций, незаконно привлекающих денежные средства граждан для строительства объектов недвижимости; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 676 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 676 |
| О проекте федерального закона № 226869-5 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о праве военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, окончивших до призыва высшие учебные заведения, а также иных военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, прослуживших не менее трёх месяцев, на заключение контракта о прохождении военной службы; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. | 677 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 677 |
| О проекте федерального закона № 176822-5 "О внесении изменений в статьи 35 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части расширения оснований увольнения военнослужащих с военной службы; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. | 678 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 679 |
| О проекте федерального закона № 228315-5 "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (об увеличении предельного возраста нахождения на службе прокурорских работников; второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. | 680 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 680 |
| О проекте федерального закона № 157023-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об унификации терминологии в законодательстве о физкультурно-спортивной деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Железняком С. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Железняк С. В. | 682 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. | 682 |
| Ответы Железняк С. В. на вопросы | 683 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 685 |
| | 765 |

| | |
|---|-----|
| Федоткин В. Н. | 686 |
| Выступление Звагельского В. Ф. с заключительным словом | 688 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 688 |
| О проекте федерального закона № 258580-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части сохранения в 2010 году объёма долевого финансирования проведения капитального ремонта за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) местных бюджетов, а также в части уточнения отдельных положений региональных адресных программ; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Исаевым Р. А., Пановым В. В.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. и его ответы на вопросы | 689 |
| Выступления в прениях | |
| Хованская Г. П. | 691 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 693 |
| О проекте федерального закона № 249802-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части создания условий для развития малоэтажного жилищного строительства за счёт средств фонда; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Пановым В. В., Таскаевым В. П.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. и его ответы на вопросы | 694 |
| Выступления в прениях | |
| Федоткин В. Н. | 697 |
| Хованская Г. П. | 699 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 700 |
| О проекте федерального закона № 195165-5 "О внесении изменения в статью 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (в части уточнения понятия "спасательная операция"; внесён членами Совета Федерации Поповым В. А., Воробьёвым Ю. Л., Сорокиным Б. А., Спицнаделем В. Б.) | |
| Доклад члена Совета Федерации Попова В. А. | 701 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Дубровина В. А. | 702 |
| Ответы Попова В. А. на вопросы | 703 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 704 |
| О проекте федерального закона № 232135-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся концессионных соглашений, а также тарифного регулирования в коммунальном комплексе; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Хором Г. Я., Коганом А. Б., Голушко А. И., | |

| | |
|--|-----|
| Ермаковой Н. А., Пановым В. В., Терентьевым А. В., Салиховым Х. М., Гильмутдиновым И. И.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Когана А. Б. | 705 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М. | 706 |
| Ответы Когана А. Б. на вопросы | 706 |
| Выступления в прениях | |
| Федоткин В. Н. | 708 |
| Железняк С. В. | 709 |
| Выступление Когана А. Б. с заключительным словом | 710 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 710 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 711 |
| Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы | |
| Гончар Н. Н. | 726 |
| Обухов С. П. | 727 |
| Иванов С. В. | 730 |
| Зубарев В. В. | 732 |
| Пугачёва Н. В. | 733 |
| Информация | 735 |
| Текст произнесённого выступления | |
| Комарова Н. В. | 738 |

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 22 (190)
2009 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 01.11.2011. Формат 84x108/32
Печ. л. 24. Тираж 400 экз. Зак. 409

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а